

Defensiones theologiae Thomae  
Aquinas, seu Quaestiones in  
quattuor libros Sententiarum.

A 335/122

Capreolus, Johannes, O.P., ?-1444

Scotto, Ottaviano I Imp.



553

CAPIREOLI TOLOSANUS JOHANNES

VIDER PRIMUS DEFENSIONEM

THEOLOGICÆ DIVI DOCTORIS

THOMÆ DE AQUINO

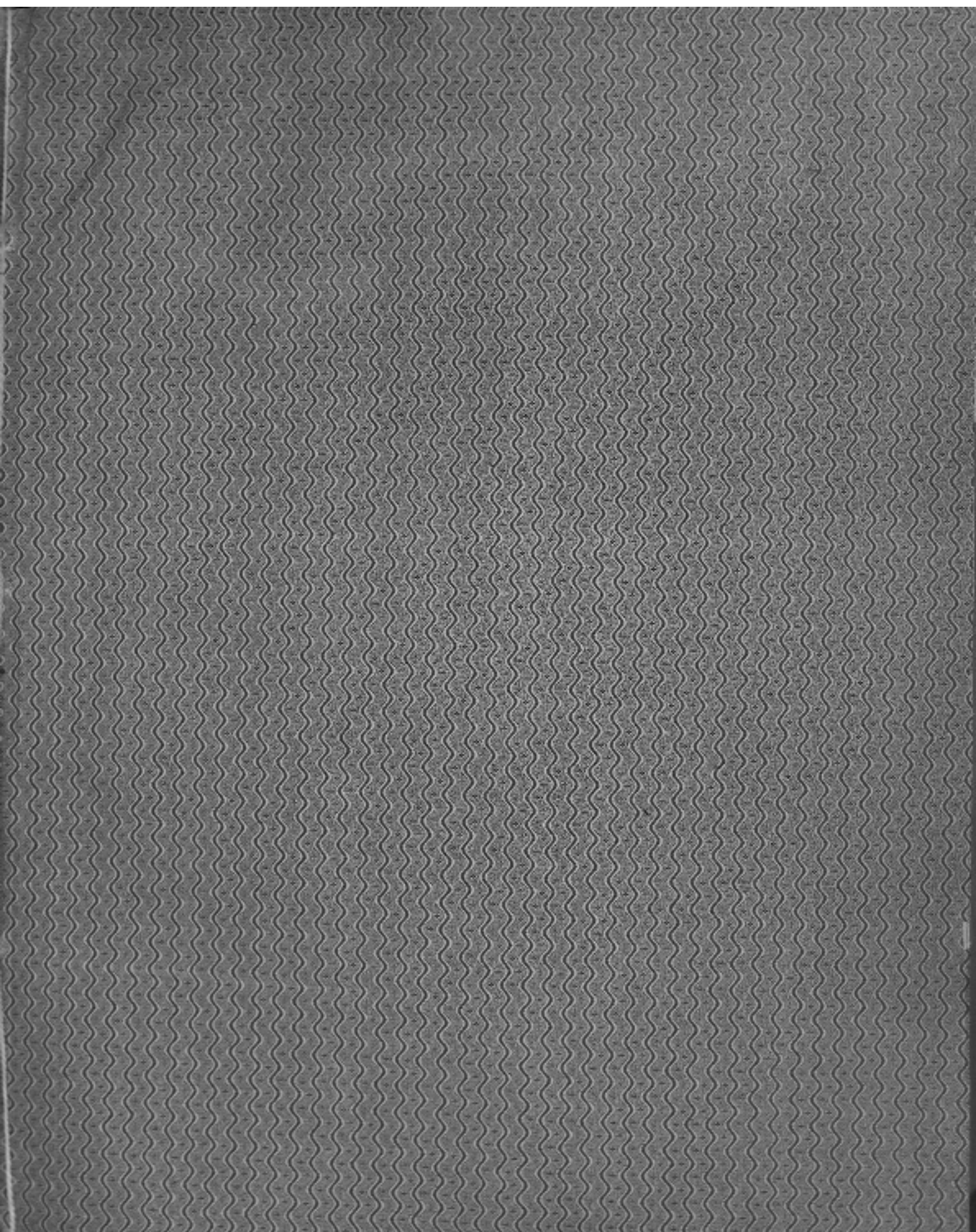
1483

122

Inv 335  
p 122

PALESTINE  
EXHIBITION  
ANTONIO RUIZ  
DADA G. M. S. VILLA



















Autor *Capreoli Thotoranus (Johannis)*  
Titulo *Liber primus defensionum theologiae*  
*Thomae*  
*divi doctoris ~~Thomae~~ de Aquino*  
*+ Pergaminus*

Impresor	<i>Octavio Soto Modestense</i>	Tamaño	.... 4
Editor	.	Letra	.... alemana
Edicion	.	Registro	....
Lugar	<i>Vnetis</i>	Encuadernacion	<i>rota</i>
Año	<i>1483</i>	Estante	....
Tomos	<i>1</i>	Número	....













740564811

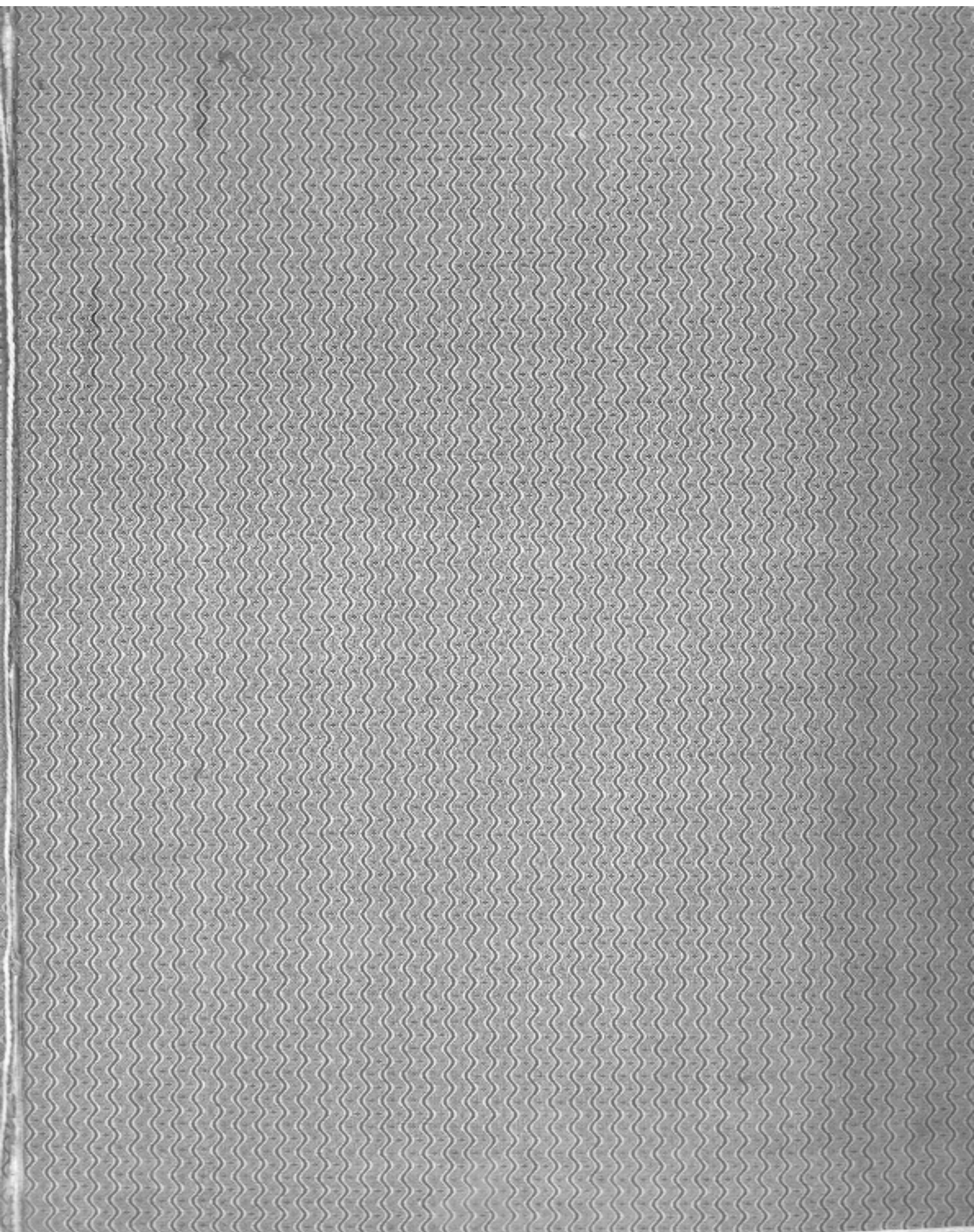
















Tabula questionū & resolutionū & impugnatorū eandē  
huius primilibrī defensionū theologie dī. vectoris  
Thome de aquino in primo sententiarū. gīstrū  
Johannē Capreolū theolofanū ordinis p. uroz.  
Licet autē in B libeo vnaqueq; qu. stio p vnu aut plur  
res articulos diuidat: tū ut breuiores eē. m. placuit  
hic notare solos articulos in qb. signat. nes: cū oēs  
alij cōtineant sola dubia aut impugnatiū obiectiōes

## Prologi Questio I

Utrum theologia sit scientia.

- 1 Licet oīs scia requirat euidētiā & intellectum  
suoz pmoz pncipioz. non tñ oīs scia requirit  
euidētiā aut intellectū suoz pncipioz pxi  
mōz pxiertim in scia subalternata. Con  
tra hanc arguit. Pe. Aureoli. ordinis mīoz.  
2 Licet theologia naturaliter inuēta nulli scientie  
subalternet. theologia tamē p reuelationē ba  
bita subalternat scie dei uel beatorū. Pe.  
Aureoli Durand. de scō portiano  
3 Licet theologia z. modo dicta non sit eque pfe  
cte & pprie scia sicut theologia pmo mō dicta  
que dicit metaphisica. tñ ipsa ē scia inq̄tū cō  
tinuat scie dei & bōz. Breg. de arimino  
Durandus Johannes Scotus.  
4 Theologia z. modo dicta est certior quacūq;  
scia humanit. inuenta. licet sit ineuidētiō.  
5 Theologia z. modo dicta illo modo quo ē scia  
non est scia articuloz fidei. s. pñū que sequi  
tur ex illis. Aureolus.  
6 Ista doctrina ē necē ad salutē humanā. pxiert  
scias humanit. inuentas. Aureolus

## Questio II

Utrū habitus theo  
logie sit practicus.

- 1 Scientia proprie speculatiua differt a practi  
ca q̄tū ad finē & q̄tū ad materiā de quibus  
sunt. Breg.  
2 Scia fm quid speculatiua nō differt semper a  
practica q̄tū ad mām uel obiectū. Scot.  
3 Aliq. scia q. nō ē actu simpliciter practica pōt fieri  
simpliciter & actu practica. quedā hō nō.  
4 Habitus nō dicitur practicus. put practicus distin  
guat. 3 speculatiuū ab ope interiori qd manet  
infra intellectū. sed ab ope exteriori prout oē  
opus sequēs electionē pōt dici praxis. Au  
reolus Breg.  
5 Non omnis habitus dicitur practicus. nec oīs cogni  
tio meret. dici practica ex quacūq; relatione  
ad praxim. sed oīs q. sit prima regula operis.  
6 Theologia nra ē practica & speculatiua. licet pñ  
cipalius sit speculatiua q̄ practica. Aureol.

## Questio III

Utrū theologia sit  
vna scientia.

- 1 Habitus scie licet sit vna simplex qualitas nō cō  
stituta ex multis. put habitum dicim. habili  
tatē ad vtendū cōplere formis intelligibilib.  
tñ habitus scie put est imēdiatū principū actus  
intelligendi nō sp. ē q̄tū simplex. Aureol.

2 Distinctio fm gen. sciaz speculatiuarū attendē  
da est p cō. uisionē fm gen. scibilib. inq̄tū  
est scibile. & p. de vnitatē scie q. attendit  
fm vnitatē generis scibilib. Aureol.

3 Unitas specifica habitus scie scie attendēda est  
penes vnitatē formālis obiecti quā ille habitus  
pñmo & per se respicit. Aureol.

4 Theologia est vna scientia. Aureolus  
Utrū de. sit sub  
iectū huius scie.

## Questio III

- 1 Obiectū scie nre est. id incōplexū ex pxiertis  
ex pxiertis alij. cōplexū p modum enun  
ciabilis. Breg.  
2 Subiectū scie nre nō oīs est idem qd obiectū  
eiusdem.  
3 Formalis rō obiectiua alicuius habitus scie scie  
nō solū est illud ad qd pñmo terminat. act. talis  
habit. sed pot. illud qd est causa p se q. aliqd  
p illū actū attingat.  
4 Formalis rō subiectiua ut qd tria regit. vni  
uersalitātē pncipalitātē & distinctionē.  
5 De. est subiectū theologie & formale obiectum  
sicut qd cognoscit p habitū theologicū pñmo  
& per se. Aureolus  
6 Ratio formalis obiecti theologie sicut q. aliqd  
in theologia cognoscunt. est lūmē dīne reuelā  
tionis. & sicut formalis rō obiecti theologie ut  
obiectum est hoc quod dico reuelabile uel co  
gnoscibile lumine dīne reuelatiōis. Aureol.

## Dis. I Questio I

Utrum fructio sit actus voluntatis.

- 1 Voluntas respectu finis habet tres act. reali  
ter distinctos scz voluntatem intentionem &  
fruitionem.  
2 Uelle nō dicitur pprie nisi respectu finis.  
3 Fruitio est amor uel delectatio quam aliquis  
habet de vltimo expectato qd est finis. Au  
reolus Breg.  
4 Intentio est actus voluntatis realiter differēs  
a fruitione & volitione proprie dicta. Au  
reolus Breg.  
5 Fruitio beatifica nō solum transit obiectiue  
super deum. imo super vīsiōē quā videt de.  
& eadē fruitione fruimur vtroq;. Aureolus  
6 Nec fructio nec aliq. actus voluntatis est cō  
tinaliter beatitudo. Aureolus Geraldus  
de carmelo

## Questio II

Utrū vñ sit actus  
voluntatis.

- 1 Usus est actus voluntatis. Aureolus  
2 Usus proprie sumptus nō est nisi respectu eo  
rum que sūt ad finem.  
3 Electio est actus voluntatis. Aureolus  
4 Electio est respectu eo. que sūt ad finē.  
5 Consensus est actus voluntatis.  
6 Consensus nō est nisi eo. que sūt ad finem.  
Aureolus



- 7 Respectu eiusdem obiecti potentie executive  
vult semper sequitur electionem.
- 8 Electio quandoque differt realiter a consensu  
quandoque solum ratione.
- 9 Ante consensum precedit consiliū. et ante ele-  
ctionem precedit consensus. et ante imperiū pre-  
cedit electio. et ante vultū precedit imperiū.

### Questio III Utrum ultimo fine per intellectum appre- benso necessario fruatur creata voluntas.

- 1 Voluntas nullo modo vult finem ultimum apprehensum  
sub ratione sua ipsa. Aureolus Scotus
- 2 Licet voluntas necessitate naturalis inclinationis velit  
beatitudinem apprehensam sub ratione summi boni aut  
beatitudinis aut felicitatis. non tamen nullo modo vult eam  
apprehensam sub aliquo speciali ratione illi in qua bea-  
tudo consistit. et hoc vult esse in via. Aureolus
- 3 Voluntas per statum vite nihil nullo modo actualiter vult  
nec ab aliquo obiecto moueri necio quantum ad exer-  
citium actus. licet quantum ad specificationem actus  
nullo modo ab aliquo moueatur obiecto.
- 4 Durum est credere clare vult nullo modo moueri voluntatem  
creatam ad sui dilectionem. non solum quod ad specifica-  
tionem actus sed etiam quod ad exercitium. Adā Scotus
- 5 Ultimo fine clare apprehenso voluntas nullo modo fruitur
- 6 Ultimo fine apprehenso sub generali ratione summi vel  
perfecti boni aut felicitatis aut beatitudinis citra  
beatificam visionem voluntas non fruitur perfecte.

### Dis. II Questio I

Utrum deus sit a nobis per statum vite intelligibilis.

- 1 Obiectum primum et per se nostri intellectus est ens.  
Aureolus et alij
- 2 Verum est obiectum intellectus nostri primum et adequatum  
non tamen per se. hoc est per propriam rationem.
- 3 Naturale obiectum intellectus et conaturale ac per  
portionatum nobis ad intelligendum. primo statu  
est quidditas rei materialis. Aureolus
- 4 Licet verum non sit per se vel formale obiectum quod in-  
tellectus stat quod est formale et per se obiectum quo  
intellectus.
- 5 Deus non potest a nobis in via cognosci per essentiam  
suam vel in se. Scotus
- 6 In via possumus deum cognoscere ex suis et in suis  
effectibus.
- 7 Deus potest in via immediate cognosci. ita quod cogni-  
tio viatoris attingit ipsum licet per media transeat.
- 8 In statu vite possumus habere aliquem conceptum  
deus proprium. et idem dico de specie sibi propria.
- 9 Eodem conceptu quo viator concipit creaturam potest  
concipere deum. licet nomen signo illi conceptum non  
dicat vniuersum de deo creatura. Scotus.

### Questio II Utrum deus esse sit per se notum mentibus manens in via.

- 1 Ad hoc quod aliqua propositio sit per se nota suffici-  
t quod predicatum sit de ratione subiecti. Aureolus  
Gregorius
- 2 Non omnis propositio per se nota est per se nota nobis.

Aureolus

- 3 Nec propositio: deus est. est per se nota et finis se. non  
autem quo ad nos. Aureolus Gregorius

### Questio III Utrum in omni vniuerso deus sit tres personae.

- 1 Jila propositio plura: physico: Quaecumque vniuersum  
eiusdem sunt eadem et tripliciter exponitur. Aureolus
- 2 Ex positione trium personarum in vna essentia non in-  
fringitur ars syllogistica nec syllogismus expositi-  
torius.
- 3 Ex eadem positione non falsificatur primum principium con-  
plexum scilicet quod contradictoria non verificantur de  
eodem. Aureolus

### Dis. III Questio I

Utrum vniuersitas dei possit ex creaturis demon-  
strative concludi.

- 1 Unitas dei potest ex creaturis demonstrative con-  
cludi. Contra rationes arguit Aureolus

### Questio II Utrum in creaturis re- periatur imago et re- sponsio trinitatis.

- 1 Ratio vestigij in hoc consistit quod est representatio  
causae vel causalitatis quantum ad solam causalitatem  
absque representatione forme. ratio autem imaginis con-  
sistit in representatione causae quantum ad simi-  
litudinem forme. Aureolus
- 2 Ratio vestigij non inuenitur proprie in accidenti-  
bus sed tamen in substantiis. Aureolus

### Questio III arti. I

Utrum illa penes quam attenditur vestigium trini-  
tatis realiter distinguantur a rebus in quibus sunt.

- 1 Partes vestigij qualitercumque assignentur ad  
tria generaliter reducuntur.
- 2 Partes vestigij assignantur per illa tria vniuersum verum  
bonum differunt ab eo in quo tale vestigium re-  
peritur. Aureolus
- 3 Bonitas et veritas rei create distinguuntur realiter  
et bonum et verum et vniuersum distinguuntur ratione.  
Aureolus Guido
- 4 Modus species et ordo penes quem attenditur  
alia assignatio vestigij non sunt inter se  
nec cum illo cuius sunt.
- 5 Substantia virtus et operatio penes quem attenditur  
alia assignatio vestigij ad invicem realiter distin-  
guuntur. et duo eorum distinguuntur ab eo cuius sunt.

### Art. II Utrum partes imaginis distinguantur a rebus in quibus sunt.

- 1 Potentie anime non sunt ipsa essentia anime  
Contra rationes sancti doctoris Scotus  
Inne Scotus Aureolus Okam Adā
- 2 Voluntas et intellectus in anima rationali in  
due potentie realiter distincte. Scotus Au-  
reolus Alij Hybernici.
- 3 Memoria in parte intellectiva non est potentia  
distincta ab intellectu. Aureolus
- 4 Mens prout in ea est imago trinitatis non est

idem quod alia. nec qđ memoria aut intelligē-  
tia uel uoluntas.

- 5 Partes imaginis create distinguūt ab illo in qđ  
sūt qđlibet uel aliqua illar. Aureolus

### Dis. III Questio I

Utz illa sit concedenda: de<sup>o</sup> genuit deum.

Arti. I De significato hui<sup>o</sup> nomi-  
nis deus.

- 1 Omne nomen cuiuscūq; sit predicamenti sūt  
substantiā cū qualitate.  
2 Nullū nomen de predicamento accipit sūt sub-  
stantiā. put eā accipit logic<sup>o</sup> uel p<sup>h</sup>us p<sup>m</sup> nū  
forte ex consequenti.  
3 Omne nomen supponit p substantiā t proprie  
sūt qualitatē: loquendo ut grāmatic<sup>o</sup> loquit<sup>ur</sup>  
de substantiā t qualitate.  
4 Significatū noī ē duplex scz formalē t mālē.  
5 Hoc nomē deus ē qđlibet aliqd concretū sub-  
stantiale sūt distincte quidditatē uel essentia  
indistincte aut supposita illi<sup>o</sup> nāe. Aureol<sup>o</sup>

Arti. II et III De ueritate  
illar ppositi-

onū affirmatiua t negatiua.

- 1 Ma est falsa: de<sup>o</sup> non gnat deū. Aureolus.  
2 Hec est uera: deus genuit deū. t non solū uera  
imo propria. Aureolus

Questio II Utz in diuinis abstra-  
ctum predicetur de  
concreto.

- 1 In creaturis abstractū t cōcretū pdicant de se  
in uicē in formis generalibus: non autē semper  
in formis specialibus.  
2 In rebus malibus differt fm rem natura t sup-  
positū nature. Beraldus Aureolus  
3 In substantijs malib<sup>o</sup> differt qđ quid est t illud  
cuius est. Beraldus Scotus  
4 In substantijs spūalibus creatis cuiusmodi sūt  
angeli abstractū non pdicat de concreto. nec  
suppositū est oīo idē fm rem qđ sua eēntia uel  
natura. Aureolus  
5 In solo deo nō differt suppositū t natura: ab-  
stractum t cōcretum.

### Dis. V Questio I

Utz diuina eēntia sit formalis terminus di-  
uine generationis.

- 1 Diuina gñatio terminat ad essentia t ad psonā  
Aureolus. Okam Breg<sup>o</sup> Durand<sup>o</sup>  
2 Generatio diuina nō habet terminū a quo.  
3 Diuina essentia non ē genita p se nec p accidēs  
Petrus Johannes Alij  
4 Diuina essentia non se habet in diuina gñatiōe  
pprie loquendo sicut mā uel subiectū. licz ha-  
beat vnā de cōditionib<sup>o</sup> materie. Durand<sup>o</sup>  
Henricus de gandauo.

### Dis. VI Questio I

Utz pater genuerit filiū natura.

- 1 Essentia diuina est pncipiū quo oīus actus diui-  
norum. Breg<sup>o</sup>.

2 Essentia sub ratiōe eēntie nō ē pncipiū alicui<sup>o</sup>  
actus secundi qui est opatio: sed solū respectu  
p<sup>m</sup>i actus qui est esse. Breg<sup>o</sup>

3 Essentia diuina est pncipiū actus gñationis sub  
ratione qua essentia est natura. Breg<sup>o</sup>

4 Licz spūs scūs pcedat nāliter a patre. non t  
pcedit ab eo p modū nature. sed p modū vo-  
luntatis. Aureolus Scotus

5 Licz spūs scūs pcedat naturaliter. cum hoc tū  
libere pcedit a patre. Breg<sup>o</sup>

6 Licz respectu gñatiōis filiū deus habuerit vo-  
luntatē cōcomitantē. nō tū accedentē uel an-  
tecedentē duratiōe aut intellectu. Scot<sup>o</sup>

### Dis. VII Questio I

Utz in patre sit aliq potētia respectu actus  
generationis eterne.

- 1 Generans in diuinis habet potētia generadi  
t spirans spirandi. Aureolus

2 Potētia generadi dicit pncipaliter t in recto  
diuinā naturam. Bonauentura Barro  
de marra Henric<sup>o</sup> Scot<sup>o</sup> Durand<sup>o</sup>

3 Potētia generandi dicit relationē: puta pa-  
ternitatem in obliquo.

Questio II Utz in diuinis possint  
esse plures filij.

- 1 In diuinis non possint esse plures filij. Hen-  
ricus t alij

2 Scdm mentem sancti Thome. hui<sup>o</sup> impossibi-  
litas resoluit in diuinā imaterialitatem sicut in  
causam. Aureolus Scotus Adam  
Hugo de castro

3 Etiam fm mentem sancti doctoris. hui<sup>o</sup> impos-  
sibilitas resoluit sicut in causam in perfectio-  
nem diuinam tam ex parte processionis qđ ex  
parte procedentiū.

4 Etiam fm mentem sancti Thome. h<sup>o</sup> impossi-  
bilitas resoluit i modum naturalis processio-  
nis ut in causam.

5 Etia hui<sup>o</sup> impossibilitas fm mentē sancti do-  
ctoris resoluitur ut in causam i modum quo  
diuine persone cōstituitur t ab inuicē perso-  
naliter distinguūtur.

### Dis. VIII Questio I

Utz aliq creatura subsistēs sit suū eē exētie

- 1 Nulla creatura subsistens est suū esse quo acta  
existit in rerū natura. Henric<sup>o</sup> Rodofre-  
dus Beraldus Aureol<sup>o</sup> Barro Alij

2 Esse creature non sic se habet ad illud quod est  
uel ad quidditatem creature omnino cōsimi-  
liter sicut forma substantialis ad materiā.

3 Esse exētie non se habet oīo sicut ad substanti-  
am uel essentiam creature sicut accidēs ad  
subiectum: accipiendo accidēs proprie pro  
quidditate accidentali reposita in aliquo nouē  
generū accidentis.



## Questio II <sup>Utrum deus sit in genere.</sup>

- 1 Licet non oē qd est in gē sit compositū ex mā e forma. oē tñ qd habet gen<sup>o</sup> e differētiā est ad aliquē gradū entitū terminatum. Scotus Greg<sup>o</sup> Aureolus
- 2 In oī re que pprie reponit in gē predicamentali differt quidditas a suo esse. Aureolus Greg<sup>o</sup>
- 3 Qd quod pprie est in genere. habet actū admixtum potentie. Aureolus Greg<sup>o</sup>
- 4 Deus nō est pprie in aliq genere: scz sicut spēs uel individuū. Greg<sup>o</sup>
- 5 Deus non ē in genere reductiue.

## Questio III <sup>Utrum aliqua creatura sit immutabilis</sup>

- 1 Ois creatura est mutabilis p potentia q est in alio ab ea.
- 2 Non ois creatura ē mutabilis in non esse p potentia que sit in ea. Aureolus
- 3 Nulla creatura habet in se potētiā p quā possit cedere in nihilū.
- 4 Ois creatura subsistens est mutabilis fm esse accidentale p potentia que est in ipsa.

## Questio III <sup>Utrum pluralitas attributorū vine simplicitati repugnet.</sup>

- 1 Sapia bonitas cōia bō attributa sunt oīo vnū re in deo. e nullatenus extra intellectum diuina. Scotus e sequaces
- 2 Diuina attributa distinguūt rōne. Aureol<sup>o</sup>
- 3 Non solū attributa sūt in deo. sed etiā rationes attributorū.
- 4 Istap rōnū pluralitatis causa ē dei plena pfectio e nostri intellectus limitatio.
- 5 Scdm doctrinā sci doctoris multe formalitates sūt in deo fm vnū sensū. e fm aliū non est nisi vna formalitas in deo.

## Dis. IX Questio I

Utrum diuina gēatio mensuret eternitate.

### Art. I Quod gēatio est in diuina.

- 1 Processio verbi in diuina dicit gēatio. e ipsū verbū pcedens dicit fili<sup>o</sup>.
- 2 Generatio passive dicta siue natiuitas filij non est passio sed relatio. Aureolus

### Art. II Quid sit eternitas: e quomodo diuina generatio mensurat eternitate.

- 1 Ratio eternitatis consequit immutabilitatem. Aureolus
- 2 Eternitas nō est tempus nec eū.
- 3 Aliter se habet nūc eternitatis ad eternitātē q nūc temporis ad tempus.
- 4 Aliter se habet eternitas ad eternum q eū ad eūternū. uel q tempus ad temporale.
- 5 Generatio dei mensurat eternitate.

## Dis. X Questio I

Utrum spiritus scūs pcedat ut amor.

- 1 Spūs scūs pcedit pceessione amoris e uolūtatē. Aureolus Durand<sup>o</sup> Scot<sup>o</sup> e multi alij Henricus
- 2 Spūs scūs pcedit nāliter a pte e filio. non tñ p modum nature.
- 3 Spūs scūs nō pducit libere libertate excludēte nēcessitatem. licz pducit libere libertate excludente coactionem.

## Dis. XI Qd I arti. I

Utrum spūs scūs pcedat a patre e filio.

- 1 Spūs scūs pcedit a filio. Contra rādoēs sci doctoris arguit Aureolus Scot<sup>o</sup>

### Art. II Quomodo fili<sup>o</sup> distinguatur a spū sancto formalit.

- 1 Licet fili<sup>o</sup> distinguat a spū scō p filiationē fm habere e nō bñ eandē ppetatē: stat q p filiationē solū distinguat a patre fm oppositionē relationis. Gregorius
- 2 Filiationē nō pōt eē pmarō distinctionis int filiū e spū sanctū. sed spiratio actiua que est in filio. Aureol<sup>o</sup> Gregorius

### Art. III. An fili<sup>o</sup> in eē psonali osituaē formalit p spirationē actiua.

- 1 Spiratio nullā psonā uinā osituit. Aureol<sup>o</sup>

## Dis. XII Questio I

Utrum pater e fili<sup>o</sup> sint vnū pncipiū spūs scūs.

- 1 Pater e fili<sup>o</sup> sūt vnū pncipiū spūs scūs. Aureol<sup>o</sup>
- 2 Ista vno modo ē pcedenda e alio modo nō: scz p e filius sūt idē pncipiū spūs scūs. Aureol<sup>o</sup>
- 3 Licet pater e fili<sup>o</sup> sint duo spirantes: non tñ duo spiratores. Aureol<sup>o</sup>
- 4 Spūs scūs pcedit a patre e filio inq̄tum sunt vnū. q̄ntū sunt plures. Aureol<sup>o</sup> Henricus Scotus

## Dis. XIII Questio I

Utrum generatio e processio spiritus scūs sint pceessiones alterius rationis.

### Art. I Quomodo e penes qd distinguuntur natiuitas filij e pceessio.

- 1 Generatio filij e processio spiritus sancti nō distinguuntur seipsis formaliter. Aureolus Scotus Bonauentura Barro
- 2 Processiones ille nō distinguuntur realiter penes pncipia scz intellectum e uoluntatem. Henricus
- 3 Vniūsmodi processiones distinguuntur fm ordinem originis. Aureol<sup>o</sup> Scot<sup>o</sup>

### Art. II Penes quid e quod distinguuntur generatio e spiratio actiue sumpte.

- 1 Generare e spirare non sunt due res realit di

fincte in patre. Durandus

- 2 Generare et spirare differunt ratione. Aureolus  
3 Licet generatio et spiratio actus sumptae non distinguantur realiter, non tamen una predicatur de alia.

### Bis. XIII Questio I

- Utrum temporalis processio spiritus sancti sit et proprietas.  
1 Spiritus sanctus procedit temporaliter, et alia processio spiritus sancti est temporalis.  
2 Processio temporalis spiritus sancti non est alia realiter a processione eterna eiusdem spiritus sancti. Aureolus  
3 Non tamen dona spiritus sancti procedunt in nos: sed etiam ipse spiritus sanctus.  
4 Processio temporalis spiritus sancti de qua loquimur, tamen attenditur secundum dona gratie gratum facientia. Aureolus Gregorius  
5 Temporalis processio spiritus sancti vel est proprietas spiritus sancti, vel non distinguitur realiter ab ea.

### Bis. XV et XVI Qd I

Utrum cuilibet diuine persone ueniat mitti.

### Art. I Quid est missio in diuinis.

- 1 Ratio missionis consistit in duplici habitudine Aureolus  
2 Missio uenit diuinis personis. Aureolus  
3 Missio de sui ratione differt a processione et datione.

### Art. II An quilibet persona mittatur.

- 1 Soli patri in diuinis repugnat missio. Aureolus  
2 Mitti personam diuinam proprie uenit patri et filio sed minus proprie uenit spiritui sancto. Scotus

### Art. III An aliqua persona mittatur nulla alia causa.

- 1 Missio filii distinguitur a missione spiritus sancti.  
2 Iste due missiones ueniunt spiritui ad effectum et differunt spiritui ad originem.  
3 Nunquam mittitur spiritus sanctus quando mittatur filius, loquendo de missione inuisibili, nec e contra. Aureolus

### Bis. XVII Questio I

Utrum charitas sit aliquid habitus creatus in anima.

- 1 Motus charitatis necessario requirit in nobis aliquam habituales formam superadditam potentie naturali. Aureolus Gregorius  
2 Actus meritorius necessario requirit gratiam creatam in anima eliciente uel producente bonum actum. Gregorius  
3 Gratia gratum faciens realiter distinguitur a charitate et ab omni uirtute. Aureolus

### Questio II Utrum charitas possit augeri.

### Art. I An et quomodo charitas augeatur.

- 1 Charitas creata potest augeri.  
2 Licet intensio aliquid qualitatem fiat per motionem contrariam, tamen intensio charitatis non fit illo modo. Gregorius Adam Scotus Okam  
3 Charitas non potest augeri illo modo quod charitas ad-

dat charitati. Aureolus Adam Scotus

- 4 Ponere charitatem augeri illo modo quod magis firmatur et radicaliter in subiecto, et quod non augeat essentialiter: implicat contradictionem. Aureolus  
5 Charitas augeatur per hoc quod educitur de imperfecto ad perfectum. Gregorius  
6 Alique forme intensibiles intendunt non solum secundum maiorem participationem subiecti, sed etiam per aduersionem alicuius. Aureolus  
7 Non omnis forma est augmentabilis seu intensibilis. Gregorius

### Art. II An charitas possit augeri in infinitum.

- 1 Charitas uia quantumcumque intendatur nunquam potest uenire ad aliquem terminum ultra quem non possit augeri. Aureolus Scotus Gregorius

### Bis. XVIII Questio I

Utrum donum sit proprium nomen spiritus sancti.

- 1 Donum dicitur quod personale.  
2 Donum potest esse nomen essentialiter.  
3 Donum, prout dicitur personaliter est proprium nomen spiritus sancti. Aureolus

### Bis. XIX Questio I

Utrum una persona diuina sit in alia.

- 1 Quilibet persona diuina est in quolibet alia. Aureolus  
Henricus et Barro Durandus Scotus

### Questio II Utrum tres persone sint penitus coequales.

- 1 Necessarium est ponere equalitatem in diuinis personis. Aureolus  
2 Huiusmodi equalitas fundatur in quantitate uirtutis. Aureolus  
3 Licet filius equeatur patri, non tamen e contra, et eodem modo de spiritu sancto, quod licet equeatur patri et filio: nullum tamen eorum equatur spiritui sancto. Aureolus  
4 Equalitas et similitudo in diuinis non sunt relationes distincte a relationibus personarum secundum rem sed bene secundum rationem uel intellectum.

### Questio III Utrum ueritas secundum suam formalem rationem sit in anima, uel in rebus.

- 1 Veritas principaliter est in intellectu, in rebus autem non est nisi secundum quod comparatur ad intellectum. Aureolus Durandus Henricus Alij.  
2 Veritas, prout est in re, dicitur esse uel essentialiter rei et cum hoc quandam relationem fundatam in re et terminatam ad cognitionem uel similitudinem que est in intellectu, loquendo de ueritate ut est in re creata. Aureolus  
3 Veritas, prout est in intellectu non est relatio adequationis, sed est cognitio uel species aut conceptus adequatus rei uel adequatus sibi rem et c.  
4 Quilibet res creata extra animam existens potest dici uera triplici ratione scilicet dei, sue, et intellectus

### Bis. XX Questio I

Utrum potentia generalis claudatur sub omnipotentia.

- § 1 Potētia gñandi pñet ad oipotentiam patrie:  
nō aut ad oipotentia simpliciter. Aureol<sup>o</sup>  
Bonaventura Durandus Scotus

## Dis. XXII Questio I

Utrū deus possit aliquo nōle pprio designari.

- § 1 Nullū nomē pprie dī de deo qñtū ad modum  
significandi.  
2 Aliq nōle ppe dicit de deo qñtū ad rē signatam  
et quedam non. sed solū metaphoricē.  
3 Nullū nomē a nobis impositū sñt vñā eēntiā  
fm q in se est: sed solū fm q representat in pfe-  
ctionib<sup>o</sup> creaturarum.  
4 Nullū nomē a nobis impositū sñt deū fm ei<sup>o</sup> sim-  
plicem et ppriū ei soli acceptū. Aureolus  
5 Nullū nomen a nobis impositū dicit vñuoce  
de deo et creatura. Scotus

## Dis. XXIII Questio I

Utrū nomē psonē sit nomē secūde intētiōis.

- § 1 Tam pñā q z<sup>a</sup> intētiō ē cōceptio intellect<sup>o</sup>.  
Aureolus  
2 Taliū intētiōnū quedā vñuūt naturis. et qdā  
conueniūt suppositis naturarū. Henricus  
Petr<sup>o</sup> de palude  
3 Hoc nomē psona nō ē nomē z<sup>a</sup> intencionis. licet  
sit nomē rei cui vñuūt z<sup>a</sup> intētiō

## Dis. XXIII Questio I

Utrū numer<sup>o</sup> sit ppe et formalit<sup>er</sup> in dñis.

### Arti. I An vñtas vel numerus sit aliquid extra aiam in rebus.

- § 1 Tam numer<sup>o</sup> q vñtas q ē pñcipiū numeri ad-  
dit aliquid pñcipiū sup rem q dī vñā. Gre-  
gori<sup>o</sup> Scotus Aureolus  
2 Numer<sup>o</sup> q est spēs quātitatis et vñtas q ē illi<sup>o</sup>  
pñcipiū solū reperiūt in reb<sup>o</sup> mālū<sup>o</sup>. Gre-  
gorius Aureolus  
3 Tam vñū qd est pñcipiū numeri q vñū qd cū  
ente conuertit dicit negationē diuisionis. sed  
multitudo tam illa q illa dicit negationē rei.  
Scotus Aureolus  
4 Multitudo qdāmodo ē pñ vñtate et quodā-  
modo posterior.  
5 Numerus de genere quantitatis ē vñū quid  
simpliciter. et non solū sicut acervus.

### Arti. II Quis numerus et quō est in dñis.

- § 1 Numerus pprie dictus scz q est de gñe quāti-  
tatis nō bz locū in dñis. lz ibi sit multitudo.  
2 Terminumalcs scz vñs duo tria cū vi-  
cunt de dñis non dicunt numerū qui ē de  
gñe quātitatis. sed vñtatem vel multitudinē  
que consequitur ens.  
3 Tales finii dñis dicit<sup>ur</sup> positius et remotius.  
4 In dñis lz non sit numerus simpliciter. ē tñ ibi  
numerus quidā. Contra pñdictas Aureol<sup>o</sup>

## Dis. XXV Questio I

Utrū psona dicat in dñis quid cōe tribus  
pñis qd plurificet in eis.

- § 1 Persona de suo formali sñto sñt indiuiduum  
vel suppositū nature rōnalis.  
2 Nomē psonē ppe dicit de dñis.  
3 Hoc nomen psona de sñto mālū sñt in dñis  
essentiā et relationē. et vñūq in recto et in ob-  
liquo. Aureolus  
4 Hoc nomē psona ē cōe dñis pñis non fm  
rem sed fm rōnem.  
5 Coitas psonē nō est coitas generis vel speciei  
sed sicut indiuidui pagi. Aureolus

## Dis. XXVI Questio I

Utrū diuine psonē cōstituant in esse supposi-  
tali pñtatib<sup>o</sup> relationis et eisdē distinguat.

- § 1 Personē dñe non distinguat ab iūce nec con-  
stituant in esse psonali p aliquid absolutum.  
Gregorius Scotus  
2 Diuine psonē nō cōstituit nec distinguat forma-  
lit<sup>er</sup> et pñcipalit<sup>er</sup> in esse psonali aut ypostasia p ori-  
gines scz p pñductiones aut p pñsiones. lz po-  
t<sup>er</sup> pñlationes originis. Aureol<sup>o</sup> Scot<sup>o</sup>  
3 Licet relatio ex nā relationis habeat cōstituere et  
distinguere in esse relatio diuinas ypostases  
nō tñ ex nā relationis bz distinguere aut con-  
stituire illas in esse ypostatico subsistenti seu  
psonali. Scotus Aureolus

## Dis. XXVII Questio I

Utrū generare et pñitas sint idē realiter in  
dñis.

- § 1 Actio in dñis nō dicit rē de pñcamēto acti-  
onis. sed pot<sup>er</sup> dñā essentiā cū relatione rea-  
li vel rōnis.  
2 Generare et gñari pot<sup>er</sup> hñt modū relationū qñ  
actionū et passionū. Aureolus  
3 Actus notionales cuiusmodi sunt gñare et spi-  
rare sunt idē realiter cū relationib<sup>o</sup> psonarū  
sed differūt fm modū significandi. Aureo-  
lus Alij  
4 Paternitas pñdit fm intellectū ipsū genera-  
re. sed generari pñcedit filiationem. Au-  
reolus

## Questio II Utrum verbum in creatum emanet ut intellectio actualis.

- § 1 Verbū intellectus nostri ē illa cōceptio ul<sup>o</sup> intē-  
tio vel sñtudo rei quā intelligēs p actū intel-  
ligendi producit. Aureolus Durandus  
Petr<sup>o</sup> de palu. Geraldus Scotus  
2 Licet oē intelligere in nobis sit dicere. nō tamē  
in deo. Geraldus Alij quos Petr<sup>o</sup> de pa-  
lude recitat. Aureolus  
3 In dñis ē verbū qd producit<sup>ur</sup> p actū intel-  
lectus paterni.  
4 Licet verbū in dñis possit sumi essentialiter:  
tamē pprie loquendo ē nomē psonale.  
5 Verbū dicit respectū ad creaturas. nō ex sua

pprietate psonali sed rōne eēntie que inclu-  
ditur in sūto psonē. Aureolus

- 6 Sicut verbū si capiat pprē dicit psonaliter i  
ōnis de solo filio. ita ē imago. Aureolus

### Dis. XXVIII Qd I

Utrū inascebilitas sit pprētas constitutiva  
patris.

- 1 Ingenitus uel inascebilitas nihil ponit qd sit  
de pprō intellectu eius: licz aliqd ponat sicut  
p suppositū sibi. Aureolus
- 2 Inascebilitas quā sūto hoc nomē lgenit<sup>o</sup> purē  
pprietas patris sumit pnatue nou pure ne-  
gative. Aureolus
- 3 Illa pnatue fundatur in rōne pncipij fm qd est  
notio patris. Aureolus Alij
- 4 Inascebilitas nō est pprētas psonalis uel cō-  
stitutiva patris. Quidam
- 5 Inascebilitas ē vere t ppe notio patris. Au-  
reolus Scotus
- 6 Licz inascebilitas sit notio patris. non tamen  
inspirabilitas.

### Dis. XXIX Qd I

Utrum nomen pncipij significet notionem  
distinctam.

- 1 Notiones ponēde sūt in diuinis sicut pprēta-  
tes in abstracto notificantes psonas. Gre-  
gorius Aureolus
- 2 Nomē pncipij pprē dicit in diuinis. t cōpetit ynt  
psonē respectu alterius. Aureolus
- 3 Principiū non dicit ynuoce in diuinis fm qd  
dicit deus pncipiū psonē diuine t creature. s  
analogice. Quidā ab Aureolo recitatus.
- 4 Principiū in diuinis pur yna psona dicit pncipiū  
respectu alterius. dicit notionē qd ē origo non  
autem pzonitatem.

### Dis. XXX Qd I arti. I

Utrū inter deū t creaturam sit aliqua rela-  
tio realis.

- 1 Aliqua relatio ē verū ens reale ex aiam. Au-  
reolus Okam Gregorius
- 2 In illis tū mutua relatio realis iuenit: in qbus  
ex vtraq parte ē eadem rō ordinis ynius ad  
alterū. Aureolus
- 3 Creatura refertur ad deū relatione reali. s nō  
econtra. Gregorius

Arti. II Utrū inter deū t creatur-  
rā sit aliq relatio ratiōis.

- 1 Alique sūt relatiōes nō reales nec extra intel-  
lectū: s rōnis t in intellectu. Gregorius
- 2 De<sup>o</sup> refert ad creaturas relatiōe fm rōnem.
- 3 Taliū relatiōū quedā sūt in deo ex tpe. t qdā  
ab eterno. Scotus Aureolus

### Dis. XXXI Qd I

Utrum similitudo t equalitas sint relationes  
reales in deo.

- 1 Equalitas tā in creaturis q in diuinis ē relatio  
fūdata sup ynitatem quantitatis. Aureol<sup>o</sup>

2 Equalitas aliquid ponit t aliqd pnat.

- 3 Equalitas ponit in creaturis relationē realem  
s i deo ponit relationē fm rōnē. Aureol<sup>o</sup>  
Durandus Scotus

- 4 Equalitas i diuinis nō est vna eēntia. Aureol<sup>o</sup>

### Dis. XXXII. qd. I. arti. I

Utrū pater t filius diligāt se spū scō.

- 1 Ita ppositio: pater t fili<sup>o</sup> diligūt se spū scō. est  
vera t nihilominus ē pprā.
- 2 Cum dicitur: pater t filius diligūt se spū scō. ille ab-  
latius spū scō non solū cōstruit in habitudine  
signi. ut sit sensus: pater t filius diligūt se spū  
scō. id est. spūs scūs ē signū qd pater t filius se  
diligunt.
- 3 Ille ablatius nō sufficit dicere qd sit resoluē-  
tus in ppositionē. ut sit sensus: pater diligūt fi-  
liū spū scō. id est p spiritū scō. ita qd li per des-  
gnet substantiā tatem i spū scō t auctoritatē  
in patre t filio.
- 4 Ille ablatius nō cōstruitur i habitudine forme  
ita qd sit sensus: pater t filius diligunt se for-  
maliter amore qui ē spūs scūs.
- 5 Ille ablatius cōstruitur in habitudine quasi  
effectus formalis. Aureolus
- 6 Pater diligūt se spū scō.
- 7 Pater diligūt creaturas spū scō.
- 8 Ita: spiritus sanctus diligūt se spū scō. vno mō  
est vera. t alio modo non.

Arti. II Utrū pater sit sapiēs sa-  
pientia quā genuit.

- 1 Pater hōia videat in sapia genita uel hō. nō  
trī ē sapiens sapia genita uel hō. Aureol<sup>o</sup>
- 2 Filius pōt dici sapiens sapia genita t sapientia  
ingenita.

### Dis. XXXIII Qd I

Utrū pprētas psonales sint vna eēntia.

- 1 Essentia vna t pprētas relatiua sūt idē fm rē.
- 2 Proprietas relatiua ē idē realiter qd psona.
- 3 Diuina essentia t relatio uel pprētas relatiua  
differūt rōne. Aureolus Scotus
- 4 Proprietas psonalis differt fm rōnē a psona:  
ut paternitas a patre.
- 5 Proprietas relatiua ē vere t fm rē in essentia  
t in psona.

### Dis. XXXV Qd I Utrū de<sup>o</sup>

veret se. malit aliqd intelligat

Arti. I Quid sit formalit intelligere.

- 1 Intelligere in nobis ē actio intellectus cui pnci-  
piū ē species intelligibilis t termin<sup>o</sup> ē conce-  
ptio seu hōū rei intellecte. Aureol<sup>o</sup> Den-  
ric<sup>o</sup> Rodofredus Alij quos recitat Sco-  
tus Durandus Joh. de ripa
- 2 Immalitas ē rō qd aliqd sit nature intellectua-  
lis. t qd aliqd sit intelligibile in actu. Aureol<sup>o</sup>



**Arti. II** Ut demonstrative probari possit qd intelligere sit in deo.

- 1 Deus est intellectus.
- 2 Intellectus i deo nō se habet ad intelligere ut potentia ad actum. Aureolus
- 3 Intelligere dei ē sua essentia.
- 4 Deus nō intelligit alia specie intelligibili q̄ sua essentia.

**Questio II arti. I** Utrū

- 1 Sola divina essentia est primū p se principale obiectū diuini intellectus. Arguit contra
- 2 Deus cognoscit alia a se sicut in essentia sua visa. Aureolus
- 3 Deus cognoscit res alias a se ppria cognitione id est non solū in coi: sed etiam in q̄rū sunt ab inuicem distincte.
- 4 Deus cognoscit res singulares. Aureolus Barro Gregori
- 5 Creature intellecte a deo sūt intellecta secūda diuini intellectus. Aureolus

**Arti. II** De conditionibus diuine scientie.

- 1 Diuina scia ē speculatiua et practica. Aureol
- 2 Scientia dei non ē habitualis: sed oīa simul intelligit actualiter.
- 3 Scientia dei non est discursiua uel rōcinatiua.
- 4 Scientia dei uel cognitio nō componit aut diuidit. Aureolus
- 5 Deus oīa simul intelligit. Aureolus
- 6 Deus cognoscit enūciabilia et cōplexa: p̄dictis non obstantibus. Aureolus
- 7 Diuina cognitio uel scientia nō est ylis nec particularis. Aureolus
- 8 Scientia dei ē causa rerū.
- 9 Scientia dei ē inuariabilis. Aureolus
- 10 Diuina scientia non est ynuoca sciētie nostre: nec equiuoca: sed analogā. Aureolus

**Dis. XXXVI qō I arti. I**

- 1 Utrū oīa sū aliq̄ esse sint eternaliter in p̄sentia dei q̄rū ad suas pprias rōnes.
- 2 Diuina essentia ē propria ratio cuiuslibet creature. Aureolus
- 3 Rōnes creaturaz in deo sūt plures et distincte sū respectu rationis: licz sint eedē sū rem. Aureolus
- 4 Ille plures rōnes sūt plures idē. Aureolus Durandus Scotus
- 5 Licz deus non habeat ideam pprie loquendo nisi de cognitio ab eo practice. tñ rōnes bz de cognitio ab eo practice uel speculative.
- 6 Non oīa distincta in re sūt distinctas ideas in deo pprie loquendo de idea.
- 7 Oīa que sūt ideā i deo uel rōne aut similitudinē: sunt yta in deo. Aureolus
- 8 Res facte a deo sunt in deo yrius q̄ in ppria

natura. Aureolus

**Arti. II** Utrum sint deo eternaliter p̄sita omnia sū suas actuales existencias.

- 1 Quicqd agit in toto decursu t̄pis est p̄s deo tota eius eternitate. Aureolus

**Dis. XXXVII Qō I**

Utrū deus sit ybiq̄.

- 1 Deus est in oib⁹ creaturis non sicut p̄s essentie uel accidens. sed sicut agens adest ei in quod agit. Contra rōnes hui⁹ et sequentiū sū ar. guit Scotus Aureolus
- 2 Deus ē ybiq̄ nō solū sicut i oī re: sed mō specialiter est in omni loco
- 3 Deus generaliter ē i oī re triplici mō scz p̄ p̄sentiam. p̄ eēntiā p̄ potētiā. licz aliq̄b⁹ specialib⁹ modis sit in aliq̄b⁹ creaturis. Aureolus

**Dis. XXXVIII Qō I**

Utrū deus cognoscat futura contingētia

**Arti. I** Unde ortum habet cōtingentia rerū.

- 1 Cōtingentia nō oīz in reb⁹ solū p̄pter causas secundas.
- 2 Radix cōtingentie est diuina volūtas. Aureol
- 3 Prima radix cōtingentie in creaturis sū rem et sū rationem est diuinus intellectus et diuina scientia. Aureolus
- 4 Nullus effectus euenit cōtingenter a p̄ma causa isto modo qd possit ordinē ei⁹ exire. Scotus Aureolus Gregori⁹ Adam

**Arti. II** Utrū de⁹ certitudinaliter cognoscat futura contingētia: et quō cū immutabilitate scientie eius stet cōtingentia rerū.

- 1 Contingēs ut futurū est non pōt infallibiliter cognosci: sed sū qd ē in p̄siti. Durandus
- 2 Deus nō cognoscit cōtingentia ut futura sunt: imo eternaliter cognoscit ea ut sunt in seipsis p̄sita. Aureolus et Scotus cōtra respōsiones argumentoz
- 3 Licz deus nō cōgiscat futura ut futura sunt: tñ ipse cognoscit cōtingētia esse p̄sita sibi et futura alijs.
- 4 Cognitio dei de futuris ē infallibilis et certissima. Aureolus Gregorius
- 5 Cōtingētia ad ytrūlibet futuroz cognitōz a deo simul stat cū infallibilitate diuine scientie nec ynu tollit aliud. Aureolus
- 6 Qd cūq̄ cōtingēs de⁹ scit ē futurū: necessario scit illud esse futurū. sic qd ista ē necessaria: de⁹ scit anteq̄m ē futurū. Scotus
- 7 Propositio de futuro cōtingenti qd futurū de⁹ scit ē yno mō nccia. et alio mō nō. Aureol
- 8 Ista oīa nō ualet: hoc est futurū. q̄ s̄erit.

**Dis. XL Questio I**

Utrū predestinati de necessitate saluentur.

## Arti. I De predestinatione quid sit et eius opposito scilicet repro-

batione.

- 1 Predestinatio essentialiter pertinet ad scientiam uel intellectum. Aureolus
- 2 Predestinatio addit super prudentiam.
- 3 Predestinatio realiter est in predestinante et non in predestinato: licet aliquid ponat in predestinato. Aureolus
- 4 Liber vite differt secundum rationem a predestinatione: licet sit predestinatio secundum rem.
- 5 Reprobatio est prescientia iniquitatis cum voluntate permittendi casum in culpam et inferendi damnationem pro culpa.
- 6 Reprobatio aliter se habet ad malum reprobati quam predestinatio ad bonum predestinati.
- 7 Noticia quam deus habet de reprobatione maior non dicitur liber mortis sicut noticia quam habet de predestinatione bonorum dicitur liber vite.

## Arti. II De providentia quid sit et de fato et eufortunio.

- 1 Providentia differt secundum rationem a scientia et a dispositione. Aureolus
- 2 Providentia essentialiter pertinet ad intellectum licet presupponat actum voluntatis. Aureolus
- 3 Providentia differt secundum rationem ab arte divina. Aureolus
- 4 Providentia differt realiter a fato. Aureolus
- 5 Ad hoc quod aliquis sit bene fortunatus iuvatur a superioribus causis scilicet deo et angelo et celo.
- 6 Divisumodi bona fortuna attendit penes duo scilicet electionem et persecutionem.
- 7 Inter inclinationem a corpore celesti ex una parte et inclinationem dei uel angeli ex alia attendit differentiam: quia secundum primam homo potest dici bene natus et bene fortunatus: sed penes secundam dicitur bene custodiri uel bene gubernari.
- 8 Inter inclinationem dei ex una parte et inclinationem celi et angeli ex alia est differentia: quia prima est sicut causa efficiens: et hoc sicut causa disponens.
- 9 Inter inclinationem angelicam et celestem est differentia: quia prima sit per modum considerationis: et per modum passionis.
- 10 Divina inclinatio est universalior quam angelica et angelica quam celestis. Aureolus et sequentes
- 11 Respectu bonorum moralium nullus dicitur bene uel male fortunatus: licet possit dici respectu eorum bene uel male natus.
- 12 Primum auxilium scilicet ad eligendum est universale: et quod scilicet datur ad exequendum: et penes primum aliquis dicitur fortunatus: non autem penes secundum.
- 13 Nullus eventus potest dici fortuitus per comparationem ad divinam causam: sed bene per reductionem in causam celestem.
- 14 Homo non potest esse bene fortunatus universaliter ex virtute corporis celestis: sed solum quantum ad hoc uel illud.

## Arti. III An aliquod predictorum im-

mutabilitate inducat in

actibus humanis.

- 1 Divina prescientia nullam necessitatem rebus prescitis imponit. Aureolus
- 2 Divina providentia nullam necessitatem absolutam praeiis contingebat imponit. Aureolus
- 3 Divina predestinatio nullam necessitatem absolutam imponit predestinatis et. Aureolus
- 4 Fatum non imponit rebus aliquam necessitatem absolutam. Aureolus
- 5 Cum predictis stat quod divina prescientia certa est et infallibilis.
- 6 Divina providentia certa est et infallibilis: et certitudo eius addit super certitudinem prescientie. Aureolus
- 7 Divina predestinatio infallibilis est: et eius certitudo addit super certitudinem providentie.
- 8 Licet tam numerus predestinatorum quam reprobatorum sit deo certissimus tam formaliter quam materialiter: stat quod aliter est certus primus quam secundus. Aureolus

## Dis. xli Questio I

Utrum prescientia meritorum sit causa predestinationis uel reprobationis.

- 1 Nec merita aut demerita sunt causa predestinationis ex parte actus predestinantis.
- 2 Effectus predestinationis non ordinatur alicui propter merita persistentia in alia vita et.
- 3 Merita persistentia in hac vita non sunt ratio uel causa predestinationis effectus et.
- 4 Nec merita sequentia effectum predestinationis sunt causa effectus predestinationis et.
- 5 Licet aliquis particularis effectus predestinationis habeat causam ex parte nostra: tamen totalis effectus predestinationis in eo nullam causam habet ex parte nostri.
- 6 Totalis effectus predestinationis causa est dei bonitas.
- 7 Ex divina bonitate potest sumi ratio predestinationis aliquorum et reprobationis aliorum: et sola divina voluntas est ratio quod istos reprobet et illos eligat in gloriam. Aureolus

## Dis. xlii Questio I

Utrum in deo sit omnipotentia.

- 1 Licet in deo non sit potentia passiva: stat tamen quod in eo est maxime potentia activa.
- 2 Divina potentia non est aliud ab eius essentia secundum rem sed solum secundum rationem.
- 3 Potentia divina non est principium secundum rem divine actionis sed solum secundum rationem: quia sit principium secundum rem illius quod producat per actionem.
- 4 Divine potentie actus non correspondet aliqui potentie passiva adequatus est: licet materia prima multas formas possit a deo recipere ad quas non est in potentia naturalis in potentia obedientie. Aureolus
- 5 Divina potentia est omnipotens. Aureolus
- 6 Deo dicitur omnipotens quia potest omne possibile absolutum. Aureolus
- 7 Deus non potest illa quae sunt potentie passive nec illa quae

sūt 5 rōne factibilia. nec illa q̄ ei<sup>9</sup> derogāt bo-  
nitati uel scientie. Greg<sup>9</sup>

- 8 In deo non differt fm rem potētia absoluta et  
ordinata. nec potentia creatura et generatiua  
uel spiratiua. sed solū fm rōne.

## Dis. XLIII et XLIII

**Questio I** Utrū deus ex sua in-  
finitate oēm creatu-  
ram possit in infinitū facere meliorem.

**Arti. I** An deus uel eius potētia  
sit infinita.

- 1 Deus non est infinit<sup>9</sup> fm quantitatē mōlis cōci-  
nuā uel discretā: s; fm magnitudinē spūalem  
2 Deus non ē infinitus p̄uatiue sed negatiue.  
3 Non solū virtus dei est infinita negatiue. imo  
eius cōtia et sapia et oīa q̄ sūt i eo. Aureol<sup>9</sup>  
4 Licet diuina potētia habeat infinitatē ex essen-  
tia. tñ aliq̄ modū infinitatis h; potētia quē  
non habet essentia.  
5 Diuine potentie et virtutis infinitas sufficiēter  
arguit ex creatione rex de nihilo. Aureol<sup>9</sup>  
6 Supposita eternitate p̄mi mōis. argui pōt in-  
finitas diuine virtutis. Aureolus  
7 Infinitas diuine potentie clauditur ex acci-  
dēti nostri intellectus. Aureolus

**Arti. II** An sit dare maximā ma-  
gnitudinē aut p̄fectionē  
aut creaturā quā deus possit facere.

- 1 De<sup>9</sup> nō potest facere aliqd simpliciter infinitū sed  
bene fm quid.  
2 Deus pōt facere aliquā formā infinitā in aliq̄  
specie. et fm rōne sue speciei tam subalē q̄ ac-  
cidentalē. Aureolus  
3 De<sup>9</sup> nō pōt facere multitudinē aut magnitudi-  
nē diuensiū actu infinitam. Gregorius  
4 Multitudo est infinita in potentia. et magnitu-  
do ē infinita in potētia et. Aureolus  
5 Quacūq; forma intensibili existente in subie-  
cto data: deus pōt eam intendere ad duplum  
et ad triplū et sic sine statu et.  
6 Deus non pōt p̄ducere aliquā creaturā ita p̄fe-  
ctam qn maiorē et p̄fectionē in specie p̄ducere  
possit. Aureolus  
7 Quacūq; rem p̄ductā de<sup>9</sup> pōt facere meliōrē  
accidentaliter non tñ essentialiter.  
8 De<sup>9</sup> pōt facere vniuersū in infinitū meli<sup>9</sup> q̄ sit  
q̄ntū ad aliqd. et q̄ntū ad aliqd nō. Aureolus  
9 Non repugnat deū p̄ducere aliquā creaturā  
q̄ cognoscat infinita fm numerū uel fm spe-  
ciem. puta infinitas p̄tes cōtinui. et infinitas fi-  
guras que sūt in continuo i potentia. Au-  
reolus

## Dis. XLV et sequentes

**Questio I** Utrum q̄libet velle  
intrinsicū diuine vo-  
luntati semp impleatur.

**Arti. I** An i diuinis sit aliq̄ velle in-  
trinsicū respectu creaturap.

- 1 Deus est volens.  
2 Diuina volūtas est eius essentia fm rē licz dis-  
ferant fm rōnem.  
3 Velle diuinū nō elicīt a diuina volūtate fm rem  
sed fm modum significandi aut intelligendi.  
Aureolus  
4 Nullus actus diuine voluntatis fm p̄pā rō-  
nem dicitur volor uel tristitia.  
5 Nullus act<sup>9</sup> diuine volūtatis fm p̄pā rōnem  
dicit<sup>9</sup> spes uel desiderū.  
6 Nullus actus diuine voluntatis ē p̄pā timor  
aut penitentia.  
7 Nullus act<sup>9</sup> diuine voluntatis habet p̄pā rō-  
nem inuidie aut ire.  
8 Licet nullus actus diuine volūtatis habeat p̄-  
pā rōnē odij respectu alicui<sup>9</sup> rei. metaphorice  
tñ deus dicit<sup>9</sup> aliq̄ odire. Aureolus  
9 Aliquis actus volūtatis diuine habet rōnē gau-  
dij uel delectationis. Aureolus  
10 Aliq̄ actus diuine voluntatis habet rōnē amo-  
ris. Aureolus  
11 Aliquis actus volūtatis diuine pōt dici amor  
amicitię p̄pā. et aliq̄ q̄si amor occupatiōis.  
12 In diuina voluntate non est aliq̄ virtus p̄ mo-  
rum habitus.  
13 In diuina voluntate nō est fortitudo nec tepe-  
rātia fm p̄pā rōnem qua dicitur virtutes  
morales.  
14 In diuina voluntate ē iusticia distributiua fm  
p̄pā rōnē. nō aut cōmutatiua. Aureolus  
15 La p̄ssiones q̄ virtutes morales que existūt  
circa p̄ssiones pōt attribui deo metaphorice.

**Arti. II** Utrū q̄libet velle inrin-  
trinsicū diuine volūtati semp  
impleatur.

- 1 Licet p̄ncipale volūtū a volūtate dei sit sola di-  
uina essentia. tñ deus vult alia a sua essentia.  
Aureolus  
2 Licet diuina volūtas eadē volūtiōne velit diuī  
essentiam et alia volūta: non tñ necessario vult  
alia: sicut necessario vult diuinam essentiam.  
Aureolus  
3 Diuina voluntas quicq; vult eternalit<sup>9</sup> voluit  
et ad ea volēda determinata ē. et oīa que vult  
necessario vult necessitate absoluta nō neces-  
sitate cōditionis uel suppositionis. Aureol<sup>9</sup>  
4 Deus aliq̄ vult voluntate antecedente que nō  
vult voluntate consequēte. Aureolus  
5 Licet dei voluntas p̄sequēs semp impleat<sup>9</sup> nō  
tñ necessitate rebus volūtis generaliter imponit.  
Aureolus Bernardus de gānaco

Explicit tabula questionū sūū et im-  
pugnatorū eaz p̄mi libri defensionū  
sancti doctoris p̄ Johānem Capreol-  
um tholosanū ordinis predicatorū.



Ad Reuerendissimū in christo patrē et vīrū D. Ol.  
epm Silbani. sacrosanctē Ro. ec. Card. Neapolit.  
sacri ordinis predicatorū dignissimū protectorem:  
Fratri Thome de S. Ser. Buxiani eiusdē ordi-  
nis. pūcie Lombardie. pro Iohannis Capreoli  
voluminū editione atq; impressione epistola.

Um varia sint hominū studia Reuerēdis-  
sime dñe. q; quisq; quā psonam gerere ve-  
lit ab sua voluntate proficiscit. et diuersum  
alij artium et disciplinarū genus uel ingenij  
aptitudine: uel fortune vi: aut rerū vsu. pfitent: dum  
exsūt q; res bellicas: qui vrbanas: qui ociosam agere  
vitam eligunt: qui litterarū studijs et pble sic insudant:  
ut suū negociū ad reliquorū mortalium oculū conferant:  
vident eē ceteris omnib⁹: et meliores et digniores. Hi  
enim et priorū merita transcendūt: q; illi mortalis vite  
cōmoda humanā tantū policiā et terrenā ciuitatē au-  
gere: ac firmare contendūt. cum ipsi celestē meditentē  
ad eamq; cape scendā ceteros mortales iuitēt: quoniam  
itinere eo pficiscendū sit ptemonstrant. et eis qui suū  
agere negociū consueuerunt sunt re vera pstantiores:  
q; cō oīz holūz vtilitātē se totos expendant: ppriorū  
cōmodorū obliu. primū ingenio et cogitatio: q; in vero  
exquirēdo maxime versant ad res q̄ optimas vnt.  
et pncipē oīz virtutū sapientiā nacti: que scia est vni-  
narū et humanarū rerū. sanctissimā illā dei optimā ad  
homines: et hominū inter ipsos ciuitatem societatemq;  
tuenē. Deinde nature parent: ne cui noceāt: dum eorū  
ppecta in rebus honestis vita ē: et cō vtilitati seruien-  
tes: quod difficile est: rerū alienarū curā gerunt. Ne-  
mo enī: ut ait orator: p se sibi satis est. sed nostrū omne  
quod sumus: qd habemus: q; intelligimus: q; officio  
fungimur: ab optimi dei beneficētia manat. S; et boi  
cui libet ex aliorū opera plurimū vtilitatis et cōmodi p-  
uenire solet: dū big ceteros sapiētia. virtute. doctrina  
ingenio aut arte pcellūt. reliq; bene viuēdi rōnes atq;  
instituta p̄scribunt. Q; si gloriofus est in eo se occupare  
aut etiā excellere quo brutis animantib⁹ homo p̄stat. et  
se inticē hoies antecellūt. quantū laudis et felicitatis  
consequi dicendus est: q; ad id ingenij studiūq; appli-  
cat: quo diuinitatis particeps fiat: et eo relicto qd est  
in hoie mortale: in diuinā se immortalēq; naturā suspen-  
dat: Qd nimirū contemplatione veritatis et cō hoīz  
salute. pcurāda euenire: non dubū est. Cū itaq; resp.  
xpiana studiorū atq; artū varietate distincta sit: et q;  
ois eius pulchritudo resultat: qd sine arrogātia dictū  
accipi volo: fratru p̄dicatorū ordinē ex eius legib⁹ in-  
stitutis. et cō inter mortales ceteros ouersatione p̄stat  
eiusmodi studiū de q; nūc loqmur. p̄fiteri. q; scz vite san-  
ctimonia studiorū assiduitate scribēdi solertia docendi  
labore meditatio cū celitib⁹ agendo cū primis ad eorū  
p̄petuā salutē cūcta ouertūt. Est enī hoc p̄clarū gen⁹  
et sanctissimū. p. xpoq; redēptori nro similimi viri dñici  
posteritas ea lege ac rōne. ppagata: ut eorū exemplo  
q; oī laude et p̄dicatione celebratū semp antiquitas et  
q̄libet bñ instituta resp. sese patrie deuoueat. illi in quā  
patrie cui⁹ municipes sūt oēs q; fidei xpiane sacris ini-  
tiati sunt ac celestē gloriā p̄petuāq; felicitatē q; in vni⁹  
dei oīpotētis et maximi notione amorēq; cōtineat: ut ē

i sacris hīs traditū: expectētes: velut immortalitate can-  
didati sūt. Hi sūt q; ad b se natos meminerūt: ut neq; q;  
vitā silētio transcāt aut sua tñ negocia. ne dicam oia  
curēt: sed ita se rerū scia: atq; eloquētia armāt: ut oīa  
repugnātes fidē catholicā ppugnare qant. Quib⁹ xpo  
inest uel nā ul' dño afflatu vis et aptitudo rez gerēda:  
rū: se ad egregia obcunda facinora. p oī rep. xpiana. p  
cūctoz salute eiuū accingūt. vitā sanguinēq; pfūdūt  
terrena cōmoda eorūq; doctrinētra pūpēdūt. maluo-  
loz defamationes patientē tolerāt: atq; eo suū studiū  
intēdūt ut q; multis sint adiuuētō: nō egdē largitioni-  
bus et sumptu: cū se omni terreno peculio amore cele-  
stū abdicarint: s; opa et collocādis bñficijs: qd optimū  
est et fortib⁹ clarisq; viris dignū. Cū enī sint bonis meli-  
ores. ac doctrina et rerū vsu paratiores: cōsilio ope in-  
ternētū et patrociniū q̄ plurimū p̄stunt: tū apud imor-  
talē deū quē fidei sue desertoib⁹ ac scelestis placatū  
efficiūt. tū apud celites cōmēdatōib⁹. tū xpo suā pol-  
licitationib⁹ cōminationib⁹ meriti a p̄ditis morib⁹ ad  
bene viuēdi rōnes inuertūt. sicq; eorū immortalia bñficia  
latissime manāt. et fidē ac sacrū iustitiam q; se deo ma-  
ximo fideiq; catholice deuouere p̄seruāt. Hec est nre  
militie disciplina a pncipe illo atq; ipatore nro oī p̄di-  
catorū generi nō tā arte tradita. uel vsu acq̄sita: q; nā  
li: ut ita dixerim: ppagatione ingēnita. Commodissime  
itaq; in iūo et q; aptissime fecerūt qui minerue domici-  
liū ac sanū qd intra Ro. vrbē magnifice cōditum ac  
religiosissime ab antiquis extitit cultū: huic ordini pos-  
sidentū tradidere. tanq; nulli eēt in xpiana rep. q; eo  
rectius ablato vetustatis errore succederēt: q; bñ q̄rū  
omne institutū vita p̄fessio in artū optimarū veriq;  
inueniēdi ac predicandi et scribēdi diligētia versaret  
ut nequaq; palladē inuita uel repugnāte minerua ea  
sedes demādata sit viris ab eius imitatione et cultu nō  
abhorētib⁹: quā sūtere gēntes disciplinarum atq;  
artū inuentricē: omnia que ad vite cultū pertinet po-  
cuisse mortales. Hic beatus quidē. p. Dioniscus sapi-  
entia et eloquētia sua etate ceteros superat ea tātūmō  
contionarie ad populos declamās vsus est ut nūc oī-  
um verbi p̄cones facere cōsueuerūt. nec quicq; inā-  
rū monumētis mādauit qd manarēt ad posterorū. Quis  
ferunt eū dum sacri pallati doctoz habere: cōmen-  
taria sup. Mattheū et Pauli epistolas edidisse. Fuere  
aut q̄ plurimi ex eius disciplina q; cum ingenio doctri-  
na et eloquētia p̄stantissimi haberent et essent: p̄ter  
hec studiū omne ad scribēdū cōtulerunt. ut non solū  
bis q; sua etate vixerūt sed et post futuris mortalib⁹ p-  
desse potuissent. Quorū oīz facile p̄nceps et vite san-  
ctimonia et ingenio atq; doctrina: si modo ea hois non  
diuini spiritus: fuit Thomas aquinas. cui tantū ē ab  
Ro. tributū ecclesia ut ipsū et p vite inocētia celorum  
numero ascriberet: et p doctrine excellētī veritate ei⁹  
scripta atq; volumina utpote catholica diuina oracu-  
la recte sibi cōstātia decerneret p̄petua fide ac venera-  
tiōe a cūctis xpi fidelib⁹ sincere retinēda palāq; p̄di-  
canda. Qd multis verbis p̄sequer: nisi hec et latissime  
pateret: et in re certa verbis vti vereretur nō necessarijs.  
Scripsit enī dño instinctus numme fere oibus de re-  
bus diuinis maxime volumina q̄plura. estq; ipsū scri-  
bendi gen⁹ graue. argutū. solidū. purū. acutū. pingue



patēs. expositū. et itea iustitiam ut mirādū sit q̄ nā pacto  
tā breui q̄ vixit tpe tanta pcurrē intelligē meminisse. et  
tā late manātia p̄fūdē potuerit fluia doctrinaz. Tlea  
polis Lāpanie alit̄ ē: Colonie i germania sub magno  
p̄fecit Alberto. Parisi⁹ gallie floruit. atq; ibidem vixit  
maximo oīz p̄cursu et stupore de re q̄libet disputant.  
Bononie q̄s ac Rome palā docuit. demum neapolis  
vbi cepat reliquū vice tēp⁹ p̄bando pegit. Die itaq; t̄  
thearch⁹ doctor seu vīnus seu theologie princeps nō  
iuria nūcupandus: p̄ vīnitatis cultū et religiōis officia  
studiū suū vitāq; oēm in rep. cognitiōe cōstituit: eaq; ad  
sanctē militantis ecclie imo oīz boīz vtilitatē ducit.  
Necq; solū vīn⁹ atq; p̄ns: s; lra p̄ monumentis oēs retro  
ueniētes erudit. ut qd corā possit fecerat abiēs q̄s ad  
deos id cōtinue facē atq; oib⁹ post nascituris cōsultū  
videre: cū ad muros m̄fios ut quorūdā vitar vocabu  
lo q̄ vellēt q̄sūti et p̄cepturi accessissent. Et q̄ sūmam  
et p̄fectā apud mortales q̄ mō ingrati nō sūt nactus est  
laudē et eū oēs merito dīgāt fidē illi habeant et cū ad  
miratiōe qdā bonore et glia imortali dignissimū putēt.  
qm̄ ut est apud p̄bos docendi gr̄e p̄deit q̄ multis ad  
grām valet plurimū et gloriā. Sicut q̄o suaz p̄batiss  
mos testes elegit: i p̄bici Aristotele. i theologicis aut  
ex grecis Dionysii. ex n̄is Aug⁹: q̄s studiose emulat⁹  
ē. et plerazq; ab his relicta digessit: a ceteris lati⁹ dispu  
tata ad cōpēdū rededit ac scribēdū dīligerēdū p̄ q̄ones  
et articulos formā q̄ recētiōes vtrūq; theologi artificio  
se seruauit. Illud q̄o q̄ nō miret quanta modestia ce  
teros scriptores q̄ uel sua uel p̄ori tēp̄tate extitē ve  
neret. eorūq; opiniōes: mō fidei xp̄iane nō derogēt: si  
q̄n̄ verior rō sec⁹ existimare ul⁹ dīffinire suadeat quāta  
p̄pensatiōe et veretūdina repudiet ac sine cuiusq; iuria:  
imo cū p̄or singulorū excusatiōe et patrociniō sue men  
tis sūam p̄ferat. ut tāq; vir sanctissim⁹ doctorq; q̄n̄  
sim⁹ oīz amic⁹ veritatis t̄i amicissim⁹ videat⁹: Necq;  
ego nūc tā audax sū ut eū reliq; oib⁹ p̄ponere neq; ite  
rū tā formidolosus: ut multis postponē velim. Res in  
apto ē: q̄ me q̄s tacēte facile diiudicet. Quare hūc ita  
laudauerim ut aliquā t̄i laudis p̄tē etiā reliq; non de  
traxerim. Illud etiā ingenij maximi argumētū ē q̄ ne  
vū p̄terita diiudicare s; et futura p̄spicē potuit. ut eas  
q̄s veritati repugnātes ratiocinatiōes inuenit scriptas  
dissoluerit. et q̄ post fidē a recētiōib⁹ erāt p̄uidere vīl  
sit. vū ex ei⁹ scriptis ad ea q̄ bi posteriores obijciunt ac  
cōmodata rīssio trahit tāq; prius ab eo dissolute q̄ ab  
his cōfite ul⁹ excogitate videant⁹. Quis q̄ hūc vīne ve  
ritatis in p̄p̄tē p̄ officio nō colat: p̄ doctrina nō p̄bet:  
p̄ ingenio nō miret: p̄ merito nō extollat. nō sequat⁹ nō  
p̄dicet⁹: S; nō ē hoc loci neq; t̄p̄is doctorē hūc dignis  
laudib⁹ celebrare atq; iō ad reliq; p̄gam ne turpius fe  
cisse videamur ieiune laudasse: q̄ fecerunt hi q̄ vebe  
menti⁹ p̄probarūt. Que cū ita sint. fuere t̄i nōnulli imo  
et multi q̄ seu multiplicāde theologie ne dicā p̄ficiēde  
grā: seu expiendaz īgenij sui viriū seu inanis glie ut et  
ipsi aliqd alit̄ scripsisse viderent⁹ uel fortasse celo ducti:  
q̄cūq; t̄i id rōne fecerint eoz sit iudiciū. non enī quēq;  
dānare audeo: huiusce doctoris sūas ipugnare labe  
factare ac p̄pe expugnare conari sūt tāq; ex traneū  
nō concinē rē gererēt. ita ut nedū ratiocinationib⁹ aut  
argumentationib⁹: s; interdū etiā mordacibus verbis  
aggressi sūt. et tāq; cōtra cōm̄bostē iurata bella susce

perūt. Nōti aut vident⁹ qdā animi egritudine ut alie  
na laceraret. et eo se doctos arbitrati sūt si doctiorib⁹  
detraberēt: cū in veri speculatiōe vacandū sit oī p̄tur  
batione iudicia amore iracūdia ceterisq; id genus. ut  
tranquillitas adsit. Quo magis miroz ne dicā ab homi  
nōz nōnullorū impudentiā quoz oē studiū et cōmētatio  
in eo posita esse videt⁹ ut maiorib⁹ et sapientiorib⁹ cōtra  
dicant: quicq; nōnulla hui⁹ doctoris theozemata errorū  
dant. et inter articulos a q̄busdā damnatos enumerāt.  
p̄nde ac si ex b̄iana opiniōe hui⁹ doctrina firmāda re  
pudiāda ve sit. ac nō magis ex ei⁹ dīffinitiōe sit ceteraz  
iudiciū faciēdū: cū cōstet oē parisiense gymnasiū tantū  
hūc bonoris tribuere. ut in approbādis repudiandisq;  
theologie articulis statuerit id verū eē ab oib⁹q; rect  
piendū qd Thome vīdū sit: suūq; oē decrenū irritū ha  
beat ac reuocet quaten⁹ doctoris agnatis iuenit sūie  
derogare. sitq; ea nō b̄iana t̄i: s; vīn⁹ et aplica aucto  
ritate roborata. Irridet alij tāq; crimē sit lese maiesta  
tis hui⁹ sūiam reprobare q̄ si qd pensū aut b̄iani nedum  
xp̄iani haberent. intelligerēt nō humanā t̄i s; vīnā q̄s  
se ledere maiestate. Eiuscemōi t̄i nō magis succēfendū  
q̄ cōpatiendū itelligo q̄ cū oculos a solis claritate ob  
uertit: tenebras amplectant⁹ necesse ē. Nec facile cō  
stat veritas plures beat assertores an impugnatores.  
Nec meminisse oīz oib⁹ catholicis scriptorib⁹ id vīdū ene  
nisse: ut detractorū morib⁹ paterent. Multoz exēpla  
suppetebāt: s; satis sit beatū attulisse Hieronymū: cui  
in vīn⁹ scripturaz traditione ac explanatiōe s; obla  
trantes: q̄s canes appellat: ingis ē pugna p̄petuumq;  
certamē. S; p̄fecto nō errauit. q̄ vixit veritate eē t̄p̄is  
filiā. ellq; qd ei⁹ imitatorib⁹ spem p̄beat q̄ ex eo con  
ficere p̄nt quāta sit huius doctoris etiā apud aduersa  
rios auctoritatis et virtutis opinio cui vni tā multi ma  
gno et excellenti ingenio viri dīdixere. qd vtrūq; nō fecis  
sent nisi ei⁹ apud oēs sūmū fuisset iudiciū. ut tāto vide  
rent glorioziores: quāto fortissimū pugilē p̄strauissent  
atq; Entello e cāpo decedēte victor Dares oib⁹ insul  
taret. Recteq; sapiēs. ferrū sit ferro acui. et p̄bo. op  
posita iuxta se posita magis elucet. et rectū ē iudex sui  
et obliqui. qm̄ ex eoz ipugnationib⁹ clarior effect⁹ est et  
apud doctiores. p̄batior cū itelligūt vīnā ei⁹ sapientiā  
tā multoz vtrūq; nō vulgarū doctorū. veluti arietibus  
sagittis oīzq; telorū generibus appetitā: nō quāuis  
euerit p̄fodi quassari aut i aliq̄ sui p̄te debonestari: qm̄  
imo roborat⁹ fortis plucet splendidū. p̄bat⁹ q̄ vīnū  
oīz sūia q̄ mō cecī nō sūt qui ve puro ad hoc celeste pa  
bulū accessere palato. Nec mirandū sit q̄busdā hoc  
vīnū nectar nō sapere: qm̄ cōsilia sua abscondit deus a  
sapientib⁹ et prudentib⁹ et reuelat ea puulis. Illud vīnū  
latissime patet. rectissimos et doctissimos viros tantū  
sapie ac vītutis lumē admirari et cōsentaneū putare: q̄  
pluris faciēdū ē iudiciū: q̄ indoctorū et malivolorū: qui  
opiniōe ducūt uel passiōe et in eligēdo quā sequat⁹ vīā  
ex his plerūq; mouent⁹ q̄ ad rem non p̄tinent. Sed ne  
quāq; tamen pauper est desertaq; defensorib⁹ acha  
demia nostra: fuereq; nō pauci hūc doctissimi viri: q̄  
contradictentium ratiocinationibus se opponerent. et  
doctoris sacri profundissimam firmissimamq; senten  
tiam tuerent⁹. Quorū oīz ut etate posterior ita inge  
nio p̄p̄icacior extitit Jobānes Capteol⁹. tholosan⁹ et  
eiusdē ordinis p̄fessoribus q̄ hui⁹ doctoris theologia

oligere de re finam multo tpe labore ac diligentia ita ple-  
ne affecit? credis atq; intellexisse medullis? ut nemo  
fuerit huius doctrine pfefforū ante hac inuē? q; illius  
adeo mentē subtilit̃ intelligere penit̃ introspicē lucu-  
lenti? aperire ac forti? defendē vifus fit. Cōmentar? ē  
autem volumina q̃tuor mgñ finiarum et doctoris sacri  
quattuor libris appofita in q̃b? vnaq; de re ut q̃ftio ē  
diferit ea q; p̃cipue q̃ tractari latit? et q̃bus a doctorib?  
diuerfa fentiri cōtingit. atq; b̃ ordine fuas digerit de-  
fentioes. Quattuor voluminū capita q̃ q̃ftioes vo-  
cam? in tres diuidit ptes. q̃s articulos dicim?. p̃mū  
doctoris n̄i finias q̃s theologi cōclufiones appellāt in  
ea re de q̃ quicūq; exponit. ac ei? varijs ex libris verba  
q̃b? pbanē subnectit. tū cor? fophifmata et oppofitioes  
a q̃bus ei dicit̃. demū dūfolutiones. ex ipf? item fcr-  
ptis hinc inde collectas. Interdū h̄o ex petri de pa-  
ludē Bernē. Durādī. Iohannis de neapoli. uel Ber-  
nardi mutuas officina ut cuiusq; ē ad rē q̃ de agit ac  
cōmodata r̃ illo. Sed q̃le illud erit fpectaculū? fi indu-  
at fenior Entellus repofita vuduū arma? p̃fecto Da-  
retē fortit̃ aggreffus totū elidet p̃fūq; dabit. et fra-  
ctū vitāq; p̃cantē vitā abire p̃mittat. Qua ex re magne  
ipf? Jo. Capreolo theologo p̃ n̄e etatis doctiffimo grē  
funt habēde q̃ tam p̃clarū defenfionū op? elucubravit  
adhibuitq; ei nō parū t̃pis. laboris et diligentie. Ma-  
gne p̃fibus theofophis et claris theologie doctorib? q̃  
hec volumina ceu herculeā arma apud fe tātūmō in-  
uēta: ad totū orbis lumē et doctorū boiū; locūditatem  
aquinatūq; auditorū instructionē exponē et late manā-  
re paffi fūt. ut eēt intellectū faciliōr. p̃batu latior op-  
pugnāt? folidior atq; neruofior. Migne itē Octavi-  
ano fcotho ex Ligurie. puincia q̃ tam elato extitit aior:  
ut hec ipfa volumina maxima ipfā ex vltimoe gallia  
afferret: enei q; lris q̃ multa facē non dubitauit. Ego  
itāq; qui a teneris annis huius facri doctoris fcitatis et  
doctrinarū non tam imitator q̃ admirator fui. ut non  
nihil ope in eius laudē cōtuliffem: putauimō indignū fi  
bis cōmētarijs q̃ meliora acceptioraq; fierent meā ap-  
ponere diligentiam. gratā rē facturū arbitrat? optimo  
deo et doctori n̄o. vniuerfe religioni xpiane. b̃sq; p̃e-  
cipue q̃ fcholā theomifficā p̃fēt et veritatis theologie  
tyrones fūt et zelatores. Cui rei pficiēde talia mihi ob-  
lata ē occasio. Cū enī ex Vincētia q̃ n̄e. puintie fenat?  
anniuersario more puenerat Bononiā redire fchola-  
fticis difputationib? q̃bus omne pene vite mee tēpus  
negocijsq; familiarib? q̃b? biennū irretitus fuerā: fo-  
lut? iam tandē ac liber mihi reddidit? v̄ atq; puate cul?  
fp̃ amatoz fui. quodā q̃fti p̃ftimino repetij lrārū fup-  
bia humaniora et p̃bie pulce cōtuberniū. diuineq; fa-  
piētie inauitate eo magis fruit? q̃ liberior. vbi defide-  
riū incidiffet fefe aim? oblectabat nō vnicuiq; p̃ officij  
necelfitate dedū: curam ne hui? a publicis munerib?  
vacatiōis mee tēp? abfcs officio trāfirē. Sed p̃ Vene-  
tijs iter faciēs a multis rogat? imō p̃cib? coact? aliq̃t  
fubfūllē dies. et his voluminib? recognofcēdis ip̃mē-  
difsq; opam ipartiri: affenfi t̃ idē atq; aimū adieci. Nō  
fuit aut̃ integrū mihi neq; p̃filiū ea p̃fectū emēdare: cū  
et ab ipfis venerādis p̃frib? ac doctorib? v̄ris theofola-  
tis a q̃b? erant p̃fecta fatis fcite curata viderent̃ nec  
alia mihi exēplaria fuppēbāt ad q̃ illa rect? emēda-  
rē. q̃m in tota hac italia p̃fēt p̃mū nullū cor? voluminū

bēbat q̃ nūc p̃mū lares n̄i focijs viderant. p̃to inge-  
nij aut? et ipis facultate egit: ut rectiora haberent? (mul-  
tis. Necq; q̃cūq; arbitratu meo cōmētari aufus fū. ne q̃d  
in his mēde regiri cōtingēt ad meā referretur mudiciā.  
Singulis in voluminib? q̃ftionū capita et cōclufionū q̃  
cuiq; in fūt p̃miffi: et q̃ doctor? q̃ cōtra ratiocinant? noia  
fubdidi. q̃ facili? cūret q̃ doctoris n̄i finia eēt q̃s 3 vif-  
putarent. Vidēt aut? puinciales illi theofolates nobis  
vicē reddidiffet: et q̃rētib? fatisfeciffet nofciū. idignū ali-  
q̃ exifimātib? ac maiores n̄os incufātib? q̃ eiusdem  
doctoris sacros cineres ex Lāpania itale ad theofolā  
puincie vrbē trāfferri p̃tulerūt: vū. p̃ eo munere et ei?  
fapie amāiffimū cultores. et acerrimū defefores effecti  
m̄ rad? Bop? cudere et nobis exhibē dignati fūt. Nec  
igif oēs q̃to accipiāt alo. theologi doctores. fcholares  
fectores p̃fefores emuli atq; obtreccat oēs dilige-  
ter examinet equa lace p̃pēdāt. nec p̃us vānēt: q̃ le-  
gerint et intellexerint. Agnofcātq; diuū doctorē catho-  
lice veritatē p̃fefore fentiffet nūq; aut fcriptiffet q̃d ex-  
pugri q̃at? B̄culoquū fuffe ut ei fua fcripta recēfere  
necelfe nō fuerit recteq; fufcipi ac p̃bari ab oib? debē  
utpote cui fapiam ex alto infuderat oīporē. v̄nā. fin-  
gularē. imobile reip. xpiane exp̄diētiffimā. fpgs māf-  
rā. habēat q̃ volūt fua. b̃sq; q̃d bona venia cōcedim?  
gaudeāt. nobis n̄ra reliquētes. nec fuate ferāt. fi nos  
q̃s n̄ra delectent. trahit enī fua quēq; voluptas. ut ait  
poeta. fōrtiq; doctorū fapiam carpere religioni babe-  
ant quā uel ex eo veridicā eē apparet. q̃ eā nobis iui-  
dent. Necq; h̄o tā arrogātes fum? ut ceteroz fudia et  
inuēta: mō fint fidei veritati p̃fētanea: vānemus aut  
reicienda exifimem?. nec aliena dogmata q̃d parū ē  
defraere nitimur fed q̃d multū eēt n̄ra firmam? q̃ qui  
a p̃ermanē: intelligāt i regis Alfueri diuino nō exiffet  
q̃ nolētes cogēt ad bibendū vinū licz regia v̄gnū ma-  
gnificētia abundās et p̃cipuū apponere. Et q̃ fpon-  
te fua claufis oculis folē dep̄cant: nullū ei detrimētū f-  
vidētib? ridiculū p̃fāt. Refp̄fcāt itā tādē et claz? fli-  
me intueri nō dedignēt? et q̃b? fua magis placēt: aliena  
et nō ita displiceāt ut ea. p̃bris insequāf vānēt p̃ufq;  
intelligāt. nec iō fe fapientes arbitret? fi fapientiorib? igno-  
rationē audacter obijciāt. hoc enī v̄nā fpe frer? polli-  
ceoz q̃cūq; purgato alo ad hui? difciplinā accefferit:  
inuenturū eū rectiffima atq; honeftiffima fudia fubli-  
m̄is: acute. cōfātis. folideq; v̄itatē puriffimā  
afferūt intelligētā cū legunt. ingenij cultū cū vifcū f-  
v̄fū h̄o maximū cū retinent: atq; ope pficiunt. Et cū  
nō ignorare clariffimos viros: opa q̃ ipf? finiffent aut  
ex aliena lingua libros eēt interpretati uel i q̃b? eliminādis  
et honeftādis ope uel t̃pis aliqd cōtuliffent: p̃fueniffe fū-  
mis p̃ncipib? multaq; potētia uel amplitudine p̃dis  
infcribere. uel fua i eos b̄nivolētia uel grā. feu q̃ ipfis  
auctoritatē f̄ pacto ex eoz dignitate accedere exifi-  
marēt. decreuit ex multis tue B̄m. D. h̄ volumina de-  
dicare certo fcies nō parū illis ex tue dignitatis fplen-  
dore momētū et roboris puēturū. Atq; id cum ex alijs  
quorū eēt par amplitudo nāfcifci poffet: delecta tū eēt  
tua. B̄. D. iure ut credo optimo: q̃ ei magis prop̄ia  
quadam rōne conueniūt. Nā ut p̃teretā tue familie  
annigtatē. opes imenfas. fingularē potētia. infigneq;  
magiftrat? que tibi cū paucis fūt cois. tua p̄clara in do-  
les. rara. p̄bitas et virtutum ornāmēta quibus a puero



educatus i virū optimū & singulārē euasisti: effecerūt  
ut cum vine magis religiō inferuire: q̄ terreno p̄nci-  
patū dīari statūsses: ita tū ceteros tue ciuitatis insi-  
gnes viros effulgere vīsus es. ut col oīus leticia & gra-  
tulatione Neapolitane ecclīe pontificatū adept⁹ sis.  
indeq; breui p̄tutū decore disseminato tue integri-  
tatis noīe a paulo secūdo pon. max. sis in R. o. ec. car-  
dinū numerū relatus maiore tui tueq; familie gloriā:  
ea quā ex generis antiquitate virozū illustriū p̄ncipatu  
ac rep̄ gestarū monumētis compasti: cū tu regni sculi  
sacerdos p̄im⁹. Diomedes hō Laraffa patruus tuus  
Matalone comes vir toto regno notissim⁹ regie Ser-  
uandī maiestati p̄ sua in eū fide: p̄oq; illi⁹ in regē be-  
nemeritis charissimū ipsius lateri secretisq; consilijs  
tāq; Agamēnoni Ulixes ut Nestor aliq; semp assūat.  
Effectū deinde ē ut tua in deū religiō. in patriā & pa-  
rēres charitate. in amicos grā. i. clientes fauore: in oēs  
deniq; tuā. D. illij op̄is pfugij ve grā adeūtes bñficijs  
ut ab vniuerso p̄di⁹ ordine expectat⁹ atq; a pon. max.  
Sixto. iij. dat⁹ sis tanti ordinis tā longe lateq; diffusū:  
tā multis vitē sanctitate ac doctrinā celebratē cla-  
rissimis viris ornatissimū p̄tor vnic⁹ atq; defensor.  
In quo mibi egdē videf tam tū si nō deerāt q̄bui⁹ p̄e-  
ctionis titulū appeterēt & sue p̄bitatis argumentū fu-  
turū existimaret: nō tantū dignitatis uel glie accepisse  
q̄ eidē tuū celebre nomē venerationis attulisse. Quo  
fit ut oēs q̄būc ordinē saluū pficientē ac florentissimū  
volunt nosq; in p̄mis ipsi⁹ p̄fessores tuā. D. oī honore  
& grā p̄sequamur. q̄ ei⁹ cōmoda gloriāq; tā aiata indu-  
stria cōsilijs meditat⁹. Quid dicā de tua in oēs viros  
doctos beniuolētia affectusq; singulari: Que p̄culdu-  
bio etiā si oībus ignota esset tue. D. amplitudo. ea sola  
efficit ut te doctū scitētq; oēs q̄q; tui experimētū nō  
habent facile intelligāt. tanto doctrinarū sapientiāq;  
hoīus amore & consuetudine. & q̄q; tibi oēs placent: bi-  
ni sūt chariores locūdiore magis q; p̄bitatū diu. Tho-  
me iā theologiā p̄calluere. q̄s tanq; certissime vniceq;  
p̄bie xp̄iane sectatores existimas. Quid referā quāto  
sūptū. labore atq; industria ei⁹ opa & volumina cong-  
ras. renouas. mediteris: quātū in his studijs ac t̄pis cō-  
sumas: ut si tibi q̄q; ocij a publicis apostolice curie ne-  
gocijs amicorūq; & clientū audiendis expediendisq;  
causis suppetit: id soleas libet⁹ in eiusmodi studijs po-  
nere? Memini ego cū vndū Bononie theologie ma-  
gistros cōsectarer: quāto studio q̄ frequētib⁹ nūctijs &  
iris bui⁹ doctoris cōmētaria regrebas: oīaq; etiā que  
opuscula vocāt: tibi cōscribi cōparariq; flagitabas: &  
recozdabar p̄tolomei regis qui ceterarū gentium ac  
disciplinā liberos cōgstitisse: parū putauit: s; maloxi vi-  
ligētia sacratas lr̄as ex hierosolymis adhibito septua-  
ginta interptū studio. in egypti bibliothecas inferri cu-  
rauit. Nec iueritā. p̄fecto repēdis cōcūi tuo gratiā q̄  
ei⁹ q̄ tue patrie ac ciuitati p̄petuū nomē glorie cōpauit  
tu doctrinarū fōtes haurias. p̄dices. admireris & i tuā  
deriues academiā. atq; ceteris oīb⁹ arponas. De itaq;  
res: p̄ter ceteras effecerūt ut tue. D. bec volumina de-  
dicarē: que cū sit in sacerdotū xp̄i dignitate p̄maria &  
p̄dicatorib⁹ p̄ sua facilitate sūmo amore deuincta ipsi⁹  
doctoris cōcūis: & familie antiquitate & claritate simili

ma: ut enī nūc tui sic illi⁹ quondā Federico 2. regnāte  
domestici in p̄mos regni p̄ceres effulserē: q̄q; illius  
doctrinā ac sapiam studiose imitat⁹ palamq; defēditid  
optimo iure tue. D. op̄is inscribā. in quo tui concūis do-  
ctrina a theologo nō minimo ita enodat⁹. roborat⁹ atq;  
defēditur ut ea oīa que cōtra disputare atq; obijcere  
aduersarij solent: ligde & ad purū extenuet atq; dissol-  
uat & irritū vulnere tela depellat. Mea hō inia bec  
eadē cōmētaria tua. B. D. non cōtēnet: que & rerū q̄s  
cōtēnet natura. & scribēdi genere. & auctoris noīe ac p̄-  
fessione. & defēse veritatis aquine gloriā: & recētiss-  
me nouitatis editione sūt illustrata. Atq; ut qd sentio  
dicā rarioza sunt habēda tū doctoris tū defēsois vo-  
lumina cū oīb⁹ tū p̄cipue nre academie sectatoz-  
bus: libris sibyllinis q̄s Targni⁹ supbus diuina oracu-  
la cōtinentes sex deussis tris tātiemūt quātū nonē lici-  
tata fuerāt atq; in bibliothecis recōdendi ut si q̄ aliq;  
in re dubitanti. uel in doctoris sapia nod⁹ aspīa ambi-  
guus ab emulis fuerit iniect⁹: ab his tanq; diuinis ora-  
culis rīsi perat⁹. Qd si Plato quē diuinū p̄m appel-  
lant cū sua etate doctissim⁹ haberef. eētq; tenui sub-  
stātia familiari. tres p̄hyloai pythagorici libros decē  
milib⁹ denariū mercat⁹ ē. Aristoteles q̄s libros paucu-  
los Speusippi p̄bi post ei⁹ mortē enit talentis atticis  
tribus: q̄ sūma est nūmi romani: sexterna: duo. & septu-  
aginta milia: quātū nos excellentissimi doctoris Tho-  
me eiusq; p̄cipui propugnatois Johannis Capreoli  
volamina p̄dere debem⁹: q̄bus nō anceps & vulga-  
ria s; certissima & diuino spiritu conscripta ac defēsa  
p̄bia cōtinet⁹. Quare oēs exhortor q̄s schole nre q̄ pu-  
rissime ac p̄fundissime theologie sensū vim p̄bilibēq;  
veritatē assequi cupiūt ac patrociniū: bec sibi asciscāt  
bec relegāt: bec sūcere adhibita opa meditent⁹. Erūt  
fortasse nōnulli q̄ ea nedum p̄pendāt s; & maledictis  
incessant q̄ nō patiant⁹ doctoris veritatē p̄pugnari ac  
defendi. s; meminisse oportet qm̄ veritas angulos nō  
amat. qd q̄ saluator ait. Nō est discipul⁹ sup magistrū.  
Accipiet igit tua B. D. opus hoc nre in illā fidei ac re-  
uerētie locuplex testimoniū. atq; vniuersi bui⁹ ordinis  
nreq; societatis p̄cipue clientis tue munusculū: quod  
p̄inde erit: atq; ab ea fuerit susceptū. Et cum auctoris  
studium meūq; laborē p̄bauerit: nequaq; nos nauate  
ope penitebit. Sin aliqd incidit qd nō ad vnguē fue-  
rit eliminatū: putabit illud nō ab auctore p̄fectū: s; scri-  
ptorū inscīa deprauatū. Dignabiturq; idipsū p̄ se vi-  
rosq; doctissimos in thomistica schola p̄fectos quozū  
fruit otubernio ac familiaritate examinatū: ad regulā  
vertere: atq; incultis oīb⁹ suā & suorū adhibere censu-  
rā. Recta hō cōsentanea & p̄babilia si qm̄ disciplinā ve-  
ri notionem vsum atq; animi voluptatē attulerint: ea  
omnia Thearcho doctori. Capreoloq; patrono acce-  
pta ferre. Tue B. D. quam opto felicissime ac vni-  
valere. nostri memorem me vnice cōmēdo ac trado.

Venetijs kal. Augusti. 1483.

Explicit epistola probemialis in quattuor libros  
defensionum fratris Johannis Capreoli Tho-  
losani. thomiste doctissimi ordinis predicatorū.

Laus deo opt. max. virginis  
matri. Do. p. diuocq; docf.







Primij veritatis schole professoris fratris Johannis Capreoli theolofani ordinis predicatorum Liber primus de fensionibus theologie divini doctoris Thome de aquino in primo sententiarum feliciter incipit.

# In prologum primi sententiarum

quaritur Utrum theologia sit scientia. Et arguitur primo quod non. quia omnis scientia est habitus demonstrativus ex primis et veris. sed theologia non demonstrat nec procedit ex primis et veris. ergo non est scientia. In oppositum arguitur sic. Nam Augustinus dicit. 14. de trinitate. Huic scientie tribuitur illud tantummodo quo fides salubriter gignitur nutritur defenditur et roboratur. Sed autem ad nullam scientiam pertinet nisi ad theologiam. igitur theologia est scientia. In hac questione duo erunt articuli. In quorum primo ponentur quatuor in 2. movebuntur objectiones. Sed antequam ad quatuor veniamus premitto unum quod per totam lectionem haberi volo per supposito. et est quod nihil de proprio intentione influere. sed solum opiniones que mihi videntur de mente sancti Thome fuisse recitare. nec alijs probatibus ad quatuor adducere preter verba sua: nisi raro. Objectiones vero Aureoli Scoti Durandi Johannis de ripa Henrici Guidonis de carmelo Barronis Aldani et aliorum sancti Thomam impugnantium: propono locis suis adducere et solvere per dicta sancti Thome. Cuius premissio est ad primum articulum sit prima. scilicet quod licet omnis scientia requiratur evidenti et intellectu suorum primorum principiorum. non tamen omnis scientia requirit evidenti aut intellectu suorum principiorum. primo. scilicet in scientia subalternata. Item hoc ponit sanctus doctor in scripto super Boetium de trinitate. q. 2. arti. 2. ad 7. dicens: Cumlibet inquit scilicet principium est intellectus semper quod est primum: sed non semper primum. imo aliquando fides est primum principium scientie. sicut patet in scientiis subalternatis. quia earum quatuor sicut ex primo principio procedunt ex fide eorum que supponuntur a superiori scientia. sed sicut a principio primo ab intellectu superioris scientie qui de his creditis per intellectum habet certitudinem. hoc ille. Item ibidem ad 5. In scientiis humanis traditis sunt quedam principia in quibusdam eorum que non sunt omnibus nota. sed oportet ea supponere a superioribus scientiis

sicut in scientiis subalternatis supponuntur et traduntur alijs a superioribus scientiis subalternantibus. et hoc non sunt per se nota nisi superioribus scientiis. hoc ille. Item ponit prima parte. q. 1. arti. 2. Duplex inquit est generis scientiarum. Quedam enim sunt que procedunt ex principijs notis lumine naturali intellectus: sicut arithmetica geometria et hoc. Quedam vero sunt que procedunt ex principijs notis lumine superioris scientie. sicut perspective que procedit ex principijs notis per geometriam. et musica ex principijs notis per arithmetica. hoc ille. Cuius est quod licet theologia naturaliter inuenta nulli scilicet subalternetur. theologia tamen per revelationem habita subalternatur scientie dei vel beatorum. Item hoc ponit idem doctor super Boetium ubi super divinis loquitur noticia dupliciter potest estimari. Uno modo ex parte nostra. et sic nobis cognoscibilia non sunt nisi ex creaturis quorum cognitione sensu accipimus. Alio modo ex parte ipsorum. et sic ipsa sunt ex seipsis maxime cognoscibilia quibus secundum modum suum non cognoscuntur a nobis: tamen a deo et beatis cognoscuntur secundum modum suum. et sic de divinis duplex scientia habetur. una secundum modum nostrum que sensibilium principia accipit ad notificandum divina. et sic de divinis philosophi scientiam tradiderunt. hoc ille. Et quod patet quia cum philosophi nulli scilicet subalternentur et illa est theologia scilicet scientia de divinis. scilicet quod theologia primo modo dicta nulli scientie subalternetur quod fuit prima pars huius. Sed 2. preter ponit sanctus doctor ibidem post dicta subdicens. Alia autem scientia habetur de divinis secundum modum ipsorum: ut ipsa divina secundum se capiantur. quod quidem perfecte in statu vite non contingit nec est possibile nobis. sed fit in nobis in statu vite quedam illius cognitionis participatio et assimilatio ad cognitionem divinam in quantum per fidem nobis infusam inheremus ipsi prime veritati propter seipsam. et sicut deus ex hoc quod cognoscit se cognoscit alia suo modo. id est simplici intuitu non discurrendo. ita nos ex his que fide capimus prime veritati adherendo. venimus in cognitionem aliorum secundum modum nostrum scilicet discurrendo a principijs ad quatuor. ut primo ipsa que fide tenemus sint nobis quasi principia in hac scientia. et alia sint quasi quatuor. hoc ille. Et ibidem ad 5. postquam dixit quod in scientiis subalternatis supponuntur et traduntur alijs a superioribus scientiis subalternantibus et hoc non sunt per se nota nisi superioribus scientiis ut recitatum est in probatione prime huius: statim subiungit: Et hoc modo se habent articuli fidei que sunt principia huius scientie ad cognitionem divinam. quia ea que sunt per se nota in scientia quam deus habet de seipso supponuntur in scientia nostra et credimus eis nobis hoc indicanti per suos nuncios. sicut medicus credit physico quatuor esse elementa hoc ille. Et ad 7. postquam dixit quod in scientia subalternata primum principium est fides. subdit: Et similiter huius scientie scilicet theologie principium primum est fides sed primum est intellectus divinus cui nos credimus. Sed fides est a nobis ut perveniamus ad intelligendum quod credimus sicut si inferior sciens addiscat superioris scientie sciam tunc fiunt ei intellecta et scita que prius erant tantummodo credita. hoc ille. Et quod patet quia mens eius fuit quod sic medicina subalternatur philosophie et inferior scientia superiori. ita nostra theologia scientie dei et beatorum. et etiam patet ex ipso de veritate. q. 1. arti. 2. ad 3. et prima parte ubi super. Et modum eius ubique est. quia scilicet theologia nostra sumit sua principia

in respectibus et primis ad  
7. in de veritate. q. 2. ad 7.  
1. p. p. ubi super.

in p. p. p.  
7. p. p. p.



ca. 8. 10. 12. 14. 16. 18. 20. 22. 24. 26. 28. 30. 32. 34. 36. 38. 40. 42. 44. 46. 48. 50. 52. 54. 56. 58. 60. 62. 64. 66. 68. 70. 72. 74. 76. 78. 80. 82. 84. 86. 88. 90. 92. 94. 96. 98. 100. 102. 104. 106. 108. 110. 112. 114. 116. 118. 120. 122. 124. 126. 128. 130. 132. 134. 136. 138. 140. 142. 144. 146. 148. 150. 152. 154. 156. 158. 160. 162. 164. 166. 168. 170. 172. 174. 176. 178. 180. 182. 184. 186. 188. 190. 192. 194. 196. 198. 200. 202. 204. 206. 208. 210. 212. 214. 216. 218. 220. 222. 224. 226. 228. 230. 232. 234. 236. 238. 240. 242. 244. 246. 248. 250. 252. 254. 256. 258. 260. 262. 264. 266. 268. 270. 272. 274. 276. 278. 280. 282. 284. 286. 288. 290. 292. 294. 296. 298. 300. 302. 304. 306. 308. 310. 312. 314. 316. 318. 320. 322. 324. 326. 328. 330. 332. 334. 336. 338. 340. 342. 344. 346. 348. 350. 352. 354. 356. 358. 360. 362. 364. 366. 368. 370. 372. 374. 376. 378. 380. 382. 384. 386. 388. 390. 392. 394. 396. 398. 400. 402. 404. 406. 408. 410. 412. 414. 416. 418. 420. 422. 424. 426. 428. 430. 432. 434. 436. 438. 440. 442. 444. 446. 448. 450. 452. 454. 456. 458. 460. 462. 464. 466. 468. 470. 472. 474. 476. 478. 480. 482. 484. 486. 488. 490. 492. 494. 496. 498. 500. 502. 504. 506. 508. 510. 512. 514. 516. 518. 520. 522. 524. 526. 528. 530. 532. 534. 536. 538. 540. 542. 544. 546. 548. 550. 552. 554. 556. 558. 560. 562. 564. 566. 568. 570. 572. 574. 576. 578. 580. 582. 584. 586. 588. 590. 592. 594. 596. 598. 600. 602. 604. 606. 608. 610. 612. 614. 616. 618. 620. 622. 624. 626. 628. 630. 632. 634. 636. 638. 640. 642. 644. 646. 648. 650. 652. 654. 656. 658. 660. 662. 664. 666. 668. 670. 672. 674. 676. 678. 680. 682. 684. 686. 688. 690. 692. 694. 696. 698. 700. 702. 704. 706. 708. 710. 712. 714. 716. 718. 720. 722. 724. 726. 728. 730. 732. 734. 736. 738. 740. 742. 744. 746. 748. 750. 752. 754. 756. 758. 760. 762. 764. 766. 768. 770. 772. 774. 776. 778. 780. 782. 784. 786. 788. 790. 792. 794. 796. 798. 800. 802. 804. 806. 808. 810. 812. 814. 816. 818. 820. 822. 824. 826. 828. 830. 832. 834. 836. 838. 840. 842. 844. 846. 848. 850. 852. 854. 856. 858. 860. 862. 864. 866. 868. 870. 872. 874. 876. 878. 880. 882. 884. 886. 888. 890. 892. 894. 896. 898. 900. 902. 904. 906. 908. 910. 912. 914. 916. 918. 920. 922. 924. 926. 928. 930. 932. 934. 936. 938. 940. 942. 944. 946. 948. 950. 952. 954. 956. 958. 960. 962. 964. 966. 968. 970. 972. 974. 976. 978. 980. 982. 984. 986. 988. 990. 992. 994. 996. 998. 1000. 1002. 1004. 1006. 1008. 1010. 1012. 1014. 1016. 1018. 1020. 1022. 1024. 1026. 1028. 1030. 1032. 1034. 1036. 1038. 1040. 1042. 1044. 1046. 1048. 1050. 1052. 1054. 1056. 1058. 1060. 1062. 1064. 1066. 1068. 1070. 1072. 1074. 1076. 1078. 1080. 1082. 1084. 1086. 1088. 1090. 1092. 1094. 1096. 1098. 1100. 1102. 1104. 1106. 1108. 1110. 1112. 1114. 1116. 1118. 1120. 1122. 1124. 1126. 1128. 1130. 1132. 1134. 1136. 1138. 1140. 1142. 1144. 1146. 1148. 1150. 1152. 1154. 1156. 1158. 1160. 1162. 1164. 1166. 1168. 1170. 1172. 1174. 1176. 1178. 1180. 1182. 1184. 1186. 1188. 1190. 1192. 1194. 1196. 1198. 1200. 1202. 1204. 1206. 1208. 1210. 1212. 1214. 1216. 1218. 1220. 1222. 1224. 1226. 1228. 1230. 1232. 1234. 1236. 1238. 1240. 1242. 1244. 1246. 1248. 1250. 1252. 1254. 1256. 1258. 1260. 1262. 1264. 1266. 1268. 1270. 1272. 1274. 1276. 1278. 1280. 1282. 1284. 1286. 1288. 1290. 1292. 1294. 1296. 1298. 1300. 1302. 1304. 1306. 1308. 1310. 1312. 1314. 1316. 1318. 1320. 1322. 1324. 1326. 1328. 1330. 1332. 1334. 1336. 1338. 1340. 1342. 1344. 1346. 1348. 1350. 1352. 1354. 1356. 1358. 1360. 1362. 1364. 1366. 1368. 1370. 1372. 1374. 1376. 1378. 1380. 1382. 1384. 1386. 1388. 1390. 1392. 1394. 1396. 1398. 1400. 1402. 1404. 1406. 1408. 1410. 1412. 1414. 1416. 1418. 1420. 1422. 1424. 1426. 1428. 1430. 1432. 1434. 1436. 1438. 1440. 1442. 1444. 1446. 1448. 1450. 1452. 1454. 1456. 1458. 1460. 1462. 1464. 1466. 1468. 1470. 1472. 1474. 1476. 1478. 1480. 1482. 1484. 1486. 1488. 1490. 1492. 1494. 1496. 1498. 1500. 1502. 1504. 1506. 1508. 1510. 1512. 1514. 1516. 1518. 1520. 1522. 1524. 1526. 1528. 1530. 1532. 1534. 1536. 1538. 1540. 1542. 1544. 1546. 1548. 1550. 15

In scientia & omni causa determinatio ex hoc qd  
fm actum rationis in principia p se visa resoluit. in fide  
& ex hoc qd voluntas intellectui impat. is voluntas  
hoc modo non terminat intellectui ut faciat inspicere  
creduntur. sicut inspicuntur principia per se nota. vel  
que in alia resoluitur. sed hoc modo ut intellectus fir-  
miter adhereat vni. ideo certitudo que est in scia & in  
intellectu est ex ipsa evidentia eorum que dicuntur  
certa. Certitudo autem fidei est ex firma adhesionem  
ad id quod creditur. In his ergo que per fidem credi-  
mus ratio voluntatem inclinans est ipsa veritas prima  
sive deus cui creditur. qui habet maiorem firmitatem  
qm lumen intellectus humani in quo conspiciuntur prin-  
cipia. vel ratio humana fm quam omnes in principia re-  
soluuntur. & ideo fides habet maiorem certitudinem  
qm ad fidem adhesionis qm sit certitudo scientie &  
intellectus: qm in scientia intellectus sit maior evi-  
dentia eorum quibus assentitur. hec ille. Et ibidem ad  
primu dicitur: Certitudo fidei videtur mediare in cer-  
titudine scientie & opinionis non intensius p modum  
quantitatis continue sed extensius p modum numeri.  
Certitudo enim scientie consistit in duobus scilicet in  
evidentia & firmitate adhesionis. Certitudo vero fidei  
consistit in vno scilicet in firmitate adhesionis. Certi-  
tudo vero opinionis in neutro: qm certitudo fidei de  
qua loquimur qm ad illud vnu sit vehementior qm  
certitudo scientie qm ad illa duo. hec ille. Distingui-  
le ponit de veritate. q. i. art. p. ad 7m. Quid sit cer-  
titudo ostendit Lincolnensis p posteriorum commento. is  
Res inquit dicuntur certe a comparatione quam habent  
ad cognitionem suam ad lucem mentalem. Dico ergo qd  
est lux spiritualis que supfundit rebus intellectualibus  
& oculo mentis que se habet ad oculum interioremem &  
ad res intelligibiles. sic se habet sol corporalis ad ocu-  
lum corporalem & ad res corporales visibiles. Res  
igitur intelligibiles magis receptibiles lucis spiri-  
tuali magis visibiles sunt oculo interiori. & magis sunt  
huius lucis receptibiles que naturam huius lucis ma-  
gis assequitur. res itaq; huius lucis magis receptibi-  
les ab intellectu acie que est irradiatio spiritualis per-  
fectius penetrantur. & hec penetratio perfectior est  
cognitio maior. Et post multa subdit: Que inq; pro-  
ra sunt propinquiora sunt luce spirituali: cuius superfu-  
sione res intelligibiles ab aspectu mentis sunt actu  
visibiles. & magis sunt receptibiles illius lucis & ma-  
gis penetrabilia ab aspectu mentis. unde & certio-  
ra sunt. & scientia que de his est: est scientia certior. fm  
huc modum scia de substantijs incorporeis separatis cer-  
tior est scientia de substantijs incorporeis ligatis cum  
corpe. & hec iterum certior est qm scientia de substan-  
tijs corporeis ut dicit Aristoteles. q: scientia de ani-  
ma est certior alijs scientijs naturalibus que sunt de  
corporeis naturalibus mobilibus. Nec est hoc con-  
trarium ei quod supra diximus scilicet qd in mathema-  
ticiis est rarius error eo qd res mathematice sunt be-  
ne visibiles ab intellectu. nec ei quod dicit ptoleme-  
us scilicet qd in mathematicis est scientia certissima &  
magis certa qm in metaphisicis. qd dicimus qd res phi-

## Questio

I

ne sunt magis visibiles ab aspectu mentis sano non obnubilato fantasmatibus. sic res corporales clarissime et a lumine solis magis illuminare sunt magis visibiles ab oculo corporali sano assueti facti visio rerum splendidi. Sed ab aspectu mentis egro qualis est aspectus noster modo cum quamur mole corporis corrupti ex affectu rerum corporali sunt res obnubilatae fantasmatibus magis visibiles. sicut ab oculo corporali egro melius videntur res nigre et aliquantulum tenebrosae quam res albe et multo lumine solis perfuse. Intellectui igitur humano qualis est adhuc in nobis sunt res mathematicae certissime. ad quas comprehendendas non iunguntur fantasmatibus imaginabilia a visu recepta. sed intellectui tali qualis debet esse secundum statum sui optimi sunt res divine certissime. quia quanto res sunt puriores et natura subtiliores. tanto certiores. hec ille. Et quod etiam patet per predicta scilicet quod veritates theologice sunt certissime in se licet ista probatio ex alia radice quam prima procedat. Unde ex Linconensi habetur quod theologia ex parte obiecti est certissima. non autem ex parte subiecti in qua est. scilicet in intellectu viatoris. id est illa certitudo est secundum quod. Sed prima probatio vadit de certitudine simpliciter. non enim noticia simpliciter certa dicitur propter certitudinem obiecti. cum opinio possit esse de ratione necessaria sed propter certitudinem illi quod caput a sensu. Et 5<sup>o</sup> est quod theologia 2<sup>o</sup> modo dicta illo modo quo est scia non est scia articulo fidei sed rationis que sequitur ex illis. Istam rationem ponit sanctus doctor de veritate. quod 14. articulo. 9. ad 3<sup>um</sup> ut allegavi in 3<sup>o</sup> ratione. Istam etiam probat in multis alijs locis ubi tenet quod nunquam de eodem habetur sit scientia et fides. ut 2<sup>o</sup> quod 14. articulo. 5. et 3<sup>o</sup>. Item. 2. 4. quod 14. articulo. 2. questionula. 2. et de veritate. quod 14. articulo. 9. Eandem rationem ponit super Boetium ubi est ad 4<sup>um</sup>. ubi dicit quod in qualibet scia sunt aliqua quasi principia et aliqua quasi rationes. Ratio est que inducitur in scientijs preedit assensu rationis. sed sequitur assensum principiorum cum ex eis procedat. Articuli autem fidei non sunt in hac scia quasi rationes sed quasi principia quod etiam defenditur ab impugnantibus. sicut philosophus 4<sup>o</sup> metaphysice disputat de negantes principia. et manifestantur per aliquas similitudines sicut principia naturaliter nota per inductionem non autem ratione demonstrantur principia. hec ille. Et ibidem ad 6<sup>um</sup> dicit. Apparentia scientie preedit ex apparentia principiorum. unde scia non facit apparere principia sed ex hoc quod apparent principia facit apparere rationes. et per hunc modum scia de qua loquimur non facit apparere ea de quibus est fides sed ex eis facit apparere alia per modum quo de primis habetur certitudo. hec ille. Item prima parte. quod 14. articulo. 8. Sicut inquit alie scie non argumentantur ad ostendendum sua principia. ita nec ista scia argumentatur ad sua principia. probanda que sunt articuli fidei. scilicet ex eis preedit ad aliquid ostendendum. hec ille. Et quibus omnibus patet quod articuli fidei se habent sicut principia theologie et non sicut rationes. et contra theologia non est de his sicut de rationibus scitis per ea. sicut nec alia scia est de suis principijs sicut de scitis: sed solum de rationibus que ex principijs consequuntur. Et 6<sup>o</sup> per 1<sup>am</sup> ultima est quod ista doctrina est necessaria ad

salutem humanam propter scias humanitatis inventas. Istam rationem probat sanctus Thomas prima parte. quod 14. articulo. 8. sic dicens. Necessarium fuit ad salutem humanam esse doctrinam quandam secundum revelationem divinam preter physicas disciplinas que ratione humana investigantur. Primo quidem quia homo ordinatur a deo ad quendam finem qui apprehensione rationis excedit. secundum illud Ysa. 64. Oculus non vidit deum absque te qui preparasti diligenter intendentes et actiones debent ordinare in finem. unde necessarium fuit hominibus ad salutem quod ei nota fierent quiddam per revelationem divinam que humana ratione excedunt. Ad ea etiam que de deo ratione humana investigari preter necessarium fuit hominem instruere revelatione divina. quia veritas de deo per rationem investigata a paucis et per longum tempus et cum adiunctione multorum errorum hominibus puerit. a cuius tamen veritatis cognitione tota hominis salus que in deo est dependet. Ut igitur salus hominibus et eorum et securi perveniat. necessarium fuit quod de divinis per divinam revelationem instruantur. Fuit igitur necessarium propter doctrinas physicas que per rationem investigantur sacra doctrina per revelationem haberi. hec ille. Ibidem etiam in solutione secundi argumenti dicit sic. Diversa ratio cognoscibilis diversitate scientiarum inducit. eandem enim rationem demonstrat astrologus et naturalis pura quod terra est rotunda. sed astrologus per medium mathematicum. id est per medium abstractum. naturalis autem per medium circa materiam consideratum. nihil igitur prohibet de eisdem rebus de quibus disciplinæ physice tractant secundum quod sunt cognoscibilia lumine naturalis rationis. et alia scientiam tractare secundum quod cognoscuntur lumine divine revelationis. Unde theologia que ad sacram doctrinam pertinet differt secundum genus ab ea theologia que pars philosophie ponitur. hec ille. Et quibus patet ad primum articulum.

**Quartum autem ad secundum** articulum mo-  
nenda sunt  
dubia 3 rationes. Et quod contra primam arguit Aureolus  
prima. quod plerumque probando quod non sufficit ad rationem scientie  
etiam subalterne noticia creditiva solum respectu princi-  
piorum. Et sic. Dabitur principiorum est altior et nobilior habi-  
tudo rationis. tunc quod hoc dicit philosophus per posteriorum. tunc quod propter  
undique tale et illud magis. cognitio vero principiorum  
est causa cognitionis in ratione. sed certum est quod noticia  
creditiva non est altior noticia scientifica. imo est inferior  
et gradus cognitionis credere ad scire et habetur crediti-  
vius ad habitum scientificum. sed impossibile est quod per scientie  
cognoscatur quocumque habitu scie etiam subalterne et quod  
principium tamen credatur et teneatur habitus creditivus.  
Nec obstat si dicatur quod scire scie subalterne est in-  
ferius ad credere. constat enim quod hoc est falso. quia  
scire ex sui ratione formali et totali est altior modus co-  
gnitionis quam sit credere vel suspicari. Unde impossibile est  
quod scientia subalterna preceat ex principijs cognitivis  
habitu creditivo. Et 2<sup>o</sup>. nam 2<sup>o</sup> ethicorum tractatur  
de intellectu qui est habitus principiorum et nunquam posuit quod  
in aliqua scia subalternante vel subalternata habetur  
iste sit fides. per etiam metaphysice docet quod sumuntur  
eodem animi conceptiones que sunt principia in arte.



In fine quoque 2<sup>a</sup> posteriorum docet quod principia sunt cognita. tñ nūq̃ ponit q̃ vñ<sup>o</sup> modus sumendi pñcipia sit per habitum creditiuū. q̃ uel est insufficiens Aristoteles. aut nūq̃ est dictu q̃ scia subalternata procedat ex pñcipijs per talem habitū notis. ¶ 3<sup>o</sup> q̃ scia subalternans est habitus pñcipiorū respectu sciētie subalternate. qd̃ sic patet. Certū est enim q̃ in omni scia alius est habit<sup>us</sup> respectu sñū. et ali<sup>us</sup> respectu pñcipiorū. in p̃spectu igit<sup>r</sup> habitus pñcipiorū uel est ipsamet p̃spectiua. uel geometria. uel fides a geometria relictā. Nō potest dici q̃ sit p̃spectiua. ne sit idem habit<sup>us</sup> sñis et pñcipij. Nec potest dici q̃ sit fides a geometria relictā. tum q̃ geometria non causat fidem. tum q̃ pñcipia p̃spectiue duplici habitu cognoscere. videlicet fide et geometrica demonstratione. qd̃ esse non pōt. maxime sñm Tho. ponentē q̃ fides et scia demonstratiua et euidentis simul esse nō possūt de eodem. Uñ si fides esset habit<sup>us</sup> pñcipiorū p̃spectiue. nūq̃ aliquis esset simul geometria et p̃spectiu<sup>us</sup>. aliqñ simul esset sciēs pñcipia p̃spectiue inq̃tū esset geometria. et credēs ea inq̃tū esset p̃spectiu<sup>us</sup>. Relinquit igit<sup>r</sup> q̃ scia subalternans sit habitus pñcipiorū respectu sciē subalternate. q̃ non est vñ<sup>o</sup> q̃ scia subalternata pcedat ex pñcipijs cognitis habitu creditiuo. ¶ 4<sup>o</sup>. quia q̃uis oporteat discipulū doctōri credere vñ addiscit. non tñ habet sciam q̃diu credit. sed tūc vñ incipit intelligere qd̃ credebatur. intra illud pñ. 7. et bñ<sup>o</sup> pueri quidem a pñcipio cōplectunt<sup>r</sup> sermōes pñmū dīcētes. sciūt aut<sup>r</sup> nequaquā. oportet aut<sup>r</sup> conari. hoc aut<sup>r</sup> tempore indiget. sed clarū est q̃ statim acquirerent scientiā si sufficeret credulitas respectu pñcipiorū. q̃ non sufficit. ut videtur. ¶ 5<sup>o</sup>. Nulla adhesio volūtaria est scientifica. scientia enī cogit intellectum ad assentiendum. nec subest voluntati scientis adherere et non adherere veritati quā nouit. sed omnis adhesio ad cognitionem deducta ex pñcipio creditiuo est adhesio volūtaria. nūq̃ enim magis est in potestate nra q̃ credere sñm Aug<sup>m</sup>. vñ talis inspicere potest adhesionem quam habet respectu sñū et respectu pñcipiorū. q̃ talis adhesio nō est scientifica. ¶ Cōfirmat<sup>r</sup> p hoc. q̃ hñs sciam siue subalternatam siue subalternantem immobiliter adheret. nec est in potestate sua suspendere actum adhesionis. Ex quib<sup>us</sup> patet inq̃t<sup>r</sup> q̃ scia subalternans est habit<sup>us</sup> pñcipiorū respectu sciē subalternatē et nō fides aut alius habit<sup>us</sup> creditiu<sup>us</sup>. cui<sup>us</sup> oppositū ponit s tua. ¶ 6<sup>o</sup> arguit<sup>r</sup> sic. Aut noticiā sñis sit nota nobis naturalit<sup>r</sup> ex alia pñcipio noticiā cōplexa. aut non. Si non. q̃ non est scientia proprie loquendo q̃ dicat<sup>r</sup> se sñis. sed potius dicat<sup>r</sup> esse intellectus pñcipij et propositionis immediate. Si sño noticiā sit in nobis ex alia pñcipio noticiā complexa. illa noticiā ex qua fit est noticiā et pñcipij. q̃ omnis scia que in nobis naturalit<sup>r</sup> acquirit<sup>r</sup>. sit in nobis ex noticiā pñcipiorū. et p cōsuetudinem libere sciē naturaliter acquisite pñcipia sūt uel fuerunt habenti ea nota. ¶ Confirmat<sup>r</sup> per pñm p̃ posteriorū dicentē q̃ necesse est demonstratiua sci-

entiā originabile ēē ex his et pñmis et notiorib<sup>us</sup> et equis sñis. originat<sup>r</sup> enī hñ scia ex veris necessarijs et pñmis et notioribus. i. euidentiorib<sup>us</sup> et pñorib<sup>us</sup> et causis sñis. q̃ ille pñme noticie pñmissarū demonstratiōis sūt cause noticie sñis. Et ad hunc sensū dicit ibi pñus. Sine his vñq̃ erit syllogism<sup>us</sup>. demonstratio autem non erit. non enī faceret sciam. ¶ Itē infra dicit q̃ nō solū necesse ē agnoscere pñma sed et magis. semp enī ppter qd̃ vñq̃q̃ est et illud magis. Et subdit Qm̃ qd̃ scim<sup>us</sup> et credim<sup>us</sup> p pñma. illa scimus et credimus magis. Ex quib<sup>us</sup> patet sñm ipsū q̃ quilibet scientia acquirit<sup>r</sup> ex noticijs suorū pñcipiorū. Ex q̃ patz q̃ non sufficiūt pñcipia esse nota alteri. ut ego sciētiā habeā de sñe. qm̃ p nullā noticiā existētē in alio causari potest immediate et naturaliter aliqua scia in mente mea. Cum q̃ pñcipia theologie non sint neq̃ fuerint nobis nota. theologia q̃ acquirit<sup>r</sup> de col lege in theologicis non est vere scia. ¶ 7<sup>o</sup> sic. Scia subalternata pōt acquiri pñcipijs ei<sup>us</sup> non notis acquirēti. sed tñ creditis. notis aut<sup>r</sup> habenti supiorē sciētiā. eadem rōne et scia nō subalternata nō poterit acquiri ab aliquo. esto q̃ nō nouerit ei<sup>us</sup> pñcipia vñ modo credat illa et ali<sup>us</sup> nouerit. non enī potior rō est inde q̃ hñc. et p cōsuetudinem non oportebit dicere q̃ theologia est scia subalternata. sed absolute poterat dici scia. hec duo argumenta vltima sūt Greg<sup>o</sup>. de arimino ¶ Similiter d̃ secūdā sñe arguit<sup>r</sup> multipliciter sñm Aureoliū. p sic. Si theologia viatoris subalternat<sup>r</sup> scientie brōp. uel illa subalternatio est quo ad pñcipia illi modo quo p̃spectiu<sup>us</sup> pcedit p ppositiones quas sibi tradit geometria. aut quo ad modū sciēdi illo modo quo medicina subalternat<sup>r</sup> geometrie. in illa sñe vulnera circularia tardius curant<sup>r</sup>. de hac enī sñe geometria dicit<sup>r</sup> pñf quid. et medicina quia. sed neutru<sup>m</sup> istorū modorū pōt dari in pposito. ¶ n. non pñm<sup>o</sup> pbat<sup>r</sup> q̃ntuplici medio. ¶ p sic. Impossibile est acquiri sciam subalternatā nisi habeat<sup>r</sup> sciētiā subalternans. saltem partialit<sup>r</sup> et quo ad illud qd̃ tradit p pñcipio ipsi se se illo modo subalternate. vñ null<sup>us</sup> pōt fieri p̃spectiu<sup>us</sup> nisi tñ nouerit de geometria quantū erigūt pñcipia p̃spectiua. et hoc patet ex precedentibus. qm̃ scia subalternans est habit<sup>us</sup> pñcipiorū se se subalternate. impossibile ē aut<sup>r</sup> acquiri habitū sñū nisi habeat<sup>r</sup> habitus pñcipiorū. sed clarū est q̃ theologia viatoris acquirit<sup>r</sup> a viatore qui nullo modo habet scientiā brōp. q̃ hec non est subalternata illi. ¶ 2<sup>o</sup> sic. Scientia subalternans et subalternata et eorū pñcipia sūt cōpossibiles in eodē sciente. sed scia brōp et lumen glorie qd̃ est habitus pñcipiorū nō sūt cōpossibiles sciē viatoris et luminis fidei enigmatico sñm Tho. q̃ hñ scientie non sūt ad iuicē subalternatē. ¶ 3<sup>o</sup> sic. Scia subalternata nō pcedit ad ea q̃ sibi tradit<sup>r</sup> a subalternatē. s. pñm<sup>o</sup> pcedit ad ea q̃ sibi tradit<sup>r</sup> a subalternatē. s. pñm<sup>o</sup> pcedit ad articulos et ad sacram scripturam. et vñ ad declarādū ea q̃ scripta sūt deriuata ad nos ex scia brōp. ut p<sup>o</sup> pbat<sup>r</sup> igit<sup>r</sup> non est subalternata illi. ¶ 4<sup>o</sup> sic. Scientia que alteri subalternat<sup>r</sup> per sumptio-



nem sui principij ab ea. o3 q se habeat per additionē  
sui subiecti ad subiectū illius fm p̄m p̄ posteriorē.  
vbi dicit q oportet alterū esse sub altero t q̄si aliud  
gen<sup>o</sup>. vñ t linea visibilis addit visibilitatē ad lineā  
t ideo p̄spectiu<sup>o</sup> illas p̄positiones sumit p̄ principijs  
agens de linea visibili: quas de linea simpliciter ma-  
thematic<sup>o</sup> demonstrat. sed certū est q subiectū the-  
ologie n̄e qd est deus sub rōne deitatis non se ha-  
bet ex additōe ad subiectū scientie brōp qd est de<sup>o</sup>  
sub eadem rōne deitatis. q̄ non subalternatur illi.  
¶ 5<sup>o</sup> Sciens aliquā s̄nem scit se scire eam. sed the-  
ologus non scit s̄nes q̄ sequit̄ ex articulis fidei. qd  
patet qz nescit eas necessarias t impossibiles alit̄ se  
habere. q̄ nō habet sciam etiā subalternā. Nec va-  
let si dicat q̄ scit eas fore necessarias ex supposi-  
tione. s. si articuli fuerit veri. Hoc quidē nō obstat. qz  
pari rōne scio vñ falsū necessario fore si aliud sit  
necessariū. ut q̄ asin<sup>o</sup> potest volare si habet alas. t  
vniuersali<sup>o</sup> b̄mō potest esse scia de oi falso. nec the-  
ologia eēt nisi scia necessitat<sup>o</sup> cōtinent<sup>o</sup> fm istū modū  
dicendi t non necessitatis cōtinent<sup>o</sup>. t ita non eēt sciētia  
s̄nis sed magis illatiōis cui<sup>o</sup> oppositiō tu intendis.  
¶ Q̄ aut̄ nec 2<sup>o</sup> modo. arguit gntuplici medio. p̄ sic  
Si theologia n̄a subalternaret̄ scie brōp sicut medi-  
cina subalternat̄ geometrie qz scit eandem s̄nem  
modo inferiori: ita q̄ s̄ne quam b̄t scit̄ clare t ly-  
cide nos scim<sup>o</sup> obsecure t enigmatica. t̄ sic theologia  
n̄a non sumeret sua principia a scia brōp. vbi enī est  
talis mod<sup>o</sup> subalternatiōis ibi vna scia nō sumit sua  
principia ab alia. sed cōis est falsū fm te. igit̄. ¶ 2<sup>o</sup> sic  
Scia q̄ alteri subalternat̄ quo ad modū habet suffi-  
cientē cognitiōe suoz principioz ex seipsa sufficien-  
tem inq̄tū p̄ experientia vel inductionē. sicut pars  
de medicina respectu illi<sup>o</sup> s̄nis de vulnere circula-  
ri. sed n̄a theologia non habet sufficientē noticiam  
de suis principijs p̄ seipsam. q̄ non subalternat̄ b̄mō.  
¶ 3<sup>o</sup>. Si mod<sup>o</sup> clari<sup>o</sup> t obscuri<sup>o</sup> in cognoscēdo eam  
dem s̄nem sufficeret ad subalternatiōē t̄ sic intel-  
lectio hebetis subalternaret̄ intellectiōi subtilis: vñ  
sio noctue visioi aq̄ille respectu solaris lucis. sed  
hec absurda sūt. patet q̄ t illud scz q̄ theologia eni-  
gmatica subalternat̄ theologie luminose. ¶ 4<sup>o</sup> Nō  
ob aliud subalternat̄ scia quia scie p̄pter quid quo  
ad modū nisi ob b̄ q̄ dependet ab alia quodāmodo  
t p̄ficiat̄ regulat̄ t cōseruat̄ pillam. sed n̄a scia eni-  
gmatica in nullo dependet a scia brōp. nec p̄ficiatur  
aut cōseruat̄ pillā lmo destruit̄ t euacuat̄ pillā fm  
illud. j. Cor. 13<sup>o</sup>. Siue p̄betie euacuabuntur siue  
lingue cessabūt siue scia destruet̄. cū enī venerit qd  
p̄fectū est euacuabit̄ qd ex pte est. q̄ hec scia non ē  
illū subalternata. ¶ 5<sup>o</sup> Omnis scia siue subalternas  
siue subalternata est de impossibilib<sup>o</sup> aliter se habe-  
re t non de cōtingentibus ut patet p̄ posteriorē. et o<sup>o</sup>  
cōtūcoz. sed certū est q̄ in theologia nostra tractan-  
tur multe veritates cōtingētes. ut q̄ xps fuit incar-  
nat<sup>o</sup> t mūd<sup>o</sup> creat<sup>o</sup> t filia q̄ pendet ex mera dīna bo-  
nitate. q̄ habet ista respiciēs nō est scia subalterna-  
ta. Nec pōt dici q̄ sit scia resp̄cū necessarioz t in-

mobiliū s̄nitatū quales sūt ille de vnitāte essentie t  
trinitate p̄sonaz. non tū sit scia respectu cōtingētū.  
Si enī sic diceret̄ tunc maior ps habet̄ theologicū  
trūcare<sup>o</sup> qui multū tractat de cōtingētib<sup>o</sup>. nec eēt  
etiā vnus habitus si eēt alit̄ resp̄cū cōtingētū alter  
resp̄cū necessarioz: qd esse nō pōt. ¶ 6<sup>o</sup> arguit Du-  
rand<sup>o</sup>. Ubicūq̄ est vera t p̄fecta subalternatiō sci-  
entia subalternas dicit̄ p̄pter quid de principijs sci-  
entie subalternate de quibus ipsa solum dicit quia.  
sed scia brōp non dicit̄ p̄pter quid de illis de quib<sup>o</sup>  
fides t theologia dicit̄ quia. q̄ nō ē ibi p̄pria t p̄fe-  
cta subalternatiō. a<sup>o</sup> patet ex p̄ posteriorē. b<sup>o</sup> pro-  
batur. qz quedam illoz q̄ tradit fides t theologia nō  
h̄nt p̄pter quid. ut deum esse trinū. quedam vō t si  
habeant p̄pter quid t causam. ut deū fuisse incar-  
natū t passū t h̄s. hec oīa sūt facta a deo. p̄pter no-  
stram salutē finaliter. istud t̄ p̄pter quid eque dicit̄  
theologia sicut scia brōp. nec istud plus accipit the-  
ologia a scia brōp q̄ alia. scia aut̄ vere subalternata  
nūq̄ dicit̄ p̄pter quid de suis principijs nūllū inducen-  
do formā scie subalternantis. qd non fit in p̄posito  
t sic patet b<sup>o</sup>. ¶ 7<sup>o</sup> qz nūq̄ scia subalternat̄ sciētiā  
rōne subiecti qz scz subiectū subalternate se habet  
ad subiectū subalternantis ut effect<sup>o</sup> ad causam ef-  
ficientē. vel id qd est p̄pter finem ad finem. sed sub-  
iectū theologie non sic se habet ad subiectū scientie  
brōp. igit̄. a<sup>o</sup> patet. qz vel scia subalternat̄ alteri ex  
parte scientis vel ex pte scibilis. Ex parte scientis  
quidē q̄ cognitiō vnus scientis fm cōem statum  
dependet a cognitiōe alteri<sup>o</sup>. t hoc nō sufficit ad p̄-  
fectam subalternatiōē. qz tunc cognitiō intellect<sup>o</sup>  
subalternaret̄ noticiē sensus qd nullus dicit̄. Si vō  
hoc sit ex pte scibilis. b̄ nō pōt esse nisi qz subiectum  
vnus se habet ad subiectū alteri<sup>o</sup> ut effect<sup>o</sup> ad cau-  
sam. vel ut ps subiectiua ad totū vniuersale. vel ut  
ps in modo ad suū totū. Si p̄ modo habet̄ p̄positū.  
Si 2<sup>o</sup> modo. b̄ nō valet. qz q̄ subiectū differt a sub-  
iecto ut ps subiectiua a toto. scientia supior non po-  
test dicere p̄pter quid de principijs scientie inferiori-  
a. qz q̄ sūt vñ p̄ essentia. vñ nō dicit̄ p̄pter quid  
de alio nec de aliquo ei cōueniente. aliq̄n de seipso  
diceret̄ p̄pter quid. Si tenet̄ tertiū mēbzū. filiter  
non valet. nam hoc potissime videt̄ in p̄spectiua  
cuius subiectū videt̄ se habere ad subiectū geome-  
trie. ut pars in modo ad totū. s. linea colorata ad li-  
neam. sed hoc non est verū. qz subiectū p̄spectiue ē  
visio vel mod<sup>o</sup> videndi. non aut̄ linea colorata. cum  
i p̄spectiua vltima q̄ nō demōstret̄ de tali subiecto  
sed solū de visione. videri enim maius aut min<sup>o</sup> qd  
ostenditur in geometria non inest rei fm se t realit̄  
sed variatio tota est ex parte visionis licz res deno-  
minetur diuersimode ut est visa. ¶ Contra tertiam  
s̄nem arguit Heg<sup>o</sup> de arimino probādo q̄ ex dis-  
cursu theologico nō proprie acquirūt̄ scia. Arguit  
enī sic p̄mo. Omnis discursus per quem proprie  
acquiritur scia est ex p̄positionib<sup>o</sup> primis t imēdia-  
tis. vel ex his que p̄ tales mediate vel imēdiate sūt.  
patet ex p̄ posteriorē. vbi dicit̄ p̄bus q̄ sine his erit

sylogismus. sed non facit sciam. sed discursus theologicus non est ex talibus: cum sit ex creditis ut patet igitur. ¶ Confirmat. quia omnis discursus faciens scire est demonstratio. patet per posterioriorem ex definitione demonstrationis. sed discursus theologicus non est demonstratio. alias enim infidelis in naturalibus bene dispositum cogeret assentire huius theologie. quod patet esse falsum. ¶ 2<sup>o</sup>. Nullus discursus primo intus auctoritati generat sciam. sed omnis discursus theologicus est huius. igitur 2<sup>o</sup>. a<sup>o</sup> patet quia ex auctoritate sola fides significatur. iuxta illud Augustinus. de utilitate credendi ca. 2<sup>o</sup>. Quod intelligimus demus rationi: quod credimus demus auctoritati. Et per libro de libero arbitrio ca. 3<sup>o</sup>. Num ad auctoritatem legis confugiendum censebois: iam non totum credit sed intelligere cupientibus. quasi dicat nullo modo. ubi manifeste inuit quod probatio per auctoritatem non sciam sed fidei modo adgenerat. ¶ 3<sup>o</sup> sic. Nullus discursus theologicus maiorem evidentiam vel certitudinem facit de aliqua veritate theologica quam alius discursus theologicus faciat de veritate theologica contingenti per nullam experientiam nobis nota. ¶ 4<sup>o</sup> discursus theologicus per se facit sciam. tenet contra. quia nulla veritas contingens non nota nobis per experientiam est eque nota nobis sicut illa de qua habemus sciam. autem patet quia siue theologie probetur quod deus est trinus et unus siue quod eternus vel sapiens. aut quacumque aliam veritatem necessariam vel contingentem mere credibile aut etiam naturaliter scibile quis theologie probet. non maiorem evidentiam facit in mente una auctoritas sacre scripture quam alia. ¶ 4<sup>o</sup>. arguit Durandus. et in idem redit cum prima ratione Gregorius. Syllogismus demonstrativus qui solus facit proprie scire. preedit ex propositionibus necessariis et per se notis. vel reducibilibus ad alia per se nota. sed nulla ratio preedens ex articulis qui media sunt fidei est huius. ¶ 5<sup>o</sup> nulla talis ratio facit proprie scire a<sup>o</sup> patet ex posterioriorem ubi dicitur quod demonstratio est syllogismus faciens scire. et ibidem determinat quod preedit ex necessariis et per se notis. vel quod possit resolui ad per se nota. cum in talibus non sit processus in infinitum. 6<sup>o</sup> similiter manifesta est. quia articuli qui sunt media fidei: ut deum esse trinum et unum: filium incarnatum passum resurrexisse et huius. non sunt de se notis. nec possunt resolui in aliam per se nota. sed solam vel principaliter eis assentimus ex auctoritate scripture quam credimus a deo inspiratam esse. et hoc ipsum. scilicet scripturam esse a deo inspiratam non est per se notum. nec reducibile ad aliquid per se notum. ¶ 5<sup>o</sup>. Durandus. Scia est virtus intellectualis. ut patet 6<sup>o</sup> ethicorum. sed theologia non est virtus intellectualis. ¶ 6<sup>o</sup> non est scia. 6<sup>o</sup> patet. tum quia virtus est dispositio perfecti ad optimum. 7<sup>o</sup> ethicorum. sed theologia non disponit nec perficit intellectum ad illud quod est optimum intellectui. quia non facit evidentiam de his que tradit. sicut nec fides ex cuius articulis preedit. Clara autem evidentia veritatis est illud quod est optimum intellectui. tum quia perfectior est habitus principiorum quam huius quia habitus huius dependet ex habitu principiorum. et non 2<sup>o</sup>. sed fides qui est habitus principiorum ex quibus theologia

preedit non est virtus intellectualis. nec inter eas nominatur ethicorum 6<sup>o</sup>. igitur nec theologia est virtus intellectualis. quod fuit 6<sup>o</sup> probanda. ¶ 6<sup>o</sup> Scotus 3<sup>o</sup> sententiarum. dist. 24. arguit. quia scilicet Theologia 2<sup>o</sup> ubi querit questio nem ex intentione dicitur quod fides et scia de eodem non sunt simul. sed si theologia in quantum subalternata sciebitur sit vere scia et ut subalternata non sit nisi in viatorum. tunc scia sub propria ratione subalternata stat cum fide in viatore et de eisdem. scilicet de creditis. et cum propria ratio scie sit in subalternata. tunc scia simpliciter dicta et fides sunt simul de eodem. Nec potest saluare hanc contradictionem nisi in 2<sup>o</sup> vellet dicere quod loquitur de scia subalternante. non de subalternata. ¶ 7<sup>o</sup>. Scientia non dependet ab aliquo essentialiter sicut causam a causa. non loquor de dependentia accidentis ad subiectum nisi ab eo quod est causa essentialiter. si notitia beati quam habet de deo trino et uno evidenter viso ex evidentiis terminorum non est causa essentialiter theologie siue nostre scie. quia scientia non dependet essentialiter nisi ex potentia vel obiecto in se vel in sua specie. sed illa scia beati non est obiectum scientie nostre. ut cognita noticia eius cognoscamus deus esse trinum et unum. nec est potentia anime. nec spiritus obiecti. nec aliquid aliud quod possit esse causa scientie mee in aliquo genere cause efficientis: maxime sicut modo loquimur. igitur habitus in me in nullo dependet sicut a causa essentiali a visione beatorum. nec sequitur quod si beatorum scia sit de creditis a nobis quod in nobis sit scientia cum fide. imo esset simile ac si diceretur in me est geometria. quia in geometria est. et ego credo geometriam scire geometriam. ¶ 8<sup>o</sup>. Omnis sciens scientiam subalternam que est de intelligibilibus potest scire scientiam subalternantem. quia scie subalternantis principia sunt priora. et in intelligibilibus illa que sunt priora simpliciter sunt priora nobis. ¶ 9<sup>o</sup> quis in sensibilibus non sunt eadem priora simpliciter et priora nobis. quia sensibilia posteriora sunt nobis magis nota. sed hec scientia si tamen est scientia est de intelligibilibus ut distinguitur contra sensibilia. quia de sensibilibus non est scientia nec demonstratio. ex. 7<sup>o</sup>. metaphysice. si ergo hec scientia potest simul stare cum fide. sequitur quod aliquis potest scire scientiam subalternantem cum fide. et ita potest esse comprehensor ratione scientie. et viator solum ratione fidei simul stantis. ¶ 9<sup>o</sup>. quia notitia quam aliquis habet de illis que traduntur in canone biblie non est tradita per modum scientie demonstrative. ergo habens habitum de istis sic traditis in sensu littere non habet habitum scientie proprie dicte. sed unum habitum quo immediate assentit omnibus et singulis. et non unum propter aliud de his que traduntur in scriptura. quoniam si aliqua non essent tradita ita assentiret. ita quod cuilibet dicto in ea assentit non quia probatur ex alio dicto. sed propter auctoritatem dei ratione cuius assentit omnibus in scriptura contentis immediate non unum propter aliud per discursum syllogisticum. ¶ Contra contra hanc et sitit secundam arguit Aureolus probando quod articuli fidei non sunt principia nostre theologie. imo sunt quasi huius defendem

de declarande in ista sciētia et q̄ ad hoc principa-  
liter ordinatur totū studiū theologie. Arguit igitur  
p̄mo sic. Nulla sciētia p̄cedit ad sua principia solu-  
tenda sed pot̄ p̄cludit ex illis. sed certū est q̄ sc̄ls  
Thomas in sūma sua et vniuersaliter oēs doctores  
theologie formant quēstiones de articulis fidei et ad  
eas dissoluendum declarandum et concludendum  
procedunt. ut cum queritur: vtrū deus sit trinus et  
vñ. uel vtrū in deo sit trinitas personarū. uel vtrū  
incarnatio sit possibilis et b̄. ergo articuli fidei non  
sunt principia nostre theologie. imo quasi oēs.  
¶ 2°. Ex studio libri de trinitate Aug⁹ acquiri ha-  
bit⁹ theologicus. sed certum est q̄ ipse in toto illo li-  
bro procedit ad concludendū illū articulū: deus  
est trinus et vnus. sicut ipsemet dicit p̄ de trinitate  
ca. 4. q̄ omnes qui ante nos scripserunt de trini-  
tate: que de⁹ est: diuinorū librorū veterū et nouorū  
catholicū tractatores h̄ntēderūt fm̄ scripturas vi-  
cere q̄ pater et fili⁹ et sp̄s sc̄ls vñ⁹ eiusdēq̄ substā-  
tie inseparabili equalitate diuinā insinuat vnitatem.  
ergo habit⁹ theologic⁹ ex articulis fidei tāq̄ ex p̄-  
cipiis nō p̄cedit. sed magis illos declarare intendit  
¶ 3°. P̄m esse icarnatū ex maria virgine ē articu-  
lus fidei. sanctū quoq̄ sp̄m p̄phetas fuisse locutū  
est alius articulus. et tribos duos Aug⁹ pbare nitit⁹  
falsū. ut pater in libro Aug⁹ ad eundē hereticū.  
igit⁹ libri theologicū non p̄cedunt ex articulis s̄z ma-  
gis ad eos. ¶ 4°. Nam Aug⁹. i. 4. de trini. dicit q̄ huic  
sc̄ie que dicit⁹ theologia nō oīa tribuit que in rebus  
humanis ab hominib⁹ sciri p̄t. sed illud t̄mmodo q̄ fides  
saluberrima gignit nutrit defenditur et roboratur  
Ex quo colligit⁹ q̄ finis hui⁹ sc̄ie ē fidē gignere de-  
fendere et nutrire. sed hoc nō faceret nisi proceder-  
et ad declarandū articulos. q̄ habitus theologic⁹  
non p̄cedit ex articulis fidei ut ex p̄cipiis. sed ma-  
gis ad eorū veritatē gignendā defendendā et nutrien-  
dam. ¶ 5°. q̄. i. p̄etri. 3. dicitur de habentib⁹ theo-  
logicū habitū q̄ debent esse parati ad satisfactiōē  
omni poscenti reddere rationē de ea que in nobis ē  
fide et spe. Ex quo apparet q̄ habitus theologicus  
trahit de articulis fidei non tāq̄ p̄cipiis. sed de  
his de quib⁹ rō ab ipso reddi debet. hec ille ¶ Contra  
6. m̄. n̄m arguit⁹ pbando q̄ p̄batio ibidem posita  
nulla sit. p̄mo q̄ omnis creatura p̄ se dependet a  
q̄libet per se cā et p̄pter talē depēdentiā ex causato  
cognosci potest quelibet eius per se cā demonstra-  
tione q̄. igitur cum natura hominis sit naturaliter  
homini cognoscibilis. q̄ non est impossibile eā cogno-  
sci cū sit p̄portionata. sequitur q̄ ex ista natura co-  
gnita possit naturaliter cognosci finis eius. ¶ 2°. q̄  
si ex natura inferiori cognita cognoscitur eius finis  
non minus est hoc possibile in p̄posito. q̄ nec minor  
depēdentiā finiti ad suū finem h̄ q̄ in alijs. Dicere ē  
forte q̄ ratio concludit hominē posse naturalit⁹ co-  
gnosce re suū finem naturālē. non autē de supnatu-  
rali. ¶ Contra h̄ arguitur. p̄mo q̄ dicit Aug⁹ de  
predes. sanctoz. q̄ posse habere fidem et charitatē  
nā hominis est. q̄uis habere fidem et charitatem sit

gratie fidelis. si igitur nā hominis est naturaliter co-  
gnoscibilis homini. etiā est cognoscibilis ista poten-  
tia ut est talis nature. et per consequens ordinabilitas  
talīs nature ad finem ad quem fides et charitas dis-  
ponunt. ¶ 2°. quia homo naturaliter appetit illum  
finem que dicit⁹ naturalem. igitur ad illū naturaliter  
ordinatur. igitur ex tali ordine pot̄ cognosci fi-  
nis ille ex cognitione nature ordinate ad illum finē  
¶ 3°. q̄ cognoscibile est naturaliter: p̄mū obiectū  
intellectus esse ens fm̄ Auicēnā. et naturaliter co-  
gnoscibile est: i deo perfectissime saluari rationem  
entis. finis autem cuiuslibet potentie est optimum  
eorum que continentur sub obiecto eius p̄mo. quia  
in isto est perfectissima quietatio et delectatio ex. io.  
ethicorū. ¶ Confirmat ratio. quia quando est natu-  
raliter cognoscibile quid sit potentia. naturalit⁹ est  
cognoscibile quid sit eius obiectum p̄mū. et vltē-  
rius potest cognosci in quo saluetur perfectissime  
ratio eius obiecti p̄mū. et q̄ perfectissimum ob-  
iectum est finis illius potentie. mens autē nota est si-  
bi fm̄ Aug⁹. s. de trini. igitur notum est sibi quid sit  
eius obiectum p̄mū et nouit non excedere ratio-  
nem illius p̄mū obiecti. quia tunc nullo mō ēet co-  
gnoscibilis ab ipsa mente. igitur nouit deum ēē ob-  
iectum in quo saluetur perfectissime ratio illi ob-  
iecti p̄mū et ita esse finem illius potentie. ¶ 3°. p̄nci-  
paliter arguit⁹ contra aliud dictum in probatione  
illius p̄ns. quia si de cognoscibilib⁹ i theologia pos-  
sibile est tradere cognitionem in alijs scientijs licz  
in alio lumine. igitur non est de eis necessaria alia  
scientia theologica. tenet oīa in exemplo tuo. quia  
cognoscens per mediū physicū terram esse rotun-  
dam non indiget cognitione eius per mediū ma-  
thematicū tanq̄ sibi necessarium. Sed forte dici-  
tur exponendo illam responsiōē q̄ habitus scientie  
et cum sit forma est etiam habitus. inq̄tū est ha-  
bitus habet distinctionem ex obiecto. sed inq̄tū est  
forma h̄ distinctionē a p̄ncipio actiue. respectu at  
habitus scientie principia sunt cause effectiue. licz  
igitur vbi est idem scibile puta q̄ terra est rotunda  
non sit demonstratio per obiecta. est tamen demon-  
stratio per principia quibus physicus et mathema-  
ticus hoc ostendunt. et est demonstratio habituum  
inq̄tū sunt forme. ¶ Contra hoc arguitur triplici-  
ter. p̄mo quia forma est colus ad habitum. quia  
omnis habitus est forma. non antē econuerso. Im-  
possibile est autē aliqua esse demonstrata in ratione  
superioris. et esse indemonstrata in ratione inferioris.  
igitur impossibile est esse aliqua demonstrata in  
ratione forme. et tamen esse indemonstrata in ra-  
tione habitū. hoc enim esset sicut si aliqua essent  
demonstrata in ratione animalis et indemonstrata in  
ratione hominis. Tum secundo quia ista responsio  
supponit q̄ obiecta sint distinctiua habitus p̄ns in  
alio genere cause q̄ principia effectiua. quod ē fal-  
sum. quia si aliqua rationem cause distinctiue habe-  
ant ad istos habit⁹ non habent nisi rationē cause effi-  
cientis. Tum 3°. quia sp̄ stat ratio q̄ possent poni

distinta  
in distmctis  
distmcta  
in distmcta



## Prologi

babirus cognitum distincti. non tñ saluat necessitas  
vni? babit? : qñi alias cognitio sit impossibilis ponēdo  
possibilitatē alterius babit? vñdecūq; demōstrati.  
hec Scotus in forma p̄ma. q. p̄mi.

**Ad primū cōtra primā** <sup>habet veritatē de principiis p̄mis nō aut de principiis primis. principia enim p̄ma scie cognoscunt p̄ habitū qui dicit̄ intellect⁹: qui quidē habet⁹ est nobilior habitu scientifico. sed principia p̄xima p̄nt cognosci habitu scientifico. sicut cū p̄spectiuus ē geometra. uel habitu nō scientifico. sicut si p̄spectiuus nesciat geometriā. ⁊ tūc non oportet q̄ habet⁹ talis principiorū sit altior habitu</sup> <sup>⁹nū quo ad euidentiā forte sit superior quo ad modū assentiendi. q̄. 1. principio assentitur p̄pter se. sic q̄ nō p̄pter aliam p̄positionē. ⁹ni aut assentit̄ p̄pter p̄ncipiū. ⁊ talis supioritas est inf̄ fidē ⁊ theologiā viatoris. Negat enī b⁹ q̄ ad h̄ qd̄ dicit̄ q̄ oīs noticiā creditiua ē inferior noticiā sciētifica. hoc enī nō ē verū. ut patuit in 4.⁹</sup> <sup>⁹nū presertim cum noticiā creditiua continetur noticiē superioris sciētis sicut est in proposito. ut dictum est in 3.⁹</sup> <sup>⁹nū. Hoc etiam est falsum loquēdo de scia subalternata. talis enī noticiā inq̄ntū h̄ nō ē supior habitu creditiua q̄ntū ad euidentiā.</sup> <sup>¶ Ad 2.⁹ dī q̄ A. p̄. in predictis locis agit de modo sumendi principia p̄ma scientiarū. nō aut p̄ncipia proxima. talia enī possunt teneri habitu creditiua.</sup> <sup>¶ Ad 3.⁹ dicendū q̄ habet⁹ p̄ncipiorū p̄spectiue p̄t esse scientificus. sicut patet i p̄spectiua geometra. ille enim habet demonstrationē principiorū p̄spectiue ex habitu geometrie. p̄t nābilitom⁹ habet⁹ p̄ncipiorū p̄spectiue esse creditiua. sicut patet i p̄spectiua nō geometra. Et ad p̄mā imp̄obationē ibi sacram dicitur q̄ geometria non causat fidē in eo q̄ geometriā habet. sed tñ p̄t causare fidem aliorū suarū. ⁹nū in alio q̄ non h̄z habitū geometrie p̄ponendo illi ⁹nes sine p̄bationibus demonstrationis. Similiter ad secundā p̄bationē dī q̄ falsum supponit scz q̄ i eodē p̄spectiua p̄ncipia cognoscāb̄ habitu scientifico ⁊ creditiua. uel q̄ in q̄cūq̄ p̄spectiua habitus suorum principiorū sit creditiua. hoc enim non dicimus. sed solū de p̄spectiua nō geometra.</sup> <sup>¶ Ad 4.⁹ dico q̄ in illo ca.⁹ p̄bus loquit̄ de scia p̄fecta i se. cui⁹ scz p̄fectio ab alia extrinseca nō dependet. talis aut sciētia non est theologia n̄ra. Unde sc̄ls Thomas de v̄itate. q. 14. art. 10. Uidemus inquit in discipulis q̄ homo imp̄fectus est i cognitione in p̄ncipio. ad hoc aut q̄ p̄fectionē sciētiē cōsequat̄ indiget aliq̄ eū instruyente qui eū ad p̄fectionē sciētiē deducat. qd̄ facere nō posset nisi ipse p̄fecte sciam haberet. utpote cōprehendens rōnes eorū q̄ sub scia cadūt. nō aut i p̄ncipio doctrine sue statim ei qui instruit rōnes scibilibū tradit: de quib⁹ instruye intēdit. q̄ tūc statim haberet scias p̄fecte q̄ instruit. sed tradit ei quedā quorū rōnes tūc p̄mo cū instruit nescit discipulus. sciet aut post p̄fectū in scia. ⁊ ideo oportet addiscētē credere. alit̄ nō posset</sup>

ad pfectam sciam puenire. nisi scs supponeret ea q  
sibi pncipio tradunt. quoz rones tuc cape nō pōt  
Ultima aut pfectio ad quā hō ordinat est i pfecta  
dei cognitio: ad quā quidē puenire non pōt nisi  
operatione ⁊ quasi instructione diuina q est sui ipsi  
pfecte cognitor. b<sup>o</sup> aut pfecte cognitionis hō in sui  
pncipio capax non est. vñ oportet q p viā creden-  
di accipiat aliqua p qmanuducat ad pueniendū i  
pfectā cognitionē. hec ille. Et quib<sup>o</sup> patet q theo-  
logia nō est pfecta scia. sed inchoatio pfecte sciēti-  
e ⁊ q licz pfecta scia aut cognitio nō habeatur qdā  
rones terminoz ignorant. tñ habet p tunc sciētia  
q ducit ad pfectā cognitionē. velut pfecte scientie  
inchoatio. ¶ Ad 5<sup>m</sup> negatur a<sup>m</sup>. licz enim illa adbe-  
sio voluntaria q assensū alicui ex solo arbitrio vo-  
luntatis ⁊ nō ppter aliū assensum alterius ppositio-  
nis nō sit scientifica. tñ nūq<sup>o</sup> pbibet assensum illum  
esse scientificū q causat ex assensu alteri<sup>o</sup> ppositio-  
nis cui soli assensū voluntate ppter continuationē e<sup>o</sup>  
cum supiori scientiā. Et q hoc sit verū patet. nam  
multi moderno tēpore bñt sciam astrologie. ⁊ sciūt  
aliquas pnes eius quarū tñ assensus dependet ex  
assensu voluntario aliquoz pncipioz astrologie ab  
eis creditoz. Multa enī sūt i ea pncipia q null<sup>o</sup> vi-  
uens nunc exptus est. nec habet demonstratiōē ad  
illa. nec sunt euidētia ex tminis. sicut q spera stel-  
larū moneat in centū annis solū vñico gradu. vel  
q planeta saturni sit tante quantitas. sed illa pnci-  
pia tenentur sola fide adhibita dictis antiquoz  
talīa experti sunt longo tpe. Ita in pposito assen-  
sus articuloz fidei ē mere voluntari<sup>o</sup>. ideo nō dicit<sup>o</sup>  
scientific<sup>o</sup>. sed assensus pñū ex articulis sequentiū  
scientificus dici pōt eo mō quo dictū est theologia  
esse sciam. Et ad pbatōē ⁊ cōfirmatiōē in oppo-  
sitū dicit<sup>o</sup> q omnia ibi adducta verū habent solū de  
scientia strictissime sūpta que. s. resoluit suas pnes  
in pncipia per se nota. non autem de scientiā q non  
ita resoluit sicut astrologia modernoz. uel non pōt  
resolvere. ⁊ solum continuatur scientie cui pncipia  
sunt euidētia. cuiusmodi ē theologia nra. ¶ Ad 6<sup>m</sup>  
dicitur q nō concludit contra nos. Conceditur enī  
q noticia conclusionis theologie causatur ex no-  
ticia pncipioz. s. articuloz fidei uel contentoz i  
sacra scriptura. talis tñ noticia pncipioz nō est eui-  
dens. nec intellect<sup>o</sup> aut visio proprie. licz sit i bi qdā  
assensus ⁊ intellectus quid nois terminoz non aut  
quid sit res. Unde sanc<sup>o</sup> Thomas 3<sup>o</sup> sen. dist. 24.  
q. 1<sup>a</sup>. arti. 2<sup>o</sup> ad 3<sup>m</sup>. fidem inquit precedit intellectus  
quo intelligim<sup>o</sup> quid significat per nomē. ⁊ nō quo  
intelligim<sup>o</sup> quid sit res ipsa qz nola ex effectib<sup>o</sup> deo  
iponū<sup>o</sup>. hec ille. Et questūcula 3<sup>a</sup> sic ait. Ad pfectā  
rationē cognitionis intellectus tria requirunt<sup>o</sup>. p<sup>o</sup>  
q illud qd cognoscit intellectui pponatur. 2<sup>o</sup> q in-  
tellectus illi adbereat. 3<sup>o</sup> q ea videat. Ea ergo que  
fidei sunt intellectui proponuntur. non quidem in  
seipsis. sed in quibusdā verbis que ad eoz expre-  
sionem non sufficiunt. ⁊ quibusdā dicibilib<sup>o</sup> ab eoz  
representatione deficientib<sup>o</sup>. Et ideo dicuntur co-





Si enī pſpectius ſit nō geometra. tunc habet ſuo-  
rū pncipioꝝ eſt fides incōpoſſibilis pncipijs geome-  
trie. ſed ſufficit ad ſubalternationē q̄ ille due ſcien-  
tie eandē ſnēm conſiderent ⁊ vna illam teneat ut  
ſnēm demonstratā ſc3 ſubalternans ⁊ alia ut cre-  
ditam. ¶ Ad 3<sup>m</sup> dicit p<sup>r</sup> ſoluendo argumenta con-  
tra gntā ſnē. ¶ Ad 4<sup>m</sup> negatur b<sup>m</sup>. licz enī diuini-  
tas ſit obiectū ſcie brōꝝ ⁊ ſimiliter noſtre theologie  
tū aliqd videtur addere dum eſt obiectū theologie  
noſtre ad ſe dum eſt obiectū theologie brōꝝ. Nam  
ſic dicit ſcūs Thomas. de ve. q. 14. arti. 8. ad 3<sup>m</sup>. Ue-  
ritas pma eſt obiectū viſionis prie. ut in ſua ſpē ap-  
paret. fidei at ut nō apparet. Unī idē ſit vtriuſqꝫ  
actus obiectū nō tū eſt idem rōne. ſicut obiectū for-  
maliter differēs diuerſam ſpeciē actus cauſat. bec  
ille. Hoc at ſic itelligo nō q̄ nō apparētia ſit forma-  
lis rō intrinſeca obiecti fidei uel ſcie nre ⁊ in q̄tū ob-  
iectū habet terminare actū. ſed eſt modus ⁊ condi-  
tio obiecti fidei ⁊ nre theologie i q̄tū habet mouere  
ad actum. Nam tam fides q̄ ſcia noſtra eſt p ſpecu-  
lū ⁊ in enigmate. ſed actus cognoscendi eaz termi-  
nat ad ipſum deū. talis aut additio ſubiecti ad ſub-  
iectū ſufficit ad ſubalternationē ut dicam<sup>9</sup> q̄ deus  
i ſe viſus ſit obiectū ſcie beatorū. Sed de<sup>9</sup> ſuo ef-  
fectu cognit<sup>9</sup> eſt obiectū noſtre theologie. ita q̄ eſt  
additio ſcientis nō ex pte ſcibilis ſicut cū dicif linea  
viſibilis. nō ſit additio ex pte obiecti ſed cognoscen-  
tis. ¶ Ad 5<sup>m</sup> dico q̄ theologus ſcit ſnes ſuas eſſe  
neceſſarias ⁊ impoſſibiles aliē ſe habere ut ſubſunt  
fidei ⁊ theologie ſue. ſcit enī q̄ fidei non pōt ſubēſſe  
falſum. ſicut nec pphie. Sicut enī dicit ſanc<sup>9</sup> Tho-  
mas. 2<sup>a</sup> 2<sup>a</sup>. q. 171. arti. 6. Eadem ē veritas cognitiōis  
in diſcipulo ⁊ in docente. qz cognitio addiſcētis eſt  
ſimilitudo cognitiōis docentis. ſicut ⁊ in reb<sup>9</sup> natu-  
ralibus forma genitē ē quedā ſimilitudo forme ge-  
nerātis. oportet igit eandē eſſe veritatē pphie co-  
gnitiōis ⁊ enſciatiōis q̄ eſt cognitiōis diuine cui im-  
poſſibile eſt ſubēſſe falſum. vnde pphetie non pōt  
ſubēſſe falſū. Et ibidē ad 3<sup>m</sup> eadem inquit eſt veri-  
tas pphetie ⁊ diuine pſcientie ut pdictū eſt. ⁊ iō illa  
conditiōalis eſt vera. ſi aliquid ē pphatū illud erit  
ſicut ⁊ illa. ſi aliquid eſt pſciatū erit. In vtraqꝫ enim  
aris eſt ipſoſſibile non eſſe verū. vñ ⁊ cōis eſt neceſſa-  
riū. nō ſm q̄ eſt futurū reſpectu nri. ſed ut cōſidera-  
tur in ſuo preſenti. put ſubditur diuine pſcientie.  
bec ille. Et ſimiliter dicendū eſt de fide ⁊ de ſnib<sup>9</sup>  
ex articulis fidei deriuatis. Unī ſanc<sup>9</sup> Thomas de  
ve. q. 14. arti. 8. ad 4<sup>m</sup> ait. Xpi paſſio q̄uis i ſe cōſide-  
rata ſit cōtingēs. tū ſm q̄ diuine pſcientie ſubſtat. put  
de ea eſt fides ⁊ pphetia habet imobile ſtātē. Idē  
ponit 2<sup>a</sup> 2<sup>a</sup>. q. 1. arti. 3<sup>a</sup> ad 2<sup>m</sup>. Deum inquit non incar-  
nari ſm ſe cōſideratū fuit poſſibile etiam poſt tēpus  
abrabe. ſed ſm q̄ cadit ſub diuina pſciētia habet  
quādā neceſſitatē iſallibilitatis ⁊ hoc mō cadit ſub  
fide. vñ put cadit ſub fide nō pōt eſſe falſū. bec ille.  
Qualis aut ſit neceſſitas i talibus pſciētis aut re-  
uelatis aut creditis aut ex fide cōcluſis alias dice-  
tur in futurū. ¶ Ad argumēta p que pbat Auro-

lus q̄ theologia noſtra non ſubalternet ſcie brōꝝ  
illo modo q̄ medicina ſubalternat geometrie q̄ ad  
aliquas cōditiōes dicit. Ad pmiū quidē q̄ ſcie que  
illo mō ſubalternat accidentale eſt ⁊ nō de rōne ta-  
lis ſubalternate q̄ ſumat ſua pncipia aliunde q̄  
a ſupiori. ex hoc. ſ. q̄ non ſubalternet ei quo ad oia  
in ſe cōtēta ſicut medicina geometrie. S3 theologia  
noſtra quo ad oia cōtēta in ea ſubalternat ſciētie  
beatoꝝ. ⁊ ideo pōt vtroqꝫ modo ſubalternari. quia  
ſecūd<sup>9</sup> modus inferi pmiū. ¶ Ad 2<sup>m</sup> negatur a<sup>m</sup> ſi  
vniuerſaliter capiat. hoc enī non eſt de rōne ſciētie  
ſubalternate. ſ3 accidit ei ppter impfectā ſubalter-  
nationē ⁊ eēntialē dependentiā ei<sup>9</sup> a ſubalternan-  
te. ſ. q̄ inferior habeat ex ſe ſufficientē cognitiōē  
ſuozū pncipioꝝ. ſm enī petru de palude. eēntialis  
rō ſubalternatiōis ē eſſentialis ⁊ p ſe dependentia  
vni<sup>9</sup> ſcie ab alia nō ſicut a ſubalternante: ſicut ſci-  
entia dependet a ſenſu. ſed ſicut a pncipaliſ traden-  
te illud qd aliter per ſe haberi nō pōt ita pfecte. Et  
quantū ad hoc veri<sup>9</sup> ſubalternat theologia noſtra  
ſcie brōꝝ q̄ q̄cūqꝫ ſcia humana q̄ p ſenſum ſine ſu-  
periori haberi pōt. Unī theologia habet oē illud qd  
ē de eſſentia ſubalternatiōis. licz nō habeat oia q̄  
ſicut accidētia cōcurrūt ad ſubalternationē in oib<sup>9</sup>  
alijs ſcientijs. ſicut ſi eſſet homo habēs aiam ⁊ cor-  
pus. licz non haberet quantitātē ⁊ oia alia acciden-  
tia que alij hoies habēt. ¶ Ad 3<sup>m</sup> negatur cōia. non  
enī quecūqꝫ clara ⁊ obſcura noticia ſe inuicē ſubal-  
ternant. ſed illa cognitio q̄ eſt obſcura ppter ſuozū pnci-  
pioꝝ in euidētiā ſubalternat ei que dicitur lu-  
cida ppter ſuozū pncipioꝝ euidētiā a qua ſubal-  
ternata ſumit ſua pncipia ⁊ ſic eſſentialit<sup>9</sup> dependet  
ab ea. qz ab illa ſola oī alia cognitiōe ſublata pōt ori-  
ginari. ⁊ aliter non pōt uel ſaltē non ita pfecte. Qd  
dico ppter aliquas ſubalternatas que ſumūt pnci-  
pia ſua a ſenſu. ſed quia pncipia nata ſunt demon-  
ſtrari nō ita pfecte pōt haberi eoz noticia ſicut per  
ſciam ſubalternatē. ⁊ pſertim cū vna dicit propter  
quid de illo de quo alia nouit ſolū qz. ¶ Ad 4<sup>m</sup> ne-  
gatur b<sup>m</sup>. ſicut enī dicitū eſt ſupius in 3<sup>a</sup> ſne. noſtra  
theologia non attingit ad pfectam rationē ſcie niſi  
in q̄tū cōtinuat ſcie ſubalternanti. Ex hoc enī ha-  
bet q̄ eadē iſallibilitas ⁊ neceſſitas ſit in vtraqꝫ ut  
allegatū fuit ſupra de fide ⁊ pphetia. qd ē ſile pro-  
poſito. Et cū dicit arguēs q̄ theologia viatoris de-  
ſtrueretur adueniente theologia comprehenſoris.  
quicquid ſit de hoc negatur cōia. licz enim ſint in-  
cōpoſſibiles i eodē ſubiecto theologia. ſ. ⁊ viſio bea-  
tifica q̄ ad aliqua. tū vñ eſt impſſio quedam alte-  
rius ⁊ diminuta ſimilitudo eſſentialiter tū depēdēs  
a theologia brōꝝ modo ſupradicto. Non igit oportet  
q̄ ſeſe pſcient p cōeſtētia i eodē ſubiecto. ſed per  
cōtinuationē vni<sup>9</sup> ad aliam. Et ſic dico q̄ licz viſio  
beatifica fidem euacuet ⁊ non pſciat ea per cōe-  
ſtētia i eodē. tū tota pfectio quam habet fides ⁊  
theologia nra ex cōtinuationē pcedit ad diuā viſionē  
qa ſc3 iſinitur auctoritati ⁊ dictis habentis talem  
lucidam ⁊ apertiffimā viſionē ſc3 dei. ⁊ eſt impref-



sto. ¶ Ad 5<sup>m</sup> dicitur sicut fuit dictum ad 5<sup>m</sup> b eandē s<sup>ne</sup> p<sup>mo</sup> loco inductū. ¶ Ad 6<sup>m</sup> qd est durādū. dicitur q<sup>d</sup> vñā sciam dicere ppter quid de principiis vel s<sup>ne</sup> b<sup>o</sup> alterius pōt cōtingere duplici. Uno mō quia dicit cām quare sic est sicut significat p talia principia vel s<sup>ne</sup> b<sup>o</sup>. et illo mō negat a<sup>r</sup> et cōcedit b<sup>r</sup>. Alio mō quia demonstrat a priori prioritate coitatis vel fm rōnem cognoscendi pncipia alteri. ¶ Quis non a priori prioritate causalitatis. ¶ B eni modo metaphisica pbat multas passiones de ente p cōes dignitates. q<sup>d</sup> quidē passiones non differūt reali ab ente. et per cōsequēs ens non est cā illarū. s<sup>il</sup>iter illo mō theologia beatorū dicit ppter quid de pncipiis nostre theologie. non qdē ppter quid deus est eternus fm rē. sed ppter qd fm rōnē. qz scz vidēt rōnē deitatis ex qua cōcluditur a priori fm rōnē q<sup>d</sup> deus est eternus et omnipotens. et alia de quib<sup>o</sup> nos tenem<sup>o</sup> quia illud aut qd addit de articulis humanitatis nō valet. nā in scia scōp<sup>o</sup> dicit<sup>r</sup> ppter quid hui<sup>o</sup> quod est deū incarnari et nō in nostra. quia illi vident clare finē eius et cām efficientē primam. nos aut nō sic. sed eis credim<sup>o</sup> quia sic est. ¶ Ad 7<sup>m</sup> dicit<sup>r</sup> q<sup>d</sup> ad verā subalternationē sufficit q<sup>d</sup> subiectū inferioris se habeat ex additione ad subiectū superioris. illo mō aut se habeat subiectū nostre theologie ad subiectū scie beatorū. ut dictū est in rōne ad 4<sup>m</sup> pcedens. Quod aut addit de perspectiva non valet. nā in perspectiva demonstrant passiones de quāto visibili vel linea colorata nō subiectū de visione aut de modo vidēdi. et lz nulla variatio fiat in re vīsa vñ apparet tanta vel tāta. nā talia dicunt<sup>r</sup> esse passiones linee visibiles vocādo passionē oēm determinationē extrinsecā rei vel intrinsecā cui<sup>o</sup> res denotat cā. Sic aut est de passionibus p<sup>o</sup>spectivae. lz enim subiectum sit realiter variatū i visibilitate. nā visibile est in cā q<sup>d</sup> visio variet<sup>r</sup>. ac ppter h<sup>o</sup> visibile varie dicat<sup>r</sup> apparere. ¶ Ad primū cōtra 3<sup>m</sup> s<sup>ne</sup> negat b<sup>r</sup>. nam discursus theologicus et si non sit ex primis et immediatis vel p se notis. pcedit tū mediate ex ppositionib<sup>o</sup> q<sup>d</sup> note sūt vel nosci possūt p prima et immediata scz p ppositiones q<sup>d</sup> formāt beati clare vidētes rōnes fmīno<sup>o</sup> articulo<sup>o</sup> fidei. vñ breuif theologia pcedit ex p<sup>o</sup>mis et immediatis et per se notis tāq<sup>d</sup> ex pncipiis primis. nō autē tāq<sup>d</sup> ex p<sup>o</sup>mis primis. ut superius in s<sup>ne</sup> b<sup>o</sup> p<sup>o</sup>bationib<sup>o</sup> dicebat<sup>r</sup>. Nec valet p<sup>o</sup>batio minoris cū dicit<sup>r</sup> q<sup>d</sup> discursus theologic<sup>o</sup> pcedit ex creditis. B enim verum est loquēdo de pncipiis primis. non aut de primis. Ad cōfirmationē negat b<sup>r</sup>. discursus enim theologicus lz nō sit potissima demonstratio pcedēs ex per se notis ipsi demonstranti mediate vel immediate. cū non possit resolvere suas pmissas in aliq<sup>d</sup> p se nota sibi cū rōnes fmīno<sup>o</sup> articulo<sup>o</sup> fidei nō habeat pōt tū dici demonstratio talis q<sup>d</sup> sit i sciētijs subalternatis q<sup>d</sup> p<sup>o</sup> p<sup>o</sup> nō sūt demonstrati nū b<sup>o</sup> habitum pncipio<sup>o</sup>. Sic etiā ē in theologia n<sup>ra</sup>. vñ scūs Tho. 2<sup>o</sup> 2<sup>o</sup> q. i. arti. 5<sup>o</sup> ad 2<sup>m</sup>. Rōnes inquit que inducunt a sanctis ad pbandū ea q<sup>d</sup> sunt fidei nō sūt demonstratiue sed p<sup>o</sup>suasiones quedā manifestātes nō esse impossibile qd in fide pponit<sup>r</sup>. vel pcedūt ex pncipiis fidei scz ex au-

toritatib<sup>o</sup> sacre scripture sicut Dionysius. 2<sup>o</sup> ca<sup>o</sup> de divinis nominibus. Ex his aut principijs ita probat<sup>r</sup> aliquid apud fideles. sicut etiā ex principijs naturaliter notis pbat<sup>r</sup> aliqd apud oēs. vnde etiā theologia scia est. hec ille. Ex quo patet q<sup>d</sup> discursus theologicus qui ex auctoritatibus scripture pcedunt. lz non sint simpliciter demonstratiui. sūt tū demonstratiui apud fideles. Et ideo p<sup>o</sup>batio minoris non valet. non enī oīs demonstratio quēlibet cōvincit. sed solū demonstratio simpliciter. ¶ Ad 2<sup>m</sup> negat a<sup>r</sup>. Ad p<sup>o</sup>bationē dicit<sup>r</sup> q<sup>d</sup> auctoritas non generat sciam immediate sed fidem. q<sup>d</sup> tamen potest esse principium scientie subalternate. Ad vltra beati Aug<sup>o</sup>. ibidē allegata dicit<sup>r</sup> q<sup>d</sup> nō sola ratio gignit intellectum. imo et auctoritas quandoq<sup>d</sup> mediate vel immediate. sed distinguendū est de intellectu. vnde sanctus Tho. 2<sup>o</sup> 2<sup>o</sup> q. 8. arti. 2<sup>o</sup> sic ait. Dupliciter dici possumus aliqua intelligere. vno mō pfecte quando scz pertingimus ad cognoscēdū essentiam rei intellecte. et ipsam veritatē enūciabilis intellecti fm q<sup>d</sup> in se est. et hoc mō ea q<sup>d</sup> directe cadunt sub fide intelligere non possumus durāte statu fidei. sed quedā alia ad fidem ordinata hoc modo intelligi possunt. Alio mō contingit aliquid intelligi imperfecte: quando scz ipsa essentia rei vel veritas propositiōis non cognoscit<sup>r</sup> quid sit aut quō. sed tamē cognoscit<sup>r</sup> q<sup>d</sup> propter ea que extrinsecus apparēt non est recedendum ab his que sūt fidei. et fm hoc nihil prohibet durāte statu fidei intelligere etiā ea que per se sub fide cadūt. hec ille. Dico ergo q<sup>d</sup> Aug<sup>o</sup> irēdit q<sup>d</sup> discursus pcedens ex auctoritatibus scripture non generat intellectū pmo mō. sed de 2<sup>o</sup> nō negat. imo in lib<sup>o</sup> de videndo deū dicit ea que fidei sunt posse dici vīsa vel scita. non immerito inquit nos scire dicimus nō solū ea que videmus aut vidimus. vñ etiā illa que idoneis cōmōti testimonijs vel testibus credimus. porro scire nō incōgruenter dicimus etiā illud quod certissimū credimus. hinc factū est ut etiā recte crevita et si non adsint sensibus nostris videre mente dicamus. hec Aug<sup>o</sup>. ¶ Ad 3<sup>m</sup> negat a<sup>r</sup>. dico enim q<sup>d</sup> veritates theologicę q<sup>d</sup> in se contingētes sunt sciunt<sup>r</sup> scientia vīgina infallibiliter. quia attingit contingētia ut habent aliquid necessitatis. et conformē necessitatem habet hec scia illi subalternata que est ei<sup>o</sup> impressio et similitudo quedā. et illud declaratū fuit soluendo ad 5<sup>m</sup> contra 2<sup>m</sup> s<sup>ne</sup> b<sup>o</sup>. ¶ Ad 4<sup>m</sup> dicit<sup>r</sup> q<sup>d</sup> a<sup>r</sup> est distinguenda vel forte falsa. distinguenda quidem quia si intelligat<sup>r</sup> q<sup>d</sup> omnis demonstratio procedat ex per se notis. vel reducibilibus in aliqua per se nota ipsi demonstranti. falsa ē. si aut intelligit<sup>r</sup> q<sup>d</sup> oīs demonstratio pcedit mediate vel immediate ex p se notis demonstranti vel alicui superiori sciēti a q<sup>d</sup> demonstrat<sup>r</sup> sua principia sumit. nūc b<sup>o</sup> cōcesso nihil est cōtra nos. nam theologia isto mō pcedit ex reducibilib<sup>o</sup> in p se nota. nō qdē viatori s<sup>o</sup> beato. pōt dici sūt q<sup>d</sup> a<sup>r</sup> est falsa simpliciter. quia non omnis demonstratio pōt resolui in p se nota mediate vel immediate. lz sufficit q<sup>d</sup> resolui possit in principia eundētia. lz non per se nota. sic est de principijs p<sup>o</sup>physice quorum multa sensu probantur

aut inductione: q̄ tamē nō sūt p se nota. Et sicut multa principia theologie nullo mō resolui possūt in ali-  
quid per se notū ipsīs beatis. sicut ē istud: omnes re-  
surgemus. istud enī l3 sit euidens beatis videntibus  
verbū. nō tñ per se notū. ¶ Ad 5<sup>m</sup> negat b<sup>m</sup>. neq̄ va-  
let eius p̄batio. fm enī q̄ dicit sanctus Tho. de ve-  
ritate. q. 14. arti. 3. ad 7<sup>m</sup>. non requirit ad rationem  
virtutis q̄ p eā eliciat optimus actus qui pōt elici a  
potentia illa. cū cōtingat in eadē potētia esse plures  
virtutes quarū vna alia nobiliorē actū elicit sicut ma-  
gnanimitas liberalitate. hec ille. Et loq̄ i pposito de  
fide de qua dicit q̄ est virtus l3 nō possit in aptā vi-  
sionē que est optimū intellectus. Dicit enī ibidem ad  
7<sup>m</sup> q̄ fides fm hoc dicit esse vltimū potētie q̄ com-  
plet potētiā ad eligendū bonū actū et meritorium.  
Dicit enī ibidē arguēdo in oppositū q̄ fides ē dispo-  
sitiō pfecti ad optimū inq̄tū disponit ad beatitudi-  
nem. Ad aliā p̄bationē minoris dicit sanctus Tho.  
ibidē ad 5<sup>m</sup> q̄ fides non est virtus intellectualis nec  
moralis sed theologica. tales enī pbi nesciuerunt. qz  
ipsi nullā virtutem posuere. cuius obiectū esset vlti-  
mus finis. ¶ Ad 6<sup>m</sup> dictū est in p̄batione tertie p̄mis-  
sibī enī allegat sanctus Tho. in de veritate. ponens  
q̄ fidelis viator nō habet sciam etiā subalternā de  
articulis quos credit. et ideo argumētū nō pcedit 3  
nos. ¶ Ad 7<sup>m</sup> dicit q̄ b<sup>m</sup> ē falsa. dico enī q̄ scia bea-  
torū p̄cipue deest eā essentialis theologie viatorū  
illo mō quo scia magistri est cā scie discipuli. Et vlti-  
rius qz l3 scia dei non sit obiectū huius scientie nec sit  
potētia intellectiva qua intelligimus nec spēs intel-  
ligibilis qua efficiamur in actu pmo. tñ est eā essen-  
tialis scie nostre isto modo q̄ nisi habēs illā traderet  
nobis p̄ncipia nostre scie mediate ul' imediate. nisi q̄  
naturalit' possem' illā sciam habere. Et sicut babu-  
tus p̄ncipiorū istius scie causat essentialit' a scia illa.  
vnde argumētū falsū supponit q̄ scz scia nō depen-  
deat essentialit' nisi ab obiecto vel a potētia vel a spē  
beni falsū est de sciētijs supnaturalit' habit' et de p̄-  
phetijs et p̄fertim in scia aie xpi et ade et salomonis et  
aliorū. Dictū ē etiā sup quō aliqua noticia assensus  
dependet a voluntate. nec ad illā sufficeret obiectū  
aut potētia. ¶ Ex quo pz q̄ nulla ē similitudo quā fa-  
cit arguēs de se et de geometro. qz nulla scia nālī ac-  
q̄sibilis ita eēntialit' depēdet a scia geometri qn sine  
illa haberi possit. Nō tñ est incōueniēs q̄ ille q̄ acci-  
pet p̄ncipia aliq̄ geometrie a geometro pfecto geo-  
metra. nec aliq̄ illa cognosceret nisi p fidē abbibatam  
dictis geometri et ex illis p̄ncipijs inferret cōclusionēs  
dicere habere sciam de illis cōclusionib'. ut dictū  
fuit. ¶ Ad 8<sup>m</sup> negat a<sup>m</sup> de scia subalternata cuius  
p̄ncipia sūt incōpossibilia p̄ncipijs scie subalternat'  
Nec valet p̄batio. falsū enī ē q̄ i intelligibilib' illa q̄  
sunt priora simpliciter sint priora nobis. cum intel-  
lectus noster se habeat sicut oculus noctue ad ea que  
sunt manifestissima in natura. Dato enim q̄ theolo-  
gia viatoris sit cōpossibilis theologie cōprehensoris  
non sequitur q̄ p̄ncipia theologie viatoris sint cō-  
possibilia theologie cōprehensoris. et ita non habet

q̄ fides cū clara dei visione esset. ¶ Ad 9<sup>m</sup> cū dicit  
q̄ licz biblia non procedat per modum scie demon-  
stratiue. tñ ex cōtēntis in biblia que se habēt ut p̄nci-  
pia scie sancti demonstratiue intulerūt cōclusiones  
de quibus est theologia arguēdo cōtra hereticos ex  
p̄ncipijs theologie. Et iō l3 theologia nō tradat i sa-  
cro canone sūlo syllogistico explicite: tñ in libris se-  
quentiū theologorū tradit mō scientifico et mō artis  
explicite. oia tñ implicite i biblia cōtinent. vnus etiā  
articulus p aliū pōt probari. Alpius etiā in suis epi-  
stolis cōfirmabat dicta sua per antiquū testamētū.  
xpus etiā idē fecit disputādo cū iudeis. ideo dixit eis  
Scrutemini scripturas qz ipse testimoniū p̄bāt de  
me. ¶ Ad p̄mū cōtra 5<sup>m</sup> cōclusionē dicit q̄ l3 nulla  
scia pcedat ad pbandū sua p̄ncipia demonstratiue  
aut ex prioribus infra eandē sciam. tñ nābī p̄bāt q̄  
aliqua scia manifestet sua p̄ncipia p aliq̄s similitu-  
dines et defendat ea cōtra impugnātes vel ondat ar-  
gumenta in oppositū esse solubilia aut ex vno eorū  
cōcesso cōcludat aliud: non tñ a priori. Et ppter ista  
q̄tuor sanctus doctor et alij doctores mouēt questi-  
ones de articulis fidei. vñ sanct' doctor i scripto su-  
per Boetū. q. 2. arti. 2. ad 4<sup>m</sup>. sic inq̄t. Articuli fidei  
in hac scia nō sūt q̄si p̄nes sed quasi p̄ncipia: que etiā  
defendunt ab impugnantib'. sicut p̄hs 4<sup>m</sup> me<sup>m</sup> dis-  
putat cōtra negātes p̄ncipia. et manifestant p aliq̄s  
similitudines sicut p̄ncipia nālī nota p inductionē. nō  
aut rōne demonstratiua p̄bant. hec ille. Itē articulo  
tertio dicit: In sacra scriptura possum' vti p̄bia tri-  
plicif. Primo mō ad demonstrādū ea q̄ sunt p̄ambula  
fidei. qz necesse est in fide scia ut ea que rōnibus na-  
turalibus p̄bant ut deū esse vñ et huiusmōi. vel de  
deo vel de creaturis p̄bata q̄ fides supponit. 2<sup>o</sup> ad  
notificandū p aliq̄s similitudines ea que sūt fidei. sicut  
Aug<sup>9</sup> in li<sup>o</sup> de trinitate vti multis similitudinibus ex  
doctrinis p̄bicijs sūptis ad manifestādū trinitatē. 3<sup>o</sup>  
ad resistendū his q̄ cōtra fidē dicunt siue ostendēdo  
illa esse falsa siue ostendēdo ea non esse necessariā.  
hec ille. Et quib' omnibus patet q̄ theologi possūt  
mouere quēstiones de articulis fidei et possūt addu-  
cere rōnes p̄bicas triplici motu p̄dicto. De 4<sup>o</sup> at  
mō ibidē posito loquit p̄ma parte arti. 8. Cōsiderā-  
dū inq̄t est in p̄bicijs scientijs q̄ inferiores scien-  
tie non probant sua p̄ncipia. nec contra negantem  
sua p̄ncipia disputant. sed hoc relinquūt superiori  
scientie. Suprema ēo inter eas est metaphisica que  
disputat contra negantem sua p̄ncipia si aduer-  
sarius aliquid concedat. si autem nihil concedat non  
potest cum eo disputare. potest tamē soluere ratio-  
nes illius. Unde sacra doctrina cum non habeat su-  
periorē disputat contra negantē sua p̄ncipia ar-  
guendo quidem si aduersarius aliquid concedat eo-  
rum que per diuinā reuelationem habentur. sicut  
per auctoritates sacre scripture disputamus cōtra  
hereticos et per vñū articuloz cōtra negātes alium  
Si ēo aduersari' nihil cōcedat eoz q̄ diuinit' reue-  
lant. nō remanet apli' via ad p̄bādū alios articulos  
fidei p rōnem. sed ad soluendū rōnes si quas indu-

est contra fidem. Cū enim fides infallibiliter veritati ini-  
tatur. impossibile aut est vere demonstrari contrariū  
manifestū est. probationes que contra fidē inducuntur  
nō esse demonstrationes s; solubilia argumenta. hec  
ille. Et quo patet quō quadruplici de cā in nā arti-  
culorū fidei theologi mouēt questionē. rōnes ad-  
ducunt nō obstat q; articuli fidei pncipia sint i the-  
ologic scientia. ¶ Ad 2<sup>m</sup> patet per idē ad 3<sup>m</sup> et ad 4<sup>m</sup>  
nisi q; pro 4<sup>o</sup> sciendū q; Aug<sup>9</sup> in illa auctoritate que  
ibi dē allegat non intendit q; habitus theologie no-  
stre solū sit declaratiuus aut defenſiuus articulorū  
fidei. imo per hoc qd dicit fidē per illum nutriri deo  
intelligere q; per istum habitū cognitio nostra de deo  
que ab articulis fidei incipit per s;nes inde elicita  
scibiles incrementū capit. res enī p idē auget et nu-  
trit. ¶ Ad 5<sup>m</sup> dicendū q; Petrus apostol<sup>9</sup> in illa au-  
toritate s; expositiōe sci Thō. 3<sup>o</sup> sen. vii. 2. q. 1.  
arti. 2. questūcula 2<sup>a</sup> ad 3<sup>m</sup>. nō aliud intendebat nisi  
q; ad pbandū fidē inducenda est rō diuina nō autē  
hūana. qd qualē fiat docet sic inquit. Ratio hu-  
mana pcedit auctoritatē humanā. et rō diuina pcedit  
auctoritatē diuinā cui fides innitit. vñ fides nostra  
ita se habet ad rōnem diuinā q; deus cognoscit. sic se habet  
fides illius qui supponit pncipia subalternate scien-  
tiē a scia subalternante que per ppiā rōnem illa p-  
batur. vñ apostolus nō monet rōnem hūanā indu-  
cere ad pbandū fidē. sed diuinā: ut quia deus dixit.  
Humanā autē ad defendendū ut per eam ostendat  
q; ea que fides supponit nō sunt impossibilia. non autē  
ita q; ea q; sunt fidei per rōnem humanā pbari pos-  
sint. hec ille. Eadē s;niā tenet 2<sup>a</sup> 2<sup>o</sup>. q. 1. arti. 5<sup>o</sup> ad 2<sup>m</sup>  
¶ Ad pñmū contra 6<sup>m</sup> s;nem. et ad 2<sup>m</sup> dicit sicut ibi  
dē dicebat. non enī o; q; cognita aliqua nā cognoscit  
pfecte ois eius cā efficiens aut finalis. nisi loquendo  
de efficiente vñiuoco et de fine. pportione nature  
cognite. Tūc ad pñmā improbatōne dātē solutiōis  
dicit q; Aug<sup>9</sup> non intendit q; potētia nature huma-  
ne ad fidem et charitatē et h; sit ppiē loquendo po-  
tentia naturalis. talis enī potentia est quedā inchoa-  
tio actus et pōt reduci in actū p agens nāle. s; accipit  
ibi nāle p omni illo qd inest nature a sua institutiōe.  
nā h; hūana ex hoc q; est intellectiua est in potentia  
obedientiali ad h; habitus supernāles. id illa poten-  
tia improprie dicit naturalis. Tūc dico q; licet cogni-  
ta et cōprehēsa aliqua natura possit cognosci omnis  
eius potentia nālis pñmo modo capiēdo potētia  
naturalē. non tamē omnis potentia naturalis 2<sup>o</sup> mō  
quia talis potentia obiectalis non est nisi quedā rela-  
tio ad cuius cognitionē non sufficit cognoscere fun-  
damentū. tamen quia relatio non sufficit cognoscere fun-  
damento et termino dato etiā q; ex cogni-  
tione nature cognosceretur potentia illa et finis na-  
ture. non haberetur q; illa cognitio esset perfecta et  
determinata sufficiens ad salutem sed solum q̄stūm  
ad quia est. ¶ Ad 2<sup>m</sup> improbatōnem dicitur q; ho-  
mo naturaliter appetit illum finem non sub propria  
ratione sed in generali eo modo quo omnes appetūt  
beatitudinem sub hac ratione: perfectum bonū na-

tur rationalis. et ideo finis vltim<sup>9</sup> boni ē naturaliter  
ab homine cognoscibilis sub illa rōne coi. ut ostendit  
scis Thō. 4<sup>o</sup> sen. vii. 4. q. 1. arti. 3<sup>o</sup> questūcula pñma  
Conceditur ergo q; ad illū finem homo naturaliter  
ordinatur loquendo de ordine naturali illo mō quo  
dictū est potētiam obedientialem esse naturalem  
negatur tamē q; ad illū finem homo naturaliter or-  
dinatur sic q; habeat ordinē ppiē naturalē: aut po-  
tētiā naturalem. et ideo non oportet q; ordo ille  
nature ad visionem beatificam naturaliter cognos-  
catur nisi p̄cognita beatifica visione. Talem au-  
tem cognoscimus ex theologia et ei<sup>9</sup> terminis cogni-  
tione sufficienti. cognitio autē finis et ordinis ad illum  
finem quem naturalit<sup>9</sup> possem<sup>9</sup> habere nō sufficit ad  
salutem. ¶ Ad 3<sup>m</sup> dico q; licet naturaliter sit cogno-  
scibile q; homo ordinatur ad cognoscendum deum  
tanq; in finem. non tamē naturaliter potest sciri sine  
multorum errorū mixtione et cum sūma difficultate  
qualis est illa cognitio an sc; illa quā Ap. tradit i sua  
metaphisica. an illa quā fingit Auerrois. an illa qua  
intelligentie inferiores intelligūt pñmā. de h; tamen  
dubio fides et theologia nos certificāt. et hui<sup>9</sup> verita-  
tis noticia est necessaria homini ad salutē. q; sine hu-  
ius veritatis cognitōe spes nostra nulla esset. ¶ Ad  
cōfirmationem patet per idē. quia solum probat  
q; naturaliter est cognoscibile q; finis hominis est co-  
gnitio dei. sed hoc scire nō sufficit ut dictum est. dato  
etiā q; naturaliter cognoscibile eēt q; finis vltim<sup>9</sup>  
hominis est visio dei p cētiam. tñ pauci naturaliter  
ad hoc cognoscendū puenirent. ideo adhuc theolo-  
gia est necessaria loquēdo de necessitate quo ad be-  
ne esse. ¶ Ad 3<sup>m</sup> principale dicit q; scis Thō. nō in-  
tendit q; per mediū a diuina reuelatione sumptum  
solū sciatur ea que in alijs sciētijs humanit<sup>9</sup> inuen-  
tis traduntur ut arguens procedit. imo multe alie  
necessitates ad quas intellectus nō pōt aspicere nisi  
supnaturaliter adiutus. volebat ergo dicere q; de  
eisdem reb<sup>9</sup> possūt esse diuerse sciētiē s; q; eadem  
res pōt cōsiderari s; diuerſas rōnes cognoscibilis. i.  
s; diuerſa media. q; ibi vocat rōnem cognoscibilis  
mediū quo aliqd est cognoscibile. Et ita sufficienter  
concludit necessitatem alteri<sup>9</sup> scientiē ab alijs q; na-  
turali lumine intellect<sup>9</sup> agentis inuente sūt. q; sicut  
alia et alia rōne formalis. s; s; diuerſa media et s; pñ-  
cipia diuerſa. ita nō solū easdē imo alias et alias ver-  
tates cōsiderāt de eodem obiecto. Dico vlteri<sup>9</sup> q; licet  
cōsiderēt veritates easdē. q; tamen theologia non  
sup̄uit p̄p̄ cās superi<sup>9</sup> dictas: imo ē necessaria p̄di-  
cto mō. ¶ Cū h; iprobāt qdā rñsio ibi facta q; haberi  
pōt a scō Thō. pñma 2<sup>a</sup>. q. 5. arti. 2<sup>o</sup>. Dico ad pñmā  
iprobationē q; illa solutio nō ponit aliq; eē distincta  
in rōne superioris puta forme. et indistincta i rōne in-  
ferioris puta habit<sup>9</sup>. s; q; arguens false putat. s; in-  
tendit q; habitus possūt distinguī s; modū distincti-  
onis formatū: et s; modū distinctiōis ppiū habitib<sup>9</sup>  
Nō ē autē idē dicere. ista sūt indistincta in rōne habit<sup>9</sup>  
et ista nō distinguunt s; ppiū modū distinctiōis ha-  
bitū. sicut quantitas digiti mei et q̄ntitas sibi cōlis in



celo fm multos sūt diuersarū specierū & rationū. nō tamen ista distinctio specierū est fm propriū modum diuisionis quantitatis a quantitate puta fm cōtinuū uel discretū: aut fm lineā & superficiē corpus: aut fm bicubitū & tricubitū. sed fm cōm modum diuisionis formarum. quia vna illarum quantitatum est corruptibilis: alia incorruptibilis. omnia autē talia distinguuntur genere ex. 8.<sup>o</sup> metaphysice. aut quia vna illarum esteducta de potētia materie. non autem alia. Aliud exemplum potest eē de visu hominis & visu asini qui distinguuntur specie: non fm propriū modū distinctionis sensuū scz ratione obiecti. sed alio modo. & infinita exempla ex hoc dari possent. Ad 2.<sup>am</sup> improbationem dico qd obiecta distinguūt habit<sup>us</sup> in alio genere cause qd efficientis: puta in genere cause formalis uel finalis. quia sicut dicit scūs Tho. prima 2.<sup>a</sup>. q. 1. arti. 3.<sup>o</sup>. Obiectum est forma extrinseca ipsius actus & dat ei speciem. Et similiter dicendum est de habitu lino & de potētis anime ut ipse ponit pma pte q. 77. arti. 3.<sup>o</sup>. Ad 3.<sup>am</sup> dico qd ratio quam credit stare non stat ut superius dictum est. & hoc de 2.<sup>o</sup> articulo. Ratio hō facta in pede questionis ad oppositū predictorū soluitur facile per primam cōclusionem. Et hoc de prima questione.

### Terum circa prolo-

gum 2.<sup>o</sup> querit: Utrū habitus theologie sit practicus. Et arguitur qd sic. Ille habitus est pure practicus cuius finis est scire operari. sed finis theologie est

scire operari uel qualiter operandum est ut perueniatur ad salutem. iuxta illud Jacobi p. Estote factores verbi & non auditores tñ. ergo videtur qd sit practica: & non speculatiua. In oppositum arguitur sic: Nulla scientia humano ingenio acquisita potest esse nobilior theologia. sed aliqua scientia acquisita ē nobilior omni scientia practica. ergo theologia non est scientia practica. sed potius speculatiua. a.<sup>o</sup> nota est. b.<sup>o</sup> pbatur. quia aliquę scientie acquisite sunt pure speculative ut geometria & metaphysica. scz tales sūt nobiliores scientijs practicis: ut dicitur p. metaphysice. igitur. In hac questione duo erunt articuli. in primo ponentur 3.<sup>e</sup>s. in 2.<sup>o</sup> monebuntur dubitationes. Quantum ad primum sit prima 3.<sup>a</sup>. qd scientia proprie speculatiua differt a practica qdum ad finem & qdum ad materiam de quibus sunt: sic qd finis speculatiue est cōsideratio veritatis. materia autē eius est res ope scientis nō operabilis. practice autē finis est operatio. & obiectū eius uel materia est res ab hui<sup>us</sup> scientiam habente operabilis. Istam 3.<sup>am</sup> ponit scūs Tho. super Boetii de trinitate. q. 5. arti. p. vbisic ait Theoricus sine speculatiuus intellectus in hoc proprio ab operatiuo siue practico distinguitur qd speculatiu<sup>us</sup> habet pro fine veritatē quam considerat. practicus autem veritatem consideratā ordinat in operationē tanq<sup>ue</sup> finem. & ideo pbs dicit. 3.<sup>o</sup> de anima qd differunt ab inuicem fine. & 2.<sup>o</sup> metaphysice dicitur qd finis speculatiue est veritas. finis autem operati-

ue siue practice actio. Cum igitur oporteat materiam finis esse proportionatam oportet practicarū scientiarum materiā esse res illas qd a nro ope fieri possunt ut sic earū cognitio in operationem qd in finē ordinari possit. Speculatiuarū hō scientiarū materiā oportet esse res que a nostro opere nō fiūt. vñ illarū cōsideratio in operationē ordinari nō pōt sicut in finē. hec ille. Qd autē ista 3.<sup>a</sup> intelligenda sit de scia proprie speculatiua. patz per 3.<sup>am</sup> sequentē. Ad 2.<sup>am</sup> qd est qd scientia fm quid speculatiua nō differt semp a speculatiua qdum ad materiā uel obiectū. imo aliq<sup>ue</sup> potest habere scientiā speculatiuā de re operabili ab ipso et sic de eodē habere scientiā speculatiuā fm qd & scientiam simpliciter practica. Istā 3.<sup>am</sup> in sentētia ponit scūs Tho. pma parte. q. 14. arti. 16.<sup>o</sup>. Aliqua inq<sup>ue</sup> est scientia speculatiua tñ. aliqua practica tñ. aliq<sup>ue</sup> fm aliqd speculatiua & fm qd practica. Ad cuius cūdentia sciendū qd aliqua scientia pōt dici speculatiua tripliciter. Primo ex parte rerū scitarum que nō sunt operabiles a sciente. sicut scientia hōis de rebus nātib<sup>us</sup> uel vñtis. 2.<sup>o</sup> mō qdum ad modū sciendi. ut puta si edificator cōsideret domū vñficiendo diuidendo et cōsiderando eius vniuersalia pdicata. hoc enim est operabilia mō speculatiuo cōsiderare & non fm qd sunt operabilia. Operabile enī est aliqd ppter applicationem foue ad mām & non per resolutionē compositi in principia vniuersalia formalia. 3.<sup>o</sup> qdum ad finem nam intellectus practicus differt a speculatiuo: fine ut dī 3.<sup>o</sup> de aia. Intellectus autē practicus ordinatur ad finē opatiōis. finis autē intellectus speculatiui est cōsideratio veritatis. si igitur edificator cōsideret qualiter pōt fieri aliqua domus nō ordinans ad finē operationis sed ad cognoscendū tñ: erit qdum ad finē speculatiua cōsideratio tñ de re operabili. Scientia igitur que est speculatiua rōne ipsius rei scite est speculatiua tñ. Que hō est speculatiua fm modū uel fm finē est fm qd speculatiua & fm qd practica. Cū hō ordinat ad finē operationis est simpliciter practica. hec ille. Ex qb<sup>us</sup> apparet qd scia que dicitur speculatiua solū ppter modū considerandi uel propter finem cognitionis pōt esse de re operabili. ac per hoc circa eandem materiam cum scientia practica. Patet etiam qd scientia dicitur simpliciter & proprie speculatiua que est sicut de principali obiecto de re nō operabili a sciente. sed scientia non ideo dicitur simpliciter aut proprie practica que est de re operabili a sciente sed ex fine simpliciter practica iudicatur. Sciendum tamen qd non est inconueniens aliquam esse scientiam simpliciter practica & tamen aliquod obiectū eius minus principale nullo modo esse operabile a sciente. sicut patet de scientia morali que in aliqua sui parte agit de potētis anime. scientia ergo dicitur simpliciter speculatiua cuius principale obiectum est non operabile a sciente. & finis eius est cōsideratio veritatis. sed illa dicitur simpliciter practica cuius principale obiectum est a sciente operabile. et eius finis est operari. Ad 3.<sup>am</sup> qd est: qd aliqua scientia que non est actu simpliciter practica potest fieri simpliciter & actu practica:

quodam modo non. Istam enim intendit sanctus doctor de veritate. q. 7. arti. 3. ubi sic ait. Sicut dicitur 3. de anima. intellectus practicus differt a speculativo fine. finis enim speculativi est veritas absoluta. sed practici est operatio ut dicitur 2. metaphysice. Aliqua ergo cognitio dicitur practica ex ordine ad opus. quod contingit dupliciter. Quia in actu vel actualiter in opus ordinatur. sicut cum artifex preconcepta forma proponit eam in mentem inducere. et tunc est actus practica cognitio. et similiter cognitionis forma. Quia vero cognitio est ad actum ordinabilis non tamen actu ordinatur. sicut cum artifex cogitat formam artificij. et sic per modum operandi. non tamen operari intendit. et certum est quod hoc est practica habitus ut voluitate. non autem actus. Quia vero cognitio nullo modo est ad actum ordinabilis tunc est cognitio pure speculativa. et tamen dupliciter contingit. Uno modo quando cognitio est de rebus illis que non sunt nata produci per sciam cognoscentis. sicut cum nos cognoscimus naturam. Quia vero res cognita est quidem operabilis per sciam. tamen non consideratur ut operabilis est. res enim per operationem in esse producit. Sunt autem quedam que possunt separari secundum intellectum. que non sunt separabilia secundum esse. Quia autem consideratur res per intellectum operabilis distinguendo ab invicem ea que secundum esse distinguuntur non possunt. non est practica cognitio actu nec habitus: sed speculativa tamen. sicut si artifex consideret domum investigando passionem eius et generis et differentias et alia huius que secundum esse indistincte inveniuntur in re ipsa. Sed tunc considerat res ut operabilis quando consideratur in ipsa omnia que ad eius esse requiruntur. hoc ille. Idem ponit q. 2. arti. 8. Artifex inquit de operabili dupliciter habet cognitionem speculativam. scilicet practicam. Speculativam quidem siue theoreticam cognitionem habet cum rationem operis cognoscit: siue hoc quod ad operandum per intentionem applicet. sed tunc proprie habet cognitionem practicam quando extendit per intentionem rationem operis ad operis finem. et secundum hunc medicina dividitur in theoreticam et practicam. ut Avicenna dicit. Et quod per cognitionem artificis practica sequitur eius cognitionem speculativam. cum practica efficiat per extensionem speculativam ad opus. remoto autem posteriori remanet prius hoc ille. Etiam prima parte. q. 15. arti. 3. ad 2. ponit dictam divisionem de cognitione in actu et in habitu. Ex quibus omnibus apparet quod aliqua cognitio que non est actu simpliciter practica potest fieri actu simpliciter practica. scilicet illa que est ordinabilis ad finem operis. non tamen ordinatur. sicut exemplificatum fuit de artifice concipiente formam operis. non tamen operari intendente. Sciendum tamen quod cum dicit sanctus Thomas illam cognitionem non esse actus practicam quod non actualiter ordinatur ad finem operis non intendit actualiter ordinationem quantum ad actum secundum quod tunc nullus habitus in homine dormiente esset actus practicus. Sed loquitur de actuali ordinatione quantum ad actum primum quod dicitur virtualis intentio qua. faciens habitum in principio intendebat per illum operari et ex post non habuit contrariam intentionem. Talis enim ordinationo dicitur continere in ipso actualis quo ad actum primum. quod remanet in suo effectu. scilicet in habituali intentione

quodammodo habitus artis vel scie comitatur. Sciendum etiam quod cum ipse dicit illam cognitionem esse speculativam tamen quod est de re operabili sed non ut est operabilis. non contradicit illi quod dicitur in 2. per se. ubi dicebat talem cognitionem esse secundum quod practicam. Non enim negat in 3. per se quin possit dici secundum quod practica. sed vult quod non sit simpliciter practica habitu nec actu. cum quo tamen stat quod est secundum quod practica in quantum est de re operabili. Et 4. per se est quod habitus non dicitur practicus put practicum dividitur in speculativum ab opere interiori quod maneat infra intellectum. sed ab opere exteriori: put oculus opus sequens electionem potest dici praxis. Istam intendit sanctus Thomas. prima 2. q. 57. arti. 3. ad primum. Duplex inquit est opus scilicet interius et exterius. Practicum ergo vel operativum quod dividitur in speculativum dicitur de opere exteriori ad quod non habet ordinem habitus speculativum. sed tamen habet ordinem ad opus interius intellectus quod est speculari verum hoc ille. Item eadem q. arti. 3. ad 3. dicit sic. Etiam in ipsis speculabilibus est aliquid per modum cuiusdam operationis puta constitutio syllogismi aut orationis congrue aut operis numerandi vel mensurandi. Et ideo habitus speculativus ad huius opera rationis ordinantur dicuntur per quandam similitudinem artes sed liberales: ad differentiam illarum artium que ordinantur ad opera per corpus exercita que sunt quodammodo similitudines in quantum corpus serviliter subdit anime. et homo secundum animam est liber. Ille vero sententia que ad nullum opus huius ordinantur simpliciter scientie dicuntur non autem artes. hoc ille. Item 2. q. 179. arti. 2. sic ait. Intellectus dividitur in actum et contemplativum. quia finis intellectus cognitionis vel est ipsa cognitio veritatis. quod pertinet ad intellectum contemplativum. vel est aliqua exterior actio. quod pertinet ad intellectum actum siue practicum. hoc ille. Ex quibus omnibus patet quod habitus non potest rationem speculativam ex hoc quod habet ordinem ad opus interius hoc est intellectuale. sed solum potest eam ex hoc quod habet ordinem ad opus extra virtutem cognitionis. ita quod ad hoc quod dicatur practicus sufficit quod ordinetur ad opus voluntatis regulandum. vel alterius potentie ab intellectu. patet per eundem. nam prout dicitur ponitur ab ipso habitu practicus 2. q. 47. arti. 2. et tamen prudentia proprie extendit se ad opus appetitus. et non ad opera exteriora in exteriori materia constituta. Sit enim sic eadem. q. arti. 5. Ars et prudentia sunt circa contingentia. sed ars est circa factibilia que sunt in exteriori materia constituta. sicut domus cultellus et huius. prudentia autem circa agibilia. que sunt in ipso operante consistunt. hoc ille. Ex quo patet quod praxis a qua habitus dicitur practicus non oportet quod sit operatio exterior exercita vel transiens. imo sufficit quod sit operatio appetitus rationalis aut sensitivus. quoniam actus rationis potest dici praxis secundum quod est voluntarius. et breviter omnis actus qui cadit sub electione et consilio. Unde in predicta questione arti. 2. ad 2. sic ait. Ipse actus speculativus rationis secundum quod est voluntarius cadit sub electione et consilio quantum ad suum exercitium. et per consequens cadit sub ordine prudentie. sed quantum ad suam speciem put comparatur ad obiectum quod est verum necessarium non cadit sub consilio nec sub prudentia. hoc ille. Ibidem



etiam dicitur. Prudentis inquit est huius consiliari. Consiliarius autem est de his qui sunt pro nos agenda in ordine ad finem aliquem. ratio autem eorum que sunt agenda propter finem est ratio practica. unde manifestum est quod prudentia non consistit nisi in ratione practica. hec ille. Ex quo patet quod omne opus cadens sub electione et consilio et ordinabile ad aliquem finem dicitur practicum. De malo si militer. q. 16. arti. 8. ponit quod cognitio qua estimatur aliquid esse eligendum vel appetendum est practica vel affectiva. Ibidem etiam vult ad 2<sup>m</sup>. quod omnis puerius appetitus est cum aliqua falsitate rationis practice. Et quo habet quod actus voluntatis est practicus. a qua habetur meretur dici practicus. et etiam actus intellectus quantum ad exercitium ut cadit sub electione. Et 5<sup>a</sup> est quod non omnis habitus dicitur practicus. nec omnis cognitio meretur dici practica ex quacumque relatione ad praxim. sed oportet quod sit prima regula operis. Istam sententiam intendit sanctus doctor de veritate. q. 14. arti. 4<sup>o</sup>. Non quilibet inquit relatio ad opus facit intellectum esse practicum. quia aliqui simpliciter speculatio potest alicui esse remota occasio aliquid operandi. sicut philosophus speculat aliam esse immortalem. et inde sicut a causa remota sumit occasionem aliquid operandi. sed intellectus practicus oportet esse proximam regulam operis. utpote quo ipsum operabile et rationes operandi et cause operis considerentur. Constat autem quod obiectum si deum non est verum operabile. sed verum increatum in quo non potest nisi actus intellectus speculativus. unde fides est in intellectu speculativo. Quis sit occasio remota aliquid operandi. unde sibi non attribuit operatio nisi mediante dilectione. hec ille. Item 3<sup>a</sup> sen. dist. 23<sup>a</sup> q. 2. arti. 2<sup>o</sup>. questionibus 2<sup>a</sup>. Intellectus inquit speculativus et practicus in hoc differunt. quod speculativus considerat veritatem absolute. practicus vero considerat veritatem in ordine ad opus. Contingit autem quicquid ipsum verum quod in se considerabatur non potest considerari ut regula operis. sicut accidit in mathematicis et his que a motu separata sunt. unde b<sup>o</sup> veri consideratio est tamen in intellectu speculativo. Quandoque autem verum quod in se consideratur potest considerari ut regula operis. et tunc intellectus speculativus fit practicus per extensionem ad opus. hoc autem contingit dupliciter. quod aliqui illud verum quod utroque modo potest considerari non habet magnam utilitatem nisi in quantum ordinatur ad opus. quod cum sit contingens non habet firmam veritatem sicut est consideratio de operibus virtutis. Et tunc talis consideratio quous possit esse speculativus et practicus intellectus. tamen principaliter est practicus intellectus. Aliqui autem illi veri consideratio habet in seipsa quandam dignitatem etiam si nullo ordine ad opus. sicut accidit in consideratione divinorum. quorum cognitio dirigit in operatione. et tamen visio dei est finis ultimus operis. Et tunc illa consideratio principaliter est in intellectu speculativo. et servatur in practico. Cum ergo fidei obiectum sit veritas prima que in quantum est finis operis regulat in opere fidei. principaliter erit in intellectu speculativo et secundario in practico. hec ille. Et quibus apparet quod ad hoc quod habitus proprie dicatur esse practicus aut in

intellectu practico oportet quod sit prima regula operis et quod non habeat magnam dignitatem aut utilitatem nisi in quantum ordinatur ad opus. Et 6<sup>a</sup> est quod theologia nostra est practica et speculativa. licet principaliter sit speculativa quam practica. Istam sententiam ponit sanctus doctor prima parte. q. 1. arti. 4<sup>o</sup>. Sacra doctrina inquit una existens extendit se ad ea que pertinent ad diversas scientias physicas. propter rationem communem quam in diversis attendit. pur sunt divino lumine cognoscibilia. unde licet in scientiis physicis alia sit speculativa alia practica sacra tamen doctrina comprehendit sub se utrumque. sicut deus eadem scientiam cognoscit se et ea que facit. magis tamen est speculativa quam practica. quia principaliter agit de rebus divinis quam de actibus humanis. de quibus agit secundum quod per eos ordinatur homo ad perfectam dei cognitionem in qua beatitudo eterna consistit. hec ille. Eandem sententiam tenet 3<sup>a</sup> sen. q. 1. plogi. arti. 3<sup>o</sup> ubi sic ait. Istam scientiam quous sit una tamen perfecta est et sufficiens ad omnem humanam perfectionem propter efficaciam divini luminis. unde perficit hominem in operatione recta. et quantum ad contemplationem veritatis. unde quantum ad aliquid est practica. et quantum ad aliquid est speculativa. Sed quia omnis scientia principaliter pensanda est ex fine. ultimum autem finis bonorum doctrine est contemplatio prime veritatis in patria. ideo est principaliter speculativa. hec ille. Et sic primus articulus terminatur.

**Quantum ad secundum** mouenda sunt dubia. Et primo contra primam sententiam arguitur secundum Gregorium quod habetur practicus non omnis quod sit de operabili absolute. Primo quod scientia dicitur practica ex se et ex natura sua formaliter et non quia in tali vel tali sciente habet gratiam habentem potentiam operandi est directiva actionis. ergo ex natura sua et non quia in tali subiecto est practica. tenet contra. quod eo scientia dicitur practica quo activa. et eo activa quo actionis directiva. ante probatur. quod scientia ex natura sua est principium talis actus et formaliter et rectiva ex qua generata est. et certum est quod quicunque vel qualiscunque habeat tale scientiam dummodo sit eiusdem rationis in se actus secundum speciem mediantibus talibus scientiis existit. et non in alios unde et alius in alios. nec idem in uno tempore in quendam et in alio tempore in alium secundum speciem. Unde si medicus chirurgicus mediante sua medicina practica elicit noticiam directivam quod apostematibus calidis adhibenda sunt que repellant. si perdat manum vel potentiam adhibendi talia. non minus mediante illa medicina elicit talem actum. Et 2<sup>a</sup>. nam stultum esset dicere quod pitius statuificus mox cum perderet manum vel potentiam manualiter statuas fabricandi simul perderet artem. Nec minus stultum esset dicere quod ars remanens in ipso alium actum elicitum haberet secundum speciem quam prius dum erat manualis. igitur sicut prius habebat noticiam directivam operis ita et nunc. igitur est practica sicut prius. Et 3<sup>a</sup>. nam ex hoc sequitur eisdem habitum numero frequenter successive et practicum et speculativum. patet si infirmitate aliqua signifiante statuificus operari non posset exterius. eius ars erit speculativa quam prius fuit practica. Rursus eo sanato et potente opera-



ri efficietur iterum practica et ita de musico quando efficietur rancus. ¶ 4. Nam potentia actus scientis non sufficit ad hoc quod eius habitus sit practicus. nam sequitur quod physica que habet de actibus anime et itel et motibus et volitionibus est proprie practica. nam physica habet potentiam talia producendi. Similiter geometra de figuris esset proprie practicus. cum geometra possit figuras facere et describere. ¶ 5. Nam tunc habitus magis esset dicendus practicus ex subiecto quam ex obiecto. nam secundum hoc ex variatione scientis non variata conditione obiecti variatur habitus secundum practicum et speculativum. Si enim sciens non habeat potentiam producendi obiectum. habitus non erit practicus sed speculativus. ¶ 6. Nam tunc habitus practicus erit practicus per actum. et magis per actum quam intellectum. nam intellectus dicitur practicus denominative ab eo quod formaliter est in se subiective. scilicet a noticia practica. habitus vero dicitur practicus non ex aliquo quod sit in eo. nec ab aliquo quod sit in eodem subiecto primo. sed denominative a potentia executiva. secundum hanc viam. et omnia sunt falsa. igitur et ex qua sequitur ista. ¶ Contra secundam non arguitur secundum Theonem probando quod scia dicitur proprie practica ratione obiecti. et non ratione finis principaliter. primo sic. Ratio habitus practici consistit in duplici respectu aptitudinali. scilicet in ratione prioritatis et naturalis conformitatis. quod patet ex diffinitione prioris que talis est. Praxis est operatio alterius potentie ab intellectu naturaliter posteriori intelligentie nata conformari recte rationi ad hoc quod sit recta. Praxis enim naturaliter debet esse posteriori intelligentie. et debet esse naturaliter nata elici conformiter rationi recte. Tales autem respectus sunt relationes aptitudinales. quod non est de ratione actus vel habitus practici quod actualiter extendatur ad considerandum sibi aliquam operationem. quod praxis non necessario comparatur actui et habitui practico. sic ergo patet a. Tunc sic isti respectus aptitudinales non competunt uni scilicet et non alteri nisi ratione absoluti. illud autem absolutum non habet istam habitudinem ex fine sed ex forma: que quidem non dependet nisi ab intellectu et obiecto. non autem habet hanc aptitudinem ex intellectu. ergo ex obiecto. ¶ 2. sic. Nam quod operatio aliqua possit conformari intellectui est ex natura obiecti. quod quidem contingens est et operabile ab homine. Et iterum quod operatio sit posteriori oritur ex intellectu qui est potentia naturaliter prima et ex obiecto dirigibili per intellectum. habet autem obiectum unde hoc operatur siue proponatur ad faciendum siue non. ergo ratio practici et istius respectus non oritur ex fine. ¶ 3. sic. quod finis non causat nec movet nisi dum amatur. ut patet. igitur metaphysice. habitus autem est practicus dato quod nihil actualiter attendatur aut ametur. et ita idem quod prius. Ista autem argumenta videntur infringere secundam non in hoc quod ponit quod scientia illa dicitur simpliciter practica ex fine. et similiter contra tertiam non in hoc quod ponit sciam non dici actualiter practica. nisi dum actualiter ordinatur in finem operis. ¶ Contra quartam non arguit multipliciter Aureolus probando quod actus interior puta intellectus sit

praxis et quod habitus ordinatus ad illam sit practicus. arguit autem sic. Logica rhetorica et huiusmodi sunt practice. sed iste solus dirigunt actum ipsius intellectus. ergo habitus dicitur practicus in ordine ad actus intellectus per ipsum regulatos. Maior probatur quodque medijs. primus est talis. Ille habitus qui non caret respectu conformitatis et prioritatis nec actus nec directivi. non videtur esse speculativus. imo si habet hos respectus aliquid habet ultra rationem speculativam. et ideo est practicus. sed logica est huiusmodi. habet enim respectum regulantem in ordine ad actus intellectus alias scientiarum et dirigunt alias scientias et est prior eis. cum sit vanum simul querere scientiam et modum sciendi ut dicitur 2. metaphysice. ergo logica et similes ut videtur sunt practice et non speculative. ¶ 2. est talis. Nullus habitus cuius finis non est actus proprius sed actus alterius habitus potest poni speculativus. talis enim non est gratia sui. quod est una conditio speculativi habitus per metaphysicam. sed logica et similes non habent pro fine actum proprium mediis illis elicitum. sed actus illarum scientiarum medianter ipsas directum unde non sunt gratia sui. sed propter introductionem. ut patet in eodem. ergo non erit speculativus. sed magis activus. ¶ 3. Ille habitus qui extenditur ultra suum actum est pure practicus cum ratio practici in extensione consistat: iuxta illud philosophi. Intellectus sua extensione sit practicus. sed logica et alii habitus extra actum suum se extendunt. ergo erunt practici. ¶ 4. Nullus artifex dividitur in utentem et docentem nisi sit practicus. intendendo quippe dicitur practicare. ut patet de medicis. sed logica dividitur in docentem et utentem. ergo erit practica. ¶ 5. Nullus habitus speculativus operatur sui obiectum. non enim astrologia facit celos: nec physica herbas et lapides. activa vero agit circa ipsum et operatur. Unde dicitur 6. metaphysice quod activa est respectu operabilium quorum principium in nobis est. sed logicus per habitum logicum facit fines veri expressivas ut propositiones et syllogismos. rhetorica vero facit sermones persuasivos. hec autem sunt subiecta in eis. ergo sunt habitus practici non speculativi. ¶ 6. Ille habitus qui habet rationem potentie actus et virtutis est habitus practicus et activus. sed philosophus dicit rhetoricam esse virtutem quandam in rhetorice et commentator vocat eam ibidem practica et facultatem quandam. Et idem dicendum est de logica: cum dialectica sit assensitiva rhetorice. ut dicitur per rhetorice. ergo logica et rhetorica sunt habitus practici. hec ille. ¶ 7. arguit Gregorius de arimino probans quod aliqua intellectio est vere praxis. quod aliqua noticia est vel potest esse directiva speculationis. et nullius alterius operationis ergo aliqua speculatio et per consequens aliqua operatio intellectus est vere praxis. tenet omnia. quia omnis noticia dicitur practica extensione eius ad praxim. talis autem extensio non intelligitur nisi per modum directivi. idem enim noticia practica et directiva praxis. ergo si aliqua noticia est practica et nullius alterius operationis est directiva quam speculationis. speculatio videtur erit praxis. ante per bas. quod contingit aliquem deliberare utrum insisteret

fit speculationi uel operationibus vite actiue et vtrū speculationibus uel illarū rerū. et similiter quo loco quo tpe et quāru et quō speculationū sit et iudicare qd speculationū ē circa vīitates sacre scripture uel alias et tantū et tali tpe. et sic de alijs circūstantijs. Cōstat autē qd tale iudiciū est vere practiciū. non min⁹ qd iudiciū quo iudicat etiā tempore viuēdiū esse: subueniendū indigenti aut aliud sile. et istud iudiciū nullū alterius opationis qd speculationis est directiū ut patet. ¶ Confirmatur. quia omnis noticia cui conformiter cōuenit elici electionē virtuosā est noticia practica. talis autē noticia de speculādo ul nō speculādo directiua est bñ. igit. et c. a. patet auctoritate plū 6. et bñ ca. 5. dicentis. Oportet quidē rōnē verā esse et appetitū rectū si quidē electio studiosa supsit et eadē bñ qdē differre bñ at. psequi. h qdē g mens et vītas practica. et paulo post etiā ait. practici et intellectui op⁹ veritas cōfesse bñs appetitui recto. bñ pbat. Nam electio qua alijs eligit studere i sacra scriptura debito fine et alijs bonis circūstantijs. vtiqz virtuosā est et meritoria. sicut bene patet ex verbis Gregorij vi. moralū dicētis. Non nūqz studiosus tarditate intelligētie iuenit: ut eo magis pma retributionis iueniat: quo magis i studio iuentiōis elaborat. vbi patet qd conatus i studio intelligendi veritatē sacrap scripturarū vtiqz meritori⁹ ē. ¶ 2. Ois opatio ad quā inclinat virtus appetitiua est vere praxis. sed ad studendū et speculandū mysteria scripturarū inclinat aliquos scōs viros virt⁹ appetitiua ut satis certū est. igit. ¶ 3. Ois actus impar a voluntate est praxis. speculatio est bñ. igit. Si dicat qd non sequit: speculatio est ipeara a voluntate. ergo est praxis. sed sequitur. g est praxis ul practica. Cōtra h arguit. Aliq speculatio ē impata a voluntate et nō est practica. g aliqua speculatio est praxis. oia patet ex concessio. aīis. pbat. quia uel ois intellectio esset practica. et eadē rōne ois sciētia qd est falsum. uel nulla intellectio nō practica posset impari a voluntate qd est cōtra expientia. pōt enim impari a voluntate cōsideratio logicalis et metaphysicalis et alie quelibet habitū speculationis. ¶ Cōtra sextā hñ arguit sic Aureolus. Impossibile est duas differentias diuīnas i vnā spēm conuenire sic qd vna fm qd et alia simpliciter. ut patet qd rōnale et irrōnale que sūt differentie diuīne aīalis nūqz cōcurrūt i vno aīali. qd sūt rōnale et irrationale. s. rationale simpliciter et irrationale fm quid uel cōtra. s. practici et speculatiui sūt differentie diuīne sciē ut patet 6. metaphisice. g nullus habitus est fm qd practicus et simpliciter speculatiuus. et p oīs habitus theologie non est vn⁹. cui⁹ oppositū sanct⁹ Thomas dicit. Un nō apparet quin ista duo dicta adiuicē cōtradiciant. s. qd sit vnus habitus et sit fm qd practici⁹ et simpliciter speculatiui. ¶ 4. Quicūqz aliq due differentie occurrunt in vnū non pōt dici qd sit for aliqua vnitas simpliciter. ut qd cōgregatiui et disgregatiui sunt in rubeo. idcirco non pōt rubeū dici simpliciter disgregatiui ne sit albu. nec simpliciter

cōgregatiui ne sit nigrū. licz forte magis sit cōgregatiui. qz magis vergit ad nigredinē. s. practici et speculatiui in iunt isti habitui fm te. ergo non pōt dici qd simpliciter sit speculatiuus. licz forte magis sit speculatiuus qd practicus. Un qz media et mixta nō sūt aliq extremoz in actu. sequit qd si iste habitus sit medius uel mixtus ex speculatiuo uel practico qd nō sit formaliter speculatiuus uel practicus cui⁹ oppositū tu dicis. Un cōtradictio est qd sit formaliter speculatiuus. et qd sit mixtus ex speculatiuo et practico ut videt. Si dicat ad istas duas rōnes qd speculatiui et practici nō sūt triē essentielles diuīne sciē i coi. hoc non valet. triplici rōne. Tum p. qz est cōtra plūm qd diuidit 6. metaphisice sciam tāqz p pmas differentias p has duas. et qd sit eius intentio qd bec diuīo sit p differentias essentielles. videt posse pbari. Impossibile est enī aliquas spēs cōtētas essentialiter sub differentia esse spēs generis nisi illud genus p illas differentias essentialiter diuidat. nam si aīal diuidat p coloratū et nō coloratū. albu et nigrū. que cōtinentur sub colorato: nō sunt spēs aīalis. qz coloratū non est cēntialis differentia animalis. spēs s. cōtente sub irrationali sūt p se spēs aīalis. qz irrōnale est cēntialis differentia diuīna aīalis. s. physica metaphisica et diuina cōtinent sub speculatiua. quia speculatiue sunt tres fm plūm ibidē et ipse sunt cēntiales spēs sciē i coi. videt g intellexisse qd speculatiui et practici sunt cēntiales differentie sciē. Tum 2. qz quod inest habitui ex obiecto videt sibi inesse essentialiter. sed habitus trahit bñ rōnes ex obiecto ut pbatū fuit arguēdo 3. secundā et tertiā hñes. igit. ut p. ¶ 3. qz pl⁹ differūt sub sciā i coi moralis et naturalis. qd naturalis et metaphisica. qz naturalē et metaphisicā p hñs ponit sub speculatiua quā diuīsit cōtra practica sub qua locat moralis. s. hñ nō obstat nisi speculatiui et practici essent cēntiales differentie. igit. idē qd pus. ¶ 3. pncipaliter arguo sic Quicūqz aliquis habit⁹ agit de actib⁹ bonis. put. o. v. dīnant ad speculationē. debet dici speculatiuus et nullo modo practici⁹. qd patz ex opposito. nā moralis sciētia tractat de p. tibus aīe et obiecto voluntatis et de multis alijs speculabilibus. qz oia ista cōsiderant in ordine ad mores. idcirco totaliter dicūt practici⁹ et nō speculatiuus. sed fm scū Tho. theologicus habit⁹ tractat de actib⁹ humanis in ordine ad diuinā cognitionē. igit. nū ē speculatiui⁹ et nullo modo practicus. cui⁹ oppositū tu dicis. ¶ 4. sic. Ille habitus est mere practici⁹ et nullo modo speculatiui⁹ qui est de obiecto attingibili a sciēte excellentioribus opationibus qd sit actus illi⁹ habit⁹. hoc patet. tum qz tale obiectū compāt ad sciēte non tm ut speculabile. sed ut operabile. hoc est per operationem attingibile. tum qz medicina et omnes sciētie practice ex hoc practice sunt quia obiectum eaz est operabile ab homine et nobiliori modo attingibile qd p ipsum scire. Melius est enim homini esse sanū qd scire sanitatē et esse egrotū. et melius est habere virtutes qd scire quid ē virtus. fm plūm 2. et bñ. s. bñ

bitus theologicus habet deū p obiecto qui ē a nobis attingibilis nobiliori operatione et excellētiore actu q̄ sit intelligere intellectione habita ex puris naturalibus in hac vita. nobilior enim attingit deū si ei adheretur per fidē et assurgat p spem et diligatur p charitatē et si eius obediāt consiliis et pceptis: q̄ si hoc modo nubilose credibilis exponat. igitur iste habitus est pure practicus. ¶ 5. sic. Quādoq̄ obiectū est opabile. habitus transiens sup ipsū maxime negociat circa opera et docet operatiōib⁹ ipsū attingi. ut docet p̄bus p̄ ethicorū. Et hinc est q̄ theologus magis negociat qualiter istis actibus q̄ sunt credere sperare diligere obsequi deū. igitur est practicus. ¶ 6. Ille habitus qui non solū habet pro fine actū quē elicit imo etiā actū quē dirigit est pure practicus. vbiq̄ sit et in quacūq̄ potētia sit ille act⁹ sed habit⁹ theologic⁹ non habet p obiecto actū quē elicit sed actū quē dirigit qui est credere fm Aug⁹ 14. de trinitate. Per ipsum namq̄ habitū fides defendit et creditur. stabili cōtra incredulos: roborat et reddit delectabilis q̄ntū ad pios. gignit et redditur capabilis q̄ntū ad dubios. Iste autē actus credendi elicitur ab habitu fidei et non ab isto habitu. igitur habitus theologic⁹ est pure practicus. ¶ 7. Aut illa speculatio que ponit finis h⁹ scilicet est speculatio vie. ita q̄ speculatio fm istū habitū sit finis. et hoc ē euidēt contra auctoritates aliquas scōrū dicentium istum habitū ordinari ad charitatē fidē spem et alias virtutes. uel est speculatio patrie. et hoc nō faceret istū habitum speculatiuū. Tum q̄ omnis scientia ad felicitatem et beatitudinē ordinat fm Auicēna p̄ sue metaphisice. et nihilominus certum est q̄ nō omnis scientia est speculatiua. Tum q̄ non omnis speculatio facit habitū speculatiuū. sed tñ illa que elicitur mediante illo habitu. alioquin virtus moralis q̄ disponit multum ad speculationē fm cōmentatorē 7. p̄ physicorū: qui dicit q̄ non est remotū q̄ virtutes morales faciunt multū ad sciām maxime castitas ad speculationē: esset habit⁹ speculatiuus. Constat autē q̄ speculatio patrie non elicitur mediante illo habitu. itē iste habitus non est speculatiuus. ¶ 8. Ille habitus dī p̄prie practicus qui aliquā praxim conformat atq̄ rectificat et est naturaliter prior ea. sed theologia est h⁹. Ipsa enī est necessaria intellectu creato ut sit conformans actum voluntatis create q̄ est dei dilectio atq̄ ipsam rectificans et est naturaliter p̄or ea. qd̄ quidē manifestū est in theologia de necessariis. nam ex consideratione ist⁹: de⁹ trinus et vnus et alia veritatū apparet quis debet esse finis nostre voluntatis. et qualiter ferendū ē in ipsum. et quib⁹ viis et opationibus. et ita ex hac cognitione sumitur p̄ncipia rectitudinis in omni nostra voluntate. de theologia quoq̄ que est de attingentibus idem patet. ergo sequitur q̄ theologia est penitus practica. ¶ 9. arguit Gregori⁹ de arimino sic. Omnis habitus totalis includens aliquos habit⁹ partiales practicos et aliquos speculatiuos quorū speculatiuorū actus sunt virtualiter de proximo tñ

directiui praxis. et ex quorū p̄ncipiis ul⁹ propositionib⁹ tāq̄ ex p̄ncipiis p̄nes practice cōueniēt sequit⁹ denominat practicus. sed nostra theologia totalis plures habitus practicos p̄iales includit et etiā plures speculatiuos. actus etiam illorū speculatiuorū sunt virtualiter de proximo directiui praxis. puta dilectionis erga deum et proximū. et talis practica rū p̄ncipiū sunt p̄ncipia. igitur et c. a. patet ex talibus causis. totalis etiam medicina includens practica et theoreticā practica dicitur. et similiter moralis p̄bia in qua non est dubiū includi multas veritates non formaliter praxis directiuas ac per hoc nec p̄prie practicas. Non est autem maior ratio pro istis q̄ p̄ alio habitu quocūq̄ tales additiōes habente. patet etiam. q̄ demonstratio sumit denominationem a p̄ne ut dicat⁹ vniuersalis uel particularis. affirmatiua uel negatiua. non obstante q̄ aliqua p̄missariū sit alterius qualitatis uel quantitatis. Et ad p̄positum si h⁹ sit practica. totus syllogismus erit practicus etiā si altera p̄missariū sit speculatiua. Sed b⁹ probatur. quoniā quēcūq̄ veritates theologicē significāt diuinā perfectionē aut diuinā operationē ad extra creationis uel prouidentie. aut alteri⁹ beneficiū ut incarnationis et aliorū pro redemptione nostra aut eruditione uel glorificatione aut q̄cūq̄ alia in sacra scriptura contenta non fm se formaliter directiua dilectionis dei oēs virtualiter de p̄ximo continent veritates nos formalit⁹ dirigentes ad diligendum deum. sicut patet quia quasi oēs ad aliquā maneriē memoratā veritatū p̄tinent. et de istis statim notum est quod dicitur. ¶ 10. arguit ex dictis scripture sacre et doctorū. Nam actor p̄ncipalis huius doctrine xp̄us dicit Math. 22. q̄ in p̄cepto de dilectione dei et proximi tota lex pendet et prophete. Item ap̄lus Ro. 13. plenitudo legis est dilectio. Et i. ad Timoth. 2. finis p̄cepti est charitas. Item Aug⁹ enchi. ca. ultimo. Oia p̄cepta diuina referuntur ad charitatem. De qua dicit apostolus. finis p̄cepti est charitas. Et infra Charitas quippe ista dei et proximi est et vtiq̄ i his duob⁹ p̄ceptis tota lex pendet et prophete. Adde euāgeliū adde apostolos. nō enim aliunde vox ista est: finis p̄cepti ē charitas. Ecce q̄ tota lex et oēs prophete et euāgeliū et apostolice doctrine et cōter tota theologia ad charitatē ordinatur et virtualiter nos inducunt. Item p̄ de doctrina xp̄iana ca. xij. Omniū inquit que dicta sunt ex quo de rebus tractauimus hec sūma est ut intelligatur legis et ois diuinā scripturarum plenitudo et finis ē dilectio dei quo fruendū est et rei que nobiscum ea frui pōt. Item libro 2. ca. 7. Omniū inquit diuinariū scripturarum studiosus nihil in eis aliud inuenit⁹ est q̄ diligendum esse deum p̄pter deum. et proximū p̄pter deum. Item Gregorius super Ezechielem omel. 10. dicit. Ad hoc solum deus per totam sacra nobis scripturam loquitur ut nos ad suum et proximū amorem trahat. igitur quēcūq̄ in ea continētur uel formaliter uel virtualiter de p̄ximo nos dirigūt



ad charitatem.

**Ad primum contra** primam hanc vi-  
ditur quod bene pro-  
bat quod scientia non dicitur practica. quia est in subiecto  
habente proximam potentiam operandi obiectum sci-  
entie. sed non probat quin scientia dicatur practi-  
ca ex hoc quod est de obiecto quod sciens aptus nat-  
est operari. licet forte non possit. ita quod si operabile dicit  
aptitudinem finem potentiam logicam et non potentiam  
proximam operandi a sciente. Unde ad omnem vi-  
ditur quod non valet. non enim quicquid directivitas actio-  
nis sufficit ad hoc quod habitus sit practicus. sed requi-  
rit directivitas actionis qua obiectum est operabile  
a sciente. **Ad 2<sup>m</sup>** et 3<sup>m</sup> dicitur quod licet potentia opandi  
obiectum non requiratur ad hoc quod habitus sit practi-  
cus. requiritur tamen aptitudo scientis finem suam spe-  
ciem ad operandum illud. et illa aptitudo non varia-  
tur sicut potentia. **Ad 4<sup>m</sup>** dicitur quod illa pars phie-  
que est de actibus intellectus et voluntatis est spe-  
culativa quo ad modum et finem. licet sit practica quo  
ad obiectum. De musica vero et geometria et his dicitur si-  
militer. Potest etiam dici quod non sufficit ad rationem ha-  
bitus practici quod sit de obiecto qualitercumque opera-  
bili a sciente. sed oportet quod sit de operabili a sciente  
ope cadente sub consilio vel electione. his autem non  
sunt opera intellectus et voluntatis prout cadunt in  
consideratione phie nec numerandi aut figurandi.  
et ista solutio in idem redit cum prima. **Ad 5<sup>m</sup>** ne-  
gatur assumptum. nec valet probatio. non enim sub-  
iectum habitus practici ex sua variatione variat ha-  
bitum penes practicum et speculativum. cum aptitu-  
do operandi non varietur. sed potentia varietur. vel  
potius sciens varietur quantum ad posse et non posse.  
non autem quo ad aptum esse vel non aptum esse ad  
operandum. **Ad 6<sup>m</sup>** negatur omnia. scilicet qua inferuntur  
quod habitus sit practicus per accens. pro ut accens oppo-  
nitur per se secundo modo. licet sit practicus per accens  
opposito primo modo per se itatis accipiendo practicum  
ex parte obiecti. nam accipiendo practicum ex parte  
finis. conceditur quod habitus accidentaliter est pra-  
cticus et potest fieri de practico non practico. et econ-  
tra. ut super dictum est. Illud autem quod dicitur de com-  
paratione habitus practici ad intellectum practicum non  
valet. Nam licet tam hic quam ille dicatur practico ex ha-  
bitudine ad extrinsecum. tamen respectus consequens habitum  
practicum inseparabilior est ab eo quam respectus consequens in-  
tellectum practicum. maior autem distantia habitus practici  
ad illud ex cuius habitudine dicitur practico quam intellectus ad  
habitum practicum non facit habitum esse accidentalem pra-  
cticum quam intellectum. quia nec hic nec ille dicitur totaliter pra-  
cticus per aliquid distans. sed per respectum qui non vi-  
stat ab eo quod refert. et ille est inseparabilior et magis per  
se consequens i 2<sup>o</sup> modo habitum practicum quam intellectum  
practicum. **Ad primum contra secundam et tertiam hanc**  
videtur quod illi respectus aptitudinales. scilicet naturalis  
prioritatis et conformitatis non sufficiunt ad hoc quod  
habitus sit simpliciter actu practico. sed requiritur quod  
ordinetur habitualiter ad finem qui sit operatio extra intel-

lectum per voluntatem proponentem operari per tale ha-  
bitum. Dico etiam quod habitus non habet tales respectus  
aptitudinales ex toto ex. quia tunc nullus habitus posset  
esse respectu domini nisi esset practico actu vel virtute  
cuius oppositum dicitur est in predictis hancibus. scilicet dicitur  
respectus habet non solum ex sua forma absoluta imo  
ex modo considerandi obiectum. scilicet ut est operabile quem  
modum habet habitus ab intellectu quod super obiectum  
operabile potest ferri sic ut sic finem quod movetur diversimodo  
de ab intellectu. **Ad 2<sup>m</sup>** per idem. Nam quod operatio  
aliqua sit conformabilis intellectui non dat habi-  
tus quod sit actu practicus. sed habitum vel virtutem. Et si-  
militer quod operatio sit dirigibilis per habitum non solum  
habet ex obiecto extra habitum directum. scilicet ab intelle-  
ctu vel voluntate. **Ad 3<sup>m</sup>** dico similiter. quod habitus  
non est actualiter practicus nisi ordinetur ad finem ope-  
ris per voluntatem et intellectum. non tamen oportet quod illa or-  
dinatio vel propositum sit actus secundus. sed suf-  
ficit quod sit actus primus. scilicet propositum habituale. Unde gaudet  
medicina solum ad hoc ut sciat. non proponendo actua-  
liter aut habitualiter operari per illam. acquirit sci-  
entiam practica solum virtualiter. non autem actualiter.  
Et ideo dicit sanctus Thomas prima parte. quod 15. articulo 3. ad  
2<sup>m</sup>. quod eorum que nec sunt nec erunt nec fuerunt deus non ha-  
bet practica cognitionem nisi in virtute trinitatis. Et idem dicit  
de veritate. quod 3. articulo 3. **Ad primum contra secundam hanc**  
pro quantum dicitur probare actum intellectus immediate  
in se ipsum esse praxim. negatur a<sup>o</sup>. sicut etiam ne-  
gat eam sanctus Thomas prima 2<sup>e</sup>. quod 57. articulo 3. ad 3<sup>m</sup>. ubi  
sic dicit. Etiam in ipsis speculabilibus est aliquid per mo-  
tum cuiusdam operis puta constitutio syllogismi aut ora-  
tionis congrue. aut opus numerandi vel mensurandi  
Et idem quicquid habitus speculativus ad hoc opera rationis  
ordinantem dicitur per quandam similitudinem artes. scilicet  
liberales. hoc ille. Ex quibus patet quod aliqui habitus  
speculativi ordinantur ad constitutionem syllogismi et ora-  
tionis congrue. qui tamen non sunt alii quam grammatica et lo-  
gica et rhetorica. Nunc ad primam probationem illam negati-  
negatur a<sup>o</sup>. dicitur enim respectus dicitur non sunt immediate di-  
rectivi actus potentie alie ab intellectu. non dat ha-  
bitum quod sit practicus. sed dant ei quod sit ars et non solum  
scia. ut dicitur fuit in 4<sup>o</sup> hanc. **Ad 2<sup>m</sup>** probationem ne-  
gatur similiter a<sup>o</sup>. non enim oportet quod habitus cuius  
finis est actus alterius habitus sit practicus nisi or-  
dinetur ad actum exteriorum modo superius exposi-  
to. prefertim hoc non oportet quando actus talis ha-  
bitus qui ordinatur ad actum alterius habitus ha-  
bet in se nobilitatem et dignitatem posito quod nunquam ad  
illum actum ordinaretur. his autem sunt actus ab ha-  
bitu logice elicit. speculari enim de universalibus  
et predicamentis eorum proprietates. habet in se suffi-  
cientem dignitatem. **Ad 3<sup>m</sup>** negatur a<sup>o</sup>. nisi exten-  
sio illa sit ad actum exteriorum et nisi tota dignitas  
actus illa extensione consistat. **Ad 4<sup>m</sup>** dico quod non  
omnis usus per habitum directus reddit habitum di-  
rectivum practicum. sed solum usus exterior modo su-  
pra exposito prefertim quando habitus directivus  
dirigit actus speculationis cuiusmodi est logica. unde

sanctus Thome. 2<sup>a</sup> 2<sup>a</sup>. q. 181. arti. 3<sup>a</sup>. Non solum ad contemplationem et speculationem pertinet ipsa virtutis speculatio imo multi alij actus: quorum quidam pertinent ad acceptionem principiorum ex quibus proceditur ad contemplationem veritatis. Alii autem pertinent ad deductionem principiorum in veritatem cuius cognitio queritur. Alii autem sunt preceptiones sensuum ad cognoscendum aliquos effectus et imaginationes et discursus rationis circa diversa signa vel quædam præsentia in cognitione veritatis intente. Ad 5<sup>am</sup> negatur a<sup>a</sup>. loquendo de habitu speculativo qui est ars. nec est simile de astrologia vel physica. quia obiectum illarum non est adeo deferuens speculationi sicut obiectum logice quod est quodammodo instrumentum sciendi. Ad 6<sup>am</sup> soluit sanctus Thome. 2<sup>a</sup>. q. 57. arti. 4<sup>a</sup>. ubi facit tale argumentum. Virtus est habitus operativus. sed habitus speculativi non sunt operativi. distinguunt enim speculativum ab operativum. ergo habitus intellectuales speculativi non sunt virtutes. ecce argumentum in forma. Et respondet sic. dicendum inquit quod duplex est opus. scilicet interius et exterius. practicum ergo vel operativum quod videtur contra speculationem. videtur de opere exteriori ad quod non habent ordinem habitus speculativi. sed tamen habent ordinem ad opus quod est speculativum verum. et in hoc est habitus operativus. hec ille. Ex quibus patet quod esse operativum vel activum potentiam aut virtutem non tollit habitum rationalem speculativum. nisi virtus illa vel potentia activa sit respectu operis extra intellectum. quod si non est speculatio veritatis nec deferunt logice. Ad 7<sup>am</sup> dicitur quod opus aliquod potest dupliciter regulari per rationem. Uno modo quo ad suum exercitium absolute elicatum vel impatum. Alio modo quo ad substantiam suam vel in ordine ad ea quod vult ei ratione vel specie puta obiectum. Primo modo conceditur quod operatio intellectus etiam speculatio potest a ratione regulari ut argumentum probat etiam ratione practica. sed tamen non regulari illo modo nisi regulari electione cadente super opus intellectus. Secundo autem modo nulla ratio practica opus intellectus habet regulari. non enim ratio regulans actum assentiendi habet conclusionem. homo est sensibilis. est practica scilicet speculativa. Nec alie instancie dante de veritatibus aut falsitatibus sunt ad propositum. dico ergo quod animus est falsum. quia nulla noticia practica proprie regularit opus intellectus. imo nunquam ratio practica regularit opus intellectus. nisi in quantum regularit electionem de tali opere. et ideo opus intellectus non est practicum nisi mediante electione. actum autem intellectus taliter regulari non est regulari secundum se. sed quantum ad sui exercitium. Ad confirmationem dicitur quod bene probat quod speculatio quo ad sui exercitium est practica. sed tale exercitium non est nisi per actum alterius potentie. scilicet voluntatis. Ad 2<sup>am</sup> similiter dicitur quod bene probat quod opus intellectus est bene regulabile ratione practica. sed non immediate. Et ideo non habet quod sit vere practicum. sed potest electio illa qua mediante noticia regularit ratione practica. Ad 3<sup>am</sup> negatur a<sup>a</sup>. non enim omnis actus impatus a voluntate est proprie practica. sed solum sequitur quod

eius exercitium sit practicum vel ipse actus et quantum ad substantiam et quantum ad exercitium sit practicum. Ad primum et 2<sup>um</sup> 3<sup>um</sup> 6<sup>um</sup> conclusionem dicitur per quod responsio ibi data posset probabiliter sustineri. nec per argumentum insolubiliter impugnatur. nam scientia dicitur quando entitatem absolutam secundum suam essentiam. habitus autem dicitur practicus ex respectu ad operationem. quare cum respectus non sit intrinsecus essentie absolute. practicum non potest esse essentialiter differentia scientie sicut nec paternitas homini. Item secundum quod ponit arguens idem habitus absolute et eiusdem speciei potest successive variari secundum practicum et speculativum. Nam scientia quam habeo de rosa et de generatione illius est speculativa. Et si deus daret mihi potentiam producantiam rose. illa scientia statim induceret rationem practici. Dicit etiam quod scientia moralis existens in mente angeli est mere speculativa sicut scientia generationis rose in homine est speculativa. Constat autem secundum eum quod illa scientia moralis in mente angeli est eiusdem speciei cum sit de eodem obiecto et in potentia eiusdem rationis. et tamen in nobis est scientia practica. Quicquid autem sit de hoc 2<sup>o</sup>. tamen prima probatio videtur vera. Ex quo patet quod ratio practici non est essentialis differentia scientie quantum ad suum absolutum. Nec valet si dicatur quod saltem est essentialis differentia scientie in quantum scientia est virtus intellectualis includens respectum convenientis et debiti ac congruentie in ordine ad naturam in qua est. Istud in quantum non valet. ille enim respectus qui consequitur absolutum scientie in quantum est virtus intellectualis consequitur necessario positum extremis. scilicet absolute scientie et absolute nature in qua est. sed non sic est de respectu practici. quia scientia de generatione rose que est in homine est speculativa. et tamen posset fieri practica si superaddere potentiam productivam et executivam directionis scientie. Ad 2<sup>am</sup> rationem dico quod false imaginatur utpote quod speculativum et practicum sic concurrant ad eundem habitum sicut extrema ad mixtum ex illis. sicut si ex albedine et nigredine fiat rubedo. Nos autem non sic intellegimus in proposito. sed potius illo modo quo idem absolutum habet respectu alterius habitudinis factivi. et respectu alterius non habet tale habitudinem factivi. scilicet mensurati ad mensuram. Isti modo idem habitus extendit se ad speculabile et operabile. ad speculabile quidem principaliter. scilicet ad operabile secundum quid et secundario. Isti modo dicitur ad primas duas rationes iuxta rationem ibi datam. Aliter tamen posset dici. secundum mentem sancti Thome. quod dato quod ille differentie speculativum et practicum prout sumuntur ex obiecto habitus non ex fine habitus dividerent essentialiter scientiam naturali lumine generatam. non tamen scientiam diuino lumine reuelatam. sicut enim color et sapor ad diversas potentias sensitive partibus exterioribus pertinent: que tamen sensibilius differunt ad eandem potentiam cognitive interioris scilicet ad sensum commune pertinent. nec illam diversificant. Et similiter omnes sensibilius differentie ad unam potentiam reducuntur intellectuales. Et sicut appetitus

sensitivus diversificatur per concupiscibile et irascibilem. non tamen potentia volitiva. Sic in proposito practicum et speculativum ad diversas scientias inferiores pertinet. quod tamen differentie non diversificant supremam scientiam que non ex sigillatim re-ru in animam provenit quemadmodum alie. sed potius ex divine noticie impressione. secundum enim quod ipse dicit in scripto super Boetium de trinitate. q. 3. arti. p. ad 4. fides est quedam sigillatio prime veritatis in mente. Et prima pars. q. prima. arti. 3. Theologia nostra est quedam impressio divine scientie. Constat enim quod inferiores habitus et potentie diversificantur circa aliqua: que tamen omnia apprehenduntur sub uno habitu vel una potentia superiori. Et ideo habitus superior qui per differentias quibus inferior habitus dividit non diversificatur: potest se sic habere ad eos quod principaliter se extendit ad unam eorum: et secundum quod ad aliam. sicut ars militaris licet se extendat ad ea de quibus est frenectiva et equestris et gladiatoria. tamen principaliter vel principalius se extendit ad ea de quibus est gladiatoria quam ad ea de quibus est frenectiva vel equestris. Et sic in proposito videndum est ad primas duas rationes respondendo. Dico tamen quod practicum et speculativum ut respiciunt finem habitus dividunt scientiam in cois. licet forte sint differentie accidentales eius. ut supra dictum est. unde omnis scientia vel est practica ex fine vel speculativa. et nulla est simul practica et speculativa ex fine principali. Tunc igitur ad primam huius responsionis improbationem dicitur quod non est illa intentio philosophi quam dicit arguere. et cum hoc probat. dico quod maior huius rationis est vera si species contingat essentialiter sub illa differentia. si vero accidentaliter se habet ad genus. tunc species ille non plus continentur sub genere quam sub differentia tali. sed ad hunc sensum negatur hoc. Ad primam probationem negatur minor ut postea dicitur. Ad 3. dicitur quod peccavit secundum non causam ut causam. assignat enim quod causa huius quod naturalis et moralis plus differat quam naturalis et mathematica. hoc scilicet quia secunde due sunt speculative. non autem due prime. Illud autem non est causa huius differentie loquendo de essentiali differentia scientiarum. sed potius causa est quod plus differunt prima subiecta naturalis et moralis quam naturalis et mathematice et media demonstrationum etiam quod sunt causa effectiva habituum ex quibus duobus habituum differentie essentialiter compensantur. ut habet a sancto Thoma. prima 2. q. 54. arti. 2. Ex dictis patet quomodo responsio prius data ad prima duo argumenta bona est. sicut enim quia album et nigrum sunt differentie accidentales divisiue aliter non essentialiter. ideo non est impossibile quod aliquod aliter sit album simpliciter et nigrum secundum quid. ita non inconueniens est quod aliqua scientia sit simpliciter speculativa et secundum quid practica. Ad 3. contra eandem 6. questionem dico quod maior secundum quod iacet est falsa. licet enim ille habitus qui agit de actibus hominum putatur ordinatur ad spe-

culacionem sit simpliciter speculativus. potest tamen dici practicus secundum quid. sicut per oppositum dicit arguens de scientia morali. dico enim quod ipsa est simpliciter practica. sed quantum ad finem quem intendit est tamen secundum quid speculativa in aliqua sui parte. et per oppositum habitus theologie potest dici speculativus et practicus. licet etiam non agat de humanis actibus nisi in ordine ad speculationem. erit enim speculativus simpliciter. sed quo ad finem et quo ad principaliores partes sui obiecti. erit tamen secundum quod practicus in quantum agit de obiecto operabili a sciente. non tamen principaliter propter operari obiectum. hoc est scientiam esse secundum quid practica. Ad 4. negatur a. nam de operabili ab homine potest homo habere scientiam speculativam secundum quid. ut dictum fuit in secunda et tertia conclusionem. nec probationes maiore valent. Non enim omnis habitus aspiciens rem operabilem a sciente est proprie et actus practicus. et in hoc deficit prima probatio. similiter medicina non ex hoc dicitur practica. quia eius obiectum est operabile ab habente medicinam. et hoc deficit secunda. Similiter sciendum quod non sufficit ad hoc quod habitus sit practicus quod sit de obiecto operabili. et secundum quod est operabile illo modo quo arguens accipit operabile hoc est per operationem attingibile obiectaliter. sed oportet quod illo modo sit operabile a sciente sicut ab eo factibile vel producibile aut realiter alterabile. obiectum autem theologie non est illo modo a creatura operabile. ridiculum enim est dicere quod diligens deum operetur deum. Ad 5. quantum sicut ad precedentem. Ad 6. negatur a. ut patet ex predictis. b. etiam falsa est. non enim credere aut sperare aut operari secundum precepta sunt obiecta aut fines principales habitus theologici. sed potius contemplatio prime veritatis. Unde sanctus doctor. primo secundum q. 4. arti. 3. ad primum dicit. Opus non est ultimum intentum in hac scientia sed contemplatio prime veritatis ad quam deputati ex bonis operibus pervenimus. Sicut dicit Math. 5. Beati mundo corde quoniam ipsi deum videbunt. et ideo principalius est speculativa quam practica. hoc ille. Ad 7. dico quod finis ultimus huius scientie est contemplatio patrie sed finis proximus est contemplatio vite ab isto habitu elicita que est quodammodo initium vite illius. unde sanctus Thomas 2. 2. q. 180. arti. 4. Ad vitam inquit contemplativam pertinet contemplatio divine veritatis que in quantum habet finem humanam vite. Unde Augustinus dicit primo de trinitate. Contemplatio dei promittitur nobis actionum omnium finis atque eterna perfectio gaudiorum que quidem in futura vita erit perfecta quando videbimus eum faciem ad faciem. unde et perfecte beatos faciet. Tunc autem contemplatio divine veritatis competit nobis imperfecte videlicet per speculum et in enigmate. Unde per eam fit nobis quedam inchoatio que incipit ut in futu-



ro terminet. Unde et p[ro]p[ri]us in .io. et h[ic] in cōtēplatio-  
ne optimi intelligibilis ponit ultimam felicitatem  
hominis. hoc sanct[us] Thomas. Ex quibus apparet  
q[uod] illud quod dicit arguens q[uod] ista scientia non ordi-  
natur ad contemplationem vite. sed ad fidem et cha-  
ritatem nihil valet. Dico eni[m] q[uod] s[ecundu]m sanctum Thomam  
ibidem ista scientia ordinat[ur] ad hoc et ad illud. Ut eni[m]  
ibidē ait ordine quodam quattuor pertinent ad vi-  
tam contemplatiuam. p[ri]mo quidem virtutes mo-  
rales. 2<sup>o</sup> autē alij actus p[ro]pter contemplationē. 3<sup>o</sup> cō-  
templatio diuinor[um] effectui. 4<sup>o</sup> h[oc] ip[s]a contempla-  
tio diuine veritatis. Dicit etiā arti 2<sup>a</sup> q[uod] virtutes mo-  
rales pertinent dispositiue ad vitam cōtemplatiuā  
in q[uo]ntum impediunt vehemētiā passionum et se-  
dant tumultus occupationum exterior[um]. per q[uod] duo  
impeduntur actus contemplationis. in quo essentia-  
liter consistit vita contemplatiua. Ibi dicit etiā ostē-  
dit arti. p[ri]mo et arti 2<sup>a</sup> ad p[ri]mū quomodo dilectio dei  
et proximi pertinent ad vitam contemplatiuā. sicut  
causē mouentes ad intelligēdū et cōtemplandū  
nam ex dilectione homo inardescit ad eius contem-  
plationem conspiciendā. Ex quibus patet q[uod] ista sci-  
entia ordinatur ad charitatem sicut ad illud q[uod] mo-  
uet ad exercendum actum huius scientie. Ordina-  
tur etiā ad virtutes morales sicut ad illa que dis-  
ponunt ad speculandum s[ecundu]m habitum theologicum  
sed ad actū diuine contemplatiōis p[er] istum habitum  
elicium essentia[li]ter ordinatur sicut ad finem p[ro]-  
ximū. ad contemplationem autem patrie ordina-  
tur ultimate. Cum autem arguēs n[on] dicitur p[ro]bare q[uod]  
theologia non principaliter ordinetur ad cōtēpla-  
tionem patrie. ex hoc sc[ilicet] q[uod] omnis scientia ordinat[ur]  
ad illā cōtēplationē. dico q[uod] probatio nulla ē. licet  
enim tota philosophia ordinetur ad finem beatitudi-  
nis. ut ponit sanctus Tho. in scripto super Boetium  
de trin[ity]. q. 5. arti. p[ri]mo. ubi etiam recitat Aug[ustinus] 1<sup>o</sup> de ci-  
uitate dei allegantem Clarronem qui posuit q[uod] nul-  
la ē alia causa philosophandi nisi ut sit beatus. Tū  
aliter ista scientia q[uam] alie humanitas inuenit in bea-  
titudinem ordinat[ur]. tum quia essentialis finis huius  
scientie est quedam inchoatio future beatitudinis. ut  
dictum est. non sic de alijs scientijs est. tum quia sci-  
entia ista est quedā impressio diuine scientie. ut p[re]-  
allegatū extitit. habet[ur] etiā p[ri]ncipio[rum] huius scientie. s[ci-  
li]cet fidei est quedā sigillatio p[ri]me v[er]itatis ut etiā  
p[ro]babat[ur] fuit. tū quia ista scientia docet viam venien-  
ti ad finalis beatitudinis completum. Ad 5<sup>am</sup>  
dicitur q[uod] iste habitus non p[ri]ncipaliter ordinatur ad  
regulandū p[ra]ctes. nec s[ecundu]m omnes sui s[er]ies. Et cū  
dicitur q[uod] q[ui]dam ad istas p[ro]positiones necessarias q[uod]  
videntur ēē summe speculative inter omnes s[er]ies  
aut p[ri]ncipia theologic[ia]. sc[ilicet] deus est eternus et vnus  
et h[ic] ē regulatiua actui voluntatis. Dico q[uod] s[ecundu]m p[re]-  
dicta in 5<sup>a</sup> s[er]ie. nō omnis relatio habitus ad p[ra]ctim  
facit habitum p[ra]cticum. sed solum tunc cum habi-  
tus est proxima relatio operis. cuiusmodi non est in

p[ro]posito de articulis fidei ut ibidem p[ro]lixius ex-  
tit declaratum. Ad 9<sup>am</sup> negat b[ea]t[us] Thomas. nō eni[m] quēcūq[ue]  
s[er]ies theologic[ia] sunt de p[ro]ximo habitus directiui  
alicuius p[ra]ctis. sicut patet de istis: essentia diuina  
non generat. deus est eternus. et de infinitis talibus  
ut dictum est in 5<sup>a</sup> s[er]ie p[ri]us. Et statim ad 8<sup>am</sup>. Et est  
eodem modo dicendum de illis que exprimūt sci-  
entiam dei uel opa eius ad extra. ut deus ē omniscies  
omnipotens solum creator. Ad 10<sup>am</sup> dicitur q[uod] oēs  
ille auctoritates p[ro]bant q[uod] dilectio dei est intentia  
in hac scientia p[ro]ximo. sed nō p[ri]ncipaliter ultima-  
te. ut dictū ē in solutione ad 7<sup>am</sup>. Ad argumētū in  
in pede questionis factum patet responsio per p[re]-  
dicta. p[re]sertim in responsione septimi argumenti  
contra sextam conclusionem.

### Terum circa p[ro]

logum queritur. Utp[ote] theologia sit  
vna scientia. Et arguit q[uod] nō. Illa  
enim que in nulla ratione formalī  
conueniunt non possunt ad vnā

scientiam pertinere. sed illa de quibus est theologia  
sc[ilicet] deus et creatura non sunt aliquid cōmune vni-  
uocum. nec aliquā vnā rōnem formalem partici-  
pant. h[ic] theologia non est vna scientia. In opposi-  
tum arguitur sic. Nam sacra scriptura loquitur de  
ipsa sicut de vna scientia. ut Sap. 1<sup>o</sup>. Dedit illi sciam  
scōp[us]. igit[ur] x[ristus]. In hac q[uest]ione erūt duo articuli. In p[ri]-  
mo ponit talis p[ro]ma s[er]ie q[uod] habet[ur] scie[ntia] s[ic] sit vna sim-  
plex q[ua]ntitas nō cōstituta ex multis. p[ro]ut habitū dicim[us]  
habilitatem ad vtendum complete formis intelli-  
gibilibus. tamē habitus scientie p[ro]ut est immediatū  
principium actus intelligendi nō semp[er] est qualitas  
simplex. Istam s[er]iem tenet sanctus doctor i diuer-  
sis locis. Sciendum eni[m] q[uod] ip[s]e quandoq[ue] vocat ha-  
bitum scientie simplicem qualitatem. quic[un]q[ue] autē nō.  
Et de p[ri]mo quidem patet in p[ro]ma 2<sup>a</sup>. q. 54. arti. 4<sup>o</sup>  
ubi sic dicit. Habitus ad operationem ordinat[ur] de  
quo nunc agimus est quedā perfectio potentie. oīs  
autē perfectio p[ro]portional[is] suo perfectibili. v[er]ū sicut  
potentia cum sit vna ad multa se extendit s[ecundu]m q[uod] cō-  
ueniūt in aliquo vno id est in generali quadā ratiōe  
obiecti. ita et habitus ad multa se extendit s[ecundu]m hunc  
ordinem ad aliquid vnu: puta ad vnā specialem  
rationem obiecti. uel vnā naturam. uel vnu p[ri]nci-  
pium. Si ergo considerem[us] habitum s[ecundu]m ea ad que  
se extendit. sic inuenimus in eo quandū multiplici-  
tatem. sed quia illa multiplicitas est ordinata ad  
aliquid ad quod respicit p[ri]ncipaliter habitus. inde  
est q[uod] habitus est qualitas simplex non cōstituta ex  
pluribus habitibus. etiam si ad multa se extendat.  
non eni[m] vn[us] habit[us] se extendit ad multa nisi in ordine  
ad vnu ex q[uo] habet vnitatē. hoc ille. Et ibidē ad p[ri]mū  
Successio ingit in gnātiōe habit[us] nō cōtinuat ex h[oc] q[uod]  
p[er] se g[enerat] p[er] p[re]c[edens]. s[ed] ex eo q[uod] subiectū nō statim legat[ur]

dispositionem firmam et difficiliter mobilem. ex eo  
 q<sup>o</sup> p<sup>o</sup>mo incipit esse in subiecto imperfecte. et paulatin  
 pficit. hec ille. Similiter ad 3<sup>m</sup> argumētū dicit. Ille  
 q<sup>o</sup> in aliqua scientia acquisiuit scientiam vni<sup>o</sup> h<sup>o</sup>is p<sup>o</sup>  
 vna demonstrationē. habet quidē habitū s<sup>o</sup> imperfecte  
 cum h<sup>o</sup>o acquirit p<sup>o</sup> aliam demonstrationē scientiā  
 alterius h<sup>o</sup>is non generat in eo alius habitus. sed  
 qui p<sup>o</sup>us inerat fit p<sup>o</sup>fectior: utpote ad plura se exten  
 dens. eo q<sup>o</sup> h<sup>o</sup>ies et demonstrationes vnius scientie  
 ordinate sūt. et vna veritas ex alia. Ex quibus oib<sup>o</sup>  
 apparet eum fensisse q<sup>o</sup> habitus scientie sit vna sim  
 plex qualitas. et q<sup>o</sup> vnus habitus non cōstituitur ex  
 multis habitibus. Q<sup>o</sup> aut<sup>o</sup> q<sup>o</sup>is ipse ponat habitum  
 scientie nō esse qualitatem simplicem sed potius colle  
 ctionem ex multis. patet p<sup>o</sup>. Nam de veritate. q. 8.  
 arti. 16<sup>o</sup> ad 4<sup>m</sup>. expresse dicit q<sup>o</sup> vna tota scientia cō  
 prehendit sub se diuersas sciētias particulares qui  
 bus h<sup>o</sup>ies diuerse cognoscunt. et hoc ponit in exem  
 plum i<sup>o</sup> quomodo. s. cognitio angeli comprehendit  
 in se cognitionē matutinam et vespertinam q<sup>o</sup> ptes.  
 2<sup>o</sup> Nā de veritate. q. 20. arti. 2<sup>o</sup> loquens de ani  
 ma xpī dicit. Anima xpī cognitiōe qua verbū vi  
 debat indiguit habitu q<sup>o</sup> est lūmē. non ut p<sup>o</sup> quod fi  
 eret aliquod intelligibile in actu sicut in nobis est lu  
 men intellectus agētis. sed ut p<sup>o</sup> quod eleuaret intel  
 lectus creatus in id q<sup>o</sup> est sup<sup>o</sup> seipsum. ad cognitio  
 nem h<sup>o</sup>o creaturariū habuit habitū qui est collectio  
 specierū ordinatarū ad cognoscendū. hec ille. 3<sup>o</sup> Nā  
 3<sup>o</sup> sen. di. 14. q. j. arti. p. questiuicula 2<sup>o</sup>. dicit q<sup>o</sup> ha  
 bitus intellectiue partis pficit ex lumine et specie in  
 telligibili illoz que p<sup>o</sup> speciem cognoscunt. Et que  
 stiuncula 3<sup>o</sup> dicit q<sup>o</sup> habitus scientie ex duobus cō  
 sistit. s. ex lumine intelligibili. et ex similitudine rei co  
 gnite. Arti. etia 3<sup>o</sup> questiuicula 4<sup>o</sup>. dicit sic. Diuisio  
 habitū in diuersis rebus cognoscendis cōtingit in  
 nobis ex hoc q<sup>o</sup> forme intelligibiles in nobis sūt mi  
 nime vniuersales. vñ oportet q<sup>o</sup> diuersas res p<sup>o</sup> di  
 uersas species cognoscamus. et diuerse species fm  
 genus faciunt diuerfos habitus sciāz. hec ille. Ex  
 quibus patet q<sup>o</sup> fm eum habitus est quid constituit  
 ex specie intelligibili et ex lumine intellectus agētis  
 Si aut<sup>o</sup> illa duo sunt realiter diuersa: habet intentū  
 q<sup>o</sup> habit<sup>o</sup> sciētie nō est simplex qualitas nō cōstituta  
 ex pluribus. Si aut<sup>o</sup> species et lumen illud. sunt vna  
 res. ita q<sup>o</sup> habitus sit species illustrata lumine intel  
 lectus agētis. ad huc habet p<sup>o</sup>positū. Nam in eodē  
 arti. 3<sup>o</sup> ad 3<sup>m</sup> ar<sup>o</sup> dicit sic. Nō q<sup>o</sup>libet specierū diuer  
 sitas facit diuersum habitū. alias oporteret q<sup>o</sup> quot  
 sūt res tot essent scientie. sed diuersitas specierum  
 que non reducuntur ad eundem modum cognitio  
 nis fm genus. que quidē diuersitas contingit ex eo  
 q<sup>o</sup> lumen intellectus nostri est particulatum et debi  
 le. hec ille. Ex quo habet q<sup>o</sup> omnes ille species intel  
 ligibiles que possūt reduci ad eundem modum co  
 gnitionis fm genus constituūt eundem habitū. ac p<sup>o</sup>  
 hoc habitus non est forma simplex. 4<sup>o</sup> idem patet  
 Nam 3<sup>o</sup> parte. q. 12. arti. 2<sup>o</sup> sic ait. p<sup>o</sup>fectus scien  
 tie est duplex. uel sapientie. Unus quidē fm essen

tiā. put scz ipse habitus scientie augetur. Ali<sup>o</sup> aut<sup>o</sup>  
 fm effectum. puta si aliquis fm eundem et essentia  
 lem habitum scientie p<sup>o</sup>mo minora alijs demonstrat  
 et postea maiora. Et post pauca subdit. Cum extra  
 bere species intelligibiles a fantasmatibus sit natu  
 ralis actio hominis fm intellectum agentem. cōue  
 niēs videt hanc actionem ponere in xpō. Et ex h<sup>o</sup> se  
 quitur q<sup>o</sup> in aia xpī aliquis habitus scientie fuit qui  
 p<sup>o</sup> h<sup>o</sup> abstractionē specierū poterat augeri. ex hoc scz  
 q<sup>o</sup> intellectus agens post p<sup>o</sup>mas species intelligibi  
 les abstractas a fantasmatibus poterat etiam alias  
 abstrahere. hec ille. Et ibidem ad p<sup>o</sup>imū Sciētia in  
 quit acquisita est nū ab intellectu agente qui nō to  
 tum simul operat sed successiue. et ideo xp<sup>o</sup>s fm hāc  
 scientiā non a p<sup>o</sup>ncipio sciuit omnia. sed paulatin et  
 post aliquod tempus scz in p<sup>o</sup>fecta etate. hec ille. Ex  
 quibus manifeste patet q<sup>o</sup> fm eum habitus scientie  
 acquisita habet partes ex quo ex multis speciebus  
 intelligibilibus et successiue causatur ab intellectu  
 agente. et auget p<sup>o</sup> nouarum aduentum specierū. s<sup>o</sup>  
 patet idē. Nā p<sup>o</sup>ma 2<sup>o</sup>. q. 52. arti. 2<sup>o</sup> vbi querit v<sup>o</sup>  
 augmentum habitū fiat p<sup>o</sup> additionē: sic ait. Quia  
 quedam accidentia augentur fm seip<sup>o</sup> s. a. in quibus  
 dam boz potest fieri augmentum per additionem.  
 augetur enim motus p<sup>o</sup> hoc q<sup>o</sup> et aliquid addit: uel  
 fm tempus in quo est. uel fm viam p<sup>o</sup> quam est. et tū  
 manet eadē species p<sup>o</sup> p<sup>o</sup>ntatē termini. auget tū  
 nihilominus motus p<sup>o</sup> intensiōem fm participatio  
 nem subiecti. in q<sup>o</sup>ntum scz idem mor<sup>o</sup> potest uel ma  
 gis uel minus expedite aut prompte fieri. Similit<sup>o</sup>  
 et sciētia potest augeri fm seipsam p<sup>o</sup> additionē. sicut  
 cum aliquis plures h<sup>o</sup>ies geometrie addiscit. auget  
 in eo habitus eiusdem scientie fm speciem. Au  
 getur nihilominus scientia in aliquo fm participatio  
 nem subiecti p<sup>o</sup> intensiōem. prout scz expeditius  
 et clarius vnus homo se habet alio seisdem h<sup>o</sup>ibus  
 considerandis. hec ille. Ex quo manifeste patet q<sup>o</sup>  
 habitus scientie auget per additionem. ac per hoc  
 est qualitas ex multis constituta. Et p<sup>o</sup>ster videtur  
 in eius dictis contradictio. Etiam in eodem libro. s.  
 prima 2<sup>o</sup>. cum. q. 54. dicat habitum scientie simpli  
 cem qualitatem nō constitutam ex multis. in q<sup>o</sup>ne  
 autem. 52. ponat eum augeri fm additionem. Ad  
 tollendū igit<sup>o</sup> h<sup>o</sup> cōtradictionis apparentiam scien  
 tium q<sup>o</sup> inter philosophos dubium extitit de quali  
 tate scientie vel habitus scientifici. Quidam enī v<sup>o</sup>  
 cunt ut Auicēna q<sup>o</sup> habitus scientie non est aliud in  
 nobis q<sup>o</sup> habitus quedam anime nostre ad hoc q<sup>o</sup>  
 recipiat illuminationē intelligentie agentis. et spec  
 ies intelligibiles ab ea in se effluētes. ut recitat sc<sup>o</sup>is  
 Tho. de veritate. q. 12. arti. p. Et 4<sup>o</sup> sen. di. 50. arti.  
 2<sup>o</sup> Alij h<sup>o</sup>o ponunt q<sup>o</sup> habit<sup>o</sup> scientie non sit talis ha  
 bitus. sed potius collectio specierum intelligibilium  
 et ideo sanctus doctor quandoq<sup>o</sup> loquitur de h<sup>o</sup> sub  
 dubio. quandoq<sup>o</sup> declinat ad vnam opinionē. q<sup>o</sup>is  
 ad aliam. Nā in sūma 5 gentiles libro p. ca. 56<sup>o</sup> d<sup>o</sup>  
 sic. Ois intellect<sup>o</sup> fit i habitū p<sup>o</sup> aliq<sup>o</sup> spēs intelligibiles  
 Nā habit<sup>o</sup> uel ē habitus q<sup>o</sup>da ad recipiendū species

intelligibiles quib<sup>9</sup> actu fiat intelligibilia. uel ē ordi-  
nata congregatio ipsarū specierum intelligibilium  
existentiū in intellectu. non fm actū completū sed  
medio modo inf<sup>9</sup> potētiā t<sup>9</sup> actū. bec ille. In locis autē  
secundo allegatis loquit<sup>9</sup> de habitu. put<sup>9</sup> dicit colle-  
ctionē specierū intelligibilium. i. species intelligibiles  
ordinatas ad intelligendū. h<sup>9</sup>nes illatas ex pncipijs  
Sed alibi. s. in p<sup>9</sup>ma z<sup>9</sup>. vbi ponit habitū cē simplicē  
qualitatē. loquitur de habitu. put<sup>9</sup> dicit qualitatem  
quandā generatam ex frequentia actū cōsiderādī  
p<sup>9</sup>tem ex p<sup>9</sup>missis illatam q<sup>9</sup> habilitat intellectum ad  
p<sup>9</sup>mp<sup>9</sup>te facili<sup>9</sup> t<sup>9</sup> delectabili<sup>9</sup> cōsiderandū. dictam  
p<sup>9</sup>tem uel h<sup>9</sup>nes p<sup>9</sup> species suoz terminoz t<sup>9</sup> ad yten-  
dū talib<sup>9</sup> specieb<sup>9</sup>. Apparet tū mibi q<sup>9</sup> plus decli-  
nat ad illam opinionē q<sup>9</sup> ponit sciam esse ordinatam  
collectionē intelligibilium specierū. vñ hoc in plurib<sup>9</sup>  
locis ponit: utpote de veritate. q. 20. arti. 2<sup>9</sup> ut p<sup>9</sup>us  
allegauī. Itē. q. xi. arti. p<sup>9</sup>. ad xi<sup>9</sup>. vbi sic dicit. In di-  
scipulo describitur forme intelligibiles ex quib<sup>9</sup> scia  
p<sup>9</sup> doctrinā accepta cōfirmū. Immediate quidē p<sup>9</sup> in-  
tellectum agentē. sed mediate p<sup>9</sup> eum qui docet. p<sup>9</sup>  
ponit enī doctor rerū intelligibilium signa ex quibus  
intellectus agens accipit intentiones intelligibiles  
t<sup>9</sup> describit eas in intellectu possibili. bec ille. Itē 3<sup>9</sup>  
sen. di. 14. q. i. arti. p<sup>9</sup>. et 3<sup>9</sup> dicit habitum scie cōsti-  
tui p<sup>9</sup> species que ad eundē modū cognitionis redu-  
cunt<sup>9</sup>. Item de veritate. q. 2. arti. p<sup>9</sup>. ad 6<sup>9</sup>. solū illud  
dictū. Allagaelis. s. scia ē sigillatio scibilis i intellectu  
scientis. Illud inq<sup>9</sup> dictū alagaelis intelligēdū ē de  
scia nostra q<sup>9</sup> in nobis acquirit<sup>9</sup> p<sup>9</sup> hoc q<sup>9</sup> res imp<sup>9</sup>mit  
suas similitudines in aīas nostras. sed in cognitione  
dei est e contra. q<sup>9</sup> ab eius intellectu effluunt forme  
in oēs creaturas. vñ sicut scia est sigillatio rep<sup>9</sup> i ani-  
mabus n<sup>9</sup>is. ita eo modo forme nō sūt nīl quedam  
sigillatio vñe scie in rebus. bec ille. Item. q. 2. arti.  
2<sup>9</sup> sic ait. Illud q<sup>9</sup> supaddit<sup>9</sup> potētiē q<sup>9</sup> recipit i  
ea p<sup>9</sup> modum habitus. q<sup>9</sup> p<sup>9</sup> modū passionis. p<sup>9</sup>er  
modum passiōis quidē q<sup>9</sup> receptum nō imanet reci-  
piēti. neq<sup>9</sup> efficit<sup>9</sup> ei<sup>9</sup> qualitas. sed quasi quodā con-  
tactu ab aliquo agente imutat<sup>9</sup> t<sup>9</sup> subito transit. sicut  
in p<sup>9</sup>dicamentis ruborē passionē t<sup>9</sup> nō passibilē qua-  
litatem. Ap<sup>9</sup>. dicit q<sup>9</sup> quis p<sup>9</sup>pter verēcundā in ru-  
borem cito mutat<sup>9</sup>. Tūc h<sup>9</sup>o retinet<sup>9</sup> p<sup>9</sup> modum habi-  
tus q<sup>9</sup> illud receptū efficit<sup>9</sup> quasi cōnaturalē recipi-  
enti. t<sup>9</sup> inde est q<sup>9</sup> habitus dicit<sup>9</sup> a p<sup>9</sup>ho qualitas diffi-  
cile mobilis. Inde est etiā q<sup>9</sup> opatiōes ex habitu p<sup>9</sup>-  
cedentes delectabiles sunt. t<sup>9</sup> in p<sup>9</sup>mp<sup>9</sup>tu habentur t<sup>9</sup>  
facili<sup>9</sup> exercent<sup>9</sup>: quia sunt cōnaturales effecte.  
Ea igitur q<sup>9</sup> supaddunt<sup>9</sup> in potētijs sensitiuis nō su-  
peraddunt<sup>9</sup> p<sup>9</sup> modum habitus sed p<sup>9</sup> modum passio-  
nis. in potētijs h<sup>9</sup>o intellectiue partis p<sup>9</sup> modum ha-  
bitus. q<sup>9</sup> sensitiua pars agitur instinctu nature ma-  
gis q<sup>9</sup> agar. Intellectiua autē pars ē domina sui act<sup>9</sup>. t<sup>9</sup>  
ideo cōpetit ei habere p<sup>9</sup>romptitudinem ad actus ut  
possit opari cum libet. bec ille. Eandem sententiam  
ponit 3<sup>9</sup> sen. di. 14. q. i. arti. p<sup>9</sup>. questiuicula 2<sup>9</sup>. vbi  
dicit q<sup>9</sup> sensus nō sentit nīl ad p<sup>9</sup>sentā scibilia. id  
ad eius opationē p<sup>9</sup>fectam sufficit impressio sui ob-

iecti p<sup>9</sup> modum passionis t<sup>9</sup> in intellectu autē requi-  
ritur ad eius p<sup>9</sup>fectionē q<sup>9</sup> impressio sui actus sit i eo  
nō solum p<sup>9</sup> modum passiōis sed etiā p<sup>9</sup> modum qua-  
litatis t<sup>9</sup> forme cōnaturalis facte. t<sup>9</sup> hāc formā habi-  
tum dicim<sup>9</sup>. bec ille. Ex quo patet q<sup>9</sup> cū species in-  
telligibilis sit impressio obiecti in intellectu manēs  
in eo p<sup>9</sup>modū qualitatis q<sup>9</sup> ipsa dicit<sup>9</sup> habitus. t<sup>9</sup> eodē  
modo species coloris in oculo diceret<sup>9</sup> habitus si re-  
cipere<sup>9</sup> ibi p<sup>9</sup> modum qualitatis t<sup>9</sup> forme. Itē 3<sup>9</sup> sen.  
vbi ē arti. s. p. questiuicula 2<sup>9</sup> ad p<sup>9</sup>mū dicit q<sup>9</sup> ange-  
li in cognitione naturali non indigent habitu fm q<sup>9</sup>  
ad habitum requirū lumen. exigitur autē fm q<sup>9</sup> re-  
quirunt<sup>9</sup> species rerū. bec ille. Ex quo patet q<sup>9</sup> cum  
habitus scie cōstet ex lumine intelligibili t<sup>9</sup> specie rei  
fm eum ibidem. t<sup>9</sup> primū istoz nō requiratur i ange-  
lis sed 2<sup>9</sup>. q<sup>9</sup> habitus scie in eis sunt ipse species in-  
telligibiles eis cōnaturales t<sup>9</sup> cōcreate. Hoc idē po-  
nit p<sup>9</sup>ma z<sup>9</sup>. q. 50. arti. 6<sup>9</sup>. vbi querit an habitus sit in  
angelis. t<sup>9</sup> respondet q<sup>9</sup> intellectus angelic<sup>9</sup> inq<sup>9</sup>ntū ē  
in potētia indiget p<sup>9</sup>fici habitualiter p<sup>9</sup> aliquas spe-  
cies intelligibiles ad operationē p<sup>9</sup>ptiam. sed inq<sup>9</sup>ntū  
est actu p<sup>9</sup> essentia suam potest aliqua intelligere: ad-  
minus seipsum. t<sup>9</sup> alia fm modum substantie in. Ex  
quibus patet q<sup>9</sup> species in angelo sunt habitus. Itē  
arti. 5<sup>9</sup>. vbi querit: an in voluntate sit aliquis habit<sup>9</sup>  
arguit sic. Habitus qui sunt in intellectu sūt species  
intelligibiles quib<sup>9</sup> intellect<sup>9</sup> intelligit actu. sed vo-  
luntas nō opat<sup>9</sup> p<sup>9</sup> aliquas sp<sup>9</sup>es. s<sup>9</sup> voluntas nō ē sub-  
iectum habit<sup>9</sup>. Et respōdet. dicendū inquit q<sup>9</sup> sicut  
in intellectu est aliqua sp<sup>9</sup>es que ē similitudo obiecti  
ita oportet in voluntate t<sup>9</sup> in qualibet vi appetitiua  
esse aliquid quo inclinē in suū obiectū. t<sup>9</sup> in fine cō-  
cludit. Et ideo necesse ē ut in voluntate t<sup>9</sup> in qualibet  
vi appetitiua sint quedā q<sup>9</sup>litates inclinantes q<sup>9</sup> ha-  
bitus dicunt<sup>9</sup>. bec ille. Ex quo patet q<sup>9</sup> cum eodem  
modo se habeat species in intellectu sicut ille quali-  
tates in voluntate q<sup>9</sup> vterq<sup>9</sup> sūt habitus. Et sic pa-  
ter p<sup>9</sup>ma s. q. 2<sup>9</sup> ē. q<sup>9</sup> distinctio fm gen<sup>9</sup> sciaz spe-  
culatiuaz attendenda est penes diuisionē fm gen<sup>9</sup>  
scibilis inq<sup>9</sup>ntū est scibile. t<sup>9</sup> similiter de vnitāte scie  
fm genus que attenditur fm vnitatem generis sci-  
bilis. Istam p<sup>9</sup>tem ponit scūs Tho. in scripto super  
Boetii de trinitate. q. 5. arti. p<sup>9</sup>. vbi dicit sic. Scōm  
distinctionē rerū oportet scientias speculatiuas di-  
uidi. Sciendum tamen q<sup>9</sup> quando habit<sup>9</sup> uel potē-  
tie penes obiecta distinguuntur. nō distinguuntur  
penes qualibet differētiās obiectozum. sed penes  
illas que sūt per se obiectozum inq<sup>9</sup>ntū obiecta sunt.  
esse enim animal uel plantam accidit sensibili inq<sup>9</sup>ntū  
rum. est sensibile. t<sup>9</sup> ideo penes hoc non sumitur dif-  
ferentia sensuum. sed magis penes differentias co-  
loris t<sup>9</sup> subiecti. Et ideo oportet scientias speculati-  
uas diuidi per differentias speculabilium inq<sup>9</sup>ntū  
speculabilia sunt. speculabili autem quod est obie-  
ctū speculatiue potētiē aliquid cōpetit ex pte potē-  
tiē intellectiue speculatiue. t<sup>9</sup> aliqd ex pte habit<sup>9</sup> scie  
quo intellect<sup>9</sup> p<sup>9</sup>ficitur. ex pte quidem intellect<sup>9</sup> cō-  
petit ei q<sup>9</sup> sit imateriale. quia t<sup>9</sup> ipse intellect<sup>9</sup> imālis



est. Ex parte vero scie competit ei quod sit necessarium. quia scientia est de necessariis. ut probatur per posteriores. omne autem necessarium in quantum habet est immobile. quia omne quod movetur in quantum habet est possibile esse et non esse vel simpliciter vel secundum quid. ut dicitur. 10. metaphysice. Sic igitur speculationi quod est obiectum potestie speculative competat separatio a motu et a materia et applicatio ad ea. et ideo secundum ordinem remotionis a materia et a motu scientie speculative distinguuntur. Quodam igitur speculabilibus sunt que dependent a materia secundum esse. quia non nisi in materia esse possunt. et hec distinguuntur. quia quedam dependent a materia secundum esse et intellectum. sicut illa in quorum diffinitione ponitur materia sensibilis. unde sine materia sensibili intelligi non possunt: ut in diffinitione hominis oportet poni carnes et ossa. et de his est physica siue scientia naturalis. Quedam vero sunt que quousque dependeant a materia secundum esse non tamen secundum intellectum. quia in eorum diffinitionibus non ponitur materia sensibilis: ut linea et numerus. et de his est mathematica. Quedam vero speculabilia sunt que non dependent a materia secundum esse suum. quia nunquam sunt in materia: sicut deus et angelus. siue in quibusdam sunt in materia. et in quibusdam non: ut substantia quantitas qualitas potentia et actus unus et multa et habet. de quibus omnibus est theologia id est divina scientia. quia precipuum cognitum in ea est deus: que alio nomine dicitur metaphysica id est trans physica. quia post physica discenda occurrunt nobis: quibus et sensibilibus oportet in insensibilia devenire. Dicitur autem prima philosophia in quantum alie scientie ab ea principia accipientes eam sequuntur. non est autem possibile quod sint alie que res que secundum intellectum dependeant a materia et non secundum esse. quia intellectus quantum est de se est immaterialis. et ideo non est quartum genus preter predicta. hec ille. Item in scripto super primum posteriorum versus finem capituli per scientia est certior sic ait. Materialis diversitas obiecti non diversificat habitum: sed solum formalis. Cum igitur scibile sit proprium obiectum scientie secundum materialem diversitatem scibilium non diversificabit scientie. sed secundum diversitatem eorum formalem. Sicut autem formalis ratio visibilis sumitur ex lumine per quod color videtur. ita formalis ratio scibilis accipitur secundum principia ex quibus aliquid scitur. et ideo quantumcumque sint alia diversa scibilia secundum suam materiam dummodo per eadem principia sciuntur pertinent ad unam scientiam. quia iam non erunt diversa in quantum sunt scibilia. sunt enim scibilia per sua principia. sicut patet quod voces humane multum differunt a sonis corporum inanimatorum. sed tamen quia secundum eadem principia attendit consonantia in vocibus humanis et sonis corporum inanimatorum. eadem est scientia musice que de utrisque tractat. Si vero alia sint eadem secundum materiam et tamen per diversa principia considerentur. manifestum est quod ad diversas scientias pertinent. sicut corpus mathematicum non est separatim subiecto a corpore naturali. quia tamen corpus mathematicum cognoscitur per principia quantitatis. corpus autem naturale per principia motus. non est eadem scientia geometria et naturalis. patet igitur quod ad diversificandum scientias sufficit di-

versitas principiorum quam comitatur diversitas generis scibilis. Non est autem intelligendum quod ad unitatem scientie sufficiat unitas primorum principiorum simpliciter sed unitas primorum principiorum in aliquo genere scibilium. distinguunt autem genera scibilium secundum diversum modum cognoscendi. sicut alio modo cognoscuntur ea que diffiniuntur cum materia. et ea que diffiniuntur sine materia. unde aliud genus scibilium est corpus materiale et corpus mathematicum. unde sunt diversa principia utriusque generis. et per omnia diversa scientie. utrunque autem horum distinguunt in diversa genera scibilium secundum diversos modos et rationes cognoscibilitatis. hec ille. Idem ponit in scripto super primum physicorum. Sciendum inquit quod cum omnis scientia sit in intellectu: per hoc autem aliquid sit intelligibile in actu quod aliquando abstrahatur a materia secundum quod aliqua diversimode se habent ad materiam ad diversas scientias pertinent. Rursus. cum omnis scientia per demonstrationem habeat et medium demonstrationis sit diffinitio: oportet secundum diversum modum diffinitionis modum scientiarum diversificari. Sciendum est igitur quod quedam sunt quorum esse dependet a materia. nec sine materia diffiniri possunt. Quedam vero sunt que licet esse non possint nisi in materia: in eorum tamen diffinitione materia sensibilis non cadit. et hec differunt ab invicem sicut curvum et simile. nam simile est in materia sensibili. et necesse est quod in eius diffinitione materia sensibilis cadat. Est enim simus nasus curvus. et talia sunt omnia naturalia: ut homo lapis. Curvum vero licet esse non possit sine materia sensibili: tamen in eius diffinitione materia sensibilis non ponitur. et talia sunt omnia mathematica: ut numeri magnitudines et figure. Queda vero sunt que non dependent aliquo modo a materia sensibili nec secundum esse nec secundum rationem. vel quia nunquam sunt in materia: sicut deus et alie substantie sepe. vel quia non videntur in materia: ut substantia potentia et actus et ipsum ens. de his autem est metaphysica. De his vero que dependunt a materia sensibili secundum esse sed non secundum rationem est mathematica. De his vero que dependent a materia sensibili secundum esse et secundum rationem est physica. hec ille. Ex quibus omnibus apparet quod diversio scientiarum secundum genus vel etiam earum unitas secundum genus attendenda est penes divisionem vel unitatem generale scibilis in quantum est scibile. ita quod omnes ille scientie sunt eadem secundum genus quare obiecta reducuntur ad idem genus scibilis. Et ille differunt genere quorum obiecta non sunt reducibilia ad idem scibile sed ad diversa genera. Similiter quod ille scientie differunt genere quorum media demonstrativa vel probativa non reducuntur ad unum scibile sed ad diversa. Et ex his sequitur quod theologia humane nature differunt secundum genus a theologia prevelatione habita. nam una sumit media per quod probat suas rationes a luce divino. alia vero a luce intellectus agentis. Et ideo dicitur secundo libro prima parte. quod. j. arti. per ad 2. Diversa inquit ratio cognoscibilis diversitatem scientiarum inducit. eandem enim rationem demonstrat astrologus et naturalis: puta quod terra est rotunda. sed astrologus per medium mathematicum id est a materia abstractum. naturalis autem per medium circa materiam consideratum. unde nihil prohibet de eisdem rebus de quibus physice discipline tractant

fm q' cognoscibilia sūt lūie nālis rōnis t aliā sciam tra  
crare fm q' cognoscunt lūie diuine reuelatiōis. vñ  
theologia que ad sacrā doctrinā p̄inet differt fm  
gen<sup>o</sup> ab illa theologia que pars philosophiē ponit.  
hec ille. ¶ 3<sup>a</sup> s̄ est q' vnitas specifica habet<sup>r</sup> sciētiā  
ci atten dēda ē penes vnitatē formālis obiecti quā  
ille habitus p̄mor p se respicit ita q' omnes illi habi  
tus sunt idem specie qui respiciūt idem obiectū sub  
eadem rōne formali p̄mo t adequate. siue illa ratio  
sit generalis siue specialis. t loquit<sup>r</sup> de formali rōne  
obiecti in q̄tū est scibile. Similiter intelligo de rōne  
formali non solū que se habet ut quod cognoscit<sup>r</sup> s̄  
etiam de rōne formali que se habet ut quo obiectū  
cognoscitur. nam habitus diuersi possunt respicere  
idem obiectum sub eadē rōne formali p̄ modo: qui  
tū distinguūt per rōnē obiecti 2<sup>o</sup> modo sumptā. ut  
patet p̄ma 2<sup>a</sup>. q. 54. arti. 2<sup>a</sup>. vbi sic dicitur. 'Habitūs  
specie distinguūt fm tria. Uno quidē modo fm p̄n  
cipia actiua talium dispositionū. 2<sup>o</sup> modo fm ob  
iecta specie differētia. 3<sup>o</sup> modo fm materiā. Et exem  
plificat de p̄mo modo de physica t astrologia q' sūt  
diuersi habitus ppter diuersa media demonstrādi  
licz considerent quandoq' idem obiectum t eandē  
snem. De 2<sup>o</sup> exemplificat in contrariis que eodē ha  
bitū sciētiē cognoscuntur. qz ad eandem rationem  
scibilis pertinet. t p oppositū habitus q̄qz distū  
guūt. qz obiecta diuersa habent. De 3<sup>o</sup> exemplifi  
cat in virtute heroica t humana. qz vna disponit ad  
actum conuenientem nature supiori. t alia ad actū  
conueniēte nature inferiori. t similiter i vñio t vñ  
tute. p̄atet q' q' diuersitas mediōz demonstratiō  
rum tollit vnitatē habitus. talia autē media dicūt<sup>r</sup>  
formales rōnes obiectōz sciē 2<sup>o</sup> modo ut patebit i  
alia questione. Ad vnitatē q' specificam habet<sup>r</sup> re  
quiritur duplex vnitas formālis rōnis. scilicet que se  
habet ut quod. t illi<sup>o</sup> que se habet ut quo. Istā snē  
probat scis doctor de virtutibus. q. 4. arti. 4. Vñ  
tas inquit cuiuslibet potētiē uel habitus ex obiecto  
consideranda est. t hoc ideo. qz potentia hoc ipsum  
quod est dicitur in ordine ad possibile quod est eius  
obiectum. t sic ratio t species potētiē ex obiecto ac  
cipitur. Et similiter est de habitu qui nihil aliud ē q̄  
quedam dispositio potētiē pfectiua ad suū obiectū.  
sed in obiecto considerat<sup>r</sup> aliquid ut formale t aliqd  
ut materiale. Formale autē in obiecto est illud fm  
cuius rōnē obiectum refertur ad potētiā uel habi  
tum. Materiale autē est illud in quo hoc fundatur:  
ut si loquamur de obiecto potētiē vñiue. obiectū  
eius formale est color. uel aliquid h̄. inquantū enī  
aliquid est coloratū in tantū est vñibile. sed materia  
le in obiecto est corpus cui accedit color. Ex quo pa  
tet q' potentia uel habitus refert<sup>r</sup> ad formalem ob  
iecti rōnē per se. ad illud autē quod ē materiale i ob  
iecto per accidens. t q' ea que sunt per accidēs nō  
variāt rem: sed solum ea que sūt p se. ideo materia  
lis diuersitas obiecti nō diuersificat potētiā uel  
habitum. sed solum formālis. vna enim est potentia  
qua videmus lapides t homines t celum. quia illa

diuersitas obiectōrum est materialis t nō fm rōnē  
formālem vñibile. sed gustus differt ab olfactu fm  
differentiā saporis t odoris. quia sunt per se sensi  
bilia. hec ille. Item p̄ma parte. q. j. arti. 3<sup>a</sup> dicit. Vñ  
tas potētiē uel habitus est consideranda fm ob  
iectum. nō quidem materialiter sed fm rōnē formāle  
obiecti. puta homo asinus t lapis conueniūt in vna  
rōne formali colorati quod est obiectum vñis. hec  
ille. Idem ponit. 2<sup>a</sup> 2<sup>a</sup>. q. 4. arti. 6<sup>a</sup>. Quilibet inquit  
habitū ex obiecto habet speciem: sed ex obiecto in  
diuiduatur. hec ille. Ex istis patet q' omnes illi ha  
bitus sciētiē dicerentur idem specie qui p se p̄  
mo respicerent obiecta sua sub ratione mobilis. sic  
q' illa ratio esset formālis in obiectis illorū habitū  
t adequate cuiuslibet habitū. sic q' habitus non plus  
se extenderet q̄ illa ratio. nec e contra. Et idem eē  
si talis ratio esset cōmuniō uel minus cois q̄ ratio  
mobilis. puta ista rō: mobilis fm locum: uel mobilis  
ad formā realem: cum tū adequaretur habitū t  
esset formālis in obiecto eius. ¶ Si quera<sup>r</sup> quid sus  
ficiat ad specificā diuisionem habitū sciētiōz.  
dicitur q' quicunq' habitus respiciunt aliqua ob  
iecta formālia p se p̄mo t adequate differētia specie  
vñis differūt specie. t hoc si talia obiecta formālia  
differāt specie nō sub quocūq' genere sed solū sub  
hoc genere quod est scibile. hoc enim genus scibile  
diuiditur in genera subalterna. t post per alia vñqz  
ad species specialissimas. ¶ 4<sup>a</sup> s̄ est q' theologia ē  
vna scia. Istā snem ponit scis Tho. p̄ma parte. q.  
j. arti. 3<sup>a</sup>. vbi postq' dicit q' vnitas habitus conside  
rāda est fm formāle rōnē obiecti: subdit. Quia igit<sup>r</sup>  
sacra doctrina considerat aliqua fm q' sunt diuini  
tus reuelabilia: omnia quēcunq' sunt diuinitus re  
uelabilia cōmunicant in vna formali rōne obiecti  
huius sciētiē. ideo comprehenduntur sub doctri  
na sacra sicut sub vna sciētia. Similiter ibidem ad  
2<sup>a</sup> dicit. Nihil prohibet inferiores potētiās uel ha  
bit<sup>o</sup> diuersificari circa aliquas materias que cois  
cadūt sub vna potētiā uel habitu supiori. qz supe  
rior potētiā uel habitus respicit obiectum vñiuer  
saliori rōne formali. sicut obiectum sensus cois cum  
sit vna potētiā extendit se ad obiecta q̄qz sensuū. t  
similiter ea que i diuersis sciētiis tractantur potest  
sacra doctrina vna existēs considerare sub vna ra  
tione in q̄tū scs sūt diuinitus reuelabilia: ut sic sa  
cra doctrina sit velut qdā impressio diuine sciē que  
est vna t simplex ois. Eādē snem ponit p̄ sen. q.  
j. prologi. arti. 2<sup>a</sup> dicens. Quanto aliqua cognitio ē  
altior: tanto est magis vñra t ad plura se extendit.  
vñ intellectus diuinus qui est altissimus p vñū qd  
est ipse deus ois rerū distincte cognitionē habet.  
ita etiam cum illa sciētia sit altissima p ipsum lūmē  
diuine reuelationis uel inspirationis efficacā h̄ne  
ipsa vnica manens diuersarū rerū considerationē  
habet. hec ille. Et hoc de p̄mo articulo.

**Quantū ad secūdū** articulum mo  
uenda sunt du  
bia. Siquidem cōtra cōclusionem arguit Aureolus

## Prologi

probando qd vnitas habitus scientifici non sit p modū forme simplicis. nec sit vnitas collectionis specierū intelligibilium: que duo videntur ponere p prima. p̄mū autē istoz probat triplici rōne. p̄ arguit sic. Habens habitū si non fuerit impeditus p̄t opari p illū t elicere actum. sed p̄mū habens gradū scie uel habitus respectu prime. h̄is non potest exire i actum cognitionis respectu centesime. Quis possit respectu prime. igitur habens habitū respectu prime h̄is nō habet totum habitum per essentia oīus h̄nū. t p̄ oīs alia t alia realitas respicit aliam t alia h̄nem in habitu scientifico. ut videtur. ¶ 2<sup>o</sup> sic. Illi habitus qui habēt distinctas generationes t distinctas corruptiones t distinctas intensiones t remissiones sunt realiter t essentialiter distincti: non solū sicut gradus eiusdem essentie. hoc patet. qm̄ si eēnt sicut gradus eiusdem habitus haberent eandē intensiōem t idem augmentum. sed habitus decem h̄nū potest seorsum generari t intendi absq; hoc qd generef uel intendat habitus respectu centesime. meditando enī frequenter de h̄nibus p̄mis geometricis. non est dubiū qd intendit continue habitum respectu illarū. nec tñ h̄nes. is. nouit. qd habitus q̄nūcūq; intensus illarū h̄nū t illarū non est vnus t idem. ¶ 3<sup>o</sup> sic. Impossibile est habitū oppositos stare simul. sed ignorantia h̄nis centesime: ignorantia vico qua creditur eius oppositū esse vep. nō ignorantia negationis que est nescientia simplex. illa inquā ignorantia est habitus corruptiū cōtrarius habitui scientifico eiusdem h̄nis. igit̄ ista ignorantia t illa scientia impossibile est qd stent simul. certū est autē qd ista ignorantia p̄t stare cum habitu scientifico decē p̄marū h̄nū. possibile est enī aliquē recte sentire de h̄nibus decē alicui se. t errare circa centesimā. qd habitus decem t centesime nō sūt idem realiter. ¶ Confirmat. qm̄ forme d̄rie sunt incōpossibiles in eodem ppter talē repugnantia t oppositionē. t idcirco tota eēntia habitū scientifici oīus h̄nū errorū ut repugnatie oīus repugnet si q̄libet esset vna res indiuisibilis t simplex. t sic. pbatū est p̄mū scz qd habitus scientificus non sit vna simplex qualitas. ¶ 2<sup>a</sup> pbat sic. p qd habitus scientificus generat̄ ex actu intellectus discursiuo: cū acquirat̄ p demonstrationē. illud qd quod relinquit̄ ex actu. aut est purus ordo impressus rebus. aut sūt ipse species intelligibiles. aut aliquid absolutū factū circa eas. Non aut p̄t poni qd p̄istū actū ordo ipsa speciebus imprimat̄ imediate ne relatio sit p̄mis terminū. pductionis p̄ h̄m p̄ physicoz. Nec p̄t dici qd ipse species imprimat̄. qz iam ante erāt. Nec p̄t dici qd aliquid absolutū fiat circa eas qd sit causa fundādi istum ordinē. cū in intellectu non ponat̄ aliquid nisi habitū t actus t species. igit̄ impossibile est poni qd ordo specierū sit eēntialiter scia. ¶ 2<sup>o</sup>. Habitū scientie est aliquid absolutum in genere qualitatū licz relationē ad actū includat t ad obiectū. sed ordo specierū non est absolutū in genere. nec referat̄ ad actū uel obiectū. sed est relatio vnus speciei ad aliam. qd ordo specierū nō erit

habitus scientificus. ¶ 3<sup>o</sup> sic. Scia est habitus h̄nis nō aut p̄ncipioz aut p̄missaz. ut patet 2<sup>o</sup> posteriorū sed ordo scientiarū nō solū respicit h̄nem sed totam etiā demonstrationē cū ordo maiorū extremis ad mediū t mediū ad maiorē t p̄ oīs totus discursus. qd non erit habitū scientificus. ¶ 4<sup>o</sup>. Quid cū sit relatio non p̄t esse p̄ncipiū actus intellectus aut alicuius opationis. sed scia est actus p̄mus t p̄ncipiū actus secundi qui est intelligere h̄nem. qd non p̄t esse ordo specierū. ¶ 5<sup>o</sup>. Si est ordo specierū. aut ē ordo situālis. t hoc non p̄t esse. qz species non sunt situate in intellectu. nec habent hic aut ibi. nec prius aut posterius in situ. Aut erit ordo causalis qd vna species ex alia causef. t hoc esse nō p̄t. qz species sūt in intellectu ante qd habitū scientificū generef. t itē species causantur in intellectu a fantasmate t intellectu agente. Aut ordo formalis. qz vna sit apta p̄us informare intellectum qd alia. nec hoc esse p̄t. qz tūc statim dum imprimunt̄ in intellectu debet esse iste ordo. t tñ non statim habet̄ habitus scientificus. Aut ordo vsualis. ut. si intellectus sit inclinatus uel determinat̄ ad vtendū quodā ordine specie maioris extremis. deinde mediū. deinde minoris. deinde inberentie maioris ad minorē. talis quippe determinatio intellectus si ponat̄ ad istum ordinem nō erit ex ipsis speciebus sed ex aliquo determinatio facto ab intellectu qd inclinet̄ ad illū ordinē vtendi specierū. igit̄ habitus scientificus non ē ordo. bec ille. ¶ Contra secundā h̄nem arguit in hoc qd ibi ponit̄ habitus scientificos ppter t fm̄ media demonstrationū diuersificari. t p̄ sic. Demonstratio quia t ppter quid non pcedunt p mediū vni forme. ut patet p̄ posteriorū. sed p̄ nota p demonstrationem quia t propter quid p̄nt ad eūdē habitū scientificū p̄tinere. Astrologus enī scit qd eclipsis lune erit t ppter quid erit. scz ppter interpositionē terre inter iōlem t lunā. qd habitū poterit esse vnus: licz media diuersificent̄. Necq; valet si dicat̄ qd scientia quia t ppter quid sūt diuerse scientie fm̄ p̄m p̄ posteriorū. Hoc nempe vep est qd sunt diuerse noticie partiales. sed qn possunt esse partes vnus scientifici habitus nō est vep. ¶ 2<sup>a</sup> qz physicus demonstrat p omnes causas. ut patet 2<sup>o</sup> p̄b̄. scz demonstrationes p quattuor causas sumit̄ media alterius rōnis. cum cause sint alterius rōnis. p̄ni p̄teriorū ponit̄ q̄ttuor modi demonstrandi fm̄ quattuor genera causarū. qd idēptitas habitus p̄t stare cum diuersitate mediorum. ¶ Confirmat. quia p̄b̄ 3<sup>o</sup> metaphasice querit questionem an omnia genera causarū pertineant ad eandē scientiam. t dicit qd sic. vbi dicit cōmentator qd hoc non inueniat̄ nisi in scientia naturali tñ qd aliqua scz demonstret per omnes causas. ¶ Contra tertiam h̄nem arguit sic. Si vnitas rationis obiecti sufficit ad causandū vnitatem in habitu. aut hoc est vnitas specifica. aut generis subalterni. aut generalissimi. aut ipsius entis. sed illa vnitas formalis rōnis qd facit habitū vnū nō est vnitas specifica. qm̄ tūc tot essent scie quot sunt spēs specialissime. nec gn̄is subalterni. qm̄ pari mō



tot erūt scie quot genera subalēna. nec gnālī. Itm  
qm tūc tū eēt decē iuxta numerū decē p̄dicamē/  
tor. nec ipsī eēt. qz tūc eēt tū vna scia si ens sit  
vniū rōnis. q̄ patet q̄ obiectū ex h̄ q̄ est vni<sup>o</sup> rō/  
nis formalis non tribuit habitui specificā vnitatem  
¶ 2<sup>o</sup> sic. Habit<sup>o</sup> fertur ad obiectū sicut et potentia.  
sed vne potētie h̄nt ferri sup idē obiectū re et rōne.  
ut sensus colis et visus sup colorē. et intellect<sup>o</sup> et volū/  
tas sup rōnē boni. q̄ duo habitus h̄nt ferri sup idē  
obiectū et sub eadē rōne. ¶ 3<sup>o</sup> sic. Opinio et sciētia  
sunt habit<sup>o</sup> diuersi. sed illi p̄nt esse de eodē obiecto  
et sub eadē rōne. Igit̄ idē qd̄ p̄us. ¶ Cōtra quartā  
h̄nem arguit sic. Eodē modo se habet diuina il/  
lustratio et reuelatio ad reuelatā et cognita p̄ reuelā/  
tionē sicut se habet intellect<sup>o</sup> agentis illuminatio et  
illustratio ad ea q̄ cognoscunt p̄ ei<sup>o</sup> illustrationem.  
sed cognita p̄ illustrationē intellect<sup>o</sup> agentis p̄tinet  
ad diuersas scias p̄ficias et humanitas inuentas  
quātūcūqz nō cognoscāt nisi ut cognita ex intelle/  
ctus illuminationē. q̄ et ea q̄ diuinā reuelationē co/  
gnita sunt ad diuersas sciētias p̄tinerē p̄nt q̄uis nō  
cognoscāt nisi quatenus reuelata. ¶ 2<sup>o</sup> tu dicis  
q̄ obiecta mālia non distinguūt habit<sup>o</sup> dum tū sit  
eadē rō formalis. Dicis etiā q̄ oīa cōsiderata in the/  
ologia cōsiderant̄ in q̄tū reuelabilia idcirco theolo/  
gia ē vna. ex q̄ apparet q̄ esse reuelabile ē forma/  
lis rō obiectiua i subiecto theologie. Sed istud sta/  
re nō pōt p̄m vicia tua. vni<sup>o</sup> enī scie est vni<sup>o</sup> forma/  
lis obiectū et sub vna rōne formali. sed p̄m te de<sup>o</sup> sub  
rōne veritatis est subiectū theologie. rō aut̄ veritatis  
et rō reuelabilis nō sūt eadē. cū reuelabile sit relatio  
diuinitas aut̄ absolutū. q̄ impossibile est q̄ rō reue/  
labilis sit formalis rō obiectiua in theologia. cui<sup>o</sup> tū  
oppositū tu ponis. vñ non apparet qn̄ ista duo repu/  
gnent scz q̄ de<sup>o</sup> sit subiectū theologie in q̄tū deus  
et q̄ eē reuelabile sit formalis rō obiectiua. Igit̄ nō ē  
vna theologia q̄ oīa cōsideret in q̄tū sūt diuinit<sup>o</sup> re/  
uelabilia. ¶ 3<sup>o</sup> possibile ē aliquē scire geometrica/  
lia et p̄ficia et moralia in q̄tū diuinit<sup>o</sup> reuelata. ut  
si cui deus infunderet illas scias sicut forsitan fecit  
Salomoni. sed talis haberet plures scias et plures  
habit<sup>o</sup>. non obstat q̄ oīa cognosceret quaten<sup>o</sup> re/  
uelata diuinit<sup>o</sup>. q̄ pari ratiōe in theologia plures ha/  
bitus esse p̄nt. nō obstat rōne tua. ¶ 4<sup>o</sup>. Deus i re/  
uelatiōe theologica se habet i ratiōe p̄cipui docto/  
ris. s3 sub eodē doctore pōt hō plures scias acci/  
pere et plures habit<sup>o</sup>. ideo q̄ omnia cōsideret ut diui/  
nitas reuelata. bec ille.

**Ad primum contra** primam h̄nem  
argumentis primo loco factis dico q̄ concludunt  
habitū non esse simplicē qualitātē sumendo habitū  
p̄ collectiōe sp̄rū intelligibūū ordinatā: ad cōsi/  
derādū. nō enī est possibile q̄ aliquis sit nūc potēs  
ad considerādū aliquā h̄ne et non p̄us nisi nouiter  
fuerit factus in actu p̄mo p̄ speciē nouā intelligibi/  
lem a fantasmatib<sup>o</sup> abstractā. uel adueniat ei noua  
illustratio luminis alicuius. oportet ideo q̄ habeat

plures species q̄ p̄us. et cōsequēt q̄ habitus sciētie  
crescat si habit<sup>o</sup> sciētie illo modo sumat̄. si autē ha/  
bitus sciētie sumat̄ p̄ habititate uel potē<sup>o</sup> pro qua/  
litate habitante ad cōsiderādū p̄ illas sp̄es. tunc  
dico q̄ erit idē habit<sup>o</sup> in p̄ncipio et in fine s̄m eē/  
tiam. Quis ille habit<sup>o</sup> aduenientib<sup>o</sup> nouis sp̄eb<sup>o</sup> uel  
demonstrationib<sup>o</sup> h̄nū extendant se ad plura q̄  
p̄us. ideo isto modo sumendo habitū argumēta nō  
concludant. ¶ Dico q̄ ad primum q̄ non oportet q̄  
h̄ns habitū imp̄fectū et qui actu non se extendit ad  
oīa ad que pōt se extēdere possit cōsiderare p̄ illum  
habitū oēs h̄nes ad quas ille habit<sup>o</sup> se extēdere  
pōt. sed solum illas ad q̄s vici<sup>o</sup> habit<sup>o</sup> actualiter se  
extendit. Q̄ si querat̄ qn̄ sit talis extensio nouiter  
ad h̄nes ad quas p̄us non se extendebat. dico q̄  
ille habit<sup>o</sup> est dispositio potētie ad cōsiderādū nūc  
p̄ species intelligibiles primam h̄ne. ita q̄ intelle/  
ctus per eum est in potētia proxima respectu cōsi/  
deratiōis p̄me cōclusiōis. Et qz in cōsideratiōe p̄/  
me h̄nis inchoata est consideratio secūde. ideo per  
illum habitū est in potentia remota ad cōsiderādū  
de secunda. et similiter cōsideratio tertiē est inchoata i  
cōsideratiōe secunde. et sic de sequētib<sup>o</sup>. De tali autē  
potētia remota intellect<sup>o</sup> reducū ad actū p̄ actum  
demonstratiōis. ita q̄ habit<sup>o</sup> qui sufficiēt ponebat  
intellectū in actu p̄mo uel potentia prima respec/  
tu p̄me h̄nis nunc idē facit respectu secunde. et  
sic intelligo illā extensioē. ¶ Ad 2<sup>o</sup> dico q̄ ē falla/  
cia figure viciōis mutando qd̄ in aliud aliqd̄. nā in  
maiori loquitur de habitu absolute sumpto. et i mi/  
nori subsumit de habitu relato ad talem h̄ne uel  
talem. Dico enim q̄ idē habitus est p̄ essentiā re/  
spectu oīū h̄nū vniū sciētie. sed ille habit<sup>o</sup> q̄nqz  
inclinat et disponit intellectum ad cōsiderādū de  
vna h̄ne et non de alia. et quandoqz vehementer re/  
spectu vni<sup>o</sup> q̄ respectu alteri<sup>o</sup> nisi in potētia. qd̄ cō/  
tingit ideo. qz elicit actū respectu vni<sup>o</sup> et non alteri<sup>o</sup>  
uel non ita sepe. ¶ Ad 3<sup>o</sup> dico q̄ habit<sup>o</sup> oppositos  
impossible est esse simul in eadē potētia intellectu/  
ua s̄m actū completū. sed habit<sup>o</sup> oppositos quorum  
vñ est in potentia et ali<sup>o</sup> in actu non est impossibile  
simul eē in eadē potentia intellectuā. sic autē est in  
p̄posito. Dico enī q̄ habit<sup>o</sup> qui solū actu se extēdit  
ad decem p̄mas h̄nes geometrie. non est habitus  
in actu respectu h̄nis centesime sed in potentia. et  
ideo nihil p̄hibet istū habitū et illā ignorantia eidem  
simul inexistere. ¶ Ad cōfirmatiōē dico similiter q̄  
licet trietas cōsurgat ex forme eēntia. tñ incōpossi/  
bilitas coexistendi comitat̄ formas s̄m actum et nō  
s̄m potētia. illud aut̄ qd̄ viciū ē de extēsiōe habit<sup>o</sup>  
scz quomodo habēs habitū respectu h̄nis centesime  
nō pōt exire semp in actū nisi p̄ demonstratiōē ali/  
quā habēs habitū de imp̄fecto ad p̄fectū deducit̄  
sile est illi qd̄ ponit scūs doctor i alio p̄posito. scz q̄  
habit<sup>o</sup> p̄moū p̄ncipioz tā in speculatiuis q̄ in p̄a/  
cticis sūt i nobis a natura. et tñ null<sup>o</sup> pōt exire p̄ eos  
in actū cōsiderādū nisi p̄ponat̄ termini eoz. vñ san/  
ctus doctor p̄ma 2<sup>o</sup>. q. 51. art. 1. p̄. Sūt inq̄t in hoib<sup>o</sup>

aliqui habitus naturales tamen per se ad naturam existeres et per se  
ab exterioribus principio. In apprehensibus enim potentibus  
potest esse habitus naturalis secundum inchoationem et secundum naturam  
speciei et secundum naturam individui. Secundum naturam quidem speciei  
ex parte ipsius anime, sicut intellectus principiorum dicitur esse ha-  
bitus naturalis. ex ipsa anime naturalis anime intellectualis conue-  
nitur quod statim cognito quid est totum et quid est pars  
cognoscat quod omne totum est maius sua parte. et simile est in ceteris.  
sed quid est totum et quid pars cognoscere non potest nisi  
per species intelligibiles a fantasmatibus acceptas. et propter  
hanc inchoationem posterior ostendit quod cognitio principiorum per-  
uenit ex sensu. hec ille. Ex quo patet quod non solum oportet  
quod habitus habitus respectu alicuius speculabilis pos-  
sit exire in actum speculandi per habitum nisi perfecte habe-  
at habitum respectu illius. et non solum secundum inchoationem.  
sic autem habet habitum respectu anime centesimo quod solum  
auduit demonstrationem respectu primarum decem.  
¶ Sed et istas responsiones argui potest ex dictis. Bregi  
de arimino. Sit inquit. a. habitus geometrie in forte  
perfecte sciende omnes species geometrie quare scia est  
inuenta. et sit. b. habitus geometrie existens in platone  
qui solum scit primam propositionem geometrie. tunc secundum te  
a et b sunt habitus eiusdem rationis. nam cum scites sciuit  
primo primam speciem geometrie quam etiam plato scit. a  
fuit eiusdem rationis cum b. ut claret. sed nunc a nihil alteri  
rationis omnino includit essentialiter quam tunc secundum opinionem  
tuam. igitur et nunc est ratio eiusdem. Tunc arguo sic.  
Cuiuslibet actui in quem per se potest a. omnis forma eiusdem  
rationis potest in similes secundum speciem. sed in actum sciendi uel de-  
monstrandi centesimam speciem geometrie per se potest a. igitur  
tunc et quilibet forma eiusdem rationis potest in similes secundum  
speciem. sed b est eiusdem rationis cum a. igitur tunc. a. pa-  
tet inductiue ne habet instantiam in aliquo. et sic se-  
quitur quod quicumque sciret unam speciem geometrie sciret  
omnes. quod est falsum et contra experientiam. Diceret forte inquit  
quod a. est vera de formis eiusdem rationis eque perfecte tamen  
in proposito autem non sunt forme eque perfecte. et diceret  
quod a. tunc solum est vera quia nihil est in una cui consi-  
mile non sit in alia. nunc autem aliqui respectus sunt in a. quod  
similes non sunt in b. videlicet respectus ad alias species per  
primam. ¶ Sed prima ratio non valet. quia propositio illa non  
est solum vera de formis eque perfecte sed etiam de per-  
fectionibus et imperfectionibus habet veritatem. vnde si calor  
solum potest calefacere et desiccare et rarefacere pas-  
sum sufficiens dispositum sibi proportionatum. omnia potest ca-  
lor minimus in passio sibi proportionato. licet non possit in  
eque perfecte et intensas actiones. nunc autem intellectus  
proportionatum passum est. et respectu cuiuslibet sui ha-  
bitus. igitur tunc. ¶ Confirmatur per commentatorem per celi  
commento. 19. dicentis. Non autem per se corpus simile paruum est  
eadem cum natura totius diffinitione. et cum sit eadem diffini-  
tio eadem est forma. et cum eadem est forma eadem est  
actio. pueniens ab illa forma. Si ergo actiones. puenien-  
tes a graui et leui sunt isti duo motus. necesse est ut p-  
ueniant a parte sicut a toto. hec commentator. Simile  
arguitur in proposito. Item 3. celi. commento. 72. dicit  
Regula est quod a causis quod natura est eadem et non diffe-  
runt nisi secundum magis et minus non sequitur nisi una natura de-

uersa secundum magis et minus. si ergo anguli acuti calefaciant  
multum. anguli acuminis minoris calefacient mi-  
nus. sequitur ergo ex hoc ut omnia elementa sunt calefactiva  
sed differunt secundum magis et minus. cause. n. diuerse in qua-  
ritate sunt diuersa causata in quantitate. et utrumque est  
eiusdem speciei. hec ille commentator. Ex quibus eni-  
m venter apparet quod in quacumque operatione potest aliqua  
forma. in similes secundum speciem et si non in eque perfecte potest  
quolibet minor eiusdem rationis. imo dicit quod hec est re-  
gula et maxima quedam. et non est dubium. quod patet in  
ductiue. ergo patet quod si ab a. puenit actus sciendi speciem  
centesimam etiam ab ipso b. puenit actus sciendi eandem  
¶ 2. et eandem rationem arguit sic. Habitus geome-  
trie potest intendi per actum circa eadem speciem et per actum circa  
diuersas species secundum te. Tunc queritur. aut cum habitus  
augeat per actum diuersas rationes accipit ipse aliquid abso-  
lutum seu aliquam entitatem absolutam aliam secundum speciem quam  
quam intendit per similes actus. aut non. Si sic. ergo habitus perfectus  
potens in actum circa alias species includit aliquid plura  
alteri rationis. et per rationem non est una forma simplex una  
numero secundum essentiam. ex pluribus enim formis diuersa-  
rum rationum non resultat una forma numero essentiali-  
ter. Si hoc nihil aliud acquirit. etiam ponatur quod ha-  
bitus remissus vni speciei intendat precise per actum cir-  
ca eadem speciem elicitorum. Aut ergo postquam erit intensus  
inclinabit ad actum alteri speciei ad quam prius non incli-  
nabat. et tunc sequitur quod quis elicendo actum tamen circa  
eandem speciem determinatam acquirit sciendum de aliis  
et qui de aliqua specie nullum considerauit propter et faci-  
liter exhibet in actum scilicet circa illam. quod experientia om-  
ni negat. Aut habitus talis intensus non inclinabit ad actum  
alteri speciei quam prius. et tunc sequitur quod nec etiam intensus  
per actum circa alias species. ex quo nihil fit circa habitum per  
diuersas actus quod non fiat per similes. patet etiam in exem-  
plo. nam si calor genitus ab igne in aliqua actione  
non potest. etiam eque intensus a sole in illa non poterit.  
forme enim ad hoc ut sit principium alicuius operationis acci-  
dit a quo sit genita uel augmentata dummodo idem  
fiat circa ipsam per quolibet illos a quibus dicitur gigni  
uel augeri. ¶ 2. ratio etiam non valet. per quod si forme ab-  
solute sunt eiusdem rationis. propter nullum respectum con-  
uenientem vni et non alteri erit una illarum principium alte-  
rius operationis secundum speciem quam sit alia loquendo de ope-  
ratione per se sibi conuenienti. sermo enim dicitur quod per  
aliud et alium respectum pueniat a forma alia et alia  
operatio secundum speciem: est primo extra normam ut dicit philosophus  
per celi. vbi dicit commentator commento. 84. Iste primo  
est extra normam quia diuersitas motuum corporum non est  
nisi propter diuersitatem formarum substantialium. et non  
propter diuersitatem in relatione aut quantitate  
aut alio predicamento. ¶ 2. quod non videtur possibile quod  
habitus prius ad aliquam speciem nullum habitus respectum  
nullo nouo habitu uel gradu habitus acquisito ha-  
beat per ea respectum ad illud. Dices inquit quod iste habitus  
accipit nouum respectum propter actum nouiter elicium cir-  
ca illam. quia noticia sequentis speciei dependet a noti-  
cia prioris cuius est habitus ille. Contra. nam multe  
sunt species in una scientia que nullam habent mutuo de-

pendentiam. nec vna per alia scitur. sicut patet de  
prima et quarta primi Euclidis. et ita e de multis falsis  
scientiis. qd actus elicitus circa vna earz nullus acqui-  
ritur respectus in habitu alterius plus qd in habitu  
suis alterius scientie. ut physice uel medicine. Item  
fm hanc viam id e erit habitus numero subalternans  
et subalternatus. in quibus est subalternatio p suprio-  
nem pncipioz. qm noticia snis habet subalternati  
dependet a noticia snis subalternantis tanq a no-  
ticia pncipij. sed hoc tu non concederes. igitur. Item  
ex quo p tale nouu actus nihil absolutu causat circa  
habitu. sequitur q ideo precise bz nunc respectu no-  
uu ad talem snem. qz actus fuit elicitus circa illam  
igit cu non sit naturaliter possibile vnq postea illu  
actum non fuisse eo q transit in preteritu. sequit  
q impossibile semp postea erit illum habitu non ha-  
bere respectu ad illam snem. aut non esse habitum  
illu snis dum erit. Ex quo vltari sequit q impos-  
sibile erit habentem illum habitu perdere sciam illu  
snis. nisi etiā perdat sciam oiu snu illu scie. opor-  
tebit eni perdere absolutā essentiam illius habitus  
alioquin remanerent oēs respectus acquisiti prop  
pcedētes actus. et p oīs habitus cuiuslibet snis. Itē  
aut iste respectus est aliq alia entitas ab essentia prio-  
ris habitus. aut nō. si nō. habitus ille nō erit. ppter ipsū  
p se pncipiū alterius opationis fm specie q prius. si  
sit alia entitas noua. illa pot erit pncipiū silis ac-  
ei qui fuit elicitus circa snem illā aliā. et ppter quā  
hic respectus dī acquisitus. ac p h magis dicendus  
est habitus illu snis q habitus ille pōr. Ex quo nūc  
habetur q illaz duaz snu nō est vnus habitus nu-  
mero imo nec specie. et silie pōt argui de respectibus  
circa illas snes acquisitas. Ad pmiū dī q vtraz  
nūc q ad aliqd est bona. pma quidē tenenda est sim-  
plicit. et similie teneri pōt quo ad h q sub tali vel ta-  
li habitudine pōt in aliqne actu in quē non posset si-  
ne illo. nō sic q relatio sit rō agēdi lz modus agēti-  
ad agēdū necessario requisitus. sicut ppingtas re-  
quirat ad h q ignis agat in passum. Tunc ad pmiū  
q prima rñsionē dicif q exēplū de calore nō valet  
qz calefacere desiccare rarefacere sunt tales ope-  
rationes q due vltime sequunt ad primā. et iō qd  
pōt i prima potest i tertia. Sed alia dat instātia. ca-  
lor eni viri et femine sunt eiusdē rōnis et similiter ani-  
me illoz et oēs qualitates illorū. nō tñ calor mulier  
pōt in omnē effectū in quē pōt calor viri. nec ecōtra  
nā qualitates viri non pōt generare lac sicut quali-  
tates mulieris. nec qualitates mulieris formare se-  
tum sicut qualitates viri. Ad dicta cōmētoris di-  
cif q magis et minus in formis siliter pfectum et im-  
perfectū pōt duplicif attendi. pmo mō q forma  
recipiat magis uel minus. ppter maiore uel minore  
participationē forme in subiecto. et sic dicta cōmē-  
toris habet veritatē. Alio mō ppter ordinē ul ex-  
tensionē ad plura ul pauciora obiecta forme extrin-  
seca. et isto mō dicif q nō oēs formā imperfectā posse i  
quācūq opationē silēm fm specie i quā pōt forma  
pfecta que est eiusdē rōnis cū imperfecta. habitus aut

fortis vel platonis in dicto casu se habent sicut per-  
fectū et imperfectū. Ad 2<sup>m</sup> eandē dī q cū habitus  
scie intendit p actus demonstrandi diuersas snes  
nō plus aduenit ei aliqd absolutū q cū intendit per  
actus similes. Et siliter dī q cū habitus intendit p  
actus elicitos circa eandē snem p se licz non pos-  
sit in actu considerandi alias snes. tñ si intenderet  
p actus dissimiles posset in plures snes q prius. qz  
licz nihil addat ei absolutū plus q prius. tñ aliter re-  
ducit in actu per actus diuersarū rationū q frequen-  
tationē actus vnus rōnis circa eadē snem. Nec  
exemplū de sole qd in pposito facit. qz sol et ignis  
in casu argumēti consiliter reducūt calorem in actu.  
Ad pmiū dī secundā rñsionē dicif q respectus nō  
dat actionē habitui sed cōsequit actiuitatē habitus ol-  
uer silimode i actu reduci p diuersas demonstratiōes  
circa diuersas snes. Ad 2<sup>m</sup> dicif q habitus acqui-  
rit nouū respectū effectiue p actū demonstrandi alte-  
rius rōnis a pcedētibz. sed formaliter acquirit ex  
hoc q actuali plus q prius. Obiectiones autē facte  
dī hoc non valent. nam oēs snes vnus scie sic se ha-  
bent q vna depēdet ab alia uel ambe ab eodem et  
vtraz mō pcedētes ad melius cognoscendū pma.  
Quod addit de subalternatiōe nō valet. qz nō ideo  
dicimus vnū habitum pme snis et 2<sup>m</sup> qz noticia 2<sup>a</sup>  
dependet a pma. sed oēs addere q prima dī est rō co-  
gnoscendi secundā uel idē pncipiū ambas. ita q in  
tali ordine euidētia posterioris causat ex euidētia  
prioris. nō sit in subalternatiōe vbi 2<sup>m</sup> cognoscitur  
sine euidētia pmi scilz scie subalternantis. Scdm  
eni q dicit scūs Tho. pma 2<sup>a</sup>. q. 8. arti. 3<sup>a</sup>. pncipiū  
pōt duplicif cognosci. Vno mō ut ipsū pncipiū co-  
gnoscat in se et fm se. Alio mō ut videat in snibz. ita  
q mens eius est q in eodē actu cognoscit dī licz pnci-  
piū fm se posset intelligi non intellecta snē. et si-  
militer dī posset seorsum sine pncipio intelligi non tñ  
ut dī. et sicut dico de actu. ita cōformiter dicendū est  
de habitu. Dico ergo q in eadē scia eodē habitu co-  
gnoscat dī pma et dī secūda ut sequens ex prima. sed  
in subalternatiōe est aliū habitus huius et huius qz  
nec pmiū cognoscit in secūdo nec 2<sup>m</sup> ut sequens ex  
pmo sed quodlibet seorsum. si eni aliter fieret tunc  
dicendum esset q est vnus habitus vtriusq. Ad  
aliud dicif q actus demonstrandi nihil absolutum  
causat in habitu. nec tñ sequit q actus demonstradi  
transiens in preteritū sit fundamentū relatiōis. sed  
ipse habitus qui pfectus est factus in actu q prius p  
dictā demonstrationē. Ad vltimū dī q respectus  
est alia entitas ab habitu. nec tñ illa relatio est pnci-  
piū actus sed ipse habitus fundans relationē no-  
uiter. relatio ergo nō est ei rō agēdi sed modus agē-  
tis cōsequēs pncipiū actiū scz habitū. Ad ea que  
2<sup>a</sup> loco contra eandē snē inducunt dicif. Ad pmiū  
qd q habitus sumēdo habitu pro qritate habitū  
generat ex actu intellectus possibilis qui e cōsidera-  
re vel demonstrare. sed habitus silptus p collectiōe  
specierū causat ex actu intellectus agentis species  
intelligibiles in intellectu possibili describente. ut s



dictū fuit. ¶ Ad 2<sup>m</sup> dico q<sup>d</sup> pcedit ex falso intellectu non enim intelligit scīs Tho. q<sup>d</sup> ordo q<sup>d</sup> est relatio sit habitus scie. sed intendit potius q<sup>d</sup> habitus scientie est essentialiter ipsa species. In obliquo includat relationē ordinis et congruentie ad considerandum. ¶ Ad 3<sup>m</sup> dī q<sup>d</sup> duo falsa supponit. p<sup>m</sup>ū est q<sup>d</sup> quilibet species ordinate ad considerandum sunt habitus scientifici? hoc enī nō ccedimus sed solū de speciebus ordinate ad considerandum p<sup>p</sup>ositiones p se notas. 2<sup>m</sup> falsum ē q<sup>d</sup> ordo inter p<sup>m</sup>issas uel inter species intelligibiles sit essentialiter habitus. ¶ Ad 4<sup>m</sup> sicut ad 2<sup>m</sup>. ¶ Ad 5<sup>m</sup> dico q<sup>d</sup> ille ordo specierū ad conuenientē considerādū qui est de rōne habitus scientifici in obliquo nō in recto sūm p<sup>p</sup>dicta. nec est ordo situālis. nec ordo causalis nec formalis sed y<sup>s</sup>ualis. q<sup>d</sup> intellectus est determinatus ad inchoandū actū intelligendū ab vna et ad determinandū ad aliā et ad ytendū prius vna q<sup>d</sup> alia sūm q<sup>d</sup> p<sup>m</sup>us y<sup>s</sup>it species subiecti q<sup>d</sup> p<sup>p</sup>dicat. Talis aut ordo pōt ab intellectu agente qui ordinate species depingit in intellectu possibili sūm q<sup>d</sup> conuenit considerationi. q<sup>d</sup>is autē ab intellectu possibili q<sup>d</sup> potest illis speciebus y<sup>s</sup>it taliter uel aliter uel tali ordine et se ipsum per actū frequentia habilitare ad ordinate illis speciebus ytendū. Et cum querit q<sup>d</sup> est illud determinatiū factū ab intellectu. dico q<sup>d</sup> determinatiū formale est illa qualitas quam dicimus esse habitū p<sup>m</sup>o. ¶ Ad p<sup>m</sup>ū 3<sup>m</sup> secundā d<sup>m</sup>em dicitur q<sup>d</sup> non quilibet diuersitas mediō<sup>r</sup> demonstrationis diuersificat habitū sciētie sed solū diuersitas mediō<sup>r</sup> que requirit diuersā rōne cognoscēdi sūm gen<sup>is</sup> sicut differt mediū nāle a mathematico et diuino. Media enī demonstrationū physice sumūt ab aliquo quod conuenit rei mobili non p accidens sicut motus uel materia sensibilis uel p<sup>m</sup>ipū motus ita q<sup>d</sup> semp in talib<sup>us</sup> medijs implicat aliqd p<sup>m</sup>inēs ad motū. Media autē mathematica implicat aliquid conueniens quantitati inq<sup>m</sup>tum h<sup>is</sup>. ita q<sup>d</sup> h<sup>is</sup> media cadunt in diuersa genera contenta sub scibili inq<sup>m</sup>tum h<sup>is</sup>. et ista solutio satis habet ex p<sup>m</sup>a et 2<sup>a</sup> d<sup>m</sup>ne. ¶ Ad 2<sup>m</sup> et 3<sup>m</sup> p<sup>m</sup> p<sup>m</sup>idē. ¶ Ad p<sup>m</sup>ū 3<sup>m</sup> tertiā d<sup>m</sup>ne dī q<sup>d</sup> ad causandū vnitatē specificā in habitu sciētifico sufficit q<sup>d</sup>cuq<sup>ue</sup> vnitās rōnis obiecti inq<sup>m</sup>tū est cognoscibile. vū enī habitus respicit obiectū p sub aliqua cā rōne formali iā habet vnitatē specificā. Nec valent d<sup>m</sup>ne inde facte nec sunt ad p<sup>p</sup>ositū. sed ex falso intellectu pcedūt. non enī sequit q<sup>d</sup> si vnitās specifica obiecti inq<sup>m</sup>tū est cognoscibile aut scibile causat vnitatē habitū q<sup>d</sup> fertur in illud obiectū sub tali rōne p et p se. et iō sunt tot scie q<sup>d</sup> species specialissime. q<sup>d</sup> nō oīs species ē spēs scibilis id est cōtēta sub h<sup>is</sup> genere scibile. sed solū sequit q<sup>d</sup> q<sup>d</sup> tot sunt uel pōt esse scie q<sup>d</sup> cōtinet species sub se h<sup>is</sup> gen<sup>is</sup> scibile i quas p se diuidit. vū scīs Tho. in scripto sup Boetū. q. 5. arti. p. mouet duo dubia in argumentando. quoz p<sup>m</sup>ū est in argumento 7<sup>o</sup>. et est tale Scie ingt diuidit sicut et res. ut dī 3<sup>o</sup> de aia. s<sup>z</sup> p<sup>m</sup>ia est de ente. est enī cognitio entis. ut dicit Dionysius in eplā ad Policarpū. Cū g<sup>o</sup> ens diuidat p potentia et actū p vniū et multa p subam et accidens videt q<sup>d</sup> p

h<sup>is</sup> debēt p<sup>m</sup>es p<sup>m</sup>ie distingui. Aliud dubium tangit in 8<sup>o</sup> argumēto. Multe ingt sunt diuisiones entū de q<sup>d</sup> sūt scie mag<sup>is</sup> eēntiales q<sup>d</sup> diuīso p mobile et immobile abstractū et nō q<sup>d</sup> solutū. utpote p corporeū et incorporeū. aiatū et inaiatū et h<sup>is</sup>. g<sup>o</sup> diuīso partium p<sup>m</sup>ie mag<sup>is</sup> debet accipi penes istas q<sup>d</sup> penes illas hec sunt dubia. ¶ Ad p<sup>m</sup>ū rōder sic. dicēdum iquit q<sup>d</sup> ille p<sup>m</sup>es entis erigit eundē modū tractandi cum ente cōi. q<sup>d</sup> etiā ipse nō dependent ad mām. et iō scia de substantijs nō distinguit a scientia de ente in cōi hec ille. ¶ Ad 2<sup>m</sup> h<sup>is</sup>o respōdet q<sup>d</sup> ille diuersitates rerū quas obiectio tangit nō sunt differētie p se earū inq<sup>m</sup>tū sunt scibiles. et iō penes eas nō distinguitur sciētie. hec ille. ¶ Et q<sup>d</sup>bus patz quid sit dicēdū ad p<sup>m</sup>ū contra tertiā d<sup>m</sup>ne. fallit enim arguens non aduertens quid est dictū differētia uel species. uel rō cognoscibilis inq<sup>m</sup>tū h<sup>is</sup>. ¶ Ad 2<sup>m</sup> negat b<sup>is</sup>. licz enī due potentie attingāt idē obiectū et eādē rationē in obiecto. nunq<sup>ue</sup> t<sup>m</sup> due potentie referunt ad idem obiectū sūm eandē rōnem obiecti ut obiectū est. uel cognoscibile ut cognoscibile est. et primo et p se. siue loquamur de rōne obiecti ut est res quedā. siue de rōne obiecti ut obiectū est. Et quidē hoc 2<sup>m</sup> patz. q<sup>d</sup> sūm diuersitate specierū cōtētarum sub hoc genere obiectum potentie diuersificat potentie. vū color ut est obiectū visus sub alia specie hui<sup>us</sup> generis obiectū potentie cōtinet. et sub alia specie ut ē obiectū intellectus aut volūtatīs. vū enī est obiectum visus correspondet sibi ista ratio obiecti scz q<sup>d</sup> est sensibile per mediū extrinsecū diaphanū sine alteratiōe reālī obiecti uel mediū aut organū. put aut est obiectum intellectus correspondet sibi ista ratio obiecti scz q<sup>d</sup> ē impressiū sui in aia imaterialiter. sūm aut q<sup>d</sup> est obiectū volūtatīs correspondet sibi ista ratio q<sup>d</sup> est attractiū aie ad se post sui intellectionē. et sic patet q<sup>d</sup> nunq<sup>ue</sup> eadē res obijcit diuersis potētijis sūm eādē rōnem obiecti ut obiectū est. similis nec sūm eandē rōne obiecti ut res est. utpote q<sup>d</sup> idē sit ratio p<sup>m</sup>a et p se q<sup>d</sup> vtrazq<sup>ue</sup> potētia referat ad obiectū. licz enim sensus cōis et visus et intellectus et volūtas attingāt colorē ut color est et nō solū subiectū eius aut aliqd ei accidētale. tamē color nō est p<sup>m</sup>a ratio q<sup>d</sup> aliqd attingat a sensu cōi. sed pot<sup>ius</sup> sensibile. nec est rō p<sup>m</sup>a nec p se q<sup>d</sup> aliqd attingat ab intellectu s<sup>z</sup> pot<sup>ius</sup> us est rō entis. nec est rō p<sup>m</sup>a nec per se q<sup>d</sup> aliqd attingat a volūtate sed pot<sup>ius</sup> rō boni. Est tamen rō p<sup>m</sup>a et p se q<sup>d</sup> aliqd attingat a visu. et ita est de q<sup>d</sup>bus cūq<sup>ue</sup> potētijis distinctis q<sup>d</sup> nūq<sup>ue</sup> illud q<sup>d</sup> est rō p<sup>m</sup>a et p se in obiecto vniū ē ratio p<sup>m</sup>a et p se in obiecto alterius. Si color esset ens et nō esset bon<sup>us</sup> tūc posset obijci intellectui et nō volūtati. et contra si ēēt bonus et nō esset ens tūc posset obijci volūtati et nō intellectui. Qd aut y<sup>s</sup>terius obijcit arguens de intellectu et volūtate nō valet. ut docet scīs Tho. de veritate. q. 22. arti. 10. ad 3<sup>m</sup> argumētum. q<sup>d</sup> fuit tale. Ubicūq<sup>ue</sup> inuenit idē obiectū re et rōne est vna potētia. sed volūtatīs et intellectus practici est idem obiectū re et rōne. vtriusq<sup>ue</sup> enī videt obiectū eē bon<sup>us</sup>

num. igit intellectus practicus nō est alia potētia q̄ voluntas. Et rīdet sic. Nō quelibet inquit obiecto- rum differētia diuersitatē potentiāriū ostēdit. s̄z dif- ferentia obiectoꝝ inq̄tū obiecta sunt. nō autē aliq̄ differētia que est accidētalis obiecto inq̄tū obiectū est. et post subdit. Diuīso potētiāriū nō attenditur ex obiectis s̄m rē cōsideratis sed s̄m rōnem obiecti. q̄ ipse rōnes obiectoꝝ specificāt ipsas opationes po- tentiāriū. et iō ubi est diuersa rō obiecti ibi inuenim⁹ diuersam potētiā q̄uis sit eadē res que subest ra- tioni. sicut est de vero et de bono. Et hoc etiā patz in rebus nālibus. nā aer patī ab igne inq̄tū est calid⁹ s̄m q̄ est in potētia aer calidus. inq̄tū s̄o ignis ē lu- cidus patī ab eo aer s̄m q̄ ipse ē diaphanus q̄uis idē sit ignis q̄ in vtrāq̄ potētiā agit. Et finaliter di- cit q̄ nūbīl est obiectū intellectus practici ut bonū s̄z ut verū ordinatū ad opus. vñ patz q̄ licz voluntas amet tam verū q̄ bonum. et intellectus cognoscat vtrūq̄ illoꝝ. s̄tam bonū q̄ verū. tamē rō boni ē ac- cidētalis obiecto intellectus. et ratio veri uel entis est formalis in eodē. similī ratio veri est accidētalis obiecto voluntatis. et ratio boni est formalis in eo- dem. sic q̄ si p̄ possibile aliqd esset bonū et non verū uel ens. voluntas posset ferri sup illud non autē intel- lectus. Et similī si aliqd esset ens et non bonū. intel- lectus posset illud attingere nō autē voluntas. Nō ergo habet q̄ intellect⁹ et voluntas aut alie due po- tentie ferant in idē obiectum p̄mo et p̄ se hoc est s̄m eandē rōne adēq̄ta vtriq̄ q̄ sonat ly p̄ se. et forma- lem q̄ sonat ly p̄ se. Ad cōfirmationē dico similī q̄ licz scia et opinio sint respectu eiusdē s̄nis non tñ sub eadē rōne formali loquēdo de rōne qua aliquid attingit. formale enī in obiecto scie est medium de- mōstrationis. formalis autē rō scie est mediū p̄babile uel forte obiectum mālē licz s̄ scita et opinata sit idē et illud planius in sequēti explicabī s̄ne. Ad p̄mū s̄ quartā s̄ne negat a. parū enī valet s̄lūdo de lumine intellect⁹ agētis. et de lumine diuīne reue- latiōis. q̄ lumē intellect⁹ agētis nō est formalis rō in obiecto alicui⁹ scie. sicut lumē diuīne reuelatiōis est rō formalis in obiecto hui⁹ scie. et iō non os q̄ co- gnita in lumine intellectus agētis p̄neāt ad eundē habitū sicut oīa cognita in lumine diuīne reuelatio- nis p̄tinet ad eundē. aliū enī cognoscit aliqd in lumi- ne reuelatiōis diuīne. et aliter in lumine intellectus agētis. sicut aliter color p̄ lucē et p̄ oculū. et aliter s̄ p̄ intellectū et p̄ mediū demōstrationis. Ad 2. dico q̄ nō habet ex dictis scī Tho. q̄ esse reuelabile ex vna parte sit formalis rō obiecti theologie et ex alia de⁹ sub rōne deitatis. eodē mō sumēdo rōne obiecti sed arguēs in hoc fallit nō attendēs qd scūs Tho. vocet rōnem formale scie alicui⁹. qd in alia s̄ne vi- cet. Ad 3. dico q̄ si quis cēs s̄nes oīus scientiāz cognosceret inq̄tū diuinitus reuelabiles hoc est q̄ formalis rō assentiēdi in illis s̄nib⁹ esset lumē diuīne reuelatiōis vtrq̄ vnicū haberet habitū et nō plures s̄c autē est de oībus s̄nibus theologie ut theologie s̄c. vñ scūs Tho. 3. p̄te. q. xi. arti. 6. ad 3. dicit. Lū-

men diuinitus infusū est ratio colē intelligēdi ea que diuinitus reuelant. Et Tho. 4. dico q̄ si discipu- lo addiscēt a doctore sola docētis auctoritas esset ratio cognoscēdi omnia que addiscit vtrq̄ oīa eodē habitu cognosceret. sic autē est cū docet reuelando et ideo theologia est vna sciētia. et in hoc secūdo ar- ticulo terminet. Ad argumentū in pede qōnis factū dicit negando minōrē. omnia enī contenta in hac sciētia coicant in vna rōne formali obiecti hui⁹ sciētie scilicet in lumine diuīne reuelationis. Itē oīa habent attributionē ad rationē subiecti scilicet deus sicut effectus ad cām et p̄ncipiata ad p̄ncipiū. Et sic questio terminet.

### Ultimo circa plogū q̄ rīf. Cū

deus sit subiectū huius sciētie. Et arguit q̄ non. q̄ omnia que deter- minant in aliqua sciētia cōp̄tēbē- vunt sub subiecto eius. sed i sacra scriptura agit de multis alijs q̄ de deo. puta de cre- aturis et de bonis morib⁹. ergo deus nō est subiectū huius sciētie. In oppositū arguit sic. Illud est ob- iectum de quo est p̄ncipaliter sermo in sciētia. sed de- us sic se habet respectu theologie. ergo est subiectū eius. In hac questione erūt duo articuli. in primo ponent cōclusiones. in secūdo mouebunt obiectio- nes. Q̄rum ad p̄mū sit p̄ma s̄. q̄ obiectū sciētie nostre est quid incōplexū ex p̄te rei. licz ex parte n̄i sit aliquid complexū per modū enūciabilis. Hāc po- nit scūs Tho. i suo simili loquendo de fide. 2. 2. q. j. art. 2. ubi sic ait. Cognita sūt i cognoscēte p̄ modū cognoscentis. Est autē modus p̄p̄ius humani in- tellectus. ut cōponendo et diuidendo veritatem co- gnoscat. et ideo ea que s̄m se sunt simplicia intellect⁹ humanus cognoscit s̄m quandam complexionem. sicut cōuerso intellectus diuinus incōplexē cognos- cit ea que s̄m se sunt cōplexa. Sic igit obiectus fi- dei dupliciter cōsiderari potest. Uno modo ex parte ipsius rei credite. et sic obiectū fidei est aliqd incom- plexum scilicet res illa de qua fides habet. Alio mō ex parte credentis. et s̄m hoc obiectū fidei est aliqd complexum p̄ modū enūciabilis. et ideo vtrūq̄ ve- re opinatū fuit apud antiq̄s. et s̄m qd vtrūq̄ est verū hoc ille. Et ibidē ad 2. Actus credētis nō terminat ad enūciabile sed ad rem ipsam. non enī formamus enūciabilia nisi ut p̄ ea de rebus cognitionē babea- mus. sicut in sciētia. ita et in fide. hoc ille. Et ad 3. di- cit. visio patrie erit veritatis p̄ime s̄m q̄ in se est. et ideo visio illa non erit per modū enūciabilis. sed per modū simplicis intelligentie. sed per fidē non appre- hendimus veritatē p̄imā sicut in se est. vñ non est s̄- milis ratio. hoc ille. Item 3. sen. vii. 2. 4. q. j. arti. 5. questūncula 2. dicit sic. Credere est cum assensu cogitare. Assentire autem non potest aliquis nisi ei quod verū est. Veritas autē nō consistit nisi in con- plexione uel intellectu uel vocum. et fidei obiectū oportet q̄ sit verū complexū. et hoc patet per hoc q̄ quidā philosophi illam operationē intellectus qua

cōponit et diuidit appellat fidem. unde illi q dixerūt q fidei obiectum est incōpletū. propriā vocē igno-  
rauerūt. Qd enī dicit. Credo incarnationē. non pōt  
intelligi in formando conceptionē incarnationis. qz  
sicut qui intelligit qd significat per nomen crederet  
incarnationē. unde sensus est: Credo incarnationē  
esse uel fuisse. patet ergo q fidei inq̄tum fides est  
cōuenit esse circa verū complexū. cōuenit etiā sibi  
ex ppria rōne obiecti ppriū qd est p̄ma veritas de q  
nō potest sciri quid est ut intellectus in eius cogni-  
tione feratur sed cognoscit qz est qd sit p̄ intellectū  
componentē et diuidentē. hec ille. Sicut autē dicit  
de fide. ita de sciētia pariter dicēdum. Idem ponit  
de veritate. q. i. 4. arti. 8. ad 5<sup>m</sup>. vbi sic ait. Veritas  
diuina que simplex est in seipsa est fidei obiectū. sed  
eam intellectus noster accipit suo modo p viam cō-  
positionis et sic per hoc q cōpositiōi facte tāq̄ vero  
assentit in veritatē primā tendit ut in obiectū. et sic  
nihil p̄hibet veritatē p̄mam esse fidei obiectum q̄-  
uis sit complexorū. res enī cognita dicitur esse cogni-  
tionis obiectū fm qd est extra cognitionem in seipsa  
subsistens quous de tali re non sit cognitio nisi per id  
quod de ipsa ē in cognoscēte. hec ille in forma. ¶ 2<sup>o</sup>  
ē est q subiectū scientie non oīo est idem q obiectū  
eiusdē. patet qz obiectum sciētie pprie est q demon-  
strata. sed subiectū sciētie est illud qd subicit in p̄ni-  
bus demonstratis. primū patet ex p̄ma h̄ne. 2<sup>m</sup> videt  
innuere scūs Tho. p̄ sen. in p̄logo arti. 4. ad p̄mum  
in oppositū vbi sic dicit. Forma simplex nō pōt esse  
subiectū accidentis. tamē pōt esse subiectū predicari  
in p̄positione. et omne tale pōt esse subiectū in scien-  
tia dūmodo illud p̄dicatum de eo p̄dicari possit. hec  
ille. Ex quibus patet q subiectū scientie ē subiectū  
p̄positionis ul̄ h̄nis demonstrabilis. verū tamē quāq̄  
vnu ponit pro alio. qz etiā subiectū ē obiectū scien-  
tie vltimātū scilicet ad qd terminat actū studendi. ut  
ponit p̄ma h̄. licet obiectū sciētie primū sit q de sub-  
iecto aliquid enunciat. ¶ 3<sup>o</sup> ē est. q formalis ratio  
obiectiua alicuius habitus scientifici non solum est  
illud ad quod p̄mo terminatur actus talis habitus  
sed potius illud qd est causa p se q aliquid per illum  
actum attingat. Ista ē cōsonat dictis aliorū dicen-  
tium q formalis ratio subiecti pōt dupliciter consi-  
derari. Uno modo ex pte scilicet. Alio mō ex parte  
scientis. Exemplū p̄mi sicut si aliquis cōsideret rem  
fm q est ens. et alius fm q est mobilis ibi erit diner-  
sa ratio obiecti ex pte scilicet. Si autē vnus credat  
aliquā rem et alter sciat eam q̄tum ad eandē pprie-  
tatem. ibi est eadē ratio ex pte rei apphense quā vn<sup>o</sup>  
credit et alius scit. sed nō est eadē ratio cognoscendi  
ex parte cōsiderātis. Ista h̄nem tenet scūs Tho.  
2<sup>o</sup> 2<sup>o</sup>. q. i. arti. p̄. Sciendū inquit q cuiuslibet habi-  
tus cognoscētis obiectū duo habet. scilicet illud qd  
materialit̄ cognoscit. quod est sicut materiale obie-  
ctum. et illud per qd cognoscit. qd est formalis ratio  
obiecti. sicut in scientia geometrica māliē scita sunt  
cōclusiones. formalis vero ratio sciendi sūt media  
demonstrationis per que h̄nes cognoscūtur. Itē de

virtutibus. q. 2<sup>o</sup>. que est de charitate. arti. 15. ad 6<sup>m</sup>.  
habitus inquit per se respicit formale rationē obie-  
cti magis q̄ ipsum obiectum materialit̄. et ideo si for-  
malis ratio obiecti tollatur species habitus non ma-  
nent sicut formalis ratio sciētie est medium demon-  
strationis ideo memoriter tenēs h̄nes geometrie si  
non ppter media geometrica eis assentiat non ha-  
bebit geometrie scientiā. hec ille. Itē 3<sup>o</sup> sen. dīf. 24.  
q. i. arti. p̄. quēstūcula. i. dicit. In obiecto inquit ali-  
cuius potentie p̄tingit tria considerare. scilicet illud qd  
est formale. et illud qd est materiale. et illud quod est  
accidentale. sicut in obiecto visus qz formale in ipso  
est lumen qd facit colorē actu visibilē. materiale h̄o  
est color qui est potentia visibilis. Accidentale h̄o si-  
cut quātitas et alia que comitāt colorē. Et qz vnu  
quodqz agit fm qd est actu et per suā formā. obiectū  
autē est actiū in virtutibus passiuis ideo ratio ob-  
iecti ad quā habet p̄portionē potētia passiuā est il-  
lud quod est formale in obiecto. et fm hoc diuersifi-  
cant potētie et habitus qui ex rōne obiecti speciem  
recipiunt. hec ille. Item de virtutibus. q. 2<sup>o</sup> arti. 4.  
dicit q formalis in obiecto est illud fm cuius rōnem  
obiectū referē ad potētia uel habitū. māle autem  
est illud in quo hoc fundat. hec ille. Eandē sententi-  
am ponit de veritate. q. i. 4. arti. 8. ad 4<sup>m</sup>. Ex dictis  
apparet quō formalis ratio obiectiua alicui<sup>o</sup> habi-  
tus potest dici illud quod est cā cognoscēdi obiectū  
tanq̄ mouens intellectū ad cognitionē. Sed scien-  
tiam q alio mō pōt dici rō formalis obiectiua potē-  
tie uel habitus illud qd p̄mo hoc ē adequate et per se  
hoc est inq̄tum tale terminat actū a potētia ul̄ ha-  
bitu elicitū. vñ obiectū formale est duplex. scilicet q  
et qd lux enī pōt dici ratio formalis obiecti visus ul̄  
obiectū formale visus sicut quo aliquid attingitur  
a visu seu quo visus mouet ad videndum obiectū.  
sed color pōt dici formalis ratio obiecti visus ul̄ for-  
male obiectū visus sicut qd adequate et inq̄tum h̄  
attingit a visu. Et q ista diuisio sit cōsona menti scī  
Tho. patz. Nā ipse de veritate. q. i. 4. arti. 8. ad 4<sup>m</sup>  
dicit sic. Lux quodāmodo est obiectū visus et quā-  
modo non. Inq̄tum enī lux est. non videtur nostris  
visibus nisi p hoc q ad aliquod corpus terminatū  
per reflexionē uel alio mō cōiungit non dicitur esse p  
se visus obiectū sed magis color qui semp est in cor-  
pore terminato. inq̄tum enī nūq̄ nisi per lucē vide-  
tur pōt lux ipsum visibile esse. et sic veritas p̄ma est  
primo et per se fidei obiectū. hec ille. Ex quibus ha-  
bet q lux dicitur formale obiectum visus sicut q ali-  
quid videt. sed color dicitur formale obiectū visus si-  
cut qd p̄mo et per se videt. et nō est quecūqz cōtro-  
uersia inter prius dicta et ista. qz totū soluit per hāc  
diuisionē. Cum enī dicit q materiale in obiecto vi-  
sus est color. accipit materiale prout distinguit con-  
tra formale. ut quo scilicet qd mouet. cū quo tamen  
stat q formale in obiecto visus ut qd scūs qd termi-  
nat est color. Sciendū tamen q formalis ratio ob-  
iecti potest sumi tripliciter. p̄mo modo prout rō vi-  
cit id quod est causa ex pte scientis qd attingit obie-



cum ut dictū est. vii ratio isto modo non sumit pro  
diffinitioe nec cōceptu aut quiditate. ut patet. Se-  
cūdo sumit ratio obiecti pro quiditate ul' diffinitio-  
ne uel cōceptu que pmo et per se attingit in obiecto  
sicut color attingit in oibus visibilibus. et similiter ra-  
tio coloris uel colorati illo mō quo ratio pōt attingi  
in re extra scilicet ex hoc sensu q' res attingit ex p' q'  
fundat illam rōnem. Istō mō ratio que est in anima  
attingit in re extra et similiter diffinitio. et ista d' rō ob-  
iecti ut est res. Tercio mō sumit ratio p cōceptu ul'  
diffinitioe obiecti nō ut res est sed ut est obiectū uel  
scibile uel cognoscibile. nā ratio obiecti visus ut est  
res dicitur ratio coloris uel colorati. sed ratio obiecti  
visus ut obiectū est: est hoc qd dico sensibile per me-  
diū extrinsecū diaphanū sine mutatioe reali mediū  
aut obiecti aut organi. Similiter ratio obiecti physice  
est corpus mobile loquēdo de rōne obiecti ut est res  
sed loquēdo de rōne obiecti physice ut obiectū tūc  
ratio illius est hoc qd dico scibile p mediū sumptum  
a materia sensibili et motu etc. Istō enī mō rō obiecti  
dicitur rōne aliquā p se contentā sub hoc col qd dico  
obiectum. et querere rōnem formale obiecti ut ob-  
iectū est: est querere aliquā rōnem cōtentā p se sub ta-  
li col rōne. et ista ratio nō est quo nec qd attingit sed  
est ratio sumpta a medio cognoscendi denominans  
obiectū a tali medio. vii scūs Tho. 3<sup>o</sup> sen. dif. 33. q. i.  
arti. p. questuicula. p. d' sic. Aliqua diuersitas ob-  
iecti sufficit ad diuersificandū habitus que tamē nō  
sufficit ad diuersificandū potētiā. qz potētiā alio  
mō cōpatur ad actū q' habitus et fm aliā et aliā rōne  
obiectū correspōdet vtriqz. potētiā enī est pncipiū  
agendi absolute. s3 habitus est pncipiū agendi p'm-  
pte et facilliter. et iō obiectū fm istā rōne qua se habet  
ad actū simpliciter respōdet potētiē sed fm q' se ha-  
bet ad facultatē actus correspōdet habitui. et iō di-  
uersitas materie uel obiecti in ordine ad ea que fa-  
ciunt facultatē in actu facit diuersitatem habitus et  
nō potētiē. et inde ē q' in speculatiuis diuersitas ma-  
terie fm qd est determinata p diuersa media et prin-  
cipia ex qbus est facultas cōsideratiōis facit diuer-  
sas scias. sicut nālis que ex effectibus et his que ap-  
parēt demonstrat. a mathematica differt q' circa suā  
materiā ex eisdē pncipiis et medijs pcedere nō pōt.  
hec ille. Ex qbus patet quō ratio scibilis ex cui<sup>9</sup> ob-  
ueritate sciētie diuersificanē est rō obiecti sumpta  
ex medio uel pncipio sciēdi ut p'us dicebatur. ¶ 4<sup>a</sup>  
p' est q' formalis rō subiectiua ut quod tria requirit  
vniuersalitātē. pncipalitātē et distinctionē. Istā rōne  
ponit scūs Tho. p' sen. q. i. plogi. arti. 4. Subiectū  
ingit alicuius scie tres habet cōpationes ad sciētiā  
p'ma ē q' q'cūqz sunt in illa scia debent contineri  
sub illo subiecto. 2<sup>a</sup> q' per subiectum scientia distin-  
gitur ab alijs scientijs. 3<sup>a</sup> q' cognitio subiecti prin-  
cipaliter intendit in scia. p'ma pte 4<sup>o</sup>. q. i. arti. 7.  
dicit sic. Subiectū ita se habet ad sciam sicut obiectum  
ad potētiā uel habitū. p'prie aut assignat obiectū  
alicuius potētiē uel habitus illud sub cuius ratiōe  
omnia referunt ad potētiā uel habitū. sicut homo

et lapis referunt ad visum in qd sunt colorata. vii  
coloratū est p'prie obiectū visus. hec ille. Sciendū  
enim q' aliquid dicitur obiectum in qd tūc iminat actū  
habitus uel potētiē. sed subiectū respectu passio-  
num demonstratarum in scientia uel respectu con-  
clusionum. ¶ 5<sup>a</sup> p' est q' deus est subiectum theolo-  
gie et formale obiectum sicut qd cognoscit p' habitū  
theologicū pmo et per se. Istam intendit scūs Tho.  
p'ma parte. vbi dicit statim. Cum enī p'mississet illam  
materiā scilicet q' p'prie assignat obiectum alicuius  
scientie uel habitus illud sub cuius rōne omnia re-  
ferunt ad potētiā uel habitū: quod quidē ipse vo-  
cat obiectū formale. ut allegauit p'ma pte. de duo-  
bus. q. i. arti. 4. statim subiungit. Omnia autē tra-  
ctantur in sacra doctrina sub rōne dei. uel quia sūt  
ipse deus. uel quia habent ordinē ad deū ut ad prin-  
cipium uel ad finem. vii sequit q' deus vere sit sub-  
iectum huius sciētie. Qd etiam manifestū sit ex p'n-  
cipijs huius scie qui sūt articuli fidei qui sūt de deo.  
Idem autē est subiectū pncipiorū et totius scientie.  
cum tota scientia virtute contineatur in pncipijs.  
Quidam autē attendētes ad ea que considerantur  
in hac sciētia et non ad rōnem fm quā considerantur  
assignauerūt aliter materiā huius scientie. s. res uel  
signa uel opera restorationis ul' totū xpm. i. caput  
uel mēbra. de omnibus istis tractat in ista sciētia s3  
fm ordinē ad deum. omnia enī alia que determinā-  
tur in sacra scriptura comprehendunt sub deo nō ut  
partes uel species aut accidētia eius sed ut aliqua-  
liter ordinata ad ipsum. hec ille. Sciendū tamen q'  
p' sen. vbi supra videt oppositum huius dicere. po-  
nit enim q' deus nō est subiectum huius scientie ni-  
si sicut pncipaliter intentū. et sub cuius rōne omnia  
que sunt in ista sciētia considerant. s3 subiectū theo-  
logie quod cōprehendit sub se tres cōditiones sub-  
iecti positas in 4<sup>a</sup> pte fm cum ibidem est ens diui-  
num cognoscibile per inspirationē. sed tamen teneo  
illud quod finaliter dixit in sūma. Nec tamen ē ma-  
gna cōtrouersia. Nā in scripto illud vocabat sub-  
iectum quod omnia sub se cōprehendit per cōmunita-  
tem p'dicationis. et illo modo nō est deus subiectum  
theologie. sed hoc q' dico ens diuinum. p'ma pte 4<sup>o</sup>  
illud vocat subiectū qd omnia tractata in sciētia cō-  
prehendit tanqz ad ipsū ordinata. aut aliquam habi-  
tudinē habentia. ¶ 6<sup>a</sup> p' q' ratio formalis obiecti  
theologie sicut qua aliquid in theologia cognoscit  
est lumen diuine reuelatiōis. et similiter formalis ra-  
tio obiecti theologie ut obiectum est hoc qd dico re-  
uelabile uel cognoscibile lumine diuine reuelatio-  
nis. Istam p'ma pte scūs Tho. similiter in multis  
locis. Nam p'ma pte. q. i. arti. 3<sup>o</sup> sic dicit. Quia ingit  
sacra doctrina cōsiderat aliqua fm q' diuinitus sūt  
reuelata. ola q'cūqz sunt diuinitus reuelabilia cō-  
municant i vna rōne formali obiecti huius scientie.  
Item arti. p. assimilāt lumen diuine reuelationis in  
theologia medijs demonstratiuis in sciētijs ph'ysi-  
cis. vbi videt velle q' sicut talia media sunt ratiōes  
formales obiectoū cognoscibiliū. ita lumen diuine

reuelationis est formalis ratio cognoscendi omnia in theologia tradita. ait enim sic. Diuersa ratio cognoscibilis diuersitate scientiarum inducit. eandem enim omnem considerat astrologus et naturalis. puta quod terra est rotunda. astrologus per medium mathematicum id est a materia abstractum. naturalis autem per medium circa materiam consideratum. unde nihil prohibet de eisdem rebus de quibus physice discipline tractatur secundum quod sunt cognoscibilia lumine naturalis rationis. aliam scientiam tractare secundum quod cognoscuntur lumine vine reuelationis. hec ille. Item 3<sup>a</sup> pte. q. xi. arti. 6<sup>o</sup> tenet quod scia alicuius indita habuit per formalem rationem obiecti lumen vine reuelationis. ait enim sic. Anima christi sciuit omnia secundum ynam rationem scilicet secundum lumen diuinitus infusum. Dicit etiam ibidem quod illud lumen est ratio intelligendi omnia que diuinitus reuelantur. Primo enim sent. q. i. plogi. arti. 2<sup>o</sup> dicit istam scientiam ex lumine diuine inspirationis efficaciam habere ad manifestationem eorum que in disciplinis phisicis traduntur. Et quibus omnibus apparet quod diuina reuelatio est formalis ratio qua obiecti theologie. et similiter reuelabile modo sunt exposito. Est ergo triplex ratio obiecti theologie scilicet ratio cognita. ratio cognoscendi. et ratio que accidit cognito et denominat illud propter rationem cognoscendi. prima est ratio dei. et 2<sup>a</sup> est lumen vine reuelationis. 3<sup>a</sup> est reuelabile.

## Quantum ad secundum

articuli mouenda sunt dubia. Et quidem contra primam omnem arguit dupliciter. Primo contra hoc quod dicit rem extra esse obiectum scientie uel fidei. 2<sup>o</sup> contra hoc quod dicit enunciabile posse dici obiectum. puta omnem esse obiectum scientie. Contra primam arguit sic Gregorius. Si res extra esset obiectum. multe scientie essent de contingentibus alter se habere tanquam de obiectis. omnis est falsum accipiendo scientiam proprie. Nam ut ait philosophus 6<sup>o</sup> ethi<sup>o</sup>. Omnes suspicamur quod scimus non contingere aliter se habere. Et hoc concludit quod scibile est eternum. et est ex necessitate. Et eandem sententiam ponit per posteriora. quam tenet. Nam omnis res corporalis potest aliter se habere secundum primum et secundum veritatem omnis res propter deum est contingens et non necessaria. Si ergo res extra essent obiecta scientiarum. multe scientie et phisice et geometrice et alie plures essent de rebus alijs a deo et contingentibus et per certo ad nullum verum sensum saluari posset quod habet scientie essent de necessarijs et impossibilibus alijs se habere et eternis et alia his similia dicta philosophorum: si res extra scirentur seu essent scientiarum obiecta. Et 2<sup>o</sup> sic. Si res extra esset totale obiectum scientie. eadem ratione res extra esset obiectum opinionis et fidei et erroris. et per consequens contingeret quod idem homo sciret et opinaretur et crederet. quod etiam ignoraret ignorantia dispositionis que nominatur error. que omnia sunt absurda patet omnia. nam contingit eundem scire quod deus est eternus et omnipotens. et quod solus et immediate moueat celum. credere quod sit trinus in personis. putare quod sit in vigore finitus. Et 3<sup>o</sup> Si res extra esset obiectum scientie esset etiam obiectum assensus scientialis. Nam eidem assenti-

mus quod scimus. et simili ratione esset obiectum fidei. Et ulterius sequeret ex hoc quod licite aliquis fidelis ita firmiter crederet diabolo sicut deo. Nam fidelis licite eque firmiter credit quod diabolus non est omnipotens sicut quod deus est omnipotens. sequitur quod etiam eidem simul assentiret et dissentiret. probatur. quia ponatur quod aliquis demonstret deum esse eternum. iste scit et assentit quod deus est eternus et simul cum hoc dissentit uel dissentire potest quod deus non est eternus. et per consequens si res extra sit obiectum. eadem res scilicet deus est obiectum assensus et dissensus. et vni et eidem quis simul assentit et dissentit. quod est impossibile. Et 4<sup>o</sup> Idem est obiectum immediatum actus sciendi et actus assentiendi ei quod scit. sed sola propositio est obiectum actus assentiendi. non enim assentit quod nisi complexo quod iudicat esse verum. quoniam non est aliud alicui assentire quam iudicare illud esse verum. Et 5<sup>o</sup>. Si res extra esset obiectum assensus. sola apprehensio eius sufficeret ad causandum assensum de ipsa et per consequens superfluum esset formare propositionem qua mediante causaretur assensus. Et 6<sup>o</sup>. Quod nihil omnino est non est obiectum scientie uel assensus. sed frequenter quod significatur per omnem demonstrationem est omnino nihil. sicut patet si demonstretur quod infinitum uel aliud impossibile non est. igitur et cetera. Et 7<sup>o</sup>. Quia scientie acquisite per demonstrationem vniuersalem obiectum non est res extra. igitur nec alicuius scientie. assens probatur. quia nec res vniuersalis cum nulla sit habet. nec res singularis. quia non potius vna quam alia significata per obiectum omnium. verbi gratia. si sit hec. Omnis triangulus habet tres rectas. non plus vnus singularis triangulus est obiectum illius quam alius. ergo quilibet. et cum omne subiectum actus sciendi cognoscatur ab intellectu. sequitur quod demonstrans habet omnem actu et immediate cognoscit quolibet singulare triangulum. quod est falsum. Et 8<sup>o</sup>. Illud est scibile quod est demonstrabile. 6<sup>o</sup> ethi<sup>o</sup>. igitur per scientiam generatam per demonstrationem quod per illam demonstratur. sed res extra non est demonstrabilis. igitur nec est scibilis aut scientie obiectum. Contra aliam partem omnis arguit sic Gregorius. Si obiectum scientie esset ipsa. sequeret quod quilibet actu sciens scientia acquisita per demonstrationem actu apprehenderet omnem suam demonstrationem. hoc patet. sed omnis est falsum. ut patet ad experientiam. nam plerumque imo quasi semper contingit quod demonstrans cuius formetur omnem non tamen actu reflectit super illam comprehendendo ipsam sed recte figit aspectum suum in illud quod ipsa significat. et nihilominus acquirit scientiam per demonstrationem cum sit syllogismus faciens scire. Et Confirmatur. quia si sit apprehensio. aut apprehenditur tamen apprehensione que est simplex intelligentia. aut apprehensione etiam iudicatiua qua cognoscitur aliquid de ipsa. primum non obuiat. Nam talis apprehensio non est scientia. ut nunc loquimur de scientia. cum per quolibet scientia sciatur aliquid inesse uel non inesse quod simpliciter apprehensioni non conuenit. Item talis apprehensio non per se causatur per demonstrationem. quoniam abique premissis illa sit formare in intellectu. non minus intel-

lectus potest eam intueri et apprehendere tali apprehensibilitate. Scientia autem de qua loquimur non nisi per demonstrationem acquiritur. Rursus non tamen de demonstrationis sed etiam prima principia possunt se apprehendi. et etiam simplex apprehensio que non est propositio. quoniam etiam una propositio falsa. et tamen nec prima principia nec apprehensio incomplexa nec propositio falsa sciuntur scientia de qua nunc loquimur. igitur tunc. Si dicatur quod si apprehenditur apprehensio iudicialis et enunciativa. hoc erit ut videtur apprehensione qua cognoscitur ipsa si esse conformis ipsi rei seu esse vera. nam nulla alia videtur esse ad propositum. sed certum quod non quilibet demonstrans habet talem noticiam de sua si nec geometra demonstrans latera trianguli descripti secundum doctrinam prime siue primi Euclidis. tunc considerat vel apprehendit quod si que enunciat illa esse equalia est vera. Nec medicus concludens talem morbum talem dari debere medicinam cogitat quod sua si est vera quousque vtriusque facile posset. Item sicut aliud est querere vtrum latera huius trianguli sint equalia. et aliud vtrum hoc propositio latera huius trianguli sunt equalia sit vera: sic aliud est scire hoc. et aliud est scire illud. et certum est quod primum scire vel solus vel maxime est geometrie et tale acquiritur in eo per demonstrationem. igitur eius obiectum non est illa si. Item nec etiam scire illa si neminem est obiectum tale. Nam per ipsum scit quod illa si est vera. et per consequens si actu propositio debeat dici obiectum eius erit hoc latera huius trianguli sunt equalia. propositio vera cuius est illa si. ut patet. Item etiam ipsa non est si demonstrationis per quam acquiritur secundum scire. et per omnia nullius scire obiectum est si demonstrationis per quam acquiritur. Et 2<sup>o</sup> principaliter arguit sic supponendo tria. Primum est quod sic esse vel non sic esse non est propositionem enunciabilem sic esse vel non sic esse veram. et hanc suppositionem dicit esse notam. Probatur etiam per primum in predicamento. ca. de prioribus. ubi vult quod quousque illa adiuncte convertantur secundum omnia nihilominus tamen sic esse vel sic est causa quod sit propositio vera et non contra. et per consequens sic esse non est propositionem enunciante sic esse veram. 2<sup>o</sup> supponit quod sic esse non est propositio enunciata sic esse. et hoc etiam dicit philosophus in predicamento. ca. de oppositis: non etiam est autem inquit quod sub affirmatione et negatione iacet affirmatio et negatio. et probat. Affirmatio namque est oratio affirmativa. et negatio oratio negativa. bonum et malum que sub affirmatione et negatione sunt neutrum est oratio. 3<sup>o</sup> supponit quod propositio aliqua non est ipsam esse veram. hoc patet. Nam alias quicunque apprehenderet propositionem apprehenderet ipsam esse veram. Item quod contingit eandem propositionem veram esse et falsam successive. His suppositis arguit sic. Per demonstrationem cuius si est: super quolibet lineam finitam rectam contingit triangulum equilaterum collocare: acquiritur scientia qua precise sciuntur quod super quamlibet lineam finitam rectam contingit tunc. igitur illius scientie non est obiectum ipsa si. a quo patet. quia si aliquid aliud sciret non videret aliud quam quod illa si

est vera. et hoc est falsum. Nam si hoc sciatur hoc est per alium discursum quam ex eo quod supra quolibet lineam rectam tunc. inferri quod propositio enunciata illud est vera. et per omnia per aliam scientiam. Et Confirmatur quia sicut non idem est sic esse et propositionem enunciante sic esse veram. ut patet ex prima suppositione: sic non eodem actu sciendi sciuntur vtriusque. et nota est. quia super quolibet lineam tunc. non est ipsa si. ut ex secunda suppositione. sed per ipsam significatur. et sicut de illa si ne arguitur ita et de quolibet respectu scientie acquisite per demonstrationem cuius ipsa est si argui potest. Et 3<sup>o</sup> arguit sic. Si si demonstrationis esset obiectum scientie. vel illius qua sciuntur sic esse sicut ipsa significat. vel illius qua sciuntur quod ipsa est vera. non enim apparet cuius alterius. scilicet neutrius. quod neutrum duorum scibilium vel scitorum ipsa est obiectum. ut patet ex 2<sup>o</sup> et 3<sup>o</sup> suppositionibus. Et Contra quinta et sexta siue arguit Aureolus vlt. q. prologi. probando quod ens divinitus revelabile non sit subiectum huius scientie quod tamen videtur innuere articulus precedens in probationibus suis. quo supposito arguit sic. Nulla realis et nobilissima scientia habet pro formali obiecto respectum rationis. sed revelabile ad veritates theologie non addit nisi unum respectum in ordine ad deum. ergo non potest esse subiectum in scientia reali. Et 2<sup>o</sup>. Obiectum debet equari ut nec excedat considerationem scientie nec excedatur ab ea. sed multa fuerunt hominibus revelata que non continentur in hac scientia. ut Sibylle puer na sciturus de virgine. et de philis legitur quod deus manifestavit illis. et de Alexandro quod in veste pontificali apparuit illi deus. et imperium totius Asiae repposuit. et multa alia forsitan inspiravit deus per varias gentium nationes. de quibus constat quod non continentur in hac scientia. igitur revelabile non est in ea subiectum. Et 3<sup>o</sup> sic. Unius scientie non est nisi unum formale subiectum sed tu ponis quod deus est subiectum huius scientie. ergo revelabile non est subiectum huius scientie. unde iste due positiones contradicunt. Et 4<sup>o</sup>. Sub illa ratione deus non est subiectum in ista scientia sub qua non insunt sibi veritates que in ea determinantur. sed trinitas et alie veritates non insunt deo sub ratione revelabilis. non enim est trinus in quantum revelabilis aut potes revelari. ergo deus ut revelabilis non est subiectum. Et 5<sup>o</sup>. Per rationem subiecti insunt passionibus subiecto et non contra. deus autem non est trinus in quantum revelabilis. nec est omnipotens in quantum revelabilis et sic de alijs passionibus. igitur idem quod prius tunc.

**Ad primum contra** primam si nemem dicitur quod scientie multe sunt de rebus que sunt corruptibiles contingentes aliter se habere sed per accidens non per se scientie enim sunt de universalibus que sunt corruptibiles et contingentes aliter se habere per accidens. non autem sunt corruptibiles aut contingentes aliter se habere per se. unde sciens Theodorus de veritate. q. i. arti.



5<sup>o</sup> ad. 13<sup>m</sup>. Sic ait. Uniuersale perpetuum esse et incorruptibile. Auicenna dupliciter exponit. Uno modo ut dicat esse perpetuum et incorruptibile ratione particularium que nunquam inceperunt nec deficient secundum tenentes eternitatem mundi. Generatio enim ad hoc est secundum philosophos ut saluaretur perpetuum esse in specie quod in individuo saluari non potest. Alio modo ut dicat esse perpetuum quia non corrumpitur per se sed per accidens ad corruptionem individui. hec ille. Et ad 4<sup>m</sup> sic ait. Non oportet quod incorruptibile quod habet aliquam formam incorruptionis sed quod non conuenit ei secundum se dispositiones males que sunt cause corruptionis in individuis. unde philosophus in rebus particularibus existens dicitur corrupti in his et in illis. hec ille. Et quod patet quod intelligendum est scientiam esse de incorruptibilibus non contingentibus aliter se habere. quia scilicet scientia est de rebus per earum quidditates quo ad illa que conueniunt quidditatibus. accidit autem quidditati rei non secundum se variatio sed ex hoc quod est in individuo habenti quantitatem signatam per quam subditur loco et tempori et motui. scientia autem est de re quantum ad ea que conueniunt ei per se. non autem quantum ad ea que conueniunt ei per accidens. et metaphysice. Unde pro confirmatione dictorum notanda sunt valde bene verba Linconiensis super philosophum. p. 97. commento 7<sup>o</sup> ubi sic dicit. Dicatur quod quod vltima sunt incorruptibilia cum sint corruptibilia et non existantibus primis etc. Et manifestum est quod de vniuersalibus reperitis in singularibus corruptibilibus fit demonstratio. Ad hoc inquit dicendum est quod vniuersalia sunt principia cognoscendi. et apud intellectum purum et separatam a fantasmatibus possibilem contemplari lucem primam que est causa prima sunt principia cognoscendi rationes rerum increate ab eterno existentes in causa prima. Cognitiones enim rerum creandarum fuerint in prima causa eternaliter. et rationes he sunt quas vocat Plato ideas et mundum archetypum et he secundum ipsum sunt genera et species et principia tam essendi quam cognoscendi. quia cum intellectus purus potest in his desigere intuitum. istis verissime et manifestissime cognoscit res creatas et non solum res creatas sed ipsam lucem primam in qua cognoscit cetera. Et planum est quod ista vniuersalia sunt omnino incorruptibilia. Item in luce creata etiam intellectus humanus qui non est ad plenum depuratus ut possit lucem primam immediate intueri. multoties recipit irradiationem a luce creata que est intelligentia. et in ipsa descriptionibus que sunt in intelligentia cognoscit res posteriores quarum forme extra res sunt ille descriptores. Cognitiones enim rerum subsequentium que cognitiones sunt in ipsa mente intelligentie sunt forme extra res et etiam rationes causales rerum posterius fiendarum. Mediante enim ministerio intelligentiarum virtute prime cause processerunt in esse species corruptibiles. hec igitur idee create sunt principia cognoscendi apud intellectum ab eis irradiatum et apud tale intellectum sunt species et genera. Et manifestum est quod hec vniuersalia sunt in intellectu incorruptibilia. Item in vniuersalibus et luminibus celestium corporum sunt rationes causales cor-

porum terrestrium quarum individua sunt corruptibilia. et apud intellectum non possibile contemplari lucem incorporealem creatam vel incretam in seipsa possibilem tamen speculari has rationes causales fixas in corporibus celestibus sunt he causales rationes principia cognoscendi et sunt incorruptibiles. 4<sup>o</sup> cognoscit res in sua causa formali que est ipsa a qua ipsa res est hoc quod est. et secundum quid. in ista forma que est pars rei videtur ipsa eadem forma sicut in seipsa videtur. vel secundum quod in ipsa videtur materia que similiter est pars rei ipsa forma non est genus nec species sed secundum quod ipsa forma est sicut totum compositum et secundum quod ipsa est principium cognoscendi totum compositum. sicut est genus vel species et principium eundem et predicabile in quod et sic sunt demonstrationes de generibus et speciebus. et sic verissima est definitio que constat ex genere et differentia. et hec est via philosophi. de generibus et speciebus. Intellectus autem debilis qui non potest ascendere ad cognitionem horum verorum generum et specierum cognoscit res in accidentibus solum contingentibus veras essentias rerum et apud illum sunt accidentia consequentia genera et species. et sunt principia solum cognoscendi non essendi. Quod autem secundum philosophum duos modos vltimos sunt genera et species rerum incorporealiu incorruptibilia dubitabile est et necesse est ut altero istorum modorum sint incorruptibilia. vel scilicet quod non ex seipsis corrumpuntur. sed cum egeant deferente corrumpuntur per corruptionem deferentis corporalis. vel saluantur per successionem continuam individuorum. species autem que in aliquibus regionibus corrumpuntur in hyeme. in locis tunc habentibus temperie saluantur. non enim est hora temporis in qua alicubi terrarum non sit temperies et temperie conueniens generatio et perfectio. et cum vniuersitas non sit perfecta nisi mediatis omnibus suis partibus verissime est omnis species in omni hora manere. aliogen vniuersitas quicquid esset incompleta et diminuta. hec ille. Item commento. 18. sic ait. Philosophus dicit quod vniuersale non minus est sed magis particulare quia cum vniuersale sit vniuersum et ipsius sit intellectus vniuersus. necesse est quod sit res vna vnde cumque veniat ei vniuersitas siue ab intellectu siue ab alio. vniuersale tamen secundum se non est vnum nec multa. sed accidit ei vnum et multa. et ideo quod vniuersalis in multis particularibus assimilatur vniuersitati lucis in luce generata et luce generata siue gignente et genita. lux enim que est in sole gignit ex sua substantia lucem in aere. nec est aliquid nouum causatum ut sit lux in aere. sed lux solis est multiplicata et propagata. Alia est itaque lux in sole. alia in aere. nec tamen sic penitus quin aliquo modo sit vniuersitas essentie in luce gignente et genita. aliter enim lux genita esset totaliter de nouo creata et ex nihilo. quod vniuersale non est figmentum solum sed est aliquid vnum in multis. et quia incorruptibilis est particulari cum sit magis remotum ab accidentibus materiae variabilis et magis appropinquatum enti primo erit magis ens substantia. tamen non quodlibet vniuersale est magis ens particulari quolibet quia vniuersalia rerum naturalium sunt minus entia quam singularia rerum intelligentiarum. hec ille. Item commento. 19. Vniuersale inquit cum sit res inuenta in multitudinem non est possibile sentire. quia quod reperitur in multis non est in loco signato aut in tempore signato.

quod esset in loco aut tpe signatis: nō eēt idē inuentū in ob<sup>o</sup>. Vniuersale nāq; est semp & vbicq;. Quō vlt sit sp satis expōitū est. s. vbi fiebat sermo de ppe-  
tate vniuersaliū. si autem intelligimus vniuersa-  
lia per modum Aristotelis formas repertas i qua-  
litatib<sup>9</sup> particulariū a quibus res particulares sunt  
id quod sunt. tūc vniuersale esse vbicq; non est aliud  
nisi vniuersale esse in quolibet sup<sup>9</sup> singulariū. vbi  
enim eē est esse i quolibet suorum locorum. loca au-  
tem ipsorum sunt ipsa singularia in quibus sūt vni-  
uersalia. Nisi forte dicam<sup>9</sup> q; vniuersale vbicq; ē qz  
intellect<sup>9</sup> est locus vniuersaliū. & vniuersale vbicq;  
esse est ipsum esse in intellectu. qui intellectus quo-  
dāmodo vbicq; est. quia intellectus ibi est per modū  
spiritualē vbi est illud quod intelligitur. sicut amās  
ibi est vbi est illud quod amatur. Si autem vniuer-  
salia sint idē in mente pūna tūc vniuersalia sunt  
vbicq; p modum quo ipsa prima causa vbicq; est. Si  
vero vniuersalia sint rōnes rerum causales crea-  
te que sunt virtutes site in corporib<sup>9</sup> celestib<sup>9</sup> tunc  
etiam ipsa vbicq; sunt quia virtutes corporum cele-  
stium vbicq; reperiuntur. bec ille. ¶ Ad 2<sup>m</sup> concedit<sup>9</sup>  
q; eadem res ē obiectum vltimātū scientie & opini-  
onis & fidei & erroris non tamen proximū. vñ scīs  
Tho. de veritate. q. i. 4. arti. 8<sup>o</sup> ad 1<sup>am</sup> sic ait. ppropo-  
sitionis subiectum se habet ad totam ppositionem  
sicut materia. vnde qūis in talibus cum dicim<sup>9</sup> de<sup>9</sup>  
est passus solūmō nominet subiectum quid incre-  
atum. tamen tota ppositio dicitur esse de re increa-  
ta sicut de materia. bec ille. Ex quo patet q; cū cre-  
dens aliquid de deo formet vnam ppositionem &  
sciens aliquid de deo formet aliam. tamen obiectū  
& materia actus credulitatis & sciēdi est idē. s. de<sup>9</sup>  
importat<sup>9</sup> p subiectum taliū ppositionū. nec tamē  
sequitur q; idē homo idē sciat & opinetur. Nam  
quolibet talium habitum habet duo obiecta. s. rem  
signatam p subiectum ppositionis & ipsam pposi-  
tionē quam format de obiecto. ut ponit scīs Tho.  
ibidem ad 12<sup>m</sup> vbi dicit. Fides ē de cōplexo q̄tum  
ad id quod in nobis est. tamen q̄tum ad id in quod  
per fidem ducimur sicut i obiectum est de simplici  
veritate. bec ille. Dico ḡ q; licz sciētia sit de re extra  
non tamen dicimus q; assentiam<sup>9</sup> rei extra vel dis-  
sentiamus. sed potius enunciationi formate de re  
extra. actus enim assentiendi est respectu rei ex-  
tra. non tamen respectu eius est assensus. sed re-  
spectu compositionis de re illa formate. ¶ Ad 3<sup>m</sup>  
conceditur q; res extra est obiectum assensus non  
ut assensus est. sed ut est cognitio ut dictum ē. Nec  
valent due rōes ibi facte. Non quidem prima. nam  
licz res extra sit obiectū assensus. nō tamē dicimur  
rei assentire ut extra est simpliciter. s. ut est in intel-  
ligente per modum compositionis. sicut enim dicit  
scīs Tho. 2<sup>a</sup> 2<sup>e</sup>. q. 2. arti. 2<sup>o</sup> ad primū. ppropter ista  
tria credo deo credo deum credo in deum non di-  
uerficatur diuersi actus fidei. sed vnus & idē act<sup>9</sup>  
habens diuersam relationem ad obiectum ut est in  
intelligente per modum cōplexi. Scire autem di-

citahabitudine ad obiectum ut in re est. & ut in intel-  
ligente. vtrūq; enim scitur scz res extra. & ppositio  
de ipsa formata. & ideo licz dicam<sup>9</sup> scio rem ex-  
trā nō tñ dicim<sup>9</sup> assentio rei. 2<sup>a</sup> similiter oīa non valet  
quia ut dictum est assensus & dissensus includit in  
sua ratione relationem que non terminatur ad rem  
ut extra est incōplexa. licz quodlibet eorum sit act<sup>9</sup>  
intellectus habens pro obiecto rem extra. ut sunt  
cognitiones quedam. ¶ Ad 4<sup>m</sup> patet per idē. licz  
vnum & idē sit obiectum actus sciēdi & assenti-  
endi. tamen altam relationem includit assentire q̄  
scire. rōne cuius non conceditur assentio lapidi sic  
conceditur scio lapidem. ¶ Ad 5<sup>m</sup> dicitur q; licz res  
extra sit obiectum assensus vltimatum non tamen  
proximum. sed obiectum proximū eius est enunci-  
atio formata per intellectū qua mediante fertur in  
rem extra. ¶ Ad 6<sup>m</sup> dico q; licz illud de quo forma-  
tur ppositio cui intellectus assentit. quandoq; non  
existat in rerum natura. dicitur tamen esse aliquid  
in ratione inq̄tum omne illud de quo intellectus  
aliquid affirmat vel negat dicitur ens ut negatio &  
pūatio 4<sup>a</sup> metaphisice. vñ scīs Tho. de veritate  
q. i. arti. p. ad 7<sup>m</sup>. Verum non est in plus q̄ ens. ens  
enim aliquo modo acceptū dicitur de non ente fm  
q; non ens est apprehensū ab intellectu. vñ 4<sup>a</sup> me-  
taphisice dicit p̄sus q; negatio vel pūatio entis  
vno modo dicit<sup>9</sup> ens. vnde etiam Auicēna dicit in  
principio sue metaphisice q; non pōt formari enū-  
ciatio nisi de ente qz oportet illud de quo ppositio  
formatur esse apprehensum ab intellectu. ¶ Ad  
7<sup>m</sup> negat<sup>9</sup> aīis. nec probatio valet. dico enim q; sci-  
entie conclusionis vniuersalis demōstrate obiectū  
est res vltis. Et cū dī q; nulla res ex aīam ē talis rē.  
dicit<sup>9</sup> q; licz nulla res habeat vltatē ex aīam. tñ res  
q̄bz vltatē in intellectu ē ex aīam. s. nā q̄ est i indiui-  
duo. vñ scīs Tho. pma pte. q. 85. arti. 2<sup>o</sup> ad 2<sup>m</sup> sic  
ait. Cū dī vlt abstractū duo intelligunt<sup>9</sup>. s. ipsa nā  
rei. & vltas seu abstractio ipsa. ḡ nā cui accidit itel-  
ligi vel abstrahi vel itēio vltatis nō ē nisi in singu-  
larib<sup>9</sup>. sed i ipsū qd est intelligi vel abstrahi. vel ut  
tenio vltatis est in intellectu. & p̄ possum<sup>9</sup> videre p  
simile in sensu. visus videt colorē pomi sine ei<sup>9</sup> odo-  
re. si ḡ querat<sup>9</sup> vbi sit color q; videt sine odore pce-  
ptus. p̄ accidit ei ex pte visus mōtū in visu ē simili-  
tudo coloris & nō odoris. Similiter humanitas q̄ itel-  
ligit nō est nisi in hūel in illo hoīe. s. humanitas que  
apprehendit<sup>9</sup> vel intelligit sine indiuiduantib<sup>9</sup> con-  
ditionib<sup>9</sup> qd ē ipsā abstrahi ad qd sequit<sup>9</sup> vniuersali-  
tatis itēio accidit hūanitati fm q; p̄cipat<sup>9</sup> ab in-  
tellectu in q̄ ē similitudo nature speciei & nō indiui-  
dualū pncipio. bec ille. Et arti. 3<sup>o</sup> ad primū sic ait.  
Vlt pōt duplici cōsiderari. Vno mō fm q; nā vltis  
cōsiderat<sup>9</sup> sit cū itēio vltatis q̄ itēio vltatis ut. s.  
vnū tīdē beat<sup>9</sup> habitudine ad multa puenit ex ab-  
stractione intellect<sup>9</sup>. Alio<sup>9</sup> pōt cōsiderari q̄tū ad  
ipsam naturam scz animalitatis vel humanitatis &  
sic inuenitur in partibus. bec ille. Et ibidē ad 2<sup>m</sup> di-  
cit<sup>9</sup> q; vlt acceptum cū itēio vltatis nō ē suba

nec principium essendi imo posterius indiuiduis. sed acceptū q̄tum ad naturam que est in singularibus quod imodo habet rōnem p̄ncipij formalis respectu singulariū. Item 2<sup>o</sup> contra genti. ca. 7<sup>o</sup> ad p̄positum sic inquit. Ad hoc q̄ scientie sint de vniuersalibus nō oportet q̄ vniuersalia sint extra animā p se subsistentia sicut Plato posuit. licz enim natura generis et speciei nunq̄ sit nisi in his indiuiduis intelligit tamē intellectus naturā generis et speciei nō intelligēdo p̄ncipia indiuiduātia. et h̄ ē intelligere vniuersalia. et sic hec duo nō repugnant q̄ vniuersalia non subsistant extra animā. et q̄ intellectus intelligens vniuersalia intelligat res que sunt extra animā. Q̄ aut̄ intelligat res que sunt extra naturā generis denudatā a p̄ncipijs indiuiduātibz cōtingit ex cōditione speciei intelligibilis in ipso recepte que est imaterialis effecta p̄ intellectum agentē: ut pote abstracta a materia et a cōditionibus materie quibus aliquid indiuiduā. et ideo potētie sensitiue non possūt cognoscere vniuersalia. quia nō possūt recipere formam imaterialem cum semper recipiant in organo corporali. hec ille. Itē 2<sup>o</sup> de anima in illo ca. Sensitiui aut̄ p̄ma mutatione zē. Vniuersale pōt dupliciter accipi. Uno modo pōt dici vniuersale ipsa natura cōmunis put̄ subiaceret intentioni vniuersalitatis. Alio mō p̄m se. sicut albū potest accipi dupliciter. Uno<sup>o</sup> uel illud cui accidit esse album. uel ipsūmet p̄m q̄ subest albedini. Ista aut̄ natura cui aduenit intētio vniuersalitatis: puta natura hominis habet duplex eē. Unū quidē materiale. aliud aut̄ imateriale p̄m q̄ est in intellectu. p̄m q̄ q̄ habet esse in materia naturali nō pōt ei aduenire intentio vniuersalitatis qz p̄ materiam indiuiduatur. aduenit igitur ei vniuersalitatis intētio p̄m q̄ abstrahitur a materia indiuiduali naturaliter sicut posuerūt platonici. nō enim ē homo nisi i his corporibz et ossibz: ut pbat p̄bus 7<sup>o</sup> metaphisice. Relinquitur igitur q̄ natura humana nō potest eē p̄f p̄ncipia indiuiduantia nisi in intellectu: nec tamen intellectus est falsus dum apprehēdit naturam communē absqz indiuiduātibz. uel p̄ter p̄ncipia indiuiduātia sine quibz esse non potest in rerum natura. non enim intellectus apprehēdit hoc q̄ natura cōmunis sit sine p̄ncipijs indiuiduātibz. sed apprehēdit naturam cōmunē nō apprehēdēdo p̄ncipia indiuiduantia et hoc non est falsum. p̄m aut̄ esset falsum si ab homine albo separare albedinem hoc modo q̄ intelligerem eum nō esse albū. et esset apprehensio falsa. Si autem sic separarem albedinem ab homine q̄ apprehēderem hominē nūq̄ apprehēdendo de albedine eius non esset apprehensio falsa. Nam non exigit ad veritatem apprehensio nis q̄ qui apprehēdit rem aliquā apprehendat omnia que insunt ei. si igit̄ intellect<sup>o</sup> absqz falsitate abstrahit gen<sup>o</sup> a speciebz inq̄tū nām speciei nō intelligēdo. intelligit nām generis: nō itelligēdo ofas et similiter abstrahit speciē ab indiuiduis inq̄tū itell̄

git naturam speciei non intelligēdo p̄ncipia indiuiduātia. sic igitur patet q̄ nature cōmuni non potest attribui intentio vniuersalitatis nisi p̄m esse qd̄ habet in intellectu. sic enim solū est vñ de multis put̄ intelligit p̄ter p̄ncipia: quibus vñ in multa diuiditur. vnde relinquit q̄ vniuersalia non sint nisi in anima. ipse autē nature quibus accidit intentio vniuersalitatis sunt in rebus. et propter hoc nomina cōmunia significantia ipsas naturas p̄dicant de indiuiduis. non aut̄ nomina significantia intentiones. fortes enī est homo. sed non est species. Ex quibus omnibz patet manifeste quomodo vniuersalia sunt in anima: et quomodo extra animā. ¶ Ad 8<sup>m</sup> dicitur q̄ proximū obiectum sciētie est demonstrabile: et hoc est p̄. sed nō oportet q̄ omne illud qd̄ est scibile sit vltimātū obiectum terminās actū sciendi sit demonstrabile. Et sic patet q̄ argumenta contra primam partem q̄ntis non procedunt. ¶ Ad primū contra 2<sup>m</sup> conceditur cōtra et cōtra: et cum probatur p̄mo falsitas cōtra. dico q̄ nulla experientia docet q̄ demonstrans actualiter et sciens non ferat intuitum suū in q̄ntem mentalem quā format ad cognoscendū rem: imo hoc est necessariū. Sicut enī quilibet intelligens simplicē rei quiditatē format verbū illius. et eodem actu intelligit verbū quiditatis et ipsam quiditatē. sic quilibet intelligēdo aliquid cōplexū simul itelligit rem et cōplexionem de illa formatā que etiam est verbū quoddam rei. hoc autem quod dixi ostendit sc̄s Tho. in multis locis vñ 3<sup>o</sup> sen. di. i. 4. q. i. arti. p̄. q̄stioncula 4<sup>a</sup> dicit. Illud in quo aliquid videt̄ est ratio cognoscendi illud qd̄ in eo videtur. ratio autem cognoscēdi est forma rei inq̄tū est cognita. quia per eam fit cognita i actu vnde sicut materia et forma sunt vñ in esse: ita ratio cognoscendi et res cognita sūt vñ cognitum et propter hoc vtriusqz est vna cognitio p̄m actum et p̄m habitum. hec ille. Itē primo contra gentiles ca. 53<sup>o</sup> ait. Intellect<sup>o</sup> inquit informat per speciem intelligendo format in seipso quandam intentionem rei intellectu que est ratio ipsi<sup>o</sup> quā significat diffinitio. et hoc quidem necessarium est eo q̄ intellect<sup>o</sup> intelligit indifferenter rem presentē et absentem in quo cum imaginatione conuenit. sed intellectus h̄ habet amplius q̄ etiam intelligit rem separatam a conditionibus materie sine quibus in rerum natura non existit. qd̄ non posset esse nisi intellectus p̄dictam intentionem sibi formaret. hec ille. Sciendum tamē q̄ p̄m q̄ ponit p̄bus in de memoria et reminiscētia: et recitatur a scō Tho. in plerisqz locis et etiā ab isto arguente: duplex est motus intellectus uel sensus in speciem aut similitudinem rei. Talis enim intētio formata per intellectum aut imaginationem est quedam res p̄m se et est imago uel similitudo alterius rei sicut est pictura animalis. Alia autem est consideratio et noticia qua consideratur ut res quedam. et alia qua consideratur ut imago alterius. cū ergo talis intentio apprehēdit ut res qdam



tunc non eodem actu cognoscitur intentio illa et res extra sicut patet in somniis qd feruntur in imagines aut fantasmatas ut in res quasda. Qd at talis intentio apprehendit ut imago rei tunc id est motus in rem et in imaginem eius. et sicut dictum est de re et sua similitudine. ita dico de hinc et de re. sicut enim dictum est in probatione pme hinc intellectus componens et dividens non format enunciabilia nisi ut p ea de rebz cognitio ne habeat. sic ponit scilicet Tho. 2<sup>a</sup> 2<sup>a</sup> q. j. arti. 2<sup>a</sup> Et ad 2<sup>am</sup> improbationem contra dico. qd enunciabile qd format demonstrans apprehendit ab intellectu cognitione qd est simplex apprehensio adhibita respectu talis complexi ut est imago rei qd ad diversas rationes subdividatur in re que constituit illud enunciabile. est etiam in dictu affirmans vel negans aliquid de re. non autem affirmans vel negans de tali enunciabili. Nec valet illa que contra adducitur. Non quidem primum. quia licet p actum sciendi de quo loquimur scias aliquid inesse vel non inesse rei non tamen hinc. Non valet similiter 2<sup>a</sup>. quia licet simplex apprehensio enunciabilis ut est quedam res non causet per demonstrationem tamen simplex apprehensio enunciabilis ut est signum rei est effectus demonstrationis. ille quidem actus in ordine ad enunciabile dicitur assensus. et in ordine ad rem dicitur iudicium quo de ipsa iudicatur. est tamen apprehensio rei et enunciabilis. Non etiam pcedit 3<sup>a</sup> nam arguit de simplici apprehensione enunciabilis ut est res quedam. non autem de apprehensione de qua loquimur que scilicet est motus in enunciabile ut est signum rei. et que habet dictas habitudines. et causas p demonstrationem. Et ad 2<sup>am</sup> principale respondendo primo dicam ad suppositiones ibi factas. 2<sup>a</sup> ad argumentum inde elicitum. dico igitur p primo qd si ens sicut significat p propositionem non est ipsa propositio significans taliter esse. utpote ut sortes currit non est illa propositio sortes currit. nec similiter sic est sicut significatur p propositionem esse talem propositionem esse similiter vera. conceditur qd propositionem esse veram non est ipsa propositio. et ideo tres suppositiones ibidem facte conceduntur. negat tamen illud qd arguens ex hoc infert scilicet qd si ens sicut significat per propositionem sit aliquid a parte rei significabile complexum distinctum realiter a quolibet re incompleta. vel ab omnibus rebz incomplexe significabilibus. sed dico qd sic est sicut significat. propositio vocalis aut scripta in mente est ipsa compositio vel divisio que consistit in 2<sup>a</sup> operatione intellectus. sic autem esse sicut significat enunciabile formatum ab intellectu componente vel dividente est aliquid esse vel non esse rei significate p subiectum enunciabilis ita qd enunciatio vocalis vel scripta in mente significat illud qd dictum enunciabile representat. unde aliqua apprehensio complexi aut enunciabilis est quicquid assensus. aliqua autem est dissensus. aliqua autem est que neque est assensus nec dissensus. et ideo ista 3<sup>a</sup> improbatio equivoat. quia pcedit de apprehensione 3<sup>o</sup> modo sumpta. nos autem loquimur de apprehensione p modo dicta. que est in se simplex actus. licet ei<sup>9</sup> obiectum sit complexum scilicet enunciabile. primum istorum

ostendit scilicet Tho. 2<sup>o</sup> quolibet. q. 2. arti. 2<sup>o</sup> ubi sic ait. Esse dupliciter dicitur ut patet p metaphisice. et in quadam glo. Origenis sup primum Iosue. Uno modo scilicet qd est copula verbalis significans compositionem cuiuslibet enunciabilis quas anima facit. unde si esse non est aliquid in rerum natura. sed totum in actu anime componens et dividens. et sic attribuitur esse ei de quo propositio format sicut sit ens siue primario. dicimur enim cecitate esse. Alio modo dicitur esse actus in rerum natura. et sic esse non attribuitur alteri nisi ipsis rebus que in decem generibus continentur. hoc ille in forma. Ex quibus patet qd esse tale vel tale qd significatur per propositionem vocalem aut scriptam in mente est compositio vel divisio enunciabilis per intellectum formati quod est principium scilicet qd enunciabile formatum p intellectum significat aliquid esse rei vel non esse significate p subiectum talis enunciabilis. probatur per eundem primum per. q. 14. ad 2<sup>am</sup> ubi dicitur compositio enunciabilis significat aliquid esse rei et ideo deus per suum esse quod est eius essentia est similitudo omnium qd per enunciabilia significant. hoc ille. et loquitur de enunciabili affirmativo. Cosimiliter habet dicere de enunciabili negativo qd omne tale significat aliquid non esse rei. verumtamen enunciabile affirmativum quicquid significat non esse rei sicut cum intellectus dicit cecitatem esse in oculo tunc intellectus cecitatem concipit unum ens et attribuit eam oculo. nec talis compositio falsa est. qz intellectus alium modum habet in concipiendo qd res in essendo. licet non concipiat rem alium modum habere qd in re habeat. qz tunc esset falsus. et ideo concipit materialia immaterialiter et negationes positivae et simplicia compositae. patet ergo quid est sic esse sicut significat enunciabile. nam hoc enunciabile sortes currit significat sortem esse sub forma cursus. sortes est albus significat sortem sub albedine esse. sortes est homo significat esse formale substantiale specificatum per principium essendi speciale scilicet formam rationalem. sortes est significat esse sortem substantialem non specificando illud. Si autem queritur quid est tale significatum propositio nis istius sortes est albus. dico qd nihil unum. sed multa. nam illud enunciabile significat omnia que significant presens. unde dico qd significat sortem. significat albedinem. significat esse sortem sub albedine. et significat tempus presens. que omnia nihil unum vere constituunt. Qd autem omne enunciabile significet tempus ostendit scilicet Tho. p sen. dist. 38. q. j. arti. 3<sup>o</sup> ad 3<sup>am</sup> dicens. Compositioni intellectus nostri componentis et dividens admiscetur tempus duplici de causa. tum ex parte sua quia accipit scientiam ex continuo et tempore scilicet a sensu et imaginatione. tum ex parte intellectus que sunt in tempore. In operatione autem intellectus divini advenit tempus tamen ex parte intellectus quia sicut aliquas res determinate cognoscit ita et tempus. unde cognoscit hanc rem esse in tali vel tali tempore. hoc ille. Si autem ulterius queratur ad quid intellectus format talia enunciabilia. respondet scilicet Tho. p

parte. q. 14. arti. 14. q. hoc ideo est qz nulla species intelligibilis sufficit ad pfecte cognoscendū rem. et ideo oportet qz diversas species intelligibiles cōponat. vñ sic ait. In intellectu diuino non ē compositio uel diuisio enunciabilis sed vnūquodqz cognoscit p simplicem intelligentiam intelligendo essentiam vnūcuiusqz. sic si nos in h ipso qz intelligimus quid est homo intelligerem⁹ omnia que de ipso predicari possūt. quod quidē in intellectu nostro nō contingit qui de vno in aliud discurrit. ppter h qz species intelligibilis sic repñtat vnū qd non aliud. vnde intelligendo qd est homo nō ex hoc ipso alia que ei insūt intelligim⁹. sed fm quādam successionē. et ppter h ea que seorsum intelligimus diuīnū oportet nos in vnū redigere p modum cōpositionis uel diuisionis enūciationem formādo. sed species intellect⁹ diuīni. s. eius essentia sufficit ad demonstrādū omnia. vñ cognoscēdo eēntiam suā cognoscit essentiam oīus et quēcunqz eis accidere possunt. bec ille. Aliam tamē causam videtur assignare p sen. vbi sup. quia. s. intellectus noster cognitionem accipit a rebus naturalibus in quib⁹ eē resultat ex cōpositione forme cū materia uel accidētis ad subiectū. Et ideo qz intellect⁹ in illa operatione qua cōponit et diuidit precipue cognoscit esse rei. ideo format enūciabilia ad cognoscendū esse rerū materialīū. et consequenter in cognoscēdo esse aliorū. qz i materialia ex materialibus cognoscit. vñ verba ei⁹ sunt talia. Cū in re duo sint quiditas rei et esse eius. his duob⁹ rñdet duplex intellectus opatio. vna que dicit⁹ a pñis formatio qz comprehendit quiditates rerū. que etiā a pñis 3<sup>o</sup> de aīa dicit⁹ indiuisibilitū intelligentia. alia que cōprehendit esse rei cōponēdo diuisionem. quia etiā eē rei ex mā et forma cōposite a qua cognitionem accipit cōsistit in quadā cōpositione forme ad materiā uel accidētis ad subiectū. bec ille. Et ad 3<sup>m</sup>. Esse diuīnum qd est simplex est exemplar omnis eē cōpositi quod in creatura ē. et ideo per esse suū simplex siue cōpositione intellectuū siue diuisione cognoscit omne esse uel non esse qd rei cōuenit. sed intellect⁹ noster cuius cognitio oritur a reb⁹ que esse cōpositū habēt non apprehendit illud esse nisi cōponendo et diuidendo. bec ille. Et bis concordat illud qd ipse met ait prima parte. q. 85. arti. 5. ad 3<sup>m</sup>. Compositiō inquit et diuisioni intellectus rñdet quidē aliqd ex parte rei. nō tamē eodē modo se habet in se sicut in intellectu. Intellectus enī humani obiectum est quiditas rei materialis que sub sensu et imaginatione cadit. - prima quidē forme ad materiā. et huic rñdet cōpositio intellectus qua totū vniuersale de sua parte predicat⁹. nā gen⁹ sumit⁹ a materia col. differtentia vero cōpletua speciei a forma. particulare vero a materia indiuiduali. 2<sup>a</sup> vero compositio est accidētis ad subiectū et huic reali cōpositioni rñdet cōpositio intellectus fm quā predicat⁹ accidens de subiecto. ut cū dicit⁹ homo ē albus. tamē differt cōpositio intellect⁹ a cōpositiōe rei. nā ea que cōponuntur in re sunt diuersa. Compositio vero intelle-

ctus est signū idēptitat⁹ eorū que cōponuntur. nō enī intellectus sic cōponit ut dicat qz homo est albedo sed dicit qz homo ē albus id est habēs albedinē. idē est aut⁹ subiecto qd est homo et qd est habēs albedinem. et simile ē de cōpositione forme cū materia. nā animal significat id quod habet naturā sensitīuam. rationale vero quod habet naturā intellectuā. homo vero qd habet vtrūqz. sortes vero quod habet omnia hec cū materia indiuiduali. et fm hāc idēptitatis rōnem intellect⁹ vnū cōponit alteri predicādo. bec ille in forma. Ex quib⁹ patet manifeste qz licz cōpositioni uel diuisioni intellectus correspondeat aliquid in re. non tamē aliquid dīstinctū a rebus in cōplexis omnino sed solū res importata p subiectū et res importata p predicatū. et cōpositio aliquālis uel vnitas rei importate p subiectum et predicatū. Scdm enī qd scūs Tho. ostendit pma pte. q. 13. arti. 12. In qualibet ppositione affirmatiua vera subiectū et predicatū significāt idē fm rem aliquo modo et diuersum fm rōnem. pluralitatē aut⁹ que ē fm rōnem repñtat pluralitas subiecti et predicati. vnitatem vero repñtat cōpositio. Ista sint dicta quo ad cōplexa significabilia de quibus suppositiōes facte mētionem faciebant. Ad argumētū in se dī qz p illā demonstratiōe qua scīt qz sup quācunqz lineā finitā et c. causatur scīa illius. obiectum est proximū enūciatio formata ab aīa et obiectū vltimātū est res extra. et ad improbatōne ibi factam dicit⁹ qz oīa non valet. non enī sequitur. per talē scientiam aliud scītur qz qz super quālibet et c. ergo illud aliud ē scibile scz qz bec ē est vera. non ē idē scīre cōclusionem et scīre eam esse verā. quia pñis scitur actu recto. 2<sup>o</sup> actu reflexo. Ad cōfirmatiōnem ibi factam patet eodē mō. solum enī pbat qz p dictam demonstratiōne non scitur talem pñem esse veram. sed non pbat qz non scīat dicta ē. nec quin idē act⁹ sciendi cadat sup cōplexum. et super re de qua format enūciatio. Ad 3<sup>m</sup> pñcipale dicit⁹ qz ē obiectū illius scientie qua scīt sic esse sicut p eā significat. nec valet iprobatio ibi facta. licz enī sic eē sicut significat. ppositio vocalis nō sit ipsa ppositio. s. cōpositio uel diuīso intellect⁹. et similiter licz sic esse qd significat. ppositio mētalis nō sit ipsa ppositio sed aliqd esse rei uel nō eē modo predicto tamen eodē actu sciendi capiē ē mētalis. pñme et res extra uel eius esse tanqz scibile vltimatum ut fuit superius frequēter replicatū. Ad argumēta vltimo facta contra pñes 5<sup>m</sup> et 6<sup>m</sup>. dico pñmo infimā qz omnia pcedūt ex falso intellectu verborū sancti Tho. Cū enī dicit in scripto. qz ens diuīnū cognoscibile p inspirationē diuinā est subiectū theologie uel cū dicit. qz omnia cōsiderata in hac scīa cōueniunt i vna formali rōne obiecti huius scientie in quātum sūt diuīnitus reuelabilia ut pñis sepe recitauit non est mens eius qz reuelabilitas uel reuelabile sit formalis ratio obiecti huius scientie ut est res. nec formale obiectum quo uel quod. et istud satis bene probat argumētū eē falsum. sed scūs Tho. intēv

dic q. deus sub ratione deitatis est formale obiectum quod consideratur in hac scientia. et q. formale obiectum quo consideratur aliquid in hac scientia. hoc est medium per quod cognoscitur omnes fines huius scientie. est lumen diuine reuelationis. s. articuli fidei q. habitu fidei tenemur ex qbus p. nes theologicas elicimur. et hoc quod dico reuelabile diuinus est formalis ratio theologie. non quidem formalis eius ratio ut est res. nec q. sit ratio que p. ncipaliter consideretur in hac scientia. nec sub qua subijciatur in conclusionibus. nec ratio per quam p. bea aliqua passio de subiecto theologie. sed q. est qdam ratio subiecti ut est scibile. est eni quedam ratio per se diuidens hoc genus scibile. in q. tum capitur subiectum theologie ut considerat a theologo. denominat enim oia considerata in theologia a modo sciendi et medio theologico. Scdm eni q. sup. sepe dixi de formali rone obiecti possum loqui dupliciter. Uno mo de rone obiecti ut est quedam res. puta lapis aut deus. ita q. loquamur de rone illius rei sine respectu aut habitudine ad intellectum aut scientiam. Alio modo possum loqui de rone obiecti qua habet ex hoc q. est obiectum uel scibile p. respectum ad intellectum uel scientiam uel modum sciendi. sicut accepto obiecto physice. ratio enim illi obiecti ut est res dicere q. est corpus mobile. sed ratio ei ut est obiectum aut scibile est hoc q. dico cognoscibile p. motum et materia sensibile. Et similiter si loquamur de obiecto uel subiecto scientie mathematice. tunc dicere q. r. totalis obiecti ut est res e. quanta uel quantitas. sed ratio ei ut obiectum est. e. h. q. dico abstractum a motu et materia sensibili fm. distinctionem et non fm. esse. Et p. formiter in metaphisica ratio subiecti ut est res e. ens. sed ratio eius ut e. scibile et ut e. obiectum est hoc abstractum a motu et materia fm. esse et distinctionem. Si eni genus scibile habet sub se multas rationes et species et io cum dicitur ratio subiecti hoc ratio est multiplex. quia potest intelligi de ratione obiecti ut obiectum est. et potest intelligi de rone obiecti ut e. res quedam cui accidit esse obiectum uel subiectum scientie uel sciri aut obijci poterie uel actui uel habitui. Tunc ad p. positum dico q. reuelabile e. ratio obiecti uel subiecti theologie ut est obiectum scibile a theologo. quia ut sic cadit in illa specie scibilis quam nominat reuelabile uel cognoscibile p. reuelationem. sed deus aut deitas est ratio subiecti theologie ut est res quedam cui accidit e. obiectum aut subiectum theologie. Modo rationes facte p. bant q. reuelabile non sit ratio obiecti aut subiecti theologie ut est res. sed non probant quin sit ratio obiecti aut subiecti theologie ut e. obiectum aut subiectum huius scientie. oia eni considerata in ista scientia reducuntur ad istam rone scibilis qua nominat reuelabile ut habet illud modum cognoscendi et sciendi quem nominat reuelabile. sicut omnia physica habent eundem modum diffinendi scz cu motu et materia sensibili. Et tunc ad argumenta facta patet faciliter q. non ualeat. Non quidem primu. quia licet sit incoue-

niens q. nobilissima scia habeat p. obiecto uel subiecto respectum ronis loquedo de ratione subiecti ut est res. tamen hoc non e. incoueniens de rone obiecti ut e. obiectum scibile. et isto modo dicimur q. reuelabile est r. formalis obiecti aut subiecti theologie et non aliud. non eni ponimur aliquem respectum rationis esse formale rone qua considerat obiectum theologie. nec sub qua aut p. quam consideratur. sed dicimus q. reuelabile e. ratio eius ut e. scibile. vii potest dici ratio explicans modum sciendi et ideo non est r. fm. quam considerat ut li fm. dicat modum considerationis. Non ualeat etia 2<sup>a</sup>. Na sicut dicit scis Tho. prima parte. q. i. arti. 8<sup>o</sup>. Fides nostra immitit reuelationi facte apostolis et p. b. et q. canonicos libros scripserunt. non alit reuelationi si qua fuit facta alijs doctoribus. et de illa intelligimur cum dicimus lumen diuine reuelationis e. formale ratione obiecti uel subiecti theologie. Non ualeat cōsimilit 3<sup>a</sup>. quia deus e. subiectum theologie vno mo. et reuelabile alio modo. et lumen reuelationis diuine e. obiectum alio mo. sic ex titit p. us sepe dictum. pot. tamen dici fm. dnm. petrum de palude. ipse siquidem dicit q. mens sancti Tho. fuit assignare duplicem rone subiecti uel obiecti theologie. nam cum dicit p. ma parte. q. i. arti. 7<sup>o</sup>. q. oia considerata i sacra doctrina tractantur in ea sub ratione deitatis puta uel q. sunt ipse deus. uel habent ordinem ad deum sicut ad p. ncipium et finem. et io deus est vere subiectum huius scientie: ibi in qua intedebat assignare rone formalem obiecti ex pte scibilis. s. cu dicit in 3<sup>o</sup> arti. eiusdem questionis. q. ea que tractantur i diuersis scientijs pot. doctrina sacra vna existens tractare et considerare sub vna rone scibilis in q. tum sunt diuini reuelabilia. ibi in qua assignat formale rone ex pte sciendi. et io dicit ille dñs. petrus q. si iuga mus illud q. ponit i summa cu eo q. pot. i scripto ubi ponit q. ens diuinu e. subiectum. et dicam. ens diuinu reuelabile. habebimur cōpletam assignationem formalis ronis subiecti. scie. q. formale rone ex pte scibilis i b. q. dicit ens diuinu. et cōpletam rone ex pte scientis i b. q. dicit reuelabile. Nec aut rñsio dñi. petri in idem redit cu prima. illud enim quod ipse dicit formalem rationem obiecti ex pte scibilis. ego noiam formale rone obiecti ut e. res. Et cōsimilit illud q. ipse vocat formale rone obiecti ex pte sciendi ego noiam rone obiecti ut e. scibile uel ut obiectum e. Ad 4<sup>am</sup> et ad 5<sup>am</sup> cōsimilit rñdes q. non pcedunt si vadant ad mentem nram. q. patet q. q. uis p. rone reuelabilis non ostendatur q. deus est trinus uel creator aut omnipotens aut aliq. alia passio de subiecto theologie. tñ oia ista. p. bant de deo p. lumen diuine reuelationis. s. p. articulos fidei et sacra scriptura a deo reuelata. pot. etia dici fm. alia via iā tacta q. argumentu. p. bat solu q. reuelabile non est formalis r. obiecti. s. subiecti theologie ex pte ipsi scibilis. s. nullatenus p. bat quin sit formalis r. subiecti theologie ex pte scientis. Uel aliter fm. nostrum modum loquedi argumentu probat q. reuelabile non sit formalis ratio subiecti theologie ut est res q. d. s. ut e. obiectum.



Et causa est. quia ratio obiecti ut est res considerat principaliter in scientia et per eam concluduntur et demonstrantur passionibus de subiecto. talis enim ratio moratur inter subiectum et omnes illius passionibus. sed ratio subiecti ut est obiectum aut scibile non principaliter consideratur in scientia. sicut nec consideratio abstracta a motu et materia sensibili principaliter consideratur in geometria. nec per eam aliquid probatur de continuo aut numero sed in ea consideratur quod quantitatis et eius principia et per talia passionibus geometrie de suis subiectis demonstrantur. Ad propositum non oportet in theologia probare passionibus uel illa que se habet per modum passionibus de subiecto theologie quod est deus per rationem reuelabilis sed per rationem deitatis aut creatoris aut huiusmodi. si sit processus theologicus uel per alias rationes reuelatas nobis. Sed contra omnia predicta arguit Gregorius de arimino potius me contra hanc sententiam. quia si deus sub ratione deitatis absolute esset subiectum in theologia nostra. deus esset comprehensibilis per nostram theologiam actu habitam uel possibiliter haberi. contra est falsum. nulla enim noticia creata: imo nullis noticiis creatis uel creabilibus deus potest comprehendi. alias non veraciter diceretur incomprehensibilis. contra probatur. quia ad omnem habitum habentem aliquod obiectum sub aliqua ratione absolute spectat considerare quicquid illi conueniunt secundum illam rationem. ex hoc enim plene probatur quod ad primum spectat considerare de continuo infinito et finito loco vacuo et tempore et similibus. quia ea conueniunt corpori secundum quod est mobile. ex hoc etiam probatur quod ad metaphysicam spectat considerare de uno. et multo de eodem secundum quod est subiectum primum et per se metaphysice. probatur etiam ratione. quia non est ratio quare potius habet considerare aliqua eorum que per se competunt subiecto sub ratione qua est subiectum quam alia. Item quod si aliqua sic et aliqua non. ergo non est subiectum illius scientie absolute sub tali ratione. sed contrahente. scilicet ad illa que de ipso in quantum tale considerat. si ergo theologia nostra uel ista alia creata uel creabilis habet deum pro obiecto in quantum deus est absolute. igitur habet considerare quicquid de ipso verificari potest et cognosci. et per omnes comprehendendo non videndo si talis theologia sit fides ut est nostra. uel videndo si sit scientia qualis est beatorum. Ad 2<sup>um</sup> arguit et in eadem virtute. Deus non est subiectum theologie beatorum in quantum deus. alias ipse esset per scientiam eorum comprehensibilis. igitur nec in quantum deus absolute. est obiectum theologie nostre. patet contra. quoniam fides uicem nec acquisita nec infusa excedit in credendo scientiam patrie in videndo ut. scilicet de deo plene nunc credamus quod tunc uisuri sumus. alias fidei non plene succederet uisio. ut inuenit contra uerba sanctorum. nec veniente eo quod perfectum est euacuare quod ex parte est. ut dicit apostolus. Ad 3<sup>um</sup> arguit. Si theologia haberet deum pro subiecto sub ratione deitatis absolute. id est deum in quantum deus absolute sine actione ad aliquid cognoscibilia de ipso. cum ut sic infinite ueritates sint de ipso cognoscibiles. quanto enim scientia est plurium ueritatum tanto fit perfectior. et per omnes infinitarum erit infinita quod

videtur inconueniens. hec Gregorius de arimino in forma. Ad primum istorum dicitur negando contrariam primam. nec probationes per ea probanda facte procedunt. Ad secundam nempe negatur a<sup>o</sup>. unde scilicet Thomas de ueritate. q. 14. arti. 8<sup>o</sup>. ad 10<sup>um</sup> soluit omnia ista argumenta in uirtute loquendo in consimili proposito. dicit enim sic. Pro tanto ueritas prima est obiectum fidei quia de ea est fides. nec tamen oportet quod quodlibet enunciabile de deo formatum sit credibile. sed totum illud de quo diuina ueritas testificatur. sic etiam corpus mobile est subiectum physice. nec tamen omnia enunciabilia que de corpore mobili formari possunt sunt scibilia physice. sed solum ea que ex principijs naturalis phisice manifestantur. Ipsum autem testimonium ueritatis prime se habet in fide ut principium in scientijs demonstratiuis. hec ille. Ex quibus patet quod non omnis habitus considerans aliquod obiectum sub aliqua ratione absolute loquendo de absolute ex parte obiecti habet considerare omnia que conueniunt tali obiecto secundum illam rationem sumptam ex parte scibilibus sed illa que conueniunt obiecto secundum rationem formalem qua cognoscitur: que est medium demonstrandi passionibus secundum quod in secunda et tertia sententia latius declaratur. quod ad hunc finem locutus est aristoteles in phisicis et metaphisica. quia tamen argumentum uisum isto termino absolute noto quod aliqua ratio potest dici absoluta dupliciter. primo modo. prout absolutum distinguitur contra respectum. 2<sup>o</sup> modo prout absolutum distinguitur contra contractum et determinatum per aliquam differentiam diuisentem aliquod commune. Ad 2<sup>um</sup> ad propositum dico quod theologia dicitur habere deum pro obiecto sub ratione deitatis absolute accipiendo absolute a respectu. quia scilicet ratio quam principaliter considerat de deo non est aliquid ratio respectiva: sed ratio deitatis que de se absolute a respectu in quantum habet cum ista ratio nullum dicat respectum dicitur ad se. Si autem loquimur de absoluto 2<sup>o</sup> modo tunc dico quod theologia nostra habet deum pro obiecto sub ratione absoluta ex parte obiecti. non enim considerat deum cum aliqua determinatione contrahente et restringente obiectum ad aliquid minus commune scilicet rationale contrahit animal. dico tamen quod considerat absolutum et non contractum modo contracto ex parte scientis. quia scilicet modus considerandi deum quo ipsa theologia considerat non extendit se ad omnia considerabilia de deo. unde opinio Gregorij et nostre parum distant. Nam Gregorius soluendo ad 4<sup>am</sup> ar<sup>tem</sup> Scoti contra factum dicit sic. Contractio potest dupliciter intelligi. uel scilicet per additionem alterius rationis minus communis que admodum consuevit dici quod genus contrahitur per differentiam. et ita non accipitur hic. Alio modo potest fieri per restrictionem considerationis et exclusionem vniuersalis comprehensionis et ita accipio hic contractionem. hec sunt uerba Gregorij. Ex quibus patet quomodo non uadit contra mentem sancti Thomae. quod alio loquatur idiomate. 2<sup>o</sup> similiter probatio contrarie non procedit. contra enim licet talis habitus consideret subiectum theologie ab-

solute modo sup̄ exposito. nō tñ oportet q̄ cōsideret oīa conuenientia illi subiecto fm̄ rōnem illam abso- lutam sed aliqua consideret et aliqua nō. quia talia possūt ostēdi de illo subiecto per formale rationem per quā cōsideratur. id est p̄ mediū cognoscēdi quo vtiur theologia. s. lumen diuine reuelationis. non aut̄ omnia alia. sicut physica nō cōsiderat oīa predi- cata conuenientia enti mobili. sed solū ea que pos- sunt ostēdi per p̄ncipia corporis mobilis: que q̄dem media sunt rationes scibilis uel obiecti accipiendo vno modo rōne formale obiecti scibilis q̄q̄ acco- modatus dici debeāt ratiōes sciēdi. sic ē in propo- sito. nam ratio sciēdi in theologia est lumen diuine re- uelationis scz articuli fidei ex quib⁹ aliq̄ possunt p̄- bari de deo non aut̄ omnia. multe enī veritates sci- biles sūt de deo q̄ nullo mō deduci possent ex arti- culis fidei. et est singulari⁹ in hac sciētia. quia cū sub- iectū hui⁹ sciētie sit indiffinibile. nec enī habet gen⁹ aut differētiā. cum nesciam⁹ quid sit p̄prie loquē- do. non oportet q̄ de passionibus uel aliq̄ que fm̄ no- strum modū intelligēdi se habēt ut passionēs dei pu- ta simplicitas eternitas intelligibilitas uel hō ocu- rantur de ipso p̄ rationē deitatis que non est nobis p̄prie cognita in se s̄ per aliquam rōnem sup̄tam a suo effectu puta p̄ rationē p̄me cause uel p̄mi mo- toris. Si enī rationē subiecti p̄fecte cognoscerem⁹ ratio haberet magnā apparentiā. s. q̄ oīa que con- ueniūt deo fm̄ rōnem deitatis theologia nra cōsi- deraret. nunc autē non ita est. sed predicata multa probam⁹ de deo p̄ rationes sup̄tas a suis effectib⁹ qui in articulis fidei explicant. que nō possunt esse media ad concludendū omnia predicata deo con- uenientia imo pauca. et ideo nō oportet nec sequi q̄ si theologia nostra consideret deū sub ratiōe dei- tatis taliter qualis a nobis p̄cepta q̄ consideret oīa que deo fm̄ rōnem propriam conueniunt. 3<sup>o</sup> simili- ter probatio tñc bene cōcludit q̄ theologia nostra deum considerat sub rōne cōtracta sumēdo rōnem formalem ex parte scientis non aut̄ ex parte ob- iecti loquēdo de rōne obiecti ut obiectū ē sit cōtracta modo sup̄ta exposito. cōsiderat enim deum ut reue- labilem. hoc est dictū considerat illa enīciabilia de deo que p̄ lumen diuine reuelationis de deo cogno- sci possūt. vnde tota cōtractio est ex parte rōnis sub- iecti ex parte scibilis uel obiecti ut subiectū est et ut aliter dicat̄ ex parte modi sciēdi et cognoscēdi ob- iectum. sic ergo patet ad p̄mū argumentū Grego- rij. ¶ Ad 2<sup>m</sup> argumentū dicis similiter q̄ deus ob- iectur scilicet beatorū sub absoluta rōne deitatis: licz obiecta cōtracte ex parte scientis et sub rōne cō- tracta ex parte eiusdem eo modo quo arguēs dicit deum esse obiectū cuiuslibet intellectus creati sub ratione cōtracta qz. s. nō obiectur alicui intellectui creato fm̄ oīm modum et rationem quibus est con- siderabilis. nec fm̄ omnē veritatem de ipso scibile s̄ ipsa deitas restringit̄ in rōne obiecti ad determi- natum modū cōsiderationis et ad certum gradum ac mensuram veritatū que de ipso considerari pos-

sunt et sciri. ¶ Ad 3<sup>m</sup> patet solutio per idem. funda- tur enim in tñc prius in p̄mo argumento manife- stata. ¶ Ad argumentū factum in pede questionis patet per iam dicta. Et hoc de questione.

**I**ntra primā distin-

ctionem p̄mi sententiā querit̄ p̄  
Utrū fructio sit act⁹ volūtatis. Et  
arguitur q̄ non. quia nullus act⁹  
intellectus est actus volūtatis. s.

fructio est actus intellect⁹. igitur. a<sup>o</sup> patet de se. sed b<sup>o</sup> p̄batur. quia beatitudo ē actus intellectus cum sit actus nobilissime potentie q̄ est intellectus ut p̄ 3<sup>o</sup> p̄ ethi<sup>o</sup>. sed fructio est beatitudo igit̄ et. In opposi- tū arguit̄ sic. Nā fm̄ magistrū in lra fructio ē amor constat aut̄ fm̄ omnes q̄ amor ē actus volūtatis In hac aut̄ questōe sicut i p̄cedentib⁹ duo erūt ar- ticuli. In p̄nāq̄ ponet̄ opinio sci Thō. p̄ p̄ncip. In 2<sup>o</sup> mouebuntur dubitationes. ¶ Quantū ad p̄mū sit prima conclusio q̄ volūtas respectu finis habet tres actus realiter differētes. s. voluntatem inten- tionē et fruitionem. Ista p̄nem ponit scūs Thō. p̄ma 2<sup>o</sup>. q. 8<sup>o</sup> in p̄ncipio questionis. vbi numerat arti- culos. Act⁹ inq̄ volūtatis in finē videt̄ esse tres. s. velle frui et intēdere. Ista etiam s̄ declarabit̄ per sequentes. ¶ 2<sup>o</sup> s̄ est q̄ velle nō dicitur p̄prie res- pectu finis. Itāc p̄nem ponit eadem. q. arti. 2<sup>o</sup>. vbi sic ait. Volūtas q̄q̄ dicitur ipsa potentia per quā volumus. q̄q̄ aut̄ ipse actus volūtatis. si ergo lo- quamur de volūtate fm̄ q̄ nominat potentiam sic se extendit ad finem et ad ea que sūt ad finem. Ad ea enim se extendit vnaqueq̄ potētia in quib⁹ inueni- ri pōt quocūq̄ modo ratio sui obiecti. sicut visus se extendit ad oīa que participant quocūq̄ modo co- lorem. ratio aut̄ boni qd̄ est obiectum volūtatis po- tentie non solum inuenit̄ in fine sed etiā in his q̄ sūt ad finem. Si aut̄ loquamur de volūtate fm̄ q̄ no- minat actū. sic p̄prie loquēdo ē sup̄is tñ. omnis enī actus denotatiuus a potentia nominat simplicem actum illius potentie. sicut intelligere noiat simpli- cem actum intellect⁹. Simplex aut̄ actus potentie est ille qui tēdit in illud quod est fm̄ se obiectum po- tentie. Illud autem quod ē propter se bonum et vo- litum est finis. vnde voluntas p̄prie est ipsius fi- nis. Ea vero que sunt ad finem non sunt bona uel volita propter se sed ex ordine ad finem. vnde vo- luntas in ea non fertur nisi propter finem. vnde hoc ipsum quod in eis vult est finis. sicut intelligere est p̄prie eorum que scdm̄ se cognoscuntur scilicet principiorum. ea autem que cognoscuntur per prin- cipia non dicuntur esse intelligibilia nisi inq̄trum in eis ipsa principia considerantur. sic enī se habet fi- nis in appetibilib⁹ sicut se habet principii in intel- ligibilib⁹ ut dicit̄ 6<sup>o</sup> ethi<sup>o</sup>. hec ille. ¶ 3<sup>o</sup> s̄ est q̄ frui- tio est amor uel delectatio quā aliquis habet de vl- timo expectato quod ē finis. Ista p̄nem ponit scūs Thō. p̄ma 2<sup>o</sup>. q. xi. arti. p̄ dicens. Fructio et fructus ad vñl pertinere vidētur et vñl ex altero deriuari

*nipt*

Quod autem a quo nihil ad propositum refert, nisi quod hoc probabile videtur quod illud quod est magis manifestum prius etiam fuit notatum. Sunt autem nobis primo manifesta sensibilia magis, unde a sensibilibus fructibus nomen fructus derivatum videtur. fructus autem sensibilis est illud quod ultimo expectatur de arbore et cum quidam suavitatem percipit, unde fructio pertinere videtur ad amorem vel delectationem quam aliquis habet de ultimo expectato quod est finis. finis autem et bonum est obiectum potentie appetitive, unde manifestum est quod fructio est appetitive potentie, hoc ille. Utrum autem fructio sit amor vel delectatio videtur dicendum secundum eum quod fructio potius nomen delectationem quam dilectionem vel amorem. Nam secundum eum ibidem articulo 3. illud quod est simpliciter ultimum in quo aliquid delectatur sic in ultimo fine proprius dicitur fructus et eo proprie dicitur aliquis frui, hoc ille. Et consimiliter, q. 4. articulo 3. dicitur quod necessesse est ad beatitudinem tria concurrere, scilicet visionem que est cognitio perfecta intelligibilis finis, et comprehensivonem que importat primum finis, delectationem vel fructuonem que importat quietationem rei amate in amato. Ex quibus videtur innuere quod fructio sit delectatio vel quietatio amatis in amato, et consequenter quod non sit amor, nam secundum eum amor et delectatio differunt, unde prima 2. q. 26. articulo 2. dicitur quod sicut agens naturale duplicem effectum inducit in patientem, nam primo quidem dat formam, 2. autem dat motum consequenter formam sicut generans dat corpori levitatem et motum consequenter ipsam, et ipsa levitas vel gravitas que est principium motus ad locum naturale, propter gravitatem potest dici quodammodo amor naturalis: Sic et ipsum appetibile dat appetitui, primo quidem attentionem ad ipsum que est complacencia ipsius appetibilis ex qua sequitur motus ad appetibile. Nam appetitui motus circulo agit ut dicitur 3. de anima, appetibile enim movet appetitum faciens quodammodo se in eius intentione, et appetitus tendit in appetibile realiter consequendum ut sit ibi finis, ubi fuit principium. Prima immutatio appetitus ab appetibili vocatur amor quod nihil aliud est quam complacencia quedam, et secundo sequitur motus in appetibile que est desiderium, et ultimo quies que est gaudium, hoc ille. Ex quibus patet quod gaudium differt realiter ab amore ut ipse etiam expressit dicit articulo 1. ad 2. ac per hoc amor differt a delectatione quod gaudium et delectatio in voluntate idem sunt, et consequenter fructio non est amor sed delectatio si amor et delectatio distinguantur. Hoc etiam ponit, scilicet, divisio nem inter amorem et delectationem, q. 25. articulo 2. dicens. Secundum ordinem generationis amor precedit desiderium, et desiderium precedit delectationem, hoc ille. Ex quo patet quod cum idem non precedat seipsum secundum generationis ordinem quod amor non est delectatio, et in alijs infinitis locis idem ponit ut ex articulo sequenti patebit. Principale etiam dñem, scilicet, quod fructio sit delectatio ponit eadem, 25. q. articulo 2. dicens. Delectatio interius causat desiderium et amorem, delectatio enim est fructio boni que est quodammodo finis sicut et ipsum bonum, hoc ille. Idem ponit primo secundum, dist. 1. articulo 1. Fructio inquit consistit in

optima operatione hominis cum fructio sit ultima felicitas hominis, felicitas autem non est in habitu sed in operatione secundum philosophum, optima autem operatio hominis est operatio altissime potentie, scilicet, intellectus et ad nobilissimum obiectum quod est deus, unde ipsa visio ponit tota substantia nostre beatitudinis, Jo. 17. Nec est vita eterna, etc. ex visione autem ipsum visum cum non videatur per similitudinem sed per essentiam efficitur quodammodo intra videntem, et ista est comprehensio que succedit spei consequens visionem que succedit fidei, sicut spes quodammodo generatur ex fide, ex hoc autem quod ipsum visum acceptum est, intra videntem venit sibi ipsum videntem ut fiat quedam quasi mutua penetratio per amorem, sicut dicitur, i. Jo. 4. Qui manet in charitate in deo manet et deus in eo. Ad visionem autem maxime conveniens sequitur delectatio summa, et in hoc perficitur felicitas nostra quam fructio notat ex parte sui complementi magis quam ex parte sui principij cum in se includat quandam delectationem, et ideo dicitur quod fructio est actus voluntatis, hoc ille. Ex quibus patet quod in beatitudine sunt tres actus, scilicet, visio et amor et delectatio que dicitur fructio. Nam comprehensio non dicit actum distinctum a visione ut post dicitur, et 4. 3. quod intentio est actus voluntatis realiter differens a fructione et volitione, proprie dicta. Prima preterea dñem ponit scilicet doctor prima 2. q. 12. articulo 1. Intentio inquit sicut nomen sonat significat in aliquid tendere, in aliquid tandem tendit actio mouentis et motus mobilis, sed hoc quod motus mobilis in aliquid tendat ab actione mouentis, precedit, unde intentio primo et principaliter pertinet ad id quod movet ad finem, unde dicimus architecto et omne principientem movere suo impio alios ad id quod ipse intendit, voluntas autem movet omnes alias anime vires ad finem, unde manifestum est quod intentio est actus voluntatis, hoc ille. Secunda preterea dñem ponit ibidem ad 4. dicens. Voluntas respicit finem tripliciter: absolute, et sic dñem voluntas prout absolute volumus sanitatem, vel si quid aliud est hoc. Alio modo considerat finem secundum quod in eo quiescit, et hoc modo fructio respicit finem. Tercio modo considerat finem secundum quod est terminus alicuius quod in ipsum ordinat, et sic intentio respicit finem, non enim ex hoc solo dicimus intendere sanitatem quod volumus eam, sed quia volumus ad eam per aliquid venire, hoc ille. Et ibidem ad 3. dicit quod hoc nomen intentio notat actum voluntatis presupposita ordinatione rationis ordinatis in finem. Eandem dñem ponit de veritate, q. 22. articulo 13. Voluntas inquit potest habere duplicem actum, unus qui competit ei secundum suam naturam in quantum tendit ad proprium obiectum absolute, et hic actus attribuit voluntatis simpliciter, ut velle et amare: Quis etiam ad hunc actum presupponat actus rationis, alium vero actum habet qui competit ei secundum quod impressio rationis relinquit in voluntate, cum enim proprium rationis sit ordinare et offerre: quicunque in actu voluntatis apparet aliqui collatio vel ordinatio talis actus est voluntatis non absolute sed in ordine ad rationem, et hoc modo intendere est actus voluntatis cum intendere nihil aliud esse videatur quam ex eo quod quis vult in aliquid tendere sicut in finem, et ita intendere in hoc visio



fert a velle. qz velle tendit in finem absolute. sed intendere dicit ordinem in finem fm qz finis est i que ordinant ea que sunt ad finem. Cum eni voluntas mouet in suu obiectu sibi propositu a rone diuersi mode mouet fm qz diuersimode sibi pponit. vii cu ratio pponit sibi aliquid ut absolute bonu: voluntas mouet in illud absolute. et hoc est velle. cum aut pponit sibi aliquid sub rone boni ad quod alia ordinantur sicut in finem. tunc tendit i illud in quoda ordine qui inuenit in actu voluntatis. non fm pposita natura sed fm excellentia ronis. bec ille. Et 5<sup>o</sup> qz fructio beatifica non solum transiit obiectiue super deum: imo sup visionem qua videt deus. et eade fructione fruimur vtroqz. Itamone ponit sanet? Tho. prima 2<sup>a</sup>. q. xi. arti. 3<sup>a</sup>. Finis inquit dicitur non solum res intenta sed etia habitio eius dicitur finis. vii sicut non est alius finis deus et alius visio dei. sic non est alia rone fructiouis qua fruimur deo et qua fruimur beatitudine creata que est essentialiter ipsa visio dei. Itē ibidem ad 3<sup>am</sup>. Finis dicitur dupliciter. vno modo ipsa res. alio modo adeptio rei. que quide non sunt duo fines sed vnus finis in se considerat et alteri applicatus. deus igitur est vltimus finis sicut res que vltimo dicitur. et fructio sicut adeptio boni vltimi finis. sicut igitur non est alius finis deus et fructio dei. ita eadem ratio fructiouis est qua fruimur deo et qua fruimur diuina fructio. bec ille. Itē p sen. vii. q. z. arti. p. ad 2<sup>am</sup>. Obiectu inquit opationis terminat et perficit ipsa et est finis eius. vii impossibile est opationem habere rone vltimi finis. sed qz obiectu non sequit quis nati p opationem idem est appetitio opationis et obiectu. vii si aliquo modo ipsa fructiouis fruimur. hoc est inquit fructio nos deo coniungit. et eade fructio fruimur sine et opatione cuius obiectu est finis vltim<sup>us</sup>. sicut eadem opatione intelligo intelligibile. et intelligo me intelligere. bec ille. Et 6<sup>o</sup> qz est quam incidentem pono. ppter argumenta Aureoli. qz nec fructio nec aliqz actus voluntatis est essentialiter beatitudo. Itamone ponit scias Tho. in multis locis. specialiter prima 2<sup>a</sup>. q. 3. arti. 8<sup>a</sup>. vbi sic ait. Ad beatitudinem duo requiruntur. vnu quod est esse beatitudinis. aliud quod est quasi p se accidens eius scz delectatio ei adiuncta. Dico igitur qz qd ad id quod est essentialiter beatitudo impossibile est qz consistat in actu voluntatis. manifestum est enim qz beatitudo est consecutio finis vltimi. consecutio autem finis non consistit in ipso actu voluntatis. voluntas enim fertur in finem et absente cum ipsum desiderat. et presentem cum in ipso requiescat delectat. manifestu est autem qz ipsu desideriu finis non est consecutio finis. sed est motus ad finem. delectatio autem aduenit voluntati ex hoc qz finis est presens. non autem ecouerso finis sit presens. qz voluntas delectat in ipso. oportet igitur aliqd aliud esse qz actum voluntatis p qd fiat ipse finis presens voluntati. et si manifeste apparet circa fines sensibiles. si enim consequi pecunia esset p actum voluntatis. statim a principio cupidus cosecutus esset pecunia qui vult eam habere. sed a principio quide est ei absens. consequi autem ipsam p se manu eam appropinquat.

bendit. vel aliquo bono. et tunc iam delectat in pecunia habita. Sic igitur et circa intelligibile finem contingit. nam a principio volumus consequi finem intelligibilem. consequimur autem ipsu p hoc qz sit nobis presens p actum intellectus. et tunc voluntas delectata coquiescit i fine iam adeptu. Sic igitur esse beatitudinis in actu intellectus consistit. sed ad voluntatem pertinet delectatio consequens beatitudinem. fm qz Ang<sup>us</sup> dicit. lo. cōfess. qz beatitudo est gaudium de veritate qz deus est. quia. si ipsum gaudium est consumatio beatitudinis. bec ille. Eandem sententiam probat 4<sup>o</sup> sen. vii. q. 4. q. i. arti. p. qstus cula 2<sup>a</sup>. Item 3<sup>o</sup> gentiles ca. 24<sup>a</sup>. probat eadem nouem rationibus: quarum non nullas recitabo. Si alius actus voluntatis esset ipsa felicitas. hic actus autem esset desiderare aut amare aut delectari. impossibile est autem qz desiderare sit vltim<sup>us</sup> finis. est enim desideriu fm qz voluntas tendit in illud quod nondum habet. si autem contrariet rone vltimi finis. Amare etiam non potest esse vltim<sup>us</sup> finis. amare enim bonu non solum quia habet: sed etia quia non habet. ex amore. n. est qz non habitu desiderio queratur. si autem amor habitus sit perfectior si causatur ex eo qz bonu habet amatum. aliud igitur est habere bonu quod est finis qz amare quod ante habere est imperfectum possi habere autem perfectu. Similiter autem nec delectatio est vltim<sup>us</sup> finis. ipsum enim habere bonu est causa delectationis. vel dū bonum nunc habitu sentim<sup>us</sup>. vel dū prius habitum memoramur. vel dū futuro habendum speram<sup>us</sup>. non igitur est delectatio vltim<sup>us</sup> finis. Aliam rone ponit. Si alicuius res sit aliqz res exterior finis illa opatio etia dicitur finis vltim<sup>us</sup> p quam primo consequitur talem rem. sicut his quibus pecunia est finis dicitur etia possidere pecunia finis. non est autem amare necqz deperere. finis autem vltim<sup>us</sup> substantie intellectualis deus est. illa igitur opatio boni est substantialiter eius beatitudo vel felicitas p quam primo attingit deum. hoc autem est intelligere. nam velle non possum<sup>us</sup> quod non intelligim<sup>us</sup>. est igitur vltima felicitas boni in cognoscendo deum substantialiter. non autem i actu voluntatis. Aliam rone ponit que talis est. Cum beatitudo sit proprium bonum nature intellectualis oportet qz fm illud nature intellectuali conueniat quod est sibi propriu. appetitus autem non est propriu intellectualis nature. si omnibus rebus inest. si sit diuersimode i diuersis. qz tñ diuersitas pcedit ex hoc qz res diuersimode se habet ad cognitionem. que enim oio cognitione carent sunt appetitum naturalem sunt. que vero cognitionem habent sensitiua et appetitiua sensibilem sunt sub quo irascibilis et concupiscibilis continentur. que vero sunt cognitorem intellectiua. et appetitum proportionabilem sunt scz voluntatem. voluntas igitur fm qz est appetitus non est propriu nature intellectualis. sed solum fm qz ab intellectu dependet. intellectus autem fm se propriu est nature intellectuali. beatitudo igitur vel felicitas in actu intellectus consistit substantialiter et principaliter magis qz in actu voluntatis. Aliam rationem ponit. In omnibus potentijs que mouentur a suis obiectis. obiecta sunt priora naturaliter actibus illarum potentiarum. sicut motor naturaliter prius est qz

moueri ipsius mobilis. talis autē potentia ē voluntas. appetibile enī mouet appetitum. obiectum igitur voluntatis naturaliter prius ē q̄ eius actus. prīmū igitur eius obiectum p̄cedit omnē actum eius. non pōt q̄ actus voluntatis esse p̄mū volitum. hoc autē est vltimus finis qui est beatitudo. impossibile est q̄ beatitudo siue felicitas sit ipse actus voluntatis. hoc ille in forma. Et sic prim⁹ articulus terminat.

**Quantū ad secūdū** articulum mouenda sūt dubia. Et iō arguit Aureol⁹ dīctā q̄ ad multa i ea dicta. p̄ igit vult p̄bare q̄ fructio pot⁹ sit amor q̄ delectatio. et h̄ triplici medio. ¶ Prīmū ē tale. Fructio etiā sū sc̄m Tho. ē p̄fectissima opatio voluntatis et nobilissima. s̄ amor ē nobilior act⁹ q̄ delectatio p̄ueniēs ex amore. ¶ 2<sup>m</sup> ē tale. Delectatio pueniēs ex amore aut ē idē realit̄ qd̄ amor. aut aliud. Si sit idē realit̄. cōtradictio erit q̄ pueniat ex eo. cū causa et effect⁹ nō possit esse eadē res. cum n̄ sit causa sui. nec proueniat ex se aut sequatur se. Si h̄o sit aliud realiter. tunc delectatio et amor non se habēt sicut cōp̄hensio et visio. cōp̄hensio nāq̄ dei nō est aliud q̄ ipsa visio dei. non enī intellect⁹ habet duas opationes circa deum p̄sentē. sc̄z videre et cōp̄hendere. igit si amare et delectari realit̄ distinguit̄ tūc Thomas dicit opposita dicendo q̄ se h̄t sicut videre et cōp̄hendere. ¶ 3<sup>m</sup> est tale. Delectatio q̄ requirit̄ ad beatitudinē ē quietatio voluntatis in ipsa opatiōe et visione qua deus habet. sū q̄ dicit Tho p̄ma 2<sup>a</sup>. q. 4. arti. p̄et 2<sup>a</sup>. sed fructio nō est quietatio in visione. alias visio eēt obiectum fructiōis qd̄ est ip̄osibile. s̄ h̄ delectatio non est fructio. Hec etiā arguit p̄bando q̄ non omnis fructio est delectatio. Nullū desiderium ē delectatio. aliqd̄ desiderium ē fructio. s̄ aliqua fructio nō ē delectatio. a<sup>m</sup> ē nota et b<sup>m</sup> p̄batur. q̄ aliqd̄ desiderium ē amor alicui⁹ p̄pter se. sicut quis desiderat beatitudinē aut sanitatē aut honore aut aliud tanq̄ finē et non p̄pter alium finem vltioriē. Itē Aureol⁹ arguit dīctū aliqd̄ illa s̄ ponit in p̄batione sui. s. delectatio et amor et desiderium sunt tres actus distincti realiter. et vult p̄bare q̄ omnis actus voluntatis est desiderium vel delectatio. sic q̄ ois amor est delectatio vel desiderium. et arguit q̄ntuplici medio. ¶ Prīmū est tale q̄ appetit⁹ naturalis non habet nisi duos actus positivos. s. moueri in finē. et quiescere in eo. et duos priuatiuos. s. fugere ab opposito. et inquietari vbi est in eo. ut patet de graui. s̄ a simili in p̄posito appetitus animalis vel intellectualis nō habebit nisi quattuor act⁹. duos quidē positivos. s. desiderii et p̄secutionem quasi moueri. et delectationē quasi quietē. Itē duos priuatiuos. Prīmū. s. fugā et detestationē ac refillationē a malo. 2<sup>m</sup> h̄o. s. inquietationē tristitiā et displicentiā. Nec valet si dicat q̄ in naturalibus ē quoddā pondus p̄cedēs motionē. s. grauitas. qd̄ quidē pondus non ē aliquis actus sed forma habitualis. et ita in aialibus vel rationalib⁹ necesse ē ponere quoddā pondus a quo oriat̄ desiderium. quod

quidē pondus est amor. ita q̄ correspōdet naturali ponderi. sicut desiderium correspōdet motui. et delectatio quieti. Hoc inquā nō valet. nam ille amor ex q̄ oriat̄ desiderium nō est aliud q̄ delectatio i obiecto apprehenso et cōplacere in actionibus eius. ut patet ex terminis. idē enī ē dictu tale quid amo vel diligo. et tale quid cōplacet mibi ul' ē delectabile. s̄ amor post veniēs desiderii est delectatio. s̄ vbi ois amor est delectatio obiecti apprehensi post veniēs desiderii vel delectatio obiecti p̄sentis subsequēs desiderium. ¶ 2<sup>m</sup> est tale. Omnis amor est amor cōcupiscētie. vel amor amicitie. sed ois amor concupiscētie respectu absentis ē desiderii. respectu h̄o p̄sentis ē delectatio. et si quidē sit p̄sens tūmodo i conspectu est delectatio pueniēs desiderium. si h̄o sit p̄sens in re ē delectatio sequens. Similī omnis amor amicitie respectu absentis ē desiderium quo optat̄ amico suo bonū qd̄ non habet. respectu h̄o p̄sentis ē delectatio qua quis delectat̄ de bono qd̄ amic⁹ habet. et si quidē amicus omne bonum habeat et nullo modo indigeat. non potest eē desiderii amoris amicitie circa ipsū. sed delectatio sola et cōplacētia in illo. si amicus indigeat aliquo bono tunc circa ipsū ē amor duplicis delectatiōis et vnicui⁹ desiderii. ex hoc enī q̄ amicus delectat̄ et cōplacet in amico. oritur desiderium quo illi desiderat et cōcupiscit bonum quo caret. cum autē consecutus ē illud bonū statim delectat̄ et cōplacet de bono amicitie desiderium cōsequēte. s̄ euidenter apparet q̄ ois amor est desiderium vel delectatio. ¶ 3<sup>m</sup> ē tale. Complacere et delectatio idē sūt. sicut patet ex terminis. nā idem est dictu: delector in te. et complacet mibi in te. placibilis est mibi. et delectabilis ē mibi. s̄ ois amor est desiderium. vel cōplacētia. desiderii quidē: sicut gluto diligit porcellū. et capuo vinum. cuius delectatio n̄ aliud est q̄ desiderium: vini et cōcupiscētia. cōplacētia h̄o in re realiter habita vel saltem in cōceptu vel cōspectu. s̄ euidenter apparet q̄ ois amor est desiderii ul' delectatio. ¶ 4<sup>m</sup> ē tale. Si oporteret ponere actū amoris itū a desiderio et delectatiōe: p̄p̄t h̄o oporteret ponere ut videtur. quia ille amor actus tertius n̄ aliud est q̄ obiecto viso in ipsum transformari et in amato quiescere. et amato se cōdonare. ista enī quattuor vidēt̄ amorū conuenire quē est actus vnicui⁹ et quasi trāslatus sui in formam et entitatem amari. et est aliqd̄ quo amans se condonat amato et quiescit in ipso. sed ista competunt complacētie et delectationi. quē enim in aliquo delectatur et complacet: quasi in ipsum spiritaliter transit et quiescit et dat seipsū ut vnit. ut patet ex terminis. igitur ille amor nō ē act⁹ tertius sed delectatio sola. ¶ 5<sup>m</sup> est. quia Aug⁹ ē ex p̄esse huius mentis. i. q. de ciuitate dei. vbi dicit q̄ amor inbiens habere quod amatur cupiditas est. et atior habēs quod amat eorū fruens leticia ē siue delectatio. amor h̄o fugiens quod ei aduersatur timor est. et accipit timorem pro abominatione et fuga que opponitur desiderio. et subdit. Idē si acci-

verit sentiens tristitia est. hec Augustinus. Cum igitur ipse hic dividat amorem in inbiantem qui est desiderium. et fruente eo quod amatur: quod est delectatio sine leticia. odium autem in fugam eius quod aduersatur. manifeste apparet quod eius intentio fuit omne odium diuidi in fugam et tristitiam. amor vero in desiderium et delectationem. hec ille. ¶ 6<sup>o</sup> arguunt alij probantes quod amor seu dilectio et delectatio non differant realiter. sed sint unus actus secundum rationem distinctionis. et hoc sic. Illi actus sunt idem realiter qui sunt eiusdem potentie respectu eiusdem obiecti sed diligere et delectari sunt eiusdem potentie scilicet voluntatis. et respectu eiusdem obiecti puta dei presentis. et videtur quod delectatio voluntatis de deo presente et dilectio uel amor sit unum actum. ¶ 7<sup>o</sup> sic. Idem inquit idem semper aptum naturae est facere idem. sed bonum presentis semper causat in voluntate dilectionem. et delectatio et dilectio sunt realiter idem. ¶ 8<sup>o</sup> Quia opposita sunt idem ipsa videntur esse realiter idem. sed oppositum dilectionis quod est odium seu displicentia habiti mali videtur esse idem quod tristiari de habito malo quod est oppositum dilectionis. et dilectio et delectatio erunt realiter idem. ¶ 9<sup>o</sup> Illa sunt idem que habent eundem effectum. sed dilectio et delectatio habent eundem effectum scilicet perficere et intendere actum intendendum. ea enim que fiunt ex dilectione uel delectatione perfectius et intensius fiunt. et idem quod prius. ¶ 10<sup>o</sup> Nam via a potentia in obiectum et ab obiecto ad potentiam videtur esse eadem realiter quia differant ratione. sicut dicit philosophus 3<sup>o</sup> physicorum. sed delectatio est quedam impressio ab obiecto in potentiam. dilectio vero est tendentia potentie in obiectum. et videtur esse idem realiter. et si differant ratione. sicut dicit philosophus de actione et passione 3<sup>o</sup> physicorum. ¶ 11<sup>o</sup> Nam delectatio dicitur quictione potentie. dilectio vero unionem potentie ad obiectum. sed potentia unione quiescit et quiescendo unitur. et dilectio et delectatio non differunt realiter sed solum ratione. ¶ 12<sup>o</sup> arguit sic Gregorius. Omnis operatio uel actus voluntatis est dilectio uel odium. sed nulla delectatio est odium. et omnis delectatio est dilectio uel amor quod idem est. omnia patet. quia omnis delectatio est actus voluntatis. ante patet de se quo ad secundam partem. Sed prima pars probatur. Nam omnis actus voluntatis est velle uel nolle secundum omnia. seu assensio uel dissensio. secundum sententiam Augustini. 14<sup>o</sup> de ciuitate dei. ca. 10<sup>o</sup> seu persecutio uel fuga. ut inquit philosophus 6<sup>o</sup> ethicorum. et omnia hec idem significant. omne autem velle est dilectio et e converso. et omne nolle est odium et e converso. sumendo generaliter istos terminos odium et dilectio. ¶ 13<sup>o</sup> Omnis complacentia est dilectio. omnis delectatio est complacentia. igitur et contra patet per Augustinum. diffinientem complacentiam 11<sup>o</sup> de trinitate. ca. 5<sup>o</sup> in fine. Placitum inquit est quiescentia voluntatis. placitum autem et complacentia idem sunt. Est autem quiescentia voluntatis voluntas qua appetitus quiescit. nullo autem actu voluntatis appetitus quiescit nisi in amore et delectatione et dilectione. quia non omni amore quiescat.

¶ 14<sup>o</sup> probatur ex eodem dicto. nam cum definitio sit voluntas conuertibilis cum diffinito. et omni delectatione appetit quiescat. unde et coiter dicitur quod delectatio importat quietem voluntatis. Et Augustinus 12<sup>o</sup> de trinitate. ca. 12<sup>o</sup> sic ait. Fruimur cognitis in quibus voluntas ipsa propter se delectata quiescit. id est delectatione et quiescit. sequitur ergo quod omnis delectatio est complacentia. ¶ 14<sup>o</sup> Omne desiderium est amor. et omnis delectatio est amor. tenet omnia. quia secundum omnes: sicut se habet desiderium ad amorem non habet. sic delectatio ad amorem habet et presentis. ante probatur per Augustinum 9<sup>o</sup> de trinitate. ca. 11<sup>o</sup> ubi sententialiter dicit quod appetit cognoscendi aliquod ignotum est quoddam de genere amoris. et probatur. quia est quedam inquisitio. et omnis inquisitio voluntas. nam omnis qui querit inuenire vult. Ex qua sententia patet quod omnis appetitus seu desiderium est amor. et patet etiam unum assumptum. scilicet quod omnis volitio est amor. alias probatio Augustini nulla esset qua probaretur quod inquisitio seu appetit ille voluntas est. concluditur ergo quod est amor. ¶ 15<sup>o</sup> Fruitio est amor secundum Augustinum pro de doctrina christiana dicentem. Frui est amore inherere alicui rei propter seipsam. sed fruio est gaudium. et gaudium uel delectatio quod idem est in parte intellectiva erit quidam amor. b<sup>o</sup> probatur per Augustinum pro de trinitate. ca. 8<sup>o</sup> Hoc est inquit gaudium nostrum plenum: quo amplius non est frui trinitate deo. ¶ Contra quartam conclusionem arguit Aureolus probando quod intentio non sit actus voluntatis. Illud enim quod est circumstantia alicuius voluntatis non nominat actum. sed intentio est circumstantia actus electi. electio enim sit alicuius gratia. et propter alium quem finem. habitudo autem importata per li. cuius gratia et li. propter quem. est tamen circumstantia et relatio actus in finem. idem est autem intentio et cuius gratia. dicimur enim aliquid eligere gratia talis rei et intentione talis rei. idem autem significantes. ergo intentio non potest esse actus. ¶ 16<sup>o</sup> Si intentio finis sit alius actus. aut est idem cum electione. aut alius. ¶ 17<sup>o</sup> alius actus. quia Theobaldus dicit quod voluntas non fertur alio actu in finem. et alio id est ea que sunt ad finem. Nec etiam idem. quia electio non est nisi desiderium prius consiliati. ut dicitur 3<sup>o</sup> ethicorum. de fine autem non est consilium. sed supposito fine tanquam principio consilium fit de his que sunt ad finem. igitur intentio non potest poni actus voluntatis. ¶ 18<sup>o</sup> Nullus actus est mera relatio aut habitudo. sed intentio finis non est aliud quam ordo et habitudo actus qui fertur super ea que sunt respectu ipsius finis. ordo inquam eorum que sunt ad finem in ipsum finem tanquam in terminum. et intentio non potest poni actus voluntatis. hec ille. ¶ Contra quintam sententiam arguit sic. Nullus actus voluntatis inheret alicui actui propter seipsam. sed inquitum alius actus est perfectio habentis. sed frui est amore inherere alicui propter seipsam. ut dicit Augustinus pro de doctrina christiana. et frui non est delectari de actu visionis. ¶ 19<sup>o</sup> Frui est finem leticie in aliquo ponere. unum potissimum me fruendum est in quo speremur.



et quo efficiamur beati. iuxta illud Aug<sup>l</sup>. p<sup>o</sup> de doctrina xpiana dicentis. q<sup>o</sup> eo frueris quo efficieris beatus. et in quo spem ponis. sed beatus non ponit spem in ipso actu visionis sed in deo. nec finem leticie in diuina visione sed in bonitate dei. alias inordinat<sup>o</sup> esset. plus enim debet delectari de bonitate quam deus habet q<sup>u</sup> de hoc q<sup>u</sup> ipse deus habet. et plus debet sibi placere q<sup>u</sup> deus est beatus q<sup>u</sup> quia ipse est beatus. q<sup>u</sup> actus fruitionis non habet p<sup>o</sup> obiecto visionis sed ipsum deum. ¶ 3<sup>o</sup>. p<sup>o</sup> p<sup>o</sup> obiectum fruitionis est res primo fruibilis. sed res p<sup>o</sup>mo fruibilis non est creatura. iuxta illud Aug<sup>l</sup>. p<sup>o</sup> de doctrina xpiana. In omnibus rebus ille t<sup>u</sup>m sunt quibus fruendum est que eterne et incommutabiles sunt. ceteris autem vtendum est. q<sup>u</sup> obiectum fruitionis p<sup>o</sup>marium non potest esse actus visionis. cum non sit res incommutabilis et eterna. sed pura creatura. ¶ 4<sup>o</sup>. Illud non est p<sup>o</sup>imum et potissimum fruitionis obiectum vbi non sistitur gressus dilectionis. sed refertur ad aliud suum bonum. illud enim quod ad aliud bonum refertur non est fruibile sed vtile. cum vti sit quod in facultatem voluntatis venit referre ad aliud fm Aug<sup>m</sup>. s<sup>z</sup> b<sup>o</sup>nis gressus dilectionis sue non figit in actum visionis. imo ipsum refert et diligit ppter deum. non enim deus diligit ppter visionem sed visionem refert et ordinat i deum alioquin si faciat ordinat creatorem ad creaturam que est pueritas et inordinatio summa. q<sup>u</sup> actus visionis non est p<sup>o</sup>imum et nobilissimum obiectum fruitionis. ¶ 5<sup>o</sup>. Actus fruitionis in patria est perfectior actu fruitionis in via. ut patet p Aug<sup>m</sup> vbi s<sup>z</sup>. sed fm eundem. 14<sup>o</sup> de ciuitate dei. fruitio vie consistit in amore dei et non i amore et delectatione habitationis dei. ¶ 6<sup>o</sup>. Inter omnes actus voluntatis fruitio est nobilior. sed delectatio et gaudium de vniione dei non est actus nobilior qui sit in voluntate beati. constat enim q<sup>u</sup> beatus gaudet de deo et de felicitate ipsius. hoc autem gaudium est nobilior et intensius et honestius q<sup>u</sup> gaudium de visione ipsius. plus enim gaudet beatus de felicitate dei q<sup>u</sup> de ppria. et virtuosus est sic gaudere et magis fm leges amicitie. q<sup>u</sup> fruitio non est gaudium de visione. s<sup>z</sup> potius de re. vifa. ¶ 7<sup>o</sup>. Res qua fruendum est habet rationem vltimi finis et diligibilis vltimate. et p<sup>o</sup> omis p<sup>o</sup>ponitur omnibus que sunt ad finem. sed clarum est q<sup>u</sup> b<sup>o</sup>nis non p<sup>o</sup>ponit visionem suam deo. nec statuit suam visionem p<sup>o</sup> fine vltimo. et deum pro illo quod est ad finem. q<sup>u</sup> visio non habet rationem fruibilis obiecti respectu ipsius. sed potius deus. Item contra illud quod inuit in p<sup>o</sup>batione g<sup>o</sup>nte s<sup>o</sup>nis. s<sup>z</sup> q<sup>u</sup> eodem actu quis fruitur deo et ipsa fruitione. Et quo sequit<sup>ur</sup> q<sup>u</sup> aliqua visio est volitio sui ipsius directa. Contra hoc arguit Greg<sup>o</sup> p<sup>o</sup> sic. Cuiuslibet voliti directe sua directa noticia est causa qua ipsum est volitum. igitur si aliqua volitio causata esset directa volitio sui. ei<sup>o</sup> noticia directa esset eius causa. Sit q<sup>u</sup> volitio q<sup>u</sup> volo sanitatem a. si a. est volitio iui et volita. et sic aliqua noticia est causa sui obiecti q<sup>u</sup> est absurdum. q<sup>u</sup> ut dicit Aug<sup>o</sup> 14<sup>o</sup> de trini. ca<sup>o</sup> 1<sup>o</sup>. Siue tempore prece-

dentia. siue simul esse incipientia. cognoscibilia cognitionem gignunt. non cognitione gignuntur. Et. 9<sup>o</sup> de trini. ca<sup>o</sup> 12<sup>o</sup>. dicit. Liquido tenendum est q<sup>u</sup> ois res quatuorcuq<sup>u</sup> cognoscim<sup>o</sup> congenerat in nobis notationem sui. sequitur q<sup>u</sup> volitio si directe cognoscit<sup>ur</sup> est causa sue noticia. et sic cum noticia sit causa volitionis respectu obiecti. sequitur q<sup>u</sup> volitio erit immediata causa efficiens sue cause efficietis immediate. ¶ 2<sup>o</sup> sic. Si volitio sit volitio sui. eadem ratione nolitio erit nolitio sui. oia non potest nisi p<sup>o</sup>ruendo negari. ois est falsum. quia pari ratione quolibet nolitio esset nolitio. et sic quicquid voluitas nollit. inuite nollit. Item quia cum contingat nos aliquando velle nolle nostrum. tunc illud nolle simul vellemus et nollem<sup>o</sup>. Et si dicas q<sup>u</sup> tunc illud nolle desinit esse nolitio sui. sequit<sup>ur</sup> tunc q<sup>u</sup> aliqua volitio quandoq<sup>u</sup> erit nolitio sui. et quandoq<sup>u</sup> non. q<sup>u</sup> est dictum sine ratione. Si dicas q<sup>u</sup> nolitio non est nolitio sui. sed potius volitio sui. sequitur q<sup>u</sup> eadem res erit volitio vni<sup>o</sup> et nolitio alterius. et sic pari ratione possum dicere q<sup>u</sup> idem actus est volitio omnium. imo q<sup>u</sup> anima ipsa est volitio huius et istius. et omnia que vult seipsa vult et non per alium actum ab illa distinctum. ¶ 3<sup>o</sup> quia Aug<sup>o</sup> dicit 9<sup>o</sup> de ciuitate dei. ca<sup>o</sup> 2<sup>o</sup>. q<sup>u</sup> cu<sup>o</sup> aliquid amamus. s<sup>z</sup> ego. quod amo. et ipse amor. et oster dicit q<sup>u</sup> cu<sup>o</sup> aliquis se amat q<sup>u</sup>uis amans et amatum idem sunt. t<sup>u</sup>m amor et amatum duo sunt. et ita vbiq<sup>u</sup> est eius intentio q<sup>u</sup> in nobis semp amor differt a re amata. Et sic videtur q<sup>u</sup> nullus amor est amor sui. nec aliqua volitio est volitio sui. nec consequenter fruitio est fruitio sui. ¶ 4<sup>o</sup>. q<sup>u</sup> fm Anselmum. de libero arbitrio ca<sup>o</sup> 7<sup>o</sup>. Volitio in nobis tam multiplex est q<sup>u</sup> multa et q<sup>u</sup> sepe volumus. q<sup>u</sup> fm ipsum quot sunt actu volita tot sunt volitiones. q<sup>u</sup> volitio qua volo deum est alia a volitione qua volo directe volitionem dei. ¶ Contra sextam s<sup>o</sup>ne arguit multiplicem p<sup>o</sup>mo p<sup>o</sup>bando q<sup>u</sup> aliquis actus voluntatis sit essentialiter beatificus et de essentia beatitudinis. arguit igitur Aureolus 4<sup>o</sup> sen. di. 49. q. 1. p<sup>o</sup> sic. De ratione beatitudinis est q<sup>u</sup> sit finis satisfactionis et complementum nature intellectualis. Tunc sic Beatitudo est finis et perfecta satisfactio nature intellectuales ac complementum. sed sola operatio intellectus non est finis et perfecta quietatio et complementum nature intellectualis. sicut nec operatio voluntatis igitur beatitudo essentialiter consistit non in sola operatione intellectus uel voluntatis sed vtriusq<sup>u</sup>. a<sup>o</sup> est nota. sed minorem probabo. q<sup>u</sup> nulla harum duarum operationum per se accepta habet rationem finis. accipe enim visionem solam: ipsa statim fm rectam rationem exortat desiderium ad complacentiam. et similiter e converso. pone autem actum vtriusq<sup>u</sup> potetie simul non remanet excitatio desiderij ulterius ad aliquem finem alium. igitur t<sup>u</sup>m. ¶ 2<sup>o</sup> sic. Non debet maior esse vnitas perfectionis humane nature fm eius esse naturale q<sup>u</sup> fm bene esse et perfecte ipsius. nam propositio videtur esse inter essentialia anime et bene esse ipsius. Et binc est q<sup>u</sup> Ap<sup>o</sup>. ait p<sup>o</sup> ethico p<sup>o</sup> q<sup>u</sup> felicitas de-

bet esse fm conditionem eē boia. ideo dicit q non est mirum si felicitas non sit perpetua. quia nec eē ipf<sup>o</sup> hominis est perpetuū. sed perfectio hominis fm eē naturale est bona et totalitas resultans ex materia et forma. q perfectio eius fm esse morale erit aliquid resultans ex duobus fm proportionē materie et forme. illa autem duo nō possunt esse alia q̄ due operationes duarum potentiarum. ¶ 3<sup>o</sup> sic. Beatitudo cōsistit fm oēs in pfecta vnioe anime ad deum sicut ad obiectum. Tunc sic. Illud est de ratione beatitudinis qd est de ratione perfecte vnionis. sed uterqz bonum actū est de ratione perfecte vnionis. igitur uterqz est essentialiter de ratione beatitudinis. a<sup>o</sup> nota est. sed b<sup>o</sup> probatur sic. Ista vnio in qua cōsistit beatitudo ē vnio q̄i intimitatis. ut sicut aia vnif<sup>o</sup> deo. sic deus vnitur ipsi anime. non enim ego pfer<sup>o</sup> et vnio tibi nisi tu perfecte vniaris mihi sicut ego vnior tibi. sed non potest esse mutua vnio anime ad deum sicut ad obiectum nisi mediāte actu vtriusqz potentie scz intellect<sup>o</sup> et voluntatis. igitur rē. Assumptum istud probatur. qm per actum intellectus siue per ipsam visionem vsum vnitur videnti. non autē econtra proprie. per actum hō amoris vnif<sup>o</sup> amans ipsi amato. non autem econtra proprie. Et hinc ē q cōsuevit dici colē q intelligere ē mot<sup>o</sup> rei ad animā velle hō est motus anime ad res. Ex quo patet q p actum intellectus et voluntatis fit ista vnio mutua. quia per actum intellectus obiectum vnif<sup>o</sup> ipsi anime. per actum autem voluntatis anima vnitur ipsi obiecto cognito. q̄ per actum intellectus vnif<sup>o</sup> deus anime. et trahitur quasi ad esse anime. ut sit q̄i quēdam possessio eius. per actum hō amoris vnif<sup>o</sup> anima ipsi deo et transformat se intime in eum. ac per hō esse anime trahitur ad esse diuinum. ut sit possessio ipsius dei. et sic in vtroqz actu cōsistit perfecta vnio quam dicit beatitudo. ¶ 4<sup>o</sup> sic. Illa duo pertinent ad essentiam alicuius quod non manet de pto quocūqz eorum. nam ex hoc probatur q materia et forma sunt de eēntia cōpositi. nec est alia via ad pbandum hoc nisi per predictam ppositionem. sed de mpta quacūqz harum operationū siue illa que est intellectus siue illa que est voluntatis non manet essentia beatitudinis. igitur rē. a<sup>o</sup> nota est. sed b<sup>o</sup> pbat<sup>o</sup>. Tolle enim q non videat deum quis. iam non est beatus. quia visio est tota merces fm Aug<sup>o</sup>. Similiter tolle complacentiam et pone tristitiam nullus dicet q talis sit beatus. ¶ 5<sup>o</sup> sic. In illo actu principali cōsistit beatitudo q̄ in quocūqz alio qui fm rectam rationem est appetibilior omni alio. bec ppositio nota est de se. de ratione enim beatitudinis est q sit appetibilissimū inter omnia bona hominis. cū sit finis omniū actuum humanorum. sed actus complacētie fm rectam rationem uel estimationem est appetibilior actu intellectus. qd patet. tum quia si queratur a brō utp<sup>o</sup> videat ut cōplaceat. uel cōplaceat ut videat. et hoc fm rectam rationem. statim ut dicat recta ratione q magis videat ut cōplaceat q̄ econtra cōplaceat ut videat. si enim cōplaceat

ret ut videret. non haberet actum amicitie sed concupiscentie. sed si videre cupiat ut cōplaceat. iste utiqz actus est rectus non reuertens. et per oīs erit actus amicitie in quo pncipaliter cōsistit beatus. do. tum quia actui complacētie magis cōpetit ferri in deum. ppter se q̄ cōpetat visioni. nam aliquis potest cōplacere in deo propter deum. non tamē dicitur videre deum propter deum. et cōter cōplacētia videtur habere rationem vltimi et non visio. assumptum probatur. quia si dicatur. cōplaceo in deo propter ipsius bonitatem. bene utiqz redditur causa complacētie. puta bonitas dei q̄ est cur ipsi<sup>o</sup> complacētie. que apta nata est habere cur ppositum. sed si dicatur. video diuinitatem. ppter se. hic nulla causa nec cur redditur visio. quia actus intellectus non est aptus habere proprie cur. vñ non dicitur proprie video hoc propter hoc. Ex q̄ sequit<sup>o</sup> q complacētia magis habet rationē vltimi q̄ ipsa visio. et est appetibilior q̄ ipsa visio. ¶ 6<sup>o</sup> sic. In ulō actu magis cōsistit ratio beatitudinis qui maxime decentius facit vnionem hominis ad deum sed actus complacētie ē b<sup>o</sup>. igitur rē. a<sup>o</sup> patet q̄ beatitudo cōsistit in maiori bono non sibi sed fm rectam rationem et virtutē. qd patet. Nam xp<sup>o</sup>. 9<sup>o</sup> ethicorū dicit q virtuosus exponens se morti propter ciuitatem retinet sibi maius bonum scz bonum recte rationis et virtutis. amittit tamen bonum propriū. sed facit quod decet ut sit bonum fm rectam rationem et decet fm virtutem sit bonum excellentius bono proprio. et illud quod magis decet habet rationem maioris boni. beatitudo autem cōsistit simpliciter in maiori bono. et sic in bono quod magis decet. Sic igitur patet a<sup>o</sup> illa. sed b<sup>o</sup> probat<sup>o</sup>. quia anima vnendo se deo per intimum amorem et complacētiā facit illud quod magis est fm rectam rationē. et qd magis decet q̄ vnendo sibi deum per actum visionis ita q̄ amor magis facit vnionem que est fm rectam rationem hominis ad deum. q̄ vnio quā facit actus intellectus. quare rē. assumptū patet. q̄ vnio dei ad hominē est fm receptionem boni et pmiū. vnio autem hominis ad deū maxime est fm rectam rationem. ille enim actus est rectissimus cui<sup>o</sup> oppositum est actus maxime indebitus et cōtra rectam rationem. sed multo turpius est displicere de deo videndo q̄ complacere in eo non videndo eū. ¶ 7<sup>o</sup> sic. q̄ fm dicta sancti Lbo. in via act<sup>o</sup> voluntatis est nobilior actu intellectus hac de causa. q̄ intelligere est motus rei ad animā. amor autē est mot<sup>o</sup> anime ad rem ipsam. et ideo quia anima nobilior est ipsa re capit res nobilius esse in anima q̄ in re extra eo q̄ trahit quodāmodo ad esse anime. quando hō res extra est perfectior anima res capit esse ignobilius q̄ sit i esse suo extra ex alia parte. quia actus voluntatis est motus anime ad rem ipsam. si res ipsa sit perfectior anima in actu voluntatis nobilitat<sup>o</sup>. q̄ trahitur ad aliquod esse nobilius se. Hinc est q̄ cū per actū voluntatis anima trahatur ad deū qui est superio<sup>o</sup> incompabiliter ipsa voluntate. concludit

q̄ ex tali actu trahitur ad esse diuinum. ideo est nobilior actu intellect⁹ quo deus trahitur ad esse aīe. Cum igitur ita sit in patria videtur q̄ etiam ibi act⁹ voluntatis respectu dei sit nobilior actu intellectus respectu eiusdem. hec sunt argumēta Aureoli. vbi sup̄. ¶ 8<sup>o</sup> arguitur sic ab alijs ut ponit Geraldus de carmelo in suo 2<sup>o</sup> quolibet. q. 12. arguit enī sic. Ena in q̄tum ens est obiectum intellectus. sed bonū in q̄tum bonum est obiectum voluntatis. quia bonū est quod omnia appetunt. p̄ ethicor. ratio autē boni est nobilior et perfectior q̄ ratio entis. tum q̄ ratio boni est ratio perfecti. non sic autem ratio entis. tum quia ratio boni est ratio vltimi finis. finis autē est causa causarum. q̄ voluntas nobilior est intellectu: ex quo sub nobiliori ratione respicit suū obiectū q̄ intellectus. Nec autē ratio aliter deducitur ab alijs. Obiectū intellectus est verū fm q̄ b̄s. voluntatis autem bonum in q̄tum b̄s. sed ratio boni ē ratio vltimi finis. ratio autē veri est ratio alicui⁹ particularis. et ita fine nobilior ē ratio boni q̄ ratio veri et per cōs voluntas nobilior est intellectu. igitur in eius actu principalis cōsistat beatitudo q̄ in actu intellectus. ¶ 9<sup>o</sup> sic arguit. Voluntas respectu superiorū est nobilior intellectu. licet intellectus sit nobilior ea respectu inferiorū. q̄ voluntas est simpliciter nobilior intellectu. aīe patet per eos qui tenēt oppositum scz intellectum esse simpliciter nobilior voluntate. ipsi enim concedunt q̄ voluntas respectu superiorum est nobilior intellectu. quod patet etiam ratioe. quia voluntas fertur ad res prout sunt in seipsis. sed intellectus intelligit res ut sūt in ipso intellectu per earū species aut similitudines. res autem superiores intellectu et voluntate habēt nobilior esse in seipsis q̄ in intellectu et voluntate: eo q̄ sunt superiores et nobiliores q̄ intellect⁹ et voluntas. receptum enim est in recipiente p̄ modū recipientis. vñ cum intellectus et voluntas sint ignobiliores rebus superioribus relinquūt q̄ res superiores sunt ignobili⁹ in intellectu et voluntate q̄ in seipsis. nobilior q̄ est ferri ad res superiores ut sūt in seipsis q̄ eas apprehendere ut sūt in potentia apprehendente. q̄ respectu supior nobilior est voluntas q̄ intellectus. et sic patet aīe. sed p̄batur cōtra. nam qñ conditio non est distrabens tunc est bona cōtra a conditio nata ad simpliciter: verbi gratia. est homo vivēs q̄ est homo. et est homo currens igitur est homo. s̄ res superior nō est conditio distrabens a nobilitate obiecti respectu potētie. et p̄cipue res superior que ē deus. q̄ voluntas est nobilior respectu superiorū q̄ intellectus. q̄ est nobilior intellectu. p̄batur etiā cōtra fm p̄m qui dicit 1<sup>o</sup> ethicor q̄ optima est operatio que est respectu optimi obiecti. sed bonitas potētie debet attendi fm bonitatem actus. quia potētia refertur ad actum et perficitur per ipsū. ut dicit 9. metaphisice. Si q̄ opatio dicitur simpliciter bona quia respectu obiecti optimi. q̄ et potētia dicitur simpliciter bona respectu optimi obiecti. cum igitur voluntas sit nobilior respectu optimi obiecti scz dei. se-

quitur q̄ simpliciter sit nobilior intellectu. et per cōs q̄ in actu eius principalis cōsistat beatitudo q̄ in actu intellectus. ¶ 10<sup>o</sup> arguit sic. Illa p̄fectibilia sūt nobiliores quorum perfectiones sunt nobiliores. ut patet per eustratiū in prologo. 6. ethicor. sed alijs habet qui est p̄fectio voluntatis ē nobilior quocūq̄ habitu intellectus. hoc statim patet de charitate p̄ aplm qui comparans charitatem ad fidem et spem dicit. j. Cor. 13. Maior autem horum est charitas. Ex quo sequitur q̄ charitas sit maior sapiētia et scientia ac omni dono intellectus. quia virtutes theologice sūt nobiliores donis sp̄s sci. ut coīter dicit. quod etiā videt per hoc q̄ apls enumerans multis grāis sp̄s sci. j. Cor. 12. s̄ sermone scientia sapientia prophetia discretionē sp̄itū ac alijs multis dicit: adhuc excellentiorē viā vobis demonstrabo. et loquitur ibidē de charitate. ut patet ibidē. Aug<sup>o</sup> etiam dicit. 15<sup>o</sup> de trinitate. Nullum ē isto dono dei excellentius. Patet etiam hoc. quia seraphin qui ē supremus ordo angelorum denominat a charitate sine a charitatis excessu. Seraphin enim dicuntur ardentes seu incendentes fm Dionysiu 7<sup>o</sup> ca. celestis hierarchie. q̄ dicitur esse manifestum signū declarans q̄ charitas sit nobilissimum donum int omnia dona que sunt in angelis. p̄batur et sic q̄ charitas est habitus nobilior q̄ quicūq̄ habuit intellectus. et cum nobilitas potētie sit fm nobilitatem habitū. sequitur q̄ nobilior est voluntas q̄ intellectus. ac per hoc in eius actu consistit principalis beatitudo. ¶ 11<sup>o</sup> arguit sic. Nobilioris potētie est nobilior actus. sed voluntas ē nobilior potētia q̄ intellectus. q̄ actus eius est nobilior. et cōter principalis cōsistit beatitudo in actu voluntatis. a<sup>o</sup> patet. b<sup>o</sup> p̄batur per hoc q̄ voluntas est domina in toto regno aīe. ut dicit Ansel. et p̄bus 7<sup>o</sup> poli<sup>o</sup>. loquēs de potētia qua diligimus que est voluntas dicit q̄ p̄cipas et q̄ liberum a potētia hac existit oībus. Et 9<sup>o</sup> metaphisice dicit q̄ appetitus determinat indifferentia potētiā rationabilis que sūt ad opposita. vbi sic h̄z lra cōmētator: necesse ut domin⁹ ver⁹ sit al<sup>o</sup> et dico q̄ appetitus hic est aut voluntas. Item ille dicitur bonus qui habet bonā voluntatē. nō aut ille q̄ habet bonū intellectu. q̄ voluntas potētia ē nobilior q̄ intellectus. p̄batur ē q̄ sufficienter b<sup>o</sup>. seq̄t q̄ q̄ in actu voluntatis p̄cipali cōsistit beatitudo q̄ in actu intellectus. ¶ 12<sup>o</sup> arguit sic. Illa potētia q̄ p̄ suū actum magis vñt obiecto videt esse nobilior alia que nō sic vñt. et actus illi nobilior actu alteri. sed voluntas p̄ suū actū magis vñt obiecto q̄ intellectus p̄ suū. igit 12<sup>o</sup> a<sup>o</sup> videt esse p̄ se manifesta. b<sup>o</sup> p̄batur p̄ hoc q̄ intellect⁹ recipit in se similitudinē obiecti. et attingit quodāmodo ab eo. sed nō transformat se in obiectū. nec immergit se in ipsū. voluntas autē transformat se in obiectū. et immergit se in ipsū. nō tñ enī voluntas terminatur ad suū obiectū: ita q̄ extra maneat. imo voluntas trāsit in obiectū et recipitur in ipsū. et fit quasi ipsū. vñ Dugo sup 2<sup>o</sup> ca. celestis hierarchie. Dilectio superueniens sc̄le minor cōn-



intelligētia. plus eni diligit q̄ intelligit. et infra. Nec  
dissimulare volēs donec ad amari perveniat. et ad  
huc ampli⁹ sitiens intrat in ipsum. et ē cum ipso. et tā  
ppe ut si fieri possit hoc idem ipsū sit qd̄ ipse. nō autē  
sic intellect⁹. intellectu eni nō habet esse in intelle-  
ctu nisi fm̄ rōnē luminis diffundētis se in intellectu  
et disponentis intellectu quē admodū lumen diffun-  
dit se in aere. et est quedā dispositio eius. volūtū autē  
habet esse in volūtate fm̄ rōnē flammę convertētis  
in se voluntatē: quē admodū flāma existens in aere  
convertit in se acrem. nō sic autē lumen existens in eo  
convertit illū in se. Patet ergo qd̄ voluntas magis  
vn̄i obiecto q̄ intellectus. q̄ magis se transfert in  
ipsum et magis penetrat ad intima eius et in ipsū cō-  
vertit. et sit ipsū. intellectus nō sic intrat sed quasi fo-  
ris stat. igit̄ in actu volūtatis pot⁹ consistit beatitudo  
q̄ in actu intellectus. ¶ 13.º arguit sic. Nam poten-  
tia intellectiva et actus eius sūt p̄ ora origine q̄ vo-  
luntas et ei⁹ actus. sed que sūt origine et generatiōe  
p̄ ora sūt p̄fectiōe posteriora. ut patet ex. 8.º physicoz  
et 9.º metaphisice. potentia igit̄ intellectiva et actus ei⁹  
sūt imperfectiora q̄ volūtās et ei⁹ actus. et sic beatitudo  
consistit p̄ncipali⁹ in actu volūtatis q̄ in actu intel-  
lectus. ¶ 14.º arguit sic. Potentia q̄ est potior i me-  
rito debet esse potior in premio. q̄ p̄miū debet me-  
rito. sed volūtās est potior i merito q̄ intellect⁹. q̄  
charitas est potior in merendo q̄ quicūq̄ habet i in-  
tellectus. igit̄ voluntas ē potior in p̄mio q̄ intellect⁹.  
hoc autē p̄miū ē ipsa beatitudo et vltim⁹ finis. ¶ 15.º ar-  
guīt sic. Cuius oppositū est peius ipsū est meli⁹. ista  
patet ex hoc qd̄ dicit 8.º ethicorū. qd̄ pessimū est d̄rū  
optimū. sed odiū dei videt̄ eē in cōtra pessimū. igit̄ cha-  
ritas cui p se et directe opponit̄ odiū dei est optim⁹  
habitus. et p̄ cōtra voluntas inter ceteras potētias ē  
optima. ac p hoc actus ei⁹ optim⁹. et sic in ipso consi-  
stet p̄ncipali⁹ beatitudo q̄ in quocūq̄ alio. ¶ Cōfir-  
mat̄ rō p̄ quandā regulā p̄bi positā 2.º p̄ox. versus  
finē. que talis est. Si sint duo opposita quorū vnū ē  
eligendū reliquū fugiendū. et sint rursus alia duo op-  
posita quorū vnū est eligendū reliquū fugiendū. si  
vnū eligendū cū fugiendū oppositū alteri eligēdo  
sit magis eligendū q̄ aliud eligendū cū fugiēdo op-  
posito p̄mi eligendo. sequit̄ qd̄ p̄mi eligendū p se sit  
meli⁹ et magis eligendū. sed exemplum p̄bi ibi vi-  
detur esse tale velle cōcedere. nolle concedere. cō-  
cedere. nō cōcedere. si igit̄ magis eligendum est velle  
concedere cum non concedere q̄ concedere cum  
nolle cōcedere. sequitur qd̄ velle cōcedere siue age-  
re p se sit magis eligendū q̄ concedere siue agere p  
se sumptū. et 3.º exemplū sit satis patēs: tñ pōt addu-  
ci quoddā forte patenti⁹. et est tale: videre et cecum  
esse opposita sūt. et vnū est eligendū scz videre. et re-  
liquū fugiendū scz cecū esse. similiter audire et sur-  
dum esse. et audire est eligendū: surdum eē est fugi-  
endū. si igit̄ videre et surdū esse est magis eligendū q̄  
audire et cecū esse. sequit̄ qd̄ videre p se sumptum sit  
meli⁹ q̄ audire p se sūptū. Ad p̄positū: videre deū  
et ignorare ipsū opponit̄. et p̄miū est eligendū: secū-

dum est fugiendum. et similiter amare deum et odire  
ipsum opponit̄. et p̄miū est eligendū secundū est fu-  
giendū. sed amare deū et ignorare deū videtur esse  
meli⁹ et magis eligendū q̄ videre deū et odire eū.  
igit̄ amare deū p se sumptū videt̄ esse meli⁹ et eligibi-  
lius q̄ videre deū. qd̄ est p̄bandū. ¶ 16.º arguit sic.  
Cuius oppositum est peius ipsum ē melius. ut iam  
p̄batum est. sed oppositum charitatis peius ē q̄ op-  
positum diuine v̄sionis. quia malū culpe opponitur  
charitati scz p̄c̄m mortale. malū v̄o pene opponit̄  
v̄sioni diuine scz carentia v̄sionis. sed malū culpe  
est peius fm̄ oēs q̄ malū pene. quia de⁹ ē actor ma-  
li pene. nō autē mali culpe. et pena infligitur ut culpa  
vitetur. igit̄ charitas et amor dei ē melior v̄sione ei⁹. et  
sic actus bonitatis magis habet rōnem beatitudinis et  
vltimi finis q̄ act⁹ intellect⁹. ¶ 17.º arguit sic. Pe-  
na et p̄miū opponit̄. sed afflictio quelibet ē maxi-  
me penalis in q̄ntū ē cōtra voluntatē. igit̄ p̄miatio et  
remuneratio siue b̄nficatio erit maxime p̄miatua  
cōsolatua et faciatiua q̄ erit fm̄ voluntatē. in volū-  
tate igit̄ essentialius consistit p̄miū q̄ in intellectu. hec  
argumēta recitat dictus doctor. ¶ 18.º loco arguit  
eadē rōne p̄ quāto ibidē dicit qd̄ in act⁹ volūtatis p̄-  
cipue p̄inet ad beatitudinē delectatio i fine habito. 13.  
ille act⁹ nō sit eēntialiter b̄nfic⁹. Cōtra hoc arguit  
Aureolus p̄ sic. Aliquis actus voluntatis ē beatifi-  
cus. sed nullus pōt esse b̄nfic⁹ nisi cōplacētia i deo  
et in illo quiescere et delectari. si eni aliq̄ eēt b̄nfic⁹.  
aut ille ē desiderū quo deo optat aliqd qd̄ habet. et  
hoc eē nō pōt: cū desiderū nō sit respectu habiti sed  
habēdi. aut ē desiderū quo optat b̄tis deū sibi. et  
h̄ eē nō pōt: cū b̄ sit cōcupiscibilitatis deum diligere et  
deū velle sibi. et p̄ cōtra nō habet deū p obiecto vlti-  
mo scz seipsum cui vult deū. Aut erit delectatio in q̄  
cōplacet i deo et in bono qd̄ habet deus. qua quidē  
cōplacētia formalit̄ quiescit et transformat̄ in eū. et  
h̄ v̄tq̄ verū ē. Relinquit igit̄ qd̄ delectatio et cōplacē-  
tia q̄ b̄tis quiescit i deo sit amor fruiti⁹. ¶ 19.º Amor il-  
le ē b̄nfic⁹ et fruitio patrie q̄ ē act⁹ potissim⁹ charitat⁹  
scz talis ē cōplacētia vltimata in deo. igit̄ vltimata cō-  
placētia et delectatio b̄tis ē amor b̄nfic⁹. et fruitio be-  
atorū. ¶ 20.º Ille actus quo vltimate deus attingit̄  
a creatura rationali ē maxime b̄nficus. cū beatitudo  
sit vltim⁹ finis. scz cōplacere et delectari in deo ē act⁹  
attingēs deū immediate et non v̄sionē b̄nficā aut ali-  
quid creatū. et ē actus vltim⁹ circa deū. et fm̄ rectā  
rōnē vltimo expectat̄ et desiderat̄. debet etiā b̄tis  
v̄sionē dei desiderare ut ex hoc in bono diuino ma-  
gis valeat cōplacere et cōgaudere. vñ nō optat cō-  
placere in deo ut magis videat. q̄ eēt amor concu-  
piscētie. scz optat videre ut ampli⁹ cōplaceat et con-  
gaudeat de bono diuino. igit̄ actus ille ē maxime b̄n-  
ficus ut videt̄. ¶ 21.º Ille actus qui fm̄ suā rōnē ad  
nullū aliū actū ordinat̄. sed solū ad obiectū: habet  
rōnē vltimi finis formalis. et p̄ cōtra actus b̄nfici. cū  
actus b̄nficus sit vltim⁹ finis formalis. sicut obiectū  
b̄nficū ē vltimus finis obiectalis. sed cōplacere in  
deo et in bono eius vltimate et p̄pter se est actus ex

natura sua nō ordinabilis ad aliū actum. sed tñmō ad obiectū. interrogatus nāq; brūs quare vult cōplacere in deo et i bono ipsius: respōdet q; ppf ipsū met deū qm̄ ita decet. interrogatus autē cur vellet videre deū. nulli dubiū respōderet qm̄ in bono dei magis posset cōplacere: cū etiā virtuosus velit vivere felicē statum amici ut cōgandeat illi et cōplacere in eo. q; euidē apparet q; act⁹ ille ē sūme beatificus et fructu⁹. hec sūt argumēta ei⁹ in p̄senti distinctiōe. ¶ 5⁹ pōt argui p̄ dicta eius sup̄ 4⁹ sen. vbi sup̄. Ista inq; positio delectus sui sūp̄sit initiū. quia estimat oēm delectationē ferri sup̄ habitationem reit cōsequi opationē: sicut pulchritudo sequit et pficit iuventute. nullamq; delectationē immediate cadere sup̄ obiectū ipsū. hoc autē inq; nō est verū. Est enī duplex delectatio. vna siquidē ē sūmū bonū in q; cōsistit felicitas q; trāsīt directissime sup̄ deū obiectiue. Alia hō que nō est p̄ncipale bonū sed pficit opationē: sicut pulchritudo iuventutē. et orit ex ipsa opatione et hec ē delectatio q; trāsīt sup̄ beatificā visionē et habitationē dei. in p̄ma cōsistit essentialiter beatitudo. in 2⁹ accidentali. in p̄ma est vera fruitio q; ē simplex act⁹. s. delectatiōis et cōplacētis. 2⁹ hō non est fruitio. vñ q; alig doctores nō potuerūt videre aliā delectationē nū illā q; orit ex vīdē diuina: dixerūt q; beatitudo nō pōt essentialiter cōsistere in delectatiōe nec ēē p̄ncipale bonū. qui hō pōt deipere ducti ex perientia virtuosū amoris q; cōplacere in deo ē qdā sūma delectatio. de q; dicit p̄p̄a. Delectare in dño et letamini in dño tē. illi inq; facili pōt aduertere quō delectatio sit p̄ncipale bonū. et quō in eo beatitudo cōsistat. hec sūt argumēta 3⁹ p̄nes tē.

**Ad primū contra** tertiā p̄ne cōcedit q; fruitio ē nobilissima opatio volūtatis. et sicut q; amor pōt dici p̄ncipalissima opatio volūtatis. sed diuersimode. nam amor est p̄ncipiū oīus affectionū. delectatio hō est finis ear. vñ sanc⁹ Tho. p̄ 3 gentiles. ca. 91. dicit. Amoz et gaudiū sunt p̄ncipia oīus affectionū. amor quidē p̄ modū p̄ncipiū mouētis. gaudiū hō p̄ modū finis. hec ille. Idē ponit p̄ma 2. q. 25. arti. 2. dicens q; p̄m ordinē generationis amor p̄cedit desiderii et desiderii delectationē. s. p̄m ordinē intētiōis est cōnā delectatio intēra causat desiderii et amorē. delectatio enī est fruitio boni q; est quodāmodo finis sic et ipsū bonū. h. ille. Ex q; p̄ 3 q; fruitio q; ē delectatio ē potior amore cū sit finis amoris ut etiā ipse manifeste dicit p̄ma 2. q. 34. arti. 4. ad p̄mū. Amoz inquit et desiderii sūt p̄ora delectatiōis i via gnātiōis. s. delectatio ē p̄or p̄m rōnē finis q; in opatiōib⁹ maxime h; rōnē p̄ncipiū. Ibidem etiā oīdit in illo arti. quō delectatiōes appetitus intellectiui sūt regula moralis bonitatis et malitiē. et p̄m ipas q; indicatur bonus uel malus: sicut ex fine sumit regula uel iudiciū in opatiōibus. Ex q; bus satis patet quō delectatio ē potior amore. s. amor sit p̄ncipiū oīus passionū si loq̄mur de amore appetit⁹ sensitui uel oīus actui volūtatis si loq̄mur de amore appetitus in-

tellectiui in q; amor nō dicit passio. sicut nec gaudiū nec delectatio. ut pbat p̄ma 2. q. 22. arti. 3. ad 3. ¶ Ad 2. dico q; amor differt realit a delectatione. ut dicit scūs Tho. p̄ 2. q. 26. arti. p̄. vbi pōit i solutiōe secūdi q; amor nō dicit ēē timor aut cupiditas aut gaudiū essentialit sed causalit. et. q. 23. arti. 4. vbi oīdit quō sunt yndecim passiones specie differētes. sex quidē in cōcupiscibili. s. amor odiū desiderii fuga delectatio tristitia. in irascibili at q; q; 3. s. spes desperatio timor et audacia et ira. Tōndē aut act⁹ specie differētes sūt in voluntate. sed actus volūtatis nō dicit p̄prie passio sed actus appetitus sensitui. ut sup̄ dictū ē. Idē ponit q; ad distinctionem talit actui uel passioni. 3. sen. dist. 26. q. 1. arti. 3. Tūc cū dicit arguēs q; si delectatio differat ab amore non se habebit illa fruitio ad amorē sicut visio ad cōprehensionē. cōcedit q; nō eodem mō se hēt q; ad realē distinctionē aut indistinctionē absolutiōis. sed bene se hēt ista duo sicut illa duo q; ad suppositionē uel sequelā. sicut enī cōprehensio sequit visionē ita fruitio amorē. sed tū cōprehensio nō addit supra visionē nisi respectū quēdā. cōprehensio enī p̄m scūs Tho. p̄ma 2. q. 4. arti. 3. nō est alia opatio p̄ter visionem sed est quēdā habitudo ad finē habitū. ita q; non est alia opatio sed ē relatio fūdata in opatiōe q; de⁹ habetur et tenet p̄sens. secus ē de fruitiōe uel delectatiōe respectū amoris. ¶ Ad 3. dicit q; nō ē mēs scūs Tho. qn ad beatitudinē regnat alia delectatio p̄ter illā que habet de dei vīdē. vñ scūs Tho. 2. q. 28. arti. p̄ et 2. ostēdit quō duplex gaudiū de deo haberi pōt vno mō p̄m q; gaudem⁹ de bono diuino in se considerato. alio modo p̄m q; gaudem⁹ de bono diuino put a nobis p̄cipat. p̄mū aut gaudiū ē melius. q; p̄cedit p̄ncipalit ex caritative. hec sūt verba eius arti. p̄. ad. 3. arti. aut. 3. ostēdit quō vtrūq; gaudiū erit pleniū in futura beatitudine. aut enim sic gaudiū cōpatur ad desiderii sicut quies ad motū. est autē plena quies cū nihil restat de motu. vñ tūc est gaudiū pleniū qn̄ iā nihil desiderandū restat. qdā autē in hoc mūdo sumus nō quiescit in nobis motus desiderij. q; adhuc restat q; deo appropinquamus p̄ gratiā. sed qn̄ iā ad beatitudinē p̄fectā p̄uentū fuerit nihil desiderandū restabit. q; erit dei plena fruitio in q; bō obtinebit q; qd etiā circa alia desiderat. et iō quiescit desiderii nō solū quo desideramus deum. sed etiā erit oīus desideriorum quies. vñ gaudiū beatitudinis erit pleniū et simplicissimū. q; plus obtinebit q; desiderare sufficit. quia tamē nulla creatura est capax gaudiij de deo ei condigni. inde est q; illud gaudium oīo plenum nō causatur in homine sed potius hō intrat illud p̄m q; dicit Math. 25. Intra in gaudiū dñi tui. hec ille. Ex quibus patet q; ad beatitudinem non solū requirit gaudium de habitatione dei qd ipse vocat quietē desiderij quo desiderabat de⁹. imo etiā gaudiū de ipso bono dño i se cōsiderato. de q; dicit q; bō intrat illud gaudiū. Dico 2. q; bō dicti argumēti est falsa. ipsa enī delectatio quā fruitiōe dicitur ē quietatio tā in deo q; in ei⁹ vīdē. ut i sequē-



tribus clarius apparebit. ¶ Ad p̄mū eorū q̄ eandē  
 s̄ne inducta sūt dī q̄ r̄sio ibi data est sufficiens. illā  
 enī sentētiā ponit sc̄s Thō. p̄ma 2<sup>a</sup>. q. 26. arti. 2<sup>o</sup>  
 ut fuit recitatū i p̄batōe 3<sup>a</sup> s̄nis. Eandē enī ponit  
 q. 23. arti. 4<sup>o</sup> dicēs. Qd̄ mouēs trahit ad se q̄dā mō  
 passiōes uel a se repellit. ⁊ trahēdo qd̄ ad se trahit fa-  
 cit in ipso. p̄mo dat ei inclinātiōē uel aptitudinē  
 ut in ipso tendat. sicut cū corp<sup>o</sup> leue qd̄ sursum dat  
 leuitatē corpi genito p̄ quā h̄s inclinātiōē ⁊ aptitu-  
 dinē ad h̄ q̄ sit sursum. 2<sup>o</sup> si corp<sup>o</sup> generatū ē extra  
 p̄p̄riū locū dat ei moueri ad locū. 3<sup>o</sup> dat ei quiesce-  
 re in loco cū puenit. q̄ ex eadē causa aliqd̄ quie-  
 scit in loco p̄ quā mouebatur ad locū. ⁊ similiter est  
 intelligēdū de cā repulsiōis. In motib<sup>o</sup> aut appē-  
 titiue p̄tis bonū habet q̄si virtutē attractiua. malū  
 aut q̄si virtutē repulsiua. bonū igit p̄mo i potētia ap-  
 petitiua cāt quādā inclinātiōē seu aptitudinē ⁊ con-  
 naturālitatē ad bonū qd̄ p̄inet ad passiōē amotis  
 cui p̄ cōtrariū r̄idet odiū ex parte mali. 2<sup>o</sup> si nondū  
 bonū sit habitū dat ei motū ad cōsequendū bonum  
 amatis ⁊ hoc p̄inet ad passiōē desiderii uel concu-  
 piscētie ⁊ ex opposito ex p̄te mali est fuga uel abho-  
 minatio. 3<sup>o</sup> cū adeptū fuit bonū dat appetitui quā-  
 dā quietatiōē in bono adepto. ⁊ h̄ p̄inet ad de-  
 lectatiōē uel gaudiū. in passiōib<sup>o</sup> aut irascibilis p̄e-  
 supponit quedā aptitudo uel inclinatio ad p̄sequē-  
 dū bonū uel fugiēdū malū ex cōcupiscibili que ab-  
 solute respicit bonū uel malū. ⁊ respectu boni nōdū  
 habitū ē spes uel despatio. respectu aut mali nōdū  
 iniacentis est timor ⁊ audacia. respectu aut boni iā  
 adepti nō est aliq̄ passio i irascibili q̄ iam nō h̄s rōnē  
 arduū ex malo iā iniacētī seḡ passio ire. h̄ ille. Idē  
 ponit 3<sup>o</sup> sen. vii. q. 26. q. j. arti. 3<sup>o</sup> ⁊ de s̄tate. q. 26. arti.  
 4<sup>o</sup> Ex q̄b<sup>o</sup> patet rōnē sup̄i datā fuisse bonā. Tūc  
 ad iprobatiōē ei<sup>o</sup> negat assumptū. s̄. q̄ amor p̄ce-  
 dēns desiderii est delectatio. ille siquidē amor non  
 est delectatio s̄ causa delectatiōis. est tñ qdā cō-  
 placētia. q̄ enī sit cōplacētia patet. nā sc̄s Thō  
 p̄ma 2<sup>a</sup>. q. 26. arti. 2<sup>o</sup> dicit. q̄ p̄ma t̄nutatio appeti-  
 tus ab appetibili est amor q̄ nihil aliud est q̄ cōpla-  
 cētia. bec ille. Nō tñ sequit<sup>r</sup> q̄ ille amor si est cōpla-  
 cētia q̄ sit delectatio. nō enī idē ē cōplacētia ⁊ de-  
 lectatio. Et cū dicit<sup>r</sup> q̄ idē est dictū delecto<sup>r</sup> in te ⁊  
 diligo te. hoc negat. anq̄ enī bonū qd̄ amat<sup>r</sup> habeat<sup>r</sup>  
 uel sit p̄sens ut est possibile amati nō delectat<sup>r</sup>  
 licz diligat ⁊ placeat. vii sc̄s Thō. 3<sup>o</sup> sen. vii. q. 27.  
 q. j. arti. 3<sup>o</sup> dicit. Sciendū ing<sup>r</sup> q̄ q̄i amatū est p̄is  
 realiter s̄m q̄ ē possibile tunc ē delectatio sicut ex  
 cōiunctiōe maxime cōuenientis. quādo aut ē oīo  
 absens s̄m rem tunc maxime affligit. sicut ex diuisi-  
 one continui sequit<sup>r</sup> dolor. q̄ amor est vis cōtinua-  
 tiua. ⁊ inde dī q̄ amor facit languere. q̄i autē ē s̄m  
 aliqd̄ p̄is ⁊ s̄m aliquid absens tunc habet delecta-  
 tiōē admittā afflictioni. bec ille. Ex quib<sup>o</sup> apparet  
 q̄ falsum est illud qd̄ arguēs supponit. s̄. q̄ idem sit  
 dictū diligo te uel cōplacēdo in te ⁊ delecto<sup>r</sup> i te. nā  
 cōtingit in bono absenti cōplacēdo non tñ delectari  
 ut dictū est. Sciendū tñ q̄ cū dicim<sup>o</sup> q̄ delectatio

requirit p̄iā amati. q̄ triplex est gradus delecta-  
 tiōis. grad<sup>o</sup> p̄sentie s̄m s̄m Thō. p̄ma 2<sup>a</sup>. q. 32. arti.  
 3<sup>o</sup> ubi ait. delectatio causat<sup>r</sup> ex p̄sentia boni cōueni-  
 entis s̄m q̄ sentit uel qualitercūq̄ p̄cipit. est autē  
 aliqd̄ p̄is nobis dupliciter. vno s̄m cognitiōē. p̄ur. i.  
 cognitiū est in cōgicēte s̄m suā similitudinē. alio<sup>o</sup> s̄m  
 rem. p̄ur vñ alteri realiter coniungit uel actu uel  
 potentia. s̄m quēcūq̄ cōiunctiōis modū. ⁊ q̄ ma-  
 ior est cōiunctio s̄m rem q̄ s̄m similitudinē que ē cō-  
 iunctio cognitiōis. Itē maior ē cōiunctio rei i actu  
 q̄ in potentia. ideo maxima delectatio est q̄ sit per  
 sensum q̄ requirit p̄iā rei sensibilib<sup>o</sup>. 2<sup>o</sup> aut gradū  
 tenet delectatio sp̄ei in q̄ nō solū est cōiunctio de-  
 lectabilis s̄m apprehensiōē. s̄ etia s̄m facultatē uel  
 p̄tē ad p̄cedēdi bonū qd̄ delectat. 3<sup>o</sup> aut gradū te-  
 net delectatio memoriē q̄ h̄s solā cōiunctiōē app̄he-  
 sionis. bec ille. Et q̄ p̄s q̄ cōplacēs nō delectat nūll  
 sit aliq̄ mō p̄is. Sciendū est etiā q̄ ad gaudiū aut ad  
 delectatiōē s̄m nō regit<sup>r</sup> cōiunctio boni aut p̄iā  
 appetibilis ad appetētē. s̄ sufficit s̄m p̄iā boni ad  
 aliqd̄ qd̄ diligit. Unī sc̄s Thō. 2<sup>a</sup>. q. 28. arti. p̄.  
 dicit. Gaudiū ex amore causat<sup>r</sup>. uel p̄p̄ p̄iā bo-  
 ni amati uel etiā p̄pter h̄ q̄ ipsi bono amato. p̄p̄riū  
 bonū inest ⁊ cōseruat<sup>r</sup>. ⁊ hoc 2<sup>o</sup> maxime p̄inet ad  
 amorē beniuolētie p̄ quā aliquis gaudet de ami-  
 co. p̄sperē se habente etiam si sit absens. bec ille. Et  
 sic ut de gaudio ita dicendū est de delectatiōe cū  
 oē gaudiū sit delectatio s̄ nō econtra. ut ipse ponit  
 p̄ma 2<sup>a</sup>. q. 31. arti. 3<sup>o</sup>. ¶ Ad 2<sup>o</sup> negat<sup>r</sup> h̄. Amor enī  
 concupiscētie nō est gaudium nec delectatio nec  
 concupiscētia. sed causat desiderii uel cōcupiscē-  
 tiam aut delectatiōē. vii arguens in illa diffinitio-  
 ne de cupis credēs q̄ amor cōcupiscētie sit cōcupi-  
 scētia ⁊ amor amicitie sit amicitia. quod nō est verū  
 Unī sanc<sup>r</sup> Thō. p̄ma 2<sup>a</sup>. q. 26. arti. 4<sup>o</sup>. dicit. q̄ amor  
 nō diuidit<sup>r</sup> p̄ amicitia ⁊ cōcupiscētia. s̄ p̄ amorē am-  
 citie ⁊ cōcupiscētie. cui<sup>o</sup> causā assignat q̄ amor ē pas-  
 sio uel act<sup>o</sup>. s̄ amicitia ē habit<sup>o</sup> ut dī. 8. ethi<sup>o</sup>. p̄abit<sup>r</sup>  
 at nō pōt esse p̄ diuisiua passiōis uel act<sup>o</sup>. cōcupi-  
 scētia etiā ē alia passio ab amore. ⁊ sic nō pōt diuide-  
 re amorē. S̄ ad intellectū hui<sup>o</sup> diuisiōis sciēdū q̄  
 sic dicit sc̄s Thō. p̄ 5<sup>o</sup> genti. ca. 91. Cū alie opatiōes  
 aie sūt circa vñ obiectū tñ. sol<sup>o</sup> amor ad duo oba-  
 ferri videt<sup>r</sup>. p̄ h̄ enī q̄ intelligim<sup>o</sup> uel gaudemus. ad  
 aliqd̄ bonū aliquālit nos habem<sup>o</sup>. amor aut aliquid  
 alicui vult. h̄ enī amare dicimur cui aliqd̄ bonū vo-  
 lum<sup>o</sup> s̄m p̄dictū modū. vii ⁊ ea q̄ concupiscim<sup>o</sup>. sim-  
 plicit<sup>r</sup> quidē ⁊ p̄p̄ie desiderare dicimur. nō at ama-  
 re. s̄ pōt nos ipsos quib<sup>o</sup> ea concupiscim<sup>o</sup>. ⁊ ex h̄ ipsa  
 p̄ acciō non p̄p̄ie dicuntur amari. bec ille. Idem  
 ponit p̄ma 2<sup>a</sup> ubi statū dicit<sup>r</sup> sicut inquit p̄s dicit 2<sup>o</sup>  
 rhetoriconū. amor est velle alicui bonum. Sic ergo  
 motus amoris in duo tendit. sc̄s in bonum qd̄ quis  
 vult alicui. sc̄s sibi uel alteri. ⁊ in illud cui vult illud  
 bonū. Ad illud ergo bonum quod quis vult alteri  
 habetur amor cōcupiscētie. ad illud aut cui q̄ vult  
 bonū habet<sup>r</sup> amor amicitie. Pec autē diuisio est s̄m  
 prius ⁊ posterius. nā illud qd̄ amat<sup>r</sup> amore amicitie



simpliciter et per se amatur. quod autem amat amore concupiscentie non simpliciter et per se amatur sed amatur alteri. hec ille. Ex quibus patet quod idem motus amoris est amor concupiscentie respectu unius et amor amicitie respectu alteri. et similiter quomodo amor concupiscentie non est concupiscentia. sed est amor rei que concupiscitur non per actum amoris sed alio actu distincto. Unde secundum sanctum Thomas. prima 2. q. 30. arti. 2. Amor concupiscentie et delectatio sunt tres actus spiritus differetes propter diversam rationem obiecti. delectabile enim in quantum adaptatur sibi appetitui et conformatur quomodo dāmodo causat amorem. in quantum vero absens trahit ipsum ad se et causat concupiscentiam. in quantum vero presens quietat in seipso et causat delectationem. hec ille. Patet similiter ex predictis quod divisio illa amoris in amorem concupiscentie et amicitie non est divisio in diversos actus secundum rem. sed est divisio unius actus secundum diversas respectus ad duo obiecta que respicit. Quod si dicatur. quomodo distinguitur tu amor concupiscentie a concupiscentia? omne enim quod concupiscitur amat amore concupiscentie. et e contra. et sic videtur quod idem est amari amore concupiscentie et desiderari vel concupisci. Dico quod hoc falsa est. Nam amor concupiscentie in quantum habet concupiscentia vel desiderium in quantum habet aliud et aliud obiectum. nam amor concupiscentie non aspicit illud respectu cuius dicitur amor concupiscentie ut absens vel non habens. nam pecunia habita et possessa amatur amore concupiscentie. sed non desideratur nec concupiscitur. nam concupiscentia vel desiderium aspicit bonum ut absens. Amor ergo concupiscentie aspicit bonum ut est bonum alteri. non ut est bonum in se solū. sed desiderium aut concupiscentia aspicit bonum ut absens est. Unde damascenus dicit. Expectatum bonum concupiscentia constituit. presens vero leticia. et recitat sanctus Thomas. prima 2. q. 30. arti. 2. ad 2. Et sic patet quod concupiscentia et amor concupiscentie habent diversa obiecta. amor enim concupiscentie abstractus a presenti et a futuro. non autem concupiscentia cum ferat in non habentem absens. Et si dicas cur amor respectu boni in alio dicitur amor concupiscentie. dico quod concupiscentia dupliciter capitur. uno modo putatur idem quod desiderium. et a tali concupiscentia non nominatur amor concupiscentie. alio modo concupiscentia dicitur generaliter omnem motum voluntatis vel appetitus in illud quod est bonum alicui preferit toti composito. unde concupiscentia dicitur quasi summi cupiscentia. scilicet corporis et anime. Est enim concupiscentia secundum philosophum per rhetorice. et recitat sanctus Thomas. prima 2. q. 30. arti. 2. appetitio delectabilis boni. scilicet sensibilis quod est bonum toti coniuncti. et a tali concupiscentia nominatur amor concupiscentie. Ad hunc sensum exponit sanctus Thomas illud Augustini. 83. quoniam Cupiditas est amor rerum transcurrentium. prima 2. ubi dicit. Potest etiam aliter dici quod amor respectu illius quod est bonum alteri dicitur amor concupiscentie quod convenit cum concupiscentia et desiderio in hoc quod amor concupiscentie. sed concupiscentia est respectu illius quod est bonum alteri. sed in hoc differunt quod concupiscentia proprie dicta aspicit illud ut absens amor aut concupiscentie absolute. et propter ipsam con-

cupiscentiam talis amor licet non sit concupiscentia. tamen dicitur amor concupiscentie. Ad 3. negatur a. nec probatio valet. non enim est idem dictum placabilis est mihi et delectabilis est mihi quasi multa placeat que non delectant. sed potest sunt causa tristitie ut patuit in solutione primi. Ad 4. negatur b. Unire enim aliter dicitur amoris delectationi. unde sanctus Thomas. prima 2. q. 25. arti. 3. ad 2. Duplex inquit est unio amati ad amantem. una quidem realis secundum cometatores ad rem ipsam. et talis unio pertinet ad gaudium vel delectationem que sequitur desiderium. Alia est unio effectiva secundum aptitudinem et proportionem prout. scilicet ex hoc quod aliquid habet aptitudinem ad alterum et inclinationem in principat aliquid ei. et sic amor unionem importat que quidem unio precedit motum desiderii. hec ille. Similiter. q. 28. arti. 2. ad primum dicitur quod delectatio requirit sicut causam realem unio. nempe. presentia amati ad amantem. desiderium vero est in re absentia amati. amor autem in absentia et in presentia. hec ille. Ex quibus patet quod ipse amor unit formaliter cum sit quedam unio. delectatio autem nec unit formaliter nec effectiva. sed effectus est unionis. et sicut dictum est de unione illa. videndum est de alijs que arguens enumerat. verum aliqui falsa ponit. scilicet quod amare est quiescere in amato. hoc enim falsum est quod quies non attribuitur amoris sed delectationi. transformatio similis non attribuit delectationi sed amoris. Male etiam assignat effectus amoris et multum voluntarie. effectus enim amoris sunt unio inhesio extasis et liquefactio fructus servorum et laqueorum. ut declarat sanctus Thomas. prima 2. q. 28. ex dictis Dionysii. et 3. sen. dist. 27. q. 1. arti. 2. ubi etiam dicitur differetia inter unionem que attribuitur amoris et illa que attribuitur delectationi. amor enim vehementior est delectatione. quod amor est per informationem appetitus ab appetibili. delectatio autem per coniunctionem ex re presenti sibi conveniente. non est autem tanta coniunctio rei ad rem quanta est appetitio ad appetibile. quod res adveniens que delectationem causat non coniungitur secundum naturam. quod non fit illud. unde est quasi coniunctio contactus. sed appetitio est ipsi appetibili secundum suam naturam et substantiam. unde quando appetitio informat per appetibile est quasi coniunctio continuitatis et crendis unde amor per se unitur quasi delectatio quod facit quod amans sit secundum affectum ipsa res amata. delectatio autem per principationem alicuius ab illo secundum quod est realiter presentis. hec ille. Ad 5. respondet sanctus Thomas. prima 2. q. 26. arti. 2. dicens. quod illa divisio amoris quam ponit Augustinus. id est de civi. dei videtur amoris in leticia cupiditate et hoc est per cam non per eentiam. amor enim dicitur esse timor. cupiditas gaudium non quidem eentialiter sed causaliter. hec ille. Interdum autem quod amor est prima passio appetitio et radix ac causa omnium affectionum secundum quod ipse probat prima parte. q. 20. arti. 3. et in gentiles libro 1. ca. 91. et 3. sen. dist. 27. q. 1. arti. 3. et prima 2. q. 28. arti. 5. ubi dicit. Si amatum fuerit presentis et habitum causatur delectatio siue fructus. si autem fuerit absens sequuntur alie due passioness. scilicet tristitia de absentia que significat per languorem et intentum desiderium de consecutione amati quod significat per servorem. Articulo etiam sequenti ad 2. dicitur quod ex amore causatur desiderium tristitia delectatio et omnes alie passiones

Unde omnis actio que procedit ex quacunque passi-  
one procedit ex amore sicut ex prima causa. hoc ille.  
¶ Ad 6<sup>m</sup> negat a<sup>m</sup>. sicut enim dicit sanctus Thomas prima 2<sup>a</sup>  
q. 23. arti. 4. licet passiones differant secundum actum que  
sunt passionum obiecta aie tñ differētia actionū pōt  
dupliciter attendi. Uno modo secundum spem vel naturā  
ipsorū actiuorū sicut ignis differt ab aqua. Alio mō  
secundum diuersā virtutē actiuā. diuersitas autē actui vel  
motui quē ad virtutē mouēdi actui pōt in passiōi-  
bus aie secundum finē agētiū naturalīū. oē enī mouēs tra-  
bit ad se patiens uel a se repellit. trahendo quidē ad  
se tria facit. primo dat ei inclinationē uel aptitudi-  
nē ut in ipsum tendat. 2<sup>o</sup> dat ei moueri ad locū suū  
si fuerit extra. 3<sup>o</sup> dat ei quiescere in illo loco. hoc il-  
le. Et cōsequēter ostēdit quōd bonū quod hō virtu-  
tē attractiuā i motib<sup>9</sup> appetitiuis tria causat i potē-  
tia appetitiua. scilicet amorē delectationē et desideriū et  
correspōdet illis trib<sup>9</sup> que agēs naturale causat in  
passio uel generans in genito. nō igitur est pl<sup>9</sup> incon-  
ueniens quod idem obiectū in eadē potentia causaret  
tres motus pl<sup>9</sup> quod ignis generans uel suo genito  
lenitatē et motū sursum et quietem in eodē loco. nā  
idē licet sit obiectū secundum spem rei tamē habet diuer-  
sam virtutē motiuā secundum quod pponit absolute ut bonū  
uel malū et secundum quod pponit ut presens uel absens. vñ  
sanctus Thomas prima 2<sup>a</sup> q. 30. arti. 2<sup>a</sup>. Diuersitas loquit  
obiecti pōt attendi uel secundum naturā ipsius obiecti uel  
secundum diuersitatē in virtute agēdi. diuersitas quidē  
obiecti que est secundum rei naturā facit numeralē diffē-  
rentiā passionū et materialē. 3<sup>a</sup> diuersitas quē est secundum  
virtutē actiuā facit formalē differentiā passionum  
secundum quā passiōes specie differūt. Est autē alia rō vir-  
tutis motiue ipsius finis uel boni secundum quod est realiter  
presens et secundum quod est absens. nam secundum quod est presens fa-  
cit in seipso quiescere. secundum autē quod est absens facit ad  
seipsum moueri. Vñ ipsum delectabile secundum sensum  
in quē appetitū sibi adaptat quādam rō et cōformat cāt  
amorē. in quē hō absens attrahit ad seipsum cau-  
sat cōcupiscentiā. in quē hō presens quietat in seipso  
causat delectationē. hoc ille. ¶ Ad 7<sup>m</sup> pater solutio  
p idem. nō enī est inconueniens idē agēs secundum naturā  
rei pducere diuersos effectus cū est multiplex secundum  
virtutē actiuā cuiusmodi est bonū diuersimode ap-  
prehensū. illud enī est vñ agēs secundum naturā et specie  
suam. sed est multiplex in rōne obiecti. Vñ sanctus  
Thomas prima 2<sup>a</sup> q. 35. arti. 3. ad primū dicit sic. Cum  
obiectū appetitus aialis sit bonū apprehensū perti-  
net quodāmodo ad diuersitatē obiecti. ¶ Ad 8<sup>m</sup> ne-  
gatur b<sup>o</sup>. nō enim odiū est tristitia nec ecōtra. nam  
odiū et displicētia est respectu mali absolute cōside-  
rati. sicut amor et cōplacētia sūt respectu boni abso-  
lute apprehensū. tristitia autē est respectu mali pre-  
sentis. sicut delectatio respectu boni presentis. ¶ Ad  
9<sup>m</sup> negat b<sup>o</sup>. nam delectatio pficit operationē per  
modū finis. ut ostēdit sanctus Thomas prima 2<sup>a</sup> q. 23.  
arti. 4<sup>a</sup>. Si autē amor perficiat operationē. hoc erit  
mediāte delectatiōe. ut si immediate hoc erit p modū  
principij actiui. ut pbat sanctus Thomas prima 2<sup>a</sup>.

q. 28. arti. 6<sup>a</sup> ubi pbat quod oē agēs quocūque sit illud  
agit oēm actionē ex aliquo amore. et sic pater quod nō  
est simile de amore et delectatione. vnde ppter lo-  
quēdo amor nō perficit operationē. sed ipsam poti<sup>9</sup>  
elicit. delectatio autē ppter pficit. ¶ Ad 1<sup>m</sup> dicitur quod  
b<sup>o</sup> est falsa. aliter enī differt dilectio a delectatiōe  
quā via ab obiecto in potētiā et via a potētiā ad ob-  
iectū. differūt enī poti<sup>9</sup> sicut differt leuitas a quie-  
te in locū sursum sicut pri<sup>9</sup> dictum fuit. verū tamen  
vtracq<sup>9</sup> est mor<sup>9</sup> quidē appetit<sup>9</sup> ab appetibili. ut ostē-  
dit sanctus Thomas prima 2<sup>a</sup> q. 31. arti. 3. ad 2<sup>m</sup> ubi  
dicit. Licet delectatio sit quedā quies appetit<sup>9</sup> cōsi-  
derata pntia obiecti delectatiōis quod appetitui satis-  
facit. tamē adhuc remanet imitatio appetitus ab  
appetibili rōne cui<sup>9</sup> delectatio quidā mor<sup>9</sup> ē. Idem  
ponit de amore. q. 26. arti. 2. ad 3<sup>m</sup> ubi sic ait. Amor  
et si nō nominet motū appetitus tendentē in appeti-  
bile nominat tamen motū appetitus quo imitatur  
ab appetibili ut ei appetibile cōplaceat. hoc ille. Ex  
quod paret quod tā amor quā delectatio est imitatio appe-  
titus ab appetibili. et neutrum dicit viā appetitus ad  
appetibile ut argumētū assumit. ¶ Ad 2<sup>m</sup> dicit cō-  
formiter ad ea que dicebant ad 4<sup>m</sup>. aliter enī vñt  
delectatio cum delectabili quā dilectio cum dilecto  
vnde ppter loquendo delectatio nō ē causa vnio-  
nis s3 effectus. amor autem est causa et effect<sup>9</sup> vnio-  
nis. Unde sanctus Thomas prima 2<sup>a</sup> q. 28. arti. 3. ad  
2<sup>m</sup> dicit. Unio tripliciter se habet ad amorē. quedā  
enī vnio est causa amoris. et hec quidē est vnio sub-  
stantialis quē ad amorē quo quis se amat. quā hō  
ad amorē quo amat alia ē vnio similitudinis. Que-  
dā hō vnio est eēntialiter ipse amor. et hec est vnio  
secundum coaptationē affectiōis. que quidem assimilatur  
vnioni substantiali in quē amare se habet ad amatū  
in amore quidē amicitiē ut ad seipsum. in amore autē  
cōcupiscentiē ut ad aliqd suū. Quedam hō vnio est  
amoris effectus. et hec est vnio realis quā amās ha-  
bet de re amata. et hec quidē vnio est secundum cōueniē-  
tiā amoris. ut enī plūs refert 2<sup>a</sup> politice aristophā-  
nes dicit. quod amantes desiderarēt ex ambob<sup>9</sup> fieri  
vñū. s3 quia ex hoc accideret ambob<sup>9</sup> aut alter cor-  
rūpi quērūt vnionē que conuenit et decet. ut sc3 si  
mul cōuersent<sup>9</sup> et colloquant<sup>9</sup> et in alijs h3 cōiungāt<sup>9</sup>  
hec ille. ¶ Ad 12<sup>m</sup> negat a<sup>m</sup> quo ad primā pte nec va-  
let pbatio. falsum enī est quod omne velle sit dilectio  
sed solum velle illud est dilectio uel amor quod respi-  
cit bonū absolute nō ut presens uel ut habendum.  
Similiter paret ex dictis in 2<sup>a</sup> hne quod non oīs act<sup>9</sup>  
voluntatis est velle uel nolle. q3 velle solum est re-  
spectu finis si ppter sumatur. ¶ Ad 13<sup>m</sup> negat b<sup>o</sup>.  
ad pbatōnē dicit quod cōplacētia dicitur eē quies  
voluntatis non formaliter s3 causaliter. q3 sc3 illud  
in quo cōplacem<sup>9</sup> p amorē causat quietem volun-  
tatis uel est natū causare quietem quod est delectatio  
iuxta illud. Cū adest quod diligis ut delectationē secū  
gerat necesse est. vñ illa auctoritas exponenda est  
illo mō quo dictum est de illa que adducta ē hoc lo-  
co. ¶ Ad 14<sup>m</sup> negatur a<sup>m</sup>. nec valet pbatio. nō enī

sequitur si appetitur sciendi sit aliqd de genere amoris  
q̄ sit essentialiter amor. sed effectus amoris. et illo mō  
intelligēdū ē q̄ oē velle est de genere amoris. s. uel  
essentialiter uel causaliter. ¶ Ad 1<sup>m</sup> negat a<sup>m</sup>. non  
enī dicit Aug<sup>9</sup> frui ē amare sed amore inherere. et  
p qd dat intelligere q̄ fructio est inherere et quies cō-  
sequens amorē sicut effectus suā causam. ¶ Ad p<sup>m</sup>ū  
d<sup>m</sup> 4<sup>m</sup>. nō negat vtrūq; p<sup>m</sup>issarū. a<sup>m</sup> quidē. nam  
circūstantia nō semp est relatio. imo pōt esse aliq̄  
actus aut substantia aut qualitas. Circūstantia enī  
actus non aliud est q̄ conditio que est extra substā-  
tiā actus humani attingens tñ actū aliquo mō sine  
illud sit locus siue sit temp<sup>9</sup> aut agēs aut finis et h̄.  
ut declarat sanctus Tho. p<sup>m</sup>a 2<sup>a</sup> q. 7. p<sup>m</sup> corū. et 4<sup>a</sup>.  
sen. vii. is. q. 3. arti. p<sup>m</sup>. b<sup>m</sup> etiā est falsa. nō enī intentio  
finis est circūstantia nisi equivoce sumatur intentio  
p fine intēto. ille enī est quādoq; circūstantia. ut vi-  
citur p<sup>m</sup>a 2<sup>a</sup> q. 3. arti. 3<sup>a</sup> ad 3<sup>m</sup>. vbi sic dicit. Finis q  
dat spēm actui non est circūstantia actus. sed aliq̄  
finis adiunctus. sicut q̄ fortis fortiter agat. p<sup>m</sup> bo-  
nū fortitudinis nō est circūstantia. sed si fortis agat  
p<sup>m</sup> liberationē ciuitatis uel populi xpiani. bec ille  
3<sup>a</sup> d<sup>m</sup> 4<sup>a</sup> sen. vbi supra. Et de malo. q. 2. arti. 6<sup>a</sup> pos-  
tō etiā q̄ intentio finis esset circūstantia. cū h̄staret  
q̄ erit actus et qd absolutū et nō relatio ut dicitur est.  
Nec valet qd dicit arguēs q̄ si cui<sup>9</sup> grā solū dicat  
habitudinē uel relationē. imo dicit actum appetit<sup>9</sup>  
scz amorē cū ordine qdā. sicut est intentio ut sup<sup>a</sup> pa-  
tuit. ¶ Ad 2<sup>m</sup> dicit q̄ intentio et electio nō sūt idem  
actus s<sup>m</sup> rē. Unde scūs Tho. p<sup>m</sup>a 2<sup>a</sup> q. 12. arti. 4<sup>a</sup>.  
ad 3<sup>m</sup> dicit. Motus voluntatis in q̄nū fert<sup>r</sup> illud qd  
est ad finē put ordinat<sup>r</sup> ad finē est electio. Motus  
aut<sup>r</sup> voluntatis qui fert<sup>r</sup> ad finem s<sup>m</sup> q̄ acquirit<sup>r</sup> per  
ea que sunt ad finē vocat<sup>r</sup> intentio. cuius signū ē. qz  
intentio finis pōt esse nondū determinatis bis que  
sunt ad finem quoz est electio. bec ille. Ex quo pa-  
tet q̄ cū intēto possit esse nondū determinatis il-  
lis que sunt ad finem respectu quozum est electio  
q̄ intentio possit esse nondū existente electione.  
nam electio nō est de aliq̄ nā facta determinatiōe  
et sentētia de eligendis. nā s<sup>m</sup> scū Thomā p<sup>m</sup>a 2<sup>a</sup>.  
q. 13. arti. 2<sup>a</sup>. Electio est p<sup>m</sup>ceptio vni<sup>9</sup> respectu al-  
teri<sup>9</sup> pluriū que eligi pōt. Et arti. 3<sup>a</sup> dicit. q̄ electio  
sequit<sup>r</sup> iniam uel iudiciū qd est sicut p̄ in syllogismo  
operabiliū. bec ille. Ex quibus apparet q̄ electio  
quādoq; sequitur intentionē ac per hoc non sunt  
idem actus. conceditur tamen q̄ per vtrūq; illorū  
volūtas tendit tam in finem q̄ in ea que sunt ad fi-  
nem. Sed electio incipit ab illis que sunt ad finem.  
Intentio autem a fine ut exemplificat sanctus Tho-  
mas p<sup>m</sup>a 2<sup>a</sup> q. 12. arti. 4<sup>a</sup> cōparans istos duos act<sup>9</sup>  
ascensui et descensui. ¶ Ad 3<sup>m</sup> negatur b<sup>m</sup>. nō enim  
intentio est relatio sed actus voluntatis consequēs  
actum intellectus referentis et ordinātis. ut exp<sup>m</sup>-  
sum fuit in 4<sup>a</sup> p<sup>m</sup>e. ¶ Sed cōtra hoc qd supponit in  
solutione argumentorū. s. q̄ eodem actu voluntas  
quādoq; feratur in finem et in illud quod est ad fi-  
nem. arguit Gregori<sup>9</sup> multipliciter. p<sup>m</sup>o sic. Si

aliquis vult finem actualiter et aliqd propter finē.  
volitio finis est causa volitionis eius quod est ad fi-  
nem. ergo nullo actu quo appetit illud quod est ad  
finem propter finem appetitur ipse finis. cōtra ē cla-  
ra. quia nihil est causa sui. anis patet quia nihil aliud  
est a esse volitum propter b: q̄ a esse volitum quia  
b est volitū. hoc nō non ē aliud i nobis q̄ volitionē  
ipsius b esse causam volitionis ipsius a. ¶ Confir-  
matur. quia omne propter quod aliud est volitum  
est causa finalis illius. causa autem finalis s<sup>m</sup> p<sup>m</sup>ū  
vbiq; de ipsa loquit<sup>r</sup> est cuius gratia. seu qd nō  
valet. cuius amore aliqd sit. ergo illud propter qd  
aliud est volitū est cuius amore aliud est volitū. Et  
sic amor finis est causa amoris eius quod est ad fi-  
nē. nō tamē in eodē genere cause. qz amor finis nō  
est causa finalis amoris eius quod est ad finē. s. po-  
tius effectiua partialis tamen. eius autē obiectum  
est causa finalis obiecti amoris cuius ipse est causa  
effectiua. ¶ Confirmatur 2<sup>a</sup> quia sicut p̄ dicit<sup>r</sup> nota  
esse propter principia. ita quod est ad finem dicitur  
volitum propter finem. sed ideo p<sup>m</sup>te p<sup>m</sup>te dicitur  
esse nota p<sup>m</sup>te principii. quia noticia principij vi-  
citur esse causa noticie finis. alioquin non plus ipsa  
esset cognita propter principii q̄ eodē uero. igitur.  
et ideo quod est ad finē dicitur volitū propter finē.  
quia volitio finis est causa volitionis eius quod est  
ad finē. ¶ Confirmatur 3<sup>a</sup> quia cū dicitur a est vo-  
litum propter b. nō solū significat<sup>r</sup> vtrūq; esse volū-  
tum. nam tunc similiter potest dici q̄ b est volitum  
propter a. sed vltra hoc denotat aliqua causalitas  
ipsius b super volitionē ipsius a qualis nō denota-  
tur nec cōpetit ipsi a super volitionem eandem. vñ  
non dicitur q̄ a sit volitū propter a sicut dicitur q̄  
est volitū propter b. non apparet aut<sup>r</sup> q̄ causalitas  
denotetur illi cōuenire. nisi quia eius volitio ē cau-  
sa volitionis a. vnde sicut dicebat non est aliud vñ  
ctu a est volitum propter b. nisi q̄ a est volitū quia  
b est volitum. ¶ 2<sup>a</sup> si eodem actu quo appetitur il-  
lud quod est ad finē propter finem appetitur etiam  
finis. sequit<sup>r</sup> q̄ quādoq; qz appetit actualit<sup>r</sup> ali-  
quid propter finem appetit actu ipsum finē. Et vlti-  
teri<sup>9</sup> sequit<sup>r</sup> q̄ si p<sup>m</sup>te multos fines subordinatos  
appetat illud. sit actualit<sup>r</sup> appetat illos. cōtra est falsū  
sicut probat experientia. multotiens enim appetit  
quis aliqd propter multos fines de quibus actua-  
liter non cogitat. et per cōtra quos non vult actuali-  
ter. cōtra nota est. quia omne illud cuius volitio est i  
appetitu est actualit<sup>r</sup> volitū. nec oppositum est in-  
telligibile. cū non sit aliud esse volitum aliqua vo-  
litione q̄ illam volitionē esse volitionem eius. uel si  
sit alia significatio vtriusq; dicti vna infert aliam et  
vnum dictum aliud. ¶ 3<sup>a</sup> sic. Aliquis volens actua-  
liter finem et etiam aliqd propter finem potest desi-  
nere velle finem non desinendo velle illud quod  
est ad finem. ergo non eadem volitione vult finem  
qua vult illud quod est ad finem. anis patet. in quo-  
tidiana experientia. frequēter enim accidit q̄ quis  
orat uel aliqd aliud facit p<sup>m</sup>te vult actualit<sup>r</sup> amā



deum et postea definit cogitare actualiter de deo. continuans orationem suam actuali attentione circa eam. aīa. pbat. quia cum aliquid definit esse a nobis volitū definit in nobis esse volitio eius. imo nec aliqua eius volitio remanet in nobis. alias illud remaneret volitū. ergo volitio eius qđ est ad finem nō est volitio etiā ipsi finis. Si dicat qđ in illo casu licet finis definat esse volitū. nō tamen definit volitio eius. hoc nō valet. tñ p qđ si stante volitione finis. pōt finis non esse volitū. et ipsa pōt esse nō volitio eius. eadē rōne ipsa manente poterit nō eē volitū illud qđ ē ad finē. et sic ipsa poterit eē et nullū esse volitio et iterū ipsa poterit esse volitio finis tñ. et volitio ei qđ ē ad finē tñ. et iterū volitio vtriusq. et pñs aliquis poterit de nouo velle prius qđ nō voluit. et ecōtra nō velle prius qđ voluit abiq. vlla mutatione sue volūtatis qđ est contra Aug<sup>m</sup> 5<sup>o</sup> de trinitate ca. 9. vlt. et certe hoc nō videt possibile naturaliter. tūc x<sup>o</sup> quia tunc pīret oīs via pbandi volitionē nostrā eē aliā rem a volūtate nra. et sic posset dici qđ voluntas nra est sua volitio. sicut dicim<sup>9</sup> de volūtate diuina. qđ est 3<sup>o</sup> cōm doctrinam sancto rī et pñoz. ¶ 4<sup>o</sup> Si aliquis actus voluntatis eīus circa illud qđ est ad finē esset etiam circa finē. eadē rōne et quilibet. cum nō sit potior ratio p vno qđ p alio. et si sic sequit<sup>9</sup> vlt<sup>9</sup> qđ idem actus numero est velle et nolle qđ est absurdū. oīa patet. qđ quis pōt nolle furari. ppter deū seu odire furtū. ppter deū. Si ergo talis volitio est etiam dei aut est volitio dei aut volitio dei. nō prius qđ tunc esset odiū dei. et sic quicūq. nollit furari. ppter deū odiret deū. et per oīs peccaret. qđ est falsum. ergo ē volitio dei. et sic idem act<sup>9</sup> erit volitio et nolitio. falsitas oīs patet. qđ pari rōne idem actus posset esse gaudiū de vno et tristitia de alio. et desiderū vnius et timor de alio imo idem actus posset esse mer<sup>9</sup> desiderū gaudiū tristitia respectu diuersoꝝ. et iterū multo plus idē act<sup>9</sup> posset esse volitio hui<sup>9</sup> et illi<sup>9</sup> et cumlibet. et tādē cōcludit<sup>9</sup> qđ in homine respectu cuiuslibet volibilis uel nobilis sufficit vn<sup>9</sup> actus numero. Sicut de vno velle vult quicqđ vult. s. p certo hoc nō pōt concedi nisi absurde. ¶ 5<sup>o</sup> arguit p Aug<sup>m</sup> 11<sup>o</sup> de trinitate ca. 6<sup>o</sup> vbi vult expresse. qđ qui vult videre cicatricē ut idē doceat vuln<sup>9</sup> fuisse. alio actu vult videre cicatricē. et alio actu vult illud ad qđ ordinat visionē. et idem dicit de illo qui vult stare i fenestra ut inde videat transeūtes. Ex quibus concludit<sup>9</sup> qđ quādoq. aliq. vult aliqđ ppter aliud. alia volitione vult prius. et alia volitione vult secūdu. ¶ Ad primum istorum negatur aīa. nec valet probatio. non enim idem est dictū. a est volitū. ppter b. et a est volitū qđ b est volitū. ad hunc sensum quē ponit arguēs. s. qđ volitio b est cā effectiua volitōis a. S. cōcludit<sup>9</sup> qđ idem est dictū a est volitū. ppter b. et qđ a est volitū qđ b est volitū. ad hūc sensū qđ b est causa et ratio qđ a sit volitū. sicut color est causa qđ substantia videatur. non tamen visio coloris est causa visiois substantie sic qđ sint due visiones. vna respectu

coloris precise. et alia subiecti precise. et hunc sensū aperit sanct<sup>9</sup> Thomas de veritate. q. 23. arti. vltimo. et expressit<sup>9</sup> pma 2<sup>a</sup> q. 12. arti. 4<sup>o</sup> vbi sic ait. Duo tus volūtatis in finem. et in illud quod est ad finem potest considerari dupliciter. Vno modo fm qđ voluntas fertur in vtrūq. absolute et fm se. et sic sunt simpliciter duo motus voluntatis in vtrūq. Alio modo pōt considerari fm quod volūtas fertur in id quod ē ad finem propter finem. et sic vnus et idem subiecto motus est voluntatis rēdens in finē et in illud qđ est ad finem. cum enim dico volo medicinam propter sanitatem. nō designo nisi vnum motum voluntatis. Cuius ratio est quia finis est ratio volendi illud quod est ad finem. idem autem actus cadit sup obiectum et super rationē obiecti. sicut eadem visio ē coloris et luminis. et simile est de intellectu qui si absolute principiū et finem consideret diuersa est consideratio vtriusq. in hoc autem qđ pñi propter pñi. cīpia assentit est vnus actus nō intellectus. bec ille in forma. ¶ Ad primam confirmationē dicitur eodem modo. non enim sequitur. amore finis est volitū illud quod est ad finem. ergo non eodem actu quis vult vtrūq. quia finis potest esse volitū dupliciter. vno modo absolute. et tale velle est causa amoris aut volitionis eius quod est ad finem. est postea volitū alio velle quo attingit finis et illud qđ ē ad finem. et talis amor finis nō est causa amoris eius quod est ad finem. sed finis est ratio qđ illud quod ē ad finem tali volitōe sit volitū. sicut color ē causa qđ lapis videat<sup>9</sup>. ¶ Ad 2<sup>am</sup> confirmationē negat<sup>9</sup> b<sup>o</sup>. nō enī ideo ē dicit<sup>9</sup> nota propter principū. qđ noticia hui<sup>9</sup> est causa noticie alterius. s. qđ principū est ratio cognoscendi finem. dato etiam qđ noticia pñcipii absolute sumpti sit causa noticie finis. cum hoc stat qđ eodem actu potest vtrūq. cognosci. sicut dictum est de duplici volitione finis. ¶ Ad 3<sup>am</sup> confirmationem dicitur. qđ cum dicitur a est volitū propter b. non denotatur causalitas b super volitionem a. sed denotatur qđ b est ratio qđ a sit volitū. ista autem duo multum differunt ut dictum est. ¶ Ad 2<sup>am</sup> argumentū dicitur concedēdo oīam et oīs. et ad iprobationē oīs dico ut pri<sup>9</sup> qđ respectu finis potest haberi duplex volitio et similiter respectu ei<sup>9</sup> qđ est ad finem. et ideo quādoq. volitio finis dicitur esse causa volitionis eius quod ē ad finem. et quādoq. non ut prius patuit. Similiter dico in proposito qđ licet aliquis possit velle illud quod est ad finem. ut est quedā res volitione causata a volitione finis. ut est res quedam. et nō velle actualiter finem. imo non cogitando pro tunc de fine. tamen impossibile est qđ quis velit illud quod ē ad finem. ppter finem inq. tū b. s. quin eodem actu velit finē. et qđ actu cogit<sup>9</sup> de fine nec aliqua experientia ostēdit oppositū. licet expiamur bñ aliquā volitionem eius quod ē ad finem. ut est quedā res manere in nobis sine actuali consideratione finis. talis tñ volitio nō dī eē ei<sup>9</sup> qđ ē ad finē. ppter finē actualit<sup>9</sup> s. volitio eius qđ est ad finem causata ex desiderio

finis. et ideo est volitum propter finem virtualiter.  
 ¶ Ad 3<sup>m</sup> dicitur quod ante est falsum. Dico enim quod licet aliquis desinat velle finem actualiter. qui tamen non desinit velle illud quod est ad finem. tamen illa volitio est quod est ad finem remanens post desinationem non est volitio eius quod est ad finem propter finem. sed ut est res quedam. licet illa volitio causata fuerit ex volitione finis. utrumque enim talium potest duplici volitione esse volitum et cum desinit esse volitum una volitione. incipit esse volitum alia prefertim illud quod est ad finem quod primo erat volitum propter finem qui actualiter considerabat de fine. et postea est volitum solum ut quedam res cessante consideratione finis. ¶ Ad 4<sup>m</sup> conceditur quod idem actus potest esse velle respectu unius. et nolle respectu alterius. et negatur contra. quia infertur quod pari ratione idem actus posset esse timor desiderium gaudium tristitia respectu diversorum. vel quod esset volitio cuiuslibet volibilis. et causa est. quia licet aliquis actus possit ferri super duo obiecta quorum unum se habet ut materiale. aliud ut formale. et ideo unum est ratio alteri quod attingat a tali actu sicut exemplificatum fuit de colore et substantia: de principio et fine: de fine et de illo quod est ad finem. non tamen est aliquis possibilis varians cadens super duo obiecta quantum ad unum sit formale et aliud materiale. ita quod respectu unius sit desiderium et gaudium. et respectu alteri sit timor et tristitia. quod actus habere tales duas habitudines quales dicuntur gaudium et desiderium vel timor et tristitia implicat contradictionem cum tales rationes repugnent. et similiter repugnaret alia combinatio quod diceretur quod idem actus respectu unius obiecti esset timor et desiderium vel timor et gaudium. cum timor sit de futuro malo. tristitia de presenti malo. gaudium de presenti bono. Similiter non omnia obiecta sic se habent quod unum sit ratio volendi omnia alia. et sic non sequitur quod eodem actu quis possit velle omnia volibilia distincte et in particulari ¶ Ad 5<sup>m</sup> respondet scilicet Thomas. prima 2<sup>a</sup>. q. vii. s. q. Augustinus loquitur de volitione eius quod est ad finem ut est res quedam et non ut ordinat in finem. ¶ Ad argumenta contra quod dicitur quod solum concludunt contra opinionem Durandi ponentis quod principale et primarium obiectum fruitionis vite vel patrie est ipsa visio beatifica. sed non concludunt contra sanctum Thomam ponentem quod eodem actu fruitionis beatus frui deo non est ultimo fine. et illa visio beatifica in quantum est habitio illius finis et consecutio eiusdem et est ultimum finis formalis et summum bonum formale creature. quolibet enim delectatio habet pro obiecto non solum rem dilectam in animo aliquam operationem aut conjunctionem boni delectabilis ad se vel ad amicum. De hoc quidem dicit scilicet Thomas. prima 2<sup>a</sup>. q. 32. arti. 1. ad primum. Ipsa obiecta operationum non sunt delectabilia nisi in quantum coniungunt nobis vel per cognitionem solam sicut cum delectamur in consideratione vel inspectione aliquorum vel quocumque alio modo simul cum cognitione. sicut cum aliquis delectatur in hoc quod cognoscit se habere quodcumque bonum puta divitias vel honorem aut huiusmodi. que quidem non essent delectabilia nisi in quantum apprehenderentur ut habita. Ut enim dicit philosophus 2<sup>a</sup>. politice. magna delectationem habet pro se aliquid sibi propositum. quod procedit

ex naturali amore alicuius ad seipsum. habere autem hoc nihil aliud est quam vti eis vel posse vti. et hoc est per aliquam operationem. Unum manifestum est quod omnis delectatio in operatione reducitur sicut in causam. hoc ille. Item ibidem in ratione principali sic dicit. Ad delectationem duo requiruntur. scilicet consecutio boni convenientis et cognitio boni addeptionis. utrumque autem horum in quadam operatione consistit. nam actualis cognitio quedam operatio est. similiter autem bonum convenientes adipiscimur aliquam operationem. ipsa enim operatio propria est quoddam bonum convenientes. unde oportet quod omnis delectatio aliquam operationem sequatur. hoc ille. Et hoc est de philosopho. scilicet quod delectatio aspicit bonum dilectum et conjunctionem eius ad diligendum. Quod autem quodcumque delectatio aspicat conjunctionem boni ad alium. scilicet ad amicum patet per eundem 2<sup>a</sup>. 2<sup>a</sup>. q. 28. arti. 1. ubi dicitur quod gaudium ex amore causatur vel propter presentiam boni amati. vel etiam propter hoc quod ipsi bono amato proprium bonum inest et conservatur. et secundum magister per punctum ad amorem benivolentem per quam aliquis gaudet de amico. prospere se habere etiam si sit absens. hoc ille. Et prima 2<sup>a</sup>. q. 32. arti. 5<sup>a</sup> ponit quod de operationibus et bonis aliorum gaudemus in quantum estimamus ut bona nostra. propter vim amoris que facit estimare amicum quasi eundem sibi. Et ut dicit ibidem ad primum. bona operum aliorum licet non sint nobis coniuncta secundum rem tamen sunt nobis coniuncta per affectionem. Ex quibus omnibus patet quod nullus gaudet aliquis aut delectatur de aliquo bono nisi in quantum illud est coniunctum sibi vel amico suo quem reputat quasi eundem sibi. et per omnia omnis fructio habet pro obiecto non solum bonum amatum. sed etiam habitudinem illius vel conjunctionem. quod etiam patet ex predictis superius ubi dicebatur quod bonum convenientes absolute sumptum. non est obiectum delectationis. sed ut prius aliquo modo. ¶ Tunc ad primum contra quod dicitur quod nullus actus voluntatis inheret alicui actui propter seipsum nec etiam ipsi beatifice visioni. secundum enim quod dicit scilicet Thomas. 4<sup>a</sup>. sententiarum. dist. 49. q. 1. arti. 1. quæstionculam 2<sup>a</sup>. quoniam res habet extra se finem tunc oportet quod finis interior ad exteriorem ordinetur. ut sic exterior finis sit quasi finis ultimus. et finis interior qui est operatio sit ad illum ordinatus. beatus ille. Ex quo patet quod visio beatifica cum ordinetur ad deum non est inherendum illi propter se. et contra conceditur quod non est diligenda propter seipsum ut principale obiectum nec fruendum ea ut ultimo fine simpliciter. sed non sequitur quoniam sit fruendum ea ut est habitio obiecti fruibilis et ultimi simpliciter finis. ita quod fructio cadat super obiectum et visionem obiecti et totale obiectum sit utrumque finis. scilicet finis intra et finis extra. licet in obiecto illo principale sit deus. minus principale visio dei. nam sine illa impossibile est perfecte frui deo. ita quod est conditio obiecti perfecte delectationis reddens ipsum perfectissime me quietatum non ex parte obiecti. sed ex parte potentie que summo bono non aliter perfecte coniungitur. Obiectum ergo principale fruitionis est deus ipse. visio autem eius est conditio obiecti fruibilis. et super utrumque cadit fructio sed principaliter et primario supra deum. consequens super beatificam visionem. ¶ Ad 2<sup>m</sup> dicitur quod a<sup>a</sup> est intelligenda de obiecto fruitionis primario. cuiusmodi est solus deus.

nō autē de obiecto fruitionis secundario qđ est qđ  
circūstantia uel conditio obiecti fruibilis. i. habitio  
dei per beatificam visionem. In tali fruibili nō po-  
nitur spes a fruente nec ponit in eo finis leticie sic in  
fine p se et seorsum voluto ultimatē. sed sicut in ha-  
bitiōe rei sperate ultimatē. uel potē in illa simul po-  
nitur spes cū deo. ¶ Ad 3<sup>m</sup> dicit qđ nulla creatura ē  
fruibilis tāqđ principale obiectū fruitionis. sed nihil  
pōbet creaturā esse fruibile tāqđ aliquid regitū  
sicut cōditio obiecti fruitionis mō p̄dicto. nō quidē  
requisita ex pte dei sed ex pte potentie. cuiusvis vi-  
sione obiectū non est sūme quietatiū aut delecta-  
bile. licz i se deus sit sūme delectabilis p̄sertim sibi.  
in quo nō differt obiectū et visio obiecti. et ita esset in  
nobis si deus posset esse nostra beatitudo formalis  
tunc enī fruitio beatifica solum caderet supra deū. qđ  
ibi nō differret bonū et habitio boni sicut nūc. ¶ Ad  
4<sup>m</sup> sūter a<sup>m</sup> est vera si intelligat de principali et pri-  
mario fruitionis obiecto. aliter intellecta nō conce-  
ditur. ¶ Ad 5<sup>m</sup> dicit qđ tam fruitio vie qđ patrie in  
deo principaliter cōsistit. sed secundario cōsistit in ha-  
bitiōe dei sine qua de nō habet rōne obiecti fruitionis  
perfecte. ¶ Ad 6<sup>m</sup> dicit qđ in patria erit duplex de-  
lectatio uel gaudiū de deo. ut dictū est in solutione  
tertiā et tertiā sūe. p̄ma erit de deo ut est habit<sup>9</sup> a  
fruente. Secūda ē de deo in se et de bono qđ habet  
Que illaz autē sit potior dicendū videt qđ delecta-  
tio que est de bono diuino in se cōsiderato est melior  
in genere laudabilit. Unī sanctus Tho. 2<sup>a</sup> 2<sup>a</sup> q. 28.  
arti. p. ad 3<sup>m</sup> dicit. De deo pōt ēē spirituale gaudiū  
duplex. vno mō fm qđ gaudeamus de bono diuino i  
se cōsiderato. alio mō fm qđ gaudeam<sup>9</sup> de bono di-  
uino. put a nobis p̄cipas. p̄mū aut gaudiū est  
melius et procedit p̄cipaliter ex charitate. Sed se-  
cundū gaudiū p̄cedit etiā ex spe p quā expectam<sup>9</sup>  
diuini boni p̄fruitionē. bec ille. In r̄sione etiā p̄n-  
cipali dicit p̄mū gaudiū maxime p̄tinere ad amo-  
re beniuolētie p quē aliquis gaudet de amico p̄spe  
se habente. etiā si sit absens. Ex quo patet qđ p̄mū  
gaudiū qđ. i. habet de deo gaudento qđ ipse habet  
tale et tācū bonū est laudabili<sup>9</sup>. et ita intelligit sanct<sup>9</sup>  
Tho. verba p̄dicta dicendo illud esse meli<sup>9</sup> et ma-  
gis p̄tinere ad amorē beniuolētie. gaudiū sū qđ  
habet de deo ut visio videt esse meli<sup>9</sup> in genere bo-  
norabili et in genere p̄mij et b̄titudinis. tum qđ ta-  
le gaudiū imēdiate p̄ficit essentialē b̄titudinē. i. vi-  
sionē beatificā. sicut decor p̄ficit iuuentutē nō aut  
aliud. tum quia illud est perfectā quies omnīū deī  
deriorū p̄cedentiū. non autē aliud gaudiū. qđ illud  
habetur in via. licz nō eque intensū aut perfectum  
vbi tū semp restat sitis. tum qđ istud gaudiū de sui  
rōne non cōpatitur imperfectionē aut miserā uel  
viam. ¶ Ad 7<sup>m</sup> dicit qđ a<sup>m</sup> habet veritatē loquen-  
do de fruibili p̄cipaliter et directe voluto ultima-  
mate nō autē de fruibili p cōcomitantā et cōrequi-  
sitionē cuiusmodi ē visio beatifica. ¶ Ad p̄mū Gre-  
gorij cōtra gntā sūe dico qđ aliquā volitionē esse di-  
stincte volitionē sui pōt dupliciter intelligi. p̄mo

modo qđ sit volitio sui et non alterius et isto modo nō  
cōcedit. alio<sup>9</sup> qđ est volitio alicui<sup>9</sup> obiecti p̄cipa-  
liter. et nihilomin<sup>9</sup> sui. non autē alterius volitionis. et  
sic concedit qđ aliqua volitio est volitio sui. s. nō so-  
lum nec p̄cipaliter sicut in p̄posito. ¶ Tunc ad 2<sup>m</sup>  
dico qđ in p̄posito volitio causat a noticia sui disti-  
cta. et cū in<sup>9</sup> erit qđ nulla distincta noticia causar ob-  
iectū suū. falsum est ut patet generaliter in artifici-  
alib<sup>9</sup> vbi forma artificialis p̄concepta est causa vo-  
luntatis. Si dicatur qđ arguens intelligit de noticia in-  
tuitiua. dico qđ vocando noticiā intuitiua noticiam  
rei in se. de nulla re insensibili cuiusmodi est visio ut  
volitio habem<sup>9</sup> in via noticiā intuitiua. In p̄fā sū  
noticia intuitiua respectu creature non causatur a  
creatura cognita. sed per influxū sp̄s. uel i verbo  
et sic non habet qđ noticia intuitiua sp̄s causetur a re.  
dico etiā qđ ad distincte volendū volitionē nō opoz-  
tet illā intuitiue videri nec ad cognoscendū illo mō  
distincte quo dicit<sup>9</sup> est oportet illā distincte cogno-  
sci sic qđ tali cognitione solū illa volitio cognoscit<sup>9</sup>.  
sed sufficit ut cognoscatur sub rōne volitōis talis ob-  
iecti. ¶ Ad 2<sup>m</sup> dicitur qđ sicut aliqua volitio ē distin-  
cta volitio sui. ita eodē mō distinctionis aliqua vo-  
litio pōt esse distincta volitio sui nō qđ solū sit volitio  
sui ut p̄cipaliter. s. alteri<sup>9</sup> obiecti p̄cipaliter. et  
sui secundario. Et ad improbationē cōtra dico qđ  
non oportet qđ quelibet volitio sit volitio sui sic nec  
quelibet volitio ē volitio sui. s. sicut tunc volitio est  
volitio sui. cū volitio habet obiectū aliqđ p̄cipa-  
le qđ est rō volendi se et alia ordinata ad ipsū. ita illa  
volitio solū potest esse distincte volitio sui que p̄m-  
cipaliter habet aliqđ obiectū qđ est rō volendi se et  
ordinata ad illud. Exemplū p̄mū est de<sup>9</sup>. exemplū  
secundū miseria ul<sup>9</sup>. ¶ Ad 3<sup>m</sup> dico qđ Aug<sup>9</sup> loquit<sup>9</sup>  
de volitōe obiecti qđ nō obijcit ut rō volendi aliud  
a se nec ē volitū i alio. secus ē de volitione quā vo-  
lumus. p̄pter obiectū p̄cipale. illa enī est volitū i  
alio. et ideo cōcedit Aug<sup>9</sup> qđ ois distincta volitio ha-  
bet obiectū aliud a se. licz possit ēē cum hoc volitio  
sui secundario. Ad Anselmū cōceditur qđ volitio nu-  
meratur fm numerū obiectoz p̄cipaliter volitoz  
non autē aliter. ¶ Ad p̄mū cōtra 6<sup>m</sup> sūe dicit qđ pa-  
catio et quietatio non ē de eētia b̄titudinis. s. cōse-  
quēs ad eā. vñ sanct<sup>9</sup> Tho. p̄ma 2<sup>a</sup> q. 3. arti. 4. facit  
sūe argumētū huic. Arguit enī. B̄tudo hominis  
in pace consistit fm Aug<sup>9</sup>. 19. de ciui. dei. s. pax ad  
voluntatē p̄tinet. igitur. et. Ecce qđ istud argumē-  
tum sentētiā sūe ē argumēto de quo nunc ē fmo  
vbi dicit qđ b̄tudo ē p̄fecta quietatio et facietas. et  
ideo visā solutione h<sup>9</sup> videt solutio alterius. dicit g  
sic sanct<sup>9</sup> Tho. pax pertinet ad vltimū finē hoī  
non quasi eēntialit sit ipsa b̄tudo. s. qđ anteceden-  
ter et cōter se habet ad eā. anteceder quidē inq̄tū  
tam remota sunt oia p̄turbantia et ipedientia a fine  
vltimo. cōter sū inq̄tum homo adeptō vltimo fine  
remanet pacat<sup>9</sup> suo desiderio quietato. bec ille. Et  
qđ patet qđ pax aut quietatio uel facietas nō sunt  
eēntialit b̄tudo. s. p̄uia ad b̄tudinē ul<sup>9</sup> cōsequētia



ad illam. fm enim qd ipse dicit. q. 4. arti. 3. necesse est ista tria ad beatitudinem concurrere. scilicet visionem qd est perfecta cognitio intelligibilis finis. et delectationem vel fruitionem que importat quietationem amantis in amato et comprehensionem qd importat primum finis. Questio autem 3. arti. 4. dicit. Sed beatitudinem duo requirunt. vni quod est esse beatitudinis. aliud quod est qd per se accides eius. scilicet delectatio et adiuncta. Essentia enim beatitudinis consistit in intellectu. sed ad voluntatem pertinet delectatio consequens beatitudinem. ¶ Ad 2. dicitur qd deficit in duobus. primo quia videtur falsum supponere. scilicet qd esse naturale hominis sit vna totalitas resultans ex materia et forma. quod falsum est. quia esse hominis et esse anime intellective cum sit subsistentia vna et idem. ut patet prima 2. q. 4. arti. 5. Et ideo non potest esse totius hominis resultat ex duobus. Quod esse anime rationalis imo anime rationalis recedens a corpore secum fert esse quod erat per primum totum compositum. secus de alijs formis que non subsistunt. 2. deficit. quia dato qd non loquatur de esse naturali hominis sed de eius essentia. non oportet qd si illa resultet ex duobus. essentia beatitudinis resultet ex duobus. quia beatitudo respicit principaliter et directe animam que est forma simplex et non compositum resultans ex anima et corpore. Quod beatitudo anime redundet in corpus fm Augustinus in epistola ad Dioscorum. et recitat scilicet Theophrastum prima 2. q. 4. arti. 6. Nam potest in natura deus fecit animam ut ex eius perfectissima beatitudine redundet in inferiori naturam incorruptionis vigor. ¶ Ad 3. dico qd perfectissima vniio anime ad obiectum beatificum econtra non est de essentia beatitudinis. quia talis vniio consistit in duplici actu. scilicet intellectu et voluntate. de essentia enim beatitudinis est solus illa vniio qua anima attingit deum in se. hoc autem est per actum intellectus et non per actum voluntatis. Conceditur tamen qd vtrique vniio pertinet ad beatitudinem. Vniio quidem per actum intellectus est essentialiter beatitudo quia per illam capitur deus ut premis. Sed vniio per actum voluntatis est consequens ad beatitudinem et perficiens primam vniionem. Multa enim requiruntur ad beatitudinem que non sunt de essentia beatitudinis. Nam fm sanctum Theophrastum prima 2. q. 4. arti. 6. Perfectio corporis requiritur ad beatitudinem hominis omnimode perfecta non tamen est de essentia beatitudinis. sic in proposito videtur dicendum de vniione anime ad deum per actum voluntatis. ¶ Ad 4. dicitur qd si esset possibile qd anima videret deum et non delectaretur aut diligere eum. tunc in illo casu anima haberet in se essentiam beatitudinis completam. Quod ad suam speciem non tamen quod ad illa que beatitudinis essentia consequuntur et eam perficiunt accidentalia. vnde sanctus Theophrastus prima 2. q. 35. arti. 4. dicit. Delectatio perficit operationem per modum finis. non quidem fm quod finis dicitur illud propter quod aliquid est. scilicet fm quod omne bonum completive superueniens potest dici finis. et fm hoc dicit philosophus in ethicorum. qd delectatio perficit operationem sicut quidam finis superueniens in quantum super hoc bonum quod est operatio superuenit aliud bonum quod est delectatio que importat quietationem appetitus in bono presupposito. hec ille. Item 3. contra gentiles capitulo 24. ostendit quod delectatio perficit operationem que est beatitudo dicens. Aliquid

est perfectio alicuius dupliciter. Vno modo ut habetis iam speciem. alio modo ut perfectio ad speciem habendam. sicut perfectio domus fm quod iam habet speciem est illud ad quod species domus ordinatur. scilicet habitatio. non enim domus fieret nisi propter hoc. Unde et in diffinitione domus oportet hoc poni si debeatur diffinitio esse perfecta. perfectio vero ad speciem domus est tam illud quod ordinatur ad speciem constituendam. sicut principaliter essentialia ipsius quod illud quod ordinatur ad speciem conseruationem. sicut apud diacula que sunt ad sustentationem domus. Illa que faciunt ad hoc quod vniio domus sit conuenientior. sicut pulchritudo domus. Delectatio autem est perfectio operationis similis perfectioni ordinate ad speciem rei. nam propter delectationem attenditur et delectatur circa operationem insistentem in qua delectamur. hec ille. Ex quibus patet quod delectatio beatifica perficit operationem. scilicet visionem beatificam eodem modo quo pulchritudo perficit domum et decor iuuentutis que est perfectio accidentalis non faciens ad hoc quod res sit. sed ut conuenientior sit. Ideo dato illo casu quem ponit arguens. si tamen sit possibile de quo non curo pro nunc. talis de qua loquitur esset beatitudo quantum ad ea que essentialiter beatitudo concernit. non autem esset perfecte beatus quia deficeret ei perfectio beatitudinis consequens et ea perficiens ac decorans. Et prima 2. q. 4. arti. 2. ad primum. Delectatio est perfectio quodammodo comitans visionem. non sicut perfectio faciens visionem in specie sua perfecta. ¶ Ad 5. negatur b. et ad primam probationem dicitur qd beatus non refert visionem ad aliquid actum. non enim vult videre deum ut contempletur. nec propter aliquid aliud quam propter deum. quia scilicet visio dei est habitus vltimi finis. Unde scilicet Theophrastus prima 2. q. 4. arti. 2. ad 3. Caritas inquit non querit bonum velle etiam propter delectationem. sed si sit ei consequens ut delectetur in bono adepto quod amat. et sic delectatio non ridet ei ut finis. sed magis visio per quam primo finis ei sit prius. Et ibidem dicitur. voluntas inquit non querit bonum propter quietationem. sed ideo querit quod quietetur in operatione: quia operatio est bonum eius. ¶ 3. etiam 3. gentiles capitulo 24. ostendit quod sicut in ordine nature delectatio est propter operationem quia operatio est bonum eius. ita in recto ordine voluntatis et aliarum rerum. Item 4. sententiarum. titulus 49. q. 3. arti. 4. quodammodo iuncta 3. sic ait. Felicitas et delectatio iam ipsa consequens non sunt consideranda quasi duo bona. sed quod vnum bonum. sicut enim ex perfectione et perfectibili fit vna res perfecta. ita ex delectatione et operatione fit vna operatio perfecta. Quid autem horum sit. propter alterum eligendum. vtrum. scilicet delectatio propter operationem vel econtra prius in solutum reliquit. Sed tamen fm rei veritatem videtur dicendum quod delectatio ad operationem ordinatur sicut ad finem. sicut et perfectiones secundae non sunt propter aliud nisi propter sua perfectibilia perficienda. Est autem delectatio quedam perfectio operationis superueniens ut decor iuuentuti. vnde delectatio ad operationem ordinatur. Sic ergo proprie loquendo nulla delectatio est optimum. sed aliquid delectatio est aliquid optimi. hec ille. ¶ Ad 2. probationem minoris principaliter intente dicitur qd tam visio quam gaudium de bono diuino in se considerato fertur immediate in deum. verumtamen gau-

ut illud habet cur quodammodo non aut illo modo visio.  
et ideo dicimus: gaudeo de bono dei propter se. non  
autem dicimus: video hoc propter hoc. quia cum obiectum  
voluntatis sit finis vel ea que sunt ad finem in quantum  
huiusmodi. omnis actus voluntatis habet cur quod querit  
de fine qui est ratio diligendi. secus est de actibus in-  
tellectus. Sciendum tamen quod visio beatifica non ha-  
bet cur proprie loquendo sic quod possit queri a beato:  
cur vis videre deum. similiter nec gaudium illud de  
quo loquimur. unde sanctus Thomas. 4. secundum. vis. 49. q. 3. arti-  
4. ad 3. sic ait. De illis ordinatis ad finem consu-  
nimus querere propter quid fiant que fini non sunt  
coniuncta. de his vero que fini coniuncta sunt talis  
questio non fit. quia statim apparet ea esse appetibilia.  
et quia delectatio est coniuncta operationi perfecte que  
est finis. ideo non consuevit queri propter quid aliquis ve-  
lit delectari. Et propterea delectatio dicitur getatione  
appetit in aliquo. unde querere. quare aliquis ve-  
lit delectari est idem quod querere quare velit appe-  
titum suum quietari. quod idem est ac si quereretur. quare  
aliquis velit finem voluntatis consequi. licet autem ali-  
quod operatio sit finis. tamen operatio de suo nomine non  
importat rationem finis vel quietationem in fine. et  
inde est quod magis querimus propter quid vis operari  
quam propter quid vis delectari. hoc ille. Patet igitur quod  
cum visio beatifica sit finis non est querendum a beato  
cur velit videre. similiter cum illud gaudium sit con-  
iunctum fini. non est querendum cur velit gaudere. et  
ideo nullus illorum actuum habet cur proprie. tamen  
quilibet eorum potest ordinari in deum et diligere propter  
deum. quia finis intra ordinatur ad finem extra. et  
tamen visio ad nullum alium actum ordinatur. sed om-  
nis actus voluntatis ordinatur aliquo modo ad actum  
visionis sic perfectio secunda ad primam. licet enim bea-  
tus non referat obiectum gaudij ad visionem ita quod  
gaudeat de deo propter visionem. tamen ipse refert  
gaudium ad visionem ita quod vult propter illud tanquam  
perfectiorem secundam. propter primam et tanquam ali-  
quod requisitum ad bene esse beatitudinis propter beati-  
tudinem. Nec ex hoc sequitur quod diligat deum amore  
concupiscentie principaliter. sed quod gaudium illud dili-  
git amore concupiscentie. quia vult illud inesse sue felici-  
tati et concommuniari eam. Secundum enim quod dicit sanctus Thomas.  
prima. 2. q. 4. arti. 5. quadrupliciter requiritur aliquid ad  
beatitudinem scilicet vel sicut preambulum et preparatorium  
ad eam. 2. modo sicut perficiens essentialiter eam. 3.  
modo sicut adiuvans. 4. modo sicut concomitans.  
Primo modo rectitudo voluntatis requiritur ad bea-  
titudinem. 2. modo visio beatifica. 3. modo socie-  
tas sanctorum quodammodo requiritur ad beati-  
tudinem ut ipse dicit ibidem arti. 8. Vel perfectio cor-  
poris que facit ad bene esse beatitudinis. ut ipse dicit  
ibidem arti. 5. 4. modo requiritur delectatio consequens  
visionem que prius dicta est. Et similiter dico quod  
gaudium de bono diuino in se considerato requiritur  
ad beatitudinem primo modo. sicut et amor dei perfe-  
ctus ut ipse dicit articulus. 6. et 4. Sciendum quod ali-  
quod potest dici ad predicta quod visio beatifica potest dupli-

citer considerari. Uno modo ex parte obiecti in quantum  
est habitus ultimi finis prima et precipua coniuncta ipsi  
deo sic quod simul sumatur illa visio et deus. et sic omnis  
operatio creature rationalis ordinatur ad visionem  
beatificam sicut ad deum. non enim sunt duo fines  
ultimi deus et sua visio: sicut dicitur prima. 2. q. 1. arti.  
3. ad 3. ubi dicitur sic. Finis dicitur dupliciter scilicet  
ipsa res. et adeptio rei. que quidem non sunt duo fi-  
nes. sed unus finis in se consideratus et alteri appli-  
catus. deus autem est ultimus finis sicut res que ultimo  
queritur. beatitudo autem causata est adeptio huius fi-  
nis. hoc ibi finaliter. 2. modo potest considerari bea-  
tutudo in quantum est quedam qualitas et quedam crea-  
tura: et quoddam accipit creature. et sic consideratur ex  
parte subiecti. et sic dicitur quod amor dei vel caritas vel  
gaudium de deo non ordinatur in illa visionem: et sic  
intelliguntur predicta. Ad 6. negat a. non enim  
oportet quod in illo consistat essentialiter beatitudo quod  
perfectius unit hominem deo vel deo. sed sufficit  
quod tale unitum sit perfectio consequens beatitudinem  
essentialiter. huiusmodi autem est actus voluntatis. unde sanctus  
Thomas. 4. secundum. vis. 49. q. 1. arti. 1. questionis scilicet 2. ad 5. sic  
ait. Per affectum inquit perfectius coniungitur ho-  
mo deo quam per intellectum: in quantum coniunctio que  
est per affectum. superuenit perfecte coniunctioni que est  
per intellectum perficiens et decorans eam. sed tamen  
oportet quod prima coniunctio sit per intellectum. hoc ille.  
Tunc ad probationem maioris dicitur quod beatitudo  
consistit in maiori bono secundum se. non autem in maiori bono  
in ordine ad rationem rectam vel quid extrinsecum.  
actus autem intellectus est secundum se melior et nobilior actus  
quam actus voluntatis. unde dico quod inter actus volun-  
tatis ille dicitur melior et decentior qui est recte ra-  
tionalis et formior sicut ostendit sanctus Thomas. prima. 2. q. 19. ar-  
ti. 3. Sed loquendo de actibus in generali non oportet  
quod actus sua bonitatem vel meliorem recipiat  
ex conformitate ad rectam rationem nisi solum actus  
qui est alterius potentie quam intellectus. sed ille actus  
dicitur melior qui habet melius obiectum ceteris pa-  
ribus. actus autem intellectus habet nobilior obiectum  
quam actus voluntatis secundum quod probat sanctus Thomas. prima. 2. q.  
66. arti. 3. Obiectum inquit rationis nobilius est quam ob-  
iectum appetitus. ratio enim apprehendit aliquid in uni-  
uersali. sed appetitus tendit in res que habent esse par-  
ticulare. et sic patet quod maioris probatio non proce-  
dit. Nec illud quod dicitur de virtuoso mutat in pro-  
posito ut patet per distinctionem factam de bonitate  
actuum. Ad 7. dicitur quod non est simile de cognitione  
vie et patrie. nam in via deus non capitur ab intellectu  
obiectiue per essentiam suam. sed solum per aliquam speciem  
que imperfecte representat deum. et ideo deus nobilior  
est in seipso quam in intellectu viatoris. sed in propria essen-  
tia diuina non per speciem videbitur. sed ipsa immediate  
vnietur intellectui beato ut forma intelligibilis: et ideo  
idem esse habebit in intellectu et in seipso. ac per hoc non  
nobiliori modo attinget a voluntate quam recipiet in  
intellectu. et contra actus voluntatis erit minus nobilis  
quam actus intellectus. nam per actum intellectus anima





recipiet in se diuinā perfectionē. per actum autem voluntatis tēdet in eā. multo potius aut est habere in se pfectionē dei q̄ tēdere in eā: ut dicit sc̄s Tho. de veritate. q. 22. arti. xi. vbi sic dicit. "perfectio et nobilitas intellectus et eius actus in hoc consistit q̄ species rei intellecte in ipso intellectu consistat cū fm̄ intelligat actu: in quo tota eius dignitas considerat: nobilitas aut voluntatis et actus eius consistit in q̄ aia ordinatur ad aliquā rem nobilem fm̄ esse quod res illa habet in seipsa. pfectius aut est simpliciter et absolute loquēdo h̄re in se nobilitatē alterius rei q̄ ad rem nobilem cōparari extra se existentem. hec ille. Ex quo patet q̄ cū p actum intellectus qui ē beatifica visio habeat de<sup>o</sup> a vidente et sit intra videntē per essentia non solum per similitudinem. non autē per actū voluntatis. sed solū cōparet et tēdat in deū quasi extra se positum. saltem voluntas nō caput diuinā perfectionē intra se. sequit̄ q̄ visio beatifica est absolute et simpliciter nobilior quolibet actu voluntatis. Ad 8<sup>m</sup> negatur b<sup>o</sup>. siue enim bonū intellectus sit ens siue verum semp̄ habet nobilissimum obiectum q̄ voluntas cuius obiectū est bonū. vnde sc̄s Tho. pma pte. q. 82. arti. 3<sup>o</sup> dicit sic. Obiectū intellectus est ipsa ratio boni appetibilis. bonū autem appetibile cuius ratio ē i intellectu est obiectū voluntatis. quāto autē aliqd est simplicius et abstractius tāto est fm̄ se nobilius et altius. et ideo obiectū intellectus est altius q̄ obiectū voluntatis. cū ergo propria ratio potentie sit fm̄ ordinem ad obiectum sequitur q̄ fm̄ se et simpliciter intellectus sit altior et nobilior voluntate. hec ille. Ista aut ratio eadem ē cū illa quā assignat pma 2<sup>a</sup>. q. 66. quā in solutiōe ad 6<sup>m</sup> recitari. quia sc̄s intellectus fertur i ipsam quiditatem rei. non aut voluntas: sed in indiuiduum illius cum seraf in rem fm̄ esse quod habet in se. Ad 9<sup>m</sup> dicitur sicut ad 7<sup>m</sup>. Ad decimū dī q̄ in via charitas est nobilior quocūq̄ habitu anime. et actus eius preeminet cuilibet actui cuiuscūq̄ potētie. h̄z siloquatur de patria tunc dicit q̄ aliquis habitus intellectus est nobilior charitate sc̄z lumen glorie. et h̄ in attingēdo obiectum. non aut mouendo. vñ sc̄s Tho. pma 2<sup>a</sup>. q. 3. arti. 4<sup>o</sup> arguit sic. Si beatitudo ē aliqua operatio oportet q̄ sit nobilissima operatio hominis. sed nobilior operatio est dilectio dei que ē actus voluntatis q̄ cognitio que est operatio intellectus ut patet per aplm̄. j. Cor. 13<sup>o</sup> ergo videtur q̄ beatitudo consistat i actu voluntatis. Ecce argumētū suū. Et ridet: dicendū inquit q̄ dilectio preeminet cognitioni in mouendo. sed cognitio est preua dilectioni in attingēdo. non enī diligit nisi cognitum ut dicit Aug<sup>o</sup>. 9. de trinitate. et ideo finem intelligibile primo attingim<sup>o</sup> per actū intellectus sicut et finem sensibilem primo attingim<sup>o</sup> per actionem sensus. hec ille. Item 4<sup>o</sup> sen. dis. 49. q. j. arti. p̄ questioncula 2<sup>a</sup>. ad 3<sup>m</sup> sic dicit. Charitas que pro tanto dicit̄ esse altior virtus ceteris que sūt in via quia ipsa est que ordinat omnes alias i deū. ipsa est etiā cuius erit in patria vltima quietatio in deo. hoc tñ non dat ei q̄

actus ei<sup>o</sup> sit ipsa substantia beatitudinis. sed inclinatio quedam iu ipsam. sicut in statu vie. uel quietatio in ipsa sicut in statu patrie. hec ille. Ad vndecimū dicit negādo minorem. intellectus est enim nobilior potētia q̄ voluntas ut pbatū ē in r̄s̄siōe ad 7<sup>m</sup>. Et ad primā p̄bationē que est per dictū Anselmī dico q̄ ideo voluntas dicit̄ domina in toto regno anime q̄ preeminet ceteris potentis in mouendo per modū cause efficientis. et eodem modo intelligit̄ dictū p̄bi dicētis q̄ appetitus determinat indifferentiam et ex eadē causa dicit̄ bon<sup>o</sup> aliquis ppter bonā voluntatem q̄ sc̄z mouet omnes alias potēcias anime ad bonū p modū efficiētis. et hāc cām assignat sc̄s Tho. pma pte. q. 5. arti. 4. Et de virtutib<sup>o</sup>. q. j. arti. 7<sup>o</sup> ad primū argumētū et in multis alijs locis. sed ex nullo istoz sequit̄ voluntatem eē nobiliozem intellectu. vnde sc̄s Tho. 3<sup>o</sup> tra gentiles. ca. 24. ridet̄ do ad vnam consimilē rōnem sic ait. Q̄ autē q̄nta rō pponit voluntatem esse altiozem intellectu. q̄si ei<sup>o</sup> motiuum. falsū esse manifestū est. nam p̄mō per se intellectus mouet voluntatem. voluntas enim in q̄ntū h̄z mouet a suo obiecto quod ē bonū apprehensū. voluntas aut mouet intellectū q̄si per accidens in q̄ntū sc̄z ipsum intelligere apprehēditur ut bonū et sic desiderat a voluntate. Ex quo sequitur q̄ intellectus actu intelligit et in h̄ ipso voluntatē precedit nunq̄ enim voluntas desideraret intelligere nisi p̄ intellectus ipsū intelligere apprehenderet ut bonū et iterum voluntas mouet intellectū ad operandum in actu p modū quo agens dicit̄ mouere. intellectus aut voluntatem p modum quo finis mouet. Nā bonum intellectū est finis voluntatis. agens aut est posterior in mouendo q̄ finis. nam agens non mouet nisi ppter finem. vnde appareret intellectū simpliciter esse altiozem voluntate. voluntatem vero p accēs intellectu. hec ille. Ad 12<sup>m</sup> dicit̄ sicut ad 3<sup>m</sup> et 6<sup>m</sup> dicit̄ fuit. illa enī imersio et penetratio nihil ē in respectu ad receptionē diuine pfectionis q̄ sit per actū intellectus quo diuina cētia intellectu n̄fo vñt ut intelligibilis forma fm̄ q̄ ponit sc̄s Tho. pma parte q. 12. arti. 2<sup>o</sup> ad 3<sup>m</sup>. et 4<sup>o</sup> sen. dis. 49. q. 2. arti. p̄ q̄stioncula pma. et de veritate. q. 8. arti. p̄. Et 3<sup>o</sup> tra gentiles ca. 55. et 52. Ad 13<sup>m</sup> ridet̄ sc̄s Tho. pma pte. q. 82. arti. 3<sup>o</sup> ad 2<sup>m</sup> vbi sic ait. Illud quod ē prius i generatione et tempore solū est imperfectius. quia i vno et eodē potentia precedit actū et imperfectio pfectum sed illud qd̄ est simpliciter prius et fm̄ nature ordinem est pfectius. sic enim actus est prior potentia. et hoc modo intellectus est prior voluntate sicut motiuū mobili et actiuū passiuo. bonū enī intellectu mouet voluntatē. hec ille. Ad 14<sup>m</sup> dicit̄ q̄ non oportet potentiam que est potior in merito per modum agentis et exequētis esse potiozem in premio per modū primi attingentis. sed sufficit q̄ obiectū eius sit ipsa beatitudo. et q̄ cōpleat perfectionem beatitudinis accidentalem. isto modo aut se habet voluntas. vnde sicut ponit sc̄s Tho. 4<sup>o</sup> sen. dis. 49. q. j. arti. p̄. questioncula. j. Voluntati attribuit̄ pma habitudo ad



finem fm q̄ affectuone finis appetit. et vltima fm q̄ in fine iam affectu quietat et h̄ ē satis rōnabile. q̄ meritū cōsistit in agere. premiū vero in recipere licet etiā sit ibi agere. ideo intellectus cui ē recipere formas rerum potior est in premio. ¶ Ad 15<sup>m</sup> rīdet Geraldus de carmelo vbi d̄. dicendū inquit q̄ illa propositio sc̄: cuius oppositū est peius ipsum est meli<sup>9</sup>. videtur habere multas instantias. nā auaricia est peius vitium q̄ timiditas. q̄ peius est a bonis discedere propter bonū exterius q̄ ppter bonū corporis. et peius est subdi p appetitū bono exteriori q̄ bono corporis. et tñ liberalitas cui opponit auaritia nō est melior virtus q̄ fortitudo. sed poti<sup>9</sup> ecōuerso. q̄ virtuosius est p̄sistere in bono virtutis vsq̄ ad mortē sustinendo maximas penas q̄ bñ se habere circa rationē et acceptiōē rerū exteriorū. Itē supbia est maximū vitiū utpote regina oīū cui<sup>9</sup> sūt duces capitalia vitia. ut patet p̄ Gregoriū 15<sup>m</sup> moralitū sup illud Job. Exhortationē ducū et vltimū exercitū. et tñ humilitas nō est maxima virtutū imo ea meliores sūt tres virtutes theologicē fides spes charitas et alique morales: sicut iusticiā fortitudo ut colter ponitur. Dato tñ q̄ illud assumptum sit verū. i. qd̄ illud est meli<sup>9</sup> cuius oppositū est pei<sup>9</sup>. dīcipōt q̄ in proposito nō pōt habere veritatē. Cuius rō est q̄ defect<sup>9</sup> volūtatis includit defectū intellect<sup>9</sup> et nō sp̄ ecōtra. i. talib<sup>9</sup> aut nec illa regula tenet de. s. ethicoz. sc̄: q̄ pessimū ē cōtrariū optimo nec etiā alia regula de 2<sup>o</sup> priorū in alia rōne uel cōfirmationē adducta. vnde colter expositores in 2<sup>o</sup> priorū dicunt q̄ illa regula non tenet in illis quorū vnū dependet ab alio. et ponūt exemplū de viuere et bene viuere. Nā bñ viuere supponit viuere et ab eo dependet utpote sine quo esse nō pōt. Bene viuere autem melius est q̄ vltimū tñ. et tamen male viuere saltem pro misere viuere. nō est peius q̄ nō viuere. quia non viuere tollit totam vitam. male autem viuere non totam tollit. s̄ abijcit aliquid de perfectiōe eius. hec sunt verba ei<sup>9</sup> p̄ que ridet ad 15<sup>m</sup>. Et ad cōfirmationē eius et insup ad 16<sup>m</sup> q̄qd̄ sit de respōsione ista q̄ satis apparet p̄babilis videt<sup>9</sup> dicendū ad 15<sup>m</sup>. q̄ bene cludit q̄ charitas sit optima virtus et optimus habit<sup>9</sup> vie loquēdo de habitibus virtutū non includendo habitū qui est gratia. sed h̄ cōcessiō nō habet q̄ voluntas sit potentia nobilior intellectu ut patet in r̄sione ad 7<sup>m</sup>. et. 10. ¶ Ad cōfirmationē v̄ q̄ regula p̄bi. s. ethicoz. tenet solū in moralib<sup>9</sup>. sc̄: in eligendis et fugiendis moraliter. ut patet p̄ma 2<sup>a</sup>. q. 73. arti. 4. vbi ostendit quō maxime virtuti opponit maximū peccatū loquēdo de oppositiōe directa. nā loquendo de oppositiōe indirecta minus p̄ctū opponit maiori virtuti. nota ibi. Idē de malo. q. 2. arti. 10. Non autem in alijs generalit̄ tenet nisi facta additione illa quā dicit<sup>9</sup> doctor ponit. i. p̄posito autē videre et nō videre deū nō sūt opposita moraliter. regula autē sc̄: dī priorū glosē modo supradicto. ¶ Ad 16<sup>m</sup> dicitur similiter. q̄ odire deū et diligere deū sunt opposita. et virt<sup>9</sup> et vitii<sup>9</sup>.

non tamē videre deū et non videre uel ignorare. et ideo regula nō oī q̄ teneat in talib<sup>9</sup> coordinatiōib<sup>9</sup> oppositis. ut enī innuit sc̄s Thomas. p̄ma 2<sup>a</sup>. q. 73. arti. 4<sup>o</sup>. tunc pessimū opponit optimo et ecōtra q̄ malū habet suā fugibilitatē p̄cipue ex obiecto opposito bono eligibilī. s̄ quia odium dei habet totā et p̄cipuam maliciā ex parte obiecti. et similiter dilectio dei habet principaliter suā bonitatē ex obiecto suo ideo ibi pessimo opponit optimū. s̄ q̄ visio diuina habet totā bonitatē ex obiecto. ignorancia autē dei nō habet totā maliciā ul<sup>9</sup> fugibilitatē ex obiecto. sed etiā ex circūstātia p̄sone que debet eū cognoscere. et in hoc est tota sua p̄fectio iō nō oportet q̄ nō videre uel nō cognoscere deū sit eque malū sicut visio beatifica est bona. et istud etiam latius declarat de malo vbi supra. ¶ Ad 17<sup>m</sup> dico q̄ vltima oīa non valet. i. p̄mū est maxime fm volūtātē ergo est actus volūtatis. sed sequit<sup>9</sup> q̄ sit ei<sup>9</sup> obiectū Supra autem ostensum est q̄ nullus actus voluntatis est potissimū eius obiectū imo actus alterius potentie. ut ē vltimus obiecto diuino. ¶ Ad arguementa 2<sup>o</sup> loco inducta 5<sup>o</sup> 6<sup>o</sup> p̄mū respōdet. et ad p̄mū quidē dicit q̄ in falso fundat supponens q̄ aliquis actus voluntatis sit beatitudo. Si enī intēdat q̄ aliquis act<sup>9</sup> voluntatis p̄tineat ad beatitudinem licet non essentialiter. concedit sibi. et tunc cum dicit q̄ nullus est talis nisi actus cōplacētis: quā ipse vocat delectationē. dicit q̄ multi act<sup>9</sup> volūtatis p̄tinent ad beatitudinē. licet nullus eorū sit essentialiter beatitudo. ad beatitudinē enī exigit dispositiue et q̄si p̄ambulari<sup>9</sup> amor finis vltimi. exigit delectatio de deo habito quasi decoras et p̄ficiens beatitudinē. exigit delectatio de bono diuino in se cōsiderato quasi cōcomitans beatitudinē et faciens ad rectitudinē voluntatis: ut superius dicebat. ¶ Ad 2<sup>m</sup> dīcedū q̄ laudabilior act<sup>9</sup> charitatis ē cōplacētia uel gaudiū de bono diuino in se cōsiderato. sed honorabilior est delectatio que immediate p̄ficiat beatificā visionē. sc̄: gaudiū de deo habito qd̄ est fruitio beatifica. et licet vtrūq̄ gaudiū beatitudinē p̄ficiat. tamē istud 2<sup>m</sup> est quietatiuū fm rōne sue sp̄s et non aliud Beatitudo enī fm p̄mū p̄ ethi<sup>9</sup> nō est de numero laudabilū. sed poti<sup>9</sup> de numero honorabilū. ¶ Ad 3<sup>m</sup> negat a<sup>o</sup>. nō enī ille actus ē beatific<sup>9</sup> eēntialit̄ q̄ vltimate de<sup>9</sup> attingit. s̄ quo p̄ attingit p̄fecte et a q̄ alij habet q̄ ipsū p̄fecte attingit cuiusmōdi ē visio diuine essentie. b<sup>o</sup> etiam includit multa falsa. p̄mū. i. q̄ btis velit visionē beatificā ppter gaudiū cōsequens habitū de deo. hoc enī falsū ē loquendo de actu visionis ex pte obiecti. sic enī loquendo oīs ali<sup>9</sup> act<sup>9</sup> tā vie q̄ patrie ordinat<sup>9</sup> ad visionē illā sicut ad finē interiorē quo habet finis extra se cui<sup>9</sup> forte est loquēdo de visioe ex pte subiecti btis eā. sic enī non appetit btis placere i deo ut videat ul<sup>9</sup> ampl<sup>9</sup> videat nec ordinat<sup>9</sup> ad dilectionē dei beatificā visionē. 2<sup>m</sup> falsum ē q̄ illud gaudiū sit vltimo expectatiū a creatura rationali. hoc enī falsum est. nā null<sup>9</sup> act<sup>9</sup> voluntatis habet rōne vltimi finis. ¶ Ad 4<sup>m</sup> negatur

h<sup>o</sup>. ois eni actus preter beatificam visionem ordinat i visionem beatificam sicut in fine. nō quidē ut ē beatificam subiecti s3 ut est deificum obiecti. visio eni & deus nō sūt duo fines ut supra dictū ē. sed vnus finis. qd sic intelligendū videt. de<sup>o</sup> eni i se considerat<sup>o</sup> ē finis rationalis creature s3 ille finis nō applicat creature rationali nisi p actū visionis. ideo sicut act<sup>o</sup> humani ordinant in deū sicut in finē gratia cuius. ita in visionē sicut i finē q. Illud autē qd dicit arguēs de interrogatiōe facta brō solutū est prius. Brōs enim non vult gaudere de bono diuino ppter visionē fm se sumptā. sed ut est applicatio finis ad aiam. & hoc est gaudere ppter deū visum ut visus ē. sic q replicatio importat applicationē finis ex pte qua respicit obiectū. ¶ Ad 5<sup>m</sup> dicit q doctores quos improbat meli<sup>o</sup> videntur distinctionē de duplici delectatione vel gaudio respectu dei qd ille credat. ut patuit s. & ideo nō errauerūt ex ignorantia illi<sup>o</sup> sicut iste somniauit. sed viderūt q null<sup>o</sup> act<sup>o</sup> voluntatis est rō pfecte attingēdi deū. imo si pfecte attingat hoc habet p actum intellect<sup>o</sup>. solus etiā act<sup>o</sup> intellect<sup>o</sup> est rō capiendi diuinā pfectionē sicuti est. act<sup>o</sup> autē voluntatis est rō nō capiendi. sed intrandi illā. iuxta illud: Intra i gaudiū domini tui. Et hec de questione dicta sufficiant.

### Terū iuxta distin

ctionē eandē querit. Utrū vitis actus voluntatis. Et arguitur q non. Nam fm Aug<sup>m</sup> p de doctrina xpiana. vti est illud qd vene-

rit in visum referre ad obtinendū aliud. sed referre aliquid ad aliud est rōnis cuius est cōferre t ordinare. q vti est act<sup>o</sup> rōnis & nō voluntatis. In oppositum arguit p Aug<sup>m</sup>. 10. de trini. dicētē. Vti est cōsumere aliqd i facultatē voluntatis. In hac qstōe erūt duo articuli. i pponēt pncipales. in 2<sup>o</sup> mouebūt dubitatiōes ¶ Quātū ad pmi articulū sit pma q qd visus ē act<sup>o</sup> voluntatis. Istā pbat sanct<sup>o</sup> Tho. pma 2<sup>a</sup>. q. 16. arti. p vbi sic ait. Vt visus alicui rei importat applicationē illi rei ad aliquā opationē. vti opatio ad quā applicamus rem aliquā d<sup>o</sup> visus eius. sicut equitare est visus equi. & pcutere visus baculi. ad opationem autē applicam<sup>o</sup> ipsa pncipia interiora agendi. s. ipsas potentias aie vel mēbra corpis ut intellectū ad intelligendū. & oculū ad vidēdū & etiā res exteriores sicut baculū ad pcutiendū. S3 manifestū est q res exteriores non applicam<sup>o</sup> ad aliquā opationē nisi p pncipia intrinseca q sunt potentie aie aut habit<sup>o</sup> potentiariū aut organa sicut mēbra corporis. voluntas autē mouet potentias aie ad suos act<sup>o</sup> & hoc ē applicare eas ad opationē. Unde manifestū est q vti p pncipali<sup>o</sup> est voluntatis tāq pmi mouētis. rōnis autē tāq dirigētis. sed aliax potētiaz tāq exequutiū ouī operant<sup>o</sup> ad voluntatē. a q mouēt vel applicant<sup>o</sup> ad agendū sicut instrumēta ad pncipale agēs actio aut ppter nō attribuit<sup>o</sup> instrumēto s3 pncipali agētī. sicut edificatio edificatori & nō instrumētis ei<sup>o</sup>

Un manifestū est q vti ē ppter act<sup>o</sup> voluntatis. bee ille. Sciendū eni q fm Durandū differētia ē inter vti & visum. nā visus noiat opationē ad quā res applicat<sup>o</sup>. sicut scindere ad qd applicat<sup>o</sup> cultell<sup>o</sup> ē visus cultelli. & videre est visus oculi. sed vti est applicare re suo vsui. Sic enim se videt habere vti ad visū sic mouere ad motū. mouere autē est causare motū. q vti est causare visum. In hoc tū ē differētia q mouēs d<sup>o</sup> causare motū siue moueat naturalit<sup>o</sup> siue libere. S3 vtens causat visum solū libere. Et iō Durand<sup>o</sup> cedit & bñ q visus pōt esse subiectiue i potētia tā cognitua q appetitiua q executiua. sed vti solū ē i voluntate subiectiue & p hoc meli<sup>o</sup> intelligit<sup>o</sup> vti eni sci Tho. 1. q. vti solū est voluntatis. s3 visus ē cuiuslibet potētie interdū licz pncipali<sup>o</sup> attribuit<sup>o</sup> voluntati nō sp sicut obo. s3 sicut mot<sup>o</sup> vel actio pbiat<sup>o</sup> sit subiectiue tū pncipali<sup>o</sup> attribuit<sup>o</sup> motori. verū scilicet Tho. indifferētē qñq vti vno p alio sicut p3 in sequētib<sup>o</sup> vocādo oēm visum vti & ecōtra. ¶ 2<sup>a</sup> q est q visus ppter sup<sup>o</sup> nō est nisi respectu eoz que sūt ad finē. Hāc pbat ibidē arti. 3<sup>o</sup> Vti ingit<sup>o</sup> dictū est importat applicationē alicui<sup>o</sup> ad aliqd. qd aut applicat<sup>o</sup> ad aliqd se habet in rōne ei<sup>o</sup> qd ē ad finē. & iō vti sp est eoz que sūt ad finē. ppter qd & ea q ad finē sūt accomoda ppter dictū vitia. & ipsa vititas interdū visus noiat. S3 cōsiderandū est q vltim<sup>o</sup> finis d<sup>o</sup> duplici<sup>o</sup>. vno simpliciter alio<sup>o</sup> q ad aliqd. cū eni finis qñq dicat<sup>o</sup> res qñq autē adeptio rei vel possessio eius. sicut auaro finis est pecunia vel possessio pecunie. manifestum est q simpliciter loquēdo vltim<sup>o</sup> finis ē ipsa res. nō eni possessio pecunie ē bona nisi p bonū pecunie. S3 q ad hūc pecunie adeptio est finis vltim<sup>o</sup>. nō eni qreret auar<sup>o</sup> pecuniam nisi ut haberet eā. q simpliciter loquēdo & ppter pecunia hōis aliquis frui<sup>o</sup> in ea vltimū finē cōstituit. sed in qstū refert eā ad possessionē dicit<sup>o</sup> ea vti bec ille. ¶ 3<sup>a</sup> q est. q electio est act<sup>o</sup> voluntatis. Istā pbat scis Tho. pma 2<sup>a</sup>. q. 13. arti. p. In noie inquit electiōis importat aliqd pūēs ad intellectū & aliqd pūens ad voluntatē. Dicit eni pbs 6<sup>o</sup> etim<sup>o</sup>. q electio est appetit<sup>o</sup> intellectū vel appetitū. intellectus qñq autē duo occurrūt ad aliqd vnu cōstituendū vnu eoz est formale respectu alteri<sup>o</sup>. Unde Gregori<sup>o</sup> nīcen<sup>o</sup> dicit q electio neq est appetit<sup>o</sup> fm se ipsam neq cōsiliū solū sed ex his aliqd cōpositū. sic eni dicim<sup>o</sup> aial ex ala & corpe cōpositū esse. neq hō corp<sup>o</sup> ē fm seipsū neq aiam solā s3 vtrūq. ita & electionē. Est autē cōsiderādū i actib<sup>o</sup> aie q act<sup>o</sup> qui est eēntialit<sup>o</sup> vni potētie vel habit<sup>o</sup> recipit formā & spiciē a supiori potētia vel habitu fm q ordinat<sup>o</sup> inferiori a supiori. Si eni aliqs actū exerceat fortitudinis ppter amorē dei. actus quidē ille materialit<sup>o</sup> ē fortitudinis formalit<sup>o</sup> hō charitatis. Manifestū est autē q rō quodāmodo voluntatē precedit & ordinat actū ei<sup>o</sup> in qstū scz voluntas i suū obiectū tendit fm ordinē rōnis eo q vis apprehēsiua appetitiue suū obiectū pūat. Sic igit<sup>o</sup> act<sup>o</sup> ille quo voluntas tendit in aliqd qd pponit<sup>o</sup> ut bonū ex eo q p rōne est ordi-



natū ad finē materialē quidē est volūtatis. forma-  
liter hō rōnis. In hō autē suba act⁹ materialē se ha-  
bet ad ordinē q̄ ipōnī a supiori potentia et ideo ele-  
ctio substantiālī nō est act⁹ rōnis sed volūtatis. p̄-  
cū enī electio in motu quodā aīe ad bonū qd̄ eligit  
vnde manifeste est act⁹ appetitiue potētie. hec ille.  
¶ 4.⁹ ē est. q̄ electio est respectu eorū q̄ sunt ad finē  
Istā pbat eadē. q. arti. 3. Electio inquit sequit sen-  
tentia uel iudiciū qd̄ est sicut ē syllogismi operatiui  
vnde illud cadit sub electiōe qd̄ se habet ut ē in syl-  
logismo opabiliū. Finis autē in opabilibus se habet  
ut principū et nō ut ē. ut dicitur 2.⁹ phi. vnde finis  
in q̄tū hō nō cadit sub electiōe. Sicut in specula-  
tiuis nō p̄hibet illud quod est vniū demonstratio-  
nis uel etiā scie p̄ncipiū esse dñē alteri⁹ demonstra-  
tiōis et scie. ita cōtingit illud qd̄ est in vna opatiōe ut  
finis ordinari ad aliud sicut ad finē. et hō sub ele-  
ctione cadit. sicut in opatione medici sanitas se ha-  
bet ut finis. vnde hoc non cadit sub electiōe medici  
sed hoc supponit tāq̄ principū. sed sanitas corpis  
ordinat ad bonū aīe. vnde apud eū q̄ habet curam  
de salute aīe pōt cadere sub electione esse sanū uel  
esse infirmū. Nā aplūs dicit. 2.⁹ Cor. 12. Qū autē in-  
firmos tunc fortior sum et potēs. s. vltim⁹ finis nul-  
lo mō sub electiōe cadit. hec ille. ¶ 5.⁹ ē est. q̄ cōsen-  
sus est act⁹ volūtatis. Istā ponit. q. 15. arti. p. cōsen-  
tire inquit iporat applicationē sensus ad aliqd. est  
autē p̄pū sensus q̄ ē cognitū rerū p̄sentū. vis  
enī imaginatiua app̄hēsiua ē similitudinū corpaliū  
etiā reb⁹ absentib⁹ q̄ sūt similitudines. Intellect⁹ at  
app̄hēsiu⁹ ē vniuersaliū rōnū quas pōt app̄hē-  
dere indifferēt et absentib⁹ et p̄sentib⁹ singularib⁹.  
et q̄ act⁹ appetitiue virtutis est quedā inclinatio i re  
ipsam fm̄ quandā similitudinē. ipsa applicatio ap-  
petitiue virtutis ad re fm̄ q̄ ei iheret accipit nomē  
sensus quasi exp̄ientia quandā sumēs de re cui in-  
beret in q̄tū cōplacet sibi in ea. Unde Sap. p̄ dicit  
Sentite de dño in bonitate. et fm̄ hoc cōsentire est  
actus appetitiue virtutis. hec ille. Et arti. 2.⁹ sic ait.  
Consensus p̄prie loquendo nō est in brutis aīalib⁹.  
cui⁹ cā est q̄ cōsensus iporat applicationē appeti-  
tiui mor⁹ ad aliqd̄ agendū. eius autē est applicare ap-  
petitiuū motū i cui⁹ p̄tate ē mor⁹ appetitiu⁹. sic tan-  
gere lapidē quēnit quidē baculo. sed applicare ba-  
culū ad tactū lapidis est ei⁹ q̄ habet in p̄tate moue-  
re baculū. Bruta autē aīalia nō hnt i sui p̄tate motū  
appetitiuū. s. talis mor⁹ est in eis ex instinctu natu-  
re. Uī brutū aīal appetit qdā sed nō applicat appe-  
titiuū motū ad aliqd. et ppter hō nō dī p̄prie cōsen-  
tire sed solū nā rōnalis q̄ habet in sua p̄tate motū ap-  
petitiuū et pōt ipsum applicare uel nō applicare ad  
hoc ut ad illud. hec ille. Similī arti. 4.⁹ ad 2.⁹ pbat  
q̄ cōsensus p̄tinet etiā in boīe nō ad sensualitatē sed  
ad voluntatē. Finalis inq̄t snia semp p̄tinet ad  
eū q̄ supior est ad quē p̄tinet de his iudicare. q̄dū  
enī iudicādū est qd̄ pponit. nōdū dat finalis sentē-  
tia. Manifestū est autē q̄ supior rō est q̄ hō de oībus  
iudicare q̄ de sensibilib⁹ p̄ rōnē iudicamus. de his

hō q̄ ad rōnes humanas p̄tinet iudicam⁹ fm̄ rōnes  
diuinas q̄ p̄tinent ad supiorē rōnē. et ideo q̄dū in-  
certū sit an fm̄ rōnes diuinas resistat uel nō nullū iu-  
diciū rōnis hō rōnē finalis snie. Finalis autē snia est  
cōsensus in actū. et iō cōsensus in actū p̄tinet ad ra-  
tionē supiorē fm̄ tū q̄ in rōnē volūtas includit. hec  
ille. Si autē loquamur de cōsensu in delectationem  
opis aut cogitatiōis ad quē appetitiū p̄tineat. Dicit  
ibidē ad p̄mū q̄ cōsensus i delectationē opis p̄tinet  
ad rōnē supiorē sicut cōsensus in opus. sed cōsensus  
in delectationē cognitionis p̄tinet ad rōnē inferio-  
rē sicut ad ipsam p̄tinet cogitare. et tū de hō ipso qd̄ ē  
cogitare uel nō cogitare in q̄tū cōsiderat ut quedā  
actio hō iudiciū supior rō. et sicut de electione cōse-  
quēte. s. in q̄tū accipit ut ad actionē aliā ordinata  
sic p̄tinet ad inferiorē rōnē. qd̄ enī ad aliud ordinat  
ad inferiorē artē uel potētia p̄tinet q̄ finis ad quē  
ordinat. nā ars q̄ est de fine archi⁹ seu principalis  
vocat. hec ille. Ex quib⁹ patet q̄ cōsensus non est in  
intellectu nec sensualitate. s. in sola volūtate. ¶ 6.⁹  
ē est q̄ cōsensus nō est nisi eorū q̄ sūt ad finē. Istam  
pbat ibidē arti. 3.⁹ dicens. Cōsensus noiāt applica-  
tionē mor⁹ appetitiui ad aliqd̄ p̄prie in p̄tate appli-  
catis. In ordine autē agibiliū p̄ quidē oportet sume-  
re app̄hēsiōnē finis. deinde cōsiliū de his que sūt  
ad finē. et deinde appetitiū eorū q̄ sunt ad finē. appe-  
titus autē in vltimū finē tēdit nāliter. vñ applicatio  
appetitiui mor⁹ in finē app̄hēsiū nō hō rōnē cōsen-  
sus s. simplicis voluntatis. De his autē q̄ sūt post vl-  
timū in q̄tū sūt ad finē sub cōsilio cadūt et sic pōt eē  
de eis cōsensus in q̄tū mor⁹ appetitiu⁹ applicat ad  
illud quod ex cōsilio iudicatū est. Ador⁹ hō appeti-  
tiū in finē nō applicat cōsilio s. magis cōsiliū ipsi. q̄  
cōsiliū p̄supponit appetitiū finis. s. appetit⁹ eorū que  
sūt ad finē p̄supponit determinationē cōsiliū. et ideo  
applicatio appetitiui mor⁹ ad determinationē cōsiliū  
ē p̄prie cōsensus. vnde cū cōsiliū nō sit nisi de his q̄  
sunt ad finē. cōsensus p̄prie loquēdo nō nisi de his  
q̄ sunt ad finē. hec ille. ¶ 7.⁹ ē ē. q̄ respectu eiusdē  
obiecti potētie executiue vsus s. sequit electionē.  
Istā pbat scūs Tho. p̄ma 2.⁹ q. 16. arti. 4.⁹ dicens. Vo-  
lūtas hō duplicē habitudinē ad volūtū. vna qdē fm̄  
q̄ volūtū est quodā mō in volūtate p̄ quādā p̄por-  
tionē uel ordinē ad volūtū. vnde et res q̄ nālit sunt  
p̄portionate ad aliqū finē. dicitū appetere illū fi-  
nē nāliter. Sic autē habere finē ē ip̄fecte habere  
illū. Qd̄ autē imp̄fectū tendit ad p̄fectionē. et iō oīs  
appetitus tā naturalis q̄ volūtari⁹ tendit ut habe-  
at ipsū finē realiē qd̄ est p̄fecte habere ipsum. et hec  
est secunda habitudo voluntatis ad volūtū. volūtū  
autē nō solū est finis s. illud qd̄ est ad finē. vltimū at  
qd̄ p̄tinet ad p̄mā habitudinē volūtatis respectu  
ei⁹ qd̄ ē ad finē ē electio. Ibi enī cōpleet p̄portio vo-  
luntatis ut cōplete velit illud qd̄ est ad finē. s. vsus  
iā p̄tinet ad habitudinē secundā volūtatis qua tēdit  
ad cōsequēdū re volūtā. Unde manifestū ē q̄ vsus  
sequit electionē. si tamē accipit vsus fm̄ q̄ volūtas  
vtrū potētia executiua mouēdo ipsā. sed q̄ volūtas



quodāmodo mouet rōnē et vti ea. pōt intelligi vñs  
ei⁹ qd est ad finē. fm qd est i cōsideratiōe rōnis cōse-  
rentis ipsum i finē. et hoc mō vñs pcedit electionē.  
hec ille. Et ibidē ad primū. ipsā executionem pre-  
cedit motio qua voluntas mouet ad exequendum  
sequit aūt electionē et sic cū vñs pteat ad predi-  
ctā motionē volūtatis mediū est int electionē et ex-  
ecutionē. ¶ 8. 3. q. electio qñq differt reali⁹ a con-  
sensu: qñq solū rōne. hanc ponit scūs Tho. pma 2.  
q. 15. arti. 3. ad 3. dicēs. Electio addit sup cōsensum  
quādam relationē respectu ei⁹ cui aliqd pelligitur. et  
ideo post cōsensum adhuc remanet electio. pōt etiā  
cōtingere qd p cōsiliū inueniant plura ducentia ad  
finē quorū dū qdlibet placet i qdlibet eorū cōsentit  
s3 ex multis q placet accipit vñū pelligēdo. sed si in-  
ueniant vñū solū qd placeat nō differt re cōsensu et  
electio. s3 rōne tñ ut cōsensu dicatur fm qd placet  
ad agendū. electio aūt fm qd pferit his q nō placet.  
hec ille. ¶ 9. 3. est. qd aī cōsensum pcedit cōsiliū. et aī  
electionē pcedit cōsensu. et ante impiū pcedit ele-  
ctio. et aī vñū pcedit impiū. Ista enī se habent in  
quodā ordine si ad idē referant. de q est cōsiliū et ele-  
ctio et cetera. q. pma ē cōsiliū. 2. cōsensu. 3. electio.  
4. impiū. 5. vñū. Ista pñe ponit sanct⁹ Thomas  
pma 2. q. 15. arti. 3. vbi ponit q in ordine agibiliū p ē appre-  
hēso finis. 2. appetit⁹ finis. 3. cōsiliū de his q sūt ad  
finē. 4. appetit⁹ eorū q sūt ad finē. et subdit q ap-  
plicatio appetitiui mor⁹ ad determinationē cōsiliū  
est p pte cōsensu. Ex quo patet q cōsensu sequit  
cōsiliū. q aūt cōsensu pcedat electionē p ibidem  
ad 3. vbi dicit q electio addit sup cōsiliū quādam re-  
lationē respectu ei⁹ cui aliqd pelligit. et iō post cōsen-  
sum adhuc remanet electio. hec ille. Qd aūt electio  
pcedat impiū et impiū pcedat vñū. ostendit. q. 17. arti.  
3. ad pma. dicēs. I non ois actus voluntatis pcedit  
istū actū rōnis q est impiū. s3 aliqd pcedit. s. electio et  
aliquis sequit. s. vñs. q post determinationē cōsiliū  
q est iudiciū rōnis voluntas eligit et post electionē  
rō impat ei⁹ qd habēdū uel agendū est qd eligitur  
et tñc demū volūtas incipit vñ exequēdo imperiū  
rōnis. qñq quidē volūtas alteri⁹ cū aliquis impat  
alteri. qñq aūt volūtas impantis cū aliquis impat  
sibi. hec ille. Et in rōne pncipali dicit q vñs ei⁹  
qd est ad finē fm qd est in rōne referēte ipsum i finē  
pcedit electionē. vñ multo magis pcedit impiū. sed  
vñs ei⁹ qd est ad finē fm qd subditur potētie execu-  
tione sequit impiū eo qd vñs vñtis cōiunctus ē cū  
actu quo quis vñt. nō enim vñt quis baculo aīq  
aliquo mō p baculū operef. Impiū aūt nō est simul  
cum actu ei⁹ cui impat. s3 naturaliter pri⁹ est impiū  
q impio obediā et aliqd est pri⁹ tēpore. vnde ma-  
nifestum est q impiū est pri⁹ q vñs. hec ille. Item  
pma 2. q. 16. arti. 4. ad 3. Electio pcedit vñū si re-  
ferant ad idē. nihil aūt pbibet qd vñs vñtis pre-  
cedat electionē alteri⁹. et q actus voluntatis refle-  
ctunt sup se ipsos. in quolibet actu volūtatis pōt  
accipi cōsensu electio et vñs. ut si dicat q volun-

tas cōsentit se eligere et cōsentit se consentire et vñt  
se ad cōsentiendū et eligendū et ip isti actus ordinati  
ad illud qd prius est sunt pōres. hec ille. Ex quibus  
patet q qñcūq circa idē cōsiliamur et eligim⁹ et vñ-  
mur et impamus et cōsentim⁹ q illa qñq habet ordi-  
nem supradictū. licz respectu vñsio p obiectoꝝ il-  
lud qd i vno ordine est prius. in alio sit posteri⁹. Ista  
enī qñq pñt assignari respectu cuiuslibet qd est ad  
finē. siue sit actus siue obiectū. Si querat. quid est  
cōsiliū. ridet scūs Tho. pma 2. q. 14. q cōsiliū est  
actus intellectus quo inquiri⁹ de agendis a nobis  
mō resolutorio. s. incipēdo a fine ifumo attēto quāq  
puenit ad illud qd statim agendū est. Quid autē sit  
impare. ridet ibidē. q. 17. arti. 3. q. impare ē essen-  
tialiter actus rōnis quo intellect⁹ in virtute volun-  
tatis mouet aliquā potētiā cū quādā intimatione  
denūciatiua. vñ talis act⁹ explicat p orationē impe-  
rariū modi dicēdo fac hoc. nō enī voluntas impat  
s3 intellect⁹ mor⁹ a voluntate. q. impare est ordina-  
re aliquē ad agendū. mō ordinare ē rōnis nō volun-  
tatis. Ex quib⁹ cōcludit q circa illud qd est ad finē  
voluntas habet tres actus. intellect⁹ aūt duos. tres  
pma eligere cōsentire et vñ. duo intellect⁹ cōsiliū et  
impiū. Et sic terminat pma articulus.

**Quantū ad secundū** arguit cōtra  
pñes. et qdē  
pma arguit sic Aureolus. pñertim 3. qd ibidē dī  
q vñs sumit ab applicatione rei ad opationē. Ar-  
guit igit 3. hoc. pñic. Oppositaz differentiaz oppo-  
lite debēt esse rōnes. ut patet de cōgregatiuo et dis-  
gregatiuo. rōnali et irrōnali. sed frui et vñ sunt dīffe-  
rētie diuīsiue actiū volūtatis. ut Aug⁹ inuit et mgt  
in lra. rō aūt fruitionis totaliter sūtit intra voluntā-  
tē. dicit enī quietē volūtatis in aliq. ergo et vñ tota-  
liter sūtit intra voluntatē dicēdo rōne oppositam  
quieti voluntatis. hec aūt ratio opposita nō est nisi  
voluntatē ferri transitorie sup aliqd non quiescen-  
do in illo. ergo rō vñs nō sumit ab applicatione rei  
ad opationē. sed magis ex transitoria latione super  
illud quod est ad finē non quiescendo in eo. ¶ 2. sic  
Si vñs sumeret ab applicatiōe rei ad opationē  
illis rebus vñ nō posset quas applicare nō valeret  
ad opationē. sed certū est q voluntas nostra non  
potest applicare celū aut angelos ad suam opera-  
tionē. et tamē potest vñ celo et angelis et omni crea-  
to fm Aug⁹ dum fertur super illa in quodā transi-  
tu ad deum. ergo vñs non sumitur ab applicatiōe  
rei ad opationē. sed magis ex transitoria latione  
sup eo quod est ad finem non quiescendo. ¶ 3. quia  
ratio quam sūgt nomen est diffinitio sua 4. meta-  
pñifice. sed diffinitio vñs quam magister ponit in  
littera. et Aug⁹ pmo de doctrina xpiana. non facit  
mentionē de applicatiōe ad opationē. sed de re-  
latione in finem nō quiescendo in eo quod est ad fi-  
nem. sed transitorie se habendo. sicut patet de illa  
diffinitione. vñ est quod i vñū venit ad illud quod  
amatur obtinendū referre. si tamen amandum est.  
hic quidē non fit mētio de applicatiōe rei ad ope-

ratione. s3 tñ de relatione ei' qd venit ad intellectu  
uel volūtate uel ad ma<sup>m</sup> uel qdūq; mō in facultate  
voluntatis ad illud qd est amādū. ergo idē qd p̄us.  
¶ 4<sup>o</sup> Dirigere in deū omnia t seipsū t cetera crea  
ta est omnib<sup>9</sup> vti. s3 clarū est q; h nō est applicare se  
ipsū t oia creata ad operationē aliquā sed tñ modo  
dilectionē suā sup omnia ferre sup quodā transitu  
t in ordine ad deū. ergo applicatio ad opationē nī  
bil facit ad vsum. ¶ 5<sup>o</sup> quia ista est expressa intentio  
Aug<sup>i</sup>. p. de doctrina xpiana cū ait. Quō si essemus  
peregrini q bñ viuere nisi in patria nra nō possem<sup>9</sup>  
opus esset terrestribus uel marinis vehiculis quib<sup>9</sup>  
ytendū esset ut ad patriā qua fruēdū erat puenire  
valerem<sup>9</sup>. sic i hui<sup>9</sup> mortalitatis vita pegrinantes  
a dno si redire in patriā volum<sup>9</sup> vbi bñ esse possum<sup>9</sup>  
ytendū ē hoc mōdo ut inuisibilia dei p ea que facta  
sunt intellecta cōspiciant<sup>9</sup>. hoc est ut de corporalib<sup>9</sup>  
rebus t tēporalibus spūalia t eterna capiant<sup>9</sup>. hec  
Aug<sup>9</sup>. Ex quib<sup>9</sup> patet q; nō est aliud voluntatē vti  
rebus q; per eas dīcendere in deū t eas applicare  
in finē. nō autē applicare ad opationē. ¶ Contra 3<sup>m</sup>  
hñe similiter arguit pbandō q; directio t ordinatio  
que est in actu electionis nō sit ab intellectu s3 a vo  
luntate a qua est suba actus. cuius oppositū videt<sup>9</sup>  
inui in tertia hñe. Arguit igit<sup>9</sup> p sic. Cui<sup>9</sup> est act<sup>9</sup> ei<sup>9</sup>  
est directio illius actus in finē. cū illa directio nō sit  
nisi quiddā ordo t quedā relatio fundata sup actū.  
ibi est autē relatio vbi est fundamentū relationis. ibi  
nāq; est similitudo vbi est albedo subiectiue. s3 ap  
petitus t motus ipsius in illud qd est ad finē est fun  
damentū ordinis in finē. ergo videt<sup>9</sup> q; directio mo  
tus appetitiui in finē sit ab ipso appetitu t volūtate.  
¶ 2<sup>o</sup> nā fm scñ Tho. intentio est actus volūtatis s3  
intentio nō est aliud q; directio motus appetitiui in  
finē. ergo bñ directio nō est actus rōnis sed volūta  
tis. ¶ 3<sup>o</sup> Nullus actus aut potētia ferē sup obiectū  
māle nisi attingēdo obiectū formale. sed rō volēdi  
illud qd est ad finē qd est materialiter volitū est ipse  
finis. ergo volūtas volendo illud qd est ad finē at  
tingit finē. sed non aliter attingit q; dirigendo voli  
tionē ei<sup>9</sup> quod est ad finē in ipsū finē. igitur idem qd  
p̄us. ¶ Cōtra 6<sup>m</sup> hñe sil<sup>9</sup> arguit pbandō q; cōsensus  
nō dicit applicationē motus appetitiui ad determi  
nationē cōsiliū sicut illa q; t sequentes inuere viden  
tur. Arguit ergo p sic. Constat inquit q; incontinēs  
dicit passionibus cōsentire t sensualitati. agit enī  
ex cōsensu. s3 clarū est q; nō applicat motū appeti  
tus ad determinationē cōsiliū imo magis ad passio  
nē. mouet enī t agit cōtra rōnē. ergo nō ois consen  
sus est applicatio volūtatis ad determinationē cōsi  
liū. Nec valet si dicat<sup>9</sup> q; etiā i incontinēte t passio  
nato cōsiliū determinat p passiōe ut p̄s dīc<sup>9</sup> 3<sup>o</sup> cōbi  
corū. hoc quidē nō valet. nō enī ē ibi determinatio cō  
siliū s3 magi subuersio p passiōē. vñ magis dī igno  
rātia seu excecatio uel ligamentū rōnis q; cōsiliū sic  
ibi p̄s assimilando tales ymolētis t somnolentis.  
**Ad p<sup>ri</sup>mum contra** p<sup>ri</sup>mā hñe dicit<sup>9</sup>  
tur negādo mō

noīē. fm enī supradicta frui t vti nō sunt differētie  
diuine p opposita ipsoz actū volūtatis p̄sertim si  
intelligatur de oppositis imediatis. nec enī eligere  
nec intēdere nec cōsentire sunt fruitiones aut vsum  
tamen concedo q; inter vsum t fruitionē est aliqua  
oppositio eo mō quo absolutū opponit<sup>9</sup> ei qd impo  
tat absolutū cū relatione. Sicut enī dicit sanctus  
Tho. p<sup>ri</sup>ma 2<sup>o</sup>. q. 16. arti. 2<sup>o</sup> ad p<sup>ri</sup>mū. Frui importat mo  
tū absolutū appetitus in appetibile. sed vti impo  
tat motū appetitus ad aliquid in ordine ad alterum  
hec ille. S3 isto mō oppositiōis nō solū vsum opponi  
tur fruitioni sed electio. nā fm eundē ibidē arti. 4<sup>o</sup>  
electio importat duas relationes. vñā. s. ei<sup>9</sup> quod  
eligit<sup>9</sup> ad finem. aliā vero ad illud cui p̄eligit<sup>9</sup>. cō  
cedit ergo q; inter vsum t fruitionē talis est diffē  
rentia. q; fructio dicit<sup>9</sup> actū volūtatis quiescentē in  
aliquo. vsum autē put in volūtate dicit<sup>9</sup> lationē trāsi  
tōriā sup aliquid in quo nō sūstinet<sup>9</sup> sed vltērius ten  
ditur. licz aut vsum uel vti sit talis actus volūtatis  
quo scz appetit illud quod est ad finē referendo il  
lud ad obtinendū finē. nō tamen valet cōia. q; vsum  
nō sumit<sup>9</sup> ab applicatione rei. tē. qui enim applicat  
aliquid operationi ferē in illud nō sūstendo in eo. s3 ad  
aliud referēdo. s. ad op<sup>9</sup> Similiter patet q; nō ois sp  
vsum esse actum a voluntate elicītū. imo pōt esse  
actus intellectus t pōt esse actus potentie executi  
ue. licz semp sit actus a volūtate elicītus uel impe  
ratus. t cōter non oportet q; sicut fructio semp est  
subiectiue i volūtate ita t vsum. Un dicit scñs Tho.  
p<sup>ri</sup>ma 2<sup>o</sup>. q. 16. arti. p. ad 3<sup>m</sup>. q; nō solū voluntas vti ē  
imo intellectu<sup>9</sup> t alie potentie executiue mote a vo  
lūtate. t ei recitat Aug<sup>9</sup> in libro. S3 qdū dicit<sup>9</sup> q;  
nos indicādo p rōnē de omnib<sup>9</sup> causatis ytimur il  
lis. ¶ Ad 2<sup>m</sup> negatur b<sup>o</sup>. in qdū enī homo vult celū  
ppē aliquā opationē quā facit celū nō mouet. i tan  
tū applicat celū ad operationē p voluntatē t intel  
lectū licz nō p potētā executiūā. Unde scñs Tho.  
p<sup>ri</sup>sen. dīc. j. q. 3. arti. p. ad p<sup>ri</sup>mū dicit. q; celo t ange  
lis nō ytimur tāq; a nobis operatis. s3 sicut i dei co  
gnitionē ducētib<sup>9</sup>. Et in principali rāssione dicit.  
Quēcūq; sūt bona non habent bonitatē nisi in qdū  
accedunt ad diuinā bonitatē. Un oportet q; sit bo  
nitas diuina cū sit rō dilectionis t desiderij ut oia  
amēnt in ordine ad diuinā bonitatē. oē autē qd bo  
nū est a deo ē. Unde que a deo nō sūt. nec queren  
da sūt nec eis ytrēdū est. t iō nullo pctō ē ytrēdū q;  
peccatū nō ē a deo. pena autē ē a deo. t iō pena ytrē  
dū est t ordinanda est ad finē fm q; pmouet meri  
tū hominis ducens eū in considerationē p̄prie in  
firmitatis t fm q; purgat peccata. Similit<sup>9</sup> res mū  
di ab ipso sunt t eis ytrēdū est uel in qdū conferūt  
ad dei cognitionē ostendentes ipsius magnitudinē  
uel fm q; prebent subsidiū vite nostre ordinate in  
deum. Similiter opera nostra que mala nō sūt ab  
ipso sunt t propter ipsum faciēda non q; quālibet  
operationē oporteat semp actualiter referre i deū  
sed sufficit q; in deo statuat finem sue voluntatis.  
hec ille. Ex quib<sup>9</sup> omnib<sup>9</sup> patet q; omnia q; facta



sit a deo applicare possumus ad operationem per voluntatem nostram aut intellectum aut potentiam executivam unde ipse intellectus conferens rem in finem videtur re et applicat eam ad operationem. et similiter voluntas vult aliquid per operationem illius rei applicat eam ad operationem. Et ad 3<sup>m</sup> dico quod licet Augustinus non faciat expresse mentionem de applicatione rei ad operationem in diffinitione usus. tamen implicite facit. Cum enim dicitur ut est illud quod in usum venerit referre ad obtinendum et cetera. dat intelligere quod illo utimur quod volumus ut illo mediante obtineamus aliud quo fruendum est. et ita tale voluntem applicat ad operationem. scilicet ad obtentionem vel possessionem ut large accipiat operatio pro motu vel actione aut quolibet significato pro motu actionis vel motus sicut est possessio aut quietatio. ut enim dicitur in prima secundae. velle pecuniam ad possidendum vel uti pecunia et applicare eam ad operationem vel aliquid per modum operationis. Et ad 4<sup>m</sup> negatur b<sup>e</sup>. ut patet ex dictis. nam tam seipsum quam alia homo applicat ad habendum et obtinendum deum. illa autem obtentio operatio dicitur eo modo quo in proposito loquimur de operatione. Et ad 5<sup>m</sup> dico quod illud argumentum verberat arguentem. nam si eo modo utimur mundo et in eo contentis. sicut navigantes utuntur vehiculis ad transirendum. cum tales utendo vehiculis applicent ea ad operationem sequitur quod uti nostrum est applicare res ad operationes. Et ad primum 3<sup>m</sup> secundae dicitur. quod procedit ex falso intellectu ac si nos poneremus quod absoluta subiecta actus electionis sit a voluntate. et relatio super illo actu fundata sit a solo intellectu. Et ad hunc sensum arguit qui tamen sanctus Thomas non intelligit. cum enim dicitur prima 2<sup>a</sup>. q. 13. arti. 1<sup>a</sup>. quod illud quod est materiale in electione est voluntatis. formale autem est rationis non intelligit in illo actu esse duo quidem. quorum unum sit a sola voluntate et aliud a sola ratione producat ut arguens male intelligit. sed quod sensum habeat in talibus locutionibus exprimit de veritate. q. 22. arti. 2<sup>a</sup> dicens. Quia docet quod sunt duo agentia ordinata 2<sup>m</sup> agens dupliciter potest moveri vel agere. Uno modo secundum quod competit nature sue. Alio modo secundum quod competit nature superioris agentis. Impressio enim superioris agentis manet in inferiori et ex hoc inferior agens non solum agit actione propria sed actione superioris agentis. sicut spera solis movetur motu proprio qui spacio unius anni complet. et motu primi mobilis qui est motus diurnus. Similiter aqua movetur motu proprio tendendo in centrum et habet quedam motum ex impressione lune que movet ipsam influxu et refluxu maris. Corpora etiam mixta habent quasdam operationes sibi proprias quod consequitur nam quatuor elementorum ut tendere deorsum calefacere et infrigidare. et habet alias ex impressione corporum celestium. ut magnes attrahit ferrum. et quibus nulla actio inferioris agentis fiat nisi presupposita actione superioris. tamen illa actio que competit ei secundum suam naturam attribuit ei absolute. sicut aque moveri deorsum. Illa vero que competit ei ex impressione superioris agentis non attribuit ei absolute in ordine ad aliud. sicut influere et refluxu dicitur esse propria motus maris

non in quantum est aqua sed in quantum movetur a luna. ratio autem et voluntas que sunt potentie quedam operative ad invicem ordinate et absolute considerando ratio est prior quibus per reflexionem efficiat voluntas prior et superior in quantum movet rationem. Unde voluntas potest habere duplicem actum. unum qui competit ei secundum suam naturam in quantum tendit in proprium obiectum absolute. et hic actus attribuitur voluntati simpliciter ut velle et amare quibus etiam ad hunc actum presupponitur actus rationis. Alius vero actum habet qui competit ei secundum quod rationis impressio relinquatur in voluntate. cum enim proprium sit rationis conferre et ordinare quandoque in actum voluntatis apparet aliquid collatio vel ordinatio talis actus erit voluntatis non absolute sed in ordine ad rationem. et hoc modo intendere est actus voluntatis bec ille. Ex quo patet quod sanctus Thomas non intendit quod in actu intentionis vel electionis sint aliqui duo quorum unum solum producat a voluntate. sed intendit quod voluntas ex natura sua absolute habet quod velit et volitionem producat sed non habet ex se. imo ex hoc quod movetur ab intellectu quod in actu suo sit collatio aut ordinatio unius ad aliud. Et ad 2<sup>m</sup> patet per idem. verumtamen b<sup>e</sup> est falsa. scilicet quod intentio sit directio loquendo de directione activa. Unde scilicet Thomas ubi supra ad 4<sup>m</sup> dicit. Relatio activa in finem est rationis. eius enim est referre in finem. sed relatio passiva potest esse cuiuscunque directi vel relati in finem et sic potest esse etiam voluntatis. et hoc modo relatio in finem pertinet ad intentionem. bec ille. Et loquitur de relatione non ut est habitudo. sed ut est actio vel passio. et similiter de directione. Ex quo patet quod dirigere ad intellectum pertinet. sed actum directum et relatum elicere est voluntatis licet non absolute. sed ut est motus rationis. unde a voluntate effectus est talis actus qui fundat relationem quod relatio in eo fundata sed voluntas non potest elicere actum qui fundaret relationem nisi ut movetur a ratione. Et ad 3<sup>m</sup> similiter omnia conceduntur quibus dicitur quod voluntas volendo illud quod est ad finem non attingit finem nisi dirigendo et illud enim negatur. voluntas quippe non dirigit. sed actum directum elicit et collatum alicuius in finem. ut enim dicit sanctus Thomas prima 2<sup>a</sup>. q. 13. arti. 2<sup>a</sup> ad 3<sup>m</sup>. In omnibus que moventur a ratione apparet ordo rationis moventis. licet ipsa rationem non habeant. sic enim sagitta directe tendit in signum ex motione sagittantis ac si ipsa haberet rationem dirigentem. et idem apparet in motibus horologii et omnium humanorum ingeniorum que arte fiunt. bec ille. Et q. 12. arti. 1<sup>a</sup>. ad 3<sup>m</sup> dicit. Voluntas non ordinat. sed tamen in aliquid tendit secundum ordinem rationis. Et q. 15. arti. primo ad primum dicit. Electio collationem importat precedentem non quod essentialiter sit ipsa collatio. bec ille. Ex quibus patet quod solus intellectus dirigit. sed voluntas actum conformem illi directioni elicit. Et ad primum contra sextam secundam negatur quod incontinens non applicet motum appetitivum ad determinationem consilii quod diu habet actum voluntatis. licet consilium sit erroneum. sicut enim



ponit scilicet Thome de malo. q. 3. arti. 9. in responsione ad 7. argumētū. In omni actu virtutis vel peccati est quodam deductio quasi syllogistica. et aliter continens temperatus: aliter intemperatus. et aliter continens incontinens. temperatus secundum iudiciū rationis vult syllogismo triū propositionū: sic syllogizans. Nulla fornicatio est committenda. hic actus est fornicatio. igitur igitur. Intemperatus vero totaliter sequitur concupiscentiā sic syllogizans. Omni delectabili est fruendum. hic actus est delectabilis. igitur igitur. Similiter tā continens incontinens dupliciter mouet. secundum rationē quidē ad vitandū peccatū. secundum concupiscentiā vero ad committendū. sed in continente vincit iudiciū rationis. in incontinente vero concupiscentia. vñ uterque vñ syllogismo quattuor propositionū vel minorū ad contrarias conclusiones. Continens enim sic syllogizat. Nullū peccatū est faciendum. hoc proponit secundum iudiciū rationis. secundum vero motum concupiscentie versat in corde ei⁹ quod omne delectabile est. persequendū. sed quia iudiciū rationis in eo vincit. assumit sub primo: hoc est peccatū. et concludit. igitur non est faciendū. Incontinens vero in quo vincit motus concupiscentie assumit sub 2. hoc est delectabile. et concludit. igitur est faciendū vel persequendū. hec ille. Eandē sententiā ponit 2. sen. dist. 24. q. 3. arti. 3. et prima 2. q. 77. arti. 2. ad 4. Et quibus patet quod incontinens vñ consentit applicat motū appetitiuū ad determinationē sui l3 falsū consilij. intelligo tñ dicta sci Thome de peccate mortaliter. nō solum ratione circūstantie sed ratione mali voluti. nā contingit secundum eū peccare mortaliter sine tali diuersa syllogizatione. sicut patet de angelis et primo parente. ut alias videbitur latius. Sed cum reprobas ista responsio per argumētum. quia in incontinente nō est determinatio consilij sed subuersio. et. Dico quod Quid incontinens per voluntatē consentit licet ibi sit ligamentum rationis: in quantum ratio impedit ne recte estimet de eligibili et agibili in vniuersali et particulari accidentaliter. tñ nō sic est ligamentum quoniam modo predicto syllogizet. proponendo vnam falsam vniuersalem quā suggerit passio subsumendo vñ particularē verā. ut dictū fuit. et hoc si sit ibi aliquis consensus voluntatis. Nā secundum quod dicit scilicet Thome. prima 2. q. 10. arti. 3. Immutatio hominis per passionē dupliciter contingit. vno modo sic quod ratio totaliter ligetur: ita quod homo vñ sum rationis nō habeat. sicut contingit in illis qui propter irā vel concupiscentiam furiosi vel amētes fiunt siue propter aliquam aliam perturbationem corporalem. h3 enim passionēs nō sine transmutatione corporali accidunt. et de talibus est eadem ratio sicut de animalibus brutis que ex necessitate sequuntur impetū passionis. In his enim nō est aliquis rationis motus. et per omnes nec voluntas. aliqui autē ratio non totaliter absorbetur a passione. sed remanet quantum ad aliquid iudiciū rationis liberū. et secundum hoc remanet aliquid ex motu voluntatis. hec ille. Et quibus patet quod secundum cum voluntas nō agit si ratio sit totaliter absorpta a passione. et per omnes nec consentit. omnis igitur consensus sequitur iudiciū rationis siue recte siue erronee. nec est aliter possibile fieri secundum eum. et in hoc secundus articulus terminatur. Ad rationē vero in oppositum patet re-

sponsio per predicta. vñ enim nō est referre secundum eū tiam sed causaliter aut effectiue. quia. scilicet est actus voluntatis conformis actui rationis referenti aliquid aliter et

### ¶ Tunc circa primam distinctionē querit. Utrum

ultimo fine per intellectum apprehenso necessario fruatur creatura voluntas. Et arguitur quod nō. Nihil est tam in parte voluntatis

quod ipsa voluntas secundum Augustinum per retractionem. Et quo colligitur quod si actus voluntatis est in potestate voluntatis mediate. multo plus immediate. sed in potestate voluntatis est velle finem et nō velle mediate intellectu. potest enim auertere intellectum a consideratione finis quo facto non vult ipsum. igitur stante consideratione poterit nō velle ut videtur. In oppositū arguitur. Nam maiorem appetibilitatem habet finis in sua totalitate acceptus quam aliqua pars eius. sed esse et viuere sunt partes integrales ultimi finis. iste autem necessario appetunt iuxta illud philosophi. 9. ethicorum. Esse et viuere est in omnibus eligibile et amabile. Et illud. 3. politicorum. Inest aliqua boni particula ad ipsum viuere. vñ multa mala sustinent homines iurati ad viuere tantū existente in ipso quodam solatio et dulcedine naturali. igitur totus finis qui includit esse et viuere necessario appetitur. In hac questione erūt duo articuli. nam in primo ponentur conclusiones. in 2. mouebuntur obiectiones. ¶ Quod ad primum sit prima 3. quod voluntas necessario vult finem vltimū apprehensum sub ratione sua vniuersali. Et est intellectus finis quod nō est in potestate voluntatis quod stante apprehensione finis vltimi vel beatitudinis sub vniuersali ratione optimi boni ipsa voluntas nō refugiat vltimū finem. Ista 3. probatur ex dictis sci Thome. multipliciter. prima ratio talis est. Sic se habet finis in agilibus sicut principia in speculabilibus. et sic se habet intellectus in speculabilibus quod de necessitate adheret primis principiis. Quis finis nō necessario adhereat. igitur voluntas vltimo fini necessario adheret: quis eis que sunt ad finem non necessario inhereat. Hāc rationē ponit scilicet Thomas articulo 3. q. 1. arti. 3. Necesse inquit est quod sicut intellectus ex necessitate inheret primis principiis. ita voluntas ex necessitate inheret fini vltimo quod est beatitudo. finis enim se habet in operatiuis ut principium in speculatiuis. ut dicitur 2. physicorum. oportet enim quod illud quod naturaliter alicui conuenit et immobiliter sit fundamentum et principium omnium aliorum. quia nā rei est primum in vnoquoque. et omnis motus preedit ab aliquo immobili. hec ille. Item de malo q. 3. arti. 3. vbi sic ait. Tam intellectus quam voluntas ex necessitate tendit in illud ad quod naturaliter ordinatur. nāle est enim determinari ad vñ vnde intellectus ex necessitate assentit primis principiis naturaliter notis. nec potest eis dissensire. et similiter voluntas naturaliter vult et ex necessitate beatitudinem. nec alius potest velle miseriam vñ in intellectu contingit quod ea que necessaria coherentia sunt cum primis principiis naturaliter notis ex necessitate mouet intellectum sicut conclusiones demonstratæ quod apparet quod si negant oportet negari prima principia ex quibus de

necessitate consequitur. Si vero sint aliquae fines quae non necessariam coherentiam habeant cum primis principijs naturaliter notis. sicut contingencia et opinabilia. non cogitur his intellectus assentire. Similiter etiam neque necessarijs que necessario conueniuntur primis principijs ex necessitate assentit antequam his necessariam connexionem cognoscat. sic igitur videtur esse circa voluntatem quod voluntas ad nihil ex necessitate mouetur quod non appareat habere necessariam connexionem cum beatitudine que naturaliter est voluta. hoc ille. Sed ad hanc rationem dicit Aluicriolus quod non concludit. pro quia potest reduci ad oppositum sic arguendo. Sicut se habet principium in speculabilibus sic se habet finis in agilibus. sed sic se habet principium speculabile respectu intellectus quod non solum vniuersalissimum principium de quolibet esse uel non esse necessitat intellectum. imo quodlibet particulare principium per se notum. sicut patet in mathematicis. sic se habet finis respectu voluntatis quod non solum finis vniuersalissimus et ultimus necessitat voluntatem. imo etiam quilibet finis particularis. honor autem et voluptas et scientia quae sunt per se appetibilia et bona quedam. ut patet per ethicorum. sic apprehenso bonorum aut voluptate necessario voluntas concupiscit et desiderabit si ratio per se sit bona. Et confirmat quia philosophus 2<sup>o</sup> physicorum non loquitur de principijs vniuersalissimis. nec de fine ultimo. sed de quolibet principio et de quolibet fine de quo manifeste patet quod non mouet necessario voluntatem alias humilis non contemneret bonorum. nec temperatus voluptates. 2<sup>o</sup> quia quaecumque ex vna similitudine reperta inter aliqua arguitur omnis similitudo inter illa est fallacia orationis. sed philosophus et commentator assimilant principia fini. 2<sup>o</sup> physicorum in ordine ad orationem et ea quae sunt ad finem dicendo quod quemadmodum si principia sunt fines sunt. eodem modo si finis est ea quae sunt ad finem sunt uel erunt. volens ex hoc concludere quod non est in eis necessitas simpliciter sed conuentionata. ut patet ibidem. sic concludens ex hoc necessitatem simpliciter committit fallaciam orationis. hoc ille. Ista responsio non infringit rationem predictam. nec reductio vixit quae praecedat. Cum enim sanctus Thomas ponit illam maximam. scilicet sicut se habet principium in speculabilibus. ita finis in agilibus. non solum intelligit de principio illo vniuersalissimo: de quolibet esse uel non esse. imo de quolibet principio indemonstrabili intendit. sic quod sicut se habet tale principium per se notum et indemonstrabile a priori in speculabilibus. sic se habet finis quod non est propter aliud appetibilis in agilibus. et non intendit loqui de finibus quod ad alios fines ulterius ordinantur. et sunt propter alios appetibiles. modo constat quod loquendo de tali fine clara est illa maxima. et optime probat finem. sed arguens in sua reductione eam male accipit. et contra male subsumit. quia sanctus Thomas. solum facit comparisonem inter principium indemonstrabile et finem non ordinabilem in aliud. Confirmatio itaque non valet dico enim quod philosophus 2<sup>o</sup> physicorum loquitur de quolibet fine et de quolibet principio sed quod eodem modo se ha-

bet principium in speculabilibus sicut finis in agilibus. Et tum ad hoc quod principium intellectus assentit propter se si accipiat ut principium: et ita finis ut finis est voluntas adberet propter se. Et sicut principium indemonstrabile intellectus non potest dissentire. ita nec a fine irrefragabili voluntas potest resilire. sicut autem principium non per se notum nec indemonstrabile intellectus non necessario assentit. ita nec finem ad aliud ordinabile voluntas necessario vult. et ita finis et principium proportionabiliter accepta semper eodem modo se habent. Illud autem quod 2<sup>o</sup> arguit non valet. non enim est fallacia orationis in argumento nostro. nec nos ex vna similitudine reperta inter principium et finem inferimus quodlibet. licet enim philosophus 2<sup>o</sup> physicorum postquam dixerat quod sicut se habet finis in agilibus sic se habet principium in speculabilibus. statim post applicet illam maximam ad illam similitudinem quam arguens recitat. tri non solum illa similitudo de qua Aristoteles ibi loquitur est inter finem et principium. sed etiam illa de qua loquimur in argumento. ut patet 7<sup>o</sup> ethicorum. ca. 8<sup>o</sup> ubi dicit Aristoteles. In actionibus autem quod cuius gratia principium sicut in mathematicis suppositiones. et ibidem statim dat similitudinem ex qua arguimus in proposito. Dicit enim quod sicut in mathematica suppositiones non docent per rationem sed per quandam virtutem naturalem eisdem assentire. ita est de finibus in materia moralium quod appetit finem non est per doctrinam sed per naturam loquendo de fine in generali uel per assuefactionem loquendo de recto fine in particulari. et sic patet quod arguentis obiectio non procedit. Et 2<sup>o</sup> ratio principalis per eadem primam finem talis est. Omnis motus reducitur ad aliquod immobile. sicut patet de motibus animalium. animal enim non moueretur nisi alicui immobili iniret. sed voluntas mouetur ad diuersa obiecta. et habet se mobiliter ad ea et contingenter. sic necesse est quod in aliquo obiecto immobiliter figatur. illud autem non potest esse nisi ultimum finis. sic ultimum finem de necessitate vult. Ista ratio ponit in alio sanctus Thomas. 1<sup>o</sup> 2<sup>o</sup> parte ubi recitatur in qua recitatione etiam medium huius rationis tractum fuit in fine. Idem medium tangit de veritate. quod 1<sup>o</sup> 2<sup>o</sup> ubi ait. Natura in omnibus operibus suis bonum intendit. et conseruationem eorum quae per operationem nature fiunt. et ideo in omnibus nature operibus semper principia sunt permanentia et immutabilia et rectitudinem conseruantia. Principia enim manere oportet. ut dicitur per philosophum. non enim potest esse firmitas uel certitudo in his quae sunt a principijs. nisi ipsa principia essent firmiter stabilita. et inde est quod omnia mutabilia reducuntur ad aliquod primum immobile. inde est etiam quod omnis speculatiua cognitio deriuatur ab aliquo certissima cognitione circa quam error esse non potest. quod est cognitio primorum principiorum vniuersalium ad quae omnia alia cognita examinantur et ex quibus omnes veris approbatur. et omne falsum respuitur. in quibus si aliquis error posset accidere nulla certitudo in sequenti cognitione inueniret. vnde et operibus humanis ad hoc quod aliquam rectitudinem in eis esse possit oportet esse aliquod principium permanens quod habeat rectitudinem immutabilem ad quod omnia opera examinentur. ita quod illud primum



capitulum permanens omni malo resistat. et omni bono assentiat. et hec est sinderesis. hec ille. Sicut autem ponit circa intellectum. ita habet ponere circa voluntatem. prefertim quia finem eum et primum ita se habet finis agibilium respectu voluntatis sicut principium speculabilium respectu intellectus. ut prius patuit. eodem autem modo videtur in multis aliis locis ad idem propositum consummationis. Ad hanc rationem dicit Aureolus quod non valet. quia potest reduci ad oppositum. sic arguendo. Omnis motus revocatur ad aliquod immobile. sed voluntas desiderans propter se sanitatem movetur ad portionem. et in illa motione oportet aliquid immobile reperiri. sed hoc est falsum quia voluntas nec immobiliter in desiderio sanitatis nec in desiderio potius quiescit. et non est verum quod omnis motus voluntatis reducat ad aliquid in quo voluntas immobiliter quietetur. Nec valet si dicatur quod in appetitu portionis propter sanitatem non oportet poni aliquid immobile. quod appetitus sanitatis est propter felicitatem. non valet inquam. quod prius dicitur per metaphysicam quod scire appetit propter se. esto quod nullum aliud bonum debeat evadere. manifestat autem hoc sensum dilectio. et in isto motu percipio quod appetit aliquid propter scire aut propter videre non occurrit obiectum aliquid cui voluntas inheret immobiliter et de necessitate. propterea id animalia non moventur nisi alicui immobili innitatur. quod moventur per impulsione. pars autem impellens partem aliam necesse est ut figatur. sed voluntas non movetur se per impulsione sed per propriam libertatem. et non indiget aliquid immobili. hec ille. Sed ista responsio non procedit. nec reductio valet. imo responsio quam arguens recitat super ficienter evaduat reductionem. Sicut enim probat sanctus Thomas prima secundae. q. i. arti. 6. Necesse est quod omnia quod appetit propter beatitudinem appetat propter ultimum finem. Et hinc apparet duplici ratione. Primo quod quicquid homo appetit sub ratione boni appetit. quod quidem si non appetit ut bonum perfectum quod est ultimus finis. necesse est ut appetat ut tendens in bonum perfectum. quod si inchoatio alicui ordinatur ad consummationem ipsam. sicut patet ratione in his quod sunt a natura et in his quod sunt ab arte. et ideo omnis inchoatio perfectionis ordinatur in perfectionem consummatam quod est per ultimum finem. et quia ultimus finis per modo se habet in movendo appetitum sicut se habet in aliis motionibus primum movens. manifestum est autem quod cause secundae moventes non movent nisi secundum quod moventur a primo movente. unde secunda appetibilia non movent appetitum nisi in ordine ad primum appetibile quod est ultimus finis hec ille. Idem ponit 4. secundae. dist. 49. q. i. arti. 3. questionem cula 4. ubi sic ait. Secundum primum 7. et ibi in ordine appetibilium finis hoc modo se habet sicut principium in ordine intelligibilium. quod autem illud quod est primum in aliquo genere et maximum est causa eorum que sunt post. et ideo cognitio principii in speculativis est causa cognitionis omnium aliorum. Et similiter appetit finis est causa appetendi omnia alia que sunt ad finem. unde cum beatitudo sit finis humane vite. quicquid voluntas appetit facere ad beatitudinem ordinatur. quod etiam exprimitur patet. quicquid enim appetit aliquid appetit illud in quantum estimat illud bonum. pro hoc autem quod aliquis habet aliquid quod estimat bonum reputat se ut beatitudini propinquo rem. quod ad vitio boni super bonum facit appropinquare bono perfectio quod est beatitudo. et ideo quilibet appetit beatitudinem ordinatur. hec ille. Cum autem obicit hoc arguens quod scire appetit non propter aliud etc. Respondet sanctus Thomas prima secundae. q. i. ubi supra. ad 2. ubi facit eandem objectionem. et dicit. Scientia speculativa appetit ut quoddam bonum speculantis quod apprehendit sub bono non completo. quod est ultimus finis. licet non appetatur propter aliud extrinsecum. sicut similiter dicit de ludicris que licet non ordinantur ad finem aliquem extrinsecum tamen ordinantur ad bonum ipsius ludentis. prout sunt delectabilia vel requie prestantia. bonum autem bonis consummatum est ultimum eius finis. Sciendum tamen quod cum dicimus quod in omni nostro appetitu appetit beatitudo. sic est intelligendum sicut ipsemet dicit ad 3. Non oportet inquit ut si aliquis cogitet de ultimo fine quicquid aliquid appetit aut opatur. sed virtus prime intentionis que est respectu ultimi finis manet in quocunque appetitu cuiuscunque rei. etiam si de ultimo fine actu non cogitet sicut non oportet quod qui vadat per viam in quolibet passu cogitet de fine. hec ille. Et quibus patet quod appetit beatitudinis virtualiter et si non actualiter remanet in quolibet appetitu. et in illa figuratur appetit licet mutabiliter se habeat respectu aliorum. Cum autem ulterius dicit arguens quod non est simile de fitione animalis moventis se per impulsum etc. dico quod licet voluntas non moveatur per impulsu. tamen oportet quod in aliquo obiecto figatur circa quod sit determinata. et quod naturaliter velit. Sicut enim dicitur de veritate. q. 22. arti. 5. Voluntas quedam natura est. quia omne quod in rebus invenitur natura quedam est. et ideo in voluntate oportet inveniri non solum quod est voluntatis sed etiam quod est nature. hoc autem est cuiuslibet nature creature ut a deo sit ordinata in bonum naturaliter appetens illud. unde et ipsi voluntati inest quidam naturalis appetitus boni sibi convenientis. et propter habebat appetere aliquid secundum propriam determinationem. non ex necessitate. quod ei competit in quantum voluntas est. sicut autem est ordo nature ad voluntatem. ita se habet ordo eorum que voluntas vult naturaliter ad ea respectu quorum voluntas ex se ipsa determinatur: non ex natura. et ideo sicut natura est voluntatis fundamentum. ita appetibile quod naturaliter appetitur est aliorum appetibilium principium et fundamentum. in appetibilibus autem finis est fundamentum et principium eorum que sunt ad finem: cum ea que sunt ad finem non appetantur nisi ratione finis. et ideo illud quod voluntas de necessitate vult: quasi naturali inclinatione in ipsum determinata est finis ultimus et beatitudo. et ea que in ipso includuntur: ut esse et cognitio veritatis et hoc. ad ea non de necessitate determinatur naturalis inclinatio sed propria dispositione absque omni necessitate. hec ille. Ex quibus patet quomodo libertas voluntatis fundatur in natura et quod voluntas in aliquo figuratur ex cuius volitione ad alia procedit. et si talis processus sit impulsio. cum scilicet voluntas actuata appetitu finis movetur se ad volendum ea

sum reputat se ut beatitudini propinquo rem. quod ad vitio boni super bonum facit appropinquare bono perfectio quod est beatitudo. et ideo quilibet appetit beatitudinem ordinatur. hec ille. Cum autem obicit hoc arguens quod scire appetit non propter aliud etc. Respondet sanctus Thomas prima secundae. q. i. ubi supra. ad 2. ubi facit eandem objectionem. et dicit. Scientia speculativa appetit ut quoddam bonum speculantis quod apprehendit sub bono non completo. quod est ultimus finis. licet non appetatur propter aliud extrinsecum. sicut similiter dicit de ludicris que licet non ordinantur ad finem aliquem extrinsecum tamen ordinantur ad bonum ipsius ludentis. prout sunt delectabilia vel requie prestantia. bonum autem bonis consummatum est ultimum eius finis. Sciendum tamen quod cum dicimus quod in omni nostro appetitu appetit beatitudo. sic est intelligendum sicut ipsemet dicit ad 3. Non oportet inquit ut si aliquis cogitet de ultimo fine quicquid aliquid appetit aut opatur. sed virtus prime intentionis que est respectu ultimi finis manet in quocunque appetitu cuiuscunque rei. etiam si de ultimo fine actu non cogitet sicut non oportet quod qui vadat per viam in quolibet passu cogitet de fine. hec ille. Et quibus patet quod appetit beatitudinis virtualiter et si non actualiter remanet in quolibet appetitu. et in illa figuratur appetit licet mutabiliter se habeat respectu aliorum. Cum autem ulterius dicit arguens quod non est simile de fitione animalis moventis se per impulsum etc. dico quod licet voluntas non moveatur per impulsu. tamen oportet quod in aliquo obiecto figatur circa quod sit determinata. et quod naturaliter velit. Sicut enim dicitur de veritate. q. 22. arti. 5. Voluntas quedam natura est. quia omne quod in rebus invenitur natura quedam est. et ideo in voluntate oportet inveniri non solum quod est voluntatis sed etiam quod est nature. hoc autem est cuiuslibet nature creature ut a deo sit ordinata in bonum naturaliter appetens illud. unde et ipsi voluntati inest quidam naturalis appetitus boni sibi convenientis. et propter habebat appetere aliquid secundum propriam determinationem. non ex necessitate. quod ei competit in quantum voluntas est. sicut autem est ordo nature ad voluntatem. ita se habet ordo eorum que voluntas vult naturaliter ad ea respectu quorum voluntas ex se ipsa determinatur: non ex natura. et ideo sicut natura est voluntatis fundamentum. ita appetibile quod naturaliter appetitur est aliorum appetibilium principium et fundamentum. in appetibilibus autem finis est fundamentum et principium eorum que sunt ad finem: cum ea que sunt ad finem non appetantur nisi ratione finis. et ideo illud quod voluntas de necessitate vult: quasi naturali inclinatione in ipsum determinata est finis ultimus et beatitudo. et ea que in ipso includuntur: ut esse et cognitio veritatis et hoc. ad ea non de necessitate determinatur naturalis inclinatio sed propria dispositione absque omni necessitate. hec ille. Ex quibus patet quomodo libertas voluntatis fundatur in natura et quod voluntas in aliquo figuratur ex cuius volitione ad alia procedit. et si talis processus sit impulsio. cum scilicet voluntas actuata appetitu finis movetur se ad volendum ea



que sunt ad finē tolerabile est. et erit simile de motu animalū et de motu volūtatis. vñ sanctus Thome. pma 2. q. 9. arti. 3. dicit. Hoc modo se habet finis i appetibilib⁹ sicut pncipiū i intelligibilib⁹. manifestū ē aut q intellect⁹ p h q cognoscit pncipiū reducit se de potentia in actum qdū ad cognitionē hñs. et similis voluntas p hoc q vult finē mouet seipsam ad volendū ea q sunt ad finē. bec ille. ¶ 3. rō pncipalis p pma hne talis ē. Volūtas necessario vult illud cui⁹ pncipatione oia vult. sed bñtudo et vltim⁹ finis est hñ. qz quicqd appetit a volūte appetit. ppter pncipationē bñtutinis. ut patet p pñcta. h beatitudo erit necessario et naturaliter volita. pñt similis sic arguit. Motus secūdi mouentis p impressionē pñi mouentis tendit in eisdē finē q tendit pñū mouens. Si enī in aliū mouet iam nō mouet p impressionē pñi mouentis in ipsū. sed voluntas in oia q vult mouet ex desiderio finis. hñ nō vult i q nō includat finis desiderii. nec etiā resiliat ab aliq nisi ex desiderio finis. sequit⁹ q nō pñt resiliare a fine et pñs de necessitate vult finē sibi p intellectu ostensū. Ista media tangit scūs Thome. 4. sen. vbi s. qñtūcula 2. vbi ait. Opatio cause secūde fūdat i opatioe cause pñe et pñsupponit eam. et iō oportet q ois opatio aie pcedat ex suppositioe ei⁹ quod ē ex impñsioe pñi agētis. s. dei. et ideo videm⁹ ex pte intellect⁹ q ad nihil intelligendū aia pñt pcedere nisi ex suppositioe illor⁹ quor⁹ cognitio est ei imata. et ppter hñ non pñt assentire alicui qd sit hñ pncipi⁹ que nālī cognoscit. et similiter oportet eē ex pte volūtatis. vñ cū ex impressionē pñe cause. s. dei hoc aie insit ut bonū velit et pfectū bonū tanq finē vltimū appetat. impossibile est q hñ illi⁹ in ei⁹ appetitu cadat. bec ille. Idē ponit ibidē qñtūcula pma dicēs. In ordine mobiliū et motor⁹ oportet duos motores ordinari in finē pñi motoris p dispositionē eis impñsā a pñmo motore sicut patet cū aia mouet manū. et man⁹ baculū. et baculus pcurit. qd est finis intent⁹ ab aia. bacul⁹ et manus tendūt in finē intentū ab aia. p hoc q aia in eis impñit mediate ut immediate. et qz oia pcedūt a deo inqñtū est bon⁹. ut dicit Aug⁹ et Dionys⁹. iō oia creata fm impressionē a creatore acceptā inclināt i bonū appetendū fm modū suū. et iō sicut qlibet res nālīter appetit bonū suū ita qlibet creatura rōnalis nālīter appetit suā bñtudinē. bec ille. Hoc etiā mediū inuit de hñtate. q. 22. arti. 2. vbi sic ait. Oia naturalit⁹ appetūt deū implicite. nō aut explicite. Ad cui⁹ euidētā sciendū q cā secūda nō pñt influere in suū effectū nisi inqñtū recipit hñtutē pñe cause. Sicut autē influere cause agentis ē agere. ita influere cause finalis ē appeti et desiderari. et iō sic secūdarū agens nō agit nisi p hñtutē pñi agentis existētē in eo. ita secūdarū finis nō appetit nisi p hñtutē pncipalis finis in eo existentē. put. s. ordinatū vel habet similitudinē ei⁹. et iō sicut deus ppter hñ q est pñū efficiens agit in oī agente. ita ppter hñ q est finis vltim⁹ appetit in oī fine. sed hñ est appetere deū implicite. Sic enī hñtutē pñe cause ē in secūda ut etiā pncipia i

hñtutē. resolvere aut hñes i pncipia vel cās secūdas in pñmas ē tñ hñtutis rōnalis. vñ solū rōnalis nā secūdarū finis in ipsū deū p quādā vñ resolutionē deducere pñt ut sic ipsū explicite appetat. et sicut in demonstratiuis sciētijs nō recte sciūt hñes nisi p resolutionē ad pma pncipia. ita appetit⁹ creat⁹ rōnalis nō ē rect⁹ nisi p appetitū explicite ipsi⁹ dei actu vel habitu. bec ille. Et quib⁹ patet q nō solū voluntas imo qlibet creatura appetit nālīter et necessario vltimū finē. nec illū pñt nolle aut actu positiuo refugere. hanc tñ rōnem nititur vbi sup⁹ infringere. dic. n. q pñt ad oppositū retorqñ sic arguēdo. Volūtas nō necessario vult illud sine cui⁹ pncipatioe aliq vult. sed volūtas appetit noticiā hñtutis: est q nō alind debeat euenire. imo pñcidēdo oē bonū pñt velle ipsū scire. igit⁹ volūtas nō necessario vult finē quo pñciso adhuc pñt appetere aliud ppter se et. pñterea volūtas nō nccio vult illud cui⁹ pncipatioe vult quicqd vult nisi determinet⁹ circa ea de necessitate q vult. sed volūtas quātūcūq vult aliq quid pncipatioe vltimi finis. nō tñ necessitat⁹ ad illud volendū. igit⁹ nec de necessitate vult finē. pñterea volūtas necessario vult illud cui⁹ pncipatioe vult quicqd vult. sed estimās deū esse sumū bonū estimat pncipatioe ei⁹ volēdū esse qd vult. hñ manifeste illa estimatione de necessitate vult deū. bec autē estimatio manet in quolibet fidelē. hñ fidelis de necessitate vult deū. pñterea volūtas pñt velle oē qd pncipat rōnē vltimū finis et sumū bonū. hñ pñtente sumo bono volūtas pñt vti sua libertate in nō volēdo finē. Aut igit⁹ volūtas vte fua libertate. et sic nō necessario volet. aut nō vte et tñ volet vti. et sic cogēt in volendo finē. qd est incōueniens manifestū. bec ille. Ista aut⁹ reductio ut ex pñmissis patet ratio nē nñam aliquaten⁹ nō infringit. In pma nāq reductione falsū assumit⁹ in minore. s. q scia vel cognitio nō appetat ppter bñtudinē ut superi⁹ extitit declaratum. et etiā reductio falsum sumit⁹ in maiore. nō enī oportet q si aliqd appetit ppter finē necessario volitum q illud necessario appetat nisi appareat necessaria bñtudo illi⁹ ad finē cuiusmōi sūt eēt vñ ut in pma responsioe dictū fuit. 3. nōilomin⁹ reductio verū concludit vno modo nō aut alio mō. ut n. dictū fuit nō solū quilibet fidelis imo qlibet creatura necessario vult deū implicite. nec aliq pñt deū odire aut respuere in se. licz possit odiri in effectib⁹ suis. vñ scūs Thome. de hñtate. q. 22. arti. 2. ad 3. vñ cit. Deus pñt dupliciter cōsiderari. s. in se. et in effectibus suis. In se quidē cū sit ipsa essentia bonitatis nō pñt nō diligere. vñ ab oibus ei⁹ videntib⁹ p essentia diligere. et ibi quantū quisq cognoscit tantū diligit. sed in aliquibus effectibus suis inqñtum sunt cōtrarij voluntati. sicut sūt pene illate aut precepta que graua videntur: ipse de⁹ refugit. et quodā mō odio habet. et tñ oportet q illi q eum qñtum ad aliquos effectus odiant. in alijs effectibus diligant cum scit ipsi demones fm Dionysium 4. ca. de diuinis nominibus appetunt esse et viuere naturaliter. et n

hoc ipsum deum appetit et diligit. hec ille. 4<sup>o</sup> h<sup>o</sup> reductio non obstat. dico enim q<sup>d</sup> p<sup>r</sup>esente summo bono p<sup>r</sup>esentia visio voluntas non potest velle vti sua libertate illo modo quo dicit arguens. s. non volendo ipsum summi boni. ut post dicit. Similiter dico q<sup>d</sup> si intellectus in via apprehendat summi boni sub ratione beatitudinis vel felicitatis voluntas non potest illud nolle aut odire. potest tamen intellectui auertere a consideratione summi boni. et sic voluntas non habebit actum circa illud. et hoc p<sup>r</sup> sequentes p<sup>r</sup>incipes explicabim<sup>9</sup>. n<sup>o</sup> g<sup>o</sup> sequitur aliqua coactio in voluntate si non potest velle clare visum non velle aut deum sub ratione summi boni vel beatitudinis apprehensum odire. cuius causam assignat sanctus Thomas. de veritate. q. 22. arti. 5<sup>o</sup> dicens. Quis autem quadam necessaria inclinatione vitium finem velit voluntas. nullo tamen modo concedendum est q<sup>d</sup> ad illud volendum cogatur. Coactio enim nihil aliud est q<sup>d</sup> violentie cuiusdam inductio. Violentia autem s<sup>u</sup>m p<sup>r</sup>imum 3<sup>o</sup> ethicorum est cuius principium est extra nihil conferere vni passio. sicut si lapis sursum piciatur. q<sup>d</sup> nullo modo de se ad hunc motum inclinat. s. cum ipsa voluntas sit quidam inclinatio eo q<sup>d</sup> est appetitus quidam. non potest contingere ut voluntas aliquid velit. et inclinatio eius non sit illud. et ita non potest contingere ut voluntas aliquid velit coacte vel violenter. etiam si aliquid naturali inclinatione velit. patet igitur q<sup>d</sup> voluntas non necessario aliquid vult necessitate coactionis. vult tamen aliquid necessario necessitate naturalis inclinationis. hec ille. Idem ponit prima p<sup>r</sup>te. q. 81. arti. 3<sup>o</sup>. Dico igitur q<sup>d</sup> si vti sua libertate sit quedam participatio beatitudinis. tamen non taliter vti libertate odiendo beatitudinem. aut nolendo deum clare visum. Libertas enim arbitrii que dicitur contradictionis attenditur circa ea que sunt ad finem. sicut et electio. et non circa finem. ut dicit sanctus Thomas. prima p<sup>r</sup>te q. 19. arti. 2<sup>o</sup> ubi dicit. Liberum arbitrium habemus respectu eorum que non necessario volum<sup>9</sup> aut naturali instinctu. non enim ad liberum arbitrium pertinet q<sup>d</sup> volum<sup>9</sup> esse felices. sed ad naturale instinctum. unde et alia animalia que naturali instinctu ad aliquid mouentur non dicuntur libero arbitrio moueri. hec ille. Idem ponit. q. 82. arti. ult<sup>o</sup>. dicens q<sup>d</sup> liberum arbitrium est potentia electiva. Et de veritate. q. 24. arti. 3<sup>o</sup>. ad. 20<sup>o</sup>. dicit q<sup>d</sup> si respectu finis habemus liberam voluntatem. tamen necessitas naturalis inclinationis libertati non repugnat. non autem liberum arbitrium proprie loquendo cum sub electione non cadat. Et quibus patet q<sup>d</sup> arguens reductio rationem superpositam non infringit. patet similiter ad alias reductiones que faciunt contra eandem tertiam principalem. Arguit enim sic. reducendo in oppositum secundam formam in tertia ratione principali factam. Agens in aliquid non s<sup>u</sup>m in impressione primi mouentis non necessario tendit in primum p<sup>r</sup> oppositum tue propositionis. sed voluntas potest appetere aliquos fines secundarios p<sup>r</sup> se et p<sup>r</sup> se abscissa impressione primi finis. appetit enim scire. esto q<sup>d</sup> nullum aliud bonum debeat euenire p<sup>r</sup>metaphysice et p<sup>r</sup> ethicorum. s. non necessarium mouetur i<sup>n</sup> ultimam finem. Preterea voluntas appetit suam libertatem et visum sue libertatis p<sup>r</sup>pter impressionem ultimi finis. sed volendo suam libertatem suspendit actum

suum circa ultimam finem. q<sup>d</sup> ex impressione ultimi finis sequitur q<sup>d</sup> voluntas possit suspendere actum suum circa ipsum. Ad ista siquidem dicitur. ad primum q<sup>d</sup> b<sup>o</sup> est falsa ut patuit prius. Ad 2<sup>o</sup> dicitur q<sup>d</sup> bene concluditur q<sup>d</sup> i<sup>n</sup> via ubi finis ultim<sup>9</sup> confusus videtur et p<sup>r</sup> speculum. voluntas volendo expiri suam libertatem suspendit actum suum circa finem. Nec oppositum huius intendit probare tertia ratio. nec illud similiter intendit prima 3<sup>o</sup>. sed solum q<sup>d</sup> voluntas semper habitualiter appetit finem ultimum. et nullo modo potest habere circa finem ultimum apprehensum sub ratione visum summi boni vel beatitudinis actum fuge vel odij. aut displicibile. nec potest velle oppositum beatitudinis aut in illo complacere. Causa autem quare potest hic in via suum actum suspendere circa finem ultimum. et diuertere intellectum ab illo et revertere ad alia est. q<sup>d</sup> talis actus considerationis ultimi finis confusus aut volitio eiusdem potest apprehendi ut medium inconueniens et insufficiens ad insecutionem ultimi finis et alia quedam puta quies. aut consideratio aliorum appareat implicite vel explicite esse medium fini propinquius et magis vniuersale et approximare faciens bono perfecto. sec<sup>o</sup> erit autem i<sup>n</sup> patria. Et sic patet q<sup>d</sup> non oportet si voluntas possit suspendere volitionem suam circa finem q<sup>d</sup> possit ipsum nolle. ¶ 4<sup>o</sup> ratio principalis p<sup>r</sup>one talis est. et ponit eam sanctus Thomas. prima 3<sup>o</sup>. q. 10. arti. 2<sup>o</sup>. In motu cuiuslibet potentie a suo obiecto consideranda est ratio per quam obiectum mouet potentiam. visibile enim mouet visum sub ratione coloris actu visibilis. Unde si color proponatur visui. ex necessitate mouet visum. nisi aliquis visui auertat. q<sup>d</sup> pertinet ad exercitium actus. si autem proponatur aliquid visui q<sup>d</sup> non omnibus modis coloratum in actu. sed s<sup>u</sup>m aliquid esset tale. s<sup>u</sup>m autem aliquid non tale. non ex necessitate visus videret tale obiectum. posset enim intendere ad ipsum ex illa parte qua non est coloratum. et sic visus ipsum non videret. sicut autem coloratum in actu est obiectum visus. ita bonum est obiectum voluntatis. visum si proponatur aliquid obiectum voluntati q<sup>d</sup> sit vniuersaliter bonum et s<sup>u</sup>m omnem considerationem. ex necessitate voluntas in illud tendit si aliquid velit. non enim poterit velle oppositum. Si autem proponatur aliquid obiectum q<sup>d</sup> non s<sup>u</sup>m quolibet consideratione sit bonum non ex necessitate voluntas fertur in illud. et q<sup>d</sup> defectus cuiuscumque boni habet rationem non boni ideo solum illud bonum q<sup>d</sup> est perfectum est tale bonum q<sup>d</sup> voluntas non potest non velle. q<sup>d</sup> est beatitudo. alia autem particularia bona in quantum deficiunt ab aliquo bono prius accipiunt ut non bona. et s<sup>u</sup>m hac consideratione prius repudiari vel approbari a voluntate s<sup>u</sup>m q<sup>d</sup> potest in idem ferri intellectus s<sup>u</sup>m diuersas considerationes. hec ille. Idem medium tangit de veritate. q. 24. arti. 3<sup>o</sup>. ad. 18<sup>o</sup>. Sicut inquit aliquod verum propter impermixtionem falsi de necessitate ab intellectu recipitur. sicut prima principia demonstrationis. ista est aliquod bonum quod propter malitie impermixtionem de necessitate a voluntate appetitur scilicet ipsa felicitas. non tamen sequitur q<sup>d</sup> ab illo obiecto voluntas cogatur. q<sup>d</sup> coactio dicitur aliquid s<sup>u</sup>m voluntati q<sup>d</sup> est propria inclinatio voluntatis non autem dicitur aliquid contrarium intellectui q<sup>d</sup> non dicitur



inclinacionem intelligentis. Et. q. 22. arti. 5. ad 3.<sup>m</sup> dicit simile. Intellectus inquit aliquid naturaliter intelligit. sic et voluntas aliquid naturaliter vult. sed coactio non est contra inclinationem secundum suam rationem. sicut voluntati. intellectus enim et si habeat inclinationem ad aliquid. non tamen noiat ipsam inclinationem bonis. sed voluntas ipsam inclinationem bonis noiat. unde quicquid fit secundum voluntatem fit secundum inclinationem bonis et per hoc non potest esse violentum. sed operatio intellectus potest esse contra inclinationem bonis que est voluntas ut cum alicui placeat aliqua opinio sed propter efficaciam rationis deducit ad assentiendum contrarie per intellectum. hec ille. Veritatem ad hanc rationem dicit Aureolus quod potest sic ad oppositum reduci. Ab illo non potest voluntas resilire in quo nullam malitiam reperit rationem sed potius omnis boni. ergo cum in deo accepto a viatore sub ratione omnis boni viator nihil tale reperiatur stante ista estimatione non poterit resilire et sic nullus peccare poterit nisi fiat prius hereticus. Addit etiam quod voluntas in resiliendo a summo bono habet aliquid cur non velit eam. scilicet experientiam propriam libertatis. Preterea suspensio voluntatis respectu ultimi finis potest apprehendi sub ratione boni in quantum in illa suspensione est magna libertas. et in quantum illa voluntas includit quandam inutilem occupationem. occupari videlicet in continua mutatione respectu finis. igitur non apparet cur non possit voluntas persequi istam suspensionem. et quoniam in fine sic considerato replatur aliquis defectus boni scilicet inanis occupatio in eius volitione. Sed ista reductio puerile movet. cum enim dicitur primo quod deus cocepit a viatore sub ratione omnis boni potest odiri. falsum est. imo secundum quod dicitur sanctus Thomas prima parte. q. 60. arti. 5. in quantum deus est cōe boni omnium: unumquodque naturaliter diligit deum plus quam seipsum. licet dicatur odio haberi quantum ad aliquos eius effectus qui voluntati bonorum contrariantur. Quod autem quilibet res naturali dilectione plus diligit deum quam se arguitur sic. Inclinatione naturalis in his que sunt secundum rationem demonstrat naturalem inclinationem in voluntate nature intellectualis. unumquodque autem in rebus naturalibus quod secundum naturam hoc ipsum quod est alteri est principalius tendit in illud cuius est quam in seipsum. et hec naturalis inclinatio demonstratur ex his que naturaliter aguntur. quia unumquodque sicut agitur naturaliter sic aptum natum est agi. ut dicitur 2. physicoz. videmus enim quod naturaliter pars exponit se ad conservationem totius corporis. et quia ratio imitatur naturam. habet imitationem inveniuntur in fructibus politicis. est enim virtuosus civis ut se exponat mortis periculo pro totius reipublice conservatione. et si homo esset naturalis pars civitatis civitatis hec inclinatio esset ei naturalis. quia igitur unumversale bonum est ipse deus. et sub hoc bono continetur homo et angelus et omnis creatura. quia omnis creatura naturaliter secundum illud quod est dei est. sequitur igitur quod naturali dilectione angelus et homo plus et principalius diligit deum quam seipsum. aliogeni si naturaliter principalius se deum diligeret. sequeretur quod naturalis dilectio esset per se. et quod non perficeretur per charitatem sed destrueretur. hec ille. Quid autem vocet dilectionem naturalem ostendit arti. 2. dicens. quod dilectio boni quod homo naturaliter

vult sicut finis est dilectio naturalis. dilectio autem ab hac derivata quod est boni quod diligitur propter finem est dilectio electiva. nec tamen sequitur ut arguens infert. quod nullus possit peccare vel deum odire. nisi fiat hereticus. nec quod homo nunquam peccet ex quo deum illo modo necio diligit. Illud enim argumentum facit sanctus Thomas ibidem arti. 5. dilectio inquit naturalis quod manet manente natura. sed diligere deum plus quam seipsum non manet in peccante homine vel angelo. igitur etc. Et respondet dicendum inquit quod deus secundum quod est unumversale bonum a quo dependet omne bonum naturale diligit dilectione naturali ab unoquoque. in quantum homo est beatificans omnes beatitudine supernaturalis diligit dilectione charitatis. hec ille. Et quo patet quod secundum eum quilibet quantumcumque peccet diligit tamen deum naturaliter. non tamen dilectione charitativa. et hoc illi imputatur ad peccatum. non autem prima dilectio scilicet naturalis ad meritum. Idem ponit. 2. 2. q. 26. arti. 3. Et de malo. q. 16. arti. 4. ad 15.<sup>m</sup>. Diligere se propter deum in quantum est obiectum supernaturalis beatitudinis et actor gratie est actus charitatis. sed diligere deum super omnia et se propter deum in quantum in eo consistit bonum naturale omnis creature competit naturaliter non solum creature rationali sed etiam brutis animalibus et corporibus inanimatis in quantum participant naturam amore rationem summi boni. ut dicit Dionysius 4. ca. de divinis nominibus. hec ille. Et quod omnibus patet quod viator concipiens deum sub ratione boni omnino perfecti. nullo modo potest eum respicere. imo necessario eum diligit si aliquem actum circa deum habet. conceditur tamen quod potest eum per accidens odire odiendo eius aliquos effectus voluntati perfecte contrarios. sicut sunt punitiones et prohibitiones. quibus odio habitis per se retorquetur per accidens odium in deum causantem tales effectus. deus enim apprehensus sub ratione intelligentis penam apprehendit a peccante tamquam iniustus vel malus. Nec tamen oportet quod taliter eum apprehendens sit hereticus illico. quia forte illa apprehensio est in parte sensitiva ex vehementia passionis. et non ex dictamine rationis quod habitualiter dicitur deum nullam rationem mali habere. et ideo talis non est hereticus plus quam freneticus iudicans deum esse iniustum. aut aliter passionatus qui actu false iudicat secundum partem sensitivam ratione bene habituata habitu fidei per passionem absorpta et ligata ne in rectum iudicium de dei bonitate et puritate ab omni malicia proponat voluntati. Cum iterum arguens 2. et 3. addit quod in fine ultimo apprehenso in unumversali voluntas invenitur etc. Dico quod voluntas in quocumque cur super quo fertur non fertur nisi propter participationem ultimi finis in tali cur inveniuntur. et ideo quantumcumque suspendat actum dilectionis circa ultimum finem sub unumversali ratione apprehensum. tamen si fertur super aliquid extrinsece fertur super ultimum finem et implicite diligit illum. Dico 2. quod hoc argumentum solum probat quod ultimum finis non necessario actu diligit et explicite. quod conceditur. sed non probat quod possit odiri. et hoc solum vult nostra sententia. quod non statim si intellectus apprehendat beatitudinem sub ratione perfecti boni. et quod voluntas propter odio illam habeat



quantumcumque enim talis apprehensio ultimi finis sit  
universalis cois aut cōfusa et imperfecta. tñ dilectio  
non fert super apprehensionem sed sup apprehensum.  
et licz cōtinuatio dilectionis ultimi finis possit appa  
rere vana. nō tñ ipsum dilectū p illā dilectionē. et iō  
l3 volūtas habeat cur et motū ad suspēdendū illā  
mulationē non tñ ad odiendum beatitudinē sic ap  
prehensam. Et 2<sup>o</sup> pncipalis hui<sup>9</sup> articuli ē q l3 volū  
tas necessitate nālīs inclinationis velit beatitudinē  
apprehensam sub rōne sūmi boni aut britudinis aut  
felicitatis. nō tñ necessario vult eā apprehensam sub  
aliq speciali rōne illi<sup>9</sup> in q beatitudo cōsistit. et h<sup>9</sup> vū est  
in via. Itā ponit scūs Tho. pma 2<sup>o</sup>. q. 5. arti. 8. Bea  
titudo iquit pōt duplici<sup>9</sup> cōsiderari. Uno mō fm ra  
tionē cōem britudinis et sic necesse est q oīs bō brī  
tudine velit. Rō aut cois beatitudinis ē ut sit bonū  
pfectū. Cū āt bonū sit obiectū volūtatis. pfectū bo  
nū ē illud qd totalit<sup>9</sup> ei<sup>9</sup> volūtati satisficit. vñ appe  
tere beatitudinē nīl aliud ē q appetere ut volun  
tas faciat qd glibet vult. Alio mō possumus loq de  
beatitudine fm speciale rōnem qstū ad illud in quo  
beatitudo cōsistit. et sic nō oēs cognoscunt britudinē  
q nesciūt cui rei cois rō britudinis cōueat. et p oīs  
qstū ad h<sup>9</sup> nō oēs eam volūt. bec ille. Et ibidē ad 2<sup>m</sup>  
dicit. Cū volūtas sequat apprehensionē intellect<sup>9</sup> seu  
rōnis. sicut cōtingit q aliqd ē idē fm rē qd tñ ē diuer  
sum fm cōsiderationē rōnis. ita cōtingit q aliqd ē idē  
fm rē et tñ vno mō appetit et alio mō non appetitur.  
Beatitudo q pōt cōsiderari sub rōne finalis boni et pfe  
cti q ē cois rō britudinis. et sic nālīter ex necessitate  
volūtas i illud tēdit. ut dictū est. pōt etiā cōsiderari  
fm aliqōs speciales rōnes uel ex pte ipsi<sup>9</sup> operatiōis  
uel ex pte potentie opatiue. uel ex pte obiecti. et sic  
nō ex necessitate volūtas tēdit in ipsā. bec ille. Idē  
ponit. 4<sup>o</sup> sen. dis. 4. q. 9. arti. 3. questuicula. i. ad pri  
mū. vbi sic dicit. Visibile ē duplex. s. p se. ut color. et  
p accidēs ut bō. ita etiā ē appetibile qd est volūtati  
obiectū duplici<sup>9</sup> pot accipi. s. p se et p accidēs. per se  
obiectū volūtatis ē bonū. s. p accidēs ē hoc ut illud  
bonū. et sicut bonū coiter loquēdo ē obiectū volun  
tatis. ita et summū bonū est finis vltimatus volun  
tatis p se loquēdo. s. h<sup>9</sup> uel illud ponit ut vltimus fi  
nis volūtatis et pncipale obiectū eius qstū p accidēs  
beatitudo aut qstū ad illud qd in ipsa est p se volun  
tatis pncipale obiectū est oīs nota. sed qstū ad  
illud qd accidit p se obiecto nō est nota. oēs enim co  
gnoscunt pfectū bonū et hoc appetunt vñ beatitu  
dinē appetunt. sed hoc pfectū bonū esse voluptatē  
uel diuitias uel virtutē uel aliqd h<sup>9</sup> ē p accidēs. et  
iō circa h<sup>9</sup> nō ē iconueniēs multos eē errores. qstū  
enī vīna visio sit britudinē nō segt tñ q qstū appe  
tit britudinē appetat vīnā visionē. qz beatitudo  
in qstū h<sup>9</sup> importat p se obiectū volūtatis pncipale. non  
aut ipsa vīna visio. sicut aliq appetit dulce qui tñ  
nō appetit mel. Sic etiā nō sequit q aliq appetē  
do beatitudinē appetat illud qd fm rei veritatē est  
beatitudo. ita etiā non segt q aliq spernēdo illud  
qd fm rei veritatē est beatitudo britudinē spernat.

sicut nō sequit q qui ignorat hominē ignoret albū.  
licz bō sit albus. bec ille. ad pma 2<sup>o</sup> et 4<sup>o</sup> aliquibus  
dimissis. Et 3<sup>o</sup> p. q voluntas p statu vie nīl neces  
sario actualit<sup>9</sup> vult nec ab aliquo obiecto mouetur  
necessario qstū ad exercitiū actus licz qstū ad spe  
cie actus necessario ab aliq moueat obiecto. Itā  
pncipalit<sup>9</sup> scūs Tho. pma 2<sup>o</sup>. q. 10. arti. 2. Volun  
tas inquit duplici<sup>9</sup> mouet. Uno mō qstū ad exerci  
tium actus. Alio mō qstū ad specificationē q est ex  
obiecto. pmo igit mō voluntas a nullo obiecto  
ex necessitate mouet. pōt enī aliq de quocūq ob  
iecto nō cogitare et psequens nō actū velle illud.  
sed qstū ad 2<sup>m</sup> modū motionis ab aliquo obiecto ex  
necessitate mouet. ab aliq autē nō. bec ille. Et quib<sup>9</sup>  
aut obiectis moueat necessario qstū ad specifica  
tionē actus ostēdit q a solo fine vltimo qd fm om  
nem cōsiderationē ei<sup>9</sup> est bonū. et media eius recita  
ta sunt in 4<sup>o</sup> rōne p pma dōne que incipit in motu  
cuiuscūq potētie et. Quid aut sit moueri qstū ad  
exercitiū act<sup>9</sup>. et quid moueri qstū ad specificationē  
actus. manifestat. q. 9. arti. 5. dicēs. Aliquid in tan  
tum indiget moueri ab aliq in qstū est in potētia ad  
plura. oportet enī ut illud qd est in potētia reducat  
ad actū. et h<sup>9</sup> est moueri. Duplici<sup>9</sup> autē aliqua vis aie  
inuenit esse ad diuersa in potētia. Uno mō qstū ad  
agere uel nō agere. Alio mō qstū ad agere h<sup>9</sup> uel il  
lud. sicut visus qstū videt actū. qstū nō videt actū  
et qstū videt albū. qstū videt nigrū. Indiget igitur  
mouente qstū ad duo. s. qstū ad exercitiū uel vsum  
actus et qstū ad determinationē act<sup>9</sup>. quorū primū  
est ex pte subiecti qd qstū inuenit agens qstū non  
agens p te. aliud ex pte obiecti fm qd specificatur  
actū. bec ille. Eandē pncipalit<sup>9</sup> ponit de veritate. q. 22.  
arti. 6. dicēs. Et h<sup>9</sup> vñ aliqd esse necessariū qd ē imu  
tabilit<sup>9</sup> determinatū ad vñ. vñ cū volūtas indeter  
minate se habeat respectu multoz non h<sup>9</sup> respectu  
oīz necessitatē s. respectu eorū tñ ad q nālī incli  
nationē determinat. et qz omne mobile reducitur ad  
immobile et indeterminatū ad determinatū. iō opor  
tet q illud ad qd volūtas ē determinata sit pncipi  
ali appetēdi ea ad que non est determinata et hoc  
est vltimus finis. Inuenit aut indeterminatio vo  
luntatis respectu triū scilicet respectu obiecti. respec  
tu actus. et respectu ordinis in finē. respectu obie  
cti quedā est indeterminata voluntas qstū ad ea  
que sunt ad finem et non qstū ad ipsum finē vltimū.  
multis enī vijs pueniri potest ad vltimū finem et di  
uersi diuersas vias appetunt pueniendi in ipsum. et  
ideo nō potuit esse appetitus voluntatis determi  
natus in ea que sunt ad finem. sicut est in rebus na  
turalibus que ad certum finem et determinatū non  
habent nisi certas et determinatas vias. et sic patet  
q res naturales sicut de necessitate appetit finem  
ita ea que sūt ad finem. ut nīl sit in eis accipere qd  
possint appetere et nō appetere. s. volūtas de neces  
sitate appetit finē vltimū ut nō possit ipsū nō appe  
tere. s. nō de necessitate appetit aliqd eorū q sūt ad  
finē. vñ respectu b<sup>9</sup> ē i pte ei<sup>9</sup> appetere h<sup>9</sup> illud.

2<sup>o</sup> est voluntas indeterminata respectu actus quia etiam circa obiectum determinatum potest uti actu suo si voluerit uel non uti. potest enim exire in actum volendi respectu cuiuslibet et non exire. quod in rebus naturalibus non contingit. Graue enim semper descendit deorsum in actu nisi aliquid prohibeat. quod exinde contingit quod res inanimata non sunt mota a seipsis sed ab alijs. unde non est in eis moueri uel non moueri. res autem animate possunt moueri a seipsis. et inde est quod voluntas potest velle et non velle. 3<sup>o</sup> est indeterminatio voluntatis respectu ordinis ad finem in quantum voluntas potest appetere illud quod in fine debetur secundum veritatem ordinis. uel etiam secundum apparentiam terminum. Et hec indeterminatio ex duobus contingit. scilicet ex indeterminatione circa obiectum in his que sunt ad finem. et iterum ex indeterminatione apprehensionis que potest esse recta et non recta. sicut enim ex aliquo principio vero dato non sequitur falsum nisi per aliquam falsitatem rationis. uel asseruentis aliquam propositionem falsam. uel falso ordinantis principium in ordinem. ita etiam ex quo inest appetitus rectus ultimi finis non potest sequi quod aliquis aliquid inordinate appeteret nisi ratio acciperet aliquid ut ordinabile in fine quod non est ordinabile in fine. sicut quod appetit beatitudinem appetitu recto nunquam deducet in appetendam fornicationem nisi in quantum apprehendit eam ut quoddam bonum in quantum est quoddam delectabile bonum. et sic ut ordinabile in beatitudinem velut quandam imaginem eius. Et ex hoc sequitur indeterminatio voluntatis qua potest bonum uel malum appetere. Cum autem voluntas dicatur libera in quantum necessitate non habet. libertas voluntatis in tribus considerabitur scilicet quantum ad actum in quantum potest velle et non velle. et quantum ad obiectum in quantum potest velle hoc et uelle illud et eius oppositum. et quantum ad ordinem finis in quantum potest velle bonum et malum. sed quantum ad primum bonum inest libertas voluntati in quolibet statu nature respectu cuiuslibet obiecti. 2<sup>o</sup> hoc est respectu quorundam obiectorum. scilicet respectu eorum que sunt ad finem et non ipsius finis et etiam secundum quolibet statum nature. 3<sup>o</sup> hoc non est respectu omnium obiectorum sed quorundam. scilicet eorum que sunt ad finem. nec respectu cuiuslibet status nature sed illius terminum in quo deficere potest. nam ubi non est defectus in apprehendendo et offerendo non potest esse voluntas mali etiam in his que sunt ad finem. sicut patet in beatis. et per tanto dicitur quod velle malum non est libertas nec pars libertatis quous sit quoddam libertatis signum. hec ille. Ex quibus patet quod voluntas non necessario exit in actum respectu alicuius obiecti prefertim in via sic quod quolibet obiecto proposito in potestate sua est nullum actum habere respectu illius. potest enim intellectum ab his cognitione auertere et per consequens in aliud diuertendo super aliud obiectum ferri. Sed dubium videtur esse in predictis. falsum enim videtur quod voluntas per quocumque statum potest respectu cuiuslibet obiecti habere actum et non habere. Nam in patria non est in potestate voluntatis velle deum et non velle. ut dicitur in alia questione. Similiter falsum videtur quod voluntas respectu nullius eorum que sunt ad finem sit determinata. Nam ipsemet dicitur prima 2<sup>a</sup>. q.

io. arti. 3. ad 3<sup>m</sup>. quod homo naturaliter vult non solum ultimum finem sed multa alia. dicit enim sic. Finis ultimus ex necessitate mouet voluntatem quod est bonum perfectum. et similiter illa que ordinantur ad hunc finem sine quibus finis haberi non potest. sicut esse et viuere et habere. Articulus etiam per dicitur quod homo naturaliter vult non solum obiectum voluntatis sed et alia que conueniunt alijs potestibus ut cognitionem veri que conuenit intellectui et esse et viuere et alia que respiciunt consistentiam naturalem. Ad primum dubium dicitur quod intentio sua est quod voluntas respectu cuiuscumque obiecti per quocumque statum potest habere actum et suspendere actum per quod statum potest sibi proponi sub ratione boni exitus in actum uel cessatio ab actu. In patria hoc non potest proponi voluntati sub aliqua specie boni cessare a dilectione dei secundum se. si terminum intellectus potest sibi proponere sub specie boni hoc quod est suspendere tale actum utique voluntas potest illud actum intercipere. et quod ista mens eius patet de veritate. q. 4. arti. 8. ad 2<sup>m</sup> et 3<sup>m</sup>. Argumentum enim 3<sup>m</sup> est tale. Liberum arbitrium habet dominium sui actus. sed uti gratia est quiddam actus liberi arbitrii. ergo est in potestate liberi arbitrii uti gratia uel non uti. et sic per gratiam confirmari non potest. Argumentum 2<sup>m</sup> simile est huic. arguit enim sic. In potestate liberi arbitrii est uti gratia et non uti. nam liberum arbitrium a gratia non potest cogi. sed si liberum arbitrium gratia infusa non utatur decidit in malum. ergo nulla gratia superueniens potest liberum arbitrium confirmare in bono. hec ille. Ad ista duo argumenta similiter respondet dicens. In potestate liberi arbitrii est non uti habitu. cum potest ipsum quod est non uti habitu sibi proponi sub specie boni. quod de gratia in beatis accidere non potest. hec ille. Ex quo patet solutio ad primum dubium. sicut enim quous in potestate voluntatis sit uti uel non uti habitu cum tale uti uel non uti potest sibi proponi sub specie boni. tamen in patria voluntas necessario utitur gratia. quod non uti gratia non potest sibi apparere bonum secundum se. cum ibi nullum possit esse defectus in intellectu. Ita similiter dico quod quous voluntas quolibet obiectum possit velle actualiter et non velle cum exire in actum et suspendere potest sibi proponi sub ratione boni. terminum in patria voluntas necessario exit in actum donec dilectionis. nec potest illam suspendere. cum illud non possit proponi voluntati sub ratione boni. Et si dicatur quod saltem habet quod non potest per quolibet statum voluntas habeat primam indeterminationem. scilicet respectu actus quod tertia scilicet respectu ordinandorum in fine. ex quo in patria sicut non habet tertia ita non habet primam. dico quod tertia indeterminationis nullo modo remanet in beatis. ibi enim nihil male appetit in ordine ad finem. sed prima indeterminationis scilicet quo ad exire in actum uel non exire remanet in patria quo ad multa obiecta. puta respectu omnium actuum quorum cessatio ab actu uel non exire potest proponi sub specie boni voluntati per intellectum. Secundum dubium etiam facilius soluitur si dicta superius ad memoriam reuocentur. Intelligit enim sanctus Thomas quod voluntas non necessario vult ea que sunt ad finem sine quibus finis haberi potest. uel saltem apparet illud sine talibus haberi posse. talia hoc non sunt esse viuere intelligere. ut superius extitit probatum. ¶ 4<sup>a</sup> est. Quod diuina essentia



tia clare visa necessario mouet voluntatē creatam ad sui dilectionē non solum quo ad specificationem actus sed etiam quo ad exercitiū. Primam partē huius probat sanctus Thomas 4.º sen. dist. 48. q. 1. arti. 3.º In quolibet inquit appetibili sine delectabili duo pnt considerari. scilicet illud qd appetitur uel est delectabile et illud qd est rō appetibilitatis uel delectabilitatis in eo. sicut autē fm Boetii in libro de ebdomadib⁹ illud qd est habere aliqd pter qd qd ipsū est pōt: ipsū nō esse nīl aliud pter se habet admixtum. ita illud qd est appetibile uel delectabile. sed illud qd est rō delectabilitatis nīl habet admixtū nec habere pōt ppter qd nō sit appetibile uel delectabile. res igit que sūt delectabiles ppter participationē bonitatis que est rō appetibilitatis et delectabilitatis possunt apprehendere non delectare. sed illud qd est p eēntiā suam bonitas impossibile est qd eius essentia apprehensa nō delectet. unde cū deus essentialit sit ipsa bonitas nō pōt diuinitas sine gaudio uideri. bec ille Item pma pte. q. 62. arti. 8.º sic ait. Essentia dei est ipsa essentia bonitatis. unde hoc nō se habet angelus uident deū ad ipsū deū: sicut se habet quicūq nō uident deū ad eōm rationē boni. Impossibile est autē qd aliquis quecūq uelit et ope nīl attendēs ad bonū uel qd uelit diuertere a bono in qd tū h⁹. angelus igit uident deū nō potest uelle uel agere nisi attendens ad deū. sic autem uolens non pōt peccare. bec ille. Ex quib⁹ patet qd uolūtas uidentis deū necessario mouet a deo qd tū ad speciem actus. sic qd nō stant simul qd intellect⁹ diuinā essentia uideat et uoluntas eam odio habeat uel nolit aut respuat. imo si aliquē actū circa eam habeat ille erit psecutio et nō fuga. erit enī dilectio uel delectatio. et hō sonat pma pars huius. Qd autē sit necessario moueat a tali obiecto qd tū ad exercitiū actus rei ita qd nō sit in pte uoluntatis create uisa diuina essentia oēm actū circa eam suspendere uel intellectum ab ei⁹ consideratione auertere. Patet iterū ex predictis. quia illud nō pōt uoluntas positiue aut pua tiue qd nullam speciem boni habet. sed cū aliquis uidet deum. intellectus nō potest uoluntati dictare aut sub boni specie presentare qd nullū actū circa deū eliciat aut qd illo relicto alia uelit aut qd intellectū ab illius intuitu diuertat. ergo uolūtas non poterit illud. b.º patet. qd aliter uidentis deum clare erraret si iudicaret aliquod tale esse bonū. ¶ Con firmat per sanctū Thō. 3.º contra genti. ca. 6.º ubi sic ait. Impossibile ē qd aliquis a bono quo fruatur uelit discedere nisi propter aliqd malū qd in fruiri one illi⁹ boni estimat. saltē ppter hoc qd estimatur impedimentū maioris boni. Sicut enim cū appetitur nīl sub ratione boni. ita nīl fugit nisi sub ratione mali. sed in fruitione illius uisionis nō pōt esse aliquod malū cū sit optimū ad qd creatura intellectualis pōt peruenire. Neq etiam potest esse qd ab eo qui fruatur illa uisione estimetur in ea esse aliqd malū uel aliqd ea melius. cū uisio illius sūme ueritatis oēm falsam estimationē excludat. Impossibi

le est igit qd substantia intellectualis que deum uidet unq illa uisione carere uelit. bec ille. Itē ibidē nīl quod cū admirationē considerat. pōt esse fastidiosum. quia qd diu sub admiratione est adhuc desiderū manet. diuina aut substantia semp cū admiratione a quolibet intellectu creato uidet. cū null⁹ intellectus creatus eā cōprehendat. impossibile ē igitur qd substantia intellectualis illam uisionē falsidiat. et sic non pōt esse qd ab illa uisione uel fruitione p ppiam voluntatē desistat. bec ille. ¶ 5.º ē est qd ultimo fine clare apprehenso uoluntas necessario fruatur. Itā pōt pbari ex dictis in pbatōne 4.º huius. ex illis que allegata sunt de 4.º sen. q. probant qd diuina eēntia sine gaudio uideri nō potest. ¶ 6.º ē est. qd ultimo fine apprehenso sub generali ratione sūmi ul pfecti boni aut felicitatis aut beatitudinis circa beatificā uisionē uolūtas non fruatur perfecte. Itā ponit scūs Thomas p sen. dist. 1. q. vltima arti. p ubi sic dicit. Fruitio ponit quādā delectationē in fine. delectatio aut non potest esse nīl in cognoscēte. ppter quod plato dicit qd delectatio est generatio sensibilis in natura. i. qd sentit nature diuēns. et ideo cum creature insensibiles non cognoscāt. nec delectantur nec fruunt. pteea fruutio ppe loquēdo ē nīl vltimi finis. bruta aut vltimū finē nō apprehendunt nec finē primū possunt ordinare ad finē istū cū careant ratione cui⁹ est ordinare. vñ nō ppe fruunt. sicut peccator ponit finē vltimū in quo nō est. unde cū verū finem non habeat nō vere fruatur. Ulterius fruutio dicit delectationē in fine. vñ pfecta fruutio non est nisi perfecta delectatio que esse non potest ante cōsecutionē finis. ideo in via iustus homo non perfecte fruatur sed beati qui consecuti sunt finem nunc poptie et perfecte fruuntur. bec ille. Ex quibus patet qd uoluntas ante cōsecutionē vltimi finis licz necessario diligit eum non tamen necessario fruatur illo loquendo de fruitione perfecta. licz loquendo de fruitione imperfecta cōcedit sit qd sicut finem necessario diligit ita finem necessario fruatur in qd tū. scilicet desiderū in illo quietat non procedendo vterius referendo illum in aliud Sicut enī dicit sanctus Thomas ibidem ad 5.º. duplex ē quies. scilicet quies desiderij et quies mor⁹. quies desiderij est quando desiderij sūt in aliquo propter quod omnia querit et nō desiderat aliquid vterius. et hoc modo uoluntas iusti in via quiescit in deo. Quies aut motus est quādo peruenit ad terminū questū. et ita quies uoluntatis erit in patria. bec autem quies facit perfectam fruitionē. s. pma imperfectam. bec ille. Sicut autē ipse dicit de deo. ita potest dici de vltimo fine apprehenso sub ratione pfecti boni. in illo enim quietatur uoluntas p modo. non autem secundo modo. et in hoc primus articulus terminetur.

**Quantū ad secundum** mouēda sunt dubia. Contra pma enim hñem arguit Aureolus multipliciter probando qd vltimo fine qualitercūq



apprehenso circa visionē diuine essentie voluntas non de necessitate elicit actum cōplacencie aut desiderij respectu ipsius. Arguitur sic. Illud voluntas nō necessario desiderat aut iūlo necessario delectat in quo defectū reperit boni et rōnem alicuius mali. lata enim sup illam rationē mali aut defectū boni apparet qd nō necessario cōplacebit. sed sūmū bonum apprehensum in yniuersali habet ut sic apprehensum defectū boni ac rationē alicuius mali. yniuersale enim est in potentia et idcirco apprehensum in yniuersali considerat sub quadā imperfectione. vñ in esse cognito ē imperfectū puta potētiāle obiectū non satians non quietans: que oīa includit rationē alicuius defectus aut mali. ergo nō apparet qualiter sic acceptū necessitet voluntatem ad cōplacendū in se et delectabiliter quiescendū. Nec valet ingere si dicatur qd saltē necessitabit ad desiderandū. nullū namq desiderij habet necessitatē nisi quatenus cōplacencia ex qua oritur est necessaria. cum igitur voluntas non necessario cōplaceat i fine sic apprehenso: nec illā necessario desiderabit alioquin necessariū dependeret a contingenti qd ē impossibile. Nec etiā obstat si dicatur qd i sūmo bono apprehenso non inueniūt aliquis defectus sed in modo apprehendendi. hoc quidē nō obuiat. qz modus apprehendendi sūme facit ad hoc qd obiectum moueat. cū bonum intellectu moueat voluntatē. ut patet 3<sup>o</sup> ethicor. et 6<sup>o</sup> vbi dicitur qd mēs practica mouet. Ubi obiectū clare apprehensum aliter mouebit qd cōfuse et diuinitate cognitū. hoc enim nullo modo quierat. et 2<sup>o</sup> sic. Sub illo actu non est voluntas de necessitate qd pōt impediri casualiter et deliberate. sed stante apprehensione illius boni possibile est ut hō illud non appetat nec sit sub actu desiderij. possibile est inquit ex inaduertētia et inattentione. ut patet qd disputantes de sūmo bono ut studentes circa materiā vltimi finis non sunt in continuo appetitu vltimi finis. aliter sequeretur qd legēs pñi et 1<sup>o</sup> ethicor esset in continuo appetitu vltimi finis qd nullus experit. Possibile est etiā ex dilectione. quia pōt concipi desiderij sub rōne impedimenti maioris boni puta inquisitionis veritatis circa finē vltimū. quia affectati non bene vident verū. multis etiā alijs causis potest se homo figere et munire ne vñ cōcipiet vltimū finem desideret eū. puta quia illud desiderium est vanū et inutile et multa talia. ergo voluntas non necessario frui aut desiderat finē sic apprehensum. et 3<sup>o</sup> sic. quilibet rediens ad seipsum expit illud qd fine vltimo sic apprehenso ab eo non necessario in eo complacet aut delectatur. qd patet. nam nullus actus de necessitate exis in intellectu vel voluntate videt nos posse latere. Unde quilibet experitur quando dubitative aliqd cognoscit. et quādo certitudinaliter. et pari nō debet experiri quando complacet immobiliter aut cōtingenter aut non. Interrogatus enī laicus quilibet facta sibi mentione de vltimo fine vtrū vellet ipsum habere. responderet nulli dubium qd sic. et si vltra interrogaretur an pos-

set non velle. responderet vtrūqz qd si vellet non curaret. imo plus vellet pro aliquo statu aliquid aliud qd patet qd illud non volebat de necessitate. et 4<sup>o</sup> sic. Nullus actus voluntatis est necessariū nisi actus reflexus sup illū sit necessarius vñ voluntas reflectit sup illū. verbi grā. voluntas non necessario cōplacet in aliquo nisi cōplaceat sibi necessario complacencia vñ reflectit sup eā. alioquin si non necessario placet cōplacencia potest sibi illa complacencia displicere et sic cōplacebit tristabiliter et violententer et 5<sup>o</sup> sponte. qd est impossibile. cū oīs motus cōplacencie sit spontaneus. sed clarū est qd actus voluntatis quo reflectit supra cōplacencia finis vltimi nō est necessarius. imo multi vellēt qd illa cōplacencia eēt necessaria ut illi qui istā partē tenent. et iterū cōplacencia nō habet i se vnde necessario cōplaceat cū nō sit magnū bonū bonū in tali cōplacencia occupari. qd nec cōplacencia vltimi finis est in voluntate immobilis. et 5<sup>o</sup> sic. In nullo immobilis voluntas nō quietatur in illo. sed i cōplacencia vltimi finis sic apprehensi voluntas nō expit quietē sui aut sui quietationē. qd nec ibi immobilis. videt enī repugnantia qd cōplacet in aliq immobiliter et tñ nō quiescat i eo. et 6<sup>o</sup> Nullus amor cōcupiscētie est necessariū i voluntate nisi amor amicitie ex quo pcedit amor cōcupiscētie sit necessariū. alias effectus esset necessariū et cā cōtingens. qd est impossibile. sed cōplacere i vltimo fine sic apprehenso nō est nisi amor cōcupiscētie nec enī eū desiderare est nisi cōcupiscere eū. nō enī cōcupit ut qddā subsistēs qd possit amore amicitie cōplacere. 3<sup>o</sup> potest ut qddā pfectio et bonū appetibilis. nūc at oīs talis cōcupiscētia oritur ex amore sui ipsi. 3<sup>o</sup> cōstat qd amor amicitie qd qd se amat nō ē necessariū sed cōtingens et in nra pte. alioquin nō possemus nos plus vel minus amare nec cadēt virtutes circa istū amorē. cū virtus sit habitus cietius et de eis que necessariū insunt nō vitupemur. ergo si cōtingit circa istū amorē recte agere et errare. imo et seipsum cōtēnere. ppter deū. necesse ē qd nullū boni cōcupiscencia respectu sui insit immobiliter voluntati aut necessario. et Confirmatur qd dictum est de amicitia respectu sui ipsius. nā multi desiderant nō esse sui. ut patet per experientia in desperantibus qui se annullarent si possent. et etiam fortis non sperans alia vitā exponit se morti. ut patet 3<sup>o</sup> ethicor. Ista sunt argumenta Aureoli. et Scotus aut 5<sup>o</sup> eadē finem sic arguit. p. Nam nihil est tā in potestate voluntatis qd ipsa voluntas. fm Aug<sup>o</sup> p retractatio. nū. ex quo colligitur qd si actus voluntatis sit in pte voluntatis mediate. multo pl<sup>o</sup> immediate. sed in pte voluntatis est velle finem et nō velle mediate intellectu. pōt enī auertere intellectu a cōsideratione finis quo facto nō vult ipsū. ergo stante cōsideratione poterit nō velle. ut videt. et 2<sup>o</sup> sic. Agens qd necessitatē ad agendū eadē necessitate remouet prohibens actionē. ut patet de graui quod de necessitate mouet deorsum. et ideo de necessitate remouet oē. prohibens si pōt illud remouere. sed voluntas

nō remouet prohibens et impediens illā a volitione finis  
videlicet nō cōsiderationē intellectus. et tamē posset re-  
mouere figendo intellectū et manutenendo ipsum in  
cōsiderationē finis. q̄ cū nō faciat. sequit̄ q̄ nō neces-  
sario elliciebat volitionē finis. ¶ 3. sic. Impossibile ē  
extremū alicui⁹ cōordinationis respicere extremū al-  
teri⁹ cōordinationis sub quacūq; necessitate qn̄ tāta  
respiciat necessitate qdēcūq; mediū necessario requi-  
sitū inter illa extrema. sed volitio finis est q̄st̄ ynum  
extremū cōordinationis oīus aliarū volitionū. finis  
autē est aliud extremū oīus volitorū. mediū autē inf̄ illa  
duo extrema. s. volitionē et finē erit cōsideratio ipsi⁹  
finis. nec autē cōsideratio nō est necessaria imo volū-  
tas pōt eam suspendere. igit̄ nec cōnexio voluntatis  
cū fine erit de necessitate. ¶ 4. sic. Quicqd̄ necessa-  
rio quiescit in aliquo sibi p̄sente necessario manutinet  
illud sibi p̄sens si pōt. sicut patet de graui qd̄ manu-  
tenet se in centro in q̄ de necessitate quiescit. et simili-  
ter appetit⁹ sensitiuus tenet sensū in illo sensibili in q̄  
necessario delectat̄ et quiescit si illud pōt p̄s habere  
Cui⁹ ratio est. qz q̄ aliqd̄ necessario quiescat in aliquo  
sibi p̄sente b̄ est. ppter cōuenientia p̄fectā et ppter  
eandē videt̄ necessario sibi cōiungi. et ita q̄tum pōt  
facit q̄ cōiunctio sit p̄sens et in actu. Sed volūtas  
nō necessario tenet finē sibi p̄sente p̄ cōsiderationē et tñ  
pōt. q̄ nō videt̄ necessario quiescere in fine apprehē-  
so. ¶ 5. sic. Qd̄ agens necessario agit de necessitate  
vsq; ad vltimū sue potētie. ut patet de graui qd̄ toto  
ipetu sferi⁹ mouet̄. Et rō hui⁹ est qz sicut in p̄tate sua  
nō ē act⁹ ita nec intentio act⁹. s. voluntas nō fert̄ de  
necessitate in finē apprehēsum fm̄ vltimū sue poten-  
tie. nō enī exprimit̄ nos intensissime et fm̄ conatū ar-  
dentissimū diligere b̄titudinē apprehēsam. q̄ nec vi-  
lectio finis erit in voluntate de necessitate. ¶ 6. sic.  
Potentia libera p̄p̄icationē nō magis tēdit libe-  
re in obiectū q̄ illa q̄ est libera p̄ essentia. s. intellect⁹  
in cōsiderando de fine vltimo nō necessitat̄ a volūta-  
te. q̄ nec voluntas necessitat̄ ad tendendū in obie-  
ctū. ¶ 7. Quādo cūq; aliqua agentia sunt ordinata  
si necessitas ē in superiori erit in oīb⁹ alijs. s. volūtas  
est superior in toto regno aie et mouet̄ intellectū ad cō-  
siderandū de fine. ergo si in ipso ponit̄ necessitas re-  
spectu finis et intellect⁹ necessitat̄ ad cōsiderandū  
de fine. cui⁹ oppositū exprimit̄. ¶ Contra 2. q̄nem  
Aureolus arguit p̄bando q̄ sit irrationalis. Illud  
inquit est maxime irrationabile q̄ sūmū bonū vni-  
uersaliter apprehēsum trahit̄ imobilit̄ voluntatē  
quin stante firma estimatiōe q̄ hoc sūmū bonū sit so-  
lus de⁹. ipse deus sic apprehēsus imobilit̄ moue-  
at ipsam voluntatē. hoc autē videt̄ necessariū. quia  
sūpta maiore p̄ intellectu et ei adherēte voluntate. si  
sit firma opinio de minori absq; b̄ q̄ nō sit sciētia.  
statim ē est voluta. ut patet 7. ethicorū. vñ si volo oē  
dulce. et lacte demonstrato sensus sumit̄ minore vi-  
tendo hoc ē dulce. statim ē est voluta. s. hoc lac. Pari-  
rōne si de necessitate volo sūmū bonū et firmit̄ te-  
neo q̄ illud sūmū bonū est solus deus. statim de ne-  
cessitate cōcludit̄ q̄ deus de necessitate est volit⁹. tñ

qz stante cōnexionē formalis obiecti sup̄ qd̄ trāsit po-  
tentia cū obiecto materiali simul transit sup̄ vtrūq;  
cōpositū. Si q̄ sūmū bonū ē necessario volitū et illud  
applicat̄ firma opinio ipsi deo. sequit̄ q̄ de⁹ cōcept⁹  
ut sūmū bonū necessario appetatur. ¶ 2. sic. Ab illo  
nō pōt resiliere voluntas in quo nullā mali repit̄ rōne  
s. pōt oīs boni. q̄ cū i deo cōcepto a viatore sub rōne  
oīs boni viator nūq; tale repiat. stante ista estimatio-  
ne nō poterit resiliere. et sic nullus poterit peccare nisi  
p̄t fiat hereticus. ¶ 3. Si illud qd̄ min⁹ inesse videt̄  
inest et illud qd̄ magis. sed min⁹ videt̄ q̄ b̄tudo ap-  
prehēsa ut sūmū bonū cōfusū et vniuersale traheret  
imutabiliter volūtatē q̄ de deo apprehēso ut sūmū  
bonū. et sic certitudinalit̄ estimat̄. qm̄ p̄ticularia ma-  
gis mouet̄ q̄ vniuersalia p̄sertim in moralibus. er-  
go si sūmū bonū vniuersale et cōfusū trahit̄ imuta-  
biliter voluntatē dūmō apprehēdat̄. multo fortius  
de⁹ cū estimabit̄ sūmū bonū trahet̄ eā ad se imutabi-  
liter diligendū. Nec valet̄ dicat̄ q̄ teneat̄ solū p̄  
fidē. tñ qz hoc teneat̄ p̄ rōne q̄ deus est sūmū bonū q̄  
malus excogitari nō pōt. fm̄ Anselmū. p̄ solū tum  
qz licet teneat̄ p̄ fidē et firmā estimatiōe eque effica-  
citer mouebit̄. ac si teneat̄ p̄ sciām. sicut dicit phis  
7. ethicorū. cōtra volentes euadere rōne socratis vi-  
centis q̄ impossibile est agere b̄ sciam. ut patet ibidē  
¶ Contra 4. q̄nem arguit Adam multiplicif. p̄mo  
sic. Expiētia nāq; docet in scientijs q̄ nullū trista-  
bile vel delectabile in creaturis pōt limitare liberta-  
tē volūtatē nō tollere stante vñ rōnis. igit̄ nō ē ra-  
tionabile negare libertatem volūtatē respectu dei  
clare vñ nisi i bono cōfirmet̄. ¶ 2. Si aliqd̄ obstar̄  
hui⁹ libertati vel hoc esset infinitas diligibilis. vel qz  
deficeret circa tale obiectū cur sic suspēderet talem  
fruitionē aut dilectionē. nō p̄mū. qz nō obstante infi-  
nitate obiecti adhuc libere attinget̄ cōcausat̄ i volū-  
tate creata dilectionē sui et etiā cognitionē finitā tñ  
Nec 2. qz sufficiens cā posset ēē volūtati expiētia  
an posset a dilectiōe cāda ul' cōtinenda desistere ad  
horā. ¶ 3. qz si sic hoc p̄cipue videret̄ qz tūc indicat̄  
sūmū bonū vel sūme debere amari et b̄. s. b̄ nō qz in  
via iudicam⁹ deū ēē sūme diligibile. nec tñ necessa-  
rio ēē sic ap̄bēsu diligim⁹. et sic etiā i via null⁹ mēfē  
ex b̄ q̄ diligit deū sic apprehēsu ul' iudicatū ēē sūme  
diligibile ex q̄ nō posset stāte tali iudicio nō diligere.  
¶ Cōfirmat̄. qz voluntas est ita libera q̄ habito di-  
ctamine practico pōt illi se cōformare vel non ita b̄  
respectu finis. sic respectu ordinādoz in finē. ¶ 4.  
Nā Aug⁹ p̄ de libero arbitrio pbat q̄ nulla res pōt  
cogere mētē fūire libidini. q̄ electio ul' volitio libidi-  
nis nō necessario seḡt ap̄bēsiōne p̄babita delibera-  
tiōe. igit̄ nec sūmū bonū infinitū necessitat̄ volūtatē  
ad sui dilectionē p̄ cognitionē deliberatiuā. cōia p̄-  
bat. qz oīm infinitū clare ul' obscure vñ nō mouet̄  
intellectū aut voluntatē nisi finite. quia passum non  
est receptiū motionis infinite nec mouet̄ ad volē-  
dū ipsū effectiue per modū obiecti nisi causando cō-  
gnitiōe sui finitā q̄ immediate actiue mouet̄ ad volū-  
tionem. igit̄ solū finite fortius mouet̄ voluntatē ad



appetendū uel volendū ipsū qđ delectabile finitū. ca-  
piatur ergo delectabile finitū i eadē pportione for-  
tis mouet voluntatem ad volendū ipsū qđ fuerit  
p̄mū delectabile finitū datum. igit̄ sicut illud p̄ de-  
liberatiū cognitionē sui non pōt necessitare volun-  
tatē ad sui volitionē seu dilectionē. ita nec obiectum  
p̄mū infinitū. ¶ 5. Nā cum dictamine quo cogno-  
scimus esse subueniendū p̄mo stat qđ hoc non faci-  
mus. igit̄ eodē mō respectu dei qualitercūq; appre-  
hensi. et stante iudicio qđ ipsum debem⁹ sūme dilige-  
re stare pōt qđ ipsum non diligamus. ¶ 6. Deus pōt  
ad bonā dare alicui fruitionē et certificare ipsū qđ p̄  
talē bonā nō habebit illā fruitionē. igit̄ talis pōt vel-  
le carere illa fruitione. etiā stantib⁹ adhuc visione et  
fruitione. qđ non est sibi impossibile cōformare se deo  
in voluto et acceptare illud qđ deus de ipso ad bonam  
disposuit. ¶ Confirmat. qđ deus pōt precipere volun-  
tati qđ conetur ad suspēdendū amorem quo amat  
illum clare visum. qđ ipsa pōt velle suspēdere dictum  
amorem. ¶ 7. Nā alicui decedēti cū peccato veniali  
posset de⁹ ad tēpus se clare ostēdere. et ad fruitionē  
sui eū admittere et cū hoc ostēdere sibi qđ i purgatorio  
debet solvere penā debitā interrupta tamē fruitio-  
ne. et cum talis esset in charitate cōformaret se deo i  
volito et cogitaret qđ iustum esset eū ad tēpus p̄ua-  
ri delicto suo. igit̄. ¶ 8. Nā cum clara dei visione  
staret qđ deus cōpositus et diuinus cōcipet sub rōne  
displebilis et incomodi veri uel estuati. ut puta si  
ostēderet sic vidēti esse futurus ppter⁹ afflictio-  
nem anihilator et hō. omne autē appēdēdū sub rōne displic-  
ibilis pōt voluntas nō velle. igit̄ et. ¶ 9. Nō mir⁹  
libere et contingēter frui quis deo clare viso qđ ve-  
lit beatitudinē apprehensam. omnes enī volunt natu-  
raliter esse bē. fm̄ Aug⁹. ix. de trinitate. Et Ansel-  
mū de casu diaboli. et tamē libere pōt quis velle mi-  
seriā sibi etnā. qđ fm̄ Aug⁹. 3. de libero arbitrio. si oia  
bōlo daretur optio fm̄ rectā rōnē. pot⁹ deberet eli-  
gere sp̄ miser esse qđ nō eē. ¶ 10. Nā viator pōt velle  
non eē. ut patet de achitofel saule et iuda. igit̄ pōt  
sibi nolle beatitudinē. igit̄ clare vidēs deum pōt nolle  
beatitudinē. p̄ma p̄ia patet p̄ Aug⁹. p̄mo de ciuita-  
te dei. Porro inquit tā nemo ē qui nō eē b̄tis velit:  
qđ non eē. et quō enī pōt eē b̄tis cū nihil sit? et p̄ia p̄.  
qđ nō magis necessitat̄ vidēs deū ut clare visum di-  
ligat qđ aliquis ad volēdū sibi beatitudinē ut b̄i esse  
¶ 11. qđ possibile esset aliqūe dānandū clare videre  
deū et qđ de⁹ reuelaret sibi aliquā p̄uā penā sibi futu-  
ram. tunc ex hoc haberet aliqūe dolorē et p̄is in ali-  
quo minueret suū gaudiū. igit̄ ppter maiore dolo-  
rem plus minueret. et p̄is de⁹ posset facere qđ ille  
haberet tantū dolorē etiā stante clara dei visione qđ  
ille dolor nāliter excluderet oē gaudiū. et sequēs dei  
visionē. sed frui nō est sine gaudiō. igit̄. ¶ 12. arguit  
quia tunc clara dei visio faceret voluntatē desinere  
esse voluntatē. p̄ia patet per Aug⁹. 5. de libero ar-  
bitrio. Si necesse est ut velim iam non voluntate s̄  
necessitate: illud me velle fatendū est. s̄ qđ nō volū-  
tate velim⁹. sicut non voluntate sed necessitate se

nescimus quisq; delirus dicere audeat. patet qđ p̄ma  
p̄ia. et p̄is p̄ nullā cognitionē volūtas necessitat̄  
ad diligēdū deum. bec sunt argumēta Ade quasi in  
forma recitata. ¶ Ad p̄mū dicit qđ illud argumētū  
nil aliud concludit nisi qđ voluntas non vult ultimū  
finē nisi libere et sine coactione. cū hoc tamen stat qđ  
necessario vult illū nō quidē necessitate coactionis.  
s̄ necessitate nālīs inclinationis. Hāc solutionē dat  
scūs Tho. in multis locis signiter de veritate. q. 22.  
arti. 5. vbi sic dicit in principali solutione. Duplex est  
necessitas. sc̄ coactionis. et bec in voluntatē nullo mō  
cadere potest. et necessitas naturalis inclinationis. s̄  
ut dicimus deū de necessitate viuere. et tali neces-  
sitate voluntas aliqd de necessitate vult. bec ille. Idē  
ponit. q. 24. arti. p. ad 20. vbi dicit sic. Sicut de p̄i-  
mis principiis nō iudicam⁹ examinādo. sed eis natu-  
raliter assentimus et fm̄ ea omnia alia examinamus:  
ita in appetibilibus de fine ultimo nō iudicamus in-  
dicio discussionis uel examinationis. sed naturaliter  
approbam⁹. ppter qđ de illo non est electio. sed vo-  
luntas habemus igit̄ respectu eius liberā volunta-  
tē cū necessitas naturalis inclinationis libertati nō re-  
pugnet. fm̄ Aug⁹. 5. de ciuitate dei. nō autē liberum  
arbitriū p̄prie loquendo cum sub electione non ca-  
dat. bec ille. Ex cuius dictis habemus p̄mo qđ nō se-  
quitur voluntas respectu ultimi finis clare visibā  
bet liberam volitionē. igit̄ potest ipsum nō velle uel  
non diligere. et qđ non sequit̄ nullū delectabile aut  
tristabile creatū pōt necessario mouere voluntatem  
ad sui p̄secutionē aut fugam. igit̄ nec ultim⁹ finis  
clare visus. quia voluntas non inclinat ad alia neces-  
sitate naturalis sicut ad ultimū finē. ¶ Ad 2. dicit qđ  
libertati voluntatis nihil obstat in via nec in patria.  
tamen in beatis necessario mouetur in patria. Tunc  
cum querit̄ unde venit illa necessitas. dico qđ nō p̄-  
uenit ex sola infinitate obiecti. sed ex p̄fecta coniu-  
ctione ad tale obiectū sibi cōuenientissimū per clarā  
visionē p̄ quā necessario iudicat illud obiectū oibus  
pensatis esse pro tunc diligendū super omnia. nec il-  
lud iudiciū est in p̄tate creature ad suspēdendū illud  
et ideo nec appetitus aut fruiō illud iudiciū sequēs.  
vñ sanctus Thomas de veritate. q. 24. arti. 2. Lo-  
ta inquit rō libertatis ex modo cognitionis depēdet  
appetitus enī cognitionē sequit̄ cū appetitus non sit  
nisi boni qđ sibi p̄ vim cognitiuā proponitur. et qđ ap-  
petitus quicq; videatur cognitionē nō seq. hō ē. qđ nō  
circa idē accipit appetit⁹ et cognitiōis iudiciū. est enī  
appetitus de p̄ticulari appetibili iudiciū. et rationis  
est quicq; de aliq; vniuersali. qđ est quandoq; contrariū  
appetitui. sed iudiciū de hoc particulari ut nūc ope-  
rabili nūq; potest eē contrariū. qui enim vult forni-  
cari licet sciat in vniuersali fornicationē malā esse. nō  
iudicat sibi ut nunc bonum esse hunc actum fornicā-  
tionis. et sub specie boni ipsum eligit. Null⁹ enī inten-  
dens ad malū operatur. et ideo si iudiciū cognitiue  
non sit in p̄tate alicui⁹: sed sit ei aliunde determina-  
tū. nec appetitus erit i potestate eius. bec ille. Et no-  
ta vltima verba. Nunc autem ita est qđ iudiciū de



prosecutiōe respectu ultimi finis ul' clare vīsi ul' sub  
ratione pfecti boni apprehēsi nō subest potestati vo-  
luntatis. s; est eidē pfectū a deo. ad hoc enim habe-  
mus quēdā habitū cōnaturalē qui dicitur sinderesit q  
ita se habet respectu primorū principiorū in operabi-  
libus: sicut habitus qui dicitur intellectus se habet respe-  
ctu principiorū in speculabilibus. ut pbat scūs Tho.  
pma pte q. 79. arti. 12. Et pma 2<sup>a</sup> q. 2. arti. p. Signā-  
ter autē clare videns deū nō habet i pte sua suspen-  
dere iudiciū illud quo iudicat obiectū illud eē sūme  
diligendū. quia illa vīsiō nō est in pte sua. secus est  
de apprehēsiōe ultimi finis i via. q; illā potest sus-  
pendere quando vult et cōsequēter cessare ab appe-  
titu finis. Dico vltēr<sup>9</sup> q; ideo tale obiectū necessitat  
voluntatē. q; pponitur sub ratione finitū boni et vni-  
uersalis boni. Et cū dicitur q; nō obstatē infinitate ad-  
huc mouet cōtingenter. 2<sup>a</sup>. Dicitur q; licet illud obiectū  
scz deus q̄tū est de se possit non mouere voluntatē:  
tamē ipsa voluntas nō pōt q̄tum est ex se nō moue-  
ri. imo naturali necessitate inclinā in illud. Cui<sup>9</sup> ra-  
tionē assignat sanctus Tho. pma parte. q. 82. arti. 2  
ad 2<sup>m</sup> vbi ait. Mouens tunc ex necessitate causat  
motū i mobili quādo pās mouentis excedit mobile  
ita q; tota eius possibilitas mobilitati subdatur. cū  
autē possibilitas voluntatis sit respectu boni vniuer-  
salior perfectior subijcitur eius possibilitas tota ali-  
cui piculari bono. et ideo nō ex necessitate mouetur  
ab illo. s; a bono vniuersali. bec ille. Dico vltēr<sup>9</sup> q;  
clare videns deū non pōt q̄tum ex se est iudicare q;  
bonū esset suspendere illū actū fructiōis ad expien-  
dum ppriam libertatē. q; istud iudiciū cōtrariatur.  
iudicio quo iudicat tale obiectū p tunc esse diligen-  
dū. qd quidē iudiciū suspendere nō pōt ut predictum  
est. si tamē p dei potētā tolleretur illud pmi iudiciū  
scz quo iudicat virtute diuine vīsiōis illud obiectū  
esse tunc diligendū et crearet 2<sup>m</sup> iudiciū de q loquit  
arguens tūc forte posset non diligere obiectū diui-  
nū. s; de illis miraculis nō est sermo pro nūc. Suffi-  
cit enī nobis habere q; voluntas creata nō potest se  
continere ab illo actu nec illū suspendere pōt. licet de<sup>9</sup>  
B possit. Ad 3<sup>m</sup> dico q; cā ibidē tacta bona ē addi-  
to q; illud iudiciū tam in vniuersali q̄ in piculari  
et p tali tēpore nō est in pte iudicantis. ut illud con-  
tinuet vel suspendat. Et cū dicitur q; in via 2<sup>a</sup>. dico  
q; quādo cūq; quis in via iudicat deū pro nūc esse  
ab eo diligendū omnib<sup>9</sup> pensatis nec habet nūc qd-  
cūq; iudiciū oppositū formaliter vel virtualiter illi  
iudicio pmo. semp diligit deū. et posito tali iudicio po-  
nif talis appetitus. Et cum dicit arguens q; nullus  
meret. 2<sup>a</sup>. falsum est ut postea dicit. fm enī q; ponit  
sanctus Tho. de veritate. q. 22. arti. 7. aliquis pōt  
mereri p volitionē quā necessariū habet. Ad con-  
firmationē dico. q; non omni dictamini practico pōt  
voluntas se nō cōformare. nisi possit illud dictamen  
suspendere vel habere oppositū dictamen formalit<sup>9</sup>  
ut. i. iudicet tale obiectū nō esse p nunc diligendum  
vel virtualiter. ut. i. iudicet aliud obiectū eē omnib<sup>9</sup>  
pensatis pro tali tpe diligendū p ceteris. vel p cise

sine alijs. nullū autē istorū ē in clara dei vīsiōe iuxta  
predicta. Ad 4<sup>m</sup> negat cōia. quia voluntas respe-  
ctu eorū q; sunt ad finē se habet ut potētia rationalis  
que pōt in opposita. sed respectu finis se habet poti<sup>9</sup>  
ut potentia actualis. fm q; ponit scūs Tho. pma pte  
q. 82. arti. p. ad 2<sup>m</sup> vbi sic dicit. Volūtas fm q; natu-  
ralit<sup>9</sup> aliqd vult. magis cōrespōdet intellectui natu-  
ralit<sup>9</sup> principiorū q̄ rationi que ad opposita se habet  
vñ fm hoc magis ē intellectualis q̄ rationalis pās.  
Consimile ponit. q. 62. arti. 8. ad 2<sup>m</sup> dicēs. Virtutes  
rationales se habent ad opposita in illis ad que non  
naturalit<sup>9</sup> ordinant<sup>9</sup>. s; q̄tū ad illa ad que naturaliter  
ordinant<sup>9</sup> nō se habent ad opposita. Intellectus enim  
non pōt nō assentire principijs naturaliter notis. et si-  
militer volūtas nō pōt nō adherere bono in q̄tū bo-  
nū est: q; in bonū naturaliter ordinat<sup>9</sup> sicut in suū ob-  
iectū. voluntas igit<sup>9</sup> videntis deū se habet ad oppo-  
sita q̄tum ad multa faciēda uel nō faciēda. s; q̄tū  
ad ipsum deū quē videt eē ipsam essentiā bonitatis  
non se habet ad opposita: s; fm ipsū ad omnia diri-  
gunt<sup>9</sup> q̄qd eligat. bec ille. Tunc ad probationē cōie  
dico q; licet deus nō moueat ad suā dilectionē nisi si-  
nite nec delectabile creatum nisi finite. tamen istud  
mouere et illud sunt diuersarū rationū. q; vna istarū  
dilectionū ē naturalis et nō alia. sic intelligēdo q; vo-  
luntas naturaliter inclinā ad volendū vltimū finē  
et nō ad alia dispata tali fini. et ideo quātūcūq; auge-  
retur delectabile creatum nunq̄ necessario moue-  
ret voluntatē sicut facit vltimus finis. sicut rō pba-  
bilis q̄tūcūq; intendat nūq̄ ita necessitat intellectū  
sicut primū principū uel ratio demonstratiua ex il-  
lis principijs fidē habēs. Ad 5<sup>m</sup> dicit<sup>9</sup> sicut ad 3<sup>m</sup> di-  
ctū fuit. Ad 6<sup>m</sup> dicit<sup>9</sup> q; solū pbat q; clare videns  
deū pōt cum illa vīsiōe simul habere volitionē ca-  
rendi illa vīsiōe. post horā. et hoc nō est cōtra nos. s; nō  
probat q; cū illa vīsiōe possit habere volitionem  
carendi p tunc tali vīsiōe. uel q; habeat illam vīsiō-  
nē sine quacūq; delectatione uel dilectiōe. Ad cō-  
firmationē vero dicit<sup>9</sup> q; sicut deus nō pōt mibi pci-  
pere q; coner ad suspendendū assensum respectu p-  
positiōis mibi p se note quā actualiter mibi pponi-  
tur. q; hoc non subest pti intellectus aut volunta-  
tis quia talibus ppositionibus intellectus naturalit<sup>9</sup>  
assentit. ita nec pōt cuiq; pcipe q; coner ad suspēdē-  
dū volitionē respcū vltimi finis clare appbēsi. q; ad  
illū diligendū quilibet nāliter inclinā: ut predictū  
est. nec talis dilectio subest pti volūtat<sup>9</sup>. s; si stan-  
te sui clara vīsiōe tolleretur oē iudiciū quo videns eū  
iudicat deum esse pro tunc diligendū. tunc pōt dare  
illud pceptū et nō aliter. quia ex illa vīsiōe statim  
sequitur iudiciū practici de deo sup omnia diligen-  
do qd iudiciū nō potest creatura sed creator suspen-  
dere. et cōter solus ipse potest facere vīsiōē illā si-  
ne fructiōe. Ad 7<sup>m</sup> dicitur oio sicut ad 6<sup>m</sup> dictum  
fuit. Ad 8<sup>m</sup> negatur a<sup>9</sup>. nisi fieret speciale miracu-  
lum. nam ex illa vīsiōe sequit<sup>9</sup> euident<sup>9</sup> iudiciū quo  
iudicat deum esse super omnia diligendū. quod qui-  
dē iudiciū adeo intensum est. q; nullum permittit

secum iudiciū quo iudicet deum esse odiendum aut non diligendū. nec quo iudicetur aliud esse diligibile aut eligibile deo. nec iudiciū quo iudicetur dilectio dei suspendenda aut intercipienda nec aliqua passio. tale iudiciū spedit siue sit corporis siue anime passio. Et ad probationē dicif. q. licet clare videns deum possit apprehendere deū ut futurū punitorē aut anibi- latorē videntis. tamen talis non ideo apprehēdit eū aut iudicat eū esse malum. q. videt clarissime ipsum esse essentia bonitatis. Sicut pbs q. demonstratiue scit solem ēē maiore terra et ita iudicat iudicio ad qd necessitatē p. demonstrationē: nullo modo indicat solem esse tante precise quantitatē quāte est rota figuli. licet appareat ad visum. vñ sicut astrologus nūq. assentit isti cōie: visus representat solem esse tāte quā- titatis precise sicut ē rota figuli. igit sol ē tāte quā- titatis precise. ita nec clare deū videns assentit isti cōie: deus est punitor tui futurus. igitur est odiendus uel non diligendus aut malus. q. forte sensualitas aut ratio inferior si non corrigeretur per superiorē. ita fore iudicaret. Ad 9<sup>m</sup> dico q. plus necessitatē quia ad fruendū deo in patria q. ad fruendū vltimo fine aut beatitudine in via. cuius ratio dicta est supra. 2<sup>o</sup> dico q. nullus potest i via nolle beatitudinē aut odire per se. 3<sup>o</sup> dico. q. nullus potest p. se miseriam appetere. 4<sup>o</sup> dico. q. quis potest appetere miseriam de per accis inq. tum appetit esse qd tamen videt nō posse se habere nisi cum miseria sicut dānatus. 5<sup>o</sup> dico q. sicut in via quis potest appetere miseriam de p. accis ita clare deum videns pōt appetere carentia diuine beatitudinis per accis inq. tum. s. se vellet cōforma- re diuino precepto quo de<sup>o</sup> ei precipiet q. vellet care- re tali gaudio ad tempus. sed ex hoc non habetur q. posset suspendere illum actum. ut dictum fuit in so- lutione ad 6<sup>m</sup>. Ad 10<sup>m</sup> dicif. q. aliquis potest velle nō esse de per accis. s. negat 2<sup>o</sup> cōia ibi facta. quia i patria nō pōt apparere vidēti deū suspendere frui- tionē dei sub specie boni. nisi p. p. speciale miraculum ut dictū fuit. Et ad probationē 2<sup>o</sup> cōie patet. q. non valet. quia nō est in p. tate videntis deum. ut iudicet deum non esse diligendū. secus est in via vbi q. pōt iudicare q. bonum est anibi- lari uel nō beatificari. tñ de p. accis hoc erit. Ad 11<sup>m</sup> dicif. q. clare videns deū q. tūc q. renelaretur sibi futura esse magna pe- na. ppter hoc nūq. gaudū suū minueret. q. h. gau- diū et illa pena non sunt contraria. tñ quia illud gau- diū non est in p. tate gaudētis. ut pl<sup>o</sup> aut min<sup>o</sup> q. gau- det gaudeat. cum quia videns deum iudicat q. bo- nū est sibi illā penam pati cum sit iusta. imo de h. gau- det. Ad 12<sup>m</sup> dicif. q. Aug<sup>o</sup> loquit de necessitate co- actionis: nō aut de necessitate naturalis inclinatio- nis. p. tma enī repugnat voluntati. sed non 2<sup>o</sup>. et hoc optime ostendit scūs Tho. p. ma pte. q. 82. arti. p. vbi numerat multos modos necessitatis p. h. et ibidē ostēdit q. necessitas voluntati repugnet et q. non. Et hec sunt dicta ad argumenta h. de qui in hac materia fuit forte speculat<sup>o</sup>. Scio tñ q. cancellari<sup>o</sup> parisiē. me p. tce. Anno dñi. M. cccc. ix. cōdēnavit quosdam

articulos quos ego in presenti solutiōe videor susti- nere. tñ iudicio maiop qui tunc erant parisiis ad ta- lia cōdēnadi. pl<sup>o</sup> enī portabat affectio q. ratio. quia contra maiorū doctorū dicta fabatur: quare de sua cōdēnatione non curo. Contra eandem 4<sup>am</sup> cōie arguit sic Scotus. Una potētia nō habet nūq. vñum modū agendi. nam si haberet plures iam non esset vna. sed voluntas ē vna simplex potētia cui<sup>o</sup> mod<sup>o</sup> ē agere libere et cōangēter. ergo respectu cuiuscuq. ager cōingēter non de necessitate. et p. vñ respectu finis etiam clare vñi et i patria apprehēnsi. Et 2<sup>o</sup> Ne- cessitas agendi non pōt esse nisi p. aliquid intrinsecū principio actiōis. s. obiectū clare visum non est aliqd intrinsecū voluntati. ergo non dabit voluntati ut de necessitate feratur in ipsum. Et 3<sup>o</sup> Diversa approp- riatione passi ad agens nō causat necessitatē aliquā. s. tñ modo intensiorē actionē. sicut patet de calido re- spectu calefactibilis plus aut minus approximati. s. p. sentia finis clare vñi nō videt esse nisi maior ap- proximatione ad voluntatē. cū enī apprehēnderetur i vñiversali et obscure quasi videbatur distare. cū autē clare et i particulari apprehēnditur videt esse appo- ximatum. ergo per istam visionem non infertur ne- cessitas voluntati. sed orietur intensior gradus dile- ctionis in ea. Et 4<sup>o</sup> Si voluntas necessario vult finē sic apprehēnsū. aut ad istum actum voluntatis mo- uet potentia aut finis aut vtrūq. si finis. patet q. nō est necessitas. quia deus ad nullū actū creature ne- cessario mouet. si potentia. patet q. nulla erit neces- sitas cum agens sit contingens. si vtrūq. patet per idem qm vtrūq. est contingens in mouendo. s. idem quod prius. Et 5<sup>o</sup> Quandoq. principii eliciti non necessario elicit. habens illud non necessario agit. s. eadem charitas potest esse in voluntate deo clare viso et non viso. sicut patet in raptu pauli. non enim habuit aliam charitatem in raptu et aliam post raptū sed post raptū nō necessario diligebat deum nec eli- ciebat necessario actum. ergo nec voluntas habens charitatem de necessitate diligit deum etiam clare visum. Et 6<sup>o</sup> Habitus non mutat potētiā nec modū agendi ipsius. sed voluntas agit libere et contingen- ter. ergo quātūcuq. elicitur per charitatē in patria adhuc cōtingenter et libere et non de necessitate frue- tur. Et 7<sup>o</sup> potest argui ex dictis Aureoli contra san- ctum Thomā arguentis per aliqua motiva quibus sanctus Thomas aliquādo vtitur. potest sic argui. Obiectum quod non replet totam capacitatem po- tentie. non immutabiliter mouet voluntatem. sed ta- le obiectum est deus. quod patet. cum quia non re- plet nisi mediāte actu dilectionis. Dilectio vero dei etiam clare vñi non replet totam potētiā volun- tatis cum voluntas sit in potentia ad multas alias dilectiones tum etiā quia non faciat. quia relinquit desiderium potētiāle respectu alterius obiecti. nūc autem deo p. sente adhuc potest voluntas in plu- ribus alijs complacere et foctan in experientia pro- prie libertatis. ergo non attrahit immutabiliter vo- luntatem. hec ille. et c.



**Ad primum contra**

prima dicitur quod secunda responsio ibidem posita non est bona. non enim summi bonum in sua ratione includit defectum alicuius boni nec rationem alicuius mali. nec includit in sua ratione potentialitatem aut obscuritatem ut fingit Augustinus. sed omnes iste imperfectiones sunt in modo concipiendi et non in obiecto concepto. licet enim ratio universalis dicat quandam confusionem et potentiam. non tamen illud est de ratione nature cui attribuitur per intellectum talis intentio. voluntas autem cum in summi bonum fertur non vult universalitatem illam. sed obiectum cui accedit universalitas non in re sed ut est in intellectu. voluntas autem tendit in rem non ut est in voluntate sed ut est in seipsa extra voluntatem et intellectum. Et cum dicitur quod non solum imperfectio obiecti. imo etiam imperfectio cognitionis aut modi cognoscendi summe facit tunc dici quod verum est si ex hoc non sequitur quin obiectum imperfecte cognitum quicquid necessario moueat potentiam sicut et clare visum. potissime ubi obiectum sub ratione universaliori est ut sit finis voluntatis. hoc autem est perfectum bonum in quantum hoc ut ponit 2<sup>a</sup> in suis probationibus ubi satis de hoc dictum est. conceditur tamen quod magis necessario mouet illo modo quod illo. ut patet in prima et in 4<sup>a</sup> huius. Unde in argumento videtur esse fallacia ostens arguendo a pluribus causis veritatis ad unam. ista enim propositio. obiectum clare visum mouet aliter quam obiectum confuse cognitum. habet multas causas veritatis et tamen infertur. ergo sic diuersimode mouet quod clare apprehensum necessario mouet non autem confuse cognitum. arguitur ad unam illarum causarum veritatis. talis autem alietas potest esse multis modis. scilicet quia illo modo summe delectat non autem illo modo. aut quia illo modo beatificat non autem illo modo. ut declarat 3<sup>a</sup> contra gentiles. a ca. 36. versus ad 60<sup>m</sup>. Ad 2<sup>m</sup> dico quod non aliud probat nisi quod ultimus finis apprehensus sub ratione beatitudinis vel summi boni non necessario mouet voluntatem quantum ad exercitum actus. et hoc conceditur. sed non probat quin necessario moueat voluntatem quantum ad specificationem actus. Dico enim quod licet actualiter considerans de ultimo fine non necessario exeat in actum volendi finem. tamen si aliquem actum circa finem habeat ille erit dilectio vel desiderium finis aut alius actus persequutus. Dico tamen quod semper naturaliter vult finem. non tamen semper actu elicitum. scilicet dilectione que est quedam inclinatio habitualis. Unde sanctus Thomas per sententiam. dist. 1. q. 9. art. 1. per ad 3<sup>m</sup> dicit. Dilectio naturalis non ponit aliquam operationem in actu. scilicet tamen quadam naturalis inclinatione. Ad 3<sup>m</sup> dico per idem. Soli enim probat quod non necessario ad apprehensionem ultimi finis per intellectum sequitur actus elicitus dilectionis erga illum. nec illud quod dicitur de rusticis aliud probat. Dico tamen quod nullus est sine laqueis siue peribis qui rediens ad se cupiat se posse nolle beatitudinem. aut eam odire. Unde Augustinus 13. de trinitate. ca. 3<sup>a</sup> dicit de quodam mimo qui putauit se dixisse ynni-

lignid vellet quilibet quia scilicet dixit omnibus vili vultis emere et care videre. de isto inquit mimo ait Augustinus quod si dixisset omnes beati esse vultis: miseri esse non vultis. dixisset aliquid quod nullus in sua non cognosceret voluntate. quicquid enim aliud latenter velit ab hac voluntate que ab omnibus et in omnibus nota est non recedit. hec ille. Et ca. 5<sup>a</sup> verum est quod omnes homines beati esse volunt. idque vnum ardentissimo amore appetunt. et propter hoc cetera quecumque appetunt. hec ille. Ex quibus patet quod si rusticus interrogatur an si posset nolle beatitudinem responderet quod sic. ipse mentiretur. nam quilibet necessario diligit beatitudinem habitualiter nec potest actualiter ei oppositum velle aut eam odire. Unde magister sententiarum. dist. 25. secundum libri dicit. Beatific esse volumus ut esse miseri non solum nolumus. sed nequeque passus velle possumus. hec ille. Ad 4<sup>m</sup> dicitur quod aliquem complacere in complacentia ultimi finis potest dupliciter contingere. vno modo ut ipsa complacentia sit obiectum principale alterius complacentie. ita quod voluntas in ea complacere potest. Alio modo ut est complacentia talis rei. scilicet finis ultimi. ita quod ratio complacendi in ea non sit ipsa sed finis. primo modo alio actu complacet quis in fine et alio in actu complacentie. sicut illo modo alia est dilectio finis et dilectio illius dilectionis. 2<sup>o</sup> hoc modo eodem actu complacet quis in fine et in complacentia finis. sicut eodem actu quis fruitur fine et fruitione finis. ut prius dictum fuit. Tunc dico quod sicut voluntas necessario complacet in fine. ita et in tali complacentia finis 2<sup>o</sup> modo. non autem primo modo. et cum probat quod nullo necessario complacere in tali complacentia. dicit quod argumentum non procedit nisi de complacere in complacentia primo modo. solum probat enim quod non sit magni boni reflecti super illam complacentiam. et quod illa non est magni boni imo forte est impeditum maioris boni. et ideo non necessario est diligenda ut principale volitum. sed tamen finis est magni boni et nullo modo impeditum boni. ideo necessario trahit voluntatem directe ad complacendum in ea. et indirecte ad complacendum in complacentia finis. Cum autem additur in argumento quod repugnat quod illa complacentia respectu finis sit necessaria et tamen possit illa complacentia displicere. Dico quod nulla est repugnantia quia illa displicentia aliud obiectum habet quam complacentia. nec sunt oppositae quibus nunquam se copiantur sed successive prout esse in voluntate. vnde argumentum false imaginatur. Primo quod complacentia finis sit illo modo necessaria. scilicet quod necessario sequatur apprehensionem finis. hoc enim falsum est. ut patet per predicta. sed dicimus esse necessariam illo modo. scilicet quod voluntas non potest habere actum illi oppositum. 2<sup>o</sup> supponit quod sint simul in voluntate complacentia finis et displicentia illius complacentie. tunc enim aliquis tristiter displiceret. sed hoc non ponimus. sed concedimus quod aliquis potest tristiari quia complacuit. Ad 5<sup>m</sup> negatur b<sup>a</sup>. dico enim quod voluntas quietatur in complacentia finis: loquendo de quiete desiderij. non autem loquendo de quiete motus. quia licet voluntas habita illa complacentia ad huc moueatur ad consequendum finem in quo complacet cum non desideret aliquid



ultra illud. et hoc est quies desiderij. ut patuit in primo  
arti. in probatione ultime dñis. ¶ Ad 6<sup>m</sup> negatur b<sup>o</sup>  
dico enim q<sup>d</sup> quilibet necessario amat se et esse suum  
et suū vivere. Et ad probationem dico q<sup>d</sup> amor sui ē  
in potestate hominis sic q<sup>d</sup> ad illū non cogitur. et q<sup>d</sup> ad  
eius exercitiū. non tamen q<sup>d</sup> ad habitum uel  
q<sup>d</sup> ad speciem actus. ut dictum fuit superius de  
amore naturali erga finem. et sic autē quas arguens  
facit in oppositum non valent. s. q<sup>d</sup> si ille amor sit mō  
predicto necessarius q<sup>d</sup> non possit intendi ul' remitti  
nec iterū q<sup>d</sup> circa illū amorē nō cadat virtus aut vi  
tū aut laus uel vituperium aut meritum uel deme  
ritum. s. in enim q<sup>d</sup> dicit sanctus Thomas de verita  
te. q. 22. arti. 7<sup>o</sup>. Volendo illud q<sup>d</sup> quis naturaliter  
vult s. se. neq<sup>e</sup> est meritorium neq<sup>e</sup> demeritorium. sed  
s. in q<sup>d</sup> specificatur ad hoc uel illud potest esse merito  
rium uel demeritorium. Et exemplificat de beatitudi  
ne. quia nullus meretur inq<sup>u</sup>ntum beatitudinem ap  
petit quā naturaliter appetit. sed ex hoc q<sup>d</sup> appetit  
hoc speciale quod non naturaliter appetit in visione  
dei in quo tamen s. in rei veritatem sua beatitudo cō  
sistit. sic in p<sup>ro</sup>posito licet nullus mereat ul' demeratur  
nec sit laudandus uel vituperandus quia se amat.  
q<sup>d</sup> habet ex natura. tamē potest laudari uel vitupe  
rari quia amat se propter aliquid. uel ad aliquid uel  
aliquo modo uel s. in aliquid q<sup>d</sup> nō venit ex natura.  
sed ex determinatione voluntatis. Un' sanctus Tho.  
2<sup>o</sup> 2<sup>a</sup>. q. 25. arti. 4. ad 2<sup>m</sup> dicit. q<sup>d</sup> amantes seipso vitu  
perantur inq<sup>u</sup>ntum se amant s. in naturam sensibile  
cui obtemperat. q<sup>d</sup> non est vere amare seipsum. sed  
s. in naturam rationalem ut sibi velit illa bona q<sup>d</sup> p<sup>ro</sup>  
tinent ad perfectionem rationis. hoc ille. Cum etiā di  
cit arguens q<sup>d</sup> aliqui se continent propter deū. con  
ceditur. sed hoc non est odiendo se aut non amando  
se actu nec habitu uel naturali inclinatione. sed non  
optando sibi aliqua. puta bonores aut alia h<sup>ab</sup> quib<sup>us</sup>  
possent retrahi uel impediri a diuinis mandatis uel  
consilijs exequendis. ¶ Virū autē est de arguente q<sup>d</sup>  
cum sciat quemlibet obligari ad diligendū se ex cha  
ritate videtur laudare aliquos se non amātes. ¶ Ad  
firmatio etiam facta ibidem non valet. sicut enī di  
cit sanctus Thomas 4<sup>o</sup> sen. dist. 50. q. 2. arti. 8. que  
stioncula 3<sup>a</sup>. Non esse potest dupliciter considerari.  
vno modo s. in se. et sic nullo modo est appetibile cum  
non habeat aliquā rationē boni sed sit pura priuatio  
boni. Alio modo potest considerari inq<sup>u</sup>ntum est abla  
tū pene uel mīerie. et sic non esse accipit rationem  
boni. carere enim malo quoddā bonum est. ut dicit  
philos. 5<sup>o</sup> ethicorū. et isto modo est appetibile. qui quī  
dem modus est per accēs. hoc ille. Idem ponit p<sup>ri</sup>ma  
pte. q. 5. arti. 2. ad 3<sup>m</sup>. Et de veritate. q. 22. arti. 8. ad  
7<sup>m</sup>. Consimiliter dico de forti q<sup>d</sup> fortis eligit nō esse  
non s. in se. sed inq<sup>u</sup>ntum induit rationē boni. s. inq<sup>u</sup>ntum  
est liberatiū coitatis aut ppli a malo. sed hoc ē ap  
petere non esse per accidēs. et non per se. imo taliter  
appetens implicite appetit esse et bonum. ¶ Ad p<sup>ri</sup>ma  
mū eorum que arguit Scotus dicitur q<sup>d</sup> illud et alia  
non probant aliud nisi q<sup>d</sup> ad apprehensionē finis nō

necessario sequitur motio voluntatis q<sup>d</sup> ad ex  
ercitium actus. q<sup>d</sup> conceditur. non tamen probant  
quin volūtas necessario moueatur a fine q<sup>d</sup> ad  
specificationem actus modo sepe exposito. verita  
men dico q<sup>d</sup> s. in q<sup>d</sup> bene ostendit Aureolus illa argu  
menta nullius sunt efficacie ad aliquid concludēdū.  
p<sup>ri</sup>mū enim peccat per fallaciā figure dictionis. quia  
ibi mutatur quid in quomodo: et substantia in modū.  
non enim sequitur: voluntas habet in potestate sua  
actum. ergo immediate habet. nec nihil tam in potesta  
te voluntatis q<sup>d</sup> ipsa voluntas. ergo nihil immediat<sup>o</sup>.  
Un' quia voluntas mouet se mediante ratioe. ut p<sup>ri</sup>mo  
moueat rationem. 2<sup>o</sup> ipsa mouetur a ratioe uel  
intellectu. sicut nauta mouet se mouendo nauē. non  
potest inferri q<sup>d</sup> voluntas potest se mouere imedia  
te. sicut nec de nauta q<sup>d</sup> immediate moueret se s. in to  
tum p<sup>ri</sup>mo. ¶ Ad 2<sup>m</sup> negatur a<sup>o</sup>. quod patet. nā ap  
petitus bruti de necessitate mouetur ad obiectū ap  
petibile. et tamen non necessario remouet prohibē  
illū motū q<sup>d</sup> prohibens est nō imaginari de obiecto.  
patet enī q<sup>d</sup> appetit<sup>ur</sup> alitū posset figere imaginatio  
nem circa appetibile. sicut canes ex appetitu figunt  
imaginationē circa lepores et cati circa mures: et nō  
nō necessario b<sup>o</sup> facit et sic nō necessario remouet p<sup>ro</sup>  
hibēs appetibilis circa eos. s. nō imaginari. ¶ Ad 3<sup>m</sup> si  
militer negat a<sup>o</sup>. ut patet i exēplo p<sup>ro</sup>posito. nā ap  
petit<sup>ur</sup> bruti q<sup>d</sup> extremū vni<sup>us</sup> coordinatiōis. et appetibi  
le q<sup>d</sup> est alteri<sup>us</sup> ordinis necessario se respiciunt et ta  
men imaginatio que est media. nō semper manute  
netur in consideratione appetibilis. ut dictum fuit.  
¶ Ad 4<sup>m</sup> similiter a<sup>o</sup> est falsa. ut patet in eodem ex  
emplo. Et iterū dicitur q<sup>d</sup> illud quod quiescit in aliq<sup>uo</sup>  
nō necessario manutinet illud si ab alio abducatur.  
multa sunt autem que possunt intellectū abducere  
et auertere a consideratione ultimi finis. s. conuexio  
specierū ex qua oritur q<sup>d</sup> intellectus transeat sub  
ito de vno ad aliud. distribuēdo etiam occupationes  
sensuum de quibus constat q<sup>d</sup> intellectum auertere  
possunt. similiter fames et sitis et alie corporales in  
digentie de quibus constat consimiliter appetitus  
prosequendi finem realiter et ea que sūt ad finē. qui  
quidem orit<sup>ur</sup> ex desiderio eorum que sunt ad finem.  
ergo nō est inconueniens q<sup>d</sup> voluntas non manute  
neat perpetuo volitionem finis in se aut considera  
tionem eius in intellectu. ¶ Ad 5<sup>m</sup> similiter negatur  
a<sup>o</sup>. nam constat q<sup>d</sup> intellectus possibilis necessario  
mouetur a fantasmate et intellectu agente per spe  
ciem intelligibilem. et tamen non necessario agit s. in  
vltimū suę potentie. eliciendo intellectionem et cō  
siderando intelligibile. similiter in proposito: potest  
enī esse q<sup>d</sup> volūtas aliq<sup>u</sup> magis aliq<sup>u</sup> minus i vltimo  
fine cōplaceat uel p<sup>ro</sup>pter cōfusionē considerationē uel  
p<sup>ro</sup>pter maiore occupationē erga sensibilia ul' p<sup>ro</sup>pter  
alias causas. ¶ Ad 6<sup>m</sup> v<sup>er</sup> q<sup>d</sup> cōcludit q<sup>d</sup> volūtas pōt  
suspendere actū suū ab appetitu finis sicut intellect<sup>us</sup>  
a considerationē illi<sup>us</sup>. s. cū vltimū cōcludit q<sup>d</sup> iō immediate  
potest volūtas suspendere actum p<sup>ro</sup>p<sup>ri</sup>ū. cōmittitur  
fallacia figure dictionis. quia mutat modum de ma

gis in modum inmediate. Ad 7<sup>m</sup> dico ad minorē q<sup>d</sup> in agentibus ordinatis si p<sup>r</sup>imū necessitatur ad mouendū alia sequētia. oportet q<sup>d</sup> alia sequētia necessario moueant. non t<sup>r</sup>i oportet q<sup>d</sup> si p<sup>r</sup>imū necessario mouetur ab obiecto suo q<sup>d</sup> ipsū necessario moueat alia v<sup>n</sup> licz voluntas necessario moueat a fine in v<sup>n</sup>iter sali apprehenso. non t<sup>r</sup>i ex hoc ipsa necessario mouet intellectū ad considerandū de fine. nec potētias exercitias ad exequendū ea que sunt ad finē. Et potest dari instantia de appetitu bruti et imaginatione ei<sup>9</sup>. qui quidem appetitus habet mouere q<sup>u</sup>icq<sup>ue</sup> imaginationē et alios sensus bruti. Ad p<sup>r</sup>imū contra secundam s<sup>o</sup>ne dicif q<sup>d</sup> concludit solū q<sup>d</sup> deus conceptus a viatore sub ratione sūmi boni necessario diligatur q<sup>u</sup>antum ad specificationē actus ut sup<sup>er</sup> dictū fuit in p<sup>r</sup>obatione s<sup>o</sup>nis p<sup>r</sup>ime posita 4<sup>o</sup> loco. sed ex hoc non sequitur q<sup>d</sup> deus sub aliqua rōne speciali scz creatoris uel h<sup>u</sup>s necessario diligat. nec similiter sequit<sup>r</sup> q<sup>d</sup> necessario moueat voluntatē q<sup>u</sup>antum ad exercitiū actus. Ad 2<sup>m</sup> patet p<sup>r</sup>idem. dicitur enim q<sup>d</sup> stante firma adhesionē et opinione uel estimatione in actu q<sup>d</sup> deus sit sūmū bonum. voluntas non potest eī respuere aut odire. cū hoc t<sup>r</sup>i stat q<sup>d</sup> voluntas potest non exire in actū volē. dicā circa eū. Similiter stat q<sup>d</sup> stāte illo iudicio firmo in habitu q<sup>d</sup> deus est sūmū bonum et beatitudo aut felicitas nostra. apprehendat deus actualiter sub rōne punitoris uel p<sup>r</sup>hibentis aliqua delectabilia. et cōter tanq<sup>u</sup> malus homini et ei nocivus et iniustus: sic q<sup>d</sup> hoc iudiciū suggerit appetitus sensitivus ex vehementia passionis et nō intellectus sūmū dictamē rationis. et tūc voluntas pōt eum habere odio sine hoc q<sup>d</sup> homo fiat hereticus. sed hoc est odire eum per accidens: scz in suis effectibus et non per se et sub p<sup>r</sup>pria ratione. Ad 3<sup>m</sup> negatur b<sup>o</sup>. nō enī videtur magis q<sup>d</sup> beatitudo apprehensa sub ratione speciali necessario moueat voluntatē. sed quia apprehensa sub rōne cōi beatitudinis necessario mouet eam. quia sub ratiōe cōi beatitudinis est per se obiectū naturale. sub ratiōe aut<sup>em</sup> particulari se habet per accidens ad illud sicut sub rōne visionis diuine essentie uel h<sup>u</sup>s. Ad alia que dicunt<sup>r</sup> in argumento patet p<sup>r</sup> dicta. concedo enī q<sup>d</sup> stante illa estimatione: deus est sūmū bonum. sub tali ratiōe de<sup>o</sup> necessario diligatur et necessario mouet voluntatem q<sup>u</sup>antum ad specificationem actus. non aut<sup>em</sup> q<sup>u</sup>antum ad exercitiū. sed deum taliter diligi ē p<sup>r</sup> accidens. quia p<sup>r</sup> se diligatur tali dilectione sūmū bonum aut beatitudo. Ad p<sup>r</sup>imū contra quartā s<sup>o</sup>ne negatur a<sup>o</sup>. nam intellectus possibilis est v<sup>n</sup>ica potētia. et t<sup>r</sup>i respectu aliquor<sup>um</sup> obiector<sup>um</sup> se habet necessario et immobiliter: ut cū assentit p<sup>r</sup>imis principiis. respectu aut<sup>em</sup> s<sup>o</sup>ni se habet cōtingēter quib<sup>us</sup> non necessario assentit. Simil<sup>iter</sup> patet de voluntate diuina que necessario vult diuinā bonitatem. sed creaturas vult cōtingēter. contingētia enī et necessitas nō variāt potētiam. q<sup>u</sup> nō insūt ei absolute s<sup>ed</sup> in ordine ad obiecta. Ad 2<sup>m</sup> negat<sup>r</sup> a<sup>o</sup>is. necessitas enim agendi non inest potētie solum per aliquid intrinsecū. nec etiā solū per obiectū absolute sumptū sed ex comparatione eius ad tale obiectū et ex cōcur-

su amborum. Ad 3<sup>m</sup> negat<sup>r</sup> a<sup>o</sup>. sequitur enī q<sup>d</sup> dilectio vic<sup>is</sup> et patrie non differrent nisi sūm magis et min<sup>us</sup> q<sup>u</sup> nō est verū. Dico t<sup>r</sup>i q<sup>d</sup> b<sup>o</sup> est falsa. quia dum finis clare videt<sup>r</sup> postq<sup>u</sup> confuse videbat<sup>r</sup> non solū ē ibi maior approximatō obiecti imo ē ibi aliud obiectum sūm rationē. quia cum deus videt<sup>r</sup> per speculum non cognoscitur in se et in p<sup>r</sup>pria rōne. cū aut<sup>em</sup> clare videt<sup>r</sup> tūc intellectus presentat eum voluntati sub p<sup>r</sup>pria rōne. licz enī idem deus diligatur i via et patria. t<sup>r</sup>i quia bonum intellectum ē obiectū voluntatis. sūm diuersitatem cognitionis boni aliquāliter variat ratio obiecti voluntatis. et ita non solū mouet voluntatē intensius tunc q<sup>u</sup> nunc. imo tūc necessario. nūc aut<sup>em</sup> non. Ad 4<sup>m</sup> dico sicut ad 2<sup>m</sup>. illa enī necessitas non t<sup>r</sup>i orit<sup>r</sup> ex obiecto in se. nec t<sup>r</sup>i ex potentia. sed ex potētia respectu talis obiecti sic apprehensi. Ad 5<sup>m</sup> patet p<sup>r</sup>idem. Dico enī q<sup>d</sup> licz charitas non necessario eligit actū dilectionis dei in via apprehensi sub aliqua rōne spāl<sup>i</sup> beatitudinis. t<sup>r</sup>i in patria elicit illum necessario. quia obiectū sibi p<sup>r</sup>senta<sup>t</sup> sub alia rōne q<sup>u</sup> in via. Ad 6<sup>m</sup> concedit<sup>r</sup> a<sup>o</sup>. si intelligat<sup>r</sup> respectu eiusdē subiecti sub eadē rōne sibi p<sup>r</sup>sentis. si aliter intelligat<sup>r</sup> negat<sup>r</sup>. et ideo eodē modo dicitur ad istud sicut ad p<sup>r</sup>imū. Ad 7<sup>m</sup> negatur b<sup>o</sup>. Dico enī q<sup>d</sup> obiectū beatificū clare v<sup>n</sup>isū replet totam capacitātē potētie volitiue. nō sic q<sup>d</sup> nullum aliud obiectū simul cū eo sit v<sup>n</sup>isū. nec sic q<sup>d</sup> illi<sup>9</sup> dilectio nullam aliā dilectionē cōparat<sup>r</sup>. nā in beatis a gelis ē simul dilectio nāl<sup>i</sup>s et beatifica. ut ponit sc<sup>ilicet</sup> Tho. p<sup>r</sup>ima p<sup>r</sup>te. q. 62. arti. 7<sup>o</sup> et similiter in alijs b<sup>r</sup>is. sed isto modo replet totā eius capacitatem. quia tota ratio obiecti volūtatis reperitur perfecte in obiecto beatifico cum illud contineat omne bonum. v<sup>n</sup> sicut cōmunis ratio boni adequat<sup>r</sup> potētiam volitiuā. ita q<sup>d</sup> non pōt se ad aliud extendere nisi ad illud solū vbi dicta ratio reperitur. nec aliquid mouet voluntatem nisi inq<sup>u</sup>antum participat rationem predictam. ita se habet diuina essentia clare v<sup>n</sup>sa respectu voluntatis b<sup>r</sup>i quod est ei ratio volendi oīa quecunq<sup>ue</sup> vult. nec quacunq<sup>ue</sup> alia dilectione volūtatis aliquid diligit beatus. q<sup>u</sup> illud diligit in ordine ad diuinam essentiam. Ipse etiam beatus non potest desiderare interruptionem illius v<sup>n</sup>isionis aut fruitionis. nec propter aliud obiectum aut experientiam p<sup>r</sup>oprie libertatis ab illa quā habet. quia nullum tale potest sibi de per se apparere bonum. ut sup<sup>er</sup> dictum est. et ita intelligo repletionem potētie volitiue per obiectum beatificum. et est similis modus loquendi illi quē ponit sanctus Thomas p<sup>r</sup>ima p<sup>r</sup>te. q. 82. arti. 2<sup>o</sup> ad 2<sup>m</sup>. cum dicit q<sup>d</sup> mouens tunc ex necessitate causat motum i mobili quādo potestas mouentis excedit mobile. ita q<sup>d</sup> tota eius possibilitas subdatur mobilitati. cum aut<sup>em</sup> possibilitas volūtatis sit respectu v<sup>n</sup>is boni et perfecti. nō subdit<sup>r</sup> ei<sup>9</sup> possibilitas alicui particulari bono. et iō nō ex necessitate mouet<sup>r</sup> ab illo. h<sup>u</sup>ille. Et. q. 106. arti. 4<sup>o</sup>. Volūtās pōt moueri sicut ab opposito a d<sup>i</sup>ct<sup>o</sup> bono nō t<sup>r</sup>i sufficient<sup>r</sup> et efficacit<sup>r</sup> nisi a deo. nō. n. aliqd pōt sufficiēt<sup>r</sup> mouere aliqd mobile nisi virt<sup>us</sup> actiua mouet<sup>r</sup> excedat ul<sup>ter</sup> saltē adequet<sup>r</sup> virtutē passiua<sup>m</sup> mobile. virt<sup>us</sup> at<sup>em</sup> passiva



voluntatis se extendit ad bonum in vniuersali. est enim eius obiectum bonum vniuersale sicut et intellectus obiectum est ens. quodlibet autem bonum causatum est quoddam particulare bonum. solus autem deus est bonum vniuersaliter. vnde ipse solus implet voluntatem et sufficienter mouet eam ut obiectum. hec ille. Cum predictis autem omnibus semper teneatur voluntas ut deliberativa habet aliquos actus circa deum clare visum quos potest interrisper prohibito in multis casibus. et ut deliberativa est potest deum clare visum odire de per accidens. sed voluntas ut natura est elicit dilectionem circa deum a qua cessare non potest. nec ut sic potest odire deum clare visum. vnde distinctio de thelipsis busili valet in proposito. nam voluntas per respectum ad apprehensionem cum collatione dicitur busilis siue voluntas ut ratio. si voluntas per respectum ad apprehensionem sine collatione dicitur thelipsis seu voluntas ut natura secundum quod ponit Damascenus et secundo Thomas. 3. secundum. dist. 17. Unum apparet mihi quod quicunque secundo Thomas. dicit quod voluntas necessario erit in actu dilectionis circa deum clare visum. ipse loquitur de voluntate ut est thelipsis. et si loquimur de voluntate ut est busilis tunc intendit quod de per se non potest odire deum aut ab eius dilectione cessare. sed si bene faciat erit de per accidens. Ex quibus omnibus patet ratio ad obiecta contra philosophum. et contra ad totam questionem. et ad rationes in principio questionis. etc.

### Intra secundam distinctionem queritur.

Utrum deus sit a nobis pro statu vie intelligibilis. Et arguitur quod non: quia deus non est fantastabilis nec aliquid sensu perceptibilis.

igitur nec est a nobis pro isto statu intelligibilis. tenet philosophia. quod pro isto statu intellectus noster sic se habet ad fantastabilia sicut visus ad colores. animus de se non est natura fantastabilia non sunt nisi rerum sensibilium et materialium. In oppositum arguitur: Deus pro isto statu a voluntate est diligibilis. et intelligibilis. tenet philosophia. quia non se retrahit nisi in bonum intellectum. In hac questione erunt duo articuli. primus habebit philosophum. et mouebit dubitationes. Quartum ad primum sit ista prima. si quod obiectum primum et per se nostrum intellectus est ens. Istam ponit secundo Thomas. prima parte. q. 5. arti. 2. vbi sic ait. Ens secundum rationem primum est quod bonum. ratio enim signata per nomen est illud quod concipit intellectus de re. et signatur per vocem. illud ergo est primum secundum rationem quod primum cadit in conceptionem intellectus. primum autem in conceptione intellectus cadit ens. quod secundum hoc vniuersum quod est cognoscibile quod est in actu ut dicitur 9. metaphysice. vnde ens est proprium obiectum intellectus. et sic est primum intelligibile. sicut sonus est primum audibile. hec ille. Idem ponit 2. contra gentiles. ca. 96. vbi sic ait. Obiectum proprium intellectus est ens intelligibile. quod quidem comprehendit omnes differentias et species entis possibiles. quicquid enim esse potest intelligi potest. Et post pauca dicit. Et hoc quod aliqua substantia est intellectualis comprehendens est totius entis. Idem ponit de veritate. q. 1. arti. 5. et in alijs infinitis locis. Et quibus patet quod secundum eum ens est primum et per se obiectum intellectus. primum quidem. quia adequatum. et similiter quia primo imprimatur intellectui nostro.

sicut ostendit secundo Thomas. de veritate. q. 1. arti. 5. et vbi secundo Thomas. dicit. Sicut in demonstrationibus oportet fieri reductionem in aliqua principia per se intellectui nota. ita in inuestigando quid est vniuersum quod alias vtrouique in infinitum iretur. et sic oio periret scientia et cognitio rerum. illud autem quod primo intellectus concipit quasi notissimum et in quod omnes suas conceptiones resoluit est ens. ut secundo Thomas. dicit in principio sue metaphysice. vnde oportet quod omnes alie conceptiones intellectus accipiantur ex additione ad ens. hec ille. Ex quibus patet quomodo ens est primum obiectum intellectus duplici prioritate. tam temporis quam adequationis. Est insuper eius obiectum per se. quia omne quod intelligitur ex hoc habet quod sit intelligibile quod habet rationem entis scilicet quia est actu. ut dicitur. 9. metaphysice. illa autem est ratio entis. Et sic patet 3. prima. Et 2. est quod verum est obiectum intellectus nostri primum id est adequatum non tamen per se: hoc est per propriam rationem. Istam 3. sic probatur. Illud quod conuertitur cum obiecto intellectus et ei accidit est primum sed non per se obiectum intellectus. sed verum est hoc. constat enim quod verum conuertitur cum ente quod est primum obiectum intellectus. constat etiam quod accidit ei. nam addit super ens relationem ad intellectum ut quicquid probatur. Istam 3. ponit secundo Thomas. prima parte. q. 87. arti. 3. ad primum dicens. Obiectum intellectus est quoddam commune scilicet ens et verum. Idem ponit. q. 82. arti. 3. et 4. vbi dicit intellectum esse eminentiore voluntate. quia obiectum intellectus scilicet ens et verum est simpliciter et abstractius obiecto voluntatis quod est ratio boni. Item in multis locis ponit quod ratio entis potest intelligi non intellecta ratione veri: sed non e contra. licet ad omnem intellectionem consequatur ratio veri. Ex quibus videtur velle quod verum est quedam adequata passio obiecti intellectus et non per se obiectum. vnde prima parte. q. 16. arti. 3. ad 3. sic ait. Cum dicitur quod ens non potest apprehendi sine ratione veri. hoc potest dupliciter intelligi. Uno modo quod non apprehendatur ens nisi ratio veri consequatur apprehensionem entis. et sic loquendo habet veritatem. Alio modo potest intelligi quod ens non apprehendi potest nisi apprehendatur ratio veri. et hoc est falsum. sed verum non potest apprehendi nisi apprehendatur ratio entis. quia ens cadit in rationem veri. Et est simile sicut si comparatur intelligibile ad ens. non enim potest intelligi ens quod ens sit intelligibile. sed tamen potest intelligi ens ita quod non intelligatur intelligibilitas eius. et similiter ens intellectum est verum: non tamen intelligendo ens intelligitur verum. hec ille. Idem ponit de veritate. q. 1. arti. 5. ad 3. Aliquid intelligi sine alio potest dupliciter accipi. Uno modo ita quod aliquid intelligitur altero non intellecto. Alio modo potest accipi aliquid intelligi sine altero. quia intelligitur altero non existente. et sic non potest intelligi ens sine vero. quia ens non potest intelligi sine hoc quod concordet vel adequatur intellectui. sed tamen non oportet quod quicquid intelligit rationem entis intelligat rationem veri. sicut nec quicquid intelligit ens intelligit intellectum agentem. et tamen sine intellectu agente nihil potest intelligi. hec ille. Quomodo autem verum consequatur omnem intellectionem ostendit ibidem in principali responsione.



Omnia inquit cognitio perficitur per assimilationem uel similitudinem cognoscens ad rem cognitam. ita quod dicta assimilatio est causa cognitionis. sicut visus per hoc quod disponitur secundum speciem coloris cognoscit colorem. Prima ergo comparatio entis ad intellectum est ut ens intellectui concordet. que quidem concordantia dicitur adequatio rei et intellectus. et in hoc formaliter ratio veri perficitur. hoc est ergo quod additur super ens. scilicet conformitatem suam ad equationem rei intellectus: ad quam conformitatem siue ad equationem sequitur cognitio rei. Sic ergo entitas rei precedit rationem veritatis. sed cognitio est quidam veritatis effectus. hec ille. Ex quibus clare patet quod sic se habet ratio veri ad intellectum sicut se habet ratio assimilati sensui per speciem sensibilem. Ostendit autem quod obiectum sensus primo et per se non est hoc quod dico assimilatum sensui per speciem sensibilem. sed potius qualitas passibilis uel aliqd huiusmodi. Quod dico assimilatum sensui per speciem sensibilem sit passio consequens omne quod sentitur in actu. et ita in proposito verum non est primum et per se obiectum intellectus sed potius ens. licet per se consequatur illud obiectum dum actu intelligitur. nulla enim res est vera nisi actu intelligatur a deo uel a creatura. Et 3<sup>o</sup> est quod male obiectum intellectus et conaturale ac proportionatum nobis ad intelligendum per istum statum est quidditas rei materialis. Ista enim ponit scilicet Thomas prima parte. q. 84. arti. 7<sup>o</sup> ubi sic dicit. Potentia cognitiva proportionatur cognoscibili. unde intellectus angelicus qui est a corpore separatus obiectum proprium est substantia intellectualis a corpore separata. et per hoc intelligibile cognoscit materialia. intellectus autem humanus qui est coniunctus corpori proprium obiectum est quidditas siue natura in materia corporali existens. et per hoc naturalis visibilium rerum inuisibilium aliqualem cognitionem ascendit. hec ille. Item. q. 12. arti. 4<sup>o</sup>. Cognitio inquit continetur secundum quod cognitum est in cognoscere. cognitum autem est in cognoscere secundum modum cognoscetis. unde cumlibet cognoscens cognitio est secundum modum sue nature. si ergo modus cognitionis alicuius rei cognite excedat modum nature cognoscens. oportet quod cognitio illi sit super naturam illius cognoscens. Est autem multiplex modus essendi rerum. Quedam enim sunt quod natura non habet esse nisi in hac materia individuali. et huiusmodi sunt omnia corporalia. Queda vero sunt quod nature sunt per se subsistentes non in materia aliqua sensibili quod tamen non sunt sui esse sed sunt esse habentes. et huiusmodi sunt substantie incorporee quod angelos dicimus. Soli autem dei proprium modus essendi est ut sit sui esse subsistentes. Ea ergo quod non habent esse nisi in materia individuali cognoscere est naturale. eo quod anima per quam cognoscimus est forma alicuius materie: que tamen habet duas virtutes cognitivas. una quod est actus alicuius organi corporei. et huiusmodi naturale est cognoscere res secundum quod sunt in materia individuali. unde sensus non cognoscit nisi singularia. Alia vero virtus cognitiva est intellectus quod non est actus alicuius organi corporalis. unde per intellectum conaturale est nobis cognoscere naturas. quod quidem non habent esse nisi in materia individuali secundum quod abstractum ab ea per considerationem intellectus. unde secundum intellectum possumus cognoscere huiusmodi res in universali: quod est super naturalem facultatem sensus. Intellectui autem angelico conaturale est cognoscere naturas non in materia existentibus: quod est super facultatem naturalem intellectus anime humane secundum statum vite presentis quo corpori

unitur. Relinquitur ergo quod cognoscere ipsum esse subsistentes sit conaturale soli diuino intellectui. hec ille. Item super Boetium de trinitate. q. 1. arti. 3<sup>o</sup> dicit quod primo cognitum homini potest dupliciter accipi. aut scilicet secundum ordinem diuersarum potentialium. aut secundum ordinem obiectorum in una potentia. Primo quidem modo cum cognitio intellectus nostri tota deriuat a sensu illud quod est cognoscibile a sensu est primo notum nobis quod illud quod est cognoscibile ab intellectu: scilicet singulare uel sensibile. per intelligibile. Alio modo secundum ordinem obiectorum in una potentia ciulibet potentie cognoscibile est primo sui proprii obiectum. cum autem in intellectu humano sit potentia actiua et passiua: obiectum potentie passiue scilicet intellectus possibilis erit illud quod exit in actum per potentiam actiuam scilicet intellectum agentem. quia potentie passiue debet respondere sui actiui. intellectus autem agens non facit intelligibilia formas separatas que sunt ex seipsis intelligibiles. sed formas quas abstrahit a fantasmatibus. et ideo huiusmodi sunt que intellectus noster primo intelligit. et inter hec illa sunt priora que primo intellectui abstrahenti occurrunt. hec autem sunt que multa in se comprehendunt: uel per modum totius vniuersalis uel per modum totius integralis. et ideo magis vniuersalia sunt primo nota intellectui. et composita componibilibus. et distinctum partibus diffinitionis. et secundum quod unitatio intellectus est in sensu qui etiam quodammodo abstrahit a materia recipit. etiam apud sensum singularem magis coia sunt primo nota. ut hoc corpus quod hoc animal. Ubi patet quod deus et alie substantie separate non possunt esse prima intellecta sed intelliguntur ex alijs. hec ille. Ad hoc propositum Linconensis super posteriorum commento. 1<sup>o</sup> dicit. Possibile inquit est qualibet sciam esse absque sensus adminiculo. in mente enim diuina sunt omnes scientie ab eterno. et non solum ipsa cognitio vniuersali certa sed etiam omnia singularia. Idem mens diuina nouerit singularia per modum vniuersalis. quia ipsa nouit omnes singulares essentias per modum abstrahentis nos namque non nouimus singulare huiusmodi humanitatis nisi per hoc quod admiscemus ea accidentibus. ipsa vero nouit eius singularitatem in puritate sue essentie non concernendo eam cum actibus. Similiter intelligentie recipientes irradiationem a lumine primo. in primo lumine ipso vident omnes res scibiles vniuersales et singulares et etiam in reflexione ipsi intelligentie supra se cognoscit ipsa res quod sunt post ipsam. et per hoc quod ipse est eorum causa. est igitur in his que carent sensu scientia completissima. et similis si pars suprema anime humane quod vocatur intelligentia et que non est actus alicuius partem corporis neque egeat in sui operatione propria instrumento corporeo: non esset mole corporis corrupti obnubilata et aggrauata. ipsa per irradiationem acceptam a lumine superori haberet completam scientiam absque sensus adminiculo. sicut habebit cum anima erit exuta a corpore. et sicut forte habent aliqui penitus absoluti ab amore et fantasmatibus rerum corporaliu. scilicet quod ipsa puritas oculi anime per corpus corrupti obnubilata et aggrauata est. omnes uirtutes ipsius anime rationalis

in boie nato occupate sūt p molem corpis ne possint agere. et ita quodāmodo sopite. cū itaq̃ pcessu tempore agāt sensus p multiplicē obuiationē sensus cū sensibilibus expurgatū ratio ipsis sensibus admixta. et in sensib⁹ quasi in nauī delata ad sensibilia. ratio hō expectata incipit deinde et seorsum aspicere que in sensu erant cōfusa. utpote visus colorē magnitudinē figurā corpus cōfūdīt. et in eius iudicio sunt oīa bec accepta ut vnū. ratio hō expectata diuidit colorem a magnitudine. et figurā a corpe. et itē figurā et magnitudinē a corpe subiecti. et ita p diuisionē et abstractionem puenit in cognitionē corpis substantie deferentis magnitudinē et figurā et colorē. verūtrū non nouit ratio hoc esse vniuersale actu nisi postq̃ a multis singularibus fecerit hanc abstractionem. et occurrēt ei vnū et idē fm iudiciū suū in multis repertū. Manifestum est itaq̃ qd̃ deficiēte aliquo sensu in nobis habētib⁹ mentis oculum mole corpis corrupti occupatū deficit vniuersale incomplexū ex singularib⁹ sensus deficientis venatū. et deficit etiā vniuersale cōplexū exp⁹ ex eisdem singularibus sumptū. et p cōsequēs scia que erigūt supra vniuersalia sic venata. ratio enī ut in nobis sopita non agit nisi postq̃ per sensus operationē cui admiscetur fuerit expectata. causa autem quare obnubilāt visus anime p molem corpis corrupti est qd̃ affectus et aspect⁹ anime non sunt diuī. nec attingit aspect⁹ ei⁹ nisi quo attingit affect⁹ siue amor eius. cum g̃ amor et affect⁹ aīc cōuertit ad corpe et illecebras corpales necessario trahit secum aspectum et auertit eū a lumine suo: qd̃ se habet ad ipsū sicut sol se habet ad oculos exteriores. aspectus autē mentis a suo lumine auersus necessario conuertit in tenebras et oclū donec egrediens modo aliquo p sensus exteriores in luce sensibili exteriori per modū aliquē reperit lucis ad ipsū nate vestigiū. ad quod cū ascendit quasi excitat⁹ incipit inquirere lunē ppriū. et inquantū magis auertit a corpibus corruptibilib⁹ intantum cōuertit aspectus ad diuinū lumen. et intantum repperit ipsū. bec ille. Et quib⁹ omnib⁹ patet qd̃ quidditates rerū materialū sūt obiecta pportiona a intellectu nostro p isto statu ad eas pfecte cognoscendum. et sole tales. nō tñ intelligit ista qd̃ ratio quidditatis materialis sit formale: uel per se obiectū intellectus sed materiale. ut dicit in alia p̃ne. ¶ 4. qd̃ licet vep nō sit p se uel formale obiectū qd̃ intellect⁹. stat qd̃ ē formale et p se obiectū quo intellect⁹. -pro intellectu bui⁹ p̃nis p̃mitto duo dicta sancti Tho. -p̃mū ponit 3. sen. vii. q. 4. j. arti. p̃. questūcula. j. In obiecto cuiuslibet potentie est tria cōsiderare. scilicet qd̃ ē formale et illud qd̃ est materiale et illud qd̃ ē accidētale. et exemplificat de obiecto visus: in q̃ dicit qd̃ lux ē formale. color hō materiale. et quātitas ut accidētale Idem ponit 2. q. j. arti. p̃. Et de virtutib⁹. q. 2. arti. 15. ad 6. Et fuit recitatū in plogo. 2. dictum ponit de veritate. q. 14. arti. 8. ad 4. Lux ingit quodāmodo est obiectū visus et quodāmodo non. ingit enim lux non videt nostris visibus nisi p hoc qd̃ aliquod corpe terminatū per reflexionē uel aliquo modo cōiungit

non dicit esse per se visus obiectū. sed magis color qd̃ est sp̃ in corpore terminato. ingit autē nūq̃ nisi p lucē videri pōt lux ipsū visibile ēē dicit. Et quib⁹ duob⁹ dictis patet quōd lux pōt dici formale uel per se obiectū visus. et quōd non. Si enī loquamur de formali obiecto tanq̃ quo aliquid obiecti⁹ potentie uel mouet potentia. sic lux ē formale obiectum visus. quia nūq̃ obicitur visui nec ē actu visibile nisi p lucem. Si autē loquamur de formali obiecto tanq̃ qd̃ obiecti⁹ ipsi potentie. sic lux non ē formale obiectū visus. sed potius color. p̃mo modo loquit in p̃mo dicto. 2. modo in alio dicto. Sic cōsimiliter i pposito si loquamur de formali obiecto intellectus p̃mo modo. sic verū est formale in obiecto intellectus. quia ideo aliquid intelligit ab intellectu. quia intellectus eidē assimilatur per sp̃m que assimilatio complet rationē veri. ita qd̃ verū uel veritas est quo aliquid est intelligibile. ut enī patuit cognitio quidem est quedā veritatis effectus non sic qd̃ relatio quā dicit verū sit illud quo mouet intellectus ad intelligendū. sed est sicut causa sine qua non. ipsa enī species nō ēēt p̃ncipiū quo intellectus asinū intelligit nisi per eam intellectus conformaretur et similaretur asino. Si autē loquamur de formali obiecto intellectus ad quod. s. terminatur intuitus eius et qd̃ directe intelligit. sic formale obiectū intellect⁹ est ens. quia ad eius rationē semper in omni intelligibili terminatur intuitus intellectus et nō ad rationē veri. sed poti⁹ verū se habet ut accidētale illo modo in obiecto intellectus iuxta secundā p̃nem. et quelibet res intellecta se habet ut male in obiecto intellectus. sed quidditas reī mālīs est obiectū materiale. p̃isto statu perfecte cognoscibile. alia hō obiecta sūt improporcionata. et isto modo intelligit cum dicitur quidditas materialem ēē propriū obiectū intellectus possibilis p̃isto statu. non. s. p̃priū sed per adequationē. sed potius ens et verū. sed p̃priū hoc ē. pportionatū et cōnaturale et perfecte cognoscibile. ita qd̃ hoc solū immediatē cognoscit ab intellectu diuictio alia vero isto mediante. istud enī solū mouet intellectū n̄m p̃ isto statu et nō aliqua res insensibilis. Est g̃ p̃mū obiectū pōnitate immediatiōis et pōnitate gnatiōis aut tēporis. vñ sanctus Tho. p̃ma pte. q. 87. arti. 3. ad p̃mū. Obiectum ingit intellect⁹ ē quoddā cōe. s. ens et verū. s. tñ p̃mū obiectū intellect⁹ fm p̃sentē statū nō est qd̃libet ens aut quodlibet verū. s. ens et verū cōsideratū in rebus mālibus ex quib⁹ i cognitionē alioq̃ deuenit. bec ille. et loquit de pōnitate tēporis uel generatiōis. non autē adequatiōis. aut cōuertibilitatis. ¶ 5. qd̃ est qd̃ de nō pōt a nobis in via cognosci per essentia suā uel in se. Istā p̃ne pbat scūs Tho. i multis locis. vñ i de veritate. q. 10. arti. 11. sic ait. Adens nostra nālī cognitio fantasmatā respicit quasi obiecta a quib⁹ ip̃es intelligibiles accipit. ut dicitur 3. de aīa. vii. oē qd̃ intelligit fm statū vic intelligit p sp̃es abstractas a fantasmatib⁹. nulla at sp̃es b̄s sufficiens ē ad representandū oīa eēntia. uel etiā cuiuscūq̃ alteri⁹ substantie separe: cū quidditates rerū sensibiliū quāq̃ similitudines sūt sp̃es a fantasmatib⁹ abstracte sint alteri⁹ ratiois ab eīentis



substantiarum immaterialium etiam creaturarum. et multo magis ab essentia diuina. unde mens nostra naturaliter cognitione quam in statu vie. experimur. nec deum nec angelos per essentiam videre potest. hec ille. Item de veritate. q. 8. arti. 3. dicit q. cognitio dei ad quam homo naturaliter peruenire potest: est ut cognoscat deum per formam intelligibilem que lumine intellectus agentis est a sensibilibus abstracta. cognitio autem dei per formam creatam non est visio eius per essentiam. hec ille. Item. q. 10. arti. 2. concludit q. nulla species creata potest iueniri sufficiens ad representandam diuinam essentiam. vii oportet q. si deus per essentiam videatur q. per nullam speciem creatam videatur. sed ipsa eius essentia fiat intelligibilis forma intellectus creati cum videntis. quod fieri non potest nisi ad hoc intellectus creatus lumine glorie disponatur. et sic in videndo deum per essentiam p. dispositione infusiluminis pertingit mens ad finem vie qui est gloria. et sic non est in via. hec ille. Item p. tra gentiles. ca. 14. In consideratione inquit diuine substantie precipue vtendum est via remotionis. nam diuina substantia omnem formam quam intellectus noster attingit sua imensitate excedit. et sic ipsam apprehendere non possumus cognoscendo quid est. s. aliquantulum et noticiam habemus cognoscendo quid non est. tantoq. eius noticie magis appropinquamus quanto plura p. intellectionem ab eo poterimus remouere. tanto enim vni. q. q. p. fecit cognoscim? quanto differentias ei? ab alio plenius intuemur. habet enim vnaqueq. res i seipsa esse propriam ab omnibus alijs rebus distinctum. vii et in rebus quarum diffinitiones cognoscimus primo eas in genere collocamus. p. quod scimus in comuni quid sunt. et postmodum differentias addimus quibus a rebus alijs distinguantur. et sic pficietur substantie rei completa noticia. s. quia in consideratione diuine substantie non possumus accipere quid quasi genus nec distinctionem ab alijs rebus per differentias affirmatiuas accipere possumus. eam oportet accipere per differentias negatiuas. sicut autem in affirmatiuis vna aliam contrahit. et magis ad completam rei designationem appropinquat fm q. a plurib? differre facit. ita vna differentia negatiua per aliam contrahitur que a plurib? differre facit: sicut si dicam? deus non esse accedens per hoc q. ab omnibus accidentib? distinguitur. deinde si non addamus eum non esse corpus distinguemus eum ab aliquibus substantijs. et sic p. ordinem ab omni eo q. est p. ipsum per negationes b. distinguitur. et tunc de substantia eius erit propria consideratio cum cognosceat ut ab omnibus distinctus. non tamen erit cognitio perfecta. quia non cognosceat quid in se sit. hec ille. Ex quib? omnib? patet q. p. statu isto non possum? cognoscere essentiam dei in se: hoc est per formam intelligibilem eam perfecte representantem ut in se est. illud enim vocamus cognoscei in se. vii sanct? Thome p. p. q. 14. arti. 5. dicit. Dupliciter aliquid cognoscitur. vno modo in seipso. alio in alio. In seipso quidem cognoscitur aliquid quoniam cognoscitur per propriam speciem adequatam cognoscibili. sicut cum oculus videt ho-

minem per speciem hominis. In alio autem videtur illud quod videtur per speciem continentis. sicut cum videtur pars per ipsum totum. vel cum homo videtur per speciem speculi vel quocumque alio modo contingit aliquid in alio videri. hec ille. Item de veritate. q. 2. arti. 3. ad 5. Aliquid dupliciter intelligitur. vno modo in seipso. quoniam scilicet ex ipsa re intellecta vel cognita formae acies intuentis. alio modo videtur aliquid in altero: quo cognito et illud cognoscitur. Sic autem est in proposito q. diuina essentia non cognoscitur a nobis per propriam speciem. vii sanctus Thome super Boetium 4. de trinitate. q. 1. arti. 2. dicit. Dupliciter aliquid cognoscitur. vno modo per formam propriam. sicut oculus videt lapidem per speciem lapidis. alio modo per formam alterius sibi similis. sicut cognoscitur causa per similitudinem sui effectus. et homo per formam sue imaginis. Per formam autem suam dupliciter aliquid videtur vno modo per formam que est res ipsa. sicut deus se cognoscit per essentiam suam. et angelus seipsum. alio modo per formam que est ab ipso sine sit abstracta ab ipso. quoniam scilicet forma est immaterialior quam res. sicut forma lapidis abstracta a lapide sine sit impressa intelligentie ab eo. utpote quoniam res est simplicior quam similitudo per quam cognoscitur. sicut Avicenna dicit q. intelligentias cognoscimus per impressiones earum in nobis. Quia igitur intellectus noster fm statum vie habet de terminatam habitudinem ad formas que a sensu abstractantur: cum comparatur ad fantasmatum ut visus ad colores. fm q. dicitur 3. de anima. non potest ipsi cognoscere deum per formam que est sua essentia. et sic cognoscitur a beatis. Similitudo etiam impressa bumano intellectui ab ipso non sufficit ad hoc q. faceret suam essentiam cognosci. cum in infinitum excedat quamlibet formam creatam ratione cuius intellectui per formas creatas peruius esse non potest. deus. ut dicit Aug. Nec etiam in statu vie huius cognoscitur deus a nobis per speciem rei pure intelligibilis que sit aliquid similitudo ipsius. propter conaturalitatem intellectus nostri ad fantasmatum. ut dictum est. hec ille. Ex quibus patet quid intelligimus cum dicimus deum non cognosci in via per essentiam suam. Nec in se. nam ad hoc q. intellectus essentiam rei videat oportet q. habeat formam illius que perfecte illam representet. fm q. ait sanctus Thome 3. sen. dist. 14. q. 1. arti. 3. questionem cuius la. i. ubi sic ait. Si res excedat similitudinem intellectus qua ipsum intelligit. tunc intellectus non attingit ad videndam essentiam illius rei. quia per similitudinem illam intellectus determinatur ad rem cognitam. sicut si species intelligibilis representaret hominem in quantum est sensibilis. et non in quantum est rationalis. tunc enim non videretur essentia hominis. quocumque enim subtraheretur de essentialibus rei remaneret essentia alteri? speciei. hec ille. Et similiter idem intelligo cum dicit q. de deo non cognoscimus quid est in via scilicet quia non cognoscimus ei? quod quid est. neque enim habemus genus ipsius. nec differentiam. nec diffinitionem. Et 6. conclusio est q. i. via possumus deum cognoscere ex suis et in suis effectibus. Istam sententiam probat sanctus Thome super Boetium de trinitate. ubi super. Cum enim probaret q. deus in via



non potest cognosci secundum essentiam suam per formam  
uel similitudinem propriam sibi. tunc subdit. Reliquif  
q̄ deus in via solum per formam effectus cognoscatur.  
Effectus autem est duplex. Quidam adequat virtuti sue  
cause. et per tale effectum plene cognoscitur virtus cause.  
et per omnis quidditas eius. Alius effectus est qui defi-  
cit a predicta equalitate. et per talem effectum non po-  
test comprehendendi virtus agentis. et per omnis nec essentia eius  
sed cognoscitur tamen de causa quia est. et sic se habet co-  
gnitio effectus ut principium ad cognoscendum de cau-  
sa an est. sicut se habet cognitio ipsius cause cum per for-  
mam suam cognoscitur. Hoc autem modo se habet omnis  
effectus ad deum. et ideo non possumus in statu vie per-  
tingere ad cognoscendum de ipso nisi quia est. et tamen  
vult cognoscendum de ipso quia est alio perfecti co-  
gnoscitur. quia causa tanto ex effectu perfectius cogno-  
scitur quanto per effectum magis apprehenditur habi-  
tudo cause ad effectum: que quidem habitudo in effe-  
ctu non pertingente ad equalitatem sue cause atten-  
ditur secundum tria. scilicet secundum progressum effectus a causa. et secundum  
hoc q̄ effectus consequitur de similitudine sue cause. et  
secundum hoc q̄ deficit a perfecta eius consecutione. et sic tri-  
pliciter mens humana proficit in cognitione dei quous  
ad cognoscendum quid est non pertingat sed an est so-  
lum. Et primo secundum q̄ perfectius cognoscitur eius in pro-  
ducendo effectus efficaciam. 2º per nobilium effectuum  
causa cognoscitur. quia cum eius similitudinem aliqua-  
liter gerant magis eius essentiam commendant. 3º secundum  
q̄ magis ac magis cognoscitur elongatus ab his om-  
nibus que in effectibus apparerent. vii Dionysius de di-  
uinis nominibus dicit q̄ cognoscitur ex omni causa  
et excessu et ablatione. in hoc autem profectu cognitio-  
nis maxime iuuatur mens humana cum lumine eius na-  
turale noua illustratione confortatur. sicut enim lumine  
fidei et doni et sapientie et intellectus per que mens in  
contemplatione supra se eleuatur in quantum cognoscit  
deum esse supra omne illud quod naturaliter apprehen-  
dit. sed quia ad eius essentiam videndam penetrare  
non sufficit dicitur in seipsam quodammodo ab excel-  
lenti lumine reflecti. et hoc est illud quod dicit glossa Bre-  
gorij super illud Gen. 32º. Vidi dominum facie ad faciem. Vi-  
sus anime cum in deum intenditur inmensitatis con-  
fusione reuerberatur. hec sanctus Thomas in forma. Sci-  
endum autem q̄ illud quod dicit. scilicet q̄ in via non cogno-  
scimus de deo nisi solum quia est uel an est. non incidit  
in articulum pariter condemnatum qui est in nume-  
ro. 214º. et habet sic: Quid de deo non potest cognosci  
nisi quia ipse est siue ipsi esse. error. Ille enim error qui  
ibi condemnatur ponebat q̄ de deo non poterat alia ve-  
ra enunciatio cognosci nisi ista: deus est. et istud non in-  
telligit sanctus Thomas. sed vult q̄ quia deum non possumus  
in via videre per essentiam suam. nec scire quod quid est  
illius. ideo dicit q̄ non scimus de illo per suos effe-  
ctus quid est. sed potius quia est. uel an est. cognitio  
enim quia est non solum dicitur cognitio qua cogno-  
scitur de aliquo an sit. et q̄ est. sed omnis cognitio que ali-  
quod predicatum non diffinitiuum cognoscitur inesse alicui  
subiecto dicitur cognitio quia est. ut dicitur 2º poste-

riorum particula prima. ubi enumerantur quattuor que-  
stiones quibus correspondet quattuor sciibilia. scilicet quod  
est. quia est. an est. et propter quid est. in via ergo solum sci-  
mus de deo an est et quia est. quia licet cognoscamus  
ipsum esse et cognoscamus multa predicata sibi inesse  
non tamen habemus diffinitionem subiecti. et ideo ne-  
scimus quid est. vii Lincienensis 2º posteriorum comen-  
to p. q̄stio autem est simpliciter de essentia rei autem est que-  
stio de complexione. et questio que querit simpliciter  
essentiam rei. aut querit an res sit an quid est res. et que-  
stio que querit complexione rei. aut querit aliquid de  
aliquo. aut querit propter quid hoc de illo. hec ille. Et  
post pauca: Per se notum est q̄ querentes quid est res  
querimus diffinitionem eius. hec ille. Sic ergo patet quo-  
modo intelligenda sunt verba sancti Thomae dicentis  
q̄ de deo scimus solum quia est uel an est. et non quid  
est. nec incidit in illum articulum prefatum ut quidam  
mentis sunt. quia ipse sicut instructus in libro posteriorum  
vocat generaliter omnem cognitionem rei extra cog-  
nitionem quidditatis eius cognitionem quia est uel an  
est. et hinc concordat illud quod habet in articulo. 36º  
qui sic habet: Quid deum in hac via possumus intelligere  
re etiam per essentiam. error. Et 7º q̄ deus potest in via  
immediate cognosci. ita q̄ cognitio viatoris attingit in  
ipsum: licet per media transeat. dum autem deum attingit  
potest de ipso immediate cogitare. sic q̄ ex tunc ad  
cogitandum de deo non oportet precogitare de alio  
Quid autem cognitio intellectus nisi in via terminetur ad deum  
ostendit sanctus Thomas. 3º sen. dist. 7. q. 3. arti. 5. vbi sic di-  
cit. In potentis ordinatis ita est q̄ ubi terminatur operatio  
prioris potentie incipit operatio sequentis. sicut patet  
quia sensus terminatur ad fantasiam que est motus factus  
a sensu secundum actum. et intellectus terminatur ad imaginem  
incipit. quia fantasmatum accipit per obiectum. ut dicitur 3º  
de anima. et ideo illarum rerum que non habent fantasmatum cog-  
nitionem non potest accipere nisi ex rebus quare sibi representant  
fantasmatum. vii in statu vie que accipit a fantasmatibus  
non potest videre deum immediate. sed oportet q̄ ex visibili-  
bus que fantasmatum caput in eis cognitionem deueniat.  
Quis autem ipsam essentiam non videat immediate: tamen co-  
gnitio intellectus terminatur ad ipsum deum. quia ipsi deum esse  
ex effectibus apprehendit. hec ille. Quid autem non oportet  
q̄ quicunque intellectus non cogitat de deo prius cogitet de  
alio ex quo deuenit semel ad dei cognitionem. ostendit sanctus  
Thomas. 4º sen. dist. 4. q. 2. arti. 7º ad 7º. sic dicens.  
Quis intellectus deum in statu vie non nisi per effectum cognoscit  
tamen eius operatio in ipsum deum terminatur secundum quantalacumque  
cognitionem quam de ipso accipit. Et ad 8º dicitur quod ali-  
quid videtur per similitudinem alteri rei potest contingere q̄  
videtur rem per medium cogitat de re immediate sine hoc q̄  
cognitio eius conuertatur ad aliam rem. quia illud medium non co-  
uertitur ut est res quodammodo sed ut est imago illi rei que per ipsam co-  
gnoscitur. idem autem est motus intellectus in imagine in quantum est  
imago et imaginatum: quis sit alius motus intellectus in  
imagine in quantum est res quodammodo et illud cum est imago. et ideo qui  
per similitudinem creature quam intellectus habet penes se  
non conuertitur in creaturam ut est res quodammodo sed solum ut  
est similitudo rei. tunc immediate de deo cogitat quis

non immediate deum videat. hec ille. Idem ponit. 2.  
2. q. 7. arti. 4. ad 2. m. et 2. m. Ex q. b. patet q. l. 3. p.  
statu vie nō cognoscim<sup>9</sup> deū immediate. sic q. videat/  
mus cum nō cognoscamus sine specie creature.  
uel cognoscamus eū nullo alio obiecto p. cognito p.  
q. deueniamus in dei cognitionē: q. in p.posito di/  
cimus immediate cognosci. tñ cognitio nostra nō con/  
sistit i creatura sed attingit ipsū deū. et possum<sup>9</sup> ime/  
diate cogitare de ipso. Quomodo autē hoc fiat ostē/  
dit vnus doctor. s. Greg<sup>9</sup> de arimino. Nā ex g. bus/  
dam cōceptibus simplicibus abstractis a rebus for/  
mam<sup>9</sup> vnū conceptū cōplexū qui ē p. prius deo. et  
illum p. biam<sup>9</sup> de ente p. ticulariter sumpto. s. de h.  
q. dico aliq. ens. ac p. hoc cognoscim<sup>9</sup> illū cōceptū  
ēē p. prius alicui enti quo nullū ē superi<sup>9</sup>. et extēsic talē  
ens illo conceptu cogitamus. hoc autē cōtingit p. o/  
bando p. quemlibet illoz simplicium conceptū de  
ente p. ticulariter sūpto. verbi grā. Ex motu celi quē  
videm<sup>9</sup> sensu cōcludim<sup>9</sup> celū moueri ab aliq. alio. et  
vtra p. alias rōnes q. illud q. mouet celū est substantia.  
Item ex eo q. mouet circulariter arguimus q.  
substantia mouēs celū est intelligens. et q. ille motus  
sp. videt<sup>9</sup> durare. vltim<sup>9</sup> concludit q. illud mouens  
est incorporeū et imateriale. et ex oibus istis colligim<sup>9</sup>  
q. est aliq. ens q. ē substantia imaterialis incorpo/  
rea. qui conceptus ē. p. prius substantie separe. Ulte/  
rius autē p. alias rōnes concludimus q. est aliq. ens  
q. ē substantia imaterialis incorporea et p. ma oīz  
substantiaz separe: qui ē conceptus p. prius dei in q.  
conceptu exposit cognoscim<sup>9</sup> deū. et quicūq. volum<sup>9</sup>  
cogitam<sup>9</sup> immediate de deo. l. 3. aūq. habeam<sup>9</sup> talē cō/  
ceptum oportet multa p. cogitare. et hoc uel iueni/  
re p. rōne talem conceptū cōplexū uel magnū dis/  
cursum. uel audire ab alio. uel h. uel p. reuelationē  
illū habere. uel alios conceptus h. magis distincte  
uel minus representantes deū. cuiusmodi sunt rustici  
uel simplices qui habēt aliud quid nois de hoc noie  
deus q. sapientes. Ex quib<sup>9</sup> oibus patet q. l. 3. in p.  
cipio non cognoscim<sup>9</sup> deū nisi alio p. cognito. et p. se/  
quēter nō immediate cognoscim<sup>9</sup> eū dū incipim<sup>9</sup> eū  
cogitare. tñ ipso semel cognito postea possum<sup>9</sup> ime/  
diate de ipso cogitare. sic q. nō oportet ad cogitan/  
dum de ipso p. us tēpore uel alia cogitatione de alio  
cogitare. l. 3. quocūq. conceptu cōcipiat<sup>9</sup> de<sup>9</sup> concipi/  
atur creatura p. totū cōceptū uel p. partē talis con/  
ceptus. et istud per sequētia declarabim<sup>9</sup> magis. Sci/  
endū etiā q. cū dico deū. p. isto statu nō videri ime/  
diate uel intelligi. h. sic intelligo q. qñ deū cognosco  
in via intellect<sup>9</sup> habet duplex mediū. s. vnū ex pte  
cognoscentis q. ē sp. s. intelligibilis. Aliud ex pte  
cogniti. s. aliqua creatura q. representat p. illā speciem  
nō solū deus. et ē simile sicut si cognoscā herculē vi/  
dendo ei<sup>9</sup> statuā lapideā. Sciendū etiā q. non est  
cōtradictio cū dic<sup>9</sup> de deo immediate cogito. et tamē  
deū nō immediate cognosco. q. p. p. mū denotat q. de  
deo aliqd affirmo uel nego. q. faciēdo non oportet  
aliqd affirmare uel negare de creatura. sed p. secū/  
dū significat q. actus cognoscēdi deū attingit duo

scz creaturā et deū. sicut idem ē mot<sup>9</sup> in imaginē her/  
culis et in herculē. et immediat<sup>9</sup> est i imaginē q. hercu/  
lem. q. imago ibi se habet ut q. cognoscit<sup>9</sup> et ut quo  
aliud cognoscitur. s. hercules. ita in p.posito. Et s. 3.  
est q. in statu vie possum<sup>9</sup> habere aliq. conceptū  
deo p. prius. et idē dico de specie sibi p. pria. p. prima p.  
patet ex dictis in q. nra h. ne allegatis de p. 3. gētilis  
ca. 1. 4. ibi enī habet<sup>9</sup> q. l. 3. de deo nō sciam<sup>9</sup> quid est  
quasi gen<sup>9</sup> illi<sup>9</sup>. tñ pōt considerari in quodā cōceptu  
cōposito ex aliquo cōi conceptu ex multis differen/  
tijs negatiuis p. quas cognoscim<sup>9</sup> eius distinctionē  
a creaturis. et q. illa est p. pria cōsideratio de deo in  
statu vie. licz imperfecta. h. autē esset conceptus q. ex/  
p. ticular<sup>9</sup> p. hoc complexū ens nō accidens incorporeū  
nō distinctū a suo cōi finitū p. mū et h. q. etiā idē sit  
dicendū de specie videt<sup>9</sup> p. simile. sicut enī dicit scūs  
Tho. p. ma pte. q. 12. arti. 9. ad 2. m. Alique potētie co/  
gnitiue sūt que ex sp. b. p. mo cōceptis alias forma/  
re possunt. sicut imaginatio ex p. conceptis speciebus  
montis et auri format speciem montis auri. et intelle/  
ctus ex p. conceptis speciebus generis et differen/  
tie format rationē speciei. et similiter ex similitudine  
imaginis formare possum<sup>9</sup> in nobis similitudinē  
illius cui<sup>9</sup> est imago. hec ille. Ex quibus patet q. cū  
intellectus habeat in se species entis et primi et incor/  
porei et multoz alioz deo cōueniētū. nō videt<sup>9</sup> plus  
negandum q. intellectus possit formare speciem vnā  
ex multis deo p. pria licz imperfectam: q. de conce/  
ptu de quo nullus debet dubitare. alias non video  
quomodo ista sit vera: omnis deus est eternus: nisi  
subiectum significet conceptum deo p. prius l. 3. im/  
perfectum. Al. 9. 3. est q. eodem cōceptu quo viator  
concepit creaturam potest concipere deum. licz no/  
men significans illum conceptum non dicatur vni/  
uoce de deo et creatura. p. primā partem huius s. nis  
ponit sententialiter scūs Tho. de potentia dei. q. 7.  
arti. 5. vbi vult q. species et conceptiones quas in/  
tellectus noster accipit a creaturis sunt quedam si/  
militudines dei. et ideo intellectus noster i illis intel/  
ligit deū. Et enī sic. Intellectus noster cū a reb<sup>9</sup>  
creatis cognitionem accipiat informatur similitudi/  
nibus perfectionum in creaturis inuentarum. sicut  
sapientie virtutis bonitatis et h. vñ sicut res create  
per suas perfectiones aliquantū licz deficient deo  
assimilantur. ita et intellectus noster harū perfectio/  
num speciebus informatus. quancūq. autem in/  
tellectus noster per suam formā intelligibilē alicui  
assimilatur. tunc illud quod concipit et enunciat p. m  
illam intelligibilē speciem verificatur de re illa cui  
per speciem suam similatur. nam scientia est assimi/  
lario sciētis ad rem scitam. vnde oportet q. illa que  
intellectus harū specierum similitudinib<sup>9</sup> informat<sup>9</sup>  
de deo cogitat uel enunciat in deo vere existat qui  
vnicuiq. harum predictarum specierum respōdet.  
sic illud cui omnes sunt similes. si autē h. species in/  
telligibilis nri intellect<sup>9</sup> diuinā cōtā adeq. ret i assi/  
milādo ipsā cōprehēderet. et ipsa cōceptio intellect<sup>9</sup>  
cōt pfecta dei rō. sic aīal gressibile bipes ē pfecta rō



bois non autē perfecte diuinam essentia assimilat  
spēs predicta. ut dictum est. Et ideo licet hō nomina  
que intellectus ex talibus conceptionib⁹ deo attri-  
buit significēt illud qd est diuina essentia. nō tñ per-  
fecte ipsam significāt s̄m q̄ est. sed s̄m q̄ a nobis in-  
telligit. hec ille. Idem ponit exp̄ssī⁹ sequenti arti-  
culi. eiusdem qōnis dicens Cōceptiōes p̄fectionū inuen-  
tarū in creaturis sūt imperfecte similitudines et non  
eiusdem rōnis cū diuina essentia. vñ nūq̄ p̄hibet qn  
ipsa vna essentia oībus conceptionibus p̄dictis re-  
spōdeat qñ per eas imperfecte representata. et sic oēs  
ille rationes sunt quidem in intellectu nostro sicut in  
subiecto. sed in deo sunt ut in radice verificatē has  
cōceptiones. hec ille. Ex quibus patet q̄ ens bonū  
iustum que sunt cōter dicta de deo et creatura non  
dicūt duos conceptus. s. vñ dei et aliū creature s̄  
eundē: que tñ est imperfecta rō dei et p̄fecta creature  
quo tñ conceptu cōcipitur deus et creatura. Cōsimile  
ponit p̄ sen. dīl. 19. q. 5. arti. 2. ad primū. vbi vult q̄  
deus et creatura cōueniūt in vna cōi intentione quā  
significat nomen analogū licet s̄m p̄us et posterius.  
Sūt enī sic. Aliquid dicitur s̄m analogiā tripliciter.  
Vcl s̄m intentionē tñ et nō s̄m esse. et hoc est quādo  
vna intentio refertur ad plura p̄ p̄us et posterius: q̄  
tamen non habet esse nisi in vno. sicut intentio san-  
tatis refertur ad animal et vñ et dicta diuersimod-  
de s̄m p̄us et posterius. non tñ s̄m diuersimod esse. qz  
esse sanctitatis nō est nisi in aīali. Vcl s̄m esse et nō s̄m  
intentionē. et hoc contingit qñ plura parificantur in  
intentionē alicui⁹. sed illud cōe nō habet esse vñ⁹ ra-  
tionis in oībus. sicut oīa corpa parificantur in in-  
tentionē corporeitatis. vñ logicus qui considerat in-  
tentiones tñ dicit hoc nomē corpus de oībus corpib⁹  
vñuocē predicari. sed esse hui⁹ nature non est eius-  
dem rōnis in corpibus corruptibilib⁹ et incorrupti-  
bilib⁹. vñ qñ ad metaphisicū et naturalem qui cōf-  
derāt res s̄m suū esse. nec s̄m nomen corp⁹ nec aliqd  
aliud dicit vñuocē de corruptibilib⁹ et incorrupti-  
bilibus. ut patet ex p̄ho. x. metaphisice. et cōmēta-  
tore. Vcl s̄m intentionē et s̄m esse. hoc est qñ nec pa-  
rificant in intentionē cōi. neqz in esse. sicut ens dicit  
de substantia et accidente. in talib⁹ oportet q̄ natu-  
ra cōis habeat aliqd esse in vnoquoqz eorū de quib⁹  
dicit: sed differēs s̄m rōnē maioris et minoris perfe-  
ctionis. Et similiter dico q̄ veritas et bonitas et oīa  
hō dicunt analogice de deo et creaturis. vñ oportet  
q̄ s̄m suū esse oīa bec sint in deo et creaturis s̄m ra-  
tionē maioris et minoris p̄fectionis. hec ille. Ex quib⁹  
patet q̄ intentiones importate p̄ bec noīa cōf dicta  
de deo et creaturis sunt in deo et in creaturis eo mō  
quo intentio dicitur esse in re non s̄z subiectiue sed  
sicut in fundamento virtutis sue. licet ille intentiones  
perfectius fundamentū habeant in deo q̄ in crea-  
turis cum hoc q̄ imperfectius representant deum q̄  
creaturas. quia s̄z sunt immediate sumpte a creatu-  
ris et non a deo. Et sic patet p̄ma pars hui⁹ p̄nis.  
Sed 2. probatur sic p̄ eundem p̄ sen. dīl. 35. q. 1. arti.  
4. Vñuocē ingt nūq̄ pōt de deo et creatura dici.

Hui⁹ ratio est. quia cum in re sit duo considerare  
scz naturam vel quidditatem rei et esse suū. oportet  
q̄ in oīb⁹ vñuocis sit cōitas s̄m ipsam nature quid-  
ditatem et nō s̄m esse. quia vñū esse non potest nisi i  
vna re. vñ humanitas non est eadem s̄m idem esse  
in duobus hominibus. et ideo quādoqz forma  
significata per ipsum est ipsum esse non potest vñ-  
uocē conuenire. propter quod etiam ens non p̄-  
dicatur vñuocē. et ideo cum omnia que dicunt de  
deo natura vel forma sit ipsum. quia s̄m esse est sua  
natura. propter quod dicitur a quibusdam philoso-  
phis q̄ est ens non in essentia. et ē sciens nō p̄ sciētia.  
et sic de alijs. ut intelligat essentia nō ē aliud ab ēē. et  
sic distingui. iō nūq̄ vñuocē de deo et creaturis di-  
ci potest. hec ille. Eandē probationem ponit de ve-  
ritate. q. 2. arti. 1. Impossibile ē inquit aliquid p̄-  
dicari vñuocē de deo et creatura. in omnibus enim  
vñuocis cōis est ratio nominis vñuocis eorū de quib⁹  
nomen vñuocē predicatur. et sic q̄tum ad illius no-  
minis rationem vñuocata in aliquo sunt equalia:  
q̄uis s̄m esse vñū altero possit esse p̄ius vel poste-  
rius. sicut i ratione numeri omnes numeri sūt equa-  
les q̄uis s̄m naturam rei vnus alio p̄ior sit. crea-  
tura autē q̄tūcūqz imitē deum non potest attinge-  
re ad hoc ut eadem ratione aliquid sibi conueniat q̄  
cōuenit deo. Ita enī que s̄m eandem rationē sunt  
in diuersis sunt eis cōmunia s̄m rationem substan-  
tie vel quidditatis. sed sūt distincta s̄m esse. quicqd  
aut est in deo hoc est suū propriū esse. sicut enī essen-  
tia in eo est idem qd esse. ita scientia est idem q̄ sci-  
entem esse. vnde cum esse quod est propriū vñū  
nō possit alteri cōicari. impossibile est ut creatura  
peringat ad eandem rationem habendi aliquid qd  
habet deus. sicut impossibile est q̄ ad idem esse per-  
ueniat. Similē etiā i nobis ēē. si enī i petro nō dis-  
ferret homo et hominem ēē. impossibile ēset q̄ vñ-  
uocē homo diceret de petro et paulo quibus est di-  
uersum esse. hec ille. Et in hoc p̄mus articulus ter-  
minatur.

**Quantū ad secundum** articuli  
sunt dubia. Nam contra quedam dicta in p̄ma p̄ne  
scz q̄ ratio et conceptio entis p̄ma est inter omnes  
et in illam omnes alie solūtur arguit Burcol⁹ mul-  
tipliciter. p̄bando q̄ ens nullam vñā habeat ratio-  
nem. Et p̄ sic. Ille conceptus qui incidit in idem p̄-  
tatem omnimodam nullo penit⁹ addito cū omni ra-  
tione. non dicit aliquam vñam rationem. hec p̄po-  
sicio tenet in virtute p̄mi principij. Quicūqz vñū  
eidem sunt eadem inter se sunt eadem. illo modo  
idem p̄tatis quo sunt eadem in tertio. Sed constat  
q̄ proprie rationes entium non sunt eadem inter se  
sed distincte. q̄ non possunt esse eadem alicui vñi ra-  
tioni qñ saltem addant aliquam propriam rationē  
illi in q̄ conueniūt per quam inter se formalit⁹ distin-  
guant. sed concept⁹ entis in idem coincidit cū om-  
ni ratione nullo sibi addito. Aut enī coincidit aliquo  
sibi addito aut nullo. cū sint contradictoria aliqd et nul-



lum. Si aliquo addito, ergo ente, addito, cum ens et  
aliquid idem sint, ens autem ensi addi non potest. Immo vo-  
lens dare quod conceptus entis coincideret cum aliquo ad-  
dito concedit quod nullo modo habet ita propositum, relin-  
quitur ergo quod conceptus entis non includat aliquam unam  
rationem. ¶ 2. sic. Quandoque differētie diuidētes  
conceptū aliquem sic se habent quod non est possibile da-  
re medium per abnegationem et indifferentiam vtriusque  
conceptus ille qui per tales differētiās diuidit est de-  
nudatus ab omni una ratione. hec propositio patet, quia  
ex opposito predicati destruitur subiectū, et idcirco per  
dicatum clauditur in subiecto, constat enim quod si conceptus  
includit aliquam unam rationem: illam rationem oportet  
esse indifferentem differētijs diuisiuis et medium per  
abnegationem vtriusque, sicut patet quod ratio sensibili-  
lis nec est rationalis nec irrationalis sed abstracta et me-  
dia et indifferens ad vtriusque, unde si ratio sensibilis  
esset rationalis et irrationalis necessario sensibile diui-  
sit per rationale et irrationale non diceret unam rationem  
sed plures ut patet. Sed constat quod ens diuidit per  
absolutum et respectiū, et non est aliqua ratio que  
possit abstrahere et se habere per indifferentiam ad ab-  
solutū et respectiū, ois enim ratio uel est absoluta uel  
respectiua, nec est possibile imaginari aliquam que non  
sit actus absoluta ratio uel respectiua ratio, cum contra-  
dictorie se habeant esse ad se et esse ad aliud, si concep-  
tus entis diuisus per absolutū et respectiū est  
denudatus ab omni una ratione. ¶ 3. sic. Primo di-  
uersa non conueniunt in aliqua una ratione. nam si  
conueniunt aliquo differunt et aliquo conueniunt, et sic  
non sunt primo diuersa sicut patet in metaphisice, sed  
decē predicamēta conueniunt in conceptu entis ut pa-  
tet, decē enim predicamēta sunt ois diuersa, primo  
quia sunt primo intellecta irresolubilia simplicia et quod  
diffiniri non possunt, nec componuntur ex duobus concep-  
tibus sicut dicit commentator 3. metaphisice et 8. et  
plus ibidem, et declarat, nam conceptus substantie  
est hoc aliquid siue precisum ens, conceptus vero ac-  
cidentis est hoc sic quod accidentia non sunt nisi modi et  
actus et dispositiones substantie quod est res precisa. Iste  
autem conceptus si aliquid non potest resolui in duos con-  
ceptus nisi forte quis imagine ipsū resolui in quod  
et aliquid, quod non potest dici, quod esse hoc est esse aliqd  
et ita esset ibi bis aliquid, unde totus conceptus potest  
importari per esse siue precisū et determinatū in entitate  
et hoc est quod plus frequenter dicit substantiam si-  
gnificare hoc, id est determinatū et precisum conceptū hūc,  
omnis autem accidentia habet conceptum imprecisū, sic  
igitur totus conceptus subest simplicissimū et per omnes  
primo diuersus, et eodem modo probatur de quantitate et  
alijs predicamētis. Tunc resumatur argumētū sic. Concep-  
tus simplicissimū se totis distincti tanquam primo diuersi  
non concurrunt ad aliquem conceptum habentem aliquam  
rationem, sed decē predicamēta habet conceptus sim-  
plicissimos se totis distinctos et primo diuersos, ergo  
conceptus entis in quem concurrunt est spoliatus ab om-  
ni ratione una. ¶ 4. arguitur contra primam sententiam ab  
alijs sic. Illud quod immediate et prima significatione di-

citur oia que sunt in decē predicamētis non habet unū  
cōmunē cōceptum, quia si haberet, primo significaret  
illum et eo mediante significaret alia, sicut animal quod  
primo significat sensibile et mediante sensibili signifi-  
cat species cōtētas sub eo. Sed cōmentator dicit  
in metaphisice quod ens et unū significant immediate et  
prima significatione quod est in vnoquoque predicamē-  
torum, ergo non habet unū cōceptū. ¶ 5. Si ens di-  
ceret unū cōceptū, decē predicamēta non essent al-  
tissima et prima intellecta, quia ens esset altius et primo  
intellectum, sed cōmentator dicit 3. metaphisice quod  
predicamēta sunt prima intellecta, et Porphyrius dicit  
quod sunt altissima et prima rerum principia, ergo et cetera. ¶ 6.  
Si ens diceret unū conceptū, decē predicamēta  
non essent simplicia, componerent enim ex conceptu  
entis et ex aliquo contrahente, sed cōmentator dicit 8.  
metaphisice, quod predicamēta sunt genera simplicia  
altissima cum non habeant genera et diffinitiones, diffini-  
tiones enim sunt compositio, igitur et cetera. ¶ 7. Si ens diceret  
unum conceptū, aliquid posset reperiri eode decē pre-  
dicamentis puta conceptus entis, sed cōmentator  
dicit in metaphisice, quod non inuenitur aliquid quod sit  
eode predicamēto substantie et qualitatis et aliorum pre-  
dicamentorum. Et plus 3. phisice dicit quod substantie  
qualitati et quantitati nihil est eode accipere, et cōmen-  
tator dicit ibidem, quod impossibile est aliquid cōmune in-  
uenire decē predicamētis in quibus inuenitur morus,  
ergo ens non importat unū conceptum cōmunē. ¶ 8.  
Si ens diceret unū conceptū cōmunē et unius rati-  
onis, esset genus ad decē predicamēta, sed plus 3.  
negat, 3. metaphisice, igitur non dicit aliqd eode. Nec  
valet si dicatur quod dicitur per prius et posterius et ideo  
non est genus, eodem modo enim ratio animalis per prius  
saluat et perfectius in homine quam in alijs, unde est mēsu-  
ra et nobilissimū animalium: ut plus dicit per de animalibus.  
Et similiter ratio coloris prius est in albedine cum sit mē-  
sura colorum: ut dicit in metaphisice, et vniuersaliū  
inter species unius generis potest esse prius et posteri-  
us quibus non inest individua unius speciei, ut patet 3. me-  
taphisice. Non impedit ergo quin ens sit genus si dicit  
unum conceptum dato quod prius dicatur de substan-  
tia et posterius de accidente. ¶ 9. Illud non importat  
unum conceptum infra cuius ratione est prius et poste-  
rius et attributio, si enim est ibi prius et posterius di-  
stincta sunt et in actu illa quorum unū est prius aliud po-  
sterius, impossibile est enim respectū prioritatis et poste-  
rioritatis et attributionis esse nisi inter actu distincta  
sed infra primum significatū entis est attributio, significat  
enim accens in attributione ad substantiam, 4. metaphi-  
sice, igitur et cetera. ¶ 10. licet cum unitate conceptus et ratio-  
nis stet prius et posterius in secundario significatis non  
tamen in primario significatis, verbi gratia, animal primo  
significat sensibile, secundario vero et mediante sen-  
sibili species significat, stat igitur prioritas et poste-  
rioritas et attributio inter species cum unitate sensibi-  
lis quod est ratio animalis, sed si infra rationem sensibilis ut pri-  
mo significat per animal, esset aliqd prius significatū  
et aliqd posterius: uel aliqd per se et aliud per attributionem

ad illud p se. impossibile esset rōnem animalis esse  
vnā. in actu enim attribueret prioritas et postero-  
ritas. s3 in primo significato entis ē attributio et pri-  
oritas et posterioritas fm pīm. ens enim significat  
substantiā pmo: et accidentia p attributionē ad substanti-  
am. ergo de necessitate plures cōceptus et rōnes  
in actu importat. ¶ 11. Omne illud apud platonē  
habebat ideam vnā qd habebat vnū conceptū. nā  
illū cōceptū ponebat subsistētē: et erat idea. s3 pūs  
dicit p ethicoz. q. plato non debuit ponere vnā  
ideam in ente. q. ens fm mentē ap. nō dicit vnū cō-  
ceptū. ¶ 12. Illud qd sic se habet ad significata sua  
sicut sanū ad sua nō importat vnā rōnem. a sanita-  
te enī animalis et viete ac potionis non abstrahitur  
vnū cōceptus cois q sanitas appellef. sed sic se ha-  
bet ens ad decē genera sicut sanū ad sua significa-  
ta. ut pūs dicit 4. metaphisice. et cōmentetoz ibi-  
dē. ¶ 13. Illud qd dī analogice de suis significatis  
non importat vnā rōnē. equiuoca enī significant plu-  
res rōnes. analogā hō sūt vera equiuoca nisi q nō  
sūt a casu. nomē quippe canis casualit̄ impositū est  
latrabili et marino. qui enī imposuit nomen latrabilis  
non habuit respectū ad marinū. et similiter qui ipo-  
suit nomen altari are nō habuit respectū ad stabulū  
porcorū: et tamē ara significat vtrūq. In analogis  
hō q imposuit nomē sanī viete ille habuit aspectū  
ad sanitatē animalis. Et quo patet q analogā ve-  
re sunt equiuoca quo ad plura significare. differūt tñ  
quia equiuoca sūt a casu i potētia illis plurib. ana-  
logā hō habendo aspectū et attributionē ad vnū. et  
hec differētia oriū habet ex dictis pbi p ethicorum  
dicētis. q. analogā non assimilant a casu equiuoc  
sed certe ei qd est ab vno esse sc3 ad vnū ola cōten-  
dere uel magis fm analogiā. sed cōstat q ens ana-  
logice dicit de suis significatis. ergo importat plura  
et nō vnū. ¶ 14. Cōtra 3<sup>m</sup> hōnem arguit Aureolus si-  
militer pbando q. formalis rō obiecti intellectus nō  
non sit quiditas rei materialis. cui<sup>9</sup> oppositū putat  
scm Tho. sensisse. Arguit igit pmo sic. Nulla potē-  
tia fertur p aliquē actū i oppositū sui obiecti. visus  
enim non ferē in tenebram: nec auditus in silentiū  
per aliquē actū positiuū. sed intellectus fertur p actū  
distinctiū in substantias imāles ut patet 8. pbi co-  
rū. vbi pbat q. prim<sup>9</sup> motor est separat<sup>9</sup> a materia  
et a magnitudine et oī mālitate. q. obiectū intellectus nō  
cōiunctū nō est quiditas rei mālīs. ¶ 2. sic. Null<sup>9</sup> ha-  
bitus existens in potētia habet obiectū oppositum  
obiecto illius potētie. sed metaphisica in aliqua sui  
parte habet p obiecto subas imāles separatas. er-  
go quiditas mālīs nō est obiectū intellectus cōiuncti.  
¶ 3. Nulla potētia extendit ad altiorē rōnem q sit  
ratio sui obiecti. nō enī visus attingit ad rōnem qū-  
tatis. similiter nec ad rōnē passionis et passibilis qū-  
tatis. sed pccise ad rōnem coloris et luminosi. s3 in-  
tellectus extendit et attingit ad altiorē rōnem q sit  
quiditas mālīs. cōsiderat enī ens et substantiam simi-  
liter que est in plus q quiditas mālīs. ergo impossibi-  
le est q. quiditas mālīs sit obiectū intellectus nostri

etiā dum ē iunct<sup>9</sup>. ¶ 4. Nulla potētia fertur i ali-  
quid nisi actu participet rōnem sui obiecti ut patet  
quia visus nō fertur nisi in actu coloratū seu lumi-  
nosū. sed ens simpliciter et substantia simpliciter cū sit  
indifferēs ad substantias mālēs et imateriales veni-  
datur a rōne vtriusq. in actu sicut gen<sup>9</sup> a rōne vtri-  
usq. differētie. et tamē ut sic fertur intellectus in ens  
et substantiam. ergo quiditas mālīs accidit obiecto.  
¶ 5. Nulla potētia conat auferre a suo obiecto rō-  
nem formalem. sed intellectus conat auferre mālita-  
tem ab obiecto. et quāto plus imālter cōcipit: tāto  
melius cōcipit. q. quiditas rei mālīs non ē obiectum  
intellectus. ¶ 6. querendū est. Quid intelligis per  
quiditatē rei materialis. aut qditatē rei corporee. et  
h non pōt poni cū intellectus multa de incorporeis  
scienscice et demōstratiue cognoscat. alias i vanum  
tot questiones in libris varijs Thomas discussisset  
vñ pūs dicit 11. de alialibus. q. scire modicum de  
substantijs abstractis est nobili<sup>9</sup> et desiderabilius q  
multa scire de alijs. Aut intelligis per quiditatē rei  
materialis speciē seu substantiā rei determinatā ad  
potentiā et situm. et h etiā dici nō pōt. quia intellectus  
intelligit vnū et vnitatē abstrahēdo a situ ut patet  
p posterior. ergo quiditas materialis nullo modo  
pōt poni obiectū intellectus. ¶ 7. Aliud ē illud qd  
intellectus obiectiue cognoscit. et aliud ex quo intel-  
lectus in illi<sup>9</sup> cognitionē deuenit. sed intellectus trā-  
scēdit sensibilia et mālā lic3 ex sensibilib<sup>9</sup> et mālīs  
in illorū cognitionē veniat. q. nō solum quiditas rei  
mālīs ē obiectū intellectus. imo etiā quiditates imā-  
les q.uis ad eas intellectus ex materialib<sup>9</sup> deducit  
¶ 8. pūs nō dubitat de obiecto intellectus. s3 du-  
bitat 3. de aia. vtrū possit intelligere aliqd extra ma-  
gnitudinē. et cōmentetoz dicit expresse. 2. metaphi-  
sice. q. nō est intellectui nō impossibilis noticia sub-  
stantiarū separarū et abstractarū. ergo nō fuit mēs  
eorum q. quiditas mālīs esset obiectū intellectus.  
¶ 9. Nulla potētia p quēcūq. habitum pōt eleuari  
ad aliqd extra suū formale obiectū. ut patet q. de  
nō potest facere q. auditus sentiret colores: aut vi-  
sus sonū. sed intellectus potest eleuari ad videndum  
substantias separatas et deum ut fides docet. ergo qd-  
tas mālīs nō erit obiectū. ¶ 10. Et eadem ē intelle-  
ctiua potētia in aia cōiuncta et separata. alioquin si  
mutaret potentia mutaret substantia aic: cū potētie  
sint accidentia inseparabilia fm Thomā. sed intellectus  
aie separe nō habet pro obiecto quiditatē mālē. ali-  
as aia nō videret angelos et ceteras aias. q. idē qd  
prius. ¶ 11. Actus intellectus ē aliqd imateriale. et si-  
militer actus voluntatis. sed intellectus iunct<sup>9</sup> intel-  
ligit actus sue voluntatis et actus ppios p reflexio-  
nem. experit nāq. mens se intelligere et velle. non  
igit habet p obiecto adequato quiditatem mālēm.  
hec ille. ¶ 12. Cōtra qntā cōclusionē arguit fm Sco-  
tū sup. 2. metaphisice. multis medijs quib<sup>9</sup> nititur  
pbare q. intellectus cōiunctus potest nālter cognos-  
cere de substantijs separatis qd sunt. Et primo arguit  
sic. Qēs hoīes natura scire desiderant. q. maxie sci-



bilia magis scire desiderat. sed desiderium nāle non ē frustra. igit si dicat qd illud scire coīcat intellectui separato sicut omnes appetūt beatitudinē. non tamen pro omni tēpore sunt beati. Contra. nō est simile. quia 2<sup>a</sup>. loquitur de possibilib<sup>9</sup> consequi in hac vita cū aliā ignorauerit uel dubitauerit posuerit. et hoc patet. 10. et hīcōrū. quia in hoc ponit felicitatem nostrā. 11. 2<sup>a</sup>. quia si intellectus cōiunctus nullo mō posset intelligere qditates subarū imaterialiū separatarū. nec separatus posset. pbatio 3<sup>a</sup> ē quia potentia fm se improporcionabilis alicui obiecto per nullū extrinsecū adueniēs pōt fieri pporcionabilis 11. 3<sup>a</sup>. quia fm 2<sup>o</sup>. potētie distinguunt per obiecta sed fm te aīa cōiuncta et separata distincta obiecta habet. quia quiditates cognoscit quas hic ignorat. igit nō ē eadem potētia intellectus cōiunctus et separatus: quod ē manifeste falsū. 11. 4<sup>a</sup>. qz. 2<sup>a</sup>. metaphisice dicit. Si fines essent infiniti. uel etiam cause efficientes. nullū agens ageret. sed hoc non esset nisi agens per intellectū oēs causas et fines cognosceret. igitur. 11. 5<sup>a</sup>. quia veritas ē cōformitas rei ad primā mensurā uel non est sine illa. sed illa mensura est idea in mēte diuina. cōformitatē aut ad illā nō cōuenit intelligere nisi in hac intelligentia sicut relationē sine extremis. igit illa idea est cognoscibilis. 11. 6<sup>a</sup>. quia fm qd dicit 12<sup>a</sup>. metaphisice. Ignorantia subarū separatarū nō est sicut cecitas. igit possumus eas cognoscere hic. 11. 7<sup>a</sup>. quia effect<sup>9</sup> ducit in cognitionē cause. igit magis cause magis ducit in cognitionem. et in cognitionē maxime cause maxime ducit. tenet cōtra ex. 2<sup>a</sup>. topicorū. 13. prima cā est maxime causas. ut patet pma ppositiōe libri de causis. Nec valet inquit si dicat ad omnia ista qd 3<sup>a</sup> tingit de substantiis illis scire quia sunt et non quid sūt. uel scire quid non sūt. non aut quid sūt. et hoc quia nō cognoscim<sup>9</sup> eas ex differētijs posituius cū sint nob<sup>9</sup> ignote 13. ex negatiuis deuenim<sup>9</sup> in cognitionē earū. Hoc inquit nō valet. presertim pma rīsiō. tū qz 2<sup>a</sup>. posterior dicit. Quorūcūqz quia ē. h<sup>9</sup> qd est facile ē hīc quare quēadmodū qz ē sic habem<sup>9</sup> et quid ē. tū quia non sequitur. ut habet. 2<sup>a</sup>. posterior. Effectus nō demonstrat ppter quid de cā. igit per effectū nō scīf qd est cā. tū qz ut dicit. 7<sup>a</sup>. metaphisice. Circa incōposita non decipit intellect<sup>9</sup>. 13. aut attingit. et ē sciētia aut nīl attingit et ē ignorātia. tū quia esse inest immediate quiditati. si igit cognoscim<sup>9</sup> eē in esse quiditate earū fm seipsas. et nō attingit intelligere cōpositionē nisi cognitio extremis. qz p pīermentias eē sīgt cōpositionē quā sine extremis nō est intelligere. igit sequitur de necessitate qd cognoscim<sup>9</sup> quiditatē earū. similiter nec valet rīsiō qd dicit qd cognoscim<sup>9</sup> de illis qd nō sūt. tū qz ita nec differētijs posituius scim<sup>9</sup> aliorum sicut irrōnale dicim<sup>9</sup> oriam bruti. igit nec sciremus quid ē brutū. sed quid non est. tum qz. 2<sup>a</sup>. per armēnas hec negatiua bonū non est malū est vera. quia hec affirmatiua ē vera bonū est bonū et non ecōtra. tū quia. 4<sup>a</sup>. metaphisice. notior est dictio qd opposita negatio. si igit de angelo cognoscit quid

non ē. de illo cognoscit quid ē. 11. 8<sup>a</sup>. pncipaliter quia aut quiditas sube imālis nō cognoscit p se a nobis: qz p se non cadit sub sensu. aut quia non cōtinet sub quiditate māli. Sed nō ppter pmi. quia suba ē per se intelligibilis licz nō per se cadat sub sensu. nec ppter 2<sup>a</sup>. quia quiditas rei mālis nō est obiectū adequatū intellect<sup>9</sup> nostrū. 11. 9<sup>a</sup>. quia cognita ppositiōne cognoscitur termini illius. 13. 2<sup>a</sup>. cognouit istā: pmi intelligit seipsū. et istā: pmi est sua vita et suum intelligere. ergo cognoscit qd est. uel ppositiones illas ignorauit. 11. Cōtra 2<sup>a</sup>. partē none 3<sup>a</sup> nis i qd dicitur. qd nullū nomē vniuoce dicit de deo et creaturis arguit Scotus sup. 4<sup>a</sup>. metaphisice multipliciter sic. Cōcept<sup>9</sup> entis est vniuoce deo et oib<sup>9</sup> entib<sup>9</sup>. igitur 3<sup>a</sup> illa falsa. cōtra nota est. 13. assūptū pbat supponendo duo: quorū primū est qd cōceptus entis ē vn<sup>9</sup> in se et distinct<sup>9</sup> ab oib<sup>9</sup> alijs. 2<sup>a</sup> est qd cōcept<sup>9</sup> entis est realis. i. non fabricat<sup>9</sup> ab intellectu sumēdo conceptū obiectiue et non in potētia cōcipiente nec pro actu eius. primū aut istorū pbat multipliciter. tum primo. qz de cōceptu entis format pmi principium qd nullo modo ē distinguēdū cū sit certissimū. tū 2<sup>a</sup>. quia ē obiectū vnius potētie scz intellectiue. tū 3<sup>a</sup>. quia potest eē mediū in syllogismo. qd nō est verum de multiplici. tū 4<sup>a</sup>. qz nīl per creaturā pōt pbari de deo cū in nullo ouenirēt. tū 5<sup>a</sup>. quia vni<sup>9</sup> habitus scietifici cui<sup>9</sup> est habitus metaphisice obiectum uel subiectū vnū ē. tū 6<sup>a</sup>. qz nō plus ouenirēt duo entia in ente qd ens et nīl. cū non eēt aliquod cōe vnum plus istis qd illis. tū 7<sup>a</sup>. qz non adequat<sup>9</sup> a quocūqz cōceptu inferiori ut patet inducēdo. tū 8<sup>a</sup>. qz sequitur suba. ergo ens. sed idem nō sequit<sup>9</sup> ad seipsū cū non habeat ordinē ad seipsū precise. in cōtra autem ē ordo. tū 9<sup>a</sup>. quia cōcept<sup>9</sup> certus ē aliud a dubijs. de multis aut certū est qd sunt entia. 13. qūa sunt dubitatur. tū. 10. qz si cōceptus entis nō esset vnus in se et distinctus ab alijs semp supponeret uel predicaret alterū illoz. 13. aut est falsum. quia cū dicitur: deus cōtinet sub ente. ista est vera. aut igitur accipit ens creatū et tūc falsū est. aut ens increatū et tūc iterum falsū est. quia cū solus deus sit increatus. nīl autē cōtinet sub seipso. tū 11<sup>a</sup>. quia pposita passio verius et pfectius inest pposito subiecto cui passio inest qd alijs. p posterior. Sed vnum ē passio entis et sibi p inest. 4<sup>a</sup>. b<sup>9</sup>. et. 10. igitur cōcept<sup>9</sup> entis est mag<sup>9</sup> vnus et sic pbat pmi suppositū. Ista aut argumenta alij ponūt sub alia forma licz sensus idē sit. Un pmo sic arguit. Conceptus certus et dubius impossibile est qd sit idem. alias contradictoria inessent eidem conceptui scz certū et incertū. sed cōceptus entis pōt eē certus de deo et cōcept<sup>9</sup> ppius erit dubius. possū enī scire certitudinalit<sup>9</sup> qd deus ē. et tū dubi<sup>9</sup> eē quid sit: vtrū scz ignis uel corp<sup>9</sup> uel alijs spūs. Circa 13 enī fuerūt opinionēs aliquorū. qui tū cōueniebāt qd deus est ens. Similiter certi sum<sup>9</sup> qd potētie anime sūt entia. et tū dubitamus vtrū sint ipsa suba anime uel accidentia. et si accīa: vtrū qūitates uel respect<sup>9</sup>. igit cōcept<sup>9</sup> entis aliud est a conceptu dei et aliorū



dece p̄dicamētoꝝ cois tñ illis. ¶ 2. Illud qđ impr̄  
mitur in intellectu p̄ma impr̄essione est maxie vnū  
qđ patet qđ p̄mū in vnoquoqꝝ genere est maxie  
vnū. t̄ iterū si essent plura iam non impr̄merentur  
p̄mū. cū intellectus incipiat a coioribus t̄ confusi  
oib⁹ ut patet p̄mo p̄physicoꝝ. s̄ fm̄ Aūicēnā p̄mo  
metaphisice. res t̄ ens sunt que impr̄imunt̄ intelle  
ctui p̄ma impr̄essione. quia sūt coia omnibus reb⁹  
vnde sunt p̄iores ad imaginandū per se ut ibi dicit.  
ergo ens t̄ res viciūt maxie vnū conceptū vnū  
rōnis. ¶ 3. Vni⁹ potētie vnū est obiectū t̄ sub vna  
formali rōne. potētie enī distinguūtur per obiecta  
potētia enī d̄ relative ad obiectū. multiplicato aut̄  
vno correlatiuoꝝ multiplicatur reliquū. q̄re ip̄o  
sibile ē qđ sit vna potētia non habēs vnum forma  
le obiectū. sed intellect⁹ est vna potētia. obiectū au  
tem eius est ens. qđ omne ens intelligi pōt sub vna  
pp̄ia rōne per se. s̄ ens habet vnā formalem rōnē  
sub qua cōtinebitur deus t̄ omnis creatura. cū ca  
vāt omnia sub subiecto intellect⁹. ¶ 4. Vni⁹ scien  
tie ē vnū subiectū t̄ sub vna ratione formali. sci  
entia est enī vnū generis subiecti p̄tes t̄ p̄p̄ia  
res habētis. p̄ posteriorē. sed metaphisica ē vna sci  
entia cuius subiectum ē ens sub rōne entis. ut dicit  
p̄hys. 4. metaphisice vbi dicit cōmentator cōmen  
to p̄ qđ manifestū est per se ēē aliquā sciam que cō  
siderat de ente in eo qđ est ens. s̄ ens habet vnā cō  
munem rōnem deo t̄ alijs que metaphisic⁹ tractat.  
¶ 5. Quādoqꝝ cōiungūtur due dictiones nō im  
portātes diuersas rōnes tunc est nugatio⁹ dicendo  
albus cādidus. sed enī possūt addi dictiones signi  
ficātes rōnes particulariū entū ut dicēdo ens qđ ē  
de⁹ ens suba ens verū t̄ similia. s̄ ratio entis est alia  
a rōne veri t̄ boni t̄ alioꝝ. ¶ 6. Nulla predicatio est  
per se t̄ artificialis in q̄ non p̄dicat̄ dictio ip̄ortans  
aliū cōceptū a cōceptu subiecti. Ista enī non ē per se  
homo ē homo aut fortis ē fortis. nec in aliquo mo  
do dicēdi p̄ se ut patet. ē enī inartificialis t̄ nihil fa  
ciens scire. sed bec p̄positio ē per se: deus est ens. t̄  
similiter bec substantia ē ens. t̄ quilibet facit aliqd  
scire. s̄ cōceptus est alijs a cōceptibus alioꝝ. ¶ 7.  
Dicēdo sic. deus est ens: substantia ē ens. aut predi  
catur sola vox. aut p̄dicat̄ conceptus dei de deo: t̄  
substātie de substātia. aut p̄dicatur alijs concept⁹  
cois omnibus rebus. sed clarū est qđ non predica  
tur sola vox. quia predicatio non fit rōne vocū sed  
rōne conceptuum. t̄ iterū p̄positio erit falsa. qđ de⁹  
non ē vox. Et si dicat̄ qđ significatū entis p̄dicat̄ ut  
sit sensus. deus est vnū de significatis p̄ hoc nomen  
ens: tūc non erit per se. quia significari nō inest deo  
per se lino per accis ex tēpore. Nec pōt dici qđ pre  
dicetur ip̄emet cōceptus dei ut nihil aliud sit dictu  
deus est ens qđ deus est deus. tūc enī esset inartifi  
cialiter dictum. t̄ nihil faciens scire. Nec pōt dici qđ  
predicetur rōnes oīus rerū. qđ p̄positio ē falsissima.  
rediret enī dogma impij Amalrici dicentis. qđ de⁹  
erat oīa. s̄ relinquit̄ qđ predicet̄ cōcept⁹ cois alijs  
a cōceptu dei t̄ oīus alioꝝ. ¶ 8. Qis p̄positio ē am

bigua t̄ incerta. in qua ponit̄ termin⁹ multiplex nō  
dicēs vnā rōnem. talis enī distinguēda est ut ambi  
gua t̄ equiuoca. ut patet p̄ 2. elencorum. sed bec  
p̄positio de q̄libet esse t̄ nō ēē nō est ambigua t̄ in  
certa cū sit p̄mū p̄ncipium t̄ maxie notū. In ea vō  
ponit̄ esse qđ significat idē entī. s̄ vnū t̄ ens non di  
cūt̄ multiplici. lino significat vnā rōnē. ¶ 9. Nō  
oīs p̄positio ē distinguēda t̄ multiplex. alias nō ēē  
aliqua demonstratio. sed in omnibus esset paralo  
equiuocationis. sed in omni p̄positione ponit̄ ens  
uel equipollens: ut dicēdo homo ē animal homo est  
albus. lino li ens a quo dicit̄ ens nō est dictio multi  
plex: sed importat vnū cōceptū. ¶ 10. Multiplicitas  
t̄ equiuocatio tollit cōtradictionē. vñ canis latrat  
t̄ canis non latrat: nō est cōtradictio. quia pōt refer  
ri ad diuersa. sed cōtradictio ē inter ens t̄ nihil t̄ ite  
rum de quolibet p̄dicat̄ esse vel nō esse sicut cōtra  
dictoria. s̄ esse t̄ ens nō sūt dictiones multiplices. s̄  
importātes vnū conceptū. ¶ 11. Possibile est esse  
impossibile ē esse sūt dictiones. s̄ nō ēē dictiones  
si esse importaret multos cōceptus. qđ in p̄mo pos  
set teneri. p̄ vno. t̄ in 2. p̄ alio. s̄ esse non importat  
plures cōcept⁹. ¶ 12. Illud qđ habet p̄p̄ias passio  
nes t̄ accis cēntialia habet p̄p̄ia rōnem. passioēs  
enī nō sūt de rōne subiecti. lino sūt ex cā. q̄uis ecō  
tra subiectū sit intra rōnem passionū. sed ens habet  
p̄p̄ias ratiōes t̄ accis p̄ se que cōmentator vocat  
cēntialia. s̄ habet p̄p̄ia rōnem distinctā a passioni  
bus suis. ¶ 13. Vltime orie sunt p̄mo diuerse: nec ha  
bēt̄ aliquid cōe. si enī habent aliqd cōe tūc aliquo  
mō cōueniūt t̄ aliq̄ modo differūt: t̄ sic nō sūt p̄mo  
diuerse vnde p̄cedit in infinitū. vel ē deuenire ad  
aliquas orias in nullo cōueniētes. s̄ si ens includit  
ret̄ formaliter in cōceptu illarū oriarū ille haberent  
aliquid cōe in q̄ cōuenirēt. s̄ necesse ē aliq̄ reperire q̄  
sint ex rōnem formale entis. s̄ ens dicit̄ aliquā rōnē  
cōem ab alijs distinctā. ¶ 14. Questio si ē est alia  
q̄ōne quid ē ut patet 2. posteriorē. sed questio si est  
querit de gnāli cōceptu entis q̄ supposito qđ qđ est  
querit vltra de specialib⁹ rōnib⁹ vtrum scz sit suba  
uel accis homo uel asin⁹. s̄ cōcept⁹ entis cois ē ali⁹  
a cōceptib⁹ particularib⁹. ¶ 15. Bec p̄positio ē ve  
ra: suba est magis ens qđ accis. nā p̄hys eam ponit  
7. metaphisice. aut igit̄ hic fit cōpatio sube t̄ accis  
tis in ordine ad solā dictionē: aut in ordine ad cōcep  
tus sube t̄ accis. p̄p̄ios: aut in ordine ad cōcep  
tū cōem. Sed nō pōt dici qđ in ordine ad dictionē.  
quia tūc qđ erit nulla t̄ de voce: t̄ tñ p̄hys sciēti  
ce deducit qđ suba ē p̄ncipale ens t̄ magis ens l̄ triv  
bus scz diffinitioe cognitiōe t̄ tpe ut patet 7. meta  
phisice. Nec pōt dici qđ fiat cōparatio sub cōcepti  
bus p̄p̄ijs. qđ tūc nihil ē aliud dictu nisi qđ suba est  
magis suba qđ accis sit accis. lino p̄positio cēt fal  
sa. qđ eque accis ē accis sicut suba ē suba. s̄ relinq  
tur qđ fiat cōparatio penes cōceptū cōem. ¶ 16. Que  
stio vna q̄rit vnū de vno. s̄ qđ an est: est vna s̄ q̄rit  
vnū cōceptū importatū p̄ esse. igit̄ ens dicit vnū  
cōceptū. ¶ 17. Cōcept⁹ quo aliq̄ cōueniūt nō est idē

## Questio

cum cōceptu quo differūt. sed homo t̄ albedo ducit in ente. differūt aut per cōceptū subē t̄ accētis t̄ omniū aliōr. ḡ cōcept⁹ entis est ali⁹ a cōceptibus p̄p̄iis oīus aliōr. ¶ 18⁹: Omni passiōi correspōdet aliquod subiectū adequatū ut patet p̄ posteriōrū sed trāscendētib⁹ non correspōdet aliquod p̄dicatū correspōdētia adequata. ergo necesse est ponere aliqd̄ cōe de cē p̄dicamētis cui insint trāscēdētia sūt subiecto adequato. hoc autē non pōt esse nisi ens. igit. ¶ 19⁹: Magis differūt ens reale t̄ ens ratiōis ḡ deus t̄ de cē p̄dicamēta ḡ sunt vere realia. sed rei reali t̄ rōnis potest eē vnus cōcept⁹ cois ut patet q̄ possum esse cert⁹ q̄ similitudo dicit vni cōceptū t̄ t̄i esse dubius vtrū similitudo sit quid reale vel rōnis. ḡ multo fortius deo t̄ creaturis erit vnus cōcept⁹ cois. ¶ 20⁹: Illud qd̄ min⁹ videt̄ inesse inest t̄ illud qd̄ magis. sed minus videt̄ q̄ aliqd̄ aliud esset cōe deo t̄ creature ḡ ens: t̄ tamē cōe ē deo t̄ subē qd̄ vtrūq̄ est aliquid absolutū. Itē cōe est paternitati diuine t̄ paternitati Ade q̄ vtrāq̄ ē relatio. Item cōe est deo t̄ hōi q̄ vtrūq̄ ē h̄ aliquid t̄ subsistens. ḡ multo forti⁹ ens uel cōcept⁹ entis erit cois deo t̄ creature. ¶ 21⁹: Cōstat q̄ de deo habet̄ aliqd̄ cōcept⁹ nō simpliciter simplex. utputa de⁹ ē act⁹ purus. ens infinitū t̄ similes. q̄ro igit de cōceptu illo ipotato p̄ actū cui attribuit̄ purum t̄ de cōceptu entis cui attribuit̄ infinitū: vtrū sit sōlus dei an sōlius creature. aut cois deo t̄ creature. Nō sōl⁹ dei q̄ tūc erit simpliciter simplex. t̄ eque erit p̄p̄ium dei eē ens sūt eē ens infinitū: qd̄ null⁹ pōt dicere. Nec sōl⁹ creature. q̄ tūc nullo mō cōpeteret deo. relinquit̄ ḡ q̄ sit cois deo t̄ creature. ¶ 22⁹: Cōstat q̄ ex creaturis habet̄ aliqd̄ cōcept⁹ positū de deo. alias viator n̄bil cognoscēt de deo. iste igit cōcept⁹ positus aut ē in creaturis formaliter aut virtualiter. nō enī aliter posset ibi assumere intellect⁹. sed non pōt virtualiter in creaturis eē. q̄ tūc eēt ignobilior cōceptib⁹ creaturarū. relinquit̄ ḡ q̄ ille cōcept⁹ sit formaliter in creaturis. t̄ p̄ oīa vni⁹ rōnis formalis i deo t̄ in eis. ¶ 23⁹: Dec. p̄positio ē vera. deus ē ens infinitum. querēdū est igit de hac determinatione infinitum vtrū denominet t̄ determinet aliquē cōceptū aut solā dictionē. non pōt dici q̄ solā dictionē. quia nulla dictio ē infinita. ḡ necesse ē dicere q̄ aliquem cōceptū. aut igit cōceptū p̄p̄iū deo. aut cōceptū cōem deo t̄ alijs. non p̄p̄iū deo q̄ illū eūdē cōceptū determinat infinitū cū dicis ens infinitū: quem determinat cū dicis ens finitū. ḡ necesse ē dicere q̄ determinet cōem cōceptū. ¶ 24⁹: Illa p̄positio est necessaria in q̄ idē predicat̄ de se. Ista enī est necessaria. cesar ē cesar. sed p̄positio in q̄ predicat̄ ens uel est: non semp̄ ē necessaria. Ista enī est cōuertibilis cesar est ḡ est. qd̄ p̄dicat̄ hic non p̄dicat̄ p̄ cōceptu cesaris. clarū est aut q̄ nec p̄ cōceptu accētis nec alterius rei. ḡ necesse ē q̄ p̄ col cōceptu p̄dicetur. ¶ 25⁹: Omnib⁹ illis pōt poni vna intentio t̄ cōcept⁹ cois p̄ intellectū q̄ in se assimilant̄. vltia enī apud Arist. sumuntur ex singularib⁹ p̄ intellectū q̄ cōsiderat

in ea similitudinē. et ponit ea vna intētiōe ut dicit  
cōmētator. s. de<sup>o</sup> et de<sup>o</sup> p<sup>o</sup>dicamēta et vlt<sup>o</sup>er oē qd  
ē habet aliquā similitudinē. oīa enī vueniūt i esse. et  
iterū magis cōueniūt de<sup>o</sup> et rosa q<sup>u</sup> de<sup>o</sup> et chimera. q<sup>u</sup>  
rōne ist<sup>o</sup> vueniētiē intellect<sup>o</sup> poterit ab eis abstra  
hē vnu cōm<sup>o</sup>ceptū. ¶ Cōfirmat<sup>o</sup>: q<sup>u</sup> q<sup>u</sup>cūq<sup>ue</sup> vueni  
unt in aliq<sup>u</sup> cōi cōueniūt. sed de<sup>o</sup> et rosa plus vueniūt  
q<sup>u</sup> deus et chimera cū de<sup>o</sup> et rosa sint entia. chimera  
vō non ē. q<sup>u</sup> deo et rose ē aliq<sup>u</sup> cois cōcept<sup>o</sup> ipōtat<sup>o</sup>  
ens. Et sic ex oibus istis patet qd p<sup>o</sup>mo supponebat<sup>o</sup>  
Secūdu<sup>o</sup> aūt suppositū. Scōr<sup>o</sup> vbi sup<sup>o</sup> hic pbat. tū  
q<sup>u</sup> cōcept<sup>o</sup> entis ut sic ē obiectū sciētiē realis. s. me  
taphisicē. tū z<sup>o</sup>: q<sup>u</sup> nulla potentia fabricat sibi obie  
ctū apprebēsiōia p<sup>o</sup>marū qd patet inductione et ra  
tione. q<sup>u</sup> ut sic p<sup>o</sup>cedit potētiā et ei<sup>o</sup> actū ex z<sup>o</sup>: de ala  
tū 3<sup>o</sup>: q<sup>u</sup> bonū qd ē passio entis nō ē in ala subiectiue  
sed subiectū nō est minoris entitatis sua passiōe. tū  
4<sup>o</sup>: q<sup>u</sup> reali<sup>o</sup> vuenit suba cū accīte q<sup>u</sup> chimera qd p<sup>o</sup>z  
q<sup>u</sup> p<sup>o</sup>et quēcūq<sup>ue</sup> actū intellect<sup>o</sup> illa duo p<sup>o</sup>ma sūt en  
tia et 3<sup>o</sup> non ens. tū 5<sup>o</sup>: q<sup>u</sup> si enti in q<sup>u</sup>stū ens repugnet  
cōcept<sup>o</sup> realis accipiēdo li in q<sup>u</sup>stū reduplicatiue tūc  
repugnat et cuilibet enti. oīs est falsū. tenet oīs ex  
z<sup>o</sup>: p<sup>o</sup>loz: Si iusticia esset bonum in eo qd bonū iu  
sticia esset omne bonum. tum q<sup>u</sup> quia nō reale nō in  
cludit p<sup>o</sup> se in reali cū sint opposita. sed cōceptus en  
tis p<sup>o</sup> se includit talis cū p<sup>o</sup>deceat i quid. igit<sup>o</sup>. et sic pbat  
z<sup>o</sup> suppositū. Istis aūt suppositis pbat 3<sup>o</sup>. s. q<sup>u</sup> cō  
cept<sup>o</sup> entis sit vniūoc<sup>o</sup> deo et ceteris entib<sup>o</sup>. tū p<sup>o</sup>mo  
quia habet vnu nomē cōe et p<sup>o</sup>m idē nomē habet eā  
dem rōnem cōem ex p<sup>o</sup>cedētib<sup>o</sup>. q<sup>u</sup> nō solū vocali  
ter sed etiā realiter de<sup>o</sup> ē ens et creatura similis. tum  
z<sup>o</sup>: q<sup>u</sup> vniūca distributiōe distribuit ens p<sup>o</sup> deo et crea  
tura dicēdo omne ens. s. aūt non ē verū in equivo  
cis. nec in analogis. tum 3<sup>o</sup>: quia quicquid repugnat  
deo p<sup>o</sup>m q<sup>u</sup> ens repugnat creature p<sup>o</sup>m q<sup>u</sup> ens et ecō  
uerso. s. āt nō eēt verū nisi rōne vniūocatiōis et vni  
formitatis ipsius entis in eis. tū 4<sup>o</sup>: q<sup>u</sup> nullū equivo  
cū seu analogū p<sup>o</sup>prie multiplicat<sup>o</sup> ad multiplicatiō  
nem suoz sigtoz. ens aūt multiplicatur etiā p<sup>o</sup>prie  
ut cū dicit<sup>o</sup> de<sup>o</sup> et creatura sunt duo entia et duo p<sup>o</sup>di  
camēta duo entia. tū 5<sup>o</sup>: q<sup>u</sup> cōcept<sup>o</sup> entis p<sup>o</sup>m g<sup>o</sup>ditatē  
p<sup>o</sup>pria est cois et coicabilis g<sup>o</sup>ditatiue plurib<sup>o</sup> dubijs  
q<sup>u</sup> nō est illis vnic<sup>o</sup>. assūptū patet. nā cōceptus entis  
est p<sup>o</sup>mo nor<sup>o</sup> et notissim<sup>o</sup> noticia distincta. dubiū au  
tē est de plurib<sup>o</sup> vtrū sint suba uel accīs. quibus est  
cois et coicabilis g<sup>o</sup>ditatiue cōcept<sup>o</sup> entis. tū 6<sup>o</sup>: q<sup>u</sup> oē  
qd h<sup>o</sup>z qd ē vniūocū. q<sup>u</sup> p<sup>o</sup>dicari qd dicit rōne g<sup>o</sup>di  
tatiū. sed ens h<sup>o</sup>z quid ut patet ex p<sup>o</sup>mo et z<sup>o</sup>: suppositū  
tū 7<sup>o</sup>: q<sup>u</sup> 3<sup>o</sup> et 4<sup>o</sup>: metaphisice ens nō est genus. q<sup>u</sup> est  
de intellectu cuiuslibet. sed si nō esset vniūocū pos  
set eē ex intellectu aliquoz. igit<sup>o</sup> ens est vniūocū.

**E**ld argumenta contra primā cō-  
clusionē  
dicturus p̄mitto. qd̄ intelligo p̄ rōnem entis uel bo-  
ni aut alicuius alteri<sup>9</sup>. Sciēdū est q̄. s̄m sc̄m Tho.  
p̄tra gēiles ca<sup>9</sup>. 9<sup>o</sup>. Intellectus per speciem rei for-  
matus intelligēdo format in seipso quādam intē-  
onē rei intellecte. que est ratio ipsius quā significat



diffinitio. et hoc quidē ē necessariū eo q̄ intellectus intelligit indifferentē rem absentem et presentem. in quo cū intellectu cōuenit imaginatio. sed intellect⁹ hoc ampli⁹ habet. q̄ etiam intelligit rem separatam a cōditionibus mālibus sine quib⁹ in rerum natura non existit. et hoc nō posset eē nisi intellect⁹ predictā intentionē sibi formaret. hec autē intentio intellecta cū sit q̄si terminus intellectualis operationis est aliud a specie intelligibili q̄ facit intellectū in actu quā oportet cōsiderari ut intellectualis operationis p̄ncipiū licet vtrūq̄ sit intellectu reissimilitudo. Per hoc enī q̄ species intelligibilis que ē forma intellectus et intelligēdi p̄ncipiū. est similitudo rei exterioris sequit⁹ q̄ intellect⁹ intentionē formet illi rei cōsimilē. q̄ q̄le est vnūquodq̄ talia operat⁹. et ex hoc q̄ intentio intellecta ē similis alicui rei sequit⁹ q̄ intellect⁹ formā. pro hui⁹ intētionē rem illā intelligat. hec ille in forma. Item p̄ sen. dis. 2. q. 1. arti. 3. dicit. Ratio inquit fm q̄ sumit in p̄posito nihil aliud ē q̄ illud qd̄ intellectus apprehēdit de significatione nois alicuius. et hoc i bis que diffinitionē habet est ipsa rei diffinitio fm q̄ dicit p̄hus. 4. metaphisice. Ratio quā significat nomē ē diffinitio Sed qdā dicitur habere rationem sic dictā que non diffinit sicut quātitas et q̄litas et h̄ que nō diffiniuntur. q̄ sūt genera generalissima et tñ ratio qualitatis ē illud qd̄ significat nomine qualitatis. et h̄ est illud ex quo qualitas habet q̄ sit qualitas. vnde non refert vtrū illa que dicitur habere rōnem habeat diffinitionē aut nō. Et sic patet q̄ ratio sapientie q̄ de deo dicitur est illud qd̄ cōcipit de significat. idē hui⁹ nois. q̄suis ipsa diuina sapientia nō possit vñiri. nec tñ hoc nomen ratio s̄git ipsam cōceptionē. q̄ hoc significat per nomen sapientie uel per aliud nomē rei. sed s̄git cōceptionē huius intētionē. non enī hoc dicitur q̄ ipsa intentio quā nomen rōnis significat sit in re. aut etiā ipsa cōceptio cui cōuenit talis intentio sit in re extra animā cū sit in anima sicut in subiecto. sed dicit⁹ eē in re in q̄tum in re ex animā est aliqd qd̄ respondet conceptioni anime sicut s̄gitū signo. Unde sciendū q̄ ipsa cōceptio intellect⁹ tripliciter se habet ad rem extra animā. Aliqñ enī h̄ qd̄ intellect⁹ cōcipit est similitudo rei existētis ex animā sicut hoc qd̄ cōcipit hoc nois homo. et talis cōceptio intellectus habet imediate fūdamētum in re in q̄tū res ipsa ex sua cōformitate ad intellectū facit q̄ intellect⁹ sit verus. et q̄ nomē signis illū intellectū p̄prie dicatur de re. Aliqñ autē hoc qd̄ significat nomē nō est similitudo rei existentis ex animā. sed ē aliqd quod cōsequitur ex modo intelligendi rem que ē extra animā. et h̄ sunt intētionēs q̄s intellect⁹ noster adinuenit sicut s̄gitū hui⁹ genus nō est similitudo alicuius rei existentis extra animā. sed in h̄ q̄ intellectus intelligit animal ut in pluribus speciebus attribuit ei intentionē generis et h̄ intētionis licet p̄mū fūdamētū non sit in re. sed in intellectu. tñ remotū fūdamētum est res ipsa. vnde intellectus nō est falsus quib⁹ intētiōes adinuenit. et simile est de omnib⁹ alijs q̄ cōsequuntur

ex modo intelligēdi sicut ē abstractio mathe. et h̄. Aliqñ vero illud qd̄ significat per nomē non habet fūdamētum in re neq̄ p̄mū neq̄ remotum. sicut conceptio cōmune. q̄ neq̄ est similitudo rei ex animā. neq̄ cōsequit⁹ ex modo intelligēdi rem aliquā nature. et ista conceptio ē falsa. vnde patet q̄ ratio dicitur eē in re in q̄tum s̄gitū nois cui accidit esse rationem ē in re. et h̄ cōtingit p̄prie qñ cōceptio intellectus est similitudo rei. hec ille. Et quib⁹ patet qd̄ intelligo p̄ rationem p̄ intētionem p̄ conceptionem entis. Tandē ponit s̄miam p̄ma pte. q. 5. arti. 2. q. 13. arti. 4. q. 34. arti. 5. Idem in questionib⁹ de potentia dei. q. 7. arti. 5. et 6. et q. 9. arti. 5. Itē de veritate. q. 3. arti. 2. et q. 5. p̄ totū. Sciendū tñ q̄ rōne q̄nq̄ aliter accipit sicut cū dicit⁹ hoc est ratio agendi et h̄. vocat⁹ rōnem p̄ncipiū quo actiū ut formale. Rationē etiā quādoq̄ sed raro vocat ipsā quiditatem rei quā explicat diffinitio sic est humanitas. Et istis p̄missis dī ad p̄mū 3 p̄mā s̄nē. q̄ cōcept⁹ entis cōincidit in idem cū alijs cōceptionib⁹ aliquo addito. ois enī cōcept⁹ aliqd addit supra cōceptū entis. quod ostēdit scūs Tho. de veritate. q. 1. arti. 5. vbi sic ait. Illud qd̄ intellect⁹ p̄mo cōcipit q̄si notissimū et in quod oēs cōceptiones resoluit est ens ut Auicēna dicit p̄mo sue metaphisice. Uñ oportet q̄ oēs alie cōceptiones intellect⁹ accipiantur ex additione ad ens. sed enti nō pōt addi aliqua natura extranea p̄ modum quo tria addit generi. uel accis subiecto quia quelibet natura est centialiter ens. vñ et p̄hus 3. metaphisice pbat q̄ ens nō est genus. sed fm h̄ aliqua dicitur addere ad ens uel supra ens in q̄tum expmūt modū entis qui entis nois non expmūt quod cōtingit duplici. vno modo ut modus expmūtus sit aliq̄ specialis modus entis. sunt enī diuersi gradus entitatis fm quos accipiuntur diuersi modi essendi. et iuxta hos modos accipiuntur diuersa gn̄a rerum. suba enī non addit supra ens aliquā triam que significet aliquā naturam superadditā enti. s̄ nois substantie expmūt specialis modus essendi s̄ per se ens. et isto modo addit ad ens alia transcendētia. hec ille in forma. Similē s̄miam ponit. q. 21. arti. 5. vbi dicit q̄ decem genera addit ad ens p̄ modū s̄hendi et determinandi sicut homo addit ad animal non ita q̄ sit aliqua res h̄oīe que sit penitus extra essentia animalis. alias oporteret dicere q̄ nō totū quod ē homo esset animal. s̄ animal eēt pars hoīs sed animal p̄ hoīem cōtrahitur. quia illud qd̄ actiū liter et determinate cōtinet in rōne hoīs. implicite et potēcialiter cōtinet in ratione animalis. Per hunc ergo modū decē predicamēta addunt ad ens. non quidē accis aliqd nec aliquā triam que sit ex eēntiam entis. sed determinatū modū essendi qui fundatur in existētia rei. bonū autē et alia transcendētia addit aliquid sup̄ ens. nō aliqd reale per modū cōtrahentis. sed aliqd quod est rōnis tñ. siue sit negatio ut vñ qd̄ addit negationem diuisionis. siue sit relatio rōnis fm quā illud dicitur ad aliqd referri a quo non dependet. sicut bonū et verū que super in



intellectu entis addit rationem perfecti ipsius in-  
tellectus uel rei extra. hoc ille. Et quibus patet qd  
alij conceptus addit aliquid ad conceptum entis. Et cu  
dicit argues si addit aliquid addit ens. dico qd ad-  
vocat illud qd est ens sed non sub rone entis. sed sub  
alia ratione determinationi et actualiori. Nec est in-  
conueniens qd alij conceptus sic addat ens enti illo  
modo quo aliquid repitatur in particulari addit si-  
bi ipsi repitatur in confuso. addunt igitur non aliud  
figendo. sed aliquo modo se explicatius exprimendo qd  
conceptu entis implicite designatur. Ad 2<sup>m</sup> negatur  
a<sup>o</sup>. conceptus enim entis est absolutus ut expresse po-  
nit scilicet Tho. 5<sup>o</sup> de veritate. q. 21. arti. 3<sup>o</sup> ad 2<sup>m</sup> ubi  
dicit qd ens dicitur absolute. sed bonum superaddit ha-  
bitudine cause finalis. nec 3<sup>o</sup> prohibet quin conceptus  
entis uel ens diuidatur in absolutum et respectum. vi-  
co igitur qd a<sup>o</sup> est falsa. Sciendum etiam qd aliqua ratione  
abstracte ab oppositis differentijs potest intelligi dupli-  
citer. primo modo qd nulla illarum p se primo modo co-  
uenit tali rationi. et illo modo rone abstracte ab ab-  
solutum et respectum. 2<sup>o</sup> modo qd nulla illarum diuidatur  
lironi uenit p se nec p accis. et sic a<sup>o</sup> dicitur argumē-  
ti est falsa. et ad probationem dico qd propositio ibi assumpta  
falsa est scilicet qd si conceptus diuisus p aliquas diuisas di-  
cit aliquam unam rationem illam oportet esse indifferentem  
et mediam p abnegationem inter illas illo modo lo-  
quendo precipue de conceptu qui licet diuidatur op-  
positis differentijs et immediatis. potest tamen accipi  
ad unam illarum ut superior et color et similiter ut in-  
ferior ad illam. sicut manifeste patet de conceptu uel  
intentione vniuersalis. potest enim ille conceptus ac-  
cipi ut superior ad illud vniuersale qd est genus. et  
ut inferior ad illud. unde genus est vno modo supe-  
rius vniuersali et alio modo inferius. nam vlt con-  
tinet sub se genus specie diuisas ppter et accis tanq  
inferiora se et quasi species suas. Similiter genus sub  
se vlt cu omnia genera sint inferiora ad hoc qd dico  
genus. modo vniuersale est quoddam de numero om-  
nium generum. et patet qd vniuersale dicit unam rationem  
et vnu conceptum licet diuidatur per illa quicq suprad-  
icta. et non sit dare vlt mediu per abnegationem. ita in  
proposito. ratio entis diuiditur p absolutum et respectum  
tamen rone potest accipi ut superior ad absolutum  
quia omne absolutum est ens et non contra. similiter ab-  
solutum potest accipi ut superius ad rationem entis. om-  
nia enim absoluta continentur sub hoc comuni absolu-  
tum. ratio autem entis est de numero absolutorum. non  
igitur aliquid prohibet ens habere unam rationem licet  
diuidatur p absolutum et respectum quasi p differentias  
oppositas et immediatas. Nec similiter est inconueni-  
ens qd conceptus entis diuidatur per ens in aia et ens  
extra animam tanq p contradictoria. et tunc conceptus en-  
tis est ens in aia. De isto nempe modo arguendi patet  
dari in fine instantie. nam illius argumenti funda-  
mentum in hoc stat qd nullus conceptus diuisus p ali-  
quas diuisas si sit vnus uel dices vnā rationem inci-  
dit in aliquam illarum. Nec autem maxima multas habet  
instantias presertim in secundis intentionibus ut est ex-

emplificatum de intentione vlt et intentione generis  
Ite recipio illud conceptum: qualitas qua format in-  
tellectus constat qd ille diuiditur in qualitate corpora-  
lem et spirituale. et tunc iste conceptus qualitas incidit in  
vnam partem diuisionis. est enim qualitas spiritualis et sic  
de multis alijs exemplis. Dico igitur qd nullus con-  
ceptus vnus diuisus p aliquas diuisas incidit in ali-  
quam illarum tanq inferior sub superiori nisi talis  
conceptus sup se reflectat: sicut est conceptus entis  
conceptus qualitatis conceptus accis et multorum  
aliorum. conceptus enim entis reflectat supra se qd signifi-  
cat se et omnia alia. similiter conceptus qualitatis signi-  
ficat omnes qualitates et ipse est quedam qualitas. et  
in talibus vnus conceptus est inferior ad seipsum. con-  
ceptus enim entis ut est signus est superior ad se ut est  
res. uel fm alios ille conceptus superius significatiue  
est superior ad se ut extat materialiter. nimirum ergo  
si talis conceptus sit inferior ad vnā de differentijs diui-  
dentibus ipsum. inferior quidem ut sumitur pro se  
superior autem ut sumitur p illis qd naturaliter repre-  
sentat in tota sua latitudine. Ad 3<sup>m</sup> dicit qd aliqua  
esse primo diuisa potest contingere dupliciter. vno  
modo quia in nullo reali ueniunt nec in aliqua for-  
ma vniue ab ipsis participata. nec habent pprie  
differentias quibus adinuicem sub illo coi distinguantur.  
et sic concedit qd decem predicamenta sunt primo di-  
uisa. ut ponit scilicet Tho. 3<sup>o</sup> contra gentiles ca. 71. ubi  
sic dicit. prima qd seipsis distinguuntur mutuo nega-  
tione includunt ratione cuius negatiue propositiones  
in eis sunt immediate. ut nulla quantitas est substantia  
hoc ille. Alio modo quia in nulla intentione coi con-  
ueniunt. et sic dico qd nulla duo sunt p diuisa cu om-  
nia entia conueniant saltem in intentione entis et i con-  
ceptu eius. Illa autem que sunt primo modo primo di-  
uisa possunt conuenire in aliquo coi conceptu. Et  
cum dicitur qd non. quia tunc oportet querere per  
quid distinguerentur et per quid conuenirent et c. Di-  
co qd argumentum non valet. nam fm scilicet Tho. 3<sup>o</sup>  
sen. dist. 22. q. 1. arti. 3<sup>o</sup> ad 2<sup>m</sup>. aliter diuiditur vniue-  
cum aliter equiuocum aliter analogum. equiuocum  
enim diuiditur fm res significatas. vniuocum vero fm  
diuisas diuisas. sed analogum fm diuisos modos.  
unde cu ens predicatur analogice de decem gene-  
ribus. diuiditur in ea fm diuisos modos. unde cu li-  
bet debet ppter modum predicandi. hoc ille. Et qd  
ps qd primo diuisa possunt hñe vnā cōm intentionem  
analogam uel conceptum sub quo illa distinguuntur non  
per alias differentias sed seipsis. sic diuisis modis  
participandi rationem illam. sic qd illa ratio est similior  
vni qd alteri sub illa ratione analogorum. Ad 4<sup>m</sup>  
negatur a<sup>o</sup>. cu enim dicimus aliquod nomen signi-  
ficare immediate aliquam rem. non est sensus qd signifi-  
cet sine conceptu medio. quia omne nomen prius si-  
gnificat conceptum qd rem. primo per armenias. 3<sup>o</sup> est  
sensus qd non signat aliquam rem prius qd illam quam  
dicitur immediate significare sicut nota specierum prius  
significant naturam qd supposita nature. vñ qd decem  
predicamenta non participat aliquam naturam cōm

una unitate uniuocul. Ideo ens dicitur significare illa immediate. ¶ Ad 5<sup>m</sup> dicitur q<sup>d</sup> decem genera ideo dicitur p<sup>ri</sup>ma intellecta ratione iam dicta. quia nullo modo natura com<sup>m</sup>uniuocum participant. non autem q<sup>d</sup> non conueniant in aliqua intentione comuniori. ¶ Ad 6<sup>m</sup> dicit q<sup>d</sup> decem predicamenta dicuntur simplicia q<sup>d</sup> non addit ad ens aliquam oriam p<sup>ri</sup>orie dictam que scz non includat ens in sua ratione. sicut rationale non includit animal. sed com<sup>m</sup>unizatur s<sup>ec</sup>undum Aluicenam. similiter nec addunt ad ens aliquid quod non continetur implicite in ente. et ideo non sunt s<sup>ec</sup>undum suam quidditatem essentialiter composita ex genere et oria etc. ¶ Ad 7<sup>m</sup> dicit q<sup>d</sup> decem predicamenta nihil habent commune uniuocum uel essentialiter ab eis participati sine ratione intentione. ¶ Ad 8<sup>m</sup> dicit q<sup>d</sup> solutio ibi data sufficit. nec valet replica. quia species licet se habeant s<sup>ec</sup>undum prius et posterius s<sup>ec</sup>undum ad e<sup>ss</sup>e. non tamen sunt inaequales in intentione cuius generis: non sic decem predicamenta sub ente. ¶ Ad 9<sup>m</sup> dicit q<sup>d</sup> illa attributio attribuit non s<sup>ec</sup>undum ad diuersos conceptus quos dicat ens. sed s<sup>ec</sup>undum ad res q<sup>ue</sup> diuersimode se habent in participando illi conceptui. vbi argumentum b<sup>e</sup>n<sup>e</sup> probat q<sup>d</sup> ens non dicit aliquam naturam essentialiter participatam. ¶ Ad 10<sup>m</sup> dicitur q<sup>d</sup> in p<sup>ri</sup>mo significato entis est attributio loquendo de significato q<sup>uo</sup>d est res. non autem de significato quod est conceptus sic q<sup>d</sup> in conceptib<sup>us</sup> sit attributio vni<sup>us</sup> ad aliud sed conceptus est t<sup>ri</sup>unus: tamen dissimiliter se habet in rebus significatis et inaequaliter participatur ab eis. ¶ Ad 11<sup>m</sup> dico q<sup>d</sup> oia que habent vnu conceptum essentialiter participati habebat vna ideam. sed si illi ineq<sup>ui</sup>libet participet non e<sup>st</sup> necesse. ¶ Ad 12<sup>m</sup> dicitur q<sup>d</sup> sanum habet vna intentione ad quam habet sua analogata diuersas habitudines licet sit alia analogia sani et entis ut dictum est. ¶ Ad 13<sup>m</sup> negatur a<sup>u</sup>tem et causa negationis sepe dicta e<sup>st</sup> assignando oriam in analogia et equoca. et distinguendo de multiplici modo analogici in p<sup>ro</sup>batione none s<sup>er</sup>is. ¶ Ad argumenta contra 3<sup>am</sup> s<sup>er</sup>iem dicitur q<sup>d</sup> solum probant q<sup>d</sup> quidditas rei materialis non sit formale obiectum intellectus coniecti nec hoc negat in illa s<sup>er</sup>ie. sed non p<sup>ro</sup>bant quin quidditas materialis sit materiale obiectum eiusdem sibi proportionatum pro statu isto in quo non intelligit naturaliter immediate et in se nisi res sensibiles. nec quidditas alicuius videre potest nisi eorum q<sup>ue</sup> habent fantasmatas et species intelligibiles illa perfecte representantes. et eorum quorum quidditas ex sensibilib<sup>us</sup> cognoscitur potest substantias autem imateriales non intelligit in seipsis cum non habeant fantasmatas. nec intellectus habeat species illarum essentialiam perfecte representantes: s<sup>ed</sup> intelligit eas in rebus sensibilib<sup>us</sup> et per illas fantasmatas et species: ex quibus non sufficienter conspiciuntur quidditas alicuius substantie separate ut supra logice extitit declaratum. ¶ Ad p<sup>ri</sup>mu<sup>m</sup> ergo dicit q<sup>d</sup> a<sup>u</sup>tem e<sup>st</sup> vera de obiecto formali. non autem de obiecto materiali. et ideo conceditur q<sup>d</sup> intellectus potest ferri super oppositum quidditatis materialis que e<sup>st</sup> obiectum proportionatum intellectui coniecto. non autem super oppositum entis quod

est eius obiectum formale. ¶ Ad 2<sup>m</sup> conceditur a<sup>u</sup>tem loquendo de obiecto formali licet non de materiali. Ad minus e<sup>st</sup> similiter dicit q<sup>d</sup> licet metaphisica tractet de substantijs imateriales. hoc tamen non facit q<sup>d</sup> perducatur ad cognoscendum quid sunt. s<sup>ed</sup> quia sunt. nec considerat eas in se sed per viam remotionis et eminentie et causalitatis. vnde substantie imateriales separate pro isto statu sic cognoscuntur. Nam intellectus noster primo cognoscit quidditatem cuius accipit speciem a fantasmate. 2<sup>o</sup> cognoscit actum suum. 3<sup>o</sup> seipsum. 4<sup>o</sup> naturam anime intellectus. et vlt<sup>er</sup>ius ex cognitione anime nostre deuenit in noticiam substantiarum separatarum qualemcumque. quia licet de re materiali sciat quid est. et de actu suo et de se et de substantia anime. non tamen de substantijs separatis cognoscit quidditatem. Quod autem intellectus coniectus actum suum cognoscat quid sit per obiecta materialia. et consequenter seipsum et essentialiam anime: ostendit scilicet Tho. p<sup>ri</sup>ma parte. q. 87. arti. 3<sup>o</sup>. Est inquit quiddam intellectus qui nec est suum intelligere: nec sui intelligere est obiectum p<sup>ri</sup>mu<sup>m</sup> ipsa eius essentialia: sed aliquid extrinsecum scilicet natura rei materialis. et ideo illud quod primo cognoscitur ab intellectu humano est eius obiectum. et secundario cognoscitur ipse actus quo cognoscitur obiectum. et per actus cognoscitur intellectus cuius perfectio est ipsum intelligere. et ideo p<sup>ri</sup>us vicit q<sup>d</sup> obiecta precognoscuntur actibus et potentijs. hec ille. Similiter. q. 88. arti. 2<sup>o</sup>. ad 3<sup>m</sup> dicit. Anima humana intelligit se ipsam per suum intelligere q<sup>uo</sup>d est eius actus proprius eius perfecte demonstrans virtutem et naturam. sed neq<sup>ue</sup> per hanc neq<sup>ue</sup> per aliqua que in rebus materialibus inueniuntur perfecte cognosci potest immaterialium substantiarum virtus et natura: quia huiusmodi earum non adequatur virtutem. hec ille. Et ad 2<sup>m</sup> ibidem de rebus materialibus superioribus maxime tractatur in scijs per viam remotionis. sic enim corpora celestia notificat d<sup>e</sup>x. per negationem p<sup>ro</sup>prietatum corporum inferiorum. vnde multo magis substantie imateriales cognosci non possunt a nobis. nec earum quidditates apprehendimus. s<sup>ed</sup> de eis nobis in scijs dogmata traduntur per viam remotionis et alicuius habitudinis ad res materiales. hec ille. Et similiter 3<sup>o</sup> contra gentiles ca. 4. 6<sup>o</sup> dicit de substantijs separatis anima cognoscendo seipsam cognoscit q<sup>ue</sup> sunt. non autem quid sunt: q<sup>uo</sup>d est earum substantias intelligere. cum enim de substantijs separatis q<sup>ue</sup> sunt quidem intellectuales cognoscamus. uel per demonstrationem uel per fidem: neutro modo hanc cognitionem accipere possum<sup>us</sup> nisi hoc ipsum q<sup>uo</sup>d est intellectuale anima nostra ex seipsa cognosceret. vbi scintilla de intellectu anime oportet vti ut principio ad ea que de substantijs separatis cognoscimus. non autem oportet q<sup>d</sup> si per scientias speculativas possumus peruenire ad sciendum q<sup>uo</sup>d quid est de anima nostra q<sup>uo</sup>d etiam ad cognoscendum: q<sup>uo</sup>d quid e<sup>st</sup> de substantijs separatis per h<sup>ab</sup>it<sup>us</sup> scilicet deuenire possum<sup>us</sup>. nam intelligere nostrum per q<sup>uo</sup>d peruenimus ad distinguendum de anima nostra



quid est. multū est remotum ab intelligētia substā-  
tie separate. potest tamen p hoc quod scitur de aīa  
nostra quid est. pueniri ad sciēdū aliquod genus re/  
motū substātiarū separatā: qđ nō est eaz substā-  
tias intelligere. hec ille. vbi notant dicit gen<sup>o</sup> remo-  
tam. quia sicut ponit pīma pte. q. 88. arti. 2<sup>o</sup> ad 4<sup>m</sup>  
nihil potest cognosci a nobis de angelis fm rationē  
speciei eoz. Sit enī sic. Substātie imateriales crea-  
te quidē in genere nāli non cōueniunt cū substātijs  
mālibus qā nō ē in eis eadē ratio potētie t materię:  
oueniunt tñ cū eis in genere logico. qz etiā substā-  
tie imateriales sunt in pīdicamento substantie cum  
earū quiditas nō sit earū esse. s; deus nō cōuenit cū  
rebus mālibus. neq; fm genus logicū. qz deus nul-  
lo mō est in genere. vñ p similitudines rerū mālium  
aliquid affirmatiue cognosci pōt de angelis fm cōem  
rōnē generis licz nō fm speciē. de deo aut nullo mō  
Ex quibus oībus patet qz de nulla forma separata  
cognoscimus qđ est. hoc est eius qđitatē t essentiam  
nō cognoscimus pfecte t distincte licz cognoscim<sup>o</sup>  
de ea qz est aut qđ nō est. s. aliqua pīdicata coīa con-  
fusa t distinctionē eius a substātijs mālibus p remo-  
tionē. t sic patet ad 2<sup>m</sup>. ¶ Ad 3<sup>m</sup> similiter negat a<sup>o</sup> lo-  
quendo de obiecto māli pportionato potētie pro  
aliquo statu. potest enī extendi ad altiorē rationem  
qz fuit ratio illius materialis. sed illam rationem al-  
tiorē nō inueniet nisi in obiecto materiali sibi pro-  
portionato seu illis ad quoz cognitionē manuduci-  
tur per illud obiectū pportionatū. t hoc dicit scīus  
Tho. pīma parte. q. 87. arti. 3<sup>o</sup> ad pīmū. vbi ait. Ob-  
iectum intellectus est quoddā cōe. s. ens t verū. s;  
pīmū obiectum intellectus non est quodlibet ens s;  
ens consideratū in rebus materialibus ex quibus  
in cognitionē deuenit omniū aliorū. hec ille. ¶ Ad  
4<sup>m</sup> concedit a<sup>o</sup> de obiecto formali non autem de  
materiali pportionato. ¶ Ad 5<sup>m</sup> similiter patet qz  
non procedit contra intellectū pīs. ¶ Ad 6<sup>m</sup> dico  
qz per quiditatē rei materialis itelligo quiditatem  
rei cōposite ex materia t forma cuius potest haberi  
fantasma. talem autē quiditatē dicimus esse obie-  
ctum materiale pīmū t pportionatum intellectui  
coniuncto non quā alia intelligat. sed quia nō pī-  
mo alia intelligit imo omnia per illud obiectū intel-  
ligit. ut predictū est. ¶ Ad 7<sup>m</sup> dico qz facit p decla-  
ratione opinionis nostre. ¶ Ad 8<sup>m</sup> dico qz mens fuit  
pībi qz intellectus noster itelligeret materialia t im-  
materialia. sed materialia per pīrias species pfe-  
cte rēpresentantes quiditatē eoz t ideo in se. im-  
materialia s; licz cognoscant a nobis tamē inspiciū<sup>o</sup>  
ea in fantasmate uel specie alicuius materialis. ut  
ponit sanctus Tho. pīma parte. q. 84. arti. 7<sup>o</sup> ad 3<sup>m</sup>.  
Incorporea inquit quoz nō sunt fantasmata co-  
gnoscuntur a nobis per comparationē ad corpora  
sensibilia quoz fantasmata habemus: sicut verita-  
tem intelligimus ex considerationē rei circa quam  
veritatē speculamur. Deū autē ut dicit Dionysius  
cognoscimus ut causam t per excessum t p remo-  
tionē. alias etiā substantias incorporeas i statu vie

cognoscere non possumus nisi per remotionem uel  
aliquā comparationē ad corporalia. t ideo cum de  
hō aliquid intelligimus necessario habemus cōuer-  
ti ad fantasmata corporū licz ipsoz nō sint fantas-  
mata. hec ille. Quod autē addit de cōmētatore. pa-  
rum valet. nā ipse in hoc errauit. t fuit contra pīm  
eius exemplū deprauando. dicit enī dīp. qz intel-  
lectus noster se habet ad manifestissima rerū sicut  
oculus vespertilionis ad lucem solis. Ipse autē cō-  
mentator dicit qz non est simile de intellectu nostro  
ad substantias separatas t de oculo vespertilionis  
ad lucem solis qz ad impossibilitatē: sed solum  
qz ad difficultatē: qđ tali ratione probat ibidē.  
quia si illa que sunt intellecta fm se scilic; substantie  
separate essent nobis impossibiles ad intelligendū  
frustra essent. sicut si esset aliquod vībile qđ nullo  
sensu potest videri. Itā aut rōnē simul cū positōe  
sua de substantiarū separatā cognitione impro-  
bat sanctus Tho. sup 2<sup>o</sup> metaphisice. dicens rōnē  
illam esse verisibile ppter duo. pīmo quidem in  
hoc qz cognitio intellectus nostri non est finis sube-  
separate sed magis econuerso. vñ non sequit qz si co-  
gnoscamus substantias sepātas qz ppter sūnt fru-  
stra. frustra enim est qđ non consequit finē ad quē  
est. 2<sup>o</sup> quia t si substantie separe non intelliguntur a  
nobis fm suas quiditates. intelligūt tamen ab alijs  
intellectibus. sicut si solē non videat oculus nycti-  
coracis videt tñ oculus aquile. hec ille. Idem ponit  
3<sup>o</sup> contra gentiles ca. 43. et 45. Itē in pīma parte  
q. 88. arti. p. in pīncipali responsione t ad 4<sup>m</sup>. ¶ Ad  
9<sup>m</sup> dicit qz pcedit de obiecto formali. non autē de  
materiali p statu isto. nā anima separata fm sanctū  
Tho. pīma parte. q. 89. arti. p. quia habet aliū modū  
essendi qz cōiuncta. habet aliū modum intelligendi  
Anīme inquit fm illū modum essendi quo est vnita  
corpori cōpetit modus intelligendi per cōuersionē  
ad fantasmata que sunt in corporeis organis. Cum  
autē fuerit a corpore separe cōpetit ei modus intel-  
ligendi per conuersionē ad ea que sunt simpliciter in-  
telligibilia. sicut t alijs substantijs a corpore separe-  
tis. hec ille. Et ibidem ad 3<sup>m</sup> dicit qz anima separata  
non intelligit per species innatas uel quas tunc ab-  
strahat. nec solum per species conseruatas sed per  
species ex influētia dñi luminis participatas: qua-  
rum anima fit parriceps. sicut t alie substantie sepa-  
rate qz inferiori modo. vñ cessante conuersione  
ad corpus ad superiora conuertitur. hec ille. ¶ Ad  
10<sup>m</sup>. patet per idē. Licz enī sit eadem potētia nō  
tamen habet eundē modum essendi. t ideo nec idē  
obiectum materiale sibi pportionatum. sed idē ob-  
iectum formale habet. ¶ Ad 11<sup>m</sup> dicitur sicut ad 2<sup>m</sup>  
t 8<sup>m</sup>. Actus enim intellectus t voluntatis cogno-  
scuntur per obiecta. vñ 3<sup>o</sup> cōtra gentiles. ca. 46  
dicit sanctus Tho. De anima scimus quia est per se  
ipsam inqstū actus eius percipimus. Quid autē  
sit inquirimus ex actibus t obiectis per principia  
scientiarum speculariarum. ita etiam de his que  
sunt in anima nostra scilic; in potētijs t habitibus:



scm<sup>o</sup> quidem quia sunt in q̄tum actus percipim<sup>o</sup>:  
quid & sint ex ipso actu qualitate inveni-  
mus. hec ille. vñ patet q̄ argumēta ista pcedūt ex  
falso intellectu. ac si scis Tho. poneret q̄ formalis  
ratio obiecti intellect<sup>o</sup> esset quiditas rei materialis  
quod tamen nunq̄ sensit. ut patet per predicta.  
¶ Ad primū contra quintā p̄nem dicit q̄ respōsio  
ibi data sufficit. nec replica facta ibidem vsq̄quaq̄  
valet. fm enī q̄ ponit sanctus Tho. 3<sup>o</sup> cōtra gētiles  
ca. 48. tam p̄bs q̄ sui cōmentatores passi sūt ma-  
gnas angustias sup ista materia. Nā xp̄. videt p̄  
ethicorū inuere q̄ bō nō possit puenire ad perfectā  
felicitatē cū nō possit in hac vita ptingere ad pfecte  
cognoscendū substantias separatas: in quarū specu-  
latione vltima eius beatitudo consistit. Alij aut cō-  
mentatores eius posuerunt hominē posse puenire  
ad hoc. sed modus est erroneus. vñ scis Tho. ibidē  
positis multis rationibus ad pbandū q̄ in hac vi-  
ta nullus potest ptingere ad pfectam felicitatē con-  
cludit. ppter has igit rōnes Alexandri & Queruois  
posuerunt vltimā felicitatē nō esse in cognitiōe hu-  
mana que est p scientias speculatiuas sed per con-  
tinuationē cum suba sepata quā esse credebāt pos-  
sibilem homini in hac vita. quia & xp̄. vidit q̄ non  
est alia cognitio hoīs in hac vita q̄ p scientias specu-  
latiuas posuit boiem non cōsequi felicitatē pfectā:  
sed suo modo. in quo satis apparet quantā angustia  
patiebant bincinde eorū preclara ingenia: a quibus  
angustijs liberabimur si ponamus fm probationes  
pmissas: boies ad verā felicitatē post hanc vitā per-  
uenire posse anima immortalē exsistente in q̄ statu aia  
intelliget per modū quo intelligit sube sepate. Erit  
ergo vltima felicitas hoīs in cognitione dei quā bz  
humana mēs possit hāc vitā. hec ille. Ex q̄bus patz q̄  
non fuit mens xp̄. q̄ homo in hac vita ptingere pos-  
set ad cognoscendū quiditates subarū separatarū.  
& licz ipse non posuerit expresse aliam vitā. tamē  
rōnes sue debēt ad hoc eū mouere p̄sertim ista. qz  
desideriū nāle non pōt esse frustra qd esset nisi imple-  
retur. s3 desideriū nāle cognoscendi maxime intelli-  
gibilia nō implet in hac vita. igit. ¶ Ad 2<sup>o</sup> negatur  
cōia. nec valet p̄batio qz ip̄portio potentie ad ob-  
iectū est duplex. yna. s. qñ obiectū sic ip̄portiona-  
tur potentie q̄ nō cōtinet sub rōne formali obiecti  
lūis potentie quō ip̄portionaē visus sonis ut au-  
ditus coloribus. Alia est qñ obiectū cōtinet sub rōne  
formali obiecti potētie s3 tñ ipsi<sup>o</sup> obiecti modus ef-  
fendi excedit modum effendi nature cognoscentis  
que tamē natura pōt eleuari ad altiorē modū. sicut  
visus noctue est ip̄portionatus luci solis pōt ta-  
men p̄portionari: tunc dicit q̄ potentia p̄mo modo  
ip̄portionata obiecto non pōt reduci ad p̄por-  
tionem sed bene potentia 2<sup>o</sup> modo ip̄portionata.  
vnde visus non pōt eleuari ad videndū substantiā  
incorporeā. intellectus tñ noster posset. licz vterq̄  
sit ip̄portionatus substantie sepate. quod ostēdit  
sanctus Tho. p̄ma parte. q. 12. arti. 4<sup>o</sup>. ad 3<sup>o</sup>. visus  
inquit quia oīo materialis ē nullo modo eleuari po-

test ad aliquid imateriale. sed intellectus noster vel  
angelicus quia fm naturā aliquantū eleuatus est:  
potest vltra suam naturā per gratiā ad aliquid alti<sup>o</sup>  
eleuari. & hui<sup>o</sup> signum est q̄ visus nullo modo potest  
in abstractione cognoscere id qd in concrectione co-  
gnouit. nullo enim modo p̄cipere potest naturā nisi  
ut hanc. sed intellectus potest in abstractione consi-  
derare que in cōcrectione cognouit. & si enī cognos-  
cat res habentes formam in materia. tamē resoluit  
compositū in vtrūq̄ considerans ipsam formā per  
se. & similiter intellectus angelicus licz naturale sit  
ei cognoscere esse concretū in abstractione p̄ modū  
resolutionis eiusdem. potest per gratiam eleuari ut  
cognoscat substantiā separatam subsistentē ut esse  
separatum subsistens. hec ille. ¶ Ad 3<sup>o</sup> patet respō-  
sio per predicta. potentie enim distinguūtur penes  
obiecta formalia non autem materialia. modo ani-  
ma cōiuncta & separata non habet diuersa obiecta  
formalia. ¶ Ad 4<sup>o</sup> dico q̄ agens per intellectū co-  
gnoscit vltimum finem in vniuersali ratione sūmi  
boni. hoc autem nō est cognoscere illum q̄tum ad  
quod quid est. ¶ Ad 5<sup>o</sup> dicit q̄ multiplex est veritas  
fm multiplicitate intellectū. vñ dico q̄ alia est ve-  
ritas lapidis in cōparatione ad intellectum creatū.  
& alia ad intellectū diuinum. sicut ostendit sanctus  
Tho. p̄ma parte. q. 16. arti. 6<sup>o</sup>. Dico igit q̄ p̄ma veri-  
tatem scilicet intellectus diuini anima nō cognoscat  
in seipsa sicut nec ideas diuini intellectus. s3 cogno-  
scit illam veritatem in q̄tum resultat in ipsa anima.  
vñ sanctus Tho. ibidem ad p̄mū dicit. Anima non  
fm quācūq̄ veritatem iudicat de omnibus rebus  
sed fm veritatē primā in q̄tum resultat in ea sicut in  
speculo fm prima intelligibilia. hec ille. ¶ Ad 6<sup>o</sup> vñ  
q̄ ignorantia substantiarū separatarū non est sicut  
ecceitas. quia in vita alia sciremus quid sunt. ¶ Ad  
7<sup>o</sup> dicit q̄ quācūq̄ effectus ducant in cogni-  
tionem p̄me cause. qz tamen non adequant illi<sup>o</sup> vir-  
tutem. per hō effectus nunq̄ poterit actus separa-  
te substantie deprehendi. vñ sanctus Tho. p̄ma par-  
te. q. 12. arti. 12. Quia inquit nostra naturalis cog-  
nitio a sensu principiū sumit inde se tñ nostra natura-  
lis cognitio extendere pōt in q̄tum manuducit pōt  
per sensibilia. ex sensibilibus autē non pōt ptingere  
ad hoc intellectus noster q̄ diuinā essentia videat  
quia creature sensibiles sunt effectus dei virtutem  
nō adequantes. vñ ex sensibilibus cognitione nō pōt  
tota dei virtus cognosci & per cōis nec eius essentia  
videri. sed quia sunt effectus a causa dependentes  
ex eis in hoc perducimus ut cognoscā<sup>o</sup> de  
ipso ea que necesse est ei conuenire fm q̄ est prima  
omniū causa. excedēs omnia sua causata. vñ cogno-  
scimus de ipso habitudine ad creaturas q̄ scilicet est  
omniū causa. & differentiam creaturarum ab ipso  
q̄ scilicet ipse non est aliquid eorum que ab eo cau-  
santur. & q̄ hec non remouentur ab eo propter eius  
defectū s3 qz oīa superexcedit. hec ille. Et arti. sequē-  
ti ad p̄mū sic ait. Licz p̄ reuelationē gratie in hac vita  
non cognoscimus de deo qd ē. tamen pleni<sup>o</sup> ipsum

cognoscimus in quibus plures et excellentiores effectus  
eius nobis demonstrantur et in quantum aliis ei attribui-  
mus ex reuelatione diuina ad que naturalis ratio  
non pertingit. ut deum esse trinum et unum. hec ille.  
Ad responsionem ibi datam dico quod utraque bona est si bene  
intelligatur. Prima quidem qua dicitur quod de deo non co-  
gnoscimus quod est sed quod est. unde sanctus Thomas. de ve-  
ritate. q. 2. arti. 2. ad 9. tunc intellectus dicitur scire  
de aliquo quod est quod diffinit ipsum. id est quod dicitur aliqua  
forma de ipsa reigditate que per omnia ipsi rei re-  
spodet. Ita autem ex dictis patet quod quicquid intellectus  
noster de deo concipit est deficiens a representatione  
eius. et ideo quod quid est ipsius dei semper nobis occul-  
tum remanet. et hec est summa cognitio quam de ipso  
in statu vite habere possumus ut cognoscamus deum  
esse supra omne illud quod cogitamus de deo. ut pa-  
tet per Dionysium cap. 2. de mystica theologia. hec ille  
Hoc etiam declarat sanctus Thomas. 3. contra gentes. ca.  
47. Omnis inquit intelligibilis species per quam intelli-  
gitur quidditas vel essentia alicuius rei comprehendit in  
representatione re illa. unde diffinites significantes  
quod quid est terminos etiam vocamus. Impossibile est  
autem quod aliqua similitudo creata taliter deum represen-  
tet. cum quelibet creata similitudo alicuius sit ge-  
neris determinati non autem deus. non est igitur possibile  
quod per aliquam similitudinem creatam diuina intelligatur.  
hec ille. Ex quibus patet quod intelligit cum dicitur quod de  
deo non cognoscimus quod est. Subdit etiam ibidem. Per  
effectus dei pertingere possumus ut cognoscamus de  
deo quod est et quod causa aliorum est aliis supereminens et ab om-  
nibus remotus. et hoc est ultimum et perfectissimum nostre  
cognitionis in hac vita. ut Dionysius dicit in libro de  
mystica theologia. cum deo quasi ignoto coniungimur quod  
quidem contingit dum de eo quod non sit cognoscimus. quid  
vero sit penitus manet ignotum. unde et ad hoc sublimissime  
cognitionis ignorantia demonstranda dicitur de Moyses  
Exodi. 20. quod accessit ad caliginem in qua deus erat. hoc  
ille. Ex quibus patet quod prima ratio data ibidem est in-  
telligenda. et similiter patet de 2. aliquantulum. scilicet quod de  
deo non cognoscimus quid est sed quod non est. hoc est quod  
omnia que dicuntur de creaturis vno modo possunt a deo  
remoueri secundum quod ponit sanctus Thomas. 1. secundum sententiam. dist. 8. q. 1. arti-  
culi. 2. ad 4. Quando inquit in diuinis procedimus per  
viam remotionis primo negamus corporalia. et 2. intel-  
lectualia secundum quod inveniuntur in creaturis. ut bonitas et  
sapientia et tunc remanet tantum in intellectu nostro quod est  
et nihil amplius. unde est sicut in quadam confusione. Ad  
ultimum autem etiam ipsum secundum quod est in creaturis ab ipso  
remouemus et tunc remanet in quadam tenebra igno-  
rantie secundum quam ignorantiam quantum ad statum vite  
pertinet optime deo coniungimur. ut Dionysius dicit. et  
hec est caligo in qua deus habitare dicitur. hec ille. Item  
dist. 22. q. 1. arti. 2. exponens illud Dionysii cap. 2. ce-  
lestis hierarchie. Negationes in diuinis sunt vere.  
affirmationes autem in parte sic dicitur ad primum. cum in  
noie duo sint. modus significandi. et res ipsa significa-  
ta secundum primum alterum potest remoueri a deo vel secundum utrumque.  
sed non potest dici de eo nisi secundum alterum tantum. et quia

ad veritatem et proprietatem affirmationis requiritur quod  
totum affirmetur. ad proprietatem autem negationis sufficit  
si alterum tantum desit. ideo dicit Dionysius quod negatio-  
nes sunt absolute vere scilicet affirmationes non nisi secundum  
quid. quia quantum ad significatum tantum et non quantum ad  
modum significandi. hec ille. Et similiter prima parte.  
q. 13. arti. 3. ad 2. ideo inquit Dionysius dicit hoc no-  
mina negaria deo. quia illud quod significatur per nomen  
non conuenit deo eodem modo quo significatur nomen  
sed excellentiori modo. unde ibidem dicitur quod deus est  
super omne substantiam et vitam. hec ille. Huic concor-  
dat ordo Alberti libro 2. de causis. tractatu 2. ca.  
8. ubi sic ait. Intelligentia autem cognoscit illud quod  
supra se est. cognoscit autem cognitione quia et non quod  
est. eo quod cognoscit per cognitum posterius. Bonitas  
enim effluens a superiori posterius est superiori et cum  
sic cognoscit per bonitatem ab eo effluxa cognoscit per  
effectum suum qui posterior est. et hec est cognitio quia  
et non quid est. propter quod de tali cognitione ut dicit  
Alfaranus. et idem confirmat Dionysius. potius co-  
gnoscimus quid non est quam quid est. quia cognoscimus  
quod est ens et vita et intellectus et lumen et verum et bo-  
num. nihil tamen horum est per modum istum quo ista cadunt in  
cognitione inferioris. cognitio enim est secundum facultatem  
cognoscens. facultas autem inferioris deficit a facul-  
tate superioris. propter quod tali cognitione magis co-  
gnoscit quod non est quam quod est. quia ut dicit rabi Moyses  
negatio restringit ad cognitionem naturam. iste alius modus  
est cognitionis. si enim dicatur quod primum est ens. ens autem  
corporeum vel incorporeum. et dicatur quod primum principium  
non est corporeum restringit cognitio ad ens incorpo-  
reum. si rursus dicatur incorporeum ens intellectuale vel  
sensibile. et dicatur quod primum non est sensibile restringit co-  
gnitio ad ens intellectuale. cum autem primum principium  
non sit ens intellectuale. put ab inferiori apprehen-  
sum est non proprie affirmari potest ens intellectuale de  
primo principio. et si affirmatur et predicatur. erit sicut superius  
coicatur inferiori. propter quod dicit Dionysius quod oportet  
in primo principio omnium affirmationes poten-  
tius negare tanquam de eo quod nihil est omnium eorum  
que sunt. hec ille. ¶ Tunc ad primum contra primam  
responsionem dico quod non de quocumque habetur quod  
est potest haberi quid est per illud per quod cogno-  
scebatur quia est. nisi illud sit effectus aliquis perfe-  
cte illius representans virtutem. tunc enim per tale  
effectum cognosci potest de causa sua non solum quod  
est sed quid. sed nullus effectus perfecte representat  
virtutem prime cause ideo non ostendit de causa sua  
quid sit sed quia sit. ¶ Ad 2. patet per idem. licet enim  
dicitur illa non valeat de quocumque effectum. valet tamen de  
effectum non adequante suam causam. ¶ Ad 3. vi-  
co quod licet simplex totum cognoscatur aut totum igno-  
retur non tamen oportet quod cognoscens totum sim-  
plex cognoscat de illo quid est quia non cognoscit illud  
in se sed per speciem ei adequatam in representando. quod  
intelligimus per hoc quod dicimus de aliis cognosci  
quod sit. ¶ Ad 4. dicitur quod licet cognoscamus illam compositionem  
deus vel prima causa est. ex hoc non sequitur quod



sciatur de subiecto quid est. sicut enim dicit sanctus  
Tho. pma pte. q. i. arti. 7. ad primū. licet de deo non  
possimus scire quid est. vtimur tamen in hac do-  
ctrina effectu eius nature vel gratie loco diffinitio-  
nis ad ea que de deo in hac doctrina considerantur.  
sicut in quibusdā sciētijs plicis demonstrat aliquid  
de causa p effectu accipiendo effectū loco diffinitio-  
nis cause. hec ille. Ex quo patet q ad intelligendū  
pne demonstratā nō oportet cognoscere de subie-  
cto qd est s3 sufficit cognitio eius in effectu. Ad p-  
mū cōtra secundā rāionē similit dī q non est simile  
de differētijs creaturarū et de differētijs dei ad cre-  
aturā. q2 licet oīa lapidis ad lignum non habeat no-  
men impositū habet tñ conceptū affirmatiuū pfecte  
determinantē diffinitionē lapidis cōplendo illā. nō  
sic de deo. Ad 2. et 3. dicit dñs Albertus sup 2.  
ca. celestis hierarchie. i. illa qōne. Utrū de p nega-  
tiōes magis certificet. De re inquit cuius totū esse  
cōprehendit aut q2 habet terminos aut quia ē ter-  
minus. sicut pūctus qui ppter simplicitatē non pōt  
diffiniri nisi negative negatio sciē p hoc q cōprehē-  
ditur illud qd per negationē relinquit siue sit vnū  
ut in simplicibus. siue sit plura. ut in compositis. sed  
illud qd relinquit p negationes in deo nō possum<sup>9</sup>  
cōprehendere et iō negationes in ipso nō sunt certe  
p aliquā affirmationē. hec ille. Ad 8. dicit q qui-  
ditatē sube imaterialis nō possumus cōprehendere  
nec cognoscere in via. non solū q2 nō cadit sub sēsu  
nec solū q2 est extra rōnē quiditatis mālis. sed quia  
quiditas mālis que sola imediate monet intellectū  
p isto statu non ē sufficiens ductiū in illius qdita-  
tem. suba aut licet nō cadat sub sēsu tñ sensibilia ac-  
cidentia sunt effectus eidē pportionati ad cogno-  
scēdū qd qd est sube mālis. Ad 9. dicit est prius  
nō enī ad cognitionē ppositiōis cognosci. q2 qd  
est subiecti s3 sufficit illud cognoscere in qdā cōce-  
ptu sibi ppro uel col que non negam<sup>9</sup> a deo. Ad  
argumēta 3 nonā. pne dī q qūis illud qd 2. suppo-  
nit sit verū non tñ p mū. vñ ad oēs eius pbatōnes  
dī generalit<sup>9</sup> q vñq bñ pbant q ens habeat vnū  
conceptū cōm deo et creaturis et decē pdicamentis.  
sumēdo conceptū pceptione quā intellect<sup>9</sup> format  
dū cōcipit ens. Si aut loquamur de cōceptu obie-  
ctali qui nō est aliud q̄ intelligibile qd obijcitur intel-  
lectui formanti dictā pceptionē. sicut nā būana vi-  
ceret conceptus obiectalis illius itellectionis qua in-  
telligit homo in q̄tū h3. tunc distinguendum est de  
vnitate. q2 uel pōt intelligi de vnitate attributionis  
eo mō quo multa habentia attributionē ad vnū di-  
cunt<sup>9</sup> vnum attributue. uel pōt dici de vnitate que  
attendit penes aliquā formā uel nām que partici-  
patur a multis qualis ē vnitas generis uel speciei  
humanitas enī in oībus est vna forma nō qdē actu  
nec potētia extra intellectū s3 aptitudinelic q non  
stat ex pte illius forme quin sit vna. sed ex alio. s. ex  
pncipijs indiuiduātibus illā uel ex differentijs diui-  
dentibus eā. Si loqmur de pmo mō vnitatis sic cō-  
cedit<sup>9</sup> q ens h3 vnū conceptum cōm deo et creaturis

obiectalē. vnū quidē p attributionē non p indiuiduo-  
nem alicuius forme in eis participate sed vnū p at-  
tributionē q2 creature dicuntur entia ex imitatione  
et attributionē ad deum. et ulterius accidens ex imi-  
tatione sube et attributionē ad illā. et ideo ille conceptus  
obiectalis nō est vnus tāta vnitate quāta conceptus  
obiectalis generis dī vnus uel cōceptus speciei s3  
multo minori. Ad iuxta igit<sup>9</sup> hanc distinctionē dī ad  
p mū q bñ concludit conceptū entis de quo certū est  
q cōuenit illi de quo est dubiū an conceptus substan-  
tie illi cōueniat. et similit<sup>9</sup> de cōceptu accidentis. ille q  
dem conceptus entis est alius a cōceptu tam sube  
q̄ accidentis. et est vnus vnitate attributionis solū.  
Ad 2. dicit<sup>9</sup> similit<sup>9</sup> q licet cōceptus entis pma  
impfione imprimat<sup>9</sup> in anima sumendo conceptum  
ex pte intellectus. non tñ oportet q obiectalis con-  
ceptus habeat aliquā vnitatē nisi attributionis aut  
imitationis. Ad 3. dico q non oportet obiectum  
formale intellectus habere aliquā vnitatē extra in-  
tellectū q̄ vnitatē attributionis. Et similit<sup>9</sup> dicit<sup>9</sup>  
ad 4. cuius solutio manifeste ponit<sup>9</sup> 4. metaphi-  
ce. vbi dicit<sup>9</sup> q non solū illa pertinent ad eandē sci-  
entiā que sunt vnū genere aut specie. aut oueniūt  
in aliquo vniuoce dicto de illis. sed etiā illa que at-  
tribuunt<sup>9</sup> vni fini aut vni agenti. aut vni substantie  
ut patet per cōmentatōrē cōmento 2. eiusdē libri.  
Ad 5. dico q ad tollēdum nugationē sufficit q  
dictio alteri addita dicat aliam rāionē et hoc est in  
pposito. sed licet ratio ex pte ratiocinātis sit vna rō  
tamē obiectalis non habet vnitatē nisi attributionis  
Ad 6. dicit<sup>9</sup> q cōcludit conceptū entis esse alium  
a conceptu ppro substantie et a conceptu ppro  
dei ita q dū dicit<sup>9</sup> deus est ens conceptus pdicati est  
alius a cōceptu subiecti. nec hoc negamus nos sed  
solū q conceptus entis sit vnus ab vnitate forme  
intellecte nisi per attributionē. Ad 7. dicitur q  
cū dicit<sup>9</sup> deus est ens ibi pdicatur conceptus cois  
de conceptu particulari tñ alio modo est vnus con-  
cept<sup>9</sup> subiecti q̄ pdicati. Ad 8. dicit<sup>9</sup> q multipli-  
citas analogi quod dicit diuersas rāiones in actu  
et explicite. sicut forte est sanū reddit totam pposi-  
tionem multiplicem in qua ponit<sup>9</sup> tale analogum. si  
cut si diceret<sup>9</sup> omne sanū est animal. sed analogū  
quod dicit vnam solam rāionem explicite licet illa  
sit vna sola vnitate attributionis loquendo de rā-  
ione obiectali qd etiam dicit vnam intentionē in  
intellectus representantē rōnem obiectalem q̄uis  
non eque q̄tum ad omnia contenta sub tali rāiōe  
tale inquā analogum non facit ppositionem mul-  
tiplicem. h3 aut est ens. et ideo primum principū in  
quo ponitur esse uel ens nō est distinguendū. Ad  
9. dicitur eodem modo. licet enim ens ponat<sup>9</sup> in om-  
ni ppositione uel aliquid equiualeus non tamen iō  
quelibet pposino est multiplex. Triplex est enim  
modus analogie fm q dictū est in pbatōne none  
pnis. p m<sup>9</sup> est qñ analogū dicit vnam rōnē pnci-  
paliter et pter hoc dicit<sup>9</sup> habitudine uel pportionem  
ad illā rōnē sicut sanū qñq dicit<sup>9</sup> formam sanitatis



quādoq; habitudinem cause ad sanitatem. et sic tale analogū dicit diuersas rationes in actu et explicite. Aliud est analogum quod nō dicit nisi vnā rationem que tamen diuersum esse habet in analogatis et non vniforme. sicut corpus cū dī de celestibus et inferioribus. Aliud ē analogū qđ dicit vnā rationē actu in qua tñ non parificant analogata. nec i esse illius. sicut ens dictū de deo et creatura de substantia et accidēte. et solū p̄mus modus analogie reddit p̄positionē multiplicē. ¶ Ad. 10. et. 11. dī eodē mō. qđ analogia illa solū tollit dictionē que ē analogi dicētis multas rōnes in actu sicut sanū. ¶ Ad. 12. dī qđ cōcludit qđ ens h̄s aliā rōnem a suis passiōib⁹ qđ sunt verū vnū bonū. de quali autē vnitate: dictū est sepe. ¶ Ad. 13. dī qđ aliqua esse p̄mo diuersa potest duplici intelli. p̄mo mō qđ nō oueniunt in aliq̄ vnicoce dicto de ipsis nec participant aliquā eandē nām. Alio mō qđ nulla intentio est in eis cois tunc dico qđ vltime dīe sunt p̄mo diuerse p̄mo mō non autē 2<sup>o</sup> imo oueniunt in intentione entis. Nec o3 querere aliqd quo differant sub illo coi cōceptu. qđ aliter diuidit vniuocū et aliter analogū. ut dictum est. vñ non o3 illa qđ oueniunt in aliq̄ analogo habere dīas s3 sufficit qđ dissimiliter participant illud et sint diuersi modi ei⁹. argumentū autē p̄cederet si ille dīe cōuenirent in aliq̄ vniuoco. ¶ Ad. 14. dī qđ lic3 questio an est q̄rat aliqd qđ qđ ē. nō tñ habet qđ cōceptus entis sit distinctus a p̄p̄is cōceptib⁹. lo mō quo cōceptus p̄fecte vnus distinguit a cōceptu p̄fecte vno s3 p̄ modū quo cōcept⁹ habēs vnitatem attributiōis distinguit a cōceptu vere vno quā implicite includit. ¶ Ad. 15. dī qđ cū dī suba ē magis ens qđ accidēs ista cōparatio sit penes cōceptū entis. nec tñ o3 illū cōceptū vniformiter participari a suba et accidēte nec h̄re p̄fectā vnitate. ¶ Ad. 16. dī sicut ad. 14. ¶ Ad. 17. dī qđ lic3 cōceptus i quo oia oueniunt sit ali⁹ a cōceptu quo distinguit nō tñ istec ille habet cōsimilē vnitatē loquēdo de cōceptu obiectali lic3 cōceptus formalis q. i. sit p̄ intellectū bincinde cōsimilē habeat vnitatē. ¶ Ad. 18. dīco qđ passiones transcēdentes habent p̄ obiecto adeq̄to rōnem entis. et sicut rō entis nō vniformitē se habet ad subam et accidēs sic nec ille passiōes. ¶ Ad. 19. dī qđ tā deus qđ creatura qđ ens reale qđ ens rōnis habet vnū cōceptū formale vere vnū. sed cōceptū obiectale nō p̄fecte vnū. ¶ Ad. 20. dī qđ nec ratio absoluti nec rō relationis aut p̄sone qđ cois est deo et creature h̄s p̄fectā vnitatē nisi attributiōis. ¶ Ad. 21. dīco qđ cū dicimus ens infinitū illud adiectiuū determinat rōnem cōm deo et creature vnā p̄ dicta vnitate. ¶ Ad. 22. dī qđ cōcludit qđ ex creaturis possumus habere cōceptū cōm deo et creaturis s3 non p̄fecte vnū. ¶ Ad. 23. dī sicut ad. 21. ¶ Ad. 24. dī qđ solū cōcludit qđ cōceptus entis est ali⁹ a cōceptu cesaris et aliorū entū. ¶ Ad. 25. dī qđ cōcludit qđ p̄pter similitudinē inter deū et creaturā pōt intellectus habere et formare in se vnā conceptionem que rēp̄sentat deum et creaturas. illa tamē in

equaliter rēp̄sentabit deū et creaturas. Concludit etiam qđ deus et creatura cōueniunt in aliquo conceptu obiectali imp̄fecte vno. sicut et similitudo creature ad deum imp̄fecta est per modum sole imitationis se habēs. Illud quod addit de vniuersali nō valet qđ forma vniuersalis oportet qđ differat a suo esse et cōsequenter nihil cōueniens deo cōuenit sibi ut vniuersale p̄p̄ie loquendo cum ipse nō habeat genus nec differentiam et. sicut alias poterit videri. et sic patet ad rationes factas et non est nisi vnica solutio. ut patet ex dictis. ¶ Uerū ad rōnes p̄mo loco factas pro probatione huius p̄mi suppositi scilicet qđ cōceptus entis sit vnus. patet responsio per p̄dicta. Nam ad p̄mū illozū dictum est respondendo ad 8<sup>m</sup> et 9<sup>m</sup>. ¶ Ad. 2<sup>m</sup> dicendū est sicut fuit dictū ad 3<sup>m</sup>. ¶ Ad. 3<sup>m</sup> dicit qđ non oportet omne quod est mediū in syllogismo habere conceptū obiectalem vnum plus qđ vnitate attributiōis. illa enī sufficit dum tamen cōceptus ex p̄te intellectus sit vere vnus. ¶ Ad. 4<sup>m</sup> dī qđ lic3 cōceptus cois deo et creature non sit p̄fecte vnus tamen per eum pōt ex creaturis aliquid probari de deo quia est vnus vnitate sufficienti ad hoc. p̄positio enim non est distinguenda nisi vox dicat diuersos conceptus tam ex p̄te intellectus qđ ex p̄te obiecti. ¶ Ad. 5<sup>m</sup> dictum est sup̄ius ridendo ad. 4<sup>m</sup>. ¶ Ad. 6<sup>m</sup> dī qđ duo entia plus oueniūt in ente qđ ens et nihil esto qđ ens nō dicat conceptū p̄fecte vnū sed vnum vnitate attributiōis et imitationis q̄lis non ē inter ens et pure non ens. ¶ Ad. 7<sup>m</sup> dico qđ bene cōcludit conceptū entis esse colorē omni cōceptu particulari. qđ concedit. ¶ Ad. 8<sup>m</sup> dī qđ cōcludit conceptū entis esse aliū a cōceptu sube. ¶ Ad. 9<sup>m</sup> dictum est respondendo ad p̄mū. ¶ Ad. 10. dī qđ bene concludit qđ in ista deus continet sub ente li ens supponit pro conceptu coi ad deum et creaturā. quod concedit. ¶ Ad. 11. dīcit qđ lic3 p̄p̄ia passio verius et p̄fect⁹ insit suo p̄mo subiecto qđ alicui alteri. non tamē oportet qđ insit ei in sua ratione uel suo coi. sicut lic3 homo prius sit risibilis qđ fortis non tamen oportet qđ ratio hominis sit risibilis uel possit ridere. sic in p̄posito lic3 ens sit prius vnum qđ substantia sit vna. non tamen oportet qđ ratio entis sit vna. imo ille modus arguendi nullus ē. cum sit ex quattuor terminis. debet enim sic arguere. p̄p̄ia passio verius cōpetit p̄mo subiecto qđ alteri. sed vnitas est p̄p̄ia passio entis. ergo prius et verius competit enti qđ alteri. et arguens concludit. ergo veritas prius inest rationi entis qđ alteri. Non enim oportet qđ passio insit p̄mo subiecto in ratione sua. sicut homo in sua ratione nō ridet. nec albedo in sua ratione albet. et ideo nō oportet qđ ratio obiectiua entis habeat p̄fectissimā vnitatem. sed ratio illa cōsiderata i suppositis entis habet perfectissime vnitatem sic qđ acceptis omnib⁹ rationibus concurrentibus in lapide scilicet ratione lapideitatis substantialitatis entitatis vnitas sequitur rationē entis p̄mo et per se nō autē rōnem lapideitatis aut subalitatatis s3 ratio entitatis sup̄pta in

sua abstractione non habet unitatem nec pluralitatem. sed ista attribuntur ei in suppositis modo predicto vel ex ordine ad intellectum consistentem sic vel sic. Et sic patet ad probationes prime suppositionis. Ad probationes secundi suppositi dicitur quod conceptus entis sumptus put se extendit ad deum et ad decem predicamenta realis est et non fabricatus per intellectum loquendo de conceptu obiectali. loquendo autem de tali conceptu put ambit etiam ens reale quod rationis tunc dico quod talis conceptus non est realis nec rationis sed abstrahit ab utroque. Et tunc ad primam probationem dicitur quod ens in tota sui coitate vel ambitu non est subiectum metaphysice sed ens reale. Ad 2<sup>m</sup> dicitur quod bene probat quod ratio entis obiectiva non sit aliquid factum per intellectum sed conceptio non sequitur quod ens in tota sui latitudine dicat quid reale. Ad 3<sup>m</sup> dicitur quod bonum est passio entis realis et in actu non autem in tota sui latitudine. Ad 4<sup>m</sup> dicitur quod substantia et accidens plus conveniunt in ente reali quam substantia cum chimera. Nec tamen sequitur quod tota latitudo conceptus entis sit realis. Ad 5<sup>m</sup> dico quod ens in quantum ens non repugnat conceptus realis nec sibi competere sed abstrahit ab utroque includens rem et rationem. Ad 6<sup>m</sup> dico quod non reale contrarie non includit in ratione alicuius realis. sicut chimera quod est non reale contrarie. I. primo modo se habens ad reale non intrat rationem alicuius rei. isto modo autem ratio entis non dicitur esse non realis quia tunc esset quid nois secundum se sed de non realis. quod privative vel disparte. quod. scilicet. abstrahit a realitate ab ente rationis. et tale quid quod de non reale illo modo potest esse de ratione realis. Sciendum ergo quod ens potest accipi put includit in se solus decem predicamenta. et sic dicitur unum conceptum vel rationem reale sic quod nihil includit sub eo quin sit aptum esse in rerum natura sine opere intellectus. Alio modo sumitur put extendit se ad omne ens reale siue sit creatum siue increatum et tunc dicitur conceptum reale sed minus unum quam primo modo. 3<sup>o</sup> potest sumi put extendit se ad omne quod qualitercunque est siue sit reale siue rationis siue positivum siue privativum et breviter ad omne intelligibile et tunc conceptus entis habet unitatem attributionis et non est realis nec rationis. sed abstrahit ab utroque includens in se omne rem et rationem. Sic igitur patet quid dicendum sit ad illas duas suppositiones. Nunc ad principales rationes contra hanc dicitur Ad primam quidem quod ad univocationem non sufficit quod sit idem nomen et idem conceptus intellectus. nisi ille conceptus equaliter representet omnia que illo conceptu concipiuntur cuiusmodi non est de aliquo conceptu col deo et creature aut decem generalissimis. Item diversitas essendi impedit univocationem licet sit unitas rationis sicut exemplificat primo contra gentiles capitulo 32. de domo que est in mente artificis. et de domo que est in materia. Et de potentia dei. quod. 7. arti. 7. ad 6<sup>m</sup>. de formis intelligibilibus que sunt in mente divina. et de formis creaturarum que non sunt univocem propter diversum modum essendi licet sint unius rationis. Ad 2<sup>m</sup> negatur b<sup>o</sup>. Ad 3<sup>m</sup> similiter negatur. sufficit enim talia convenire in conceptu analogico.

quia unum est imitatio alterius loquendo de conceptu formali. loquendo autem de obiectali conceptu non sufficit unitas actualitatis quam solam habet conceptus entis. Ad 4<sup>m</sup> negatur a<sup>o</sup> loquendo de analogis convenientibus in aliqua col ratione licet non eque. Ad 5<sup>m</sup> dicitur quod hoc non sufficit ad univocationem nisi aliquid addatur. sicut dictum est in responsione primi. Ad 6<sup>m</sup> dico quod ens non dicitur quid de aliqua creatura. quia nullius creature essentia sua vel quiditas est esse. Sed si diceret quid de aliquo per modum generis vel diffinitionis tunc diceret quid. ens autem sumitur ab esse. Ad 7<sup>m</sup> negatur b<sup>o</sup>. si enim ens esset analogum illo modo quo sanum posset esse extra intellectum alicuius quia haberet plures conceptus aliquantulum convenientes scilicet in habitudine ad idem numero et sub uno esset extra alium. sed ens non est isto modo analogum. Habet enim unum communem conceptum qui perfectius representat unum analogatum quam aliud licet sit de intellectu utriusque. Ad rationem in principio questionis factam patuit sepe respondendo in predictis. Et hoc de questione dicta sufficiant etc.

## Secundo circa eam

dem distinctionem queritur. Utrum deus esse sit per se notum mentibus mane in via. Et arguitur quod sic. Illa sunt nobis per se nota quorum cognitio naturaliter est nobis indita. sed cognitio existendi dei

obibus naturaliter est inserta. ut dicit Damascenus. 8. etc. In oppositum arguitur sic. Illa que sunt per se nota aliorum non potest contrarium estimari secundum interiorem rationem. sicut sunt prima principia demonstrationis. si contrarium huius quod est deus esse estimari in actu est possibile. ut patet per illud philosophum. Dixit insipiens etc. ergo deum esse non est per se notum. In hac questione sunt duo articuli. primo ponam hanc. 2<sup>o</sup> movebo dubitationes. Quartum ad primum sit prima quod ad hoc quod aliqua propositio sit per se nota sufficit quod predicatum sit de ratione subiecti. Istam propositionem secundam ponit sanctus Thomas. de veritate. quod. 10. arti. 12. ubi sic dicit. Ad hoc quod aliquid sit per se notum nihil aliud requirit nisi ut predicatum sit de ratione subiecti. tunc enim subiectum cogitari non potest sine hoc quod predicatum sibi inesse appareat. hoc ille. Item prima parte. quod. 2. arti. 5. Ex hoc inquit aliqua propositio est per se nota quia predicatum includit in ratione subiecti. ut homo est animal. Nam animal est de ratione hominis. hoc ille. Idem ponit primo contra gentiles capitulo 10. Item 4<sup>o</sup> metaphysice dicit. Propositiones per se note sunt que statim notis terminis cognoscuntur. ut dicitur per posteriorum. hoc autem contingit illis propositionibus in quibus predicatum ponitur in diffinitione subiecti. vel predicatum est idem subiecto. hoc ille. Et 2<sup>o</sup> est. quod non omnis propositio per se nota est per se nota nobis. Hanc ponit sanctus Thomas. in locis parallelis ubi in quonibus de veritate sic dicit. Duplicitur est aliquid per se notum. scilicet secundum se. et quod ad nos. Ad hoc enim quod aliquid



si per se notū nūq̄ aliud requirī nisi ut p̄dicatum sit de ratione subiecti. tunc enim subiectum cogitari non pōt sine hoc q̄ p̄dicatū sibi inesse appareat. Ad hūc autem aliquid sit per se notū nobis oī q̄ nobis sit cognita rō subiecti in qua includit p̄dicatū. et inde ē q̄ quedā sunt per se nota oībus q̄n. s. b. s. p̄positiōes habent talia subiecta quop̄ ratio omnibus est nota ut omne totū maius est sua parte. glibet enī scit qd sit totū et quid pars. Quedā hō sunt per se nota sapientibus tñ qui rōnes terminop̄ cognoscūt vulgo eas ignorāte. et fm̄ B. Boetii in libro de ebdomadib⁹ dicit q̄ duplex ē modus colus acceptionis. Una est colis oībus. ut si ab equalibus eq̄lia demas que rē. Alia est que ē doctorū tñ. ut incorporea in loco nō esse que nō vulgus sed docti cōprobant. qz. s. vulgi cōsideratio imaginationē transcendere non potest ut ad rōnem rei incorporalis ptingat. hec ille. Idē ponit p̄ma parte vbi s. et 4. metaphisice. vbi supra. Et 3. s. est q̄ hec p̄positio deus est fm̄ se est p̄ se nota non autē quo ad nos. hanc ponit ipse vbi s. vii in de veritate vbi s. post verba p̄missa subdit. hoc autem qd est esse in illius creature rōne p̄fecte includitur cuiuslibet enī creature esse est aliud a sui quiditate. vñ non pōt dici de aliqua creatura q̄ cā esse sit per se notū et fm̄ se sed in deo esse suū includitur in eius quiditatis rōne. qz in deo idē est qd est et esse. ut dicit Boetius. et idē an est et quid est. ut dicit Aluicenna. et idē fm̄ se et per se ē notū. sed qz quiditas dei non ē nobis nota iō quo ad nos deū esse non ē per se notum sed indiget demonstratiōe. sed in patria vbi essentiam eius videbimus multo amplius erit nobis p̄ se notū deum esse q̄ nunc sit per se notū q̄ affirmatio vel negatio non sunt simul vera. hec ille. Idē dicit p̄ma pte vbi s. et p̄mo 3 gentiles. et p̄ sen. p̄nti. dīf. rē.

**Quantū ad secundū** articulum arguit cōtra p̄dictas p̄nes. Et quidē cōtra p̄mā arguit Aureolus p̄mo sic. Omnis p̄positio in cuius subiecto includitur p̄dicatū est in p̄mo mō dicendi per se. ut patet p̄ posteriorib⁹. sed non omnis p̄positio per se nota est in p̄mo mō dicendi per se. qd apparet qz cū in mathematica passio p̄dicat de rōne subiecti illa p̄positio est per se nota. verbi gratia. linea cadens sup̄ lineā constituit duos angulos rectos vel equales duobus rectis. vel parallele non concurrunt. vel omne totum est maius sua parte. omnes iste sunt per se note. sed certum est q̄ constituere duos angulos rectos non est de rōne lineę cadentis super lineam rectam nec nō cōcurrere est de rōne parallele. nec maioritas de rōne totius aut minoritas de ratione partis imo p̄prie passionis. vñ b. s. omnes p̄positiōnes sunt in secūdo modo dicēdi per se in quibus p̄dicatum non includit in subiecto sed magis cōtra. Non ergo est verum q̄ p̄positio per se nota sit illa cuius p̄dicatū includit in subiecto. Et 2. sic. Notū esse est per se notū. ut dicit 2. p̄physicorū. et ibidē dicit cōmentator q̄ qui q̄rit declarare illud quod est manifestū de se est mos eius qui non pōt distinguere

re inter manifestū per se et manifestū per aliud. Et iste modus hominū nunq̄ potest philosophari. tale autē est motus et natura. sed constat q̄ in hac p̄positiōe motus est aut natura est. natura tamen nō includit in subiecto cum nulla creatura sit suū esse ergo illa assignatio nō fuit vera. Et 3. sic. Nec p̄positio ē per se nota nix est alba. qui enim dubitat verū nix sit alba sensu indiget. ut dicit 2. topicorū. sed cōstat q̄ in hac p̄dicatum nō includitur in subiecto imo fortitan est p̄positio demonstrabilis a p̄iori. ergo nō fuit p̄positio per se nota ita diffinienda. Et 4. sic. Nec est per se nota. celum est. terra est. et sic de omnibus p̄positiōibus quas intellectus capit ex sensu. sed in talibus p̄dicatū nō includit in subiecto. s. idē qd p̄ius. Et 5. arguit Breg. pbando q̄ non oīs p̄positio cuius p̄dicatū includit in rōne subiecti sit per se nota. qz vel hoc intelligit de diffinitione dicēte quid rei. vel de dicente qd noīs. sed non p̄mo mō quia neutra harū est per se nota. intellectus est substantia. intellectus est qualitas. cū de vtraq̄ magna sit q̄stio apud sapiētes et tamē alterius p̄dicatum includit in rōne dicente quid rei subiecti. similiter ista. Rosa ē flos. non ē per se nota imo nec necessaria. Nec ista albedo ē color est per se nota. alias eēt nota ceco a natiuitate. et tñ vtrūq̄ p̄dicatū includit in rōne subiecti. et ita de multis alijs pōt argui. similiter sequit q̄ quelibet p̄positio in qua p̄dicaret genus vel differentia de sua specie esset per se nota. et eadem rōne quelibet in qua diffinitio p̄dicaret de diffinito. et sic p̄prie differentie et diffinitiones rerū essent absq̄ argumentatiōe note de ipsis. quod est manifeste falsum. cū multū difficile sit p̄prie diffinitiones inuestigare. De diffinitione etiā dicente qd noīs idem pbat. qz oīs p̄positio per se nota ē vera. non quelibet autē cuius p̄dicatū includit in tali diffinitione subiecti ē vera. sicut patet de ista. vacuū est locus. est enī falsa cū nullus locus sit vacuū vel vacuus et tñ locus ponit in diffinitione dicente qd noīs vacui. Diffinit enī q̄ est locus p̄uatus corpore. et ita de pluribus talibus pōt argui quarū subiecta etiā supponere pōt p̄ veris rebus. et tñ p̄dications tales nō sunt necesse sed cōtingentes sicut et ipse res cōtingenter existunt. et per cōsequēs non sunt p̄ se note. Et 6. arguit pbando q̄ nō cuiuslibet p̄positiōis per se note p̄dicatū includit in rōne subiecti. Nam quelibet istarū est per se nota homo ē asinus ul' nō est asinus. si aliqua sunt eidē equalia sunt eq̄lia iter se. si equalibus equalia addant tota fient equalia. et multa alia de q̄bus cōstat q̄ p̄dicata nō sunt de ratione subiecti. Et 7. sic. p̄positio quelibet p̄ se nota ē illa q̄ ul' sibi equalēs cuilibet potenti vñ rōne pōt nāliter esse nota absq̄ indigentia noticie alicuius extrinseci. sed non oīs p̄positio cuius p̄dicatum est in rōne subiecti ē b. s. igit descriptio illa nō valet a. patet tā ex dictis p̄b. p̄p. dicentis q̄ dignitas et p̄positio maxima ē p̄positio imediata quā necesse est quelibet docentē. i. potentē vñ rōne hūc atq̄ de aliq̄ doceat. tales p̄pōnes absq̄ doctrina cuilibet



nāliter in mentē veniunt. ut dicit cōmentator 3<sup>o</sup> de aīa. cōmento 36. et absq; antecedēti cognitiōe. ut idē dicit in de somno et vigilia. sed b<sup>o</sup> pbat quia multe sunt ppositiones quarum p̄dicata includuntur in subiectis que nō sunt cuilibet potenti vti rōne note. ut patet in hoc argumēto. ¶ Contra secundā hñe similiter arguit sic Aureolus. Nulla ppositio ē eadē nisi sit sub eisdē pceptibus. voces nāq; sole non faciūt ppositionē p se notā sed rōnes cōceptuū. qz cōceptus mutuo se includūt. s; sātibus eisdē cōceptibus in q̄cūq; intellectu ponant ppositio est per se nota. aut enī ex ipsis pceptibus apparet veritas cōplexionis. et sic vbicūq; ponant illi termini cōplexio apparebit. aut nō apparet ex pceptib<sup>o</sup> s; ex aliquo alio et tunc non erit ppositio p se nota. s; ppositio p se nota vbicūq; ponat uel in q̄cūq; intellectu sit erit p se nota. ¶ 2<sup>o</sup> sic. Intellectus accipiens aliquam ppositionē q̄ est p se nota. aut fert suū intuitū super pceptus ex qbus orit̄ noticiā illi<sup>o</sup> ppositionis. aut sup alios. s; sup eosdē pceptus sequit̄ q̄ erit sibi ppositio p se nota. nā posita cā ponit effectus. illi autē pceptus erāt cā noticiē. si hō sup alios cōceptus iā non est eadē ppositio. cū sole voces ppositiones non faciūt s; magis pceptus significati per voces. relinquit̄ q̄ p̄state idēitate ppositionis cuilibet intellectu erit p se nota. ¶ Contra tertiā hñem arguit p̄ sic. Illa ppositio non est p se nota cuius subiectū et p̄dicatū nō includūt se mutuo fm te. s; illius ppositiōis quā format viator de deo: deus est. subiectū et p̄dicatū nō se includūt mutuo. ista nāq; inclusio ēē. uel qz vox includeret in voce. et hñ non est. sicut patet. uel qz pceptus quē hñ viator de esse includeret in pceptu quē hñ de deo cui<sup>o</sup> oppositū experimur et sic nō est p se nota. s; illa ppositio quā format viator dicēdo deus est sicut nō est nota viatori p se ita nec est p se nota in se. Nec valet si dicat q̄ beatus hñ alios pceptus et illi mutuo se includūt. nō valet inquit. qz tūc beatus hñ aliā ppositionē de eadē re trā. non est aut in cōueniens q̄ de eadē re sint formabiles diuerse ppositiones quāz vna sit p se nota et alia nō. sed q̄ eadē ppositio sit per se nota in se et non per se nota formati eā est impossibile. ¶ 2<sup>o</sup> sic. Illā eandē ppositionē quā format viator de deo: deus sub istis cōceptibus actus purus est. uel p̄ma causa est: illam eandē pōt formare beatus. sed clāp est q̄ illa nō est sibi nota imo pbat eā ex puro et determinato conceptu diuinitatis. sic arguēdo. Deus est actus purus. igit̄ actus purus est. sicut si argueret. Triangulus hñ tres angulos. triangulus est p̄ma figura. s; p̄ma figura est habens tres angulos. ergo illa ppositio quā format viator non est per se nota beato sed alia. et ecōuerso illa que est p se nota beato non est illa q̄ viatori non est p se nota. Et ifert Aureolus q̄ scūs Thō. et sequaces eius vident fuisse pcepti in hñ q̄ de vna et eadē re possunt formari due ppositiones et nō sub eisdem vocibus prima est per se nota et nō secūda. et sic habentes aspectum ad idēitatem vocū dixerunt q̄ eadē ppositio est p

se nota in se non aut̄ quo ad nos. qd̄ vtiq; stare non potest. ut visum ē. hec ille in forma. ¶ 3<sup>o</sup> arguit Gregori<sup>o</sup> pbandō q̄ nec illa ppositio deus est quā format beatus sit p se nota licz sit ei euidentis. Arguit igit̄ terius extrinseci noticiā esse nāliter notum deū ēē. igit̄ deum esse non est p se notum. aīa patet. non enim nāliter hōi potest esse notum deum esse nā ex noticiā creaturari s; tamen hoc etiā sit naturalit̄ tali modo possibile nosse. tenet aīa. qz cuiuslibet ppositionis per se note enūciabile est per se notum. ¶ 4<sup>o</sup>. Non cuilibet potenti vti ratiōe illa ppositio quā format beatus uel alia sibi equiualens in significando potest absq; alterius extrinseci noticiā esse nāliter nota. ergo illa non est per se nota. tenet aīa ex diffinitione ppositionis per se note. aīa pbat̄ quia nec illa nec aliqua sibi equiualens potest nāliter homini viatori esse nota sine noticiā alicuius extrinseci. ¶ 5<sup>o</sup> quia ppositiones per se note naturalit̄ veniunt in mentē hominis. ut supra dictū fuit. illa aut̄ ppositio quā habet beatus nō naturalit̄ sed super naturalit̄ et gratuite causat̄ in mente eius ēē.

**Ad argumenta** contra primā hñem dicit̄ duplici<sup>o</sup>. Primo quia nō cadunt directe contra mentē sancti Thō. licz enī scūs Thō. dicat q̄ ppositio per se nota sit illa cuius p̄dicatū includit in rōne subiecti. uel est ei dem subiecto. non tamē dicit q̄ solū talis sit p se nota. qd̄ argumēta facta improbare intendūt. Dicitur 2<sup>o</sup> q̄ sustinēdo q̄ illa fuerit mens sancti Thō. quā ille lacerat. adhuc argumenta nō valēt. ideirco ad ea per ordinē ridetur. ¶ Ad primū quidē dicit̄ q̄ ḡn̄tupliciter attingit p̄dicatū includi in rōne subiecti. Primo quia p̄dicatū est diffinitio subiecti. ut homo est animal rōnale. 2<sup>o</sup> quia p̄dicatū est pars rōnis subiecti uel superius quocūq; modo ad subiectum. ut homo est animal. homo est rationalis. 3<sup>o</sup> qz diffinitum p̄dicat̄ de sua diffinitione. ut dicēdo. animal rōnale est homo. 4<sup>o</sup> quia aliqd̄ se habens p̄modum diffinitionis uel descriptionis aut equiuales diffinitioni aut descriptioni p̄dicat̄ de diffinito aut descripto aut qualitercūq; notificato. sicut dicēdo: Totum est maius sua pte. licz enim in hac totale p̄dicatū non sit diffinitio uel pars diffinitionis subiecti tamē illud totale p̄dicatū dicit̄ illo modo includi in rōne subiecti quia equiualeat diffinitioni uel descriptioni cuius qd̄ dico totū. 5<sup>o</sup> quādo ē ecōuerso huius 4<sup>o</sup> modo. ut si diceret̄: Omne maius sua pte est totum ēē. Tunc istis suppositis dico p̄mo q̄ a<sup>o</sup> primi argumenti est falsa. nam ppositio in qua p̄dicatur diffinitū de sua diffinitione est in 2<sup>o</sup> modo dicendip se. fm q̄ ponit scūs Thō. in tractatu de demonstratione. et tamē in tali ppositione p̄dicatū est de ratione subiecti 3<sup>o</sup> mō distinctionis posite. Dicit̄ 2<sup>o</sup> q̄ b<sup>o</sup> est falsa. quia nunq̄ ppositio aliqua in q̄passio p̄dicatur de diffinitione subiecti est per se nota. talis enim potest demonstrari per diffinitionem passionis vti scūs Thō. sup 2<sup>o</sup> p̄9<sup>o</sup>. ca. p̄ sic dicit̄. Oportet ut

quit cōcludere passionē de subiecto per diffinitio-  
nem passionis. et vltcrius diffinitionē passionis cō-  
cludere de subiecto per diffinitionē subiecti. vnde  
in p̄ posteriorū dicitur q̄ oportet p̄cognoscere qd est  
non solū de subiecto sed de passione. et hoc patet p̄  
exemplū si velimus demonstrare de triangulo q̄ ha-  
bet tres angulos equales duob⁹ rectis accipiam⁹  
p̄mo p̄ medio q̄ est figura habens angulū extrinse-  
cum equalē duobus intrinsecis sibi oppositis quod  
est quasi diffinitio passionis: qd itē oportet demō-  
strare per diffinitionē subiecti. ut dicamus. Omnis  
figura rectilinea tribus lineis rectis cōtenta habet  
angulū exteriorē equalē duobus interioribus sibi  
oppositis. Et idem patet si velimus demonstrare q̄  
vox acuta et grauis consonant: accipiem⁹ diffinitio-  
nem passionis scz q̄ habent p̄portionē numeralem  
sed rursus ad hoc demonstrandū oportet accipere  
diffinitionē grauis et acuti. Nam vox grauis ē que  
in multo tēpore nata est mouere sensum. acuta autē  
que modico tēpore. modici autē ad multū est p̄por-  
tio numeralis. hęc ille. Ex q̄bus patet ad oīa que in  
p̄mo argumēto narrant. dico enī q̄ in ista: paralel-  
le non cōcurrūt. p̄dicatū quodāmodo est de ratioe  
subiecti et in ceteris p̄positionibus ibidē positis et  
dicendo p̄dicatū includi in subiecto 4. nō distin-  
ctionis p̄suppositae quia scz p̄dicatum est qualiscūq̄  
descriptio subiecti. uel 3. modo. quia p̄dicatū est su-  
perius ad subiecti descriptionē. Nam hoc qd dico  
non occurrere ad inuicē superius ē ad distare ab in-  
uicem equalit̄ qd est descriptio paralellarū. similis  
h̄ qd dico maius p̄te superius ē ad hoc qd dico cōsti-  
tutū ex p̄tibus uel cōtinens p̄tes qd est quasi descri-  
ptio totius. similis h̄ qd dico minus toto superius ē  
ad diffinitionē p̄tis uel eius descriptionē. hęc autē p̄-  
positio linea cadens sup̄ lineā et est demonstrabilis  
ex notioribus mō s̄posito. id n̄h̄l 3 nos. nō enī isto  
mō q̄ loquimur ē p̄ se nota. Ad 2. negat aī. ut  
enī dicitur est in p̄batione 3. p̄tis de nulla creatura  
pōt dici q̄ cā esse sit p̄ se notū. Cōmentator autē et  
A. dicit istas p̄positiones: motus est. nā ē. esse per  
se notas qz non indigēt demonstratiōe s̄ cognoscūt  
sensu aut exp̄ientia. Ad 3. negat aī. illa enī nō  
est p̄ se nota nix ē alba. qz in se non h̄z vnde sufficiēt  
cognoscat cognitis rōnibus terminorū s̄ aliquo ex-  
trinsēco indiget. s̄ sensu: qd est 3 rōnem p̄positionis  
p̄ se nota. Ad 4. d̄ sic ut ad 2. Ad 5. quod est  
Gregorij dico q̄ illa p̄positio qua dicit q̄ omnis p̄-  
positio cuius p̄dicatū claudit in rōne subiecti est p̄  
se nota intelligit̄ tā de rōne dicente qd rei q̄ quid  
noī. et cū p̄bat q̄ nō sit vera de diffinitionē quid rei  
dico ad p̄mā p̄bationē q̄ aliqua istarū est per se no-  
ta. intellect⁹ possibilis est suba. intellectus possibilis  
est accidēs. licz nulla earū sit p̄ se nota oībus s̄ solū  
scientibus rōnes terminorū. si enī ratio dicens quid  
rei intellectus possibilis ēēt nota cuiuslibet. p̄o certo  
non esset dubiū an intellectus possibilis esset suba.  
De ista: rosa est flos. d̄ q̄ est oībus scientib⁹ qd ro-  
se per se nota. et similis ista: albedo est color. Et cū

dicat nulla istarū est necessaria. falsum est. siue enim  
rosa sit actu sine non semp̄ tamen rosa est flos et sem-  
per albedo ē color. sed arguens forte fallit̄ credēs  
q̄ ad veritatē oīs cathēgorice affirmatiue requira-  
tur cōsistētia subiecti h̄ est q̄ de subiecto verū sit di-  
cere q̄ actu est. qd est falsū. licz h̄ teneāt terminis.  
Cū enī dicit q̄ si ista esset p̄ se nota. albedo est color  
illa posset ēē ceco p̄ se nota a naturitate. negat oīa  
qz cecus non pōt habere nāliter rōnem qd rei albe-  
dinis. et iō talis p̄positio albedo ē color est per se no-  
ta s̄m se non tñ ceco. Ad secundā p̄bationē dicit q̄  
oīa quā facit non valet. non enī sequit̄ oīs p̄positio  
in qua p̄dicat̄ genus uel diffinitio uel oīa de spe-  
cie est p̄ se nota. igit̄ diffinitiones rerū oīus ēēt no-  
bis notē et p̄pria genera et p̄prie differētiē. et causa  
quare oīa nō valet dicta est in 2. p̄ne. qz aliud ē di-  
cere h̄ est s̄m se per se notū. et hoc est per se notū no-  
bis. dico enī q̄ nō oportet qd est notū nāe esse notū  
nobis: nec quod est per se notum s̄m nām esse p̄ se  
notū nobis. Cū autē intendit̄ p̄bare q̄ dicta p̄posi-  
tio non pōt intelligi de diffinitionē dicēte quid noī.  
dico ad eius p̄bationē cōcedendo q̄ oīs p̄positio cui-  
us p̄dicatū includit in qd noī subiecti est vera. Ad  
instantiā de ista vacuū est locus nō repletus corpe  
et. dico q̄ illa ē vera sumendo subiectū et p̄dicatū  
s̄m suppositionē simplicē. nec oīs q̄ subiectum actu  
sit aut p̄dicatū. nec q̄ habeat aliquā singularē verā  
qz in tali suppositione subiectū stat p̄ ḡditate ut ab-  
strahit a singularib⁹. Nec valet p̄batio ibi facta p̄  
cōuersionē. nullus locus est vacuū. igit̄ falsū est q̄  
vacuū sit locus. qz ē fallacia egnocatiōis arguēdo  
a suppositione simplici ad p̄sonalē uel ē. Cū etiā ibi  
dicit q̄ p̄positio aliq̄ affirmatiua cuius subiectū p̄  
re cōtingenti supponit est cōtingens. negat. de re enī  
cōtingenti pōt p̄positio necessaria formari affirma-  
tiua de tertio adiacente licz nō de secūdo. qz in tali  
est non dicit actualē existentiā s̄ p̄positionē anime.  
p̄periarmenias. Ad 6. d̄ q̄ cū d̄ homo est asin⁹  
uel nō asinus p̄dicatū est isto mō de rōne subiecti qz  
affirmatio et negatio sub disunctione sequit̄ ens in-  
q̄tū h̄. qd ē de rōne cuiuslibet intelligibilis. id dicit̄  
tur esse illo mō de rōne hoīs quo passio superioris di-  
ceret̄ esse de rōne inferioris. sicut susceptibile disci-  
pline de rōne hoīs. et similis de ista si ab equalib⁹ de-  
mas et. d̄ q̄ ista ē ypotetica. nos autē loquimur de  
cathēgoricis sicut et p̄h̄s. s̄ si reducat̄ in cathēgori-  
cam dicēdo. oīa equalia remanēt eq̄lia demptis ab  
eis p̄tibus eq̄libus uel alio mō cōueniētiōi. tunc d̄  
q̄ p̄dicatū illius ē de rōne subiecti illo mō qz p̄redi-  
catū est quedā subiecti descriptio. illa enī dicuntur  
eq̄lia que habent eq̄les p̄tes. et tantū pōt auferri ab  
vno ut ab alio uel h̄. Ad 7. negat a. ad p̄ba-  
tionē d̄ q̄ p̄h̄s loquit̄ de p̄positione p̄ se nota que  
est p̄ncipiū primū scie. talis autē est non solū p̄ se no-  
ta in se imo per se nota cuiuslibet cū sit ex terminis oī-  
bus notis q̄tū ad quid noī eoz. non autē loquit̄ de  
p̄positione per se nota in se solū. et iō Boetius fecit  
diuisionē de duplici cōceptione animi. ut sup̄ fuerat  
b



allegati. Ad primū cōtra secundā s̄nem dico q̄ illud et alia media tangunt vnicū mediū. perunt enī hanc difficultatē. s. vtrū ex idēptitate vocū alicui⁹ p̄positionis debeat cēseri eadē p̄positio licet cōceptus aliquorū eā proferentiū sint diuersi. Istō autē dubio expedito patet quid sit dicendū ad rationes. Dico igit q̄ in p̄positione vocali uel scripta tria sūt cōsideranda s̄m q̄ tangit sc̄ls Thō. 4.º quolibet. q. 9. arti. 2.º s. vox ipsa p̄positionis et sui termini. 2.º cōceptus mentis quē significat immediate. et 3.º res ipsa quā significat mediāte cōceptu. et non solū dicit hoc esse cōsiderandū in voce cōplexa imo etiā in incompleta. s. noīe. Tunc dico q̄ vnitas vocis significatiue aut diuersitas non dependet ex vnitate ul⁹ diuersitate rei significate. aliōgn nō esset aliq̄d nomen equiuocū. s̄m hoc enī si sunt diuersę res cēt diuersa noīa et non idē nomen. Dependet autē vnitas uel diuersitas vocis significatiue siue cōplexę siue incōplexę ex vnitate uel diuersitate vocis et intellectus bec ille. Tunc dico q̄ cū p̄positio sit vox significatiua si sint eadē voces et idē cōceptus intellect⁹ erit eadē p̄positio formalit̄ et mālīter. si aut sit idē cōceptus s̄ alie voces sicut ē in synonymis in q̄bus vox est diuersa et significatū idem oīo tunc erit eadē p̄positio formalit̄ sed non mālīter. si aut cū diuersitate intellectū sit idēptitas vocis erit eadē p̄positio mālīter s̄ non formalit̄. ipse enī cōceptus quē significat p̄positio uel non ten ē formale in voce significatiua q̄ cōceptus ē ipsi vocī rō formalis significandi rem. ex h̄ enī vox ē significatiua rei q̄ significat cōceptū qui ē similitudo rei et vox quid māle. Cum igit dicimus eadē p̄positio est p se nota s̄m se que nō ē per se nota nobis. non loquimur de idēptitate formalit̄ et mālī sed de idēptitate mālī. s. q̄tū ad vocē et p̄ter hoc q̄tū ad rē significatā. Intendimus enim q̄ eadē p̄positio s̄m vocem et eadē res a parte rei oīo significans est s̄m se per se nota sed non nobis ita q̄ illa est p se nota vni et non alteri. isti tñ nō habēt eodēdem conceptus de illa. Tunc ad primum dico q̄ nisi sint idem cōceptus nō erit eadē p̄positio quo ad formale. poterit tñ esse eadē quo ad māle et quo ad rem significatā. Ad 2.º dico q̄ intellectus accipiens p̄positionē sibi nō per se notā sed alteri. nō fertur sup̄ conceptus ex q̄bus p se ouit̄ noticia illius p̄positionis sed sup̄ alios cōceptus. Et si dicat̄ s̄ hoc q̄ ex quo ista p̄positio deus est. h̄ duos intellectus et s̄m vniū est per se nota et s̄m aliū non. videt̄ q̄ non plus debeat dici per se nota rōne illius cōceptus q̄ non per se nota rōne alterius. q̄ uel erit s̄m se per se nota et s̄m se non p se nota. uel neutriū. Dico q̄ ista deus est h̄ duos cōceptus ut dictū est. nā alium h̄ viator alii beatus. sed cōceptus quē h̄ beatus de ista. uel p̄positio mentalis quā significat per illam vocalē cōponit̄ ex p̄p̄is rōnib⁹ terminorū. cū ille cognoscat rē importatā per subiectū et p̄dicatum in se. et iō q̄ s̄m illos cōceptus est p se nota iō ipsa d̄r eē s̄m se per se nota. cōceptus aut quē h̄ viator de illa non est p̄p̄is cōceptus rerū significatarū nec ha-

ber. p̄p̄as rōnes terminorū cum res de q̄bus enūciat nō cognoscat in se. nec per p̄p̄ā et adequatam specię sed in alio et per cōcept⁹ ab alijs reb⁹ habitos non enim viator h̄ p̄p̄iam rōnem diuinitatis. nec p̄p̄iam rōnem esse substantientis. et ideo licet ista p̄positio. deus est. sub cōceptibus viatoris non sit p se nota. tñ non iō dicendū est eam s̄m se esse non p se notam. Ad primū s̄ tertiā s̄nem negat̄ h̄ et dicit̄ q̄ r̄sio ibi posita est bona. Et cum d̄r q̄ licet cōceptus quos h̄ beatus de illa mutuo se includant non est eadem p̄positio t̄r. dictū est prius. Ad 2.º dico q̄ si capiat eadē p̄positio q̄tū ad rē significatā et q̄tū ad voces et q̄tū ad cōceptus cōcedit̄ q̄ illa non ē vni per se nota et alteri nō per se nota si quilibet eorum eam formet tam s̄m voces q̄ s̄m cōceptus. s̄ dico q̄ ipsa eadē s̄m vocē et rem significatam tñ est vni per se nota et nō alteri quib⁹ alios cōceptus de illa. s. non p̄p̄ios que nō sunt cōceptiones rerū se sed in alijs mō quo fuit dictū in alia questioe. Ad 3.º negat̄ oīa. et ad p̄bationē dico q̄ non cuiuslibet p̄positionis per se note enūciabile ē cuiuslibet per se notū nisi sit per se nota simpliciter et quo ad eū. Ad 4.º negat̄ similit̄ oīa. p̄cedit enī de p̄positionibus p se notis q̄ ad oēs. cuiusmodi nō est ista de⁹. Ad 5.º dico q̄ non oīs p̄positio p se nota venit nālī in mentē sed solū illa que est oībus per se nota. et non solum est per se nota in se. Modo restat solucere ad rōnes in pede questionis factas. et quidē illa que p̄bat q̄ deū esse non est per se notū cōcedat̄ ad hunc sensum q̄ nō est per se notū nobis q̄ aliud non p̄bat. Ad primā s̄o que p̄bat oppositū dico q̄ nāle est nobis cognoscere deū sub quadā confusione in q̄tum ipse est beatitudo q̄ illam quilibet naturaliter appetit et nālīter cognoscit. non aut est nālī nobis cognoscere deū sub p̄p̄ia rōne non solum quā habet beatus imo nec sub illa quā h̄ viator fidelis per fidē. aut p̄ba per demonstrationē. Istā rōnē dat sc̄ls Thō. in sūma. sed de veritate. q. 10. arti. 2.º. soluit aliter dicens q̄ pro tanto dicit Damascen⁹ q̄ cognitio dei est nālīter nobis inferta in q̄tū nālīter cuiuslibet aliqd insitum est vnde possit pueniri ad cognoscēdum deum. Et hec de questione sufficiant.

### Artio circa eandē

distinctionē querit̄. Vtrū in vni⁹ vnus deus sit tres persone. Et arguit̄ q̄ nō. q̄ si tres p̄sone sūt vna essentia sequit̄ q̄ sint tres p̄sone et q̄ nō sint tres persone diuine. sed iste est pessim⁹ error s̄z ponere d̄dictoria simul eē vera. ergo t̄r. ais patet. q̄ si tres persone sunt vna essentia. ergo persone sunt tres. Et ex alia parte. si tres persone sunt vna essentia persone nō erunt tres. q̄ vna persona erit alia. per illam regulā. Quecunq̄ vni et eadē sit eadem inter se sunt eadē. et sic si quilibet persona ē eadem essentie omnes persone erunt eadē ad inuicem nullo modo realiter distincte. et sic nō erunt tres realiter. q̄ fuit p̄bandum. Et 2.º sic. Illud nō est po-



nendū quod infringit artē syllogisticā prefertim syllogismi expositiōis qui est ex se evidens. ut dicitur p<sup>o</sup> posterior. scz q<sup>o</sup> medio existente hoc aliquid t<sup>o</sup> singulari signato: necesse est extrema cōiungi. sed si ponamus q<sup>o</sup> in dñis vna essentia sit tres p<sup>o</sup>ne dictus mod<sup>o</sup> arguēdi infringit. pater q<sup>o</sup> dñitas est qdā res simplicissima qua demōstrata potest dici hec res est pater t<sup>o</sup> hec eadē res est filius. t<sup>o</sup> tñ non sequit<sup>r</sup>. ergo pater est filius uel ecōtra. quod est contra oēm artē syllogismi expositiōis. igit<sup>r</sup> illud ex quo tale quid sequit<sup>r</sup> nullatenus est ponendū. ¶ 3<sup>o</sup>. Illud nō est ponendū ad quod sequit<sup>r</sup> dīctoria esse simul vera de eodē. t<sup>o</sup> hoc sequit<sup>r</sup> si ponamus q<sup>o</sup> tres persone sunt vna essentia. tunc enī essentia illa t<sup>o</sup> pater sunt eadē res t<sup>o</sup> tñ de essentia dicitur q<sup>o</sup> est filius t<sup>o</sup> de patre q<sup>o</sup> non est filius. t<sup>o</sup> sic dīctoria de eodē vident<sup>r</sup> verificari. In oppositū est Athanasius in suo symbolo. et determinatio ecclesie extra de sūma trinitate t<sup>o</sup> f<sup>o</sup> de catholica. t<sup>o</sup> Johānes apostolus in p<sup>o</sup>ma sua canonica ca<sup>o</sup> 3<sup>o</sup> dicens. Tres sunt qui testimoniū dāt in celo. pater. verbū. t<sup>o</sup> spūs sanctus. t<sup>o</sup> hi tres vnū sūt In hac questione erūt tres articuli iuxta tria dubia tacta in articulis. In primo videbitur quomodo in diuinis non falsificat illa maxima de qua fit mētio in p<sup>o</sup>mo argumēto. In 2<sup>o</sup> quō in diuinis nō infringit<sup>r</sup> syllogismus expositiōis. In 3<sup>o</sup> quō in diuinis non verificant<sup>r</sup> dīctoria de eodē. ¶ Q<sup>u</sup>ā ad p<sup>o</sup>mū dico q<sup>o</sup> illa maxima: Quēcūq<sup>ue</sup> vni t<sup>o</sup> eidē sūt eadē int<sup>r</sup> se sūt eadē. tripliciter pōt<sup>r</sup> exponi p<sup>o</sup>mmentē sancti Tho. p<sup>o</sup>mus intellectus illius ē ut intelligat<sup>r</sup> tñ habere veritatē in illis que sunt eadē alicui tertio non solū re sed etiā rōne saltem q<sup>o</sup> vnū in rōne alterius includat<sup>r</sup> ut q<sup>o</sup> homo t<sup>o</sup> aīal sunt idē realit<sup>r</sup> sorti. t<sup>o</sup> homo t<sup>o</sup> aīal includunt<sup>r</sup> in rōne sortis. ideo hō t<sup>o</sup> aīal sunt idē inter se. Si aut<sup>r</sup> aliqua sint idē realit<sup>r</sup> eidē reī singula rī non tñ sunt de rōne illius imo ad inuicē differunt rōne. t<sup>o</sup> ab illa re cui sunt eadē realiter. non o<sup>o</sup> illa eē idem sibi inuicē p<sup>o</sup>fertim si ratio hui<sup>o</sup> opponit<sup>r</sup> ratioi alterius aliquo mō oppositiōis. Et isto modo exponit<sup>r</sup> scūs Tho. dīctā maximā p<sup>o</sup>ma parte. q. 28. art. 3<sup>o</sup> in rīssione ad p<sup>o</sup>mū. vbi sic ait. Illud argumētū Quēcūq<sup>ue</sup> vni t<sup>o</sup> eidē sunt eadē t<sup>o</sup>. tenet p<sup>o</sup>m p<sup>o</sup>m in his que sūt idē re t<sup>o</sup> rōne. sicut t<sup>o</sup>nica t<sup>o</sup> indumentum. non aut<sup>r</sup> in his que differūt rōne. vñ ibidē dicit q<sup>o</sup> licz actio sit idem motui t<sup>o</sup> similis passio. non tamē sequit<sup>r</sup> q<sup>o</sup> actio t<sup>o</sup> passio sint idem. q<sup>o</sup> in actione ipoztat<sup>r</sup> respectus ut a quo est motus in mobili. t<sup>o</sup> passio ne hō ut qui est ab alio. Et similis licz paternitas sit idem p<sup>o</sup>m rem cū diuina essentia t<sup>o</sup> similis filiatio. tamen hec duo in suis p<sup>o</sup>p<sup>o</sup>is rōnibus important op<sup>o</sup>positos respectus vñ distinguunt<sup>r</sup> ad inuicē. hec ille Ex quibus patet q<sup>o</sup> iste p<sup>o</sup>m<sup>o</sup> modus exponēdi p<sup>o</sup>dictā maximā est p<sup>o</sup>mmentē Al<sup>o</sup>. Secūd<sup>o</sup> mod<sup>o</sup> exponēdi eandē maximā etiā p<sup>o</sup>mmentē scī Tho. est ut dicat<sup>r</sup> sic: Quēcūq<sup>ue</sup> vni t<sup>o</sup> eidem sunt eadē int<sup>r</sup> se sunt eadē. Isto modo q<sup>o</sup> vnū istorū est reliquū. ut saltem illud qd est idem vni istorū est reliquū. Et sic dicere<sup>r</sup> q<sup>o</sup> q<sup>o</sup> pater t<sup>o</sup> filius sunt idem essentie diuine.

non sequit<sup>r</sup> q<sup>o</sup> pater sit isto modo idē filio q<sup>o</sup> pater sit filius. sed isto modo q<sup>o</sup> aliquid idem patri est filius. scz essentia diuina que est patri eadem. Hanc enim expositionē intendit scūs Tho. in de potentia. q. 8. arti. 2<sup>o</sup> ad. 10. cū dicit. Idē est instās qd est finis p<sup>o</sup>riti t<sup>o</sup> p<sup>o</sup>ncipiū futuri. nō tñ p<sup>o</sup>ncipiū futuri d<sup>o</sup> esse in p<sup>o</sup>terito. s<sup>o</sup> illud qd est p<sup>o</sup>ncipiū futuri. t<sup>o</sup> similis nō d<sup>o</sup> q<sup>o</sup> paternitas sit in filio. sed illud qd est paternitas. s. essentia diuina est in filio. hec ille. A simili in p<sup>o</sup>posito q<sup>o</sup> filius t<sup>o</sup> spūs sanctus sunt idem essentie diuine p<sup>o</sup>m rem non tñ p<sup>o</sup>m rōnem. ideo non sequit<sup>r</sup> q<sup>o</sup> spirit<sup>o</sup> sanctus sit filius sed q<sup>o</sup> aliquid idē spiritui sancto sit filius scz essentia diuina. Tertius modus exponendi p<sup>o</sup>dictā maximā p<sup>o</sup>mmentē sancti Tho. foret iste ut dicat<sup>r</sup> sic: Quēcūq<sup>ue</sup> vni t<sup>o</sup> eidem sunt eadē int<sup>r</sup> se sunt eadē Q<sup>u</sup>ā ad illud in quo sunt eadē tertio t<sup>o</sup> ideo q<sup>o</sup> pater t<sup>o</sup> filius sint idem essentie diuine Q<sup>u</sup>ā ad suū esse. ideo bene sequit<sup>r</sup> q<sup>o</sup> pater t<sup>o</sup> filius sint idē ad inuicē p<sup>o</sup>m esse q<sup>o</sup> tamen pater non est idē eēntie diuine p<sup>o</sup>m suā rōnem imo ut sic distinguat<sup>r</sup> ab essentia. ideo pater p<sup>o</sup>m rōnem paternitatis distinguitur a filio nec est idem illi. verū tamen non oportet q<sup>o</sup> si pater t<sup>o</sup> filius non distinguunt<sup>r</sup> a diuina essentia nisi rōne sola q<sup>o</sup> nec inter se distinguant<sup>r</sup> nisi sola ratioe q<sup>o</sup> ratio essentie non opponit<sup>r</sup> rōni patris aut filij sicut pater t<sup>o</sup> filius relatiue opponunt<sup>r</sup>. t<sup>o</sup> q<sup>o</sup> sola op<sup>o</sup>posito relatiua relationū realiū distinguunt<sup>r</sup> in diuinis realiter bene stat. imo sequit<sup>r</sup> q<sup>o</sup> pater t<sup>o</sup> filius realit<sup>r</sup> ad inuicē distinguant<sup>r</sup> non tamen a diuina essentia. Istū sensum innuit p<sup>o</sup> sen. dīf. 33. q. 1. arti. 1<sup>o</sup> ad 2<sup>o</sup>. sic dicens. Si aliqua duo sint idem p<sup>o</sup>m id qd idem sunt in quocūq<sup>ue</sup> est vnū est alterū. paternitas autem t<sup>o</sup> diuina essentia sunt idē p<sup>o</sup>m esse. t<sup>o</sup> iō sicut i filio ē esse ipsius essentie ita t<sup>o</sup> in filio est esse paternitatis quia in diuinis non est nisi vnū esse sed paternitas habet aliquid in quo non vnū cum essentia scz rationem paternitatis que est alia a rōne eēntie. vnde p<sup>o</sup>m istā rōne respectus potest esse in patre t<sup>o</sup> non in filio si distinguere patrem a filio. Nec oportet in his aliquid simile inquiri. quia in nulla re creata inuenitur aliquid simile diuine simplicitati ut habēs sit illud quod habetur. omnia enim similia que possunt induci uel de p<sup>o</sup>ctis in linea uel de dissimilitudine existentibus in genere plus habent de dissimilitudine q<sup>o</sup> de similitudine. t<sup>o</sup> ideo magis abducit<sup>r</sup> intellectū a veritate q<sup>o</sup> inducant in verū. hec ille. Ex quibus patet q<sup>o</sup> quia paternitas est eadem essentie p<sup>o</sup>m esse non tamen p<sup>o</sup>m rōnem. ideo non sequit<sup>r</sup> vbiq<sup>ue</sup> est essentia sit paternitas p<sup>o</sup>m rationē paternitatis licz vbiq<sup>ue</sup> est essentia sit paternitas Q<sup>u</sup>ā ad suū esse. sic etiam licz pater sit idem essentie non tamen oportet q<sup>o</sup> cuiq<sup>ue</sup> est essentia diuina est eadem pater sit idem nisi quo ad esse. ¶ Sed contra ista arguit Aureolus in p<sup>o</sup>esenti distinctione prefertim contra primam expositionē dicte maxime. Istē ing<sup>o</sup> mod<sup>o</sup> declarandi minime stare potest. nec difficultatem euacuat. Quēcūq<sup>ue</sup> enim vni t<sup>o</sup> eidem sunt eadem realiter sed differētia sola ratione talia inter se sunt

eadem fm rem quibus differant ratione. talis namque est idempritas extremorum inter se qualis est eorum idempritas in medio. uel tollitur omnis forma syllogistica et demonstratiua que tenet ex isto principio unde negans ipsum uel in deo uel in quocumque alio tollit omnem viam demonstrandi et sciendi aliquid de deo sed fm te paternitas et filiatio sunt idem fm re eentie diuine licet sint distincta fm ratione ab ea. et inter se erunt eodem fm rem quibus distinguantur fm ratione. et per consequens pater et filius sola ratione distinguuntur. et redit error Sabellij. et 2<sup>o</sup> arguit contra exemplum ibi patum. Aut enim actio et passio realiter distinguuntur a motu aut sola ratione. si sunt idem realiter motui nec differunt nisi ratione. erunt inter se idem realiter differentia sola ratione. Ad primum negat a<sup>o</sup> et sua probatio. non enim oportet quod talis sit idempritas extremorum inter se qualem habent illa extrema in medio. potissime quando medium est idem extremis non formaliter sed idempritate hoc est idempritate rei non rationis. quin potius medium idemprificat eis quasi per accidens sicut res unius generis rei alteri generis: quod videtur essentia diuina idemprificari relationibus aut personis sicut absolutis relationibus. tunc enim non oportet extrema talis idempritate habere inter se qualem habent in medio. quia talia extrema per accidens idemprificata medio possunt minus conuenire inter se quam cum medio. ut patet de albedine et humiditate in niue. quodlibet enim conuenit cum niue in faciendo compositum unum verius quam inter se. quia albedo est actus niuis non autem humiditatis. et consequenter plus est de unitate inter album et niuem quam inter album et humidum. et similiter verius unitur humidum niui quam albo. et sic non tanta est unitas aut idempritas illorum duorum extremorum ad inuicem quanta est cuiuslibet extremi seorsum sumpti in ordine ad medium scilicet niuem. Ita in proposito licet similitudo longe a proposito distet. posset etiam variare exemplum de differentijs respectu generis non tanta est enim conuenientia differentiarum ad inuicem quanta est cuiuslibet earum ad genus quod diuidunt. Dicta ergo propositio scilicet qualis est idempritas extremorum in medio tanta est extremorum ad inuicem debet intelligi quasi extrema non quasi per accidens se habent ad medium ita quod predicatio medij de extremitatibus uel contra non est per accidens et solum idemprificata non formalis. et propter idempritate esse non rationis cuiusmodi est cum dicitur. pater est essentia. uel contra. talis enim predicatio est quasi per accidens et non per se. est enim vera non propter idempritate significationis subiecti et predicati sed propter idempritate rei subiecti et predicati. Nec enim pater significat essentiam. nec nomen essentie significat patrem licet res sit eadem. Sciendum etiam quod quicunque aliqua extrema sic idemprificatur medio aut alicui tertio quod nullum extremorum idemprificat sibi illud adequate imo medium pluribus idemprificatur quam aliquod extremum sic quod non solum medium est idem ipsi extremo imo ab extremo quolibet seorsum sumpto aliud uel aliud inclu-

dit tunc non oportet quod extrema idemprificata in tali medio idemprificent inter se. Exemplum huius est de homine in uniuersali realiter quem aliqui ponunt. Ille enim homo est idem sortis. et similiter est idem platonis. nec tamen sortes ideo est idem platonis. imo sunt realiter distincti. quia licet sortes sit idem homini uniuersali non tamen adequate et conuertibiliter. Ita in proposito quolibet persona est eadem diuine essentie non tamen adequate et conuertibiliter et ideo licet due persone sint eadem diuine essentie. non tamen inter se sic quod hec sit illa. Et istis ergo duobus potest consilari una expositio illius maxime quam sumit arguens scilicet: talis est idempritas extremorum inter se qualis est idempritas eorum in medio. debet enim intelligi quando extrema idemprificantur medio non per accidens sed per se. Item quando idemprificantur illi medio adequate modo per exposito. Si autem regula tenet istis non seruatis hoc est gratia materie non autem gratia forme. Et cum dicit arguens quod illa propositione negata tollit etc. dico quod non est verum imo illa data sine quacumque expositione sequitur multa falsa. verum tamen concedo quod propositio plati in forma quam ponit primo positi. et exponit 3<sup>o</sup> physicorum. scilicet: Quicunque uni et eidem etc. vera est. et illa negata sequerentur multa inconuenientia. Secundum autem est quod ipse arguens ita velit illam maximam sine quacumque modificatione tenere. cum ipse eadem. q. arti. 4. ca. glo set de capite proprio dicens quod solum habet verum in illis que habent realem idempritate in primo modo dicendi per se que est idempritas per repetitionem eiusdem rei. In secundo modo autem non tenet nisi in his que habent idempritate in indistinctione. Et finaliter dicit quod potest unico verbo glossari illud principium: Quicunque uni et eidem sunt eadem etc. habet veritatem in his que sic sunt eadem in tertio quod quodlibet repetit rem tertij. non autem teneret in illis in quibus est idempritas omnimode indistinctio imo est fallacia accidentis. ecce glossam suam et credo quod pauciora concludet de deo ex illa maxima si solum teneat fm suam glossam quam si fm nostram. dico igitur quod sicut illa maxima: Quicunque uni et eidem etc. tenet in illis que sunt eadem adequate alicui tertio re et ratione. ita illa: talis est idempritas extremorum inter se etc. tenet in illis extremis que sunt adequate eadem alicui tertio ratione et re. sed in alijs non oportet eam tenere nisi aliquo modo predictarum expositionum. utpote quod si quodlibet extremum est idem medio realiter ipsa extrema sunt eadem inter se. sic quod uel hoc extremum est illud uel aliquid idem uni extremo est aliud extremum. et hoc penes secundam expositionem. Uel sic. quod si duo extrema sunt eadem in medio illa possunt dici eadem inter se isto modo scilicet cum additione medij. utpote quod pater est idem essentie et filius est idem essentie non sequitur quod filius sit pater sed quod filius sit idem patri fm essentiam. et hoc fm secundam expositionem superius datam. Ad 2<sup>o</sup> similiter negat illa conclusio: actio et passio

fiunt idem motui realiter nec differunt ab eo nisi sola ratione. ergo nec differunt inter se nisi sola ratione. Iam autem istam ipse non probat. ideo non plus dico ad eam. Utrum autem actio et passio sint due res vel una. non est pro nunc ad propositum. videtur tamen quod idem motus est actio et passio. scilicet dicitur actio prout importat originem eius scilicet quod incipit ab agente et terminatur in passum. Dicitur autem passio prout est in mobili. et importat relationem fundatam in passio et terminatam ad agens. Ille tamen relationes realiter differunt. et una est subiective in agente. alia vero in passio. Ista videtur esse sententia sancti Thome. prima parte. q. 41. arti. 2. et. q. 48. arti. 3. et multis alijs locis in summa et scriptis. et expressis in scripto super 3. physicoz. et super. xi. metaphisice. Et in hoc primus articulus terminatur.

**Quantum ad secundum** articulum dicitur quod ex positione trium personarum in unitate essentie non infringitur ars syllogistica nec expositio syllogismus. Cum enim sic arguitur. Essentia diuina est paternitas. filio est essentia diuina. ergo filio est paternitas. est fallacia accidentis. licet enim in deo nullum sit accidens. est tamen quedam similitudo accidentis in quantum ea que de inuicem predicantur secundum accidens differunt ratione et sunt unum subiecto. verba sunt sancti Thome. de potentia dei. q. 8. arti. 2. in responsione ad 6. ubi etiam dicit quod illa regula in qua fundatur dictum argumentum scilicet. Quicquid predicatur de predicato predicatur de subiecto. tenet in predicabilibus per se. per se autem predicatur de aliquo quod predicatur de illo secundum propriam rationem. quod vero non secundum propriam rationem predicatur sed propter idemnitatem rei non predicatur per se. Cum ergo dicitur. Essentia diuina est paternitas. non predicatur paternitas de diuina essentia propter idemnitatem rationis scilicet rei. et similiter nec essentia de paternitate. hec ille. Ex quibus patet quod ista positio non infringit verum modum syllogizandi expositioe sed syllogismos sophisticos repudiat ac refellit. Consimili modo possunt solui illa sophismata que solent fieri circa istam materiam. ut dicendo sic. Omnis deus est pater. sed filius est deus. ergo filius dei est pater. Item. Omnis pater in diuinis generat. sed essentia diuina est pater in diuinis. ergo etc. omnia enim hec soluantur quia incidit in eis fallacia accidentis. Sciendum enim quod secundum Thome. in tractatu suo de fallacijs ca. de fallacia accidentis. Accidens de quo loquimur in fallacia accidentis accipitur secundum quod distinguitur contra per se. per se autem dicitur aliquid inesse alicui quod ei conuenit secundum propriam distinctionem. vnde ad hoc quod est per se inesse alicui potest aliquid se habere ad aliud multipliciter. Quedam enim sunt que omnino sunt idem secundum substantie rationem. ut vestis et indumentum. et in istis est solummodo per se. et nullo modo per accidens. Quedam vero sunt quo-

rum unum est omnino extrahendum a ratione alterius. sicut se habet homo et album. et in istis est solummodo per accidens et nullo modo per se. Quedam vero sunt quorum unum aliquo modo pertinet ad rationem alterius licet non sint omnino eadem secundum distinctionem sicut se habent superius et inferius. et proprium et species. In primis quicquid dicitur de uno dicitur de alio. in alijs autem non sed quandoque. Nam quando aliquid conuenit uni consistorum per accidens secundum illud quod est idem alteri tunc conuenit etiam alteri. sed quando aliquid conuenit uni secundum quod distinguitur ab alio tunc non oportet quod conueniat alteri. imo sic arguendo est fallacia accidentis. hec ille. Ex quibus patet quod cum essentia diuina et pater se habeant illo modo per accidens quo dictum est non oportet quod quicquid conuenit uni conueniat alteri. sicut essentie diuine conuenit hoc predicatum esse et hoc predicatum filius. Dicimus enim quod essentia est communis. essentia est filius: que predicata non conueniunt patri. similiter generare conuenit patri et distinguitur a filio: que tamen essentie non conueniunt. vnde secundum regulam predictam quandoque aliquid attribuitur essentie secundum illud in quo conuenit cum patre etiam illud conuenit patri et econtra. sicut ista predicata bonus sapiens infinitus et beatus. Quandoque autem aliquid conuenit essentie secundum illud in quo distinguitur a patre si illud attribuitur patri ex hoc quod est idem essentie committitur fallacia accidentis. ut patebit in articulo sequenti. Similiter ex dictis patet quod instantia quorundam nulla est qua dicunt quod si distinctio rationis inter patrem et essentiam causaret fallaciam accidentis in hoc processu: hec essentia est pater. hec essentia est filius. ergo filius est pater. eadem ratione hic erit fallacia accidentis: sortes est homo. sortes est pater. ergo pater est homo. patet inquam quia in hoc secundo syllogismo non incidit fallacia predicta. quia esse patrem non conuenit sorti secundum quod distinguitur ab homine sed esse indiuiduum aut singulare conuenit sorti ut distinguitur ab homine. et ideo hic est fallacia accidentis. sortes est indiuiduum. sortes est homo. ergo homo est indiuiduum. Et in hoc secundus articulus terminatur.

**Quantum ad tertium** dicitur quod illud principium scilicet de quolibet affirmatio uel negatio est vera et de nullo ambe simul sunt vere. non falsificatur ex hoc quod in diuinis ponimus unam rem esse tres personas. Nam secundum quod dicit sanctus Thome. 2. 2. sent. dist. 32. q. 1. arti. 2. in responsione ad 2. de eodem secundum quod idem est impossibile est aliquid idem affirmare et negare. sed si aliqua eadem in aliquo distinguantur affirmationes et negationes pertinentes ad illam distinctionem de ipsius verificari poterunt. quia omnis distinctio siue rei siue rationis fundatur in affirmatione et negatione sicut patet etiam in synonymis. tunica enim et vestis significant eandem rem. tamen nomina sunt diuersa



et similiter indumentum. unde affirmatiões et negationes que pertinent ad rem non possunt verificari ut dicatur tunica est alba. indumentum non est albu sed affirmationes et negationes que pertinent ad nomina possunt verificari. ut dicatur indumentum est neutri generis. vestis non est neutri generis. ita etiam cum persona et essentia sint idem secundum rem nihil quod ad naturam rei pertinet quod predicatur de essentia potest negari de persona. ut dicamus quod essentia est increata et persona non est increata. uel essentia est deus. persona non est deus. sed quia persona et essentia distinguuntur ratione quicquid pertinet ad rationem illam in qua distinguuntur quod predicatur de uno potest negari de alio. ut dicatur quod essentia est communis. persona non est communis. persona generat. essentia non generat. et sic de alijs. unde in talibus non idem attribuitur essentie et persone. hec ille in forma. Item 4.º contra gentiles. ca. 14. in fine dicit: Ubique est aliqua distinctio oportet inueniri oppositionem negatiōis et affirmatiōis. que enim secundum nullam affirmationem et negationem differunt penitus sunt indistincta. oportet enim quod quantum ad omnia unum esset quod et alterum et sic essent penitus idem et nullo modo distincta. hec ille. Item de potentia. q. 7. arti. 1. in ratione ad 5.º dicit: De eo quod est idem re et differens ratione nihil prohibet contra dictoria predicari. ut dicit philosophus 3.º physicorum. sicut patet quod idem punctum re et differens ratione est principium et finis. sed secundum quod est principium non est finis. et contra. unde cum essentia et proprietates sint idem re et differant ratione nihil prohibet quin unum sit coicabile et aliud incoicabile. hec ille. Item 1.º sen. dist. 5. q. 1. arti. 1. in responsione ad 1.º. dicit sic: Affirmatio et negatio dicuntur maxime opponi. quia in eis non importat aliqua convenientia quantum ad substantiam. quia nata sunt fieri circa idem. in contrarijs autem et relatijs quantum ad genus quia sunt in eodem genere. unde utrunque extremorum significatur per modum entis et nature cuiusdam. illud autem in quo inuenitur aliquid non permixtum contrario est maximum et primum in illo genere et causa omnium aliorum et ideo oppositio affirmatiōis et negatiōis cui non admiscetur aliqua convenientia est prima et maxima oppositio et causa omnis oppositiōis et distinctiōis. et ideo oportet quod in qualibet alia oppositiōe includatur affirmatio et negatio sicut primum in posteriori. unde plura requiruntur ad alias oppositiōes quam ad oppositiōem contradictionis. quia se habent ex additione ad ipsam. unde non oportet quod si contrarietas non inueniatur nisi in diuersis realiter quod affirmatio et negatio non inueniatur nisi in realiter diuersis. imo sufficit etiam distinctio rationis ad affirmatiōem et negationem. et talis distinctio rationis est inter essentiam et personam. hec ille. Item dist. 33. q. 1. arti. 4. dicit: Quia proprietates persona et essentia non differunt

secundum rem sed secundum modum significandi. ideo omnia adiectiua que predicantur conditionem rei absolute predicantur coiter de proprietate essentie et persona. et hoc precise sunt adiectiua negatiua. ut increatus et hoc. Quicunque vero exprimunt modum significandi in quo ista tria distinguuntur non predicantur de eis coiter. tamen in his est differentia. Quedam enim sunt que important illum modum significandi in principali significato. sicut hoc nomen commune importat in significando modum essentie. et hoc nomen distinctum modum persone. et hoc nomen distinguens modum proprietatis. et ideo si predicatio istorum permixta ut dicatur essentia distincta uel proprietates communes erit propositio falsa non solum impropria. Quedam autem important illum modum non significando ipsum sed vult cum intelligere ex suo modo significandi sicut illa que significant per modum actus quia actus sunt suppositorum. unde non proprie possunt attribui nisi personis que sunt supposita diuine nature non autem essentie uel proprietati que significantur per modum forme. unde non proprie dicitur quod paternitas creet uel generet. et similiter illa que significant concretive vult intelligere modum personarum. unde etiam hec non est propria paternitas est sapiens uel hoc. similiter nec ista: paternitas est pater si pater sumat adiectiue. uel paternitas est in nascibilis. hec ille in forma. Addit etiam ibidem quod adiectiua personalia nullo modo predicantur de diuina essentia per diuisionem quam significant que est opposito modo ipsius essentie. Nec etiam proprie dicuntur de proprietatibus personalibus ut adiectiua essentialia propter modum significandi adiectiua tamen essentialia magis proprie predicantur de essentialibus quam personalia de proprietatibus. quod proprietates significantur ut ratio quedam persone. unde quantum ad modum significandi magis elongantur a perfectione suppositi quam essentia que dicit totum esse suppositi licet alio modo significet. hec ille. Eandem sententiam replicat de potentia dei. q. 8. arti. 2.º ad 7.º dicens secundum philosophum 3.º physicorum. Non oportet quod omnia eadem predicentur de quolibet modo eiusdem sed solum de eiusdem secundum rationem. Essentia autem diuina et paternitas et si sint idem re non tamen sunt idem ratione. et ideo non oportet quod quicquid predicatur de uno predicetur de alio. Sciendum tamen quod quedam sunt que consequuntur proprias rationes essentie et relationis. sicut dicimus quod esse commune sequitur ad essentiam. distinguere hoc sequitur ad relationem. unde unum horum ab alio remouetur. neque enim essentia distinguit neque relatio est communis. Quedam hoc non quantum ad principale significatum sed quantum ad modum significandi habent aliquam differentiam a ratione essentie uel relationis et ista predicantur quidem de essentia uel relatione licet non proprie. et hoc sunt adiectiua et verba essentialia. ut bonus sapiens. intelligere et velle. hoc enim quantum ad rem si

significatam significant ipsam essentiam. sed tamen significant eam per modum suppositi et non in abstracto. et ideo proprie dicuntur de personis et de nominibus essentialibus concretis. ut deus uel pater est bonus sapiens creans et h. de essentia autem in abstracto signata et non per modum suppositi improprie. minus autem proprie adhuc de relationibus: quia h. conueniunt supposito secundum essentiam. non autem secundum relationem. Deus enim est bonus uel creans ex eo quod habet essentiam non autem ex eo quod habet relationem. hec ille. Et si fiat instantia contra h. quod dictum est scilicet quod adiectiua que significant per modum alicuius non proprie conueniunt essentie. quia dant intelligere modum suppositi. Si inquam instetur contra hoc quia bene et catholice dicitur quod essentia creat et gubernat et h. et tamen creatio significatur per modum actus. Dicit sanctus Thomas. p. secundum. q. 5. q. 1. arti. p. q. in diuinis quecumque predicantur de supposito non secundum modum quo differt ab essentia predicatur etiam de essentia. Dicimus enim quod essentia creat gubernat et h. sed actus qui dicitur de supposito secundum modum secundum quem differt ab essentia non potest de essentia predicari. et h. est actus generandi quia predicatur de supposito patris secundum quod est distinctum a supposito filii. unde non sequitur quod essentia generat. hec ille. Et est intentio sua dicere ut videtur quod de ratione suppositi sunt duo secundum quod ipsemet dicit de potentia dei. q. 8. arti. 3. in responsione ad 7. scilicet quod sit per se subsistens et in se indiuisum. 2. est quod sit distinctum ab alijs suppositis eiusdem nature si tamen contingat esse alia supposita eiusdem nature. hec ille. Contestatur autem quod diuina essentia non differt a persona quantum ad primum sed quantum ad 2. et quia actus creandi conuenit diuino supposito solum ratione primi. actus autem generandi ratione secundi et primi ideo creare conuenit essentie sicut et supposito non autem generare. Ista omnia dicta sunt ad videndum quomodo de eisdem realiter sed distinctis ratione possunt contradictoria predicari uel saltem idem predicatum affirmari et negari sine implicatione contradictionis. Quam sententiam ponit sanctus Thomas. similiter prima parte. q. 38. arti. p. ad 2. et q. 39. arti. 5. et q. 40. arti. p. ad 3. et q. 32. arti. 2. ad 2. et generaliter vbicunque loquitur de ista materia. Sed contra istam determinationem arguit Aluereolus in suo quolibet. q. 5. arti. 2. ubi vult probare quod ad tollendum contradictiones in diuinis non sufficit sola distinctio rationis que solum in virtute sit in re sed in actu sit per intellectum. Arguit autem primo sic. quia ex 2. physicoz. et 5. metaphisice. effectus in actu exigit causam in actu. et effectus in potentia causam in potentia. sed causa quod affirmatio et negatio de aliquo sibi non contradicunt in aliquo est distinctio uel non idempnitatis aliqua existens in illo ex definitione elenchi. Ergo si actu non est contradictio oportet quod actu non solum virtute sit non

idempnitatis uel distinctio. sed actu nullo intellectu considerate essentia est communis et proprietates non. ergo actu non solum virtute erit ibi non idempnitatis seu distinctio. nec illud virtualiter suauat. Confir-matur quia pari ratione dicerem quod animal idem re esset in omni animali et distinctio non. quia licet sint vna res tamen differunt virtute tali differentia quam intellectus potest reducere in actum. Et 2. Quia talis distinctio virtualis repugnat deo secundum Anselmum de incarnatione verbi ca. 5. Simplicia inquit prestant compositis quantum ad simplicitatem attinet et compositionem. quoniam omne compositum necesse est actu uel intellectu posse distingui. Et tunc inferet quod si deus compositus est aut nulla natura simplex est aut aliqua natura est que natura dei prestantior est. Quod enim nec actu nec intellectu potest dissolui maius est quam quod actu uel intellectu dissolui potest. Ex quo patet quod personam diuinam posse per intellectum dissolui in duo virtualiter existentia. est omnino falsum et contra Anselmum. Et 3. Illud quod tollit contradictionem in diuinis oportet quod sit in deo preueniens omnem actum intellectus. quia sine intelligatur deus siue non intelligatur nulla contradictio est in eo. sed distinctio rationis omnem actum intellectus non preuenit: cum non habeat esse nisi per actum intellectus. ergo distinctio rationis non sufficit. Et 4. arguit sic p. secundum. q. 5. cuius constitutentia sunt seorsum conceptibilia et habetia. proprias unitates: constitutum necesse est esse compositum saltem secundum rationem. patet enim quod in tali constituto est vnum et vnum se habentia ut componibilia inter se alias facient acervum. et sic necesse est quod tale constitutum sit compositum uel quod sit acervus. sed persona diuina est simplicissima. nec est composita etiam secundum rationem. quia non est maior simplicitas in essentia quam in persona cum persona vere sit deus. deus autem sit omnino simplex. ut dicit ca. de summa trinitate et fide catholica: Firmiter credimus. ergo essentia et proprietates que personam constituunt non sunt seorsum conceptibiles. nec habentes proprias unitates etiam rationis. Forte inquit diceretur ad hanc rationem. primo quidem quod proprietates et essentia licet sint distincta secundum rationem cum transcurrent in idem realiter ratione cuius transitus non componunt sed sunt realiter idem omnino tamen ratione distincta. 2. forte dicitur quod nullum inconueniens est si in persona sit compositio rationis et conceptuum fabricatoz per intellectum. et si sic dicitur non euaditur ratio. Ex primo quidem non. talis enim est ordo et habitudo inter aliqua secundum rationem quando illa distincta sunt ratione qualis ordo et habitudo est inter ea secundum rem ubi sunt realiter distincta. sed si essentia et proprietates essent distincta secundum rem. non dubium quod facerent compositionem realem. secundum illud philosophice. quod ex substantia et alijs predicamentis sit compositum etiam ex ad aliquid et relatione. ergo ubi

paternitas et essentia distinguuntur sola ratione facient compositionem rationis et per consequens persona erit composita secundum rationem. ¶ 2<sup>o</sup> ad idem. Nullus transitus in idemprimitatem tollit compositionem nisi illam que est eiusdem generis cum transitu. ut si sit transitus secundum rem tollit compositionem realem: si secundum rationem tollit compositionem rationis. sed paternitas et essentia transeunt in idemprimitatem secundum rem et retinent distinctionem rationis. secundum te ergo transitus iste solum tollit compositionem realem et relinquit compositionem secundum rationem. quod est contra auctoritatem Hylarii 6<sup>o</sup> de trinitate. aliquantulum post medium dicentis: quod non est compositus deus qui est vita. Nec qui est lux ex obscuris coaptatur. nec qui spiritus est ex disparibus formabilis est. totum enim quod in eo est unum est. Et sic patet quod prima responsio non valet. similiter nec 2<sup>a</sup>. Primo quod falsum est nec bene consonum fidei veritati quod persona aliquo modo sit composita vel formaliter nec ex natura rei aut conceptibiliter aut secundum rationem. nempe qui omne dicit nihil excludit. sed determinatio concilii: firmiter creditur. in quo fides plenarie continetur: dicit simplex omnino. ergo nullus modus compositionis ponendus est in deo. nec realis nec formalis nec rationis et per consequens nec in persona que vere est deus. ¶ 2<sup>o</sup> ad idem. Quia omnis perfectio simpliciter est in deo in summo. sed simplicitas est perfectio simpliciter. sed in unoquoque melius est esse simplex quam non simplex. ergo infinita simplicitas et summa erit in qualibet persona que est in infinitum perfecta. sed non est summa nec infinita si sit ibi aliqua compositio realis formalis vel rationis. ergo idem quod prius. ¶ 3<sup>o</sup> ad idem. Sicut quelibet persona est simpliciter perfecta secundum rem ita est simpliciter perfecta secundum rationem. et per consequens in ea non debet poni res aliqua imperfecta: ita nec ratio aliqua imperfecta. sed rationis compositio est imperfectio secundum rationem. quod patet. quia ubi est compositio conceptuum ibi alter conceptuum est per alium perfectibilis tanquam per sui perfectionem. ut conceptus animalis perficitur per rationale. et uniuersali ubique est compositio ibi unum componibilium est in potentia et reliquum est actus eius. potentia ergo imperfectio dicitur. et per consequens ubique est compositio secundum rationem ibi est imperfectio eiusdem generis. ergo relinquitur quod in persona perfectissima realiter et formaliter et secundum rationem nullus generis compositio sit ponenda. ¶ 4<sup>o</sup> ad idem. Deus est quo maius aut melius cogitari non potest nec secundum rem nec secundum rationem. secundum regulam Anselmi pro sol. ca<sup>o</sup> 2<sup>o</sup>. sed maior et melior cogitaretur deus si cogitaretur simplex omnino quam si cogitaretur simplex quidem secundum rem compositus ergo secundum rationem. tunc enim daretur sibi perfectio simplicitatis in summo et non nunc. ergo videtur quod quelibet persona diuina sit omnino simplex absque omni compositione forma-

li vel rationis. ¶ 5<sup>o</sup> ad idem. Anselmus de incarnatione verbi ca<sup>o</sup> 5<sup>o</sup> dicit quod qui simplicem habet intellectum et non simplicitate fantasmatis obuium intelligit simplicia prestare compositis. quantum ad simplicitatem attinet et compositionem. quoniam omne compositum necesse est actu et intellectu posse distinguere quod de simplicibus nequit intelligi. cuius enim pres cogitari non possunt. illud in partes nullus intellectus dissolvere potest. et infra. si esset aliquid quod nec actu nec intellectu dissolui posset maius esset quam quod intellectu dissolubile esset. Itaque si omne compositum saltem cogitatione dissolui potest qui dicit deum esse compositum dicit aliquid maius deo se posse intelligere. transit igitur intellectus ultra deum quod nullus potest facere intellectus. hoc Anselmus. Cuius quidem auctoritas expositione non indiget vel adaptatione cum propositum contineat euidenter. Forte inquit diceretur 3<sup>o</sup> ad illam rationem licet in persona filii sint plura secundum rationem vel plures conceptus. non tamen faciunt compositionem. quia nullam habent ad inuicem unionem. ut sunt conceptus vel rationes sed in quantum sunt una res. in quantum autem sunt una nullam faciunt compositionem sed idemprimitatem. in quantum ergo conceptibiliter distinguuntur. compositionem non faciunt. quia ut sic nullatenus uniantur. Sed hoc euasio statim apparet impossibile. sicut enim persona est aliquid unum realiter ita est unum conceptibiliter. sed nihil in quo sunt plures conceptus aut rationes nisi ille rationes aut conceptus habeant inter se aliquam unionem est unum conceptibiliter aut secundum rationem. ergo necesse est quod conceptus aut rationes existentes in persona non solum in quantum res sunt imo in quantum talia inter se habeant unionem et connexionem. alioquin persona non erit unum conceptibile nec unum formale obiectum intellectus. Et sic patet quod 4<sup>a</sup> principalis ratio nullatenus impeditur. ¶ 5<sup>o</sup> principaliter arguitur sic. Quodcumque aliqua in quantum sunt talia et sub propriis rationibus vel formalitatibus sunt res mere absque admixtione rationis cuiuslibet aut conceptus si illa non ponunt in numero necessario in quantum talia sunt fundabunt eandem unitatem. nec poterit ratio unius per intellectum a ratione alterius separari. Da enim oppositum quod ratio unius a ratione alterius separaretur et distinguatur et ita habeat precisam unitatem: sequitur quod etiam realitas poterit a realitate separari et habebit propriam unitatem et distinctionem et per consequens ponent ille res in numerum ad inuicem et facient dualitatem. vel si res quod rationes ponant in numerum et habeant propriam unitatem: res ergo non ponant in numerum nec habeant propriam unitatem. statim sequitur quod talia sub illis rationibus non erant res mere sed res cum admixtione alicuius quod distinguitur et habet propriam unitatem re permanente penitus indistincta et sub carentia unitatis. sed essentia in quantum est



sentia et sub propria ratione essentie est verissima res  
absq[ue] admixtio: cuiuslibet rationis aut accept[us]. pa-  
ternitas quoq[ue] inq[ui]tū paternitas et sub propria ra-  
tione paternitatis est verissima res in deo. nec ē ali-  
quid rationis. ergo si ut sic non ponit in numerum  
necesse esse inq[ui]tū talia et sub proprijs rationibus  
fundent penitus eandem unitatem et per o[mn]es nec  
possunt prescindī per intellectum. a[m] b[us] huius ratio[n]is  
probat[ur]. homo enim et sortes realiter non ponunt  
in numerum. n[on]ob[is]tante q[uo]d homo sub ratione qua  
homo non ē res aut substantia ut patet 7<sup>o</sup> metaphi-  
sice. sed quatenus repetit rem sortis sub alio cōce-  
ptu. unde cōmentator ibidem cōmento. 48. Q[uo]d nō  
est hic substantia nisi substantie particulares existē-  
tes per se. ideo sortes et homo seorsum cōcipi possūt  
sed si homo inq[ui]tū homo esset extra intellectum  
et non esset intellecta. sed res mere. tunc si non po-  
neret in numerū cum re sortis res hominis et res sor-  
tis que non essent eadem res repetita essent vtriq[ue]  
res eadem fundando unitatem eandem: quoniam  
si non eadem fundarent. sed quilibet haberet pro-  
p[ri]am unitatem ex unitate rei ip[s]e p[er] hominē  
et unitate rei ip[s]e p[er] sortem. dualitas qui-  
dem et per consequens numerus resisteret: quare si  
resistere non debeat. fundabit[ur] ut sepe dictum est  
eandem unitatem omnino. et per o[mn]es rem vnius in-  
tellectus non poterit capere prescindendo seorsum  
alioquin prescindēdo dabit sibi propriam unitatem  
et sic pater a[m]. Sed b[us] probat[ur]. quia paternitas in-  
q[ui]tū paternitas non dicit rem conceptā imo rem  
in deo existentem circūscripto omni actu intellectu  
et cōsimiliter essentia dicit rem inq[ui]tū existentem  
in deo et non rem ut acceptam in deo. Ex quo vlti-  
mus sequitur q[uo]d non sunt eadem res sub alio et alio  
cōceptu sicut sortes et homo: uel rationale et animal  
nec enim paternitas dicit conceptum: nec essentia  
dicit conceptum. sed quilibet dicit rem inq[ui]tū. er-  
go cum non sit nugatio dicendo essentia et paterni-  
tas. relinquitur q[uo]d non sunt eadem per repetitionē  
eiusdem rei sub eodem uel alio cōceptu. Patet cō-  
similiter per illud ca[m]. Firmiter credim[us]. q[uo]d essentia et  
tres proprietates non sunt quaternitas rerum. nec  
ponunt in numerum. persone vero ponunt in nu-  
merum cum sint tres. res autem nō se mutuo repe-  
tentes si non ponant in numerū necesse ē ut dictū ē  
q[uo]d fundent penitus eandem unitatem nec possunt  
per intellectum conceptibiliter separari. ¶ 6<sup>o</sup> prin-  
cipaliter arguit sic. Quādoq[ue] aliqua res vera  
et pura est eadem tribus rebus ponentib[us] adinuicē  
in numerum. et vere distinctis. ipsa vero cum neu-  
tra illarum ponit in numerum nec cū oib[us] simul  
sumptis. necesse est ut nō habeat propriam unita-  
tem distinctam a qualibet sigillatim aut ab omni-  
bus simul et hoc nec re nec ratione. Da enim q[uo]d illa  
res habeat propriam unitatē et sit per se sūptibilis  
etiam per intellectum sine tribus. tūc illa cum vni-

tate et alie tres facient quaternitatem. sed essentia  
diuina est eadem tribus personis uel proprietatib[us]  
que vtriq[ue] ponunt in numerū inter se. ipsa s[ed] nō po-  
nit in numerum cum eisdem. ergo ipsa nō habet pro-  
p[ri]am unitatē sub qua possit sumi sine realitate pa-  
ternitatis et sine realitate filiationis et sine realitate  
spiratiōis. q[uo]d q[ui]cunq[ue] capit realitatē eēntie capit tres  
realitates distinctas et consequēter tres personas di-  
stinctas. nō igit[ur] pōt dici q[uo]d eēntia et paternitas sint idē  
re et habeāt distinctas rōnes nisi detur q[uo]d paterni-  
tas uel essentia includat aliquid rationis et nō dicat  
rem in deo existentem. aut nisi detur q[uo]d essentia in-  
cludat aliquid rationis. Si enim vtrunq[ue] dicit rem  
puram sic q[uo]d cōcipies vtrunq[ue] n[on]b[us]tante concipit nisi q[uo]d  
in deo realiter existit. quia tota ratio paternitatis et  
tota ratio essentie sunt vere in deo necesse est si di-  
stinguantur cōceptibiliter q[uo]d distinguātur realiter  
et contra. non sic autem est de genere et differentia  
et quibuscunq[ue] conceptibus super eandem rem ab  
intellectu fundatis. homo enim et animal et 2<sup>o</sup> sub-  
stantie et omnia vniuersalia dicunt res singularem  
ut conceptas. ¶ 7<sup>o</sup> arguit sic. Quādoq[ue] aliqui  
conceptus sic se habent q[uo]d vnus n[on]b[us]tante addit ad alte-  
rum necesse est illud quod per primum concipitur  
et illud quod per 2<sup>o</sup> concipitur fundare penitus eā-  
dem unitatem imo nec primum posse a 2<sup>o</sup> conce-  
ptibiliter separari. quia si detur oppositum predi-  
cati sequitur oppositum subiecti. Si enim illud q[uo]d  
per primum concipiebatur habet propriam unita-  
tem et potest seorsum intelligi. 2<sup>o</sup> addet sibi aliquid  
cuius oppositum ponebatur. sed si aliquis concipit  
essentiam et deinde concipit paternitatē n[on]b[us]tante addit  
ad illud q[uo]d prius concepit. aut enī addit rē aut forma-  
litatē inexistētē ex nā rei. aut addit rōnē fabricatā p[er]  
intellectū s[ed] stat q[uo]d nō addit rē alias eēt res addita et  
ponens in numerum et dualitatem quod est contra  
determinationem cōcilij et intentionem p[ro]p[ri]i et com-  
mentatoris. iz<sup>o</sup> metaphisice dicentium. q[uo]d in primo  
principio non potest esse intentio addita realis nec  
dispositio et disponibile habent ibi locum. Constat  
autem etiā q[uo]d nō solam addit formalitatem sine re-  
alitate. quia tunc pater non esset pater realis: sed  
formalis t[ri]n[us]. per paternitatem enim si non sit nisi  
formalitas non est pater nisi formalis. Per essen-  
tiam autem que res est non habet q[uo]d sit pater. Con-  
stat etiā q[uo]d non addit rationem solam. quia tunc  
temporis non esset pater nisi rationis: et rediret er-  
ror Sabellij. Ex quo igit[ur] concipiens paternita-  
tem non addit solam rationem ad cōceptum essen-  
tie: nec solam formalitatem: nec addit realitatem  
necesse est dicere q[uo]d n[on]b[us]tante addat. ergo concipiendo  
essentiam concipiebatur paternitas et per o[mn]es eēn-  
tia nō potest precise consequi: nec habet propriā uni-  
tatem. nec est vni[us] distinctū a p[ro]p[ri]et[at]ib[us] quoq[ue] mō.  
¶ Ad primum istorū dicitur concedendo maiorem  
et ad minorem dico tria. Primum q[uo]d affirmatio et

negatio in esse affirmatiōis et negatiōis actu nō cōueniunt aliquibus nullo intellectu considerāte tanq̃ aliqua duo extrema realia. fm̃ enim q̃ ponit sc̃us Tho. de veritate. q. 21. arti. 1. Negatio non est aliq̃ in rerum natura. sed est ens ratiōis tr̃i. Et de malo. q. 1. arti. 1. ad 20<sup>m</sup> dicit. Priuatio non est aliq̃ in rerum natura. sed est ens ratiōis tr̃i intellectum a ratiōe. Idem ponit 2<sup>o</sup> sen. dis. 34. q. 1. arti. 1. Item p̃ma p̃e. q. 48. arti. 2. Item. 4. metaphisice vbi ponit quattuor modos quibus aliquid potest dici ens. et dicit q̃ vnus eorum est de vniuersalissimis ille sc̃s quo aliquid dicitur esse tr̃i in ratione scilicet negatio et priuatio que dicimus in ratione eē quia ratio de eis negociatur: quasi quibusdam entibus cum de eis affirmat uel negat aliquid. Et in eodem libro ostendens quomodo vnum quod conuertitur cum ente non addit aliquam naturam enti dicit q̃ vnum quod cum ente conuertitur designat ipsum ens superaddens rationem indiuisiōis que cum sit negatio uel priuatio non ponit aliquam naturam enti additam. et sic in nullo differt ab ente fm̃ rem. sed solum ratione. nā negatio uel priuatio non est ens nature sed ratiōis. bec ille. Ex quibus patet q̃ predicatis contradictorijs non respōdent aliqua duo in re extra intellectum. Dico 2<sup>o</sup> q̃ nulla incomplexorum contradictio ē aliqua habitudo positua uel realis que sit aliquid. quia entis ad non ens non potest esse habitudo realis. semper autem alterum extremū contradictiōis est pure non ens scilicet negatio. talis ergo contradictio non est aliquid actu proprie extra intellectum licet sit in re fundamenta-liter. nam cessante omni cōsideratione intellectus creati. adhuc ita est in re. vnde intellectus possit affirmare uel negare de aliquibus. nam quia ita ē in re q̃ essentia non generat. et pater generat. intellectus potest aliquid affirmare de patre quod negat de essentia. Dico 3<sup>o</sup> q̃ concessio q̃ in diuinis ante opus intellectus conueniāt affirmatio et negatio illo modo quo concedi debet affirmationem et negationem conuenire aliquibus ante considerationem intellectus. ad causandum contradictionē inter dictam affirmationem et negationem puta cōmunicabile nō cōmunicabile generare non gnāre uel b̃s que dicitur uel cōueniunt patri et diuine essentie. non oportet ponere distinctionem aliquam actuaalem inter patrem et essentiam quasi illa distinctio sit causa illius effectus scilicet non cōtradictio uel sublatio contradictionis. cum enim ille effectus sit quedā negatio opposita cuidam enti ratiōis scilicet contradictionis que est habitudo ratiōis ut dictum fuit. non requirit causam posituam in actu sed sufficienter datur sibi pro causa vna alia negatio scilicet non idēptitas ratiōis inter patrē et cēntiā uel nō adequatio. Sicut enim affirmatio est causa affirmationis ita negatio causa negationis. potest etiam sibi dari pro causa distinctio ratiōis in ēē-

tiam et patrem. que quidem distinctio est in re virtutaliter et ut in fundamento. ita q̃ talis distinctio est ante actum intellectus non solum in potentia nec in actu completo sed in fundamento. sicut vniuersale est extra animam illo modo. et sic distinctio tollens contradictionem dictam satis sufficienter est actu. imo plus q̃ ille effectus qui est purum nō ē tā in se q̃ in fundamēto. Negatio enim contradictionis fundatur in negatione et affirmatione. negatio autem fundata super negationem fundamentum debilius habet q̃ distinctio ratiōis fundata in plenitudine diuine perfectionis in qua vnum sunt fm̃ rem absolutam et relatiuā. Ex quo consurgit q̃ intellectus potest habere diuersas conceptiones de tali re oimode perfecta. Patet ergo q̃ dicta ratio nō valet. quia supponit in diuinis esse aliquem effectū an̄ oēm actū intellectus sc̃s sublationē dictionis uel non dictionem: cui oporteat assignare aliquam causam in actu completo. bec autem imaginatio satis debilis est. ut patet ex predictis. Consimiliter soluitur argumentum aliorum quod equiualeat precedenti quanq̃ alia verborū fantasia coloratur. dicunt enim sic. Predicata contradictoria conueniunt essentie et proprietati ante omne opus intellectus. q̃ distinctio est inter ea ante omne opus intellectus. Deceptio enim est in hoc q̃ arbitrantur predicationem et compositionem et diuisionem uel negationem esse in re extra in actu completo: quod minime verum est. vnde cōmentator Albertus in cōmento super Porphyrium tractatu. 3. ca. 3. qd̃ est de generis diuisione sic ait. Predicari inquit est idem quod attribuire per notā compositionis. quādo enim vnum alteri attribuitur mediante compositione quam significat verbum est. tūc predicatur. et quando vnum ab alio diuiditur mediante negatione talis compositionis: sicut cum dicitur. homo nō est lapis. tūc diuiditur ab eo. et hoc fit intellectu componēte uel diuidēte. In re enim ipsa sine nota compositionis uel diuisionis vnum in altero est uel non est. Sed intellectus componens uel diuidens hoc sine nota compositionis uel diuisionis significare non potest. et ut hoc significet inuenit modū compositionis vnius cum alio. uel diuisionis vnius ab alio. et b̃ est predicare vnu de alio. uel negare vnum ab alio. bec ille. Predictę sententie concordat cōmentator auerrois super 3. de anima cōmento. 26. dicens. Predicare aliquid de aliquo sicut affirmatio et negatio cōpositio est per actionem intellectus bec ille. Et sc̃us Tho. in suo tractatu qui intitultur de esse et essentia sic ait. Predicatio est quoddam quod completur per actum intellectus componentis et diuidentis habens fundamentum in re ipsa significante veritatem eorum quorum vnum de altero dicitur. bec ille. Dico igitur q̃ ante actum intellectus componentis et diuidentis non predicant aliquid qua predicata contradictoria de essentia diuina et de

persona diuina. ita q̄ talis p̄dicatio sit i actu cōplet o.  
concedo tamen q̄ est ibi sicut in fundamēto. et ideo  
non habetur q̄ ante intellectus actum cōtradictio  
conueniat eidem in q̄dam idem. uel q̄ p̄ aliquo pri  
ori sit ibidem contradictio. pro quo nō sit ibidem di  
stinctio. ¶ Ad cōfirmationē dicitur. q̄ non est simi  
le de essentia et proprietatibus. et de animali respe  
ctu suarum differentiarū. cum quia differentie con  
tente sub animali se habent sicut perfectum et imper  
fectum. cum quia sunt res absolute. cum quia diffe  
runt s̄m esse. quod patet. quia asinus moritur rema  
nente homine. modo impossibile est q̄ idem realiter  
sit perfectum et imperfectum. quia talia dicunt di  
uerfas essentias absolutas. Impossibile est etiam  
vniū absolutū eē duo absoluta. Iam vniū absolutū pos  
sit esse tres res relative. Impossibile est etiā idē h̄re  
duo eē absoluta. uel idē esse et nō esse. dico tñ q̄ nō  
sufficienter probaretur aliqua eē distincta s̄m rem p̄  
hoc q̄ affirmatio et negatio vnius et eiusdē illis con  
ueniunt nisi essent talia predicata que conueni  
unt rei nullo respectu habito ad modū quo res in  
telligitur aut significatur ut superius plenius ē de  
ductum. ¶ Ad 2<sup>m</sup> dicitur q̄ Anselmus bene pro  
bat q̄ deus nullo modo est compositus. nec nos op  
positum dicimus. non enim concedo q̄ deus sit cō  
positus realiter aut formaliter aut s̄m rationē. licet  
habeat plures rationes: quia nihil componit cū alio  
s̄m suam rationem. sed s̄m suum esse s̄m seipsi Tho.  
p̄ sen. dis. 8. q. 6. arti. p̄ vbi vult in responsiōe ad 2<sup>m</sup>  
q̄ ideo attributa nullam in deo compositionem fa  
ciunt. quia sapientia aut aliud attributum s̄m suam  
rationem nō facit compositionem. sed s̄m suum eē  
prout est in subiecto realiter differens ab illo. Et in  
responsiōe ad 4<sup>m</sup> dicit q̄ p̄prietates personalis cō  
parata ad essentiam nō differt re ab ipsa. et ideo nō  
facit compositionem cum ea. Itē dis. 33. q. 1. arti. p̄  
dicit q̄ in relationibus realibus que sunt in creatu  
ris est aliud eē relationis: et aliud substantie que re  
fertur. et ideo dicuntur inesse. et s̄m q̄ insunt compo  
sitionē faciunt accēsis ad subiectum. quod non cō  
uenit in diuinis relationibus. In quo articulo vult  
q̄ relatio nullam compositionem facit cum diuina  
essentia. quia non habet aliud esse: nec vnum actu  
at alterum sed habent idem esse ideo sunt esse sub  
sistens quod ē purissim⁹ actus. Ex hoc enim aliqua  
faciunt compositionē. quia vnum est i potentia re  
spectu alterius uel ambo respectu alicuius actus.  
non sic autem est de essentia et relatione quorū qd  
libet ē esse. unde patet q̄ verba Anselmi nullo mō  
sunt ad propositum cum ipse loquatur de cōpositi  
one et dissolutione q̄ in diuinis nullo modo sunt. licet  
sit ibi rationum pluralitas sine compositione. et di  
stinctio sine dissolutione cuius causa est potissima et  
delusionis causa multorum illud non consideran  
tium. quia scilicet ille rationes non sunt subiectiue  
in deo. sed in intellectu nostro. licet deus sit illarum

omnium fundamentum sicut in alia questione hui⁹  
distinctionis fuit prolixius declaratum. unde sc̄s  
Tho. p̄ sen. dis. 2. q. 1. arti. 3<sup>o</sup> ad 5<sup>m</sup> dicit. Aliquid di  
citur radicari uel fundari i aliquo metaphorice. ex  
quo firmitatem habet. rationes autē intellecte du  
plicem firmitatem habent sc̄s firmitatem sui esse. et  
hanc habet ab intellectu sicut alia accidētia a suis  
subiectis. habent etiam firmitatem sue veritatis et  
hanc habent ex re cui conformantur. Ex eo enim  
q̄ res est uel non est locutio uel opinio verita  
tem habet uel falsitatem. rationes ergo attribu  
torum fundantur uel radicantur in intellectu q̄dam  
ad firmitatem sui eē. quia ut dictum est quia intel  
lectus est earum subiectum In essentia autem di  
uina sunt q̄dam ad firmitatem sue veritatis et hoc  
in nullo repugnat diuine simplicitati. bec ille. Ex q̄  
patet q̄ rationes diuerse attributorū uel essentie et  
proprietatum nullam dicunt in deo cōpositionem  
cum in eo non sit formaliter. Si tamen deus dicat⁹  
multiplex s̄m rationem. quia multis cōceptionib⁹  
nostri intellectus correspondet: hoc erit extrinsece  
sicut spiritus sanctus dicitur multiplex et septifor  
mis nō in se: sed extrinsece propter multiplices ei⁹  
effectus. Ratio enim potest accipi dupliciter in p  
posito. uel pro ipsa conceptione quam intellectus  
per actum suum producit. et isto modo clarum est q̄  
diuerse rationes nullam ponit in deo pluralitatem  
cum sint quedam accētia intellectus nostri. imo An.  
vocat eas passionem anime p̄ periarmentias dicens  
Q̄ voces sunt signa passionum anime sc̄s ratio  
nū et conceptum. 2<sup>o</sup> modo accipitur ratio pro ob  
iecto ut est acceptum ab intellectu sic q̄ obiectum  
est ut materiale. et conceptio ē ut formale. ratio etiā  
sic accepta nullam ponit in deo pluralitatem. quia  
rationes illo modo sumpte sunt in deo solū quo ad  
fundamentum. quo ad sui h̄o complementum sunt  
in intellectu et ibi est pluralitas eorū. sicut si ab vno  
puncto procedant in circulo multe linee versus cir  
cumferentiam: illud punctum est in se simplex. nul  
lam in se habens pluralitatem. est tamen pluralitas  
in lineis procedentibus ut sunt extra ipsum non ut  
sunt in ipso. quia ibi omnes linee vnum sunt. sūt ibi  
enī quelibet per suum punctum inchoatum linee  
idem autem punctum omnes illas lineas inchoat  
et principiat. Si ergo illud punctum ut inchoat talē  
lineam diceretur vna ratio. et ut inchoat aliam dice  
retur alia ratio: tunc apparet quomodo omnes il  
le rationes ut sunt in re essent idem. licet ut sunt in  
intellectu essent multiplices et distincte. A simili sit  
ille punctus deus: circumferentia intellectus no  
ster: linee exeuntes a centro et terminate ad cir  
cūferentiam sint conceptus de deo habiti. si ergo  
ratio dicatur res diuina sub tali conceptu: uel ut  
fundat conceptū: apparet quo mō diuersitas rati  
onum in nullo preiudicat diuine simplicitati. sic nec  
pluralitas linearum vnitati p̄fecti. et quomodo sicut



ille punctus dicitur multiplex extrinsece ita deus dicitur multiplex secundum rationem. uel distinguitur secundum rationem scilicet extrinsece. et quomodo essentia et relatio distinguuntur ratione. uel etiam perfectiones diuine. distinguuntur enim extrinsece. quia scilicet una res fundat distinctos conceptus. que quidem res est essentia et relatio. essentia ex hoc quod habet unde fundet conceptionem talem. relatio ex hoc quod habet in se unde fundet aliam. ita quod relatio et essentia ex parte rei idem sunt. sed in intelligi non idem sunt. quia conceptus qui representant illam rem ut est relatio non representant eam ut est essentia uel substantia. et sic tota distinctio est extrinseca. sicut si dicamus in predicto exemplo centrum distinguuntur linealiter quia fundat diuersas lineas. vocemus ergo illud centrum ut inquit prima lineam a ut inquit secundam b. tunc diceremus quod a et b distinguuntur linealiter. et tamen sunt eadem res. ita et in proposito essentia et relatio distinguuntur ratione uel in esse intellecto. et tamen sunt eadem res licet exemplum non sit sufficiens ad tantam rem declarandam. tamen exemplum illud eque ualet siue ratio dicatur conceptio ipsa intellectus siue res ut habens illam conceptionem. et credo quod prima acceptio est de mente sancti Thome. plusquam 2<sup>a</sup>. ideo illam teneo. Ratio enim illo modo dicta est subiectiue in intellectu. sed fundamentaliter in re. Ad 3<sup>m</sup> principale dicitur sicut ad primum. dicitur enim quod illud quod tollit actuale contradictionem affirmationis et negationis hoc est illud quod facit ne actualis affirmatio et negatio de diuinis dicte contradicant est simul cum affirmatione et negatione. et utrumque est in actu completo per actum intellectus scilicet negatio et oppositio eius ad affirmationem et remotio dicte oppositionis. licet utrumque sit fundamentaliter in re ante actum intellectus ut dictum est. Et si dicatur quod hoc non ualet. quia contradictio est realis oppositio. ergo non est per opus intellectus. dico quod est realis quantum ad unum extremum scilicet positum. non autem quantum ad utrumque nisi fundamentaliter. Ad 4<sup>m</sup> principale dicitur quod prima et 3<sup>a</sup> responsio ibidem posite bone sunt. non autem 2<sup>a</sup>. Et ad primum contra primam responsionem dicitur quod non oportet talem habitudinem aut ordinem esse inter aliqua ubi sunt distincta sola ratione qualis esset inter ea si realiter distinguerentur. et hoc quo ad omnia nisi quantum ad habitudines que consequuntur rationem et relationem quantum ad earum rationes sed quantum ad esse ut dictum fuit in solutione 2<sup>i</sup> principalis. et licet illa maxima forte concederetur a formalibus qui ponunt talem distinctionem inter essentiam et relationem quod illa distinctio est formaliter ex intellectu in ipso deo. non autem a nobis qui nullam distinctionem ponimus extra intellectum inter predicta in actu completo. Ad 2<sup>m</sup> contra eandem responsionem negatur a<sup>o</sup>. dico enim quod transit in idem punitatem reale tollit omnem compositionem cum

res non componatur secundum suas rationes. sed secundum suum actuale existere ubi scilicet est multitudo ipsius esse. sicut cum relatio creata componitur cum subiecto uel cum sunt duo habentia idem esse. sed illud habet unum illorum per alterum. sicut cum forma componitur cum materia. uel cum sunt multa habentia idem esse quod est primo totius et consequenter partium. sicut cum pars componitur cum parte. ubi autem est unum esse subsistens non distinctum ab eo quod est per illud esse sed est illud esse. nulla potest esse compositio cum omnia ibi sint actus purus. Ratio similiter contra 3<sup>m</sup> responsionem datam non procedit. dico enim primo quod persona diuina est unum conceptibile unica perfecta ratione quam deus habet. sed nullus conceptus viatoris potest omnia que in persona diuina sunt representare. est ergo unum conceptibile et unum formale obiectum intellectus in se. sed non viatorum. imo quodammodo multiplex obiectum non in se multiplex sed extrinsece in quantum non una conceptio viatoris tota diuine personae perfectio capi potest. sed indiget multis conceptionibus. Dico 2<sup>o</sup> quod ad hoc quod aliquid dicatur unum secundum rationem non oportet quod omnes eius formate rationes per intellectum et fundate in re intellecta habeant unionem adinuicem sed sufficit quod sit unitas in obiecto talis. quod idem omnino cuiuslibet rationum correspondeat. licet imperfecte representetur per quamlibet earum. et aliter per unam quam per aliam. Rationes autem facte contra 2<sup>m</sup> responsionem bene probant quod nullo modo concedendum est deum esse compositum. etiam secundum rationem sic quod aliqua pluralitas sit formaliter et in actu in ipsa diuina persona. sed non probant quin deus posset dici extrinsece multiplex secundum rationem multiplicitate que est in intellectu deum diuersis rationibus concipiente. nec istud ullo modo derogat diuine simplicitati. vi scilicet Thome. prima parte. q. 13. art. 4. sic arguit. Magis est unum quod est unum re et ratione quam quod est unum re et multiplex ratio. hoc est maxime unus. ergo videtur quod non sit multiplex ratio. Et ridet. dicendum inquit quod hoc ipsum ad perfectam dei unitatem pertinet quod ea que sunt multipliciter et diuise in alijs in ipso sint simpliciter et unite. Et ex hoc contingit quod est unus re. et plures secundum rationem. quia intellectus ita multipliciter apprehendit eum. sicut res multipliciter eum representat hille. Et per sententiam. dist. 2<sup>a</sup>. q. 1. art. 3. ad 6<sup>m</sup> quod dicit Boetius. sola relatio multiplicat trinitatem. intelligendum est scilicet de pluralitate reali tunc enim aliquid est unum re sed ratione multiplex quando una res respondet diuersis conceptionibus et nominibus ut de ea verificentur sicut punctum quod cum sit una res secundum veritatem ridet diuersis conceptionibus de eo factis siue put cogitatur in se siue put cogitatur ut relatum siue put cogitatur ut principium linearum. Et be rationes siue conceptiones sunt in intellectu sic in subiecto et sunt in ipso puncto sicut in fundamento uni

tatis ipsarum conceptionum. hec ille. Ex quib<sup>9</sup> patet q<sup>d</sup> deus potest dici multiplex nō tñ cōposit<sup>9</sup> s<sup>m</sup> rōne. q<sup>d</sup> ille rōnes nō p<sup>o</sup>ponit adiuicē in deo nec in intellectu cum nō habeat yunionem in intellectu adiuicē nec i deo sint subiective. Et si dicat q<sup>d</sup> species dicit cōponi ex genere et differentia. que cōpositio non est realis s<sup>m</sup> rōnem ex hoc quia species habet rationes diversas in intellectu scz generis et differentie. quare ergo non dicit deus uel uirgine p<sup>o</sup>na cōposita s<sup>m</sup> rōne ex quo habet diversas rationes in intellectu scz rōnem essentie et rōnem relationis. dico q<sup>d</sup> non ē simile. quia cōpositio s<sup>m</sup> rōnem ex genere et differentia reducitur ad aliqualem cōpositionē in re. sed non sic est in deo. vñ scs Tho. de veritate. q. 3. arti. 2<sup>a</sup> ad 3<sup>m</sup> sic dicit. pluralitas rōnis q<sup>u</sup>q<sup>ue</sup> reducitur ad aliquā diuersitatem rei sic sortes et sortes sedens differūt rōne. et hec reducūt ad diuersitatem substantie et accidentis. et similē homo et animal rōne differūt. et hec differentia reducūt ad diuersitatem forme et materie. quia genus sumitur a materia. differentia hō specifica sumit a forma. unde talis differentia s<sup>m</sup> rōnem repugnat maxime ynitati et simplicitati. q<sup>u</sup>q<sup>ue</sup> hō differentia s<sup>m</sup> rōnem non reducūt ad aliquā rei diuersitatem. sed ad ynitatē rei que est diuersimode intelligibilis et sic ponimus pluralitatē rōnum i deo. hec ille. ¶ Ad 5<sup>m</sup> principale negatur a<sup>o</sup>. dico enim q<sup>d</sup> dato q<sup>d</sup> aliqua duo s<sup>m</sup> rōnes suas dicant meras res. et s<sup>m</sup> suas realitates non ponāt in numerū. nec sit aliqua pluralitas in re. tamē non sequit<sup>ur</sup> quin rōnes illorum ponant in numerum et sint multe. Et ad primā probationem illius maioris que ibi fit et stat finaliter in h<sup>o</sup> quia ex opposito cōtis sequitur oppositum a<sup>o</sup>tis. sequitur enim ratio a et ratio b ponunt in numerum ergo realitas a et realitas b ponūt in numerum. uel a et b i suis rōnib<sup>9</sup> nō dicūt meras res. negat cōtis. q<sup>d</sup> est fallacia cōtis arguendo a pluribus causis veritatis ad ynam earum. a<sup>o</sup>is enī huius cōis potest verificari. non solū ppter illas duas causas positas in cōte. sed ppter multas alias utpote quia nulla istorum rōnum dicit rem adequate circūscribēdo eam ita q<sup>d</sup> perfecte assimilet<sup>ur</sup> rei ut sit talis in eē intelligibilis et rep<sup>o</sup>titatio qualis ē res in se. Iste aut<sup>em</sup> defect<sup>9</sup> est in omni rōne quam format intellectus de deo. et ideo format de illo multas rationes licz res sit yna. Ad aliam p<sup>o</sup>bationē maioris dicitur q<sup>d</sup> valet p<sup>o</sup>batio. sed falsum supponit scz q<sup>d</sup> homo in sua significatione uel cōceptu non dicat merā rem sed rem cum aliquo rōnis. hoc enim falsum est. similiter dictū cōmentatoris non iuuat. q<sup>d</sup> qualiter sit intelligēdum ostēdit scs Tho. 10. metaphisice vbi sic dicit. Uideatur inquit A<sup>o</sup>z. esse sibi cōtrarius. nam p<sup>o</sup>mo dicit q<sup>d</sup> ynuū et ens non sunt substantia eoz de quibus predicant. hic autē dicit q<sup>d</sup> ynuū et ens non predicant aliquam naturam aliā de his de quibus dicūt<sup>ur</sup>. Sciendū est ergo q<sup>d</sup> substantia dicitur dupliciter. Uno modo suppositū in genere substantie. q<sup>d</sup> dicitur prima substantia et ipostasis cuius ē proprie subsistere.

Alio mō q<sup>d</sup> quid ē q<sup>d</sup> dicitur etiā natura rei. Scdm igitur opinionem Platonis cum yniuersalia essent res subsistentes nō solum significabāt substantiam 2<sup>o</sup> modo. sed etiā p<sup>o</sup> modo. A<sup>o</sup>z. hō probauit in 7<sup>o</sup> q<sup>d</sup> yniuersalia non subsistūt. unde sequitur q<sup>d</sup> yniuersalia non sūt substantie p<sup>o</sup>mo modo. sed tātūmodo 2<sup>o</sup> modo. ppter q<sup>d</sup> dicit in p<sup>o</sup>dicamētis. q<sup>d</sup> secūde substantie que sūt genera et species nō significāt hoc aliquid quod est substantia subsistens. sed significāt q<sup>u</sup>le quid. i. naturam quādam in genere substantie. Sic igitur supra p<sup>o</sup>bauit p<sup>o</sup>b<sup>o</sup> q<sup>d</sup> ynum et ens non significant substantiam q<sup>u</sup> est hoc aliquid. sed oportet q<sup>u</sup>ere aliquid q<sup>d</sup> sit ynum et ens. sicut queritur aliquid q<sup>d</sup> sit homo et animal ut sortes et Plato. Postmodum vero ostendit q<sup>d</sup> significant naturam eoz de quibus dicuntur. et non aliquid additū sicut accētia. in hoc enim differunt coia ab accētib<sup>9</sup> q<sup>u</sup>is ytriusq<sup>ue</sup> sit cōe non esse h<sup>o</sup> aliquid. quia coia significāt ipsam naturā suppositōz. non autē accētia: sed aliquā naturam additā. hec ille. Ex quib<sup>9</sup> patet primo. quomodo yniuersalia sint substantie: et quomodo non. 2<sup>o</sup> modo quomodo homo et animal et alia coia non significant aliquod accētis rei sed naturam rei. et per cōis non dicūt rem singularis cum aliquo facto per intellectum. sed s<sup>m</sup> q<sup>d</sup> A<sup>o</sup>z. 7<sup>o</sup> metaphisice. et scs Tho. ibidem. yniuersaliter dicta ut homo et equus significāt aliquid cōpositū ex materia et forma determinatis. non quidē singulariter sed yniuersaliter ut homo dicit cōpositum ex anima et corpore. nō aut<sup>em</sup> ex hac anima et hoc corpore. sed singulare dicit aliqd cōpositū ex vltima materia. i. indiuiduali. est enim sortes aliquid cōpositum ex hac materia et ex hoc corpore. et similiter est in alijs singularibus. hec ille. Uidet<sup>ur</sup> aut<sup>em</sup> arguens decipi in hoc. q<sup>d</sup> q<sup>u</sup>q<sup>ue</sup> cōmentator dicit v<sup>o</sup>lia significare intentiones uel res conceptas. cōmentator enim loquitur de rōne uel nomine yniuersalis in q<sup>u</sup>stū h<sup>o</sup> et non de illo cui attribuitur ratio yniuersalitat<sup>is</sup>. utpote hoc q<sup>d</sup> dico species significat intētiōē. et similiter h<sup>o</sup> q<sup>d</sup> dico genus. sed li homo et li animal cui intellectus attribuit intētiōē speciei uel generis. non dicit aliqd p<sup>o</sup> intellectum factum uel operationem intellectus cōsequēs s<sup>m</sup> naturā extra intellectum. Itē p<sup>o</sup>ma pre q. 30. 4. arti. Nota inquit generū et specierū ut homo uel animal sūt imposita ad significandas naturas cōmunes. non autem intentiones naturarum coiz que significātur his nominib<sup>9</sup> genus species. Sed indiuiduum vagum ut aliquis homo significat naturam cōmunē cum determinato modo existendi qui competit singularib<sup>9</sup> ut scz sit per se subsistens distinctum ab alijs. sed in nomine singulariter designati significatur determinatū distinguēs sicut in nomine sortis hec caro et hoc os. ¶ Ad 6<sup>m</sup> principale patet per idem negando maiorem. ad p<sup>o</sup>bationem dico q<sup>d</sup> est fallacia cōtis quia a<sup>o</sup>is plures causas veritatis habet q<sup>u</sup> exprimāt<sup>ur</sup> in cōte. istud si q<sup>u</sup>dē a<sup>o</sup>is a ē mera res. et nō ponit in numerum cū b c o vere reali<sup>ter</sup> distinctis et ponētib<sup>9</sup> in numerū adiuicē.

nec cū omnibus simul. Istud in quā aīa potest verificari ex ista causa. qz scz a habet ad b c d habitudinem cōmunis ad propriū. z cōcabilis ad incōmunicabile. z non oportet qz assignetur ista causa quam expmit arguens in cōte. quia scz non habet ppiam vnitatē in esse rationis z cōcipi. b c d nō conceptis. z hoc quia illa conceptio qua concipit nō repñtabit rem adequate. representabit enim eam ut ē tale qd puta dīa cēntia. nō aut ut ipsa ē paternitas vel iāpietia z ideo ex iperfectiōe illarū rōnū cōsurgit qz ille sūt plures res aut erit vna. licz illerōnes dicant merā rem solū. z sic dicit arguens qz si a habet propriam vnitatē. igitur a cū b c d erūt quattuor. dico qz in esse rōnis ul' fm rōnem sūt qtuor: sed nō sunt quattuor fm rem. nō enim oportet qz si aliqua sūt qz non ponūt i numerū fm rem. z quodlibet dicit meram rē. nec est nugatio addendo vñū alteri. qz talia sint idistinguibilia fm rōnē. nec oportet qz si fundēt oīo eandē vnitatem fm rōnē. imo essent plura fm rationē. Intellect' enī poterit habere de tali re diuersas rationes. tum ppter inadeqñtionē cuiuslibet rōnis ad illam rem. tum p oīmodam pfectionem rei ex qua venit qz pfectiōes alibi dispē z multiplices sūt in tali re simpliciter z vñte. z qz res illa pōt diuersas pfectionū similitudinib' in intellectu existentib' rridere tanqz suis inadeqñtis similitudinibus. z iō cū relatio z essentia qz in creaturis realiter differūt. in deo sint idem fm rem. illa res sūme simplex potest cōcipi ut esse rerū nō cōcipiendo. p tunc relationē z ecōtra. z relatio in deo correspōdebit cōceptui cui nō corrīdet cēntia z ecōtra. ¶ Ad 7<sup>m</sup> pncipale negatur b<sup>o</sup>. dico enim qz cōceptus eēntie addit ad cōceptū relationis z ecōtra. sic qz qui pntellext cēntiam solū z post intelligit relationem. aliquid intelligit qd prius non intelligebat z sic addit. non quidē aliquid realiter distinctū a primo intellectu. sed illo modo quo ratio substantie dicit addere ad rationē entis. qz scz secūsdus cōcept' aliqd explicat qd non explicabat p primū. Similiter ratio relationis addit ad rationē eēntie. quia explicat illud qd non explicabatur p rationem eēntie. z licz explicatū primo z explicatū 2<sup>o</sup> sint idē extra intellectū. non tamen in acie cogitātis vbi prius erat essentia p suam similitudinē ut obiectum. nō autē relatio illo modo erat ibi. Et enim talis additio qz licz p<sup>m</sup> cōceptus dicat totam rem. z secūsdus eandē. tamē neuter perfecte eā explicat. z ideo quia secūsdus aliter dicit z explicat eā qz p<sup>m</sup> qz quelibet est similitudo fm rationē rei z tamē ille similitudines sūt dissimiliter eā reprñtantes ac si reprēsentalrēt diuersas res in deo vñus cōceptus dicit ad aliū addere. qz tamē dissimiliter reprēsentalrēt a p<sup>m</sup> ac si p<sup>m</sup> z secūsdus diuersa reprñtārēt z sic patet qz nō legitur si secūsdus cōcept' addit rem ad primū qz in illa re sint duo ponētia in numerū fm esse reale. sed solū in intellectu z in eē obiectiū non enī addit aliā rem. sed eandem aliter obicit qz p<sup>m</sup> z h<sup>o</sup> voco addere. Istud autē contingit ideo qz nullā istarū rōnū rem intellectuā adequat per om-

nia assimilando illi. z bec de ista questione dicta sufficiant.

### Intra tertiā disti-

ctionem primo querit. An vñtas dei possit ex creaturis demonstratiue cōcludi. Et arguit qz sic. Nam dicit apostol' ad Romanos p. In-

uisibilia dei p ea qz facta sūt intellecta cōspiciūt. sed h<sup>o</sup> nō eēt nisi p ea qz facta sūt posset demonstrari deū eē p<sup>m</sup>ū enim qd oportet de aliquo itelligi est an sit. Sed in oppositū arguitur sic. Ea que sūt fidei non sūt demonstrabilia. sed vñū deū esse est articulus fidei. igitur. In hac questione erit vñus articulus in quo taliter procedet. qz p<sup>m</sup>o ponā rationes sancti Tho. quibus pbat vñum deū esse p<sup>m</sup>a pte. et p<sup>m</sup>o cōtra gentiles. 2<sup>o</sup> recitata rōne ponā impugnationes Aureoli cōtra illam. Et 3<sup>o</sup> replicabitur contra responsionē. ¶ Prima igitur ratio sci Tho. in p<sup>m</sup>a parte. q. 2<sup>a</sup> art. 3<sup>o</sup>. talis est. In istis sensibilibus inuenim' esse ordinem causarū efficientiū. nec tamē inuenim' nec est possibile qz aliquid sit causa efficiēs sui ipsius qz sic esset prius seipso qd est impossibile. nō aut est possibile qz in causis efficientib' pcedatur in infinitum. quia in oībus causis efficientibus ordinatis p<sup>m</sup>ū est causa mediū. z mediū est cā vltimi. siue media sint plura siue vñum tñ. remota autem causa remouetur effectus. ergo si nō fuerit p<sup>m</sup>ū in causis efficientib'. non erit vltimū nec medium. Sed si procedat in infinitum in causis efficientibus. non erit p<sup>m</sup>a causa efficiens z sic non erit nec effectus vltimus. nec cause efficientes medie quod patet esse falsum. ergo necesse est ponere aliquam causam efficientem primam quā omnes deū nomināt. ergo zc. ¶ Item 2<sup>o</sup> sic. Certū est z sensu constat aliqua moueri in hoc mundo. omne autem quod mouetur ab alio mouet. nō enim mouetur nisi fm qz est in potētia ad illud ad quod mouetur. mouet autē aliquid fm qz est actu. mouere enim nō ē aliud qz educere aliquid de potētia in actum. de potentia autē non potest aliquid educi in actum nisi per aliquid ens actu. sicut ignis calidus in actu facit lignum quod ē calidum in potētia esse calidū in actu z per h<sup>o</sup> mouet z alterat ipsum. non ē autem possibile qz idem sit simul in actu z potētia fm idem sed solū fm diuersa. quod enim est calidum in actu non potest esse simul calidū in potētia. sed est simul frigidum in potētia. Impossibile est ergo qz idē eodem motu sit mouēs z motū fm idem. vel qz moueat seipsū. oportet ergo omne quod mouetur ab alio moueri z illud ab alio. hoc autē non est procedere in infinitum. quia sic non esset aliqd p<sup>m</sup>ū mouens. z per cōis nec aliqd aliud mouens. quia mouentia 2<sup>a</sup> non mouent nisi per hoc qz sunt mota a primo mouēte sic baculus non mouet nisi per hoc qz est motus a manu. g<sup>o</sup> necesse ē deuenire ad aliqd p<sup>m</sup>ū mouēs qd a nullo mouet z h<sup>o</sup> oēs itelligūt deū. h<sup>o</sup> ille. ¶ Ad ista argumēta dicit Aureol' i p<sup>m</sup>i distinctionē qz sūt

more



inefficacia. prefertim dicit ad p<sup>m</sup> q<sup>d</sup> illa ratio non  
ducit nisi ad corp<sup>o</sup> eternu<sup>m</sup>. sicut cometator ait p<sup>r</sup> celi  
et mudi. cometo. 22<sup>o</sup>. Ait eni<sup>m</sup> q<sup>d</sup> via loquentiu<sup>m</sup> in lege  
nostra ad probandum vel esse no<sup>n</sup> ducit nisi ad cor-  
pus eternu<sup>m</sup>. unde dicendu<sup>m</sup> est q<sup>d</sup> in efficientib<sup>9</sup> e<sup>st</sup> sta-  
tus fm<sup>o</sup> philosophantes. Est eni<sup>m</sup> dare p<sup>m</sup> efficiens  
et p<sup>m</sup> alterans et illud e<sup>st</sup> corpus celeste. et est dare  
p<sup>m</sup> moues elicitive et illud e<sup>st</sup> p<sup>m</sup> motor co<sup>n</sup>st<sup>o</sup>  
sive anima p<sup>m</sup> celi. et est dare p<sup>m</sup> mouens p<sup>m</sup> mo-  
tum finis. et illud e<sup>st</sup> p<sup>m</sup> principiu<sup>m</sup> de quo aliquid  
concepit motor orbis stellati. et alius motor orbis sa-  
turni et sic de alijs. ut dicit cometator. 12<sup>o</sup>. metaphi-  
sice comento. 4. 4<sup>o</sup>. hec Aureolus i<sup>n</sup> forma. Sed q<sup>d</sup>  
ista ratio no<sup>n</sup> sufficiat arguitur sic. Na<sup>m</sup> fm<sup>o</sup> Aureoli  
saltem ro<sup>o</sup> sci Tho. co<sup>n</sup>cludit q<sup>d</sup> est dare p<sup>m</sup> efficiens  
Tuc arguitur sic. Aut tale quid p<sup>m</sup> efficiens est ca-  
effectiua oiu<sup>m</sup> aliozu<sup>m</sup> ita q<sup>d</sup> nihil sit q<sup>d</sup> no<sup>n</sup> sit effectus  
ab eo. aut aliqd<sup>o</sup> est quod no<sup>n</sup> est effectum ab illo p<sup>m</sup>  
efficiente. Si p<sup>m</sup> habet p<sup>r</sup>positu<sup>m</sup> q<sup>d</sup> est vna  
ca<sup>o</sup> oiu<sup>m</sup> alioz<sup>9</sup> q<sup>r</sup>uicunq<sup>ue</sup> effectiua quam dicim<sup>9</sup> de<sup>o</sup>.  
si 2<sup>o</sup>. ergo sunt duo entia no<sup>n</sup> effecta scz ipsu<sup>m</sup> p<sup>m</sup>  
efficiens q<sup>d</sup> a nullo effici<sup>o</sup>. et illud aliud q<sup>d</sup> ponitur  
non est effectus ab illo p<sup>m</sup> efficiente. quia si no<sup>n</sup> est ef-  
fectus ab eo no<sup>n</sup> potest effici ab aliquo secundo<sup>o</sup> effi-  
cienti. quia illa non agut nisi mota a p<sup>m</sup> et in virtu-  
te eius. et sic a nullo erit effectus. sed istud e<sup>st</sup> falsu<sup>m</sup>. p<sup>r</sup>-  
batur demonstratiue scz q<sup>d</sup> impossibile sit e<sup>st</sup> duo no<sup>n</sup>  
effecta et hoc p<sup>r</sup> rones sci Tho. 2<sup>o</sup>. p<sup>r</sup>ta g<sup>r</sup>iles ca<sup>o</sup> 15<sup>o</sup>.  
sic. Omne q<sup>d</sup> co<sup>n</sup>uenit alicui non fm<sup>o</sup> q<sup>d</sup> ipsu<sup>m</sup> est p<sup>r</sup> ali-  
qua cam co<sup>n</sup>uenit ei sicut albu<sup>m</sup> boi. nam q<sup>d</sup> seipsu<sup>m</sup> ha-  
bet tanq<sup>ue</sup> causa p<sup>m</sup> et immediatu<sup>m</sup> e<sup>st</sup>. unde necesse e<sup>st</sup>  
q<sup>d</sup> sit per se et fm<sup>o</sup> q<sup>d</sup> ipsu<sup>m</sup>. impossibile est aut aliquod  
vnu<sup>m</sup> duob<sup>9</sup> co<sup>n</sup>uenire et vtriq<sup>ue</sup> fm<sup>o</sup> q<sup>d</sup> ipsu<sup>m</sup>. q<sup>d</sup> eni<sup>m</sup> de  
aliq<sup>ue</sup> predicat fm<sup>o</sup> q<sup>d</sup> ipsu<sup>m</sup> no<sup>n</sup> excedit ipsu<sup>m</sup>. sicut habe-  
re tres angulos duob<sup>9</sup> rectis equales non excedit  
triangulu<sup>m</sup> qui predicat eidem quertibili<sup>o</sup>. si igit<sup>ur</sup> aliqd<sup>o</sup>  
duob<sup>9</sup> co<sup>n</sup>ueniat no<sup>n</sup> vtriq<sup>ue</sup> co<sup>n</sup>uenit fm<sup>o</sup> q<sup>d</sup> ipsu<sup>m</sup> est. im-  
possibile e<sup>st</sup> igit<sup>ur</sup> aliquid vnu<sup>m</sup> de duob<sup>9</sup> predicari. ita  
q<sup>d</sup> de neutro p<sup>r</sup> cam dicatur. sed oportet vel vnu<sup>m</sup> e<sup>st</sup>  
cam alteri<sup>o</sup> sicut ignis est causa caloris corpi mixto  
cu<sup>m</sup> vtriq<sup>ue</sup> calidu<sup>m</sup> dicat<sup>ur</sup>. vel q<sup>d</sup> aliqd<sup>o</sup> tertiu<sup>m</sup> sit causa  
vtriq<sup>ue</sup>. sicut duab<sup>9</sup> cadeliis accessu<sup>m</sup> ignis e<sup>st</sup> causa lu-  
cedi. esse aut<sup>em</sup> dicitur de omni eo q<sup>d</sup> est. impossibile  
est igit<sup>ur</sup> e<sup>st</sup> aliq<sup>ue</sup> duo quoz<sup>9</sup> neutru<sup>m</sup> habeat causam  
essendi. sed oportet vtriq<sup>ue</sup> acceptoz<sup>9</sup> esse p<sup>r</sup> cam vel  
alteru<sup>m</sup> alteri<sup>o</sup> esse cam essendi. oportet igit<sup>ur</sup> q<sup>d</sup> ab illo  
cui nihil e<sup>st</sup> ca<sup>o</sup> essendi sit omne aliud q<sup>d</sup> quocunq<sup>ue</sup> mo-  
est. est aut<sup>em</sup> aliquid cuiuslibet e<sup>st</sup> causa essendi. ab eo igit<sup>ur</sup>  
est omne q<sup>d</sup> quocunq<sup>ue</sup> modo e<sup>st</sup>. Si aut<sup>em</sup> dicat<sup>ur</sup> q<sup>d</sup> ens  
non predicat vnuo<sup>o</sup>. nihilomin<sup>9</sup> sequitur dicta s<sup>o</sup>.  
non eni<sup>m</sup> de multis equiuoce dicit<sup>ur</sup> sed analogice. hec  
ille in forma. Co<sup>n</sup>similem rone<sup>m</sup> ponit de potentia dei  
q. 3<sup>o</sup>. arti. 5<sup>o</sup>. sic dices. Oportet si aliqd<sup>o</sup> vnum inueni<sup>o</sup>  
in plurib<sup>9</sup>. q<sup>d</sup> ab aliqua vna ca<sup>o</sup> in illis cause<sup>o</sup>. no<sup>n</sup> eni<sup>m</sup>  
pot<sup>est</sup> esse q<sup>d</sup> illud coe<sup>o</sup> vtriq<sup>ue</sup> ex seipso co<sup>n</sup>ueniat cum  
vtriq<sup>ue</sup> fm<sup>o</sup> q<sup>d</sup> ipsu<sup>m</sup> e<sup>st</sup> distinguat<sup>ur</sup> ab alio. et diuersitas  
causaru<sup>m</sup> diuersos effectus inducat. cu<sup>m</sup> igit<sup>ur</sup> esse iue-  
niatur in oib<sup>9</sup> rebus q<sup>d</sup> fm<sup>o</sup> illud q<sup>d</sup> sunt adinuicem

distinguit<sup>ur</sup> oportet q<sup>d</sup> in eis no<sup>n</sup> ex seipsis sed ex aliq<sup>ue</sup>  
causa e<sup>st</sup> tribuat<sup>ur</sup>. et ista videt<sup>ur</sup> e<sup>st</sup> ratio Platonis qui  
voluit q<sup>d</sup> ante omne multitudinem e<sup>st</sup> vnitas non  
solum in numeris: sed etia<sup>m</sup> in reru<sup>m</sup> naturis. hec ille.  
Ex quib<sup>9</sup> patet q<sup>d</sup> impossibile e<sup>st</sup> esse aliqua duo non  
effecta p<sup>r</sup>cipue diuersaru<sup>m</sup> ronu<sup>m</sup> sicut ponit illi phi-  
loso<sup>o</sup> est dicta solutio ab Aureolo recitata. Si aut<sup>em</sup>  
diceret<sup>ur</sup> q<sup>d</sup> illa duo essent eiusde<sup>m</sup> ronis. dicerent co-  
tra phi<sup>m</sup> qui vult. 12<sup>o</sup>. metaphisice. q<sup>d</sup> p<sup>m</sup> princi-  
piu<sup>m</sup> no<sup>n</sup> potest multiplicari: quia non habet mam<sup>o</sup>  
et p<sup>r</sup>ter h<sup>o</sup> sunt multe rationes p<sup>r</sup>ta s<sup>o</sup>. no<sup>n</sup> eni<sup>m</sup> posset  
fingi q<sup>d</sup> essent in illa specie. quia cu<sup>m</sup> quodlibet eoru<sup>m</sup>  
esset necesse e<sup>st</sup> et in talibus non differt e<sup>st</sup> et posse e<sup>st</sup>  
tot essent talia quot possent e<sup>st</sup>. Et sic patet q<sup>d</sup> data  
ratio est co<sup>n</sup>tra phi<sup>m</sup> no<sup>n</sup> solum co<sup>n</sup>tra fidem et veri-  
tate. Forre posset aliter dici ad principalem rone<sup>m</sup>  
q<sup>d</sup> scz non e<sup>st</sup> inco<sup>n</sup>ueniens q<sup>d</sup> sit p<sup>r</sup>cessus in infinitum  
in causis efficientib<sup>9</sup> et mobilib<sup>9</sup>. et q<sup>d</sup> nulla earum e<sup>st</sup>  
prima. et ad p<sup>r</sup>bationem ibidem facta<sup>m</sup> diceret<sup>ur</sup>: q<sup>d</sup> sic  
in partibus p<sup>r</sup>portionalib<sup>9</sup> co<sup>n</sup>tinui isto modo signa-  
tis q<sup>d</sup> scz 2<sup>o</sup> medietas co<sup>n</sup>tinui sit vltima pars p<sup>r</sup>porti-  
onalis. et 2<sup>o</sup> medietas prime medietatis sit 2<sup>o</sup> pars  
proportionalis. et 2<sup>o</sup> medietas residue p<sup>r</sup>cedetes sit  
3<sup>o</sup> pars p<sup>r</sup>portionalis et sic siue statur in illis inquam  
partib<sup>9</sup> p<sup>r</sup>portionalibus e<sup>st</sup> vltima signare: no<sup>n</sup> t<sup>r</sup> p<sup>r</sup>-  
ma simpliciter. ita in causis efficientib<sup>9</sup> et mobilibus  
est vltima. no<sup>n</sup> aut<sup>em</sup> aliqua simpliciter prima: et t<sup>r</sup> in eis  
est ordo. Dicit<sup>ur</sup> q<sup>d</sup> instantia nulla e<sup>st</sup>. quia i<sup>n</sup> ordine p<sup>r</sup>-  
portionalium p<sup>r</sup>cedes no<sup>n</sup> est causa posterioris.  
secus est in ordine causarum dicto mo<sup>o</sup> ordinarum.  
nec in ordine illaru<sup>m</sup> partiu<sup>m</sup> posterior dependet a pri-  
ma e<sup>st</sup>entialiter. ideo instantia non valet. Et si dicat<sup>ur</sup>  
q<sup>d</sup> ista p<sup>r</sup>positio. in causis e<sup>st</sup>entialiter ordinatis pri-  
mu<sup>m</sup> est causa medij et. ista non habet euidentiam a  
ponente infinitate caru<sup>m</sup>. imo ille diceret q<sup>d</sup> sic ar-  
guens petit principium. diceret eni<sup>m</sup> q<sup>d</sup> licz in tali ordi-  
ne p<sup>r</sup>us sit causa posterioris. no<sup>n</sup> tamen p<sup>m</sup> est cau-  
sa medij q<sup>d</sup> ibi nullu<sup>m</sup> est p<sup>m</sup>. Sz h<sup>o</sup> non valet q<sup>d</sup> ac-  
cepta tota multitudine caru<sup>m</sup> moueti<sup>u</sup> p<sup>r</sup>ter illam  
que est prima effectus. q<sup>r</sup>itur aut<sup>em</sup> tota ista multitu-  
do est moues et mota. aut aliqua ps eius est moues  
et non mota. Si 2<sup>o</sup>. igitur est ibi dare p<sup>m</sup> causam  
mouente<sup>m</sup> que mouet alias et non mouet ab alia qa  
omnes ille cause sunt adinuicem ordinate ita q<sup>d</sup> poste-  
rior mouet a priore. si des p<sup>m</sup> arguit<sup>ur</sup> sic. Tota  
ista multitudo e<sup>st</sup> mouens. motor igit<sup>ur</sup> se habet in ro-  
ne vni<sup>o</sup> mouentis moti vltra. igit<sup>ur</sup> aliqd<sup>o</sup> extra istam  
multitudinem mouet illa et a nullo mouet<sup>ur</sup>: et sic ha-  
bet p<sup>r</sup>positu<sup>m</sup>. Nec valet si dicat<sup>ur</sup> q<sup>d</sup> tota multitudo  
numeroz<sup>9</sup> excedentiu<sup>m</sup> et excessoru<sup>m</sup> est excessa et t<sup>r</sup> a  
nullo est excessa. quia nec a numero finito nec ab  
infinito. h<sup>o</sup> no<sup>n</sup> valet. quia illa totalis multitudo nu-  
mero<sup>o</sup> excessoru<sup>m</sup> et excedentium. non ex h<sup>o</sup> habet q<sup>d</sup>  
excedat quia excedit. sed totalis multitudo causa-  
rum mouenti<sup>u</sup> et motaru<sup>m</sup> non aliunde mouet nisi qa  
mouet. v<sup>n</sup> remoto mouete illaru<sup>m</sup> remouet aliquid  
moueri ab illa. no<sup>n</sup> sic in numeris. q<sup>d</sup> no<sup>n</sup> ex h<sup>o</sup> illa mul-  
tudo excedit q<sup>d</sup> excedit. io<sup>n</sup> si os q<sup>d</sup> sit aliq<sup>ue</sup> excessa.

Et si dicat qd nō plus apparet evidens qd oīs mul-  
titudine mouens mota ab aliquo mouet qd qd omnis  
multitudo excedens excessū ab aliq excedat. dicitur  
q non ē simile. quia omnis multitudo mouens  
quācūq sit ex quo mouet oportet q sit in actu: et  
similiter ex quo mouet est in actu aliquo. s3 nō  
oportet q sit dare i actu totā multitudinē nūeroꝝ  
excessorū. q illi sūt in potētia p maiori parte et nul-  
lo modo in actu. Illud aut quod ē in actu s3 se to-  
tum pōt accipi ut vñ. non aut illud qd est in potē-  
tia. ideoq finaliter dico q non oportet totā mul-  
titudinem numeroꝝ quoz quilibet est excessus eē  
excessam. s3 oportet totā multitudinem mobiliū  
que mouent ab aliquo moueri et presertim quia di-  
uerſa inq̃tum b3 non cōueniūt in aliquē ordinē. s3  
oportet hoc esse ab aliq vno quod p se intendit illū  
ordinē. igit in ordine mouētū et moioꝝ dicto modo  
ordinatoꝝ oportet deuenire ad aliquid quod non  
mouet: et ē causa illius ordinis et hoc ē deus. Item  
quicūq multa agētia mouent mota ex hoc q mota  
totalis multitudo eoz est quid potētiāle ad sic mo-  
uendū. quia hoc patet in quacūq multititudine fini-  
ta. nec hoc pōt negari nū. pteruendo in multitudine  
infinita. Sed omne potētiāle ad hoc q creat in  
actu indiget aliq ente actu qd illud reducat in actu  
Itē ante omne potētiāle est aliquid actuale cū act⁹  
simpliciter pcedat. 9. metaphisice. sed tota illa mul-  
titudō ē quid potētiāle cū mouet: ergo ē aliq act⁹  
imobilis illa pcedēs. ¶ 2. ratio sci Tho. ad pbādū  
vñ deū esse talis ē. In reb⁹ inueniūtur diuerſi gra-  
dus. inueniūt enī aliquid magis bonū: et aliqd minus  
bonū verū nobile et sic de alijs b3. sed magis et min⁹  
dicunt de diuerſis s3 q appropinquāt diuersimo-  
do ad aliquid quod ē maxime tale. sicut mag⁹ cali-  
dū est quod magis appropinquat maxime calido.  
est igit aliquid qd est verissimū et optimū et nobilissi-  
mū. et per oīs maxie ens. nā que sūt maxime vera  
sunt maxime entia. ut dicit 2. metaphisice. Qd aut  
dicit maximū in aliq genere ē causa oīz que sūt il-  
lius generis. sicut ignis q est maxime calidus est cā  
omniū calidorū ut in eodē li. dicit. Est enim ali-  
quid qd est cā esse et bonitatis et cuiuslibet pfectiōis  
rebus oībus et b3 dicim⁹ deum. hec ille. Ad hanc ra-  
tionē dicit Aureolus q non ē multū efficax. nā al-  
bedo est mēſura colorū et maximum in illo genere. et  
colores sūt magis et min⁹ nobiles p accessū ad albe-  
dinē. nec tñ eos effectiue pducit. vñ nō est vniuer-  
ſaliter verū mēſuram eē cām mēſuratoꝝ. hec ille.

¶ S3 q ista rñſio argumētū nō infringat nec instan-  
tia quā fert aduersus maximā pbi valet. sicut enim  
dicit scūs Tho. de potētia dei. q. 7. arti. 4. Accidē-  
tia non sūt entia nū p relationē ad substantiā que est  
primū ens. et ideo nō oportet q efficiātur uel mēſu-  
rentur aliq primo qd est accēs: sed aliq primo qd est  
substantia. et b3 loquēdo de mēſura prima et quo ad  
entitatē. licz mēſurent aliq mēſura prima sui gene-  
ris. s. albedine q est maxima in genere colorū q sup-  
abūdat alijs q̃tum ad lucē que ē formale in cōpo-

sitione coloris et s3 b3 est mēſura aliorū colorū: ut  
dicit scūs Tho. de veritate. q. 2. arti. 4. ad 4. Di-  
cit enī ibidem q albedo nō ē mēſura colorū quo ad  
māle. sed quo ad terminationē diaphoni vñ in spe-  
cie albedinis nō inueniūt totū qd in alijs colorib⁹ in-  
uenitur: vñ alijs colores non sūt in albedine sicut in  
cā. hec ille aliquib⁹ additis. ¶ 2. etiā ponēs predictā  
maximā loq̃batur de principijs vltimis sc3 de mo-  
torib⁹ celoz que sūt omnib⁹ causa in esse et veritate  
s3 q exponit cōmentator in 2. metaphisice cōmē-  
to 4. Non valet igit instātia de accidētib⁹ quoz  
nullū est mēſura pma. nec pma principii alicui⁹.  
Quo autē intelligat dicta maxima pbi vidit scūs  
Tho. sup eodē 2. metaphisice dicens. Unūquodq  
inter alia dicit maximū ex quo causat in alijs aliqd  
vniuoce predicatū de eis. sicut ignis ē cā caloris in  
elemētis. vnde cū calor dicat vniuoce de igne et de  
elemētatis corporib⁹ sequit q ignis sit calidissim⁹.  
facit aut 2. mētionē de vniuoce dicens. q quib⁹ con-  
tingit q effectus nō peruenit ad similitudinē causę  
s3 eandē rationē speciei. pp̃ excellētiā ipsi⁹ causę.  
sicut sol ē causa caloris in istis inferiorib⁹ nec tamē  
corpora inferiora possūt recipere impressiōē solis  
aut alioꝝ corporū celestīū s3 eandē rationē spe-  
ciei cū non coicent in materia. et pp̃ter hoc non dici-  
mus solē esse calidissimū sicut ignē. sed dicim⁹ solē  
ēē aliqd ampli⁹ qd calidissimū. nomē aut vitarī nō ē  
pp̃riū alicui speciei. s3 se habet coiter ad omnia en-  
tia. vnde illud qd est causa veritatis ē causa coicās  
cum effectu in noie et rōne col. sequitur q illud qd  
est posteriorib⁹ causa ut sint vera sit verissimū. hec  
ille. Ex quo patet q mens pbi ē q omnia que cō-  
cant in aliqua rōne generis reducūtur ad aliqd  
pncipiū qd summe participat rōnem illius gene-  
ris: uel aliquid perfectius rōne illius generis sicut  
omnia calida ad aliquid calidissimū uel perfectius  
q si esset calidissimū. et oīa colorata ad aliquid colo-  
ratissimū uel perfect⁹ q coloratissimū et sic de ceteris.  
Et constat q loquebat de principio effectiui et  
non de fine sicut patet in suo exēplo posito. de igne  
respcū calefactibiliū. ¶ 3. ratio sci Tho. talis ē vbi  
supra sc3 pma parte et de potētia dei. Videm⁹ inq  
q aliq que cognitione carēt sc3 corpora naturalia  
operantur pp̃ter finem. qd apparet ex hoc q semp  
aut frequent⁹ eodē modo operant ut consequant  
illud qd est optimū. Ex quo patet q nō casu sed ex  
intentiōe pueniūt ad finē. ea aut que non habēt co-  
gnitionem non intendūt finē nū directā ab aliquo  
cognoscēte et intelligente. sic sagitta a sagittatore. q  
est aliquis intellect⁹ a quo omnes res nāles ordinā-  
tur ad finem et hunc dicimus deū. hec ille in forma.

Ad hanc rōnem dicit Aureolus q non demonstrat.  
dicere enim q omnia dirigūtur in finem: et inclinā-  
tur ex formis suis in pp̃rijs naturis: nec indigēt ali-  
quo extrinseco imprimēte istā inclinationē: et ideo nō  
pbaretur ex hoc uel p hoc aliquis extrinsec⁹ intel-  
lect⁹ omnia pducēs. Et si dicat q tūc ordo vniuer-  
ſi erit a casu dicēdum q nō. imo erit per se. cū oīz







intendant aliquid acquirere. sed pmo agenti qui est  
tm agens nō conuenit agere ppter acquisitionem  
alicui finis sed intēdit solū colcare suā pfectionē q̄  
est eius bonitas. ⁊ ynaqueq; creatura intendit con  
sequi suam perfectionē que ē similitudo pfectionis  
⁊ bonitatis oīne. sic q̄ diuina bonitas est finis ylm̄  
oīz rerū. bec ille. Ex quib⁹ patet q̄ illa ratio habet  
idem mediū qd̄. alie scz q̄ quia est pīmū agēs. ideo  
nihil recipit. ac per hoc exterior finis eū non mouet  
qd̄ tamen oportet si ageret ppter alium finē. tūc  
enim reciperet ab eo cognitionē uel delectationem  
uel perfectionē sicut ab obiecto saltē q̄ pmo agēti  
nullo modo conuenit. sic q̄ patet q̄ contra rationē ē  
ponere q̄ vltimus finis non sit pīmū agens ⁊ motū  
executiue causans. Qd̄ etiā ista responsio nūq̄ fue  
rit de mente Aip. aut cōmentatoris scz. nullum ne  
cessarium habeat causam productiuā in esse uel cō  
seruatiuā. patet. nam 5<sup>o</sup> metaphisice ca. de neces  
sario tam pbus q̄ cōmentator dicit q̄ aliquid est  
necessariū quod habet causam. lēz cōmentator di  
cat ibidem necessariū 2<sup>o</sup> modo non esse ita ppte  
necessariū sicut illud quod est pīmū modo necessa  
riū. ⁊ velit similiter nullum necessariū habere cau  
sam generantem. q̄ autem loquatur de causa effe  
ctiua patet. nam ibi distinguit necessariū in ne  
cessariū per se quod non habet causam dantem illi  
necessitatem. ⁊ in necessariū quod habet causam  
dantem illi necessitatē. dare autē dicit causam agen  
tem non finalem. Item 8<sup>o</sup> phisicorū pticula. 15. dicit  
pbs q̄ Democritus non bene dicit in hoc q̄ nullus  
necessariū oportet querere causam. Hoc inq̄ pbus  
iudiciū in quibusdam rebus nō ē verū. triangulus  
enī semper habet tres angulos equales duob⁹ rectis.  
sed pncipiū est ad hanc rem eternā. pncipia hō nō  
habent aliquas causas ⁊ sunt eterna. bec pbus. vbi  
cōmentator. sermo Democriti ⁊ sequentium eius q̄  
res necessarie nō dicunt habere causas est verus in  
quibusdam rebus ⁊ falsus in quibusdam. triangulū  
enī habere tres angulos equales duob⁹ rectis est  
necessariū ⁊ tamen habet causam. bec cōmentator  
⁊ post. ⁊ itendebat Aip. declarare q̄ multa neces  
saria habent causas. bec ille. constat autē pncipia re  
spectu pnis non habere rationē cause finalis. q̄ fal  
sum est q̄ fm Aip. nullū necessariū habeat causam  
nūl finalem. Item q̄ prima substantia ⁊ pīmū ens  
non solum sit finis oīz sed etiā effectiua ⁊ dāns eē  
omnibus fm mentem pbi ⁊ cōmentatoris. patet. nā  
Auerrois. x<sup>o</sup> metaphisice cōmento 7<sup>o</sup> sic dicit. Qd̄  
quod est pncipiū esse ē pncipiū numeri. ⁊ quod ē pnci  
piū numeri est pncipiū essendi. idem enim contin  
git ex hoc in omnibus. ⁊ cum hoc ita sit apparet p in  
ductionē. manifestum est enī q̄ vnū in quolibet ge  
nere est aliqua natura simpliciter que quia est pnci  
piū esse illoz eiusdē generis ē pncipiū numeri eorū  
⁊ intēdit q̄ cum huius iunctū fuerit. qd̄ declaratiū  
ē in pbiis. hoc est pīmū motore eternū ⁊ absolutū  
ab omni materia. ⁊ declarauerit post q̄ hoc non so  
lūmodo ē pncipiū tanq̄ motor sed tanq̄ forma ⁊ fi

nis. declarabit q̄ illud est vnū de quo fuit declar  
tum qd̄ est pncipiū substantie sicut ē declaratiū q̄  
ē actus vltimus cui nō admiscetur potētia. bec ille.  
Item q̄ fm mentē eorū pīmū agēs ⁊ vltim⁹ finis sint  
idem patet. nam cōmentator. 12<sup>o</sup> metaphisice cōmē  
to. 37<sup>o</sup> sic ait. Dicitū est in 8<sup>o</sup> phisicorū q̄ mouēs cor  
pora celestia in nulla existit materia ⁊ q̄ ē forma ab  
stracta. q̄na ppter mouēs hoc ē intellectus. q̄ agit  
motū ⁊ ē motus finis. bec autem differunt in nobis  
scz illud quod mouet nos in loco fm q̄ est agens. ⁊  
quod mouet nos fm q̄ est finis. ⁊ habet duplex esse  
scz in aia ⁊ extra aiam. qd̄ autē est in aia ē agēs motū  
fm hō q̄ extra aiam est mouens fm finē. verbi grā  
qd̄ balneū habet duplicē formā in aia ⁊ extra aiam  
⁊ ppter illā formā q̄ est in aia desideram⁹ illā formā  
q̄ est extra aiam. igit forma balnei inq̄nū est in aia ē  
agens desiderū ⁊ motū. fm autē q̄ ē extra aiam ē fi  
nis motus. si igitur forma balnei nō eēt in mā tunc  
moueret fm agens ⁊ fm finē sine aliqua motiōe cō  
tingente. ⁊ sic intelligēdū ē de mouētib⁹ corpora cele  
stia. fm igit q̄ intellecta ista sunt forme eorū sūt mo  
uentia fm agens. fm autē q̄ sūt eorū fines mouent  
ab illis fm desiderū. bec ille. Item cōmēto. 42<sup>o</sup> di  
cit q̄ pīmū motor habet potētiā infinitā. ⁊ ē causa  
pmanencie celi. Item cōmēto. 44<sup>o</sup> dicit cōmēta  
tor. Qd̄ autē moderni dicūt substantiā pīmā esse posē  
motore totū falsū est. quilibet enī substantia ista est  
pncipiū substantie sensibilis fm motore ⁊ fm finē. ⁊ is  
dicit Aip. q̄ si alique substantie eēt non mouentes  
eēt ociose. qd̄ autē mouit eos ad 13 dicendū. est rō  
q̄ potest dissolui a quolibet exercitato in hac scia. ei  
cunt enī q̄ apparet ex istis intelligētijs q̄ quedam  
eaz cōsequit sicut causati causam. pīmā autē substā  
tia debet esse yna ⁊ simplex in fine. ab vno autē sim  
pliciter non puenit nisi vnū. ⁊ a motore pīmū celi po  
uenit anima pīmū celi ⁊ motor orbis consequentis  
necesse ē igit ut sit non simplex. habet q̄ cām pīmā  
ille aut sermo ē imaginabilis. nō enī est illic puen  
neq; consecutio neq; actio. ita ut dicamus q̄ yna  
actio tm cōsequit vnū agentē. tm enī est illic cau  
sa ⁊ causatum fm q̄ dicimus q̄ intellectum est cau  
sa intelligentis. ⁊ cum ita sit nō ē impossibile ut illud  
qd̄ ē p se intelligentia sit causa plurū entū fm q̄ et  
eo intelligunt multi modi. illud igit qd̄ intelligit mo  
tor iouis de pmo motore ⁊ est causa in aia celi aliud  
est ab eo qd̄ intelligit ex eo motor orbis saturni. eū  
militer de vnoquoq; eorū est intelligendo causam  
ppriā. ⁊ fm hoc omne mor⁹ eorū intēdit fm ordi  
nem totius. bec ille. Ex quib⁹ patet q̄ deus quē vo  
cat pīmā substantiā nō solū ē finis substantie sensibilis  
imo est causa mouens ⁊ quodlibet sic simplex cū ab  
eo pcedūt multa fm q̄ multa itelligit ut eētā suā  
multipliciter intelligit nō solū ipse imo alie substā  
tie separte. Sciendū etiā q̄ cū dicit cōmētor q̄ int  
pīmā causam ⁊ alias intelligentias nō ē causa ⁊ cau  
satum. nec actio nec cōsecutio ⁊c. non intēdit nega  
re deum effectiue. pducere alias intelligentias. sed  
solū intēdit q̄ deus ipse nō pducit eas p actionem

que est extractio alicuius de potentia in actu. sed solus  
 per actum intellectus et voluntatis que est actio immanens  
 agenti non transiens in passum extrinsecum. et hoc est verum.  
 Item 2<sup>o</sup> metaphisice. cometo 4<sup>o</sup> sic ait. Oportet ut ma-  
 xime verum sit illud quod est causa maxime veritatis in  
 quolibet genere entium. et magis digna in esse et veri-  
 tate quam illa quod est causa in illo genere. et manifestum est  
 quod si hoc est prima causa omnium entium: ut declaratum est in  
 scientia naturalium quod illa causa est magis digna in esse  
 et veritate quam omnia entia. omnia enim entia non acquirunt esse  
 et veritatem nisi ab ista causa. est igitur terminus ens et verum per se  
 et verum per se. et omnia entia et vera per esse et veritatem eius. hoc  
 ille in forma. Et patet quod non loquitur de causa finali. tunc  
 quia de illa causa nulla mentio fit in 8<sup>o</sup> physicorum. sed  
 solum de efficiente. ubi dicit commentator esse declaratum  
 primam causam esse causam omnium aliorum. tunc quod si loqueretur  
 de fine non diceret quod alia acquirunt esse a prima causa sed  
 potius propter primam causam. non enim dicitur. colligo per  
 trum a 5<sup>o</sup> sed propter 6<sup>o</sup>. Tunc etiam intentionem habu-  
 isse commentator manifeste patet in tractatu de sub-  
 stantia orbis. ubi sic dicit 3<sup>o</sup> ca. Et debes scire quod cor-  
 pus celeste non indiget virtute mouente in loco terminum. sed  
 etiam virtute largiente in se et in sua virtute et in sua  
 substantia permanentia eternam. quoniam si sit simplex et non habens  
 in se potentiam ad corruptionem. tunc est finis actionis necesse.  
 quod est finitatem dimensionum et determinatam a superficie  
 continente ipsum. et oporteret tunc intellectus posuerit ipsum  
 esse per se absque eo quod aliquid largiat ipsi permanentiam et  
 eternitatem. necesse erit ut ita sit de finitate sue perma-  
 nentie sicut de finitate sue actionis. et ideo necesse est  
 in intellectu potentiam esse huius largientem permanentiam  
 eternam quemadmodum largitur ei. proprium sue actionis motum  
 que est eternitas inter ceteros motus. scilicet motum localem in  
 circuitu. et figuram. propriam ipsi motui. scilicet pericula. et mensuram  
 propriam unicuique horum corporum. et convenientiam inter ea  
 ad invicem in ordine et quantitate. ita quod ex omnibus perficiatur  
 unum actus. scilicet totus mundus. nulla enim est differentia in  
 virtute actus indigentiam in omni corpore simplici. aut  
 in uno composito ex simplicibus habens. et indifferenter siue  
 illud corpus fuerit generatum siue non generatum. unde  
 videmus celum habere unam virtutem non terminum mouentem  
 omnia sed agentem et conseruantem omnia: sicut est dispositio  
 in corpore hominis et in corpore facto propter finem pro-  
 prium. finis autem significat agens actione propria. sicut mo-  
 tum significat mouens. sed agentium quoddam est agens  
 per tempore actus. et est omne quod fit in sphaera mundi. et  
 istud agens et actus quoddam est naturaliter prius non tempore est  
 orbis quem sequitur tempus. et cui accidit agens. scilicet facies  
 ipsum in dispositionibus necessariis in inueniendo finem propter  
 quid fuit. et cum hoc ignorauerunt quidam esse de opinione  
 Aristotelis. dixerunt ipsum non dicere causam agentem solum sed  
 terminum causam mouentem. et illud fuit valde absurdum. et non est  
 dubium in hoc quod agens ipsum est mouens ipsum. quod enim  
 mouet ipso motu proprio est illud quod largitur ei primo  
 dispositiones per quas motum proprium acquirit. et ista est  
 virtus illa quam laudat Aristoteles in multis locis in libro de  
 celo et mundo. et indicat ipsam esse nobilioris celo et al-  
 tioris. hoc commentator in forma. Et ca. 6<sup>o</sup> et ult. di-

cit. Declaratum est ex istis omnibus quod dator continuationis  
 motus est dator motus celi. et si ipse non esset destrueretur  
 motus. et si motus et celi. celi enim est propter motum suum. et  
 si motus celi destrueretur: destrueretur motus entium inferiorum  
 et sic mundus. ex quo verificatur quod dator continuationis  
 motus est dator esse alijs entibus. hoc commentator. Et  
 quibus omnibus patet manifeste quod secundum mentem philosophi et com-  
 mentatoris primum principium est causa non solum per mo-  
 dum finis. imo per modum mouentis et agentis et lar-  
 gientis esse omnibus alijs entibus. et per omnes responsiones data ad  
 rationem sci Thome non processit de consilio et assensu Aristotelis.  
 et commentatoris. Certe contra dictam rationem et replicam fa-  
 ctam contra responsionem instat arguens vicem illam ma-  
 ximam qua dicitur quod omne ens per participationem est  
 effectiue ab ente per essentiam. non videtur habere omni-  
 modam veritatem. nam ignis per suam essentiam determi-  
 nat sibi calorem. nec tamen vbi cumque participat calor ibi  
 est per actionem ignis. nam stelle generant calorem in  
 medio. Item addit quod alia propositio est falsa in qua di-  
 citur quod sit aliquid quod non habeat esse per suam essentiam.  
 hoc inquit non est verum. quod imo omne ens est per suam essen-  
 tiam. quod essentia sua est ei ratio essendi. Participatio autem  
 non est aliud nisi quod omnia entia sunt quedam particulares  
 entitates propter primum quod est tota entitas subsistens. sed  
 hoc non inferret quod omnia essent effectiue ab alio proferunt  
 si creatio non esset. Et 3<sup>o</sup> potest instari contra rationem principa-  
 lem. non enim videtur verum quod omne quod est possibile non  
 esse quicquid non sit vel desinat esse. nam elementa habent  
 potentiam ad non esse. et tamen elementa nunquam desin-  
 unt. Ad primum instantiam dico quod illa maxima debet  
 sic intelligi. Omne quod est aliquale per participatio-  
 nem est tale per actionem illius quod est tale per essentiam. vel  
 per actionem actus quod euidenter continet hoc quod est  
 tale per essentiam. Et sic patet quod instantia facta de igne non  
 valet. licet non solum scilicet Thomas vtratur illo exemplo  
 sed etiam Aristoteles 2<sup>o</sup> metaphisice et commentator. sed ex plo-  
 rum non requiritur verificatio. unde dico quod omne calidum  
 est calidum per actionem ignis vel alicuius quod tota ignis  
 actualitate continet essentialiter et in virtute. sicut est  
 sol aut aliud corpus celeste. et maxima in isto sensu su-  
 pra potissime demonstrat intentum. scilicet quod cum deus sit  
 ens per essentiam oportet quod sit causa omnis reibaben-  
 tis esse participatum. vel aliquid quod deum continet  
 euidenter et in virtute si quod sit tale. et sic patet quod in-  
 stantia est verbalis. Solutio autem instantie est de me-  
 te sci Thome. prima parte. q. 44. arti. 3<sup>o</sup> ad 2<sup>am</sup>. ubi sic  
 arguit. Omne quod est per participationem reducitur  
 ad aliquid per se existens ut ignitum ad ignem. sed que-  
 cumque sunt in rebus sensibilibus sunt solum per par-  
 ticipationem alicuius speciei. quod ex hoc patet quod in nul-  
 lo sensibilibus inuenitur solum id quod ad rationem spe-  
 ciei pertinet. sed adiunguntur principijs speciei princi-  
 pia individualia. oportet igitur ponere ipsas species  
 per se existentes. ut per se equum et hominem. ecce argumentum.  
 Et respondet dicendum quod de ratione hominis est quod sit  
 in materia. et sic non potest inueniri homo sine materia  
 hac. licet igitur hic homo sit per participationem speciei  
 non tamen potest reduci ad aliquid per se existens in



eadem sed ad speciem superexcellente. sicut sunt sube-  
separate. Eadem ratio est in alijs sensibilibus. hec ille. Ex  
quibus manifeste patet quod omnis calor participatus  
oportet quod sit a calido per essentiam vel ab aliquo supe-  
riori ad calorem si subsisteret. et sic de alijs omnibus.  
¶ Ad secundam instantiam dicitur quod solus deus est per essen-  
tiam: sic quod esse est de ratione essentie dei. non autem de ra-  
tione alicuius essentie create. et similiter nulla essentia  
creata est ultimum et proximum formale quo aliquid est.  
secus est de essentia divina. et illa deo duce longe plurius  
probabuntur alias. ¶ Ad tertiam instantiam dico quod ele-  
menta et si sunt possibilis non esse: durant tamen hoc eis  
prestatum aliquo quod est necesse esse: quod potest ea eter-  
num conservare. sed si nullum tale esset necessario ex-  
isteret. tunc perculdubio terra non esset. vel etiam si illud  
necessario existens elementa et alia que potentia habet  
ad non esse sue nature cursum pagere sineret: tota ma-  
teria que nunc est sub forma terre quandoque esset sub  
alia forma. et sic illud elementum terre quod nunc est quies  
non esset. licet aliud in numero sibi succederet. et ita sicut  
terra est possibilis non esse: sic quandoque non esset. vult  
ergo sanctus Thomas. quod si nullum ens esset necesse esse. per certo  
omne possibile non esset quandoque non esset. et si contin-  
gat quod aliqua possibilis non esset semper durent. hoc est quia est  
aliquod necesse esse quod manentet illa. et hoc suffi-  
cit in suo proposito in quo illam propositionem assu-  
mit. Sic igitur patet quod quarta ratio principaliter probas  
vnum deum ex non obstantibus instantijs nostris pro-  
positum efficaciter demonstrabat. ¶ 5<sup>o</sup> arguitur sic san-  
ctus Thomas. per contra gentiles capitulo 4. 2<sup>o</sup> directe probando  
intentum. alie namque rationes probant directe quod est vnus  
deus. ista autem directe probat quod non est nisi vnum. Arguitur  
ergo sic. Omne possibile esse et non esse necessario est produ-  
ctum. tale namque quantum est ex se non habet esse sed per aliud  
reducitur ad esse. sed omnia que sunt preter vnum sunt pos-  
sibilia esse et non esse. impossibile enim est esse duo quorum quod-  
libet sit necesse esse. quod sic patet. Nihil enim eorum que con-  
veniunt huic signo in quantum est hoc signum possibile est  
alteri convenire. quia singularitas alicuius rei non inest  
alteri preter ipsum singulare. sed ei quod est necesse esse  
sua necessitas essendi convenit in quantum est hoc signum. ergo im-  
possibile est quod alicui alteri conveniat. et sic impossibile  
est quod sint plura quorum quodlibet sit necesse esse. et contra  
impossibile est esse plures deos. probatio medie. Si enim  
illud quod est necesse esse non est hoc signum in quantum est ne-  
cesse esse. oportet quod designatio sui esse non sit necessaria  
semper se sed ex alio dependeat. vnum quodque autem semper quod est  
actu est distinctum ab omnibus alijs quod est esse hoc signum.  
ergo quod est necesse esse dependet ab alio quantum ad hoc quod est  
esse in actu: quod est contra rationem eius quod est necesse  
esse. oportet igitur quod illud quod est necesse esse sit necesse esse  
semper hoc quod est hoc signum. hec ille in forma. Ad hanc tri-  
tationem dicit Aureolus quod est inefficax. nec concludit.  
nam semper enim philosophi concederent quodlibet necesse  
esse fore alterius speciei. et ita non posse multiplicari. et  
per omnes quodlibet esset quedam singularitas. nihilominus  
essent plura. hec ille. Sed ista responsio nulla est sicut  
ostendit sanctus Thomas. luculentissime vbi supra. nam ex

quo illa duo conveniunt in intentione necessitatis essendi  
oportet quod distinguantur per aliquid. aut ergo illud requi-  
ritur ad complementum necessitatis essendi aliquo  
modo. aut nullo. Si nullo. ergo est accidentale. quia omne  
quod advenit rei nihil faciens ad eius esse est accidentale.  
ergo hoc accidens habet causam. aut ergo essentia eius quod  
est necesse esse. aut aliquid aliud. Si essentia eius quod  
est necesse esse. cum ipsa necessitas essendi sit essentia eius  
ut alias probatum est necessitas essendi erit causa illius  
accidentis. sed necessitas essendi invenitur in vtroque  
ergo vtriusque habebit illud accidens. et sic non distinguetur  
semper illud. Si autem causa illius accidentis sit aliquid  
aliud. nisi illud aliud esset: non esset hoc accidens. et nisi  
hoc accidens esset: predicta distinctio non esset. ergo nisi illud  
aliud esset: predicta distinctio non esset. ac per hoc illa  
duo que ponuntur necesse esse non essent duo sed vnum.  
ergo esse proprium vtriusque dependet ab alio. et sic neutrum  
erit necesse esse per seipsum. Si autem illud quod distinguatur  
sit necessarium ad necessitatem essendi complendam.  
hoc erit quia includitur in ratione necessitatis essendi.  
sicut animatum includitur in ratione animalis. Aut  
erit quia necessitas essendi specificatur per illud sicut  
animal completur per rationale. Si primo modo opor-  
tet quod vtriusque sit necessitas essendi sit illud quod in  
eius ratione dicitur. sicut cuiusque convenit animal  
convenit animatum. et sic cum ambobus predictis at-  
tribuitur necessitas essendi. semper illud distinguere non po-  
terunt. Si autem 2<sup>o</sup> modo. hoc iterum esse non potest. nam  
differentia specificans genus non complet rationem generis  
sed per eam acquiritur generi esse in actu. ratio enim  
animalis completa est ante additionem rationalis. sed  
non potest esse animal in actu nisi sit rationale vel irra-  
tionale. Sic igitur aliquid complet necessitatem essendi  
quantum ad esse in actu et non quantum ad intentionem ne-  
cessitatis essendi. quod est impossibile propter duo.  
primo quia eius quod est necesse esse sua quidditas est  
suum esse. 2<sup>o</sup> quia sic ipsi necesse esse acquireretur esse  
per aliud quod est impossibile. non est igitur ponere  
plura quorum quodlibet sit necesse esse per seipsum.  
Iterum: si aliqua duo conveniant in intentione neces-  
sitatis essendi oportet quod distinguantur per aliquid quod  
additur alteri terminum vel vtriusque. et sic oportet vtriusque vel  
alterum esse compositum. nullum autem compositum  
est necesse esse per seipsum. ergo impossibile est plura  
esse quorum quodlibet sit necesse esse per seipsum. hec  
ille in forma. Ex quibus patet quod responsio illa est con-  
tra philosophiam que scilicet viceret duo necesse esse al-  
terius speciei vel eiusdem. Istis ergo quicquid vix pro-  
bat sanctus Thomas vnum deum esse locis predictis  
licet multas alias in varijs locis ad hoc idem ponat. sed  
quia non impugnat eas Aureolus ideo eas transio.  
Nunc ergo restat dicere ad rationem que opposita  
arguebat. scilicet quod deum esse non sit demonstrabile. Di-  
co igitur semper sanctum Thomam prima parte. quod 2<sup>o</sup> arti-  
culo ad primum quod nihil prohibet illud quod est per se de-  
monstrabile et scibile ab aliquo accipi ut credibile: qui  
tenetur sola fide ab aliquo. non autem ab alio sed ab



bitu scientifico. et est ei non articulus fidei sed precant  
bulum ad fidem et articulos. sicut enim gratia suppo  
nit naturam ita fides cognitionem naturalem. Et bec  
de questione dicta sufficiant p presenti.

## Secundo iuxta eam /

dem distinctionem queritur. Ut  
in creaturis reperiat imago et ve  
stigiū trinitatis. Et arguitur pri  
mo q non reperiatur imago. Dicit

enim Hyllarius in libro de synodis q imago est illi  
rei ad quam imaginatur species indifferēs. Et iterū  
dicit q imago est rei ad re coequāda id discretat y nita  
similitudo. sed dei et creature non ē species indifferēs  
nec potest esse equalitas creature ad deum. q in nul  
la creatura est imago. Qd autem nō sit in ea vestigiū  
arguitur sic. Effectus non representat nisi suam cau  
sam. sed causalitas creaturarum pertinet ad naturā  
cōmunem. non autem ad relationes quibus persone  
distinguitur et numerantur. q in creatura non iueni  
vestigiū trinitatis sed ynitatis essentie. In opposi  
tum est magister in presenti distinctione. In presenti di  
stinctione erunt duo articuli. In p videbitur quid sit  
vestigiū aut imago. et in quo ab inuicē distinguant  
In 2<sup>o</sup> videbitur in quibus rebus recipiant vestigiū et  
imago. Quid ad pmiū articulum dico q fm sanctū  
Tho. pma parte. q. 4. s. arti. 7. Et p sen. dis. 3. q. 2. arti  
p. Ratio vestigiū in hoc consistit q est representatio cause  
uel causalitatis q̄tum ad solam causalitatem absq  
representatione forme. sicut patet q fumus uel adu  
sio representat imaginem. vestigiū enim demon  
strat motum alicui<sup>9</sup> transeuntis. sed nō qualis ille sit.  
et fm hoc tria sunt de ratione eius. s. similitudo et imp  
fectio similitudinis. et q per ipsum in rem cuius ē ve  
stigiū deueniatur. et quia in creaturis iueniunt aliq  
tria que non representant formales rationes perso  
narum puta modus procedēdi per modum amoris  
et verbi. nihilomin<sup>9</sup> illa tria necesse est reducere in di  
uinas personas sicut in causam. et illa representāt tri  
nitatem licz imperfecte. et ducunt in eius aliquale no  
ticiam. ideo in eis vestigiū est. quolibet enim creatu  
ra subsistit in esse suo et habet formam per quā deter  
minatur ad speciem. et habet ordinem ad aliquid. fm  
igitur q est quedā substantia creata representat cau  
sam et principium. et demonstrat personam patris que  
est principium nō de principio. fm autem q habet quā  
dam formam et speciem representat verbū fm q for  
ma artificiati est ex conceptione artificis. fm autē q  
bz ordinē representat spiritū sanctū in q̄tū est amor.  
quia ordo effectus ad aliquid sancti ex voluntate crea  
toris. et ideo dicit Aug<sup>9</sup> 6<sup>o</sup> de trini. q vestigiū trini  
tatis iueni<sup>9</sup> in ynaquaq creatura fm q aliqd vni  
est. et q aliqua specie formatur. et fm q quendam or  
dinem tenet. et ad hoc etiam reducuntur illa tria: nu  
merus pondus et mensura. que ponunt Sap. xi. Nā  
mensura refertur ad substantiam rei limitatam suis  
principijs: numerus ad speciem: pondus ad ordinem

Ad hoc etiam reducuntur alia tria que ponit Aug<sup>9</sup>:  
modus species et ordo. et illa alia que ponit. 83. q̄nū.  
quod constat quod discernit qd congruit. constat enī  
aliquid per suam substantiam. discernit per formam.  
congruit per ordinem. et in idem de facili reduci pte  
quecunq sic dicuntur. Sic igitur patet que ratio ve  
stigiū et species. sed quia vestigiū attendit in reb<sup>9</sup>. ra  
tio autem imaginis consistit in representatione cause  
q̄tum ad similitudinem forme eius. sicut ignis genit<sup>9</sup>  
ignem generantē representat. et statua mercurij mer  
curiū. Quia ergo processiones diuinarū personarū  
attenduntur per actum intellectus et voluntatis. nā  
filius procedit ut verbum intellectus. spiritus sanct<sup>9</sup>  
ut amor voluntatis. ideo in creaturis rationalibus in  
quibus est intellectus et voluntas iuenitur represen  
tatio trinitatis per modum imaginis in q̄tū in eis iue  
nitur verbum conceptum et amor procedens. bec sūt  
verba sancti Thome in pma parte ybi supra. Con  
similiter ponit. q. 93. arti. 6<sup>o</sup> ybi ait. q imago represen  
tat fm similitudinem speciei. vestigiū autem p mo  
dum effectus: qui sic representat causam suam q tū  
ad speciei similitudinem non pertingit. sicut exēplif  
cat de impressione que ex motu animalis relinquit.  
et de cinere causato ab igne. et de desolatione terre ab  
hostili exercitu: que omnia dicunt vestigia. Ibi enī  
ostendit et in alijs qnq articulis precedētibus eiusdē  
questionis quomodo in creatura rationali est imago  
in q̄tū in ea representatur similitudo diuine natu  
re. et in q̄tū representat similitudo trinitatis increa  
te. Idem ponit de veritate. q. 10. arti. p. et. q. 21. arti. 6<sup>o</sup>  
Item 2<sup>o</sup> sen. dis. 26. q. 1. arti. 4<sup>o</sup>. Sed cōtra p̄dicta  
instat Durcolus 2<sup>o</sup> q̄stione huius distinctionis q iste  
modus ponēdi deficit in tribus. Primo quia dicit ra  
tionem vestigiū consistere in representatione soli<sup>9</sup> cau  
salitatis cause. constat enim q trinitas personarum  
in ratione qua trinitas nullā causalitatem habet re  
spectu creaturarum. quolibet namq persona causat  
totam creaturam q̄tum ad substantiam. Et iterū: p  
prietates personales nō sunt productiue. et tamen si  
non esset nisi yna persona in deo sicut imaginabatur  
philosophi et pagani. adhuc reperirentur in creaturis  
omnia que nunc reperiuntur. sed constat q vestigiū  
dicitur in representādo trinitatem personalem. ergo  
non consistit in representatione solius causalitatis. 2<sup>o</sup>  
dicit istam positionem deficere in hoc q ponit vesti  
giū non representare formam. constat enim q ve  
stigiū pedis representat pedem et formam pedis. et  
si totum animal applicaretur pulueri in ambulando.  
sicut est de serpēte. tota impressio animalis posset ve  
stigiū appellari. sed tunc representaret forma ani  
malis. ergo videtur q non tollat rationem vestigiū si  
representet causam fm formā. 3<sup>o</sup> dicit istam positio  
nem in hoc deficere. quia ponit similitudinem et imp  
fectionem et ducere in noticiam alteri<sup>9</sup> integrare ra  
tionem vestigiū. constat enim q imaginī competunt  
ista tria cū sit similitudo imperfecta et ducat in noticiā  
trinitatis. igitur dicta assignatio fuit incompetēs. bec

ille. Ad primū istorum respondet sanctus Thomas prima parte. q. 45. arti. 7. ad 3. argumētū. et arti. 6. in corpore articuli. Sit enī sic. Creare nō est propriū alicui persone sed cōmune toti trinitati. sed tamē diuine persone sūnt rationes sue processions habēt causalitātē respectu creatiōis rerū. ut enī inq̄t sup̄ ostensum est cum de scientia dei et volūtate ageretur: de<sup>o</sup> est causa rerū per suū intellectum et volūtatem sicut artifex reꝑ artificiatariū. artifex autē per verbū interius conceptū. et per amorem sue voluntatis ad aliquid relatum operatur. vnde et deus operatur creaturam per suū verbum quod est filius. et per suū amorem qui est spiritus sanctus. et sūnt hoc processioes personarū sūnt rationes productionis creaturarū inq̄tū includūt essentialia attributa: que sūnt scientia et voluntas. hec ille. Item in scripto dis. io. q. j. arti. p̄ sic ait. Supposita sūnt fidem namq̄ processione diuinarum personarū in vnitāte essentie. ad cuius probationē ratio sufficiens non inuenitur. oportet processione personarū que perfecta est esse rationē et causā processiois creature. vñ sicut processione creaturarū nature diuine perfectionem imperfecte representantium reducimus in perfectam imaginem diuinam perfectionem plenissime continētē scz filius tanq̄ principū. et quasi totalis processiois creaturarū a deo sūnt imitationem diuine nature exēplar et rationem. ita etiā oportet q̄ processio creature inq̄tum est ex liberalitate diuine voluntatis reducitur in vnum principium q̄ sit quasi ratio totius liberalis collationis. hoc autem est amor sub cuius ratioe omnia a voluntate conferuntur. hec ille. Item dis. i. q. j. arti. p̄. dicit q̄ processiones eterne personarū sūnt causa et ratio productiōis creaturarū. ideo oportet q̄ sicut generatio filij est ratio toti<sup>o</sup> productiōis creature sūnt q̄ dicit pater in filio omnia fecisse. ita et amor patris in filium tendēs ut in obiectum sit ratio in qua deus omnem effectū amoris creaturis largiāt. hec ille. Idem ponit de potentia dei. q. io. arti. 2. in respōsione ad 19. dicit enī q̄ filius est sufficiens ratio processiois: ut amor. Sicut enī dicitur Sap. 9. q̄ de<sup>o</sup> fecit omnia suo verbo. ita dicitur Sap. 11. q̄ diligit omnia que sūnt et nihil odit. et. Et Dionysius dicit 4. ca. de diuinis nominibus q̄ amor diuinus non p̄mit sit ipsum sine germine esse. hec ille. Et quibus patet quid sit dicendum ad primū argumentum. cum enim dicit q̄ trinitas in ratioe qua trinitas nullā dicit causalitatem et. Dico q̄ trinitas in generali non dicit rationem causalitatis. sed ista specialis trinitas scz artificis et sui verbi et amoris dicit rationem causalitatis. vnde sanctus Tho. prima parte. q. 27. arti. p̄. ad 3. Cū dicimus inquit edificatorem principium domus: in ratione huius principij includitur conceptio artis sue. et includeretur in ratioe primi principij si edificator esset primū principium. deus autem qui est p̄mū principium comparatur ad res creatas: ut artifex ad artificiatas. hec ille. Et sicut dicit q̄ in ratioe primi principij agentis per modum artificis includit cōceptio

ita et amor. ut patet p̄ predicta. Sic ergo patet q̄ in ratioe primi principij et prime cause includitur ternari<sup>o</sup> et trinitas. sic q̄ in illa ratione tria includuntur scz potentia eius. conceptio eius. et amor ad aliquid relatus. Et cū arguens probat illam propositionem negatā. Dico de primo q̄ licz quilibet persona producat creaturam omnem totaliter. tamen nulla persona est ratio productionis creature q̄tū ad omnia inclusa in ratione principij agentis per modum artificis. s3 tres persone simul: quarum vni attribuitur potentia. alia habet rationem verbi. alia amoris. De 2. dico q̄ licz proprietates personales sub istis nominib<sup>o</sup> pater filius spiritus sanctus non dicant rationem causalitatis. hoc tamen dicunt sub istis conceptio artis et amor artificis. quia sub talibus rationibus includunt essentialia attributa. nō autem sub alijs. Istō etiam modo creature ducit in noticiā trinitatis scz tamē appropriata personarū q̄ in propria. ut dicit sanctus Tho. presenti dis. q. 2. arti. p̄. ad 3. Cum autem vltim<sup>o</sup> dicit arguens q̄ si non esset in diuinis nisi vna persona et. Dico q̄ si poneretur ille casus. tunc creature representarent tria distincta sūnt rationē. sicut nunc tria distincta sūnt rem que prius dicta sūnt: scz artificē. verbum eius. et amorem eius. vñ vestigium dicitur interpresando personas per appropriata plus q̄ in representando propria et distincta. Sciendum tamē q̄ cum dicitur processio filij et spirit<sup>u</sup> sancti esse ratio productionis creaturarū. hoc intelligendū q̄ ille processiones sūnt creaturis ratio procedēdi a deo patre nō aut patri sūnt ratio p̄cedēdi: cū pater nihil expectet a filio. Et hunc sensum aperit sanctus Thomas p̄ sen. dis. 32. q. j. arti. 3. vbi dicit sic. processio diuinarū personarū est quedam origo processiois creaturarū: cum omne primū in aliquo genere sit causa eorum que sūnt post. sed tamen efficacia creaturarū essentie cōmuni attribuitur. vnde dicendum est q̄ cum dicitur pater et filius diligunt nos spiritu scōsumendo hoc verbū diligere essentialiter tūc in verbo dilectionis designabitur efficacia totius trinitatis et in ablatiuo designāte personam spiritus sancti designabitur ratio efficientie non ex parte efficientis sed ex parte effectorum quorum ratio et origo est processio spiritus sancti sicut et verbum. hec ille. Ex quibus patet q̄ processio spiritus scī et processio filij illo modo quo dicunt rationem causalitatis respectu processiois creaturarū non dicunt rationem efficientie ex parte efficientis sed ex parte effectorum. sicut etiam verbum et amor domificatoris sūnt ratio productionis domus ex parte effectus ponit<sup>o</sup> q̄ ex parte domificantis: quia nō dant efficaciam ei. sed tñ dom<sup>o</sup> nō posset p̄cedere a domificatore nisi p̄us ab eo p̄cederet verbum domus et amor seu velle faciendi domū. Et sic patet ad primū argumentum sine assertionē quācūq̄. Ad 2. dico q̄ vestigiū non representat formam sue cause nisi forte sūnt partem et sūnt superficiē aliquam alio modo se habentem q̄ sit in causa sua. ut patet per vestigium pedis sūnt suam superficiem cōm-

causam representat superficiem pedis conuexā. et ita  
esset si totum animal applicaretur pulveri. uel face-  
ret foramen in pulvere per quod transiret: sicut ver-  
mes in ligno. tunc enim licet representaretur tota su-  
perficie animalis. tamen in animali esset conuexa et  
in vestigio concava. vñ nō esset ibi perfecta similitu-  
do sicut esset in imagine serpētis. Et sic patet q̄ illud  
argumentum non valet: loquimur enim de represen-  
tatione forme per aliquā assimilationem. et illa ē im-  
perfecta i vestigio ut dicitur sine representet partē siue  
totā. ¶ Ad 3<sup>m</sup> negatur q̄ illa tria cōueniant imaginī.  
Imago enim representat perfecte causam. et hoc fñ  
similitudinē speciei. uel ad minus fñ similitudinē ac-  
cidentis proprii speciei precipue fñ figurā. ut dicit  
sanctus Thomas prima parte. q. 93. arti. 2. Et p. sen.  
dis. 3. q. 3. arti. p. dicit q̄ vestigiū in hoc differt ab ima-  
gine q̄ vestigiū est alicuius cōfusa similitudo et im-  
perfecta. imago autē representat rem magis deter-  
minate fñ omnes suas partes et dispositiōes ex qui-  
bus etiam aliquid de interioribus rei percipi pōt. bec  
ille. Ex quo apparet quomodo et cur dicitur vestigiū  
similitudo imperfecta. et imago similitudo perfecta.  
Dico tamen q̄ ad rationem imaginis non requiritur  
q̄ sit adeo perfecta similitudo q̄ ptingat ad ei<sup>9</sup> cui<sup>9</sup>  
est imago equalitatem. licet hoc sit de ratioe perfecte  
imaginis ad quam requirit q̄ nihil desit imaginī qđ  
insit illi de quo est expressa. ut dicit sanctus Thomas  
prima parte. q. 93. arti. p. Et ideo concedit q̄ imago  
dei in creaturis reperta est imperfecta similitudo dei  
non tamē ita imperfecta sicut vestigiū. nā et si vñq̄  
sit imperfectum tamē imago est perfecta similitudo  
in genere effectui designantiū suam causam in quo  
vestigiū est perfecta similitudo. fñ enī sanctum  
Thomam prima parte. q. 93. arti. 6. imago represen-  
tat fñ similitudinē speciei. vestigiū autem p mo-  
dum effectus: qui sic representat causam quod tamē  
ad eius speciei similitudinē non pertingit. talis autē  
differentia in creaturis iuenitur. nam in creaturis ra-  
tionalib<sup>9</sup> representatur similitudo diuine nature ut  
videantur pertingere ad similitudinē speciei inq̄-  
tū imitantur deum non solum in hoc q̄ est et viuūt sed  
etiā in hoc q̄ intelligit. et ideo fñ Aug<sup>m</sup>. 83. questionū  
ita sunt de similitudine proxima ut in creaturis nihil  
sit propinquius. alie autem creature non intelligunt  
sed apparet in eis quoddam vestigiū intellectu<sup>9</sup> p-  
ducentis si earum dispositio consideretur. Similiter  
cum trinitas increata distinguatur fñ processionem  
verbi a dicente et amoris ab utroq̄. ideo in creatura  
rationali in qua inuenitur processio verbi fñ intelle-  
ctum. et processio amoris fñ voluntatem potest dici  
imago trinitatis increate propter quandam represen-  
tationem speciei. in alijs autem creaturis non inue-  
nitur principium verbi et verbum et amor. sed appa-  
ret in eis quoddam vestigiū q̄ bec inueniuntur in  
causa producente. nam boc ipsum q̄ creatura habet  
substantiam modificatam et finitam demonstrat q̄ sit  
a quodam principio. species hō eius demonstrat ver-

bum facientis: sicut forma domus demonstrat con-  
ceptionem artificis. ordo hō demonstrat amorē pro-  
ducentis quo effectus ordinatur ad bonū: sicut vñq̄  
edificij demonstrat voluntatem artificis. bec ille. Idē  
ponit de veritate. q. 10. arti. p. ad 5<sup>m</sup>. Ad hoc inquit q̄  
imago dei in aliquo inueniatur oportet q̄ ad vñmū  
genus perfectionis veniat quo creatura tendere po-  
test. vñ si habeat esse tñ sicut lapides. uel esse et viuē-  
re sicut plante et bruta: non saluatur in hoc ratio ima-  
ginis. sed oportet ad perfectam rationē imaginis ut  
creatura sic viuat et intelligat. in hoc enī perfectissi-  
me fñ genus cōformat essentialibus attributis. bec  
ille. Et in hoc pñus articulus terminat.

**Quantū ad secundum** articulum  
dicit sanct<sup>9</sup>  
Tho. p. sen. dis. 3. q. 2. arti. 3. q̄ ratio vestigiū non iue-  
nitur proprie in accidentibus sed tñ in substantijs. qđ  
patet. Tum quia substantie cum sint res subsistentes  
habent proprie rationem creature. accidentia hō cū  
sint inherētia nec habentia esse nisi dependēs a sub-  
stantia non proprie dicuntur creature. Tum quia ac-  
cidentia magis sunt species modi et ordines substan-  
tiarum penes que attenditur vestigiū q̄ habeant  
modum speciem et ordinem. vñ Aug<sup>9</sup> dicit 6<sup>o</sup> de tri-  
nitate ca. 2. vlt. q̄ species corporū sunt figure uel qua-  
litates. doctrine autē et artes sunt species animarum  
ordo autē in corporibus sunt collocatiōes et ponde-  
ra. in animabus autem amores et delectationes. bec  
ille. Idem ponit pñma parte. q. 45. arti. 7. ad 2<sup>m</sup>. vbi  
dicit. Creatura est res proprie subsistēs in qua ē pre-  
dicta tria inuenire. nec oportet q̄ in quolibet eorum  
q̄ ei insunt sint bec tria. s. fñ ea vestigiū rei subsistēti  
attribuitur. bec ille. Item eadē. q. arti. 6. dicit q̄ illi  
proprie conuenit creari cui conuenit esse. et quia esse  
solum proprie conuenit rei subsistenti. forme autem  
et accidentia non dicuntur entia quasi ipsa sint. sed q̄  
eis aliqd est. imo magis sūt coexistētes q̄ entia et ma-  
gis proprie dicuntur concreata q̄ creata. proprie hō  
creata sunt subsistentia. Idem ponit de potentia dei  
q. 3. articulis multis. Ex quibus patet in quibus pro-  
prie sit vestigiū. In quibus autem sit imago diuine  
nature uel trinitatis. satis patet per articulū prece-  
dentem. ¶ Sed contra ista Hieronymus vbi s. Constat  
inquit q̄ in specie numero et ordine consistit vestigiū.  
sed albedo habet suū numerū cum sit vna. et suā spe-  
ciem cum sit forma. et suū ordinem cum inclinetur  
ad propriam operationem que est disgregare. ergo  
in albedine ratio vestigiū inuenitur que tamen nō est  
indiuidū substantie. ¶ 2<sup>o</sup> sic. Penes substantiā vir-  
tutem et operationem ponitur alia assignatio vestigiū  
sed constat q̄ in accidentibus est essentia uel realitas  
virtus uel operatio. igitur est ibi ratio vestigiū. ¶ 3<sup>o</sup> sic  
Unitas bonitas et veritas reperiuntur in acciden-  
tibus. in istis autem est ratio vestigiū fñ vñā assigna-  
tionem. igitur idē quod prius. ¶ 4<sup>o</sup> sic. Ordo mod<sup>9</sup>  
species sūt in quibus consistit ratio vestigiū. fñ Aug<sup>9</sup>  
5<sup>o</sup>. de trini. sed cōmētator demonstrat 4<sup>o</sup>. metaphisice



q<sup>o</sup> vnum nō est accidens enti. Et 5<sup>o</sup> metaphisice. et 7<sup>o</sup> physicoz q<sup>o</sup> potētie naturales que sunt inclinatioēs ad opatiōes pprias nō sunt aliud a formis subalib<sup>o</sup>. Cōstat etiā q<sup>o</sup> ipēs substantialis non est aliud a forma ergo non est verū quod tua positio ponit. scz modum ordinem et numerum et alias partes vestigiū nō attendit penes accidentia. concludit ergo q<sup>o</sup> sicut se habēt res ad entitatem sic se habent ad esse vestigium. ideo p<sup>o</sup>ma materia et omnia que sunt: sunt vestigium trinitatis. nihilominus substantia principalit<sup>er</sup> est vestigiū sicut est principaliter ens. bec ille. ¶ Ad p<sup>o</sup>mū istorū dicitur q<sup>o</sup> b<sup>o</sup> est falsa uel impropria. albedo enim non est proprie vna: cum vniū dicat ens indinifum. albedo autem non proprie dicitur ens sed entis. nec proprie habet opationē. nec enī accidēs. imo nec forma substantialis q<sup>o</sup> non subsistit ē q<sup>o</sup> operatur. sed ē quo aliquid operatur. ut patet p<sup>o</sup>ma parte. q. 77. arti. 3<sup>o</sup>. Item p<sup>o</sup>ma parte. q. 75. arti. ad 2<sup>o</sup> dicit q<sup>o</sup> operari nullo modo cōuenit accidenti nec pprie alicui parti nec alicui forme nō subsistēt. et q<sup>o</sup> magis pprie dicit q<sup>o</sup> homo intendit per animā q<sup>o</sup> anima intendit. Ex quo sequitur q<sup>o</sup> accidens non habet inclinationē ad p<sup>o</sup>riā operationem: cum p<sup>o</sup>riā operationē non habeat. sed eius subiectū habet inclinationē ad opationem ratione illius. Sic igitur patet q<sup>o</sup> albedo non habet in se pprie rationē vestigiū nec aliquod accidens formale s<sup>z</sup> forte effectine. sicut dicit scūs Tho. p<sup>o</sup> sen. vii. 3. q. 2. arti. 3<sup>o</sup>. Dicit enī q<sup>o</sup> fm quodlibet accidēs addit aliq<sup>o</sup> esse ipsi substantie. et fm illud esse est aliq<sup>o</sup> modo cōsiderare vestigiū. vñ quod p<sup>o</sup>riat illud accēs p<sup>o</sup>riat ptes vestigiū. s. modum spēm et ordinē q<sup>o</sup> ad illud esse. bec ille. ¶ Ad 2<sup>o</sup> dico q<sup>o</sup> accidēs non pprie habet operationē ut dictū est. nec habet virtutē sed est virtus substantie. nec ē pprie essentia nisi in ordine ad substantiā. quia cēntia dicit q<sup>o</sup> est subiectū cēndi esse aut non pprie cōuenit nisi subsistēti. ut dictū est q<sup>o</sup> aut accidēs nec pprie sit essentia nec pprie habeat cēntiā ostendit scūs Tho. in tractatu de cēntia et ente. ¶ Ad 3<sup>o</sup> dicitur eodē modo q<sup>o</sup> accidentia nō pprie sunt bona sicut nec pprie essentia sūt. sicut dicit p<sup>o</sup> a pte. q. 5. arti. 5<sup>o</sup>. ad 2<sup>o</sup>. et. q. 6. arti. 4<sup>o</sup>. ad 3<sup>o</sup>. et de veritate. q. 10. arti. 5<sup>o</sup>. sed ipsa accidentia et alię forme non subsistentes sūt quo uel quib<sup>o</sup> aliquid est bonū vniū et verū. ¶ Ad 4<sup>o</sup> dico q<sup>o</sup> implicat multa falsa. p<sup>o</sup>miū ē q<sup>o</sup> potētia naturalis nō sit aliud a forma substantiali. hui<sup>us</sup> enī oppositiū pbat scūs Tho. p<sup>o</sup>ma pte. q. 77. arti. 3<sup>o</sup>. et. q. 54. arti. 3<sup>o</sup>. et in finitū alijs locis. Illud autem dictū q<sup>o</sup> arguēs imponit cōmentator. non est dictū eius sed Alexandri. ut patet 7<sup>o</sup> physicoz cōmēto. 20. Cōmentator enī recitat Alexandrū dixisse illud. Et dicit cōmentator q<sup>o</sup> ideo dicit Alexander q<sup>o</sup> naturalis potentia non est qualitas vniuersaliter. quia. s. nō est qualitas alterabilis id est amissibilis p alterationē. Quod autē dicit de veritate concedit. sed ex b<sup>o</sup> non habetur q<sup>o</sup> accidens sit proprie vnum. Aliud falsum quod imponit sancto Tho. scz q<sup>o</sup> illa penes que attenditur vestigium generaliter sūt accidentia. Hoc

enī sanctus Thomas non intendit cum ipse ponat q<sup>o</sup> mod<sup>o</sup> qui est pars vestigiū non solū attendit penes accidentia sed etiam penes substantia. utpote penes cē substantiale. fm q<sup>o</sup> patet de veritate. q. 21. arti. 6<sup>o</sup>. ad 5<sup>o</sup>. Et p<sup>o</sup>ma parte. q. 45. arti. 7<sup>o</sup>. vbi dicit modū qui ē pars vestigiū attendi penes hoc q<sup>o</sup> substantia creata in suo esse subsistit. Dico igitur q<sup>o</sup> vestigiū non solū attendit penes accidentia sed etiam penes substantia licz possit attendi penes accidentia. fm enī albedinem homo habet aliquod esse et aliquam spēm accidentalem et aliquem ordinem. sed iterū penes suā formam substantialem habet aliquod esse substantiale. et ipsa est quedā forma et habet penes eam aliquē ordinem. Et sic patet in quibus pprie sit vestigium aut trinitatis imago. ¶ Ad argumenta facta in pede questionis satis patet solutio per p<sup>o</sup>dicta. p<sup>o</sup>miū enī argumentum probat q<sup>o</sup> in creaturis non est adequata et simpliciter perfecta imago trinitatis. quod cōceditur. sed non probat q<sup>o</sup> in creaturis sit imago perfecta in genere signi et effectus suū designantis cām. solum enī dei filius est patris imago perfecta. ¶ Ad aliud dicendū sicut p<sup>o</sup>us q<sup>o</sup> causalitas respectu creaturarum pertinet ad p<sup>o</sup>cessiones personarū in q<sup>o</sup>ni includunt essentialia attributa. ut dictum fuit. vestigium autem attenditur in creaturis prout repræsentat p<sup>o</sup>sonas q<sup>o</sup> ad illa appropriata: scz sciam voluntatem. Unī fm sanctum Tho. p<sup>o</sup> sen. in p<sup>o</sup>esenti vii. quia illa tria imenta in creaturis plus deficiūt a repræsentatione distinctionis personarū q<sup>o</sup> essentialiū attributorum. adeo magis pprie dicitur vestigium diuinitatis q<sup>o</sup> vestigium diuine essentie. et. Et de hoc vta sufficiant.

### Ratio circa tertiā

distinctionē querit. Ut p<sup>o</sup> illa penes q<sup>o</sup> attendit vestigiū uel imago trinitatis realit<sup>er</sup> distinguat a reb<sup>o</sup> in q<sup>o</sup> sūt. Et arguit q<sup>o</sup> nō. Nā vestigium attendit penes ista tria vniū verū bonū. sed ista non sūt alia a rebus in quib<sup>o</sup> sūt: cum quelibet res essentialiter sit vera vna et bona. igitur et. similiter imago attendit penes mēoziā itelligētiā voluntatē. s. potētiā alē nō vidēt esse aliud q<sup>o</sup> aia. igit<sup>er</sup> et. In oppositiū arguit sic. Nā ps vestigiū et imaginis sūt plures fm rem sed illud in q<sup>o</sup> iuenit vestigiū uel imago est vniū fm rem. vniū aut nō ē multa. q<sup>o</sup> sequit<sup>ur</sup> q<sup>o</sup> tam pars vestigiū q<sup>o</sup> imaginis sūt aliud uel alia ab illis in quib<sup>o</sup> iuuant. In hac qōne erūt duo articuli iuxta mām argumentorū. In p<sup>o</sup>mo videbit<sup>ur</sup> an ptes vestigiū sint distincte fm rem a re in qua vestigiū trinitatis iuenit. In 2<sup>o</sup> b<sup>o</sup> idē de partib<sup>o</sup> imaginis pscrutabit<sup>ur</sup> cōsequēt. Cū ad p<sup>o</sup>mū articulū sit p<sup>o</sup>ma q<sup>o</sup> ptes vestigiū q<sup>o</sup> iterūq<sup>o</sup> aliq<sup>o</sup> signēt ad tria generalit<sup>er</sup> reducunt. Istā p<sup>o</sup>ne declarat scūs Tho. p<sup>o</sup>itis distinctionis. q. 2. arti. 2<sup>o</sup>. vbi sic ait. Vestigiū iuenit i creatura in q<sup>o</sup>ni imitat<sup>ur</sup> diuā p<sup>o</sup>fectionē. p<sup>o</sup>fectio at creature nō statim habet i p<sup>o</sup>ncipiū suis q<sup>o</sup> ip<sup>o</sup>fecta sūt. ut patet i mā et forma: quop<sup>o</sup> neutriū de

habet esse perfectum. sed in cōiunctiōe creature ad finem suū. distantia autē non cōiungunt sine medio. et ideo in creatura inueniuntur principium medium et finis. sicut que tria ponebat Pythagoras perfectionē cuiuslibet creature et sicut etiam rationē horū triū representatur in creaturis distinctio diuinarū personarū in quibus filius est media persona. sed spūs scūs est in quo terminat. pectio personarū. contingit autē inter duo extrema esse plura media. et ideo cōtingit etiam quod media principii et finis diuersimode possunt assignari. sicut ex his. scilicet principio et fine et multis medijs quedā possunt accipi ut principia. quedā ut media et quedā ut finis diuersimode cōbinādo. et ideo cōtingit quod a diuersis partibus vestigijs sūt diuersimode assignate. verbi gratia. primum quod pertinet ad perfectionē rei sunt principia ipsius rei. vltima autē rei perfectio est sicut operationē suam ad alias res. nō tamen put in se perfecta est. Inter hec autē sunt multa media. est enim dispositio principiorum sive inclinatio ad esse principiat. est etiam limitatio principiorum sub forma principiat. et est virtus et operatio et multa huiusmodi. potest ergo assignari vestigiū ut pro principio sumatur illud solū quod est primum. scilicet ipsa substantia principiorum et pro medio illud quod est imediate sequens. scilicet dispositio sive inclinatio ad esse principiat. et pro fine totum illud quod sequitur. et sicut hoc sumitur illud Sapientie. Numerus pondus mensura. quia numerus pertinet ad pluralitatem principiorum. pondus ad ad inclinationē principiorum in esse principiat. mensura ad terminationē principiorum sub esse principiat terminato. ita quod in ista terminatione sumatur et terminatio in esse et in operari et in omnibus alijs. Item potest aliter sumi ut pro principio sumatur ipsa natura principiorum et inclinatio et quicquid aliud ad principia pertinet. et pro medio sumatur ipsa forma principiat. et pro vltimo sumatur cōparatio ipsius rei ad ea que sūt extra rem. et sic sumitur illa Augustini. 83. quoniam. quod constat quod discernit quod cōgruit. Constat enim res per ipsa sua principia. discernit per formam. cōgruit per cōparationē ad obiectū et quasi similiter sumitur ista: modus species ordo. ita quod modus pertinet ad principia terminata sub esse principiat. species ad formam. ordo ad cōparationē ad alterū. quasi quod ista sunt abstracta et prima sūt cōcreta. et quasi similiter accipiuntur ista: vnum verū bonū. ut vnitās rei pertinet ad sui determinationē. put ex principijs cōstituta est. et veritas sicut quod habet formam. et bonū sicut quod ordinatur ad finem. Item etiam potest sumi pro principio tota res sicut quod est perfecta per formam. et pro medio virtus et pro fine operatio. et sic sumitur illa diuisio Dionysij. Essentia virtus operatio. Et sic patet quod sicut quod perfectio rei potest intelligi terminari ad diuersa et sicut quod vnum membrum potest multa vel pauca includere inuenitur diuersitas vestigijs in omnibus sicut vnam tamen rationē cōmuni principiat et medijs et finis assignatam. beccille. Et quibus dicta sequitur manifeste. scilicet quod partes vestigijs sicut quod assignationē reducunt ad terminum pythagoricū. scilicet principium medium et finem. Et 2<sup>a</sup> 3<sup>a</sup> est quod partes vestigijs assignati illa tria vnum bonū verū differunt ab eo in quo tale vestigiū reperitur. Ista 3<sup>a</sup> probatur et

in omni re proprie creata differt bonitas ab eo cuius est et similiter veritas sicut rem. Veritas autē differt a tali re sicut rationē. igitur ille tres partes vestigijs differunt a re in qua reperiuntur. Assumptū huius rationis probatur quo ad tres eius partes. et primo quo ad primam. scilicet quod in omni re que proprie dicitur creatura differat realiter bonitas et bonū. Hanc enim probat scūs Thomas de veritate per tres doctores. scilicet Augustinus Boetius et auctor libri de causis. quod omnes in hac sententia conueniunt quod scilicet nihil citra primum est bonū per essentiam rationē autē Augustinus ad ponendū quod solus deus est bonus per essentiam. alia vero sunt bona per participationē talis est: Nā nihil dicitur bonū simpliciter et absolute nisi perfectum in se et debito modo se habeat ad omnia que sūt extra illud. ad hoc autē requiruntur in creatis essentie principia et accidentia supradicta. quia operationes quibus vnum alteri cōiungit. pergrediuntur ab essentia medijs virtutibus essentie supradictis. vnum nullū creatū bonitatem absolute obtinet nisi sicut completum et sicut substantialia et accidentalia principia. quod perfectio creatura habet ex essentialibus principijs et accidentibus simul iunctis. hoc totū deus habet per vnum suū esse simplex cuiusmodi essentia est sapientia iustitia fortitudo et omnia que sunt essentie superaddita. et ideo ipsa absoluta bonitas in deo est idem quod essentia eius. in nobis autē considerantur sicut ea que supradicta essentie et per ratio bonitatis cōpleta vel absoluta auget et augmetur. et totaliter aufertur nō autē in deo. licet in nobis etiam bonitas substantialis que attendit sicut esse substantiale sicut manet. sed sicut illud esse res dicitur ens simpliciter et bona sicut quid. ecce ista ratio est Augustini sicut quod dicit in forma scūs Thomas. Sed auctor libri de causis assignat aliam rationē: Bonitas enim essentialis nō attendit sicut absolutā cōsiderationē nature. sed sicut esse ipsius. humanitas enim non habet rationē boni vel bonitatis nisi in quantum esse habet. Ipsa autē diuina natura vel essentia est suū esse natura et non vel essentia creature non est suū esse: sed est esse participans ab alio. et sic in deo est esse purum quia ipse deus est suū esse subsistens. In creatura autē est esse participatū vel receptum. vnum posito quod bonitas absoluta diceretur de re creata sicut suū esse substantiale. nihilominus adhuc haberet bonitatem participatā sicut et esse participatū. deus autē est bonitas per essentiam in quantum eius essentia est suū esse. ecce rationē auctoris libri de causis sicut quod ponit scūs Thomas. Boetius vero in libro de hebdomadibus assignat aliam rationē: Bonitas enim habet rationē causę finalis. deus autē habet rationē causę finalis cum sit omnium vltimus finis sicut et principium. Ex quo oportet quod nihil habeat rationē finis nisi sicut ordinē ad causam primam. quia secunda causa non influit in causatum nisi supposito influxu primę causę. vnum et bonum quod habet rationē finis nō potest dici de creatura nisi presupposito ordine creature ad creatorem. Dato igitur quod creatura esset suū esse sicut et deus. adhuc tamen esse creature non haberet rationē boni nisi presupposito ordine ad creatorem. et pro tanto diceretur bona per participationē et nō absolute in eo quod est. scilicet esse diuinū quod habet rationē boni nō presupposito alio alio. habet



ratione boni per seipsum. hec sunt verba sci Thome  
ut supra. Eadem quoque ponit iniam pma pte. q. 6. arti  
6. Et p contra gentiles ca. 38. et 39. Ex quibus pa  
tet pma pars pnis. i. q. in omni re ppe creati dis  
fert bonitas eius ab ipsa re que ppe dicitur bona.  
Cz<sup>m</sup> ho partem eiusdem pnis. i. q. nulla res ppe  
creata sit vera formaliter ppe per suam essentia  
pbat per sancti Thomae in de veritate. q. i. arti.  
4. Veritas inquit ppe inuenitur in intellectu diui  
no vel humano. sicut sanitas in animali. In alijs aut  
rebus inuenitur veritas per relatione ad intellecti.  
sicut et sanitas dicitur de quibusda alijs inqum sunt  
effectiua vel conseruatiua sanitatis animalis. Est g  
in intellectu diuino veritas ppe et pmo. in intelle  
ctu autem humano ppe s; secudario. in reb; aut  
improprie et secudario. quia non nisi in respectu ad  
altera duaru veritatu. hec ille. Et subdit: Veritas  
intellectus diuini est vna tñia qua in intellectu hu  
mano deriuantur plures veritates. sicut ab vna fa  
cie hominis resultant plures similitudines in specu  
lo. sicut dicit glosa sup illud. Diminute sunt verita  
tes. et. veritates autē que in rebus sunt plures sunt  
sicut et eorū entitates. veritas autē q dicit de reb; in  
cōparatiōe ad intellectū humanū est reb; quodāmo  
accidens. quia posito q intellectus humanus non eēt  
nec esse posset. ad huc res i sua essentia permanerēt  
sed veritas que dicitur de eis in cōparatiōe ad in  
tellectū diuinū eas inseparabiliter comitatur cū nō  
possint subsistere nisi p intellectū diuinū eas inesse p  
ducentem. per pñ etiam inest veritas rei per cōm  
paratiōe ad intellectū diuinū q ad humanū: cū ad  
intellectū diuinū comparet quasi ad causam. ad hu  
manū autem quodāmodo quasi ad effectū inqum  
a rebus scientiam accipit. sic ergo res aliqua pñci  
palius dicitur vera a veritate vel ordine ad verita  
tem intellectū diuinū q humanū. Si ergo veritas ac  
cipiatur ppe dicta fm quā omnia principaliter  
sunt vera. sic omnia sunt vera vna veritate diuini  
intellectus. et sic loquit Anselmus libro suo de ve  
ritate. Si autem accipiatur veritas ppe dicta  
fm quā res secudario dicuntur vere. sic sunt plu  
rium verorū plures veritates. et etiam vnus rei plu  
res veritates in animabus diuersis. Si autem acci  
piatur veritas improprie dicta fm quā omnia dicit  
tur vera. sic sunt plurium verorū plures veritates:  
s; vni rei tñ vna veritas. Denominant aut res ve  
re a veritate que est in intellectu diuino vel humano  
sicut denominatur cibus sanus a sanitate que est in  
animali et non sicut a forma inherente. sed a verita  
te que est in ipsa re que nihil aliud est q entitas intel  
lectui adequata vel intellectum sibi adequans sicut  
a forma inherēte. sicut denominatur cibus sanus a  
qualitate sua a qua dicitur sanus. hec ille in forma.  
Ex quib; patet quomodo cuiuslibet creature est tri  
plex veritas vel esse potest. 2. quomodo veritas p  
pe dicta qua res dicitur vera non est in ipsa re ex  
tra intellectum sed in intellectu. 3. q aliqua veritas  
est accis et aliqua non. Sciendum enim q fm q po

nit idem doctor ibidem in respōsione ad primū. 1. op.  
positū. et similiter eadē. q. arti. p. Veritas ppe di  
cta que est in intellectu est quedam adequatio et cō  
uenientia intellectus ad rem. vñ fm q ponit arti. 2.  
eiusdē questiōis. fm adequationem ad intellectum  
diuinū res dicitur vera inqum replet hoc ad quod  
est ordinata per intellectū diuinū. fm adequationē  
aut ad intellectū humanū res dicitur vera inqum  
nata est de se formare veram estimationem. Scien  
dum etiam q illa veritas que est in intellectu huma  
no non est solus respectus adequationis. sed forma  
intellectus sub tali respectu. Sciendū etiam q ade  
quatio que est in intellectu humano videtur eē que  
dam relatio realis terminata ad rem que adequa  
tur conceptioni intellectus. ex parte rei autem ro  
latio rationis. et hoc intelligo si cognitio quā intelle  
ctus habet de re quā comitatur veritas sit accepta a  
re causata ab eo. tunc enim cognitio illa dependet  
a re. et ideo pter relatiōe erit realis. sed si cognitio in  
tellectus nō causet a re sed precedat eā cuiusmodi  
est cognitio artificis de domo fingenda. tūc relatiō  
ex parte intellectus nō erit realis sed ex parte rei. si aut  
loquamur de veritate que est in intellectu diuino. q  
co q illa adequatio est diuina essentia fm esse tamē  
superaddit respectum rationis ad rem que dicitur  
vera. nec ē nisi vna adequatio intellectus diuinū ad  
omnes res. ut ponit sanctus Thomas ibidem arti. 4.  
ad 7. in oppositū: tamen ex parte rerum sunt nū  
te adequationes vel conformitates: quia nō omnia  
eodem modo sibi adequantur. et forte relatio rerum  
actu existentū ad intellectum diuinū cū relatiōe rea  
lis. non tamen relatio rerum nō existentū. Veritas  
etiam improprie dicta licet sit ipsa rei entitas. tamen  
in sua ratiōe dicit entitatē rei et superaddit ad intel  
lectum habitudinem. ut ponit sanctus Tho. eadē  
q. arti. 8. vñ dicit sic. Veritas dicta de lapide clau  
dit in sui ratione entitatem lapidis et superaddita  
bitudinem ad intellectū: qui causat etiam ex parte  
rei cum habeat aliquid fm quod referri possit. (vñ  
veritas dicta de cecitate non includit in seipsa pma  
tionem que est cecitas. sed solummodo habitudinē ce  
citas ad intellectū. et forte mens eius est q ipsa rei  
entitas cum relatione ad intellectum dicatur veri  
tas vel solum ipsa entitas rei subsistens tali relatiōe  
adequationis. Sic igitur patet 2. pars pnis quā po  
nit similiter pma pte. q. 16. arti. p. 3. 6. et. 8. Item p  
sen. dis. 8. q. i. arti. 2. Item dis. 19. q. 5. arti. p. Item con  
tra gentiles libro p ca. 60. et multis alijs locis. Tūc  
probat 3. quo ad 3. partem. i. q. vñtas rei nō  
addat positū ad essentiam rei. hanc enim pbat tan  
ctus Thomas pma pte. q. 11. arti. p. Si enim res per  
aliquid superadditū esset vna cum illud iterum sit  
vnum. si iterū erit vnum per aliquid additū: esset  
abire in infinitū vñ standum ē in pmo. sic g vñ  
dū est q vñ qd cōuertitur cum ente non addit rem  
aliquā supra ens. sed vnum quod est principium  
meri addit aliquid ad genus pñes quāntitatis. hec  
ille. Et si dicatur q ista ratio nō valet. aut si valeat



eodem modo probabitur quod quilibet res sit bona per eam  
et non per aliquid additum. quia si sit bonum per aliquid  
additum queratur de illo an sit bonum et sic uel erit per  
cessus in infinitum: uel standum fuit in primo. Ad  
hanc objectionem respondet sanctus Thomas prima  
parte. q. 6. arti. 3. dicens quod non est simile. quia unum non  
importat rationem perfectionis sicut sicut bonum:  
sed in diuisione tamen: quod unicuique rei competit secundum essen-  
tiam suam. simpliciter enim essentie diuise sunt actus  
et potentia. compositorum autem essentie sunt diuise  
secundum actum. et ideo oportet quod quilibet res sit una secundum  
essentiam: non autem bona ut ostensum est. hec ille.  
Eandem ponit solutionem de veritate. q. 21. arti. 5.  
ad 7. ubi ait. Unum quod conuertitur cum ente dicitur  
secundum rationem negationis quam addit super ens. bo-  
num autem non addit negationem super ens. sed eius ra-  
tio in positioe consistit. et ideo non est simile. Principale  
autem est pro ista parte. scilicet quod unum nihil addit su-  
pra ens ponit de potentia dei. q. 9. arti. 7. Item primo  
sen. di. 2. q. 1. arti. 1. et 2. Item de veritate. q. 1. arti.  
1. Et sic probata est per quo ad tres sui partes primo par-  
tes. Et 3. est quod bonitas et veritas rei create distin-  
guuntur realiter. et bonum et verum et unum distinguuntur  
ratione. Patet prima pars. Bonitas ex predictis. nam  
veritas rei proprie dicta est in intellectu diuino uel  
humano. bonitas autem rei est formaliter in re ipsa.  
ut patet 6. metaphisice. Sed secunda pars. Bonitas pro-  
batur per sanctum Thomam de veritate. q. 1. arti. 1. ubi  
dicit quod hoc nomen bonum exprimit convenientiam en-  
tis ad appetitum. hoc autem nomen verum convenientiam  
ad intellectum. Et q. 21. arti. 1. dicit. Cum ens sit id  
quod primo cadit in conceptione intellectus. oportet  
quod omne aliud nomen sit enti synonymum: quod de bono  
et vero dici non potest: cum non nugatorie dicatur ens  
bonum. uel addit ad minus aliquid secundum rationem. et sic oportet  
quod bonum et verum cum non contrahant ens addant  
super ens aliquid quod sit rationis tamen. illud autem quod  
est rationis tamen. non potest esse nisi negatio uel rela-  
tio. sic ergo supra ens addit unum negationem: dicitur  
enim unum quasi ens diuinum. sed verum et bonum  
positiue dicuntur. unde non possunt addere nisi rela-  
tionem rationis. illa autem relatio secundum primum 5. meta-  
phisice dicitur esse rationis tamen. secundum quam dicitur refer-  
ri illud quod non dependet ad id ad quod refertur.  
sed e converso. cum ipsa relatio sit quedam dependetia  
sicut patet in scientia et scibili. scientia enim dependet a  
scibili. sed non e contra. unde relatio qua scientia refer-  
tur ad scibile est realis. relatio vero qua scibile refertur  
ad scientiam est rationis tamen. dicitur enim scibile rela-  
tium secundum primum. non quia ipsum refertur. sed quia aliud  
refertur ad ipsum. et ita est in omnibus alijs que se ha-  
bent ut mensura et mensuratum: uel perfectum et per-  
fectibile. oportet igitur quod verum et bonum super intel-  
lectum entis addant respectum perfectiui. In quo-  
libet autem ente est duo considerare. scilicet rationem spe-  
ciei et esse ipsum quo aliquid in specie illa subsistat. et  
sic aliquod ens potest esse perfectum dupliciter. Uno  
secundum rationem speciei tamen. et sic ab ente perficitur intel-

lectus qui recipit rationem entis. nec tamen ens est in  
eo secundum esse naturale. et ideo hunc modum perficiendi  
addit verum supra ens. verum enim est in mente. ut proba-  
uit 6. metaphisice. et unumquodque ens in tantum dicitur  
verum in quantum conformatum est uel conformabile in-  
tellectui. et ideo omnes recte diffiniunt verum po-  
nunt in eius intellectum. Alio modo ens est perfecti-  
uum alterius. non solum secundum rationem speciei: sed etiam  
secundum esse quod habet in rerum natura. et per hunc modum  
est perfectissimum bonum. bonum enim in rebus est. ut proba-  
uit 6. metaphisice. In quantum autem unum ens est per-  
fectiui alterius secundum suum esse et consummationem habet  
rationem finis respectu illius quod ab eo perficitur. et inde  
est quod omnes recte diffiniunt bonum: ponunt in ra-  
tione eius aliquid quod pertinet ad habitudinem finis  
unde probauit dicit quod bonum optime diffiniuntur dicentes. quod  
bonum est quod omnia appetunt. sic ergo primo et prin-  
cipaliter dicitur bonum ens perfectiui alterius primo  
modo finis. Sed 2. dicitur bonum quod est ducti-  
um ad finem. pro ut utile dicitur bonum uel quod  
natum est consequi finem. sicut et sanum dicitur non  
solum habens sanitatem: sed perficiens et conservans  
eam. hec ille. Et arti. 3. eiusdem secundus dicit. Cum ve-  
rum sit perfectiui alicuius secundum rationem speciei. bo-  
num autem non solum secundum rationem speciei. sed etiam  
secundum esse quod habet in re. et ita plura includit in se ratio bo-  
ni quam ratio veri. et se habet quodammodo per additio-  
nem ad illam. et sic bonum presupponit verum. verum  
autem presupponit unum. cum ratio veri ex apprehen-  
sione intellectus perficiatur. unumquodque autem est  
intelligibile in quantum est unum. qui enim non intelligit  
unum nihil intelligit. ut dicitur 4. metaphisice. hec  
ille. Sciendum tamen quod prima parte. q. 5. arti. 1. dicit quod  
ratio boni in hoc consistit quod aliquid sit appetibile. Et 4.  
3. principalis est ista. quod modus speciei et ordo penes  
que attenditur alia assignatio vestigijs non sunt idem  
inter se nec cum illo cuius sunt. Ista 3. ponitur a san-  
cto Thoma de veritate. q. 21. arti. 6. ubi ostendit quo-  
modo illa se habent ad rationem boni. sic ergo dicit  
Ratio boni respectum implicat. non quia ipsum nomen  
boni significet ipsum respectum solum. sed quia significat  
illud ad quod sequitur respectus cum ipso respectu  
respectus autem importatus in nomine boni est habitus  
do perfectiui secundum quod natum est aliquid perficere. non  
solum secundum rationem speciei sed etiam secundum esse. hoc enim  
modo finis perficit ea que sunt ad finem. Hoc autem di-  
cit sanctus Thomas. scilicet quod bonum perficit non solum secundum rationem  
speciei: sed etiam secundum esse. quod secundum eadem. q. arti. 1.  
Aliud perficit aliud quandoque secundum rationem speciei  
et non secundum esse naturale illius. res enim isto modo per-  
ficiunt intellectum. et hunc modum perficiendi addit  
verum supra ens. sed bonum addit rationem perfectiui  
secundum utrumque tunc rationando ubi supra. Cum autem crea-  
ture non sint suum esse. oportet quod habeant esse eis infer-  
tum. et per hoc esse earum est finitum et terminatum per  
mensuram eius in quo recipitur. sic igitur in ista tria que  
Augustinus ponit ultimum. scilicet ordo est respectus que nomen boni  
importat. sed alia duo scilicet speciei et modus causant

illū respectū. spēs enī pertinet ad ipsam rōnē speciei  
que quidē fm q̄ in aliquo habet esse recipiē fm ali-  
quē modū determinatū cū omne qd ē in aliquo sit in  
eo per modum recipientis. ita igitur vniūquodq̄ bo-  
num in q̄tum est. perfectissimū fm rationē speciei ⁊  
esse simul habet modū speciem ⁊ ordinē. spēm quidē  
q̄tum ad rationē ipsam. modum autē q̄tum ad esse  
ordinē autē q̄tum ad ipsam habitudinē pfecti. bec ille  
in forma. Et quibus patet q̄ modus species ⁊ ordo  
realiter distinguūtur cum ordo qui est respectus nō  
sit ipsum esse qd importat modus cum quadā termi-  
natione que etiam est relatio uel negatio nec sit ipsa  
rei species. In creatis enī esse differt ab eo quod est  
essentia. ⁊ absolutum differt a relatione. ⁊ indiuiduū  
addit supra spēm. vñ sequit̄ q̄ illa tria distinguūtur ab  
eo cuiusmodi sunt saltē mod⁹ ⁊ ordo. cū res nō sit sua  
relatio nec suū esse. de specie autem dico q̄ cū ip̄a  
sit bona aliquod bonū est cuius species nō distingui-  
tur ab eo. s. ipsamet natura cui attribuitur esse spēm  
uel si species capiat̄ pro forma in tali bono. licz mo-  
dus ⁊ ordo ab eo distinguuntur. non tamen forma q̄  
est tale bonū. sed quia absolute bonū est quod substi-  
sit in esse suo perfectū per essentialia ⁊ accidentalia.  
⁊ omne tale est suppositū ⁊ signum in rebus compo-  
sitis ⁊ materialibus quod differt a sua natura ⁊ for-  
ma. ⁊ forte etiam in creaturis spūalibus. Ideo dico  
q̄ illa tria realiter differunt ab illo cuius sunt qd di-  
citur absolute bonū. ⁊ non solum fm quid. Eandem  
rōnem tenet sanct⁹ Thomas p̄ma pte. q. 5. arti. 5. di-  
cens. q̄ modus importat cōmensurationē p̄ncipio-  
rum efficientiū seu materialū ipsius rei ad rē ipsam  
species autem dicit ipsam formā rei. ordo autem di-  
cit inclinationē in finem. Ista autem tria sunt de ra-  
tione boni creati. non autē de ratione boni increati.  
fm q̄ ipse dicit. q. 6. arti. p̄. in respōsione ad p̄mū. Di-  
xit enī q̄ mod⁹ spēs ⁊ ordo nō sunt in deo nisi sicut in  
causa. ad ipsum enī spectat alijs imponere spēm mo-  
dū ⁊ ordinē. ⁊ ista expositio illoz triū videtur q̄tum  
ad p̄mū differre ab alia supradicta. Ibi enī dicitur  
modus ipsum esse rei limitatū uel limitatio ipsi⁹ esse  
hic aut dicitur modus cōmensuratio p̄ncipioz ad  
rem p̄ncipiātā. Similiter videtur esse differentia  
q̄tum ad 3<sup>m</sup>. ibidē enī dicitur. ordo respect⁹ perfecti  
hic autē inclinatio in finem. s. quo ad secūdā p̄tē ve-  
stigiū nō est differentia inter illā expositionē ⁊ istam.  
p̄mo autem sen. dicit. q̄ ordo s̄gt cōmpationē ad al-  
terū. modus autē determinationē p̄ncipioz sub eē  
p̄ncipiātū. spēs autē ipsā formā. s. fm quālibz ista-  
rū expositionū tres p̄tes vestigiū ad inuicē distinguūtur  
q̄ due dicunt respectū uel rem sub respectu. s. mo-  
dus ⁊ ordo. Alia vō dicit absolutū. ⁊ sic fm vtrūq̄  
remanet in sua veritate. ¶ 5<sup>o</sup> s̄ est. q̄ substantia vtr⁹  
⁊ opatio penes q̄ attendit alia assignatio vestigiū ab in-  
uicē realiter distinguūtur ⁊ duo eozū distinguūtur ab  
eo cui⁹ sūt. Q̄ enim in omni creato distinguat̄ virt⁹  
a substantia rei. pbat sc̄us Tho. p̄ma pte. q. 54. arti. 3<sup>o</sup>  
vbi sic ait. Nec in angelo nec in aliqua creatura vir-  
tus uel potentia opatiua est idem qd sua essentia. qd

sic patet. Cum enim potentia dicatur ad actū. opo-  
tet q̄ fm diuersitate actū sit diuersitas potentiarū  
ppter quod dicitur q̄ p̄prie actus correspondet p̄-  
prie potentie. in omni creato differt essentia a suo eē  
⁊ comparatur ad ipsū sicut potentia ad actum. ut pa-  
tet ex supradictis. actus autē ad quē cōparatur potē-  
tia opatiua est opatio. In angelo autē non ē idē in-  
telligere ⁊ esse. nec aliqua alia opatio aut in ip̄o aut  
in aliq̄ creato est idē qd essentia ei⁹. ergo essentia an-  
geli non ē ei⁹ potentia intellectiua nec alicui⁹ creati  
essentia est eius potentia opatiua. bec ille. Ex quib⁹  
patet q̄ in nulla creatura sunt idē substantia eius ⁊  
virtus eius. Q̄ autē in nullo creato sint idē substantia  
⁊ opatio eius. probat sanctus Thomas eadem. q. 5.  
arti. p̄. vbi sic dicit. Nec angeli nec alterius creatu-  
re sua actio est eius substantia. actio enim est proprie  
actualitas substantie uel essentie. Impossibile ē autē  
q̄ aliquid qd nō est act⁹ purus sed habet aliquid de  
potētia admixtū sit sua actualitas. q̄ actualitas po-  
tentialitati repugnat. sol⁹ autē deus est actus purus  
vñ i solo deo sua substantia est suū eē ⁊ suū agere. bec  
ille. Hoc idē aut probat ibidem in speciali de opera-  
tione angeli que ē intelligere. vbi sic arguit. Si intelli-  
gere angeli esset sua substantia oporteret q̄ intelli-  
gere angeli esset subsistens. intelligere autē subsistens  
nō potest esse nisi vñ. sicut nec aliquod abstractum  
subsistens. vñ substantia vñ⁹ angeli nō distinguuntur  
neq̄ a substantia dei que ē ipsum intelligere subsistens  
neq̄ a substantia alterius angeli. si enī angelus eēt suū  
intelligere non possent esse gradus in intelligēdo p̄-  
fectius ⁊ minus perfecte cū hoc contingat ppter di-  
uersam p̄ticipationē ipsi⁹ intelligere. bec ille. Ex quib⁹  
patet. q̄ in nulla creatura sunt idē realiter ope-  
ratio ⁊ substantia eiusdē rei. Q̄ autē opatio distingui-  
tur a potentia. patet manifeste. q̄ actus differt a po-  
tentia que ē ad illū actū. opatio autē est actus vir-  
tutis ⁊ potentie. igitur. Ex quibus omnib⁹ patet ista  
tria vestigiū integrantia ab inuicē realiter distingui.  
q̄ aut distinguant̄ ab eo in quo sūt. s. a re subsistente  
in q̄ inueniunt. patet de potentia ⁊ opatione. substan-  
tia autē quandoq̄ dicit suppositū quādoq̄ numerū  
uel quidditatē. ⁊ ideo vno mō substantia rei nō distin-  
guat̄ ab eo cui⁹ est. quādoq̄ aut distinguuntur ⁊ hoc at  
illis in quib⁹ qd qd est nō ē illud cui⁹ ē. ut p̄. 7. me<sup>o</sup>.

**Sed contra ista arguit** p̄teritum  
contra 2<sup>m</sup> p̄tē. p̄bādo q̄ veritas bonitas ⁊ b̄s non  
distinguūtur ab eo in q̄ sunt. Et p̄ arguit sic. Quelibet  
res ex q̄ causata ē b̄s illa tria i quib⁹ consistit vestigiū. ⁊  
iō si q̄libet illoz est res distincta pcedit in finem. q̄  
qdlibet habebit illa tria in se. ¶ 2<sup>o</sup> q̄ absq̄ contradic-  
tione de⁹ pōt substantia ol accidente spoliare. ⁊ cū cō-  
stet q̄ adhuc remanet creatura sequit̄ q̄ ea sit ve-  
stigiū trinitatis. ¶ 3<sup>o</sup> q̄ quilibet substantia p̄cēntia  
suā ē vna ⁊ p̄cēntia suā intelligit. ⁊ iō p̄cēntia suam  
est vera ⁊ spēm habet. per cēntia suam etiam est or-  
dinata ⁊ ordinata ad aliquid. ⁊ ideo bona ⁊ ordinem  
tenēs. ¶ 4<sup>o</sup> sic. specialiter q̄ bonitas rei nō sit aliud



ab entitate rei. Si enim bonitas est alia res ab entitate uel absoluta uel respectiva. tunc intellectus intelligit uel concipit entitatem. pro ut dicitur esse quoddam bonum cum ut sic sit concipiens et amabilis diuine voluntati que in omni ente complacet. ut sic etiam est ens cum ens et bonum conuertantur secundum supposita. relinquens ergo quod talis res est bona sine bonitate ut distinguitur ab ea. Idem etiam habetur si ponatur distingui ratione ab intellectu fabricata. quoniam tunc voluntas amabit rationem illius sine bonitate. est enim verum quoddam amabile per se intellectui. Et si probatur specialiter quod veritas non distinguitur ab entitate rei. aut enim distinguitur realiter. aut solius ratione. si realiter. Contra. quia si veritas sit res absoluta distincta a lapideitate. aliquid erit verum sine veritate. constat enim quod intellectus rem entitatis distinguit contra rem veritatis. et sic entitatem concipit ut quoddam distinctum a veritate. Quod autem quod distincte concipitur verum est. et entitas est vera sine veritate ut distinguitur ab ea. Si dicitur quod distinguitur ratione. idem sequitur. quoniam intellectus distinguendo rationem veritatis a ratione entitatis intelligit rationem entitatis sine veritate. Contra 3<sup>am</sup> dicitur arguitur. per bonum quod bonitas nullo modo distinguitur a veritate. etiam secundum rationem. quia tunc intellectus intelligit bonitatem absque veritate. et cum intelligibile sit verum. et oem amabile sit bonum. bonitas erit vera absque veritate. quia intellectus intelligit bonitatem ut distinguitur a veritate et similiter veritas erit bona sine bonitate. quia voluntas amabit rationem veritatis. ut distinguitur a bonitate. et sic patet quod ista non possunt distingui nec secundum rem nec secundum rationem. Et sic. Illa quod sic se habet quod vniuersum quod eorum inest omni rei et omni rationi per se et precise sumpte non differunt re aut ratione inter se nec a quacumque re aut ratione. Nam si differunt non omnis ratio precise sumpta habebit illam. sed de omni re precise sumpta verum est quod est aliquid et quod est aliquod verum. et quod est aliquid bonum et aliquid vniuersum. iuxta illud commentatoris 4<sup>o</sup> metaphisice dicens. quod hoc nomen est et vniuersum significat immediate quod est in vniuerso. quod predicamentorum. et verum bonum ens et vnum nullam distinctionem habet inter se. nec reale nec formale nec secundum rationem. Et 3<sup>o</sup> arguitur specialiter. quod veritas et bonum non distinguitur ratione comparante re ad intellectum uel voluntatem. tum quia bonum et malum sunt in rebus circumscripto omni actu intellectus. ut dicit philosophus 6<sup>o</sup> metaphisice. tum quia bonum et perfectum idem sunt. res autem sunt perfecte circumscripto omni actu intellectus. tum quia bonum est quod amat et appetit. terra autem appetit centrum tanquam sibi bonum circumscripto actu intellectus. tum quia verum est manifestatiuum intellectus. et veritas precedit oem actum intellectus. Et sic arguitur 3<sup>o</sup> aliud dictum in eadem sententia. scilicet quod ratio boni sit ratio appetibilis. primo sic. Ab omnibus ponitur bonum esse obiectum voluntatis sicut color visus. tunc sic Illa ratio quod concipitur alicui in secundo modo dicendi per se et non in primo. non est ratio intranea formalis illius. patet. quia illud quod est ratio formalis intranea alicui est in primo modo. cum sit de per se intellectu ei et cadit in diffinitione ei. illa autem ratio quod est in secundo modo non est de per se intellectu. imo in diffinitione talis rationis cadit res cuius est ratio. ut patet per

posteriores. sed ratio appetibilis bono concipitur et modo dicendi per se et non per modo. quia secundum philosophum 2<sup>o</sup> de anima ratio denominans obiectum secundum respectum ad potentiam et ad actum potentie. ut visibilem colorem concipit in secundo modo. et non in primo. vnde commentator in commento. dicit. quod dicere quod color est per se visibile est dicere per se non secundum primam intentionem. de qua dicitur illud quod est essentialiter. et est modus in quo predicatur est sibi substantia subiecti et secundum intentionem 2<sup>am</sup> et est illud in quo subiectum est in diffinitione predicati. color enim est ut res visibile sit. igitur appetibile non est formaliter intranea ratio boni. et ad idem. Obiectum precedit actum potentie et relationem consequentem actum. sed bonum est obiectum voluntatis. et precedit actum et illud quod sequitur actum. scilicet respectum appetibilis. scilicet appetibile. nam bonum non dicitur ordine ad voluntatem nisi quia voluntas ad bonum dicitur. ut patet 5<sup>o</sup> metaphisice. ergo ordo quem dicitur bonum ad voluntatem. scilicet appetibile consequitur rationem boni. et per omnes non est de per se intellectu ei et cum nascatur ex relatione que est potentie ad obiectum mediante actu. Et 3<sup>o</sup> ad idem. Illud quod resoluitur ut in causam et rationem sui. non est de per se intellectu ei in quod resoluitur hoc patet ex quo resoluitur in illud ut in causam et rationem sui est illo posterius. Vnde commentator ibi supra dicit. quod per tanto visibile non est de centrali intellectu coloris quia color est causa ut res sit visibilis. id enim res est visibilis quia color et non e contra. sed esse appetibile resoluitur ut in causam et rationem sui bonum. non enim ideo aliquid est bonum quia appetibile. sed ideo appetibile quia bonum uel apparens bonum ut patet per philosophum 3<sup>o</sup> ethicorum. et 8<sup>o</sup> ethicorum resoluit distinctionem amicitie ad amabilia. amabilia vero resoluit in bonum honesti delectabilis et utilis. et appetibile non est formalis et intranea ratio boni. Et 4<sup>o</sup> ad idem. Nullus respectus dicitur perfectionem simpliciter. sed bonum dicitur perfectionem simpliciter. secundum Anselmum monachum. capitulo 5<sup>o</sup>. igitur bonum dicitur respectum. Iste sunt rationes Guidonis de carmelo in quolibet. Et 5<sup>o</sup> arguitur sic Aureolus 2<sup>o</sup> sententiarum. dist. 34. quoniam ratio boni est ratio absoluta. alias deus non esset ad se bonus. ergo sequitur quod ratio boni non est ratio appetibilis cum importet respectum. Et 6<sup>o</sup> ad idem arguitur Aureolus et in hac ratione principaliter se fundat. Ratio boni est motina appetit. ratio autem appetibilis est ratio respectiva. ratio autem non mouet appetitum. vnde ratio appetibilis est in 2<sup>o</sup> modo dicendi per se non in primo modo. ut verbi gratia visibilitas non est ratio obiectiva potentie visive. sed coloritas. ut dicitur Aristoteles in 2<sup>o</sup> de anima. quod color est visibilis in 2<sup>o</sup> modo dicendi per se. et ideo si sic diffinitur color. dicendo color est visibilis diffinitur a posteriori. sic in proposito. Et Alterius arguitur Guido dicitur 3<sup>o</sup> aliud dictum in eadem sententia. scilicet quod bonum habet rationem finis. primo sic. posterius non est de per se primo intellectu prioris nec per omnes eius formalis et intranea ratio. sed ratio boni est prior ratione finis. quia ratio boni immediatus consequitur rationem entis quam ratio finis. bonum enim conuertitur cum ente et equaliter dicitur ens. ut patet primo ethicorum. ens autem et finis non conuertuntur. Unde secundum Avicennam bonum et vniuersum sunt de primis consequentibus entis. ergo finis non est intranea ratio boni. Et Secundo ad idem. Illud quod predicatur



de aliquibus pluribus primo per se. nullum illorum est de intellectu primo et per se illius quod taliter predicatur. Patet ista. quia tale predicatum comparatur ad illa plura ut superius ad inferiora. inferius autem non est de per se intellectu superioris. imo e converso. sed bonum primo et per se predicatur de fine et de his que sunt ad finem. et de causa agente formali et materiali et finali. vnde sicut quodlibet istorum est ens sic et bonum. ergo finis non est de primo et per se intellectu. et per omnia nec formalis intranea ratio boni unde per hoc primo edico. cum describit bonum per hoc quod est finis. scilicet sui gratia est eligibile. videtur quod bonum non dicitur solius de fine. sed etiam de alijs subditur et factum aut observatum bonum et ad quod sequuntur talia et prohibita contraria et corruptiva. quasi velit dicere quod bonum non solius dicitur de fine. sed etiam de omnibus que sunt ad finem.

**Ad primum contra** <sup>2<sup>m</sup></sup> <sup>3<sup>m</sup></sup> <sup>4<sup>m</sup></sup> <sup>5<sup>m</sup></sup> <sup>6<sup>m</sup></sup> <sup>7<sup>m</sup></sup> <sup>8<sup>m</sup></sup> <sup>9<sup>m</sup></sup> <sup>10<sup>m</sup></sup> <sup>11<sup>m</sup></sup> <sup>12<sup>m</sup></sup> <sup>13<sup>m</sup></sup> <sup>14<sup>m</sup></sup> <sup>15<sup>m</sup></sup> <sup>16<sup>m</sup></sup> <sup>17<sup>m</sup></sup> <sup>18<sup>m</sup></sup> <sup>19<sup>m</sup></sup> <sup>20<sup>m</sup></sup> <sup>21<sup>m</sup></sup> <sup>22<sup>m</sup></sup> <sup>23<sup>m</sup></sup> <sup>24<sup>m</sup></sup> <sup>25<sup>m</sup></sup> <sup>26<sup>m</sup></sup> <sup>27<sup>m</sup></sup> <sup>28<sup>m</sup></sup> <sup>29<sup>m</sup></sup> <sup>30<sup>m</sup></sup> <sup>31<sup>m</sup></sup> <sup>32<sup>m</sup></sup> <sup>33<sup>m</sup></sup> <sup>34<sup>m</sup></sup> <sup>35<sup>m</sup></sup> <sup>36<sup>m</sup></sup> <sup>37<sup>m</sup></sup> <sup>38<sup>m</sup></sup> <sup>39<sup>m</sup></sup> <sup>40<sup>m</sup></sup> <sup>41<sup>m</sup></sup> <sup>42<sup>m</sup></sup> <sup>43<sup>m</sup></sup> <sup>44<sup>m</sup></sup> <sup>45<sup>m</sup></sup> <sup>46<sup>m</sup></sup> <sup>47<sup>m</sup></sup> <sup>48<sup>m</sup></sup> <sup>49<sup>m</sup></sup> <sup>50<sup>m</sup></sup> <sup>51<sup>m</sup></sup> <sup>52<sup>m</sup></sup> <sup>53<sup>m</sup></sup> <sup>54<sup>m</sup></sup> <sup>55<sup>m</sup></sup> <sup>56<sup>m</sup></sup> <sup>57<sup>m</sup></sup> <sup>58<sup>m</sup></sup> <sup>59<sup>m</sup></sup> <sup>60<sup>m</sup></sup> <sup>61<sup>m</sup></sup> <sup>62<sup>m</sup></sup> <sup>63<sup>m</sup></sup> <sup>64<sup>m</sup></sup> <sup>65<sup>m</sup></sup> <sup>66<sup>m</sup></sup> <sup>67<sup>m</sup></sup> <sup>68<sup>m</sup></sup> <sup>69<sup>m</sup></sup> <sup>70<sup>m</sup></sup> <sup>71<sup>m</sup></sup> <sup>72<sup>m</sup></sup> <sup>73<sup>m</sup></sup> <sup>74<sup>m</sup></sup> <sup>75<sup>m</sup></sup> <sup>76<sup>m</sup></sup> <sup>77<sup>m</sup></sup> <sup>78<sup>m</sup></sup> <sup>79<sup>m</sup></sup> <sup>80<sup>m</sup></sup> <sup>81<sup>m</sup></sup> <sup>82<sup>m</sup></sup> <sup>83<sup>m</sup></sup> <sup>84<sup>m</sup></sup> <sup>85<sup>m</sup></sup> <sup>86<sup>m</sup></sup> <sup>87<sup>m</sup></sup> <sup>88<sup>m</sup></sup> <sup>89<sup>m</sup></sup> <sup>90<sup>m</sup></sup> <sup>91<sup>m</sup></sup> <sup>92<sup>m</sup></sup> <sup>93<sup>m</sup></sup> <sup>94<sup>m</sup></sup> <sup>95<sup>m</sup></sup> <sup>96<sup>m</sup></sup> <sup>97<sup>m</sup></sup> <sup>98<sup>m</sup></sup> <sup>99<sup>m</sup></sup> <sup>100<sup>m</sup></sup> <sup>101<sup>m</sup></sup> <sup>102<sup>m</sup></sup> <sup>103<sup>m</sup></sup> <sup>104<sup>m</sup></sup> <sup>105<sup>m</sup></sup> <sup>106<sup>m</sup></sup> <sup>107<sup>m</sup></sup> <sup>108<sup>m</sup></sup> <sup>109<sup>m</sup></sup> <sup>110<sup>m</sup></sup> <sup>111<sup>m</sup></sup> <sup>112<sup>m</sup></sup> <sup>113<sup>m</sup></sup> <sup>114<sup>m</sup></sup> <sup>115<sup>m</sup></sup> <sup>116<sup>m</sup></sup> <sup>117<sup>m</sup></sup> <sup>118<sup>m</sup></sup> <sup>119<sup>m</sup></sup> <sup>120<sup>m</sup></sup> <sup>121<sup>m</sup></sup> <sup>122<sup>m</sup></sup> <sup>123<sup>m</sup></sup> <sup>124<sup>m</sup></sup> <sup>125<sup>m</sup></sup> <sup>126<sup>m</sup></sup> <sup>127<sup>m</sup></sup> <sup>128<sup>m</sup></sup> <sup>129<sup>m</sup></sup> <sup>130<sup>m</sup></sup> <sup>131<sup>m</sup></sup> <sup>132<sup>m</sup></sup> <sup>133<sup>m</sup></sup> <sup>134<sup>m</sup></sup> <sup>135<sup>m</sup></sup> <sup>136<sup>m</sup></sup> <sup>137<sup>m</sup></sup> <sup>138<sup>m</sup></sup> <sup>139<sup>m</sup></sup> <sup>140<sup>m</sup></sup> <sup>141<sup>m</sup></sup> <sup>142<sup>m</sup></sup> <sup>143<sup>m</sup></sup> <sup>144<sup>m</sup></sup> <sup>145<sup>m</sup></sup> <sup>146<sup>m</sup></sup> <sup>147<sup>m</sup></sup> <sup>148<sup>m</sup></sup> <sup>149<sup>m</sup></sup> <sup>150<sup>m</sup></sup> <sup>151<sup>m</sup></sup> <sup>152<sup>m</sup></sup> <sup>153<sup>m</sup></sup> <sup>154<sup>m</sup></sup> <sup>155<sup>m</sup></sup> <sup>156<sup>m</sup></sup> <sup>157<sup>m</sup></sup> <sup>158<sup>m</sup></sup> <sup>159<sup>m</sup></sup> <sup>160<sup>m</sup></sup> <sup>161<sup>m</sup></sup> <sup>162<sup>m</sup></sup> <sup>163<sup>m</sup></sup> <sup>164<sup>m</sup></sup> <sup>165<sup>m</sup></sup> <sup>166<sup>m</sup></sup> <sup>167<sup>m</sup></sup> <sup>168<sup>m</sup></sup> <sup>169<sup>m</sup></sup> <sup>170<sup>m</sup></sup> <sup>171<sup>m</sup></sup> <sup>172<sup>m</sup></sup> <sup>173<sup>m</sup></sup> <sup>174<sup>m</sup></sup> <sup>175<sup>m</sup></sup> <sup>176<sup>m</sup></sup> <sup>177<sup>m</sup></sup> <sup>178<sup>m</sup></sup> <sup>179<sup>m</sup></sup> <sup>180<sup>m</sup></sup> <sup>181<sup>m</sup></sup> <sup>182<sup>m</sup></sup> <sup>183<sup>m</sup></sup> <sup>184<sup>m</sup></sup> <sup>185<sup>m</sup></sup> <sup>186<sup>m</sup></sup> <sup>187<sup>m</sup></sup> <sup>188<sup>m</sup></sup> <sup>189<sup>m</sup></sup> <sup>190<sup>m</sup></sup> <sup>191<sup>m</sup></sup> <sup>192<sup>m</sup></sup> <sup>193<sup>m</sup></sup> <sup>194<sup>m</sup></sup> <sup>195<sup>m</sup></sup> <sup>196<sup>m</sup></sup> <sup>197<sup>m</sup></sup> <sup>198<sup>m</sup></sup> <sup>199<sup>m</sup></sup> <sup>200<sup>m</sup></sup> <sup>201<sup>m</sup></sup> <sup>202<sup>m</sup></sup> <sup>203<sup>m</sup></sup> <sup>204<sup>m</sup></sup> <sup>205<sup>m</sup></sup> <sup>206<sup>m</sup></sup> <sup>207<sup>m</sup></sup> <sup>208<sup>m</sup></sup> <sup>209<sup>m</sup></sup> <sup>210<sup>m</sup></sup> <sup>211<sup>m</sup></sup> <sup>212<sup>m</sup></sup> <sup>213<sup>m</sup></sup> <sup>214<sup>m</sup></sup> <sup>215<sup>m</sup></sup> <sup>216<sup>m</sup></sup> <sup>217<sup>m</sup></sup> <sup>218<sup>m</sup></sup> <sup>219<sup>m</sup></sup> <sup>220<sup>m</sup></sup> <sup>221<sup>m</sup></sup> <sup>222<sup>m</sup></sup> <sup>223<sup>m</sup></sup> <sup>224<sup>m</sup></sup> <sup>225<sup>m</sup></sup> <sup>226<sup>m</sup></sup> <sup>227<sup>m</sup></sup> <sup>228<sup>m</sup></sup> <sup>229<sup>m</sup></sup> <sup>230<sup>m</sup></sup> <sup>231<sup>m</sup></sup> <sup>232<sup>m</sup></sup> <sup>233<sup>m</sup></sup> <sup>234<sup>m</sup></sup> <sup>235<sup>m</sup></sup> <sup>236<sup>m</sup></sup> <sup>237<sup>m</sup></sup> <sup>238<sup>m</sup></sup> <sup>239<sup>m</sup></sup> <sup>240<sup>m</sup></sup> <sup>241<sup>m</sup></sup> <sup>242<sup>m</sup></sup> <sup>243<sup>m</sup></sup> <sup>244<sup>m</sup></sup> <sup>245<sup>m</sup></sup> <sup>246<sup>m</sup></sup> <sup>247<sup>m</sup></sup> <sup>248<sup>m</sup></sup> <sup>249<sup>m</sup></sup> <sup>250<sup>m</sup></sup> <sup>251<sup>m</sup></sup> <sup>252<sup>m</sup></sup> <sup>253<sup>m</sup></sup> <sup>254<sup>m</sup></sup> <sup>255<sup>m</sup></sup> <sup>256<sup>m</sup></sup> <sup>257<sup>m</sup></sup> <sup>258<sup>m</sup></sup> <sup>259<sup>m</sup></sup> <sup>260<sup>m</sup></sup> <sup>261<sup>m</sup></sup> <sup>262<sup>m</sup></sup> <sup>263<sup>m</sup></sup> <sup>264<sup>m</sup></sup> <sup>265<sup>m</sup></sup> <sup>266<sup>m</sup></sup> <sup>267<sup>m</sup></sup> <sup>268<sup>m</sup></sup> <sup>269<sup>m</sup></sup> <sup>270<sup>m</sup></sup> <sup>271<sup>m</sup></sup> <sup>272<sup>m</sup></sup> <sup>273<sup>m</sup></sup> <sup>274<sup>m</sup></sup> <sup>275<sup>m</sup></sup> <sup>276<sup>m</sup></sup> <sup>277<sup>m</sup></sup> <sup>278<sup>m</sup></sup> <sup>279<sup>m</sup></sup> <sup>280<sup>m</sup></sup> <sup>281<sup>m</sup></sup> <sup>282<sup>m</sup></sup> <sup>283<sup>m</sup></sup> <sup>284<sup>m</sup></sup> <sup>285<sup>m</sup></sup> <sup>286<sup>m</sup></sup> <sup>287<sup>m</sup></sup> <sup>288<sup>m</sup></sup> <sup>289<sup>m</sup></sup> <sup>290<sup>m</sup></sup> <sup>291<sup>m</sup></sup> <sup>292<sup>m</sup></sup> <sup>293<sup>m</sup></sup> <sup>294<sup>m</sup></sup> <sup>295<sup>m</sup></sup> <sup>296<sup>m</sup></sup> <sup>297<sup>m</sup></sup> <sup>298<sup>m</sup></sup> <sup>299<sup>m</sup></sup> <sup>300<sup>m</sup></sup> <sup>301<sup>m</sup></sup> <sup>302<sup>m</sup></sup> <sup>303<sup>m</sup></sup> <sup>304<sup>m</sup></sup> <sup>305<sup>m</sup></sup> <sup>306<sup>m</sup></sup> <sup>307<sup>m</sup></sup> <sup>308<sup>m</sup></sup> <sup>309<sup>m</sup></sup> <sup>310<sup>m</sup></sup> <sup>311<sup>m</sup></sup> <sup>312<sup>m</sup></sup> <sup>313<sup>m</sup></sup> <sup>314<sup>m</sup></sup> <sup>315<sup>m</sup></sup> <sup>316<sup>m</sup></sup> <sup>317<sup>m</sup></sup> <sup>318<sup>m</sup></sup> <sup>319<sup>m</sup></sup> <sup>320<sup>m</sup></sup> <sup>321<sup>m</sup></sup> <sup>322<sup>m</sup></sup> <sup>323<sup>m</sup></sup> <sup>324<sup>m</sup></sup> <sup>325<sup>m</sup></sup> <sup>326<sup>m</sup></sup> <sup>327<sup>m</sup></sup> <sup>328<sup>m</sup></sup> <sup>329<sup>m</sup></sup> <sup>330<sup>m</sup></sup> <sup>331<sup>m</sup></sup> <sup>332<sup>m</sup></sup> <sup>333<sup>m</sup></sup> <sup>334<sup>m</sup></sup> <sup>335<sup>m</sup></sup> <sup>336<sup>m</sup></sup> <sup>337<sup>m</sup></sup> <sup>338<sup>m</sup></sup> <sup>339<sup>m</sup></sup> <sup>340<sup>m</sup></sup> <sup>341<sup>m</sup></sup> <sup>342<sup>m</sup></sup> <sup>343<sup>m</sup></sup> <sup>344<sup>m</sup></sup> <sup>345<sup>m</sup></sup> <sup>346<sup>m</sup></sup> <sup>347<sup>m</sup></sup> <sup>348<sup>m</sup></sup> <sup>349<sup>m</sup></sup> <sup>350<sup>m</sup></sup> <sup>351<sup>m</sup></sup> <sup>352<sup>m</sup></sup> <sup>353<sup>m</sup></sup> <sup>354<sup>m</sup></sup> <sup>355<sup>m</sup></sup> <sup>356<sup>m</sup></sup> <sup>357<sup>m</sup></sup> <sup>358<sup>m</sup></sup> <sup>359<sup>m</sup></sup> <sup>360<sup>m</sup></sup> <sup>361<sup>m</sup></sup> <sup>362<sup>m</sup></sup> <sup>363<sup>m</sup></sup> <sup>364<sup>m</sup></sup> <sup>365<sup>m</sup></sup> <sup>366<sup>m</sup></sup> <sup>367<sup>m</sup></sup> <sup>368<sup>m</sup></sup> <sup>369<sup>m</sup></sup> <sup>370<sup>m</sup></sup> <sup>371<sup>m</sup></sup> <sup>372<sup>m</sup></sup> <sup>373<sup>m</sup></sup> <sup>374<sup>m</sup></sup> <sup>375<sup>m</sup></sup> <sup>376<sup>m</sup></sup> <sup>377<sup>m</sup></sup> <sup>378<sup>m</sup></sup> <sup>379<sup>m</sup></sup> <sup>380<sup>m</sup></sup> <sup>381<sup>m</sup></sup> <sup>382<sup>m</sup></sup> <sup>383<sup>m</sup></sup> <sup>384<sup>m</sup></sup> <sup>385<sup>m</sup></sup> <sup>386<sup>m</sup></sup> <sup>387<sup>m</sup></sup> <sup>388<sup>m</sup></sup> <sup>389<sup>m</sup></sup> <sup>390<sup>m</sup></sup> <sup>391<sup>m</sup></sup> <sup>392<sup>m</sup></sup> <sup>393<sup>m</sup></sup> <sup>394<sup>m</sup></sup> <sup>395<sup>m</sup></sup> <sup>396<sup>m</sup></sup> <sup>397<sup>m</sup></sup> <sup>398<sup>m</sup></sup> <sup>399<sup>m</sup></sup> <sup>400<sup>m</sup></sup> <sup>401<sup>m</sup></sup> <sup>402<sup>m</sup></sup> <sup>403<sup>m</sup></sup> <sup>404<sup>m</sup></sup> <sup>405<sup>m</sup></sup> <sup>406<sup>m</sup></sup> <sup>407<sup>m</sup></sup> <sup>408<sup>m</sup></sup> <sup>409<sup>m</sup></sup> <sup>410<sup>m</sup></sup> <sup>411<sup>m</sup></sup> <sup>412<sup>m</sup></sup> <sup>413<sup>m</sup></sup> <sup>414<sup>m</sup></sup> <sup>415<sup>m</sup></sup> <sup>416<sup>m</sup></sup> <sup>417<sup>m</sup></sup> <sup>418<sup>m</sup></sup> <sup>419<sup>m</sup></sup> <sup>420<sup>m</sup></sup> <sup>421<sup>m</sup></sup> <sup>422<sup>m</sup></sup> <sup>423<sup>m</sup></sup> <sup>424<sup>m</sup></sup> <sup>425<sup>m</sup></sup> <sup>426<sup>m</sup></sup> <sup>427<sup>m</sup></sup> <sup>428<sup>m</sup></sup> <sup>429<sup>m</sup></sup> <sup>430<sup>m</sup></sup> <sup>431<sup>m</sup></sup> <sup>432<sup>m</sup></sup> <sup>433<sup>m</sup></sup> <sup>434<sup>m</sup></sup> <sup>435<sup>m</sup></sup> <sup>436<sup>m</sup></sup> <sup>437<sup>m</sup></sup> <sup>438<sup>m</sup></sup> <sup>439<sup>m</sup></sup> <sup>440<sup>m</sup></sup> <sup>441<sup>m</sup></sup> <sup>442<sup>m</sup></sup> <sup>443<sup>m</sup></sup> <sup>444<sup>m</sup></sup> <sup>445<sup>m</sup></sup> <sup>446<sup>m</sup></sup> <sup>447<sup>m</sup></sup> <sup>448<sup>m</sup></sup> <sup>449<sup>m</sup></sup> <sup>450<sup>m</sup></sup> <sup>451<sup>m</sup></sup> <sup>452<sup>m</sup></sup> <sup>453<sup>m</sup></sup> <sup>454<sup>m</sup></sup> <sup>455<sup>m</sup></sup> <sup>456<sup>m</sup></sup> <sup>457<sup>m</sup></sup> <sup>458<sup>m</sup></sup> <sup>459<sup>m</sup></sup> <sup>460<sup>m</sup></sup> <sup>461<sup>m</sup></sup> <sup>462<sup>m</sup></sup> <sup>463<sup>m</sup></sup> <sup>464<sup>m</sup></sup> <sup>465<sup>m</sup></sup> <sup>466<sup>m</sup></sup> <sup>467<sup>m</sup></sup> <sup>468<sup>m</sup></sup> <sup>469<sup>m</sup></sup> <sup>470<sup>m</sup></sup> <sup>471<sup>m</sup></sup> <sup>472<sup>m</sup></sup> <sup>473<sup>m</sup></sup> <sup>474<sup>m</sup></sup> <sup>475<sup>m</sup></sup> <sup>476<sup>m</sup></sup> <sup>477<sup>m</sup></sup> <sup>478<sup>m</sup></sup> <sup>479<sup>m</sup></sup> <sup>480<sup>m</sup></sup> <sup>481<sup>m</sup></sup> <sup>482<sup>m</sup></sup> <sup>483<sup>m</sup></sup> <sup>484<sup>m</sup></sup> <sup>485<sup>m</sup></sup> <sup>486<sup>m</sup></sup> <sup>487<sup>m</sup></sup> <sup>488<sup>m</sup></sup> <sup>489<sup>m</sup></sup> <sup>490<sup>m</sup></sup> <sup>491<sup>m</sup></sup> <sup>492<sup>m</sup></sup> <sup>493<sup>m</sup></sup> <sup>494<sup>m</sup></sup> <sup>495<sup>m</sup></sup> <sup>496<sup>m</sup></sup> <sup>497<sup>m</sup></sup> <sup>498<sup>m</sup></sup> <sup>499<sup>m</sup></sup> <sup>500<sup>m</sup></sup> <sup>501<sup>m</sup></sup> <sup>502<sup>m</sup></sup> <sup>503<sup>m</sup></sup> <sup>504<sup>m</sup></sup> <sup>505<sup>m</sup></sup> <sup>506<sup>m</sup></sup> <sup>507<sup>m</sup></sup> <sup>508<sup>m</sup></sup> <sup>509<sup>m</sup></sup> <sup>510<sup>m</sup></sup> <sup>511<sup>m</sup></sup> <sup>512<sup>m</sup></sup> <sup>513<sup>m</sup></sup> <sup>514<sup>m</sup></sup> <sup>515<sup>m</sup></sup> <sup>516<sup>m</sup></sup> <sup>517<sup>m</sup></sup> <sup>518<sup>m</sup></sup> <sup>519<sup>m</sup></sup> <sup>520<sup>m</sup></sup> <sup>521<sup>m</sup></sup> <sup>522<sup>m</sup></sup> <sup>523<sup>m</sup></sup> <sup>524<sup>m</sup></sup> <sup>525<sup>m</sup></sup> <sup>526<sup>m</sup></sup> <sup>527<sup>m</sup></sup> <sup>528<sup>m</sup></sup> <sup>529<sup>m</sup></sup> <sup>530<sup>m</sup></sup> <sup>531<sup>m</sup></sup> <sup>532<sup>m</sup></sup> <sup>533<sup>m</sup></sup> <sup>534<sup>m</sup></sup> <sup>535<sup>m</sup></sup> <sup>536<sup>m</sup></sup> <sup>537<sup>m</sup></sup> <sup>538<sup>m</sup></sup> <sup>539<sup>m</sup></sup> <sup>540<sup>m</sup></sup> <sup>541<sup>m</sup></sup> <sup>542<sup>m</sup></sup> <sup>543<sup>m</sup></sup> <sup>544<sup>m</sup></sup> <sup>545<sup>m</sup></sup> <sup>546<sup>m</sup></sup> <sup>547<sup>m</sup></sup> <sup>548<sup>m</sup></sup> <sup>549<sup>m</sup></sup> <sup>550<sup>m</sup></sup> <sup>551<sup>m</sup></sup> <sup>552<sup>m</sup></sup> <sup>553<sup>m</sup></sup> <sup>554<sup>m</sup></sup> <sup>555<sup>m</sup></sup> <sup>556<sup>m</sup></sup> <sup>557<sup>m</sup></sup> <sup>558<sup>m</sup></sup> <sup>559<sup>m</sup></sup> <sup>560<sup>m</sup></sup> <sup>561<sup>m</sup></sup> <sup>562<sup>m</sup></sup> <sup>563<sup>m</sup></sup> <sup>564<sup>m</sup></sup> <sup>565<sup>m</sup></sup> <sup>566<sup>m</sup></sup> <sup>567<sup>m</sup></sup> <sup>568<sup>m</sup></sup> <sup>569<sup>m</sup></sup> <sup>570<sup>m</sup></sup> <sup>571<sup>m</sup></sup> <sup>572<sup>m</sup></sup> <sup>573<sup>m</sup></sup> <sup>574<sup>m</sup></sup> <sup>575<sup>m</sup></sup> <sup>576<sup>m</sup></sup> <sup>577<sup>m</sup></sup> <sup>578<sup>m</sup></sup> <sup>579<sup>m</sup></sup> <sup>580<sup>m</sup></sup> <sup>581<sup>m</sup></sup> <sup>582<sup>m</sup></sup> <sup>583<sup>m</sup></sup> <sup>584<sup>m</sup></sup> <sup>585<sup>m</sup></sup> <sup>586<sup>m</sup></sup> <sup>587<sup>m</sup></sup> <sup>588<sup>m</sup></sup> <sup>589<sup>m</sup></sup> <sup>590<sup>m</sup></sup> <sup>591<sup>m</sup></sup> <sup>592<sup>m</sup></sup> <sup>593<sup>m</sup></sup> <sup>594<sup>m</sup></sup> <sup>595<sup>m</sup></sup> <sup>596<sup>m</sup></sup> <sup>597<sup>m</sup></sup> <sup>598<sup>m</sup></sup> <sup>599<sup>m</sup></sup> <sup>600<sup>m</sup></sup> <sup>601<sup>m</sup></sup> <sup>602<sup>m</sup></sup> <sup>603<sup>m</sup></sup> <sup>604<sup>m</sup></sup> <sup>605<sup>m</sup></sup> <sup>606<sup>m</sup></sup> <sup>607<sup>m</sup></sup> <sup>608<sup>m</sup></sup> <sup>609<sup>m</sup></sup> <sup>610<sup>m</sup></sup> <sup>611<sup>m</sup></sup> <sup>612<sup>m</sup></sup> <sup>613<sup>m</sup></sup> <sup>614<sup>m</sup></sup> <sup>615<sup>m</sup></sup> <sup>616<sup>m</sup></sup> <sup>617<sup>m</sup></sup> <sup>618<sup>m</sup></sup> <sup>619<sup>m</sup></sup> <sup>620<sup>m</sup></sup> <sup>621<sup>m</sup></sup> <sup>622<sup>m</sup></sup> <sup>623<sup>m</sup></sup> <sup>624<sup>m</sup></sup> <sup>625<sup>m</sup></sup> <sup>626<sup>m</sup></sup> <sup>627<sup>m</sup></sup> <sup>628<sup>m</sup></sup> <sup>629<sup>m</sup></sup> <sup>630<sup>m</sup></sup> <sup>631<sup>m</sup></sup> <sup>632<sup>m</sup></sup> <sup>633<sup>m</sup></sup> <sup>634<sup>m</sup></sup> <sup>635<sup>m</sup></sup> <sup>636<sup>m</sup></sup> <sup>637<sup>m</sup></sup> <sup>638<sup>m</sup></sup> <sup>639<sup>m</sup></sup> <sup>640<sup>m</sup></sup> <sup>641<sup>m</sup></sup> <sup>642<sup>m</sup></sup> <sup>643<sup>m</sup></sup> <sup>644<sup>m</sup></sup> <sup>645<sup>m</sup></sup> <sup>646<sup>m</sup></sup> <sup>647<sup>m</sup></sup> <sup>648<sup>m</sup></sup> <sup>649<sup>m</sup></sup> <sup>650<sup>m</sup></sup> <sup>651<sup>m</sup></sup> <sup>652<sup>m</sup></sup> <sup>653<sup>m</sup></sup> <sup>654<sup>m</sup></sup> <sup>655<sup>m</sup></sup> <sup>656<sup>m</sup></sup> <sup>657<sup>m</sup></sup> <sup>658<sup>m</sup></sup> <sup>659<sup>m</sup></sup> <sup>660<sup>m</sup></sup> <sup>661<sup>m</sup></sup> <sup>662<sup>m</sup></sup> <sup>663<sup>m</sup></sup> <sup>664<sup>m</sup></sup> <sup>665<sup>m</sup></sup> <sup>666<sup>m</sup></sup> <sup>667<sup>m</sup></sup> <sup>668<sup>m</sup></sup> <sup>669<sup>m</sup></sup> <sup>670<sup>m</sup></sup> <sup>671<sup>m</sup></sup> <sup>672<sup>m</sup></sup> <sup>673<sup>m</sup></sup> <sup>674<sup>m</sup></sup> <sup>675<sup>m</sup></sup> <sup>676<sup>m</sup></sup> <sup>677<sup>m</sup></sup> <sup>678<sup>m</sup></sup> <sup>679<sup>m</sup></sup> <sup>680<sup>m</sup></sup> <sup>681<sup>m</sup></sup> <sup>682<sup>m</sup></sup> <sup>683<sup>m</sup></sup> <sup>684<sup>m</sup></sup> <sup>685<sup>m</sup></sup> <sup>686<sup>m</sup></sup> <sup>687<sup>m</sup></sup> <sup>688<sup>m</sup></sup> <sup>689<sup>m</sup></sup> <sup>690<sup>m</sup></sup> <sup>691<sup>m</sup></sup> <sup>692<sup>m</sup></sup> <sup>693<sup>m</sup></sup> <sup>694<sup>m</sup></sup> <sup>695<sup>m</sup></sup> <sup>696<sup>m</sup></sup> <sup>697<sup>m</sup></sup> <sup>698<sup>m</sup></sup> <sup>699<sup>m</sup></sup> <sup>700<sup>m</sup></sup> <sup>701<sup>m</sup></sup> <sup>702<sup>m</sup></sup> <sup>703<sup>m</sup></sup> <sup>704<sup>m</sup></sup> <sup>705<sup>m</sup></sup> <sup>706<sup>m</sup></sup> <sup>707<sup>m</sup></sup> <sup>708<sup>m</sup></sup> <sup>709<sup>m</sup></sup> <sup>710<sup>m</sup></sup> <sup>711<sup>m</sup></sup> <sup>712<sup>m</sup></sup> <sup>713<sup>m</sup></sup> <sup>714<sup>m</sup></sup> <sup>715<sup>m</sup></sup> <sup>716<sup>m</sup></sup> <sup>717<sup>m</sup></sup> <sup>718<sup>m</sup></sup> <sup>719<sup>m</sup></sup> <sup>720<sup>m</sup></sup> <sup>721<sup>m</sup></sup> <sup>722<sup>m</sup></sup> <sup>723<sup>m</sup></sup> <sup>724<sup>m</sup></sup> <sup>725<sup>m</sup></sup> <sup>726<sup>m</sup></sup> <sup>727<sup>m</sup></sup> <sup>728<sup>m</sup></sup> <sup>729<sup>m</sup></sup> <sup>730<sup>m</sup></sup> <sup>731<sup>m</sup></sup> <sup>732<sup>m</sup></sup> <sup>733<sup>m</sup></sup> <sup>734<sup>m</sup></sup> <sup>735<sup>m</sup></sup> <sup>736<sup>m</sup></sup> <sup>737<sup>m</sup></sup> <sup>738<sup>m</sup></sup> <sup>739<sup>m</sup></sup> <sup>740<sup>m</sup></sup> <sup>741<sup>m</sup></sup> <sup>742<sup>m</sup></sup> <sup>743<sup>m</sup></sup> <sup>744<sup>m</sup></sup> <sup>745<sup>m</sup></sup> <sup>746<sup>m</sup></sup> <sup>747<sup>m</sup></sup> <sup>748<sup>m</sup></sup> <sup>749<sup>m</sup></sup> <sup>750<sup>m</sup></sup> <sup>751<sup>m</sup></sup> <sup>752<sup>m</sup></sup> <sup>753<sup>m</sup></sup> <sup>754<sup>m</sup></sup> <sup>755<sup>m</sup></sup> <sup>756<sup>m</sup></sup> <sup>757<sup>m</sup></sup> <sup>758<sup>m</sup></sup> <sup>759<sup>m</sup></sup> <sup>760<sup>m</sup></sup> <sup>761<sup>m</sup></sup> <sup>762<sup>m</sup></sup> <sup>763<sup>m</sup></sup> <sup>764<sup>m</sup></sup> <sup>765<sup>m</sup></sup> <sup>766<sup>m</sup></sup> <sup>767<sup>m</sup></sup> <sup>768<sup>m</sup></sup> <sup>769<sup>m</sup></sup> <sup>770<sup>m</sup></sup> <sup>771<sup>m</sup></sup> <sup>772<sup>m</sup></sup> <sup>773<sup>m</sup></sup> <sup>774<sup>m</sup></sup> <sup>775<sup>m</sup></sup> <sup>776<sup>m</sup></sup> <sup>777<sup>m</sup></sup> <sup>778<sup>m</sup></sup> <sup>779<sup>m</sup></sup> <sup>780<sup>m</sup></sup> <sup>781<sup>m</sup></sup> <sup>782<sup>m</sup></sup> <sup>783<sup>m</sup></sup> <sup>784<sup>m</sup></sup> <sup>785<sup>m</sup></sup> <sup>786<sup>m</sup></sup> <sup>787<sup>m</sup></sup> <sup>788<sup>m</sup></sup> <sup>789<sup>m</sup></sup> <sup>790<sup>m</sup></sup> <sup>791<sup>m</sup></sup> <sup>792<sup>m</sup></sup> <sup>793<sup>m</sup></sup> <sup>794<sup>m</sup></sup> <sup>795<sup>m</sup></sup> <sup>796<sup>m</sup></sup> <sup>797<sup>m</sup></sup> <sup>798<sup>m</sup></sup> <sup>799<sup>m</sup></sup> <sup>800<sup>m</sup></sup> <sup>801<sup>m</sup></sup> <sup>802<sup>m</sup></sup> <sup>803<sup>m</sup></sup> <sup>804<sup>m</sup></sup> <sup>805<sup>m</sup></sup> <sup>806<sup>m</sup></sup> <sup>807<sup>m</sup></sup> <sup>808<sup>m</sup></sup> <sup>809<sup>m</sup></sup> <sup>810<sup>m</sup></sup> <sup>811<sup>m</sup></sup> <sup>812<sup>m</sup></sup> <sup>813<sup>m</sup></sup> <sup>814<sup>m</sup></sup> <sup>815<sup>m</sup></sup> <sup>816<sup>m</sup></sup> <sup>817<sup>m</sup></sup> <sup>818<sup>m</sup></sup> <sup>819<sup>m</sup></sup> <sup>820<sup>m</sup></sup> <sup>821<sup>m</sup></sup> <sup>822<sup>m</sup></sup> <sup>823<sup>m</sup></sup> <sup>824<sup>m</sup></sup> <sup>825<sup>m</sup></sup> <sup>826<sup>m</sup></sup> <sup>827<sup>m</sup></sup> <sup>828<sup>m</sup></sup> <sup>829<sup>m</sup></sup> <sup>830<sup>m</sup></sup> <sup>831<sup>m</sup></sup> <sup>832<sup>m</sup></sup> <sup>833<sup>m</sup></sup> <sup>834<sup>m</sup></sup> <sup>835<sup>m</sup></sup> <sup>836<sup>m</sup></sup> <sup>837<sup>m</sup></sup> <sup>838<sup>m</sup></sup> <sup>839<sup>m</sup></sup> <sup>840<sup>m</sup></sup> <sup>841<sup>m</sup></sup> <sup>842<sup>m</sup></sup> <sup>843<sup>m</sup></sup> <sup>844<sup>m</sup></sup> <sup>845<sup>m</sup></sup> <sup>846<sup>m</sup></sup> <sup>847<sup>m</sup></sup> <sup>848<sup>m</sup></sup> <sup>849<sup>m</sup></sup> <sup>850<sup>m</sup></sup> <sup>851<sup>m</sup></sup> <sup>852<sup>m</sup></sup> <sup>853<sup>m</sup></sup> <sup>854<sup>m</sup></sup> <sup>855<sup>m</sup></sup> <sup>856<sup>m</sup></sup> <sup>857<sup>m</sup></sup> <sup>858<sup>m</sup></sup> <sup>859<sup>m</sup></sup> <sup>860<sup>m</sup></sup> <sup>861<sup>m</sup></sup> <sup>862<sup>m</sup></sup> <sup>863<sup>m</sup></sup> <sup>864<sup>m</sup></sup>

cū bono. similiter nec valet probatio q̄ arguēs nitiſ  
phare q̄ essentia rei nō distinguit rōne a bonitate  
uel q̄ bonū ē ens nō distinguit a rōne. dico enī q̄  
rō rei ut p̄scindit ab esse rei quocūq; non includit  
rōne amabilis. si autē capiat in ordine ad aliqd eē iā  
pōt habere rōne boni. sed tūc non p̄scindit a boni-  
tate. Similit̄ cōtra quā facit arguens nulla ē. nō enī  
sequit̄: voluntas amat entitatē rei sine bonitate. uel  
voluntas amat rationē entitatis sine ratione boni-  
tatis. q̄ sequit̄ q̄ entitas uel ratio entitatis est bo-  
na sine bonitate. sed solū sequitur q̄ illa ratio ama-  
tur ē alia non amatur. sicut nec sequitur voluntas  
amat a finē ut distinguit ab amore. ergo amat a finē  
nū sine amore. uel q̄ a finē ē amat sine amore. nec  
sequitur voluntas vult rosam ut distinguit a volū-  
tate. ergo rosa est voluta sine voluntate. sed ē fallā-  
cia cōtra a pluribus causis veritatis ad vnā illarū.  
¶ Ad 5<sup>m</sup> dicit̄ q̄ entitas rei distinguit realiter a ve-  
ritate p̄prie dicta qua res dicit̄ vera p̄prie. et ad  
p̄bationē q̄ non realiter. Dico q̄ intellectus concipi-  
t rōne lapidis nō cōcipiendo eius veritatē. tamē  
quicūq; illa rō cōcipit sp̄ est vera imo p̄r ē vera q̄  
intelligat. nam cognitio ē effect<sup>us</sup> veritatis. ut dicit̄  
tur de veritate. q. i. arti. p. vii argumentū illud sol-  
uit scūs Tho. de veritate. q. i. arti. p. ad 3<sup>m</sup> vbi sic di-  
cit. Aliqd intelligi sine alio potest accipi dupliciter.  
Uno mō ita q̄ aliqd intelligat altero nō intellecto  
et sic ea que rōne differunt ita se habent q̄ vnū sine  
altero intelligi potest. Alio modo pōt accipi aliquid  
intelligi sine alio qd̄ intelligit eo non existente. et sic  
ens non potest intelligi. qz ens non pōt intelligi sine  
eo q̄ cōcordet uel equetur intellectui. sed tamē nō  
oportet q̄ quicūq; intelligit rationē entis intelligat  
rōne veri. sicut nec quicūq; intelligit ens intelligit  
intellectū agentē. et tamē sine intellectu agente bo-  
mo nō pōt intelligere. hec ille. Idē ponit. q. i. arti.  
p. ad 2<sup>m</sup> in oppositū. dicit enī q̄ dupliciter pōt aliqd  
intelligi sine alio. Uno mō p̄ modū enūciatiōis. dū. s.  
vnū intelligitur esse sine alio. et sic ens nō pōt aliqd  
intelligi sine bono. ut. s. intellectus intelligat aliqd  
esse ens et nō esse bonū. Alio mō potest intelligi ali-  
quid sine alio per modū diffiniēdi. ut. s. intelligatur  
vnū nō intellecto alio. sicut aīal intelligit sine boie  
et alijs speciebus. et sic ens pōt intelligi sine bono. hec  
ille. Et q̄ patet ad argumentū istū. quātūcūq; enī  
intellectus distinguit et distincte intelligat entitatē  
nō intellecta veritate ei<sup>9</sup>. nō sequitur q̄ sit sine ve-  
ritate. sed q̄ res que est vera intelligit nō intellecta  
eius veritate. ¶ Ad p̄mū 3<sup>m</sup> p̄ne dicitur sicut ad  
p̄cedentia. nō enī concludit q̄ bonitas sit vera si-  
ne veritate. sed q̄ bonitas sit vera nō intellecta ei<sup>9</sup>  
veritate. cū enī intellectus distinguit bonitatē a ve-  
ritate. nō facit q̄ bonitas sit sine veritate. s. solū q̄  
veritas non est de intellectu bonitatis. hec enī intel-  
lectio vnus sine alio nō est p̄ modū enūciatiōis s. dif-  
finiēdi. nec diuidit duo q̄tū ad coexistentiā. s. so-  
lū quo ad diffiniēdiā concludentiā. Eodē mō idem  
argumentū nō cōcludit q̄ veritas sit bona sine boni-

tate. sed q̄ veritas intelligitur nō intellecta ei<sup>9</sup> bo-  
nitate. si enī intellect<sup>us</sup> intelligat veritatē p̄esse diffi-  
niendo eā. tunc ipse nō intelligit eā ut amabile aug-  
ut bonam. imo si veritas nō aliud haberet q̄ qd̄ p̄  
ipsa cōcipit intellect<sup>us</sup>. ipsa veritas nullo mō eēt bo-  
na nec amabilis. s. qz nō obstante q̄ intellect<sup>us</sup> ipsam  
abstrahat dicto mō ita q̄ illi veritati multa insunt.  
licz nō intelligat p̄t̄ic. sicut esse i intellectu uel aliud  
qd̄cūq; eē. iō intellect<sup>us</sup> abstrahens non aufert ab ea  
suā bonitatē. s. p̄t̄ic non habet oculū ad bonitatē.  
S. forte dicit aliquis cū ois creatura sit bona. aut  
est bona bonitate q̄ est ipsamet res. aut bonitate di-  
stincta. Si p̄mū. s. 2<sup>a</sup> 3<sup>a</sup> vident<sup>ur</sup> falsē. si 2<sup>a</sup> cū illa  
bonitas sit creatura. iterū querit̄ qua bonitate ē bo-  
na. et tunc uel erit p̄cessus in infinitū in bonitatibus  
uel erit standū in aliqua creatura q̄ sit sua bonitas.  
Ad illud ridet scūs Tho. de veritate. q. i. arti. 4<sup>o</sup>  
ad 4<sup>m</sup>. dicit enī q̄ aliqd dicit̄ ens multiplicif. p̄r  
mō aliqd dicit̄ ens qz i se subsistit. secūdo mō qz  
est principiū subsistendi ut forma. 3<sup>o</sup> qz est dispositio  
subsistētiā ut cecitas. et iō cū dicimus eēntia est ens  
si p̄cedat sic q̄ est aliqd mō ens et tunc uel se uel alio. et  
sic p̄cessus nō sequit̄. qz nō dicebat̄ hoc mō ens sic  
aliqd in esse suo subsistens est ens. s. sicut q̄ aliqd est  
vñ nō oportet querere ipsi eēntiā aliqd quo sit sicut  
aliqd alterū est p̄ eēntiā. similē cū dī bonitas est bo-  
na. nō hoc mō dī bona q̄s in bonitate subsistens. sed  
hoc mō q̄ bonū dicim<sup>us</sup> illud quo aliqd est bonū. et sic  
nō oportet etiā ingere vtrū bonitas sit bona se bo-  
nitate uel alia. s. vtrū ipsa bonitate sit aliqd bonum  
q̄ sit alterū ab ipsa bonitate sicut i creaturis. uel qd̄  
sit idē cū ipsa bonitate. sic ē i deo. hec ille. Idē ponit  
arti. 5<sup>o</sup> ad 8<sup>m</sup>. dicit enī q̄ b mō bonitas rei dicit̄ bona  
sicut esse rei dicit̄ ens. nō qz eius sit aliqd esse. s. qz  
p̄ hoc esse res esse dicit̄. vñ sicut nō sequitur q̄ ipsa  
substātia rei nō dicat̄ eē p̄ aliqd eē qd̄ ipsa nō sit qz  
eē nō dicit̄ ens p̄ aliqd esse aliud ab ipso. ita nō segit̄  
de bonitate. hec ille. Tandem quoq; responsionem  
ponit in sūma p̄ma p̄e. q. i. arti. 5<sup>o</sup> ad 2<sup>m</sup>. Dices for-  
te q̄ ex hoc q̄ aliqua creatura est bona. et non p̄ ali-  
quid aliud a se. dico q̄ cum dicim<sup>us</sup> q̄ nulla creatu-  
ra est bonitas sua intelligitur de reb<sup>us</sup> subsistentibus  
et cōpletū esse in natura habentibus que sole p̄prie  
dicuntur creari uel esse creature. ut supra dictum  
fuit. Et hunc sensum se habere aperit sanctus Tho  
de veritate. q. i. arti. p. ad 4<sup>m</sup>. vbi sic dicit. Cum di-  
citur nulla res est sua veritas intelligit de reb<sup>us</sup> q̄ ha-  
bent esse completū in natura. sicut etiam cum dicit̄  
tur nulla res est suū esse. et tamen esse rei est quedā  
res creata. et eodē mō veritas rei aliquid creatū est  
hec ille. Eodē mō potest dici de bono et de bonitate.  
¶ Ad secundū contra tertiā p̄nem negatur b<sup>o</sup>. scz  
q̄ ratio veri insit per se omni rationi per se p̄cise  
sumpte. sumendo li per se p̄mo modo. licz insit cuius-  
bet rationi per se 2<sup>a</sup> nulla enim ratio formaliter est  
vera nisi per adequationē ad rem cuius est. nec ali-  
qua res est vera nisi per adequationē ad intellectū  
illa autē adequatio addit ad illud cuius ē respectū



rationis. et si impossibile illam rationem nulla consequere-  
ret adequatio. ita quod nec adequaretur re sibi nec ad-  
equaretur rei actu vel habitu illa ratio non esset vera.  
Item si res nec actu nec habitu adequaretur intelle-  
ctui non esset vera. unde scilicet Thomas de veritate. q. j.  
arti. 2. Si nullus esset intellectus diuinus vel humanus  
rebus impossibile est ypothecum nullo modo rationem verita-  
tis maneret in rebus. hec ille. De bonitate etiam di-  
ctum est nunc. et nunc dicimus secundum sanctum Thomas de veritate. q.  
21. arti. 2. ad 4. quod bonitas non consequitur rationem spe-  
ciem nisi secundum esse quod habet in re aliqua. et ideo ratio boni  
non competit linee vel numero secundum quod cadunt in consi-  
deratione mathematici. Quis linea et numerus bo-  
na sint. hec ille. Ex quo patet quod arguens falsum assu-  
mit. scilicet quod bonitas insit omni rei et omni rationi per se et precise  
sumpte. Ad 3. contra eandem rationem dico. quod male ca-  
pit opinionem 3. quam arguit. cum enim dicit scilicet Thomas. quod  
verum et bonum distinguuntur per intellectum. et non intelli-  
gitur quod intellectus creatus dei rei quod sit bona vel vera.  
Et ad istam mentem arguit iste contra eum in primis tri-  
bus probationibus que bene probant quod res non habet ab in-  
tellectu quod sit bona. et hoc verum est nec sanctus  
Thomas oppositum dicit. sed solum vult quod in ratione boni et  
in ratione veri importatur respectus rationis non quidem tamquam  
aliquid intrinsecum bono. aut aliquid requisitum ad hoc  
quod res sit bona. tunc enim argueremur bene concludunt  
sed tamquam aliquid requisitum ad intelligendum re ut bo-  
na est. multa enim nomina sunt boni quod. scilicet in suo conceptu  
dicunt aliquid ens rationis puta negationem vel respectum  
rationis. Cuius ratio est. quod illa negationem vel relationem dicunt  
non in recto nec ut quod intrinsecum rei quam principaliter  
significat. sed significant principaliter et in recto aliquid extra  
alam que fundat talia entia rationis in quantum boni. talia  
autem fundata significant in obliquo. et ut quid consequens ad  
principale signum ac requisitum ad intelligendum rem  
ut talis est. Cui autem dicitur in tertia probatione quod verum est  
manifestatiuum intellectus verum est et concedo cum sancto  
Thomas de veritate. q. j. arti. 4. quod veritas rei preedit  
actui intellectus humani. quod non dicitur vera principa-  
liter per respectum ad intellectum creatum. sed tamen actus  
intellectus increatus et eius verbum necessario preedit ve-  
ritatem rei. Ex hoc enim dicitur vera creatura quod implet  
vel equat diuine conceptioni secundum modum sibi prefixum.  
sed loquendo de intellectu creato cognitio intellectus  
non est causa veritatis rei. sed est talis ordo quod veritas  
preest in intellectu diuino. et in rebus ab eo exemplatis.  
3. in intellectu qui concordat rei habendo similitudi-  
nem eius. 4. sequitur cognitio que est effectus veri-  
tatis. scilicet illius concordie inter intellectum informatum spe-  
rei et ipsam rem. ut patet de veritate. q. j. arti. 3. Ad  
primum eorum quod secundo loco 3. 3. rationem inducta sunt. ut  
quod obiectum voluntatis non habet nomen impositum nisi  
quod signat ens in ordine ad voluntatem. unde non est sicut de  
colore respectu visus. et de bono respectu volun-  
tatis. sed ita in se habet bonum respectu voluntatis. si-  
cut visibile respectu visus. obiectum enim visus habet  
primum quod quod est preter illam rationem que competit ei se-  
cundo modo preiudicis ex relatione ad visum. et hoc est co-

lor. sed non sic obiectum voluntatis aut appetitus. et ideo  
negat quod ista sit in secundo modo per se. bonum est appetibi-  
le. quin potest esse in primo. bonum enim non dicitur quod quod est et quod  
est obiectum voluntatis. sed dicitur rationem que consequitur ta-  
le obiectum ex respectu ad voluntatem vel appetitum  
sicut visibile se habet ad obiectum visus. Ad 2. si  
militer dico quod bonum non dicitur quod quod est obiectum volun-  
tatis in se sed in ordine ad actum voluntatis. sicut vi-  
sibile respectu obiecti visus. unde istud argumentum  
soluitur oio ut precedens. supponit enim quod bonum se ha-  
beat ad appetitum. ut color respectu visus. Ad 3.  
dicitur quod appetibile non resoluitur in bonum ut in causa  
talem quale est subiectum respectu passionis ut color  
respectu visibilis. sed in causam que est forma et quid  
tas. sicut si diceretur quare hoc est homo quia est animal ra-  
tionale. et talis autem causa et effectus non se habet ut  
prius natura et posterius. sed ut notus et minus no-  
tum. Ad 4. dico quod argumentum prederet si bonum  
nullum absolutum diceretur sed purum respectum. talia enim  
non dicuntur perfectione simpliciter. sed non sic est in propo-  
sito. nam secundum quod dicit scilicet Thomas de veritate. q. 21. arti-  
6. ratio boni respectum implicat non quod ipsum nomen bo-  
ni significet ipsum respectum solum. sed quod signat illud ad quod  
sequitur respectum cum ipso respectu. hec ille. Secundum enim  
quod dicit ibidem aliquid nomen potest respectum importare du-  
pliciter. Uno modo sic quod nomen imponatur ad significandum  
respectum solum. sicut si nomen pater vel filius vel pa-  
ternitas ipsa. Queda ratione nomina dicuntur importare  
respectum quod significant rem alicuius generis quam comi-  
tatur respectus. Quis nomen non sit impositum ad signifi-  
candum respectum solum. sicut hoc nomen scia est impositum  
ad significandum qualitatem quam sequitur respectus. non  
autem ad significandum respectum ipsum. hec ille. Ad  
5. negat a. nec valet probatio. isto modo enim deo dicitur  
bonus ad se quo iussit. constat autem quod iustus respectum  
importat non tamen vnius persone ab altera distinctum. sed  
respectum debiti vel alium respectum rationis communem trini-  
tati. et illo modo Augustinus quicquid dicit talia in diuinitate dici ad se  
quod scilicet non illo modo dicuntur quod pater vel filius. Vel potest  
optime responderi secundum prefatam distinctionem in pre-  
cedenti solutione. scilicet quod talia non sunt relatiua secundum esse sed  
secundum dici. Ad 6. dicitur quod ratio relatiua non mouet acci-  
piendo relatiuum per modum. sed negat secundum modum sumendo  
relatiuum vel rationem relatiua. cetera ratione que in eodem  
argumento tangunt soluta sunt in solutione primorum  
ordinis. nam bonum non sic dicitur obiectum voluntatis sicut  
color respectu visus sed simul implicat absolutum mo-  
tum voluntatis cum habitudine ad appetitum vel vo-  
luntatem. vnde non dicitur solum respectum appetibilitatis. sed  
dicitur aliquid absolutum sub dicto respectu quod quidem  
absolutum forte explicat per hoc quod dico perfectum. vnde nec  
appetibile dicitur totum quod est de ratione boni sed parte. et ideo  
nec ita se habet bonum respectu appetitus sicut color  
respectu visus. nec totaliter eodem modo sicut visibile  
respectu visus. quod primum dicitur pure absolutum. secundum  
vero pure respectiui. sed sic se habet sicut se haberet  
ad visum hoc quod dico color visibilis vel aliquid illa duo  
important. Ad primum illorum quod 3. loco 3. eadem rationem in-



ducta sunt dicitur qd b<sup>r</sup> est falsa. nec probatio valet. Dico eni qd omne ens appetibile dici aliquo modo potest finis in q<sup>o</sup> est termin<sup>o</sup> motus appetitus. qd ut meli<sup>o</sup> intelligat dicit sc<sup>o</sup>s Tho. p<sup>o</sup>ma pte. q. 5. arti. 6<sup>o</sup>. Bonu<sup>o</sup> inquit aliquid est in q<sup>o</sup> est appetibile et termin<sup>o</sup> mot<sup>o</sup> appetit<sup>o</sup>. cuius quide<sup>o</sup> mot<sup>o</sup> terminatio considerari potest et consideratio motus naturalis corporis. terminatur aut motus corporis naturalis simpliciter quide<sup>o</sup> ad ultimu<sup>o</sup>. fm quid aut ad mediu<sup>o</sup> p qd itur ad ultimu<sup>o</sup> terminat motum. et dicit aliquis termin<sup>o</sup> motus in q<sup>o</sup> est aliqua pte motus terminat. Illud aut qd est ultimu<sup>o</sup> termin<sup>o</sup> motus potest accipi dupliciter. s. ut res ipsa in qua tendit utpote locus vel forma q<sup>o</sup> acquirit in motu vel quies in re illa. Sic q<sup>o</sup> in motu appetit<sup>o</sup> termin<sup>o</sup> fm quid ut mediu<sup>o</sup> p qd tenditur in aliud vocatur vtile. illud aut quod appetitur ut ultimu<sup>o</sup> terminas totaliter motu appetitus sicut quedam res in qua p se appetitus tendit vocatur honestu<sup>o</sup>. qz honestu<sup>o</sup> dicitur qd per se desideratur. illud aut qd terminat motu appetit<sup>o</sup> ut quies in re desiderata e delectatio. hec ille. ¶ Ad 2<sup>am</sup> negat b<sup>r</sup>. non eni bonu<sup>o</sup> p<sup>o</sup>dicat p<sup>o</sup>mo et per se de fine et de his q<sup>o</sup> sunt ad finem. sed principaliter de fine et de alijs ex ordine que habet ad finem. vel sunt quodammodo finis motu supra posito. vñ sc<sup>o</sup>s Tho. vbi s<sup>o</sup> ad 3<sup>am</sup>. dicit qd bonum no<sup>o</sup> diuiditur in honestu<sup>o</sup> vtile et delectabile sicut vñ in eo equaliter de eis p<sup>o</sup>dicat sed sicut analogu<sup>o</sup> qd p<sup>o</sup>dicatur fm prius et posterius. p prius eni p<sup>o</sup>dicatur de honesto. secundario de delectabili. 3<sup>o</sup> de vtili. hec ille. Ex quibus patet qd bonu<sup>o</sup> no<sup>o</sup> dicitur eque de fine p<sup>o</sup>mo et de his que sunt ad finem. sicut nec quodlibet illor<sup>um</sup> eque principaliter terminat motum appetitus. nec equaliter. sed vñ dicitur finis simpliciter aliud finis fm quid. Et in hoc primus articulu<sup>o</sup> terminat. et.

## Quantu<sup>o</sup> ad secundum articulum

q<sup>o</sup> potetie anime no<sup>o</sup> sunt ipsa essentia anime. Istud p<sup>o</sup>bat sc<sup>o</sup>s Tho. p<sup>o</sup>ma parte. q. 77. arti. p. vbi sic dicit. Impossibile est dicere qd essentia anime sit ei<sup>o</sup> potetie. licet quida<sup>o</sup> hoc posuerint. Et hoc quide<sup>o</sup> dupliciter ostendit quo ad presens. p<sup>o</sup>mo quia cu<sup>o</sup> potentia et actus diuidunt ens et quodlibet genus entis. oportet qd ad idem genus referatur potetia et actus. et ideo si actus non est in genere substantie nec potetia. opatio aut anime non est in genere substantie sed in solo deo cuius operatio est eius substantia. vñ potentia dei q<sup>o</sup> est principiu<sup>o</sup> operationis e ipsa dei essentia qd no<sup>o</sup> potest esse veru<sup>o</sup> in anima nec in aliqua creatura. ecce prima<sup>o</sup> rationem eius ibidem. ¶ Sed contra istam rationem instatur per multos dicentes eam non procedere. dicit eni Scotus in 2<sup>o</sup> sen. q. a<sup>o</sup> est distinguenda. potentia eni et actus multipliciter accipiuntur. Nam accipiendo potentia p potentia actiua vel passiua. put potetia dicitur principiu<sup>o</sup> transmutandi aliud vel transmutandi ab alio. no<sup>o</sup> oportet qd talis potentia et suus actus reducantur ad idem genus. nec sic accipiendo potentiam potentia et actus diuidunt o<sup>o</sup> genus entis. Alio modo accipit potentia pro potetia obiectiua. ut illud dicatur esse in potentia quod est obiectu<sup>o</sup> potetie pro-

ductiue. et illud dicatur esse in actu quod in esse e possum. actus aut et potetia isto modo accepta diuidunt omne genus entis. imo talis potentia est ide<sup>o</sup> numero cum suo actu. idem eni numero est albu<sup>o</sup> in potentia et post albu<sup>o</sup> in actu. et ideo si argumetu<sup>o</sup> illud valeat probabit qd quot sunt actus intelligendi aut volendi in ala tot sunt in ea potetie realiter distincte. ¶ 2<sup>o</sup> potest instari contra illam rationem. quia substantia est in potentia ad quantitate. imo substantia nuda considerata se habet ad accidentia ut potentia ad actum. et tamen non sunt eiusdem generis. ¶ 3<sup>o</sup> quia superficies e potentia respectu coloru<sup>o</sup> que tamen no<sup>o</sup> est eiusdem generis cum colore: cum vñ pertineat ad genus quantitatis puta superficies. et aliud ad gen<sup>o</sup> qualitatis puta color. ¶ 4<sup>o</sup> qz in pposito posito qd potetie anime sunt accidentia anime. oportet qd anima se habeat respectu illarum ut potentia ad actum. sicut omne subiectum respectu sui accidentis. querit ergo de illa potetia qua anima est in potentia respectu talium accidentiu<sup>o</sup> an sit ipsa essentia anime. et tunc habem<sup>o</sup> qd no<sup>o</sup> oportet semper actum et potentiam reduci ad ide<sup>o</sup> genus: cum essentia anime sit substantia. et illa potentia sit acci<sup>o</sup>. si illa potetia sit accidens pcedit in infinitu<sup>o</sup>. quia iterum essentia anime erit in potentia ad talem potetia. et querit ut pus. ¶ Ad p<sup>o</sup>mu<sup>o</sup> dicit qd distinctio de potentia obiectiua. et non valet. sed e pura fictio. non eni Ar<sup>o</sup>. qui totiens dicit o<sup>o</sup> genus entis diuidi p potetia et actum fecit vñ implicite vel explicite de tali potentia obiectiua mentionem. Non eni metaphisice cum proposuit actum et potetia esse differentias entis. statim diuidit potentia per passiuam et actiuam. et agit de vtraqz. et actum etia<sup>o</sup> diuidit in p<sup>o</sup>mu<sup>o</sup> et 2<sup>am</sup>. et de omnibus illis tractat in toto. 9<sup>o</sup>. Omne siquidem ens vel est actus purus ut deus. vel potetia pura ut materia prima. vel compositum ex actu et potetia. actus quidem qui est forma. et potetia q<sup>o</sup> est materia. ut res sensibiles. vel ex esse et essentia: quor<sup>um</sup> vñ se habet quodammodo ut materia. aliud quasi forma. ut substantie separe. et sicut ee est actus essentie. ita operatio est actus potetie actiue. In omnib<sup>o</sup> aut istis combinationibus semper actus et potetia ad ide<sup>o</sup> genus reducunt. presertim potetia actiua et passiua. de qua in 9<sup>o</sup> facit Ar<sup>o</sup>. mentionem fm mentem p<sup>o</sup>bi et sui com<sup>o</sup>metatoris. Si eni de alia potetia voluisset illa ppositionem intelligere. vñ debuit ipse vel com<sup>o</sup>metator mentionem facere qd ei non fecit. Qz etia<sup>o</sup> argues dicit aliqu<sup>o</sup> actum ee ide<sup>o</sup> numero cu<sup>o</sup> sua potetia repug<sup>o</sup> Aristoteli. p de ala. pte 6<sup>o</sup>. vbi dicit qd potentia et endelechia no<sup>o</sup> paru<sup>o</sup> distant. vbi com<sup>o</sup>metator com<sup>o</sup>eto 6<sup>o</sup> dicit. Potetia et actus sunt differentie q<sup>o</sup> contingunt oibus p<sup>o</sup>dicamentis. et sunt valde opposite. hec ille. Ex quo patet qd actus et potetia que diuidunt omne p<sup>o</sup>dicatu<sup>o</sup> no<sup>o</sup> sunt ide<sup>o</sup> numero. sic qd illa potentia q<sup>o</sup> sit actus. cu<sup>o</sup> com<sup>o</sup>metator dicat talia ee differentias. valde oppositas. Non eni metaphisice. com<sup>o</sup>ento 2<sup>o</sup>. dicit com<sup>o</sup>metator qd b<sup>o</sup> nome<sup>o</sup> potetia non dicitur nisi de potentia actiua vel passiua. vel de potetia transumptiue dicta q<sup>o</sup>lis e i mathematicis. vel potentia fm similitudinem fm quam falsum

quod non necessario est falsum dicitur possibile. uel id quod non est verum sed potest esse verum. Et idem ponit 5<sup>o</sup> metaphisice commento. 17<sup>o</sup>. Patet igitur quod instantia illa nulla est. nam omnis potentia proprie dicta est actiua uel passiua siue productiua uel receptiua. Ad secundam instantiam dicitur quod materia prima est in potentia respectu forme substantialis de per se. substantia vero composita ex materia et forma est subiectum quantitatatis et in potentia ad quantitatem non de per se. sic quod sit forma se totum uel forma partem scilicet materia ordinata ad actum qui est accidentis et ideo non oportet quod talis potentia sit eiusdem generis cum tali actu. non illa propositio: actus et potentia ad idem genus reducuntur. intelligitur de potentia quod proprie de per se ordinatur ad illum actum: sicut potentia calefactiua ad calefaciendum. et potentia intellectiua ad intelligendum. Potest etiam dici forma aliquos quod in substantia est alia potentia ad qualitatem et alia ad quantitatem. et sic de alijs predicamentis. et tales potentie respectu accidentium non sunt ipsa substantia puta materia prima uel composita sed accidentis illius. unde commentator 5<sup>o</sup> physicorum commento 9<sup>o</sup>. Potentia inquit ad unumquodque predicamentum est in illo genere predicamenti quod est actus. et similiter via de potentia ad actum etc. ubi patet quod loquitur de potentia susceptiua motus quod est via ad rem predicamenti. unde ibidem sic ait. Potentia ad substantiam est quodammodo in predicamento subiecti. et similiter via ad generationem subiecti. similiter potentia ad quantum et alia predicamenta. idem uisum est illud esse quod est inter potentiam et actum in illo genere sit sub illo genere. quoniam esse medium inter potentiam et actum quod sunt in illo genere necesse est de genere actus qui est complementum. sed differunt forma magis et minus. hec commentator. Et si ulterius dicatur. tales potentie sunt accidentia subiecti igitur subiecta est in potentia ad illa. quod est eiusdem generis cum illis etc. Dicitur quod subiecta composita est de per se in potentia ad actum qui est esse. sed consecutiuum ad hoc accidentia. sufficit igitur quod illa potentia sit eiusdem generis cum actu quem primo et de per se respicit. licet non sit unius generis cum actu quem consecutiuum et per accidens respicit. Ad tertiam dicitur quod superficies non est potentia propria et per se respectu coloris. sed diaphanon in superficie. uel aliquid hoc. talis autem potentia respectu coloris actualis est in genere qualitatis. Et si queratur de tali potentia cum sit actus et actus subiecti per quam potentia subiecta est in potentia ad hoc actus. Dico quod hoc actus non habet potentiam propriam sibi. sed illa eadem potentia que ordinatur de per se primo ad esse subiecti ordinatur ad hoc inchoationes per actus et secundario. Ad quartam dicitur quod anima se habet ad suum esse quasi potentia receptiua. non dico passiuam ad suum actum. et hoc de per se primo. ad hoc autem potentias se habet ut potentia ad actum secundarium et quem per actus respicit. et ideo licet eentia anime et suum esse ad idem genus reducantur. non tamen oportet quod eius essentia sit proprie passiones ad idem genus reducantur. Illa igitur a<sup>o</sup> principalis rationis sic intellecta: omnis potentia primo et per se respiciens aliquem actum reducitur ad idem genus cum tali actu. nullam habet instantiam. Et tunc subleuatur: sed potentie anime primo et per se respiciunt actum de genere qualitatis. igitur etc. Et sic patet prima ratio principalis in

suo robore perseverans. Et 2<sup>a</sup> ratio principalis ad eandem sententiam est hec quam ponit ubi supra. Anima inquit forma essentia sua est actus. si igitur ipsa essentia anime esset immediatum operationis principium: semper habens animam actu haberet operationem vite. sicut semper habens animam actu uiuam. non enim inchoatum est forma est actus ordinatus ad ulteriores actus sed est ultimus terminus generationis. unde quod sit in potentia ad hunc aut ad alium actum. hoc non competit ei forma essentia sua inchoatum est forma sed forma sua potentiam. et sic anima forma quod subest sue potentie dicitur actus primus ordinatus ad 2<sup>um</sup> actum. Inuenitur autem habens animam non semper esse in actu operum vite. et in diffinitione anime dicitur quod est actus corporis potentia uitam habentis. que tamen potentia non abiicit animam. Relinquitur igitur quod essentia anime non est eius potentia. nihil enim est in potentia forma actum inchoatum actus est. hec ille. Sed contra hanc rationem sunt multe instantie. Prima est forma Scoti quia eodem modo argueretur de potentia quam tu ponis esse qualitatem distinctam ab anima sicut tu arguis de anima. Sicut enim tu arguis quod quia anima forma essentia sua est forma et actus. et ideo si ipsa sit immediatum operationis principium semper esset in actu operum vite. ita ego arguam de illa qualitate. et quod enim illa est quedam forma et actus quidam si ipsa sit immediatum principium operationis semper habens illam erit in actu operum vite puta intelligendi et volendi. nec tua ratio est euidentior quam ista. Et 2<sup>a</sup> instantia est. quia similitudo posita inter animam puta est principium uiuendi et eam puta est principium operum vite non ualet. quia anima est principium uiuendi in genere cause formalis. sed est principium operum vite in genere cause efficientis. et ideo non sequitur: anima est immediatum principium operum vite. igitur habens animam semper talia operatur. sicut ex alia parte sequitur: anima est immediatum principium uiuendi. igitur habens animam semper uiuit in actu. quia causa formalis semper est simul cum suo effectu formali. non autem causa efficiens prefertim causa efficiens partialis quomodo se habet anima respectu operum vite. nam propter animam requiritur ad intelligendum uel cognoscendum obiectum et species intelligibilis et organa uel hoc. Et 3<sup>a</sup> potest instantia. Nam saltem uidetur quod per unum et idem. scilicet per essentiam suam. que est forma anime sit actus corporis. et sit in potentia ad actum ulteriores. nam tu ponis animam forma essentia sua esse subiectum dictarum qualitatum. et per omnes in potentia ad illas. Item essentia anime se habet ad suum esse sicut potentia ad actum. Patet igitur quod non est inconueniens animam per idem ex parte rei esse actum unum et in potentia respectu alterius. Ad primam instantiam dicitur quod non ita potest argui de potentia anime si sit actus anime sicut si esset eentia anime. Cuius ratio est quia alius actus est essentia anime et alius actus hoc potentia quam dico qualitatem. anima enim est actus uans esse simpliciter. et est ultimus terminus generationis hominis. et ideo talis actus non potest forma esse ratio quod homo sit in potentia expectante ulteriores actum. forma enim commentatore 9<sup>o</sup> metaphisice commento 2<sup>o</sup>. nihil est in potentia forma illud quo est actum nec per formam que est simpliciter in actu. sed potentia illa quam dicimus qualitatem est actus non uans esse simpliciter ipsi anime aut toti composito. nec est terminus alicuius productionis substantialis aut actus



cidentalitatis de per se. sed consequitur ad productionem aie  
sicut passio consequitur productionem proprii subiecti. et ideo  
est ratio quod homo sit in potentia ad opera vite. talis enim  
actus reddit animam potentialem quod sit per suam essentiam. id est  
sit actus anime. putat aspicit actum primum. tunc in ordine ad  
actus secundos reddit eam potentialem. Ad secundam in-  
stantiam dicitur quod licet anima sit alio modo in alio genere  
cause principii viuendi et principii operum vite. tamen  
hoc est generale vtriusque principii quod nullum eorum est in po-  
tentia ad actum suum. prout in inmanente. si detur per idem esse  
actu simpliciter et actum secundum vel secundarium. et sic se sit  
sufficienter in actu ad exercendum in esse et operari coia sicut  
eadem forma substantialis. dat esse simpliciter et  
formam leuitatis. id est non ignis habet esse simpliciter per  
formam suam quoniam habeat illi actum qui est leuitas immanens.  
igitur. et in proposito patet manifestius quia anima non solum  
elicit opus intelligendi. immo illi actum respicit. si ergo per  
idem immediate daret esse per modum forme et intellige-  
re per modum efficietis. sicut semper dat viuere semper  
daret intelligere. Illud autem quod addit quod anima est efficiens  
solum partialiter respectu intellectus vel volitionis. non  
valet. Dico enim quod actus intelligendi immediate causat  
ab anima sub potentia existente. quod autem requiratur obiectum  
aliud ab anima. hoc ideo est. quia obiectum reducit animam sub  
potentia ad actum primum. quo habito anima sub potentia  
exit in actum secundum. sed quia si essentia anime non haberet  
talem potentiam adiunctam non posset per obiectum exterius  
amplius actuari. ideo si essentia anime esset immediatus ope-  
rationis prout cum in nullo actuaret per obiecta exteriora:  
nec indigeret aliquo passio exteriori. semper esset in actu  
operum vite vel naturalis. et presertim loquendo de operibus  
que naturaliter et non libere fiunt. Ad tertiam instantiam  
dicitur quod anima aliter dicitur in potentia ad suas potentias  
et aliter ad actus secundos vel operationes vite. ad opera  
liquidem vite est. proprie in potentia passiva. quod potest transiri  
ad illa et esse sub illis et sub priuatione illorum. sed ad suas  
potentias non se habet in potentia nisi receptiva. et non  
passiva. proprie loquendo sic quod nullus potest esse sub talium  
potentiarum priuatione cum sint eius naturales. proprietates. Et  
eodem modo dicitur de essentia anime respectu sui esse. non  
enim proprie est in potentia respectu eius. accipiendo enim  
proprie potentiam passivam illam est respectu oppositorum.  
non oportet autem hoc dicere de potentia receptiva. et ideo  
essentia se habet ad ens in potentia receptiva que non  
dicitur proprie potentia passiva sicut dictum est de pote-  
ntiis anime. Dico igitur quod non est inconueniens eandem  
essentiam anime esse actum respectu vnius et dare illi  
esse simpliciter. et cum hoc se habere ad aliud ut pote-  
ntiam receptivam. secus de potentia proprie passiva cu-  
iusmodi sunt potentie anime que sunt passive passio-  
ne spiritali tali modo quod transmutantur de actu in ei pri-  
uationem. et ideo licet essentia anime non se habeat ut  
potentia ad operationes vite. tamen se habet ut pote-  
ntia ad suas proprias passiones quas potentias anime  
dicimus. et ad suum esse. patet igitur quod ille instantie non  
impediunt predicte sufficientiam rationis. Et 3<sup>a</sup> ratio prin-  
cipalis est ista. Impossibile est quod actus substantie crea-  
te sua essentia sit sua potentia operativa. manifestum est

enim quod diuersi actus diuersorum sunt. semper hoc actus pro-  
portionatur ei cuius est actus. sicut autem ipsi esse est actuali-  
tas quidem essentie. ita operari est actualitas operati-  
ue potentie seu virtutis. In hoc enim vtriusque eorum est in  
actu. essentia quidem finis esse. potentia vero finis operari.  
vnde cum in nulla creatura sui operari sit suum esse. sed  
hoc sit proprium solius dei. sequitur quod nullius creature  
operatiue potentia sit eius essentia. sed hoc solum dei  
proprium est ut sua essentia sit sua potentia. Hanc rationem  
ponit sanctus Thomas de spiritualibus creaturis. quod. xi. que est  
ultima illius libri. Sed ad hanc rationem sit instantia di-  
cendo quod similitudo nulla est quam doctor facit. quod alio-  
modo esse est actualitas essentie quam operari sit actualitas po-  
tentie. quia esse est actus essentie sicut forma dicitur  
actus eius. sed operari est actualitas potentie sicut ef-  
fectus efficientis vel actio eius dicitur actus eius. mo-  
do maior distinctio est inter causam efficientem et eius  
actionem. quam inter formam et eius effectum formalem.  
non ergo oportet quod si isti duo actus sunt distincti quod ratio  
illa quod sunt effectus distinguantur in creatis. Ad  
hanc instantiam dicitur quod non impedit rationem. quia licet  
alio modo esse respiciat essentiam quam operari potentiam:  
hoc est in alio genere principii vel cause. tamen hoc est  
eis commune. quia in creaturis sicut esse simpliciter non  
est actus ad quem ordinatur potentia: ita nec operari est  
actus ad quem ordinatur essentia. sed essentia ad effectum pote-  
ntia ad operari. cum ergo creatura per suam essentiam non  
habeat quod ordinetur expectando ad alium actum quam esse  
quia per illud quo est in actu simpliciter. non est in po-  
tentia expectatiua. oportet dare propter essentiam quam actu  
est simpliciter. aliud quo ordinetur ad actum expectatum  
est operari. vbi ergo esse distinguitur ab operari sicut actus  
semper presens ab actu expectato. oportet dare aliud  
principium quo ordinatur ad hoc. et aliud quo ordinetur  
ad illud. Et 4<sup>a</sup> ratio quam etiam facit vbi statim dixi talis est:  
Impossibile inquit est quod anima sit sue potentie. propter tria  
primo quia essentia est vna. in potentia autem oportet  
ponere multitudinem. propter diuersitatem actuum et ob-  
iectorum. oportet enim potentias finis actum diuersi-  
ficari. cum potentia ad actum dicatur. 2<sup>o</sup> idem ap-  
paret ex potentiarum differentia: quarum quedam  
sunt quarundam partium corporis actus ut omnes  
potentie sensitiue et nutritiue partis. Quedam vero po-  
tentie non sunt actus partium corporis ut intellectus  
et voluntas. quod esse non posset si esset potentie non  
essent aliud quam eius essentia. non enim potest dici quod vnum  
et idem possit esse actus corporis et separatim a corpore  
nisi finis diuersa. 3<sup>o</sup> apparet idem ex ordine potentia-  
rum anime et habitudine illarum ad inuicem. inueniuntur  
enim quod vna aliam mouet: sicut sensus irascibilem et  
concupiscibilem. et intellectus voluntatem. quod esse non  
posset si omnes potentie essent ipsa essentia anime. quod  
idem finis idem non mouet seipsum. ut probat philosophus. Re-  
linquitur ergo quod potentie anime non sunt ipsa essen-  
tia. hoc ille. Sed contra hanc rationem multe sunt in-  
stantie. prima quidem contra primum motum ibi tactum.  
diceretur enim quod eadem potentia est potentia contra-  
riorum. tam passiva ut superficies albi et nigri: quam actiua



et hoc siue rationalis que potest i opposita siue actiua naturalis vniuersalis siue actiua naturalis particularis fm diuersitatem recipientiu. ut calor aliqua in-  
durat et alia liquefacit. et eadem est potentia sensitua contrarioru. nec differunt re opinatiu et intellectiu nec posse sanari et infirmari. cum cōtrarietas nata sit fieri circa idem. distinctio autem potētiarum de qua loquitur plūs debet intelligi fm rationē nō fm rem. Uel diceretur etiam q actus quibz differant genere possunt esse ab vno principio quodam ordine siue sit actiuū siue passiuū. et sicut tu dicis essentia aie vnam esse principium productiuū et receptiuū multarū potētiarum anime. licz quodam ordine. sic dicā a sim-  
li q est principium multarum operationū eodem or-  
dine. Et 2<sup>a</sup> instantia est quia ad 2<sup>m</sup> motiuū diceret q ideo dicuntur aliquę potētie separe a corpore et alie coniūcte. quia anima aliquas operationes potest nō coeigendo organū corporeū. et aliqua non potest nisi per organum corporeū. non tamen ex hoc habet q illud quo anima potest hanc operationem uel aliā sit accidens distinctum ab anima. Et 3<sup>a</sup> instantia est q diceret ad 3<sup>m</sup> motiuū ibi tactū q cū actio sit a po-  
tentia actiua. et passio a potentia passiua. non est mai<sup>9</sup> inconueniens idem esse principium actionis et passionis. uel idem mouere seipsum. q idem eē principium po-  
tentie actiue et principium potētie passiue subiectiuū imo minus. quia si idem non potest eē in actu et poten-  
tia instrumentaliter. multo minus principaliter. sub-  
iectum autem est principium agens et patiens. vñ si alia potest eē subiectū potētie actiue et passiue. pari ra-  
tione potest per se agere et pati immediate sicut media-  
te. licz agat per vnā potētia instrumentaliter. et pa-  
tiatur per aliam immediate. tamē agit principalit<sup>r</sup> et pa-  
tiatur per suam eēntiam. Et ad primam instantiā dicit<sup>r</sup> q neutra solutionū ibidem positā sufficit. non quī-  
dem prima. quia licz distinctio fm rationē non sit cau-  
sa effectiua distinctiōis realis actiuū uel obiectorum uel potētiarum anime. tamē distinctio rationis per  
modum fanis uel forme potest eē principium distinctiō-  
nis realis potētiarum. ex quo enim potētie fm suā  
eēntiā ordinatur ad obiecta ut differētia fm rationē  
ita q vna potentia nullo modo ordinatur ad obiectū  
sub tali ratione sub qua alia potentia ordinat<sup>r</sup> ad suū  
obiectum. oportet q tales potētie distinguant<sup>r</sup> ge-  
nere uel specie. et inter numero. et ideo falsa est glo. q  
datur ad dicta Aristotelis imponens sibi q asserit po-  
tētiās tales sola ratione distinguī. nec tamē oportet  
q oīs diuersitas rationis in obiecto diuersificet actū  
uel potētia anime. sed solum rationes ille obiectoz  
quas potētie primo et p se respiciunt. Et ideo instan-  
tie facte nihil valent. nam potentia passiua non respi-  
cit aliquod contrariorum sub ratione propria sed cōi-  
cūlibet contrariorum. nec potētia actiua rationalis  
uel naturalis vniuersalis uel particularis que diuer-  
sos effectus fm diuersitatem passiuoz inducit. nulla  
siquidē istarum respicit plura. sed omnia sub vna cōi-  
ratione obiecti quod primo et per se respicit. ut patet  
per singula discurreti. sola siquidē obiectoz diuersi-

tas potētiās diuersificat a q potētia recipit specificā  
distinctiōem. et 2<sup>a</sup> similiter responsio ibidem data non  
valet. quia anima non recipit speciem a sua potētia  
sicut potētie ab obiectis. et ideo non oportet q ab  
eadem potentia anime procedunt diuersę operatio-  
nes. cum proximū principium operationis specie re-  
cipiat ab obiecto modo p̄dicto. et in 2<sup>a</sup> s̄ne explicādo.  
Et ad secundā instantiā dicitur q illa responsio ibidē  
data non valet. quia Ap. dicit intellectum nullo mo-  
do esse materie imitum. nec esse actum corporeū. cū  
ergo eēntia anime sit actus corporeū ipsa nō pōt dici  
intellectus ad mentem p̄bi. Et ad tertiā dicitur q re-  
sponsio ibidem data nulla est. nō enī est inconueniēs  
idem eē principium potētie actiue et potētie passi-  
ue. sicut eēt inconueniens idem eē proximū principium  
actionis et passionis. proximū enim principium agendi  
non potest eē eiusdem speciei cum proximo principio  
patiendi. alias idem esset in potentia ad se. Similiter  
agens et patiens sunt dissimilia in principio. Illud autē  
quod additur de instrumento. nihil est ad p̄positum.  
nam potētie anime non sūt p̄prie in potentia uel in  
actu sed anima per eas. nec agunt nec patiuntur sed  
anima per eas. non sunt enim talia instrumenta q ha-  
beant aliam actionem a principali agente uel que re-  
cipiant motum a principali agente et postea agāt. sed  
sunt instrumenta coniūctissima. imo ratio agendi uel  
patiendi. et ideo non sequitur q anima principalit<sup>r</sup> fm  
suā essentia agat et patiatur proxime. et agat et patiat<sup>r</sup>  
instrumentaliter per potētiās. sed sequitur q anima  
agit et patitur principalit<sup>r</sup> fm diuersa instrumenta. ar-  
guens enim imaginatur animā prius agere principa-  
liter per eēntiā. et post instrumentaliter per potētiās  
que imaginatio a nostra procul repellitur ratioe. q  
quid enim anima agit per potētiās agit p̄ncipaliter  
licz agat per instrumenta coniūctissima. et sic patet q  
illa ratio principalis in sua efficacia p̄seuerat. Et 2<sup>a</sup> rō  
principalis est ista. Omne agens qd agit per eēntiā  
est agens primum. ut Avicēna dicit. Cuius ratio. est q  
omne 2<sup>m</sup> agens agit in cōtum participat aliquid. et ita  
agit per aliquid additum eēntie sue. sed anima non ē  
agens primum. ergo non est agens per eēntiā suā. sed  
ipsa agit per suam potētia. ergo sua potētia nō est  
sua eēntia. Istam rationem ponit p̄ sen. vii. presenti.  
Et ad hanc rōnē fit instantia. Dicit<sup>r</sup> enī q aliquod  
agens agere per eēntiā contingit tripliciter. Primo  
modo quia essentia sua est actio qua formaliter agit.  
Alio<sup>9</sup> q ex eēntia sua habet q agat et ab aliq extrin-  
seco hoc conferente. Alio modo quia eēntia sua est ei  
ratio et proximū principium agendi modo quo aliq  
agens creatum agat per essentiam. p̄mo uel 2<sup>o</sup> modo  
negatur q omne agens creatum agit distincta actio-  
ne realiter a sua essentia. similiter omne creatū agēs  
habet a primo agente effectiue suam actiuitatē. sed  
3<sup>o</sup> modo sumendo agere per eēntiam conceditur ali-  
quod agens creatum agere per eēntiā. Sed contra  
istam responsionē arguitur sic. Nullius eēntie crea-  
te suū eē est suū agere per te. ergo null<sup>9</sup> eēntie crea-  
te sua eēntia ē sua potētia actiua. p̄bat<sup>r</sup> oīa qz esset<sup>r</sup>

tia qua res habet esse simpliciter non ordinatur ad ulterio-  
riorem actum quam sit suum esse. quia tunc per idem res  
haberetur esse simpliciter actu. et per illud idem esset in  
potentia ad actum ulterio-rem. ubi ergo agere differt  
ab eo oportet quod aliud sit illud per quod res habet sim-  
pliciter esse. et aliud sit illud per quod ordinatur ad age-  
re. sed illud 2<sup>m</sup> vocamus potentiam. igitur in omni agente  
creato potentia differt ab essentia. nec aliquid tale  
agit per essentiam 3<sup>o</sup> modo nisi ageret per essentiam primo  
modo. Et 2<sup>a</sup> huiusmodi articuli est ista. quod voluntas et intel-  
lectus in anima rationali sunt due potentie realiter di-  
stincte. Hanc sententiam probat sanctus Thomas de verita-  
te. q. 22. art. 2. Voluntas inquit et intellectus sunt di-  
verse potentie et ad diversa genera potentiarum anime  
pertinent. Ad cuius evidentiam sciendum quod cum di-  
stinctio potentiarum anime attendatur penes actus et ob-  
iecta. non quilibet obiectorum differentia ostendit diver-  
sitate potentiarum. sed differentia obiectorum in quantum ob-  
iecta sunt. non autem aliqua accidentalis differentia que  
vicio accidat obiecto in quantum obiectum est. sensibili  
enim in quantum sensibile est accidit esse animatum vel in-  
animatum. Quis ipsis rebus que sentiuntur habet differentie  
sunt essentielles. et ideo penes has differentias non diver-  
sificantur potentie sensitive sed penes visibile et penes  
audibile et tangibile que sunt differentie sensibilis in-  
quantum est sensibile siue per esse sensibile per medium et  
sine medio. et quando quidem differentie essentielles ob-  
iectorum in quantum obiecta sunt sumuntur ut dividentes  
per se aliquid speciale obiectum anime. ex hoc diver-  
sificantur potentie. sed non genera potentiarum siue sen-  
sibile nominat non obiectum anime simpliciter sed quod-  
dam obiectum quod predictis differentijs dividitur per  
se. unde visus auditus et tactus sunt diverse potentie spe-  
ciales ad idem genus potentiarum anime pertinentes  
scilicet ad sensum. sed quando differentie accepte dividunt  
ipsum obiectum coiter acceptum. tunc ex tali differen-  
tia innotescunt diversa genera potentiarum anime. dicitur  
autem aliquid esse obiectum anime secundum quod habet aliquam  
habitudinem ad animam. ubi ergo invenimus diversas  
rationes habitudinis ad animam ibi invenimus per se dif-  
ferentiam obiecti anime demonstrantem diversum genus  
potentiarum anime. res autem ad animam invenitur dupli-  
cem habitudinem habere. una secundum quod ipsa res est in anima  
per modum anime et non per modum sui. Aliam secundum quod  
anima comparatur ad rem in suo esse existente. et sic ob-  
iectum anime est aliquid dupliciter. Uno modo in quan-  
tum natum est esse in anima non secundum esse proprium sed  
secundum modum anime id est spiritualiter. et hec est ratio co-  
gnoscibilis in quantum est cognoscibile. Alio modo est ali-  
quid obiectum anime secundum quod ad ipsam animam inclinatur et or-  
dinatur secundum modum ipsius rei in seipsa existentis. et hec  
est ratio appetibilis in quantum est appetibile. unde cognos-  
citur et appetitur in anima constituitur diversa genera  
potentiarum anime. unde cum intellectus sub cognitio  
comprehendatur et voluntas sub appetitio oportet  
voluntatem et intellectum esse potentias genere di-  
versas. hec ille in forma. Ex quibus manifeste patet  
unde originatur distinctio potentiarum: quia. scilicet ex acti-

bus ad diversa obiecta terminatis tali diversitate quod  
dividat obiectum anime in commune. ut aliquid generis ob-  
iecti anime. Item in scripto super 2<sup>o</sup> de anima ostendens  
quomodo sunt quatuor genera potentiarum anime sic ait. Cum  
omnis potentia dicatur ad actum proprium: potentia ope-  
rativa dicitur ad actum qui est operatio. potentie autem  
anime sunt operative. talis est enim potentia forme.  
unde necesse est secundum diversas operationes anime accipi  
diversitatem potentiarum. operatio autem anime est ope-  
ratio rei vivientis. cum igitur unicuique propria operatio  
inest secundum quod habet esse. eo quod unicuique operatur in  
quantum est ens. ideo oportet operationes anime conside-  
rare secundum esse quod invenitur in vivientibus. hoc autem vi-  
vencia inferiora quorum actus est anima habet duplex  
esse. unum quidem materiale in quo coequantur cum alijs  
rebus materialibus. aliud immateriale in quo coequantur  
cum substantijs superioribus aliqualiter. Est autem differentia in  
utroque esse. quia secundum esse materiale quod est per ma-  
teriam contractum unaqueque res est hoc solum quod est  
sicut hic lapis non est aliud quam hic lapis. Secundum vero esse  
immateriale quod est amplum et quodammodo infinitum  
in quantum non est per materiam terminatum res non solum  
est illud quod est. sed est etiam quodammodo alia. unde in sub-  
stantijs superioribus immaterialibus quodammodo sunt  
omnia. sicut in universalijs causis. Unde autem esse ima-  
teriale habet duos gradus in istis inferioribus. Nam  
quoddam est penitus immateriale. scilicet intelligibile. in in-  
tellectu enim res habent esse sine materia et sine condi-  
tionibus materie individuanti et etiam absque orga-  
no corporali. Esse autem sensibile est medium inter utrumque  
nam in sensu res habet esse sine materia. non tamen  
absque conditionibus materie individuanti neque absque  
organo corporali. est enim sensus particularium: intel-  
lectus vero universalium. Et quantum ad hoc duplex esse  
ostendit philosophus 3<sup>o</sup> de anima quod anima est quodammodo om-  
nia. Operationes igitur que competunt viventi secundum  
esse materiale sunt operationes que attribuitur ani-  
me vegetabili. que tamen licet ad idem ordinem ad quod  
ordinantur actiones in rebus inanimatis. scilicet ad conse-  
quendum esse et conservandum. tamen in viventibus  
hoc fit per altiorum et nobiliorum modum. corpora enim  
inanimata generantur et conservantur in esse a prin-  
cipio motivo extrinseco. animata vero generantur a prin-  
cipio intrinseco quod est in semine. conservantur vero a prin-  
cipio nutritivo intrinseco. hoc enim videtur esse proprium  
viventium quod operentur tanquam ex seipsis mota. opera-  
tiones vero que attribuitur rebus viventibus secundum esse  
penitus immateriale pertinent ad partem anime intel-  
lectivam. que vero attribuitur eis secundum esse medium pertinet  
ad partem anime sensitivam. et secundum hoc triplex esse distin-  
guitur coiter triplex anima. scilicet sensibilis vegetabilis et  
rationalis. Sed quod omne esse est secundum aliquam formam. oportet  
quod esse sensibile sit secundum formam sensibilem. et esse intelli-  
gibile secundum formam intelligibilem. ex unaquaque autem forma  
sequitur aliqua inclinatio. et ex inclinatione operatio. sicut  
ex forma naturali ignis sequitur inclinatio ad locum sur-  
sum secundum quam ignis dicitur lenis. et ex hac inclinatione  
sequitur operatio. scilicet motus qui est sursum ad formam. igitur tam



sensibile quod intelligibile sequitur quedam inclinatio que dicitur appetitus sensibilis uel intellectualis. sicut inclinatio sequens formam naturalem dicitur appetitus naturalis. ex appetitu autem sequitur operatio que est motus localis. Nec igitur est ratio quare oportet esse quod generata potentia anime. nec ille. Ex quibus apparet quod potentie anime diuersificantur secundum operationes reuiuientis. Operatio autem rei uiuentis in istis materialibus consequitur uel esse penitus imateriale. uel esse penitus materiale. uel esse medio modo sensibilis. Ad operationes autem consequentes primum esse ordinantur potentie partis intellectiue. ad operationes consequentes secundum esse ordinantur potentie vegetatiue partis. ad operationes autem consequentes tertium esse ordinantur potentie sensitiue partis. Sed quia quodlibet esse supradictum sequitur duplex operatio. nam quedam operatio sequitur immediate formam partem esse. quedam uero consequitur inclinationem causatam ex forma que dat esse. ideo in parte intellectiua est duplex potentiarius genus. et similiter in parte sensitiua nam potentia que ordinatur ad operationem consequentem immediate formam intelligibilem uel sensibilem dicitur apprehensiuu. potentia uero que ordinatur ad operationem consequentem formam intelligibilem uel sensibilem mediante inclinatione causata ex forma dicitur appetitiua. potentia uero que ordinatur ad operationem sequentem inclinationem causatam a forma naturali. putat esse materiale dicitur secundum locum motiua. sed quia appetitiua tam partis sensitiue quam partis intellectiue nolle col dicitur appetitus. ideo dicuntur quod genera potentiarum anime Item prima parte. q. 78. arti. 1. sic autem. Genera potentiarius anime distinguuntur secundum obiecta. quanto enim potentia est altior tanto respicit uniuersalius obiectum. Obiectum autem operationis anime in triplici ordine potest considerari. actus enim potentie obiectum est solum corpus anime unitum. et hoc genus potentiarum anime dicitur vegetatiuum. non enim potentia vegetatiua agit nisi in corpore cui anima unita. est autem aliud genus potentiarum anime quod respicit uniuersalius obiectum: scilicet omne corpus sensibile. et non solum corpus anime unitum. est autem alterum genus potentiarius anime quod respicit adhuc uniuersalius obiectum. scilicet non solum corpus sensibile sed uniuersaliter omne ens. Ex quo patet quod ista duo secunda genera potentiarum anime sunt operationem non solum respectu rei coniuncte sed etiam respectu rei extrinsece. cum autem oporteat operari aliquo modo coniungi suo obiecto circa quod operatur. necessarium est rem extrinsecam que est obiectum operationis anime secundum duplicem rationem ad animam comparari. Uno modo secundum quod nata est coniungi anime et in anima esse per suam similitudinem. et quantum ad hoc sunt duo genera potentiarum anime. scilicet sensitiuum respectu obiecti minus communis quod est ens uel. Alio uero modo secundum quod ipsa inclinatur anima et tendit in rem extrinsecam. et secundum hanc comparationem etiam sunt duo genera potentiarum anime. unum quidem scilicet appetitiuum secundum quod anima comparatur ad rem extrinsecam ut ad finem qui est primum in intentione. Aliud uero motiuum secundum locum. putat anima comparatur ad rem extrinsecam sicut ad terminum operationis et motus. ad consequendum enim aliquod

desideratum et intentum omne animal mouetur. nec ille. Ex quibus patet unde consurgit distinctio potentiarum anime secundum genus. scilicet secundum obiecta. et sic habet quod uoluntas in anima nostra est alia potentia ab intellectu. non solum alia specificiter immo secundum genus. Et 3<sup>a</sup> est quod memoria in parte intellectiua non est potentia distincta ab intellectu. Ita igitur ponit scilicet Thomas de veritate. q. 10. arti. 3. dicens. Memoria non potest esse in mente alia potentia preter intelligentiam. quod sic patet. Potentie enim non diuersificantur ex diuersitate obiectorum ex his que accidunt obiectis secundum quod sunt talium potentiarius obiecta. unum calidum et frigidum que colorato accidunt in quantum habet non diuersificantur potentia uisuiua. eiusdem enim uisuiue potentie est in uidere coloratum calidum et frigidum dulce et amarum. Quis autem mens siue intellectus aliquo modo possit cogitare preteritum. tamen cum indifferent se habeat ad cogitanda presentia preterita et futura. differetia presentis et preteriti est accidentalis intelligibili in quantum habet. unum quod in mente possit esse aliquo modo memoria. non tamen potest esse ut potentia quedam per se distincta ab alijs: per modum quo philosophus de distinctione potentiarum loquitur. Et hoc modo solum potest inueniri memoria in parte anime sensitiua que fertur ad presentem in quantum presentem est. unum si debeat ferri in preteritum requiritur alia uirtus altior quam sensus. nihilominus tamen et si memoria non sit potentia distincta ab intelligentia. putat intelligentia sumi per potentiam. bene inuenit etiam triplicitas in anima etiam considerando ipsas potentias secundum quod una potentia que est intellectus habet habitudinem ad diuersa. scilicet ad tenendum habitualiter noticiam alicuius. et ad considerandum illud actualiter. sicut etiam Augustinus distinguit rationem superiorem ab inferiori secundum habitudinem ad diuersa. nec ille. Ex quo patet quod eadem potentia dicitur in parte intellectiua memoria et intelligentia secundum habitudinem ad diuersa. secundum enim quod illa potentia habet habitudinem ad tenendum habitualem noticiam aut speciem alicuius obiecti dicitur memoria. secundum uero quod habet habitudinem ad actualiter considerandum de obiecto dicitur intellectus. Item prima parte. q. 79. arti. 7. Potentie inquit anime distinguuntur secundum diuersas rationes obiectorum eo quod ratio cuiuslibet potentie consistit in ordine ad illud ad quod dicitur quod est ei obiectum secundum communem rationem obiecti. non diuersificabitur potentia illa secundum diuersitatem particularium differentiarum: sicut potentia uisuiua que respicit suum obiectum. secundum rationem colorati non diuersificatur per diuersitatem albi et nigri. Intellectus autem respicit suum obiectum secundum communem rationem entis. eo quod intellectus possibilis est quo omnia fieri. unum secundum nullam differentiam entium diuersificabitur differentia intellectus possibilis et intellectus possibilis. quia respectu eiusdem obiecti aliud principium oportet esse potentiam actiuam que facit obiectum esse in actu. et aliud potentiam passiuam que mouet ab obiecto in actu existente. et sic potentia actiua comparatur ad suum obiectum. ut ens in actu ad ens in potentia. potentia autem passiuam comparatur ad suum obiectum e conuerso. ut ens in potentia ad ens in actu. sic nulla alia differentia potentiarum in intellectu esse potest



test nisi possibilis et agentis. vii patet quod memoria non potest esse alia potentia ab intellectu possibili. ad rationem enim potentie passive pertinet conservare sicut et recipere hoc ille. Idem ponit philosophus in vii. de presenti. q. 4. arti. p. ubi sic ait. Omnis proprietas consequens essentiam anime secundum suam naturam vocatur hic potentia anime siue sit ad operandum siue non. cum igitur natura anime sit receptiva in quantum habet aliquid de possibilitate eo quod omne habens esse ab alio est potentiale. ut probat Avicenna. et non sit expressa organo corporali cum habeat operationem absolutam a corpore in intelligere. sequitur ipsam quedam proprietas ut impressa retineat. vii 3. de anima dicitur quod anima est locus specierum non tota sed intellectus. illa igitur virtus recipiendi dicitur hic potentia memorie. hoc ille. verumtamen ibidem ponit ista tria: memoriam intelligentiam voluntatem esse tres potentias. sed hoc dicebat sequendo magistrum opinionem in illa parte. nam oppositum tenuit post in summa cum ex propriis loquebatur. et 4. 3. quod mens. put in ea est imago trinitatis non est idem quod anima. nec quod memoria aut intelligentia vel voluntas. Ista igitur patet. quia mens isto modo dicta nolat quoddam potentiale continens sub se multas potentias particulares. quod patet per sancti doctoris de veritate. q. 10. arti. p. ad 7. ubi sic ait. Sicut pars anime sensitiva non intelligitur esse una quidem potentia preter omnes particulares potentias que sub ipsa comprehenduntur. sed est quasi quoddam totum potentiale comprehendens omnes illas potentias quasi partes: ita etiam mens non est una quidem potentia preter memoriam intelligentiam voluntatem: sed est quoddam totum potentiale comprehendens hec tria. sicut etiam videmus quod sub potentia faciendi domum comprehenditur potentia volandi parietes lapides. et sic de alijs. hoc ille. Ex quo patet quod mens nostra non est eadem alicui particulari potentie anime: quod est secunda pars sancti. Prima vero pars sancti. scilicet quod mens isto modo dicta non sit id ipsum quod anima. patet per eundem ibidem ad 8. Mens inquit non comparatur ad intelligentiam et voluntatem sicut subiectum. sed magis sicut totum ad partes. Et in principali responsione dicitur sic. Mens put in ea est imago nominat potentiam anime et non essentiam. vel si nominat essentiam hoc non est nisi in quantum ab ea effluit talis potentia. Et ibidem ad primum dicitur quod Augustinus accipit mentem secundum quod significat anime essentiam simul cum tali potentia. Ex quo patet quod secundum eundem ibidem mens dicitur unum totum potentiale respectu memorie intelligentie et voluntatis. vel dicitur essentia anime cum illa generali potentia vel toto potenciali predicto. et hunc consonat quod dicit philosophus in vii. de presenti. q. 5. arti. p. Mens inquit multipliciter dicitur secundum quosdam. quicquid enim dicitur ipsa natura intellectiva. sicut Dionysius vocat angelos divinas mentes. quicquid dicitur intellectus examinans res secundum quod mens dicitur a metior metiris. et iuxta hoc etiam sumitur quod dicitur mens esse superior pars anime. scilicet intelligentia. quicquid dicitur pro memoria a reminiscendo dicta. et dicitur quod ita sumitur hic. vii dicitur quod mens hic sumitur pro habitu memorie notitia per habitum intelligentie. amor pro habitu voluntatis. Sed quod ista opinio non procedit secundum opinionem magistrum. et nimis extorta est. ideo dicitur aliter quod mens hic

sumitur pro ipsa superiori parte anime que est subiectum predicte imaginis. et notitia est habitus memorie. et amor est habitus voluntatis. et ita hec assignatio sumitur secundum essentiam et habitus substantiales. hoc ille. Quicquid sit de verbis. tamen cum dicitur hanc assignationem imaginis penes mentem amorem et noticiam accipit mentem pro superiori parte anime. vel per essentiam sub tali parte anime que dicitur aliud ab essentia anime licet videatur dicere quod mens accipitur pro essentia anime. et amor et notitia pro habitibus eius. Sed considerandum est quod ipse superius dicitur vocando mentem superiorem partem anime. constat autem quod secundum eundem potentia anime est subiectum habitus non autem essentia. et sic patet quid est mens in proposito. et 5. 3. est quod partes imaginis create distinguuntur ab illo in quo quelibet vel aliqua illarum. Ista igitur sanctus intendit secundum Thomas prima parte. q. 93. arti. 7. ubi sic ait. Sed imaginem rationis pertinet aliqualis representatio speciei. si ergo imago trinitatis divine debet accipi in anima. oportet quod secundum illud principaliter attendatur quod maxime accedit. put est possibile ad representandum speciem divinarum personarum. distinguuntur autem divine persone secundum verba dicente processionem et amoris confectionem utriusque. verbum autem in anima nostra sine actuali cognitione esse non potest. ut dicit Augustinus 14. de trinitate. et ideo primo et principaliter attenditur imago trinitatis in mente secundum actus. put scilicet ex notitia quam habemus cogitando interius verbum formamus. et ex hoc in amore propter ipsum. sed quia principia actualium sunt habitus et potentie. unumquodque autem virtualiter est in suo principio secundario et ex ista imago trinitatis potest attendi in anima secundum potentias. et precipue secundum habitus. put scilicet in eis actus virtualiter existunt. hoc ille. Item. q. 79. arti. 7. ad primum sic ait. Quis in 3. de divinis sancti. dicatur quod memoria intelligentia voluntas sunt tres vires. tamen hoc non est secundum intentionem Augustini. qui expresse dicit 14. de trinitate. quod si accipiamur memoria intelligentia et voluntas secundum quod semper preesto sunt anime siue cogitentur siue non cogitentur ad solam memoriam pertinere videntur. Intelligentiam autem nunc dico qua interius cogitantes et eam voluntatem siue amorem siue dilectionem que istam prolem parentemque coniungit. Ex quo patet quod illa tria non accipit Augustinus pro tribus potentijs sed memoriam accipit pro habituali anime retentione. intelligentiam autem pro actu intellectus. voluntatem autem pro actu voluntatis. hoc ille. Patet igitur cum secundum eundem potentie anime distinguantur ab anima. et actus et habitus potentiarum distinguantur similiter ab anima quod partes imaginis siue dicantur actus siue habitus siue potentias realiter ab anima distinguuntur. Item de veritate. q. 10. arti. 3. dicitur quod imago trinitatis in mente dupliciter assignatur. primo. scilicet quantum ad ista tria mens notitia amor. 2. quantum ad illa memoria intelligentia et voluntas. et ostendit ibi quomodo partes 2. imaginis differunt ab anima. nam secundum eundem ibidem memoria dicitur habitualement noticiam. intelligentia vero actualem cognitionem ex illa notitia procedentem. voluntas vero actualem motum voluntatis

ex cognitiōe procedentem. Dicit etiā ibi q̄ ptes p̄me imaginis que sc̄z attēditur fm̄ mentē noticiā ⁊ amorē dicūt res distinctas ab aīa. nam fm̄ eū mens nominat potētā. s. generalem. ut s̄ expositū est. noticiā ⁊ amorē habitus in ea existentes. Ex quibus patet similiter s̄ tota. Uerūtm̄ p̄ sen. videtur oppositū istoz aliquid resonare. sed talia dicebat sustinēdo opinionem magistri.

**Sed contra dictas** p̄nes arguitur a multis. Cōtra primam arguit Scotus sic. ponenda est paucitas ubi non occurrit plura ponendi necessitas. ponendū est etiā quod nobilitat naturā aīe ubi nō occurrit impossibilitas. sed nō est necessitas ponēdi aīam per aliqua accidentia supaddita esse p̄ncipiū suoz actū. ut patet soluendo argumenta in cōtrariū. q̄ ponendū est q̄ per essentia suā sit p̄ncipiū suoz actū. Q̄ autē bec sit nobilitas in anima patet. quia si esset imperfectionis immediate opari ad actū. tunc hoc nō esset cōcedendū deo. q̄ ē imperfectionis. si ergo hoc sit possibile anime ut patet soluendo argumenta in oppositū. hoc debet concedi essentie aīe quia ipsam nobilitat. Item nobilitatis est q̄ ordinatū ad finē immediatius attingat finem. s. si aīa opat̄ p̄ essentia immediatius attinget finē suū q̄ si opat̄ per aliquod aliud accidens supadditū. q̄ ponere aīam per eēntia suam operari nobilitat illā. ¶ Itē nō est p̄pria perfectio alicuius quod nō recipitur in eo sed in alio in quo pōt recipi si non esset ei. s. si intellectus esset accidens additū essentie aīe in eo recipere vñ de illicz separet ab essentia aīe. ⁊ sic illud accidens esset b̄m p̄ se. ⁊ anima nō nūq̄ p̄ accidens sicut lignū dicitur albu p̄ accidens. quia superficies ē in q̄ p̄mo recipit albedo. vñ si intellectus esset accidens non magis beatitudo esset perfectio aīe q̄ albedo sit perfectio ligni. ¶ Itē s̄ aliquis actus p̄m̄ inferior anime pōt esse immediatū p̄ncipiū operationis. igitur hoc non repugnat anime que ē actus p̄fectior. aīa patet in accidentibus. p̄mo quia si nullū accidens seu nullus actus accidentalis eēt p̄ncipiū immediatum operandi. erit p̄cessus in infinitū. 2. hoc patet in substantijs inferioribus. necesse est enī subam̄ immediate generari a suba siue i gnatiōe ynioca siue equiuoca. qd̄ pbat̄ quia necessario forma generantis est eque p̄fecta ut p̄fectior q̄ forma geniti. sed impossibile est formā accidentale quācūq̄ esse perfectiorē forma substantiali. q̄ forma subalis erit immediate p̄ncipiū generādi. si dicas q̄ forma accidentalis non est p̄ncipale agēs q̄ aliqua efficientia datur supiori agenti. s. substantie. Item ubi p̄ncipale agens non habere pōt instrumentum p̄ quod attingat passū ibi immediate attingit terminū. pductū. sed in generatiōe subale instrumentū non pōt attingere passū. pbat̄. quia quicqd̄ supponitur ab actu p̄mo in q̄tū est actus p̄mus supponit ab actu 2. sed forma accidentalis necessario p̄supponit in mā formā subalem. q̄ actio forme accidentalis necessario p̄supponit in materia formā substantialē. igitur tunc non vñ eo. s. instrumento. igitur immediate. bec sūt argumēta ei 2. sen. ¶ 4. loco arguit Aureo-

lusi suo q̄libet. q. 6. Nulla q̄litas nec aliq̄d accēs est potētia pura ab oī actualitate denudata. sed intellectus possibilis ē h̄. igitur intellectus possibilis non ē q̄litas nec accēs. a. manifesta ē. s. minorē pbat̄ dupliciter. Primo sic. Si intellectus possibilis sit aliq̄d entitas actualis uel in actu. quero igitur an intelligat se per eēntia suā sic q̄ sua realitas sit sua intellectio aut itel ligat se recipiēdo itellectionē suā a seipso sicut recipit a ceteris obiectis. Nō pōt dici 2. q̄ illud qd̄ p̄ eēntia suā ē intellectio. impossibile ē q̄ sit susceptiuū alterius itellectionis. q̄ recipiēs nō pōt esse de nā specifica aut gn̄is. p̄p̄nqui rei recepte. sicut p̄ q̄ nulla figura pōt esse p̄ncipiū recipiēdi alias figuras. nec albedo alios colores. cū igitur intellectus possibilis sit illud q̄ aīa suscipit oēm itellectionē. impossibile ē q̄ iste intellectus sit eēntialit̄ itellectio. igitur nullo mō itelligit se si sit aliq̄ realitas i actu puta q̄litas. qd̄ ē absōnū dicere. 2. pbat̄ eadē b. Illud q̄ recipiēs p̄ se p̄mo recipit. nō ē in sua nā denudatū a nā specifica aut gn̄is. p̄p̄nqui rei recepte. sic q̄ nec ē eiusdē sp̄ei nec eiusdē gn̄is. p̄p̄nqui cū illo qd̄ recipit. ⁊ b̄ patet siue receptio sit realis siue intēntionalis. vñ capio istā maximā uel p̄positionem de receptiōe intēntionali. sic. Nulla realitas in actu pōt eē rō recipiēdi sp̄em uel similitudinē alicuius qd̄ sit eiusdē sp̄ei uel gn̄is. p̄p̄nqui. Imo oportet q̄ illa realitas sit in illo genere uel sp̄e illa potēntialiter nō in actu. non enī illud q̄ oīn̄ recipit sp̄em coloris ē aliq̄d color. s. diaphoneitas. nec illud q̄ auris recipit sonū ē fractio aeris. s. potius aer frangibilis. ⁊ rō b̄r̄ est. quia oportet illud q̄ recipiēs recipit eē potēntiale. ⁊ receptiuum eē actuale. vñ autē indiuiduū infra eandē sp̄em nō se habet ad aliud ut potēntiale. nec etiā vna sp̄es ad aliā infra idē gen̄ cū sint ōrie. sed cōstat q̄ aīa recipit per intellectū possibilem omnem entitatem existēte in actu. receptiōe dico non reali sed intēntionali. ergo non potest eē in actu eiusdem generis propinqui aut eiusdē speciei cum aliquo ente actuali. oportet igitur vñ dare de duobus: sc̄z q̄ intellectus possibilis differat genere ⁊ specie ab omni alio. quod est erroneum. uel q̄ in se non sit alicuius speciei in actu. ⁊ per ōrie erit pure potēntialis. Et sic patet b. sumpta. sc̄z quitur ergo q̄ intellectus possibilis non sit aliqua forma accidentalis. ¶ 5. arguit sic fm̄ mentem Aristotelis. Intellectus agens semper intelligit ⁊ continet in virtute omnes formas intelligibiles. sed nulla qualitas est h̄. nec est probabile philosophū hoc sensisse. dicit etiam p̄bus q̄ intellectus agens est substantia actu ens. ⁊ q̄ est perfectio intellectus possibilis. sed hoc non potest dici de aliqua qualitate aut de quocūq̄ accidente. igitur intellectus agens non est accidens distinctū ab aīa nostra. ¶ 6. arguit sic Okam. Omne quod fm̄ sui mutationem est susceptibile contrariorum est substantia. sed intellectus possibilis ⁊ voluntas fm̄ sui mutationem sunt susceptibles contrariorū. q̄ quodlibet eoz est suba. a. patet p̄ p̄m̄ in p̄dicamentis ca. de suba. b. patet. nam intellectus ē susceptiuus cōtrariarū opinionū successiue fm̄ sui mutationē. similiter voluntas fm̄ sui mutationē ē suscepti-



ua virtutis vicij et contrariarum volitionum. igitur.  
 ¶ 7. arguit sic Adam. q. 16. pmi. Aia intellectiva siue  
 mens fm Aug<sup>m</sup> eo est imago dei quo capax eius est  
 sed per naturā suā ē capax. quia oī circūscripto a na  
 tura aīe. adhuc ipsa ē capax dei. i. cognitionis et frui  
 tionis dei. q. oī alio circūscripto est in aīa imago dei  
 et iter potentie. ¶ 8. arguit. Frustra fit per plura  
 quod eque facilius potest saluari p pauciora. s. sine  
 omni tali distinctione reali p̄uia ip̄is actib<sup>9</sup> mō quo  
 exprimit actor libri de spū et aīa facilius potuerunt  
 saluari aīa. ppter que alij ponūt potētias aīe distin  
 gui realiter sub aīa. dicit enī sic. Aīa ē spūs rationalis  
 et intellectualis bone maleq; volūtatis capax. atq; fm  
 suū officiū operis varijs nūcupat nominib<sup>9</sup>. Di  
 citur nāq; anima dum vegetat. spū<sup>9</sup> dum contem  
 platur. sensus dñi sentit. anim<sup>9</sup> dum sapit. mens dum  
 intelligit. ratio dum discernit. dum recordat memo  
 ria. dum vult volūtas. Ista tamē non differūt i sub  
 stantia quē admodū in nominib<sup>9</sup>. qm̄ ista quasi vna ē  
 anima. ¶ 9. q. omni alio circūscripto a natura intel  
 lectuali hac. s. ab ipsa anima. ipsa nata est intelligere  
 igitur ipsa est intellect<sup>9</sup>. ex hoc enī q. talis natura na  
 ta est intelligere: ipsa dicit<sup>9</sup> intellect<sup>9</sup>. similiter bec na  
 tura omni alio circūscripto nata est velle. igit<sup>9</sup> bec na  
 tura est voluntas. quia ex hoc solo q. talis natura na  
 ta est velle: uel est potens velle ipsa dicit<sup>9</sup> voluntas.  
 et ex hoc sequit<sup>9</sup> q. nec voluntas nec intellectus sunt  
 aliud ab essentia anime nec ab inuicē. quia hoc natū  
 intelligere est natū velle. ergo intellectus est volun  
 tas. et hoc non solum inquit dicerem de intellectu et  
 voluntate. s. in omni sensu in hoīe. Cui osentit actor  
 libri de spū et animā dicens. sensus hoī vnus est i aīa.  
 et cum non sit nisi vnus. verūtamē ppter varia exer  
 citia varie nūcupatur. dicit nāq; sensus imaginatio  
 rō intellect<sup>9</sup> intelligētia et bec oīa i anima nihil aliud  
 sunt q̄ ipsa anima. ¶ 10. arguit sic alij. Eadē sūt p̄n  
 cipia essendi et operandi etiā imediata loquendo de  
 esse sup̄ q. imediate fundat opari. sicut ignis p illud  
 quo est calidus imediate calefacit. s. calore. licz non  
 eodē sit ignis. nam calefacere non est opus ignis ut  
 ignis est. sed ut calid<sup>9</sup> ē. vñ calidū calefacit nō ignis  
 ergo eodē quid est animatū et habet opera vite. sed ē  
 aliātū imediate p aīam. ergo et operatur p aīam ime  
 diate opa vite. s. vegetare sentire et intelligere. ¶ 11.  
 quia actus et potentia sunt in eodē genere. sed actus  
 potētie generatiue et aliarū potentiarū p̄tis vegeta  
 tiue vident<sup>9</sup> esse substantie et terminari ad substantiā  
 q. dicte potētie vere sūt substantie. ¶ Confirmat. q. 2.  
 formalis termin<sup>9</sup> pductionis nō pōt esse pfectior p̄n  
 cipio imediate pductiuo. s. formalis termin<sup>9</sup> actū  
 p̄tis vegetatiue est dignior oī accidente. igit<sup>9</sup> p̄ncipiū  
 imediatū taliū actū nō est accēs. sed dignius accē  
 dente. ¶ 12. q. si potentie aīe sint accidētia ab aīa di  
 stincta. ipsa fluūt ab eēntia aīe fm aduersarium. aut  
 igit<sup>9</sup> aīa est imediatū p̄ncipiū pductiuū taliū poten  
 tiarū aut nō. s. mediāte aliq. accēte est p̄ncipiū illarū.  
 Si 2. mō ē p̄cessus in infinitū. si p̄ mō. tūc rōne eadē  
 pōt poni q. essentia anime ē imediate p̄ncipiū suorū

actū et nō mediāte q̄cūq; ab ea distincto. ¶ 13. quia  
 nā ē p̄ncipiū mor<sup>9</sup> et quietis ei<sup>9</sup> in q. ē p̄ et p se. et nō per  
 accēs. ut dicit<sup>9</sup> 2. p̄bi ycop. s. nā p̄ncipaliter dñi for  
 ma. ibidē. igit<sup>9</sup> aīa est p̄ncipiū suorū actū imediatū.  
 q. si mediāte aliquo accēte iā non est p̄ncipiū per se  
 s. p̄ aliud accēs. ¶ Cōtra 2. dñe arguit sic fm Sco  
 tū vbi s. Possibile inqt ē vñ oīo indistinctū re et rō  
 ne esse p̄ncipiū actū distinctorū. non enim requirit<sup>9</sup>  
 distinctio realis in p̄ncipio respectu diuersorū actū  
 ut p. 3. de p̄ncipio equoco respectu actū equiuocorū  
 nec etiā requirit<sup>9</sup> aliq. distinctio rōnis. q. licz nos pos  
 sum<sup>9</sup> cōsiderare p̄ncipiū diuersimode. et ip̄ū cōpare  
 ad diuersos act<sup>9</sup> et ad diuersa obiecta. tñ ppter talē  
 cōsiderationē rōnū nulla causalitas attribuit p̄ncipio  
 et iō p̄ncipiū ut effectiuū diuersorū actū nō exigit di  
 uersitatē rei nec rationis. ut p. 3. de sole qui de se eo q.  
 illūminat<sup>9</sup> ē ad plures effect<sup>9</sup> pōt esse causa illoz sine  
 aliqua distinctioe rei uel rōnis. et ita essentia aīe sine  
 aliq. distinctione rei uel rōnis pōt esse imediatū p̄nci  
 piū intelligendi et volendi. nō oīz g. ponere voluntatē  
 et intellectū realit<sup>9</sup> inter se distingui aut eē potētias  
 diuersas ¶ 14. arguit Aureol<sup>9</sup> vbi s. p̄bādo q. mens  
 p̄bi et sui cōmentatoris fuit q. intellect<sup>9</sup> et volūtas nō  
 differūt realit<sup>9</sup>. sed fm diuersas denominationes. Nā  
 cōmentator 3. de aīa cōmento. 4. 9. dicit. q. cū desi  
 deratū mouet intellectū. tūc desiderabit intellect<sup>9</sup> et  
 cū desiderauerit tūc mouebit<sup>9</sup> hō. s. virtute desidera  
 tiua. s. intellect<sup>9</sup>. et sequit<sup>9</sup> q. intellect<sup>9</sup> qm̄ cōprehēdit  
 aliqd desiderabit et mouebit. et necessē ē q. ip̄e intel  
 ctūs sit mouēs ut ē desiderās. nō fm q. est cōprehēn  
 dens. nec fm q. est desiderū est alia virt<sup>9</sup> ab intelle  
 ctu desideratiuo. p̄bus etiā 6. ethicorū et 3. vbi lo  
 quit<sup>9</sup> de electione indifferenter ait q. est appetū in  
 tellectus. uel intellect<sup>9</sup> appetitiuus. Et 3. de anima  
 cōmento. 4. 9. dicit. Si enim duo. s. appetitus et intel  
 lectus mouebunt fm cōmunē aliquā vtiq; speciem  
 mouebunt. Cui p̄bus et cōmentator expresse vidētur  
 dicere q. eadem est virtus fm rem que desiderat et  
 cōprehendit Quis differat fm diuersas denomina  
 tiones. ¶ 15. arguit sic Adam. uel argui pōt ex dictis  
 eius. Omnis actus voluntatis est quedam cognitio  
 uel intellectio. ergo omnis voluntas est intellectus.  
 tenet cōia. quia si voluntas esset alia potentia ab in  
 tellectu fm rem. tunc posset voluntas elicere actum  
 qui non esset cognitio. antecedens autem ip̄se pro  
 bat multiplici. Primo sic. quia si aliqua volitio non  
 esset cognitio: de<sup>9</sup> posset destruere visionē dei con  
 seruādo fruitionem. et ita amaretur incognitū quod  
 est incōueniēs. et patet falsitas istius per Augustinū  
 9. de trinitate ca. 4. Et magist<sup>9</sup>. 3. dñi. pmi. Mens  
 inquit amare seipsam non potest nisi etiam nouerit  
 se. nam quomodo amat quod nescit. Et i fine illi<sup>9</sup> ca  
 pituli dicit. q. si mens non nouit non amat se. Et ali  
 bi. Inuisa diligere possumus: incognita autem ne  
 quaq; patet cōia. quia si essent absoluta realiter di  
 stincta deus potest facere vnum sine reliquo. ¶ 16.  
 probatur idem antecedens. quia tunc voluntas eēt  
 ceca. quia nihil cognosceret p actū suū de obiecto.



¶ 3. qz tunc posset aliquis esse beatus. et tamen non videret nec cognosceret deum. ¶ 4. qz impossibile est simpliciter incognitū placere volūtatī. sed posito solo actu amandi quicquid alio circūscripto placet obiectum dilectū. ¶ 5. qz actus fidei non posset esse si ne actu volendi. et sic est falsum. qz nullus credit nisi volens. fm Aug<sup>m</sup> super Joh. omel. 97. Intrare ecclesiam potest aliquis nolens: sed credere non nisi volens. ¶ 6. qz tunc voluntas posset in oppositū cuiuslibet dictaminis sine noticiā. et ita ferri in incognitum. ¶ 7. qz omnis experientia alicuius obiecti ē quedā cognitio eiusdem. sed omnis actus appetitus est quedā experientia sui obiecti. i. quo anima expūtur tale obiectū. quia omnis actus vitalis est quedā experientia. aliter non plus video qz esset actus vitalis anime qz species preuia omni actu si ponatur. uel habitus infusus uel color sui obiecti. sed omnis cognitio et volitio est actus vitalis. ergo. ¶ 8. Nō magis incōueniens est omnē volitionem ponere cognitionem quā dā. licz non omnis cognitio sit actus appetendi qz omnis assensus sit apprehensio quedā licz non omnis apprehensio sit assensus uel dissensus sed illud non est incōueniens. igitur nec primū. ¶ 9. quia vna operatio est vltimus finis hominis et nulla nisi cognitio et dilectio. igitur et. probatur b<sup>o</sup>. quia si sit cognitio que non est dilectio. deus potest illā conseruare sine dilectione. et tunc homo posset esse beatus qui deum non diligeret. nec potest esse dilectio que non sit cognitio. quia tunc in patria cum beatitudine hominis staret qz deus oīo esset incognitus. quod est falsum. ¶ 10. qz Aug<sup>m</sup> 12. de trinitate dicit qz amor dei est sapientia. et quasi idem totaliter habetur encl. ca. 64. Nunquid videri sumus voluntatem nostram quando recta est nescire quid agit. porro si sic inest ei sua quidē scientia. an eto audiendū est quispiā dicens charitatē nescire quid agat cum non agit pperam. Et ca. 65. Amoz vni<sup>m</sup> meminit atqz intelligit quid appetere debeat aut quid vitare. ¶ 11. quia Gregorius in omel. super illud Joh. Quicquid auditi a patre meo nota feci vobis. dicit. Dum audita seruauit et amauit. iam noui. quia amor ipse noticiā est. ecce motiua eius ad probandum minorem superius assumptam. s. qz oīs volitio est cognitio. et cōter omnis potentia volitiua est cognitiua. et sic volūtas est intellectus fm rem. ¶ 12. principalit<sup>r</sup> arguit ipse in alia questioe. Si enī intellectus et voluntas distinguuntur. aut hec est distinctio rationis solū et hoc non potest dici. quia talis distinctio causaretur p actum. sed actus et voluntas precedunt omnē actum intellectus aut voluntatis: aut illa distinctio esset ex natura rei. et hoc non. quia aut illa diuersitas esset ponenda propter diuersitatem actuum aut propter diuersitatem modorū principiādi. non propter primū. quia tunc tot essent potētie intellectiue: quot essent actus intelligendi fm speciem distincti. quod nō est verum. nec propter 2<sup>m</sup>. quia principiare libere et necessario respectu diuersorū non opponuntur. ut patet de bonitate dei qui necessario vult se. et alia cōtin-

genter. pater etiam necessario producit filiū. et spū sanctū libere. Similiter voluntas nostra quosdā act<sup>m</sup> materie naturaliter principiat. et quosdā libere. ¶ 13. principaliter arguit sic. Nam Aug<sup>m</sup> de trinitate libro. 10. dicit. et allegat magistrū in p<sup>r</sup>esenti distinctioe. Hec tria. s. memoria intelligētia volūtas. nō sūt tres vite: sed vna vita. nec tres mētes: s. vna mens. vna essentia. memoria eto dicitur ad aliquid. vita eto dicitur ad seipsam et mens et essentia. ¶ 14. arguit. Nam deus habet potentiam gubernatiuam reparatiuam predestinatiuā que nullo modo distinguuntur in eo. sed eadem oīo dei essentia uel voluntas varie nominatur a varijs eius effectibus. fm magistrū sepeli. bzo pmo. S. similiter per omnia dici potest de intellectu et voluntate et alijs potētijs respectu anime. igitur non apparet quare ponēda sit talis distinctio realis. hec sunt argumenta. Vide. ¶ 15. arguit sic ab alijs. Omnis virtus separata ab organo corporali actu et per suam essentiam intellectus. quia talis separatio est causa intellectualitatis. vnde ut quidam dicunt si calor esset subsistens actus aptitudine esset intellectus. sed voluntas est h<sup>o</sup>. igitur voluntas ē intellectus. ¶ 16. quia appetitus naturalis non differt a natura quā consequitur sicut appetit<sup>m</sup> materie a materia nec appetitus grauis a grauitate. ergo a simili nec appetitus animalis a potentia sensitua quam sequitur nec rationalis ab intellectu et. ¶ 17. Si voluntas esset alia potentia ab intellectu sequeretur qz esset imperfectior intellectu et perfectior eo. sed et sic est falsum. quia tunc esset perfectior seipsa. probatur etia. quia illud ē altero perfectius simpliciter qd habet perfectionem simpliciter qd aliud caret. s. si intellectus et voluntas distinguuntur ratione absoluta quodlibet tale habet perfectionem simpliciter qd aliud caret. et quā meli<sup>r</sup> est h<sup>o</sup> ē qd non habere. qz intellectus sic est intellectus qz nullo modo ad eius naturā intrinsece p<sup>r</sup>inet volūtas et. ecōtra. et tri quodlibet horū importat perfectionē simpliciter. ¶ 18. Ille potentie non differūt re absoluta quāz obiecta nō differunt re absoluta: sed tñ ratione. sed obiectū intellectus est ens. obiectū autem voluntatis est bonum et conuertuntur realiter et fm omnē rationem realē. nec facit ad propositum diuersitas facta per intellectū qd non sufficit ad diuersificandū obiectū ut sit sufficiens et reale distinctiū duarū potētiarū realiū et. ¶ 19. Potentia que est p essentia libera est per essentia rōnalis. et p et sic est intellectus. sed volūtas est h<sup>o</sup> igit. a<sup>o</sup>. pbat. qz rō est de essentia libertatis. vbi enī est liberū. et rationale. vñ in quib<sup>o</sup> nō est cognitio sicut in plāis aut nō intellectiua cognitio sicut in brutis nō est libertas licz voluntario picipet qz mouet se p cognitionē. vbi etia est intellect<sup>m</sup> puta in hōie potētie qd nō obediūt rōni. qz nō picipant de rōne nō picipant de libertate ut vegetatiue in hōie que aut obediūt pncipatu disposito. i. seruili nō politico qz solus est liberorū nō sūt libere ut potētie sensitiue appbētiue. qd aut obediūt rōni pncipatu politico ut appetit<sup>m</sup> sensitiui sūt solū libere sic rōnales p

participationē. Sicut ergo potentie nullo modo libere nullo modo sunt rationales: et libere participatione sunt rationales participatione: sic libere per essentiam sunt rationales per essentiam. sicut enim se habet minime ad minime et magis ad magis et simpliciter ad simpliciter. sic maxime ad maxime. et sic patet a<sup>o</sup> sed b<sup>o</sup> probatur. q<sup>o</sup> illud est simpliciter respectu cui alia dicuntur talia que sunt talia per participationē sicut ignis respectu ignitorū. sed alie potentie et actus earum sunt liberi et non nisi in quantum mouent aut imperantur a voluntate sive ab actibus elicitis a voluntate. Preterea absurdū videt<sup>r</sup> dicere q<sup>o</sup> nō sit magis liberū velle q<sup>o</sup> currere. cū in cursu possit homo cogitare non autem in volendo currere. tamen est liberū participatione. Item quicquid non est liberum per essentiam non repugnat sive essentie cogitare. s<sup>o</sup> cōtra naturā voluntatis. igitur et sic patet tam a<sup>o</sup> q<sup>o</sup> b<sup>o</sup>. sequitur ergo q<sup>o</sup> voluntas ē rationalis et cognitiua. et cōter nō distinguit<sup>r</sup> re absoluta. Et arguit<sup>r</sup> sic. Quęlibet forme differunt re absoluta deus pōt illas ab inuicē separare. sed deus nō pōt separe voluntatē ab intellectu. igitur non differūt re absoluta. a<sup>o</sup> patet. quia non propter aliud non potest facere materiam sine forma. quia esset actu pura potētia sine actu. et vnū relatiuū fm esse nō potest esse sine alio. sed relatiuū fm dici deus bene pōt facere sine correlatiuo. quia sua essentia et suū esse differūt re absoluta a suo correlatiuo. et ideo non est cōtradictio ipsum habere eē et essentia sine correlatiuo. sicut scientia sine actua/li existentia scibilis. et sic patet a<sup>o</sup>. sed b<sup>o</sup> probatur q<sup>o</sup> deus nō potest separare diffinitionē a diffinito. sed diffinitio voluntatis est q<sup>o</sup> est appetitus rationalis: ut dicitur 3<sup>o</sup> de anima. quia voluntas in ratione est. si autē esset sine rōne tunc esset irrationalis. et sic rationale esset irrationale. quod est cōtradictio. Preterea voluntas est potentia volendi et ei<sup>o</sup> est posse velle. si autē esset separata ab intellectu non posset velle. quia inuisa diligere possumus. incognita autē nequaquā. et sic esset voluntas et non voluntas. i. potens velle et nō potens velle. et sic patet b<sup>o</sup>. sequitur ergo q<sup>o</sup> voluntas non differt ab intellectu re absoluta. Et 13<sup>o</sup>. Omnis potentia que delectat<sup>r</sup> est appetit<sup>o</sup>. sed intellectus et omnis potētia appetitiua delectatur. igitur intellect<sup>o</sup> est appetitus. a<sup>o</sup> probat<sup>r</sup>. quia delectatio et tristitia sūt circa idem subiectiue. licet nō circa idem obiectiue. q<sup>o</sup> delectatio est circa presens obiectū. tristitia circa p̄sens malū. sicut econtra. desiderii et timor sunt respectu futuri boni et mali. sed tristitia et timor sunt subiectiue in appetitu. igit<sup>r</sup> desiderii et delectatio. et sic patet a<sup>o</sup>. sed b<sup>o</sup> probatur. tum primo quia delectatio ē de perceptione boni cōuenientis naturaliter. tum 2<sup>o</sup> quia delectari est propriū cognoscentiū. ergo delectatio inest fm illā potētia fm quā inest cognitio. tum 3<sup>o</sup> quia signū generatiuū habet<sup>r</sup> oportet accipere in opere delectationē. sed in potentia cognitiua sunt habitus. igitur et sic. Et 14<sup>o</sup>. Sicut se habet appetitus sensituius ad sensum. sic appetitus

intellectuius ad intellectū. sed appetitus sensituius non differt a sensu. igitur nec voluntas ab intellectu b<sup>o</sup> probatur. quia quot sunt potētie sensituiue cognitiue: tot sunt appetitiue. q<sup>o</sup> patet. tum quia in naturalibus diuersificatur appetitus fm diuersitatē generis et speciei. igitur cum potētie sensituiue differāt genere vel specie. fm earū diuersitatem diuersificatur appetitus. 2<sup>o</sup> quia leso tactu et alijs sensib<sup>o</sup> sequitur tristitia sine alia sensatione. 3<sup>o</sup> quia appetit<sup>o</sup> sensituius non differt subiecto a sensu. sed omnes potētie sensituiue differunt subiecto. igitur tot sunt appetitiue quot sensituiue. et cōter appetitus sensituius non differt a sensu. Et 15<sup>o</sup>. arguit<sup>r</sup> Dybernic<sup>o</sup>. Thomas inquit tenet q<sup>o</sup> intellectus est potentia altissima in aia. quero igitur an intelligit per potētia altissimā potētia nobilissimā aut potētia priorē fm ordinem sicut magis apparet ex dictis suis. Si potētia nobilissimā. cōtradicit sibiipsi. quia statim patet in responsione quorū duorum intellectus ē altior fm originē. et voluntas fm perfectionem. et similis ordo est in actibus et habitib<sup>o</sup>. hec Thomas in scripto. Si vero per potētia altissimā non intelligit nobilissimam seu perfectissimā. tunc illud quod ipse accipit p̄ncipio per se noto. est falsum. s. q<sup>o</sup> optima operatio sit altissime potētie. i. intellectus. hoc enim capit i positione. q<sup>o</sup> tamen falsum est nisi per potētia altissimam intelligat nobilissimā. q<sup>o</sup> potētie nobilissime est opus nobilissimū. ut vult p̄bus. io. ethicorū. Et cōtra 3<sup>am</sup> s̄nem arguit<sup>r</sup> Aureolus p̄bando cōtra vnū ibidē dictū. q<sup>o</sup> memoria que est pars imaginis nō dicit<sup>r</sup> in intellectu habitualiter retinētē noticiā obiecti q<sup>o</sup> etiā in 5<sup>o</sup> s̄ne expressius dictum est. Arguit<sup>r</sup> igit<sup>r</sup> p̄mo sic. Memoria dicit<sup>r</sup> p̄fectionē simpliciter ita ut sit meli<sup>o</sup> in vnoquoq<sup>o</sup> esse memorē q<sup>o</sup> in memorē. Vnū est cōmunis tribus. nam pater est memoria: filius est memoria. s̄ma enim sapientia sui memor esse nequaquā negari potest. ut dicit<sup>r</sup> Ansel. monol. ca<sup>o</sup>. vbi probat<sup>r</sup> q<sup>o</sup> eque cois est tribus memoria sicut sapientia et quęlibet perfectio simpliciter. s. cōstat q<sup>o</sup> illud duplex p̄ncipii. i. intellectus cum obiecto habitualiter retēto ut actiū est nō est perfectio simpliciter. Illud nāq<sup>o</sup> nō est aliud q<sup>o</sup> potētia dictiua et generatiua. de q<sup>o</sup> cōstat q<sup>o</sup> non dicit<sup>r</sup> p̄fectionē simpliciter. alias fili<sup>o</sup> et spiritus sanctus cum carcant potētia generatiua et dictiua et illo duplici p̄ncipio actiū non essent p̄fecti simpliciter. ergo illud duplex p̄ncipii nō potest poni memoria cum memoria sit i filio. Et 2<sup>o</sup> quia memoria et actus eius qui est memorari sunt cōmunes tribus personis. ut dicit<sup>r</sup> Augustinus. 15. de trinitate. Et Ansel. vbi supra. vñ dicūt q<sup>o</sup> sicut pater est memoria et meminit sibi. ita filius est memoria et meminit sibi. Absit enī ut pater meminerit filio. ut dicitur ibi. vñ. sed constat q<sup>o</sup> in filio non est illud duplex p̄ncipium. ut p̄bat<sup>r</sup> est: nec fili<sup>o</sup> dicit<sup>r</sup> aut producit illo. q<sup>o</sup> illud nō ē memoria nec memorari ē dicere aut producere p̄ illud. Et 3<sup>o</sup> q<sup>o</sup> illud non est formalit<sup>r</sup> memoria q<sup>o</sup> aliq<sup>o</sup> carens non est insipiens. nullus quidem potest



carere memoria nisi insipiens sit. quomodo enim sapiens est qui nihil meminit vel sui non meminit: ut dicit Aug<sup>9</sup>. 15<sup>o</sup>. de trinitate. quasi dicat quod nullo modo est sapiens sine memoria. sed carens illo duplici principio vel est insipiens vel minus sapiens. ut patet de filio qui caret illo: qui tamen non est minus sapiens patre. et adhuc patet in patre qui non est sapiens per illud duplex principium. sed per essentialē intellectum infinitum. imo si per illud principium esset aliquo modo sapiens haberet aliquem modum sapientie quem non haberent alie persone. ergo nullo modo dicendum est quod in illis duobus consistat memoria. ¶ 4<sup>o</sup>. quia si illa duo simul sumpta sint memoria fecunda: aut de ratione eorum est actiuitas aut fecunditas aut nullo modo solum intellectus et obiectum vel noticia obiecti habitualis sunt memoria absque accidente. Si primo modo tunc ratio memorie non est communis tribus. cum actiuitas non sit communis tribus. hoc autem est contra dicta sanctorum. Si vero secundo modo tunc est expressa contradictio. nam de ratione fecunditatis est actiuitas. ¶ 5<sup>o</sup>. quia vel talis intellectus qui est de ratione memorie erit intellectiuius et receptiuius. et talis non potest poni in deo. cum nulla ratio imperfectionem importans formaliter sit in deo. aut ille intellectus erit ipsamet actualis intellectio transiens super obiectum. et sic memoria non erit aliquod principium. sed intellectio actualis. relinquatur ergo quod illud poni non potest. ¶ Contra 5<sup>am</sup> sententiam arguitur secundum eum probando quod partes imaginis. scilicet noticia et amor vel intellectus et voluntas non dicant actum nec habitum nec potentiam. Arguit igitur primo quod dicit Aug<sup>9</sup>. 9<sup>o</sup>. de trinitate ca. 4<sup>o</sup>. quod amor et cognitio que sunt partes imaginis non insunt menti tamquam subiecto: sicut color aut figura. sed substantialiter sicut ipsa mens. Et ibidem dicit quod scientia est substantia. et amor est substantia. sed constat quod si accipiantur pro potentijs vel habitibus aut actibus non sunt substantie secundum se. imo sunt in subiecto sicut color in corpore. et noticia et amor non sunt actus vel potentie secundum mentem Aug<sup>9</sup>. prout sunt partes imaginis. ¶ 2<sup>o</sup>. si illa que sunt una substantia et tota mentis substantia solum a se relative distincta. non possunt poni actus anime cum illi sint qualitates. scilicet nec potentie prefertim secundum eos qui ponunt eas esse accidentia. ergo ut videtur non sunt potentie nec habitus aut actus. ¶ 3<sup>o</sup>. sic ibidem dicit Aug<sup>9</sup>. quod illa tria amor et noticia et mens aut sunt tres partes equales quibus unum totum completur. et hoc dicit esse impossibile. quod cum mens se totam nouit ipsa etiam noticia est ipsa per totum et cum perfecte se amat ipse amor est ipsa per totum aut ponuntur hec tria unum totum per modum commixtionis. sicut una potio commiscetur ex aqua vino et melle sed hoc non potest esse quia illa tria non sunt unius substantie. Quo modo autem mens amor noticia non sunt eiusdem substantie non video dicit Aug<sup>9</sup>. et concludit quod sic sunt unius substantie illa tria sicut si ex uno et ex eodem auro tres circulos similes faciamus. et per omnia videtur esse sua intentio quod amor mens et noticia sunt

quasi una substantia triplicata. scilicet triplex subsistens. constat autem quod nec actus nec potentia anime sunt aliquid tale. igitur ut prius. ¶ 4<sup>o</sup>. Nam Aug<sup>9</sup>. 14<sup>o</sup>. de trinitate exponens imaginem memorie intelligentie et voluntatis quod quando non forinsecus accepit memoriam quod teneret. nec foris inuenit quod aspiceret intellectus sicut corporis oculus nec ista duo velut forma corporis et eam que inde facta est in actum cogitationis voluntas foris inuenit aliam. tunc triplicem facit animam per suam presentiam retenta cōspecta dilecta. hec ille. Ex quo patet quod memoria intelligentia et voluntas putant cōstituunt imaginem sic se habent quod intelligentia est illud quod cōspicitur et amor illud quod amatur. dicit enim quod triplicem facit pro ut retenta est cōspecta dilecta. Sequitur.

**Ad primum contra** primam sententiam necesse est ponere animam et suas potentias esse plures res et distinctas. nec responsiones quas arguens dat ad rationes huius opinionis valent. ut prius patuit. Similiter dico quod illa nobilitas quam vult attribueri alicui creature subsistenti potest competere ut superius ostensum fuit. scilicet quod ubi esse non est operari nec essentia rei est ipsa virtus vel potentia rei. nec ratio ad illam rationem valuit ut superius est deductum. ¶ Ad 2<sup>am</sup> negatur b<sup>a</sup>. dico enim quod visio beatifica recipitur subiective in essentia anime per potentiam. nec potest recipi in accidente separato. anima enim est principale subiectum suorum actuum. licet potentie anime sint eis ratio subiiciendi actibus secundis. Unus sanctus Thomas prima 2<sup>a</sup>. q. 56. arti. 1. ad 2<sup>am</sup>. Unum accidens dicitur esse in alio sicut in subiecto. non quia accidens per se possit sustentare aliud. sed quia unum accidens inheret substantie mediante alio accidente. ut color corporis inuolante superficie. unde superficies dicitur esse subiectum coloris et eodem modo potentie anime dicuntur esse subiectum virtutis. hec ille. Et 3<sup>o</sup>. sen. dist. 33. q. 2. arti. 4<sup>o</sup>. questionum prima. Substantia que est subiectum omnium accidentium recipit quedam accidentia mediantibus alijs et quedam causantur ex principijs substantie mediantibus alijs accidentibus. sicut colorem recipit mediante superficie. et ex principijs corporis mixti causatur sapor mediante calido et frigido. Unus subiectum alicuius accidentis potest dupliciter assignari uno modo substantia que est primum fundamentum accidentium. et sic habitus virtutum non sunt in potentijs sicut in subiecto. sed magis in ipsa anima vel cōiuncto. Alio modo dicitur accidens quo mediante alterum inest substantie esse subiectum illi sicut superficies coloris. et hoc modo habitus virtutum dicuntur esse in potentijs sicut in subiecto. quia habitus ordinantur ad actus. actus autem egrediuntur ab essentia mediante potentia. hec ille. Ex quibus patet quod substantia est primum subiectum accidentium. nec actus dicitur proprie subiectum accidentis quod subiiciatur. sed quia est ratio subiiciendi secundum cōem cursum nature quicquid sit de miraculis in sacramentis. Dicitur ergo ad argumentum quod visio beatifica proprie



recipit in essentia aie licet potentia intellectiva sit ipsi anime ratio subijciendi. uel q substat tali accidenti. Dicitur similiter viteri q visio beatifica nō pōt recipi in accide separato. puta intellectiva potentia. tū quia illud accide est inseparabile ab anima. tum quia dato q impossibile q illud accide qd est visio esset in intellectione separato adhuc nec illa esset beatifica nec illud accide beatū. quia beatificari nō pōt nisi natura viua rationalis. et que nata est constituere suppositū. et hūc amicitiam cū deo: que omnia tali accidenti deficerent. nō ergo ē sile de albedine respectu superficie ligni: et de visione dei respectu intellectus possibilis: aie rōnalis: cū superficies possit a ligno separari et albedine pro tunc informati alba formaliter dici et denominari.

¶ Ad 3<sup>m</sup> negat oīa nisi aīa intelligat de actu pmo qui dat esse simpliciter. cuius causa superius dicta est. quia actus quo aliquid habet esse simpliciter nō pōt esse fm seratio q aliquid sit in potentia ad vteriozem actum realiter distinctū ab actu primo. et amissibile ac deperdibile. et cōter nec talis actus potest esse ratio seu proximi principii talis actus secūdi. Sec<sup>o</sup> est de actu pmo qui non dat alicui esse simpliciter. nec natura ē dare. cuiusmodi sunt accidentia. Et sic patet q prima pbatio antecedentis que pcedit de actu pmo accidentali non valet ad oīam inferendū. vbi etiam dico q esse pxiū operationis principii non ē perfectio simpliciter. vbi tale principii solū se habet ut q agens agit. et nō vllō modo ut quod agit. Istō modo autē se habet accidens in omni actione. forma autē substantialis licet non sit proximi operationis principii signāter aīa tamē ipsa se habet ut qd agit. et ideo dignius se habet q si ēet pxiū principii operationis. Alie aut forme substantiales licet nō sint qd agit quia nō subsistunt. tū sunt principia actionū nō prima. sed principalia. et similiter pbatio antecedentis que procedit de formis substantialibus inferioribus ad aīam nō valet sed peccat per fallaciā oīis a pluribus causis veritatis arguēdo ad vnā illarū. Et arguit enī sic. Substantia immediate generat a substantia. ergo substantia est immediatū principii generationis. vbi constat aīa hūc duas causas veritatis. Substantia enī immediate generari a substantia potest dupliciter cōtingere. scilicet quia substantia i tali generatione se habet ut immediatū principii quo. aut. scilicet quia se habet ut immediatū principii qd. illud autem aīa nō cōceditur in primo sensu. sed in secundo. et quia arguēs infert pxiū sensum. aliter nihil dicit cōtra nos. ideo fallitur modo pdicto. cōcedit enī sibi in generatione substantie. puta ignis immediatū principii ut qd est calor. sed immediatū principii qd agit est substantia. puta ignis. non enim calor ignis supā sed ignis calid<sup>o</sup>. Quē enim generans est compositū 7<sup>o</sup> metaphisice. sicut et oē genitū. forma enī non pducit cōpositū. sed suppositū per formā et hoc loquendo i actionibus transeuntibus in materiā exteriorē. Ad illud quod arguit cōtra responsionē ibi datam de agente instrumentali. dico q oīa quā ibi facit non valet. non enim sequitur: accidens est agens instrumentale uel instrumen-

tum aie aut substantie. ergo substantia habet aliam efficaciam uel actionem quā nō agit mediante accidente. fallit enī oīa. dum loquimur de instrumento coniuncto principali agenti. sic q illud instrumentū nullam actionē habet ppxie. sed agēs principale habet actionē per illud. tunc enī non oportet quod alia actio attribuatür principali agenti et alia instrumentū sed oportet q instrumentū sit principii q et substantia sit principii qd. et ideo improprie dicitur q accidens sit agens instrumentale. sed est instrumentū agentis. Ad aliud ē eandē responsionē. dico ad minoz q est multiplex. et ideo oīa peccat per fallaciā oīis. ut prius. accidens enī uel instrumentū accidentale attingere terminū generis specialis potest dupliciter intelligi. primo q attingat p modū generātis ut agētis seu principii quod et isto modo non conceditur. et modo q attingat illo modo quo principii quo pductionis instrumentale dicitur attingere terminū pductionis. et isto modo in generatione ignis: calor attingit ignem genitū quia est principii quo instrumentale illi<sup>o</sup> generatiōis et forma ignis principii quo principale. et ignis est principii qd producit generat. probatio autem qua arguens istam minozem pbat. non aliud cōcludit nisi q actio accidentis presupponit i materia formā substantiale. ad qd dicitur q cōcesso hoc q. scilicet calor haberet propriam actionē in generatione ignis. non tamen sequit q sit dare aliqd signum uel instans nature in quo pxiū sit substantialis forma ignis in materia q calor ageret i tali passio. quia licet actio caloris ut accidens est. uel ut est calor presupponit i materia esse formā substantiale. tū caloris actio ut est instrumentū substantie attingit formā substantiale. Dico 2<sup>o</sup> q calor nullam habet actionē. sed ignis p calorem. et ideo imaginatio fundatur in falso. et ideo dī q licet calor nō sit in materia qn presupponat ibi formā substantialem. tamen non oportet q actio caloris in materiā presupponat in materia actionē substantie: uel presupponit in materia inductionē forme substantie. nullā enī habet actionē. sed ignis agēs p calorem inducit i materiā duplicē formā. scilicet substantiale et accidentale. quā autē pxiū inducat nō ē ad ppositū nisi q dicendū videtur q cum prioritas nature sit prioritas quodāmodo causalitatis. ideo dicitur q in genere cause materialis accidentia disponentia materiam prius sunt in materia q forma substantialis. scilicet in genere cause finalis et formalis est e contra. ut ponit sanct<sup>o</sup> Tho. p sen. dist. .q. arti. ¶ Ad pxiū qd est Aureoli negat minoz. Non enī intellect<sup>o</sup> possibilis est potentia pura in genere entis. sed solum in genere intelligibiliū. ita q licet sit aliqua entitas i actu non tamen est actu intelligibilis. scilicet in potentia ad oīa intelligibilia recipienda. Unde sanct<sup>o</sup> doctor de veritate. q. 8<sup>a</sup> sic dicit. Nihil prohibet aliquid esse actu vnum et in potentia alterum. sicut corpus diapasonum est actu quidem corpus. sed potentia tū coloratum. Et similiter est possibile aliquid esse actu ens quod in genere intelligibilium est potentia tū: sicut enī est gradus actus potentie in entibus q aliquid

7

Ad 6.

est potentia tñ. ut materia pma. aliquid actu tñ. ut deus. aliquid actu et potentia ut omnia intermedia. sic est in genere intelligibiliū aliquid ut actu tñ. scz essentia diuina. aliqd ut potentia tñ. s. intellectus possibilis quiboc modo habet se in genere intelligibiliū sicut materia pma in ordine sensibiliū. sicut dicit cōmentator 3<sup>o</sup> de aia. oēs aut substantie angelice sunt medie habentes aliquid de potentia et aliqd de actu non solū in genere entitū. s. etia in ordine intelligibiliū hec ille. Ex quo patet quō intellectus licet sit pura potentia in genere intelligibiliū. nō tamen in ordine entitū. Tunc ad primā pbationē minoris negatē dicit q intellectus possibilis intelligit intellectione q non est eētia ipsius. sed est qualitas inherēs intellectui modo superius exposito. nec tamē sequit q idē moueatur a se sūm idem. nam intellectus pprie non mouetur. s. aia mouetur et mouet se sūm diuersa. sūm enī q est facta in actu p speciem intelligibilem mouet se causando intellectionē. sūm aut q est sub intellectu possibili iam non est potētia et moueri possibilis. et sūm illum mouet. non enī imaginandū est q intellectus possibilis posito q nunq aliud a se intellexisset nec actus alterius obiecti spēm intelligibilem recepisset sit sufficiens principii quo immediate aia causat intellectionē sui. et illud quo immediate recipit. dico q hoc ē impossibile. qz tūc aia sūm idem se moueret. et sūm idē moueret. sed est sic imaginandū sicut ponit sanctus Thomas de veritate vbi supra. Sicut inquit materia pma nō potest agere aliquā actionē nisi perficiatur p formā et tunc illa actio est magis emanatio forme q ipsius materie. res aut existētes actu pnt agere actiones sūm q sunt in actu. ita noster intellectus possibilis nihil pōt intelligere anq pficiat forma intelligibili in actu. tūc enī rem cuius est illa forma intelligit. nec pōt se intelligere nisi p formā intelligibilem in se actu existentē. Intellectus sūo angeli quia habet essentia suam que est ut actus in genere intelligibiliū sibi presentē pōt intelligere illud qd est intelligibile apud ipsum. s. essentia suam nō per aliquā similitudinē. sed per seipsam. hec ille. Patet igit q nō est in cōueniens intellectū possibile causare in seipso aliquā intellectionē nī potius aiam intelligētē. nam intellectus in sua essentia cōsideratus est rō recipiēdi intellectionē sui uel alteri. sed ut est factus in actu p spēm intelligibilem est rō causandi dictā intellectionē est enī talis ordo q aia facta in actu p aliquā speciem aliquā qdditatis materialis pmo directe intelligit illam quidditatē puta lapidē. deinde reflectit super actū suū. deinde sup spēm intelligibilem et sup intellectū possibile tāq supra principia illi actus. et prima forma est ratio intelligendi oia ista. s. species lapidis. Ad 2<sup>am</sup> pbationem dicte minoris superius negatē negat b<sup>o</sup>. non enī intellectus possibilis est ratio recipiēdi oēm entitatē. nā intellectus possibilis nō ē in potentia naturali nisi ad formas materialū quidditatū que virtute intellectus agentis a fantasmatib<sup>o</sup> abstrahunt. ut dicit sanctus Thomas 3<sup>o</sup> sen. dist. 14. q. 1. arti. 5<sup>o</sup> questiuicula pma. Sicut inqt mā ē in poten-

tia naturali tñ ad illas que p agens naturale pducunt possunt quous aliq alia ex materia facere possit: ita etiā intellectus possibilis est in potentia naturali tñ eorū que p lumen intellectus agentis cognosci pnt. Itē 3<sup>o</sup> contra gentiles. ca. 43<sup>o</sup>. Potētia passiva ad illa solū est in potētia in que pōt ppriū eius actiū. cum potētie passive correspōdet actiua in nā. alias potētia passiva eēt frustra cū nō possit reduci in actū nisi p actiū. vñ videmus q visus nō est susceptivus nisi colorū qui illuminant p lucē. intellectus aut possibilis cū sit quedam virtus quodāmodo passiva habet ppriū agēs sibi correspōdēs in nā. s. intellectū agentem qui ita se habet ad intellectū possibilem sicut agēs lux ad visum. non est igitur intellectus possibilis in potētia nisi ad illa intelligibilia que facta sunt per intellectū agentē. vñ et 2<sup>o</sup> 1<sup>o</sup> 3<sup>o</sup> de aia describēs vtrūq intellectū dicit q intellectus possibilis est quo ē oia fieri. agens sūo quo est oia facere ut ad eadem obiecta referat vtrūqz potentia bui actiua illi passiva. hec sanctus Thomas. Pōt etiā licet nō ita sūm mētē sci Thomas. negari a<sup>o</sup> de receptiōe rei sūm suā similitudinē qd sit de receptiōe reali. Intellectus enī angelicus habet de facto similitudines omniū intellectū creatorū qui tamē sunt eiusdē generis. primi cū eo licet nō possit recipere aliud intellectū in esse reali. et similiter intellectus possibilis aie nre possit recipere specie alteri intellectus possibilis si sibi ipsam a deo hē est i aia sepata. Cui<sup>o</sup> rō est qz similitudo rei et res ipsa nō sunt vni generis. primi. cū vnum quicq sit sub e aliud sp accūs. licet igit recipiēs aliud realit nō possit eē eiusdē spēi aut eiusdē generis. primi. cū illo qd recipit. nī pōt recipere similitudinē illi qd ē eiusdē generis. primi. S3 cōtra b<sup>o</sup> replicat arguens qz dicit q equū impossibile ē de receptiōe similitudinis rei sic de receptiōe ipsi rei. et hoc dicit apparere in oib<sup>o</sup> inductiue. cui<sup>o</sup> rōnē ponit. quia spēs uel similitudo obiecti est ppinquissima ipsi obo imo nō ē nisi forma ipsi<sup>o</sup> mō dūm nuto. et ideo dicit pbs 2<sup>o</sup> de aia q sensus recipit spēs rerū sine mā. i. rerū similitudines sine illarū realitate. et ideo si recipiens rem est potētia in toto gēe p pinquo et in tota specie illius rei. sic recipiēs similitudinē rei oportet eē pure potētia. vñ videmus q sic diaphoneitas est ratio recipiēdi extremitatē lucis in pspicuo qui est color. ita est ratio recipiēdi similitudinē et spēm coloris et sic est potētia respectu similitudinis sicut respectu colorū qre proposita non ē p neganda de receptiōe similitudinis que est intentionalis qz de receptiōe reali. Et ad h<sup>o</sup> d<sup>o</sup> negando assumptū nec inductio sua aut pbatio valet. licet enī species intelligibilis sit ipsi obiecto cuius est spēs p pinquissima in representando nō tñ in modo essendi vñ forme cōtrarie in esse reali nō se cōpariunt sicut in esse intentionali. nec quidditas lapidis se habet ad animā rationalem ut actus ad potētia. sicut species lapidis se habet. similitudo siquidem rei potest se habere ad intellectum uel animam ut actus ad potētia. et tamen res cuius est similitudo non sic se habet ad intellectum uel animam. Dico igitur q



intellectus possibilis potest recipere similitudinem alicuius quod est eiusdem generis primi cum eo. non tamen illam rem quod est potentialis ad illam similitudinem: non tamen ad illam rem. Ex quo patet quod nec ista replica nec probatio in principali argumento facta per minorem negata valet. licet enim infra eandem speciem unum individuum non sit potentiale vel receptivum. nec infra idem genus primum una species potentialis ad aliam. tamen aliquid res est potentialis respectu similitudinis rei que est eiusdem generis vel speciei. Sed ad hoc replicat presertim contra hoc quod dicitur quod intellectus possibilis que est aliquid actus in genere non autem in genere intelligibili. tamen primo quia hoc esset dicere unum quod est eodem omni preparato et recipienti quod scilicet nullam habet naturam. nec est aliquid actus eorum que recipit in se tamen est aliquid actus. cum igitur plures intelligat aliquid primum intellectui possibili. manifestum est quod loquitur de ipso in se scilicet quod non est aliqua natura in actu aut aliquid de numero entium actualium. ¶ 2. quod si intellectus possibilis esset in sua substantia aliquid actuale. ille actus posset dici forma: vel materialis vel immaterialis seu intelligibilis. posset enim dici quedam intentio intellecta in potentia vel in actu. sed commentator 3. de anima commento. 18. dicit quod intellectus materialis nullam habet naturam et essentiam que constituant formam quod est materialis nisi natura possibilitatis. cum denudet ab omnibus formis materialibus et intelligibilibus. et per omnes nec formam habet materiale nec intelligibile. Dicit commentator 7. quod in intellectu materiali non est aliqua forma: rationem intellectuum nec actu nec potentia. constat autem quod si haberet aliquam naturam actualem quod illa esset intellecta in potentia. omnis enim actus per se intelligibilis est. igitur in essentia sua non est aliquid actuale. ¶ 3. quod si ita esset nulla esset differentia quantum ad hoc inter virtutem sensitivam et intellectivam. Sicut enim virtus sensitiva nihil est eorum que recipit. sed est in potentia ad ultimam perfectionem. in se tamen est aliquid in actu et prima perfectio. sic intellectus possibilis esset in potentia respectu ultime perfectionis. in se tamen esset aliquid in actu. Sed hac imaginatione reprobat ex intentione commentator 3. de anima commento. 7. cuius verba sunt hec. Ubi potentiam primum quam actui dispositionem mediam inter potentiam remotam et perfectionem ultimam. et finem in intellectu materiali non est aliqua formarum intellectuum in actu nec in potentia. primum quam actui. et hoc est ut non sit in eo intentio que sit in potentia intellecta. et hoc est primum soli intellectui. perfectio enim prima sensibilis est aliquid in actu in respectu potentie remote. et aliquid in potentia respectu ultime perfectionis. et ideo assimilavit Aristoteles primam perfectionem sensus geometrie quando non virtus geometria. Scimus enim certe quod habemus sensibile virtute existentem in actu licet tamen nihil sentiamus. hec ille. Unum manifeste negat intellectui possibilem habere aliquam actualem naturam. tunc enim esset sicut prima perfectio sensibilis que est aliquid in actu in se quod sit in potentia respectu perfectionis ultime. cum igitur sit in hoc differentia inter intellectum possibilem et virtutem sensitivam. manifestum est quod finem ipsum intellectus possibilis non est aliquid in actu in se. ¶ 4. quod si in-

tellectus possibilis esset aliqua natura actualis plures et commentator valde male diffiniret intellectum possibilem. quod eorum diffinitio non explicaret quidditatem eius scilicet primum accipere. scilicet preparationem et potentiam. cum dicunt diffinendo quod intellectus possibilis nec una habet naturam. sed hanc tamen quod possibilis sit vocatus. et tamen commentator dicit quod hec est diffinitio intellectus materialis. manifestum est quod hec est quidditas substantie eius et non prepa- rationis seu aptitudinis que est in eo. vnde si haberet actum in se oportuisset diffinire per aliquid exprimens illum actum alioquin non bene fuisset notificata natura eius. ¶ 5. quod male comparasset hoc genus entis materie dicens ipsum esse quartum genus entis. 3. de anima commento. 18. ubi dicit quod sicut esse sensibile dividitur in formam et materiam. sic esse intelligibile oportet dividi in conformabilia his duobus. scilicet in aliquid simile forme: et in aliquid simile materie ¶ 6. quod male assignasset differentiam in eodem commento inter materiam istam et materiam partem. debuisse enim dixisse quod hec materia est aliquid actus. prima ratio non. et tamen cum multas differentias assignasset nunquam tangit istam quam potius supponens quod nec illa nec ista materia sunt in actu sed in pura potentia dicit quod differunt. quod ista est in potentia ad formas simplices et particulares. prima autem materia ad formas universales. ¶ 8. dicit primum illorum dicitur quod Aristoteles non ponit aliquid proprium intellectui possibili in ordine ad species intelligibiles vel intelligibilia. quod diapason in ordine ad species colorum: et oculo in ordine ad species visibiles. nam quolibet horum est aliquid actus in se licet sit in potentia ad alia. verumtamen aliter recipiunt intelligibilia in intellectu possibili quod in diapason vel in oculo species colorum. quod in intellectu immaterialiter oculo. non autem in sensu vel in medio. Item quod intellectus possibilis conservat species impressas. non autem diapason nec oculus. similiter hoc est primum in intellectu possibili inter alios intellectus puta celestes quod intellectus possibilis est similis tabule rase in qua nihil depictum est. intellectus autem substantiarum separatarum sunt pleni formis: et sunt similes speculis in quibus rationes rerum naturaliter refulgent. ut ostendit sanctus Thomas de veritate. q. 8. arti. 9. ¶ 9. dicit 2. dicitur quod commentator non aliud vult nisi quod intellectus possibilis non habet in natura sua aliquam formam intelligibilem in actu nec aliquam formam materiale. et hoc conceditur. quod nec ipse est materialis nec forma intelligibilis in actu. ¶ 10. etiam dicit quod leo non est aliqua intentio intellecta in actu vel in potentia. intendit quod intellectus possibilis non est forma intellecta in potentia *media* eo modo quod forme intelligibiles in intellectu possibili reservate de quibus actu non considerat dicitur intelligere in potentia et quasi habitualiter. tales enim forme sunt in genere intelligibilium medie inter puram potentiam et actum completum. cuiusmodi non est intellectus possibilis: imo quasi pura potentia in illo genere. vnde si nunquam in intellectu possibili describeretur aliqua species ab ipso distincta. nunquam in eternum intellectus possibilis posset intelligi a seipso vel potius ab anima in qua est. sed posita quacunque specie intelligibili in eo illa sufficit ad hoc quod exeat in opus intelligendi.



Ad 3<sup>m</sup> dicitur quod differentia est inter sensum et intellectum possibilem. quia cum obiecta sensus sunt de se in actu non autem obiecta intellectus possibilis. sed fiat per intellectum agere. id est virtus sensitiva spiritus est in potentia prima ad sentiendum. quia immediate potest moveri a sensibili exteriori. Intellectus autem possibilis est in potentia remota. quia nihil potest illi immediate incurrere nisi prius fuerit factus intelligibile in actu per intellectum agentem. et hanc differentiam intendebat Aristoteles. Unde Aristoteles 2<sup>o</sup> de anima in illa premissa: sensitiva autem prima mutatio est. dicitur quod sicut in scientia est duplex potentia. ita et in sensu. et similiter duplex actus. Nam ille qui non habet potentiam sensitivam non habet esse habere dicitur habere sensum in potentia. cuiusmodi est semine ex quo generatur anima. sed quod habet sensitivam potentiam non habet sensum in actu. unde etiam habet sensum in potentia vel esse sentiens in potentia. sicut ille qui habet oculos clausos. et vna istarum potentiarum est remota. alia prima. Intellectus autem humanus antequam recipiat speciem intelligibilem assimilatur prime potentie sed vel habet scientiam et non actu considerat dicitur esse in potentia considerat secundum potentie predictae. unde quoniam homo nascitur ut incipit esse. sensitive potentie illi sunt in potentia prima et intellectus in potentia remota. quia generatus reducit eum ad illam potentiam primam ad sentiendum. non autem in potentia prima ad intelligendum. sed potius doctor vel magister et ad hunc sensum virtus sensitiva est magis in actu quam intellectus possibilis. Ad 4<sup>m</sup> dicitur quod Aristoteles innuit intellectum possibilem esse quendam actum in hoc quod vocat eum virtutem. dicit enim quod necesse est in anima esse has duas virtutes. scilicet agentem et possibilem. Ipse etiam commentator 3<sup>o</sup> de anima commento 4<sup>o</sup> sic ait. Utrum autem intellectus malis habeat formam propriam diversam in eo a formis malis? ad hoc non declarat ex hoc sermone. propositio enim dicens quod recipiens debet esse denudatum a natura recepti. intelligit a natura spiritus recepti illi? non a natura sui generis maxime remoti et maxime ei? quod dicitur est per equivocationem. et id dicitur minus quod in sensu tactus invenit medium inter tria que comprehendit. tria enim alia sunt in specie a medio et cui talis est dispositio intellectus malis. et quod est vnum genus entium et quia potentia est abstracta non habet formam male manifestam est ipsa non esse passiva cum passiva transmutabilia sint sicut forme males et quia est simplex ut dicitur Aristoteles. et iste parabolis. et sic intelligitur natura intellectus malis. hec commentator. Ex quo patet quod licet intellectus possibilis seu materialis sit potentia pura in genere intelligibili. tamen est vnum entium. et similiter licet non habeat in sui natura aliquam formam materialium quod solum recipit vel earum species. tamen est quidam forma immaterialis. Idem etiam commentator vocat eum virtutem. unde sic loquitur. Necessarium est ponere in anima rationales differentias. scilicet virtutem actionis et virtutem passionis. et dicit apte Aristoteles. quod vtraque pars eius est generabilis et corruptibilis ut post appetit. sed incipit notificare substantiam virtutis passionis. hec commentator. Ex quo patet quod implicitum datur sibi aliquid de actu in genere entium Ad 5<sup>m</sup> dicitur quod commentator expresse commento. 5<sup>o</sup> dicit intellectum possibilem esse aliquid in actu. unde etiam sua sunt ista propositio autem dicens quod recipiens nihil debet habere in actu ex eo quod recipit. non de simpliciter. sed cum conditione

scilicet quod non est necesse ut recipiens non sit aliquid in actu oio. sed non sit in actu aliquid ex eo quod recipit sicut posuimus. imo debes scire quod respectus intellectus agentis ad ipsum intellectum est sicut respectus lucis ad diapason et respectus formam materialium ad ipsam. et respectus coloris ad diapason. hec ille. Oia autem ista ponit ad dissolvendum tale quod non quod sub hac forma proponit. 3<sup>o</sup> quod est quod intellectus materialis est aliquid ens et non est aliquid formam materialium nec materia. sic dissolvitur. Opinandum est enim illud esse 4<sup>m</sup> genus esse. quod admodum esse esse sensibile dividit in materiam et formam. sic intelligibile esse oportet dividere in similia his duobus. In aliquid esse simile forme et aliquid esse simile materie. hec ille. Patet ergo ex supposito questionis et ex solutione. quod commentator intelligit intellectum possibilem esse aliquid in actu in genere entium licet puram potentiam in genere intelligibili. Ad 6<sup>m</sup> patet per idem. licet enim commentator comparat intellectum possibilem materie. non in quod ad oia. licet enim intellectus se habeat ut materia in genere intelligibili. non tamen in genere. Omnibus istis concordat scilicet Thomas de veritate. q. 22. art. 2. ad oppositum. ubi sic dicit. In apprehensibus potentie non sunt verum quod potentia denudatur totaliter a specie sui obiecti hoc enim fallit in illis potentie que habent obiectum universale sicut intellectus cuius obiectum est quidditas cum non habeat quidditatem. oportet tamen quod sit denudatus ab illis formis quod recipit. hec ille. Ex quibus patet quod non oportet intellectum possibilem esse denudatum nisi a natura formam materialium quod sole recipit in intellectu possibili. Intellectus agens non facit alias formas intelligibiles in actu nisi eorum quod habet fantasmatum. et id cum Aristoteles. dicit intellectum possibilem ante intelligere nihil esse eorum quod sunt. loquitur contra antiquos ponentes animam intellectum coponi ex rebus sensibilibus. ut oia intelligeret. terra. scilicet terra. ignem igne. unde ipse ponit totum oppositum. quod scilicet ipse non est de natura alicuius sensibilium. sed in potentia ad oia formas sensibiles. de formis autem paratis non oportet facere instantia. quia intellectus possibilis non est in potentia naturali ad illas. non enim potest se extendere ei? potentia passiva quod est? potentia activa quod est intellectus agens. sed ille forme non intelligit a nobis in se sed in alio ut alias fuit prolixius declaratum. Si autem queratur nonne intellectus possibilis vnius hominis posset recipere speciem intelligibilem intellectus possibilis alterius hominis si deus infunderet ei. dicendum videtur quod si illa species esset adequata similitudo intellectus possibilis tunc esset dubium. Si tamen representaret intellectum adequate autem non adequate sed simul cum alijs. sicut species infunde a diuino lumine tam in angelis quam in substantijs separatis. non solum representat accedens. imo subiectum illius et multa que sunt in subiecto. imo alij quando omnia que sunt in subiecto. sic quod eadem species non solum representat subiectum. imo omnia que sunt in tali subiecto. tunc non est inconueniens quod vnum intellectus recipiat speciem alterius intellectus. sed in intellectu possibili hoc non potest fieri naturaliter nec in isto statu. Et sic patet quod dicendum ad illud argumentum 4<sup>m</sup> quod est Aristoteles et replicas supradictas. Ad 5<sup>m</sup> principale dicitur

citur pmo. q. non est mens A[r]. q. intellectus agens  
 sp. intelligat. sed hoc dicit de intellectu in actu fm q.  
 ponit scis Tho. pma pte. q. 79. arti. 4. ad 2. ubi di-  
 cit q. illa verba p[ro]p[ri]a non dicit de intellectu agente:  
 sed de intellectu in actu. vñ de illo p[ro]miserat. Idē est  
 aut fm actum scientia rei scire. uel si intelligatur de  
 agente. hoc dicit ideo quia nō est ex pte intellectus  
 agentis hoc q. quādoq[ue] intelligim[us] et quādoq[ue] nō in-  
 telligim[us]. sed ex pte intellectus q. est in potentia. bec  
 ille. Similiter de spūalibus creaturis. q. io. ad 3. di-  
 cit sic. Illud verbū nō dicit A[r] de intellectu agente  
 sed de intellectu in actu. pmo enī locutus ē de intel-  
 lectu possibili. et postea de intellectu agente. et tandē  
 incipit loqui de intellectu in actu ubi dicit. Idem est  
 fm actū scientia rei scire uel res scire. et ibi distinguit  
 intellectū in actu ab intellectu possibili tripliciter. Pri-  
 mo quidē q. intellectus in potentia nō est intellectus  
 in potētia. sed intellectus in actu. siue scientia i actu  
 est res intellecta uel scita in actu. et ita etiā circa sen-  
 sum determinat q. sensus in potentia et sensibile i po-  
 tentia sunt diuersa. Et 2. cōparat intellectum in po-  
 tētia ad intellectū in actu. quia intellectus in poten-  
 tia est prior in vno et eodem fm tempus q. intellectus  
 in actu. prius enī tempore aliquis intellectus ē in po-  
 tentia q. in actu sed naturaliter prius est actus q. potē-  
 tia. et simpliciter loquendo etiā prius tēpore oportet  
 ponere aliquē intellectū in actu q. intellectū in po-  
 tentia qui reducitur in actu p aliquē intellectū in actu  
 et hoc est qd subdit. Qui hō fm potētia prior tempo-  
 re in vno et eodē. et. et ista cōparatione inter actum et  
 potētia vtitur i 9. metaphisice. et multis alijs locis.  
 3. ostendit differentia q. ad hoc q. intellectus in  
 potentia siue possibilis. quādoq[ue] inuenitur intelli-  
 gens quādoq[ue] autem non intelligens. sed hoc non  
 potest dici de intellectu in actu. sicut et potētia vi-  
 sua quādoq[ue] videt quādoq[ue] non videt. sed visus  
 in actu est in ipso videre in actu et hoc est qd dicit. sed  
 non aliquādo quidē intelligit et aliqui nō. et postmo-  
 dū subdit. Separatū aut hoc solum quod vere ē. qd  
 non potest intelligi de intellectu agente nec de intel-  
 lectu possibili cū vtrūq[ue] supra dixerit separatū. sed  
 oportet q. intelligatur de omni eo qd requiritur ad  
 intellectū i actu. i. de tota pte intellectina. vñ et subdit  
 Et hoc solū imortalit[er] ppetuum est. qd si exponit de  
 intellectu agente. sequit q. intellectus possibilis sit  
 corruptibilis. ut Alexander intellexit. sed hoc ē o[mn]ia  
 ea que A[r]. superius de intellectu possibili dixerat.  
 bec sanctus Thomas. Quā solutionē latius pertra-  
 ctat et plan[us] 2. o[mn]ia gētiles ca. 77. Istud est primū  
 dictū huius responsionis ad primū motuū tactū ibi  
 dem. Dicitur 2. pro 2. motu q. licet esset in conue-  
 niens q. aliqua qualitas sic virtualiter contineret  
 omnes formas intelligibiles. scz q. in passo disposito  
 posset se sola inducere omnes formas intelligibiles.  
 non tamen est inconueniens q. aliqua qualitas isto  
 modo contineat omnes formas a nobis naturaliter  
 intelligibiles quo lumen continet in virtute omnes  
 colores faciendo eos de potētia visibilibus actu vñ

fibiles. Unde scis Thomas 2. o[mn]ia gētiles ca. 76  
 Exemplū inquit de intellectu agente et possibili eēt  
 oio simile si oculus simul cum hoc quod est diapha-  
 nus et susceptiu[us] colorū haberet tantū de luce q. pos-  
 set colores facere visibiles i actu. sicut quedā aialia  
 dicuntur sui oculi luce sufficiēter illuminare sibi ob-  
 iecta propter qd in nocte vident magis. in die vero  
 minus. sunt enim debiliū oculorū. quia a parua luce  
 mouentur. a multa aut cōfunduntur. Cui est etiā si-  
 mile in intellectu nostro qui ad ea que sunt manife-  
 stissima se habet sicut oculus noctue ad solem. vnde  
 parū lumen intelligibile quod nobis est cōnatura-  
 le sufficit ad faciendū actionē intellectus agentis. bec  
 ille. Item 3. de anima et 1. ca. Quoniam autē sicut in  
 omni natura. sic dicit. Cōsiderandū inquit est quod in-  
 tellectus possibilis sit i potētia ad intelligibilia et quod in-  
 tellectus sint i potētia intellectus agētia. ē enī intellectus  
 possibilis in potentia ad intelligibilia. sicut indeter-  
 minatū ad determinata. nam intellectus possibilis nō  
 habet determinate naturā alicuius rerū sensibiliū.  
 vñ quādoq[ue] autem intelligibile est aliqua determinata  
 natura alicuius sp[eci]ei. vñ supra dicit p[ro]p[ri]a. q. intel-  
 lectus possibilis comparatur ad intelligibilia sicut ta-  
 bula ad determinatas picturas. q. ad hoc aut si  
 intellectus agens haberet in se determinationē o[mn]iū  
 intelligibiliū non indigeret intellectus possibilis fan-  
 tasmatibus. sed per solum intellectū agēte reduce-  
 retur in actum o[mn]iū intelligibiliū. et sic nō cōpare-  
 tur ad intelligibilia ut faciens ad factū. ut dicit p[ro]p[ri]a  
 hic. sed ut exiens ipsa intelligibilia. comparat igitur  
 ut actus respectu intelligibiliū in q. tum est quedam  
 virtus imaterialis actiua potens alia similia sibi fa-  
 cere. s. imaterialia. et per hunc modū illa que sunt in-  
 telligibilia in potentia sunt intelligibilia in actu per  
 intellectū agentem. Sic enim et lumen facit colores  
 in actu nō q. ipsum habeat i se determinationē o[mn]iū  
 colorū. hō aut virtus actiua est quedā p[ro]cipatio lu-  
 minis intellectualis a substantijs separatis. et ideo vi-  
 cit p[ro]p[ri]a q. est sicut habitus ut lumen. bec ille. Et hoc p[ro]p[ri]a  
 2. motu illius argumenti. Et dico 3. q. fm sanctū  
 Thomā pma pte. q. 79. sensus aliquando accipit p[ro]p[ri]a  
 potētia sensitua. aliquādo hō p[ro]p[ri]a ipsa anima sensiti-  
 ua. denominat enī ipsa anima sensitua noie sue p[ro]p[ri]a  
 cipalis potētie que est sensus. et similiter aia intelle-  
 ctua quādoq[ue] nominatur nomine intellectus quasi  
 a sua virtute p[ro]cipaliori. sicut dicit 3. de anima. et p[ro]p[ri]a  
 intellectus est substantia quedā. bec ille. Ex quo pa-  
 tet ad quem sensum p[ro]p[ri]a sit locutus. Et ista sint di-  
 cta p[ro]p[ri]a principali. Et ad 6. dicitur q. b. est falsa  
 nō enim intellectus aut voluntas p[ro]p[ri]e mutatur. s. anima  
 fm intellectū et voluntatē. sicut enim nullum  
 accis. p[ro]p[ri]e subiectū ē isto modo q. subijciatur: sed  
 si dicatur subiectum hoc est quia est ratio alicui q.  
 subijciatur et est illud quo aliqua substantia efficitur  
 propriū subiectum alterius accidentis. sic nec aliqd  
 accidens p[ro]p[ri]e mutatur. sed bene p[ro]p[ri]e esse ratio q.  
 aliquid mutetur. Et si ex hoc dicatur accis mutari  
 hoc ē improprie dictū. nec tunc illo modo mutatiōis



loquendo esset vera a<sup>m</sup> sumpta ex dictis p<sup>hi</sup>. s. q<sup>d</sup> oē illud q<sup>d</sup> f<sup>m</sup> sui mutationē. rē. ¶ Ad 7<sup>m</sup> d<sup>r</sup> q<sup>d</sup> aia ē capax dei f<sup>m</sup> naturā suam sicut f<sup>m</sup> p<sup>ri</sup>mū principium capiēdi deū. rē sicut q<sup>d</sup> capir deū. sed aia nō ē capax dei f<sup>m</sup> naturā suam. sicut f<sup>m</sup> p<sup>ri</sup>mū p<sup>ri</sup>ncipiū capiēdi. s. f<sup>m</sup> potentias que sunt p<sup>ri</sup>ma principia actū quibus attingit deus per modū obiecti. ¶ Ad 8<sup>m</sup> negatur b<sup>o</sup>. nec dictū illius actoris de spū rē aia tenendū est. vñ sanctus Thomas de spūalibus creaturis vbi supra ad 2<sup>m</sup> sic ait. Liber de spū rē aia apocryph<sup>o</sup> est cū eius actor ignoret. etiam sūt ibi multa improprie ut false dicta. q<sup>d</sup> ille qui librum cōposuit non intellexit dicta sanctorū a quib<sup>us</sup> accipere conatus fuit si tamē sustineri debeat. Sciendū q<sup>d</sup> est triplex totū scz vniuersale q<sup>d</sup> adest cuilibet p<sup>ri</sup> f<sup>m</sup> totā suā essentia rē virtutē. vñ p<sup>ri</sup>ie predicatur de suis partib<sup>us</sup>. ut cū dicit<sup>r</sup> q<sup>d</sup> homo est aia. Aliud vñ est totū integrale q<sup>d</sup> nō adest alicui sue p<sup>ri</sup> f<sup>m</sup> totā suā essentiam neq<sup>ue</sup> f<sup>m</sup> totā suā virtutē. rē iō nullo mō p<sup>ri</sup>dicat<sup>r</sup> de pte. ut dicatur paries est domus. 3<sup>m</sup> est totū potentiale q<sup>d</sup> est mediū inter hec duo. adest enī sue p<sup>ri</sup> f<sup>m</sup> totā suā essentia. sed nō f<sup>m</sup> totā suā virtutē. vñ medio mō se habet in predicando. p<sup>ri</sup>dicatur enim quandoq<sup>ue</sup> de partibus: sed non p<sup>ri</sup>opie. rē hoc modo quandoq<sup>ue</sup> dicitur q<sup>d</sup> aia est sue potentie. uel ecōtra. hec ille. ¶ Ad 9<sup>m</sup> dicitur p<sup>ri</sup>mo q<sup>d</sup> impossibile est potentias aie circūscribi ab aia etiam p<sup>ri</sup> intellectu. p<sup>ri</sup>ie loquēdo intelligendo aiam esse sine illis. Unī sanctus Tho. de spūalibus creaturis vbi supra ad 7<sup>m</sup>. q<sup>d</sup> licz intellect<sup>us</sup> possit intelligere essentia aie. non intelligendo potētia eius. nō tamē pōt intelligere q<sup>d</sup> aia sit sine potentis. vñ ibidē sic ait. Duplex est opatio intellect<sup>us</sup> sicut dicit<sup>r</sup> 3<sup>o</sup> de aia. vna qua intelligit q<sup>d</sup> q<sup>d</sup> est. rē tali operatione intellectus potest intelligere esse rei sine p<sup>ri</sup> p<sup>ri</sup>uo rē sine accitē. cum neutri eorū ingrediat<sup>r</sup> essentiam rei. Alia est operatio intellect<sup>us</sup> cōponentis rē diuisidentis. rē sic pōt substantia intelligi sine accidentali p<sup>ri</sup>dicato etiā si f<sup>m</sup> rem sit inseparabile. sicut pōt intelligi coruus ēē albus. nō enī est ibi repugnātia intellectū cū oppositū p<sup>ri</sup>dicati nō dependeat ex p<sup>ri</sup>ncipijs specie que sig<sup>n</sup> nomine posito in subiecto. hac rē operatione nō pōt intelligi substantia sine p<sup>ri</sup>uo. non enī pōt intelligi q<sup>d</sup> hō nō sit risibilis. uel q<sup>d</sup> triangulus non habet tres angulos. rē. hic enim est repugnātia intellectū q<sup>d</sup> oppositū p<sup>ri</sup>dicati depēdet ex natura subiecti. sic igit<sup>r</sup> pōt intelligi p<sup>ri</sup>ma operatione intellectus essentia aie sine potentis. ut. intelligat<sup>r</sup> q<sup>d</sup> est absq<sup>ue</sup> potētis. nō autē secunda operatione. ut. intelligat<sup>r</sup> nō habere potentias. hec ille. Ex quo patet q<sup>d</sup> nō pōt intelligi essentia aie esse sine talib<sup>us</sup> accidentibus p<sup>ri</sup>is. rē multo minus ecōtra. cū iō diffinitione passionis ponat<sup>r</sup> subiectū. Ex quo vlt<sup>er</sup>ius inferatur q<sup>d</sup> nō est factibile q<sup>d</sup> aia sepetur a suis accidentib<sup>us</sup>. p<sup>ri</sup>is. nō enī oportet q<sup>d</sup> omnia distincta realiter ab invicē etiā absoluta possint ab invicē realiter separari. uel vñ destrui alio remanente. uel separatim cōservari. nec vbi vñ ē de ratioe alterius. nec vñ ex p<sup>ri</sup>ncipijs cōst<sup>it</sup>uēt<sup>r</sup>. b<sup>o</sup> reliquū naturali cōsequētia resul

tat ipsi positis extra suā causam efficientē. nec vñ est alteri rō existendi. p<sup>ri</sup>ter defectū p<sup>ri</sup>mi diffinitum non pōt esse sine diffinitib<sup>us</sup>. p<sup>ri</sup>ter defectū secundi subiectū nō pōt esse sine p<sup>ri</sup>ia passiōe nec ecōtra. p<sup>ri</sup>ter defectū tertiū eēntia nō pōt existerē sine eē nec ecōtra. nec materia sine forma. licz ecōtra. Dicitur 2<sup>o</sup> q<sup>d</sup> posito p<sup>ri</sup> impossibile q<sup>d</sup> aia esset omni accidente spoliata ipsa esset nata intelligere rē velle. s. nō posset intelligere neq<sup>ue</sup> velle loquendo de potentia reali que est. p<sup>ri</sup>mi p<sup>ri</sup>ncipiū agendi uel patiendi. secus si loquamur de potētia logica uel absolute sumpta q<sup>d</sup> non est nisi non repugnātia terminorū. illo mō enī tali p<sup>ri</sup>potēti facta aia posset intelligere. sicut ferrum ascendere in celū. uel aq<sup>ue</sup> calefacere. q<sup>d</sup> p<sup>ri</sup>dicati nō repugnat subiecto rē aq<sup>ue</sup> est capax potētie calefactiue. s. caloris: rē ferrū leuitatis. Sic etiā talis natura aie diceret<sup>r</sup> potens intelligere uel velle. q<sup>d</sup> nō repugnat eam habere principū intelligendi aut volendi licz illud nō habeat. rē ideo nec diceret<sup>r</sup> potens nūtere morte nō p<sup>ri</sup>ine. ex tali aut<sup>em</sup> posse natura nō dicit<sup>r</sup> intellectus aut voluntas. s. solū illud dicit<sup>r</sup> intellectus q<sup>d</sup> est p<sup>ri</sup>mi intelligendi p<sup>ri</sup>ncipiū. rē voluntas quod est p<sup>ri</sup>mi p<sup>ri</sup>ncipiū volendi. ¶ Ad 10<sup>m</sup> dicitur q<sup>d</sup> esse sup<sup>er</sup> q<sup>d</sup> fundat<sup>r</sup> agere nō est esse simpliciter sed ēē f<sup>m</sup> quid vbi agere est accitē rē non substantia. dicit<sup>r</sup> igit<sup>r</sup> q<sup>d</sup> operari opera viuentis uel aiati non fundat<sup>r</sup> mediate sup<sup>er</sup> viuere uel super esse rei viue substantiale s. sup<sup>er</sup> esse virtuale q<sup>d</sup> dat potētia d<sup>is</sup> formā vite. s. aiam. rē ideo argumentū supponit falsū. s. q<sup>d</sup> operari viuentis fundat<sup>r</sup> immediate sup<sup>er</sup> esse substantiale rei viuentis. ¶ Ad 11<sup>m</sup> d<sup>r</sup> q<sup>d</sup> act<sup>us</sup> potētie vegetatiue ē accitē imo actus cuiuslibet potētie create opatiue ē accitē licz aut<sup>em</sup> terminus formalis generationis qui est act<sup>us</sup> potētie vegetatiue. uel pot<sup>us</sup> actus aie p<sup>ri</sup>ale potētia vegetatiua. sit forma substantialis. nō tamē oportet q<sup>d</sup> dicta potentia sit substantia. quia non oportet p<sup>ri</sup>xiū p<sup>ri</sup>ncipiū operationis esse eiusdem generis cū termino p<sup>ri</sup>ducto nec eque perfectū uel p<sup>ri</sup>fectus. sicut oportet dictū p<sup>ri</sup>ncipiū esse eiusdē generis cum tali actione. sufficit enī q<sup>d</sup> ipsum p<sup>ri</sup>ncipiū q<sup>d</sup> agit uel p<sup>ri</sup>ncipiū quo agit esse eque perfectū uel p<sup>ri</sup>fectus termino p<sup>ri</sup>ductionis. modo potētia vegetatiua nō est generas nec ipsū p<sup>ri</sup>ncipiū generatiōis. sed p<sup>ri</sup>xiū. rē ideo nō oportet q<sup>d</sup> sit eque p<sup>ri</sup>fectū sicut est terminus p<sup>ri</sup>ductionis. ¶ Ad cōfirmationē negatur a<sup>m</sup>. ut patet per solutionē precedentē. ¶ Ad 12<sup>m</sup> dico q<sup>d</sup> potētie aie fluūt ab aia. rē aia est illarū p<sup>ri</sup>ncipiū nō mediante alia potentia uel virtute distincta ab essentia anime. rē causa est. quia f<sup>m</sup> q<sup>d</sup> dicit<sup>r</sup> sanct<sup>us</sup> Thomas p<sup>ri</sup>ma pte. q. 77. arti. 6<sup>o</sup>. ad 3<sup>m</sup>. Emanatio p<sup>ri</sup>xiū accidentiū a subiecto non est per aliquā transmutationē. sed p<sup>ri</sup> nālē cōsequētia sicut ex vno naturali alio resultat. ut ex luce color. hec ille. In illis autē vbi p<sup>ri</sup>ceditur de potentia ad actū p<sup>ri</sup> transmutationē oportet actū rē potētia esse eiusdē generis. non autē vbi non est talis p<sup>ri</sup>cessus. rē ideo non oportet q<sup>d</sup> si potētia fluat immediate a substantia q<sup>d</sup> simili ratione operatio que est cū transmutationē immediate possit p<sup>ri</sup>cedere



vere a substantia signanter. qz potentie anime ideo dicuntur fluere ab anima uel pducere aut causari ab ea. quia eadem pductio que terminatur ad esse anime primo. terminatur ad esse potentiarum secundario. proprie siquidem producuntur a producente anime potius qz ab anima. sicut quelibet propria passio producitur a producente subiectum. sed ideo dicitur passio fluere a subiecto qz illa actio prius natura terminatur ad subiectum qz ad propria passionem. ¶ Ad 13<sup>m</sup> dicitur. qz natura dicitur principium motus et quietis pmi. sed non pxi. nec sequitur: accis est principium pxi. et natura est principium pxi. igitur natura est principium p illud accis: qz licz pncipale agens agat p illud accis et per formam substantiale ita qz accis sit aliquantulatio ratio agendi tali agenti. tñ accis non est ratio forme substantialis qz sit principium q. sed quelibet tam forma substantialis qz accidentalis est principium q in suo ordine. nec forma substantialis me dicat ab accidentali qz sit principium pxi actionis. imo potius accidens. ideo e proximum principium actionis qz est instrumentum substantie. sic igitur natura licz non sit proximum principium actionis uel motus. non tamen sequitur qz sit principium per accis. ¶ Ad pxi. contra 2<sup>m</sup> dicitur qz licz idem principium indistinctum re et ratione sit plurius principium et diuersorum actuum uel effectuum ante tale principium non recipit speciem et ratione ab aliquo talium actuum uel effectuum. sed ab aliquo comuni. in quo illa particularia coicant: seu illi particulares effectus et actiones. tamen impossibile est qz aliqd principium oio indistinctum extendat se ad plures actiones diuersarum rationum et ex opposito distinctarum a quarum una recipit speciem et rationem. sicut potentia calefactiva quia sumit speciem ab actione que est calefactio in qtu hñ non pot eadē potentia oio indistincta manens esse principium infirigidationis. Sic autem est in proposito. quia uoluntas recipit speciem ab actu uolendi que distinguitur ex opposito contra actum intelligendi in genere operum vite non solum specie. imo finis genus. principia enim operum vitalium cuiusmodi sunt intellectus et uoluntas sumunt speciem a talibus actibus et inter distinguitur ratione. distinguitur etiam realiter. qz distincta genere distinguitur numero. sic autem est de hñ principijs in creaturis fm Ar. 2<sup>o</sup> de anima numerate. 5 genera potentiarum anime ut prius dicebatur. Nec ualet si dicat qz idem est principium omnium operum vite et illud non recipit speciem ab aliqua specie operum vite. sed ab hñ comuni opus vite. Illud inquam non ualet. quia hoc dato non apparet quod saluantur dicta pñz distinguendi inter intellectum possibilem et agentem: inter sensum et intellectum. dicentium etiam qz uoluntas mouet intellectum. et qz uoluntas est rationalis per participationem. non apparet etiam qn oē intelligere esset uelle. et e contra. ¶ Ad 2<sup>m</sup> negat añs. nec enim illa est mens pñi nec comentatoris. cñ quilibet eorum expresse dicat intellectum et desiderium esse duas uirtutes. uerba enim comentatoris 3<sup>o</sup> de anima cō-

mento. 48<sup>o</sup> super illo uerbo Ar. ibidem. hec igitur duo. s. desiderium et intellectus sunt mouentia de loco ad locum. Hec inquit igitur dominatur in isto motu et appropriatur ei. non tamen cognitio cñ multoties moueamur a desiderio et intellectus iudicat nos debere moueri. nec etiā qd dominatur in illo motu est desiderium qd multi homines desiderant. sed nō cōsequitur desiderium sed intellectum. et cum declarauit Ar. qz motus localis impossibilis est attribui alteri istarum uirtutum. singulariter apparet qz utraqz illarum habet introitum in mouendo. motus enim non fit sine desiderio: nec sine intellectu aut imaginatione. apparet igitur qz agens motum est duo. s. intellectus et desiderium. aut imaginatio que similis est intellectui. bec ille. Ex quo patet quomodo potest esse duas uirtutes. preferim cum dicit in fine qz aliquādo mouetur aial a desiderio et imagine et nō intellectu. Istud enim demonstrauit desiderium ab intellectu realiter distinguui ex quo quādoqz desiderium mouet intellectus non mouente s; imaginatione uicē ei<sup>9</sup> supplente. Illa autem uerba comentatoris que arguens recitat de cōmento. 49. male sunt intellecta. cum enī dicit comentator qz uirtus rationalis est desideratiua. et hñ. non intendit qz eadem potentia in numero sit intellectus et appetitus uel desiderium cum in illo cōmento et precedenti et multis alijs dicat qz sunt due uirtutes. sed loquitur de intellectu eo modo quo nos loquimur de mēte. nec hoc nec illud enī dicit aliquā potentia particulare. sed dicit quoddā totū potentia le cōprehendens oēs potentias intellectiue partis. siue sint apprehensiue siue appetitiue. illo modo autē capiēdo intellectū. dicit comentator qz ille desiderat et intelligit sicut posset uici de mēte. Ad illud dictū pñi 6<sup>o</sup> ethicoz cñ dicit pñs qz electio est appetitus intellectiuis. et. dicitur qz pñs non intendit per hoc qz dicit. electio est appetitus intellectiuis nisi qz electio ē actus appetitus tendentis in aliquid fm ordinem rationis uel est actus intellectus moti ab appetitu. Uñ sanctus Thomas de ueritate. q. 22. art. 15<sup>o</sup> dicit. Electio habet in se aliquid rationis et aliqd uoluntatis. utrum autem proprie sit actus uoluntatis uel rationis. pñs uidetur relinquere sub dubio. 6<sup>o</sup> ethicoz. ubi dicit. Qz electio uel ē appetitus intellectiuis. i. appetitus i ordine ad intellectum. uel intellectus appetitiui. i. intellectus in ordine ad appetitum. pxi autem est uerū. s. qz sit actus uoluntatis i ordine ad rationem. bec ille. Ex quo patet quomō intelligatur uerbum illud pñi. ad aliud dictum eius 3<sup>o</sup> de anima parte. 49. ubi ait. Si enim duo. s. intellectus et appetitus mouent. et. dicendum qz Ar. intendit qz intellectus et appetitus fm aliquā cōmunē speciem mouent hoc est intellectus et appetitus fm qz sunt respectu eiusdem obiecti mouent aial de loco ad locum. in qtu. s. idem quod est dictatum per intellectum est affectatū per uoluntatem. uicit enim qz bec duo mouentia non mouent nisi fm qz reducuntur ad unum mouens. s. ad obiectū appetibile quod

apoint

mouet intellectū et appetitū. et eius virtute ista duo mouent animal. non autem intendit Ar. q. intellectu et appetitus sint vnus speciei vel vna res in numero. ino Ar. 9. metaphisice pte. 5. dicit voluntatē esse aliud principium ab intellectu. vñ ostendens qd determinat potentiam rationalem ad alterum contrariorū cum illa sit indifferēter ad opposita dicit qd aliquid ē verus dominus. s. appetitus vel volūtas. ait enī sic. Potentie vero que nō habēt rationē quicq appropinquāt fm qd est possibile de actiuo et passiuo. necesse est ut quedam agant et quedam patiant. alia vñ non est necesse. s. potentias rationales. vna queq enim illarum. s. que nō habent rationem agit alterum tñ contrariorū. que autem sunt cum ratione agunt cōtraria. agunt ergo contraria insimul qd est impossibile. ergo necesse est ut dominus verus sit aliud. et dico quoniam hic est appetitus aut volūtas bec sunt verba Ar. nulla expositione addita ppter expositionem cōmentatoris. vñ cōmentator ibidem ait. Cum illa que possunt aliquā actionē fuerint rationabilia potentie eorum agentes erunt coniuncte cum ratione. et intendit Ar. q. ratio est prius motor in eis. et post subdit. Potentie vñ que sunt sine ratione quando agens appropinquat acto et nō est illic aliquid impediens extrinsecū necesse ut agēs agat et patiens patiatur. Alie vñ potentie que sunt cū ratione non est necesse quando appropinquant suas actiones ut agant. quoniam potentie que sunt cū ratione agunt contraria: Scia enim est contrariorū. et si agit duo contraria per se primo. continget ex hoc qd agat duo contraria insimul quod est impossibile. ergo necesse est ut in istis sit principū prius potētis mouentibus que sit causa in hoc qd agunt alterū contrariorū quandoq et quandoq alterū. et vniuersaliter necesse est ut aliquid sit quod faciat magis agere alterum contrariorū qd alterum. et hoc est verum principū. et hoc quod facit magis agere alterū contrariorū est appetitus et volūtas que est ab intellectu. bec ille. Ex quo patet quomodo cōmentator numerat rationem inter potentias rationales et cū hic dicit voluntatem esse aliud principū et prius potētis rationalibus et inter distingui. presertim autē mirandum est quomodo ille tantā falsitatem impudenter conatur cōmentatori imponere. cum cōmentator expse ponat. qnq virtutes anime distinctas ab inuicem et ab anima sicut accidens a subiecto. quod patet. Nam primo de anima cōmento. 87. dicit sic. Anima habet qnq actiones aut passiones diuersas genere. quarum vna est scire et estimare. secunda sentire. tertia desiderare et velle. quarta moueri in loco. quinta augeri et minui et nutriri. ideo queritur vtrū quelibet istarum actionū diuersarum in genere sint totius anime. ita qd per eandem naturam intelligit et sentit. et mouetur in loco et desiderat et nutritur et vniuersaliter agit et patitur vnoquoq eorum nisi p virtutes diuersas et membra diuersa. et membra ei conuenientia cōmunia. bec igitur opinio Ar. Nō igitur

opiniamur qd faciat diuersas actiones et vnica membra tñ neq per vnica virtutes et diuersa membra. s. cum hoc qd agit cum membris cōuenientib⁹ quoniam si sic nō intelligeretur. esset idem cum sermone platonis. bec ille. Et quo habetur qd virtutes anime sunt diuersae ad inuicem. Item cōmento. 90. sic dicit. Debet dubitare homo de partibus anime cum fuerit opinatus habere eam partes fm hunc modum. s. ut sit dissimilis vno mō. et vnita alio modo. Et subdit. Et debes scire qd ista duo nō sequitur nisi b. quia nō determinatur vtrum sit vna fm subiectum: et plura fm virtutes. ita qd diuisio anime in suas partes sit sicut poni in odorem colorem et saporem. Aut est vna propter vnā materiā cōmunē. et plura quia ista natura habet duas virtutes. ita qd diuisio anime i suas partes sit sicut diuisio generis i suas species. quoniam fm hunc modū contingit duo predicta. cum enī posuerimus eam vnicam fm subiectum tñ nō continget b. subiectū enī partū ei⁹ erit vnum tñ. et quedā eorum erunt subiectū quorundam. bec ille. Et cōmento. 91. dicit. Necesse est ut anima sit in toto alali vna substantia et plura fm virtutes. ita qd quedam partū sit subiectum quorūdam. s. qd nutritiva sit subiectum sensibilis et tangibilis sit subiectum aliorū sensuum. et similiter quedam quorūdam ut post declarabitur. bec ille. Et quibus patet qd virtutes seu potētis qd vocat partes anime sunt ab inuicem realiter distincte. diuisio enim anime in suas partes est vel sicut diuisio subiecti in accidentia. sicut exemplificauit de diuisione poni in odorem colorem et saporem. aut sicut diuisio generis in suas species. sicut ex dictis in cōmento. 90. in vtracq autem istarum diuisionum diuidentia realiter ab inuicem distinguuntur. scz tam diuersa accidentia vnus subiecti. qd diuersae species vnus generis. S; ut per verba finalia eiusdem cōmenti apparet. et ex cōmento. 91. mens sua est qd anima non se habet ad suas virtutes. ut genus ad species: loquendo de anima vni⁹ animati solum. sed potius sicut subiectum ad multa accidentia. In vtracq etiam cōmento dicit vnā virtutē esse subiectū alterius. qd nullo inodo posset esse nisi essent realit⁹ distincte. Et sic patet qd cōmentator est pro nostra opinione. Ad 3. argumentū qd est Adde. negatur a. Ad primā probationē dicitur qd deus posset frui onē voluntatis conseruare sine actu intellect⁹ possente. non tamen posset facere qd voluntas vellet: intellectus nec tunc nec prius intellexisset. qd de ratione actus voluntatis est qd feratur in bonum intellectum. nō ergo sequitur: actus voluntatis et nulla cognitio intellectus est. ergo amatur incognitum sed sequitur solū qd amatur aliquid qd pro tūc nō cognoscitur sed prius cognoscebatur. potest etiam dici qd licz actus intellectus et voluntatis sint realit⁹ distincti. tamen vnus includitur in ratione alterius. et ideo nō possunt separari fm rem. Volūto enī est appetitus boni intellecti. cum ergo desinit esse intellectio desinit tale bonum intelligi: ac per hoc a vo-



luntate appeti. Ad secundam probationem dicif  
q voluntas non est ceca nec videns. quia nō ē apta  
videre. sufficit enim q idē sit subiectum quod videt  
et quod vult. s. anima cui principaliter attribuitur in  
telligere et velle. et non alicui potentie. si enim volun  
tas esset quasi suppositum volens. bene esset incon  
ueniens q nihil intelligeret. sicut si visus eēt vna ani  
ma. inconueniens esset illam nō habere gustum. et si  
oculus esset animal inconueniens esset q non habe  
ret os. sed quia sunt instrumenta animalis et nō aialia  
non oportet eandē virtutem videre et gustare et olfa  
cere. ita in proposito. Ad 3<sup>m</sup> probationem nega  
tur cōtra. quia supponit duo falsa. Primū q fructio sit  
essentialiter beatitudo. 2<sup>m</sup> q illa remanēs fructio seu  
in eē fructiois aut delectationis uel dilectionis pos  
set separari ab oī cognitione. qd forte falsū ē. Ad 4<sup>m</sup>  
dicitur q b<sup>m</sup> implicat impossibile et ideo infert qd li  
bet. cum enim dicitur posito solo actu amandi quo  
cūq alio circūscripto implicatur contradictio. scz q  
actus amandi et omnis circūscribitur. et ideo ex illo im  
possibili bene sequitur q obiectū placeat imo q bo  
mo sit amicus. Ad 5<sup>m</sup> dicitur sicut ad primam et 3<sup>m</sup>  
Ad 6<sup>m</sup> dicitur q cōtra nulla est voluntas potest in  
oppositum cuiuslibet dictaminis. ergo potest ferri i  
incognitū. potest enim in oppositū cuiuslibet dicta  
minis in sensu diuiso. hoc ē. nō est aliquod dictamen  
circa ea que sunt ad finem quin voluntas possit i op  
positum. non tamē est possibile q velit in oppositum  
cuiuslibet dictaminis. hoc ē. q habeat velie nulli di  
ctamini conforme. et ille est iensus compositus. in pri  
mo sensu negatur cōtra. et conceditur a. s. Ad 7<sup>m</sup>  
negatur b<sup>m</sup>. non enim actus volendi aut vegetandi  
ē experientia sui obiecti. et tamen actus potentie ve  
getatiue est vitalis. negatur ergo cōtra. iste actus non  
est experientia. ergo non plus est vitalis q habitus  
uel species. fallitur enim arguens nomine actus vi  
talis. actus enim ille dicitur vitalis qui est actus vi  
uentis inq̄tum b<sup>m</sup>. viuens autem dicitur quod a se  
mouetur. Ubi sanctus Thomas prima pte. q. 18. arti  
p. Viuentia dicuntur quēcūq se agunt ad motū uel  
operationem aliquā. ea vero in quorum natura non  
est ut se agant ad aliquē motū uel operationem: vi  
uentia dici nō possunt nisi per aliquā similitudinem.  
et ideo fm q ipse ponit arti. 2<sup>m</sup> eiusdem questionis  
ad 2<sup>m</sup> argumentum. opera vite dicuntur quorum  
principia sunt in operantibus ut seipsos inducant in  
tales operationes. Nec valet si fiat instantia de mo  
tu naturali ipsi<sup>o</sup> grauis que est a principio intrinseco  
scz gravitate. nec tamen ille motus dicitur actus vi  
talis. nam fm q pouit sanctus Thomas de verita  
te. q. 24. arti. p. Eorum quorum principium motus  
in ipsis est: quedam talia sunt q ipsa seipsa mouent  
sicut animalia. quedam autem que nō mouēt seipsa  
q̄uis in seipsis aliquod principium motus habeant  
sicut graua et lenia. non enim ipsa seipsa mouēt cum  
non possunt distinguī in duas partes quarum vna

sit mouēs et alia mota: sicut i animatis inueniē. Quia  
motus eorum sequatur aliquod principium in ipsis:  
scz formam quā quia a generante habent dicuntur  
a generante moueri. fm p̄m s<sup>o</sup> p̄biscorum. sed a  
remouente prohibens per accidens. et ideo talia mo  
uentur seipsis. sed non a seipsis. quia non sūt sibiipsis  
causa agendi uel mouendi. sed per illud quod ab al  
tero receperunt diriguntur ad agendū uel mouen  
dum. bec ille. Et 5<sup>o</sup> metaphisice. ca. 2<sup>a</sup> de potentia vi  
ci sic. Natura fm q est p̄ncipiū motus in eo in quo  
est non comprehenditur sub potentia actiua sed ma  
gis sub passiua. grauitas enim non est principium ut  
moueat. sed magis ut moueatur. bec ille. Et quo pa  
ter q motus naturalis grauis non dicitur actus vi  
talis nec opus vite. quia licz principū illius mor<sup>o</sup> sit  
in graui. non tamen sic ut se inducat ad talem motū:  
sed potius ut moueatur a genere ite uel remouente  
prohibens. Pater igitur q ad hoc q actus dicat<sup>r</sup> vi  
talis non requiritur q ipsa sit cognitio uel experien  
tia. Ad 8<sup>m</sup> dicitur q quicquid sit de minore a<sup>o</sup> est  
falsa. quia tam assensus q apprehensio pertinet ad  
intellectum. nō sic cognitio aut volitio. sed ad diuer  
sas potentias. Ad 9<sup>m</sup> negatur b<sup>m</sup>. et ad probatio  
nem dicitur q beatitudo essentialiter est cognitio et  
non fructio. et si per impossibile aliq videret deum  
et velle nullum haberet. ipse esset b̄us licz nō perfe  
cte quo ad illa que extrinsece beatitudinē perficiūt  
et decorāt. Ad 10<sup>m</sup> dicitur q omnes locutiones sūt  
intelligende per cōcomitantia et nō q sit predicatio  
per essentiam ut sit sensus. amor est noticia. i. non est  
sine noticia. uel q in talibus locutionibus abstracta  
ponantur pro concretis ut sit sensus. amor ē noticia  
id est amās ē cognosces. Ad 11<sup>m</sup> per idē. Et qui  
bus patet q b<sup>m</sup> superius negata adhuc nō sufficien  
ter probatur. Ad 12<sup>m</sup> principale dicitur q intelle  
ctus et voluntas distinguuntur realiter. Et cum que  
ritur. an hoc sit. rē. Dico q hoc est propter diuersita  
tem obiectorum intellectus et voluntatis non mate  
rialibus sed formalibus que primo et per se respiciūt  
scz bonum et verū et ens ut fuit dictum in probatio  
ne secunde conclusionis. Si etiam dicatur q dicte  
potentie distinguantur propter diuersitatem actū  
nō oportet q tot sint potentie in anima q̄t sunt act<sup>o</sup>  
specie distincti in ea. non enī quēcūq actū diuersi  
tas dicit potentiam. sed solum diuersitas actus que  
non potest reduci ad unitatē generis uel speciei sub  
hoc cōmuni opus vite. sic autem est de actu qui est  
cognitio et de actu qui est appetitio uel volitio. quia  
illi continentur sub diuersis generibus operum vite  
ut supra deductū est. Ad 13<sup>m</sup> respōdet sanct<sup>o</sup> Tho  
mas i de veritate. q. 10. arti. p. ad 5<sup>m</sup>. dicēs. q illa tria  
dicuntur vna essentia inq̄tum ab vna essentia pro  
cedunt. vna vita inq̄tum ad vnum genus vite per  
tinent. vna mens inq̄tum sub vna mēte cōprehen  
duntur. sicut partes sub toto: sicut visus et auditus  
cōprehenduntur sub parte anime sensitua. bec ille.



¶ Ad 6<sup>m</sup> dicitur q<sup>d</sup> similitudo parū valet. non enī oīa illa que sunt idē in deo esse idē in creaturis. alias non oporteret distinguere sapientiam iusticiam cognitionem et essentiam in creatis sicut nec in deo. nō enim creature attingunt ad diuinā simplicitatem que tanta est q<sup>d</sup> illud quod habet est illud quod habetur loquendo de absolute dictis. ideo de<sup>o</sup> qui habet sapientiam est sapientia quā habet. non sic in rebus creatis. ¶ Ad 7<sup>m</sup> dicitur q<sup>d</sup> non oportet omne imateriale esse intellectū tanq<sup>uā</sup> potens intelligere sed bene cōceditur q<sup>d</sup> imaterialitas est causa uel circūloquitur causā q<sup>d</sup> aliquid sit intellectuale. Aliqd autem potest dici intellectuale multipliciter. primo quia est natum intelligere sicut substantia imaterialis. 2<sup>o</sup> modo. quia est principū uel potentia ad intelligendum sicut intellectus. 3<sup>o</sup> quia est ipsum intelligere ut opus intelligendi. 4<sup>o</sup> quia necessario prēiū ad talem actum sicut species uel habitus uel est intelligibile in actu. 5<sup>o</sup> quia est consecutiū ad virtutē intellectuā. et isto modo voluntas dicitur esse qd intellectuale nō tamē qd intellectū. Q<sup>uod</sup> si querat<sup>ur</sup> quid plus requiritur ad hoc q<sup>d</sup> aliquid sit intellectū ultra imaterialitātē. dicat<sup>ur</sup> q<sup>d</sup> virtus intellectuā nō solum dicit virtutem imaterialem. sed dicit virtutē que sit imaterialiter forme non solum sue sed alteri<sup>9</sup> conceptiua uel receptiua loquēdo in creaturis. hāc enim causā assignat sanctus Thomas prima pte q. 14. arti. 5. et quia voluntas licz sit imaterialis. non tamen est susceptiua uel conceptiua speciei obiecti ideo non est intellectuā. Intellectus enim se habet ut femina. uoluntas uero ut vehiculū portās cog<sup>it</sup>. Et si dicatur q<sup>d</sup> sanctus Thomas ibidem ponit q<sup>d</sup> ex imaterialitate nature prouenit q<sup>d</sup> natura sit susceptiua formarum aliarum a se. dicitur q<sup>d</sup> loquitur de natura subsistente. ex hoc enim q<sup>d</sup> aliqua natura naturaliter subsistit imaterialiter habet virtutē suscipiēdi speciem obiectorum aliorum a se. modo nec voluntas nec intellectus creatus subsistunt. et ideo nō intēdit q<sup>d</sup> intellect<sup>us</sup> ex hoc habeat q<sup>d</sup> sit imateriali<sup>9</sup> suscepti<sup>9</sup> q<sup>uod</sup> est imaterialis. s<sup>ed</sup> hoc dicit de substantia intellectuāli. intellect<sup>us</sup> enī p<sup>ro</sup>prie nō suscipit. sed substantia per intellectum spēm obiecti. Q<sup>uod</sup> si queratur cur plus suscipit per hanc qualitatem quā dicim<sup>9</sup> intellectum. q<sup>uod</sup> per illā quā dicimus voluntatem. dicitur q<sup>d</sup> non est alia causa nisi quia hec qualitas est talis et alia non. sicut si queratur. unde est q<sup>d</sup> hec forma sit anima. et nō illa. uel cur isti nature conueniat talis diffinitio et non alteri nature. non enim est diffinitio demonstrabilis de diffinito. nec differentia essentialis de sua specie a priori. sed est immediata illi. nec hic habet locū questio p<sup>ro</sup>pter quid. ¶ Ad 8<sup>m</sup> dicit<sup>ur</sup> q<sup>d</sup> appetere ē act<sup>us</sup> perfectior in cognoscibilib<sup>9</sup> q<sup>uam</sup> in pure naturalibus. plura enim requirūt<sup>ur</sup> ad principiādū actum perfectiorem q<sup>uam</sup> minus perfectū. vñ et si i naturalib<sup>9</sup> sola naturalis forma sufficiat. in cognoscibi

libus tamē oportet dare specialem potentia<sup>m</sup> appetitiuā. nec ē simile de appetitu materie. quia cum sit potentia pura nīl potest in ea esse distinctū nec appetitus nec appetere. De graui autem dicendum est q<sup>d</sup> ipsa grauitas que est appetitus distinguitur re a forma substantiali grauis quā sequitur in essendo et ab intelligentia dirigente quā sequitur in tendēdo ad centrum. quia natura agit propter finem et opus nature est opus intelligibile. sed a forma differt essentialiter non subiecto. ab intelligentia autē differt etiā supposito. similiter appetit<sup>us</sup> animalis differt re a forma animalis et a potētia cognitiua quā osequit<sup>ur</sup>. Ista solutio in forma est petri de palude. q<sup>uod</sup> p<sup>ro</sup>babilis est et vera nisi forte intelligat appetere in naturalibus non cognoscibilibus esse actum elicitiuū. hoc enī falsum est. potest etiam dici q<sup>d</sup> non est simile de appetitu naturali et de appetitu animali uel rationali. q<sup>uod</sup> fm q<sup>uod</sup> ponit sanctus Thomas de veritate. q. 22. arti. 3. ad 3<sup>m</sup>. Quis bonū inquit appetatur tam per appetitum naturalem q<sup>uam</sup> per appetitū animale. tñ per naturalem appetitum non appetit aliquid ex se bonum. sicut per appetitū animale. et ideo ad appetendum bonum appetitū animali exigitur potētia que non requiritur ad appetendū per appetitum naturalem. et preterea bonum quod intendit appetit<sup>us</sup> est determinatum ad vniforme. non autē est ita de bono quod appetitur per appetitum animale. et potest simile induci de virtute motiua. sicut enim animalia mouentur ex se: ita et appetunt ex se. et propter hoc sicut vis motiua est specialis potentia in anima. ita et vis appetitiua. hec ille. Scdm enim q<sup>uod</sup> idem ponit ibidem in responsione principali. cū potētie anime ordinentur ad opera que sunt propria animato<sup>rum</sup>. fm hoc aliqua operatio habet q<sup>d</sup> ad eā specia<sup>lis</sup> potētia anime deputet<sup>ur</sup>. quia ipsa est propria operatio animati. et quia licz mouere et appetere sit commune animatis et inanimatis fm vñm modū. tamē qdlibet eorum fm alium modū est propriū animato<sup>rum</sup> que mouentur ex se et appetūt ex se. ideo appetitus animalis uel rationalis est potentia distincta a forma substantiali animalis. et similiter potentia motiua licz nō sit appetitus naturalis. ¶ Ad 9<sup>m</sup> dicitur q<sup>d</sup> perfectio simpliciter potest duobus modis accipi vno modo accipiendo simpliciter p<sup>ro</sup> vniversaliter ut dicatur perfectio simpliciter que includit omnē perfectionem. et excludit omnē imperfectionē. et ista est in solo deo. vñ habens istam est simpliciter perfectius omni non habente. et carens illa est simpliciter imperfectus. et talem perfectionem simpliciter non dicunt intelligere et velle creatum. Alio modo dicitur perfectio simpliciter que perfectionem includit sed non excludit imperfectionem nec includit. sicut sunt velle et intelligere si simpliciter accipiantur. p<sup>ro</sup>pter quod indifferenter sunt in deo quia imperfectiōnem non includunt. et in creatura quia imperfectiō

ne non excludunt. et habere talem perfectionem ut  
simpliciter est quod carere. si autem unum habeat unam  
et aliam tunc habens meliorem simpliciter per-  
fectius est carente ea. habens vero minus bonam  
est perfectius secundum quid carente illa. et nihilominus est  
imperfectius simpliciter. sicut ille de intellectu et vo-  
luntate. unde quia intelligere est nobilius quam velle in-  
tellectus est nobilior quam voluntas. unde melius est ha-  
bere volitionem quam non habere. unde autem haberetur  
intellectus sine voluntate esset nobilior. unde intelle-  
ctus est simpliciter nobilior voluntate licet careat no-  
bilitate quam illa habet et que est perfectio simpliciter  
quia habet aliam meliorem. hec etiam est solutio dicti  
doctoris Petri de palude. Ad idem dicitur quod a<sup>o</sup> est  
simpliciter falsa. unde sanctus Thomas de veritate. q.  
22. arti. 10. ad primum. unde soluit istud argumentum in suo  
simili. unde argumentum quod ibidem facit tale est. po-  
tentie diversificantur secundum obiecta. obiectum autem  
intellectus est verum: voluntatis vero bonum. cum  
ergo verum et bonum sint idem supposito et differant  
ratione. videtur quod intellectus et voluntas sint idem  
res sed differant ratione. ecce argumentum suum. Et  
soluit dicendum inquit quod distinctio potentiarum non  
ostenditur ex obiectis secundum rem consideratis: sed  
secundum rationem. quia ipse rationes obiectorum specifi-  
cant ipsas operationes potentiarum. et ideo unde est di-  
versa ratio obiecti ibi inuenimus diversam poten-  
tiam. Quis sit eadem res que subest utriusque rationi. si-  
cut est de bono et vero. et hoc etiam patet in rebus ma-  
terialibus. nam aer patitur ab igne in quantum est cali-  
dus secundum quod est in potentia aer calidus. in quantum vero  
ignis est lucidus patitur ab eo secundum quod ipse est diapho-  
nus. nec est eadem potentia in aere secundum quam dicitur diapho-  
nus et secundum quam dicitur potentia calidus. Quis sit idem  
ignis qui in utraque potentiam agit. hec sanctus Tho-  
mas. Ad 21<sup>o</sup> dicit Petrus de palude. Si enim a<sup>o</sup>  
intelligatur de potentia libera per essentiam sic quod in  
ipsa essentia sua includit totum liberum arbitrium. ve-  
ra est. talis enim potentia est rationalis per essentiam  
et volitiva. quia liberum arbitrium est facultas ratio-  
nis et voluntatis includens illa duo. sed in hoc sensu  
negatur b<sup>o</sup>. scilicet quod isto modo voluntas sit libera per es-  
sentiam. Si autem a<sup>o</sup> intelligatur de potentia sic libe-  
ra per essentiam quod tamen eius essentia non est totum  
liberum arbitrium. id est totum quod requirit liberum arbitrium  
vel totum quod est de ratione liberi arbitrii. sed so-  
lum est pars libertatis. tunc a<sup>o</sup> est falsa. talem enim  
potentiam non oportet esse rationalem per essentiam  
sed sufficit quod vel sit rationalis vel immediate illi con-  
iuncta. et ad hunc sensum b<sup>o</sup> est vera. quia voluntas  
illo modo est libera per essentiam. Ista responsio bo-  
na est. quia ibi videtur sentire quod liberum arbitrium con-  
tinet intellectum et voluntatem quasi partes et quod li-  
berum arbitrium nec est solum ratio nec solum intel-  
lectus sed utrumque. hoc autem falsum est et contra opi-

nionem sancti Thome. ut patet expresse de veritate  
q. 24. ubi arti. 5. ostendit quod liberum arbitrium non con-  
tinet sub se multas potentias. nec per modum totius  
universalis. nec per modum totius integralis. et arti. 6.  
ostendit liberum arbitrium non esse aliam potentiam  
a voluntate. Hoc idem ponit prima pars q. 83. arti. 4.  
et 2. sen. dis. 24. q. 1. arti. 2. et 3. in solutione ad 4.  
Dicunt ergo quod a<sup>o</sup> est simpliciter falsa. nec eius proba-  
tio valet. unde ad primam probationem maioris. que ibi  
inuitur cum. scilicet dicitur quod ratio est de essentia libertatis:  
sed non pars. Unde sanctus Thomas prima 2. q. 17.  
arti. 3. ad 2. sic ait. Radix libertatis est voluntas si-  
cut subiectum. scilicet sicut causa est ratio ex hoc quod volun-  
tas potest libere ad diversa ferri. quia ratio potest ha-  
bere diversas conceptiones boni. et ideo plures diffini-  
unt liberum arbitrium: quod est liberum de ratione in-  
uitur. quasi ratio sit causa libertatis. hec ille. Et de  
veritate unde supra dicit. liberum arbitrium est pote-  
tia qua homo potest libere iudicare. quod autem dicitur  
esse principium actus alicuius sciendi. non oportet quod sit  
principium illius actus simpliciter. sed principaliter  
figitur esse principium illius modi. sicut grammatica per  
hoc quod dicitur esse scientia recte loquendi. non dicitur  
quod sit principium locutionis simpliciter. quia etiam  
sine grammatica potest homo loqui. scilicet quod sit principium  
rectitudinis in locutione. ita et potentia qua libere iu-  
dicamus non intelligitur qua iudicamus simpliciter  
quod est rationis. sed que facit libertatem in iudicando  
quod est voluntatis. unde arbitrium liberum est ipsa vo-  
luntas non absolute: sed in ordine ad aliquem actum  
eius qui est eligere. Et ad primum dicit. liberum arbitrium  
nominat voluntatem non absolute. sed in ordine ad  
rationem. et inde est quod ad signandum voluntas et ratio  
in diffinitione liberi arbitrii oblique ponuntur. hec ille  
Ex quo patet ad illam primam probationem. dicitur  
enim quod ratio sit pertinet ad libertatem. scilicet sicut prima ori-  
go liberi arbitrii. ut etiam ponit sanctus Thomas ibi  
dem ad 4. non tamen sicut aliquid de essentia liberi  
arbitrii quod non est aliud quam potentia electiva. scilicet volun-  
tas ut electiva. 2. etiam probatio que ibidem inuitur  
ad probandum maiorem per illam regulam: sic sim-  
pliciter ad simpliciter. et non valet. talis enim mo-  
dus arguendi fallit unde est alia habitudo inter maxi-  
mum unius ordinis et maximum alterius ordinis quam sit  
inter minimum alterius vel quam medijs ad medium. non se-  
quitur: Minimum accidens est minimum ens: et maius  
accidens vel perfectius accidens est perfectius ens.  
ergo perfectissimum accidens est perfectissimum ens.  
Et causa est quia signa tota latitudine entium ab una  
parte. et tota latitudine accidentium ab alia parte. cla-  
rum est quod aliter se habet extremum ad extremum quam mi-  
nimus ad minimum. sic in proposito signetur tota lati-  
tudo rationalitatis et tota latitudo libertatis extre-  
mum unius latitudinis est summa libertas. extremum al-  
terius summa rationalitas vel rationale. per essentiam



et liberum per essentiam. modo licet rationale sit liberum  
et magis rationale magis liberum. non sequitur quod essen-  
tia libertatis sit essentia rationalitatis. quia prius con-  
parabant concretum ad concretum et postea abstra-  
ctum ad abstractum. sicut nec sequitur: calidum per parti-  
cipationem est igneum per participationem. et magis cali-  
dum magis igneum. ergo igneum per essentiam est cali-  
dum per essentiam. uel ergo calor est igneum. et infinita  
alia exempla possunt dari in quibus ille modus ar-  
guendi non valet. ¶ Ad 12<sup>m</sup> dicit Petrus de palude  
quod non solum pura potentia et relationem non potest  
deus ab actu et a termino opposito separare. sed nec  
quodcumque absolutum a sua proprietate absoluta  
uel relativa quando sic se habent quod subiectum secundum  
esse actu est causa necessaria et totalis sue proprie-  
tatis passionis. quia contradictio est esse causam in actu et  
non esse effectum. propter hoc enim non potest deus  
separare similitudinem a duobus albis. quia esse cau-  
sam ut causa est sine effectu est contradictio. unde  
non potest facere lineam que non sit recta uel curva:  
¶ Quis rectitudo et curvitas differant absolute a li-  
nea sicut quedam species qualitatis. quia contradictio  
est quod linea sit cuius medium non crearet ab extre-  
mis: nec corpus finitum sine figura: nec creatura sine  
relatione ad creatorem. quia ipsam dependere est ei  
relatio formaliter. Sic autem est in proposito. non qui-  
dem de potentia voluntaria. sed de actu volendi. quia  
de voluntate cum eius esse uel essentiam non neces-  
sario per se consequatur respectus ad intellectum  
deus potest unum facere sine alio nec separabiliter diffi-  
nitio a diffinito. quia voluntas est appetitus rationa-  
lis in aptitudine non in actu sicut quantitas est mensu-  
ra substantie quam tamen deus separare potest. potentia  
enim volendi est qua quis vult nisi impediatur. separa-  
to autem intellectu impediretur ne posset voluntas  
velle. quia eius obiectum est bonum cognitum. unde  
non potest velle quod non est volibile. velle autem  
in quantum velle est dicit respectum ad intellectum. unde  
sicut esse creatura sine respectu ad creatorem est con-  
tradictio. sic et hic: magis quam visionem sine colore quia  
esse visionem non nisi bene implicat contradictionem  
dum tamen color haberet esse visum. ecce responsio-  
nem dicti doctoris qui iudicio meo nihil dicit incon-  
ueniens nisi forte in hoc quod ponit voluntatem posse ex-  
istere sine intellectu. quod non videtur verum. quia  
licet non sit apparet connectio inter illa duo acciden-  
tia si comparentur ad inuicem. tamen propter tertium  
sunt connexa. scilicet propter proprium subiectum animam  
videlicet cuius sunt passionem proprie sine qua nullum  
eorum esse potest nec ipsa sine quolibet illorum. et ideo  
posita voluntate ponitur anima rationalis. qua po-  
sit ponitur intellectus. ¶ Ad 13<sup>m</sup> dicit doctor quod a<sup>o</sup>  
est vera de delectatione proprie dicta loquendo. sed  
tunc b<sup>o</sup> est falsa. prima autem probatio procedit de  
delectatione large dicta que est conaturalitas et fa-

cilitas et promptitudo. 2<sup>o</sup> vero probatio non concludit  
sicut proprium est hominis esse risibilem. non secundum illud  
tamen quod est homo. id est secundum rationem. sed forte secundum os aut  
aliquid tale. Et ad illud quod dicitur de habitu dicen-  
tum est quod est delectatio large dicta. uel quia sicut  
appetitus querit bonum appetentis pro omnibus  
potentibus futurum: sic delectatur pro presenti bo-  
no omnis potentie. unde in opere est delectatio. id est  
opere non in potentia operante secundum se. sed in pote-  
tia ei naturaliter coniuncta. ¶ Ad 14<sup>m</sup> dicit quod b<sup>o</sup>  
est falsa. Et ad primam probationem dicit quod in natu-  
ralibus verum est sicut appetitus grauium et leuium  
differt genere. et leuitas ignis et aeris specie. et graui-  
tas aque et terre. quia sunt per se ad diuersa loca. sed  
non sic est de sensu. quia non quemlibet sensum se-  
quitur appetitus. quia nullum exteriorum nec nul-  
lum interiorum nec solum estimatiuum que sola vi-  
dit aliquid de fugibili et prosequibili. Ad 2<sup>m</sup> proba-  
tionem dicit quod in eodem instanti in quo sensus exte-  
rior immutatur potest immutari sensus communis et esti-  
matiuus ad iudicandum bonum uel malum. et statim  
in appetitu sequitur delectatio uel tristitia. Ad ter-  
tiam dicitur quod appetitus non distat subiecto a sen-  
su que sequitur. sed differt essentia ut supra dictum  
est. et si estimatiua est una non potest esse eadem cum  
irascibili et concupiscibili que differunt re sicut et ob-  
iecta. quia aliquid est arduum quod non est delectabi-  
le sensu. ut pugnare et cum vulneribus vincere. hoc  
ille. ¶ Ad 15<sup>m</sup> dicitur quod mens sancti Thome est ubi-  
cunque loquitur de hac materia que in argumento  
tangitur quod intellectus est simpliciter et absolute al-  
tior voluntate secundum perfectionem et nobilitatem sicut  
alias in 2<sup>a</sup> distinctione fuit allegatum: cum hoc ipse  
dicit per sensum. diff. l. q. i. art. p. ad primum. quod intellectus est  
altior secundum originem et voluntas secundum perfectionem. et  
Sciendum quod aliquam potentiam esse altioram secundum  
perfectionem potest dupliciter intelligi. primo mo-  
do in se et absolute. et sic intellectus est altior et perfe-  
ctior voluntate. 2<sup>o</sup> modo quia una illarum perficit  
aliam in suis actibus. et sic voluntas est perfectior in-  
tellectu quia delectatio que pertinet ad voluntatem  
perficit operationem intellectus puta contemplatio-  
nem veritatis. Et sic patet quod in dictis eius nulla est  
contradictio realiter. sed solum apparent. ¶ Ad pri-  
mum contra 3<sup>m</sup> dicitur quod dicitur quidem quod memoria de  
sua ratione non dicit actiuitatem. sed mentionem ob-  
iecti in esse intelligibili. et non conceditur quod dicit per  
fectionem simpliciter. et est communis tribus personis  
Dico tamen quod ad memoriam consequitur actiuitas quam  
includit intellectus. et licet intellectus sit in filio. non  
potest tamen filius producere verbum aut intelli-  
ctionem. quia habet relationem oppositam relatio-  
ni que consequitur producens verbum terminatam  
ad verbum. nulla autem relatio potest ibi gemina-  
ri cum causa latius explicabitur deo tuce. ¶ Ad

creatur ut



2<sup>o</sup> patet per idem. non enim de ratione memorie est actus licet eam consequatur ubi est memoria non sub relatione opposita dicenti verbum. ¶ Ad 3<sup>um</sup> negatur b<sup>o</sup>. filius enim habet intellectum cum obiecto sibi presente in esse intelligibili. licet in diuinis non admittatur ratio habitus. et ideo non vniuerso dicitur memoria in nobis et in deo. cum in nobis memoria dicatur intellectum habitum notitia obiecti. ¶ Ad 4<sup>um</sup> videtur per predicta quod de ratione memorie non est actus aut secunditas. Illud autem quod hoc loco additur de intellectu passivo non valet. licet enim in deo non sit intellectus qui patitur ab obiecto. est tamen ibi intellectus coniunctus obiecto sine passione vel transmutatione. qui quidem intellectus respectu intellectus non habet proprie rationem eliciti aut rationem potentie aut habitus. sed est purum intelligere subsistens. licet per rationem intelligendi concipiamus ibi intellectum et intellectionem diuersimode. Intellectum quidem ut illud quo deus formaliter est potens intelligere. Intellectionem vero ut illud quo formaliter actualiter intelligit. et hoc alias prolixius explicabitur. ¶ Ad primam contra gentam conclusionem respondetur quod Augustinus per illa verba vult quod amor et notitia si accipiuntur per potentiam non sunt talia accidentia anime qualia sunt color et figura respectu corporis. nam ille potentie sunt vires naturales anime et non accidentia cosa vel per accidens sed per se. color autem et figura accidunt corpori per accidens et sunt separabilia. nec consequuntur speciem corporis. nec sunt illius proprie passionis. sicut potentie anime sunt accidentia per se propria anime si autem loquatur de notitia et amore secundum quod sunt actus sic etiam nec sunt talia accidentia qualia color et figura. quia illi actus semper sunt in anima ut in radice a qua profluit proximum principium illorum actuum. non autem sic est de colore aut figura respectu corporis in quantum habet. Cum autem dicit Augustinus quod amor est substantia etc. dico quod illa verba et similia exponuntur eo modo quo magister exponit illa verba Augustini dicentis: quod memoria intelligentia voluntas sunt una vita etc. quia scilicet sunt naturales proprietates unius anime que est vita etc. Potest etiam dici aliter secundum quod sanctus Thomas dicitur prima parte. q. 77. arti. 5. ad primum. Dicit enim ibidem quod Augustinus loquitur de mente notitia et amore secundum quod anima cognoscit se et amat se. sic enim notitia et amor ut feruntur ad ipsam ut cognitam et amaram substantialiter vel essentialiter sunt in ipsa essentia anime. quia ipsa substantia vel essentia anime cognoscitur et amatur. hoc ille. Et dicit quod eodem modo debet intelligi cum dicit Augustinus quod amor et notitia sunt una vita et una mens. intendit enim quod illa tria sunt una mens una vita una anima in quantum habent pro obiecto animam que est una vita essentia et anima. unde sanctus Thomas in questionibus de anima. q. 12. dicit quod fortassis ad hunc sensum dicit Augustinus quod sunt una essentia una vita. quia notitia in actu est

quodammodo ipsum cognitum. et amor in actu est quodammodo ipsum amatum. Dicit etiam ibidem quod similis modus loquendi est cum dicitur quod notitia et amor sunt una vita. ac si diceretur quod calidum et siccum et leue sunt unus ignis. per quod intendebat ut videretur quod non aliter ista tria dicuntur una vita una essentia: nisi quia oriuntur ab eadem vita et ab eadem essentia vel quia habent idem obiectum scilicet animam que est vita essentia. et est predicatio non per essentiam sed per causam vel totum potestatiui de suis partibus. totum enim potestatiui est quod habet multas potentias et predicatur de qualibet illarum in concreto proprie non autem in abstracto proprie nisi ut sumitur per concretum. dicimus enim proprie quod anima est intellectiva voluntaria. sed improprie dicitur quod anima sit intellectus aut voluntas nisi abstractum sumatur pro concreto. ¶ Ad 2<sup>um</sup> patet per idem. quia Augustinus dicit illa tria esse mentis substantiam. vel quia sunt naturales proprietates substantie anime. iuxta primam viam tactam in argumento precedenti. aut quia accipit ibi abstractum pro concreto. sicut si diceretur quod calor siccitas leuitas sunt unus ignis iuxta secundam viam. aut quia notitia in actu est ipsum cognitum in actu iuxta tertiam viam. ibi enim loquitur de mente notitia et amore ut habent animam pro obiecto. ¶ Ad 3<sup>um</sup> dico quod Augustinus dicit illa tria esse partes unius totius eo modo quo potentie anime dicuntur esse partes. et in quantum anima est quoddam totum potentiale respectu illarum. dicuntur autem esse unius potentie modo supra exposito. ¶ Ad 4<sup>um</sup> dico quod Augustinus loquitur ibidem de anima prout cognoscit et amat se. ut dicit sanctus Thomas. et ideo dicit Augustinus quod amor et notitia sunt anima conspecta et dilecta eo modo loquendi quo cognitio dicitur cognitum et dilectio dilectum: qui modus est satis improprius. ¶ Ad argumentum in pede questionis patet responsio per predicta.

### Intra distinctionem

quartam queritur. Utrum ista sit concedenda: deus genuit deum. Et arguitur quod non. quia terminus in terminis positus non restringitur per

terminum positum in predicato ratione significationis sed solum ratione temporis configit. sed cum dico: deus creat. hoc nomen deus supponit pro essentia. ergo cum dicitur: deus generat deum. non potest iste terminus deus ratione predicationis supponere pro persona sed supponet pro essentia. sic autem supponendo est falsa. cum essentia non generet. ergo etc. In oppositum arguitur sic. Datus deitatem genuit habentem deitatem. ergo deus genuit deum. omnia tenet ab equipollenti ad equipollens. animam patet. quod pater habens deitatem genuit filium habentem deitatem. In hac questione erunt tres articuli. In primo enim videbitur de significatione huius nominis deus. In 2<sup>o</sup> de veritate huius: deus non

genuit deū. In 3<sup>o</sup> de veritate huius: de<sup>o</sup> genuit deū  
 ¶ Quid ad primum sit prima 5<sup>o</sup> q<sup>o</sup> omne nomen cuius-  
 cunque sit predicamenti significat substantiam cui qua-  
 litate. Hanc ponit sanctus Thomas p<sup>o</sup> sen. dis. 22. q.  
 1. arti. 3. ad 3<sup>o</sup>. Cum inquit dicitur q<sup>o</sup> nomen significat  
 substantiam cum qualitate. non intelligitur qualitas  
 et substantia proprie s<sup>o</sup> q<sup>o</sup> accipit logicus predicame-  
 ta distinguens. sed grammaticus accipit substantiam  
 quantum ad modum significandi. et similiter qualitate. et  
 ideo quia illud quod significatur per nomen significa-  
 tur ut aliquid subsistens s<sup>o</sup> q<sup>o</sup> de eo potest aliquid pre-  
 dicari quous s<sup>o</sup> rem non sit subsistens. sicut albedo di-  
 citur q<sup>o</sup> s<sup>o</sup> substantiam ad differentiam verbi quod  
 non significat aliquid ut subsistens. et quia in quolibet  
 nomine est considerare illud a quo nomen imponitur  
 q<sup>o</sup> est quasi principium cognoscendi. ideo quantum ad  
 hoc habet modum qualitatis s<sup>o</sup> q<sup>o</sup> qualitas uel for-  
 ma est principium cognoscendi rem. vñ s<sup>o</sup> p<sup>o</sup> s<sup>o</sup> me-  
 taphysice. forma substantialis dicitur qualitas. nec  
 refert quantum ad significationem nominis vñ p<sup>o</sup> prin-  
 cipium innotescendi sit idem re cum eo quod nomine si-  
 gnificatur. ut in abstractis. uel diuersum. ut in hoc no-  
 mine homo. hec ille. ¶ 2<sup>o</sup> conclusio est. q<sup>o</sup> nullum nomen  
 de predicamento accidentis significat substantiam. put-  
 eam accipit logicus uel p<sup>o</sup> s<sup>o</sup> p<sup>o</sup> s<sup>o</sup>. nisi forte ex o<sup>o</sup>ti  
 Hanc ponit sanctus Thomas super 5<sup>o</sup> metaphysice  
 ca<sup>o</sup> de ente. vbi sic dicit. Non est inquit verum quod  
 dicit Avicenna q<sup>o</sup> predicata que sunt in generibus  
 accidentis principaliter significant substantiam et poste-  
 rius accedens. sicut hoc q<sup>o</sup> dico album uel musicum.  
 nam album ut in predicamento dicitur solam quali-  
 tatem significat. consignificat autem hoc nomen al-  
 bum subiectum ex o<sup>o</sup>ti in quantum significat albedinem  
 per modum accidentis. unde oportet q<sup>o</sup> ex o<sup>o</sup>ti inclu-  
 dat in sui ratione subiectum. nam accidentis esse est  
 inesse. albedo enim et si significat accedens non tamen  
 per modum accidentis sed per modum substantie. vñ  
 nullo modo consignificat substantiam. si autem prin-  
 cipaliter significaret subiectum. tunc predicata ac-  
 cidentalia non ponerentur a philosopho sub ente s<sup>o</sup> s<sup>o</sup>  
 sed sub ente s<sup>o</sup> accidens. nam hoc solum quod est  
 homo album est ens s<sup>o</sup> accidens. hec ille. Idem po-  
 nit 3<sup>o</sup> sen. dis. 7. q. 1. arti. 3. ad 5<sup>o</sup>. Illud inquit quod est  
 per se suppositum hominis non est pars significatio-  
 nis huius nominis album. album enim solam qualita-  
 tem significat. cum omne nomen significet vñ. ex al-  
 bedine autem et subiecto non fit vñ simpliciter. vñ s<sup>o</sup>  
 nomen album copulat suū subiectum quasi extrinse-  
 cū. hec ille. Idem ponit de potentia dei. q. 9. arti. 4. vbi  
 sic ait. Cum propria ratio nominis sit quam significat  
 nomen. illud cui attribuitur nomen si sit recte sumptū  
 sub re significata per nomen. sicut determinatū sub  
 indeterminato dicitur supponi per nomen. si autē non  
 sit recte sumptum sub re nominis dicitur copulari p<sup>o</sup>  
 nomen. sicut hoc nomen animal significat substantiam  
 animatam sensibilem. et album significat colorem dis-

gregatiū visus. homo et o<sup>o</sup> recte sumitur sub ratione  
 animalis sicut determinatum sub indeterminato. est  
 enī hō substantia alata sensibilis tali ala. s. rōnali. sub  
 albo et o<sup>o</sup> q<sup>o</sup> ē extra essentia ei<sup>o</sup> non directe sumit. vñ  
 hō supponit noie alalis. copulat et o<sup>o</sup> noie albi. hec ille  
 ¶ 3<sup>o</sup> 5<sup>o</sup> q<sup>o</sup> oē nomen supponit p<sup>o</sup> substantia et proprie si-  
 gnificat qualitatem loquendo ut grammaticus loquitur de  
 substantia et qualitate. Hanc ponit scūs Tho. 3<sup>o</sup> sen.  
 dis. 6. q. 3. arti. 3<sup>o</sup>. In quolibet enī noie ē duo consideran-  
 re. s. illud a quo imponit nomen: q<sup>o</sup> dicitur qualitas no-  
 minis. et illud cui imponit. q<sup>o</sup> est substantia nois. nomen  
 autē p<sup>o</sup> proprie loquendo dicitur significare formā siue qua-  
 litatē a qua imponit. dicitur autē supponere p<sup>o</sup> cui  
 imponit. hec ille. Ex quo patet q<sup>o</sup> nomen licet significet  
 substantiam cū qualitate. p<sup>o</sup> proprie tñ s<sup>o</sup> significet hoc est  
 formā a qua nomen imponit. supponit et o<sup>o</sup> p<sup>o</sup> substantia  
 hoc est p<sup>o</sup> cui imponit tale nomen. illa autē duo quib<sup>o</sup>  
 sunt idem ut patet in abstractis. et tunc nomen p<sup>o</sup> eo  
 supponit q<sup>o</sup> significat. quib<sup>o</sup> autē sunt diuersa ut patet  
 in concretis significantib<sup>o</sup> res materiales. ut potes la-  
 pis. et tūc res p<sup>o</sup> alio supponit q<sup>o</sup> significet. lapis enim  
 s<sup>o</sup> naturā lapidis. supponit et o<sup>o</sup> p<sup>o</sup> eo quod in talina-  
 tura subsistit. ¶ 4<sup>o</sup> 5<sup>o</sup> est q<sup>o</sup> s<sup>o</sup> nomen est duplex. s.  
 formale et mālē. Hanc distinctionem ponit scūs Tho.  
 de potentia dei vbi s. Sciendū inquit q<sup>o</sup> aliquid signi-  
 ficat dupliciter. vno mō formaliter. alio modo mate-  
 rialiter. Formaliter quidem significatur per nomen  
 illud ad q<sup>o</sup> significandū nomen ē principaliter imposi-  
 tum q<sup>o</sup> est ratio nominis. sicut hoc nomen hō s<sup>o</sup> s<sup>o</sup> ali-  
 quid cōpositū ex corpore et aia rationali. Materialiter  
 et o<sup>o</sup> significat per nomen illud in quo talis ratio saluat  
 sicut hoc nomen homo significat aliquid habens cre-  
 brū et cor. hec ille in forma. Ex quib<sup>o</sup> patet q<sup>o</sup> loquido  
 de significato materiali nomen quib<sup>o</sup> aliquid s<sup>o</sup> q<sup>o</sup> non  
 s<sup>o</sup> de significato formali. ¶ 5<sup>o</sup> 5<sup>o</sup> est q<sup>o</sup> hoc nomen de<sup>o</sup>  
 et quodlibet aliud concretū substantiale s<sup>o</sup> s<sup>o</sup> distincte  
 quidditatē uel essentia. indistincte autē supposita illi<sup>o</sup>  
 nature. Hanc ponit scūs Tho. p<sup>o</sup> sen. dis. 4. q. 1. arti. 2.  
 vbi sic dicit. Quidā dixerūt q<sup>o</sup> hoc nomen deus s<sup>o</sup> s<sup>o</sup>  
 eēntia et supponit eēntia quantum est de se s<sup>o</sup> p<sup>o</sup>pter indi-  
 ferētā eēntie et p<sup>o</sup> sone in diuinis ex adiuncto notoria-  
 li trahit ad supponendū p<sup>o</sup> p<sup>o</sup> sone. Alij dicunt q<sup>o</sup> hō  
 nomen de<sup>o</sup> s<sup>o</sup> eēntia et supponit quantum est de se plenam  
 tū indistincte. vñ pōt supponere vnam tñ uel plures.  
 vñ ut cum dicit: deus generat. plures ut cū dicit:  
 deus est trinitas. et hec opinio verior est: quous enim  
 ut dicitur in libro de causis oē nomen deficit a signi-  
 ficatioe diuini eē p<sup>o</sup>pter s<sup>o</sup> q<sup>o</sup> nullū nomen simul s<sup>o</sup> ali-  
 quid pfectū et simplex. quia abstracta non significant  
 ens per se subsistens. et cōcreta significant ens cōpositū  
 nibilomin<sup>o</sup> tñ abicientes illud quod imperfectū ē  
 vñ utitur vtriusq<sup>o</sup> noibus in diuinis sed abstractis p<sup>o</sup>pter  
 simplicitatē. concretis p<sup>o</sup>pter pfectionē. vñ hoc nomen  
 deus significat p<sup>o</sup> modū pfecti et subsistentis p<sup>o</sup> sicut  
 hoc nomen homo. vñ sicut homo in se importat non  
 tñ essentiam sed etiā suppositū indistincte. alias non



predicaretur de individuo. ita et hoc nomen deus. et ideo de se habet quod potest supponere pro persona. et non habet quod supponat pro essentia ex modo significandi nominis sed tamen ratione diuine simplicitatis in qua idem est re et essentia et suppositum. hec ille. Ex qua patet quomodo hoc nomen deus significat tam essentiam quam personas. Nec est contra illa que dicta sunt in 3<sup>a</sup> conclusionem. ibi enim loquimur de significato formali. et illo modo diceretur quod hoc nomen deus solum significat essentiam. sed supponat pro personis in hac autem conclusione loquitur sanctus Thomas generaliter de significato nominis siue sit formale siue materiale. et ideo dicit talia nomina significare similiter naturam et suppositum qualiter et substantiam iuxta intellectum prime conclusionis. ¶ Sed contra ista arguit Aureolus probando quod concreta non solum significant distincte et in actu naturam uel formam que dicitur qualitas. et primo sic. Quodcumque aliquid nomen significat rem aliquam: illa plurificata nomen dicitur plurificari et in plurali. et illa non plurificata. nomen solum dicitur singulariter. sed plurificata forma dum tamen maneat idem habens non dicitur nomen plurificari ut patet. quia in uno sciēte possunt esse due uel tres sciētie. et tamen non dicerentur duo sciētes sed unus sciens. et in aere secundum aliquos sunt plura luminaria. et tamen non sunt plura illuminata sed unus aer illuminatus. similiter si essent duo homines habentes eandem numero scientiam. non est dubium quod essent duo sciētes et tamen una scientia. ergo sciens non significat scientiam nec aliquod concretum formaret. ¶ Et 2<sup>o</sup> arguit sic. Si scientia significaret scientem uel econtra. hec propositio esset vera: scientia est sciens et sciens est sua scientia. quod nullus dicit. ergo patet quod concretum non significat solam formam principaliter. ¶ Et 3<sup>o</sup> sic. Plus dicit 6<sup>o</sup> metaphisice quod simul significat hoc in hoc. Et 7<sup>o</sup> metaphisice dicit quod nugatio est dicere: remansimus et quod in fumo reperitur natus. ergo concretum significat subiectum. ¶ Ad primum istorum dicitur quod a<sup>o</sup> est vera de nominibus substantiis. scilicet Thomas. enim prima parte. q. 39. arti. 3<sup>o</sup> dicit quod singularitas et pluralitas nominis substantiui attendit secundum formam significatam per nomen. Cuius rationem assignat quia talia significant per modum substantie. substantia autem sicut per se habet esse ita per se habet pluralitatem et unitatem siue multitudinem. accidentia autem sicut habent esse in subiecto ita ex subiecto recipiunt unitatem uel multitudinem. et ideo quia nomina adiectiua significant per modum accidentis inde est quod in eis attenditur singularitas uel pluralitas secundum supposita. hec ille. Idem ponit per sen. dist. 29. q. 1. arti. 4<sup>o</sup> Et 3<sup>o</sup> sen. dist. 1. q. 2. arti. 4<sup>o</sup> et 5<sup>o</sup> Un. arti. 4<sup>o</sup> in responsione ad 6<sup>am</sup>. sic ait. Cum termini substantiui significet uel consignentur pluraliter ex unitate uel pluralitate forme siue si tres persone unam naturam assumptissent dicerentur unus homo. sicut propter diuinam

naturam dicuntur unus deus. et sicut dicitur: sola trinitas est unus solus verus deus secundum Augustinum. ita posset dici: iste solus homo est pater et filius et spiritus sanctus et tunc iste terminus homo supponeret rem nature humane siue distincte trium personarum. sicut iste terminus deus supponit in dicta locutione rem nature diuine indistincte. et hec est suppositio sua naturalis et quasi termini communis respectu trium personarum. suppositio autem qua supponit pro patre uel filio est accidentaliter et quasi termini discreti. hec ille in forma. ¶ Arti. 5<sup>o</sup> ad 2<sup>am</sup> dicit quod si filius assumeret duas naturas secundum unam quarum diceretur petrus et secundum aliam iohannes. tunc petrus et iohannes non essent duo supposita sed unum. et hec esset vera: iohannes est petrus et iohannes. et cum petrus et iohannes non essent unus homo sed duo homines: singularitas et pluralitas termini substantiui attenditur secundum unitatem et pluralitatem nature siue per terminum. et non secundum unitatem uel pluralitatem suppositorum. Quis enim pater et filius et spiritus sanctus sint tria supposita. tamen propter unitatem diuine nature quam significat hoc nomen deus dicuntur unus deus. ita econtra quis iohannes et petrus essent unum suppositum. tamen propter pluralitatem naturarum assumptarum diceretur duo iohannes. sed diuersitas naturarum manente unitate suppositi non impediret quod de se iuicem predicarentur. quia idem pluralitas suppositi sufficit ad veritatem predicationis. hec ille in forma. ¶ Quis autem tertia parte. q. 3. arti. 7<sup>o</sup> dicat quod nullum nomen ab aliqua forma impositum dicitur pluraliter nisi propter pluralitatem suppositorum. Homo enim inquit qui est duobus vestimentis indutus non dicitur uno vestiti sed unus vestitus duobus vestimentis. et qui habet duas qualitates dicitur singulariter aliquis. propter duas qualitates. Quis inquit ita teneat. tamen ibi et ibidem tenet quod nullum substantiuum semper recipit unitatem a forma quam significat: videtur potius loqui de adiectiuis quam de substantiis. Tunc ad formam argumenti dicit quod a<sup>o</sup> est falsa de nominibus adiectiuis. ad quorum pluralificationem requiritur et sufficit pluralitas suppositorum et non forme significate. secus est de terminis substantiis. ¶ Ad 2<sup>am</sup> negatur omnia. licet enim sciens significet scientiam non tamen supponit pro ea. et ideo non potest de illa predicari. sicut nec homo predicatur de humanitate. licet eam significet. nam ad veritatem predicationis non sufficit veritas significationis ex parte forme significate. nisi cum hoc modus significandi esset oio idem. quod non est hic. quia licet album et albedo idem significet tamen album copulat subiectum. significat enim albedinem in concretione ad illud et subiectum dicit in recto. et ideo supponit pro illo et non pro albedine. albedo autem significet eadem formam sine tali concretione sed pro modo substantie. ut dictum fuit. et ideo album non predicatur de albedine. nec econtra. ¶ Ad 3<sup>am</sup> dico quod secundum sanctum Thomas. de veritate. q. 10. arti. 4<sup>o</sup> forme sunt duplices: quedam sunt que nullam materiam



sibi determinat: ut linea superficies. quedam autem determinat sibi materiam specialem: ut simum. tunc dico qd nullum concretum uel abstractum accidentale de significato principali significat subiectum sed formam. ut dictum fuit. veritatem quedam illorum dat intelligere suum subiectum ex consequenti. et hoc uel sub ratione confusa: ut omnia concreta accidentalia quia significant formam in concreto et ut adiacentem alteri. uel sub ratione determinata. ut illa que significant formam determinat sibi materiam. sicut limitas uel simum. Et sic patet ad argumenta.

**Quantum ad secundum** articulum

hic concluditur qd ista est falsa: deus non generat deum. Istam conclusionem tenet sanctus Thomas prima parte. q. 39. arti. 4. ad 3. ubi sic ait. Aliter se habet hoc nomen deus ad supponendum pro persona. et aliter hoc nomen homo. Quia enim natura significata per hoc nomen homo scilicet humanitas realiter dividitur in diuersis suppositis per se supponit pro persona. etiam si nihil addatur quod determinet ipsum ad personam que est suppositum distinctum siue comunitas humane nature non est finis rem sed solum considerationem. unde iste terminus homo non supponit pro natura comuni nisi propter exigentiam alicuius additi. ut dicitur: homo est species. sed forma significata per hoc nomen deus scilicet essentia diuina est una et communis finis rem. ubi per se supponit pro natura comuni sed ex adiuncto terminatur eius suppositio ad personam. ubi cum dicitur: deus non generat. nihil additur quod determinet hoc nomen ad personam filii. unde datur intelligi qd generatio repugnet diuine nature. sed si additur aliquod pertinens ad personam filii vera esset locutio. ut si dicatur: deus genitus non generat. ubi etiam non sequitur: est deus generans. et est deus non generans. nisi ponatur aliquid pertinens ad personas: ut puta si dicamus: pater est deus generans. et filius est deus non generans. hec ille. Et intendit ut mihi videtur qd in ista propositione: deus non generat. si deus stat pro essentia et non pro aliqua persona determinate et distincte. veritatem non negat quod sit pro re diuine nature. dicit enim 3. sen. ubi sup. allegatum est qd naturalis suppositio huius termini deus est quantum supponit rem nature diuine indistincte. res autem diuine nature est suppositum nature diuine. ut patet in sequenti questione. Ex quo patet qd hoc nomen deus siue supponat determinate pro patre uel filio siue non semper supponit rem nature diuine. In dicta ergo propositione stat pro essentia et pro re nature diuine indistincte. cum non trabatur ad standum determinate pro hac aut illa persona speciali. et ideo quia negatio sequens tantum valet respectu huius termini deus stantis pro essentia diuina uel indistincte pro re nature diuine quantum si prederet. cum hic terminus deus quo ad hoc habeat vicem termini singularis. ut ipse dicit

3. sen. dif. 4. q. 1. arti. 2. ad 3. ideo illa negatio negat actum generandi non solum a diuina essentia quoniam a re diuine nature in quantum habet. Ex quo sequitur qd nulla res habens naturam diuinam potest generare. quod enim negatur ab aliquo in quantum tali. remouetur ab omni tali. imo sibi repugnat. et quia hoc est falsum ideo illa propositio: deus non generat. est falsa. sicut ista: res diuine nature in quantum habet non generat. Unde sanctus Thomas 3. sen. ubi dixi. hic terminus deus in hoc conuenit cum terminis communibus qd predicatur de pluribus suppositis. sed in hoc conuenit cum discretis qd non predicatur in plurali quantumcumque supposita sint multa. non enim pater et filius et spiritus sanctus sunt diuersi sed unum deus. et ideo dicit qd ex hoc habet qd affirmatio et negatio circa illam sunt contradictorie. ubi sanctus Thomas ibidem ita contradicunt ad inuicem iste: deus generat. et deus non est deus. sicut iste: sores currunt et sores non currunt. Sed contra predicta arguit Aureolus in presenti distinctione. primo sic. Illa propositio est vera cuius equipollens est vera. sed finis te iste due equipollent: deus non generat. et essentia non generat. pro eo qd deus non supponit ibi pro persona finis te sed pro essentia. hec autem est vera: essentia non generat. ista est vera: deus non generat. 2. sic. predicatum affirmatum et negatum reducuntur ad idem genus finis te. ut 5. de trinitate. ait enim qd non homo non aliud genus predicamenti annunciat quam homo. sed tamen illud negat. sed generare est aliquid pertinens ad personam ergo et non generare. et per diuersum determinabit deum ut sit pro persona dicendo: deus non generat. 3. sic. Deus non generat et omnis deus generat sunt contradictorie. et per diuersum affirmatio et negatio de eodem. sed dicendo: omnis deus generat supponit pro persona. ergo dicendo: deus non generat stabit similiter pro persona. 4. sic. Dicendo deus non generat. aut si deus supponit pro diuina essentia. et tunc est propositio verissima. aut supponit pro determinata persona. puta pro filio. et tunc etiam erit vera. aut supponit determinate pro aliqua persona indeterminata. et tunc etiam erit vera. nam indefinita verificatur pro una singulari. ergo pro quocumque supponat propositio erit vera. 5. quia non est verum qd cuiusque nature attribuitur negatio alicuius predicati denotetur repugnans predicati ad naturam. dicendo enim homo non est albus non denotatur qd albedo repugnet homini. ergo nec denotatur qd generatio repugnet diuine nature dicendo: deus non generat. uel essentia non generat ergo falsum est quod tu assignas pro causa negationis. Ad primum istorum negatur 6. non enim iste equipollens finis sanctus Thomas. deus non generat. et ista essentia diuina non generat. quia licet in prima si deus stet. presentia sicut in 2. tamen in 2. stat presentia precise nullo habito respectu ad rem nature diuine que in illa natura subsistit. et ideo solum negat actus generandi ab essentia et non a supposito uel re illius nature ac per hoc est vera. sed in prima

li deus stat pro essentia habito respectu ad supposito-  
ta. sed indeterminate et indistincte. et hoc quod significat essentia  
concretive. talia autem nomina significant aliquid sub-  
sistens quod est ex parte modi significandi. ut dicitur  
est in primo articulo. Subsistens autem in divina natu-  
ra est suppositum et res nature divine. et ideo cum ne-  
gatur actus generandi a deo: negatur non solum ab  
essentia divina sed a re nature divine. et eius supposito  
ut est talis nature. et ideo est falsa quia generatio non  
negatur a supposito divine nature. quia est divine na-  
ture. quia sic non conveniret patri. non ergo equipol-  
lent dicte due propositiones. sed iste potius equipol-  
lent: deus non generat. et nihil quod subsistit in divina  
natura generat. quarum quolibet est falsa. Ad 2<sup>m</sup>  
conceditur a<sup>o</sup>. sed b<sup>o</sup> non bene subsumitur. debebat enim  
subsumi quod generare pertinet ad tale genus vel tale.  
et concludi quod non generare pertinet ad illud idem. et ar-  
guens subsumit quod generare est quid personale. et con-  
cludit. quod ideo non generare erit quid personale. et ideo  
quia nulla est. non generare enim non est personale cum  
eque conveniat essentie sicut persone. imo non conve-  
nit essentie ratione persone. et ideo argumentum non  
valet. nec concludit quod non generare determinet  
nomen deus ad standum pro aliqua persona determi-  
nata: preferim quod illa negatio tenetur ibidem negan-  
ter. et tunc unde valet ac si diceretur. non deus generat.  
ubi patet quod non restringitur li deus ad standum pro  
aliqua persona determinata. quia ad illum sensum ne-  
garet solum scilicet Thomas. quod li deus stat pro persona in  
hoc: deus non genuit. Ad 3<sup>m</sup> conceditur s. i. quod in ista  
deus non generat li deus stat non solum pro essentia  
sed pro quocumque divino subsistente siue sit essentia siue  
persona. cum enim dicit sanctus Thomas. quod in ea nihil po-  
nitur quod determinet li deus ad standum pro persona  
filij. non intendit quod in illa propositione stat pro vlla per-  
sona. sed solum vult quod non stat distincte et in speciali  
pro aliqua persona determinata. sed pro natura divi-  
na et pro re nature divine ut dictum fuit. hoc nomen  
enim deus de sua naturali suppositione stat pro natura  
divina: ut in habere vel pro subsistente in ea. subiectum  
igitur dicte propositionis supponit indistincte pro re  
divine nature. et quia negatio intelligitur precedere  
totum negans. cum in singularibus non referat ne-  
gationem preponere vel postponere. ideo per eam de-  
signatur generationem nullo modo convenire rei subsi-  
stenti in natura divina. Ad 4<sup>m</sup> patet per dicta. In  
illa enim propositione subiectum stat non solum pro  
essentia. nec restringitur ad aliquam personam in spe-  
ciali sed indistincte pro quolibet in divina natura sub-  
sistente. Et cum dicitur quod tunc est vera quia indefini-  
ta et. dicitur quod illa propositio tantum valet ac si esset uni-  
versalis negativa. idem enim est dicere. fortes non cur-  
rit et nihil quod est fortes currit. sic in proposito: deus non  
generat. et nihil quod est deus generat. Ad 5<sup>m</sup> dicitur  
quod quodcumque nomen nature supponit pro ipsa na-

tura vel pro re talis nature in quantum habet. et non pro ali-  
quo supposito determinato illius nature. tunc quic-  
quid negatur ab illo intelligitur negari a re nature  
in quantum res talis nature est ac per hoc sibi repugna-  
re. quod enim ab aliquo remouetur in quantum tale est  
ei repugnat. cum enim dicitur: homo non est albus si li  
homo statet ibi pro natura humana precise vel pro sub-  
sistente in tali natura in comuni non pro isto vel illo.  
tunc idem esset dicere: homo non est albus. et dicere  
homo in quantum habet non est albus. sic autem est in pro-  
posito. potest etiam aliter dici concedendo assensum et negan-  
do contrarium. nam licet de forma illa contra non valeat: de-  
us non generat. ergo deo repugnat generatio. tamen va-  
let in ista materia. nam in divinis ad intra quicquid non  
convenit repugnat. quia quicquid potest ibi esse iam  
ibi est. ergo quicquid ibi non est non potest ibi esse sed  
repugnat. generatio autem divine persone est ad in-  
tra. quapropter contra valet in ista materia et si non in  
alia.

**Quantum ad tertium** articulum sit ista  
quod hec est vera: de-  
genuit deum. et non solum vera imo propria. Hanc  
declarat sanctus Thomas prima parte. q. 39. arti. 4.  
ubi ait. Quidam dixerunt quod hoc nomen deus et simi-  
lia proprie secundum suam naturam supponunt pro essen-  
tia sed ex adiuncto notionaliter trahunt ad supponendum  
pro persona. et hec opinio processisse videtur ex con-  
sideratione divine simplicitatis que requirit quod in deo  
idem sit habens et quod habetur. et sic habens deitatem  
quod significat hoc nomen deus est idem quod dei-  
tas. sed in proprietatibus locutionum non tamen atten-  
denda est pars signata per nomen. sed etiam modus si-  
gnificandi. et ideo quia hoc nomen deus designat di-  
vinam essentiam ut in habente ipsam. sicut hoc nomen  
homo humanitatem in supposito. Alii melius dixerunt  
quod hoc nomen deus ex modo significandi habet ut pro-  
prie possit supponere pro persona sicut et hoc nomen  
homo. quandoque igitur hoc nomen deus supponit pro  
essentia. ut cum dicitur: deus creat. quia hoc predica-  
tum convenit subiecto ratione forme signate que est dei-  
tas. quandoque vero supponit personam vel unam tantum  
ut cum dicitur deus generat. vel duas: ut cum dicitur  
deus spirat. vel tres: ut cum dicitur. Regi seculorum  
immortali inuisibili deo. i. c. Thimot. vi. hec ille. Vult  
ergo dicere quod in ista: deus generat deum. subiectum  
supponit determinate pro persona patris secundum  
deus essentiam ratione additi personalis. et quia sic sup-  
ponendo propositio est vera et propria. sequitur quod pro-  
prie loquendo illa sit vera. Eandem conclusionem  
tenet per se. vi. 4. q. i. arti. 2. Sed hanc conclusionem  
dicit Aureolus deficere in sua probatione tripliciter  
primo quidem in hoc quod dicit quod hoc nomen deus  
non supponit pro persona cum dicitur. deus creat: actiones namque  
sunt supposito. sed creare est agere. ergo cum dicitur de-  
us creat stat ibi li deus pro supposito et personis. 2<sup>o</sup> ad idem



non magis abstrahit creatio q̄ abstrahit intellectio beatorum. sed probatum inquit est q̄ intentio beatorum non potest p̄cise terminari ad essentiā tāq̄ ad illud q̄ videt̄ si necessario terminat̄ ad personā. p̄ eo q̄ est res habens propriā veritatem. essentia h̄o non habet. ergo multo min⁹ creatio poterit p̄cise p̄fluere ab essentia. s̄z fluet de nēcitate a trib⁹ p̄sonis q̄uis per rationem formalem. Deficit iterum fm̄ cum dicta probatio in eo q̄ ait hoc nomen deus supponere p̄o tribus personis cum dicitur: Regi seculorum t̄c illi enim soli debetur honor qui creat. sed iste est deus prout subsistit in tribus personis. ergo de⁹ qui creat supponit p̄o tribus et non p̄o natura t̄m. cuius oppositū tu p̄mo loco dixisti. ita q̄ 2<sup>m</sup> dictum videtur p̄mo repugnare. 3<sup>o</sup> deficit inquit dicta probatio in hoc q̄ dicit deum nunc supponere p̄o essentia nunc p̄o persona. semper enim supponit p̄o persona. si enim aliquando non supponeret p̄o persona. sed t̄m p̄o natura. hoc esset maxime quando de deo predicaretur essentia vel aliquod essentialē: sed etiam tunc supponit p̄o persona. dicendo enim deus est essentia. vel deus creat. aut intelligit. vel similia. sensus est q̄ habens veritatem est essentia diuina. et q̄ persone que sunt deus sunt ipsamet essentialia. ergo deus sp̄ supponit p̄o persona vel personis. Et si dicat̄ q̄ nō: cum dicitur tres persone sunt vnus deus non sunt vna persona sed t̄m vna essentia. Dicendū inquit q̄ tunc etiam supponit nō t̄m p̄o diuinitate. Imo p̄o habente diuinitatem. Est enim sensus: tres persone sūt vnus deus id est vnum sunt in habendo diuinitatem licz sint tres habentes. nec est idem sensus: tres persone sunt vna deitas. et tres persone sunt vnus deus ibi enim predicatur absolute diuinitas. hic autem habens diuinitatem. Ad ea que primo inducit responderetur q̄ false imponit sancto Thome q̄ ipse dixerit in ista: deus creat. subiectum supponere p̄o essentia. ita q̄ nullo modo p̄o p̄sona. sanctus Thomas enim p̄ sen. dis. 4. art. 1. p̄. ponit q̄ actus creandi cōuenit diuine nature et eius suppositis. non enim oportebat arguentem laborare ad probandum q̄ creatio nō potest p̄cise terminari ad essentiam sine personis. cum sanctus Thomas prima parte. q. 4. art. 7. ad 3<sup>m</sup>. dicat et gratis concedat q̄ creare est cōe toti trinitati. et sic patet solutio ad 2<sup>m</sup>. Ad illud quod 2<sup>o</sup> loco proponit vbi vult probare contradictionem in dictis sancti Thome. dicendum iuxta p̄missa q̄ in ista: de⁹ creat subiectum stat p̄o essentia et p̄o re habente diuinitatē. et hoc distincte. sed p̄ personis stat indistincte. Imo p̄o tota trinitate. et ideo non est contradictio dicere q̄ in hac: deus creat. subiectum supponit distincte p̄ personis. et dicere q̄ in hac: regi seculorum t̄c. li deo stat p̄o tribus p̄sonis. Ad illud quod 3<sup>o</sup> proponit dicitur similiter q̄ procedit ex malo intellectu dictorum sancti Thome. nō enim intendit sanctus Thomas q̄ hoc nomen deus quandoq̄ supponat p̄o essentia q̄n supponat p̄o persona ibidē distincte vel indistincte.

sed ad hūc sensum vicit q̄ aliquando supponit p̄o persona aliquādo p̄o essentia. quia scz quādoq̄ supponit distincte p̄o isto et non p̄o illo quandoq̄ econtra. quandoq̄ v̄o supponit p̄o persona sic q̄ non p̄o essentia. ut cum dicitur: deus generat. nunq̄ tamen stat p̄o essentia q̄n implicite vel explicite stat p̄o persona. et q̄ ista sit mens sancti Thome patet. Nā si quis staret p̄o essentia. et nō p̄o persona maxime videretur esse in ista: pater et filius sūt vnus deus. vel in ista: trinitas est vnus deus. sed tamen fm̄ mentem sancti Thome in vtraq̄ istarū li deus stat implicite p̄o personis. quod patet. Nā p̄ma parte. q. 36. art. 4. dicit idem esse iudicium de istis: pater et filius sunt vn⁹ de⁹ et pater et filius sunt vnum principium spiritus sancti. Sicut enī pater et filius sunt vnus deus propter vnitatem forme siḡte per hoc nomen deus. ita sunt vnu principium spiritus sancti propter vnitatem proprietatis ip̄ortate in noīe principij. et t̄m eodē arti. post pauca. s. respondendo ad 4<sup>m</sup> et 5<sup>m</sup> dicit q̄ in 2<sup>a</sup> propositione li principium supponit confuse p̄o duab⁹ personis indistincte. ergo eodē modo haberet dicere de p̄ma propositione: scz pater et filius sunt vnus deus q̄ li deus supponit p̄o duabus personis indistincte et habet suppositionem confusam. Item 3<sup>o</sup> sen. dis. 4. art. 4. in responsiōe ad 6<sup>m</sup>. dicit q̄ in ista: trinitas ē vnus solus verus deus. li deus supponit rem nature diuine indistincte. Rem autē nature vocat suppositum eodem libro 3<sup>o</sup> dis. 6. q. 1. art. 1. Cum igitur in istis propositionibus que dicte sunt: scz trinitas est vnus solus verus deus. et pater et filius sunt vnus deus. li deus supponit p̄o essentia et p̄o re illius nature. sequitur q̄ fm̄ cum nunq̄ supponit p̄o essentia q̄n implicite vel explicite supponat p̄o persona. cū b̄s oppositum maxime videretur sensisse in dictis propositionibus quod tamen non fecit. Ad argumentū in pe de q̄ōnis factum dicitur q̄ licz hoc nomē deus significet essentiam. tamen q̄ntum est de se supponit p̄o habente essentiam et rem nature. etiam non intellectis personis q̄s fides dicit. vñ potest supponere p̄o persona etiam si ab alio non restringatur. et quia supponit personam indistincte. ideo potest stare p̄o persona in locutione p̄o qua reddit propositionē verā. vñ in hac locutione: deus generat. deum in subiecto stat p̄o patre. in apposito p̄o filio. Istam solutionem ponit sanctus Thomas p̄ sen. vbi s. art. 1. p̄. ad 2<sup>m</sup>. In sima autem scz p̄ma parte. q. 39. art. 4. ad 2<sup>m</sup>. dicit q̄ ista ratio solum procedit contra illos qui dicebant q̄ hoc nomen deus non habet naturalem suppositionē p̄o persona. nos autem qui oppositum ponimus nō oportet ponere quid restringat eum ad standum p̄o persona. Et hec de questione p̄dicta.

## Secūdo queritur in

xta eandem distinctionē. Utr in diuinis abstractis predicetur de con



creto ut pote: Ut de<sup>o</sup> sit deitas sua vel sua essentia  
Et arguitur q<sup>o</sup> nō. Quia nihil est in seipso. sed deitas  
est in deo. ergo deitas nō est de<sup>o</sup>. Et similiter nec ali-  
quod cōcretum predicatur ibidem de suo abstracto  
vel contra. In oppositum arguitur sic. Abstractum  
et concretum differunt sicut habens et illud quod ha-  
betur. Et iterum: sicut quod est et quo est. sed talia in  
divinis non differunt. dicit enim Aug<sup>o</sup> 21<sup>o</sup> de trinita-  
te q<sup>o</sup> ideo divina natura est simplex et nō est aliud habēs  
et aliud quod habetur sicut in ceteris. Et Boetius in  
libro de ebdo. dicit q<sup>o</sup> in solo deo non differt quod  
est et quo est. In hac questione erunt duo articuli. In  
primo videbitur quomodo tam in deo q<sup>o</sup> in creaturis  
se habet abstractum et cōcretum. vel natura et natu-  
re suppositū. In 2<sup>o</sup> monebunt dubitationes. ¶ Ques-  
tiō ad primū articulū sciēdū q<sup>o</sup> ista q<sup>o</sup>stio potest poni sub  
multiplici forma. Prima est: an abstractum et concre-  
tum de se inuicem predicentur. 2<sup>a</sup> est: an suppositum  
et natura sint idem. 3<sup>a</sup> est: an quod quid est sit idem cū  
eo cuius est. Et q<sup>o</sup>stio ad utrūq<sup>o</sup> sensum ponā p<sup>o</sup>nes.  
¶ Prima ē est q<sup>o</sup> in creaturis abstractum et cōcretū  
predicantur de se inuicem in formis generalibus. nō  
autē sp<sup>o</sup> in formis specialibus. Hanc ponit sc<sup>o</sup>s Tho.  
de veritate. q. 21. arti. 4<sup>o</sup>. ad 4<sup>o</sup>. vbi ait. Aliter est in  
formis generalibus et aliter in formis specialibus. In  
formis enim specialibus non recipitur predicatio cō-  
creti de abstracto: ut dicatur q<sup>o</sup> albedo ē alba. vel ca-  
lor est calidus. ut patet etiam per Dionysiu<sup>m</sup> ca<sup>o</sup>. 2<sup>o</sup> de  
divinis nominibus. Sed in formis generalibus h<sup>o</sup> p<sup>o</sup>di-  
catio recipitur: dicimus enim q<sup>o</sup> essentia est ens. et bo-  
nitas est bona. et vnitās est vna. Cuius ratio ē. q<sup>o</sup> q<sup>o</sup>  
primo cadit in apprehensione est ens. vñ oportet q<sup>o</sup>  
cuiq<sup>o</sup> apprehenso per intellectu<sup>m</sup> intellectus attribuat  
hoc quod est ens. et ideo cum apprehendit essentiam  
alicuius dicit illam esse ens. et similiter vñ quāq<sup>o</sup> for-  
mam generalem vel specialem. ut bonitas est ens. al-  
bedo est ens. et sic de alijs. et quia quedam sūt que con-  
comitant inseparabiliter rationē entis. ut vñ bonū  
et b<sup>o</sup>. oportet q<sup>o</sup> de quolibet apprehensio predicet<sup>ur</sup> ea-  
dem ratione qua ens. vñ dicim<sup>us</sup> q<sup>o</sup> essentia est vna et  
bona. Et similiter dicimus q<sup>o</sup> vnitās est vna et bona. et  
ita de bonitate et albedine. et ita de qualibet forma ge-  
nerali vel speciali. sed album quia est speciale nō con-  
comitatur inseparabiliter rationē entis. vñ pōt appre-  
hendi forma albedinis sine hoc q<sup>o</sup> attribuat<sup>ur</sup> ei esse  
albū. vñ nō cogimur dicere q<sup>o</sup> albedo ē alba. hec ille  
in forma. Consimiliter dicit 2<sup>o</sup> sen. vii. 27. q. 1. arti. 2<sup>o</sup>  
in responsione ad p<sup>o</sup>mū. vbi ponit distinctionē de no-  
minibus exprimentibus formas generales et specia-  
les. ¶ 2<sup>a</sup> ē est q<sup>o</sup> in rebus materialibus differt fm rem  
natura et suppositū nature. Sed anteq<sup>o</sup> veniā ad p<sup>o</sup>-  
bationem p<sup>o</sup>is premit<sup>ur</sup> quid nominis suppositi et na-  
ture. Quid nois suppositi ostēdit sc<sup>o</sup>s Tho. 3<sup>o</sup> sen. vii.  
6. q. 1. arti. p<sup>o</sup>. questuicula prima. vbi sic ait. Lū oē ing<sup>o</sup>  
particulare habeat respectū ad cōmunē naturā et ad  
p<sup>o</sup>rietates potest fm vtrāq<sup>o</sup> nominari. tam p<sup>o</sup> nomen  
prime intentionis q<sup>o</sup> per nomen secūde intentionis. 3<sup>o</sup>  
enim nomen res nature est nomen prime impositionis

significās pticulare p<sup>o</sup> respectū ad nām cōmunē. hōc  
hō nomen suppositum est nomē 2<sup>o</sup> intentionis signi-  
ficans ipsam habitudinem particularis ad naturam  
cōmunem ing<sup>o</sup>rum subsistit i ea. particulare hō ing<sup>o</sup>-  
tum exceditur ab ea. Sed quia accidentia cōsequunt<sup>ur</sup>  
naturam. ideo omne nomen significans particulare  
fm respectum ad p<sup>o</sup>prietates. p<sup>o</sup>figit etiam ipsum p<sup>o</sup>  
respectum ad naturam cōmunē. Hoc autem potest  
fieri dupliciter. vel per nomen prime impositionis. et  
sic est ypostasis cōmuniter ab omnibus iustitias. vel  
per nomen 2<sup>o</sup> impositionis. et sic est individū ing<sup>o</sup>rum  
est indiuisum in se. singulare hō ing<sup>o</sup>rum est diuisum  
ab alijs. vnde singulare idem est q<sup>o</sup> diuisum. Et autē  
alia differētia attendenda inter ista. quia quedā istō-  
rum cōmuniter significāt particulare in quolibet ge-  
nere. sicut particulare individū singulare. quedam  
hō particulare tñ in genere substantie. sicut res natu-  
re suppositū p<sup>o</sup>sona ypostasis. Quia hō ratio substā-  
tie est q<sup>o</sup> per se subsistat. inde est q<sup>o</sup> nullū istōz dicitur  
nisi de re cōpleta et subsistēti per se. vñ non dicunt<sup>ur</sup>  
neq<sup>o</sup> de parte neq<sup>o</sup> de accidente de quib<sup>o</sup> alia vici pos-  
sunt que in omnibus generibus inueniunt<sup>ur</sup>. Quis enī  
hec albedo vel manus dicatur individū vel singula-  
re. non tamen potest dici ypostasis vel suppositū aut  
res nature. hec ille. Item eodē arti. q. 2. ad 2<sup>o</sup> ar<sup>o</sup>. di-  
cit q<sup>o</sup> suppositum non imponit suppositionē indig<sup>o</sup>  
vel potentialitatis. alias p<sup>o</sup>sona non dicerent<sup>ur</sup> suppo-  
sita diuine nature: sed solum suppositionē q<sup>o</sup>rum ad  
coitatem ing<sup>o</sup>rum natura cōmunis excedit i predica-  
tione suppositū actu vel potentia. hec ille. Idem po-  
nit p<sup>o</sup>ma p<sup>o</sup>te. q. 29. arti. p<sup>o</sup>. et 2<sup>o</sup>. et q. 38. arti. p<sup>o</sup>. et p<sup>o</sup> sen.  
vi. 23. q. 1. arti. p<sup>o</sup>. Item de potētia dei. q. 9. arti. p<sup>o</sup>. Et q<sup>o</sup>  
bus omnibus habetur q<sup>o</sup> individū substantie habet  
quinq<sup>o</sup> quattuor noia. dicitur enī suppositū res nature  
subsistētia ypostasis. individū enim substantie fm q<sup>o</sup>  
per se exiit et non in alio. dicitur substantia. Illa enī  
dicim<sup>us</sup> subsistere que non in alio sed in seipsis exiit<sup>ur</sup>.  
fm hō q<sup>o</sup> supponit altui nature sic dicit<sup>ur</sup> res nature  
sicut homo dicitur res nature humane. fm hō q<sup>o</sup> sub-  
iicitur accidentib<sup>o</sup> dicitur ypostasis vel substantia. sup-  
positum autem dicitur fm q<sup>o</sup> ponitur sub natura coi-  
sicut particulare sub specie vel genere. Sic igitur pā-  
tet quid est suppositum. i. individū substantie substā-  
tiens in genere substantie et in completa specie. nō enī  
omne individū substantie dicitur suppositum. nam  
neq<sup>o</sup> anima nec aliqua pars substantie dicitur suppo-  
situm. quia quodlibet illorum habet naturam vñbi-  
latis vel nō est in completa specie. nec etiā talia di-  
cuntur ypostases vel subsistētiē vel h<sup>o</sup>. ut patet p<sup>o</sup>ma  
parte. q. 29. arti. p<sup>o</sup>. ad 5<sup>o</sup>. Et q. 75. arti. 2<sup>o</sup> vbi habet<sup>ur</sup>  
q<sup>o</sup> anima nō est quid completum in specie. Quid autē  
significetur nomine nature ostēdit sanctus Thomas  
3. parte. q. 2. arti. p<sup>o</sup>. Sciendum inquit q<sup>o</sup> nomē natu-  
re a nascendo dictū est vel sumptum. vnde primo im-  
positū est hoc nomē ad significandū generationē vi-  
uentū: que natiuitas vel pululatio dicit<sup>ur</sup>. ut dicatur  
natura quasi na et nura. deinde translatur est nomē  
nature ad significandū principū h<sup>o</sup> generationis.

et quia principium generationis in rebus viventibus  
est intrinsecum. ulterius derivatum est nomen na-  
ture ad signum quodlibet principii intrinseci mor-  
tis. Item quod philosophus dicit 2<sup>o</sup> physicoz quod natura est principium  
motus in eo in quo est per se et non per accidens. hoc  
autem principium vel est forma vel materia. unde na-  
tura quandoque dicitur forma quandoque et materia  
et quia finis generationis naturalis in eo quod generat  
est essentia speciei. vocatur etiam natura. et hoc modo  
Boetius naturam diffinit in libro de duabus naturis  
dicens: Natura est ymaginatio rem informantis spe-  
cificaliter differentia que se complect diffinitionem speciei  
Sic ergo nunc loquitur de natura secundum quod significat essen-  
tiam vel quod quid est. siue quidditatem speciei. hoc ille  
Eandem ponit distinctionem prima parte. q. 29. arti. 1.  
ad 4<sup>am</sup>. Et 5<sup>o</sup> sen. dist. 5. q. 1. arti. 2. Et similiter 2<sup>o</sup> sen. dist.  
37. q. 1. arti. 1. et multis alijs locis. Istis premissis pro-  
batur et accipiendum nam ultimo modo. scilicet quod in rebus ma-  
terialibus natura et suppositum secundum rem differat. Ipse  
enim scilicet Thomas prima parte. q. 3. arti. 3. sic eam probat  
dicens. Sciendum quod in rebus compositis ex materia  
et forma necesse est quod differat natura vel essentia sup-  
positum. quia essentia vel natura comprehendit in se  
tamen illa que cadunt in diffinitione speciei. sicut huma-  
nitas comprehendit in se ea que cadunt in diffinitione ho-  
minis. his enim homo est homo. et hoc significat humanitas  
scilicet quo homo est homo. sed materia individualis cum  
omnibus accidentibus individuans ipsam non ca-  
dunt in diffinitione speciei. non enim in diffinitione ho-  
minis cadunt hec carnes et hec ossa. aut albedo vel ni-  
gredo. vel aliquid horum. unde hec carnes et hec ossa et acci-  
dentia designantia hanc materiam non includuntur in  
humanitate. et tamen in eo qui est homo includuntur. unde  
illud quod est homo habet in se aliquid quod non habet  
humanitas. et propter hoc non totaliter est idem homo  
et humanitas. sed humanitas significatur ut pars for-  
malis hominis. quia principia diffinitionis habet se for-  
maliter respectu materie individuans. hoc ille. Idem  
ponit 1<sup>o</sup> sen. dist. 2. q. 1. arti. 1. In compositis inquit ex  
materia et forma essentia non dicit formam tamen sed tamen  
compositum. et hoc dicitur quidditas vel natura rei.  
et ideo dicit Boetius in commento predicamentorum quod  
ipsa significat compositum ex materia et forma. non tamen ex  
hac materia determinata determinatis accidentibus  
substante in qua individuatur forma. quia hoc compo-  
situm dicitur hoc nomen fortes. hoc autem materia deter-  
minata est sicut recipiens illam naturam communem.  
et ideo natura vel essentia dupliciter significatur: scilicet ut per  
quando natura communis sumitur cum precisione cu-  
iuslibet ad naturam pertinentis communem. sic enim ma-  
teria determinata superuenit in compositione singu-  
laris demonstrati sicut hoc nomen humanitas. et sic non  
predicatur. nec est genus nec species. sed ea formaliter  
denominat homo. aliqui autem significatur ut totum secundum quod  
ea que ad naturam communem non pertinent sine preciso-  
ne intelliguntur in potentia materia determinata in  
natura communi. et sic significatur hoc nomine homo. hoc ille  
Item de potentia dei. q. 9. arti. 1. demonstravit istam

sententiam in hoc modo. Philosophus inquit in 5<sup>o</sup> metaphysice  
dicit substantiam dupliciter dici. Dicitur enim uno modo  
substantia ipsum subiectum ultimum quod non predi-  
catur de alio. et hoc est particulare in genere substan-  
tie. Alio modo dicitur substantia natura illius subiecti.  
huius autem distinctionis est ratio. quia inveniuntur plura  
supposita in una natura convenire: sicut plures boves  
in una natura hominis. unde oportuit distinguere illud quod  
est unum ab alio quod multiplicatur. natura enim est quod  
significat diffinitio indicans quid est res. unde ipsa natu-  
ra communis essentia vel quidditas dicitur. quicquid igitur  
est in re ad naturam communem sub significando eam co-  
tinetur. non autem quicquid est in substantia particulari  
est hoc. si enim quicquid est in substantia particulari ad na-  
turam communem pertineret. non posset esse distinctio  
inter substantias particulares eiusdem nature. hoc autem  
quod est in substantia particulari preter naturam commu-  
nem est materia individualis que est singularitatis principium  
et per omnes accidentia individualia que materia formaliter  
determinant. comparatur igitur essentia ad substantiam  
particularem ut pars formalis ipsius. ut humanitas ad  
fortem. et ideo in rebus ex materia et forma compositis  
essentia non est ideo idem quod suppositum. unde non pro-  
dicatur de supposito. non enim dicitur quod fortes sit sua  
humanitas. hoc ille. Et post pauca. Essentia inquit in  
substantiis materialibus non est idem cum eis secundum rem:  
neque penitus diversum: cum se habeat ut pars totum  
lis. hoc ille. Item in tractatu quem fecit de esse et co-  
sentia sic ait. Cum humanitas in suo intellectu in-  
cludat tamen ea ex quibus homo habet quod est homo. par-  
tet quod a significatione eius excluditur vel precluditur  
materia designata. et quia pars non predicatur de toto  
unde est quod humanitas nec de homine nec de forte pre-  
dicatur. unde dicit Augustinus. Quidditas compositi non  
est ipsum compositum cuius est quidditas. Quis enim  
ipsa quidditas sit compositum. sicut humanitas licet sit  
composita non est homo. ita oportet quod sit recepta  
in aliquo quod est materia designata. hoc ille. Et 3<sup>o</sup>  
est quod in substantiis materialibus differt quod quidditas  
illud cuius est. Istam ponit scilicet Thomas super 7<sup>am</sup> meta-  
physice in illo capitulo. Dubitavit autem merito. ubi dicitur. Ap-  
paret verba. Quod quid erat esse et unum quodque in quibus-  
dam quidem idem est ut in primis substantiis. ut curus et  
curuitati esse idem si prima est. Dico autem primam que  
non dicitur per aliud in alio esse et subiecto ut materia  
quecumque et ut materia aut recepta cum materia non  
idem neque secundum accidens unum. ut iocrates et mulier.  
Super quibus verbis dicit sanctus Thomas in scriptis  
super metaphysicam. attendendum inquit est quod ab hac  
sententia quam super posuerat: scilicet quod quid est idem cum  
unoquoque cuius est. duo hic excipit scilicet illa que dicitur  
per accidens. et substantias materiales. cum superius non  
exceperit nisi illa que dicuntur per accidens. oportet  
autem non solum illa excludi sed etiam substantias  
materiales. sicut enim est dictum est quod quid erat esse id quod  
significat diffinitio. diffinitio autem non assignat individuum sed  
speciem. et ideo materia individualis que est principium individuationis est  
propter quod quid erat esse. impossibile autem est in rerum natura



esse speciem nisi in hoc individuo. unde oportet q  
quolibet res nature si habeat materiā que est pars  
speciei qd est pertinēs ad qd quid ē q etiam habeat  
individualē qd nō p̄tinet ad qd quid ē. vñ nulla res  
nature si materiā habeat est ipsū qd quid est. s; est  
habēs illud. sicut sortes nō est humanitas: s; huma-  
nitatem habēs. si autē esset possibile eē hominē com-  
positum ex corpore et aīa q nō ē hic homo cōposit⁹  
ex hoc corpore et ex hac aīa. nōlomin⁹ esset suū qd  
quid erat eē: q̄uis haberet materiā. licz autē homo  
nō sit p̄ter singularia in rerū natura: ē tñ in rōne  
qd p̄tinet ad logicā cōsiderationē. et ideo supe-  
rius vbi logice cōsiderauit de qd quid erat esse. nō  
exclūdī substantias māles quā in illis esset idem qd  
quid est cū eo cuius ē. homo enim cois est idē cū suo  
qd quid est logice loquēdo. nunc autē postq̄ iam de-  
scēdit ad principia nālia que sunt mā et forma ostē-  
dit quō diuersimode comparantur ad vlc et parti-  
culare qd subsistit in nā. excipit h ab eo qd supra di-  
xerat idē esse qd quid est cū vnoquoq; cui⁹ est. sub-  
stantias māles in rerum nā existentes. hec ille. Item  
in p̄ca: Utrū autē idem ē. sic dicit scūs Tho. i fine.  
Sciēdum inquit q qd quid erat eē est illud quod  
sigt diffinitio: vñ cū diffinitio p̄dicet de diffinito  
oportet qd quid ē p̄dicari de diffinito. nō est igit  
qd quid ē eē hominis humanitas q de boie nō p̄e-  
dicatur. sed animal rōnale mortale. humanitas enī  
nō videtur q̄renti quid ē homo: s; aīal rōnale mor-  
tale. s; tamen humanitas accipit ut principium for-  
male eius qd est qd quid erat esse. sic et aīalitas ac-  
cipitur ut p̄ncipiū generis: nō ut gen⁹. et rōnabili-  
tas ut p̄ncipiū orie. nō autē ut orīa. humanitas autē  
p̄ tanto nō oīo est idem cū boie. qz importat p̄nci-  
pia cēntialia boīs cū p̄cisiōe omniū accidētīū: ē enī  
hūanitas q homo est homo. nullū autē boīs accitūū  
est q homo est homo. vñ oīa accīa boīs exclūdūt  
a significatione humanitatis. h ipsum autē quod est  
homo ē quod habet p̄ncipia essentialia cui possunt  
accīa inesse. vñ licz in significatione boīs nō exclū-  
dant accīa boīs. nō tamē homo significat ut aliqd  
separatū ab accitib⁹. et iō homo significat ut totū:  
et hūanitas significat ut ps. si autē est aliq res in q nō  
sit aliqd accīa ibi necesse est q nōl differat abstra-  
etū a p̄creto ut maxime patet i deo. hec ille. Si autē  
dicat q istud dictū ē. Idicet p̄. p̄mo enī dixerat  
q in reb⁹ mālib⁹ qd quid est differt ab eo cuius ē.  
hic autē dicit q p̄dicatur de illo: q videntur repu-  
gnare. Dicēdum q p̄mo loquebat de qd quid ē. p  
ut sumit cū p̄cisione oīz exneoz. hic autē loquit  
de quod quid ē sumpto sine p̄cisione et sine inclu-  
sione actuali: licz cū implicita. vñ scūs Tho. in tra-  
ctatu de esse et cēntia sic ait. Essentia boīs sigt h no-  
men homo et h nomē humanitas s; diuersimode. qz  
h nomen homo sigt eam ut totū inq̄tum scz nō p̄e-  
scindit designationē materie: sed iplicite cōtinet eam  
et indistincte. sicut gen⁹ cōtinet differentia: et ideo h  
nomē homo p̄dicatur de individuo. sed hoc nomen  
humanitas sigt eam ut partem. qz nō cōtinet in si-

gnificatione sua nisi illud qd est hoīs inq̄tum est ho-  
mo. et p̄scindit omne designationē. vñ de individuo  
nō p̄dicat. et p̄pter hoc etiā nomē essentie q̄q  
inuenit p̄dicatum de re. dicim⁹ enim sortē eē quan-  
dam cēntiam et q̄q negatum: sicut dicim⁹ q cēn-  
tia sortis nō est sortes. hec ille. ¶ 4. s; est q in sub-  
stantijs spiritualib⁹ creatis cuiusmodi sūt angeli. ab-  
stractū nō p̄dicatur de p̄creto: nec suppositū est oīo  
idem fm rem qd sua essentia uel natura. Hāc ponit  
scūs Tho. in q̄libet 2. q. 2. arti. 2. ad p̄mū vbi dicit  
sic. Non solū in cōpositis ex materia et forma inue-  
nitur aliqd accīa p̄ter cēntiam speciei. sed etiam  
in substantijs spiritualib⁹ que nō cōponunt ex mate-  
ria et forma. et ideo in vtrīq; suppositū est oīo idem  
quod nā: s; tñ est aliter et aliē in vtrīq;. duplici enī  
aliquid accipit ut accīa p̄ter rōne speciei. vno mō  
quia nō cadit in diffinitione signte essentiam rei. s; tñ  
est designatū uel determinatū alicuius cēntia/  
lium p̄ncipioz sicut rōnale accidit aīali utpote p̄ter  
diffinitionē eius existēs. et tñ est determinatū  
cēntie aīalis vñ sit essentialē boī et de rōne eius exi-  
stēs. alio modo accidit alicui aliquid. qz nec in eius  
diffinitione ponit. nec ē determinatū alicuius  
essentialiū p̄ncipioz sicut albedo accidit boī. Hoīs  
igit q sunt cōposita ex materia et forma accidit ali-  
quid p̄ter rationē speciei existēs vtroq; mō. cū enī  
de rōne humane speciei sit q cōponat ex aīa et cor-  
pore determinatio corpis et aīe ē p̄ter rōne speci-  
ei. et accidit boī inq̄tum ē homo q cōponat et q sit  
ex hac anima et hoc corpore. sed h cōuenit per se hūic  
boī de cuius rōne esset si diffiniret q esset ex hac  
anima et hoc corpore: sicut de rōne hoīs cois est q sit  
ex aīa et corpore. Accidit etiā compositis ex materia  
et forma p̄ter rōne speciei multa alia q nō sūt de-  
terminatiua essentialiū p̄ncipioz. Substantijs ho-  
imaterialibus creatis accidunt quedam p̄ter ra-  
tionem speciei q nō sūt determinatiua cēntialium  
p̄ncipioz. qz ipsū esse angeli est p̄ter eius cēntiā  
seu naturā. et alia qdam ei accidunt que oīa p̄tinet  
ad suppositū: nō autē ad naturam. nō tamen accidit  
eis aliqd determinatū esse speciei. qz ipsa natura  
speciei nō individuatur p̄ materiam sed p̄ seipsam  
ex hoc q talis forma nō est nata recipi in aliq mate-  
ria. unde per seipsam est multiplicabilis nō p̄di-  
cabilis de plurib⁹. sed qz nō ē suum esse accidit ei  
aliqd p̄ter rōnem speciei scz ipsum esse et alia que  
accidunt supposito et nō nature. p̄pter qd suppositū  
nō est in eis oīo idem qd natura. hec ille. ¶ 5. s; est q  
in solo deo nō differt suppositū et natura abstractū  
et concretum. Istā ponit scūs Tho. eodē quolibet et  
codem arti. dicens. Quicūq; potest accidere aliquid  
quod nō sit de rōne nature sue. in eo differt res et  
qd quid est siue suppositū et natura. Nā in significa-  
tiōe nature solū includit illud qd est de ratioe spe-  
ciei. suppositū autē nō solū habet ea que ad ratio-  
nem speciei p̄tinet. sed etiam alia q ei accidunt et ideo  
suppositū sigt ut totū. natura autē seu qd ditas ut  
pars formalis. In solo autē deo nō inuenit aliqd



accēs preter eius essentiam qz suū eē est sua eētia  
 ⁊ ideo in deo idē est suppositū ⁊ natura. hec ille. Itē  
 in 3<sup>a</sup> pte. q. 2. arti. 2<sup>o</sup> in rebus inquit subsistentib<sup>9</sup> in  
 quib<sup>9</sup> aliqd cōtingit inueniri quod non pmet ad ra-  
 tionem speciei scz accēs ⁊ pncipia indiuiduantia. in  
 talib<sup>9</sup> fm rē differt suppositū ⁊ natura nō quasi ali-  
 qua oīo segata. sed qz in supposito includit nā spe-  
 ciei ⁊ supadditur quedā alia q̄ sunt pte rationem  
 speciei. vnde suppositū significat ut totū hīs natu-  
 ram sicut pte formale ⁊ pfectiua suam. ⁊ ppter hoc  
 in talib<sup>9</sup> non p̄dicat nā de supposito. non enī dicim<sup>9</sup>  
 qz hic homo it sua humanitas. si qua hō res est in q̄  
 nīl ē oīo preter rōnem speciei uel nature sue sicut  
 est in deo: ibi nō ē aliud fm rem suppositū ⁊ natura  
 sed solū fm rōnem intelligendi. qz nā dicim<sup>9</sup> fm q̄ est  
 essentia qdam. eadē hō dicim<sup>9</sup> suppositū fm q̄ ē sub-  
 sistens. hec ille. Itē pma pte. q. 4. arti. p. ad primū  
 dicit. Cōsiderandū inquit ē qz preter diuinā simpli-  
 citatē cōsiderat duplex realis idēptitas in diuinis  
 eorū que differūt in creatis. cū enī diuina simplici-  
 tas excludat cōpositionē forme ⁊ materie sequit<sup>9</sup> qz  
 in diuinis idē est abstractū ⁊ cōcretū ut diuinitas ⁊  
 deus. qz hō diuina simplicitas excludit cōpositionē  
 subiecti ⁊ accētis. sequit<sup>9</sup> qz quicquid attribuit deo  
 est eius eētia: ⁊ ppter h̄ sapia ⁊ virtus sūt idem in  
 deo. qz ambo sūt diuina essentia. hec ille. Et in hoc  
 prim<sup>9</sup> articulus terminatur ⁊c.

**Quantū ad secundum** articulum

sūt dubia 3 conclusiones. Cōtra 2<sup>a</sup> arguit Beral-  
 dus de carmelo in sūma sua sic. Spēs de grē sube-  
 predicat in pmo mō dicendi p se de indiuiduo ut hō  
 de h̄ boie. qd non esset si indiuiduū includeret acci-  
 dentia. suba enī non p̄dicat de accidēte etiā sūpto  
 ocretiue in pmo mō dicēdi p se. qz hic homo nō inclu-  
 dit in sua significatione accēs. ⁊ 2<sup>a</sup> dicit istū modū  
 dicēdi eē insufficientē. qz licz 3<sup>o</sup> quoq̄ mō declarēt qz  
 hic homo nō est humanitas cōsiderata in specie: non  
 tñ declarat qre hic homo non est hec humanitas. qz  
 hec humanitas nō min<sup>9</sup> videt<sup>9</sup> includere hāc mate-  
 riā ⁊ has ~~characteres~~ qz hō homo. ⁊ tñ h̄et necessa-  
 riū declarare. qz cōclusio pbanda non ē de habitu-  
 dine alicui<sup>9</sup> cois ad indiuiduū. s3 de habitudine idv-  
 uidui uel singularis cōcreti ad suū abstractū. deus  
 enī est substantia singularis ⁊ similis sua essentia uel  
 qdditas. ⁊ 3<sup>a</sup> cōtra eandē arguit Aureolus. Diffini-  
 tio enī includit se p̄dicata essentialia q̄ predicat in  
 pmo mō p se. ut dicit pba. 7<sup>o</sup> metaphisice. s3 abstra-  
 cto repugnat p̄dicari p se pmo modo. non enī ē ista  
 p se fortis ē humanitas: ul fortis ē rōnabilitas aut  
 aialitas. qz abstractū sub rōne q̄ abstractū non ipor-  
 tat pncipia diffiniētia. cui<sup>9</sup> oppositū 3<sup>o</sup> ponit. ⁊ 4<sup>o</sup>  
 arguit sic. pncipia diffiniētia rident<sup>9</sup> ad questio-  
 nē factā p qd de diffinito. sunt enī partes qd quid ē  
 ut dicim<sup>9</sup>. 7<sup>o</sup> metaphisice. sed nomen abstractū non  
 rident<sup>9</sup> ad interrogationē factā per quid. Interro-  
 gato enim qd est fortis: nō rident<sup>9</sup> aialitas. qz idē qd  
 prius. ⁊ 5<sup>o</sup> ad idem. Diffinitio ⁊ diffinitū idē ipor-

tant. 7<sup>o</sup> metaphisice. sed concretū est quoddā diffi-  
 nitū ⁊ non abstractū. non 3<sup>o</sup> pncipia diffiniētia ipor-  
 tant<sup>9</sup> p abstractū puta p humanitatē. sed magis per  
 boiem ⁊ alia ocreta. ⁊ 6<sup>o</sup> Nullū enī per accēs ha-  
 bet diffinitionē. sed homo in ocreto diffinit<sup>9</sup>. qz nullū  
 accēs includit implicite aut explicite. cui<sup>9</sup> oppositū  
 ponit 3<sup>o</sup>. ⁊ 7<sup>o</sup> Diffinitio ⁊ diffinitū idem significat. s3  
 diffinitio nullū accēs includit: ut patet. 7<sup>o</sup> metaphi-  
 sice. nō 3<sup>o</sup> ocretiū includit aliqd accēs. ⁊ 8<sup>o</sup>. Infra  
 oceptū specificū nō claudis aliqd accēs indiuidua-  
 le. sed homo iportat oceptū specificū. nō igit<sup>9</sup> hic ho-  
 mo ad humanitatē addit accēs indiuiduale. ⁊ 9<sup>o</sup> sic  
 Si ocretiū puta homo uel fortis addit accēs ad ab-  
 stractū. aut includit illa intrinsece tanq̄ ingrediētia  
 eius cōstitutionē. aut includit illa extrinsece tanq̄  
 onotata. Si deē primū. tūc homo ul fortis erit enī  
 ⁊ accēs in nullo p̄dicamēto existēs. si deē 2<sup>a</sup> tūc  
 illa onotatio nō ipediat predicationē humanitatis de  
 boie nec de forte. qd patet. tñ qz voluntas ⁊ intellē-  
 ctus in diuinis alia ⁊ alia cōnotāt ut dicit magister.  
 de<sup>9</sup> enī intelligit mala q̄ tñ non vult. ⁊ tñ intellēct<sup>9</sup>  
 diuin<sup>9</sup> ē volūtas diuina. Sic a simili. si homo ⁊ hu-  
 manitas nō differūt in eēntiali sūcto. s3 qz hō accēs  
 cōnotat nō ex hoc tolle<sup>9</sup> mutua p̄dicatio. tñ qz p̄di-  
 catio non ipedit p aliqd nō faciēs diuersitatē inter  
 subiectū ⁊ predicatū sub illa rōne quā vnū enūciat  
 de alio. sed cōnotatū si nō igrediat<sup>9</sup> intrinsece ratio-  
 nem hominis non tollit idēptitatem. nec facit di-  
 uersitatē boie ad humanitatem: nec ecōtra. igit<sup>9</sup>  
 nō apparet ex hoc quin de se inuicē possint mutuo  
 predicari. Cio. Si homo nō predicat de humani-  
 te aut ecōtra. Berit quia humanitas nō dicit totum  
 hominem. s3 homo addit aliqd ad ipsam. hoc autē  
 impedire non pōt. p eo qz nīl addit. nā subam non  
 addit nec accēs. quia si accēs tunc viceret enī per  
 accēs ⁊ nō esset p se in p̄dicamēto. Si autē substan-  
 tiam. tūc in homine essent due specificē nature pu-  
 ta humanitas. ⁊ illa quā adderet homo. relinquit<sup>9</sup>  
 igit<sup>9</sup> qz nīl addit: ⁊ per oīs qz humanitas vere p̄di-  
 cetur de boie. ⁊ 12<sup>o</sup> arguit sic. 3<sup>o</sup> sen. Nā humanitas  
 in christo habet oīa accēs que haberet si deponere-  
 tur: ⁊ tñ deposita esset suppositū. assūpta hō nō est  
 suppositū. vnde fm istū modū dicendi non apparet  
 qz verbū assūpserit tñ naturā si natura dicit rōnē  
 specificā sine accidētib<sup>9</sup>. Si dicat<sup>9</sup> qz nō assūptura  
 turam cū esse actualis existētie. h̄ nō valet. nam eē  
 existētie indifferens est ad p̄sitatem ⁊ nō p̄sitā-  
 tem. nā esse existētie ⁊ eētia idem sunt fm rem. ⁊  
 ideo sicut eētia quedā est in alio: ⁊ quedā p se. ita  
 ⁊ existētia. vnde substantia existit p se. accēs hō ha-  
 bet esse in alio. nō igit<sup>9</sup> eē existētie est illud qd fa-  
 cit rem habere p̄sitatem tertiū modi. aliqn omne  
 habēs eē haberet eē per se ⁊ vltra. igit<sup>9</sup> suppositum  
 non addit vltra eēntiam eē existētie. quia supposi-  
 tū dicit enī solitariū habens p̄sitatem tertiū modi.  
 ⁊ 13<sup>o</sup> arguit idem. Nam si suppositū sic adderet ad  
 naturam. tunc illud esset enī per accēs: ⁊ per oīs  
 non esset pma substantia nec eēt in genere substan-

carney

tie nec diffinitio de eo. vñ illa non esset p se sortes est animal ronale mortale. sic nec illa: sortes alb<sup>9</sup> est animal ronale. ¶ Contra 3<sup>am</sup> sñem arguit sic. Seraldu<sup>s</sup> de carmelo vbi s. p<sup>ri</sup>mo. quia illa opinio icōueniēter allegat p<sup>ri</sup>m. 7<sup>o</sup> metaphisice. Non enim est mens pbi q<sup>uod</sup> ea que in se habēt aliqd accis nō sint idē cum sua quidditate. s<sup>ed</sup> est intētio eius q<sup>uod</sup> dicta p se sint idē cū sua quidditate ut maxime patet in substantijs. vñ dicit ibidem. q<sup>uod</sup> singulū non videt eē aliud a sui substantia. 7<sup>o</sup> q<sup>uod</sup> quid erat eē dicitur de singulari substantia. Et infra dicit q<sup>uod</sup> nihil pbi bet esse qdē statim quid erat esse si qdē substantia erat quid erat esse. In dictis hō fm accis non est idem. sed dicta fm accides vocat aggregata ex subiecto 7 accite q in. s<sup>ed</sup> dicitur eē entia per accis: 7 vñ per accis. non aut substantias que in se habent aliquod accis. ipse enim sunt per se entia si accipiuntur seorsū ab intellectu sine accite. cum hō fingitur 7 accipit aggregatum ex subiecto 7 accite tunc solum est ens per accis 7 dictum per accis put pbi loquitur ibidem. 7 q<sup>uod</sup> hec sit intentio pbi patet ex textu expresse 7 ex cōmentatore 7 oib<sup>9</sup> expositiorib<sup>9</sup>. ¶ 2<sup>o</sup> arguit. Scotus in questionib<sup>9</sup> sup 7<sup>o</sup> metaphisice vbi intendit pbare: q<sup>uod</sup> in oib<sup>9</sup> habētibus simpliciter quod quid est idem ē q<sup>uod</sup> quid ē cum eo cuius ē. Arguit igit sic. q<sup>uod</sup> si quod quid ē eē aliud ab eo cuius est: tunc nō esset verum q<sup>uod</sup> dicit pbi scz q<sup>uod</sup> singulū nō est aliud a sui suba. hoc enī dicit pbi 7 metaphisice. ¶ 3<sup>o</sup> arguit. quia si sic tunc nihil esset formaliter scitū vel ens. ois est falsum. tenet oia. q<sup>uod</sup> vñ quod q<sup>uod</sup> est scitū vel ens per intrinsecū sibi: 7 h<sup>ec</sup> est q<sup>uod</sup> quid est. ¶ 4<sup>o</sup> arguit. quia si sic idē esset seipsū 7 non esset pbatio. q<sup>uod</sup> bonū est bonū per naturā boni. sed si natura vel q<sup>uod</sup> quid est boni sit separatū iā nō est illud. ¶ 5<sup>o</sup> arguit. q<sup>uod</sup> si sic esset pcessus i infinitū. q<sup>uod</sup> querit de illo segato q<sup>uod</sup> quid est vtrū habeat q<sup>uod</sup> qd est vel non. 7 tenet argumētū si ponat alia res. Illas autē quatuor rōnes dicit esse pbi. ¶ 6<sup>o</sup> arguit. quia veritas in intellectu cōponēte causat ex veritate i re 7 idēptitate. 7 p<sup>ri</sup>or ē naturaliter illa idēptitas q<sup>uod</sup> illa veritas. si ergo hec est vera homo ē homo p<sup>ri</sup>or ē idēptitas in re: s<sup>ed</sup> idem significat homo 7 quod qd ē suū. ergo homo 7 suū quod quid est idē sūt. ¶ Contra 4<sup>am</sup> sñem arguit sic. Aureolus p sen. pbādo q<sup>uod</sup> suppositum non plus includat esse in substantijs imaterialib<sup>9</sup> aut alijs q<sup>uod</sup> natura. nec cōcrenū plus q<sup>uod</sup> abstractum. p<sup>ri</sup>mo sic. Illud quod pōt accipi sub non esse non includit in sui rōne esse. sed cōcretum cōe vel singulare est h<sup>ec</sup>. formās enim hāc ppositionē: homo nō est. attribuit cōcreto non eē. 7 similiter formās istam: h angelus nō est. g<sup>o</sup> falsum q<sup>uod</sup> suppositū angelicum includat eē plus q<sup>uod</sup> natura specifica. ¶ 2<sup>o</sup> sic. Illud q<sup>uod</sup> est indifferens ad esse 7 non esse: nō includit esse. s<sup>ed</sup> possumus loqui 7 disputare de rosa 7 alijs cōcretis. 7 similiter de quolibet supposito angelico vel materiali ignorando vtrum sint. 7 per cōsequēs sub indifferētia ad esse 7 non esse. ergo nec concretum nec suppositum angelicū aut materiale claudit in suo conceptu esse.

**Ad primum contra** 2<sup>am</sup> sñem dicit<sup>ur</sup> procedendo maiore. s<sup>ed</sup> b<sup>o</sup> negatur. cuius cā est. q<sup>uod</sup> natura designata cū precisione 7 exclusionē accitium quomodo significat p hoc nomē humanitas non ē gen<sup>9</sup> nec species vñ scilicet Tho. in tractatu de eē 7 essentia sic ait. Impossibile ē q<sup>uod</sup> rō vñ scz generis vel speciei cōueniat eēntie fm q<sup>uod</sup> per modū p<sup>ri</sup>is significat: ut noie humanitatis vel aialitatis. 7 iō dicit Auicēna q<sup>uod</sup> rōnalitas non est oia: sed differētie pncipium. 7 eadē rōne humanitas nō est species. nec aialitas genus. similiter etiam nō potest dici q<sup>uod</sup> ratio generis vel speciei cōueniat essentie fm q<sup>uod</sup> est res quedā existēs extra singularia ut platonici ponebāt. q<sup>uod</sup> sic genus 7 species nō predicarent de indiuiduo. non enī pōt dici q<sup>uod</sup> sortes sit hoc q<sup>uod</sup> ab eo separatū est. nec iterū illud separatū pficeret ad cognitionem singulari h<sup>ec</sup>. 7 ideo relinquitur q<sup>uod</sup> rō generis vel speciei cōueniat eēntie fm q<sup>uod</sup> significat per modū totius. ut noie hominis vel aialis. put implicite 7 indistincte stinet totum q<sup>uod</sup> ē in indiuiduo. hec ille. Ex quo patet q<sup>uod</sup> licz indiuiduū male puta sortes includat accia. nihilomin<sup>9</sup> tamē species de illo predicatur. q<sup>uod</sup> species includit similiter accia iplicite. fm enī q<sup>uod</sup> dicit scūs Tho. 9. q<sup>uod</sup> libet. q. 2. arti. 2. ad pñū. Homo dicit hñs humanitatem ut subsistēs in humanitate sine precisione quorumcūq<sup>uod</sup> aliorū supernuenientū essentialib<sup>9</sup> pncipijs speciei. quia p hoc q<sup>uod</sup> dico habēs humanitatem non p<sup>re</sup>scindit quin habeat colorem 7 quātitatem 7 alia h<sup>ec</sup>. hec ille. Hoc aut est implicite 7 potēntialiter accia continere. 7 est similis modus continēdi quo genus cōtinet implēte differentias que sibi quodāmodo accidunt. vñ de scūs Tho. in tractatu s. nominato dicit. Sicut illud quod ē genus pnt predicabat de specie implicabat in sua significatiōe q<sup>uod</sup>uis indefinite totum q<sup>uod</sup> dēterminatē ē in specie ita etiā illud quod ē species fm q<sup>uod</sup> predicat de indiuiduo oportet q<sup>uod</sup> significet totum illud q<sup>uod</sup> est eēntialiter in indiuiduo scz indistincte. 7 h<sup>ec</sup> modo essentia speciei significatur noie hominis. vñ de homo de sorte p<sup>re</sup>dicatur. hec ille. ¶ Ad 2<sup>am</sup> dicitur q<sup>uod</sup> hic modus non est insufficiēs. nec solum declarat quō se habēt hic homo 7 humanitas. imo quomodo se habēt hic homo 7 hec humanitas. si dicta sci Tho. per longum videātur. declarat enim quomodo sortes ē nō hūanitas. 7 similiter patet ex dictis ei<sup>9</sup> q<sup>uod</sup> sortes nō est hec humanitas sua. q<sup>uod</sup> enī hec fuerit mens sci Tho. patet. quia fm eum aliud requirit ad hoc q<sup>uod</sup> humanitas sit hec 7 indiuidua. 7 aliud ad h<sup>ec</sup> q<sup>uod</sup> aliquid sit suppositū quomodo sortes ē suppositum. vñ quolibet. 9. vbi s. dicit. ipsam naturam humanam in chrisi nō nihil pbi bet dicere eē quoddā indiuiduū aut singulare vel particulare. 7 similiter quolibet pars humane nature ut manus pedes 7 ossa quorū quodlibet est quoddam ind. uiduū nō tamen q<sup>uod</sup> de toto p<sup>re</sup>dicetur. quia nullum eorū est indiuiduū per se subsistēs. Ibidē etiam dicit q<sup>uod</sup> humana natura licz sit hec 7 indiuidua: nō tamen ē suppositum. quia non subsistit s<sup>ed</sup> est in alio. dico g<sup>o</sup> q<sup>uod</sup> cum sortes habeat humanitatem



indivduatam. et ulterius aliqua alia que nec sunt de ratione humanitatis. nec faciunt ad indivduationem eius quod sortes non est hec sua humanitas sicut nec humanitas communis. hec enim humanitas est indivduum: non tamen est suppositum: quia non dicit totum quod est in sorte. licet Michaelis natura sit hec et indivdua per seipsam: non tamen est hic Michael. imo differt aliquantulum ut prius quarta declaravit. Et ad 3<sup>m</sup> dicitur quod principia diffinitionis possunt dupliciter significari vel per modum partis. vel per modum totius. primo significata non predicantur de huiusmodi quod significatur per modum totum et illo modo predicata essentialia ut principia diffinitionis important per nomen abstractum cuiusmodi est humanitas. possunt nihilominus significari in concreto per modum totius sicut per hoc nomen homo et isto modo predicatur de sorte. et hoc superius extitit declaratum. Et ad 4<sup>m</sup> et ad 5<sup>m</sup> patet solutio per idem. conceditur enim ad 4<sup>m</sup> quod principia diffinitionis respondent ad questionem factam per quid cum designatur per modum totum non designata per modum partis. Et ad 5<sup>m</sup> dicitur quod licet abstractum non diffiniatur. hoc non concludit quin idem importet per diffinitionem quod per abstractum. sed aliter et aliter sicut a simili: humanitas non dicitur species sed homo. Quomodo autem humanitas sit pars formalis individui ostendit scilicet Thomas. dicens in prefato tractatu. Quia inquit designatio speciei respectu generis est per formam. designatio autem individui respectu speciei est per materiam: ideo oportet ut illud unde nomen generis sumitur cum precisione forme determinate speciem perficietis significet partem materiam totius: sicut corpus est pars materialis hominis. nomen autem significans illud unde natura sumitur speciei cum precisione materie designate significat partem formalem: et ideo humanitas significatur ut forma quedam addita partibus essentialibus scilicet forme et materie. sicut forma domus superadditur partibus eius integralibus: sed magis est forma que est totum scilicet formam complectens et materiam. tamen cum precisione eorum per que materia nata est designari. hec ille. Et quia inquit ibidem: pars non predicatur de toto. inde est quod humanitas nec de homine nec de sorte predicatur sicut enim ipse ibidem ponit: sicut res constituta ex aliquibus non recipit predicationem earum rerum ex quibus constituitur: ita nec intellectus recipit predicationem eorum intellectuum ex quibus constituitur. Ipso enim attestante 2<sup>o</sup> quolibet. q. 2. arti. Quod natura dicitur constituere suppositum etiam in compositis ex materia et forma. non ideo dicitur quod natura sit una res: et suppositum sit alia res. hoc enim esset secundum opinionem ponentium quod natura speciei sit forma tamen que constituit suppositum sicut totum. sed quia secundum modum significandi natura significatur ut pars. suppositum vero sicut totum. natura ut constituens. suppositum ut constitutum. hec ille. Et quo manifeste patet quod non fuit mens ei<sup>9</sup> quod suppositum puta sortes vel homo sit quoddam totum integrale vel essentialiter intrinsece compositum ex humanitate sicut ex una parte integrali vel essentiali et ex accidentibus designantibus materiam

sicut ex alia parte sui integrali vel essentiali. sed potius quod ipsamet res que est humanitas ut non significata sed precisa ab omni quod est de ratione eius est suppositum vel sortes ut est signata et subsistens. quia tamen illa res modo opposito significatur in abstracto et in concreto prefertim suppositali ut nomine sortis: idcirco unum significat illam naturam cum multorum aliorum inclusio. humanitas autem cum eorum precisione. et hunc sensum innuit ipse in prefato quolibet. q. 2. arti. per ad primum. Aliquando inquit ex his que simul iunguntur relinquitur aliqua res tertia sicut ex anima et corpore constituitur humanitas qua homo est homo. unde homo componitur ex anima et carne. aliqui autem ex his que simul iunguntur non resultat aliqua tertia res. sed resultat quedam ratio composita sicut ratio hominis albi resoluitur in rationem hominis et in rationem albi. et in talibus aliquid componitur ex se ipso et ex alio sicut album componitur ex eo quod est album et ex albedine. hec ille. Ita in proposito suppositum puta sortes dicitur componi ex natura humana et ex accidentibus non quod sit tertia res ex substantia et accidente resultans. sed quia in sua significatione includit naturam et accidentia illam determinantia et ita sortes est vera substantia accidentibus coniuncta utriusque in sua significatione includens. et ideo differt ab humanitate. quia includit aliam rem ab ea non tanquam partem intrinsecam: sed tanquam determinativam suarum essentialium partium puta materie et consequenter forme. Istam patet esse mentem Avicenne 5<sup>o</sup> metaphisice ca. 8. p. Humanitas inquit non est humanitas alicuius nisi propter accidia que sunt in ipsa quoniam nunquam invenitur sine accidentibus et tunc non accipitur secundum hoc quod est humanitas tamen. postquam autem humanitas platonis non est sua nisi propter accidentia. tunc hec accidentia habent actiones in individuo platonis eo quod ipsum compositum est ex humanitate et accidentibus que comitantur tanquam partibus eius. hec ille. Item ca. 2. ostendens differentiam inter universale et totum. sic ait. Natura totius non fiet pars suarum partium nullo modo. Natura vero universalis pars est nature suorum particularium: quoniam namque he partes aut sunt species que constituentur a natura unum universale scilicet generis et differentie. aut sunt individua que constituentur ex natura omnium universalium et ex natura accidentium que vestiunt ea cum materia. hec Avicenna. Ista autem intelligo modo predicto scilicet quod sortes componitur ex humanitate et accidentibus non quasi tertium ex illis intrinsece constitutum. sed illo modo quo aliquid componitur ex se et ex alio. Et ad 6<sup>m</sup> dicitur quod nec sortes nec homo est ens per accidens. ens enim per accidens quod nec diffinitur nec intrat predicationem dicitur illud quod intrinsece constituitur ex duobus quorum unum accidit alteri vel ambo alicui tertio ut compositum ex musica et anima vel compositum ex grammatica et logica. sed non dicitur ens per accidens illud quod in sua significatione includit duas naturas vel aliqua duo quod



ram vni accidit alteri. Primo mo fortes non inclu-  
dit accidentia. nec similiter homo. sed 2<sup>o</sup> modo. vnde  
sicut christus non dicit ens per accidentia et tamen in-  
cludit in sua significatiōe naturam diuinam et huma-  
nam fm sanctos: cuius causa est. q<sup>o</sup> non includit eas  
velut partes sui: ita nec hic homo dicit ens per acci-  
dens licz includat accidentia tanq<sup>o</sup> designantia sui  
partes essentielles. vnde cōmentator. 7<sup>o</sup> metaphisice  
cōmento. 4. j. Non est remotum ut aliquid in predi-  
camento qualitaris accipiat in diffinitione eius  
quod est in predicamento substantie. ¶ Ad 7<sup>o</sup> dicit<sup>r</sup>  
q<sup>o</sup> diffinitio et diffinitum idem significant explicite et  
in actu. sed nihil obstat diffinitum aliquid significare  
implicite quod sua diffinitio nec implicite nec expli-  
cite significat. sed abstractum bene significat omni-  
no idem quod diffinitio concreti. vnde scūs Tho. su-  
per illud Boetij de ebdo. Duerfum ē esse et qd est. sic  
ait. Considerandum inquit q<sup>o</sup> et. quodlibet abstra-  
ctum. hoc habet veritatem q<sup>o</sup> non habet in se aliquid  
extraneum quod scilicet sit preter essentiam suam. si-  
cut humanitas et albedo et quecunq<sup>o</sup> hoc modo dicit<sup>r</sup>  
tur. Cuius ratio est: quia humanitas ut quo aliquid  
est homo: et albedo ut quo aliquid est album. non est  
autem homo per aliquid formaliter loquendo nisi p  
illud quod ad rationem hominis pertinet. et similiter  
non est aliquid album formaliter loquendo nisi per  
illud quod pertinet ad rationē albi. et ideo h<sup>o</sup> abstra-  
cta nihil alienum in se habere possunt. Aliter autem  
se habet in his que significantur in concreto. nam ho-  
mo signatur ut quod habet humanitatem. et album ut  
quod habet albedinem. ex hoc autem q<sup>o</sup> homo habet  
humanitatem et album habet albedinem. non probi-  
bentur habere aliquid aliud quod non pertinet ad  
rationem horum nisi solum q<sup>o</sup> est oppositū his. et ideo  
homo et album possunt aliud habere q<sup>o</sup> humanita-  
tem vel albedinem. et hec ē ratio quare albedo et hu-  
manitas significantur per modum partis et non pre-  
dicantur de concretis sicut nec aliqua pars de suo  
toto. hec ille. Ex quibus patet q<sup>o</sup> concreta implicite  
significant aliquid qd non significat diffinitio in q<sup>o</sup>ti  
scilicet significant diffinitionem sine alicuius extranei  
precisione non oppositi. hoc enim est significare ipso-  
tētia et implicite. ¶ Ad 8<sup>o</sup> dicitur eodem modo sicut  
ad 7<sup>o</sup>. ¶ Ad 9<sup>o</sup> d<sup>r</sup> q<sup>o</sup> fortes ipsoat de pncipali signi-  
ficato nō solum ea que sunt de ratione hominis. imo  
ea per que est hic homo que sunt extra rationem ho-  
minis et accidentia tali essentie vel nature. vnde scūs  
Tho. in tractatu de esse et essentia sic ait. Sciendum  
q<sup>o</sup> materia non quolibet modo accepta est indiui-  
uationis principium. sed solum materia signata. et  
dico materia signata que sub determinatis diuen-  
sionib<sup>o</sup> consideratur. hec autem materia in diffinitio-  
ne hominis in q<sup>o</sup>ti est homo non ponitur: sed pone-  
retur in diffinitione fortis si fortis diffinitionem ha-  
beret. In diffinitione autem hominis nō ponit mā si-  
gnata. non enim in diffinitione hominis ponitur hoc  
os et hec caro. sed os et caro absolute que sunt mate-

ria hominis non signata. Sic ergo patet q<sup>o</sup> essen-  
tia hominis et essentia fortis non differunt nisi penes  
signum et nō signum. hec ille. Idem ponit 2<sup>o</sup> quolibet  
q. 2. arti. 2<sup>o</sup>. vbi supra recitatum fuit. scilicet q<sup>o</sup> sicut  
rationale accidit animali. sed essenziale est homini: sic  
determinatio corporis et anime accidit homini: et est  
preter rationem eius. sed conuenit per se huic homi-  
ni de cuius ratione esset si diffiniretur q<sup>o</sup> esset ex hac  
materia et hoc corpore. Item p sen. dif. 34. q. i. arti. p.  
dicit q<sup>o</sup> in creatis aliud est esse q<sup>o</sup> ipsothesis vel sup-  
positum. quia addit supra naturam determinationē  
materie: vel aliquid quod loco materie se habet per  
quod natura indiuidetur et determinetur ad hoc sin-  
gulare. hec ille. Ex quibus patet q<sup>o</sup> cōcretum singu-  
lare puta fortes in sua principali significatiōe inclu-  
dit accidentia. cōcretum autem cōmune puta homo  
includit illa implicite modo predicto: et non in actu si-  
cut suppositum indiuiduale. nec tamen sequitur q<sup>o</sup>  
sit ens per accidens. quia non includit ea ut intrinse-  
ca sue nature: sed ut determinatiua suarum partiū  
essentialium ita q<sup>o</sup> significat ea quasi connotādo in-  
q<sup>o</sup>ti suppositum pro materia subiecta et preter hoc  
significat accidentia: et significat subiectum in recto  
et accidentia in obliquo. fortes enim dicit naturam  
designatam talibus indiuidualibus in eis subsisten-  
tem. Nec valent argumēta contra hoc per arguen-  
tem inducta. Non quidem primū. quia non est simile  
de diuina voluntate et intellectu. quia quicquid sit de  
cōnotatione illorum. tamē in proposito est talis mo-  
dus connotādi: q<sup>o</sup> suppositū materiale in q<sup>o</sup>ti h<sup>o</sup> exi-  
git aliquā rem ad sui existētiā quam non exigit na-  
tura. secus autem est de intellectu et voluntate in di-  
uinis. Nec similiter valet 2<sup>o</sup>. quia b<sup>o</sup> falsa ē. acciden-  
tia enim faciunt diuersitatem inter suppositum et na-  
turam. quia licz non plus sint partes hui<sup>o</sup> q<sup>o</sup> illius: ta-  
men illa excluduntur a significatiōe nature: et inclu-  
duntur in significatiōe suppositi. et propter istum di-  
uersum: imo oppositum modum significādi non ad-  
mittitur predicatio mutua suppositi et nature. ¶ Ad  
10<sup>o</sup> dicitur q<sup>o</sup> causa quare homo non predicatur de  
humanitate nec econtra sepe dicta ē. quia scilicet hu-  
manitas significat opposito modo illud quod signifi-  
cat homo. humanitas quidem per modum partis. hō  
autem p modum totius. humanitas cū p<sup>o</sup>issione acti<sup>o</sup>  
ipsi nature. homo autē sine p<sup>o</sup>issione. imo cū inclusi-  
one aptitudinali vel implicita. ita q<sup>o</sup> licz inclusio vel p<sup>o</sup>-  
cisio non sit de ratione alicuius illorum: tamē sequi-  
modum quo significatur hoc vel illud ut superi<sup>o</sup> dif-  
fuse declaratur. Dicitur ergo ad formam argumenti  
q<sup>o</sup> homo addit ad humanitatem accidentia non qui-  
dem actu vel explicite. sed potentialiter et implicite  
tali modo qui impedit predicationē vni<sup>o</sup> de alio et nō  
inducit ens per accidens in abstracto vel concreto.  
¶ Ad 11<sup>o</sup> dicitur q<sup>o</sup> argumentum procedit ex falso  
intellectu. nam licz scūs Tho. dicat q<sup>o</sup> in materialib<sup>o</sup>  
suppositum addit supra naturam accidentia: non tñ  
dicit q<sup>o</sup> solum hoc addat. fm enim q<sup>o</sup> ipse dicit prima

parte. q. 29. arti. 2. suppositum semper subsistit. Ista enim quattuor suppositum res nature subsistentia ypostasis idem sunt fm rem licet differat ratione. Dicit enim sic fm plm. 5. metaphisice. Substantia dicitur dupliciter. Uno modo dicitur substantia ipsa quiditas rei quam significat definitio: fm q. dicimus q. definitio significat substantiam rei. quid quidem substantiam greci ystiam vocant quam nos essentiam dicere possumus. Alio modo dicitur substantia subiectum uel suppositum quod subsistit in genere substantie. et hoc quidem communiter accipiendo nominari potest nomine significante intentionem. et sic dicitur suppositum. nominatur etiam tribus nominibus rep: que sunt res nature subsistentia et ypostasis. sed fm triplicem consideracionem substantie sic dicte. fm enim q. per se existit et non in alio vocatur substantia. illa enim subsistere dicimus que non in alio sed in seipsis existunt. fm 1. q. supponit alicui nature communis dicitur res nature: sicut homo est res nature humane. fm vero q. supponitur accidentibus dicitur ypostasis ul' substantia. bec ille. Et articulo precedenti scilicet primo in responsione ad 5. sic ait. Nulla est pars humane speciei: et ideo licet sit separata. quia tamen retinet naturam unitatis non potest dici substantia individua que est ypostasis. uel substantia prima sicut nec manus nec quicquid alia pars hominis. bec ille. Ex quibus patet q. fm mentem eius suppositum in rebus materialibus addit accidentia supra naturam: sed generaliter de ratione suppositi est q. subsistat. et q. sit non unitate alteri per modum partis. et ideo licet humana natura in christo habeat omnia illa accidentia individua que addit suppositum supra naturam in materialibus. non tamen bec omnia que addit ratio suppositi super rationem essentie uel nature. ipsa enim nec subsistit nec est unitate alteri ut pars formalis. unde sanctus Thomas. 3. pte. q. 2. arti. 3. ad 2. sic ait. Ypostasis significat substantiam particularem non quocumque modo. sed prout est in suo complemento. fm vero q. venit in unionem alicuius magis completi non dicitur ypostasis sicut manus uel pes: et similiter natura humana in christo quous sit substantia particularis. quia tamen venit in unionem cuiusdam completi scilicet totius christi prout est deus et homo non potest dici ypostasis uel suppositum. sed illud completum ad quod concurrat dicitur esse ypostasis uel suppositum. bec ille. Sed arguitur contra istam responsionem primo quia videtur innuere q. de ratione suppositi sit non esse in alio: et non esse unitate. et sic nemo erit de ratione suppositi. omnis videtur falsum apud multos. tum quia formalis ratio entis positivi non debet esse negatio. sed suppositum dicitur positum sicut et natura. tum 2. quia suppositum non est minus ens q. natura. igitur non plus includit negationem. tum 3. quia natura non dicitur distingui a supposito per esse in alio. igitur nec suppositum a natura per non esse in alio. tum 4. quia nullum suppositum creatum videtur plus constitui per relationem negatiuam q. per

positiuam cum utriusque sit proprium supposito diuino. tum 5. quia negatio nulli repugnat nisi cui contrarietur opposita affirmatio formaliter uel virtualiter. si natura non habet aliam affirmationem ultra suppositum. igitur nulla negatio ei repugnat plus q. supposito. tum 6. quia sequitur q. conceptus habens et est qd est et totius ac complementi et prime substantie esset formaliter negatiua. tum 7. quia cum significatum pronominis quod est substantia fm solum formaliter esset negatio: et ita negatio esset ratio demonstrandi rem per pronomina ego tu ille. tum 8. quia negatio illa quam dicitur sequitur ad rationem suppositi: ideo enim non innuitur alteri. quia habet esse in se: et sic videtur q. ratio suppositi nullo modo includat negationem. Et 2. arguitur contra dictam solutionem quia videtur innuere q. esse sit de ratione suppositi. subsistere enim est esse. sed hoc omnis videtur falsum. tum propter rationes factas in argumento 1. reprobando responsionem ibi datam. Et 3. arguitur contra eam quia videtur innuere q. natura humana in christo non habeat aliud esse q. esse diuine essentie: et ideo non est suppositum. Istud autem videtur falsum multipliciter primo: quia tunc dei filius non assumeret totam realitatem hominis: scilicet esse creatum nature humane. tum 2. quia hoc est subtrahere a christo portorem perfectionem essentialem hominis. scilicet esse actualis essentie. tum 3. quia prius natura humana fuit perfecta omnibus suis perfectionibus essentialibus q. accidentalibus inter quas est ipsum esse q. fuerit assumpta a verbo. tum 4. quia natura accidentalis semper habet proprium esse non solum quando per se est ut in sacramento altaris. imo quod est in alio. igitur natura substantialis cum sit perfectior. tum 5. quia quantitas per idem formaliter existit in sacramento altaris per quod existeret quando erat in substantia panis. ergo econtra natura humana per idem existit in christo per quod existeret si esset per se non unita. Ad primum dicitur q. negationem esse de ratione suppositi potest dupliciter intelligi. Uno modo q. sit quid intrinsecum supposito tanquam pars eius. Alio modo quia importatur per nomen eius tanquam circumloquens differentiam individuum substantie ad individua accidentis cum propriam differentiam ignoremus. Primo modo procedunt argumenta. sed solutio non 1. sed 2. modo intelligitur. nec hoc est inconueniens plus q. hoc scilicet q. 2. intentio ponitur in diffinitione per se que dicit nomen rei. vbi sanctus Thomas. prima parte. q. 29. arti. 3. ad 3. sic ait. Differentie substantiales non sunt nobis note. uel etiam nominate non sunt: et ideo oportet interdum uti differentis accidentalibus loco substantialium. puta si quis diceret: ignis est corpus simplex calidum et siccum. accidentia enim propria sunt effectus formarum substantialium: et manifestant eas. et similiter nomina intentionum possunt accipi ad diffiniendum res fm q. accipiuntur pro aliquibus nominibus rerum que sunt imposita. et sic hoc nomen individuum ponitur in diffinitione

negatio



ne per se ad designandū modū subsistendi qui cōpe-  
rit substantijs particularib<sup>9</sup>. hec ille. Sicut autē ipse di-  
cit de nominib<sup>9</sup> intentionum. sic in proposito dicen-  
dū videtur de nominibus negationū. ¶ Ad 2<sup>m</sup> istoz  
dicitur q<sup>d</sup> non plus eē est de ratione suppositi q<sup>d</sup> na-  
ture. vnde scūs Tho. quolibet. 2. q. 2. arti. 2. sic ar-  
guit. Esse sicut non ponitur in diffinitione nature ita  
non ponetur in diffinitione suppositi. uel singularis  
si suppositum uel singulare diffiniret. ergo supposi-  
tum per esse nō differt a natura. ecce suū argumen-  
tum. Et ibidem ad 2<sup>m</sup>. dicendum inquit q<sup>d</sup> nō omne  
quod accidit alicui preter rationem speciei est deter-  
minatum essentie ipsius: ut oporteat illud poni in  
ratione eius sicut dictum est. et ideo licz ipsum eē non  
sit de ratione suppositi. quia tamen pertinet ad sup-  
positum et non est de ratioe nature. manifestum ē q<sup>d</sup>  
suppositum et natura non sunt idem in illis in quibus  
res non sunt suū esse. hec ille. Et quibus apparet  
q<sup>d</sup> argumentum non procedit contra hūm. Si au-  
tem queratur quomodo suppositum differt a natu-  
ra in talibus ybi nihil accidit preter rationem essen-  
tie nisi ipsum esse. In talib<sup>9</sup> enim idem videtur signi-  
ficare suppositum et natura abstractum et concretū.  
ex quo suppositum nō aliud significat q<sup>d</sup> natura. nec  
abstractum dicit aliud q<sup>d</sup> concretum. Respondetur  
q<sup>d</sup> pro tanto suppositum differt a natura in talibus.  
quia abstractum excludit a sui significatione omne  
quod non est de ratione specifica. concretum autem  
illud includit non actu sed potentia. non explicite s<sup>3</sup>  
implicite. vnum enim illorum significatur ut habēs  
et aliud ut habitum: vnum per modum partis. aliud  
per modum totius. Et si dicatur q<sup>d</sup> ille diuersus mo-  
dus significandi est in diuinis inter intellectum et in-  
telligens inter vitam et viuens deum et deitatem. ybi  
tamē non est differentia realis inter naturam et sup-  
positum: concretum et abstractum. Respondeo q<sup>d</sup> in  
diuinis diuersitas modi significandi talis. s. abstracti et  
concreti non sumitur penes diuersas rationes siue  
res sicut in creatis ybi concretum dat formam ma-  
terie concretam. i. compactam et unitam. vnde talia  
in diuinis ipsoe dicuntur sicut alias extitit decla-  
ratum. ¶ Ad 3<sup>m</sup> dicitur q<sup>d</sup> licz ista materia in casu illo  
pertineat ad tertium sententiarū. tamen pro nūc dicif  
q<sup>d</sup> natura humana in christo non habet aliquod esse  
existentie creatum: sed existit per diuinum esse. hoc  
enim expresse ponit scūs Tho. 3. sen. vii. 6. q. 2. arti.  
2. ybi sic dicit. Impossibile est q<sup>d</sup> aliquid vnum ha-  
beat duo esse substantialia. quia vnum fundatur su-  
per ens. vnde si sint plura eē fm que aliquid dicitur  
ens simpliciter. impossibile est q<sup>d</sup> dicatur vnum. sed  
non est inconueniens q<sup>d</sup> esse vnius rei subsistētis ha-  
beat respectū ad multa sic esse petri est vni: habens  
tū respectū ad diuersa principia constitūtia ipsum.  
et similiter suo modo esse christi habet duos respect<sup>9</sup>  
vnum ad naturam diuinam. alium ad humanam.  
Item. 3. parte. q. 17. arti. 2. expresse ponit hoc idem

q<sup>d</sup> scilicet humanitas non habet aliud esse existentie  
in christo q<sup>d</sup> esse quo diuina eēntia formaliter existit.  
Item. 9. quolibet. q. 2. arti. 2. sic ait. Esse proprie et  
vere non attribuitur nisi rei subsistenti. huic autem  
attribuitur duplex esse. vnum scilicet esse quod resul-  
tat ex his ex quibus eius vnitas integratur: quod est  
esse substantiale. Aliud est esse supposito attributum  
preter ea que integrant ipsum: quod ē esse superad-  
ditum scilicet accidentale: ut esse album attribuitur  
sorti cum dicitur: sortes est albus. quia ergo in chri-  
sto ponimus tū vnam rem subsistentem ad cuius in-  
tegritatem concurrunt etiā ipsa humanitas. quia vni  
suppositum est vtriusq<sup>9</sup> nature. ideo oportet dicere  
q<sup>d</sup> esse substantiale quod proprie attribuitur suppo-  
sito est tū vnum. habet autem vnitatem ex ipso sup-  
posito et non ex materijs. Si tamen ponatur diuini-  
tas ab humanitate separari: tunc humanitas suū  
esse habebit aliud ab esse diuino. non enim impedi-  
bat quin proximum esse haberet nisi hoc q<sup>d</sup> non erat  
per se subsistens. sicut si archa esset quoddam indiui-  
uum naturale ipsa tota non haberet nisi vnum esse.  
quolibet tamen partium ab archa separata propriū  
esse habebit. Et sic patet q<sup>d</sup> in christo est vnum esse:  
substantiale fm q<sup>d</sup> esse proprie est suppositi quous sit  
multiplex eē accidentale. hec ille. ¶ Tunc ad obiecta  
in oppositum dicitur. ad primum quidem q<sup>d</sup> christus  
assumpsit omnia que pertinet ad rationem hominis  
non autem eē creatum quale habet petrus. sicut nec  
assumpsit suppositum humanum quale est petr<sup>9</sup>. s<sup>3</sup>  
ipse suppositum humanum. et cōmunicat suū esse  
humanitati. ¶ Ad 2<sup>m</sup> dicitur q<sup>d</sup> non plus subtrahitur  
aliqua perfectio hominis ipsi christo ex hoc q<sup>d</sup> nō as-  
sumpsit esse creatum: q<sup>d</sup> ex hoc q<sup>d</sup> non assumpsit sup-  
positum creatum. nec ex hoc sua humanitas est im-  
perfectior q<sup>d</sup> humanitas petri. quia licz non habeat  
esse propriū. tamen habet esse perfectius q<sup>d</sup> si sup-  
positaretur in proprio supposito. ¶ Ad 3<sup>m</sup> dicitur q<sup>d</sup>  
humanitas christi prius ordine nature fuit perfecta  
omni perfectione componibili cum assumptione q<sup>d</sup>  
fuerit assumpta. sed sicut suppositū non est assumpti-  
bile ita nec natura sub proprio esse actualis existen-  
tie substantiali. vnde scūs Tho. 3. sen. vii. 6. q. 1. arti.  
2. dicit q<sup>d</sup> illud quod habet esse completum in quo  
subsistit nō pōt alteri vniri nisi trib<sup>9</sup> modis scz p mo-  
dū accidentis sicut tunica bol. uel p modum aggre-  
gationis ut lapis lapidi. uel aliquo accidente sicut bo-  
mo vnitur deo per amorē. ¶ Ad 4<sup>m</sup> dicitur q<sup>d</sup> simili-  
tudo non valet. nam esse substantiale non plurifica-  
tur in eodem supposito sicut esse accidentale. et ideo  
licz sit aliud esse albedinis q<sup>d</sup> suppositi in quo est. non  
tamen nature constituentis suppositum et ipsi sup-  
positi. vnde scūs Tho. 3. parte. q. 17. arti. 2. Si aliq<sup>9</sup>  
inquit forma uel natura est que non pertineat ad eē  
personale ypostasis subsistentis: illud esse non dicif  
esse illius persone simpliciter: sed fm quid: sicut esse  
album est esse sortis non in q<sup>9</sup> sortis ē: sed in q<sup>9</sup> tū



albus est. et hoc esse nihil prohibet multiplicari in una ypostasi uel persona. Aliud est enim esse quo fortis est. et aliud quo fortis est musicus. sed illud esse quod pertinet ad ipsam ypostasim uel personam impossibile est in una ypostasi uel persona multiplicari. quia impossibile est ut unus reusit nisi unicum esse. si igitur humana natura adueniret filio dei non ypostatice uel personaliter. sed accidentaliter sicut quidam posuerunt oporteret in christo ponere duo esse. unum quidem secundum quod est deus. aliud secundum quod est homo. sicut fortis ponitur aliud esse secundum quod est homo. et aliud secundum quod est albus. quia esse album non pertinet ad ipsum esse persona le fortis. Esse autem capitatum: et esse corporeum: et esse animatum. totum pertinet ad unam personam fortis. ideo ex omnibus istis non fit nisi unum esse in forte. et si contingeret quod post constitutionem persone fortis adueniret forti manus uel pes uel oculus sicut accidit in ceco nato: ex his non accresceret forti aliud esse. sed solum relatio quedam ad hoc esse. quia scilicet diceretur esse non solum secundum illa que habebat prius. sed etiam secundum ea que postmodum sibi adueniunt. cum igitur natura humana coniungatur filio dei ypostatice et non accidentaliter. ens est quod secundum humanam naturam non adueniat sibi nouum esse: sed solum noua habitudo esse personalis preexistens ad naturam humanam: ut scilicet illa persona iam dicatur subsistere non solum secundum naturam diuinam sed etiam humanam. hec ille. ¶ Ad 5<sup>m</sup> patet eodem modo sicut ad 4<sup>m</sup>. et sic patet quod instantie contra solutionem argumenti. xi. non procedunt. ¶ Ad 12<sup>m</sup> principale dicitur sicut dictum est ad 6<sup>m</sup>. fortis enim est substantia prima et ens secundum se et non per accidens: licet in sui significatione includat aliqua que accident nature secundum materiam signatam. cuius causa est assignata superius. quia talia accidentia puta signationem materie non significant principaliter et in recto: nec tanquam pertinentia ad sui naturam: sed tanquam pertinentia ad sui individuationem. nec etiam prima substantia dicitur maxime substantia: prout substantia opponitur accidenti: sed prout substantia dicitur suppositum subsistens accidentibus. Imo omnibus substantijs secundis subsistens ut etiam dicit scilicet Thoma 3<sup>a</sup> parte. q. 2. arti. 3<sup>o</sup> ad 3<sup>m</sup>. In rebus creatis res aliqua singularis non ponitur in genere uel specie ratione eius quod pertinet ad individuationem. sed ratione nature que secundum formam determinatur. Sciendum etiam quod accidentia sunt duplicia. quedam que nihil faciunt ad constitutionem esse suppositalis. uel saltem sunt posteriora ordine nature cuiusmodi est albedo et etiam risibilitas respectu fortis. Alia sunt que faciunt ad esse suppositale. imo habent aliquam causalitatem saltem in genere cause materialis respectu talis esse in quantum disponunt materiam et reddunt eam materiam propriam huic forme cuiusmodi sunt dimensiones que signant materiam et diuidunt eam: et eam reddunt aptam ad re-

ciendum formam cum suis dispositionibus. si enim materia non esset extensa per quantitatem ipsa non esset habilis ad recipiendum formam: nec ad indiuiduandum illud. ergo quod includit accidentia primo modo dicta dicitur ens per accidens. non autem illud quod includit accidentia 2<sup>o</sup> modo dicta. et talia accidentia consunt hoc nomen fortis. unde sanctus Thoma 3<sup>a</sup> parte. q. 17. arti. 3<sup>o</sup>. dicit hoc nomen homo importat habentem humanitatem indistincte sicut hoc nomen deus indistincte importat habentem diuinitatem. hoc tamen nomen petrus uel ihesus importat distincte habentem humanitatem scilicet sub determinatione individualibus proprietatibus sicut hoc nomen filius dei importat habentem diuinitatem sub determinatione proprietate personali. hec ille. Et ista responsio est alia ab illa que posita fuit in responsione ad 6<sup>m</sup>. ¶ Ad primum contra tertiam opinionem dicitur quod licet 7<sup>o</sup> metaphisice particula decima et 21<sup>a</sup>. et commentator ibidem dicat quod prime substantie sunt idem cum suis quidditatibus. tamen 7<sup>o</sup> eodem libro particula 4. i. dicit quod ea que habent formam in materia. et illa que sunt essentialia per accidens non sunt idem cum sua quidditate: unde verba 7<sup>o</sup>. sunt ista. Omnia autem que sunt in materia aut sunt congregata ex materia non sunt idem quod eorum essentia. Item commentator 3<sup>o</sup> de anima commento. 9. sic ait. quia inquit hoc indiuiduum est aliquid. et intentio et forma per quam hoc indiuiduum est ens. scilicet quidditas et forma eius est aliud: uerbi gratia quod hec aqua est aliquid. et intentio et forma per quam hec aqua est ens aliud est ab aqua. et hoc accidit similiter in multis rebus scilicet omnibus compositis ex materia et forma. sed non in omnibus entibus ad excipiendum res abstractas et uniuersaliter res simplices non compositas: et causa propter quambeque intentiones non inveniuntur in omnibus entibus est quod quidditas et essentia in rebus simplicibus est idem. hec ille. Item commento. 5<sup>o</sup>. Jam inquit determinatum est in prima philosophia quod nulla forma liberata est a potentia simpliciter nisi prima forma que nihil intelligit extra se. sed essentia eius est quidditas eius. Alie autem diuersificantur in essentia et quidditate quo modo. hec ille. Illud simpliciter dicit. 8<sup>o</sup> metaphisice commento. 16. ubi dicit. Omnia que carent materia intelligibili et sensibili: unumquodque est idem cum illo quod dat suum esse scilicet quod quidditas et essentia sunt idem in eis. et subdit. Et ideo illa que non habent materiam non habent aliam causam a se in hoc quod sunt unum. et in hoc quod sunt ens. e contrario eis que sunt in materia. per formas enim sunt composita ex materia et forma unum et ens. hec ille. Item 12<sup>o</sup> metaphisice commento. 4. 9. sic ait. Quod est prima essentia non habet materiam. quia est perfectio. quia prima essentia que significat esse rei oportet ut non habeat materiam quoniam si haberet materiam haberet aliam essentiam. et sic in infinitum. hec ille. Ex quibus apparet quod non solum in rebus mate-

rialibus imo in quolibet citra primam formam que est  
 deus differt res et quidditas eius aliquo modo. Di-  
 cta autem *Ar.* et commentatoris in oppositum: non co-  
 cludunt aliud nisi quod in dictis secundum se quidditas non est  
 alia res ab illo cuius est. quod conceditur ad illud in-  
 tellectu qui explicatur in solutione huius argumenti.  
 ideo non dicimus quod quid est differre ab eo cuius est  
 in ceteris citra primum. quod quid est in quolibet talium non  
 dicit totum quod est in re cuius est. non quia suppo-  
 situm sed alia res totaliter a suo quod quid est. Ad 2<sup>m</sup>  
 dicitur eodem modo. sicut enim dicit sanctus *Tho.*  
 in questionibus de verbo. q. ad. quod quid est non  
 est aliud ab eo cuius est in quantum ad ea que per se in-  
 sunt. sed non oportet quod sit omnino idem. et hoc si ali-  
 qua sint ibi per accidens. Ad 3<sup>m</sup> negatur contra. Res  
 enim scitur cognitis illis que per se insunt ei. et quo  
 ad talia non ponimus differre quod quid est ab eo cuius est  
 in dictis secundum se. Ad 4<sup>m</sup> negatur contra. Item enim quod quid  
 est differat ab eo cuius est modo predicto non tamen  
 predicatio unius de altero in concreto. ut fortes est  
 animal rationale et mortale: sequitur tamen quod res non  
 est omnino eadem illi quod de ipsa dicitur in quid et per  
 se. Iste modus distinctionis est modicus et non talis  
 qualis est inter sortem et animam suam sed qualis est in-  
 ter sortem et sortem album. talis enim distinctio non  
 habet extra distincta realiter proprie sed est in ean-  
 dem rem signatam dupliciter scilicet cum precisione et si-  
 ne precisione. imo cum inclusione accidentium ab ea rea-  
 liter distinctorum non intransiunt eius realitate. Ad 5<sup>m</sup>  
 negatur contra quod quid est enim non habet quod quid est  
 nec essentiam quia non includit aliquid extrinsecum  
 et significat per modum partis et eius quo aliquid est  
 et ideo talia non differunt a suo quod quid est. et hoc fuit  
 latius declaratum in solutione 7<sup>a</sup> contra 2<sup>m</sup> *Ar.*  
 Ad 6<sup>m</sup> dicitur quod concludit solum quod ipsum quod quid est  
 est idem ei cuius est quo ad ea que per se insunt rei. non  
 autem quod nullo modo differant quo ad extrinsecum co-  
 notata. nec quod res non includat aliquid preter suum quod  
 quid est. nec quod nomen suppositi non includat aliam  
 rem quam nomen nature. Ad argumenta contra 4<sup>m</sup>  
*Ar.* dictum est in solutione. *Ar.* dico enim quod nec sup-  
 positum materiale nec imateriale creatum includit  
 esse in sui ratione explicite sed implicite in quantum signi-  
 ficat ut habens et ut totum. esse autem habetur a supposi-  
 to creato et non est ipsum suppositum creatum. nec ei<sup>9</sup>  
 natura. Argumenta autem ista procedunt ac si suppo-  
 situm explicite includat esse. Ex istis autem patet quid  
 dicendum ad questionem et argumenta eius etc.

### Intra quintam distin-

ctionem queritur. Utrum divina es-  
 sentia sit formalis terminus divine  
 generationis. Et arguitur quod non. sic.

Si divina essentia esset terminus ge-  
 nerationis: hoc non esset nisi quia esset accepta per  
 generationem. sed filius non accipit essentiam. ergo es-

sentia non est terminus divine generationis. probatio  
 medie. accipere enim cum non conveniat tribus personis  
 est actus notionalis. sed nullus actus notionalis ter-  
 minatur ad essentiam. sicut patet quod pater non gene-  
 rat essentiam. ergo nullus filius accipit essentiam. In  
 oppositum arguitur sic. Illud in quod est generatio  
 est terminus generationis. sed hilarius dicit quod na-  
 tura vel essentia est terminus generationis. In hac  
 questione erunt duo articuli. In quorum primo ponen-  
 tur *Ar.* In 2<sup>o</sup> movebuntur obiectiones. Ad 1<sup>um</sup> ad  
 primum sit prima *Ar.* quod divina generatio terminat ad  
 essentiam et ad personam. probatur sic. Nam secundum sanctum  
*Tho.* p. sen. dis. 5. arti. 3. q. 3<sup>o</sup>. Terminus genera-  
 tionis in creatis potest dupliciter accipi sicut et prin-  
 cipium. dicitur enim principium generationis ipsum ge-  
 nerans. et huic principio correspondet sicut terminus ip-  
 sum genitum. dicitur etiam principium generationis a  
 quo incipit generatio. et hoc modo principium vel initium  
 generationis dicitur privatio forme inducende et hu-  
 ic principio terminus oppositus est forma per genera-  
 tionem inducta. sicut in dealbatione terminus a quo est  
 nigredo. et terminus ad quod est albedo. et sic in divinis  
 generationis terminus quis non sit ibi actio vel mu-  
 tatio potest dupliciter accipi scilicet ipsum genitum et  
 sic est filius vel essentia accepta a filio per generatio-  
 nem. Quod autem isti duo termini sint in divinis probatur  
 sic. Generatio invenitur in divinis secundum illud quod est per-  
 fectionis in ipsa. sed tota perfectio generationis est ex  
 termino ad quem. ergo in generatione divina est termi-  
 nus ad quem. sed non videtur alius quam essentia loquen-  
 do de formali termino. nec alius quam persona loquen-  
 do de totali genito. ergo generatio divina habet il-  
 los duos terminos. Ad 2<sup>um</sup> sit quod generatio divina non  
 habet terminum a quo. probatur sic. tum quia illa ge-  
 neratio non incipit ex non esse. tum quia generatio et  
 quilibet motus totam imperfectionem habet a termi-  
 no a quo quod est privatio. vel contraria includens pri-  
 vationem. et quia divina generatio nullam patitur ad-  
 mixturem privationis. ideo licet habeat terminum ad  
 quem a quo est tota perfectio generationis. non tamen  
 habet terminum a quo. Istam *Ar.* cum probationibus  
 ponit sanctus *Tho.* vbi dicitur ad primum. Ad 3<sup>um</sup> sit quod divina  
 essentia non est genita per se nec per accidens. probatur  
 per eundem ad 2<sup>m</sup> ibidem sic. quia scilicet in divinis ean-  
 dem essentia est in genito et generante penitus indi-  
 uisa. ergo non generat etiam per accidens. tenet contra  
 quia constat quod non per se cum etiam in creaturis non  
 per se generetur. non enim generat per se homo. sed  
 hic homo. Quod etiam nec per accidens. probatur. quia  
 causa quod in generatis creatis natura generet per acci-  
 dens quando suppositum per se generatur est bec.  
 quia scilicet essentia dividitur. nec habet idem esse in ge-  
 nerante et genito. nec est eadem numero sed alia et alia  
 hoc autem non est in deo. igitur etc. Ad 4<sup>um</sup> sit quod divina essentia  
 non se habet in divina generatione proprie loquendo sicut mater vel



subiectū h̄ habeat ymā de cōditionib⁹ materie. p̄o-  
bat̄ s̄ p̄o prima pte. nā pp̄ia t̄ cōpleta ratio subie-  
cti uel materie includit imperfectionē cum se habe-  
at per modum potentialis t̄ perfectibilis per actum  
superuenientē. ergo non cōuenit diuine essentie. re-  
net cōia. t̄ aīis probatur ex diffinitione materie uel  
subiecti. 8<sup>o</sup> metaphisice. S̄ p̄o secūda parte proba-  
tur sic s̄. Nam conditio materie est q̄ manet in re et  
tota generatione. t̄ q̄ per eam res subsistit p̄cipue  
res artificata que est in genere substantie p̄ter su-  
am materiam. ut dicit cōmentator 2<sup>o</sup> de anima. sed  
hoc cōuenit diuine essentie. igitur ipsa habet ynam  
de conditionibus materie. Istam s̄nem cum proba-  
tione ponit sanctus Tho. in hac distinctione. q. 2. ar-  
ti. p̄. Ex qua infert q̄ cum dicitur: filius est genitus  
de essentia patris. li de dicit p̄ncipiū generatiōis  
cōmunicatum genito a generante. quod quidem ac-  
cedit ad similitudinē p̄ncipij materialis. Cum autē  
dicit: filius est genitus de patre. li de dicit p̄ncipiū  
producens consubstāiale. Ista tamen negatur: fili-  
us est genitus de substantia filij uel de substātia spi-  
ritus sancti. quia in ista p̄positione: filius est genitus  
de substantia patris. notatur consubstāialitas t̄ or-  
do ad p̄ncipiū: qui non saluatur in alijs duab⁹ p̄-  
positionibus. hec sunt uerba ipsius ibidem. Scien-  
dum tamē q̄ prima parte. q. 41. arti. 2<sup>o</sup> dicit q̄ in illa:  
filius est genitus de substantia patris. li de dicit habi-  
tudinē p̄ncipij consubstāialis formalis. nam in il-  
lis in quibus forme sunt subsistentes possumus dice-  
re q̄ angelus ē de natura intellectuali. t̄ p̄ hunc mo-  
dum dicimus q̄ filius est genitus de substantia pa-  
tris filio per generationē cōmunicata que in eo sub-  
sistit. Importat etiā distinctio ut dicit in scripto. Et in  
hoc primus articulus terminat̄.

**Quantū ad secundum** articulum  
arguit cō-  
tra s̄nes. Et quidem contra primā arguit Aureolus  
multipliciter. p̄mo sic. Ratio formalis termini in  
hoc cōsistit q̄ capit qd̄ sit t̄ sua realitas accipit q̄ rea-  
liter sit per productionē. sicut ratio subiecti in β con-  
sistit q̄ capit realitatem illam. nam hoc patet in omni  
productione. nam si albedo non caperet entitatē per  
dealbationem. non esset formalis terminus dealba-  
tiōis. nec forma ignis ignitiōis. t̄ sic de omni forma-  
li termino. sed constat q̄ essentia per generationem  
non capit esse. nec q̄ realiter sit. cum quia ista reali-  
tas iam est vere in patre. factum autē facere nihil ē  
facere. t̄ multo minus illud quod est iterū facere ni-  
hil est facere. ens igitur generari nō potest. ut patet  
p̄. physicozū. quia sequeretur contradictio q̄ sc̄ eadē  
res haberet ex se eē t̄ deinde ab alio. t̄ q̄ capiat esse  
t̄ non capiat esse t̄ multa similia. ergo impossibile est  
q̄ essentia sit formalis terminus. ¶ 2<sup>o</sup> sic. Nec est dif-  
ferentia inter agere t̄ relationē q̄ formalis termin⁹  
actionis t̄ productionis capit esse t̄ suam realitatem  
ex vi productionis. terminus autē relationis nō ori-

tur ex ipsa sed magis ecōtra. t̄ hanc differentia affi-  
gnat Simplicius sup̄ p̄dicamenta. sed constat q̄ ge-  
neratio in diuinis ē vera pductio. ergo formalis ter-  
minus eius non potest esse illud q̄ non capit suā rea-  
litatem ex vihuius pductionis cuius est cēntia. ¶ 3<sup>o</sup>  
sic. Formalis terminus cuiuscūq̄ productionis est  
illud quo formaliter totū compositū capit esse t̄ ha-  
bet q̄ producat̄. sicut enī formale p̄ncipiū actio-  
nis est illud quo agens agit. sic eius formalis termi-  
nus est illud quo actum agitur. sed propter ynam  
qd̄q̄ tale t̄ illud magis. ergo formalis terminus ma-  
gis capit q̄ sit ex vi pductionis q̄ ipsum productū.  
Constat autem q̄ essentia ex vi generationis nō ca-  
pit entitatem suā. igitur idem quod prius. ¶ 4<sup>o</sup> sic.  
Nā cōmentator dicit 7<sup>o</sup> metaphisice. cōmento. 31. q̄  
quia substantia forme nō habet esse nisi per formam  
ideo actio agentis non dependet a subiecto nisi fm  
q̄ dependet a forma. t̄ illud est quod generat formā  
imo non generat subiectū nisi quia generat formam  
Ex quo patet q̄ formalis terminus generatiōis est  
illud quod capit esse ex vi generatiōis. q̄nimo subie-  
ctum aut totum cōpositum non. accipit esse nisi rōne  
forme. sed constat q̄ realitas diuine essentie non ca-  
pit intrinsece ex vi diuine generatiōis q̄ sit. igit̄ nō  
est terminus formalis. ¶ 5<sup>o</sup>. Illud qd̄ alteri cōmuni-  
catur in alio p̄existens non est formalis terminus ge-  
neratiōis. sicut patet. Nam raritas que fit in aqua  
t̄ remanet in igne genito ex aqua. non dicit̄ genera-  
ri. nec est formalis terminus generatiōis. t̄ idem est  
in alijs formis symbolicis. vñ quātitas est in genera-  
bilis t̄ incorruptibilis fm cōmentatorē tractatu p̄ de  
substantia orbis. Et idem dicit p̄. celi t̄ mundi. q̄ di-  
mensiones simpliciter non generant̄ p̄o eo q̄ ma-  
nent eedem in genito que p̄existebāt in corrupto. s̄  
constat q̄ essentia vere existens in patre cōmuni-  
catur filio. ergo non habet rationem formalis genera-  
tiōis termini. ¶ 6<sup>o</sup>. Constat q̄ filius in diuinis vere  
oritur t̄ accipit q̄ sit. illud ergo quo formaliter acci-  
pit est formalis terminus generatiōis. sed nō acci-  
pit suam realitatem ex vi essentie cum essentia suam  
realitatem non accipiat sed ex vi proprietatis. ergo  
essentia non ē formalis terminus generatiōis. ¶ 7<sup>o</sup>.  
Dicit p̄hs 2<sup>o</sup> physicozū. q̄ generatio est via in formā  
vbi dicit cōmentator cōmento. 14. q̄ generatio est  
via ad hoc q̄ forma fiat. sed constat q̄ diuinitas non  
capit entitatē nec fit realitas per generationē. ergo  
non est formalis terminus. ¶ 8<sup>o</sup>. Illud cuius reali-  
tas esse non accipit nec in se fit sed alteri infit non est  
formalis terminus generatiōis. sicut patet de ani-  
ma que vnitur partibus alimentī conuersis in carnē  
non enī dicit̄ anima formalis termin⁹ nutritionis q̄  
p̄ nutritionē non fit sed vnit̄ t̄ q̄ infit p̄tibus alime-  
ti. sed essentia in sui realitate non fit nec esse capit  
q̄ vnitur relationi in filio. ergo nō erit formalis  
terminus generatiōis. t̄ potest poni exemplū ad β  
de turture: de qua dī q̄ euulsis oculis iterū ḡnāt



nec ppter hoc anima ei<sup>9</sup> est formalis terminus generationis oculo<sup>9</sup> pro eo q<sup>d</sup> precessit in toto corpore. similiter ergo quia essentia precessit in patre q<sup>d</sup>uis comunicetur filio et vniatur ppterati<sup>9</sup> cius nihilominus dici non potest formalis terminus generationis. ¶ 9<sup>o</sup>. Non est dubiū q<sup>d</sup> in cōmuni resurrectione re- vinctur anima corpori: nec tamen ppter hoc dicit<sup>9</sup> anima formalis terminus illi<sup>9</sup> actionis. nec resurre- ctio generatio dici debet. p<sup>o</sup> eo q<sup>d</sup> anima prefuit. nec accipiet esse per resurrectionē. sed cōstat q<sup>d</sup> vīna eēn- tia pexistit in patre. nec accipit esse per generationē. ergo non potest dici formalis terminus generatiōis q<sup>d</sup>uis ex vi generationis vniat<sup>9</sup> ipsi filiationi. ¶ 10<sup>o</sup>. sic productio realis est aliquid reale sine realis habitu- do inter formale principii et terminum formale. vñ produciens habet realem habitudinē ad terminū for- malem. pductionis cum ipsa. pductio sit realis habi- tudo egrediens a producente et terminata ad ipsum. pductum tanq<sup>d</sup> ad quod et formale terminum tanq<sup>d</sup> ad quo. sed constat q<sup>d</sup> inter patrē et essentia que ē in filio non est habitudo realis. sicut expresse dicit<sup>9</sup> ma- gister in 1<sup>a</sup>. et patet etiam q<sup>d</sup> necessario distinguēt<sup>9</sup> realiter ab ea. cum realis habitudo originis non pos- sit esse nisi inter distincta realiter. ergo impossibile est q<sup>d</sup> eēntia diuina in filio attingat a generante tanq<sup>d</sup> terminus formalis. ¶ 11<sup>o</sup>. Formali ablato alicui<sup>9</sup> au- fertur et ipsum. forma enim est que dat nomen et dis- finitionē. ut dicit<sup>9</sup> p<sup>o</sup> p<sup>o</sup> physico<sup>9</sup>. sed ratio forma- lis termini non cōpetit diuine essentie. patet. nā ter- minus inq<sup>9</sup> terminus relatiue dicit<sup>9</sup> ad alium ter- minum. puta terminus ad quem ad terminū a quo. sed diuina generatio nō habet terminū a quo. ergo nec remanet ibi ratio termini ad quē. ¶ 12<sup>o</sup> sic. Si ali- quid sit i filio per modū formalis termini passiue ge- nationis. aut illud est essentia aut filiatio aut per- sona filij tota. sed non potest dici q<sup>d</sup> illud sit eēntia ne cogamur fateri q<sup>d</sup> realitas essentie accidit q<sup>d</sup> sit ve- ra res. s<sup>o</sup> m<sup>o</sup> hoc enim oporteret q<sup>d</sup> realitas hui<sup>9</sup> essen- tie esset alia a realitate essentie paterne de qua con- stat q<sup>d</sup> habet esse a seipsa. Nec potest dici q<sup>d</sup> sit filia- tio. quia penitus eadem res sunt generatio passiuā et filiatio et per cōsequens idem esset formalis termin<sup>9</sup> sui ipsius. et seipso. pduceretur. quod est falsum. Nec potest poni q<sup>d</sup> sit tota persona filij. quia illa constitui- tur formaliter per generationē. nullum autē forma- liter constitutū origine et principiatione attingit ge- natione. alioquin idem principia<sup>9</sup> se cum sit qua- si pars illius constituti. Et iterū si generatio passiuā haberet pro termino originato totam personam aut haberet ratio<sup>9</sup> essentie aut ratio<sup>9</sup> filiationis. p<sup>o</sup>imū non potest poni. ut p<sup>o</sup>batum est. Nec 2<sup>o</sup> etiam. ut p<sup>o</sup> batum fuit. Nec ratio<sup>9</sup> formalitatis quasi esset ori- go illius realitatis. quia origo necessario est aliud ab originato. Nec potest esse pars formalis illius. ergo nullus terminus poni potest qui origine<sup>9</sup> generatio- ne passiuā in filio. ut videtur. ¶ 13<sup>o</sup> sic. Illa g<sup>o</sup>ratio nō potest habere aliquē formale terminum qui origine<sup>9</sup>

tur formaliter qui existit in aliquo vbi nihil acquiri<sup>9</sup> nisi pexistens uel quin sit idem realiter cum illa gene- ratione passiuā. sed in filio non est nisi essentia q<sup>d</sup> erat pexistens de qua constat q<sup>d</sup> non potest esse formalit<sup>9</sup> originata. quia nullā realitatē capit per generatio- nem. et ite<sup>9</sup> est ibi filiatio que non est aliud reale a ge- neratiōe passiuā et p<sup>o</sup>sona que non est aliud ab vtroq<sup>9</sup> ergo non est aliquis terminus formalis in filio. ut vi- detur. ¶ 14<sup>o</sup>. Generatio est via in esse. ut p<sup>o</sup> p<sup>o</sup> dicit<sup>9</sup> 4<sup>o</sup> metaphisice. et cōmentator ibidem. et p<sup>o</sup> celi et mundi. sed in filio non est aliquid ad quod possit esse via pas- siuā nisi passiuā generatio. non enī filiatio. q<sup>d</sup> est idem cum ea. nec essentia quia pexistebat. nec p<sup>o</sup>sona quia distingueretur realiter ab ea. via enim est a termino in terminū et tunc persona esset via in seipsam cū ge- neratio sit aliquid ei<sup>9</sup>. Et iterū. p<sup>o</sup>sona constituitur formaliter generationē. vñ cōs est q<sup>d</sup> non sit ab ea p<sup>o</sup>ncipiatue nec origine. ergo impossibile est q<sup>d</sup> sit aliq<sup>9</sup> formalis termin<sup>9</sup> acquisitus in filio ita q<sup>d</sup> sit via pas- siuā g<sup>o</sup>ratioi. ¶ 15<sup>o</sup> sic. Vbi nihil acquiri<sup>9</sup> nisi ipsamet passiuā g<sup>o</sup>ratio ibi est passiuā generatio absq<sup>9</sup> forma- li termino. quia si datur formalis terminus necessa- rio acquireret aliud q<sup>d</sup> ipsa passiuā generatio. puta for- malis terminus. sed in filio non acquiri<sup>9</sup> nisi filiatio: que idem est q<sup>d</sup> passiuā generatio. ergo in filio ē pas- siuā generatio absq<sup>9</sup> formali termino. ¶ 16<sup>o</sup> sic. Illud non potest negari verbo diuino quod est p<sup>o</sup>fectionis et concedi<sup>9</sup> verbo nostro. sed in verbo mentis nostre non est aliquis formalis terminus acquisitus p<sup>o</sup> for- mationē passiuā ipsi<sup>9</sup>. s<sup>o</sup> immediate ex formare sequi<sup>9</sup> formari. q<sup>d</sup> apparet si accipiat<sup>9</sup> rosa apparens. ex apparitione enim eius formali que est in mente act<sup>9</sup> intelligendi oritur apparitio obiectiua rose: qua qui- dem apparitione nihil sit circa rosam nisi esset appa- rens uel nisi q<sup>d</sup> capiat esse apparens formaliter p<sup>o</sup> ip- sam apparitionē passiuā non autē effectiue aut p<sup>o</sup>ncipiatue. et sic resultat vnum. pductum constitutum ex ipsa passiuā. pductione que est apparitio obiecti- ua et ex ipsa realitate indistincta apparitione quod quidem constitutū est rosa simpliciter quā intellect<sup>9</sup> intue tur. vñ non. pducitur aliqua res sed res et ap- paritio constituit<sup>9</sup> vnum simplex esse apparens quod in esse apparenti. pductū est passiuā apparitiōe for- maliter nō originalit<sup>9</sup> aut p<sup>o</sup>ncipiatue. ergo multo for- tius in verbo diuino a diceret<sup>9</sup> g<sup>o</sup>riare paterno inferē dici et generari filij. sed ex ipso generari vna cum di- uina essentia resultabit vnum g<sup>o</sup>riatus et product<sup>9</sup> for- maliter et non p<sup>o</sup> modū termini originati. ¶ 17<sup>o</sup> sic. De ratione passionis non est plus nisi q<sup>d</sup> sit effectus illa- tiōis actionis. ergo in filio infertur generari a gene- rare paterno. et sic totus fili<sup>9</sup> dicit<sup>9</sup> generatus gene- ratione passiue illata a p<sup>o</sup>re absq<sup>9</sup> p<sup>o</sup> aliq<sup>9</sup> aliud req<sup>9</sup> rat. Et istis cōcludit Aureolus q<sup>d</sup> inconcūse tenendū est q<sup>d</sup> fili<sup>9</sup> verissime g<sup>o</sup>riatur tanq<sup>d</sup> cōstitut<sup>9</sup> ex g<sup>o</sup>riatiōe passiuā et eēntia. nō at q<sup>d</sup> eēntia aequat<sup>9</sup> p<sup>o</sup> g<sup>o</sup>riationem passiuā aut filiatio aut p<sup>o</sup>sona aut ali<sup>9</sup> formalis termi- nus. et in h<sup>o</sup> decipiunt omnes opinantes qui querunt

ibi aliquid formale. non enim est aliud aliquid nisi ipsamet filiatione siue passiva generatio que inferat a generatione quasi activa patris. hec ille in forma. ¶ Cuius arguit sic. Ocham presenti distinctione. Sicut de ratione termini totalis alicuius productionis est non habere esse totale nisi per productionem. ita de ratione termini formalis est non habere esse formale nisi per productionem. hoc probatur quia. propterea materia nec est totalis nec formalis terminus productionis cuius quia non habet esse per productionem. ¶ Confirmat. quia si anima intellectiva esset primo creata et postea crearetur materia sub ea non diceretur quod anima esset terminus illius productionis et tamen caperet esse in materia per productionem. unde dicitur quod formalis terminus productionis est illud quod capit esse simpliciter per illam productionem. et ideo quando formalis terminus est aliquid ipsius termini totalis capiens simpliciter esse per illam productionem. quia terminus formalis sic capit esse. ideo terminus totalis capit esse simpliciter per illam productionem. Ex quo sequitur ut dicitur quod non ideo dicitur aliquis terminus formalis quia forma est. Nam si deus crearet ipsam materiam per se existentem. ipsa esset terminus formalis et tamen non esset forma. similiter si deus crearet materiam sub forma persistente. forma non esset terminus formalis sed materia. et ideo terminus formalis ut hoc nomine communiter utuntur loquentes non est concretum voce et significatione huius termini forma sed dicitur illud quod primo et secundum se totum habet esse tale per productionem. cum igitur essentia divina non capiat esse qualecunque per generationem. sequitur quod non est formalis terminus generationis. ¶ 19<sup>o</sup> arguit Gregorius de armino contra distinctionem factam in fine de duplici termino generationis. Ubique est terminus formalis alius a termino per se genito. ibi terminus formalis est pars per se termini et filio inclusus. in simplicissimo aut nulla pars est. ¶ 20. Quia si aliqua res simplex crearetur a deo non assignaretur terminus formalis distinctus a termino per se qui per se creatur. hoc autem non esset. propter aliud nisi ratione simplicitatis. ergo multo fortius sic dicendum est in proposito. ¶ Confirmat. Quia illud est formalis terminus quo actu productum est tale. constat autem quod simplex nullo alio est tale sed seipso. iam enim non esset simplex. ¶ 21<sup>o</sup> arguit Durandus probando quod essentia non sit formalis terminus generationis sed potius relatio. ¶ 7<sup>o</sup>. sic. Secundum philosophum per philosophorum. principium et principiatum sunt multa et non unum. ex quo accipitur quod principium et principiatum realiter differunt. sed principium et principiatum non solum sunt illud quod producit et illud quod producit. sed prius et verius dicitur principium illud quo producit producit quod suppositum quod producit. et proportionabiliter verius est principiatum correspondens predicto principio illud quo productio terminatur quod suppositum quod productionem terminat. ergo principium quo producit producit necessario distinguitur a termino quo productum productionem terminat etiam secundum suppositum

ubi productio se constituit novum suppositum. sed omnis productio in divinis constituit suppositum. essentia autem divina a nullo quod sit in divinis distinguitur secundum suppositum. ergo essentia divina non potest esse principium quo vel terminus alicuius divine productionis. assumptum probatur. scilicet quod prius et verius est principium illud quod producit producit et. tum quia propter unumquodque tale et illud magis. sed producit dicitur principium productionis forme per quam ipsum producit et non e contra. tum quia principium quo se toto est principium. sed suppositum non est principium se toto sed solum ratione principii quod principiat. cum quod qualitas abstracta a supposito agit. ut patet in sacramento. sed suppositum nullo modo potest agere nisi haberet qualitatem vel formam qua ageret. et sicut arguitur de principio quo. ita arguitur de termino quo productum terminat generationem. videtur ergo quod sola relatio sit formalis terminus generationis. ¶ 22<sup>o</sup>. Istud quod in filio est solum productum est illud quo productio filii terminatur. sed in filio nihil est productum nisi sola relatio filiationis non essentia que nullo modo est producta. ex his autem duobus constituitur persona filii. ergo sola relatio est terminus productionis. ¶ 23<sup>o</sup> sic. Producentis et productum necessario distinguuntur. nihil enim est impossibile quod quod aliquid producat seipsum. ut dicitur Augustinus per de trinitate. sed producit totaliter est producit ratione principii quo producit et productum totaliter est productum ratione termini quod productio terminatur. quia his exclusis. et posito quocumque alio excluditur ratio totaliter producentis et producti. et his habitis statim habetur ratio producentis et producti. ergo oportet quod producit et productum realiter distinguantur quantum ad principium productionis et terminum. sed essentia non distinguitur realiter ab aliquo quod sit in divinis. ergo ipsa non est principium alicuius productionis aut terminus. ¶ Contra 3<sup>am</sup> hanc arguit Petrus Jo. multipliciter. primo sic. Quicumque aliqua sunt unum et idem realiter omni modo si unum capit esse et reliquum. sed essentia divina et filius sunt unum et idem realiter. et filius accipit esse per generationem. ergo et essentia put est in filio accipit esse. et per consequens generatur. similiter put est in patre est eadem res cum patre et per consequens generabit. ¶ 2<sup>o</sup> sic. Generatio realis egreditur a re et terminatur ad rem. sed generatio in divinis realis est et egreditur a patre et terminatur ad filium. in patre autem nulla alia res est nisi essentia. nec in filio etiam. ergo generatio egreditur a re eodem modo ut in patre et terminatur ad rem essentie ut in filio. et per consequens generatur ut est in patre et generatur ut est in filio. ¶ 3<sup>o</sup>. Licet eadem persona non possit esse generans et genita: eadem tamen essentia potest. aliogen pater et filius non possent esse idem essentialiter sicut nec personaliter. sed nulla alia causa assignatur quia essentia non generet et generetur nisi quatenus eadem essentia conservetur. quod esse non posset si eadem generetur et generetur. ergo cum possit eadem res essentialiter producere et produci quibus non eadem res personaliter. non appareret cur non generetur ut est in filio et generetur ut est in



patre. **C**onfirmatur ex hoc qd Aug<sup>o</sup> dicit q nulla res seipsam gignit accipiendo re pro persona. Nam pronome reciproci refert personam. non dicit aut gn res possit generare eandem rem. vñ nullum incōnē mens sequitur q essentia diuina replicet uel tripli- cetur manens eadem essentia quous sit alia persona. **C**4<sup>o</sup>. Pater nō aliquid videt q essentia gignans. nec fi- li<sup>o</sup> q essentia genita. sicut fili<sup>o</sup> dī sapiētia genita et pī sapiētia gignans. sed tale dī pīe gignere et gigni. q vi- det q essentia ut in patre. pīe gignit et ut in filio. pīe gignitur. imo non sit aliud pī q dīuitas ut ab ea egre- dit gignatio. nec aliud filius q dīuitas ut gignat. **C**5<sup>o</sup>. Non ē tutū nec securū q a scōz sentētis delect. s3 oēs sci cōcedunt h. Nā Aug<sup>o</sup> de fide ad Petru ait. q pater genuit id qd est. Et 7<sup>o</sup> de trinitate dicit q fili<sup>o</sup> est eētia de eētia. Et de fide ad Petru dicit q dī- uinitas christi nata est de nā patris. Et. s3. de trinita- te dicit q filius est suba de suba. Hilari<sup>o</sup> quoq dicit q quicquid filius h3 natū est. et breuē oēs sci cōcedere h vident. q non est securū hanc ppositionē negare. **C**6<sup>o</sup>. Nā tante auctoritatis videt Ricardus de scō Victore sicut mgi sententiar. s3 Ricardus dicit 6<sup>o</sup> de trinitate. q nō aliquid est patris psona q suba in- genita. et nō aliquid psona filij q suba genita. Et sub- dit 3 mgi sententiarū et discipulos eius q multi tē- poribus nostris surrexerūt q nō audent h dicere qn poti<sup>o</sup> et multo periculosius 3 sanctorū patrū auctori- tatē. et tot attestaciones paternarū traditionū audēt negare. Ad h aut q dicimus auctoritates multas et ipsi adducunt ut in morē Solie gladiū q iugulentur deferētes ad certamen pcedit. s3 dicit. si filij suba est genita patris quō erit vtriusq vna eadēq suba? pfecto aliē est in nā vīna aliē in hūana. In humana nāq si suba alicui<sup>o</sup> sit genita. alicui<sup>o</sup> hō i genita. absq oī dīctōe psequens erit ut alia sit suba. In vīna hō nā vni<sup>o</sup> suba est ingenita et alteri<sup>o</sup> genita. nec tamē psequēs ē ut sit alia et alia suba sed alia et alia psona. h Ricardus. q videt q auctoritas mgi nō ē sequēda in hac pnegādo hāc ppositionē. hoc sūt argumēta Petri Jo. **C**7<sup>o</sup> arguit sic ab alijs. Qis fili<sup>o</sup> genitus fuit uel ē genitus. eētia vīna ē filius. q eētia vīna est genita. pmissē sunt vere et forma argumentādi p- fecta. q 3 vera. **C**8<sup>o</sup> sic p syllogismū expositoriū. hic filius gignatur. h filius est eētia vīna. q essentia vīna gignatur. **C**9<sup>o</sup>. Essentia vīna ē filius genit<sup>o</sup>. q essentia vīna ē genita. aīis est notū. Ipsa enī eētia ut dīc cō- ciliū est filius q gignatur ac p h ipsa ē filius genitus. sed tenet cōia. q p h p h n 2<sup>o</sup> periarmentias. ex his q con- iuncim de aliq pdicant licet inferre de illo subiecto diuīsim quālibet pte illi<sup>o</sup> pdicati diuncti qñ nulla illa- rū est distrabēs aut diminuens aliā. sequit enī: sor- tes est hō albus. q sortes est albus. et osimiliē q est hō. licz non sequat sortes est hō mortuus q sortes est hō q mortuus tollit rationē hoīs. neutra hō huius pte- dicati filius genitus uel filius oriens aut nascēs di- strabit aut diminiuit aliā. 2<sup>o</sup> pbat eadem cōia. qz seq- tur: essentia est filius nascens uel oriens. q est hic na- scens: demonstrato filio. Et vltra p locū ab inferiori

ad superi<sup>o</sup> affirmatiue a pte pdicati. q essentia est na- scens uel oriens. et tūc vltra. igit eētia nascitur uel orit. qz de qcunq pdicat participiū verbi pdicatur et verbū et cōuerso. nec h3 instantiā. **C**10<sup>o</sup>. Essentia ē filius patris. q essentia ē genita. tenet cōia. qz eo fili<sup>o</sup> quo genitus fuit. 5<sup>o</sup> metaphisice. Et Aug<sup>o</sup> 5<sup>o</sup> de tri- nitate. Ideo quippe filius qz genitus. et qz fili<sup>o</sup> vtiqz genitus. sicut autē filius ad patrē ita genitus ad ge- nitōrē refert. si q essentia est filius patris: pī erit pa- ter essentie et p cōsequēs genuit eū. aīis pbat. Nam hec est vera filius patris est eētia. que conuertit in hanc essentia est filius patris. **C**11<sup>o</sup>. Nascens ē eē- tia diuīna. q diuīna essentia est nascens. aīis est certū et tenet cōia per cōuersionem indefinite. Et pōt etiā probari. quia si illa non sequit sumat sua opposita. s. hec: nulla essentia diuīna est nascens. sed hec ouer- titur simpliciter in illā: nullā nascens est essentia di- uīna que repugnat aīcedenti. **C**12<sup>o</sup> sic. Cōstat q ali- qua res generat a patre. signet ergo illa. et queratur an hec res sit essentia aut nō. nō potest dici q non. qz cū filius sit illa res que generat filius nō esset essen- tia. qd est falsum. ut patet per conciliū: Damnamus. vbi dicit q quilibet triū personarū est illa res vide- licz substantia essentia seu diuīna natura. relinquitur ergo q illa res que generat sit ipsa pīna essentia. et cōsequenter essentia diuīna generat a patre. **C**13<sup>o</sup> tra 4<sup>am</sup> hōe arguit Durandus. pmo sic. Illud qd p m modum nostrū intelligendi pexistit filio pducendo et inexistit iam pducto se habet ad filium ut de quo est filius. hoc patet. quia hec est cōditio materie que non pīnet ad aliquā perfectionē. sed substantia pa- tris p m nostrū modū intelligendi pexistit filio gignan- do et lexistit genito. igit et. **C**14<sup>o</sup> sic. Quādoqz ali- quid cōstituit ex pluribus oportet q vnū illorum se habeat p m rationē materie et pfectibilis et alterū p m rationē quasi actus picientis. sed filius constituitur ex essentia et ppietate relatiua. ergo oportet q alte- rum istorū se habeat in rōne quasi materie. et alterū quasi in rōne actus. inter hec aut essentia magis vi- det se habere in rōne materie q relatio. quia intelli- git quasi substat relatiōi et nō cōuerso. qd aut ha- bet rōnem materie est illud de quo est gignatio. **C**15<sup>o</sup> sic Illud est subiectū uel quasi mā in generatiōe quod recipit in se formā geniri. sed essentia diuīna recipit in se formā per quā cōstituit genitū scz ppietatem relatiuā. ergo ipsa est quasi subiectū et materia de q est generatiō. Sūt tamen aliquę conditiones mate- rie que nullo modo oueniunt diuīne essentie. nec sūt in generatiōe diuīna querēde quia pīnēt ad īper- fectionem que omnino relegat a diuinis. utpote q ipsa est pura potētia. et sit actu p aliquā formā abso- lutā sibi aduenientē. Itē q trāsmutat de pūatiōe in formā. et q acgrēdo vnā formā pdit aliā. **C**16<sup>o</sup> arguit sic Henricus. Illud de q gignit genitū gignatur subie- ctive et ē subiectū gignatiōis. dicit enī p h 5<sup>o</sup> physicoz q torat dicitur sanari. et 7<sup>o</sup> metaphisice. dicit q cō- positū fit p se. mā aut et forma per accidēs generat. Sed Aug<sup>o</sup> de fide ad Petru ait q pī de natura sua



generat filium. Et 3<sup>o</sup> Maximū lib<sup>o</sup> 2<sup>o</sup> ait. Nō vere dei filiū cogitatis si de suba patris eū natū esse negatis. Et in plurib<sup>us</sup> locis testat q<sup>d</sup> filius non est genitus de nihilo aut de nulla suba s<sup>ed</sup> de suba patris. q<sup>d</sup> videtur q<sup>d</sup> suba seu essentia genere<sup>t</sup> mātē et subiectiue. Qd<sup>o</sup> confirmat q<sup>d</sup> hec ppositio de dicit<sup>ur</sup> habitudinē cāe materialis. Et si dicat sicut dicit mgi in lra h<sup>ab</sup> debere sic exponi. fili<sup>us</sup> est de suba patris id est de patre q<sup>ui</sup> est ea<sup>dem</sup> de cū ipso suba. Bāut nō videt<sup>ur</sup> ire ad mentē Aug<sup>ustini</sup>. ut apparet ex argumētatiōe quā facit. vi. Aut de nihilo aut de aliq<sup>ua</sup> suba natus ē libro 3<sup>o</sup> 3<sup>o</sup> Maximū. nam li de in pposito nō pōt dicere circūstātiā pncipij pducti. q<sup>d</sup> si sic nūc idē esset ac si diceret<sup>ur</sup> aut est a nullo aut ab aliq<sup>ua</sup> suba. et ostat q<sup>d</sup> Maxim<sup>us</sup> cessisset q<sup>d</sup> ab aliq<sup>ua</sup> suba et a suba patris uel q<sup>ui</sup> pater ē filius natus ē. sed ex hoc non habebit Aug<sup>ustinus</sup> intentū. s. q<sup>d</sup> filius esset hominūson patris et eiusdem cū ipso sube. sicut nec creatura q<sup>ui</sup> nā a dei suba uel a deo suba pducta ē. q<sup>d</sup> oportet q<sup>d</sup> li de dicat circūstātiā cause mātis et pncipij subiectiui. et tūc optime pcedit rō. nā aut fili<sup>us</sup> ē de nullo aut de nō aliq<sup>ua</sup> mātē uel q<sup>ui</sup> mātiter aut de aliq<sup>ua</sup> suba. s<sup>ed</sup> nō de nullo ut cōcedebat Maxim<sup>us</sup>. q<sup>d</sup> de aliq<sup>ua</sup> qua suba. et non pōt inueniri de aliq<sup>ua</sup> alia. q<sup>d</sup> de suba patris. Et cōfirmat ex verbis ei<sup>us</sup> ibidē habitis in littera. Nos inq<sup>uit</sup> Aug<sup>ustinus</sup> nec filiū de patris suba genitū vultis et tū eum nec ex nihilo nec ex aliq<sup>ua</sup> mā sed ex patre esse pceditis. nec videtis q<sup>d</sup> necesse sit ut q<sup>ui</sup> non est ex aliq<sup>ua</sup> nec ex aliq<sup>ua</sup> re alia sed ex deo nūc ex dei suba esse nō possit. si q<sup>d</sup> Aug<sup>ustinus</sup> cū cludit q<sup>d</sup> fili<sup>us</sup> est de suba p<sup>atris</sup> nō intelligat nisi q<sup>d</sup> filius ē de patre suba nō cōcludit intentū nec aliqd<sup>am</sup> illos cū hoc ipse pcederet. ut patz in verbis allegatis. Et sic. Illud videt<sup>ur</sup> h<sup>ab</sup>ere rōnē q<sup>ui</sup> materie q<sup>ui</sup> remanet idē i tota trāsmutatiōe. s<sup>ed</sup> eēntia vīna manet eadē sub vtroq<sup>ue</sup> termino g<sup>en</sup>ationis. Est enī eadē in patre g<sup>en</sup>ante et in filio genito. q<sup>ui</sup> ipsa ē mā uel subiectū g<sup>en</sup>ationis. Et 6<sup>o</sup>. Qi<sup>ui</sup> potentie actiue cor respōdet potētia passiua. s<sup>ed</sup> ostat q<sup>d</sup> in patre ē potētia actiua qua g<sup>en</sup>at. s<sup>ed</sup> illa nō pōt esse nisi essentia. restat q<sup>d</sup> q<sup>ui</sup> essentia sit q<sup>ui</sup> passiua et mātis et q<sup>ui</sup> subiectū. Et 7<sup>o</sup>. Ostat q<sup>d</sup> filius nō creat<sup>ur</sup> in vīnis. s<sup>ed</sup> ipse create<sup>ur</sup> tur nūc generate<sup>t</sup> ex eēntia tanq<sup>ue</sup> ex mā. omne enī q<sup>ui</sup> fit ex nihilo siue ex nulla mā d<sup>icit</sup> creati. q<sup>d</sup> necē ē q<sup>d</sup> filius g<sup>en</sup>etur ex vīna essētia q<sup>ui</sup> ex mā. Et 8<sup>o</sup>. Si ignis g<sup>en</sup>aret aliū ignē de pte sue sube ignis g<sup>en</sup>ans se b<sup>er</sup>et in genito q<sup>ui</sup> mā fm pte sui. s<sup>ed</sup> idē est si g<sup>en</sup>aret de tota sua suba. q<sup>d</sup> deus q<sup>ui</sup> de tota sua suba g<sup>en</sup>at filiū videt<sup>ur</sup> fm totā suā subam habere rōnem materie respectu filij. Et 9<sup>o</sup>. Si ignis g<sup>en</sup>aret aliū ignem de mā sua sicut de mā aliena facit. nō est dubiū q<sup>d</sup> sua mā se haberet mō passiuo. et similē si pater celestis g<sup>en</sup>aret filium de aliena suba sicut nūc g<sup>en</sup>at de sua suba nō est dubiū q<sup>d</sup> illa aliena suba se haberet p modū materie et subiecti. s<sup>ed</sup> rōni materie accidit q<sup>d</sup> sit aliena uel p<sup>ro</sup>pria. q<sup>d</sup> videt<sup>ur</sup> q<sup>d</sup> pater genere<sup>t</sup> filium de suba sua q<sup>ui</sup> de mā. Et 10<sup>o</sup>. In q<sup>ui</sup> cūq<sup>ue</sup> ē subiectiue passiua g<sup>en</sup>atio siue generari filij. ipsū est subiectū g<sup>en</sup>ationis filij. s<sup>ed</sup> g<sup>en</sup>ari filij ē subiectiue in eēntia. q<sup>d</sup> pbat<sup>ur</sup>. nā filiatio est p<sup>ri</sup>or origine ipso filio. sicut forma in cōposito p<sup>ri</sup>or est ipso

cōposito. in illo q<sup>ui</sup> p<sup>ri</sup>or est q<sup>ui</sup> filiatio nō est p se subsistens s<sup>ed</sup> est in essentia tanq<sup>ue</sup> in fundamēto cū ipso possibile sit relationē esse absq<sup>ue</sup> omni absolutō in quo fili<sup>us</sup> def. ut pōt haberi ab Aug<sup>ustino</sup>. 7<sup>o</sup> de trinitate. sed cōstat q<sup>d</sup> filiatio nō fundat<sup>ur</sup> in essentia nisi mediāte passiua g<sup>en</sup>atione q<sup>ui</sup> nō est rō fundādī. sicut nec paternitas fūdat<sup>ur</sup> in essentia nisi mediāte g<sup>en</sup>atione actiua. q<sup>d</sup> in illo p<sup>ri</sup>or passiua g<sup>en</sup>atio est in eēntia. nō est at in ea tanq<sup>ue</sup> in supposito genito aut eo q<sup>ui</sup> natū est eū esse genitum q<sup>ui</sup> est in ea tanq<sup>ue</sup> in generabili q<sup>ui</sup> est g<sup>en</sup>ationis subiectū. Et 11<sup>o</sup>. Illud q<sup>ui</sup> per se ingredit<sup>ur</sup> entitatē p se geniti et nō accipit nec accepit esse p g<sup>en</sup>ationē illius ē uel fuit subiectū g<sup>en</sup>ationis illius. s<sup>ed</sup> vīna eēntia p se ē de cōstitutione et entitatē filij q<sup>ui</sup> est termin<sup>us</sup> p se genitus et nō accipit esse p g<sup>en</sup>ationē illā. igit<sup>ur</sup> ipsa est subiectum g<sup>en</sup>ationis filij. a<sup>ut</sup> pbat<sup>ur</sup>. q<sup>ui</sup> ad cōstitutionē terminū p se g<sup>en</sup>atur nō videt<sup>ur</sup> occurrere p se nūc subiectū et q<sup>ui</sup> g<sup>en</sup>atur et formalis termin<sup>us</sup> ad quē g<sup>en</sup>atio terminat<sup>ur</sup> formalis at termin<sup>us</sup> accipit esse p g<sup>en</sup>ationē cū aī nō fuerit q<sup>ui</sup> q<sup>ui</sup> p<sup>ri</sup>or ē subiectū g<sup>en</sup>ationis. Et 12<sup>o</sup> arguit<sup>ur</sup> sic. Si vīna eēntia nō eēt subiectū g<sup>en</sup>ationis filij sequitur q<sup>d</sup> g<sup>en</sup>atio filij nō differret a creatiōe. cōis est falsū et erroneū. tenet<sup>ur</sup> oīa. q<sup>ui</sup> g<sup>en</sup>atio nō differt a creatiōe nisi p h<sup>ab</sup>ere subiectū uel nō h<sup>ab</sup>ere. mō si eēntia vīna nō sit subiectū g<sup>en</sup>ationis filij. illa g<sup>en</sup>atio nullū habebit subiectum ac p hoc non differt a creatiōe.

**Ad primum contra** primā h<sup>ab</sup>ere ne<sup>cess</sup>ariū est de rōne formalis t<sup>er</sup>mini g<sup>en</sup>atiōis aut pductiōis q<sup>ui</sup> capiat eē uel p pductiōnē illā cuius ē termin<sup>us</sup> capiat q<sup>ui</sup> sit realit<sup>as</sup>. p<sup>ri</sup>or q<sup>ui</sup> sciēdū q<sup>d</sup> fm sc<sup>ri</sup>pti Tho. de potētia dei. q. 2. arti. p. nā vīna a formis mātibus in vobus differt. p<sup>ri</sup>mo q<sup>ui</sup> p h<sup>ab</sup>ere forme mātis nō sūt subsistentes. vñ hūanitas in boie nō ē idē q<sup>ui</sup> bō q<sup>ui</sup> subsistit. vinitas at idē est q<sup>ui</sup> de<sup>us</sup>. vñ ipsa nā vīna ē subsistēs. Aliud ē q<sup>d</sup> nulla forma uel nā creata ē suū esse s<sup>ed</sup> ip<sup>si</sup>um esse dei ē ei<sup>us</sup> nā et additas et inde ē q<sup>d</sup> p<sup>ri</sup>imum nomen ei<sup>us</sup> est q<sup>ui</sup> est. ut p3 Exo. 3<sup>o</sup>. q<sup>ui</sup> sic denotat q<sup>ui</sup> a p<sup>ri</sup>ia forma sua. forma igit<sup>ur</sup> in istis inferioribus q<sup>ui</sup> p se nō subsistit o3 q<sup>ui</sup> i eo cui coicāt sit aliqd<sup>am</sup> p quod forma uel nā subsistentiā recipiat. et hec est mā q<sup>ui</sup> subsistat formis mātibus et naturis. q<sup>ui</sup> hō mā uel forma nō est suū esse sed h<sup>ab</sup>ere p h<sup>ab</sup>ere in alio suscipit. inde est q<sup>d</sup> fm q<sup>ui</sup> in diuersis ē de necessitate h<sup>ab</sup>ere diuersū esse. vñ bōanitas nō est vna i forte et i platone fm esse q<sup>ui</sup> sit vna fm p<sup>ro</sup>pria rōnē. In coicatiōe hō qua vīna nā coicāt q<sup>ui</sup> ipsa ē p se subsistēs nō regit<sup>ur</sup> aliqd<sup>am</sup> māle p q<sup>ui</sup> cōstituentiā recipiat. vñ non recipit in aliq<sup>ua</sup> q<sup>ui</sup> in mā ut sic genitus inueniat<sup>ur</sup> ex mā et forma cōpositus et q<sup>ui</sup> ipse ipsa essentia est suū esse non accipit esse p suppositū in q<sup>ui</sup> est. vñ p vnum et idē esse ē in coicante et in eo cui coicāt et manet eadē fm nūm<sup>er</sup> in vtraq<sup>ue</sup>. hec ille in forma. Ex q<sup>ui</sup> b<sup>o</sup> accipio tria. p<sup>ri</sup>mu<sup>m</sup> est q<sup>d</sup> nō est de ratione forme q<sup>ui</sup> coicāt p pductiōnē aliquā q<sup>ui</sup> capiat esse p illā pductiōnē et h<sup>ab</sup>et illa forma subsistat<sup>ur</sup> sit suū eē. 2<sup>o</sup> ē q<sup>d</sup> i formis nō subsistentib<sup>us</sup> et q<sup>ui</sup> nō sūt suū eē h<sup>ab</sup>ere regit<sup>ur</sup>. s. q<sup>ui</sup> capiat eē p pductiōnē p quā coicant<sup>ur</sup>. 3<sup>o</sup> est q<sup>d</sup> de rōne formalis termini alicui<sup>us</sup> pductiōis est

q<sup>d</sup> p illa pductione coiceat pducto t q<sup>d</sup> pductu ca-  
piat esse p illa. vñ scūs Tho. ibidē dicit. Nā cuiusli-  
bet act<sup>9</sup> ē q<sup>d</sup> seipsū coicet q<sup>d</sup> est possibile. vñ vñū  
quodq<sup>d</sup> agit fm q<sup>d</sup> ē actu. agere vñ nōbī aliud est q<sup>d</sup>  
coicare illud p q<sup>d</sup> agens ē in actu fm q<sup>d</sup> ē possibile.  
hec ille. Ex q<sup>d</sup> patet q<sup>d</sup> illud p q<sup>d</sup> agens ē in actu coi-  
cat pducto p illa actionē. illud aut coiccat q<sup>d</sup> actio-  
nē terminat t coicationē. vñ b<sup>9</sup> sufficit ad rōnem tmini  
formalis. s. q<sup>d</sup> coiceat t q<sup>d</sup> p illū. pductū assimileat p-  
ductū. Ex q<sup>d</sup>bus oib<sup>9</sup> patet solutio ad oia argumen-  
ta q<sup>d</sup> ille facit. nā oia p maiori pte fundant in hac p-  
positione. s. q<sup>d</sup> de rōne formalis tmini ē in quacunq<sup>d</sup>  
pductione q<sup>d</sup> capiat esse p illa. mō cōstat p pducta b<sup>9</sup>  
non oportere nisi qñ forma q<sup>d</sup> coiccat t p pductionē  
acquirat nō est suū esse nec subsistit in forma autē q<sup>d</sup>  
est suū esse secus ē. b<sup>9</sup> autē est essentia vna. t p illam  
distinctionē oia ei<sup>9</sup> argumēta solui<sup>9</sup>. ¶ Un<sup>9</sup> ad pri-  
mū d<sup>9</sup> q<sup>d</sup> a<sup>9</sup> est falsa q<sup>d</sup> illa ppositionē assumit sepe  
dicta. ¶ Ad 2<sup>m</sup> p idē. Illa enī vñ in pductionē et  
relationē quā dat Simplicitas bz verū de pductiōe  
forme nō subsistēt t q<sup>d</sup> nō est suū esse. non aut in di-  
uinis ut dictū est. ¶ Item. q<sup>d</sup> ibi pductio nō est aliud  
q<sup>d</sup> relatio. nec differūt nisi fm modum intelligendi.  
¶ Ad 3<sup>m</sup> dicit a<sup>9</sup>. s. ad mīnorē d<sup>9</sup> q<sup>d</sup> illa maxima:  
-prop<sup>9</sup> vñ quodq<sup>d</sup> ē. pōt exponi triplici<sup>9</sup>. t in nul-  
lo sensu facit ad ppositū. -Primo enī exponitur fm  
scū Tho. de veritate. q. 10. art. 1. ad 3<sup>m</sup>. vbi dicit q<sup>d</sup>  
nō tenet in causis equocis q<sup>d</sup> nō recipiunt eandē de-  
nominationē. sicut albedo facit albū q<sup>d</sup>uis illa non  
sit alba s. est q<sup>d</sup> aliqd est albū. fm aut istā expositionē  
dicere<sup>9</sup> in pposito q<sup>d</sup> formalis termin<sup>9</sup> pductiōis t  
ipsū pductū totale nō se haberēt sicut cā t effectus  
vniūoci. nec veniūt in noīe. t iō non oī q<sup>d</sup> si fili<sup>9</sup> ra-  
tione eēntie quā accipit d<sup>9</sup> capere esse ul<sup>9</sup> pducī. q<sup>d</sup>  
simil<sup>9</sup> ipse formalis tminus dicat esse cape uel p-  
ducī. Et buic expositioni tona ē alioz expositio di-  
centiū q<sup>d</sup> in illa q<sup>d</sup> regit<sup>9</sup> ad veritatē dicte maxime  
est b<sup>9</sup> q<sup>d</sup>. s. illud ppter q<sup>d</sup> aliud d<sup>9</sup> tale etiā ipsū sit ta-  
le. verbi grā. si s<sup>9</sup> est nota ppter pncipiū ad b<sup>9</sup> ut con-  
cludat q<sup>d</sup> pncipiū est magis notū necē est q<sup>d</sup> pncipiū  
sit notū aliogn nō cluderet. ut patet. nam q<sup>d</sup>uis sit  
scita ppter pncipiū q<sup>d</sup> tñ pncipiū non est scitū. q<sup>d</sup> s<sup>9</sup>  
aliqn formalis termin<sup>9</sup> nō accipit esse p pductionē  
nō seq<sup>9</sup> q<sup>d</sup> accipiat magis esse. 2<sup>o</sup> exponit sic dicta  
maxima fm scū Tho. pma pte. q. 87. art. 2<sup>o</sup> ad 3<sup>m</sup>.  
dicit enī q<sup>d</sup> bz verū solū in his q<sup>d</sup> sunt eiusdē ordinis  
puta in vno genere. puta si dicat q<sup>d</sup> sanitas est desi-  
derabilis ppter vitā. sequit<sup>9</sup> q<sup>d</sup> vita sit magis deside-  
rabilis. si autē accipiant<sup>9</sup> ea q<sup>d</sup> sunt diuersoz ordinū  
non bz veritatē. ut si dicat q<sup>d</sup> sanitas ē desiderabi-  
lis ppter medicinā. non iō sequit<sup>9</sup> q<sup>d</sup> medicina sit ma-  
gis desiderabilis. q<sup>d</sup> sanitas ē in ordine finitū. medi-  
cina aut in ordine causaz efficientiū. s. sunt verba  
ei<sup>9</sup>. ¶ Ad ppositū dicere<sup>9</sup> q<sup>d</sup> formalis terminus pduc-  
tionis t ipsū suppositū p se. pductū nō sūt eiusdem  
ordinis sicut nec forma nec formatū uel pducibile  
p se t pducibile p accidēs. sicut enī scūs Tho. pro-  
bat pma parte. q. 65. art. 4<sup>o</sup>. et q. 45. art. 4. p 27.

7<sup>o</sup> metaphisice. Illud q<sup>d</sup> pprie fit est cōpositū. for-  
me aut rerū corpaliū habēt qdē q<sup>d</sup> aliqui sint t aliqui  
nō sint absq<sup>d</sup> b<sup>9</sup> q<sup>d</sup> ipse generent uel corrūpan<sup>9</sup>. sed  
cōpositis generatis aut corruptis. q<sup>d</sup> forme non ha-  
bēt esse s. cōposita p eas. sic enī alicui cōpetit fieri si  
cut t esse. hec ille. Ex q<sup>d</sup> patet q<sup>d</sup> forma nō p se fit sed  
p accidēs. suppositū at p se. In diuinis aut nā uel eēn-  
tia nec p se nec p accidēs fit aut pducit q<sup>d</sup> de rōne  
eius est esse ac p b<sup>9</sup> non pōt intelligi ut in potētia ad  
eē q<sup>d</sup> ē termin<sup>9</sup> pductiōis. 3<sup>o</sup> exponit dicta maxima  
fm scū Tho. p. sen. vii. iz. q. 1. art. 2<sup>o</sup> ad 2<sup>m</sup>. dicit enī  
q<sup>d</sup> dicta regula bz verū qñ illud q<sup>d</sup> conuenit alicui  
ppter aliud ē diuersū in vtroq<sup>d</sup> t pcepit qñ vñū ē  
cā alteri<sup>9</sup> eēntiali ordine cāe. tūc enī causalitas sua  
extēdit respectu totū spēi t nō respectū vni<sup>9</sup> idiuui-  
ut dicit Aviceña. sic calor ē mag<sup>9</sup> lignē q<sup>d</sup> i corpe mī-  
xto. h<sup>9</sup> ille. Juxta quā expositionē dicere<sup>9</sup> i pposito  
q<sup>d</sup> eē q<sup>d</sup> cōpetit cōposito ppter formā nō ē aliud ab  
eē forme. q<sup>d</sup> sic dicit scūs Tho. 3<sup>o</sup> sen. vii. 6. q. 2. art.  
2<sup>o</sup>. t pma pte. q. 45. art. 4<sup>o</sup>. esse ē subsistentis tanq<sup>d</sup>  
ei<sup>9</sup> q<sup>d</sup> ē. licz sit nāe uel forme tanq<sup>d</sup> eius quo est. vñ  
nunc nā rei nec ptes ei<sup>9</sup> dicunt<sup>9</sup> pprie esse accipien-  
do esse p actu entis. Et post pauca dicit q<sup>d</sup> essentia  
petri nō est nisi vñū. bz tñ respectū ad diuersa princi-  
pia ipsū petrū cōstituētia. ¶ Patet q<sup>d</sup> q<sup>d</sup> esse uel etiā  
capere esse nō est aliud in diuinis in supposito produ-  
cto q<sup>d</sup> in vna essentia q<sup>d</sup> non accipit esse uel saltē nō  
alia pductiōe q<sup>d</sup> suppositū. iō non oī q<sup>d</sup> magis pduc-  
cat uel capiat esse q<sup>d</sup> diuinū suppositū. quare dicta  
regula i pposito nihil inuat. ¶ Ad 4<sup>m</sup> dicit q<sup>d</sup> illa  
verba cōmentatoris. s. agens nō generat formā nō  
ita sunt intelligēda q<sup>d</sup> agens gfiat formā pncipali<sup>9</sup>  
q<sup>d</sup> cōpositū uel suppositū forme. s. b<sup>9</sup> iō dicit q<sup>d</sup> for-  
ma est rō fiendi sibi cōposito. ex b<sup>9</sup> enim cōpositū d<sup>9</sup>  
fieri. q<sup>d</sup> mā reducūt de potētia in actū forme. uel q<sup>d</sup>  
accipit formā sibi coiccatā ab agente t nō q<sup>d</sup> accipit  
materiā. Istō nāq<sup>d</sup> mō exponit scūs Tho. illa ppo-  
sitionem libri de causis. s. pma rerū creatarū ē esse.  
dicit enī sic pma pte. q. 45. art. 4<sup>o</sup> ad pmiū. q<sup>d</sup> in illa  
ppositiōe li esse non importat subiectū creatiōis sed  
importat pprā rōnē obiecti creatiōis. nā ex eo ali-  
qd d<sup>9</sup> creatū q<sup>d</sup> ē ens nō ex b<sup>9</sup> q<sup>d</sup> est b<sup>9</sup> ens cū creatio  
sit emanatio totū esse ab ente vñ. t ē similis modus  
loquēdi ac si dicere<sup>9</sup> q<sup>d</sup> primū visibile ē color q<sup>d</sup>uis  
illud q<sup>d</sup> pprie videt<sup>9</sup> sit coloratū. hec ille. Ita in pro-  
posito cū d<sup>9</sup> q<sup>d</sup> agēs pducit cōpositū q<sup>d</sup> pducit for-  
mā. sensus ē q<sup>d</sup> iō agēs pducit cōpositum q<sup>d</sup> coiccat  
formā uel q<sup>d</sup> pducit habēs formā nō q<sup>d</sup> forma pro-  
pprie pducit. ¶ Ad 5<sup>m</sup> negat aīo si illud q<sup>d</sup> coiccat  
pexistat in gfiante uel coicante illud. si aut pexistat  
in subiecto pductionis. s. in mā ipsius pducti cōce-  
do q<sup>d</sup> illud non erit formalis terminus pductionis.  
Et causa est. quia si illud pexistat in subiecto produ-  
ctiōis uel trāsitionis tūc illud nō coiccat pducto vir-  
tute illi<sup>9</sup> pductiōis. secus si illud pexistat in pducen-  
te. tūc enī pducens pōt illud coicare pducto. t b<sup>9</sup>  
exemplū est de aīa intellectua quā bō cibū digerēs  
coiccat materie cibi digesti t carni nouiter generate.



verū huiusmodi argumentū soluit p primā distinctionē  
qz pcedit de formis q nō sūt suū esse. cuiusmodi ē ra  
ritas vel quantitas de q aduersari⁹ arguit. ¶ Ad 6<sup>m</sup>  
negat b<sup>m</sup>. totā enī realitatē quā bz filius accipit ex  
vi eēntie ut a formalirōne t nō ex vi pprietatis. nā  
licz pprietas filij. s. filiatio sit vera res t relatio rea  
lis. tñ ipsa nō bz q sit res realis ex rōne relatiōis s3  
ex ipso esse qd bz in suo fundamēto. s. dīna essentia.  
sicut enī dicit scūs Tho. p. sen. dif. 26. q. 2. arti. p. re  
latio fm suā rōnem bz q ad aliud referat: sed nō bz  
q ponat aliqd in eo de q dicit. sicut oēs alie forme  
absolute ex ipsa sua rōne habēt q aliqd ponāt in eo  
de quo dicunt. t iō inueniunt aliqne relationes ni  
hil ponētes in eo de q dicunt. relatio tñ tunc dī rea  
lis qñ bz aliquid in re sup qd eius esse fundat. sicut  
eqūitas sup quantitatē. t ita relationes distinguen  
tes psonas habēt fundamētū in re. s. ipsam nām q  
colcat t colcationē nāc. bec ille. ¶ Patz g q formalis  
t pma rō pncipaliss3 est ipsa dīna essentia pprietati  
q sit res t habeat realitatē. t cōter b<sup>m</sup> rōnis ē fal  
sa. nec valet pbatio eius cū fundet in illa falsa oīa  
pūs negata. s. essentia non accipit esse nec realitatē  
p pductionē. g filius nō accipit suā realitatē p illā.  
Ista enī in solutiōe pmi argumēti ostensa ē penitus  
nō valere. ¶ Ad 7<sup>m</sup> dicit sicut ad pmi t 4<sup>m</sup>. forma  
enī non pprie fit. ut habet 7<sup>m</sup> metaphisice. s3 tñ cō  
positū sit ppter formā t non ppter mām. similē ar  
gumentū non est ad ppositū. qz cōmentator loquit  
de formis q non sunt suū esse. de qbus non loquimur  
in pnti. ¶ Ad 8<sup>m</sup> negat a<sup>m</sup>. t exemplū adductum  
in pbatione ē ad oppositū. cōstat enī q in nutritione  
corrupti cibū g aliqd generat ex eo. t cōstat q il  
lud est aliq pars nutriti. ut caro uel bz. quero igitur  
que forma subalis sit terminus hui⁹ gñationis. t nō  
pōt vari alia nisi aīa intellectiua pcedens. nisi velle  
mus ponere alias formas subales in carne hūana  
pter intellectiua: qd nō ponim⁹. Illud g exemplū  
destruit argumentū t astruit nostrū ppositū scilicet  
q formalis terminus pductionis nō necessario ca  
pit esse p illā. ¶ Ad 9<sup>m</sup> negat b<sup>m</sup> imo aīa erit forma  
lis termin⁹ resurrectionis. vñ istud argumētū t pce  
dēs destruit seipsū. cū exēpla sint ad oppositū. t cū  
dicit q resurrectio nō ē gñatio. dico q verū ē qz ge  
neratio iponat qz genitū nō pfuerit gñationi. mō il  
lud qd resurget prius fuit. t iterū qz illa resurrectio  
non erit termin⁹ alicui⁹ alteratiōis pcedētis ordina  
te ad susceptionē forme in forma. t multa alia dissimilia  
posset repiri. verū tñ siue resurrectio sit gñatio  
ut multi pcedūt. siue non ut dicitur ē. tñ cā quā argu  
mētū assignat qre resurrectio nō est gñatio nulla ē.  
dicit enī q resurrectio non est generatio qz aīa pre  
fuit. hēnī non ē vera cā. qz si bōis aīa crearet ante  
māe creationē t corporis formationē t postea ifun  
deret corpori disposito: bō resultans diceret in illa  
ynione pducī t tñ aīa pfuisset. sufficit enī q bō non  
pfuisset qui vere t p se dī in illa ynione corporis et  
anime pducī t non eius pars nisi p accidentia. ¶ Ad  
10. dī qz vbi ē exitus de potētia in actū tunc produ

ctio forte ē media fm rē inter formale terminū pro  
ductionis t formale pncipiū pductionis. s3 vbi non est  
talis exitus de potētia in actū fm dīuersitatē nāc s3  
mera colcatio forme subsistētis t q ē actus pur⁹ fm  
idē esse in pducēte t pducto. s3 non o3 ibi enī pro  
ductio non pōt realit⁹ distingui a termino nisi fm ra  
tionē intelligēdi. vñ scūs Tho. p. sen. dif. 4. q. 1. arti.  
p. ad 4<sup>m</sup> dicit. gñatio nō est aliqd realit⁹ medium  
int patre t filiū. cū gñatio passiue accepta fm rē sit  
ipsa filiatio q est pprietas filij t ē in filio. Actiue  
accepta ē ipsa paternitas q est in patre t ē ipse pat.  
tñ sīgt pprietatē p modū act⁹. t illa significatio fili  
dat sup rē in acceptiōe vñ ab alio. bec ille. ¶ Ad  
11<sup>m</sup> negat b<sup>m</sup> t eius pbatio. non enī de rōne forma  
lis termini pductionis passiue dicte ē qz sibi cor  
spōdeat terminus a q. nisi qñ pductio passiua ē exi  
tus de potētia in actū t qñ p eā colcat forma q non  
est suū esse. s3 rō formalis termini cōsistit in s3 q p illā  
pductū assimilē pducēti t coicef sibi a pducē  
te. ¶ Ad 12<sup>m</sup> dī q formalis termin⁹ gñationis ē di  
uina eēntia. s3 terminus totalis est ipse filius. Et ad  
improbationē pmi dico q fundat in falso. s3 qz tñ  
nus formalis necessario capiat esse et realitatē per  
pductionē. Ad improbationē secūdi similē dico q  
fundat in falso. s3 qz passiua gñatio cōstituat filium. b  
enī falsum ē cū nulla origo psonā cōstituat in diuine.  
ut alias videbit. Aliud etiā falsum ibi supponit sc3  
istud: gñatio passiua ē fili⁹ uel filiatio. g nō termina  
tur ad filiū. Ista enī oīa nō valet. nā licz sit idē pti  
tas realis inter gñationē t genitū in diuinis. tamen  
differūt rōne fundata sup xitatē rei: ex q cōsequit q  
ibi pōt aliqd significari p modū vie t aliqd p modum  
termini. Aliud falsum ibidē multiplicat sc3 q origo  
passiua necessario distinguit ab originato. Et qz in  
fert q nec filius nec filiatio capit esse per originem.  
que ambo falsa sunt. dico enī q non o3 originē di  
stingui ab originato nisi vbi origo nō subsistit nec est  
suū esse. tñ enī origo est accidens originari. sed vbi  
origo est suū esse subsistens ipsa est illud quod origi  
nat fm rē. ¶ Ad 13<sup>m</sup> dico q fundat in illo falso  
pe dicto. s3 q formalis termin⁹ necessario origina  
t. cuius falsitas pater. qz in corruptione bōis sua for  
ma nō desinit esse: qre nec o3 qz in eius gñatione in  
cipiat esse. Implet etiam aliud falsum. s3 qz gñatio  
realit⁹ distinguit a generato vbi cūqz. uel origo ab  
originato. ¶ Ad 14<sup>m</sup> negat b<sup>m</sup>. dico enī q gñatio  
passiua se bz p modū vie ad eēntiā diuinā t ad glo  
riam. nec pbationes obstat. non qd pma. qz nō est  
incōueniens terminū pexistere vie metaphisice di  
cte quā dicimus pductionē. ut sepe dictū fuit. Nec  
valet pbatio quā pbat gñationē nō posse dici viā  
in psonā. licz enī gñatio sit psona t gñatio sit via in  
psonā. nō sequit. g psona est via i psonā. s3 qz per  
sona accidetis. falsum etiā assumit ibidē. s3 qz per  
sona filij cōstituat per originē. Item qz oīs via necessario  
sit a termino in terminū realit⁹ distinctos. hoc enī nō  
o3 nisi loquēdo de via pedū sed loquēdo de via que  
non ē nisi acceptio forme q p tanto dī via qz p p



ponit acceptio habitationi. p̄us enī fm̄ modū intelli-  
gendi fili⁹ accipit eēntiā q̄s subsistat in ea uel cōsti-  
tuatur ex ea. ⁊ adhūc sensū gnātio dicit viā. ¶ Ad  
15<sup>m</sup> dicit q̄ b<sup>r</sup> falsa ē. p̄ passiuā enī generationē fi-  
lius accipit oīa q̄ habet. iux̄ illud Thylla. Nihil h̄z fi-  
lius nisi natū. qđ glosat m̄ḡ sc̄z nisi qđ nascēdo ac-  
cepit. dico tñ q̄ gnātio passiuā nō distinguit realit̄ ab  
eo qđ accipit per eā fm̄ rem: s̄z rōne. ⁊ ideo oportet  
nō solū assignare p̄ductionē: imo finitū distinctū  
ab ea saltē rōne. cū ille sit de rōne p̄ductiōis. ¶ Ad  
16<sup>m</sup> dico q̄ falso nitit̄ fūdamēto sc̄z q̄ verbū men-  
tis nostre non sit aliqd substantie existens in anima  
sed sit ipsa res intellecta posita in esse apparenti. hu-  
ius enī falsitas alias ostendit̄. ¶ Ad 17<sup>m</sup> dicit q̄ in  
diuinis non ē pprie passio p̄ncipialis quā iste diffinit  
vnde sc̄us Thō. p̄ma pte. q. 4. i. arti. p. ad 3<sup>m</sup>. Passio  
inquit dicit motū. pur est in mobili ab aliq̄ ⁊ iō nō est  
in diuinis nisi grāmāte loquēdo q̄tū ad modū si-  
gnificādi. sicut patri attribuit̄ generare. filio autē  
gnāri. actio autē fm̄ p̄mā noīs institutionē importat  
originē motus. oīgo enī motus fm̄ q̄ incipit ab ali-  
quo ⁊ terminat̄ in illud qđ mouet̄ est actio. sic autē  
non ē in diuinis ⁊ sic infert̄ ex se passionē. sed i diui-  
nis v̄ actio ordo originis fm̄ q̄ ab aliq̄ p̄ncipio pro-  
cedit in illud qđ ē a p̄ncipio. q̄ quidē habitudo ē ipsa  
relatio uel notio. qz tamen de diuinis. in talibus re-  
bus loqui nō possum⁹ nisi fm̄ modū rerū sensibiliū  
a quib⁹ cognitionē accipim⁹: ⁊ i quib⁹ actiōes ⁊ pas-  
siones inq̄tū motū implicat aliud sūt a relationib⁹  
q̄ ex actionib⁹ ⁊ passionib⁹ sequuntur: oportuit seor-  
sum significari habitudines p̄sonarū p̄ modū actus  
⁊ seorsum p̄ modum relationis. ⁊ sic patet q̄ sūt idē  
fm̄ rem. sed differūt fm̄ modū significandi. bec ille  
in forma. ¶ Ad 18<sup>m</sup> negat a<sup>r</sup>. nō enī verū est q̄ sic  
de rōne termini totalis ē cape totalit̄ esse p̄ducti-  
onē. q̄ similis de rōne termini formalis sit cape esse  
formale p̄ p̄ductionē ut patet ex dictis. nec valet  
p̄batio p̄ exēplū de mā. qm̄ illa nō est rō q̄re mā nō  
est formalis termin⁹ aut totalis actus p̄ductiōis  
sc̄z q̄ nō capit eē p̄ p̄ductionē. sed cā est: qz non coi-  
cat ab agente ipsi p̄ducto. sed solū a forma loquē-  
do de agēte māli. loquēdo h̄o de p̄ma rerū creati-  
one a deo q̄ mā creabat̄ adhuc ipsa nō dicebat̄ for-  
malis termin⁹. qz ipsa nō potest i esse. p̄d̄re nisi sub  
forma. nec habet ordinē ad eē actū in qđ tendit oīs  
p̄ductio nisi mediante forma. ¶ Ad cōfirmationem  
dicit q̄ in illo casu sc̄z si mā crearet̄ sub aīa intelle-  
ctiua p̄existēte aīa eēt formalis termin⁹ creatiōis  
materie inq̄tū eēt formalis termin⁹ p̄ductiōis cō-  
positi resultātis ex aīa antiq̄ ⁊ mā noua. nō enī eēt  
ibi p̄ductiones: q̄rū vna natiueret̄ ad materiā so-  
lū. ⁊ alia ad cōpositū sed eadē eēt. nā mā nō habet  
vnde possit ppriam p̄ductionē passiuā terminare:  
s̄z crearet̄ illud cōpositū rōne vni⁹ ptis sc̄z materie  
illa aut mā poti⁹ crearet̄ q̄ crearet̄. ¶ Ad 19<sup>m</sup> ne-  
gat a<sup>r</sup> vbi termin⁹ formalis sola rōne distinguitur  
a termino totali. tñ enī formalis termin⁹ nō est ps  
fm̄ rem cū sit totū p̄ductum. nec etiā ps fm̄ rōnem

vbi formalis termin⁹ fm̄ suā rōnē est act⁹ purus ⁊  
subsistens nō medicās eē a supposito. ¶ Ad 20<sup>m</sup> ne-  
gat a<sup>r</sup>. dico enī q̄ in p̄ductiōe angeli assignatur ter-  
min⁹ formalis ipsa natura angeli ⁊ termin⁹ totalis  
ipsū suppositū. posito etiā q̄ sola rōne distinguerē-  
tur. Omnis enī p̄ductio terminat̄ ad qđ est. ¶ Ad  
cōfirmationē dico q̄ in simplicissimo puta deo di-  
stinguit̄ rōne ⁊ modo significādi qđ ē ⁊ q̄ est ut de⁹  
⁊ deitas pater ⁊ paternitas licz abstractū ⁊ cōcretū  
nullaten⁹ realit̄ distinguit̄. ¶ Ad 21<sup>m</sup> dicit q̄ p̄nci-  
piū ⁊ p̄ncipiatū realit̄ distinguit̄ loquēdo de p̄nci-  
pio qđ. ⁊ de p̄ncipato qđ. sed loquēdo de p̄ncipio q̄  
⁊ p̄ncipiato q̄: nō oportet q̄ distinguant̄. Hāc solu-  
tionē ponit sc̄us Thō. p̄ma pte. q. 4. i. arti. 5<sup>o</sup> ad pri-  
mū vbi sic ait. Agens distinguit̄ a facto: ⁊ generās  
a generato. s̄z illud quo generās generat ē cōe ge-  
nerato ⁊ gnānti ⁊ tāto p̄fecti⁹ quāto p̄fectior fuerit  
gnātio. vñ cū in diuinis sit p̄fectissima generatio il-  
lud quo generās generat ē cōe gnāto ⁊ gnānti idē  
numero nō solū specie sicut in reb⁹ creatis. p̄ h̄ ergo  
q̄ dicim⁹ diuina eēntia est q̄ generans generat. nō  
sequitur q̄ essentia distinguit̄ sicut seq̄ret̄ si dice-  
ret̄ q̄ essentia diuina generat. bec ille. Eandē po-  
nit solutionem de potentia dei. q. 2. arti. 2<sup>o</sup> ad 3<sup>m</sup>.  
Et q̄ patet q̄ nō oportet illud q̄ p̄ducēs p̄ducit di-  
stingui realiter a forma q̄ p̄ductum gnātionē ter-  
minat. nec p̄ncipiū quo generās generat distingui  
a formali termino generationis. nec p̄batiōes va-  
lent ibidē facite. cū solū p̄bent p̄ncipiū quo eē veri⁹  
p̄ncipiū q̄ p̄ncipiū qđ. tñ dico q̄ ille nō p̄bant  
q̄ termin⁹ formalis sit veri⁹ p̄ncipiatum q̄ supposi-  
tum p̄ductū. nisi qm̄ formalis termin⁹ accipit eē per  
p̄ductionē. cuiusmodi nō est in diuinis: nec semp in  
creaturis ut patet in nutritione. itē in resurrectione  
Et similis patet q̄ argumētū tenet in formis q̄ nō  
sunt suū esse. tales enī non coīcant̄ nisi fm̄ aliud eē  
ut prius dicebat̄. ¶ Ad 22<sup>m</sup> negat a<sup>r</sup>. nō enī est de  
rōne termini formalis q̄ p̄ducit ut ibidē false sup-  
ponit. dico etiā q̄ filiatio nō p̄p̄e p̄ducit. sed fili⁹  
cū relatio inq̄tū h̄z nō sit termin⁹ p̄ductionis ut v̄  
5<sup>o</sup> p̄b<sup>r</sup>. ⁊ tñ metaph̄sice. ¶ Ad 23<sup>m</sup> dicit sic ad 21<sup>m</sup>  
licz enī p̄ducēs distinguit̄ a p̄ducto tñ illud q̄ p̄du-  
cēs p̄ducit nō oīz distinguit̄ a p̄ducto: sic licz p̄ducēs  
nō p̄ducit nisi rōne p̄ncipij q̄ ut pat̄ rōne eēntie. nō  
tñ oīz q̄ eēntia p̄ducit si pat̄ p̄ducit. Al simili. si pat̄  
est p̄ncipiū rōne essent̄e non oportet q̄ sic pater di-  
stinguit̄ a filio q̄ eēntia distinguit̄ a filio. ⁊ in p̄po-  
sito fili⁹ p̄ducit ⁊ gnātur rōne eēntie quā accipit. nō  
tñ oīz essentia distinguit̄ a patre si fili⁹ distinguit̄ a p̄e  
sed sufficit q̄ aliū modū eēndi respectiū habeat in  
p̄ducēte p̄ncipiū q̄ q̄ habeat i p̄ducto termin⁹ for-  
malis. Sic autē ē in p̄posito. nā eēntia est in p̄e sub  
paternitate. ⁊ i filio sub filiatiōe q̄ sūt relationes re-  
aliter distincte. ⁊ distincti modi reales. s. a se ab alio.  
¶ Ad p̄mū 33<sup>m</sup> p̄ne negat a<sup>r</sup>. sufficit enī q̄ illa di-  
stinguant̄ rōne q̄rū vñū accidit eē p̄ p̄ductionē ⁊ nō  
aliud. Sed sciēdū q̄ distinctio rōnis multos h̄z q̄d<sup>o</sup>  
nec quicūq̄ sufficit ad h̄ q̄ p̄dicata dīctoria pure

realia de talis distinctio verificent. s. tñ distinctio rōnis in tali gēdu q̄ scz distinctio rōnis sūdat in distinctioe reali. isto mō q̄ talis distinctio rōne ul' fm rōne sic se hñt i re q̄ vnū ē cōe fm rē t idē plib' oppositis t distinctis. reliquū aut nō ē cōe s. condistinctū alicui ul' aliqb' sub illo coi cōtēis. talis inquā distinctio rōnis sufficit ad h' q̄ predicata realia dīctoria de extremis illi' distinctiois verificēt p̄serti q̄ cōpetūt extremis inq̄tū distinguūt. h' aut sūt ista p̄dicata generari nō gñari. capere eē t nō cape. p̄duci t nō p̄duci. nā talū p̄dicatoz vnū ouenit vni extremo distinctiois fm rōne q̄tū ad hoc in q̄ distinguūt ab alio extremo inq̄tū. s. p̄sona se h' ut qd distinctū. t eēntia ut cōe qd. p̄duci aut ouenit distincto t p̄ticulari. non aut coi t indistincto. ¶ Ad 2<sup>m</sup> dī q̄ gñatio diuina terminat in filio ad rē: verū tñ in filio ē res q̄ terminat gñationē p modū formalis termini t illa ē eēntia. fili' etiā est res q̄ terminat gñationē p modū geniti. nec tñ oī q̄ si fili' gñet: t fili' ē res diuine nature q̄ iō diuina nā gñet. s. ē fallacia accitio sic arguendo: res q̄ est fili' gñat: t illa res ē diuina eēntia igit nā diuina gñat. ¶ Ad 3<sup>m</sup> dī q̄ sic nulla p̄sona simul eadē gñatiōe gñat t gñat: ita nulla eēntia gñat t gñat eadē gñatiōe. nec valet p̄batio: p̄ t fili' sūt idē eēntialit. s. eadē eēntia gñat t gñat. nā nō oē qd est p̄t gñat. nec oē qd ē fili' gñat. ¶ Ad cōfirmationē dī q̄ dictū Aug. nō solū intelligit de eadē p̄sona lmo de eadē essentia. nec li se solū refert p̄sonā fm rē. sed fm modū significadi. stat enī li se p̄ supposito locutionis: quō eēntia pōt dici suppositū. ¶ Ad 4<sup>m</sup> negat a<sup>m</sup>. nō enī p̄t est eēntia gñans s. eēntia sub p̄sonitate. nec ē simile de sapia t de eēntia. licz improprie dicat sapia gñans. t magis improprie eēntia ul' suba aut nā gñata. vii scūs Tho. p̄ sen. dif. 5. q. i. arti. 2. sic ait. Gñare p̄p̄e ouenit supposito inq̄tū distinctū. t iō quāto magis nomen appropinquat ad suppositū distinctū. tāto verius pōt de ipso p̄dicari act' gñandi. vii bec ē p̄p̄issima p̄t gñat. qz iponiē nomē p̄ris a p̄p̄tate distincte. Et fili' pōt dici p̄sona gñat qz nomē p̄sone iponiē a coi. p̄p̄tate q̄ dī p̄sonalitas. t cōter min' p̄p̄e dī de' gñat. qz q̄uis claudat in se suppositū: nō tñ suppositū distinctū nec imponit nomē a p̄p̄tate distincte. sed ab eēntia coi. in noib' etiā abstractis ē ordo. qz qdā dicūt ordinē ad actū sic virt' bonitas lux nā t habet. t qz act' sunt supposito. iō in istis inueniē dictū: sapia gñat uel nā gñat. tñ h' locutiones nō sūt extēdēde. s. sūt p̄ie intelligēde. Quedā hō noia sūt q̄ nō dicūt ordinem ad opationē: s. tñ imponunt fm rōne nois ab actu subādi sic suba: vii h' nomē suba ad huc accedit ad rōne suppositi. s. h' nomē eēntia oīo remouet a rōne suppositi. t iō minime pōt dici q̄ eēntia gñet. si tñ inueniret eētr exponēda: eēntia gñat. i. p̄t q̄ ē eēntia hille. ¶ Ad 5<sup>m</sup> dicit. q̄ a<sup>m</sup> ē auctoritas m̄gri snarū in hac pte auctoritate cuius cūqz sci qm cōfirmata ē p ecclesiā. sci tñ intellexerūt q̄ eēntia dī gñata h' ē coicata. cū enī ait Aug. Essentia de eēntia lumen de luce ars de arte. sp̄ subdit. Et ambo vnū lumen

yna eēntia yna ars. ut notet coicationē eiusdē nature. nō aut gñationē. ¶ Ad 6<sup>m</sup> patet per idē. ¶ Ad 7<sup>m</sup> dicit q̄ illud sophisma peccat p fallaciā accitio vii scūs Tho. de potētia dei. q. 8. arti. 2. ad 6<sup>m</sup> solues h' sophisma: eēntia diuina ē paternitas. filiatio est eēntia diuina. s. filiatio ē paternitas. filiatio p̄cessu incidere fallaciā accitio. Cui' rōne assignat qz licz in deo nullū sit accitio: ē tñ ibi quedā similitudo accitio inq̄tū ea q̄ de inuicē predicantur fm accitio sūt vnū subiecto t differūt rōne. vult q̄ cū p̄sona p̄dicet q̄s p accitio de eēntia cū ex tali idēptitate fm rē p̄sone t eēntie inferit ea q̄ dicunt de vno dici de alio cōmittit fallaciā accitio. Et idē ponit vltima pte. q. 3. arti. 6. ad 3<sup>m</sup> ubi dicit q̄ sic arguēdo: de' est ingener'. fili' ē de'. s. fili' ē ingener'. cōmittit fallaciā figure dictionis t fallaciā accitio. cui cōcedat Ca. thon in p̄posito dices. q̄ in argumēto qd habet p̄manib' est duplex fallacia. s. figure dictionis p eo q̄ in maiore t minore nō est idē modus p̄dicatiois. nā in maiore cū dī oīs fili' fuit gener' nel gñabat ē p̄dicatio formalis cū oē verbū p̄dicet formalit' t nō solū per idēptitatē. in minore hō cū dī eēntia diuina est fili': ē p̄dicatio p idēptitatē tñ t iō nō valet discursus. Est etiā fallacia accitio. qz filiatio inq̄sum p̄dicat de eēntia p idēptitatē accidit q̄ gñet. t ideo nō est mediū sufficiens ad cōcludēdū gñari de eēntia diuina. ¶ S. 3<sup>m</sup> hāc rātionē arguit Greg. p̄ 3<sup>m</sup> p̄mā qz ali' t ali' modus p̄dicadi in vtracqz p̄missa nā aliud interueniat nō cōmittit fallaciā figure dictionis. qd pater. qz alias h' eēt fallacia figure dictionis: omne animal est sensibile. oīs hō ē animal. hōis homo ē sensibilis. qz in maiori ē p̄dicatio secūdi modi dicēdi p se t i minore ē p̄dicatio p̄mi modi. t gñat licz q̄cūqz p̄p̄a passio supioris p̄dicaret de p̄se inferiori p̄p̄u superi' tanq̄ p mediū: eēt fallacia figure dictionis. Itē q̄cūqz aliq̄ passio p̄dicaret de subiecto aliquo p diffinitionē subiecti. eēt fallacia figure dictionis. qz ali' modus p̄dicadi est q̄ passio p̄dicatur de diffinitionē subiecti ab illo q̄ diffinitio subiecti p̄dicat de subiecto. t sic in multis dōmōstrationib' eēt fallacia: qd non ē dicendū. Item bic eēt fallacia. oē animal ē albū. oīs homo ē animal. hōis homo ē albus. cū p̄dicatio maioris sit p accitio. t p̄dicatio minoris p se. t sic p̄ma rātio nō valet. ¶ Contra 2<sup>m</sup> rātionē arguit sic. p̄mo. qm fm eā in multis optimis syllogismis eēt fallacia accitio. ubi grā. in vltimo nunc assigno. nā aīali inq̄tū p̄dicat de boie accidit q̄ sit albū multo magis q̄ patri accidat gñare inq̄tū de eo p̄dicat essentia. 2<sup>m</sup> qz fm istā rātionem accipit accidēs nō p eo qd realit' adest t abest nec p eo qd accidētaliit p̄dicat. s. gñat p oī eēntia a rōne subiecti. t sic gñare ē accitio p̄ri. t sequit q̄ in multis dōmōstrationib' esset talis fallacia sic patet in ipugnationē p̄me solutionis. ¶ Ad p̄mā 3<sup>m</sup> p̄mā solutionē rīdet q̄ nō quēcūqz variatio modi p̄dicadi infert fallaciā figure dictionis. sed tñ illevari' modus p̄dicandi q̄ vnū p̄dicatū mutat in aliud: puta ad aliquid in aliquid. uel ecōuerso. infert fallaciā fi



gure dictiois eo potissimum qñ predicatū quod p̄dica-  
tur de terminis alicui⁹ predicamēti ⁊ inq̄tū b̄s. celi-  
vitur p̄dicari de terminis alterius p̄dicamēti. p̄pter  
hoc q̄ p̄dicant de terminis p̄mi p̄dicamēti inq̄tum  
habēt talē modū predicādi uel ecōtra: sicut cū dicitur  
mus gñari p̄dicat de filio. q̄ ē relatiuū. ⁊ iō inferit q̄  
gñari p̄dicet de eēntia. q̄ fili⁹ de eēntia p̄dicatur uel  
ecōtra: sic in p̄posito. dico q̄ p̄dicatio p̄mi ⁊ secūdi  
modi nō est talis variatio q̄ causet fallaciā figure  
etionis sic q̄ repugnat ei p̄dicari de alijs q̄b⁹ non cō-  
uenit in 2<sup>o</sup> mō. sic in p̄posito aliq̄ predicatū conuenit  
relatiuis inq̄tū b̄s. s. q̄ sūt distincta in diuinis q̄bus  
repugnat p̄dicari de non distinctis ac p̄b⁹ de nō rela-  
tiuis large capiēdo relatiuū. p̄ supposito in diuinis.  
Ad 2<sup>m</sup> de passione dico q̄ illa variatio modi p̄dicā-  
di nō variat veritatē p̄positionis sic in p̄posito vbi  
actus notionales p̄dicant de relatiuis solis. non autē  
de alijs nisi implicite uel explicite dicant relationē ⁊  
supponat p̄ eo. cuiusmodi sūt p̄sona p̄f de⁹. vñ scūs  
Tho. p̄ sen. vii. s. q. i. arti. 2<sup>o</sup> ad 2<sup>m</sup>. Relatiuū in diui-  
nis dicitur multiplici. p̄p̄issime enī relatiuū est quod  
fm nomē suū ad aliud refert ut pater. Aliud ē re-  
latiuū q̄ cōsequit uel causat relationē. sicut gñatio  
⁊ gñare. Aliud ē q̄ implicite claudit in se relationē  
sicut trinitas p̄sonas distinctas relationē. ⁊ hoc no-  
men p̄sona includit relationē distinguētē. Aliud pōt  
dicere relatiuū inq̄tū p̄relatiuo ponit: sicut de⁹ ⁊ q̄dā  
noia abstracta: cuius rō est dicta. hec ille. Ad 3<sup>m</sup> dico  
q̄ p̄dicatio p̄ se ⁊ p̄ accessis non causat fallaciā figure  
dictionis. sed forte fallaciā accētis. q̄ntūq̄ enī aliq̄  
duo de se inuicē accidētali p̄dicant si aliq̄d p̄dica-  
tū cōueniat vñ illoz inq̄tum distinguat ab alio. ⁊  
illud p̄dicatū cludat in esse alteri. cōmittit fallaciā  
accētis sicut in p̄posito eēntia ⁊ fili⁹ accidētali p̄-  
dāmodo de se inuicē p̄dicant. si q̄ gñari q̄d conuenit fi-  
lio inq̄tū est suppositū distinctū cludat p̄dicari de  
eēntia q̄ p̄dicat de filio. cōmittit dicta fallaciā. nō  
enī oportet ea q̄ conueniūt filio fm modū q̄ dī ab eēn-  
tia. p̄dicari de eēntia: licet fili⁹ ⁊ essentia de se inuicem  
predicētur. ⁊ de b̄ ampli⁹ dictū est vii. s. q. i. arti. p̄.  
ad 4<sup>m</sup>. q̄ forma adiectiui nō circa idē ponit in ante-  
dēte ⁊ cōte. sed in ante ponit circa p̄sonā. in cōte ⁊ o  
circa eēntiā. Et ad p̄bationē cōte dicit q̄ p̄b⁹ ad ef-  
ficaciā illi⁹ cōte non solū ponit illā additionem q̄ dicta  
est in arguendo. s. etia quādā aliam. s. si fm se p̄dice-  
tur ⁊ non fm accidēs simpliciter: ⁊ non tñ cum addi-  
to aliq̄ ut determinationē quodlibet illoz predicetur  
de tali subiecto. nūc aut nō sic est in p̄posito. q̄ li-  
geratur nō p̄dicatur fm se si p̄ticularit ⁊ adiectiue  
tñ sumat sicut oportet si 2<sup>a</sup> cōia valere debet. s. eēn-  
tia ē gñata: q̄ gñabatur. Ad aliā p̄bationē dicte cōte  
cedit p̄ma cōia: ⁊ negat 2<sup>a</sup>. Ad p̄bationē dico q̄ il-  
la 2<sup>a</sup> tñc tñc habet veritatē vniuersaliter qñ illud su-

peri⁹ predicat vniuersalit de illo inferiori: ⁊ de oī de  
quo inferi⁹ illud predicat. ita q̄ non solū predicat de  
illo inferiori distributo p̄ oib⁹ suis p̄ se. sed etia p̄ om-  
nib⁹ de quib⁹ ipsū dicit. sic q̄ talis p̄positio possit eē  
maior in syllogismo p̄fecte regulato p̄ dī de oī. nūc  
aut in p̄posito li gñatū nō est talis superi⁹ ad b̄ gñatū  
Nam hec est falsa. omne q̄d est b̄ gñatum ē gñatū. iō  
dicta cōia nō valet. Patet q̄ cōia breuiter a p̄dica-  
to coniuncto ad p̄es eius non valet nisi quelibet p̄  
p̄dicari p̄dicet de oī illo de q̄ p̄dicatur cōiunctū. similis  
cōia ab inferiori ad superi⁹ non valet nisi superi⁹ p̄e-  
dicetur de q̄cūq̄ de q̄ predicat inferi⁹. nullū autem  
p̄dictoriū est in p̄posito verū. Ad 2<sup>m</sup> dicit q̄ scūs  
Tho. ridet in simili p̄posito p̄ sen. vbi s. ad 3<sup>m</sup> vbi sic  
arguit: eēntia est p̄f. q̄ eēntia ē p̄f fili⁹. sed relatiua  
dicuntur ad cōuertentiā. q̄ fili⁹ erit fili⁹ eēntie. ⁊ sic eēn-  
tia gñat. ecce argumētū. Et ridet dicēdū inq̄t q̄ cū  
dicit: eēntia est p̄f. est duplex locutio ex eo q̄ li p̄f  
pōt teneri q̄si adiectiue ut ponat formā suā circa  
eēntiā ⁊ sic est falsa. q̄ p̄p̄ietates nō determināt  
eēntiā: uel pōt sumi substantiue ⁊ tñc p̄f supponit in  
p̄dicato p̄ p̄sona patris ⁊ sic ē vera. nec oportet q̄ fi-  
at fm cōuersio. q̄ fili⁹ est fili⁹ eēntie. sed fili⁹ ē fili⁹ pa-  
tris q̄ est eēntia. hec ille. Ita in p̄posito dico. q̄ p̄ces-  
sa ista: eēntia ē fili⁹ patris. nō sequit q̄ p̄f est p̄f eēn-  
tie sed sequit q̄ est p̄f fili⁹ qui ē essentia: nec sequit  
essentia ē fili⁹ patris. q̄ est gñata: nisi li fili⁹ staret ad-  
iectiue. ⁊ ad hūc sensum negat q̄ eēntia sit fili⁹ p̄ris  
eēntia nō opponit relatiue p̄ri. hoc enī sūt nomē fili⁹  
tentū adiectiue. Pro intellectu hui⁹ ⁊ p̄cedentis so-  
lutiōis notādū q̄ scūs Tho. 3<sup>o</sup> sen. vi. s. in expositio-  
ne lrē sic ait. Differentia ē inf noia substantiua ⁊ adie-  
ctiua. substantiua enī sūt non tñ formā: sed suppo-  
siti forme: vñ possūt predicari rōne vtriusq̄. ⁊ qñ p̄-  
dicant rōne suppositi dicit p̄dicatio p̄idēptitatē. qñ  
⁊ o rōne forme dicit p̄denotatiōē seu p̄ informatio-  
nem: ⁊ hec ē magis p̄p̄ia p̄dicatio. q̄ termini in p̄di-  
cato tenent formalit. adiectiua aut sūt tñ formā:  
⁊ ideo nō possūt p̄dicari nisi p̄ informatiōē. vñ hec ē  
falsa eēntia est gñans: q̄uis hec sit vera: eēntia ē p̄f  
hec scūs Tho. Ex quib⁹ patet q̄ predicatio sit idēpti-  
ca ⁊ que formalis. Ad 2<sup>m</sup> dicit q̄ illa cōuersio nō  
valet. q̄ nascēs in antedēte stat substantiue alit eēt  
incongrua ⁊ in cōte stat adiectiue ⁊ non stat vnifor-  
miter: sed debet conuerti sic. nascens est essentia. q̄  
essentia ē fili⁹ nascēs: uel aliqd nascens aut b̄s. addē-  
do in cōte aliqd quod prohibeat ne adiectiui ponat  
formā suā circa eēntiā. Ad 12<sup>m</sup> dicit q̄ in diuinis  
gñatur aliq̄ res: ⁊ cōcedit q̄ illa res q̄ generat est es-  
sentia. nec tamē sequit: q̄ eēntia gñat. nec sequit res  
que est eēntia gñatur sumēdo rē pro relatiuo. q̄ eēn-  
tia gñatur. sicut nō sequit. res q̄ est eēntia distinguat  
realit a filio. q̄ eēntia distinguat realiter a filio. ⁊ q̄ ē  
semper stat pro re coi ⁊ nō pro persona. hoc autē q̄d  
dico res q̄ est essentia pōt stare. p̄ absoluto ⁊ pro re-  
latiua. ⁊ ideo nō quicqd predicatur de vno p̄dicatur  
de alio. Ad p̄mā cōtra 4<sup>m</sup> s̄nem dico q̄ nō aliud  
concludit nisi q̄ essentia est illud de quo est fili⁹. non



tamen sequitur qd essentia se habeat in gñatione filij quasi materia uel subiectum. sed qd habet unam de conditionibz nature. non tñ totū qd ē de ratione materie scz potētiālitatē et actualitatē. pōt etiā dici qd illud de quo ē aliqd nō oportet qd sit illi materia. nec qñ materia. imo pōt eē illi forma specifica: sicut cum dicim⁹ angelus ē de nā intellectuali ut dictū fuit in pbatōe 4. pñis. qd patet expressius. qz si aia pducta esset ante corpus et postea infunderet corpori ille homo q sic pducere non esset de anima sicut de materia. et constat qd aia prefuit pductioni et inexistere homini producto. ergo uel falsū est qd oē preexistens pductioni et inexistens pducto sit illud de q est pductū ut sumit in maiore hui⁹ argumēti. uel falsū est qd omne illud de quo ē pductū sit ei⁹ materia uel quasi mā licz cōueniat cū materia in una cōditione. ¶ Ad 2. dicif qd maior ē falsa: nūqñ talia cōstituentia sic se habent qd non quodlibet est totū cōstitutū sed ps eius uel principaliter importans ptem sicut gen⁹ et differentia in rebz cōpositis. mō in diuinis eēntia ē ipsa psona diuina et relatio similiter. Non ualeat similē maior nūqñ ubi talia cōstituentia nō sūt suū esse. tūc enim oportet unū esse potētiāle respectu alteri⁹. in diuinis autē non differt qd est et esse. et ideo nihil potest habere rationē potētiē. ¶ Ad 3. p idem. dico enī pmo qd essentia nō recipit aliqd fm rem in diuinis cum sit pur⁹ actus licz preexistat fm modū intelligēdi relationibz. Dico 2. qd nō oportet qd recipies aliud sit potētiāle uel materiale nūqñ acgrat aliqd eē p illud. cuiusmodi nō est in diuinis. imo relationes sūt p eēntiā diuine eēntie: et habēt esse p eā. nō autē ecōtra. et ideo posito qd essentia reciperet relationes. non sequitur qd se haberet respectu earū ut potētiāle subiectū. ¶ Ad 4. negat a. non enī oportet qd illud de quo aliqd pducit uel est sit subiectū gñationis aut pductionis eius. et de b. dat exēplū ab aliquibz. si enī forma preexistere sub illa creare materia: cōpositū resultas pductionis illius. Istud concordat illi quod dicit scūs Tho. pma pte ut allegatū fuit in 4. sñe qd Michael pōt dici eē de natura intellectuali et cōsequenter fieri de illa. nō oportet qd de se pōt dicere circūstantiam materie uel subiecti. Ex quo patet ad illā cōfirmationē qd ibi fiebat. Ad replicā qd ibi ponit dico qd sancti dicentes filiū esse natū de substantia pñis designant cōsubstantialitātē pncipij pductiui. vñ simul li de importat cōsubstantialitātē et distinctionē inf illud de qd ē et illud quod de eo ē. hinc ē qd non dicim⁹ domū eē de edificatore: nec creaturā de deo. qz non ē cōsubstantialitas domus ad edificatorem. nec dei ad creaturam nec ecōtra. similiter ubi nulla est distinctio non dicim⁹ hoc de b. pprie loquēdo. unde nō dicim⁹ ferrū eē de ferro: sed bñ dicim⁹ cultellū esse de ferro qz inter cultellū et ferrū ē distinctio sicut inter pncipiū intrinsecū et pncipiū. sensus ē qd fili⁹ ē natus de substantia patris. i. ē natus a patre q est eadē substantia qui ipse et ei⁹ pncipiū. nō dicim⁹ autē qd fili⁹ ē de essentia qz essentia nō est pncipiū ei⁹ nec ab ipso distincta

nec dicim⁹ qd filius ē de substantia spūs sancti aut qd pater ē de eēntia filij. qz licz inf eos sit cōsubstantialitas et psonalis distinctio. non tñ scūs spūs ē pncipiū filij: nec fili⁹ pncipiū pñis. Quis autē nō absolute dicim⁹ fili⁹ est de essentia: dicim⁹ tamē qd fili⁹ est de essentia patris qñ in eo qd dī pñis notat distinctio et pncipiatō. in eo qd qd essentia. denotat cōsubstantialitas. et debet exponi per hāc. fili⁹ ē a patre cum qd est una eēntia et substantia. Quod hō cōtra hoc inducitur ex argumētatiōe Aug⁹. non tollit qd dictū est. nā Aug⁹ accipit ibi eē de nihilo eo mō quo creatura dicit eē de nihilo scz qz nō est ex aliquo preexistente. nec facta ē aliqd preexistens. et p oppositum accidit b. qd dico de aliq substantia coiter tam p eē de aliqua substantia preexistente non producta per talem pductionem. qd pesse uel fieri aliquā substantiam actualiter i alio existente improductā. Bñ autē modo filius non est de nihilo sed de aliq substantia et non ē de aliq substantia qd pñis. q est de ei⁹ eēntia. i. ē substantia q est pñis. et sic pcedit argumētatiō. et cōcludit ppositū ei⁹. Quis autē Maxm⁹ cōcederet filiū eē ex pre: nō tñ cōcedebat ipsum eē unā substantiā cū patre. qd Aug⁹ ex patris pbat cōtra eū. quia ipse nō ē de nihilo ut creatura. et p cōsequēs oportet qd de aliq. ut sit aliq substantia preexistens. et non apparet nisi substantia patris. q est substantia ac p hoc ē ex patre q est substantia que ē filius et ecōtra. et ista rñsio ē Greg⁹. de arimino qui nō multū deuiat a scō Tho. Unde scūs Tho. pñen. dñ. 5. q. 2. arti. p. bec ppositio de pprie sigt pncipiū et cōsubstantialitātē. bec autē ppositio ex ordinem pncipij designat. vñ quicqd dicif eē de aliq ē ex illo: sed nō cōuertit. sicut dicif dñ. 36. vñ bec ppositio ex qñq notat ordinē tēporis ut ex mane fit dies. qñq ordinem pncipij agentis sicut artificata sunt ex artifice. qñq pncipiū māle ut cultellus est ex ferro. sed de cū de notet cōsubstantialitātē semp notat pncipiū uel māle uel agens cōsubstantialitātē: sicut dicim⁹ qd homo fili⁹ gñat de patre suo. cum sit generatio p decissionē substantie et fm istum modū filius de patre dicitur. et de eēntia patris: tamen de patre sicut de gñante et de essentia sicut de generatiōis pncipio cōicato. unde et accedit ad similitudinē pmi modi si a materia remoueatur totū quod impfectionis et remaneat bec sola de conditionibz materie qd ē manēs in re et per eam res subsistit et pncipue res artificata q est in genere substantie ppter suam materiam et non propter suam formā ut dicit cōmentator libro de anima. quia ergo de dicit cōsubstantialitātē et ordinē ad pncipiū. et cōsubstantialitas respicit personam gñantem. ideo non dicimus qd filius sit de essentia: sed qd sit de essentia patris. et ideo nō oportet eē distinctionē filij ab eēntia. ¶ Ad 5. dico qd si a. intelligat de terminis pductionis que sūt forma et eius priuatio. a. est uera. sed b. ē falsa cum diuina essentia nunq fuerit sub priuatione filij. nec pbatō uadit ad b. ppositum. si autem termini pductionis intelligant pncipiū productiui et ipsum productū. a. est falsa. ¶ Ad 6. dñ qd fm scñ Tho. de potētiā dei. q. 2. arti. p ad pñ

ma. potentia que in deo ponit nec pprie actua est nec passiva cu in ipso nec sit pdicamentum actionis nec passionis. sed sua actio est sua substantia. sed e ibi potentia per modum potentie actiue significata. nec tamen oportet q filius sit actus uel factus: sicut nec oportet q ibi sit pprie actio uel passio. hec ille. Dico tamē q in diuinis ē potētia qua aliquis puta pater generat. et ē ibi potētia qua alius puta filius generat. eadem tamē est potētia que est in patre ut generet et in filio ut generet. fm q ponit scūs Tho. p sen. dif. 7. q. vltima arti. p. ¶ Ad 7<sup>m</sup> dicif q licz filius dei non pducatur de aliqua materia: non tamē pducif de nullo. vñ scūs Tho. p sen. dif. 5. q. 2. arti. 2<sup>o</sup> ad pñm sic ait. Quis filius non sit de materia: tamē non sequif q non de aliquo. quia ē de substantia patris. quo etiā remoto adhuc nō sequerēf q esset ex nihilo ut dictū est. quia pater nō est de aliquo et tamē nō est ex nihilo. hec ille. Pro cuius intellectu sciēdum q fm cum ibidem in principali rāione differt dicere aliquid non ēē ex aliquo. et aliquid esse ex nihilo. cū enim dicif aliquid non esse ex aliquo sicut ex materia. nihil ponit et hoc ouenit filio dei. cū autem dicif aliquid esse ex nihilo remanet ordo affirmatus ad nihil. s. aliquid habet ordinem ad nihil dupliciter. scz ordinem tēporis et ordinē nature. ordinē tēporis eo q prius fuit nō ens et postea ens. et hoc nulli eterno cōuenit. ordinem nature qñ aliquid habet ēē dependens ab alio. hoc enī ex parte sui nō habet non ēē. cū totum esse suum ad alterum dependeat: et quod est alicui ex seipso naturaliter pcedit illud qd est ei ab altero. et ideo supposito q celum sit ab eterno. adhuc tamen est verū dicere q fuerit ex nihilo sicut pbat Auienna. Neutro aut modo filius habet ordinē ad nihil. non enī habet ordinē tēporis. qz est eternus. nec ordinē nature qz suū esse est absolutū non dependēs ab alio. Quis enī filius totum ēē suum habeat a patre: tñ esse suū non ēē dependens. qz accipit a patre idē numero esse qd habet pater: sicut ēē creature q in nihilū caderet nisi ēē suum sustineret ab aliquo. et ideo filiū nō habet ēē dependēs. neqz ex nihilo qd necessario sequeretur si aliud esse in numero reciperet a patre. hec ille. Et qbus patet q licz filiū non fiat de aliquo qd se habeat ut materia: non tñ creat. tñ quia non pducif ex nihilo. tum qz pducif de suba patris. illud aut pprie creatur qd pducitur de nullo altero: uel ytroqz modorum pdictorū quod scz prius fuit fm tempus nō ens qz ens. uel prius ordine nature. quia scz ex se non habet ēē. imo suum esse dependet ad aliud. et ideo prius natura ē non ens qz ens. ¶ Ad 8<sup>m</sup> dicif q siue ignis generet aliū ignem de parte sue substantie siue de tota suba dūmodo nulla alia entitas ēē in igne gñato realiter distincta ab illa substantia que dat ei a gñante. sicut in filio nō est alia entitas ab essentia: illa suba non ēē materia ignis: sed ēē ipse ignis. sic in pposito. ¶ Ad 9<sup>m</sup> dico q non sic ēē in illo casu de igne generante ignē de materia ppria. et de pte gñante filiū de sua suba. nā tñc illud qd generāō daret gñato nō esset ipsum gñatum: sed ps eius actuabilis p formā.

secus ē in pposito vbi substantia patris non est pars filij. sed totus filiū. ¶ Ad 10<sup>m</sup> dicif pmo q nec filiatio nec passiva gñatio est prior filio prioritate originis: aut quacūqz alia prioritate extra intellectū. 2<sup>o</sup> dicif q licz filiatio uel generatio passiva fm modū nostrū intelligēdi pcedāt personam filij. nō tamē oportet q in aliquo signo uel priori intelligat filiatio: uel passiva generatio ēē subiectiue in eēntia diuina et non in filio. filiatio enim nō ut relatio: sed ut forma cōstitutiva psonae et generatio passiva ut via se habēs ad filiū pteintelligunt psonae cōstituite ut alias dicēf. ut aut pteintelligūtur non oportet eas intelligi ut inherentes. sed si intelligātur ut existētes in essentia nō intelligūtur in ea esse ut in subiecto. sicut enim dicit scūs Tho. p sen. dif. 23. q. 1. arti. 3<sup>o</sup> ad 4<sup>m</sup>. Comparatio terrarum ad diuina fm pñl. nulla est. vnde nullus illorum modorum quos pñus enumerat sufficit ad explicandū quō in diuinis aliquid in aliquo esse dicat precipue modus q pprietates in essentia ēē dicūtur quia non inueniūt in creaturis aliqua diuersorū generum in idēptitate rei ouenire sicut relatio et substantia in diuinis cōueniūt in eēntia rōne cuius vnum in altero ēē dicitur scz paternitas in essentia sicut in preexistente fm intellectū. hec ille. ¶ Ad 11<sup>m</sup> negat a<sup>o</sup> ut dictum ē in rāione 4<sup>a</sup>. si enim anima preexistēs cum corpore nouiter creato cōstitueret hominem illa anima per se igrederef cōstitutionem hominis. nec caperet esse per gñationem illius et tamē non ēē subiectū talis pductionis. ¶ Ad 12<sup>m</sup> negat cōia. nec valet pbatio. non enī illa ē differentia inf generationē et creationē. sed plures alie prefertim illa q dicta ē in solutione septimi. verū tamē falsū supponit q creatio nō habeat subiectū. hoc enī falsum est cū creatio sit accidens ut alias patebit. angelus etiā creatur et nō de subiecto sit. nō ergo pōt verificari q creatio sit pductio sine subiecto sui uel sine subiecto quod sit pfecti. ¶ Ad argumētum pñcipale dicif q Quis accipere sit actus notionalis. pōt tñ terminari ad essentiam. fm enim scūs Tho. p sen. dif. 5. q. 3. arti. pmo ad 3<sup>m</sup>. In diuina generatione sicut et in quilibet alia est tria cōsiderare scz gñantē gñatum et naturam coicātam p gñationem. possunt ergo verba notionalia designare opationem gñantis ad genitum sicut est generare uel gñantis ad essentiam sicut ē dare. uel geniti ad essentiam. sicut est accipere. uel geniti ad gñantē sicut est nasci. Sciendum igitur q cum verbū notionale significet actū psonae ut distincta est oportet q semper egrediat a persona distincta. et ideo nullū tale verbum exit ab essentia: ut dicatur essentia generare uel dare notionaliter uel accipere uel nasci. Verba autē que comparisonem designant gñantis ad essentiam uel geniti ad eēntiam terminantur ad essentiam. quia ex illa parte nō sunt distincta. et hō verba sunt accipere dare. Sed verba que designant comparisonē geniti ad gñantem: uel econtra sunt distincta ex ytraqz pte: et ideo ex neutra pte potest eis adiungi essentia. quia nec essentia generat filium nec pater generat essentia: qd patet ex significatiōe



verbor. qz generas in qm guans distinguat a gñato  
et conuerso. s; dans distinguat ab eo cui dat: sed nō  
ab eo qd dat. similis accipiens distinguat ab eo a quo  
accipit. sed non necessario ab eo qd accipit. aliquis  
enim seipsum accipere potest sicut seruus manum  
suis. bec ille. Et ista de qstione pñti dicta sufficiat.

### Intra septimam distin-

ctionem queritur. Utrū pater ge-

nuerit filium natura. Et arguit q  
nō. Natura enim et essentia idē sunt  
s; metaphisice. sed pater nō genuit  
filium essentia. nec ista cōcedit. igitur nec debet cō-  
cedi qz genuerit filiū natura. In oppositū arguitur  
Uerbu in diuinis est vere filius. sed de ratione filij ē  
qz producat modo nature et per naturalem gene-  
rationem. igitur filius pducitur natura. In ista que-  
stione erunt duo articuli. in primo ponentur qñes. in  
2<sup>o</sup> mouebunt obiectiones. ¶ Qñtum ad pñm ponitur  
ista s; qz essentia diuina est principium quo omnium  
actuum diuinorū. pbatut sic. Quicūq; actus cō-  
uenit diuine persone. aut cōuenit ei ratione sue eēn-  
tie. aut ratioe sue proprietatis. si rōne essentie tanq;  
illius cuius virtute agit tali actu. habet ppositum. si  
ratione proprietatis aut hoc est inqñtum illa propri-  
etas est quid absolutum aut quid relatiuum. Nō 2<sup>o</sup>  
quia relatio ut relatio non ē principium agendi: nec  
ratio alicui agēti: nec terminus. Si ut est quid abso-  
lutum. cum omne tale sit diuina essentia uel fundet  
in ea. sequitur ppositum scz qz omnis actus cōue-  
niens diuino supposito conuenit ei ratione essentie  
tanq; principij quo suppositum agit. Ista s; est sancti  
Tho. pñ. dis. 5. q. 1. arti. pñ. et dis. 6. q. 1. arti. 3<sup>o</sup>. ¶ 2<sup>o</sup> s; ē  
qz essentia sub ratione essentie nō est principium ali-  
cuius actus secūdi qui est operatio. sed solum respec-  
tu primi actus qui est esse. pbatut. Illud quod non  
conuenit omni tali non conuenit ei in eo qz tale. sed  
essentie non conuenit aliquis actus generaliter scz  
omni essentie nisi esse. igitur nullius actus ipsa ē pñ-  
cipium in eo qz essentia nisi ipse eē solum. Ista s; ē  
eiusdem ibidem scz dis. 6. q. 1. arti. 3<sup>o</sup>. et dis. 7. q. 1. arti.  
pñ. ad 2<sup>o</sup>. ibi enim dicit qz essentia se ipsa dat eē habē-  
ti et ille est quasi actus primus. nec ille actus egredit  
ab essentia mediante potentia. egredit tamen alius  
actus ab essentia qui est actus non solum essentie: s;  
habentis essentiam. est enim essentie sicut principij. et  
est habentis essentiam sicut agentis. et ille est act<sup>o</sup> se-  
cūdi qui dicitur operatio et inter essentiam et illū actū  
cadit potētia materie differens ab utroq; in creatis  
realit. sed in deo tñ ratione. bec ille. ¶ 3<sup>o</sup> s; qz essen-  
tia diuina est principij actus gñationis sub ratione  
qua essentia est natura. pbatut sic. nam cū in essen-  
tia sint diuersa attributa que realiter sunt vnum licz  
distinguantur ratione tamē actus refertur ad essentia  
fm illud attributum quod exigit cōditio actus. sicut  
intelligere est a diuina essentia inqñtum ipsa est intel-  
lectus. et res volite que possunt esse et non esse pro-  
ducuntur ab essentia inqñtum ipsa est voluntas. sed

de ratione generationis est qz producatut generanti  
in similitudinē gñantis et h; pductionis pñcipij pñt  
ad naturam que est vis ex similibus similia procreas  
essentia igitur sub ratione nature est principium act<sup>o</sup>  
generandi. et ideo dicitur qz pater natura genuit fi-  
lium. Ista est s; sci Tho. pñ. sen. dis. 6. q. 1. arti. pñ. Itē de  
potentia dei. q. 2. arti. 3<sup>o</sup> arguit qz nec gñationis filij  
nec pcessionis spūs sancti voluntas est principium  
sed natura. ¶ Eni voluntas inqñtum h; non sit pñ-  
cipium talij actus arguit sic. Volūtas inqñtum vo-  
luntas est cum sit libera ad vtrūlibet se habet. potest  
enim agere et non agere: sic uel sic facere: velle uel nō  
velle. et si respectu alicuius voluntas sit determina-  
ta. hoc non est inqñtum voluntas. sed ex inclinatione  
naturali quam habet ad aliquid sicut ad finem vlti-  
mum quem nō potest nō velle. sicut volūtas huma-  
na non potest nolle beatitudinem: nec velle miserā.  
Ex quo patet qz omne illud cuius voluntas est pñ-  
cipium quātum in se est possibile: ē esse uel nō esse. et  
esse tale uel tale: et eē tñc uel nūc. omne autem quod  
sic se habet creatum est. nam in eo qd est increatum  
non est potestas ad esse uel non esse: sed per se est ne-  
cesse esse: ut probat Auicenna. si igitur ponatur fili<sup>o</sup>  
volūtas gñatus sequitur necessarium ipsum esse cre-  
aturā: et eo modo potest argui de spiritu sancto. Sed  
qz dictorum actuum natura sit principij arguitur sic  
ab eodem ibidem. Natura inquit ad vnum determi-  
nata est. et fm hoc ex hoc qz filius est a patre gñatus  
natura. oportet qz ipse nō possit esse nō gñatus. et qz  
non possit esse alio modo qz est. aut patri non cōsub-  
stantialis uel inequalis. cum illud quod naturaliter  
pcedit pcedat in similitudinē eius a quo procedit  
et hoc ē quod dicitur Dis. in libro de synodis. Omnis  
creaturis substantiam dei volūtas attulit. s; filio na-  
turam dedit perfecta natiuitas: et ideo talia sūt con-  
creta creata: qualia deus esse voluit. filius aut talis ē  
qualis est de<sup>o</sup>. sicut aut dictum ē volūtas licz respec-  
tu aliquorū ad vtrūq; se habeat. tamen respectu fi-  
nis vltimi naturalem inclinationem habet. et similiter  
intellectus respectu pñcipiorum naturalem quēdā  
modum habet. principium aut diuine cognitionis est  
ipse deus qui etiam ē finis sue volūtat. vnde illud  
quod procedit in deo per actū intellectus cognosce-  
tis seipsum naturaliter pcedit. et similiter quod pro-  
cedit p actum volūtat diligentis seipsam. et ppter  
hoc cum filius pcedat per actum diuini intellectus  
inqñtum pater cognoscit seipsum. et spirit<sup>o</sup> sanct<sup>o</sup> per  
actum volūtat inqñtum pater diligit filium: sequit  
qz tam filius qz spūs sanctus naturaliter procedant.  
et ex hoc vltimus qz sint consubstantiales et coeqva-  
les et coeterni patri et sibi inuicem. bec ille in forma.  
Eandem pñem cum probationibus tenet pñma par-  
te. q. 4. arti. 3<sup>o</sup> ex qua pñe cum probationibus sequit  
qz spiritus sanctus non plus producitut voluntate  
inqñtum volūtas est qz filius. 2<sup>o</sup> qz filius producitut  
intellectu ut natura ē. 3<sup>o</sup> qz spūs sanctus producitut  
voluntate hoc ē per actū volūtat ut volūtas ē. na-  
tura quidem ad vnum determinata. vñ in de potēti



ria dei. q. 2. arti. 2. ad 4. m. dicit q. sicut filius natura-  
liter procedit a patre ut verbum. ita spiritus sanctus  
naturaliter procedit ab eo ut amor. fm enim q. ponit  
sanctus Tho. p. sen. dis. 6. q. 1. arti. 2. Voluntas diuina  
non se habet ad spiritum sanctum sicut principium  
ad principiatum sed sicut principium ad id quod est  
sibi ratio principiandi. et similiter se habet intellectus  
ad verbum. voluntas inquit potest comparari ad  
aliquid dupliciter. aut sicut potentia ad obiectum:  
aut sicut principium. Si comparatur voluntas ad  
aliquid ut obiectum: tunc omne volitum a deo po-  
test dici esse voluntate eius: et sic potest dici pater esse  
deus sua voluntate. vult enim se esse deum. et simili-  
ter potest concedi q. pater genuerit filium voluntate.  
Si autem voluntas comparatur ad aliquid ut prin-  
cipium. hoc potest esse dupliciter. quia aut illud ad qd  
comparatur dicitur ratione principiandi. aut dicitur ipsi  
principiatum. Si primo modo si comparatur volun-  
tas ad processionem spiritus sancti qui procedit ut  
amor i quo amore voluntas principiatu producit. s.  
creaturas. et fm huc modum etiam intellectus se ha-  
bet in deo ad generationem filij qui procedit ut ars  
et verbum. Si 2. modo tunc principiatum procedit a  
voluntate fm conditione voluntatis. voluntas aut  
quantum est in se est libera vnde principiatu volun-  
tas sunt tria ea que possunt esse vel non esse. et hoc mo-  
do constat q. voluntas diuina comparatur ad crea-  
tionem rerum: et non ad generationem filij. hec ille. Ex  
quibus videtur velle q. essentia diuina est principium  
generationis et spirationis et creationis et omnium di-  
uinorum actuum: sed non sub nuda ratione essentie:  
quinimo essentie diuina ut induit rationem intelle-  
ctus aut memorie est principium generationis verbi  
ut verbum. licet filij ut e filius principium generatio-  
is sit essentia ut induit rationem nature. vltimus e-  
ntia ut induit rationem voluntatis naturalis est prin-  
cipium spirandi spūs sancti. sed ut induit ratione vo-  
luntatis libere indifferenter ad opposita sic est prin-  
cipium creaturarū. et ex hoc soluntur multe contra-  
dictiones que videtur in dictis sancti Tho. ¶ 4. q. 2. e  
q. licet spūs sanctus pcedat naturaliter a patre: non  
tamen procedit ab eo per modum nature sed p modū  
voluntatis. Prima pars huius probata est i pcedē-  
ti hne. Sed 2. probat sic scūs Tho. de potentia dei  
q. 4. arti. 2. Conueniens inquit dixerunt qui posue-  
runt vnam istarum processionum esse per modū na-  
ture et intellectus. aliam p modum voluntatis. Quid  
ad hoc q. processio que est fm naturam vel intellectū  
non preexigit aliam processionem. processio aut que  
est per modum voluntatis aliam processionem pre-  
exigit. Nam amor alicuius rei non potest a volun-  
te procedere nisi preintelligatur. pcessisse ab intelle-  
ctu verbum conceptum. bonum enim intellectū est  
obiectum voluntatis. hec ille. Item ibidem ad. 2. m.  
pcessio que est per modum voluntatis distinguitur  
tripliciter ab ea que est per modum nature. Primo  
quia sicut processio que e per modum nature nō pre-  
exigit aliam pcessionem intellectus. processio autē

que est p modum voluntatis de necessitate preexigit  
aliam pcessionem q. est per modum intellectus. 2. q.  
sicut natura producit aliquid in similitudinem sui: ita  
et intellectus tam intra q. extra. Intra quidem sicut  
verbum est similitudo rei intellecte: et intellectus intel-  
ligētis seipsum. Extra autem sicut forma intellecta  
inducitur in artificiatum. voluntas autem nō produ-  
cit suam similitudinem intus nec extra. Intus quidē  
non. quia amor qui est intranea pcessio voluntatis nō  
est aliqua similitudo voluntatis vel voliti: sed quedam  
impressio relictā in volito: aut quedam vnio vni<sup>9</sup> ad  
alterum. Extra autē non. quia voluntas imprimit in  
artificiatum formam intellectam prius q. volitā fm  
ordinem rationis. vnde principaliter ē similitudo in-  
tellectus et secundo voluntatis. 3. quia processio  
nec est tria ab vno sicut ab agente si sit perfectū agēs  
nec obstat q. in animalibus idem generatur a duob<sup>9</sup>  
scz ex patre et matre. nam solus pater est agēs in ge-  
neratione. mater vero est patiens. similiter autem p-  
cessio intellectus est ab vno solo. sed amicitia que est  
amor mutus pcedit a duobus ad inuicem se amari-  
tibus. hec ille. Sed dicitur forte. quomodo stant si-  
mul ista duo q. spiritus sanctus naturaliter pducatur  
non tamen per modum nature? R. idet scūs Tho.  
ibidem ad 4. m. dicēs. Spūs scūs naturaliter proce-  
dit a patre ut amor: nec tamen spiritus sanctus proce-  
dit p modū nature. hoc enī dicit in diuinis procede-  
re p modum nature quod pcedit sicut ea que in cre-  
aturis a natura pducuntur et non a voluntate. sic ergo  
differt naturaliter pducit et pducit per modū nature.  
vbi aut pducit naturaliter ppter naturalē habitudinē quā  
habet ad suū principij. p modū vero nature pducit vbi  
quod pducit ab aliq. principio sicut natura pducit.  
hec ille in forma. ¶ 5. q. 2. est q. licet spūs sanctus pcedat  
naturaliter: cū hoc tria libere pcedit a patre. vñ scūs  
Tho. dicit ibidē ad 5. m. Naturalis inquit necessitas  
fm quā voluntas aliqd ex necessitate velle dicitur ut  
felicitatē. libertati voluntatis non repugnat ut docet  
Aug. 5. de ciuitate dei. Libertas enī voluntatis con-  
actioni vel violētie opponitur. non aut est violentia  
vel coactio in hoc q. aliqd mouetur fm ordinem sue  
nature. sed magis in hoc q. naturalis motus impedi-  
tur sicut cū impeditur graue ne descendat ad mediū  
vnde voluntas libere appetit felicitatē: licet necessa-  
rio appetat illam. sic etiā et de<sup>9</sup> sua voluntate libere  
amat seipsum licet de necessitate amet seipsum: et neces-  
sariū est q. tantū amet se quātum bonus est sicut tā-  
tum intelligit se quātū est. libere igitur spūs sanctus  
pcedit a patre. non tria possibiliter sed ex necessitate:  
nec possibile fuit ipsū pcedere minorem pte. sed ne-  
cessariū fuit illū patri esse equalem: sicut et filij qui ē  
verbum patris. hec ille. ¶ 6. q. 2. est q. licet respectu gñatiōis  
filij deus habuerit voluntatem cōcomitatē: non tria  
accedentē nec antecedentem duratiōe vel intellectu.  
Istam hñem pbat scūs Tho. de potētia dei. q. 2. ar-  
ti. 2. ad 2. m. dicit enī sic. Respectu nulli<sup>9</sup> rei ē deo vo-  
luntas accedēs. quia quicqd aliqñ vult ab eterno vo-  
luit. cōcomitans hō est respectu omnium bonorum

que sunt tam in illo q̄ in creaturis. Vult enim se esse  
et creaturā esse. sed p̄cedēs uel antecedēs tpe quidē  
non ē nisi respectu creaturarū que ab eterno nō sūt.  
p̄cedēs vero intellectu est respectu actū eternorū  
qui s̄gnit̄ ad creaturas terminari sicut dispo-  
sitiō p̄decessiō et h̄. generatiō h̄o filij nec ē creata  
nec ad creaturas terminari s̄gnit̄. vnde respectu ei⁹  
non est voluntas p̄cedens: nec tempore nec intel-  
lectu. sed solum voluntas cōcomitās. bec ille. Et in B  
terminatus p̄mus articulus sit.

**Quantū ad secundum** articulū ar-  
guitur con-  
tra h̄nes. Et p̄mo cōtra p̄mas tres arguit Gregori⁹  
p̄bando q̄ diuina eētia nullo modo debet poni p̄n-  
cipium quo ḡiandi aut spirādi: cuius oppositū h̄nes  
ille videntur s̄gnare. Arguit igitur p̄mo sic. Omne  
principium ḡiandi est realiter distinctum a ḡiatio-  
ne uel a genitō. sed essentia diuina nō est realiter di-  
stincta a generatione diuina nec a genito deo. igitur  
nō est principium ḡiandi genitum deū. h̄ patet. sed  
h̄ probatur. quia omne principium distinguē ab eo  
cuius est principium. omne etiam principium ḡiandi  
est principium generationis uel geniti. Dicitur forte  
q̄ principium qd̄ vtrūq̄ distinguitur a p̄ncipiato. non  
aut principium quo. Contra si hoc eēt verum: non ma-  
gis p̄ncipiū quo eēt p̄ncipiū p̄ncipiati q̄ ecōtra. ver-  
bi grā. in p̄posito nō magis eētia diuina ē p̄ncipiū  
quo generationis uel geniti q̄ ecōtra. genitū uel ge-  
neratiō esset principium eius. similiter eētia ita eēt  
p̄ncipiū essentia sicut geniti ex quo tale p̄ncipium a  
p̄ncipiato non distinguē: sed ē ipsum. hoc autē nul-  
lus diceret nisi abuteret̄ vocabulis. Cōfirmat̄ quia  
principium inq̄tum principium ē principium alteri⁹  
et non sui: ut patet p̄ physicoz. ideo dicit̄ ibidem. q̄ si  
tū vñ est principium nō est. uel ergo p̄ncipium quo  
non ē p̄ncipiū. uel ē distinctum ab eo cuius est p̄n-  
cipium. ¶ 2. Nā si natura diuina uel eētia eēt p̄n-  
cipiū ḡiatiōis uel filij essentia diceret̄ relatiue p̄n-  
cipium ad illū uel illam. n̄s est falsum. tenet n̄a. q̄  
p̄ncipiū inq̄tum p̄ncipium est ad aliud. sed falsitas  
n̄is patet. quia nullum nomē notionale p̄dicatur  
de essentia ut ponit magister dis. 27. Et p̄batur au-  
ctozitate Damasc. l. 3. ca. 6. vnde talia nomina solum  
de ypostasib⁹ p̄dicantur: ut patet ibidem. cōstat autē  
p̄ncipium eē nomē notionalis p̄m omnes. et infra habe-  
tur dis. 29. ¶ Ad hanc rōnem dicitur q̄ vbi p̄ncipiū  
non distinguitur a p̄ducto inter illa non ē realis rela-  
tio. vbi vero distinguitur relatio est realis. licet autem  
in creaturis semp p̄ncipiū quo sit realiter distinctū  
a p̄ducto: et per cōsequēs realiter referat̄ ad inui-  
cem. in diuinis tū nō est realis distinctio inter illa. vñ  
nec realis relatio: sed tū rationis. Nec autē responsio  
nulla est. p̄mo: q̄ dicit̄ incōpossibilia sibi. scz aliqd  
esse p̄ncipiū alicui⁹ et non distingui ab alio sicut supra  
manifeste patet ex intētiōe p̄bi p̄ physicoz et cōmē-  
tatoris ibidem cōmēto. 8. dicit̄. q̄ p̄ncipiū exigit  
pluralitatem et per n̄s distinctiōē in se et p̄ncipia-  
tum: 2. quia si non exigitur realis distinctio quid p̄-

biberet relationē: ut relatio ē esse p̄ncipiū q̄ ḡiatiōis  
ut actio uel productio: et tamen esse indistinctam re-  
aliter ab ea. et tamē hoc tū negas. Qd̄ etiā dicit̄ nō eē  
relationē nisi rationis. n̄bil est. nam quod extra aliam  
est principium: et non p̄m rationē tū. realiter et nō p̄m  
rōnem est ad aliqd. si ḡ essentia non realiter refertur  
nec realiter erit principium. ¶ 3. p̄ncipialiter. q̄ pater  
seipso p̄mo p̄ducit. ergo non ē aliqd p̄ncipiū quo  
distinctū a p̄ncipio qd̄ p̄ducit. tenet n̄a. si enī sit  
aliud p̄ncipiū quo p̄ducens p̄ducit. et aliud ipsū  
p̄ncipium p̄ducēs. iam non seipso p̄mo p̄ducit s̄  
alio p̄ncipio. n̄s p̄bat̄. si enī non p̄baret seipso p̄mo  
cum per se p̄ducit. p̄duceret p̄mo p̄ aliqd sui. aut ḡ  
aliquid quod est sui extrinsece et hoc vici non pōt cū  
n̄bil tale locum habeat i deo. aut p̄ aliqd qd̄ est sui in-  
trinsece. et nec hoc. q̄ omne quod p̄ducit p̄mo p̄ ali-  
quid intrinsecū sibi et non seipso: includit in se aliquā  
entitatem vltra id per qd̄ dicit̄ p̄mo p̄ducere ac per  
hoc ad minus duas entitates includit. hoc autē ē im-  
possibile de p̄ncipio qd̄ generat deū. ¶ 4. Si pater  
aliquo alio a se ḡiaret tāq̄ p̄ncipio quo: puta ipsa  
essentia uel natura. tūc illud eēt aliquo modo causa  
patris. hoc autē ē expresse cōtra sanctos. n̄a probat̄  
q̄ omne qd̄ agit p̄ aliqd aliquo modo h̄z eē n̄s ta-  
le esse per illud. vnde nisi ignis esset calidus p̄ calore  
seu informaret̄ per calorem. non plus calefaceret q̄  
infrigidaret per frigiditatem aque. vnde i quibuscūq̄  
talita p̄ncipia quo et quod distinguitur principium  
quo est forma cōstituens uel perficiēs ipsam p̄ncipiū  
qd̄. ¶ 5. p̄ncipialit̄. Si aliqua forma simplex substa-  
ntialis uel accidentalis per se separata diuina virtute  
aut naturaliter existens ageret. ipsa seipsa p̄mo ago-  
retur et non aliquo alio p̄ncipio quo. ergo sic est i p̄-  
mo p̄ducētē quod ē deus. n̄s notū est. sed n̄a p̄-  
batur quia p̄cipua causa veritatis n̄is est simplici-  
tatis. qd̄ patet. quia posito q̄ agēs sit quid composi-  
tum statim assignatur principium quo aliud a p̄ncipio  
qd̄. posito autē q̄ sit simplex nō ē talis distinctio p̄nci-  
pij. sūma h̄o simplicitas est in p̄mo p̄ducēte. ergo in  
eo nō erit talis distinctio p̄ncipiorum. Et si dicatur q̄  
non obstante sūma simplicitate p̄sone adhuc essen-  
tia et similiter p̄prietas aliq̄ mō distinguitur a p̄sone  
saltem p̄m rationem. et per cōsequēs p̄sone pōt esse  
p̄ncipium quod et eētia uel p̄prietas quo. Istud nō  
valet. quia distinctio rōis ul̄ acceptus n̄bil valet ad  
p̄positum. nec enī conceptus aut ratio ē principium  
quo nec qd̄ generādi filium. sed res extra: in qua cū  
nulla penitus sit distinctio non pōt ibi talis p̄ncipio-  
rum distinctio assignari. Confirmatur. quia eadē ra-  
tione in forma simplici creata posset assignari p̄ncipiū qd̄  
aliud a p̄ncipio quod: quod tamē nullus dicit̄. ¶ Cō-  
tra 4. p̄nem arguit Aureolus. p̄bando q̄ emana-  
re ab vno non plus pertineat ad modum nature q̄  
volūtat̄. nec emanare a duobus plus pertineat ad  
modū volūtat̄ q̄ nature. p̄mo quia motio visus  
orīa a duob⁹. s. colore et luce. sed nullus dicit q̄ motio  
visus sit voluntaria. ergo a duobus emanare non  
est emanare p̄ modū voluntatis. ¶ 2. sic Intellectio



producitur in nobis a duobus scilicet ab intellectu et a fantasmatibus. q. pducitur ab uno non constituit rationem naturalem productionis. ¶ Confirmat. q. si ratio naturalis productionis consisteret in pducitur ab uno. nec filius in humanis pducere modo nature cum producat a duobus scilicet patre et matre. et breuiter sunt multe actiones naturales in quibus coeant plura agentia ut agens vniuersale et agens particulare. et forma substantialis et qualitates actiue et passiue. nihil igitur est dictum q. modus naturalis productionis consistat in pducitur ab uno. ¶ 3.º arguitur. sic. quia. ¶ 2.º arguitur. sic. quia. ¶ 3.º arguitur. sic. quia. ¶ 4.º arguitur. sic. quia. ¶ 5.º arguitur. sic. quia. ¶ 6.º arguitur. sic. quia. ¶ 7.º arguitur. sic. quia. ¶ 8.º arguitur. sic. quia. ¶ 9.º arguitur. sic. quia. ¶ 10.º arguitur. sic. quia. ¶ 11.º arguitur. sic. quia. ¶ 12.º arguitur. sic. quia. ¶ 13.º arguitur. sic. quia. ¶ 14.º arguitur. sic. quia. ¶ 15.º arguitur. sic. quia. ¶ 16.º arguitur. sic. quia. ¶ 17.º arguitur. sic. quia. ¶ 18.º arguitur. sic. quia. ¶ 19.º arguitur. sic. quia. ¶ 20.º arguitur. sic. quia. ¶ 21.º arguitur. sic. quia. ¶ 22.º arguitur. sic. quia. ¶ 23.º arguitur. sic. quia. ¶ 24.º arguitur. sic. quia. ¶ 25.º arguitur. sic. quia. ¶ 26.º arguitur. sic. quia. ¶ 27.º arguitur. sic. quia. ¶ 28.º arguitur. sic. quia. ¶ 29.º arguitur. sic. quia. ¶ 30.º arguitur. sic. quia. ¶ 31.º arguitur. sic. quia. ¶ 32.º arguitur. sic. quia. ¶ 33.º arguitur. sic. quia. ¶ 34.º arguitur. sic. quia. ¶ 35.º arguitur. sic. quia. ¶ 36.º arguitur. sic. quia. ¶ 37.º arguitur. sic. quia. ¶ 38.º arguitur. sic. quia. ¶ 39.º arguitur. sic. quia. ¶ 40.º arguitur. sic. quia. ¶ 41.º arguitur. sic. quia. ¶ 42.º arguitur. sic. quia. ¶ 43.º arguitur. sic. quia. ¶ 44.º arguitur. sic. quia. ¶ 45.º arguitur. sic. quia. ¶ 46.º arguitur. sic. quia. ¶ 47.º arguitur. sic. quia. ¶ 48.º arguitur. sic. quia. ¶ 49.º arguitur. sic. quia. ¶ 50.º arguitur. sic. quia. ¶ 51.º arguitur. sic. quia. ¶ 52.º arguitur. sic. quia. ¶ 53.º arguitur. sic. quia. ¶ 54.º arguitur. sic. quia. ¶ 55.º arguitur. sic. quia. ¶ 56.º arguitur. sic. quia. ¶ 57.º arguitur. sic. quia. ¶ 58.º arguitur. sic. quia. ¶ 59.º arguitur. sic. quia. ¶ 60.º arguitur. sic. quia. ¶ 61.º arguitur. sic. quia. ¶ 62.º arguitur. sic. quia. ¶ 63.º arguitur. sic. quia. ¶ 64.º arguitur. sic. quia. ¶ 65.º arguitur. sic. quia. ¶ 66.º arguitur. sic. quia. ¶ 67.º arguitur. sic. quia. ¶ 68.º arguitur. sic. quia. ¶ 69.º arguitur. sic. quia. ¶ 70.º arguitur. sic. quia. ¶ 71.º arguitur. sic. quia. ¶ 72.º arguitur. sic. quia. ¶ 73.º arguitur. sic. quia. ¶ 74.º arguitur. sic. quia. ¶ 75.º arguitur. sic. quia. ¶ 76.º arguitur. sic. quia. ¶ 77.º arguitur. sic. quia. ¶ 78.º arguitur. sic. quia. ¶ 79.º arguitur. sic. quia. ¶ 80.º arguitur. sic. quia. ¶ 81.º arguitur. sic. quia. ¶ 82.º arguitur. sic. quia. ¶ 83.º arguitur. sic. quia. ¶ 84.º arguitur. sic. quia. ¶ 85.º arguitur. sic. quia. ¶ 86.º arguitur. sic. quia. ¶ 87.º arguitur. sic. quia. ¶ 88.º arguitur. sic. quia. ¶ 89.º arguitur. sic. quia. ¶ 90.º arguitur. sic. quia. ¶ 91.º arguitur. sic. quia. ¶ 92.º arguitur. sic. quia. ¶ 93.º arguitur. sic. quia. ¶ 94.º arguitur. sic. quia. ¶ 95.º arguitur. sic. quia. ¶ 96.º arguitur. sic. quia. ¶ 97.º arguitur. sic. quia. ¶ 98.º arguitur. sic. quia. ¶ 99.º arguitur. sic. quia. ¶ 100.º arguitur. sic. quia.

motus. hoc autem nullus dicit. q. hoc non sufficit. ¶ 2.º contra eandem sententiam arguitur Scotus probando q. spiritus sanctus non producat naturaliter a patre et filio. Voluntas diuina est principium producendi spiritum sanctum. s. voluntas diuina non est principium naturaliter productum. igitur spiritus sanctus non producit naturaliter. a.º probatur sic. Quodlibet voluntas perfecta habet obiectum diligibile sibi presentatum est principium producendi amorem adequatum sibi et obiecto id est amorem tantum quantum potest habere respectu talis obiecti. igitur voluntas diuina habens essentiam diuinam sibi presentatam et diligibilem est obiectum producendi amorem adequatum sibi et illi obiecto. cum autem tam ipsa q. essentia sit infinita. amor adequatus ei necessario est infinitus. et per consequens voluntas diuina est principium producendi amorem infinitum. et ultra cum amor infinitus sit deus et per se subsistens et productum necessario sit distinctum a producente. q. nihil producit se. sequitur q. ille amor sit persona subsistens distincta a producente. talis autem persona est spiritus sanctus. igitur voluntas diuina est principium spiritus sancti et sic patet a.º. sed b.º probatur. q. voluntas est principium productum libere. q. non naturaliter. tenet contra. q. oppositi modi operandi vel principiandi impossibile est q. competat eidem principio productum. tales autem sunt modi principiandi libere et naturaliter: qui primo distinguunt potentiam actiuam. ut patet 2.º physicoz. a.º. probatur. q. voluntas est principium libere productum creaturarum. igitur spiritus sancti patet contra per idem principium. q. oppositi modi principiandi non possunt eidem productum principio conuenire. ¶ Contra 5.º sententiam arguitur Gregorius probando q. spiritus sanctus non procedat libere. Arguit enim sic. Nullum principium actiuum dicitur liberum respectu alicuius nisi illud et suum oppositum sit in eius potestate. ac per hoc illud non producit ab aliquo principio libere q. producit ab illo contingenter et non necessario. sed spiritus sanctus non producit contingenter a patre et filio. imo necessario. q. non procedit ab eis libere. b.º manifesta est ex fide. a.º probatur primo. q. distinctio principis productum naturalis a libero in quibus non attenditur secundum entitatem coram in se et absolute ut tales entitates sunt quoniam secundum entitatem aliquando unum principium naturale magis conuenit cum uno principio libero. verbi gratia. principium quo naturaliter producit filius dei cum principio a quo libere producantur creature q. duo libera principia inter se ut voluntas dei et voluntas nostra: quarum utraq. est principium liberum sed in quibus sunt actiua et principia actiua. vtriusque dicitur tale connotando aliquo modo actum. ut patet in diffinitionibus expremittibus quid nominis horum terminorum principium liberum et principium naturale. Ista ergo diuersitas vel summa diuersitas actuum quorum sunt principia. vel secundum diuersum modum eliciendi vel principiandi suos actus. non primo modo. Nam duo principia actiua unum naturale et aliud liberum possunt similes actus secundum speciem esse principia. sicut deus libere potest producere calorem eiusdem speciei cum calore quem ignis producit naturaliter. ergo hoc diuersitas summa secundum diuersos modos principiandi. siue quod aliter et aliter principiant suos actus. non autem apparet



quid sit illa diuersitas nisi qz hoc necessario pncipiat illud autē non necessario sed contingenter. seu quia hoc habet in sua potestate actum suum. illud hō non ¶ Confirmat ista pbatio maioris pmo. qz. *Alz. 9. metaphisice.* dās differentia inf potētiā actiū rōnales et irracionales ait. Tales qdē potētiā. s. irracionales necē est qn ut possint actiū et passiū appropinquat s quidē facere illud hō pati. Illas hō. s. racionales non necesse supple s facere et illud pati. sed cōstat per oēm pcessionē qz ibi pbs p potētiā irracionales intelligit eas quas coiter vocamus actiū nāles. fm enim doctores illa diuisio est eadem cū illa quā ponit pbs 2<sup>o</sup> physicoz. de causis agentibus fm ppositū et non fm ppositū quas post vocat intellectū et nām. vii per ista tria non fm ppositum a natura et potētiā irrationalis. *Alz.* ibidem intelligit fm illud pncipiū qd coiter dicimus nām. ergo fm pbs pncipiū actiū nāle dicit illud quod necessario agit vū est in dispositiōe in qua pōt agere. et p cōsequens liberū ex opposito consideratū est illud qd nō necessario agit sed pōt agere et nō agere. ¶ Confirmat 2<sup>o</sup> p *Aug. 3<sup>o</sup> de libero arbitrio ca. 1.* vbi ponit sic. Nō est nobis liberū qd in potestate non habemus. liberū autē est qd in potestate habem. Ex quo pater qz fm ipsum omne qd est nobis liberū est in potestate nra. Illud autē dicit solū esse in potestate nostra qd possumus facere et nō facere. vii pbs 3<sup>o</sup> ethicoz dicit. In qbus est in nobis id est in potestate nostra opari et non opari supple ē in nobis. et in qbus non etiā id ē in qbus ē in nobis nō opari etiā opari ē in nobis. s. illud solū est in nobis liberū qd et eius oppositū possumus ¶ Confirmat 3<sup>o</sup> p *Damascentū libro 2<sup>o</sup> ca. 27<sup>o</sup> dicit.* *Eox* inquit qz sūt hec quidē sunt in nobis. hec autē nō sunt in nobis. In nobis quidē sunt q nos sumus liberi arbitrando facere et nō facere. hec enī oīa q per nos volūtarie agunt. nō enī volūtarie dicerēt agi actu nō existerē in nobis. hec ille. Ex qbus patz q ea tñ volūtarie agere dicimr q sūt in nobis et q facere et nō facere possumus. ¶ Contra 6<sup>m</sup> arguit *Scotus* pbatō qz p pbs voluit gignere filiū qz genuerit eū. nō solū pōtate fm intellectū. imo pbs origine. qz pater in pmo sigto originis intelligit formalit. et tunc etiā pōt habere actū volendi formalit. in alio tamen sigto originis gignit filiū. nec tñ vult illā gignitionem volitione sequēte illā gignitionē s3 volitione habita in pmo sigto originis qua pater formalit vult psupponēdo aliquo mō intellectionē q pater intelligit nō autē gignitionē verbi. Qz enī pater prior sit filio i aliq sigto originis pbat ipse et sui sequaces duplici. pmo sic. Omne pducēs est pbs suo pducto. s. pater est pōt filio. cōtra patet. qz pater pducit filiū. anis probat duplici. pmo per *Aug. 1<sup>o</sup> de immortalitate ase. ca. 3<sup>o</sup> di.* Nulla res se facit aut gignit alioquin erat anqz erat. qd si falsū est. est verū illud. Ista autē cōtra nulla esset nisi verū sit q oē faciēs ul gignēs sit anqz sit illud qd ab eo gignit. et eadē rōne oē pducens et. 2<sup>o</sup> idē pbat per pbs 12<sup>o</sup> metaphisice. vbi cās agentis et mouentes dicit differre a formalibus in hoc qz

ipse pcedunt res quarū sunt cause. formales autē nō pcedunt s3 sunt simul. Et cōmentator ibidē cōmento 16<sup>o</sup>. Causa inquit agens differt a formali. quia agens et mouens pcedit illud qd agit et mouetur ab eo. formalis autē et mālīs est cum gñatione. Et ista exponēs exemplū pbs ait. qz sanitas non pcedit boiem sanum cū sanitas in sano est qd forma. sanans autē necesse est ut pcedat sanitatē. Necesse est etiā fm cōmentatorē agens pcedere actū ab eo. et pducens pductū. ¶ 2<sup>o</sup> sic. Qd pducens prius intelligit sue pductioni agere enī et pducere psupponunt esse. igit pater pter intelligit gñationi. et per cōsequens filio. et ambo pntelligunt spirationi. Ex quo sequit qz pater erit pōt filio. et filius spiritui sancto. ¶ Confirmat qz habitudo nature ad suppositū prior ē habitudo eius ad actū 2<sup>m</sup>. pater per idē. qz scilicet agere supponit esse. et habitudo nature ad suppositū pntinet ad esse. igit natura diuina pbs ē in supposito paterno qz sit pncipiū pductionis filij. et per cōsequens pater prius est qz generet. et p cōsequens est filio prior. Hoc autē pbatō apparet qz cū pater nihil expectet a filio: pater illo prior quo pcedit filiū est psona pfecta cum omnib<sup>9</sup> eēntialibus nō habētibus respectū ad extra et cū pncipio et fecunditate pfecta qua pōt gignere filiū et spirare spiritū sanctū. et sic pōt et vult gñare filiū et spirare spiritū sanctum. Ex quo sequit qz pbs voluit generare filiū qz genuerit eum.

**Ad primum contra** tres pnes dicit qz rñlio ibidem data bona est. Et ad primā improbationē illi negat cōtra. licz enī diuina natura quā dicimus principium quo generationis filij non distinguit realiter a filio aut a generatione filij. non tamen sequit qz illa non plus sit principium filij qz sui. qz natura diuina differt rōne tam a gñatione qz a filio non autē a seipsa. ipsa enim se habet ad patrē ut forma eius in qzū est de. non autē filius. sed ut suppositū pductū a patre. et iō diuina natura est quo pater pducit filiū et est principium filij non autem est principium quo essentia vel nature. ¶ Ad confirmationē dicit qz principium in qzū b<sup>9</sup> est principium alterius a producente. non autem oportet qz principium quo sit principium alterius a se realiter distincti sed alterius fm rationē. sic autem est in pposito. quia filius est alter et alius a patre producente. non autē a principio quo scilicet natura diuina nūi fm rationem. ¶ Ad 2<sup>m</sup> respondet sicut ibidem respondebat. et ad primā improbationē negat assumptū scilicet ista esse incōpossibilia. a est principium b et tamen nō realiter distinguit a. a b loquēdo de principio quo. Et ad cōmentatorē et pbs dico qz sufficit ad saluandū intentum eorū qz vbiqz est principium ibi oportet esse realem distinctionem nō quidem inter principium quoz principium quod est de principio sed inter principium qd et ipsū pductum vel principiatū qz principium quo nunqz ē sine pncipio qd ¶ Ad 2<sup>m</sup> improbationē dico qz non iō negam<sup>9</sup> pater nitatē esse pncipium gñationis actiue. qz est idē realiter cū illa gñatione. s3 qz se habet ad patrē ut forma

individualis que nunq̄ est principium quo sed poti  
us natura comunicata ipsi genito. ut alias dicitur.  
¶ Ad 3<sup>m</sup> improbationē dī q̄ licz nā sit principium q̄  
generationis filij eē aīam t sine negociatione intellect<sup>o</sup>  
tū non o3 q̄ habeat realē relationē ad illud cuius est  
p̄ncipiū quo. q2 ad b q̄ relatio inter aliqua sit realis  
non sufficit q̄ quodlibet eorū sit res eē aīam. s3 o3 q̄  
extrema sint realiter distincta. alias relatio q̄ fortis  
dīdem sibi ipsi esset realis. qd p̄hi negant. sicut nec  
sequit̄. fortis est idem sibi realiter eē aīam. igitur b3  
relationē ad seipsum eē aīam. Ita similiter nec valet  
cōia. est principium eē animā. q̄ est ad aliud eē animā:  
uel relatiū eē animā aut intellectū. q2 principium  
non dicit relationē realem actualē semp in eo quod  
dī principium respectu illius cuius est principium s3 so  
lum principium qd in ordine ad principiatū eiusdē o2  
vini. ut alias dicit̄. Et si dicat̄ q̄ principium est rela  
tiū. nec potest cōcipi ad se nec absolute. Dicit̄ q̄ ali  
quid concipi relatiue cōtingit dupliciter. p̄mo mō  
ut li relatiue determinet modū cōcipiendi. 2<sup>o</sup> mō ut  
li relatiue determinet obiectū quod concipitur. sunt  
ergo aliqua que nunq̄ possunt cōcipi nisi relatiue p̄  
mō mō que tū possunt nō cōcipi relatiue 2<sup>o</sup> mō cuius  
modi est b quod dico principium. nā nunq̄ aliqd cōci  
piū ut principium nisi p̄ actū intellectus cōparantis il  
lud ad aliqd. s3 tū non q̄cūq̄ aliqd cōcipiū ut p̄v  
cipiū o3 concipere i eo relationē esse ad aliqd. Dico  
q̄ non o3 omne principium quod est eē intellectū ha  
bere relationē eē intellectū uel esse ad aliqd. tamē  
principium est quid relatiū. q2 non pōt cōcipi nisi rela  
tiue b est nisi actu collatiuo duorū ad inuicē. et talia  
sunt multa relatiua dicta de deo ex tempore. ut dīa  
creator que dicunt̄ importare in deo relationem ra  
tionis tū. t tū oueniant deo nullo intellectu cōsiderā  
te. non enī dicunt̄ relatiua fm rōnē q̄ significēt p̄n  
cipaliter relationē cōsequētē opus intellectus. s3 q2  
habēt esse absolutum licz nō possint cōcipi ut talia nisi  
relatiue mō p̄dicto. relatiua fm rōnē 2<sup>o</sup> modo dicta  
dicunt̄ absolutū relatiue t non aliquā relationē i re  
nec in rōnē de p̄ncipali significato sed quo ad modū  
significandi. Relatiū enī fm rōnē dī aliqd duplici  
ter. p̄mo mō q2 principalit̄ dicit relationē quā in  
tellectus adinuenit t attribuit rei ut intelligit̄. sic est  
b quod dico genus species predicabile vniuersale. t  
taliam relatiua nō oueniunt rebus nullo intellectu con  
siderante imo solū oueniūt rebus dū intelliguntur.  
aīa enī nō est genus nisi dū intelligit̄. Alia sunt rela  
tiua fm rōnē q̄ non dicūt p̄ncipalit̄ relationē quā in  
tellectus attribuat rei s3 dicūt aliqd absolutum in re  
p̄ncipalit̄ t tū signēt illud ac si esset relatiuum. q2 talia  
noia imediate signēt cōceptū relatiū q̄ cōcipitur res  
absoluta ppter b q̄ sicut intelligimus significamus.  
taliam āt absolutam in re intellectus cōcipit collatiue et  
in ordine ad aliud ita q̄ relatio nō est nisi in mō cōci  
piendi. sicut b qd dico dīa creator t b3. q2 intellect<sup>o</sup>  
nō intelligit deū ut creatorē nisi cōcipiendo ipsum ut  
terminat relationē creature ad ipsū. t ita est de b re  
latiue idē. t talia relatiua oueniūt rebus nullo intel

lectu cōsiderante. ¶ Ad 3<sup>m</sup> p̄ncipale negat̄ aīa. s. q̄  
p̄ seipso p̄mo. pducatur: hoc est quolibet quod est ipse  
nō enī. pducit relatione nec pductiōe tanq̄ virtute  
pductiua uel p̄ncipio quo sed aliquo qd est ipse. s. nā  
dīa. Et ad p̄mā improbationē dico q̄ p̄a. pducit  
aliquo sui intrinseco sibi. nec sequit̄ q̄ includat aliā  
entitatē p̄ter illā entitatē qua dī p̄mo. pducere aliā  
inquā fm rem licz aliam fm rōnē. sed ē fallacia cōtis  
a pluribus causis veritatis ad vnā. Ita enī propo  
sitiō. pater pducit aliquo sibi intrinseco t nō seipso p̄  
mo. b3 duplicē sensum. p̄mus est q2 pater pducit  
aliqua pte sue entitatis t nō tota entitate sua. Alius  
est q2 pater pducit aliqd qd est ipse t non quolibet qd  
est ipse. p̄mus sensus ē falsus. secūsdus ē ver<sup>o</sup>. in p̄mo  
sensu valet cōia s3 non in 2<sup>o</sup>. ¶ Ad 4<sup>m</sup> negatur p̄ma  
cōia ibi facta loquēdo de p̄ncipio quo indistincto fm  
rem a principio qd. Ad p̄bationē cōie dicit̄ q̄ licz p̄  
habeat esse tale uel tale imo esse simpliciter p̄ vniū  
essentiā. ea enī est deus sciens oīpotens volens po  
tens generare. ea inquā formaliter nō efficit̄. non tū  
sequit̄ q̄ diuina essentia sit causa patris s3 q̄ est for  
ma eius cōstitutiuā in esse deī nō in esse simpliciter. t  
hoc nō negant sancti. gnimo Aug<sup>o</sup> cōcedit sepe q̄ nō  
eo filius est verbū quo sapientia uel deus t q̄ deita  
te deus est. forma aut̄ non semp distinguit̄ ab eo cu  
ius est forma fm rem. ut docet sanctus Tho. p̄ma  
pte. q. 39. arti. 2<sup>o</sup> ad 5<sup>m</sup>. Causa efficiēs inquit t mate  
rialis in omnibus distinguit̄ ab his quorū sūt cause.  
nihil enī est sua materia. nec aliquid est suū principium  
actiū. aliqd tamē est sua forma. ut patet in omnib<sup>o</sup>  
rebus imaterialibus. t iō per hoc qd dicimus tres p̄  
sonas vniū essentie signādo essentiam in habitudine  
forme. non aliud ostendit̄ essentia q̄ p̄sona. Ibidem  
dicit̄ etiā ad 2<sup>m</sup> q̄ diuina essentia significatur ut forma  
respectu p̄sonē. t iō ouenient̄ dī essentia p̄sona non  
tū p̄sona essentie nisi aliud addat̄ ad designationem  
eēntie dicēdo p̄ est p̄sona diuine eēntie. bec ille. Cui  
cōcordat Linconiensis sup̄ illud 2<sup>o</sup> p̄9<sup>o</sup>. ca. 2<sup>o</sup>. Cau  
sa aut̄ ē eadē rei aut alia. Qd aut̄ dictū est i hac ostē  
siōe q̄ causa aut̄ est eadē rei aut alia. sic ē intelligen  
dum. Causa eadē rei est eius causa formalis q2 for  
ma totū verū esse rei in se habet. t si sit forma que nō  
egeat mā ipsa est vere res ipsa. t forma que eget mā  
si posset subsistere absq̄ mā esset verius res ipsa q̄  
sit res mātā. sicut si figura statue posset esse sine mā  
esset ipsa figura verius t nobilius statua q̄ sit statua  
materiata. causa ergo formalis t diffinitio sumpta a  
causa formali hac rōnē dicit̄ eadē rei. finalis vero  
t efficiēs extra rem sūt. materialis hō licz sit de in  
tegritate rei non tamen est de puritate essentie s3 est  
assumpta propter necessitatem. quia ut forma sit ne  
ccesse est mām talē esse. t hac rōnē he tres cause t dif  
finitiones ab his sumpte dicunt̄ alie a re. ¶ Ad 5<sup>m</sup> dī  
q̄ responsio ibi data est bona hoc addito q̄ calor se  
paratus seipso p̄mo ageret quia in eo nō esset assu  
gnare plura differentia fm rationem quorū vnū  
esset sibi ratio agendi et non aliud. nec eēt in eo que  
cūq̄ entitas que non esset ei ratio agendi. secus est

*cf. nota*



in diuina persona in qua licet non sint diuerse realitates. tamen in ea est entitas absoluta qua producit. et in ea entitas relativa que non potest esse ratio agendi. Ad confirmationem patet quod non est simile. In nulla enim forma creata quicunque simplici distinguo scilicet in persona diuina scilicet quod absolutum et relatiuum sint idem finem. Ad primum contra 4<sup>m</sup> hinc dicitur quod quicquid sit de antecedente tamen argumentum non est ad propositum quod color et lux concurrunt ad motionem visus vice vnius perfectiui mouentis visus. scilicet Thomas. autem non negat quin multa agentia uel mouentia imperfecta natura possunt ad unum motum concurrere in ratione vnius perfectiui mouentis. ut patet in probatione hinc. Ad 2<sup>m</sup> negat auctor. Intelligere enim non producit a fantasmatibus sed ab intellectu possibili actuato per speciem a fantasmatibus abstractam. vnde antequam intellectus possibilis intelligat: precedit actio intellectus agentis a fantasmatibus. ut ostendit scilicet Thomas. 2<sup>o</sup> contra gentiles. ca. 76. et deinde fantasmata facta in actu per lumen intellectus agentis agunt in intellectu possibilem et recipiunt species intelligibiles in eo. ut dicitur ibidem. et similiter de veritate. q. 10. arti. 6<sup>o</sup>. ad 7<sup>m</sup> et 8<sup>m</sup> omnium intellectus possibilis factus in actu per alias species producit intellectionem. ut dicitur per contra gentiles. ca. 53. Ad confirmationem dico quod male capit sanctus Thomas. non enim dicit quod ratio naturalis productionis consistat in hoc quod est procedere ab vno. sed dicit quod ille est modus operandi nature. et diffinitur per probationem 4<sup>am</sup> hinc ubi ostenditur quod aliud est procedere naturaliter. aliud procedere per modum nature. Illud autem quod addit de productione hominis a patre et matre solutum est per ipsum superius. quod ut dicit solus pater in tali generatione se habet ut agens. mater autem ut patiens. Ad illud quod addit de agente generali et particulari. dico quod licet concurrant ad eandem actionem non tamen eodem immediationis modo. Nam sicut dicitur 3<sup>o</sup> contra gentiles ca. 70. et prima parte. q. 36. arti. 3<sup>o</sup>. In quolibet agente et in quolibet actione est duo considerare. scilicet suppositum agens et virtutem qua agit. sicut ignis calefacit per calorem. virtus autem agentis inferioris est principium agendi in quantum superius agens dat virtutem ipsam inferiori agenti per quam agit uel conseruat eam aut applicat eam ad agendum. sicut artifex applicat instrumentum ad proprium effectum. cui tamen non dat formam per quam agit instrumentum. nec eam conseruat sed dat ei solum motum. igitur quod actio inferioris agentis non solum sit ab eo per propriam virtutem sed per virtutem eius inferioris agentis. agit enim in virtute eius. et sic agens infirmum inuenit immediatum actum. ita virtus primi agentis inuenit immediata ad producendum effectum. nam virtus infirmi agentis non habet quod producat hunc effectum ex se sed ex virtute superioris agentis et virtus illius ex virtute superioris. primi. et sic virtus summi agentis inuenit ex se productiuam effectus. sicut patet in principijs demonstrationum quorum primum est immediatum. sicut enim non est inconueniens quod vna actio producat ex aliquo agente et eius virtute. ita non est inconueniens quod producat idem effectus ab inferiori agente et ideo ab utroque im-

mediate licet alio et alio modo. hoc ille. Et intendit ut videtur quod licet illa duo agentia. scilicet superius et inferius concurrant ad eundem effectum. tamen ille est immediate a superiori agente considerando virtutem qua ille effectus uel actio producit. non tamen immediate considerando suppositum producentem. est autem ab inferiori agente immediate et prime consideratione considerando suppositum producentem non autem virtutem productionis sed aliter est in illis que producantur a voluntate. a duobus enim producentibus voluntarie potest idem eque immediate procedere et a quolibet perfecte. vnde scilicet Thomas. p. sen. dist. 10. q. 1. arti. 5. ad primum sic ait. Processio intellectus et nature habet quandam similitudinem per quam distinguuntur a precedente per modum voluntatis. potest enim aliquid procedere ab vno uel pluribus. quod autem procedit modo nature procedit ut ab vno si illud sit perfectum. et similiter quod procedit per modum intellectus non enim plures homines habent vnam conceptionem in numero et ita filio qui est tamen ab vno seorsum a patre attribuitur uterque modus. procedit enim per modum nature ut filius. et per modum intellectus ut verbum. sed voluntas intendit in alium. et potest esse reciprocatio ut ex duobus vna voluntas procedat conformiter quod est vniuersum et ideo procedere per modum voluntatis ouenit spiritui sancto qui procedit ex duobus vniens eos in quantum sunt persone distincte. hoc ille. Et quod patet quod illud quod procedit per modum voluntatis potest esse eque immediate a duobus. non sic de illis qui procedunt per modum nature. Ad illud quod ulterius addit de quantitatibus actibus dico quod ille non agunt sed sunt virtutes et instrumenta quibus supposita agunt. nos autem solum negamus quod eadem actio in natura sit a duobus tanquam agentibus perfectis et eodem modo immediatis. Illud concedimus de actu voluntatis. amor enim procedit a duobus eque perfecte et immediate per totam amicitiam que ipso reamacione. similiter amor procedit a voluntate et a noticia intellectus et perfecte ab utroque et tamen in virtute vnius agentis. Ad 3<sup>m</sup> dicitur quod concursus duorum suppositorum ad actum spirandi licet sit necessarius est tamen voluntarius et liberarius. ut dictum est. talis autem libertas sufficit ad rationem voluntarii. Ad 4<sup>m</sup> negatur auctor. Nam modus nature est quod est determinata ad vnum. ut habet 2<sup>o</sup> de anima. ita quod vnus effectus est ab vna causa. et vna causa habet vnicum principalem effectum re uel ratione. quod enim habeat plures hoc erit propter diuersitatem suscipientium. similiter quod vnus effectus a pluribus procedat hoc est in quantum plura gerunt vnius agentis vicem et non in quantum plures. Ad 5<sup>m</sup> dicitur quod non dicimus quod in agentibus voluntariis idem effectus numero eadem actione ab vnica potentia elicitus conueniat pluribus: sed dicimus quod in eis reperitur aliquis effectus qui de se ratione exigit pluralitatem suppositorum agentium vni formiter scilicet amicitie. nam amor vnius solius non habet rationem amicitie nisi sit reamatio ex parte obiecti amati. ut alias dicitur. Ad 6<sup>m</sup> dicitur quod si spiritus sanctus a solo patre procederet non haberet rationem amoris amicitie ad filium nam filius alius spiritus



sanctū spiraret et ita uterq; esset imperfectus. ¶ Ad 7<sup>m</sup> negatur aīis pro illa conditionalī. et cum pbat q; talis concursus ēē. dico q; concursus ille non est de ratione voluntarij perfectissimi qui est amor amicitie. ¶ Ad 8<sup>m</sup> dī q; esse pductionē secundariā infra nām intellectuale non dat spiritui sācto rōnem amoris s; rōnem voluntarij. sed esse pfectissimā pductionem secundariā et a duobus vniūmī et cōcorditer producentibus dat sibi amorē rōnis amicitie et non odij. quia odium non habet vnire. nec est de rōne ei<sup>9</sup> vniūmī concursus coadiuentis. sicut de rōne amicitie est habere reamantē. ¶ Ad 9<sup>m</sup> negat b<sup>o</sup> quicqd sit de maiore. ut enim dictū fuit in pbatōne qnte sūis et tertiē. volūtas aliquos actus pducit nālīter et alios quos libere cōtingenter. Nec isti duo modi pducē vī scilicet nālīter et libere repugnant eidem principio pductiuo respectu vniūmī. quod patet. Nā vñs pater est principij liberū productionū creaturarū. et nālīter productiuum ad intra. Et cum probat q; isti modi principiandi distinguūt potentias 2<sup>as</sup> physicorū. dico q; liberū potest dupliciter in pposito accipi. cū dicimus enī producere libere vel aliquod principium libere productiuū. Primo modo prout opponit cōactioni vel violentie dīstaxat. et isto modo non accipitur in diuisione potentie. quia eidem potentie possunt conuenire respectu vniūmī et eiusdem. ut superius dicebatur. producere enim libere isto modo non est aliud q̄ pducere voluntarie et cōplacenter. Alio modo accipit liberum put opponit determinationi et necessitati. et isto modo accipit in predicta diuisione potentiarū cum dicimus aliqua agentia esse naturaliter actiua et alia libere. Illud enim dicit agēs naturale quod positis omnibus requisitis ad agendum et nullo existente impedimento quin ipsum possit agere necessario agit. nec est in eius potestate nō agere. agens vō illud dicitur liberum quod eodem modo omnibus positis ita ut possit agere non necessario agit. sed in potestate eius est ut agat et nō agat. Verūamen sanctus Tho. aliter describit ista agentia naturaliter et libere. sed in idem redit. et liberum isto modo distinguūt contra naturale. talis autem distinctio potentiarū scilicet naturaliter agentium et libere agentium nō est diuīso per oppositas res aut diuersas sed per oppositas rationes. ut dictum est. qz non cōueniunt eidem potentie respectu eiusdem pductionis. ¶ Ad argumentum contra 5<sup>m</sup> pñem dicitur negando maiore ad sensum pñis. nam s; intelligitur ut spiritus sanctus pducatur libere primo modo distinctiōis facte respondendo ad 3<sup>m</sup> contra 4<sup>m</sup> pñem non autē 2<sup>o</sup> modo. Rationes autem per quas probat illa maior bene probāt q; spiritus sanctus nō pducatur libere prout opponit productioni. s; hoc non negamus. sed non probāt quin spiritus sanctus producat libere put opponit pductioni coacte vel violentie non cōplacentis. et ideo omnia illa solūnt per distinctiōem statim factam. ¶ Ad primum cōtra 6<sup>m</sup> pñem dicit q; procedit ex falso fundamento scz q; pater sit aliquo modo extra intellectum ex natura

rei prior filio. vñ sanctus Tho. hoc expresse negat pma pte. q. 4. z. arti. 2. ad 2<sup>m</sup>. vbi sic ait. In reb<sup>9</sup> creatis etiam cū illud quod est a principio est suo principio coeū fm durationem. tamē principium est prius fm naturam et intellectum. si cōsideratur illud quod est principium. sed si cōsideratur ille relationes cause et causati et principij et principiati: manifestum est q; re latiuā sunt simul natura et intellectu inq̄tum vñum est de diffinitione alterius. sed in diuinis ipse relationes sunt subsistentes persone in vna natura. vñ neq; ex parte relationis neq; ex parte nature vna psona potest esse prior alia. neq; fm naturam neq; fm intellectum. hec ille. Ecce patet q; negat inter personas prioritatē fm intellectum. et multo plus prioritatem ex nā rei negaret. Tūc ad primā pbatōne illius fūdamētī negati negat aīis. s. q; omne pducēs sit pūs pducto vbi pducens non est aliud a relatione quā hz ad pductum. similiter pductū non est quid absolutum distinctum a relatione eius ad producentem. sicut est in diuinis. Et cum primo probat dictum aīis auctoritate Aug<sup>9</sup>. dicitur q; Aug<sup>9</sup> non intēdit q; omne produciens vel faciens sit ante suū pductum tempore vel duratione. nec q; sit prius eo aliq; prioritate nisi solūmodo de producente aliud de nō esse ad esse. tale enim est prius natura et causalitate suo producto cū esse producti a tali producente dependeat. si autem aliquid gignat se vel faciat se. hoc non potest intelligi per cōmunicationē eiusdem nature alteri supposito. sicut est in diuinis vbi produciēs cōmunicat pducto eandem essentia et esse. qz cōicatio non sit eiusdem a se. oportet ergo q; talis gignitio sic intelligatur q; idem a seipso prius non ens exeat in esse et sic conducat se de potētia in actum. de nō esse i esse. et hoc sufficit pro auctoritate Augustini. Ad auctoritatem A<sup>9</sup>. dicitur eodem modo q; intelligit de causa efficiente que semp essentialiter distinguatur a suo effectu. nos autem nō dicimus patrem esse causam filij sed principium. ppter duo que ponit sanctus Tho. p. sen. dis. 29. q. 1. arti. p. Primum est q; omnis causa vel est extra essentia rei sicut efficiens et finis. vel pars essentie. sicut materia et forma. 2<sup>m</sup> est q; omnis causa habet ordinem principij ad esse sui causati quod per ipsam cōstituitur. pater autem non habet aliquem ordinē ad esse filij sicut ad esse suū cū vñum et idem sit vtriusq; esse. Ad 2<sup>m</sup> probationem suppositi pnegati dicitur q; illud argumentū solum concludit si quid cōcludat q; pater eēt prior filio fm modum nostrū intelligendi. quia non possumus intelligere relationem originis nisi p̄intelligendo originē. nec possumus intelligere originem nisi p̄intelligēdo suppositum a quo profluit generatio. talem autē ordinem in nostro intellectu concedit sanctus Tho. p. sen. dis. 27. q. 1. arti. 2. Et prima parte. q. 40. arti. 4. Et de potentia dei. q. arti. S; tunc videt esse dīdictio in dictis suis. ipse enim negat inf patrē et filiū prioritatē et tñ cedit q; prius intelligit natiuitas seu passiva gñatio q̄ fili<sup>9</sup> ul' filiatio. Itē pūs intelligit suppositū paternū q̄ gñatio actiua vel passiva. et sic pat

Intelligi filio. dicitur ad hoc quod nulla est contradictio in dictis eius. Sciendum enim quod pater potest intelligi uel considerari a nobis in via dupliciter. Uno modo sub ratione propria sue personae scilicet ut pater est. et isto modo nec natura nec intellectus est prior filio. nec potest prius intelligi filio plus quam econverso cum sint correlatiua ad inuicem. potest autem alio modo considerari in comuni ut est quoddam suppositum diuinum et persona perfecta et sic intelligitur filio sic quod non possumus intelligere filium sub propria ratione nisi concipiendo filiationem. nec filiationem nisi preconcepiedo generationem cum filiatione sit relatio in origine fundata. nec possumus intelligere generationem nisi preintelligamus suppositum a quo fluit. illud autem est pater. Ad confirmationem factam superius dico quod ubi natura distinguitur a supposito et ab actione suppositi conceditur quod prior est habitudo nature ad suppositum habitudo eius ad actum. sed ubi idem est realiter natura et suppositum nature et actio suppositi et relatio actione fundata. non est ibi prioritas nisi in nostro modo concipiendi. scilicet quod inter talia non est prioritas quo ad esse. sed quo ad intelligi modo quod dictum est. talis autem est in diuinis. Sed restat dubium. ex quo enim secundum nostrum modum intelligendi oportet intelligere suppositum generans ipsi generationi tunc oportet intelligere ipsum velle generare antequam generet. quod quicquid in quocumque mensura intelligatur pater oportet intelligi volens generare si generatio intelligitur filio oportet intelligi velle generare antequam intelligatur generare. Dicitur primo quod ex natura rei nullum est signum aut instans in quo pater prius velit generare quam generet uel in quo sit prior filio. 2<sup>o</sup> dicitur quod nec pater est prior filio secundum intellectum isto modo quod in se habeat aliquid unde prius debet intelligi quam filius. nec habet in se unde prius debet intelligi volens generare quam generet. 3<sup>o</sup> dicitur quod ex parte intellectus nostri est quod oporteat nos preconcepere generationem quam relationem. aut suppositum a quo profuit generatio intelligere ipsi generationi et non ex parte rei. 4<sup>o</sup> dicitur quod licet intelligamus suppositum ipsi generationi non tamen oportet intelligere illud suppositum actu velle antequam intelligamus generationem ab ipso profuere. 5<sup>o</sup> dico quod licet intelligeremus volitionem generationis ipsi generationi posite in actu. tamen res non habet quod ita debeat intelligi sed hoc esset ex imperfectione nostri intellectus qui diuina negat capere nisi per similitudinem terrenorum. Et ideo dicit sanctus Thomas. ut ponit 6<sup>o</sup> 2<sup>a</sup> quod respectu generationis filii non est in deo voluntas antecedens intellectui. scilicet quod intellectui nostri oporteat intelligere deum velle generare antequam intelligat deum generare. Tunc ad rationes factas in pede questionis respondetur. Ad primam quidem quod licet natura et essentia in vno significationis modo idem sint non tamen in alijs. sicut pater 5<sup>o</sup> metaphysice. natura enim addit ad essentiam rationem. productum. et propter hoc non potest cedere quod productio filii sit essentialis quibus cedit quod est naturalis. Ista ratio in forma ponit Aureolus. et eadem ponit finaliter sanctus Thomas. per 3<sup>am</sup> parte.

q. arti. et per. sen. dis. q. arti. Et hec de questione sufficiant.

Irca septimam di-

stinctionem queritur. Utrum in patre sit aliqua potentia respectu actus generationis eterne. Et arguitur quod non: Quis potentia uel est actiua uel passiva sed neutra illarum in proposito potest competere. potentia enim passiva in deo non est. potentia vero actiua non potest competere uni persone respectu alteri. cum per se diuine non sint facte. ergo in diuinis non est potentia ad actum generandi nec ad alium actum notionalem. In oppositum arguitur sic. Nam dicit Augustinus contra Maximus. Si deus pater non potuit generare filium ubi est omnipotentia dei patris. ergo sequitur quod pater habet potentiam respectu actus quo generat filium. In hac questione erunt duo articuli. In primo ponentur tres. In 2<sup>o</sup> mouebuntur dubitationes. ¶ Primum ad primum sit prima 2<sup>a</sup> quod generans in diuinis habet potentiam generandi et spirandi potentiam spirandi. Istam probat Thomas. prima parte. q. 4. i. arti. 4<sup>o</sup>. Sicut inquit in diuinis ponuntur actus notionales. ita necesse est ibi ponere potentiam respectu huius actuum. cum potentia nihil aliud significet quam principium alicuius actus. unde cum patre intelligamus ut principium generationis. et patrem et filium ut principium spirationis. necesse est quod patri attribuiamus potentiam generandi et patri et filio potentiam spirandi. quia potentia generandi significat illud quo generans generat. omne autem generans generat aliquo. unde in omni genere ante oportet ponere potentiam generandi. et in omni spirante potentiam spirandi. hec ille. In de potentia dei. q. 2. arti. 2<sup>o</sup>. Quia inquit de diuinis loquimur secundum modum nostrum quia intellectus sumit. ideo sicut in rebus inferioribus ex quibus scientia sumit. ideo sicut in rebus inferioribus cuiusque attribuitur actio attribuitur aliquod actionis principium quod potentia nominatur. ita et in diuinis quibus in deo non sit potentie differentia actionis. sicut est in rebus creatis. et propter hoc generatione in deo posita que per modum actionis significatur oportet ibi concedere potentiam generandi uel potentiam generatiuam. hec ille. Item per. sen. dis. 7. q. i. arti. 2<sup>o</sup>. In creaturis inquit producit aliquid per potentiam naturalem et hoc producit in similitudinem nature ipsius productis. sicut cum homo generat hominem. producit etiam aliquid per potentiam rationalem. et hoc producit in similitudinem producentis non quantum ad speciem nature. sed in ratione existentie. cum omne agens agat sibi simile aliquo modo. sicut domus producit ab artifice et recipit similitudinem speciei quam artifex habet in mente. secundum hos duos modos aliquid producit a deo. procedit enim aliquid a deo in similitudinem nature recipientis totam naturam non eandem specie tamen sed numero. et sic procedit a patre per actum generationis filius. unde in deo est potentia ad generandum similis potentie naturali producenti. procedit etiam aliquid a deo in similitudinem idee existentis in mente diuina quod non recipit naturam diuinam sicut creature. unde potentia producti creaturas est potentia rationalis in deo. et secundum istam potentiam attenditur omnipotentia dei. persona enim diuina que procedit per potentiam naturalem non est aliquid connumeratum omnibus. unde potentia generandi non continetur sub omni potentia sicut potentia creandi. hec ille.



Et est q potētia gñandi dicit pñcipalitē et i recto  
 diuina nām. hanc pbat scūs Tho. pma parte. q. 4. l.  
 arti. 5. vbi sic ait. Quidā inquit dixerūt q potētia  
 gñandi sñt relationē in diuinis. s. hoc esse non pōt.  
 nā illud pprē dī potētia in q cūqz agente q agēs  
 agit. omne autē pducens aliqd per suā actionē pro/  
 ducit sibi simile qstū ad formā qua agit. sicut homo  
 generat est similis homini generātū in nā hūana cui?  
 xute pater pōt gñare boiem. Illud ē potētia ge/  
 neratiua in aliquo generāte in quo gñatū assimilāt  
 gñanti. Filius autē dei assimilāt patri gignenti in nā  
 diuina. vñ nā diuina in patre est potētia generādi  
 in ipso. vñ et Pīlarius dicit. 5<sup>o</sup> de trinitate. Natiui/  
 tas dei non pōt eā ex qua pfecta est nō tenere nām  
 nūc enī aliud q deus subsistit qd nō aliunde q de  
 deo subsistit. Sic igit dicendū est q potētia gñandi  
 pñcipaliter sñt diuinā nām. ut magister dicit in 7<sup>a</sup>  
 dī. pmi sen. non autē relationē tñ nec etiā inqstū est  
 idē relationi ut significet ex equo vtrūqz. licz enī  
 paternitas significet ut forma patris. est enī pprē/  
 tas psonalis se habens ad personā patris ut forma  
 individualis ad aliqd indiuiduū creatū. forma autē  
 individualis in rebus creatis cōstituit psonā generā/  
 tem. nō autē est q gñans generat. alioquin fortes ge/  
 neraret fortem. vñ nec paternitas pōt intelligi ut q  
 pater generet s. cōstituēs personā patris generātis  
 aliogn pī gñaret patrē. s. illud quo pī gñat est natu/  
 ra diuina i qua sibi filius similat. et fm hō dicit Dama/  
 scenus q gñatio ē opus nature nō sicut generantis  
 s. sicut q gñans gñat. et iō potētia gñandi sñt i recto  
 diuinā nām. hec ille. Idē ponit de potētia dei. q. 2<sup>a</sup>  
 arti. 2<sup>o</sup>. et p. sen. vbi sup. arti. 2<sup>o</sup>. Et 3<sup>a</sup> ē est q potētia  
 gñandi dicit relationē. puta paternitatē in obliquo  
 Istā pñē pbat scūs Tho. de potētia dei. q. 2<sup>a</sup>. arti.  
 2<sup>o</sup>. Quidā inqut dixerūt q potētia gñandi sñt tñ es/  
 sentiā. s. illud oueniēs non videt. actio enī que fuit  
 virtute nature cois p aliquod sub nā coī cōtētū ali/  
 quē modū accipit ex pprēis pñcipiis. sicut actio que  
 debet nature aīalis fit in boīe fm q cōpetit speciei  
 bīane. vñ et hō pfectius hz actum virtutis imagina/  
 tiue q alia aīalia fm q cōpetit eius rōnabilitati. si/  
 milit etia actio hoīs inuenit in hoc et in illo boīe fm  
 q cōpetit pñcipiis indiuidualibus huius uel illi. et  
 q cōtingit q vnus bō clari<sup>o</sup> alio itelligit. et iō dicendū  
 q si nā diuina q est cois sit pñcipiū alicuius opera/  
 tionis q solū patri cōpetit o3 q sit pñcipiū fm q cō/  
 petit pprētati psonali patris. et ppter h in rōne po/  
 tentie includit quodāmodo paternitas qstū ad il/  
 lud qd est gñationis pñcipiū. et ppter h cū alijs dicē/  
 dum est q potētia gñandi simul essentia et notione  
 sñt. hec ille. Et ibidē ad 5<sup>m</sup>. in qualibet gñatione pñ/  
 cipiū generans pñcipaliter nō est aliqua forma idi/  
 uidualis. sed forma que pñet ad nām speciei. et iō  
 non o3 q gñatum assimilēt gñanti q ad cōditiones  
 indiuiduales sed qstū ad nām speciei. paternitas at  
 non est in patre per modū forme speciei sicut huma/  
 nitas in boīe. sic enī in eo est diuina nā. s. est in eo ut  
 ita dicā ut pñcipiū indiuiduale. est enī pprētas pso

nalis et iō non o3 q sit pñcipiū gñationis pñcipali/  
 ter sed quodāmodo et cointellectū rōne supdicta.  
 Item pma parte vbi s. potētia generandi signi/  
 ficat in recto diuinā nām s. in obliquo relationem.  
 Itē p. sen. vbi s. arti. 2<sup>o</sup>. quidā dixerunt q potētia  
 gñandi simpliciter est ad aliqd non tñ ex pte actus s.  
 etiā ex pte ipsius potētie. potētia enī dicit relationē  
 pñcipiū. s. h nūc est. qz potētia nō est relatiuū fm  
 suū esse s. solū fm dici. imo potētia fm illud qd est  
 sñt etiā illud qd est pñcipiū et non tñ relationē pñ/  
 cipij. sic enī querimus de potētia gñandi. pñcipiū  
 aut cuiuslibet opationis ut sup dictū est. est diuina  
 eēntia s. ab eēntia diuina egredit aliqs actus fm q  
 est sapiētia et aliqs fm q est bonitas. et sic de alijs at/  
 tributis. similiter dico q cū paternitas sit ipsa eēntia  
 diuina essentia fm q paternitas est pñcipiū hu/  
 ius act<sup>o</sup> q est gñare nō sicut agēs s. sicut illud q agi/  
 tur. vñ pñcipiū gñationis est eēntiale sub rōne re/  
 latiōis. vñ est qsi mediū intē essentiale et psonale. ex  
 parte enī illa qua potētia q est mediū inter eēntiā  
 et opationē radicāt in essentia est qd absolutū. ex p/  
 te aut qua iungunt opationi est relatiuū. Et ibidē  
 ad 3<sup>m</sup>. Natura cois in vnoquoqz opatur fm additio/  
 nem ipsius. vñ aīa sensibilis hz in diuersis aīalibus  
 diuersas opationes et in diuersis organis sentiendi  
 et hoc est iō. qz nā cois determinat et contrahit in vo/  
 quoqz fm pprēitates inuentas in illo. diuina autē  
 nā nō cōtrahit nec determinat fm pprēitates sup/  
 positos. cū natura diuina in patre sit pprētas pñs  
 et in filio pprētas filij. ideo aut nō contrahit quia p/  
 pprētas nō ē aliud ab ipsa ut adueniat sibi qsi dispo/  
 sitio cōtrahens. ideo etiā nō determinat nec distin/  
 guit. qz relatio nō distinguit fm illud qd est. et fm h  
 tñ cōparat ad essentia cū qua est idē re. sed fm q  
 ad alterū est. et sic respicit personā et distinguit eam.  
 et iō essentia in patre est pñcipiū opationis fm pro/  
 pprētatē patris. et in filio fm pprētatē filij. vñ eius/  
 dem opationis pñcipiū est natura cois et forma p/  
 pria ipsius patris. et iō potētia gñandi medium est  
 inter absolutū et relatiuū. et h voluerūt quidā dicē/  
 tes potētia gñandi esse qd absolutū si cōsideretur  
 potētia remota et indisposita. et ad aliqd si cōsidere/  
 tur potētia disposita qūis iproprie sint locuti. quia  
 pprētas nō disponit essentia sed suppositū. hec ille.  
 Sciendum tñ q in sūma videt corrigere qd dixe/  
 rat in scripto. in scripto enī dicit ut statim allegatū  
 est q pñcipiū quo pater generat est essentia diuina  
 ut est paternitas. dicit etiam q eiusdem opatiōis  
 pñcipiū est essentia diuina et paternitas. h<sup>o</sup> autem  
 oppositum dicit in sūma ponēdo q nec paternitas  
 est pñcipiū gñationis nec essentia ut est idē pater/  
 nitati. et q essentia et paternitas nō sunt ex equo pñ/  
 cipij gñandi licz de intellectu talis pñcipij ut potē/  
 tie sit essentia in recto et relatio in obliq. potētia enī  
 generādi est essentia patris. et sicut hoc quod dico  
 essentia patris duo includit scz essentia et paterni/  
 tatem. ita hoc quod dico potētia gñandi. Et in hoc  
 terminatur primus articulus.



**Quantū ad secundū** arguit Aureo  
lus cōtra pri-  
mā sñe multiplici. Primo sic. Ubi pductiones non  
sunt elicite vanū est querere potentia pductiuam  
aut pncipiū pducendi. s; in diuinis generare et spi-  
rare nō sunt pductiones elicite. pater enī nīl ha-  
bet elicitiū aut capiens entitatem et potissime illud q̄  
formaliē cōstituit in esse suppositi nō pōt esse aliū-  
de alias nō esset suppositū improductū. q̄ vanū est  
querere potentia pductiuā uel pncipiū pducēdi  
respectu istarū pductionum. ¶ 2<sup>o</sup> sic. pōt esse pa-  
trē nō est pōtē potentie pductiue sed ē pōtē con-  
nexionis necessarie eo mō quo homo pōt esse alal.  
uel diameter pōt nō cōmensurari coste. si enī pōt  
se esse patrē caderet sub aliqua potentia pductiua  
pater necessario pducere in esse patris in diuinis  
qđ est erroneū. sed nō est alia potentia qua pater po-  
test esse pater et qua pōt generare. Idē enī est actus  
cū actu. generare enī et paternitas sunt eadem res.  
q̄ eadē erit potentia qua pater pōt generare. et qua  
pater pōt esse actu pater. Et pater in oībus q̄ eadē  
est potentia qua pōt generare et pōt se facere pa-  
trem. Magister etiā dicit q̄ simile est inf. onas po-  
tētiās et ipotētiās. pater pōt esse pater. filius nō  
pōt esse pater. pater pōt generare. filius nō potest  
generare. s; aut nō esset simile nisi oīo idē esset pa-  
trem pōtē esse patrē. et patrē pōtē generare. q̄ im-  
possibile ē q̄ potentia generādi sit potentia produ-  
ctiua nisi esset potentia pductiua respectu hui<sup>9</sup> qđ  
est esse patrē in diuinis. qđ est erroneū. ¶ 3<sup>o</sup>. Si po-  
tentia generādi sit pncipiū pductiuū. et aliqua po-  
tētia elicitiua. aliqua pfectio simpliciter est in patre q̄  
nō est in filio. potētia enim pductiua creature im-  
portat pfectionē. et multo plus potentia pductiua  
dei et creatoris. hoc autē potentia generatiua nō pōt  
poni in filio. et ita aliqua pfectio simpliciter erit in p̄e  
que nō erit in filio. et sequit<sup>r</sup> q̄ filius nō erit simpli-  
citer pfectus. hoc autē erroneū est. igit<sup>r</sup> nō pōt poni  
q̄ potentia generādi dicat aliquod pductiuū prin-  
cipiū. Nec valet inquit si dicat q̄ pari rōne genera-  
ri dicit pfectionē simpliciter. nō valet inquit. quia  
pductiones nō dicunt pfectionem simpliciter.  
pōtē autem pducere dicit. ut patet. q̄ pōtē crea-  
re pertinet ad omnipotentiā et est pfectio simpliciter.  
creare autē nō. alias cū pater ab eterno nō crearet  
nō fuisset simpliciter pfectus. quare autē potētie di-  
cant pfectiones. actus s; nō. satis patet. act<sup>9</sup> enī  
sunt transeuntes. potētie s; immanentes. propter  
hoc nō iō pfectū est aliquid q̄ generat sibi simile s;  
cum pōt sibi simile generare. fm p̄bm 4<sup>o</sup> metheo<sup>5</sup>.  
Nec valet similiter si dicat q̄ potentia generatiua  
terminat ad relationē. et iō nō est pfectio simpliciter.  
potentia autē creatiua terminat ad absolutū. hoc ni-  
mirū nō valet. q̄ nec essentie creaturarū sunt pfe-  
ctiones simpliciter et tamen potentia creatiua termi-  
nat ad eas. stat autē q̄ res filiationis melior ē om-  
ni re creatā. Juxta illud ad Ephe. 3<sup>o</sup>. Ex diuina pa-  
ternitate deriuat<sup>r</sup> omnis paternitas in celo et in ter-

ra. et pari rōne omnis filiatio deriuat<sup>r</sup> ex filiatōe di-  
uina. vñ nullū dubiū quin filius dei sit nobilior pro-  
ductiuū quocūq; creato. et q̄ generare sit nobilior  
eductio q̄ creatio nō apparet. q̄ si potentia creati-  
ua sit pfectio simpliciter. quin multo esset pfectior  
si tamen esset possibilis potentia respectu genera-  
tionis. nō pōt autē dici q̄ sit in filio aut respectu al-  
terius filij. aut respectu ipsius facti. aut respectu pa-  
tris. aut respectu sui. igit<sup>r</sup> poni nō pōt q̄ potentia  
generatiua sit pncipiū pductiuū. ¶ 4<sup>o</sup> sic. Cuius  
negatio nō est negatio potētie ipsum nō est for-  
maliter potētia. negatio enī est negatio illius quod  
est formaliter potētia. sed Aug<sup>9</sup> docet exp̄sse q̄ ne-  
gatio generatiue potētie nō est negatio alicui<sup>9</sup> po-  
tētie sed possibilitatis terminorū tantūmodo. Sit  
enī Aug<sup>9</sup> contra Martinū libro 3<sup>o</sup> ca. 13<sup>o</sup> q̄ fili<sup>9</sup> nō  
genuit nō quia nō potuit sed quia nō oportuit. Qđ  
exponit magister dicens q̄ nō potuit est dictū q̄ nul-  
la impotentia seu negatio potētie fuit. alioquin de-  
negaret<sup>r</sup> aliqua potentia filio quam habet pater et  
ita esset potentior pater et plures potētiās habens  
cuius oppositū Aug<sup>9</sup> dicit et fides. q̄ potētia gene-  
randi nō est aliter potētia q̄ potentia cōmensurandi  
diametrū coste que nō est pductiua s; notat con-  
nexionē terminorū. ¶ 5<sup>o</sup> sic. In ente formaliter neces-  
sario nō pōt poni aliqua potentia medians inter ip-  
sum et suū formale nisi potētia que dicit possibilita-  
tem simul et cōnexionē terminorū uel necessitatem  
terminorū. si enī poneret<sup>r</sup> potentia pductiua inter  
ipsum et suū formale sequeretur q̄ ipsam produceret  
suū formale qđ est oīo impossibile. sed res importa-  
ta per generare et paternitatē est formalis in suppo-  
sito patris ita q̄ per illā rem est suppositū reale. er-  
go potentia generādi medians inter patrē et gene-  
rare nō erit potentia pductiua sed pura necessitas  
et actualitas terminorū. sicut homo habet potētiā  
q̄ sit alal. de qua patet q̄ nō est pductiua. ¶ 6<sup>o</sup> p̄bo  
dicit 5<sup>o</sup> metaphisice. q̄ negatio alicuius p̄prietatis  
debite generi aut alicui speciei dicit<sup>r</sup> priuatio in cō-  
tento infra genus uel speciem. vñ talpa dicit<sup>r</sup> priuari  
visu. q̄ genus alalis habet visum. Ex quo patet q̄  
cū priuatio potētie sit ipotentia illud potest dici im-  
potens qđ caret potentia debita generi. sed constat  
q̄ filius caret potentia generādi. q̄ si in patre ē po-  
tentia pductiua filius carebit potentia aliqua cui<sup>9</sup>  
dem rōnis. et per cōsequēs poterit dici ipotens et erit  
in eo impotentia. qđ magister et Aug<sup>9</sup> et fides negat  
¶ 7<sup>o</sup>. Cuius oppositū nō est ipotentia sed iposibi-  
litas. ipsū nō ē potētia pductiua sed nō possibilitas  
terminorū. sicut patet q̄ diametrū nō pōtē cōme-  
surare costā nō est impotentia sed iposibilitas. sed  
magister dicit exp̄sse q̄ filiū nō pōtē generare nō  
est impotentia sed est oportere ita esse q̄ filius pro-  
prietate natiuitatis filius est qua oportet eū nō esse  
patrem. ergo potētia generandi nō est pncipiū  
eductiuū. ¶ 8<sup>o</sup>. Quia magister in p̄senti distinctiōe  
ita etiā equiparat istas duas p̄p̄ositiones. pater nō  
habet potētiā qua possit esse filius. filius nō b; po-

tentia qua possit esse pater. sed constat q. impotentia q. pater non pot. esse filius non est carere alicui. potentia. patet inductive. sed pura impossibilitas aut repugnantia terminorum. q. nec impotentia qua filius non pot. esse pater. nec aut eade. cu illa q. non pot. generare. q. non posse generare non est negatio potentie. pducitive. ¶ 9. Potentia pductiva non recipit intra se actum. actus egreditur ab ea. sed generare non egreditur a pre. imo est ipse pater. et in patre. q. potentia quam habet pater ad generare non est pductiva. imo magis ideptivificativa. nihil enim aliud sonat patrem posse generare. q. patrem posse esse patrem. cu pater sit ipsum generare. quod non pertinet ad potentiam pductivam. ¶ 10. sic. per generare in divinis impossibile e. q. pducatur aliquid distinctum a generate nisi in solo generare et sibi opposito. cuiusmodi est generari. pater enim et filius sunt idem in oibus propter generare et generari. s. tale generare impossibile est q. habeat respectu sui potentiam pductivam. si enim haberet in illa esset idem pductum cu pducente et ita pductum haberet potentiam generandi et posset generare. et sic in infinitum. q. generare non habet respectu sui potentiam pductivam. Si dicatur q. potentia generandi non coicatur genito. tunc habetur ppositum q. potentia generandi non est aliud q. ipsum generari et actus generandi. si enim sit aliud iam non differt in solo generare et generari. imo cum hoc in potentia generandi que ponit aliud. ¶ 11. Si potentia generandi sit aliquid formale principium quo pater eligat generare. aut illud est paternitas. aut essentia. aut tota persona utrunque includens. sed non potest dici paternitas. generare namque et paternitas sunt eadem res solum distincta nominaliter. ut magister dicit infra. et oes concedunt. Idem autem non potest poni principium pducendi respectu sui ipsi. nec potest poni tota persona. quia tunc generare egrederetur a persona et esset aliud reale ab ea. Nec potest poni essentia. per eandem rationem. nam ab ea egrederetur res generationis. et per consequens esset aliud cu nihil egrediatur realiter a se. q. impossibile est poni q. pater imposter aliquod principium pductivum respectu ipsius generare. ¶ 12. Nam philosophus dicit expressis 12. metaphysice. q. quibus videatur q. omne agens habeat potentiam q. possit agere: tunc non sic e. q. exponens cometator cometo. 30. dicit. Impossibile e. q. ois motor et agens habeat potentiam agendi et movendi. ois enim eternum est actio pura. et omne quod est actio pura non habet potentiam. sed constat q. deus pater est pducens eternus et est actio pura in pducendo. ergo non oportet q. habeat potentiam pductivam. ¶ 13. sic. Si generare pfluat ab aliqua potentia pductiva vel elicitive pater esset quoddam possibile pducere in quantum generare facit ipsum esse patrem. et iterum pater ageret in se causando in se generationem et spirationem. et multa impossibilia que sequuntur. non igitur potest poni generare pfluere ab aliqua potentia tanquam a principio pductivo. ¶ 14. q. si potentia generandi sit pductiva. aut dicit essentia. ~~aut~~ hoc esse non potest. quia terminus pductus non est essentia sed proprietates generationis. aut dicit relationem. ~~aut~~ hoc esse non potest. q. in nullo gene-

re oppositionis unum oppositum est formalis ratio pducendi aliud. ut patet q. nigredo non pducit albedinem. nec raritas densitate. ut dicit philosophus p. physicorum. Constat autem q. paternitas et filiatione relative opponuntur. nec pot. poni simul utrumque. quia cum pductio sit simplex oportet esse unum formale principium simplex. ergo potentia pductiva non potest poni in patre respectu generationis. ¶ Contra 2. hunc arguit multi utpote Bonaventura et Harro. probando q. paternitas sit ratio generandi ipsi patri. et per consequens potentia pductiva. Arguit igitur primo sic. Illud quod est principium essendi est principium operandi. unumquodque enim agit eo quo formaliter est. actus namque secundus procedit ex actu primo. ut patet 2. de anima. sed paternitas est principium formale quo pater est pater. igitur est sibi principium formale generandi. ¶ 2. sic. Sicut se habet essentialis operatio ad essentiam sic se videtur habere personalis pductio ad personam. sed essentia est formalis ratio pducendi creaturam et intelligendi et ois operationis essentialis. q. videtur q. proprietates personalis que est essentia sit sibi ratio generandi. cu generatio sit actus personalis. ¶ 3. In tantum repugnat relatione esse principium essendi et constituti. suppositum quantum sibi repugnat esse principium operandi et elicendi actum. sicut enim relatio non est formalis terminus aut principium actionis sic nec est principium agendi aut constitutum suppositi. sed relatione divine communicatur q. sit principium essendi et constituti suppositi. q. sibi coicatur q. sit principium generandi. ¶ 4. Contra. quia imperfectio esset si posset dare actum primum et non actum 2. ¶ 4. Generatio non solum habet assimilare genitum generati. imo distinguere. idem enim non generat se. eo ergo pater generat filium quo distinguit eum a se. sed pater distinguit filium a se per paternitatem formaliter. ergo generat per paternitatem. et per consequens est ratio pducendi. ¶ 5. Productiones distincte specie reducuntur ad principia distincta specie. sed generare et spirare est alterius rationis. in patre autem paternitas et spiratio activa alterius rationis sunt. essentialis ratio unius rationis. ergo principium generandi erit paternitas et spirandi spiratio activa. ¶ 6. Nulla propria operatio inest alicui nisi per propriam rationem. sed generare est proprium patri. ergo non inest sibi per essentiam que est communis tribus sed per paternitatem. ¶ 7. Eo pater generat quo est pater. dicit enim Augustinus q. eo est filius quo est genitus. a simili eo est pater quo e generans. sed constat q. e pater paternitate. ergo generat paternitate. ¶ Henricus etiam arguit contra eandem hunc. primo sic. Quodcumque aliquid est formalis ratio alicuius actionis debet sibi illa actio etiam si sit separatim unum albedo separata a subiecto disgregatur et humiditas humectatur. ut patet in speciebus sacramentalibus. sed essentia divine separate a paternitate non competit generare. non enim est verum q. essentia generet s. pater generat. ergo essentia non est formalis ratio vel principium generandi nisi put determinatur per paternitatem. ¶ 2. arguit sic. Quodcumque aliquid continet plura immedie et sine ordine non pot. ratio assignari quare primo pducit unum q. aliud. sed essentia divina est primum



ratio pducendi respectu generare q̄ respectu spirationis. ergo oportet q̄ per aliquid ordinetur et determinetur ad illud. sed non pōt poni aliud ordinās nisi paternitas. ergo ut p̄s. ¶ 3°. Unū inq̄tū vnum semp est aptū natū facere vnu. sed essentia est p̄ncipiū pluriū pductionū. puta generationis et spirationis igitur nō inq̄tū vnu. et ita oportet ut per paternitatē determinet. ¶ 4°. quia nullū indeterminatū potest in plura nisi p̄s determinet. ut patet. calor enī q̄ est indeterminatus ad actū p̄mū qui est facere calidū. et ad actū secundū qui est calefacere aliud. oportet q̄ p̄determinet. ad p̄mū quidē per respectū ad subiectum. ad secundū v̄o per respectū ad actū vel passū. sed cōstat q̄ essentia est indeterminata ut sit p̄ncipiū spirandi et generandi. ergo necesse est ut determinet ad generare per paternitatē. ¶ Scotus quoq̄ arguit contra illam p̄nē. Produces quod determinat ex se ad certū numerū pductionū. pducit per principia alterius rōnis. si enī per principia eiusdē rōnis q̄ntū esset ex se. pduceret infinita. nec determinaretur ad certū numerū. sicut q̄ homo in generādo non determinat se ad certā multitudinē filiorū. nec sol ad certā multitudinē radiorū. nec scriptor ad certum numerū syllabarū eiusdē rōnis. sed constat q̄ pater determinat ad certū numerū pductionū. puta ad generare et spirare. ergo pducit per principia alterius rōnis. utpote q̄ generat per memoriā. et spirat p voluntatē. ¶ 2°. pductiones alterius rōnis exigunt pducens et rōnem pducendi alterius rōnis. sicut enim pducens oriū a pducēte per rōnem pducendi. sic diversitas rōnis in pductionibus debet reduci ad diversitatē pductiue rōnis. sed spirare et generare sūt alterius rōnis. ergo p̄ncipia pductiua erūt alterius rōnis. cōstat autē q̄ essentia est vnius rōnis. ergo p ut induit rōnem memorię erit ratio pducendi verbū. et prout induit rōnem voluntatis erit rō pducendi spiritū sanctū. ¶ 3°. Sicut in nobis est. ita excellentiori modo est i deo. sed essentia anime sub rōne qua memoriā pducit verbū. sub rōne vero qua voluntas pducit amorē in nobis. ergo in deo essentia v̄na sub rōne qua memoriā est p̄ncipiū elicitivū verbi. sub rōne v̄o voluntatis spūs sancti. ¶ 4°. Aug⁹ frequenter dicit. et Anselmus cōcordat q̄ filius procedit de memoriā patris. sed hoc nō esset nisi quatenus est rō pducendi ut induit rōnem memorię. igit. ¶ Durandus etiā arguit cōtra eandē p̄nē. Formalia principia pductionis debēt correspondere formalibus terminis. sed in filio est essentia ut cōmunicata. relatio v̄o put pducta. essentia enī non pōt poni terminus pductionis. q̄ terminus nō solū debet esse coicatus imo pductus. ergo cū essentia per modū termini cōmunicati. et p̄prietas p modū termini pducti sint in filio. necesse ē ut in patre essentia et p̄prietas sint correspondenter p̄ncipiū generandi. ¶ 2°. Quandoq̄ in aliqua generatiōe occurrūt vna cōmunicatio eiusdem nature in numero. et vna pductio alicuius alterius. necesse est in pductiō p̄ncipio aliqd poni quod sit p̄ncipiū coicationis. et aliud qd sit formale p̄ncipiū

p̄ncipiū pductionis. Cuius rō est. q̄ oportet formale p̄ncipiū pductionis et terminū formale realit̄ distingui. terminū autē cōmunicationis et p̄ncipiū nō oportet sed in pductione filij est vna coicatio essentie et p̄ncipio relationis. ergo necesse est essentia esse p̄ncipiū coicationis. p̄prietatē v̄o p̄ncipiū pductionis. ¶ 3°. Emanationes debēt reduci in talia p̄ncipia q̄bus ppositis statim apparet status in emanationibus. si tota essentia ponit p̄ncipiū nō apparet status i emanationib⁹ vel pductionibus. quia rōne enī est principium duarū emanationū pōt esse p̄ncipiū pluriū nisi determinet p paternitatē et spirabilitatē. posito āt p̄ncipio essentia et p̄prietate statim apparet certū numerus pductionū. ergo hec duo cōcurrunt in ratione p̄ncipij pductiui. ¶ 4°. Nullus potest negare quin essentia hic cōcurrat. alias nō coicaret. nec pōt negare quin p̄prietas cōcurrat cum vere in filio relatio sit pducta. igit ut p̄s.

**Ad primum contra** primam p̄nē negat a⁹. Nā non solū necesse est querere potentia elicitivā respectu pductionis. imo respectu pducti. licet ergo vnu sit querere potentia pductivā generationis dūne q̄ illā realiter eliciat. tamē necessariū ē querere potentiam in patre que filiū realiter pducit. vñ sanctus Tho. p̄ma parte. q. 41. arti. 4. dicit respondendo ad 3. Potentia inquit sūt p̄ncipiū. p̄ncipiū autē distinctionē importat ab eo cuius est p̄ncipiū. Considerat autē duplex distinctio in his que dicunt de deo vna fm rē. alia fm rōnem trī. fm rem quidem deus distinguit per essentia a rebus quarū est principium per creationē. sicut vna p̄sona distinguit ab alia cui⁹ est p̄ncipiū fm actū notionalē. sed actio ab agēte nō distinguit in deo nisi fm rōnem trī. alias actio eēt accidens i deo. et ideo respectu illarū actionū fm quas aliquę res pcedunt distincte a deo vel eēntialit̄ vel p̄sonaliter pōt deo attribui potentia fm p̄p̄riā rōnē p̄ncipij. et ideo sicut ponimus potentia creati in deo ita possumus ponere potentia generandi vel spirandi. s̄ intelligere et velle nō sunt actus tales qui distinguunt p̄cessionē alicuius rei a deo distincte vel eēntialiter vel p̄sonaliter. vñ respectu horum actū nō potest saluari ratio potētię in deo nisi fm modū intelligendi et significandi trī. put diversimode significat in deo intellectus et intelligere. cū ipsum tamē intelligere dei sit eius essentia nō habēs p̄ncipiū. bec ille. Item. q. 25. arti. p. ad 3. sic ait. Potētia in reb⁹ creatis non solū est p̄ncipiū actionis sed effectus. sic igitur in deo saluat ratio potētię q̄ntū ad hoc q̄ est p̄ncipiū effectus non autē q̄ntū ad hoc q̄ est p̄ncipiū actionis que est v̄na essentia nisi forte fm modū intelligendi. bec ille. Idē dico et ipse dicit vbi d̄. de potentia generandi fm q̄ est pducti nō autē fm qd est p̄ncipiū pductionis nisi fm modū intelligēdi. Itē dicit 3. gentiles libro 3. ca. 10. Quia inquit n̄l ē p̄ncipiū sui ipsius cū divina actio nō sit aliud q̄ potentia eius manifestū est q̄ potentia nō dicit in deo sicut p̄ncipiū actiōis s̄ sicut p̄ncipiū facti. bec ille. Et post pau



ea dicitur respectu actus intelligendi aut volendi non est in deo, proprie potentia, nec intellectus et voluntas in deo sunt, proprie loquendo potentie sunt in eo ut actio. Idem ponit p. sen. dis. 4. q. 1. arti. p. ad 4. vbi ait. Deus non agit operatione media que sit aliud a sua substantia vel eentia, sed suum esse est suum operari et suum esse est sua eentia et potentia, nihilominus tamen sua essentia signatur ut principium essendi, et eadem ratione sua potentia potest significari ut principium operandi et propter hoc ut principium operari, hoc ille. Idem ponit de potentia dei q. 2. arti. p. ut allegatum fuit in prima questione. Item 4. quoque arti. p. Ex quibus omnibus dico quod potentia generandi in patre non est productiva generationis actionis in se sed filii generati et est principium quo generatio actio attinet generati, et ideo dicitur potentia generandi aliter tamen quam in creatis ubi potentia generantis dicitur potentia generandi, quia per illam generans elicit actionem generationem, et cum hoc generati. In diuinis autem generans per potentiam generatiua producit generatum non tamen generationem licet ibidem illa potentia sit ratio ipsi generationi quod habet at tale terminum. Quia vero diuina intelligimus per creaturas, et sicut intelligimus ita nominamus, ideo alio actu intelligimus essentiam ut est potentia, alio ut est actio, et similiter alio nomine nominamus eam, et quia in creaturis potentia est principium actionis, ideo dicitur quod in diuinis potentia est principium actionis secundum rationem vel modum intelligendi, quod non est aliud dicere nisi quod simili modo concipimus talia diuina sicut si realiter vult principiare aliud, quia concipimus ea secundum modum quo concipimus creatura ubi potentia ab actu distinguitur secundum rem, et est principium realiter actionis. Hic autem modus intelligendi non est vanus, quia quilibet illarum conceptionum habet fundamentum in re quantum ad illud quod representat, non autem quantum ad omnem modum representandi. Ad 2. dicitur quod paternitas potest dupliciter accipi, scilicet ut est relatio, et ut est forma constitutiva suppositi termini quod habet in quantum est esse diuine nature. Hanc distinctionem ponit sanctus Thomas prima parte, q. 40. arti. 4. Et p. sen. dis. 7. q. 1. arti. 2. Et de potentia dei q. 8. arti. 3. Tunc ulterius dico quod capiendum paternitatem primo modo concedo quod eadem est potentia qua pater in diuinis potest generare et qua potest esse pater, quia secundum illum modum capiendi paternitatem ipsa consequitur secundum modum intelligendi ad generationem actionem, et illa fundatur, ut dicit sanctus doctor in locis allegatis, et ideo eadem potentia qua pater potest generare potest esse pater cum ipsum esse patris illo modo consequatur ad ipsum generare et supponat generare, capiendum autem paternitatem ut est constitutiva suppositi dico quod ipsa preedit generare secundum sanctum Thomas ubi prius, imo cointelligitur ut dictum fuit, in ratione principij generandi, et tunc negatur quod eadem potentia pater possit esse pater qua potest generare, nam respectu generationis quia signatur ut actio potest significari aliquid in diuinis se habens ut elicitum non autem respectu paternitatis sic considerate, quod nec habet per modum actionis, nec per modum relationis consequentis actionem, nec per modum producti sed per modum forme constitutivae suppositi, producentis totaliter in

producti, et ideo probatio adducta non valet cum dicitur paternitas et generare sunt eadem res, igitur potentia respectu vniuersi erit potentia respectu alterius, nec enim hoc nec illud est elicitum realiter, sed tamen sicut dictum est respectu vniuersi os signi aliquid per modum potentie non autem per respectum alterius. Ad illud quod arguens addit de dicto magistri dico quod similitudo inter illas duas, scilicet pater potest generare, filius non potest generare, pater potest esse pater, filius non potest esse pater, attenditur, putat pater dicitur a paternitate considerata ut est relatio non autem ut est constitutiva, et illo modo concedo quod idem esset pater posset generare et posset esse pater, et eadem potentia cadit vel non cadit supra vtrumque. Ad 3. negatur contra, vnde sicut dicit sanctus Thomas prima parte, q. 4. arti. 5. ad 3. cum dicitur potentia generandi eentia signatur in recto, relatio in obliquo, sicut si diceretur essentia patris, vnde quantum ad eentiam que signatur in recto potentia generandi est communis tribus personis sed quantum ad notionem que coitatur, propria est persone patris, hoc ille. Ex quo patet quod potentia generandi quod ad essentiam quam includit est in tribus personis, et quo ad hoc dicitur perfectionem simpliciter sed quo ad notionem est in solo patre, et quo ad hoc non dicitur perfectionem simpliciter relatio enim in quantum habet non dicitur perfectionem cum in quantum habet nihil ponat in eo cui attribuitur, ideo non sequitur quod habeat pater aliquam perfectionem simpliciter quam alie persone non habent sed quod habet perfectionem cum alia relatione quam alie persone, vnde sanctus Thomas q. 2. huius dis. arti. 2. ad ultimum, soluit hoc argumentum in suo simili, arguit enim sic, posse generare est aliqua dignitas patris, alias non esset proprietas personalis, sed nulla dignitas est in patre que non sit in filio cum sint omnino equales in dignitate, igitur filius potest omnino generare, ecce argumentum suum. Et respondetur, dignitas inquit est de absolute dictis, et ideo eadem est dignitas patris et filij numero, sicut eadem essentia, vnde sicut paternitas in patre est essentia, et eadem essentia in filio est non paternitas sed filialitas, ita eadem dignitas numero que in patre est paternitas, in filio est filialitas, hoc ille. Consimile dicit prima parte, q. 4. arti. 6. ad 3. Sicut inquit eadem eentia que in patre est paternitas in filio est filialitas, ita eadem potentia est qua pater generat et qua filius generatur, vnde verum est, quicquid potest pater potest filius, non tamen ex hoc sequitur quod filius possit generare, quia mutat quid in ad aliquid, nam generatio signatur relationem in diuinis, habet ergo eandem omnipotentiam quam pater habet sed cum alia relatione quia pater habet eam ut dans et hoc signatur cum dicitur quod potest generare, filius autem habet eam ut accipiens, et hoc signatur cum dicitur quod potest generari, hoc ille. Eandem ponit solutionem de potentia dei, q. 2. arti. 5. vbi dicit quod eandem potentiam quam habet pater habet filius sed tamen secundum vnum respectum conuenit patri et secundum alium filio Idem dicit de actione. Idem ego dico de perfectione simpliciter, vnde si sic arguitur, Omne perfectionem quam habet pater habet filius, sed perfectionem potentie generatiue habet pater igitur illam habet filius, mutat quid in ad aliquid, et ideo est fallacia figure dictionis, potentia enim generandi dicitur absolute cum relatione. Ad 4. negatur modus arguendi, quia peccat per fallaciam figure dictionis, ut prius dictum est.

cum enī dicit sic. Illud cuius negatio nō est negatio potētie rē. subiectū dicit qd. et si addat signum distributivū erit de p̄dicamēto sube. dicēdo sic. Nihil cui⁹ negatio nō est negatio potētie est potentia. cum vero subsumit. sed potētie gñandi negatio nō est negatio potētie. iam sumit vñ qd dicit ad aliqd scz potentia generandi. ut prius dictū est. et iō mutat qd in ad aliqd. ut enī ponit sanctus Tho. p̄. sen. dī. 7. q. 2. ar. ti. p̄. ad 2<sup>m</sup>. Potentia gñandi dicit essentia cū paternitate. Sciendū etiā q potētia gñandi nō negat a filio qñ ad illud qd dicit potētia. sed qñ ad relationē paternitatis quā dicit in obliquo potētia generandi. Et ideo pōt aliter dici ad argumentū dicēdo q si neget potentia gñandi a filio qñ ad illud quod dicit in recto vñq ab ipso negaret aliqua potentia. si aut neget ab eo qñ ad illud q potētia gñandi dicit in obliquo nō negat ab eo potentia sed modus habendi potētia. Ad 5<sup>m</sup> dico p̄mo q sicut fuit dictū in solutione p̄mi nos non ponimus aliqd p̄ncipiū elicitiū dīne gñationis actus p̄m rem sed solū filij q est terminus gñationis. 2<sup>o</sup> dico q argumentū falsū supponit. s. q pater cōstituat in esse p̄sonali p̄ gñare. ut post qñq ostendit. sed per paternitatē nō ut ē relatio sed ut est forma quedā eadē dīne essentia. Nec valet ista oīa: paternitas et generare sunt eadē res ergo si ponimus aliqd p̄ncipiū respectu gñationis p̄m modū intelligendi. ita et respectu paternitatis. et est cōstitutiva. cui⁹ rō est dicta in solutione 2<sup>a</sup>. Ad 6<sup>m</sup> dicit q totus p̄cessus fundat in ista falsa oīa: Fili⁹ caret potētia gñandi. et pater habet potētia generā. vñ. igit filius caret aliqua potētia convenienti alteri supposito eiusdē generis ut speciei aut eiusdē rōnis. argumentū enī est palogissimus figure dictionis. quia mutat qd in ad aliqd. qz sub hoc qd dico aliqua potētia. subsumit potētia gñandi. Ad 7<sup>m</sup> dicit sicut ad p̄cedēs. cū enī sic arguit. Illud cuius oppositū nō est in potētia rē. s. potentia gñandi est illud cuius oppositū rē. est exp̄ssa fallacia figure dictionis. Ad dictū magistrī dicit q ipse intēdit q cum dicit: fili⁹ nō potest gñare. nō negat potētia aliqua a filio sed negat ab eo modus habendi potētia scilicet cū tali relatione. Similit cū dicit q filiū nō posse generare nō est impotentia s. nō oportere rē. intendit q iō negat potētia gñandi a filio. qz potētia gñandi i sita rōne includit relationē oppositā relationi filij. et ideo nō potest attribui filio. nec hoc tamē sonat in impotentiam filij. qz omne illud qd est p̄tens ad rōne potētie simpliciter in hoc qd dico potētia gñandi. totum illud cōvenit filio. non aut modus habendi illā potētia qd vltērius dicit potētia gñandi p̄ter potētia vñā. Ad 8<sup>m</sup> dicit q cū dicit: filius non pōt esse pater: non negat ab eo aliqua potētia. nec cū dicit: filius nō potest gñare. cū quo tamen stat q potētia gñandi est potētia p̄ductiva. imo si arguit sic. qd est potētia p̄ductiva ipsum negare ab aliquo est negare ab eo aliqua potētia p̄ductiva. sed potētia generādi est potētia p̄ductiva. igit rē. In omni tali p̄cessu est fallacia s̄ dicta. Ad 9<sup>m</sup> dicit q licz gñare

non realiter egrediat a patre tamen p̄m modū significandi intelligit ut p̄fluens a supposito paterno. vñ p̄m sanctū Tho. p̄ma parte. q. 40. arti. 2<sup>o</sup>. Oīgo in dīvinis actus signa significat ut p̄tens a p̄sona subsistente. vñ supponit eā. sed origo passivae significata ut natiuitas signat ut via ad p̄sona subsistentē. Idem ponit de potētia dei. q. 8. arti. 3<sup>o</sup>. Item p̄. sen. dī. 27. q. 1. arti. 2<sup>o</sup>. Sciendum tamē q a<sup>o</sup> huius argumenti falsa est. Nā omnis opatio immanens est p̄fectio operantis et non egredit extra. ut dicit 9<sup>o</sup> metaphisice. generatio vñ filij dei attendit p̄m opationē intelligibile. et ideo licz pater realiter eliceret talē gñationē: adhuc ipsa maneret in patre. nō tamē dicimus eā realiter elicā. et hoc patet in opatione qua intellectus creatus format verbū. Ad 10. dicit sicut ad p̄mū Non enī ponimus in dīnis aliqd p̄ncipiū p̄ductivū realiter ipsius actus gñationis nisi p̄m modū nostrū intelligendi. ut p̄us fuit exp̄positū. sed quia nō solum est in dīnis generatio activa. imo etiā est ibi suppositum per illā p̄ductionē. iō oportet assignare aliquid quo pater generet filiū non solū formaliter scz gñationē activa qua pater formalit dicit generans. imo aliquid quo generet tanq p̄ncipio et virtute generativa. sicut ponit magister in p̄senti dī. et Hilarius ac Damascenus. ut recitat sanctus Tho. de potētia dei q. 2. arti. 2<sup>o</sup>. Cum autē infert arguens pater et fili⁹ nō differunt nisi in generare et generari solū. igit si pater habet potētia p̄ductivā vel potētia generādi illā habet filius. negat oīa. quia s. pater et filius nō differāt per alia p̄m rem qz penes gñare et generari. nō sequit quin differāt penes paternitatē et filiationem penes posse generare et posse gigni. quia generatio activa est relatio quā nominam⁹ paternitatē que includit in rōne potētie gñativae. et ideo sicut generare nō cōvenit filio licz cōveniat patri. ita dico de potētia generādi que includit dictam notionē. Ad 11<sup>m</sup> dicendū est sicut ad p̄mū. Semp enī ille arguit ac si poneremus q gñare realiter egrediat a supposito paterno. igit nihil contra nos. Ad 12<sup>m</sup> dicit q si illud argumentū concludat vñq cōcluderet q in deo nulla omnino est potētia nec ad extra. p̄ductiva. et sic nec de<sup>o</sup> est omnipotēs: qd est erroneū. Dico ad dictū cōmentatoris et p̄bi q ipsi solū negant a p̄mo principio potētia passivā qua scilicet possit transiri vel aliquid recipere. negat etiā ab ipso potētia activa exeuntē de ocio in actū 2<sup>m</sup>. sed q non semp in eo sit potētia activa semp iuncta opationi nō negant cum ponant p̄mū motore infinitū in virtute. sicut enī dicit sanctus Tho. p̄ma parte. q. 45. arti. p̄. Quanto dens est actus purus vñ universalissimus: tanto potissime ratio p̄ncipij activi sibi cōpetit et nullo modo potētia passiva. qz potētia activa fundat in actu. non aut passiva. Ad 13<sup>m</sup> dicit sicut ad p̄mū q generare nō p̄luit ab aliqua potētia elicitiua p̄m rem sed solū p̄m modum intelligēdi. et si contra hoc p̄cedat argumentū. negat oīa. ergo pater est quoddam possibile p̄ductivum p̄m rationē. cū pbatur. quia generare facit ipsū eē patrem. si ipsa



ter dicat a paternitate ut est constitutiva suppositi ita  
 qd pater noiet ypostasim. negat illud assumptum. quia  
 illo modo pater prius est pater qd generet. si vero pater no  
 mine a paternitate ut est relatio sic dicit qd id qd ge  
 nitur est pater. cum relatio in actioe fideat. sed tunc pater  
 non dicit ypostasim sed relationem. et ideo nullo modo pro  
 bat quia pater in esse ypostasis pducitur etiam secundum ra  
 tionem ibi esse relatio. Ad alia que ibi inferuntur qd  
 pater ageret in se generationem et cetera. si intelligatur qd  
 realiter agat. contra negatur. si intelligatur qd quantum ad  
 nostrum modum intelligendi pater intelligit per modum  
 cuiusdam intelligentis qui per suam intellectionem ab eo p  
 suetur. pducit secundum bonum. concedit. tales enim actiones ima  
 nentes non transiunt in materiam exteriori. Ad id 14.  
 dicit qd potentia generandi dicit principaliter in recto  
 divina essentia et in obliquo relatione. et ideo non dicit  
 vtrumque ex equo. Et ad improbationem qd non dicat ean  
 tiam et cetera. dicit qd licet pductum sit relatio subsistens tamen  
 formalis terminus illius. pductionis non est relatio  
 sed divina essentia. et hoc sufficit. cum etiam dicit qd re  
 latio non est ratio pducendi sui oppositi. conceditur  
 et ideo dicit qd paternitas ut est relatio non includit  
 in ratione potentie generandi sed ut est forma constitu  
 tiva. cum etiam dicit qd una pductio simplex et cetera. dicit  
 qd pductio simplex requirit unum formale principium:  
 quod est principaliter elicitiuum: sed alia possunt occur  
 rere ut modi talis principii. cuiusmodi est i. pposito de  
 paternitate que est modus potentie et includit in ratione  
 potentie generandi ut est modus. Ad argumenta con  
 tra 2.  
 1.  
 2.  
 3.  
 4.  
 5.  
 6.  
 7.  
 8.  
 9.  
 10.  
 11.  
 12.  
 13.  
 14.  
 15.  
 16.  
 17.  
 18.  
 19.  
 20.  
 21.  
 22.  
 23.  
 24.  
 25.  
 26.  
 27.  
 28.  
 29.  
 30.  
 31.  
 32.  
 33.  
 34.  
 35.  
 36.  
 37.  
 38.  
 39.  
 40.  
 41.  
 42.  
 43.  
 44.  
 45.  
 46.  
 47.  
 48.  
 49.  
 50.  
 51.  
 52.  
 53.  
 54.  
 55.  
 56.  
 57.  
 58.  
 59.  
 60.  
 61.  
 62.  
 63.  
 64.  
 65.  
 66.  
 67.  
 68.  
 69.  
 70.  
 71.  
 72.  
 73.  
 74.  
 75.  
 76.  
 77.  
 78.  
 79.  
 80.  
 81.  
 82.  
 83.  
 84.  
 85.  
 86.  
 87.  
 88.  
 89.  
 90.  
 91.  
 92.  
 93.  
 94.  
 95.  
 96.  
 97.  
 98.  
 99.  
 100.  
 101.  
 102.  
 103.  
 104.  
 105.  
 106.  
 107.  
 108.  
 109.  
 110.  
 111.  
 112.  
 113.  
 114.  
 115.  
 116.  
 117.  
 118.  
 119.  
 120.  
 121.  
 122.  
 123.  
 124.  
 125.  
 126.  
 127.  
 128.  
 129.  
 130.  
 131.  
 132.  
 133.  
 134.  
 135.  
 136.  
 137.  
 138.  
 139.  
 140.  
 141.  
 142.  
 143.  
 144.  
 145.  
 146.  
 147.  
 148.  
 149.  
 150.  
 151.  
 152.  
 153.  
 154.  
 155.  
 156.  
 157.  
 158.  
 159.  
 160.  
 161.  
 162.  
 163.  
 164.  
 165.  
 166.  
 167.  
 168.  
 169.  
 170.  
 171.  
 172.  
 173.  
 174.  
 175.  
 176.  
 177.  
 178.  
 179.  
 180.  
 181.  
 182.  
 183.  
 184.  
 185.  
 186.  
 187.  
 188.  
 189.  
 190.  
 191.  
 192.  
 193.  
 194.  
 195.  
 196.  
 197.  
 198.  
 199.  
 200.  
 201.  
 202.  
 203.  
 204.  
 205.  
 206.  
 207.  
 208.  
 209.  
 210.  
 211.  
 212.  
 213.  
 214.  
 215.  
 216.  
 217.  
 218.  
 219.  
 220.  
 221.  
 222.  
 223.  
 224.  
 225.  
 226.  
 227.  
 228.  
 229.  
 230.  
 231.  
 232.  
 233.  
 234.  
 235.  
 236.  
 237.  
 238.  
 239.  
 240.  
 241.  
 242.  
 243.  
 244.  
 245.  
 246.  
 247.  
 248.  
 249.  
 250.  
 251.  
 252.  
 253.  
 254.  
 255.  
 256.  
 257.  
 258.  
 259.  
 260.  
 261.  
 262.  
 263.  
 264.  
 265.  
 266.  
 267.  
 268.  
 269.  
 270.  
 271.  
 272.  
 273.  
 274.  
 275.  
 276.  
 277.  
 278.  
 279.  
 280.  
 281.  
 282.  
 283.  
 284.  
 285.  
 286.  
 287.  
 288.  
 289.  
 290.  
 291.  
 292.  
 293.  
 294.  
 295.  
 296.  
 297.  
 298.  
 299.  
 300.  
 301.  
 302.  
 303.  
 304.  
 305.  
 306.  
 307.  
 308.  
 309.  
 310.  
 311.  
 312.  
 313.  
 314.  
 315.  
 316.  
 317.  
 318.  
 319.  
 320.  
 321.  
 322.  
 323.  
 324.  
 325.  
 326.  
 327.  
 328.  
 329.  
 330.  
 331.  
 332.  
 333.  
 334.  
 335.  
 336.  
 337.  
 338.  
 339.  
 340.  
 341.  
 342.  
 343.  
 344.  
 345.  
 346.  
 347.  
 348.  
 349.  
 350.  
 351.  
 352.  
 353.  
 354.  
 355.  
 356.  
 357.  
 358.  
 359.  
 360.  
 361.  
 362.  
 363.  
 364.  
 365.  
 366.  
 367.  
 368.  
 369.  
 370.  
 371.  
 372.  
 373.  
 374.  
 375.  
 376.  
 377.  
 378.  
 379.  
 380.  
 381.  
 382.  
 383.  
 384.  
 385.  
 386.  
 387.  
 388.  
 389.  
 390.  
 391.  
 392.  
 393.  
 394.  
 395.  
 396.  
 397.  
 398.  
 399.  
 400.  
 401.  
 402.  
 403.  
 404.  
 405.  
 406.  
 407.  
 408.  
 409.  
 410.  
 411.  
 412.  
 413.  
 414.  
 415.  
 416.  
 417.  
 418.  
 419.  
 420.  
 421.  
 422.  
 423.  
 424.  
 425.  
 426.  
 427.  
 428.  
 429.  
 430.  
 431.  
 432.  
 433.  
 434.  
 435.  
 436.  
 437.  
 438.  
 439.  
 440.  
 441.  
 442.  
 443.  
 444.  
 445.  
 446.  
 447.  
 448.  
 449.  
 450.  
 451.  
 452.  
 453.  
 454.  
 455.  
 456.  
 457.  
 458.  
 459.  
 460.  
 461.  
 462.  
 463.  
 464.  
 465.  
 466.  
 467.  
 468.  
 469.  
 470.  
 471.  
 472.  
 473.  
 474.  
 475.  
 476.  
 477.  
 478.  
 479.  
 480.  
 481.  
 482.  
 483.  
 484.  
 485.  
 486.  
 487.  
 488.  
 489.  
 490.  
 491.  
 492.  
 493.  
 494.  
 495.  
 496.  
 497.  
 498.  
 499.  
 500.  
 501.  
 502.  
 503.  
 504.  
 505.  
 506.  
 507.  
 508.  
 509.  
 510.  
 511.  
 512.  
 513.  
 514.  
 515.  
 516.  
 517.  
 518.  
 519.  
 520.  
 521.  
 522.  
 523.  
 524.  
 525.  
 526.  
 527.  
 528.  
 529.  
 530.  
 531.  
 532.  
 533.  
 534.  
 535.  
 536.  
 537.  
 538.  
 539.  
 540.  
 541.  
 542.  
 543.  
 544.  
 545.  
 546.  
 547.  
 548.  
 549.  
 550.  
 551.  
 552.  
 553.  
 554.  
 555.  
 556.  
 557.  
 558.  
 559.  
 560.  
 561.  
 562.  
 563.  
 564.  
 565.  
 566.  
 567.  
 568.  
 569.  
 570.  
 571.  
 572.  
 573.  
 574.  
 575.  
 576.  
 577.  
 578.  
 579.  
 580.  
 581.  
 582.  
 583.  
 584.  
 585.  
 586.  
 587.  
 588.  
 589.  
 590.  
 591.  
 592.  
 593.  
 594.  
 595.  
 596.  
 597.  
 598.  
 599.  
 600.  
 601.  
 602.  
 603.  
 604.  
 605.  
 606.  
 607.  
 608.  
 609.  
 610.  
 611.  
 612.  
 613.  
 614.  
 615.  
 616.  
 617.  
 618.  
 619.  
 620.  
 621.  
 622.  
 623.  
 624.  
 625.  
 626.  
 627.  
 628.  
 629.  
 630.  
 631.  
 632.  
 633.  
 634.  
 635.  
 636.  
 637.  
 638.  
 639.  
 640.  
 641.  
 642.  
 643.  
 644.  
 645.  
 646.  
 647.  
 648.  
 649.  
 650.  
 651.  
 652.  
 653.  
 654.  
 655.  
 656.  
 657.  
 658.  
 659.  
 660.  
 661.  
 662.  
 663.  
 664.  
 665.  
 666.  
 667.  
 668.  
 669.  
 670.  
 671.  
 672.  
 673.  
 674.  
 675.  
 676.  
 677.  
 678.  
 679.  
 680.  
 681.  
 682.  
 683.  
 684.  
 685.  
 686.  
 687.  
 688.  
 689.  
 690.  
 691.  
 692.  
 693.  
 694.  
 695.  
 696.  
 697.  
 698.  
 699.  
 700.  
 701.  
 702.  
 703.  
 704.  
 705.  
 706.  
 707.  
 708.  
 709.  
 710.  
 711.  
 712.  
 713.  
 714.  
 715.  
 716.  
 717.  
 718.  
 719.  
 720.  
 721.  
 722.  
 723.  
 724.  
 725.  
 726.  
 727.  
 728.  
 729.  
 730.  
 731.  
 732.  
 733.  
 734.  
 735.  
 736.  
 737.  
 738.  
 739.  
 740.  
 741.  
 742.  
 743.  
 744.  
 745.  
 746.  
 747.  
 748.  
 749.  
 750.  
 751.  
 752.  
 753.  
 754.  
 755.  
 756.  
 757.  
 758.  
 759.  
 760.  
 761.  
 762.  
 763.  
 764.  
 765.  
 766.  
 767.  
 768.  
 769.  
 770.  
 771.  
 772.  
 773.  
 774.  
 775.  
 776.  
 777.  
 778.  
 779.  
 780.  
 781.  
 782.  
 783.  
 784.  
 785.  
 786.  
 787.  
 788.  
 789.  
 790.  
 791.  
 792.  
 793.  
 794.  
 795.  
 796.  
 797.  
 798.  
 799.  
 800.  
 801.  
 802.  
 803.  
 804.  
 805.  
 806.  
 807.  
 808.  
 809.  
 810.  
 811.  
 812.  
 813.  
 814.  
 815.  
 816.  
 817.  
 818.  
 819.  
 820.  
 821.  
 822.  
 823.  
 824.  
 825.  
 826.  
 827.  
 828.  
 829.  
 830.  
 831.  
 832.  
 833.  
 834.  
 835.  
 836.  
 837.  
 838.  
 839.  
 840.  
 841.  
 842.  
 843.  
 844.  
 845.  
 846.  
 847.  
 848.  
 849.  
 850.  
 851.  
 852.  
 853.  
 854.  
 855.  
 856.  
 857.  
 858.  
 859.  
 860.  
 861.  
 862.  
 863.  
 864.  
 865.  
 866.  
 867.  
 868.  
 869.  
 870.  
 871.  
 872.  
 873.  
 874.  
 875.  
 876.  
 877.  
 878.  
 879.  
 880.  
 881.  
 882.  
 883.  
 884.  
 885.  
 886.  
 887.  
 888.  
 889.  
 890.  
 891.  
 892.  
 893.  
 894.  
 895.  
 896.  
 897.  
 898.  
 899.  
 900.  
 901.  
 902.  
 903.  
 904.  
 905.  
 906.  
 907.  
 908.  
 909.  
 910.  
 911.  
 912.  
 913.  
 914.  
 915.  
 916.  
 917.  
 918.  
 919.  
 920.  
 921.  
 922.  
 923.  
 924.  
 925.  
 926.  
 927.  
 928.  
 929.  
 930.  
 931.  
 932.  
 933.  
 934.  
 935.  
 936.  
 937.  
 938.  
 939.  
 940.  
 941.  
 942.  
 943.  
 944.  
 945.  
 946.  
 947.  
 948.  
 949.  
 950.  
 951.  
 952.  
 953.  
 954.  
 955.  
 956.  
 957.  
 958.  
 959.  
 960.  
 961.  
 962.  
 963.  
 964.  
 965.  
 966.  
 967.  
 968.  
 969.  
 970.  
 971.  
 972.  
 973.  
 974.  
 975.  
 976.  
 977.  
 978.  
 979.  
 980.  
 981.  
 982.  
 983.  
 984.  
 985.  
 986.  
 987.  
 988.  
 989.  
 990.  
 991.  
 992.  
 993.  
 994.  
 995.  
 996.  
 997.  
 998.  
 999.  
 1000.

esset principium pducendi personam. non sic autem est in  
 pposito ut dictum est. ideo similitudo non valet. concedi  
 tur tamen qd principium operationis non dicit sola essen  
 tiam imo dicit proprietatem licet minus principaliter et in  
 obliquo. Ad 3.  
 1.  
 2.  
 3.  
 4.  
 5.  
 6.  
 7.  
 8.  
 9.  
 10.  
 11.  
 12.  
 13.  
 14.  
 15.  
 16.  
 17.  
 18.  
 19.  
 20.  
 21.  
 22.  
 23.  
 24.  
 25.  
 26.  
 27.  
 28.  
 29.  
 30.  
 31.  
 32.  
 33.  
 34.  
 35.  
 36.  
 37.  
 38.  
 39.  
 40.  
 41.  
 42.  
 43.  
 44.  
 45.  
 46.  
 47.  
 48.  
 49.  
 50.  
 51.  
 52.  
 53.  
 54.  
 55.  
 56.  
 57.  
 58.  
 59.  
 60.  
 61.  
 62.  
 63.  
 64.  
 65.  
 66.  
 67.  
 68.  
 69.  
 70.  
 71.  
 72.  
 73.  
 74.  
 75.  
 76.  
 77.  
 78.  
 79.  
 80.  
 81.  
 82.  
 83.  
 84.  
 85.  
 86.  
 87.  
 88.  
 89.  
 90.  
 91.  
 92.  
 93.  
 94.  
 95.  
 96.  
 97.  
 98.  
 99.  
 100.  
 101.  
 102.  
 103.  
 104.  
 105.  
 106.  
 107.  
 108.  
 109.  
 110.  
 111.  
 112.  
 113.  
 114.  
 115.  
 116.  
 117.  
 118.  
 119.  
 120.  
 121.  
 122.  
 123.  
 124.  
 125.  
 126.  
 127.  
 128.  
 129.  
 130.  
 131.  
 132.  
 133.  
 134.  
 135.  
 136.  
 137.  
 138.  
 139.  
 140.  
 141.  
 142.  
 143.  
 144.  
 145.  
 146.  
 147.  
 148.  
 149.  
 150.  
 151.  
 152.  
 153.  
 154.  
 155.  
 156.  
 157.  
 158.  
 159.  
 160.  
 161.  
 162.  
 163.  
 164.  
 165.  
 166.  
 167.  
 168.  
 169.  
 170.  
 171.  
 172.  
 173.  
 174.  
 175.  
 176.  
 177.  
 178.  
 179.  
 180.  
 181.  
 182.  
 183.  
 184.  
 185.  
 186.  
 187.  
 188.  
 189.  
 190.  
 191.  
 192.  
 193.  
 194.  
 195.  
 196.  
 197.  
 198.  
 199.  
 200.  
 201.  
 202.  
 203.  
 204.  
 205.  
 206.  
 207.  
 208.  
 209.  
 210.  
 211.  
 212.  
 213.  
 214.  
 215.  
 216.  
 217.  
 218.  
 219.  
 220.  
 221.  
 222.  
 223.  
 224.  
 225.  
 226.  
 227.  
 228.  
 229.  
 230.  
 231.  
 232.  
 233.  
 234.  
 235.  
 236.  
 237.  
 238.  
 239.  
 240.  
 241.  
 242.  
 243.  
 244.  
 245.  
 246.  
 247.  
 248.  
 249.  
 250.  
 251.  
 252.  
 253.  
 254.  
 255.  
 256.  
 257.  
 258.  
 259.  
 260.  
 261.  
 262.  
 263.  
 264.  
 265.  
 266.  
 267.  
 268.  
 269.  
 270.  
 271.  
 272.  
 273.  
 274.  
 275.  
 276.  
 277.  
 278.  
 279.  
 280.  
 281.  
 282.  
 283.  
 284.  
 285.  
 286.  
 287.  
 288.  
 289.  
 290.  
 291.  
 292.  
 293.  
 294.  
 295.  
 296.  
 297.  
 298.  
 299.  
 300.  
 301.  
 302.  
 303.  
 304.  
 305.  
 306.



de potētia dei. q. 10. arti. 2<sup>o</sup>. Solus inq. ordo pcessio-  
nū qui attendit fm originē pcessiōes multiplicat in  
dīnis. similiter distinctiō illarū fm spēm uel qđ spēm  
est distinctio terminorū illarū pcessiōnū. vñ ibidē ad  
2<sup>m</sup> pcessiōes in dīnis sunt differētes qđ fm speciē  
ppter oriam pprietatū personaliū l3 in pcedentib<sup>9</sup>  
sit vna nā cois. hec ille. pater igit quō distinguitur  
pductiōes actiue et passiue in dīnis. ¶ Ad 6<sup>m</sup> respon-  
det scūs Tho. de potētia dei. q. 2. arti. 2. ad 5<sup>m</sup>. qđ so-  
lutio recitata ē soluēdo ad pñm. arguit enī sic. Pro-  
prie actiōis ē ppra forma nō cois. sed gñare ē pprē  
opatio patris ut pater ē. gñus principium est pater-  
nitas que ē ppra forma patris. Et rñdet ut s fuit re-  
citati. l3 enī illa opatio sit ppra patris. non o3 qđ illi<sup>9</sup>  
pñcipiū sit pñcipaliū forma quasi individualis pñs  
l3 forma ei<sup>9</sup> quasi specifica cointellecta tñ illa forma  
ppra. qđ ut sepe dictū est opatio facta virtute natu-  
re cois per aliquid sub illa tñentiū aliqū modū pñū  
accipit ex pñcipijs ei<sup>9</sup> et ita efficit ppra licz pñcipaliū  
fiat virtute nature cois. ¶ Ad 7<sup>m</sup> vñ negādo añs nñi  
loquēdo de qđ formali et nō elicitivo. cedit enī qđ ea-  
dem ppritate pat vñ formalit pater et formalit ge-  
nerās et ita eadē notiōe verbū est filius et genitus. qđ  
illa ppritas significat ut actio cū vñ gñatio. et ut re-  
latio cū vñ paternitas. sed si loquamur de qđ elicitivo  
ad hñc sensum qđ illo pat elicit gñationē qđ formaliter  
est pat. falsū est. sicut et falsū est qđ illo fili<sup>9</sup> sit formalit  
filius qđ uel cuius virtute est pductus uel genit<sup>9</sup>. pa-  
tet g qđ cū vñ eo est pater qđ gñat. si licet li qđ teneatur  
vñiformit. s. formaliter. vera est ppositio. si aut li eo  
teneat formalit et li qđ elicitine falsa ē. ¶ Ad pñm illo-  
rū que 2<sup>o</sup> loco sunt inducta dicif. ad pñm quidē qđ  
a<sup>o</sup> vera est si illud tale sit absolute formalis rō talis  
sed ad illū sensum nō dicimus qđ essentia dīna sit for-  
malis rō talis actionis absolute l3 pot<sup>9</sup> ut est sub tali  
ppritate. est g falsa a<sup>o</sup> si intelligat de illo qđ ē for-  
malis rō pñcipalis l3 nō totalis cuiusmodi ē in pposi-  
to. nā potētia gñandi dicif essentiā simul et notionem  
l3 non ex equo. ¶ Ad 2<sup>m</sup> vñ qđ nō cludit aliud nisi qđ  
essentia absolute sūpta nō est pñcipiū uel potētia ge-  
nerandi l3 eēntia sub tali relatiōe. ¶ Ad 3<sup>m</sup> pñdē. licz  
modus loquēdi sit iproprius. s. cū dicif qđ nā detmi-  
nat. sola enī supposita in dīnis determinant. sed nā  
nō determinat per relationes l3 actio qđ sit virtute es-  
sentie modifcet fm qđ pñuit ab alio et alio supposito  
nature dīne. que quidē supposita quasi specie diffe-  
runt. fm qđ ponit scūs doctor de potētia dei. q. 10. ar-  
ti. 2<sup>o</sup> ad 12<sup>m</sup>. l3 enī in dīnis nō pprē dicat genus ut  
species uel vñuersale et pñulare. tñ ut de dīnis fm  
quandā similitudinē creaturarū loquamur pñ et fili<sup>9</sup>  
et spūs scūs distinguunt sicut plura individua vñius  
speciei. ut etiā Damascen<sup>9</sup> dicif. Sed attendendū qđ  
in aliquo individuo in genere subde possum<sup>9</sup> speciem  
duplicif cōsiderare. Uno mō speciem ipsius ypostasis  
Alio modo speciem proprietatis individualis. dato  
enī qđ fortes sit albus et plato niger et posito qđ albe-  
do et nigredo sint ppritates individuātes fortem et  
platonem. verū erit dicere qđ fortes et plato vñū sunt

specie sub qua specie ypostases continent<sup>9</sup>. cōueniunt  
enī in humanitate l3 distinguitur fm spēm pprita-  
tis. albedo enī et nigredo specie differunt. et similiter est  
in patre et filio. considerant enī ut vñū specie cui<sup>9</sup> qđ  
se ypostases sunt supposita in qđtū cōueniunt in vñā  
nā dīnitate sed fm speciē pprietatis pñonalis iue-  
niant differre. paternitas enī et filatio sunt relatio-  
nes fm speciē diuerse. ¶ Ad 4<sup>m</sup> patet per idē. cōclu-  
dit enī qđ relatio est de rōne potētie gñandis sicut mo-  
dus pñcipij non sicut pñcipiū pñcipale. l3 tale pñ-  
cipiū est essentia que pōt esse pñcipiū multap ope-  
rationū fm qđ habet esse sub tali relatiōe uel sub ta-  
li. que quidē relationes sunt modi habendi essentiā.  
¶ Ad ea que 3<sup>o</sup> inducta sunt dicif. Ad pñm quidē  
dicif qđ solū pbat qđ dīna essentia absolute et sub  
tali rōne sumpta non est pñcipiū pluriū pductionū  
alterius rōnis. s. gñationis et spirationis et solū talium  
ita qđ ex rōne essentie determinet<sup>9</sup> ad duas pductio-  
nes et nō plures. l3 fm scūs Tho. p. sen. vii. q. 1. arti.  
3<sup>o</sup>. Essentia dīna est pñcipiū omniū actiū dīnitorū.  
licz essentia sub rōne eēntie nō dicat pñcipium actus  
qui est opatio l3 qui est esse. sed cū in eēntia sit cōfir-  
mare diuersa attributa que sunt realiū vñū in ipsa  
tñ rōne distincta. actus referit ad essentiam fm illud  
attributū quod erigit actus cōditio. sicut intelligere  
est ab essentia in qđtum ipsa ē in intellectu. et res volūte qđ  
possunt esse et nō esse. pducunt ab essentia in qđtum ip-  
sa est voluntas. hec ille. Et qđbus pater qđ essentia est  
pñcipiū actus gñandi et spirandi nō quidē sub rōne  
qua eēntia. l3 cum gñatio in dīnis attendat fm p-  
cessiōne intelligibilē verbi a dicente. et spiratio atten-  
datur fm pcessiōne amoris a diligēte. o3 qđ essentia  
sub rōne qua est intellectus sit pñcipiū generatiōis  
verbi. licz sub rōne qua est nā dīna sit pñcipiū ge-  
nerandi filiū dei. l3 sub rōne qua volūtas sit pñcipiū  
spirationis. verū qđ in deo intellect<sup>9</sup> et volūtas so-  
la rōne differūt. illa distinctio inf intellectu et volū-  
tatē nō sufficeret ad hoc qđ gñatio et spiratio eēnt p-  
ductiones uel pcessiones realiū distincte. qđ fm eū-  
dem p. sen. vii. q. 1. arti. 2<sup>o</sup>. qđ volūtas et nā in dīnis  
sola rōne distinguit talis eorū distinctio distinctiōis  
realis esse non pōt rō. qđ pñcipiū nunq pōt eē debili-  
us pñcipiato. Et pñtā maximā pbat qđ pcessio spū-  
tus sci non pōt distingui a pcessiōne filij ex h qđ vñā  
est pcessio nature. alia est pcessio volūtatē. sic in p-  
posito licz dicam<sup>9</sup> qđ eēntia ut est memoria uel intel-  
lectus est pñcipiū gñationis verbi. et ut est voluntas  
est pñcipiū amoris spirati. tñ hoc nō sufficit ad hoc qđ  
iste pductiones actiue realiū distinguant. ille enī sit  
idem fm rem licz rōne distinguant. s. gñare et spirare  
cū sint in eodē supposito patris. ipse aut pcessiones  
passiue. puta natiuitas et pcessio spūs sancti realiū  
distinguunt. s. potentia gñandi et potentia spirandi si-  
ue illa ponant essentia ut intellectus et eēntia ut vo-  
luntas siue paternitas et spiratio actiue siue intellect<sup>9</sup>  
sub paternitate et volūtas sub relatiōe spiratiōis. qđ  
l3 paternitas et spiratio sint due relationes tamē sit  
due res. l3 earū realis distinctio attenditur quia be-

bent ad invicem ordinem originis et una est ab uno et alia a duobus suppositis. Ad 2<sup>m</sup> patet ratio p idem. concedit enim quod principia istarum productionum sunt aliter rationis modo predicto. scilicet illa diversitas rationis in principio non sufficeret ad diversificandum productiones aut processionem secundum rem. nec etiam sufficit dicere quod essentia ut est intellectus est principium unius productionis. et ut est voluntas alterius. nisi etiam in ratione talis principij relatio includatur. alias non apparet cur non convenirent iste productiones spiritui sancto sicut patri. Ad 3<sup>m</sup> concède totum. propter hoc quod opinio ista diminute loquitur. quia dicit solum absolutum esse principium totale productionis per se. relatione totaliter excludendo. quod non bene dictum est. quia tunc potentia gignendi est quid cōe toti trinitati imo non apparet cur non conveniret vine essentie ex quo dicit purum quid et non ad aliquid. Ad 4<sup>m</sup> concedit quod essentia ut induit rationem memorie vel intellectus est principium gignendi verbum principale sed non totale. imo de ratione talis potentie est essentia tali ratione induta sub tali relatione quod est paternitas. et similis essentia ut induit rationem voluntatis est principium spirandi amorem loquendo de voluntate non ut libera libertate productionis sed ut natura quedam. talis inquam est ratio spirandi amorem in filiis. et ideo est principaliter principium spirandi cōintellecta relatione cōi patri et filio. sicut de potentia gignendi dictum fuit sepe. Et sic patet quod ista opinio est insufficiens licet aliqua vera dicat. Sed contra rationes istas arguit Guido de Carmelo. 6<sup>o</sup> quolibet. q. 6. probando quod essentia non sit principium gignendi verbum sub ratione intellectus vel alterius attributi. Arguit enim sic. Si ratio principij verbum esset sub propria ratione in divinis datam per impossibile quod nulla esset possibilis creatura. hoc enim dato adhuc ibi esset propria emanatio verbi. ex possibilitate enim creature non deferret fecunditas vine perfectioni. imo magis e contrario propter omnimodam perfectionem divinam est possibilitas creaturarum. et ita si nulla esset possibilis creatura esset infinita dei essentia fecunda ad productionem ad intra. igitur ibi esset propria ratio emanationis verbi. sed si nulla esset possibilis creatura nulla esset distincta et propria ratio attributalis. igitur propria ratio attributalis non est principium produendi verbum divinum. Ad 2<sup>m</sup> in agente non per instrumentum productionis principium non est inferioris ordinis ac minoris continentie quod terminus productionis. patet. quia tunc productum concerneret virtutem producentis. quod est impossibile. dico autem in genere non per instrumentum. quia quod agens agat principium non sic perfectio sicut terminus. quia quod agens agat perfectione agens vel modi agendi. scilicet essentia est terminus in productione verbi quod essentia cum sit primus actus dans esse simpliciter omnibus rationibus attributalium contentiva et per hoc in divinis. comparat ad attributa ut prima perfectio ad secundas et quasi qualitates. ut dicit Augustinus. 15<sup>o</sup> de trinitate. ca. 5<sup>o</sup>. ergo ipsa et non aliud attributum est in patre non producente per instrumentum principium productionis verbi. Ad 3<sup>m</sup>. Illud quod est in effectu per se vel secundum se non videtur reduci ad illud quod est in causa non secundum se sed per comparationem ad effectum. scilicet distinctio productionis est in deo secundum se et non per comparationem ad effectum. scilicet

creaturas. distincte autem rationes attributales et secundum eam distinctionem non sunt in deo sed sumuntur per comparationem ad creaturas. scilicet distinctio emanationum non debet reduci ad distinctas rationes attributales principaliter. Ad 4<sup>o</sup>. Qualem ordinem habet aliud secundum rem ubi sunt distincta secundum rem. talem habet secundum rationem ubi sunt distincta secundum rationem. scilicet ubi intellectus secundum rem differt a natura non est principium in virtute nature nisi 2<sup>o</sup> actus et perfectionis accidentalis. igitur ubi differt secundum rationem intellectus a natura non erit in virtute nature principium nisi 2<sup>o</sup> actus et perfectionis 2<sup>o</sup> distincte a natura secundum rationem. unde videmus quod a natura non gignit per aliud nisi per naturam. nec valet si dicatur per potentiam gignatam. quia secundum aliquos potentia gignativa non est nisi natura. vel si sit aliud a natura est in virtute nature. deinde autem non producit ad intra per instrumentum. Ad 5<sup>o</sup>. Distinctio attributorum est per actum rationis et intellectus. scilicet nullum intelligere precedit productionem verbi. igitur illud quod causatur ab actu intellectus. sicut sunt distincte rationes attributorum non erit principium sub tali distincta ratione emanationis verbi. Ad primum istorum concedit a<sup>o</sup> et b<sup>o</sup> primum. et ideo argumentum non plus infert nisi quod attributum ut est distinctum ab essentia non est principium produendi verbum ita quod distinctio illa aliquid faciat ad rationem principij. ut sit quodlibet modo requisita ad principium adu. sed non concludit quod illud cui intellectus attribuit rationem attributi et distinguit illud ab essentia non sit principium produendi verbum. licet enim nulla creatura esset possibilis adhuc esset intellectus in deo licet forte non esset distinctus a divina essentia. Ad 2<sup>m</sup> dico quod intellectus ut distinguit ab essentia divina non habet quod sit principium produendi verbum quod sit essentia divina sed solum produendi verbum. scilicet quod intellectus sit principium produendi verbum quod sit deus vel quod sit principium productionis cuius terminus est essentia. habet ut est intellectus unus idem essentie vine. argumentum igitur bene concludit quod intellectus ut prescindit ab essentia non est principium productionis terminate ad essentiam divinam. unde sicut per sona producta per generationem est filius et verbum et deus. ita principium produendi est natura et intellectus et divinitas. ita quod singule rationes in producto correspondet singulis rationibus in principio produente que tamen dicuntur principium actionis sicut natura et intellectus. vel forma specificam produentis ut divinitas. Ad 3<sup>m</sup> dico quod supponit duo falsa. primum est quod productiones actus sint distincte a natura ex natura rei. imo realiter. 2<sup>m</sup> est quod supponit quod nos intelligamus quod distinctio attributorum aliquid faciat ad produendum verbum. Ad 4<sup>m</sup> dico quod bene concludit quod intellectus ex hoc quod intellectus non habet quod sit principium gignendi aliquid habens naturam divinam sed solum actus intelligendi et gignendi verbum. sed non probat quin natura divina ut est intellectus sit principium gignendi verbum licet non ut intellectus est habeat quod sit principium gignendi deum sed ut est divinitas vel natura divina. et hoc est quod nos dicimus. Cum enim addit quod a natura per essentiam et non per potentiam gignat a natura nisi instrumentaliter. dicit quod verum est. et ideo concedo quod per secundum divinitatem suam naturam divinam gignit deum. cum hoc tamen stat quod sicut a natura puta homo per intellectum gignit verbum et non per essentiam vel naturam. patet virtute intellectus in quantum habet producit verbum. unde principium generandi filium est natura in quantum habet. sed quod ille filius sit verbum. habet



est quia natura est intellectus. potētia ergo generā /  
vi filii est essentia diuina ut nā. pncipiū similit̃ gñandi  
verbū est essentia ut intellectus. ¶ Ad 5<sup>m</sup> dī sicut ad  
primū scilicet q̃ nābil quod causat̃ ab actu intellectus  
est pncipiū pducendi verbū diuinū. et iō bñ cōcludit̃  
q̃ distinctio illa quā intellect<sup>9</sup> facit inē attributa ul in /  
tentio attributi ut est attributi nābil faciūt ad rōnem  
pncipiū pductiui ad intra. sed nō pbat̃ quā illud cui  
intellectus attribuit rōnē attributi. utpote intellect<sup>9</sup>  
uel illud quod rō distinguit ab essentia diuina sit prin /  
cipiū pducendi verbū. tale enī est in deo ab eterno.  
et posito q̃ nulla eēt possibilis distinctio rōnis. ¶ Ad  
ea hō que 4<sup>o</sup> loco inducta sunt dicī. ad pñū qdem  
dicī q̃ terminus formalis pductionis verbi ē essen /  
tia et non relatio sīgta in abstracto scilicet paternitas.  
Dicī vltērius q̃ in illa gñatione nō est aliq̃s termin<sup>9</sup>  
formalis pductus. et iō distinctio ibidē facta de tñi /  
no coicato et de termino pducto nulla ē si loquamur  
de formali termino. Dicī vltērius q̃ terminus pdu /  
ctus est ipsū suppositū. falsa ē ergo imaginatio fun /  
data. sicut hoc. q̃ sicut in filio est aliquis termin<sup>9</sup> for /  
malis pductus. et aliq̃s terminus formalis coicatus  
ita in patre sit pncipiū coicandi. et aliud pncipiū p /  
ducendi. ¶ Ad 2<sup>m</sup> dicī negando maiore. nec valet  
pbatō cū falsum assumat scilicet q̃ in omni pductio /  
ne formale pncipiū pductiōis distinguat̃ a formali  
termino illius. ut patuit in alia qōne. falsum etiā sup /  
ponit̃ in minori scilicet q̃ in filio sit aliquid coicatum  
et aliquid pductū distinctū realiter ab illo qd coicat̃  
Iste quidē doctor errat non modicū ponēdo q̃ rela /  
tio diuina fm rem ab eēntia distinguat̃. ¶ Ad 3<sup>m</sup> ne /  
gat̃ b<sup>o</sup>. dico enī q̃ ponens essentia diuinā esse prin /  
cipium actū notionalū pōt assignare rōnē cur i di /  
uinis nō sunt plures emanationes q̃s due. qz scilicet  
essentia est pncipiū taliū actū sub rōne intellectus  
aut memorie et sub rōne volūtatis et nō absolute sub  
rōne qua essentia. Constat aut̃ q̃ in nā intellectuāli  
pcessio imanens non attendit̃ nisi fm actionē intel /  
lectus uel voluntatis. et iō cum in diuinis sit solū p /  
cessio que inuenit̃ in natura intellectuāli solum sunt  
ibi due pductiones fm specie distincte. cur autē nul /  
la earū pōt multiplicari fm numerum. videtur in alia  
qōne. ¶ Ad 4<sup>m</sup> dicī q̃ essentia diuina est pncipale  
pncipiū quo pater generat. paternitas aut̃ est prin /  
cipiū non ita pncipale sed. scilicet cointellectū. nec valet  
rō: filiatio est in filio vere pducto. igit̃ paternitas est  
in patre vere pducens uel pductiua. tum quia cōia  
nō valet. qz relatio licz possit pducī salte cōsecutine  
ad pductionē ypostasis. non tñ habet rōnē pductiui  
licz possit esse modus agentis uel modus pncipiū p /  
ductiui cuiusmodi est in pposito. tñ quia filiatio non  
pprie pducit̃ sed filius. Et sic patet q̃ rōnes contra  
hōes facte non pcedunt. ¶ Ad rōnem factā in pede  
questionis dicī q̃ potentia gñandi non dicī pprie  
actiua nec passiua sed pductiua. nā psonē diuine non  
sunt facte sed pducte. Et hanc responsionē in sentē /  
tia dat scūs Tho. prima parte. q. 41. arti. 4. Item de  
potentia dei. q. 2. arti. p. dicit q̃ potentia gñandi nec

est actiua nec passiua licz per modū potentie actiue  
significet̃. Item p. sen. dist. 7. q. 1. arti. p. dicit q̃ poten /  
tia dei non est actiua nec passiua sed supactiua. Et b<sup>o</sup>  
de questione dicta sufficiant.

## Secundo queritur in

ita eandē distinctionē. Utrū in di /  
uinis possint esse plures filij. Et ar /  
guīt q̃ sic. Deus pater est potentior  
ad gñandū q̃ pater creatus. s. vñ<sup>9</sup>

homo pōt gñare plures filios. q̃ et deus. p̃cipue cum  
potētia patris vñ filio generato nō diminuat̃. In  
oppositū arguit̃. In diuinis non differt esse et posse. si  
igit̃ in diuinis possunt esse plures filij. iā de facto es /  
sent ibi plures. et ita essent plures psonē in diuinis q̃s  
tres. In hac qōne erunt duo articuli. In quorum p /  
mo ponent̃ aliq̃s hōes. 2<sup>o</sup> mouebunt̃ dubitationes.  
¶ Quid ad pñū sit hec pma q̃ in diuinis nō pos /  
sunt esse plures filij. pbat̃. tum quia quicqd potest  
esse necesse est esse actu est necesse esse. tum quia qd  
potest esse deus est actu deus et c. Nec est de illa p̃ne  
aliqua dubitatio apud catholicos. oēs enī concordē  
ponunt q̃ in diuinis nō possunt esse plures filij. nec  
plures patres. nec plures spiritus sancti. licz dubiū  
sit vñ oīs repugnantia q̃ aliqua relatio puta filia /  
tio aut paternitas fm numerū plurificari non potest  
¶ 2<sup>o</sup> q̃ fm mentē sancti Tho. bñ<sup>9</sup> impossibilitas  
resoluit̃ in diuinā imaterialitatē ut in causam. Hāc  
enī p̃nem ponit ipse prima parte. q. 41. arti. 6<sup>o</sup>. vbi po /  
nit quattuor rōnes. Quarū prima est talis. plures  
inquit filiationes in diuinis esse non possent nisi fm  
materialē corū distinctionē. forme enī vnus speciei  
nō multiplicant̃ fm numerū nisi fm materiā qm di /  
uinis nō est. vñ in diuinis nō potest esse nisi tñ vna fi /  
liatio subsistens. sicut albedo subsistens non posset  
esse nisi vna. Item p. sen. dist. 7. q. 2. arti. 2<sup>o</sup>. assignat  
eandem rationē. Impossibile inquit est q̃ filiatio in  
diuinis multiplicet̃ fm numerū. quia talis multipli /  
catio esset materialis. vñ i deo nō potest esse nisi vna  
filiatio. et vna filiatione nō constituit̃ nisi vnus filius.  
et ita in diuinis nō possunt esse plures filij nec plures  
patres. Itē de potētia dei. q. 9. arti. 9. ad pñū sic ait  
Nihil vñm fm speciem existens fm numerū potest  
multiplicari nisi rōne materie. et hac rōne in diuinis nō  
potest esse nisi vna essentia et filiatio. quia diuina cōi /  
na est imaterialis omnino. si autem eēt plures filij  
in diuinis. oporteret etiam esse plures filiationes. et  
ita oporteret eas fm materiā subiectam multiplica /  
ri. qd diuine imaterialitati non cōuenit. hec ille. ¶ 3<sup>o</sup>  
q̃ est q̃ etiā fm mentē sancti doctoris bñ<sup>9</sup> impossibilitas  
resoluit̃ ut in cām in pfectionē diuinā: tam ex parte  
pcessionū q̃ ex parte pcedētū. Vñ pma pte vbi  
ponit 2<sup>o</sup> loco talē rōnē dicēs. 2<sup>o</sup> inquit ratio sumit̃  
ex pte pcessionum qz deus intelligit oīa. et vult vñ  
simplici actu. ideo nō pōt eē nisi vna psona pcedens  
per modū verbi qui est fili<sup>9</sup> et vna tñ per modū amo /  
ris qui est spūs sanct<sup>9</sup>. hec ille. 3<sup>o</sup> ratio hō quā ibidē  
ponit talis est. Ex hoc inquit est perfect<sup>9</sup> fili<sup>9</sup>. quia to



ta diuina filiatio in eo continetur ex quo est qd est tñ vn<sup>o</sup> fili<sup>o</sup>. Similiter idē dicendū est de spū sancto. hec ille. Hāc vltimā rationem similiter ponit pmo sen. vbi s. hoc ipsū inquit pertinet ad perfectionem filij. qz nihil de filiatioe ē extra ipsū in diuinis. vñ est perfecte fili<sup>o</sup>. patet ergo quomō ex diuina pfectione procedit impossibilitas plurificationis relationis vñ rōnis fm numerū. qz enī deus perfectissime intelligit. ideo vnico actu simplicissimo oia intelligit. vnico autē actū intellectus nō pducit nisi vnicū verbū. et similiter qz filius in diuinis ē perfectissime filius. ideo nō se h<sup>3</sup> ut participans filiationē. imo est ipsa quidditas filiatio. nis diuine subsistens. ex quo sequitur qd nihil de diuina filiatioe pōt esse extra illā. si enim aliqd de diuina filiatioe esset ex illā. iam posset imaginari pfectior filiatio scz vna que continet pfectionē pme filiationis et secūde. ¶ 4<sup>o</sup> s. est qd etiā fm mētem sci Tho. h<sup>3</sup> impossibilitas resoluit in modū naturalis pcessionis ut in causam. Nā ipse pma pte vbi s. 4. loco assignat talem rōnem. persone inquit pcedit naturaliter. et nā determinatur ad vnū. Item de potētia dei vbi s. sic dicit. Filius dicitur aliqd ex h<sup>3</sup> qd naturalit<sup>r</sup> pcedit. nā autē ad vnū se habet determinate nisi p accēs ex aliq<sup>o</sup> materiali plura. pueniant ppter materie diuisionē. et iō quia ibi ē oio imaterialis nā. oportet filiū vnum esse tñ. hec ille. Item. q. z. arti. 4<sup>o</sup>. pōt inquit aliq<sup>o</sup> specialis ratio assignari quare pater tñ vnum filiū gigne. re possit. natura enim ad vnum determinatur. vnde cum pater natura generaret filium non potest ēē nisi vnus fili<sup>o</sup> a patre genitus. Nec pōt dici qd sūt plures numero in eadē specie existentes sicut apud nos accidit cū non sit ibi materia que est principium distinctionis fm numerū in eadem specie. hec ille. ¶ 5<sup>o</sup> conclusio est qd etiā h<sup>3</sup> impossibilitas fm mētem dicti doctoris resoluitur ut in causam i modum quo diuine persone cōstituunt<sup>r</sup>. et ab inuicem personaliter distinguuntur. vnde in de potentia dei. q. z. arti. p. ad iō<sup>m</sup> sic ait. Qd enī in diuinis inquit alius filius ēē nō potest. claudit quia ipsa filiatio ē ppietas personalis ipsius et h<sup>3</sup> quo ut ita dicam indiuiduatur. cuiuslibet autē indiuiduo pncipia indiuiduātia propria sūt si bi soli. alias sequeretur qd persona uel indiuiduū esset coicabile ratiōe. hec ille. Et ad 3<sup>o</sup> ibidem sic ait. Ipsa relatio filiationis in filio tenet locū omnium principiorum indiuiduantium in rebus creatis propter qd dicitur ppietas personalis. ipsa autem natura diuina tenet locum nature speciei. Item eadē. q. arti. 4<sup>o</sup>. Non est inquit in diuinis aliqd quo filius distinguatur ab alijs personis nisi sola relatio filiationis qd est eius ppietas personalis: et qua filius nō solum est filius sed est hoc suppositum uel persona hec. Impossibile est autem illud quo aliquod suppositum est hoc in pluribus inueniri. quia sic ipsum suppositū ēēt cōmunicabile: qd est contra rationem suppositi indiuidui et psonae. vnde nullo modo potest esse alius fili<sup>o</sup> in diuinis qz vnus. non enim potest dici qd vna filiatio constituat hunc filium. et alia alium. quia cum filiatione ratione nō differant oportet qd si materia

uel quocunq<sup>o</sup> supposito distinguerentur qd esset i diuinis materia aut aliud distinguēs qz relatio. Item q. 9. arti. 9<sup>o</sup>. ad pñū. Illud inquit per quod aliquid indiuiduatur et efficitur incōmunicabile. impossibile ē pluribus esse cōmune. illud enim per quod fortes est hoc aliquid. non potest intelligi pluribus inesse. vnde si filiatio in diuinis pluribus cōueniret non esset filiatio constituens incōmunicabilem filij personam: et ita oportet qd filius indiuidua persona cōstituere: tur per aliquid absolutum quod vnitati diuine cōtine non conuenit. hec ille. Et in hoc pñmus articulus terminatur.

## Quantū ad secundum articulum

mouenda sunt vñbia quorundam contra istam positionem. Et quidem contra 2<sup>am</sup> sñem arguit Aureolus probando illam ēē multipliciter defectiuam. pñmo inquit iste modus deficit. quia dicit omnem plurificationē fm numerum fieri propter materiam quantam accipiendo materiam pro parte compositi essentiali existente in potētia. Illud enim quod potest concipi conceptu vniuersali non est pncipium indiuiduationis. sed materia potest intelligi conceptu vniuersali etiā materia quāta. In conceptu enim hominis intelligitur corpus organicum quod includit materiam quātam. ergo materia quāta non ē causa indiuiduationis et per oīs nec plurificationis. ¶ 2<sup>o</sup> sic. Ablata causa aufertur effect<sup>o</sup> et maxime si sit causa precisa. s. nulla materia existente ad huc ipse anime separate numeraliter distinguuntur. nō ergo esset causa numerationis animarum materia quāta. Et si dicatur qd remanet habitudo ad corpora. nō valet. numq<sup>o</sup> enim effect<sup>o</sup> inest alicui ppter habitudinem ad cām: alioquin nūc ēēt alba ppter solam habitudinem ad albedinē esto qd non participaret eā in actu. et similiter lignū esset calidū propter solam habitudinem ad calorem. sed cōstat qd anime separate sunt i actū indiuidue et numeraliter distincte. ergo causa indiuiduationis nō est sola habitudo ad materias distinctas. ¶ 3<sup>o</sup> sic. pñbus dicit. 4<sup>o</sup> metaphisice. qd idem est dicere aliqd homo et vnus homo et iste homo. sed cōstat qd non ē homo per materiam quantā. ergo nec iste homo. ¶ 4<sup>o</sup> sic. Leu<sup>o</sup> distinguuntur numero fm cōmētatores pñmi celi et mūdi. sed celi nō habēt materiā. ut idem ponit ibidē. Et non ē dubium qd pñbus fuit illius snie. ergo nō omnis numeralis distinctio est p materiā quātitati subiectā nec illa fuit mens pñbi: sed qd fuerit mens pñbi dicit arguens in pposito alio. s. dñ. 3<sup>o</sup>. pñm. qd cum dñ. dicit qd forma abstracta a mā vltima abstractione nō pōt plurificari. iz metaphisice. per formam intelligit rōnem specificā et nām. mā autē accipit ibidē nō p parte cōpositi. sed p qdēq<sup>o</sup> addito ad specificā rōnē. et pōt distinguunt<sup>r</sup> modus talis materie. addit enī conceptui specifico quicq<sup>o</sup> sit et quātitas cuiusmodi sit ē passio et sic cōsurgit concept<sup>o</sup> indiuidui sñgi dicēdo h<sup>3</sup> hō uel ille hō. Aliqñdo addit mltitudo accētiū pñior et sic cōsurgit concept<sup>o</sup> indiuidui sñl tot<sup>o</sup> de q loq<sup>r</sup> pñs. 7<sup>o</sup> metaphisice. ut dñ accipit fortes cū sua ppa figurat colore

et ceteris accitibus quod appellatur partes materie non forme  
7: metaphisice. qz. si non sunt de conceptu specifico Aliquid  
autem addit particularitas incerta absque omni significatione  
et determinatione: et sic surgit conceptus individui va-  
gi. ut cum concipitur quidam homo vel quidam angelus.  
Aliquid autem addit particularitas certa et determinata. non  
tamen situs seu quantitas vel signum et tunc consurgit  
conceptus individui abstracti qualis est Gabriel vel  
Michael: quod non est individuum signatum vel demon-  
strabile concipiendo hunc angelum vel illum. qz tunc ne-  
cessario situraretur huc vel illuc. angelus autem non potest  
esse subiectum situs. Aliquid autem addit ad conceptum  
specificum aliquod accitibus commune omnibus individuis: sed  
proprium speciei: ut cum dicitur homo risibilis: aut aliquid  
homo. potest etiam addi sibi accitibus intentionale ut si con-  
cipiatur homo in quantum species: vel ut predicabilis de plu-  
ribus. Secundum ergo de homine potest esse sex conceptus.  
Primum quidem individui signatum cum concipimus hunc  
hominem. Secundus vero individui simul totum: ut cum  
concipimus hunc hominem cum talibus carnibus et ossibus.  
Tertius vero individui vagi: ut dum concipimus quem-  
dam hominem. Quartus vero individui abstracti a situ et  
omnibus accitibus: ut cum concipimus forte finem suam  
realitatem que subicitur omnibus accidentibus. illa namque  
est propria non communis. Quintus autem congregati ex ratione  
specifici et accitibus eius: ut dum concipimus hominem  
cum figuris et qualitatibus sibi debitis in corpore: aut dum  
concipitur homo in quantum est species. Sextus est abstra-  
ctissimus qui est conceptus forme simpliciter et quidditati-  
uus: ut dum concipimus hominem simpliciter abstrahendo  
ab istis omnibus. et forma taliter abstracta si esset in  
re finem illam denudationem quam habet in intellectu con-  
cipiente illo sexto modo plurificari non posset. sic ergo intelli-  
gendum est quod forma abstracta a materia plurificari non  
potest. et propositio sic intellecta est per se nota. non autem  
intelligendo abstractionem a materia que est pars com-  
positi. Et 2: dicit illa positione deficere in hoc quod ait ex hoc  
filiationem non posse plurificari in deo scilicet ex immateri-  
alitate. finem enim non plus repugnat filio in divi-  
nis plurificari quam Michaeli vel cuilibet angelo qui  
finem te plurificari non potest. quia est forma abstracta.  
scilicet hoc est absonum. quoniam in angelis saltem est ratio ge-  
neris et speciei quibus non sit nisi unum individuum in  
una specie finem te. constat autem quod a filiatione non potest  
abstrahi conceptus specificus aut generis. quia non est ge-  
nus aut species in divinis. ergo ratio illa non est causa il-  
lius implurificabilitatis quam habet filiatione. Et 2: quia  
effectus proprius debet reduci in causam propriam. sed  
non plurificari proprium est filio et spiritui sancto tali modo  
quod non competit alicui creato. nulla namque creatura sic est  
multiplicabilis sicut divine relationes. ergo non debuit  
assignari per causam abstractionem que communis est creaturis. Et 3:  
loco dicit istam positionem deficere. quoniam dici posset quod  
habeat filiationes non essent in eodem subiecto. non enim essen-  
tia est subiectum proprium et supposita. ergo quot essent  
filii tot essent subiecta et sic filiationes distingui pote-  
runt penes illa. Et 2: quia plures paternitates sunt  
in eodem forte ad plures filios et plures similitudines in

eodem albo ad plura coalba. sed iste sunt eiusdem ratio-  
nis et solo numero differentes. igitur ex hac ratione non  
tollitur quod plures filiationes poni possint in deo. Et 3:  
Tales filiationes plures essent inter alios et alios ter-  
minos et ita haberent quo distinguere ad invicem  
esto quod non per subiecta. ergo non apparet quod illa ratio  
sufficiat. Et primo arguit Scotus. 5: metaphisice  
probando quod multa accidentia unius speciei possunt esse  
in eodem subiecto. primo principaliter. quia in eadem  
parte diaphoni sunt plura lumina creata ex diversis lu-  
minosis. Si dicatur quod non sunt plura lumina sed ex illis  
fit unum. Contra ibi sunt diversa agentia scilicet plura  
luminosa. ergo plures actiones et plures effectus. Et 2:  
quia plures species eiusdem rationis sunt in oculo et  
in fantasia. Dicitur quod non sunt in eadem parte oculi. Contra  
visio uno albo si in eodem situ ponitur aliud album ibi  
essent due species albedinis in eadem parte oculi. Nec  
valet si dicatur quod non essent distincte species sed precedens  
augeat. hoc inquam non valet. quia si primo videtur album  
intensius: et post album remissius. si species illius albi re-  
missi augeat precedentem. tunc species representans al-  
bum remissum erit intensior quam species representans album  
intensius. quod est contra sensum. Item accitibus intentionale  
abstrahit a situ et dimensione finem te et ab actione expel-  
lentisive contraria. sed ex talibus videtur causari repu-  
gnantia duorum in eodem subiecto. Et 3: principaliter. quia  
idem pater numero habet plures filiationes. cum re-  
latio numeretur numeratione termini. Si dicatur quod eadem  
paternitas quod refertur ad plures filios. Contra  
quia tunc corrupto uno filio maneret illa eadem rela-  
tio in numero quod referebatur. ergo maneret terminus: quod  
est contra positionem. vel eadem relatio maneret et non maneret. Item  
eadem ratione paternitas fortior platonis posset ter-  
minari ad eundem filium ita quod haberent eundem fi-  
lium probatur. quia finem te quod eadem paternitas numero  
terminatur ad diversos filios. igitur a simili eadem  
filiatio terminari potest ad plures patres. Et 4: princi-  
paliter. idem subiectum in numero est in potentia ad  
plures albedines succedentes diversis temporibus  
ergo habet simul diversas potentias ad illas albedi-  
nes. Si dicatur quod est eadem potentia in numero. Con-  
tra. quia tunc cum una albedo corrumpereetur alia  
non corrupta. similiter potentia. et tunc idem numero  
manet et non manet. Pro hoc etiam arguit Avicenna in  
2: multipliciter. primo quia duo lumina simul con-  
tenduntur in medio. cuius probatio est. quia posita  
una candela tria in domo de nocte illuminatur domus  
remissius quam si plures de illa ponantur et una de illis  
subtrahatur postquam posite fuerint patet sensibiliter quod  
lumen remittitur. et cum candela apponitur dato quod  
sint in omnibus similes non corrumpit lumina priora  
nec potius candeles. nec etiam ipsius subtractio est contra  
luminis vel omnis luminis corruptio. Item duo sunt simul  
ista luminaria in diversis partibus domus si ponatur  
obstaculum in medio domus quolibet candela habebit  
umbram suam ex opposito talis obstaculi directe et  
tamen alia candela ibidem illuminabit. et tamen sensibiliter



patet in tali casu qd lumen est i loco cuiuslibet istarum  
vmbiarum remissius qd in illa pte dom<sup>9</sup>. cuius cam  
non est possibile assignare vbiqz bonā. nisi qd licz to-  
ta vmbra illuminet ab aliqua uel aliquib<sup>9</sup> istarū can-  
delarū. non tñ ab ista cuius vmbra ibi pducit per ob-  
staculū. 7 ideo fit ibi lumen remissū qd vbi lumina om-  
niū simul cōcurrūt. ergo vbi sic cōcurrunt in agendo  
ibi sūt plura lumina creata qd alibi. Item sol p acces-  
sum suū cōtinuū. uel etiā candela facit plus de lumi-  
ne in parte ad quā sic cōtinue accedit qd prius fuerit  
et hoc non facit corrūpendo totū lumen pcedēs. nec  
sine pductione noui luminis. qd sūt ibi plura lumina.  
7 qua ratione duo lumina simul coextendūtur i me-  
dio pari ratione 7 duo calores i calefactibili. 7 sic de  
alijs. ¶ 2<sup>o</sup> qd simul pōt homo intelligere forte 7 plato-  
nem 7 nō vnica intellectione individualiter 7 distin-  
cte naturalit<sup>r</sup> ante cōpositionē 7 diuisionē. igit<sup>r</sup> du-  
abus. assūptū patet. qd homo pōt habere de ipsis ta-  
les noticias simul qd sciat uel credat forte distingui a  
platone virtute taliū simplicium noticiarū. ¶ 3<sup>o</sup> quia  
noticia sensitua nō est vniuersalis. igit<sup>r</sup> tñ vni<sup>9</sup> rep-  
sentatiua. igit<sup>r</sup> qñ vident<sup>r</sup> duo alba sūt in potentia vi-  
sua simul due visiones. 7 hoc aliūde patet. quia licz  
ponatur aliqd obstaculū inter oculū 7 vnu illorū: nō  
ppōt hoc deficere aliud videre. ¶ 4<sup>o</sup> Quia recipio ali-  
quem boiem diligētem duos boies duob<sup>9</sup> actibus  
diligendi. ex istis duob<sup>9</sup> actibus generant<sup>r</sup> duo habi-  
tus inclinātes ad dilectionem huius 7 illius. 7 qd sint  
duo patet. qd potest perdere inclinationē ad diligen-  
dum vnu istorū stante inclinatione diligendi alterū.  
ergo qñ inclināf ad distincte diligendū vtrūqz habet  
distinctos habitus. ¶ 5<sup>o</sup> Quia vni<sup>9</sup> oculus potest vi-  
dere aliū sibi simile. sed si fieri nō pōt nisi simul i me-  
dio eēt species vtriusqz oculi. eodē modo qñ oēs pa-  
rietes dom<sup>9</sup> sunt vniuersimiliter albi. uel quilibet eorū  
causabit in medio speciem sui 7 tūc multa indiuidua  
vni<sup>9</sup> speciei simul erūt. ut nullus. 7 hoc nō. quia ocu-  
lus in medio positus pōt naturaliter videre quēcūqz  
istorū 7 hoc non fit naturaliter sine specie rei visibilis  
recepta i oculis: 7 sic paritōne causant<sup>r</sup> ibi species in  
aere inposito. ¶ 6<sup>o</sup> Quia i speculo posito in tali me-  
dio patet per experientia qd quilibet istorū parietum  
essentialit<sup>r</sup> representat. igit<sup>r</sup>. ¶ 7<sup>o</sup> Quia lumen reflexū  
fm numerum est aliud a lumine incidēte. qd hō qñqz  
pōt inspicere solē p lineā reflexā a speculo. qñqz non  
potest p lineas incidētes. igit<sup>r</sup> lumen incidēs 7 lumen  
reflexum sūt diuersa lumina. quia aliter eque fortit<sup>r</sup>  
imutaret hominē ad videndū solem. qd patet eē fal-  
sum cū vnu sit bene tolerabile: 7 aliud intolerabile  
oculo qñqz. ¶ Confirmat<sup>r</sup>. quia in casu interponi pōt  
obstaculū inter solē 7 oculum: 7 tamen nō interponi  
inter solem 7 speculū. 7 per cōs ibi non videbit<sup>r</sup> sol p  
lumen incidere. s3 solū per reflexū 7 tamē illa duo lu-  
mina nō sūt diuersarū specierum. ¶ Confirmatur  
iterum. quia lumen reflexū est debilius incidente ut  
docet experientia. 7 innuē 2<sup>o</sup> de aia. igit<sup>r</sup> sunt distin-  
cta. 7 tamē in aliqua pte mediū cōcurrūt. ex quib<sup>9</sup> cō-  
cludit<sup>r</sup> qd nulla ē repugnātia multa accidentia eiusdē

speciei eē simul in eodē subiecto adequato. ¶ Hugo  
de castro similiter arguit: qd sub vna specie possūt eē  
plura indiuidua non distincta per materia: neqz per  
subiectū. quia angelus pōt modo hēre intellectionem  
de lapide. 7 hac intellectione desistente potest iterum  
habere intellectionem de eodē lapide. iste due intel-  
lectiones sūt eiusdē rationis ut patet. quia obiectum  
est eiusdē rationis: nec distinguitur per materia nec  
per subiectū nec p obiectū ut patet. ergo aliqua solo  
numero distinguitur que nō distinguitur nec p ma-  
teria nec subiectū nec per quātitatē. 7 p cōs oportet  
qd seipsis formaliter 7 intrinsece distinguātur. ¶ Di-  
cetur forte qd iste due intellectiones differūt ex tpe  
cōnotato sc3 ex eo qd sibi succedūt in coexistentia ad  
aliā 7 aliā partem temporis. sed ex hoc videt<sup>r</sup> ba-  
beri ppositū sc3 qd saltem in quadam successione in  
separatis a materia possūt esse plura sub eadem spe-  
cie distincta solo numero differentia 7 p cōsequē cū  
coexistentie eorū non repugnēt nec opponātur inf se  
possunt simul manere 7 esse deo cōseruante. ¶ 4<sup>o</sup> lo-  
co dicit<sup>r</sup> Burcolus istam positionē deficere. quia ex-  
presse est contra tres articulos parisijs excoicatos.  
Primū quidem qui dicit qd quia intelligentie nō ha-  
bēt materiam. ex hoc de<sup>9</sup> non possēt plures eiusdem  
speciei facere. error. 2<sup>o</sup> vero qui dicit qd deus nō po-  
test multiplicare indiuidua sub vna specie sine mate-  
ria. error. 3<sup>o</sup> vero qui ait qd forme non recipiant di-  
uisionē nisi p materiam. error. nisi intelligatur de for-  
mis eductis de potentia materie. hec ille. ¶ Contra  
omnes istas rōnes 7 signiter cōtra p<sup>m</sup>am potest argui  
probādo qd in diuinis possunt esse plures filij. Argui-  
tur enim sic. Omni potētie pductive corrūdet aliqd  
pductibile. sed in filio est potentia generatiua ut vi-  
det<sup>r</sup> Aug<sup>9</sup>. s. qd filius non genuit: non quia nō potuit. s3  
quia non oportuit. Et iterū argumētū Henrici est qd  
pater eēt potēti<sup>9</sup> filio: si fil<sup>9</sup> nō potest generare. er-  
go videt<sup>r</sup> qd potētie generatiue existenti i filio core-  
spondeat aliquod generabile. 7 p cōsequē aliū fil<sup>9</sup>  
¶ 2<sup>o</sup> sic. In omni perfecta intellectu debet emana-  
re verbum. sed filius 7 spūs sanctus eque perfecte  
intelligūt sicut pater. ergo filius intelligendo produ-  
cet verbū. 7 p cōsequē erunt ibi plures filij 7 plura  
verba i diuinis. ¶ 3<sup>o</sup> Ex infinita bonitate patris pro-  
cedit qd colcet seipsū filiū. pducendo. sed eque bon<sup>9</sup>  
est fil<sup>9</sup> sic pat<sup>r</sup>. qd videt<sup>r</sup> qd colcet se pducēdo filium et  
fil<sup>9</sup> spm scm aliā psonā. pducēdo. ¶ 4<sup>o</sup> nō ppōt aliud  
videt<sup>r</sup> qd nō sint plēs filij i diuinis nisi qñtū distingui nō  
possēt. s3 si nō impedit. qd si eēt plures adhuc distin-  
guerent<sup>r</sup>. semp enī pcedēs distinguere a subsequēte  
p cooppositā relationē originis puta p gñare 7 gñari  
¶ Ulteri<sup>9</sup> etiā distinguere a pmo p<sup>r</sup>e. qd eēt tñmō geni-  
tus. p<sup>r</sup> hō p<sup>m</sup> tñmō gñans. mediū autē eēt gñantes  
7 geniti. qd nō apparet qre nō pōt esse plures filij i di-  
uinis. ¶ 5<sup>o</sup> Quia posse gñare est aliq<sup>9</sup> dignitas patris  
imo etiā genuisse filiū deum ē dignitas. sed dignitas  
omnis est filio dei attribuenda. qd ipse pōt gñare. imo  
gñat filiū sibi eqlem. ¶ 6<sup>o</sup> plus dicit<sup>r</sup> 4<sup>o</sup> methozorū  
qd perfectum ē vnu quodqz qd pōt sibi simile gñare.



Sed constat qd filius ē sūme perfectus. ergo potest sibi simile generare. ¶ 7. cū deus sit infinitus simpli-  
citer debet habere omnē modum infinitatis. sed infi-  
nitas numeralis ē quidā modus infinitatis sicut et in-  
finitas perfectionis. qd sicut in deo est infinitas perfe-  
ctionis ita debet esse in eo infinitas numeralis et sic in  
eo erūt infiniti filij.

**Ad primum contra** secundam p̄nem  
dicitur qd argu-  
ens false imponit sancto doctozī ipsū sensisse omnē  
plurificationem individuorum vni<sup>9</sup> speciei fieri im-  
mediate per materiam quātitati subiectā. hoc enim  
scūs Tho. nunq̄ sensit. cum ipse ponat 2. p̄tra genti-  
les ca. 75. qd species intelligibiles indiuiduantur per  
subiectum qd est intellectus possibilis. sicut et omnes  
alię forme. Ibidem etiā vult qd scientia indiuiduat p̄  
subiectum. et ideo sciētia magistri et discipuli nō sunt  
eadem numero: sed diuerse. Ex quo patet qd cū dicit  
formas vnius speciei nō distingui numero nisi p̄ ma-  
teriam. large accipit materiā p̄ oī subiecto uel susce-  
ptiuo et non solū p̄ materia quātitati subiecta. verū  
tamen dico qd mens eius fuit qd forma substantialis  
non plurificatur immediate p̄m numerū infra eādem  
speciem nisi per materiā quātitati subiectā nō quāli-  
bet sed sīgtam. vnde i de veritate. q. 2. arti. 6. ad pri-  
mum dicit. Tam materia inquit intelligibilis que scz  
considerat in natura cōcipi q̄ materia sensibilis scz na-  
turalis dupliciter accipit scilicet ut signata et ut nō si-  
gnata. et dico sīgtam p̄m qd considerat cum determi-  
natione harū dimētionum uel illarū. non sīgtam autē  
p̄m qd consideratur sine determinatione dimensionū  
Scdm hoc ergo sciendū est qd materia sīgta est prin-  
cipium indiuiduationis a qua abstrahit omnis intel-  
lectus p̄m qd dicitur abstrahere ab hic et nūc. bec ille.  
vnde ad istud dubiū qd i forma videt solvere in tra-  
ctatu de principio indiuiduationis q̄ incipit. Qm̄ due sūt  
potentie. ait enī sic in fine illi<sup>9</sup> postq̄ dixerat qd et ma-  
teria et quantitas sunt principia indiuiduationis. Pōt  
inquit hic obijci qd materia cois est de natura sua sic  
forma cum possit vna sub plurib<sup>9</sup> esse. vnde bec cō-  
munitas sua videtur impedire eā ne sit principii indiui-  
duationis. Sed sciendū qd impossibile est formā vni<sup>9</sup>  
materie quin sit particularis et quin seq̄tur quātitas  
determinata: per quem modum mā non ē vltra cō-  
municabilis alicui alteri forme. qz bec quātitas cum  
aliqua forma reperiri nō potest cū eadē determina-  
tione: ideo materia nō est coicabilis p̄m eandem rati-  
onem sicut forma. Rō enī materie sub forma aliq̄ est  
alia a rōne sua sub alia forma. quia ratio sua certifi-  
catur per determinationem quātitatis que diuersa  
ratione et diuersa regit ad alias et alias formas. essen-  
tia tñ materie non diuersificat sub diuersis formis si-  
cut sua ratio. Ratio enī materie non ē vna et cois sic  
sua essentia. sed diuersa ratio est. et ideo coitas mate-  
rie p̄m essentia tñ et non p̄m eandem rōnem nō impe-  
dit eque esse principii indiuiduationis. bec ille. Ex q̄  
bus patet qd materia que ē principii indiuiduationis  
et distinctionis p̄m numerū infra eandē speciem nō pōt

concipi cōceptu cois sicut arguens supponit. et ad p̄-  
bationem q̄ ibi adducit. qz in ratione boīs includitur  
corpus organicū et c. Dicit qd materia sīgta si cōcipia-  
tur p̄m qd est in se nunq̄ pōt cōcipi i cois plus q̄ fortis  
potest tamē concipi cōceptu cois non explicāte ipsam  
p̄m qd in se est. sed in habitudine quadam generali ad  
formā aliquā. et nō solū contingit ista deceptio in hoc  
de qd loquimur. imo in multis alijs et presertim de for-  
mis a materia separatis. p̄m enī qd ait scūs Tho. p̄ma  
pte. q. 13. arti. 9. Forme que non indiuiduantur per  
aliquod suppositum s; p̄ seipsas. quia scz sunt forme  
subsistentes. si intelligantur p̄m qd sunt in seipsis non  
possunt coicari nec re nec ratione: sed forte p̄m simi-  
litudinem tñ. sicut dictū est de indiuiduis. aligē enim  
metaphorice pōt dici Achilles p̄m qd aliqd participat  
de pprietatibus Achilles. sed quia formas simplices  
subsistentes nō possum<sup>9</sup> intelligere p̄m qd sunt. s; intelli-  
gimus eas per modū rerum compositarum habētū  
formas in materijs: ideo iponim<sup>9</sup> eis nomina cōcre-  
ta sīgtia naturam in aliquo supposito et sic sūt coica-  
biles p̄m rōnem. Forma enim in supposito singulari  
exiles per quod indiuiduatur cois est p̄m rem ut hu-  
manitas. uel p̄m rōnem ut natura solis. bec ille. Ubi  
intendit qd nihil quod ex se indiuiduum ē et incoicabi-  
le. si intelligat p̄m qd in se est intelligi vniuersaliter:  
imo omne nomen impositum ad signandum aliqd tale  
p̄m qd in se incoicabile est re et ratione sicut nomē for-  
tis ut fortis ē: sic in proposito. quia materia sīgta cer-  
tis dimētionibus incoicabilis ē. Ulteri<sup>9</sup> nec ipsa  
pōt intelligi cōceptu cōmuni: nec significari nomine  
cōmuni si intelligat uel significet ut in se est. quia at  
materiam p̄m se nō cognoscim<sup>9</sup> sed in habitudine ad  
actum uel formā. ideo improprie ipsam intelligimus  
et significam<sup>9</sup> nomine cōmuni: puta hoc qd dico cor-  
pus organicū quod dat intelligere subiectum forme  
taliter figuratum. et habens membra cōuenientia ad  
exercendum opera vite. hoc enim non est intelligere  
materiam sīgtam ut in se est bec. s; in quadam gene-  
rali habitudine ad formam: et hoc sufficit p̄o respon-  
sione p̄mi. quia b<sup>9</sup> est falsa. Ad intellectū vero maio-  
ris. ¶ Ad 2<sup>m</sup> dicit qd p̄cedit ex falso intellectu ac si  
scūs Tho. ponat qd materia sit formale distinctionum  
formarū vni<sup>9</sup> speciei uel habitudo aliqua seu relatio  
ad materiam. hoc enim scūs Tho. non intelligit: s; so-  
lum qd materia est vnum de necessario requisitis ad  
iniiciendum indiuiduationem formarum et distinctio-  
nem eorum p̄m numerum loquendo de formis reco-  
pitilibus in materia. formale vero indiuiduationum  
et distinctionum formarum vnius speciei est cōmē-  
suratio ad diuersa susceptiua: quam cōmēsuratiōne  
credo intelligit acquisitam i materia: et qd ita sit mens  
eius patet ex illis que ponit. 2. contra gentiles. ca. 9.  
¶ 79. Quęcūq̄ inquit oportet ēē simul proportiona-  
ta et coaptata simul recipiant multitudinem et vni-  
tatem vni<sup>9</sup> quodq̄ ex sua causa. si igitur esse vni<sup>9</sup> depen-  
deat ab altero vnitatis uel multiplicatio eius etiā ex  
illo depēdet aliq̄n ex alia cā intrinseca. Formā autē  
et mān sp̄s ad inuicē esse. p̄portio nāta et qd natura

liter coaptata. quia ppius act<sup>9</sup> in ppiia materia fit  
vnde semp oportet q<sup>d</sup> materia & forma cōsequantur  
se inuicem in multitudine & vnitare. si igitur esse for-  
me dependeat a materia. multiplicatio ipsi<sup>9</sup> a mate-  
ria dependet: & similiter vnitare. sin autē. erit quidem  
necessariū multiplicari formam fm multiplicationē  
materie. i. simul cum materia in pportione ipsius.  
nō autē ita q<sup>d</sup> dependeat vnitare n<sup>o</sup> multitudo ipsius  
forme a materia. ostensum est autē q<sup>d</sup> anima huma-  
na est forma fm suum esse a materia non depēdēse.  
Unde sequitur q<sup>d</sup> multiplicantur quidem anime fm  
q<sup>d</sup> multiplicātur corpora. nō tamē multiplicatio cor-  
porum erit causa multiplicationis animarum. & ideo  
non oportet q<sup>d</sup> destructis corporibus cesset plurali-  
tas animarum. hec ille. Istud autē declarat amplius  
p<sup>o</sup>mo sen. di. 8. q. 5. arti. 2. ad. 6<sup>o</sup>. In anima inquit nō  
est aliqd quo ipsa indiuiduetur. & hoc itellerūt qui  
negauerūt eā esse hoc aliquid. & non q<sup>d</sup> nō habeat eē  
per se absolutū. & dico q<sup>d</sup> nō indiuiduetur nisi ex cor-  
pore. vnde impossibilis ē error ponentū animas p<sup>o</sup>  
creatas & post incorpōratas. quia nō efficiuntur plu-  
res nisi fm q<sup>d</sup> infunduntur pluribus corporibus. sed  
q<sup>uis</sup> indiuiduatio animarum dependeat a corpore  
q<sup>uam</sup> ad suum principium. non tamen q<sup>uam</sup> ad suū  
finem. ita q<sup>d</sup> scz cessantibus corporibus cesset indi-  
uatio animarum. Cuius ratio est. quia cum omnis  
perfectio infundatur materie fm suam capacitatem  
natura anime infunditur diuersis corporibus nō fm  
eandem nobilitatem & puritatem. vnde i vnoquoq<sup>ue</sup>  
corpore habebit esse terminatum fm mensuram cor-  
poris. hoc autē esse terminatum q<sup>uis</sup> agratur ani-  
me in corpore. nec tamen ex corpore nec per depen-  
dentiam ad corpus. vnde remotis corporibus ad-  
huc remanebit vnicuiq<sup>ue</sup> anime esse suum terminatū  
fm affectiones uel dispositiones que consecute sunt  
eam prout fuit perfectio talis corporis. & hec est solu-  
tio Auicē. & potest manifestari per exēplum sensibi-  
le. Si enim aliquid vnum non retinens figuram di-  
stinguatur per diuersa vasa sicut aqua. quando vasa  
remouebuntur non manebunt proprie figure distin-  
cte. sz remanebit vna t<sup>ra</sup> aqua: & ita ē de formis ma-  
terialibus que non retinent esse per se. si autem sit  
aliquid recipiens figuram quod distinguatur fm di-  
uersas figuras: uel diuersa instrumenta. etiam re-  
motis illis remanebit distinctio figurarum. ut pa-  
tet in cera. & ita est de anima que retinet esse suum  
post corporis destructionem q<sup>d</sup> manet in ipsa esse in-  
diuiduatum & distinctum. hec ille in forma. Et 2<sup>o</sup> cō-  
tra gentiles vbi s. Multitudo animarum a corpori-  
bus separatarum consequitur quidem diuersitatem  
formarum fm substantiā. quia alia est substantia hu-  
ius anime & alia illi<sup>9</sup>. nō tamē ista diuersitas procedit  
ex diuersitate principiorum eēntialium ipsius anime  
nec est fm diuersam rationē anime. sed est fm diuer-  
sam cōmensurationem animarū ad corpora. hec enī  
anima est cōmensurata isti corpori. & illa alteri & non  
isti: & sic de omnibus. h<sup>9</sup> autem cōmensurationes re-  
manent in animabus etiam pereuntibus corporib<sup>9</sup>

sicut & ipse substantie earum manent quasi a corpori-  
bus fm esse non dependentes. sunt enim anime fm  
suas substantias forme corporum. alias accidentaliter  
corporibus vnirētur. & sic ex anima & corpore nō  
fieret vnum per se: sed vñ per accidens. Inq<sup>uam</sup>  
autem forme sunt. oportet eas esse corporibus com-  
mensuratas. vnde patet q<sup>d</sup> ipse diuerse cōmensura-  
tiones manēt in animabus separatis: & per cōsequēs  
pluralitas. hec ille. Ex quibus omnibus patet q<sup>d</sup> for-  
male distinctiū anime ab anima in eadem specie &  
formale indiuiduatiū est cōmensuratio eius ad ta-  
le corpus ita q<sup>d</sup> illa cōmensuratio dicit mibi eē & actu-  
aliter qua anima formaliter est tali corpori coap-  
tata: & illud est quo anima formaliter indiuiduat & il-  
lud non indiuiduatur vltius per aliquid aliud. sed  
est ratio indiuiduadi formam. corpus autem uel ma-  
teria non indiuiduat animam formaliter: sed potius  
tanq<sup>uam</sup> subiectum necessario requisitum ad hoc q<sup>d</sup> ani-  
ma recipiat indiuiduationem. nō autem ad hoc q<sup>d</sup> sit  
indiuidua. Ad 3<sup>o</sup> dicitur q<sup>d</sup> idem est dicere vñ<sup>9</sup> hō  
& aliquis homo. & iste homo. ad hunc sensum q<sup>d</sup> illa  
tria dicuntur de eadem re & se consequuntur q<sup>uam</sup>  
ad existētiā & quātum ad generationē & corrupti-  
onem. sed nō est idem dicere homo & iste homo sic q<sup>d</sup>  
per idem formaliter fortes sit homo & iste homo. vñ  
de scīs Tho. p<sup>o</sup>ma parte. q. xi. arti. 3<sup>o</sup> dicit. Per aliud  
fortes est homo. & per aliud iste homo. illud enim vñ  
de fortes est homo potest multis cōuenire. sed illud  
vñ de hic homo: non potest conuenire nisi vñ t<sup>ra</sup>.  
hec ille. Per quid autem fortes sit hic homo ostendit  
ipse in multis locis manifestando quid sit principium  
indiuiduatiōis. vñ 3<sup>o</sup> parte. q. 77. arti. 2<sup>o</sup> dicit. De  
ratione indiuidui est q<sup>d</sup> non possit esse in pluribus. q<sup>uod</sup>  
quidem dupliciter contingit. Vno modo quia nō est  
natum esse in aliquo. & hoc modo forme materiales  
separate per se subsistentes sūt etiam per seipsas in-  
diuiduate. Alio modo ex eo q<sup>d</sup> forma substantialis n<sup>o</sup>  
accidēialis est quidē nata in aliquo esse: non tamē in  
plurib<sup>9</sup> sicut hec albedo que est in hoc corpore. Q<sup>uam</sup>  
ad primū: materia est principium indiuiduationis om-  
nibus formis inherētib<sup>9</sup>. quia cum h<sup>9</sup> forme q<sup>uam</sup>  
est de se nate sint esse in aliquo sicut in subiecto ex q<sup>uo</sup>  
aliqua earum recipitur in materia que non est in alio  
nec ipsa forma sic existens potest in alio esse. Q<sup>uam</sup>  
aut ad 2<sup>o</sup> dicendum est q<sup>d</sup> p<sup>o</sup>ncipiū indiuiduationis ē  
quātitas dimēsiua. ex hoc enim aliquid natū est esse  
in vno solo q<sup>d</sup> illud ē in se indiuisum. & ab omnib<sup>9</sup> alijs  
diuisū. Diuisio autē accidit substantie rōne quantitatē  
ut d<sup>icitur</sup> p<sup>o</sup> physicozū. & iō quātitas dimēsiua est quoddā  
idiuiduatiōis p<sup>o</sup>ncipiū formis inq<sup>uam</sup>. i. diuerse forme  
numero sūt i diuersis p<sup>o</sup>ls<sup>9</sup> materie. vñ ipsa quātitas  
dimēsiua fm se h<sup>9</sup> quādā diuisionem ita q<sup>d</sup> possum<sup>9</sup>  
imaginari plures lineas eiusdē speciei differētes po-  
sitiōe q<sup>ue</sup> cadit i rōne quātitatē h<sup>9</sup>. conuenit enī dimēsiōi  
q<sup>d</sup> sit quātitas positiōe h<sup>9</sup>. h<sup>9</sup> ille. Idē ponit 4<sup>o</sup> sen.  
di. ix. q. i. arti. p<sup>o</sup>. q<sup>uod</sup>stūcula 3<sup>o</sup> ad 3<sup>o</sup>. vbi sic ait. Duo sūt  
de rōne indiuidui. scz q<sup>d</sup> sit ens actu in se nēl in alio. &  
q<sup>d</sup> sit diuisū ab alijs q<sup>ui</sup> sūt uel eē possūt in eadē specie



in se inditum existens. et ideo p<sup>m</sup>u<sup>m</sup> indiuiduationis p<sup>m</sup>ipium e<sup>st</sup> materia qua acquiri<sup>t</sup> esse in actu cuilibet tali forme siue substanciali siue accidentali. et secundariu<sup>m</sup> p<sup>m</sup>ipiu<sup>m</sup> indiuiduationis e<sup>st</sup> dimensio. quia ex ipsa h<sup>ab</sup> materia q<sup>uod</sup> indiuiduetur. vnde in carentibus dimensio<sup>n</sup>e impossibile est esse alia diuisionem nisi per formam que facit diuersitatem speciei. et p<sup>ro</sup>pter hoc in angelis sunt tot species quot indiuidua. quia cu<sup>m</sup> sint forme subsistentes ex seipsis habet esse in actu et diuisionem. et ideo non indigent ad sui indiuiduationem neq<sup>ue</sup> materia neq<sup>ue</sup> dimensio. Si aut<sup>em</sup> quantitas siue materia haberet esse in actu p<sup>er</sup> se haberet indiuiduationem. quia per se haberet illam diuisionem s<sup>ecundum</sup> qua<sup>m</sup> diuidit<sup>ur</sup> materia et sic vna pars differret ab alia non specie sed numero s<sup>ecundum</sup> ordinem qui attendit in situ partiu<sup>m</sup>. et similiter vna linea differret ab alia numero dum t<sup>ri</sup> acciperent in diuerso situ. hec ille. Ex quib<sup>us</sup> patet q<sup>uod</sup> aliud e<sup>st</sup> illud quo fortes est hic homo uel indiuidu<sup>m</sup>. et aliud illud per quod e<sup>st</sup> homo. vnde A<sup>lex</sup>. in illo loco non int<sup>er</sup>debat quin p<sup>er</sup> aliud fortes sit iste homo q<sup>uam</sup> v<sup>er</sup>us homo uel aliq<sup>ui</sup>s homo uel ens homo. ita q<sup>uod</sup> indiuiduatio nihil addat ad vnitatem uel entitatē: sed ec<sup>on</sup>tra int<sup>er</sup>dit q<sup>uod</sup> vnitatis rei uel eius entitas nihil addit ad indiuiduū singulare licet ec<sup>on</sup>tra aliud sit p<sup>m</sup>ipiu<sup>m</sup> indiuiduationis q<sup>uam</sup> entitatis uel vnitatis rei. q<sup>uod</sup> vnitatis enim hominis est ens et vna nō per aliud additum. s<sup>ed</sup> ad hoc q<sup>uod</sup> indiuiduetur requiritur aliq<sup>ui</sup>d extra quidditatē. ¶ Ad 4.<sup>am</sup> diceret sanct<sup>us</sup> Tho. q<sup>uod</sup> in celo est materia licet sit alterius rationis q<sup>uam</sup> materia bonū inferiorum. hoc enim ipse ponit expresse p<sup>ri</sup>ma p<sup>ar</sup>te. q. 66. arti. 2.<sup>o</sup> vbi etiam negat dictū Auerrois. Item in scripto sup. 8.<sup>o</sup> p<sup>ar</sup>ticul<sup>ar</sup>um in 1.<sup>o</sup> ca.<sup>pitulo</sup>. Q<sup>uod</sup> aut<sup>em</sup> necesse est impartibile et c. Auerrois inquit dicit corpus celeste non esse cōpositum ex materia et forma quasi potentia et actu. sed dicit ipsum eē ut actu existentē. Et formā eius dicit animā ipsius. ita t<sup>ri</sup> q<sup>uod</sup> non constituatur in esse per formā sed solum in moueri: et sic dicit in eo non esse potentia ad non esse. sed solū ad esse sicut dicit p<sup>ar</sup>ticul<sup>ar</sup>um. 12.<sup>o</sup> metaphisice. et hoc v<sup>er</sup>itati repugnat et int<sup>er</sup>tionī A<sup>lex</sup>. V<sup>er</sup>itati quidē multipliciter. p<sup>ri</sup>mo quia dicit corpus celeste non esse cōpositum ex materia et forma: hoc enim oīo est impossibile. manifestū est enī corpus celeste eē aliq<sup>ui</sup>d actu alioquin nō moueretur q<sup>uod</sup> enī est in potētia nū non ē subiectū motus ut in 5.<sup>o</sup> habitum est. oportet aut<sup>em</sup> omne quod est actu uel esse formā subsistētē sicut sūt forme separate uel habere formam i<sup>n</sup> alio quod quidē se habet ad formā sic materia et sicut potentia ad actum. nō aut<sup>em</sup> potest dici q<sup>uod</sup> corpus celeste sit forma subsistēs. quia sic esset intellectum in actu non cadens sub sensu nec sub qualitate. relinquitur ergo q<sup>uod</sup> est cōpositū ex materia et forma et potētia et actu et sic ē in ipso quodāmodo potentia ad esse. hec ille. Et idem ponit 2.<sup>o</sup> sen. diu. 12. q. p<sup>ri</sup>ma arti. p<sup>ar</sup>te et in multis alijs locis. et ita fuit mens p<sup>hi</sup>l<sup>osophi</sup> ut patet legenti dicta ipsius. Nam A<sup>lex</sup>. 12. metaphisice. p<sup>ar</sup>ticul<sup>ar</sup>um. 12.<sup>o</sup> s<sup>ecundum</sup> s<sup>ig</sup>nificatiōē cōmētatoris sic ait in p<sup>m</sup>ipio. Et omnia que transmutant<sup>ur</sup> habent materiā: s<sup>ed</sup> diuersam. oīa igit<sup>ur</sup> eterna que sunt non generabilia: et

mouentur s<sup>ecundum</sup> translationem habent materiā s<sup>ed</sup> nō generatā: sed ex vbi ad vbi. hec ille. Super quo v<sup>er</sup>bo dicit cōmētator. Et si omnia que transmutant<sup>ur</sup> habent materiā sicut dicimus. sed nature materiā diuersificant<sup>ur</sup> s<sup>ecundum</sup> modos nature trāslatiōis. materia autem generabilū est in potentia. translatōrum aut<sup>em</sup> in actu cū trāslatum sit aliquid actu. et ideo cum illud quod est trāslatum nō fuerit generabile nec corruptibile non habebit materiā quā habet generabile et corruptibile: et est illa que ē in potentia. omnia enim eterna que non sunt generabilia si mouent<sup>ur</sup> motu s<sup>ecundum</sup> trāslationem habent mām. sed nō materiā generabilium sed materiā eorum que mouent<sup>ur</sup> de vbi ad vbi. et ex hoc videtur corpus celeste non habere potentiam diuisibilem s<sup>ecundum</sup> diuisionem corporis s<sup>ed</sup> formam materialem. nam si ita esset: esset in eo materia que est in potentia. et iam declaratū est q<sup>uod</sup> nullū eternū habet potētiā ut corrumperetur in 2.<sup>o</sup> celi et mūdi. Auerrois aut<sup>em</sup> errauit in hoc q<sup>uod</sup> dicit q<sup>uod</sup> materia q<sup>uod</sup> est in potentia existit in omnib<sup>us</sup> corporib<sup>us</sup>. hec ille cōmētator in forma. Ex quo patet q<sup>uod</sup> solum negat in celo materiā que sit in potentia ad formam quam non habet. sed solum ad vbi: licet forte alibi dicat op<sup>er</sup>positum. Cū aut<sup>em</sup> arguens dicit q<sup>uod</sup> mens p<sup>hi</sup>l<sup>osophi</sup> ponens illam p<sup>ro</sup>positionem scilicet: omnis forma abstracta a materia ē implurificabilis s<sup>ecundum</sup> numerum: fuit loqui de abstractione a materia non p<sup>ro</sup>ut materia ē p<sup>ar</sup>te cōpositi. sed p<sup>ro</sup>ut generaliter materia nominat<sup>ur</sup> omne additum nature specificē. Mirum est vnde venit ista mirabilis glosa textū destruēs. q<sup>uod</sup> apparet. nam cōmētator. 12.<sup>o</sup> metaphisice. cōmēt<sup>o</sup>. 4. 9. sic ait. Q<sup>uod</sup> est vnum in specie et plura in numero habet materiā. sed declaratum est q<sup>uod</sup> p<sup>m</sup>ipium celi non habet materiā: hec sunt verba eius. Ex quo patet q<sup>uod</sup> illa materia est causa plurificabilitatis indiuiduorum in eadem specie s<sup>ecundum</sup> mentem cōmētatoris et A<sup>lex</sup>. quam probauerunt nullo modo esse in primo motore ut in p<sup>m</sup>ipio celi. In tota 3.<sup>o</sup> serie libri metaphisice nusq<sup>ue</sup> reperitur q<sup>uod</sup> p<sup>hi</sup>l<sup>osophus</sup> aut cōmētator probent in primo p<sup>m</sup>ipio non esse materiā nisi loquendo de materia per quam aliquid est in potentia ad esse uel non esse: aut ad vbi uel ad formā. et ideo si talis distinctio de materia sit de mēte A<sup>lex</sup>. cū ipse nusq<sup>ue</sup> probet materiā talibus modis acceptam non eē in primo p<sup>m</sup>ipio. non sufficienter p<sup>ro</sup>bat p<sup>m</sup>imum p<sup>m</sup>ipium non plurificari s<sup>ecundum</sup> numerum. vnde particul<sup>ar</sup>um. 31. 12.<sup>o</sup> metaphisice vbi probat materiā non esse in primo p<sup>m</sup>ipio loquitur in hec verba. Quoniā inquit quod est in potentia possibile est ut non sit ens. necesse igit<sup>ur</sup> est ut tale p<sup>m</sup>ipium sit substātia que est actio. et eam ut iste substātie sint entitates extra materiā cum necesse sit ut sint eterne. hec A<sup>lex</sup>. vbi cōmētator recitat et approbat cōmentū Alexandri super eodem loco dicentis. Si p<sup>m</sup>imum p<sup>m</sup>ipium fuerit in potentia substātia: possibile est ut non sit ens simpliciter. id est q<sup>uod</sup> corrumperetur i<sup>n</sup> aliqua hora. hoc quidē determinatū est in nāl<sup>ib</sup>us q<sup>uod</sup> oē illud cui<sup>us</sup> fuisse ad m<sup>isc</sup>cel<sup>um</sup> potētia ē g<sup>er</sup>abile et corruptibile. et si fuerit in



potentia motor in loco. possibile est ut non moueat. Un-  
de necesse est ut ista motor non admisceatur potentia  
oio neq in substantia neq in aliquo modoru poten-  
tie. et hoc intendebat A. cum dicit. Necesse est igit  
ut talis substantia sit actio. quia causa potentie in re-  
bus in quib<sup>9</sup> est potentia est materia: ut dictum est in na-  
turalibus. et quia iste substantie sunt mouentes sine  
aliqua potentia. necesse est ut sint sine omni materia  
cum necesse est ut sint eterne. omne enim eternum est  
actio pura: et omne quod est actio pura non habet po-  
tentiam. hec comentator. Ex quo patet quam mate-  
riam negat in pmo motore et in substantijs separatis  
non enim p materiam intelligit omne rationem acci-  
dentalem quidditati. quia cum mouere celum sit quid  
accidentale rationi quidditatiue substantie separate  
iam talis substantia non careret materia. cuius oppo-  
situm intendit probare. sed potius per materiam intel-  
ligit illud de quo in naturalibus locutus est. ut patet  
per expositionem comentarii. tum quia licet A. in. 12. me-  
taphisice distinguat de duplici materia scilicet de mate-  
ria generabili: et de materia que est potentia ad ubi. pre-  
sertim pericula decima ut s. extitit allegati. verum  
numq in toto illo libro sit mentio de tali acceptione  
materie qua iste imponit A. Et ergo videtur q sua  
glosa potius dicenda est fictio q expositio salua pa-  
ce. Et ex abidanti q plus loquitur de materia sub-  
iecta quantitati. p. 3. na 3. metaphisice. particula. xi. fm  
figtionem comentatoris A. dicit ita. Omne diuisi-  
bile diuiditur aut fm quantitatem: aut fm formam.  
Et qd diuiditur fm quantitatem est ante illud quod  
diuiditur fm formam. et genera diuiduntur fm formam  
et forma diuiditur fm quantitatem. erit igit vnum pre-  
dicabile postremum magis vnu q aliud. homo enim non  
est gen<sup>9</sup> cuiuslibet hominu. hec A. ubi Averrois. com-  
mento. xi. dicit in principio comentarii q A. ibi ingrit  
an species specialissima magis sit dicenda esse prin-  
cipium q genus. Et arguit A. q species magis de-  
beat dici principium. unde verba comentatoris sunt  
hec. Illud qd diuidit fm formam est primum genus: di-  
uidit in aliqd quod est vnum fm formam. et vnum fm  
formam puenit diuisio in eo ad vnum fm quantitatem  
et ideo illud quod est diuisibile fm quantitatem est magis  
vnu q illud quod est diuisibile fm formam. et cum ita  
sit illud quod est minoris diuersitatis est propinquius  
nature vni<sup>9</sup> quod est causa multitudinis. quod est igit  
minoris diuersitatis est prius illo quod est pluris di-  
uisibilitatis. species igit vltima est prior omnib<sup>9</sup> supe-  
rioribus. verbi gratia. homo qui diuidit in homines  
indiuisibiles non in species. hec comentator. Item. 7.  
metaphisice comentario. 35. dicit sic. Omnia diuidunt  
in suas partes fm quantitatem diuisione reru per su-  
as materias. i. diuisione speciei in indiuidua. hec ille.  
Ex quo clare patet q diuisio speciei in indiuidua est  
per quantitatem et materiam fm comentatorem. Ex  
quibus dictis tam pbi q comentatoris patet mani-  
feste q omnis diuisio vel distinctio est aut per quan-  
titatem aut per formam. et q distinctio per formam co-  
petit solum generi. et constituit diuersas species. diui-

sio per quantitatem conuenit speciei: et constituit multa  
indiuidua. Ex quo ulterius apparet q diuisio for-  
me substantialis in multa indiuidua non sit nisi p ma-  
teriam quantitati subiecta. quantitas enim non recipitur  
in substantia que caret materia. Preterea 3 glo. isti sic  
dicentem de materia arguo presertim 33<sup>m</sup> membru  
sue distinctiois ubi ponit q natura specifica sub se-  
parate puta Gabrielis aut Michaelis indiuiduat p  
materiam qua dicit non esse altera parte compositi. 3 po-  
tius particularitatem certam et determinatam sine situ et  
quantitate aut figtione. Quero enim quid intelligit  
arguens p tale particularitatem. Aut enim intelligit  
quidditatem puram: aut aliquod accidens reale illius  
quidditatis distinctum ab ea realiter. aut aliquid di-  
stinctu a quidditate fm rationem: sed idem illi fm re  
aut aliquam negationem consequentem illa quidditate. Non po-  
test dare pma via. q quidditas accidit sibi ipsi. nec pot  
dici ma sui ipsi. et iteru si particularitas dicat quiddita-  
tem tui. quot erunt tales particularitates tot erunt quiddi-  
tates. et oia que differunt tali particularitate differunt  
quidditate specifica: et tunc habet propositu q nunq  
sub eadem materia specifica erunt plura indiuidua  
inseparata a materia. quia omnia talia differunt fm  
sua quidditatem tam formali distinctio. Nec simi-  
liter potest dare secundam via. quia omne accidens  
preter quantitatem indiuiduatur per subiectum. imo  
nunq indiuiduat suum subiectum: sed prius natura  
subiectum est indiuiduatum q tale accidens in eo re-  
cipiatur. nec aliquod tale accidens habet plus rati-  
onem indiuiduatiui q natura specifica Gabrielis cum  
nullam dicat maiorem incomunicabilitatem aut in-  
distinctionem q forma Gabrielis. Nec potest da-  
re tertiam viam. tum quia in primo principio per il-  
lum modum erit materia. quia primum principium  
habet in se multa que distinguuntur a sua quiddita-  
te fm rationem licet sint eadem illi fm rem fm mentem  
comentatoris. 12. metaphisice. comentario. 39. tum quia  
illud indiuiduatum quod taliter accidit quidditati ut  
est quid relatiu siue relatio et tunc talis natura non  
poterit indiuiduari nisi ponat eius correlatiuum si-  
cut est in diuinis personis. uel est quid absolutu et tunc  
uel est eiusdem rationis cum alio absoluto quod est  
indiuiduatum alteri<sup>9</sup> angeli eiusdem speciei aut al-  
terius. Si primo modo tunc illud nullo modo potest ee  
ratio indiuiduandi naturam specificam plus q eco-  
tra cum ytrunq sit pluribus coicabile. Si 2. modo  
tunc talis natura non est specifica. imo potius genus  
cum ipsa diuidatur essentialiter in plura diuersaru  
rationum scilicet in diuersas formas absolutas alte-  
rius rationis. Nec potest dare quartam viam. tum  
quia in primo principio erit materia fm illum modum  
nam diuinam quidditatem consequuntur multe ne-  
gationes. utpote incorruptibilitas infinitas insupa-  
bilis. tum quia talis negatio si consequitur quiddi-  
tatem erit vniformis in oibus indiuiduis sic non erit  
ratio incoicabilitatis cum ipsa communice. Si aut co-  
sequat aliqd accidens quidditati non poterit indiuiduare qd-  
ditatem q prius na quidditas erit indiuidua q suu acci-

et consequenter prius quod illa negatio. et sic patet quod non apparet modus intelligendi materiam que indiuiduat substantias separatas. Ad argumenta 2<sup>o</sup> loco inducitur dicitur. Ad primum quod omnia ibidem facta nulla est. nam non solum assignat scilicet Thoma. cum iplurificabilitatis filiationis diuine: carentiam materie que causa cois est etiam creatis. sed multas alias assignat: ut patet in huius. Imo est fallacia orationis. Arguit enim sic latenter. Quod est causa cur Michael est iplurificabilis est causa cur filius dei est iplurificabilis. Sed quod non est causa iplurificabilitatis Michaelis non est causa iplurificabilitatis filij dei. ergo enim assignat aliquam causam communem iplurificabilitatis angeli et verbi: non ideo negat aliam esse causam iplurificabilitatis verbi quam angeli. sic in proposito scilicet Thoma. ex similitudine creaturarum ducit nos ad aliquam percipiendum cur filius dei sit iplurificabilis: non tamen negat aliam causam illius iplurificabilitatis esse quam eam non ponat. et ideo non illud sequitur quod arguens infert quod non plus repugnet filio dei iplurificabilitas quam angelo licet uterque sit forma quedam abstracta. tamen maior abstractio in filio quam in Gabriele. ubi est quedam concretio esse cum essentia. esse enim Gabrielis non subsistit: et ideo quia in angelo differt quidditas et esse. potest ab ipso abstracti conceptus velis specificus vel genericus. quia vero in filio dei non differt esse et quod est. ideo in diuinis non est vniuersale vltimo modo. verumtamen quod tam filiationis diuine quam natura Gabrielis subsistit: ideo nullum eorum potest solo numero iplurificari. Ad 2<sup>um</sup> patet per idem. Jam enim de facto scilicet Thoma. assignat multas speciales rationes iplurificabilitatis diuine filiationis preferunt illam. quod filiationis in diuinis est proprietas personalis: et tenens locum principij indiuiduationis quod tamen non inuenitur in creatis sed quod relatio constituit personam et distinguit eam ab alijs personis eiusdem nature. Sciendum tamen quod licet filiationis teneat principij vice indiuiduationis. tamen secundum quod dicit scilicet Thoma. per sententiam. dist. 7. q. 1. arti. 2<sup>o</sup> ad 3<sup>um</sup>. in hoc est differentia. quod in creaturis natura cois in vnoquoque determinatur et contrahitur secundum proprietates in illo inuentas. diuina autem natura non contrahitur neque determinatur per proprietates suppositorum: tamen natura diuina in patre est proprietas patris. et in filio est proprietas filij. ideo autem non contrahitur. quia proprietas non est aliud a diuina essentia ut adueniat sibi quasi dispositio contrahens. id etiam non determinatur nec distinguitur. quia relatio non distinguit secundum illud quod est. et secundum illud tamen comparatur ad essentiam que est idem res: sed secundum quod ad alterum est et sic respicit personam et distinguit eam. hec ille. Aliam differentiam assignat de potentia dei. q. 9. arti. 5<sup>o</sup> ad 13<sup>um</sup>. dicit enim quod in creaturis principia indiuiduationis duo habent. Quorum vnum est quod sunt principium subsistendi. natura enim cois de se non subsistit nisi in singularibus. Aliud est quod per principia indiuiduantia supposita nature communis ad inuicem distinguuntur. In diuinis autem proprietates personales hoc solum habent quod supposita diuine nature ab inuicem distinguuntur. non autem sunt principia subsistendi diuine essentie. ipsa enim diuina essentia

est secundum se subsistens. hec ille. Ex quibus patet quomodo aliam modum iplurificabilitatis et indiuiduationis ponit scilicet Thoma. in diuinis quam in creatis. si tamen proprie dicatur indiuiduum in diuinis. non enim conuenit deo secundum quod principium eius est materia. sed solum secundum quod importat incoicabilitatem. ut idem dicit prima parte. q. 29. arti. 3<sup>o</sup> ad 3<sup>um</sup>. Ad ea quod 2<sup>o</sup> loco inducit arguens respondetur. Ad primum quidem quod distinctio suppositorum non sufficeret ad causandum distinctionem filiationis vel alterius forme nisi essent supposita materialia vel distincta esse habentia. alias diuina essentia in patre et filio numeraliter distinguerentur. et spiratio in patre et filio. oportet etiam quod ipsa supposita filiationis essent prius distincta per aliquam absolutam: et sic quod non coparet diuina simplicitas ut in 5<sup>o</sup> hinc recitatur est. Ratio huius orationis est. quod si filiationis recipere in multis suppositis ipsa non posset esse ratio constitutiva. nec habere vicem differencie indiuidualis. Dicitur solutioni conformiter loquitur Egidius 2<sup>o</sup> quolibet. q. 8<sup>o</sup> dicens. quod non est verisimile ut scilicet sicut in rebus materialibus iplurificantur indiuidua in eadem specie. quia recipitur eadem forma in diuersis partibus materie: ita in immaterialibus sit multiplicatio. quia eadem forma recipitur in diuersis suppositis. Non est inquit simile de supposito et materia nam materia restringit formam. si enim forma de se non multiplicatur nisi restricta per esse quod magis restringit eam poterit multiplicari per materiam. suppositum autem non restringit ipsam nisi quatenus habet materiam sui partem. sed si sit suppositum immateriale habebit perfectionem et totale esse secundum exigentiam sue forme. videtur enim implicare contradictionem quod forma specifica multiplicetur secundum se. hec ille in forma. Ad istam etiam soluit instantiam Bernardus de gano in impugnationibus bernici quolibet 2<sup>o</sup> q. 8<sup>o</sup>. ubi dicit quod aliter se habet forma immaterialis ad suppositum. et aliter forma materialis ad materiam quod forma immaterialis sic est in suo supposito quod est tota essentia. sed forma materialis distinguitur realiter et essentialiter a materia. Si enim arguens soluendo ad argumentum sci Thoma. intendat quod aduersarij diceret filiationem sic esse in multis suppositis. vel subiectis sicut accis in subiecto. vel sic quod non sit illud in quo est. poterit manifeste nullitas solutionis. quia illa poneret compositionem in diuinis ponendo in eodem supposito aliquid quod realiter distinctum scilicet relationem: et illud in quo est. si autem ponat filiationem esse in multis. et tamen ipsam esse suppositum in quo est. tunc ipsa nullo modo constituet suppositum cum sit coicabilis. Sequitur etiam quod idem erit ratio conuenientie et distinctionis scilicet filiationis nisi dei quod illa supposita distinguantur per absolutam. Si dicatur quod non est inconueniens idem esse rationem conuenientie secundum speciem et rationem distinctionis secundum numerum. non valet. quod tunc natura specifica erit principium distinguendi. et quocumque distinguuntur suis naturis specificis. non solum numeraliter. imo specificiter distinguuntur. sicut quocumque distinguuntur sua essentia: distinguuntur essentialiter. et non conceditur quod persone diuine distinguantur sua essentia ita quod essentia sit quo distinguuntur vel formaliter distinctiuum personarum. Contra etiam illam nam



ginem que pteruendo diceret naturā specificā om-  
nino immaterialem suppositi quā talis natura nō ha-  
beret a se sed ab agēte. Arguit fm Bernardū de San-  
cto vbi s. tū quia illud in quo cōueniunt plura sup-  
posita nō est ratio distinctionis eorū. quia illud quod  
distinguit vnū ab alio sic est in vno eorū qd nō est in  
alio. sicut patz in duobus quātis que distinguūt a  
sōlo situ numerali. et p cōsequēs terminis suis distin-  
ctis. In duobus enī quātis sunt necessario duo situs  
et duo termini distincti. puta in duobus corporibus  
vne superficies. sed ratio suppositi ita est i vno suppo-  
sito sicut in alio. igit nō est causa i diuinis supposito-  
rū in eadē specie. tum 2°. qz cōe non contrahit nisi p  
aliquid cōtrahens. sed rō suppositi est cois duob⁹ sup-  
positis. ergo non contrahit ad aliquid eorū nisi p aliquid  
cōtrahens. hoc autē oportet esse aliquid diuidens ra-  
tionē suppositi vel speciei qd erit causa suppositōrū  
in eadē specie et nō ipsa rō suppositi. tū 3°. qz nō ē ra-  
tio distinctionis aliquorū nisi rōne alicui⁹ oppositio-  
nis. cū oppositio etiā supposita diuina distinguat. ut  
oppositio relatiua. et iō i rebus materialib⁹ possit es-  
se plura indiuidua in vna specie rōne quātitatē di-  
uidētiā materiā que semp est in oppositis sitibus. ut  
diuisa est. vne enī quātitates per naturā nō possunt  
esse in eodē situ. vñ hic et ibi sunt differētiē situs. et si  
militer ante et retro. et sic de alijs. sed i oppositis ima-  
terialibus si eēt vnus speciei nō esset aliqua oppo-  
sicio nisi forte cōtradictōis. qz scilicet vnū nō est aliud  
hoc autē nō potest esse pncipiū distinctionis supposi-  
torū. qz supponit supposita esse quorū vnū nō est ali-  
ud. ergo cū nulla alia oppositio sit inter illa. nec etiā  
fm rōne suppositi nisi cōtradictōis. qz vnū suppositū  
nō est aliud. non pnt esse supposita plura sub tali spē.  
nec possunt distingui p rationem suppositi. tum 4°.   
quia dicere qz hoc suppositū est hoc et nō illud. nō est  
pprie cōtradictio. qz cōtradictio est pprie respē vnū  
et eiusdē nō autē respectu diuersorū. vñ esse et nō ēē  
respectu vnus suppositi cōtradictū. et nō esse hoc et  
nō esse illud: sed solū diūpanē. vñ ista duo sunt simul:  
hoc suppositū est hoc. et hoc suppositū nō est illud. cō-  
tradictoria autem nunq sunt simul. ergo inter duo  
supposita vnus speciei non potest esse vērā opposi-  
tio cōtradictōis. et p cōsequēs nō est p qd supposi-  
ta abstrahētia a positōe sitū possint differre nisi po-  
nant differre p relationes originis. sicut in diuinis p-  
sonis. ¶ Ad 2m dicit qz assumit falsa multa scilicet qz  
idē homo habeat in se multas paternitates fm mul-  
tos filios. vel idē albū habeat plures similitudines  
ad alia coalba. vñ sanctus Tho. tertia pte. q. 39. arti.  
5. sic ait. Unitas relationis vel eius pluralitas nō at-  
tendit fm terminos sed fm causā vel subiectū. si enī  
fm terminos attēderet oporteret qz quilibet homo  
haberet in se duas filiationes. vñ scilicet qua referē  
ad patrē. et aliam qua referē ad matrē. sed recte cō-  
sideranti apparet eadem relatione vnūquemqz re-  
ferri ad suū patrē et ad suā matrē. ppter unitatem  
causē. Eadē enī natiuitate homo nascit de patrē et

matre. vñ eadē relatione ad vtrūqz referē. et eadem  
rōne de magistro qui docet multos discipulos eadē  
doctrina. et de dño qui gubernat multos subiectos  
eadē potestate. Si hō sint diuerse cāe specie diffe-  
rentes: ex cōsequēti vident relationes specie diffe-  
re. vnde nō pphibet plures tales relationes eidem  
inesse. sicut si aliquis est aliquorū magister in grāma-  
tica. et aliorū in logica. alia est ratio magisterij vtri-  
usqz. et ideo diuersis relatiōib⁹ vnus et idē homo po-  
test esse magister vel diuersorū vel eorūndē fm do-  
ctrinas diuersas. cōtingit autē quādoqz qz aligēba-  
bet relationē ad plures fm diuersas causas eiusdem  
speciei. sicut cū aliquis pōt esse pater diuersorū filio-  
rum fm diuersos generatiōis actus. vñ paternitas  
nō potest specie differre cū actus generationum sint  
idē. et qz plures forme vnus speciei nō possunt simul  
inesse eidē subiecto. nō ē possibile qz sint plures pa-  
ternitates in eo qui est pater plurimorū filiorū genera-  
tione naturali. secus de illo qui est pater vnus gē-  
tione naturali et alterius p adoptionē. hec ille in for-  
ma. Et statim i responsione ad 3m dicit. Sicut cōtin-  
git qz in vno extremorū relatio sit quoddā ens. i alio  
autē nō sit ens sed ratio tm. sicut dicit pbs 5° meta-  
phisice de sciētia et scibili. ita etiā cōtingit qz ex parte  
vni⁹ extremi est vna relatio. ex parte autem alteri-  
us extremi sunt multe relationes. sicut in hominib⁹  
ex parte parentū inueniē duplex relatio. vna pater-  
nitatis. alia maternitatis que sunt differētes ppter  
hoc qz alia ratione pater et alia ratione mater est p-  
ncipium generationis. ex parte autē prolis est vna so-  
lum filiatio fm rem sed duplex fm rationē inq̄tum  
correspondet vtriqz relationi parentū fm duos re-  
spectus intellectos. hec ille. Idem ponit 3° sen. dñs. s.  
q. i. arti. 5°. Itē quolibet. s. q. i. arti. 8°. Ex quib⁹ patet  
falsitas eorū que arguēs assumit scilicet qz in eodem  
patre sint multe paternitates. et qz in eodē albo sint  
multe similitudines. ¶ Ad 3m dicit qz illa fuga nō va-  
let. nō enim possent in diuinis esse plures filiationes  
inter diuersos terminos si quelibet filiatio subsiste-  
ret et esset vera et naturalis filiatio. duas enī filiatio-  
nes vnus rōnis subsistere implicat cōtradictionem  
quia essent vnus rōnis et nō essent vnus rōnis. ut s  
eductū fuit. si autē ille filiationes nō subsistant fa-  
ciunt cōpositionē cum illo in quo sunt si sint reales.  
qd diuine simplicitati derogat. et sic patet qz nec in-  
ter eosdē nec inter diuersos terminos possunt esse in  
diuinis multe filiationes nāles. ¶ Ad argumentum  
Scoti negat aī. dicit enī qz i nulla parte mediij co-  
extendunt plura lumina simul in eodē subiecto ade-  
quato. Et ad pbationes dicitur qz licz ibi sint plura  
agētia tamē concurrūt in vice vnus perfecti agē-  
tis. sicut plures homines ad vnū tractū nauis. et iō  
non est incōueniens si sit ibi vnica actio ex pte passi-  
licz habeat habitudinē ad plura a quibus exit. ¶ Ad  
2m dicit eodē modo qz plures species eiusdē ratiōis  
non coextendunt in eadē adequata pte organi. Et  
ad pbationē dico qz ille casus non est per naturam  
possibilis. sed illo posito per miraculū scilicet qz duo  
p



oua omnino similia poneret deus in eodem situ tunc alterum illorum moueret visum tñmodo sicut deus vellet uel ambo crearet vnica speciem in oculo intensiorem tamē q̄ si tñ ab altero crearet. Et similiter si vnū album prius creasset in oculo suā speciem et postea albi aliud omnino simile p̄mo poneret a deo in eodem situ cū p̄mo tunc species a p̄mo creata intensiorem per secundū obiectū. Nec valet improbatio. dico enim q̄ nō esset incōueniēs si albi intensum simul cum remisso causant intensiorem speciem q̄ album intensum se solo causasset. sicut esset in p̄posito ubi p̄mo per speciem remissam videret intense album et postea per speciem intensiorem videret non solū intense album imo remisse albi. credo tamē q̄ si illa alba essent omnino similia in ceteris p̄ter intensiorem et remissionē. puta in situ in figura et b̄. q̄ per illā speciem non possent distinctiue cognosci illa duo alba p̄ se sum. unde extra illū casum nunq̄ duo idiuidua vnus speciei sensibilia habet species vnus rōnis in eo. de organo. q̄ licz duo oua q̄tūcūq̄ similia causēt species albedinis ouas in oculo. tñ quia illa sunt in diuerso situ species illorum non solū representāt illa inq̄tum sunt alba. imo representant figurā et sitū et b̄ multa. nō enim imaginandū est q̄ in oculo alia sit species coloris. et alia species quantitatis et b̄ sed eadē species omnia talia representat. et idco nunq̄ duorum indiuiduorum vnus speciei species in organis sensuū sunt vnus rationis. Cum etiā addit arguens q̄ b̄ accidentia abstrahunt et sic negat q̄ nō species in organis sensuū sunt extēse per accidēs et situate et representant situm et alia accidentia rei. Similiter dico q̄ non omnis repugnātia duorum accidentiū in eodē subiecto venit ex actione contraria. aut propter situm et cōpō<sup>tem</sup>. S; sicut dicit sanctus Tho. de veritate. q. 8. arti. 14. forme vnus generis respiciunt vnā potentia et ideo nō possunt simul esse in eodem subiecto in actu p̄fecto. oportet enim eandem potentia ad diuersos actus terminari. quod est impossibile. sicut et vnā lineā ex vna parte terminari ad diuersa p̄dicta. et ratio concludit q̄ plures species intelligibiles nō possunt esse simul in eodē intellectu in actu p̄fecto sed bene in habitu. Et similiter quia forme vnus generis simul esse possunt in actu medio inter potentiam et actum cōpletum. ideo cōcedit ibidē ad 8. q̄ species albi et nigri possunt simul esse in medio. q̄ nō sunt in eo nisi in fine et sicut in medio deferētē. Et ad 3. dicit q̄ idem pater non habet ad multos filios nisi vnā relationē realem. Nec valet p̄ma p̄batio. q̄ relatio realis nō numerat ad solā numerationē termini. alias tot similitudines essent i ouo albo quot sunt coalba in mūdo. Et ad b̄ improbatōē dicit q̄ destructo termino de per se nō remanet eadem relatio in numero. sed nō destructo termino per accidēs. id quia paternitatis p̄dicte terminus de per accidēs ē hic fili. nō oportet paternitatē corrumpi uel cessare cessante illo filio. nā per se terminus illius relationis paternae est filius ab eo genitus inq̄tū b̄. nō autem inq̄tū hic ille. et ideo remanēt aliquo filio ab

eo genito semp remanet eadē paternitas. dū tamen non fiat interpolatio tēporis. q̄ dico. quia si ille pater habet hodie filium vnū et ille moriat et anteq̄ beat filium aliū itercidat tēpus cessauit p̄ma paternitas et cōsurgit alia paternitas adueniēte nouo filio. Nec itē valet alia improbatio. quia nō est simile de duabus paternitatib̄ respectu vnus filij et duobus filijs respectu vnus paternitatis. quia vnus filius nō potest capere esse a duobus patribus. sicut duo filij ab eodē patre. cōcedo tamē q̄ duabus relationib̄ existentibus in patre et matre cōrespōdet vnica filiatione i filio. ut s̄ dictū est. Et ad 4. dicit q̄ potentia subiecti eadē est ad omnes formas non solū vnus species imo vnus generis. Et ad b̄ improbatōē dico q̄ corrupta albedine non corrūpit potentia ad illā. unde sanctus Tho. p̄ma pte. q. 104. arti. 4. ad 4. dicit sic. Forme et accidentia nō sunt entia cōpleta cū non subsistant. sed quodlibet eorū est aliquid entis. sic enī accidens dicit ens quia eo aliquid est. et tamē eo mō quo accidentia sūt nō in nihilū redigunt. nō quia aliqua pars eorū remaneat sed quia remanēt in potentia materie uel subiecti. hec ille. Et quo patet q̄ cū albedo semp remaneat in potentia materie uel subiecti q̄ potentia ad eā non cessat esse. Et ad p̄mū ad negat ari. Et ad p̄bationem p̄mā dico q̄ ex pluralitate candelarū sequit lumen intensius in medio nō autē pluralitas luminū. quia intensio non fit ex additione luminis ad lumen sed ex educatione subiecti de potentia uel actu imperfecto ad actum p̄fectū. Secunda similiter p̄batio cōcludit q̄ illa pars mediū q̄ ab vno solo lucido illuminat et que est vmbrosa habet lumen remissius. et alie ptes habet lumen intensius sed non q̄ ibi sint pauciora lumina et ibi plura. Tertia similiter p̄bat q̄ lucidū accedens ad illuminabile intendit lumen nō tamē q̄ causet ibi aliq̄ aliud lumen cū p̄mo. Et ad 2. dico q̄ supponit duo falsa. p̄mū est q̄ intellectus possibilis intelligat directe singulare ut hoc uel illud. hoc enī conuenit virtuti cognitiue que dicit intellectus passiuus. Secūda est q̄ dato illo supposito credit arguēs q̄ dum intelligit fontes distinctus a platone hoc fiat duobus actibus. cuius falsitatem ostēdit sanctus Tho. p̄ma parte. q. 85. arti. 4. ad 4. Dicendū inquit q̄ quādo intellectus intelligit differentia uel cōparationē vnus ad alterum cognoscit vtrūq̄ differentia uel cōparatorū sub ratioe ipsius cōparationis uel differentie. sicut cognoscit ptes sub ratioe totius. hec ille. Ibidē etiā ponit q̄ quicūq̄ intellectus pōt intelligere multa sub vna specie potest simul plura intelligere. quicūq̄ vero intellectus p̄ diuersas species intelligit nō simul multa intelligit. Et quo patet q̄ ille qui intelligit fontē et platōem ut distinctos nō intelligit eos p̄ diuersas species intelligibiles. nec p̄ diuersas opationes sed per vnā cuius obiectū principale est distinctio fontis a platone uel cōparatio eorū ad inuicē. 3. deficit. quia dato q̄ diuersis actibus intelligerent tamē illi actus nō eēt vnus rōnis. dico enī q̄ licz actus q̄ cognoscit fontes ut hō est et actus q̄ cognoscit plato ut hō est sint vnus rōnis

tionis. quia illorum obiectum est unum scilicet homo in quatuor  
 bonis. tamen actus quo cognoscitur fortis ut fortis. et pla-  
 to ut plato est sunt diversarum rationum. nam obiectum  
 est alterius rationis. si enim fortis diffinitur ut fortis est  
 alia ratio dabitur quam de platone ut plato est. obiectum  
 autem formale diversificatur actum diversificat per ra-  
 tionem. Ad 3<sup>m</sup> dico quod visus potest multa videre ut  
 unum sunt in quodam toto integrali vel collectivo et tunc  
 informabitur unica specie simplici vel forte composita  
 ex multis unitis quoquo modo. et non erit ibi nisi unum  
 et idem dico de intellectu. unde sanctus Thomas. pri-  
 ma parte. q. vbi. s. ad 2<sup>m</sup> dicit. Partes possunt intel-  
 ligi dupliciter. Uno modo sub quadam confusione prout  
 sunt in toto que cognoscuntur per unam formam totius  
 corporis et sic simul cognoscuntur. Alio modo cognitione  
 distincta quod quilibet cognoscatur per suam speciem. et sic  
 non simul intelliguntur. hec ille. Dico ergo quod quando  
 videtur multitudo alborum. illa visio est unica in uno oculo  
 per unam speciem totius multitudinis. et si ponatur ob-  
 staculum in medio tunc prima species que tota multitu-  
 dinem representabat deficit et causatur alia nova species  
 que solum partem illius multitudinis representat. nec  
 unum sunt ibi due visiones. Et cum dicitur quod illa visio  
 non est universalis. dico quod non oportet quod sit universa-  
 lis. quia non representat multa ut sunt unum per rationem  
 sed ut sunt partes unius totius integralis. et hoc non  
 sufficit ad rationem universalis. Ad 4<sup>m</sup> dico quod actus  
 vel habitus quo diligitur fortis ut fortis est alterius speciei  
 ab actu vel habitu quo diligitur plato ut plato est.  
 Ad 5<sup>m</sup> dicitur quod species huius oculi ut hic oculus est  
 puta oculus talis filie coloris magnitudinis situs et  
 boni totus et tante distantie alterius rationis est a specie vel  
 similitudine alterius oculi ut ille oculus est. et ideo ta-  
 les species nihil prohibet esse in eodem subiecto in fieri  
 et in actu incompleto. Eodem modo dico de speciebus pa-  
 rietis domus alborum vel alterius unius coloris. nam  
 illa species non solum representat colorem parietis. ga-  
 lis sic ille multe species essent unius rationis. Ad 6<sup>m</sup>  
 patet per idem. Ad 7<sup>m</sup> dico quod species solis causa-  
 ta in oculo per speciem reflexam a speculo est multum  
 alterius speciei quam species solis creata in oculo per li-  
 neam incidentem. Cuius causa est. quia prima non solum  
 representat solem imo speculum et multa alia. secunda vero  
 non nisi solem et alia accidentia visu sensibilia in sole. Et  
 per hoc patet ad primam confirmationem. Ad secundam  
 hoc dicitur quod lumen incidens et reflexum non sunt diver-  
 sa lumina. sicut species solis incidens in speculum et  
 reflexa a speculo in oculum sunt distincte sed idem radi-  
 us habet rationem incidentis et reflexi per respectum  
 ad diversas causas. ut enim causatur a sole directe vi-  
 citur incidens. ut autem intendit ab obstaculo luminis  
 quod dicitur lumen reflectere dicitur reflexus. Et con-  
 similiter dico de calore incidente et reflexo a pariete  
 versus manum. unde idem calor est in numero qui pri-  
 mo causatur ab igne in aere et postea de lapide cale-  
 facto intendit. unde ille calor ut causatur ab igne dicitur  
 rectus. ut autem a lapide intendit dicitur reflexus.  
 Et cum dicitur quod lumen solis incidens est intolerabi-

le. et reflexum est diu tolerabile. dicitur quod eque intole-  
 rabile est unum sicut aliud in illo puncto in quo incipit  
 reflexio. quia ibi est summa intensio luminis. similiter eque  
 tolerabile est unum sicut aliud in alijs punctis. unde idem  
 est lumen: sed in uno puncto est intolerabile. puta si lu-  
 men procedens directe a sole ad oculum reflectatur ab  
 oculo. Quod autem addit de obstaculo. dico quod argu-  
 menti probatur quod aliquod lumen est reflexum ad aliud  
 in quod non incidit scilicet in oculum. sed cum hoc stat quod  
 illud met lumen est incidens et reflexum respectu alterius  
 scilicet speculi. quia incidit in parietem et reflectitur a spe-  
 culo. Reflectere enim non est aliud quam lumen ab alio  
 causatum iterare. unde ex hoc quod sol illuminat specu-  
 lum: speculum intendit lumen a sole causatum extra spe-  
 culum. sicut lapis intendit calorem. unde sanctus Thomas.  
 2<sup>o</sup> secundae. dist. 13. art. 3<sup>o</sup> ad 5<sup>m</sup>. et prima parte. q. 67. art.  
 2<sup>o</sup> ad 3<sup>m</sup> dicit quod reflexio reuerberatio secatio non at-  
 tribuitur lumini nisi metaphorice. et omnia possent at-  
 tribui coloribus. Ad argumentum aliorum scilicet Hugo-  
 nis de castro respondetur negando quod assumit. et ad  
 probationem de intellectibus angelorum. dicitur quod suppo-  
 nit falsum scilicet quod forme quarum una non est sed fuit  
 et alia est. habeant realem distinctionem ad invicem. entis  
 enim ad non ens nulla est habitudo realis. et ideo cum  
 potentia nostra intelligat quod nulle forme unius speciei  
 sunt realiter differentes numero nisi per subiectum. ex  
 quo vel in quo actu vel potentia. non arguit contra nos.  
 Et cum tunc infertur quod si ille due intellectus unius spe-  
 ciei respicientes unum subiectum possunt esse successi-  
 ve. ergo per potentiam dei possunt esse simul. negatur  
 contra. quia implicatur contradictio in ipso. quia tales es-  
 sent distincte sine distinctione et sic essent distincte et non  
 essent distincte. non enim distinguerentur per suas cen-  
 tias. nec per sua subiecta. nec per aliud scilicet per co-  
 existentiam ad diversas durationes. Ad ea que quar-  
 to loco inducuntur respondetur quod ista positio non est con-  
 tra quencumque articulum vel potius nulli articulo con-  
 veniatis pariter cedit vltatenus in favorem. nam primus  
 articulus qui allegatur debet sic intelligi quod error est di-  
 cere quod quia intelligentie non habent materiam scilicet  
 ex qua. ideo deus non potest facere plures intelligen-  
 tias unius speciei. non est autem error imo veritas di-  
 cere quod quia intelligentie non habent materiam in qua  
 nec ex qua. nec aliquid loco materie scilicet subiectum  
 actu. nec potentia. ideo impossibile est plures illarum  
 esse unius speciei. forme enim plures in actu que non  
 habent materiam nullo modo. si qua nec ex qua. nec actu  
 nec potentia. sunt specie vel genere diverse. Secundus  
 articulus sic intelligitur quod scilicet error est dicere quod de-  
 us non possit multiplicare individua sub una specie  
 sine materia ex qua. quia anime intellective sunt plu-  
 res et tamen non habent materiam ex qua. Similis est er-  
 rore quod deus non possit multiplicare id est facere esse  
 multas formas unius speciei sine materia in qua in  
 actu. Item error est quod materia que est pars compositi  
 requiratur ad hoc quod forme unius speciei sint actu mul-  
 te. ut patet de cogitationibus animarum separatarum. et  
 de speciebus intelligibilibus in eis. sed non est error

Imo veritas q̄ impossibile est formas vnus sp̄ei esse plures in actu quin tales forme habeant materiam aut aliquid loco materie in qua uel in actu uel in potentia. Tertius deniq; articulus sic intelligendus est q̄ erroneū est dicere q̄ forme nō educte de potentia materie non recipiūt diuisionē nisi per materiā substantialē ex qua uel materiā in qua in actu habitant. sed veritas nullatenus recipiūt distinctionē numeralem nisi per subiectū aut materiā ex qua uel i qua quā habent actu uel in potētia quasi scilicet tales forme cōmensurate sunt. et naturaliter coaptate diuersis materijs quas possunt informare licet actu nō informent. vñ breuiter ut apparet illi articuli videtur positi contra auerroistas. et cōtra quandā opinionē ponentē q̄ ad hoc q̄ forme vnus speciei sint actu plures et distincte numero requirūt q̄ habeāt actualiter materiā ex qua. sicut posuit opinio tenens animā intellectiua cōponi ex materia et forma. ut recitat sanctus Thomas. sepe. quia aliter nō posset indiuiduari. ut dicebat. uel requirūt s̄m auerroistas q̄ actu habeāt materiā in qua scilicet quā informent. et vtrūq; istorū falsum est. et in articulis illis cōdemnatū. nam forme nō educte de potentia materie uel subiecti possūt esse actu plures et tamē non habēt actu yllā materiā nec in qua nec ex qua scilicet dū sunt a corporib⁹ extrinsecis. s; qz forme educte de potentia materie nō sunt separabiles ab omni subiecto remanēte illarū indiuiduatione p̄ter quantitatem. ideo dicit articulus q̄ forme tales si sint vnus speciei nō recipiūt diuisionem: nisi per materiā scilicet in qua sunt actu accipiēdo materiā pro omni subiecto. Et sic patet quid sit dicendum ad articulos. Nec tamē sine assertiōe temeraria sint dicta. Ad primū contra sequētes dñes dicit q̄ potentia generādi potest sumi tripliciter. s̄m q̄ ponit sanctus Thomas. de potentia dei. q. 2. arti. 4. ad 15. Uno modo. put est gerundiū verbi actiui. et sic ille habet potētiā generādi qui habet potētiā ad hoc ut generet. Alio modo. put est gerundiū verbi passiui. et sic ille habet potētiā generādi qui habet potētiā ad hoc ut generet. Tercio modo. put est gerundiū verbi impersonalis. et sic ille dicit habere potētiā generandi qui habet illam potētiā qua ab aliquo generat. potētia generādi p̄mo modo non cōuenit filio sed bene sumpta secūdo et tertio modis. Eandem ponit distinctionē p̄. sen. dist. 7. q. 2. arti. p̄. Et addit ibi ad 2. respondendo q̄ potētia gñandi p̄mo mō exponendo dicit essentia cū paternitate. sed alijs modis dicit essentia et non paternitatem. patet igit q̄ b⁹ argumentū est falsa que ponit q̄ in filio est potētia generandi pductiua. tūc enī esset in eo potētia generādi p̄mo mō dicta scilicet eētia cū paternitate. Et ad probationē ex dicto Augustini. dico q̄ cōcesso q̄ filius habeat omnē potētiā quā pater habet. nō tamē sequitur q̄ habeat potētiā generādi. sed ē fallacia figure dictionis. Et similiter ad dictū Henrici uel eius argumentū dicit q̄ ista oīa nō valet: pater pōt gñare et filius non pōt generare. igit pater est potēti⁹ filio. uel

igit habet aliquā potētiā quā non habet filius. et causa est quia arguit de ad aliquid ad ipsam aliquid et a negatione potētie sub tali modo ad negationē eius simpliciter. cum enī dicit potētia generādi uel posse generare. nō importat absolute potētia sed cum respectu. ut alias dictū fuit. Ad 2. dicit q̄ uel argumentū supponit falsum. uel modus arguendi non valet. si enī intelligat q̄ filius habeat aliquā intellectiōne qua intelligit ab illa qua pater intelligit. falsū supponit. si autē hoc nō supponit sed potius cōcesso q̄ in diuinis nō sit nisi vnica intellectio. et tunc arguitur sic. In omni intellectu p̄fecta. p̄cedit aliq̄ verbum. sed filius habet intellectu p̄fectā et eque p̄cedit sicut pater. ergo sicut pater ex hoc qd intelligit p̄cedit verbum. ita filius ex hoc qd intelligit gignit verbum. et tunc dico q̄ modus arguendi non valet. dato enī q̄ in omni p̄fecta intellectu emanet verbum non tamē a quocunq; intelligēte p̄ illā intellectu p̄fecte sed solū ab illo qui per illā intelligit et habet relationē dicentis. hoc autē soli patri cōuenit in diuinis. Et si querat cur nō cōuenit talis relatio filio dei. dico q̄ illa relatio dicentis quā pater habet nō pōt filio cōuenire eadē numero. quia opposita relatio sibi cōuenit scilicet relatio dicti et verbi. nec alia s̄m numerus quia non pōt ibidem talis relatio plurificari. Similiter nec sp̄s sancto potest cōuenire relatio dicentis alia i numero ab illa quā pater habet. eadē rōne. nec eadem relatio in numero. quia sp̄s sanctus p̄cedit a verbo. non autē pōt habere relationē dicentis eadē quā habet pater nisi p̄duceret verbum patris et sic p̄ductore suū p̄duceret. De hac solutiōe loquitur sanctus Thomas. 4. cōtra gentiles. ca. 13. verbum inquit dei est deus. sed non est alius deus a deo cuius est verbum sed vnus omnino hoc solo ab eo distinctū q̄ ab eo est ut verbum. p̄cedens. sicut autē verbum nō est ali⁹ deus ita nec est alius intellectus nec aliud intelligere. vñ nec ad vbi patris et filij necessario sequit q̄ si verbum sui ipsius s; q̄ verbum seipsū intelligit. nā in hoc solo verbum a dicente distinguit q̄ est ab ipso. omnia ergo alia cōter attribuēda sunt deo dicenti q̄ est pater. et verbo qd est filius. p̄pter hoc q̄ verbum est de⁹. sed hoc solū ut ab eo sit verbum attribuendū est. p̄pter patri. et hoc quod est esse a deo dicente attribuendū est. p̄pter filio. Et quo etiā pater q̄ filius non est ipotens et si generare nō possit filiū. nam eadē potētiā ē patris et filij sicut et eadē diuinitas. cū generatio diuinitis sit intelligibilis verbi cōceptio s̄m scilicet q̄ deus intelligit seipsū. oportet q̄ potētia ad gñandū in deo sit sicut potētia ad intelligendū seipsū. et cū intelligere seipsū in deo sit vnū et simplex. os potētiā intelligendi seipsū que nō est aliud q̄ suus actus esse vnā tñ. ex eadē ergo potētia est q̄ pater generet et q̄ filius generet. nullā ergo potētiā habet pater quā nō habeat filius. sed pater bz ad generare generatiua potētiā. filius autē ad gñare que sola relatione differūt. hec ille. Eodē modo sed breuius soluit in summa scilicet p̄ma parte. q. 34. arti. 2. ad 4. vbi sic soluit ad istud argumentū dicens. Eodem inquit conue-



nūc filio quo sit intelligēs quo cōuenit ei esse deū. est aut filius deus genitus non aut deus generans. vñ est quidē intelligēs nō ut pducēs verbū sed ut verbū pcedens. put in deo fm rem nō differt verbū ab intellectu diuino sed relatiōe distinguat a pncipio verbi. Et ex quibus oibus habet sua solutionis subiectū ille. Et ad 3<sup>m</sup> respōdet sanctus Tho. p<sup>ma</sup> pte. q. 30. arti. 2<sup>o</sup> ad 4<sup>m</sup>. vbi facta dicta rōne sic respōdet. Illa inquit ratio pcederet si spūs sanctus aliam numero bonitatē haberet a bonitate patris. oportet enim q<sup>d</sup> sicut pater p suā bonitatē pducit personā diuinā q<sup>d</sup> ita et spūs sanctus. sed vna et eadē bonitas est patris et filij et spūs sancti. nec est distinctio nisi per relationes psonarū. vñ bonitas cōuenit spūi sancto quasi habita ab alio. patri autē sicut a quo coīcat alteri. oppositio autē relationis nō pmitit ut cum relatione spūs sancti sit relatio pncipij respectu diuine psonae. q<sup>d</sup> ipse pcedit ab alijs psonis que in deo esse possunt. hec ille. Et intendit q<sup>d</sup> spūs sanctus non pōt esse pncipij sui. nec patris aut filij. q<sup>d</sup> habet relationem oppositā relationi spirantis et que cōuenit patri et filio et relationem pducti ab eis. et ita non pōt habere relationē pducēti respectu eorū. simili nec respectu sui. cōstat. nec respectu alterius psonae que sit quarta in diuinis. quia nō habet aliā bonitatē ul' dilectionē in numero a dilectione ul' bonitate patris et filij. vnica autē dilectiōe pcedit vnicus amor spirans. patet ergo q<sup>d</sup> quia pater habet infinitā bonitatē tali modo scilicet ut a quo cōmunicat alijs p actionē intellectus et voluntatis. ideo intelligēdo gignit verbum et diligēdo spirat amorē. quia hō filius habet infinitā bonitatē ut a quo cōīcat alteri per actionē voluntatis non per actionē intellectus. ideo non gignit verbū sed trāspirat amorē. quia hō spiritus sanctus habet eandē bonitatē non ut a quo cōmunicat alteri sed sicut habita ab alijs. ideo licet intelligat et diligit nullā personā pducit. Et ad 4<sup>m</sup> dicit q<sup>d</sup> b<sup>er</sup> est falsa. si enim essent in vñs plures filij oporteret ibi ēē plures filiationes et cōsequenter ille nō essent subsistentes ac p hoc in deo esset cōpositio. Et ad 5<sup>m</sup> dicitur q<sup>d</sup> argumentū peccat fm fallaciā figure dictiōis. ut sepe dictū est. cum enī sic arguitur: Omnis dignitas diuina est in qualibet psona. sed generare est aliqua dignitas diuina. ergo generare est in qualibet psona. q<sup>d</sup> ibi mutat quid in ad aliquid. q<sup>d</sup> gñare dicit actiōne diuinā cum relatione paternitatis. Simile habet p<sup>ma</sup> pte. q. 4. arti. 4. ad 2<sup>m</sup>. Et ad 6<sup>m</sup> dico q<sup>d</sup> posse gñare sibi simile est pfectio quedā q<sup>d</sup> ad potentiā quā importat. non aut q<sup>d</sup> ad relationem quam includit. et quo ad p<sup>mi</sup> cōuenit filio. non autē q<sup>d</sup> ad 2<sup>m</sup>. Et ad 7<sup>m</sup> dicit q<sup>d</sup> infinitas numeralis nullam dicit perfectionē cū pueniat ex parte materie et dicat quid potentiale. ideo non est attribuēda deo numeralis infinitas sicut pfectionalis. Et ad argumentum factū in pede qōnis rñdē q<sup>d</sup> nō ē simile de p<sup>re</sup> nālī et de patre deo. q<sup>d</sup> filiatio opposita paternitati alteri pōt diuidi. nō aut filiatio diuina cū nō possit b<sup>re</sup> aliq<sup>d</sup> distinctiū illius fm numerū. Et hec de qōne p<sup>re</sup>nti et

## Intra octauā distincti-

tionē p<sup>mo</sup> querit. Utrum aliqua creatura subsistēs sit suū esse exītie

Et arguit q<sup>d</sup> nō. nā doctores antiqui negāt illud cōcorditer. igitur illud est

simpliciter negandū. tenet oīa per locū ab auctoritate. assumptū pbat. nā p<sup>hs</sup> 2<sup>o</sup> posteriorū dicit q<sup>d</sup> eē non est suba rei. Et Auicēna 5<sup>o</sup> sue metaphisice. ca<sup>o</sup> p. et p. p<sup>hs</sup> corū. c. vltimo. et vbiq<sup>d</sup> est. istius siue q<sup>d</sup> esse accidit enti in oī alio pter q<sup>d</sup> in necesse esse. Huic cōcordat Algael in sua logica vbi multiplici probat q<sup>d</sup> esse nostrū sit accidēs. Huic cōsonat Hilari<sup>o</sup> 6<sup>o</sup> de trinitate. dicens q<sup>d</sup> esse in deo nō est accidēs sicut in oī creato. Huic cōsentit Boet<sup>o</sup> de ebdo. dicens: Diuersum est esse et quod est. ipsum hō esse nondū est. at hō q<sup>d</sup> est accepta forma essendi est atq<sup>d</sup> subsistit. et sic patet q<sup>d</sup> oēs antiqui sūt hui<sup>us</sup> siue. In oppositū arguit q<sup>d</sup> quicunq<sup>d</sup> aliqua sunt realit<sup>er</sup> distincta vnū pōt p diuā potentiā ab alio separi. s<sup>z</sup> esse nō pōt separi ab essentia. alias si separēt esse esset sine essentia et eētia eēt sine esse. q<sup>d</sup> non distinguūtur realiter. In hac q<sup>st</sup>ione erūt duo articuli. In p<sup>mo</sup> quorū ponent d<sup>nes</sup>. in 2<sup>o</sup> hō aduersariorū obiectiones. Et q<sup>st</sup> ad p<sup>mi</sup> ponit talis p. Nulla creatura subsistens est suū esse q<sup>d</sup> actu existit in rerū nā. Istā d<sup>ne</sup>m pbat scūs Tho. 2<sup>o</sup> contra gentiles. ca<sup>o</sup> 11. multis medijs: quorū vnum est tale. Suba vnus cui<sup>us</sup> q<sup>d</sup> ē ei p se nō p aliud. vñ eē lucidū actu nō est de suba aeris q<sup>d</sup> est ei p aliud. s<sup>z</sup> cuiuslib<sup>et</sup> rei create esse est ei p aliud. nā alias non esset creatū nullius igit<sup>ur</sup> sube create suū esse est sua essentia. hec ille. Consimiliter arguit Albertus p. de causis. cōment<sup>o</sup> uel ca<sup>o</sup>. 5. Omne q<sup>d</sup> ex alio est aliud h<sup>z</sup> esse et h<sup>z</sup> q<sup>d</sup> est. q<sup>d</sup> enī alia sit alia vel hō sit hō. q<sup>d</sup> est p certo non h<sup>z</sup> ex alio. hinc enim equalit<sup>er</sup> est hōe existente et hōe nō existente fm actū. Q<sup>d</sup> autē eē habeat in effectu. ex se nō est sibi s<sup>z</sup> pot<sup>est</sup> ex p<sup>mo</sup> esse ex q<sup>d</sup> fuit esse i omne q<sup>d</sup> est in effectu. h<sup>z</sup> igit<sup>ur</sup> q<sup>d</sup> est ab alio h<sup>z</sup> esse et illud q<sup>d</sup> est. et sic esse h<sup>z</sup> mō accidit ei q<sup>d</sup> ab alio sibi est. et ideo in ipso q<sup>ri</sup> pōt an est an nō est. et est q<sup>d</sup> determinabilis p cām eius q<sup>d</sup> est esse. In p<sup>mo</sup> aut pncipio ppter hoc q<sup>d</sup> esse nō h<sup>z</sup> ab alio esse p se est et q<sup>d</sup> an est nullū locū h<sup>z</sup>. Et si querat<sup>ur</sup> h<sup>z</sup> erit fm solā distinctiōne et determinari nō pōt. hoc enī q<sup>d</sup> ipsum est et esse suū vnum est. Hoc at alio mō pbat. Oīs enī negatiua ante se habet affirmatiuā q<sup>d</sup> est cā negatiōis. ut cū dico hō non est asin<sup>us</sup>. cā huius est. q<sup>d</sup> homo est hō. hō aut<sup>em</sup> et asinus oppositis differētijs statuūt. opposita aut<sup>em</sup> mutuo se expellūt ab eodē subiecto. cū g<sup>o</sup> dico homo est homo ppter hoc verū est. q<sup>d</sup> ibi dicit<sup>ur</sup> illud q<sup>d</sup> est de eo q<sup>d</sup> ē et sic est id q<sup>d</sup> est nō p aliqd aliud q<sup>d</sup> insuat sup ipsum. pat<sup>et</sup> g<sup>o</sup> q<sup>d</sup> omne q<sup>d</sup> ē id q<sup>d</sup> est h<sup>z</sup> a seipso. esse aut<sup>em</sup> suū in effectu si ex nihilo ē a seipso habere non pōt. si enī a seipso haberet cū sit ex nihilo in nihilo nō eēt in potentia ad esse. hō enī nō est in potentia illud q<sup>d</sup> est. et si esse a se haberet oporteret q<sup>d</sup> hō existens in potentia haberet esse in effectu. sequit<sup>ur</sup> g<sup>o</sup> q<sup>d</sup> homo existens in potentia b<sup>re</sup>et esse in effectu. et sic idem esset i effectu

et non esset in effectu. ab alio ergo habet esse. a seipso autem quod sit hoc quod est. et per consequens esse non est hoc quod est. Et hoc est quod dicit Boetius in libro de ebdo. Quod est habere aliquid potest per illud quod ipsum est. esse non nihil habet admixtum. in primo autem principio sic esse non potest eo quod nihil ante ipsum est negative vel positive vel potentialiter. propter quod oportet quod esse suum radicatum sit in seipso et sit sibi idem esse et quod est. Et iterum dicit Boetius et multi dicunt quod non intelligat quod in eo quod est citra primum aliud est esse et quod est. siue aliud est quod est et quod est. in primo autem penitus idem esse hoc habet quod est solum omne esse et quod omne esse sit ab illo. esse enim quod est actus et quod est in aliud reducitur. illud quod est a quo fluit. nec aliud est in quod reduci possit nisi in id cuius idem est esse et quod est. Et per hoc patet quod habet veram rationem principii quoniam ipsum non reducitur in aliquid nisi in id cuius idem est esse et quod est. Dicitur forte quod ista ratio non concludit. quia supponit falsum in maiori. scilicet quod essentia rei insit ei per se hoc est sine alia causa efficiente. hoc enim negatur. quia sicut homo habet a causa efficiente quod existat vel quod sit in actu. ita a causa habet quod sit homo et non per se. hoc est sine alia causa. vnde sicut ante mundi creationem homo non existeret. ita nec erat homo. et ista erat falsa. homo est homo. sed quis sic dicit non aduertit quod dicitur. *Ar. p. posteriorum. ca. 6. p. m. signationem Linconiensis. Scientia inquit demonstrativa est ex necessariis principiis. quod enim scis non potest se aliter habere. que autem per se sunt necessario insunt rebus. huius in eo quod quid est. quibusdam autem alia insunt in eo quod quid est predicantibus de ipsis. Et ca. 7. Manifestum est autem et si sint propositiones universales ex quibus syllogismus quod necesse esse perpetuum huius demonstrationis et simpliciter ut est dicere demonstrationem. non est demonstratio corruptibilium nec scientia simpliciter. hec ille. vbi Linconiensis 6. commento. Demonstravit nobis inquit. *Ar. in 2. ca. 6. p. m. huius scilicet hanc. Demonstratio est syllogismus ex per se inheretibus. et hec sequitur ex hac huius scie ostensa superius in 4. ca. bac. f. Demonstratio est syllogismus ex necessariis. et ostendit huius 6. huius modo. Ois demonstratio est syllogismus ex necessariis ois et sola per se inheretia sunt necessaria. huius ois demonstratio est syllogismus ex per se inheretibus. et commento 7. sic ait. Nona est ista. Necesse est huius demonstrationis simpliciter esse perpetuum. hec autem sequitur ex 7. huius libri. Explanatur est enim superius quod demonstratio est syllogismus ex universalibus. sed omne universale est perpetuum. necesse est igitur demonstrationem esse syllogismum ex perpetuis. hec ille. Ex quibus patet quod ois propositio de primo modo dicendi per se et de 2. est necessaria et perpetue veritatis. cum huius additas rose conveniat rose in primo modo dicendi per se. sequitur quod necessario convenit ei. Quod etiam additas rose non conveniat ipsi rose per aliquam causam agentem extrinsecam ita quod aliquam causam efficiens sit causa quod rosa sit rosa. ostendit Linconiensis. vbi p. p. 2. commento 4. vbi distinguit modos preteritatis. dicitur Hoc ipsum quod dico per se. causam coparticipem excludit. et aliquibus interpositis subdit. Est autem per se alterum de altero. et de per se alterum de altero cum additas unius essentialiter et non per accidens a additate alteri egreditur. illud autem cuius additas est**

trialis et non per accidens a additate alterius egreditur. esse suum habet ab eo a quo egreditur sicut a sua causa efficiente vel materiali vel formali vel finali. illud autem a quo habetur esse necesse est ut recipiat in diffinitione quod dicitur quid est vel quod est esse. per se igitur de est alterum de altero cum unum recipit reliquum in sua diffinitione. Et commento 7. dicitur Septima huius libri est ista. Primum inest medio. et medium inest tertio. propter ipsum. et sequitur immediate ex ista. Demonstratio est syllogismus ex per se inheretibus. Intellectus autem huius 7. huius est iste. Maior extremitas syllogismi demonstrativi inest medio tertio et medium inest minori extremitati. ita quod in utraque propositione subiectum est precisa causa predicati vel e converso. et intelligo per causam precisam quod non est diminuta. sic figura est causa diminuta habitio angulorum equalium duobus rectis. nec est habens in se conditionem que non sit causa. sicut ysocheles habet in se conditionem que non est causa respectu habitiois trium angulorum. et hanc precisionem causam notatur huius nomen ipsum. cum dicitur. Primum inest medio. propter ipsum. et huius nomen ipsum refertur ad hanc dictionem primum. cum dicitur. primum est causa medij. et ad hanc dictionem medij. cum dicitur. Medium est causa primum. et similiter cum dicitur. medij est in tertio. propter ipsum. hec ille. Sed ad ista dicitur dupliciter. primo quod tales propositiones de primo vel 2. modo dicendi per se non sunt necessarie nisi sub conditione. utpote ista est necessaria: homo est animal. ad hunc sensum quod si homo est homo est animal non autem absolute. 2. dicitur quod cum dicitur Linconiensis quod in propositionibus de per se predicatum est precisa causa subiecti vel e converso ipse loquitur de causa formali non autem de causa efficiente licet enim homo seipso formaliter sit animal. non tamen seipso efficiens imo ad hoc quod homo sit animal requiritur causa efficiens. sicut ad huius quod homo existat regreditur. producens. Sed 3. prima solutio sic. Nam si sic non plus esset necessaria hec: duo et tria sunt quatuor. vel ista: septem et tria sunt decem. quia ista: terra est. vel ista: celum est. nec una earum plus incommutabiliter vera quam alia. et sic de alijs propositionibus quod sunt principia scientiarum. et quod sunt per se primo modo. huius huius est 3. mentem Augustinus. 2. de libero arbitrio. vbi sic dicit. Quicquid corporis sensu veluti est huius celum et terra hec quicquid in eis alia corpora sentio quod futurum sunt nescio. sed potest autem et tria decem sunt. et non solum nunc sed etiam semper nec quod illo modo aliqui septem et tria non fuerunt decem. aut aliqui septem et tria non erunt decem. hanc igitur incorruptibilem nam dicitur mihi et cuilibet rocinanti esse coem. Et post positio multis veritatibus circa numeros subdit. Hoc quod quod per oes numeros esse immobile firmum incorruptum aspiciamus. non enim illo sensu corporis oes numeros attingit: innumerabiles enim sunt. vnde huius novimus per oes hoc esse aut contra fantasiam vel fantasmatem iam certa veritas numeri per mutabilia tam fidei quam in intellectu. riori luce aspiciunt. Et post enumerat multas alias propositiones quas dicit incorruptibiliter esse veras. ut puta: Studendum est sapientie. iuste vivendum est. deteriora melioribus esse subdenda. paria paribus comparanda. propria quibusque paribus tribuenda. incorruptum melius corruptibili. eternum temporalis. immobile violabili. incorruptio est diligenda: corruptio fugienda. Et subdit. Jam huius plura non queramus: satis enim est quod ista omnia sunt vera.



gulas. et quedā lumina virtutum et vera et incōmutabilia siue singula siue oīa oueniūt ad cōtemplandū eis q̄ hoc valent sua q̄s rōne ac mente cōspicere pa-  
 riter meū vides certissimūq̄ esse concedis. Et post.  
 Q̄ si vere atq̄ incōmutabiles sunt regule numero-  
 rū quorū rōne atq̄ veritate incōmutabiliter atq̄ cō-  
 munitur oībus eā cernētib⁹ p̄sio esse dixisti: tam sunt  
 vere atq̄ incōmutabiles regule sapiētie de quibus  
 paucis nūc sigillatim interrogatus respōdisti eē veras  
 atq̄ manifestissimas. hec Aug⁹. Ex q̄bus patet q̄ ta-  
 les p̄positiones formate de numeris incōmutabilib⁹  
 ac eternaliter sunt vere. dicit enī Aug⁹ in eodē libro  
 Nihil magis eternū q̄ ratio circuli: et duo et tria esse  
 quinq̄. Nec pōt dici q̄ intēdat talia esse necessario  
 ex suppositiōe uel cōditionaliter. puta posita cōstan-  
 tia subiecti talib⁹ p̄positionib⁹. nam tūc equē esset ne-  
 cessaria ista: sortes existit. dicitur enim q̄ est necessaria  
 sub cōditione. scilicet si sortes ē: sortes existit. uel hō: qd̄ ri-  
 diculū est. similiter sequit⁹ q̄ verba Aug⁹. sūt plus fal-  
 sitatis q̄ veritatis. q̄libet enī harū q̄q̄ fuisse falsa  
 simpliciter: septē et tria sunt decē. licet ista cōditionalis  
 semp fuerit vera. si septē et tria sunt: septē et tria sunt  
 decē. similiter cōstat q̄ non oīs specifica rō numeri est  
 posita in actuali existētia. sit ḡ illa rō centenarij. Tūc  
 arguo. ista p̄positio: centū sūt decē denarij. nō est p̄-  
 p̄tē vera nisi cētenarius actu existat p̄m rōsionē istā.  
 s; centenarius ex supposito nō existit. ḡ illa nō est ve-  
 ra. quod est illud qd̄ dicit Aug⁹. scilicet q̄ non aliqui  
 sit et aliqui non: sed semp centū sunt decē decies. patet  
 igit⁹ q̄ illa rōsio non est nisi fuga. et iō dico q̄ hō semp  
 est homo. et ista est imutabiliter vera. homo est aīal ra-  
 tionale. et eius veritas eternalit⁹ est in vīno intellectu  
 p̄m q̄ ponit sanctus Tho. p̄ma parte. q. 10. arti. 3. ad  
 3. Et de veritate. q. 1. arti. 5. ad 7. Cui cōcordat Al-  
 bertus in postp̄dicamentis. 9. ca. sic dicit. Scdm̄ inquit  
 Auicennā et Algazel et Alfarabi et veritatē q̄ p̄dici-  
 catū concipit in rōne subiecti. talis p̄positio vera est  
 siue re existente siue re non existente. siue enī hō sit et  
 aīal: siue hō nō sit nec aīal. semp ista est vera: homo ē  
 aīal. et aīal est viuū. et viuū est suba. ḡ homo est substā-  
 tia. Sed si vltērius inferat⁹: suba est ens. ḡ homo est  
 ens. dicit q̄ non sequit⁹. q̄ ens uel enunciatum esse  
 accidit hōi et aīali et non p̄ se claudis in intellectu eorū.  
 Cum enī dicit⁹ hō est aīal sufficit ad veritatem p̄posi-  
 tionis subalis ordinatio p̄dicati ad subiectū. cum at  
 addit aīal est ens. q̄ ens non est de rōne aīalis ul⁹ ho-  
 minis non est ibi ordo subalis vnius ad alterū. et iō si  
 homo est ens uel aīal est ens oīz q̄ sint ens actu. et hoc  
 est cōtra p̄p̄tesim. posuimus enī q̄ non sit hō. ordi-  
 nabilitas aut rerū in p̄dicatū et subiectū ouenit reb⁹  
 exētib⁹ et non exētib⁹ dū non sint incōpossibiles  
 ad existendū. et iō ante mundū hec p̄positio fuit ve-  
 ra in ipsa rerū ordinabilitate. Et si queraf in quo fuit  
 illa rerū ordinabilitas q̄ non erāt res. dicendum q̄  
 fuit in ipsis rerum rōnibus. si autē de illis rōnibus vltē-  
 rius queraf. dicendū q̄ fuerūt in sapiētia creatis  
 et ordinantis. Si autē vltērius inferat⁹ q̄ in sapiētia  
 p̄mi intellectus fuerunt ut vñū et nō ut ordinata vñū

ad alterū. dicendū q̄ res in sapiētia p̄me cause ou-  
 pliciter considerant scilicet ut res considerate et pdu-  
 cende. uel ut intellectus quo intelligunt. et p̄mo mō-  
 qd̄ sunt possibiles ad pluralitatē et ordinē nō quidē  
 in actu ordinātis sed q̄ est de ordinabilibus. et hō mō-  
 possibile ē veritatē eē de ipsis et sunt enūciabiles ad  
 veritatē q̄uis nunq̄ fiat enūciatio et sic enūciabile  
 ad rem reducēt. et similiter p̄positio pōt esse ab eter-  
 no et tamē vñū solū ē actu ab eterno. Et si queratur  
 vtrum tale sit creatū uel increatū. dicendū q̄ crea-  
 bile et non creatū p̄m rerum ordinē. et hoc q̄uis sit in  
 creatore. rōne tamē differt a creatore. q̄ creator nō  
 est creabilis nec creatus. Si autē que sunt in intelle-  
 ctu creatis accipiant⁹ ut intellectus. cū creator non  
 intelligat nisi seipso. tunc verū est q̄ res in creatore  
 sunt per modū creatoris. et nec sunt vñū nec mul-  
 ta. nec ordinata nec iordinata. sed sūt idē qd̄ ipse. Et  
 hec est doctrina Auicēne que cōcordat cū p̄p̄phē-  
 ria dicente q̄ nulla specie aīalis exēte potest itelligi  
 substātia aīata sensibilis. et constat q̄ nō loquitur de  
 intellectu intelligētis. q̄ sic nihil diceret. q̄ si nulla  
 species aīalis est nihil erit intelligēs. sed loquitur de  
 intellectu intelligibilis. quia p̄m nature ordinē nulla  
 specie aīalis existente adhuc q̄tum est in se manet in  
 intellectualiter substātia animata sensibilis. hec ille.  
 Item Aug⁹ 4. sup. Genesim. ad litteram. ca. 3. di-  
 cit. Facilius celū et terra transire possunt que p̄m nu-  
 merū senariū fabricata sunt: q̄ effici possit ut senari⁹  
 numerus suis partibus nō compleat⁹: quā ob rē non  
 possumus dicere. p̄pterea numerū senariū perfectū  
 esse: quia sex diebus perfecit deus opa sua. sed pro-  
 p̄pterea vñū sexto die p̄fecisse opera sua. quia senari⁹  
 us numer⁹ est p̄fectus. itaq̄ et si ista nō essent p̄fect⁹  
 ille esset. nisi autē ille p̄fectus esset ista p̄m eū p̄fecta  
 non fierēt. hec ille. Super quo dicit sanctus Tho. in  
 quolibet. Non est intentio Aug⁹. dicere q̄ si celum et  
 terra transeant et cetera creature q̄ senarius mane-  
 at p̄m aliquod esse creatū. sed quia si omnes creatu-  
 re ab esse deficiant remanebit adhuc natura senarij  
 prout abstrahit a quolibet esse huius q̄ ei perfectio  
 cōpetat. sicut et natura hūana manebit talis q̄ ei cō-  
 petet rationalitas. Et nota totū illum articulum q̄  
 multa pulchra ponit ad p̄positū istud. Sic ergo p̄  
 q̄ prima respōsio non est nisi fuga que ponebat q̄ tā  
 cōtingens est ista: rosa est rosa. sicut ista: rosa existit.  
 et p̄cedit hoc. quia non discernit de li est prout est 2. m  
 adiacens et prout est 3. m adiacens. primo modo enī  
 significat actualē existētiā subiecti non autē secūdo  
 modo sed solū veritatē subiecti et p̄dicati. quod ma-  
 nifeste patet. nam aliquādo aliqua copula ē vera af-  
 firmatiua de inesse in qua idē p̄dicatur de seipso: et  
 tamē subiectū non est in rerū natura existēs. imo nec  
 aliquid. quod p̄bat. quia ista est vera: negatio est ne-  
 gatio: priuatio est priuatio: non ens est nō ens. quod  
 patet. nam plus videt⁹ ista neganda: cecitas ē ens.  
 q̄ ista cecitas est cecitas. sed prima concedit 4. m  
 taphisice. 2. particula. vbi Al. dicit. Quedam dicit⁹  
 tur entia quia sunt substātie. et quedā q̄ sūt passiōes



et quedam accidentia. et quedam sunt vie ad substantia:  
aut ad relationem. aut quod sunt non ens. aut quia negant  
aliquid accidentium aut substantiam. ubi commentator co-  
mento 2: Illud etiam quod est privatio entis dicitur ens. et  
post pauca. Dicitur etiam ens illud quod existit in substantia. et hoc  
comune ceteris predicamentis. et quemadmodum ens dicitur  
de omnibus istis. ita etiam dicitur de affirmatione et negatione  
quod hoc nomen esse dicitur de primis intellectibus et secundis  
quod sunt res logice. hec ille. Patet ergo quod de illo quod non  
est aliquid in rerum natura aliquid predicatur. scilicet ens. quod multo plius idem  
predicatur de seipso siue sit existens siue non. vii 7<sup>o</sup> meta-  
physice. particula 59. dicitur Aristoteles. quod querere quare ho-  
mo est homo. nihil est querere. ubi commentator. Querere  
per quare in una re est impossibile. verbi gratia ut aliquis  
querat quare homo est homo. nisi aliquis dicat: quoniam omnia sunt  
simplicia. quoniam quodlibet eorum est unum per se. et unum non  
dividitur in predicatum et subiectum. et sic interrogatur de eis  
per quare cum essentia unitatis est indivisibilis. vii 22.  
ibi dicit. Sermo de istis rebus est unus et cum in omnibus  
est una quare homo est homo et musicus musicus. nisi aliquis  
dicat quod esse unum ex se non dividitur et hoc est essentia unius  
sed hoc coe est et dicitur de omnibus. hec ille. Ex quibus patet quod si  
est non est alia causa quare homo est homo nisi ista ratio cois: quia  
subiectum et predicatum sunt indivisa. et subiectum est unum et  
idem predicatum. 2<sup>o</sup> similiter ratio que datur nulla est. quod  
patet. nam si in contrariis interdat quod in talibus propositioni-  
bus per se primo cuiusmodi est ista: homo est animal rationale mor-  
tale. predicatum sit precisa causa formalis subiecti. non tamen sit  
precisa causa quod inest subiecto: sed regit causa extrinseca ad hoc  
quod predicatum subiecto conveniat. sequitur quod illa causa faciat  
aliquid postquam est. imo quod tale quod sit eius effectus et non sit  
eius effectus. Illa causa enim nihil faciente adhuc predicatum  
convenit subiecto. quod siue subiectum sit siue non sit non  
min<sup>us</sup> est id quod est: ut rosa est rosa. quod nulla causa facit quod quod  
potesse conveniat rose. ostensum est enim tales propo-  
sitiones eternaliter esse necessarias. quod earum veritas consti-  
git positio divinis ideis. posita enim idea hominis in deo sta-  
tim ratio hominis est eadem ratio hominis. et sic statim homo est homo.  
similiter posita illa idea hominis: statim ratio animalis includitur in  
ratione hominis. et sic homo est animal. et sic de ceteris.  
Imo si aliqua causa faciat quod homo sit animal. illa faciet  
quod idea hominis includit rationem animalis. quod non  
potest fieri a deo nec a creatura. Et sic patet. quod si  
per se homo est animal quod per nullam causam extrinsecam  
efficientem homo est animal. Ad veritatem enim eius sufficit  
quod predicatum sit de ratione subiecti. hoc autem est incommuta-  
biliter verum et inefficaciter nisi fingam<sup>us</sup> quod idee sint  
effectibiles ab aliquo efficiente. Et ratio sci. Tho. ubi  
dicit. talis est. Impossibile est quod sit duplex esse omnino  
in finitum. esse enim quod est omnino in finitum omnem perfe-  
ctionem essendi comprehendit. et sic si duobus talibus ad-  
esset infinitas non inveniret quo unum ab altero dif-  
ferret. esse autem subsistens oportet esse infinitum. quia  
non terminatur aliquo recipiente. impossibile est igitur  
vari aliquod esse subsistens preter primum. hec ille in  
forma. Sed instatur forte contra hanc rationem. quia  
non apparet magis evidentia in illa propositione: esse  
subsistens oportet esse infinitum. accipiendo esse subsi-

stentis pro esse quod non recipitur in aliquo distincto a  
se. sicut argumentum procedit. si enim accipiat esse  
subsistens pro esse nullo modo contracto ad speciale gra-  
dum essendi. vera est dicta propositio. sed ille qui po-  
neret angelum esse suum esse licet poneret esse ange-  
li subsistere primo modo non tamen poneret illud sec-  
undo modo subsistere. et sic argumentum nihil pe-  
nitus valere videtur. Ad hoc dicitur quod instantia nulla  
est. quia si ponatur aliquod esse subsistere primo modo  
oportet quod subsistat secundo modo. quod sic patet. nul-  
lus enim actus qui in quantum talis non habet forma-  
les differentias per quas dividatur potest dividi nisi  
per susceptivum eius quod habet in se quandam divisi-  
bilitatem. patet 3<sup>o</sup> metaphysice. particula. xi. ubi ponit  
Aristoteles. omne divisibile dividi vel per formam vel per  
quantitatem. sed esse in quantum hoc non potest habere  
quancumque differentiam. formale ergo non potest divi-  
di nisi per susceptivum. que si fuerint unius rationis. esse  
plurificatur solo numero. si fuerint alterius et alteri-  
us rationis dividetur in plura esse alterius rationis.  
sed si esse aliquod subsisteret sic quod nihil ibi recipere-  
tur non haberet aliquod formale distinctivum nec ma-  
teriale. et sic nullo modo potest dividi. et per consequens  
nullo modo contrahi. omnis enim contractio alicuius  
communis quodammodo ipsum dividit in multa. nec po-  
test intelligi contractio sine divisione. si autem nullo  
modo esset contractum esset subsistens secundo mo-  
do et penitus infinitum. Quod autem esse non possit ha-  
bere formales differentias patet. quia nec ens potest  
illas habere. ut patet 3<sup>o</sup> metaphysice. particula. x. et  
go multo minus potest illas habere esse. cum concre-  
tum magis sit divisibile quam abstractum. sicut homo quam  
humanitas. quia minorem puritatem et elevationem  
importat ab omni quod est extra rationem suam. cuius-  
modi est differentia. Ex quo patet instantiam aliquo-  
rum nullam esse. dicunt enim quod si non potest variari  
unum esse subsistens primo modo. pari ratione nec potest nisi  
una angeleitas subsistens. patet enim quod non est simile hinc  
inde. quia natura angelica dicitur genus divisibile for-  
malibus differentiis. non sic esse ut predictum est su-  
perius. Sciendum tamen quod nec angeleitas separa-  
ta ut dicit naturam generis angelici posset esse nisi unius  
ca. ut ostendit in 4<sup>o</sup> ratione huius finis. Et 3<sup>o</sup> ratio eiusdem sci  
doctoris ibidem talis est. Si sit aliquod esse subsistens per se  
nihil ei competit nisi quod est entis in quantum ens. quod enim  
dicitur de aliquo non in quantum hoc non convenit ei nisi per  
accidens ratione subiecti. vii si sepeatur a subiecto nul-  
lo modo ei competit. esse autem creati ab alio non competit  
enti in quantum est ens. alias omne ens esset ab alio crea-  
tum. et sic oporteret in infinitum procedere in causis. quod  
est impossibile. illud igitur esse quod est subsistens os quod  
sit non creatum. nullum igitur ens creatum est suum esse. hec ille  
in forma. Sed ad hanc rationem videtur posse instari. vide-  
tur enim fundari super hoc quod rei subsistenti nihil convenit  
per accidens. imo quod illud quod in nullo recipitur nihil ha-  
beat nisi quod inest ei per se et finem quod ipsum. Constat au-  
tem istud fundamentum esse erroneum. tunc enim nulla sub-  
separata haberet aliquod accipere p accipere. imo bene

nulla substantia haberet in se aliquid ppter illa que conueniunt sibi per se. quod est erroneū manifeste. Ad hoc dicit q instantia nulla ē. Sanctus doctor enim arguit de abstractis non de concretis. maxima aut illa verū habet de abstractis. vnde si humanitas esset separata nō conueniret illi aliquod p accidens inherēs qd sic patet. Omne enī abstractum formaleticū pncipiū formale quo solo & quo toto aliqd est tale quale notatur per concretū illius: ut albedo quo aliquid est albu. Ideo enī dicit abstractū: quia ab alijs que per accūs conueniūt extra tractū ē & separatum. ita q nullū tale rationem obiecti aut receptiui alicuius alterius nature. sed s cōuenit suo concreto: quod ideo dicitur cōcretum: quia cum alijs cōiunctū est sū rem uel rationem. cū igitur esse sit tale abstractū: imo abstractissimū inter omnia. ipsum dicit pncipiū forme entis inq̄tū ens scz illud quo solo formaliter: & quo toto ē. hec enī duo dicit omne abstractū. tali aut formalī separato ab omni susceptiue cū nihil sibi accideret. nec enī ipsum accideret alteri: nec subijcere/ tur alicui acciti: nec ipsum cū alio eēt in aliquo ter/ tio. nullo modo potest aliquid dici de illo nisi q esset entis inq̄tū ens scz qd pertinet ad perfectionē eēdi & sic cū dependere ab alio nō sit entis inq̄tū b. imo potius dicit imperfectionem essendi. sequit q tale esse non eēt ab alio & per cōsequens non eēt esse creatum. Forte adhuc dicitur q argumentū nō pcedit. quia diuinū esse perfecte subsistit. & tamen adhuc de illo esse multa dicuntur que non conueniunt enti inq̄tū ens. illud enim esse est de<sup>o</sup> & sapientia & iusticia. & est idem relationi & substantie: & est infinitum independens & c. igit a simili posito q esse angeli eēt ipse angelus subsistens nullo modo receptus. adhuc posset dici q esset quid pductum ab alio: quid intel/ ligens & multa alia que non conuenirent ei inq̄tū esset ens. Ad quod dicitur q instantia nulla est. quia utiq̄ verum. quia diuino esse quia subsistit nihil re/ aliter accidit: nec vllum accidens aut aliqd alterius speciei a deo in se habet: imo quicquid est i eo ē ipsū. nec est possibile q aliquid sibi realiter accidat ppter rationem superius dictam. & a simili si esse angeli eēt subsistens non accideret sibi relatio dependentie ad causam a se distinctam eēntialiter: imo quicquid eēt in angelo eēt angelus. & consequenter equaret diu/ nam independētiā & simplicitatem quapropter non eēt creatura. cedit tū q subsistētia nō tollit ab aliq̄ gn multa sibi conueniāt alteri<sup>o</sup> rōnis loquēdo de ratioe nra q illa q sunt vni re nō intelligit vnite: s oia q sibi conuenirent isto modo cōuenirēt ei per se q nullum eorum est aliud ab eo: nec alteri<sup>o</sup> speciei ab eo. cū hoc tamen dico q ipsi esse subsistenti nulla perfectio ad eē pertines deficere posset quānumcūq̄ esset distin/ cta ab esse sū rationem. vnde scūs Tho. pma parte q. 4. arti. 2. Deus inquit est ipsum eē per se subsistēs ex quo oportet q totam perfectionem essendi conti/ neat in se. manifestum est enim q si aliquod calidum non habeat totam perfectionem caloris. hoc ideo est

quia calor nō participatur sū perfectam rationem. sed si calor esset per se subsistēs non posset ei aliquid deesse de virtute caloris. vnde cum deus sit ipsum esse subsistens. nihil de perfectione essendi potest ei deesse. omnium autē perfectiones pertinent ad per/ fectionem essendi. sū hoc enim aliqua perfecta sūt q aliquo modo se habent. vnde sequitur q nullius rei perfectio deo desit. hec ille. Et primo contra gen/ tiles ca. 28. Omnis nobilitas cuiuscūq̄ rei est sibi sū suum esse. sic ergo sū modum quo res habet esse est suus modus in nobilitate. nam res sū q suum eē contrahitur ad aliquem specialem modum nobilita/ tis maiorem uel minorem. dicitur eē sū hoc magis uel min<sup>o</sup> nobilis. i. si aliquid est cui perfectissime conue/ nit virtus essendi. ei nulla virtus nobilitatis deesse potest que alicui rei conueniat. sed rei que est suum esse competit esse sū totam eēdi potestatem. sicut si esset aliqua albedo separata. nihil ei deesse posset de virtute albedinis. nam alicui subiecto aliquid de virtute albedinis deesse potest ex defectu recipien/ tis albedinem qd eam sū suum modū recipit. & for/ tasse non sū totum posse albedinis. deus igitur qui est suum esse ut probatum est habet eam sū totā no/ bilitatem ipsius esse. non potest carere aliqua nobili/ tate que alicui rei conueniat. sicut autem omnis no/ bilitas & perfectio inest rei sū q est: ita omnis defe/ ctus inest ei sū q aliquāliter non est. deus autem si/ cut habet esse totaliter. ita ab eo totaliter abest non esse. quia per modum per quem aliquid habet eē de/ ficit a non esse. a deo ergo omnis defectus absistit. Ista vero que tū sunt non sunt imperfecta propter imperfectionem ipsius esse absoluti. sed quia nō ba/ bent esse sū totum suum posse: sed participant esse. sū quandam modum particularem & imperfectum. hec scūs Tho. Ex quo patet quomodo intelligenda est maxima illa in qua fundatur argumētum. debet enim sic intelligi q nulli abstracto vltimata abstra/ ctione conuenit aliquid alterius rationis scilicet q si/ bi realiter accidat: uel sit alterius speciei. sed omne tale abstractum habet omnem perfectionem natu/ re sue debitam licz sit alterius rationis: & nullam im/ perfectionem prouenientem ex defectu alicuius perfectionis pertinentis ad suam naturam. cum igitur omnis perfectio attendatur sū aliquod esse: & quelibet imperfectio penes aliquod non esse. sequi/ tur q ipsi esse subsistenti nihil accideret realiter ac p hoc a nullo depēderet nec esset vllō modo imperfe/ ctū s oisfariā & vscq̄q̄ pfectū. ¶ 4. rō sci Tho. vbi d. Natura cois si sepata intelligat nō pōt eē nā vna q̄uisbites illā nām plures possint inueniri. si enī nā animalis per se separata subsisteret nō haberet ea q sunt hominis uel que sunt bouis. iam enim non esset alia tū. sed homo uel bos. remotis autem differen/ tijs cōstitutiuīs specierum remanet natura generis indiuisa. quia eedem differentie que sunt cōstitutiuē specierum sunt diuisiue generis. sic igitur si sū ipsum quod est esse sit cōmune sicut genus. esse separatum



per se subsistens non potest esse nisi vnū. si vero non diuidatur p differētiā sicut genus. s; per hoc quod est huius uel illius. ideo magis ē verū q non pōt esse p se existens nisi vnū. relinquit q cum deus sit eē subsistens nihil aliud pter ipsū est suū eē. hec ille. S; forte cōtra istam rōnem instatur. quia ratio videt non valere. dicitur enim q si maior ppositio intelligatur de separatiōe nature ab omni distincto ab ea fm rationem. tūc vera est. sed ad hunc sensū non ponit aduersarius esse angeli quod dicit fore ipsū angelū existere separatū ab omni distincto fm rationē ab ipso. s; solū dicit illud separatū ab omni susceptiuo distincto fm rem a tali esse. Si aut maior intelligat de separatione nature ab omni distincto fm rem a tali nā tūc maior falsa ē. nā natura generis nō differt realiter a forma quā dicit differētia: ut patet. 7<sup>a</sup> metaphisice p<sup>a</sup>culā. 43. sed sola rōne. Dato ergo q aliqua nā generis eēt separata ab omni re ab ea distincta. adhuc ipsa haberet differētiā p quas posset diuidi. et p cōis potest intelligi natura generis plurificata et subsistēs sicut natura aliqua subsistit. et tamē est plurificata in multas species: et sic videtur q ratio nihil cōcludat. Ad hoc dicitur q instātia nō valet. qd patet. nam licz natura generis et natura differētie non sint forme totaliter diuerse tñ aliquā diuersitatem realē supponit et requirunt in eo in quo sūt ita q genus sumitur a materia nō yltimate p actum terminata. sed quodam eē yltiori specificabile habēte. Dria aut sumit ab yltimo cōplemēto forme et hoc in reb<sup>9</sup> materialibus: sicut hoc gen<sup>9</sup> corpus aiatur sumitur a materia substracta huic perfectiōi indeterminate scz habere vitam. hec differētia nō sensibile sumitur ex perfectione supaddita et sic de alijs. In reb<sup>9</sup> etiam imaterialib<sup>9</sup> fm q ponit scūs Tho. 2<sup>a</sup> q<sup>1</sup>libet. q. 4. arti. p. ad 3<sup>m</sup>. Genus sumit ex ipsa natura substantie. sed differētia sumitur ex p<sup>a</sup>portionē illi<sup>9</sup> substantie ad actū qui est esse. patet q q genus et differētia semp sumunt uel a diuersis realitatib<sup>9</sup> inuentis in re aut ex eadem realitate ad se et ad actum cui<sup>9</sup> susceptibilis est cōparata. et cōsequenter semp supponit diuersitatem realem in re scz uel materie uel forme uel essentie et esse. si igitur poneret quidditas generis ab omni qd realiter distinguit ab ea separari ibi non pōt inueniri rō differētiarū quarūcūq; p quas natura generis separatur in multa. animalitas enim separata sic q nullo modo sit in alio sicut i subiecto. nec sicut pars formalis in toto non haberet rōnalitatē. quia si habet rōnalitatē. ergo ē coniūcta corpori organico fm exigētiā anime rationalis: et ē coniūcta multis accidentibus ab ea distinctis puta cōsequētib<sup>9</sup> cōtialiter speciem humanam. et ē coniūcta ipsi esse humano per qd terminat sua potētiā et multis alijs que requirit rōnalitas que tñ nō regrebat aīalitas. ex quo sequit q aīalitas quicūq; coniūgitur rōnalitati venit in cōpositionē in multis alijs rebus: ac per hoc se habet ut pars et cōsequenter non subsistit. quod ē cōtra suppositū. Et sicut pbatum ē q aīalitas separata nō habet differētiā rōnalitatis: ita nec irrōnalitatis. ac per

hoc nullam differētiā habet ipsi<sup>9</sup> diuisiuā. Patet ergo finaliter quomodo ppositio a<sup>a</sup> assumpta bene intellecta nullā habet instantiam. Et qd dicit de natura angeleiratis. dicit q si natura illi<sup>9</sup> generis subsisteret sic q nullo modo eēt pars alicuius suppositi: sicut oportet si ipsa esset suum eē. tūc pzo certo ipsa nullo modo haberet differētiā et cōsequenter non potest esse nisi vna. licz ergo ipsa subsistat per carentiam subiecti. non tamē per carētiā suppositi in q ē etiam distincto realiter ab ea. et ideo quia nō subsistit plurificari potest. Et 5<sup>a</sup> ratio eiusdem doctoris ibidē talis est. Si esse sit subsistēs nihil pter ipsum eē adiungit. quia etiā quorū esse non ē subsistēs quod inest existenti pter eius esse. est quidem existenti vnū. non autem ē vnū cum esse nisi per accidens. in q<sup>1</sup> est vnū subiectum habens esse et illud quod est pter esse. sicut patet q forti pter suū esse substantiale inest album: quod quidem diuersū est ab eo esse substantiale. nō enim idē est esse sortem et eē albū nisi per accidēs. si igitur non sit in aliquo subiecto nō remanebit aliquis modus quo possit ei vniri illud qd est pter eē. esse aut in q<sup>1</sup> esse non potest esse diuersū. potest autē diuersificari per aliquod quod est pter esse. sicut esse lapidis est aliud ab eē hominis. illud igitur quod ē subsistens non pōt eē nisi vnū tñ. ostensum est aut inquit doctor q deus est suū esse subsistēs. nihil igitur aliud pter deum potest eē suū esse. oportet igitur q in omni substantia que est pter ipsum esse aliud ipsam substantiā et esse eius. hec ille. Sed forte dicitur ad hanc rationem q non concludit. quia si eē separet ab oī distincto fm rōnem ab eo. tūc nihil ei addit: sed nō oportet si esset subsistens isto modo q non sit in aliq realiter susceptiuū ipsi<sup>9</sup> eē q tale eē nullam patiā additionē. et negaret q esse lapidis nihil habeat adiūctū: imo sicut lapis subicitur accidentib<sup>9</sup> ita eius eē. Ad h<sup>9</sup> dicitur q responsio nulla est. quia expresse cōtradicit Boetio in de ebdomadib<sup>9</sup> edomade. 3<sup>a</sup>. vbi dicit q licz illud quod ē aliud quid possit habere adiūctū. tñ ipsum esse nihil adiūctum habere potest: sicut qd est calidum potest habere aliqd exneum pter qd calidum ut albedinem. sed ipse calor nihil pōt habere pter calorem. super quo dicit scūs Tho. exponens dictū libellū. Considerandum inqt est q circa quodlibet abstractū hoc habet veritatem q non habet in se exneum aliqd. q<sup>1</sup> sit pter essentiā suā. sic humanitas et albedo et q<sup>1</sup> q<sup>1</sup> modo dicunt. cui<sup>9</sup> rō ē. qz humanitas significat ut q aliqd ē homo. et albedo ut quo aliqd est albū. non autē est homo per aliquid formaliter loquendo nisi per illud qd ad rationem hois pertinet. et similiter non est aliud qd ad rationem hois pertinet nisi per illud qd p<sup>a</sup>inet ad rationē albi. et iō h<sup>9</sup> abstracta nihil alienū in se h<sup>9</sup> possunt. aliter aut se habet in his que signantur in cōcreto. nā homo significat ut qd h<sup>9</sup> humanitatē. ex h<sup>9</sup> aut q homo habet humanitatem nō prohibet habere aliqd aliud qd nō p<sup>a</sup>inet ad rōnem ipsi<sup>9</sup> nisi illud solū qd ē oppositū illi. et iō hō et albū potest aliud h<sup>9</sup> albedinem et humanitatē. hec ille. et intendit illud quod



supra dicitur scilicet quod illud quod signatur per abstractum est  
precisa causa essendi tale quale signatur per concretum.  
Precisa causa vero dicitur secundum inconuenientem ubi scilicet  
que est completa non diminuta neque superflua: ut puta  
albedo est illud quod solo et quo toto aliquid est album. al-  
bedo enim secundum omne et quodlibet sui est principium quo  
aliquid est album: et nihil aliud requirit praeter ipsam ad for-  
maliter albefaciendum. sic in proposito esse cum sit abstractum  
non includit nisi illud quo aliquid actu est. cum autem nihil  
distinctum realiter ab esse sit illud quod ens formaliter est  
ipsi esse. non habet in se nisi esse. si ergo tale esse subsistat  
sic quod nec sit receptum in alio. nec se habeat respectu ali-  
cuiusmodi partis. nihil est in tali esse praeter esse. et per  
sequens non posset per aliquid diuersificari. quod nec per di-  
stinctua formalia. nec per aliquod susceptum illius ut  
sepe dictum fuit. Et ratio trahi potest ex verbis eius  
secundo sen. vis. s. q. 4. arti. 2. Quicquid aliquid duo sunt idem  
realiter oppositum vni non predicatur de altero ut patet  
ex hoc quod distinctio et diffinitio sunt idem secundum rem. non  
potest diffinitio predicari de opposito diffinitio. si ergo essentia  
et esse existentie sunt idem: tunc non esse existentie nunquam po-  
terit predicari de essentia. quod patet esse falsum. quod nul-  
la rosa existente hoc est vera: essentia rose non existit  
nec est. uel essentia rose est non existens. ergo cum non esse  
vere predicetur de essentia rose. non est idem in rosa et  
eius esse existentie. Potest etiam ista ratio poni sub aliis rebis  
alia forma scilicet. Illud quod non est de intellectu essentie:  
imo est tale quod essentia potest vere intelligi sub opposito  
illius non est idem realiter cum ipsa essentia. sed esse existentie  
non est de intellectu essentie create. imo essentia cuiuslibet  
creature potest intelligi sub non esse. ergo nulla crea-  
ta essentia est realiter idem quod suum esse. Ad hanc rati-  
onem respondet. Hodofredus in quolibet dicens. quod ac-  
cipiendo essentiam et esse vniuersimode et vtriusque in actu: ut  
vtriusque in potentia non potest essentia intelligi sub non esse ve-  
re. quod esse in actu non potest esse sub opposito eius quod est in  
actu. nec esse in potentia sub opposito eius quod est in po-  
tentia. sed verum est quod essentia potest intelligi non esse. quia  
essentia in potentia potest intelligi non esse in actu. et simili-  
ter esse in potentia potest intelligi sub non esse in actu. vnde  
tot sunt esse quot sunt essentie. Sed ista ratio non valet. pro-  
pter duo. primum est. quia contradictio implicat in distincti-  
one quam facit. quod dicere quod esse actualis existentie quicquid  
sit in actu: quicquid sit in potentia: est dicere quod sit et non sit.  
de ratione enim actualis existentie est actualitas essendi:  
scilicet quod sit. vnde licet ens diuidatur in actum et potentiam. tamen  
existere actu non diuiditur in actum et potentiam. quia tenet  
se cum altero membro diuisionis scilicet cum actu. unde sicut  
abusum est dicere quod animal diuidatur in rationale et irrationa-  
le. et postea quod rationale adhuc diuidatur in rationale et ir-  
rationale. ita inconueniens est dicere quod ens diuidatur in  
actum et potentiam. et iterum postea diuidatur actus in actum  
et potentiam: aut potentia in potentiam et actum sicut dicitur  
doctor facit. Si enim dato talis diuisione praecedat in infinitum  
ut patet manifeste considerati. sequitur etiam quod quodlibet  
diuidentium erit equalis ambiguitati et ampliationis siue  
amplitudinis sicut diuisione. quod ens actu diuidetur in tot  
sicut ens quod diuiditur. vnde sicut inconueniens est pone-

re quod rationale sit equalis amplitudinis cum alali: sic in-  
conueniens est ponere quod actus et potentia sint equalis  
amplitudinis cum ente simpliciter dicto. quod esse si actus di-  
uidetur in actum in actu et in actum in potentia. et ideo cum exi-  
stere dicatur actum essendi non debet dici quod diuidatur in exi-  
stere in actu: et in existere in potentia. quod existere nullo  
modo dicitur nisi de eo quod est actu. essentia autem dicitur de il-  
lo quod actu non est. et ideo patet quod non sunt idem essentia et  
existere: nec esse in actu et essentia. Et 2. deficit solutio  
quia certum est quod intellectus vere potest intelligere essen-  
tiam sub non esse. vnde vere intelligo modum rosam non esse  
sed esse existentie non possum intelligere sub non esse. quod si-  
cut non possum intelligere quidditatem lapidis sub nega-  
tione talis quidditatis. sic nec esse existentie sub non esse  
existentie. ergo cum possum intelligere rosam sub non esse  
existentie. planum videtur quod essentia rose non est su-  
um esse. Nec valet si dicatur: quod esse existentie in pote-  
tia potest intelligi non esse. sicut rosa in potentia intel-  
ligitur non esse. non valet inquam. quia tale esse ut  
dictum est non est aliud quam actualitas essendi. actua-  
litas autem non est in potentia ad esse: uel ad actua-  
litate essendi. unde non dicitur proprie quod forma sit  
in potentia ad formam. sed quod aliquid aliud scilicet ma-  
teria est in potentia ad formam. ergo multo minus exi-  
stere quod est actualitas forme uel compositi est in  
potentia ad seipsum. non enim est intelligibile quod ro-  
sa sit in potentia ad rosam. unde ex hoc posset fieri inop-  
uum argumentum pro praedicta. quia essentia est in pote-  
tia ad esse existentie actualis. sed esse existentie non  
est in potentia ad esse existentie actualis. ergo essen-  
tia non est realiter ipsum existere: uel esse in actu. For-  
te dicitur eo modo quo dicit Aureolus scilicet quod non  
est verum quin aliqua sint idem realiter. et tamen op-  
positum vnius predicatur de altero. dum tamen co-  
ceptibiliter distinguantur: conceptus quidem possibili  
ad esse et ab esse. sic autem est de re concepta per modum  
fluxus et alicuius operationis quod est concipere rem  
ut extra existentem in rerum natura. ille quidem  
conceptus non semper concomitatur rem conceptam  
modo quietis. res quidem que nihil sunt possunt con-  
cipi modo quietis: ut patet de luce et calore. cum au-  
tem nihil sunt non potest eis attribui conceptus ali-  
cuius et operationis puta lucere et calere. lux nempe  
non lucet cum nihil est et tamen conceptibilis est per  
modum lucis. nec tamen per existentiam lucis aliquid  
addit luci ex parte rei. quoniam tota ei realitas facta  
est. qua quidem realitate posita in rerum natura pos-  
sunt de ipsa duo conceptus formari. vnus quidem per  
modum habitus et quasi occurrentis. alius vero per mo-  
dum actus et operationis fluentis. Istorum autem  
conceptuum primum remanet tota re destructa et an-  
nihilata simpliciter. Secundus autem non remanet  
non quoniam quilibet dicat totam rem. sed quia secundus  
dicit eam modo perfecto et ultimato cui repugnat ois  
diminutio. quod re annihilata non est nisi diminute puta  
in intellectu. ideo necesse est ut sibi repugnet attri-  
butio conceptus fluentis. hoc est sua ratio in forma. Et 3.  
contra istam solutionem arguitur. ponit enim quod aliquid sunt idem

realiter solis conceptibus distincta quoniam unus op-  
positum predicat de alio ut predicari potest. ponit z.  
q. de eadem re oio quicq. potest formari solū vnicū cō-  
ceptus. quicq. vero duo nullo addito uel remoto ipsi  
rei. ¶ Contra p̄mū arguitur sic. Quantum repugnant  
albedo et nigredo tantū uel plus repugnant eē existē-  
tie et non eē existentie. quia duo p̄ma opponitur cō-  
trarie: duo vltima cōtradictorie. et sumitur vtrūq. in  
abstracto. Sed per nullam potentiam fieri potest q.  
illud quod ē albedo fiat nigredo idem manens quo-  
pius. ergo p nullam potētiā fieri potest q. illud qd  
est modo esse actualis existētie. quicq. fiat nō eē actu-  
alis existentie idē manens. Sed si p̄mū dictū hui⁹ re-  
sponsionis sit verū scz q. aliqua modo sūt idem reali-  
ter. et tamē quicq. vni⁹ oppositum predicat de altero lo-  
quendo de oppositis abstractis sūma abstractione: et  
non sumptis in cōcreto. sequitur q. illud quod modo  
est esse existentie. quicq. fiet non eē existētie uel ecōtra  
ergo sequit q. illud dictū est falsū. pbat vltima oīa.  
q. esse existētie quicq. predicat de essentia. et quicq. de ea-  
dem eēntia predicat oppositum ipsi⁹ actualis existētie  
sequit q. eēntia illa p̄us fuit eē existētie: et postea fuit  
non eē existentie. vii. p certo tātū incōueniēs est po-  
nendo eēntiam nō realiter distingui ab eē q. de eēn-  
tia quicq. predicet oppositio existentie sic q. de nigre-  
dine quicq. predicet albedo. ¶ Cōtra z.<sup>m</sup> dictū arguit  
sic. aut intelligis q. cum rosa non existit actu pōt in-  
telligi quidditas rose: nō tñ existentia rose et hoc quo  
ad p̄mā operationē intellectus. aut intelligis q. tunc  
licz possit vere intelligi q. rosa est rosa. non tñ q. rosa  
existit: et hoc q. ad z.<sup>m</sup> operationē intellectus. Si intē-  
dat p̄mū dicere. false dicit. qz eque est in p̄tate mea  
cōcipere existentiam rose sicut ei⁹ quidditatē. alias si  
non existente rosa non possem cōcipere existentiam  
rose. tūc eē cert⁹ q. rosa existeret et q. non. et ita de  
quacūq. re mūdi. qd est absurdū. Si vō intendat di-  
cere iux alium sensū. verum dicit sz contra se. Que-  
ritur enī cur non ē ista vera: rosa existit. sicut ista: rosa  
est rosa. aut b̄ est q. ad b̄ q. rosa existit non sufficit qd-  
ditas rose: sed oportet aliud addere q. formaliter ex-  
stat. et si sic dicat habet p̄positū nostrū. aut b̄ est iō. qz  
rosa est nūc non eē. et quicq. erit eē existentie nullo ad-  
dito. et si sic dicat habeo q. vni⁹ dictionioz sumptum  
in vltima abstractiōe mutat i aliud qd est in intelligen-  
bile. et cōtra p̄mū p̄ physicozū. particula. si. vbi con-  
mentator. Cōtrarium non mutat in formā contrarij.  
Frigus enī non recipit caliditatē: nec alterat in eam  
¶ 7.<sup>a</sup> ratio pōt haberi ex dictis sci Tho. z. quolibet. q.  
z. arti. p̄. et est talis. Illud non participat aliqd qd ha-  
bet totum illud. quia b̄ est 3 vocabulū et rōnem parti-  
cipandi. vñ quia deus habet totū esse non p̄ncipat il-  
lud. q. quod habet totū esse fm totā rōnē suam et fm  
totū suū modū essendi non p̄ncipat eē. vnde non di-  
cim⁹ q. angel⁹ participet eēntiam suā. qz nō bz eēn-  
tiam fm p̄tem: sed fm totum. sed ois creatura p̄ci-  
pat esse. vnde hoc eē quod angelus habet participā-  
tum ē. et tamē essentia non ē participata ut oīesum ē  
q. non sunt idem esse et essentia. Sed ad hāc rationem

respondet dupliciter. Primo fm Henricū in quolibet  
suis. Dicit enī q̄ creaturam participare a deo qui ē  
ipsū eē per eēntiā potest intelligi dupliciter. Primo  
mō intelligēdo eēntiā creature ut aliqd substractum  
tanq̄ formā quandā essendi quia dicit̄ esse ad modū  
quo corpus dicitur album recepta in se forma albe  
vini ita q̄ quelibet eēntia creata se habet ad deum  
qui est esse per essentia sicut aer ad solē illuminatē  
et ista imaginatio inquit ē fantastica. et fm illā pcedit  
argumētū. Alio vero modus intelligēdi creaturam  
participare eē est: q̄ intelligam ipsam eēntiam crea-  
ture ut aliqd abstractū p intellectum indifferens ad  
esse et non esse qd̄ de se est quoddā non ens. habēs tñ  
formalē ideam in deo per quā in deo est ens quoddā  
anteq̄ fiat in ppria natura. et tūc fit ens in actu quā-  
do deo ipsam facit ad similitudinē sue idee formalis  
et ex hoc dicit̄ participare esse. quia eius similitudo ex-  
pressa in effectu ab illo esse ponit quod ē deus. q̄ qui-  
dem similitudo cadit in ipsa essentia rei. qz ipsa essen-  
tia inq̄tū est effect⁹ dei est qdam similitudo eē dei. et  
isto modo intelligēda ē participatio eē. q̄ fm istā rati-  
onem. a<sup>o</sup> est vera pmo modo. sed falsa 2<sup>o</sup> modo. sed  
b<sup>o</sup> negat ad pmiū sensum: et cōcedit in 2<sup>o</sup>. Dicitur 2<sup>o</sup>  
fm viam Aureoli sic respondit in forma. dicēdum  
inquit q̄ eēntia non participat eē realiter. sed tñ cō-  
ceptibiliter inq̄tum cōceptus eē non cōmitat̄ eēn-  
tiam in rebus creabilib⁹ et que possūt annihilari. illa  
namq̄ annihilatis et si remaneat conceptus essente  
formabilis in mente. attribui tamē non pōt ei conce-  
ptus operatiōis et esse. ppter quod talia dicunt̄ par-  
ticipare eē. qz habēt aliqdē suā realitatē q̄ habita at-  
tribui tñ nō pōt eis predictus cōceptus. essentia autē  
non dicitur participare quia concipi possunt pmo  
vbi quierit et forme. etiā vbi sūt nihil. vñ nō hnt ab alio  
q̄ concipiant p modū eēntie. hnt tñ ab alio q̄ circa ipsa  
concipiat̄ concept⁹ flux⁹ et eē. bec ille. ¶ Si neutra istarū  
ratiōnū valet: arguo 3<sup>o</sup> pmiū ridentē. Esse creature  
fm ipsū dī participatū. qz ē qdā silitudo vini eē. et qdā  
effect⁹ illi⁹ et eēntia dī participare eē. qz ē indifferēs ad  
eē et non eē. tūc sic. Esse actualis existētie nō ē indiffe-  
rēs ad eē actualis existētie: et ad nō eē actualis exis-  
tie. sed eēntia fm cū ē indifferēs ad illa. q̄ eēntia crea-  
ture nō ē realit̄ ipsū suū eē actual̄ existētie. tenet nra  
de se. a<sup>o</sup> pbata fuit i pcedētib⁹. qz sic albedo nō ē re-  
alit̄ indifferēs et i potētia ad seipsam et ad suū opposi-  
tū. sic nec eē existētie ē indifferēs aut i potētia ad se et  
suū oppositū. ¶ 2<sup>o</sup> qz si ex h<sup>o</sup> eēntia dī participare eē: qz  
ē qdā silitudo vini eē. a simili eē creature participat  
esse cū sit similitudo qdā vini eē. nris ē falsū. et contra  
Boetiū in de ebdomadib⁹. vbi 2<sup>o</sup> ebdomade dicit sic  
qd̄ ē participare aliq̄ pōt. s̄ ipsū eē nullo mō aliq̄ po-  
cipat. ¶ 3<sup>o</sup> ista distinctio ē exp̄sē 3<sup>o</sup> mētē Boetij q̄ eo-  
dē lī: ebdomade pma sic dicit. Qd̄ ē accepta forma  
essendi ē atq̄ cōsistit. ex q̄ p3 q̄ ille pmius modus intelli-  
gēdi participationē nō ē fantastica. imo ver⁹ cū fm mō-  
tē et h̄ba Boetij eēntia accipiat formā essendi a deo  
sicut aer lumē a sole. p formam autem essendi intel-



igitur esse actualis existentie quo aliquid dicitur esse. Intra illud ante ebdomadis. Omne quod est participat eo quod est esse ut sit. Et ebdomade secunda dicitur. Sit autem participatio cum aliquid iam est. est autem aliquid cum iam esse suscepit. 4. quod secundum istam solutionem non plus creatura participat alio quam deus. contra est falsum. tenet contra. quod si essentia creature est esse non receptum sicut deus est esse non receptum. tunc cum esse nullo participare possit ut dicitur in 2. ebdomade. sed solum illud quod accipit formam essendi sequitur essentiam creature non plus participare alio modo uel aliquid quam essentiam diuinam. 5. sequitur quod sicut deus nulli substantat accipienti ita nulla creatura. tenet contra. quod ut dicitur Boetius ebdomade 3. Illud quod est habere aliquid preterquam ipsum quod est potest ipsum habere esse nihil preter se habere adiectum. 6. sequitur quod non plus est deus simplex quam creatura. tenet contra. quia secundum Boetium ibidem ebdomade 7. Omne simplex est suum et illud quod est unum habet. omni autem composito aliud est esse aliud ipsum quod est. Ex quo patet quod si essentia creature sit suum esse quod uel ipsa est simplex sicut deus: uel deus ita compositus sit creatura. Contra 2. solutionem arguitur per Boetium ibidem ebdomade prima. dicentem. Diuersum est esse et illud quod est. quod si dicatur illa diuersitatem debere intelligi conceptibiliter uel secundum intentionem sicut dicitur doctores exponunt. non valet expositio. nam contra dicitur expresse illi quod sequitur in eadem ebdomade scilicet. Quod est accepta forma essendi atque subsistit. Et illi quod dicitur in 2. ebdomade scilicet. Sit autem participatio cum iam aliquid est. est autem cum iam esse suscepit. Ex quibus verbis scilicet suscipere esse: et accipere formam essendi patet inter quod est et esse oportere intelligi aliquam differentiam ex parte rei. Ista etiam expositio contradicit commentatori super Boetium dicenti. quod creatura alio est et alio aliquid est. et si non ex diuersis subsistentibus constat ipsum creatum atque compositum est. in quo exprimitur quod illud quo creatura existit: et illud quo est: est illud quod est. licet non sint duo subsistentia tamen adinuicem faciunt compositionem ac per hoc sunt realiter distincta. quod etiam aperit Boetius ebdomade 5. dicens. Omne quod est subsistens participat eo quod est esse non ut aliquid sit: sed ut eo sit. alio uero participat ut aliquid sit. Ex quibus patet quod omnes iste glorie deficiunt. quod etiam Aureolus ipsa ueritate coactus concedit in hoc quod dicit Boetium forte fuisse opinionis nostre. nulli etiam debet esse dubium huiusmodi per hunc extitisse cum ipse dicat. 2. posteriorum. ca. 2. iuxta significationem L. inconueniens. Illud autem quod est quid est homo: et esse hominem aliud est. et per demonstrationem dicimus necessarium esse demonstrare omne quia est nisi substantia sit. esse autem non est substantia ulli. Commentator etiam 3. de anima commento. 5. sic dicit. Nulla forma liberata est a potentia simpliciter nisi prima forma. quod nihil intelligit extra se sed essentia eius est quidditas eius et alie forme diuersantur in essentia et quidditate quoquo modo. Et intelligit per quidditatem illud quod est per se etiam illud quod est. Et hec sufficiunt de prima questione. Et 2. principalis huiusmodi articuli est ista. quod esse creature non sic se habet ad illud quod est: uel ad quidditatem crea-

turam omnino consimiliter sicut forma substantialis ad materiam. probatur ista per sanctum doctorem. 2. contra gentiles ca. 53. Non est autem ingratum eiusdem rationis compositio ex materia et forma et ex substantia et esse: quibus utraque sit compositio ex actu et potentia. Primo quidem. quia materia non est ipsa substantia rei. nam sequeretur omnes formas esse accidentia sicut antiqui naturales opinabantur sed materia est pars substantie. 2. quia ipsum esse non est proprius actus materie sed substantie totius. eius enim est actus ipsum esse de quo dicere possumus quod sit. esse autem non dicitur de materia: sed de toto. unde materia non potest dici quod est. sed ipsa substantia est id quod est. 3. quia nec forma est ipsum esse sed se habet secundum ordinem. comparat enim forma ad ipsum esse sicut lux ad lucem. uel sicut albedo ad album esse. Deinde etiam ad ipsam formam comparatur esse ut actus. per hoc enim in compositis ex materia et forma forma dicitur esse principium essendi. quia est complementum substantie cuius actus est ipsum esse sicut diapason est aeri principium lucendi. quia facit cum proprio subiectum luminis. unde in compositis ex materia et forma nec materia nec forma potest dici ipsum quod est. nec etiam ipsum quo est: sed quod est essendi principium. ipsa autem substantia est ipsum quod est. et ipsum esse est quo substantia denotatur ens. In substantiis autem intellectualibus que non sunt ex materia et forma compositae sed in eis ipsa forma est substantia subsistens. forma est quod est. ipsum autem esse est actus quo est: et propter hoc in eis est unica tamen compositio actus et potentie que scilicet est ex substantia et esse: quod a quibusdam dicitur ex quo est et esse: uel ex quo est et quod est. In substantiis autem compositis ex materia et forma est duplex compositio actus et potentie. prima quidem ipsius substantie que componitur ex materia et forma. 2. ex ipsa substantia iam composita et esse: que etiam potest dici ex quo est et esse: uel ex quo est et quod est. Sicigitur patet quod compositio actus et potentie est in plus quam compositio materie et forme. unde materia et forma diuidunt substantiam materialem. potentia autem et actus diuidunt ens commune. et propter hoc quecumque consequuntur potentiam et actum in quantum habent communia substantialibus materialibus et immaterialibus creatis: sicut recipere et recipi perficere et perfici. quibuslibet uero sunt propria materie et forme in quantum habent sicut sunt generari et corrumpi et alia huiusmodi. hec sunt propria substantialium materialium et nullo modo ueniunt substantiis immaterialibus creatis. hec secundo Thoma ibidem. Sciendum tamen quod per sen. 8. dist. 5. q. 2. articulo. ponit eandem sententiam sed uidetur in aliquibus dissentire ab his quod dictum est. aut enim sic. Dissertat autem quod est et materia. quod quod est dicitur ipsum suppositum habere esse. materia autem non habet esse: sed compositum ex materia et forma. unde materia non est quod est: sed compositum. unde in omnibus illis in quibus est compositio forme et materie. est etiam compositio ex quod est et quod est. In compositis autem ex materia et forma quod est potest dici tripliciter. potest enim dici quod est ipsa forma per se quod dat esse materie. potest etiam dici quod est ipse actus essendi. scilicet esse. sicut illud quod currit est actus currendi. potest etiam dici quod est ipsa natura quod relinquitur ex coniunctione forme cum materia ut humanitas. precipue secundum ponentes



q̄ forma que ē totum q̄ dicit̄ quidditas nō est forma  
partis: de quibus ē Auicēna. *hec ille.* In quo loco vi-  
dit̄ q̄ eēntia et forma quodlibet illoz potest dici quo  
est. In 2<sup>o</sup> aut̄ cōtra gentiles ut recitatum ē dicit̄ oppo-  
situm. Item h̄ dicit̄ q̄ suppositum est quod est. In 2<sup>o</sup>  
autē cōtra gentiles dicit̄ q̄ essentia ē ipsum quod est  
sed dico q̄ hoc non ē cōtradictio nisi fm̄ apparentiā  
nam cū dicit̄ 2<sup>o</sup> cōtra gentiles. q̄ solū esse est illud q̄  
est. intelligit de q̄ est formaliter. nō aut̄ de quo ē cau-  
saliter q̄si effectiue. Unde ipsū esse ē illud quo aliqd  
est formaliter et vltimate sicut actu essendi: sed p̄ for-  
mam vel eēntiam aliqd est non illo p̄prie: sed q̄si per  
illud quod ē principium ipsi<sup>o</sup> esse. res ergo ē solo esse  
sicut actu essendi. sed res ē sua forma sicut illo quod  
dat eē. Similiter nulla ē cōtradictio quo ad aliquid  
de li quod est. cū enim dicit̄ q̄ suppositum est ipsum  
quod ē. loquitur de illo q̄ p̄prie est: quo mō eēn-  
tia differēs a supposito et non subsistens non pōt dici  
esse. et ideo p̄mo sen. quo ad h̄ p̄prie locutus ē. s. cū  
alibi dicit̄ q̄ essentia est illud quod ē. nō loquitur ita  
p̄prie. si substantiam dicat eēntiam rei. et causa ē: quia  
ipsum quod ē p̄prie sūptum dicit̄ illud q̄ sic est q̄ ē  
q̄ nullo modo est quo aliud est. est enī vltimū in ta-  
li ordine actus et actuabilit̄ incipiendo ab actib<sup>o</sup>. nā  
q̄ est sic est actuum q̄ non actuat. taliter aut̄ acci-  
piendo quod ē: constat q̄ solum suppositum q̄ non  
est in alio dicit̄ ipsum q̄ est et non eēntia. nam eēntia  
est forma suppositi: et ideo non ē vltimū quod est: sed  
se habet ut quod respectu forme p̄tis et respectu acci-  
essendi. sed vlti<sup>o</sup> se habet ut quo respectu supposi-  
ti. non ergo dicitur ita p̄prie quod ē sicut suppositū.  
nec ita p̄prie quo est sicut actus essendi. de hoc dicit̄  
3<sup>o</sup> parte. q. 17. arti. 2. et 3<sup>o</sup> conclusio est q̄ esse existen-  
tie non se habet oīo similiter ad sūbām vel essentiam  
creature sicut accidens ad subiectū accipiēdo acciēs  
p̄prie pro quidditate acciētiā reposita in aliquo no-  
uem generū accidentis. p̄batur h̄ per dicta sci Thō.  
de potentia dei. q. 5. arti. 4. ad 3<sup>o</sup>. quod argumentū  
fuerat tale. Nihil quod ē per accidens ē infinitum: s. ē  
esse cuiuslibet creature ē per accidens ut Auicēna  
dicit̄. vñ et Hil. i. li. de trini. deū a creatura distinguēs  
dicit̄. Esse non ē acciēs deo. ergo nulla creatura in  
infinitū durabit. ecce argumētū. Et respōdet dicen-  
dum q̄ esse non dicit̄ acciēs q̄si sit in genere acciētiā  
loquēdo de esse substantie. est enim actus eēntie sed p̄  
quādam similitudinē. quia nō est pars essentie sicut  
nec acciēs. si tamē esset in genere acciētiā nihil p̄-  
biberet quin in infinitū duraret. per se enī acciētiā  
ex necessitate suis substantijs insunt. vnde et nihil p̄o-  
hibet ea in perpetuū esse. sed acciētiā que per acci-  
dens iusunt nullo modo in perpetuū durant fm̄ na-  
turam. h̄ aut̄ esse non pōt ipsum esse substantiale cū  
sit act<sup>o</sup> essentie. *hec ille.* Idem ponit p̄ sen. vii. q. 18. in  
expositione lrē vbi sic arguit. cōtra illud Hil. Esse nō  
est accidens deo. Contra dicit̄ scūs Thō. videtur q̄  
nec alicui creature cū nihil sit essentiali<sup>o</sup> rei q̄ suum  
eē. Et tūc rñdet. dicēdū inquit q̄ acciēs dicit̄ illud  
quod nō est de intellectu alicuius sicut rationale vñ

alicui accidere. et ita cuiuslibet quidditati creature ac-  
cidit eē. quia non est de intellectu ipsius quidditati.  
potest enim itelligi humanitas: et tamē dubitari vtrū  
homo habeat eē. *hec ille.* Idem ponit 2<sup>o</sup> quolibet. q.  
2. arti. p̄. de h̄ scūs Thō. sup. 4. metaphisice sic scri-  
bit. Esse rei q̄uis sit aliud ab eius essentia nō tamen  
est intelligendū q̄ sit aliquid supadditum ad modū  
acciētiā. sed q̄si cōstituit̄ p̄ncipiū essētie. et iō h̄ nomē  
ens q̄d iponit̄ ab ipso esse s̄git idē cū ipso noieq̄d ipo-  
nit̄ ab eēntia. In h̄ aut̄ Auicēna aliē sensit. dicit̄ enī  
q̄ vñ et ens nō significāt sūbām rei: s. significāt ali-  
qd additū. et de ente q̄dē h̄ dicebat. q. 1 q̄libet re q̄b<sup>o</sup>  
eē ab aliq̄ alio. aliud ē eē. aliud est res ipsa et sūba seu  
eēntia ei<sup>o</sup>. h̄ aut̄ nomē ens significāt ipsū eē. significāt  
igit̄ ut videt̄ aliqd additū eēntie. s. in h̄ nō recte dicit̄  
*hec ille.* et 4<sup>o</sup> h̄ est q̄ eē creature q̄ formalit̄ est actu nō  
est de<sup>o</sup> nec ē p̄prie creatura nec ē p̄prie ens vel q̄d ē. p̄-  
bat̄ s. q̄ enī de<sup>o</sup> nō sit eē creature q̄ formalit̄ est p̄bat̄  
multiplici<sup>o</sup> scūs Thō. p̄ 3 gentiles. ca. 26. et p̄ sen. vii.  
s. q. i. arti. 2. et p̄ma pte. q. arti. Et motiua  
ei<sup>o</sup> sūt multa: p̄sertim quia nulli<sup>o</sup> creature eē fuit ab  
eterno. tū etiā q̄ de<sup>o</sup> nō vñit̄ rebus. nihil aut̄ est vici-  
nius reb<sup>o</sup> q̄ sūti eē. tū q̄ esse rei finit̄ fm̄ capacitatē  
recipientis. de<sup>o</sup> aut̄ ē infinitus. 2<sup>o</sup> p̄ h̄ nō. s. q̄ eē nō  
sit p̄prie creatura. p̄batur. nā sicut dicit̄ scūs Thō.  
pte p̄ma. q. 4. 5. arti. 4. Creari est fieri. fieri autē ordi-  
natur ad esse rei. vnde illis p̄prie ouenit fieri et creari  
quib<sup>o</sup> cōuenit eē. q̄d quidē p̄prie cōuenit subsistētiā<sup>o</sup>  
siue sint simplicia sicut sūbe separte siue sint cōposita  
sicut sūt sūbe māles. Illi aut̄ p̄prie cōuenit eē q̄b<sup>o</sup> eē  
et hoc ē subsistens in suo esse. forme aut̄ et acciētiā: h̄  
nō dicitur eē q̄si ipsa sint. sed q̄ eis est aliqd. sicut al-  
bedo ea ratione dicit̄ ens. quia ea subiectū est albi.  
vñ fm̄ p̄m acciēs magis p̄prie dicit̄ entis q̄ ens. sic  
igit̄ acciēs et forme et h̄ que nō subsistunt magis sunt  
coexistētes q̄ entia. ita debent dici magis cōlocata q̄  
creata. p̄prie vero creata sūt subsistētiā. *hec ille.* Et  
quo p̄ q̄ cū fm̄ est eē q̄ creatura formalit̄ est nō sub-  
sistat. q̄ ipsū non creat̄ p̄prie. s. creat̄. et vñ nō ē p̄-  
prie creatura s. creatū qd. Itē ibidē in solutione ad  
p̄mū sic ait cū dicit̄. p̄ma rerū creatarū est eē. li eē nō  
ipotabat subiectū creatiōis vel subiectū creatū. sed  
ipotat p̄prie rōne obiecti creatiōis. nā ex eo vñ ali-  
qd creatū qd est ens. nō aut̄ ex eo qd ē h̄ ens cū crea-  
tio sit emanatio toti<sup>o</sup> eē ab ente vñ. Et ē similis mod<sup>o</sup>  
loquēdi. ac si diceret̄ q̄ p̄mū visibile ē color: q̄uis il-  
lud qd p̄prie videt̄ sit coloratū. *hec ille.* Ex quo patet  
q̄ fm̄ cū eē non p̄prie dicit̄ ens. sed dicit̄ quo aliquid  
est. nec p̄prie dicit̄ res creata sed creatū vel rō cre-  
ationis. Ex q̄ patet tota s. Eandē p̄bationē ponit p̄  
sen. vii. q. arti. Itē p̄ pte. q. 90. arti. 2. ostē-  
dit q̄ sola subsistētiā p̄prie sūt et p̄prie sūt. et 5<sup>o</sup> h̄ est q̄  
aliqd eē est ipsa eēntia creature. aliqd ē eē est actu  
alitas eius: et aliqd eē nō ē h̄ nec illud. Ita s. p̄batur  
ex dictis sci Thō. p̄ sen. vii. 33. q. i. arti. p̄ ad p̄mū vñ  
ponit sequētia verba. Sciendum inquit q̄ esse dicit̄  
triplici<sup>o</sup>. Uno mō dicit̄ esse ipsa qd dicit̄ quid est esse  
qd dicit̄ q̄ diffinitio est oratio significāo quid est esse

rei. diffinitio autē sūgt quidditatem rei. Alio modo dicitur esse ipse actus essentie. sicut videre qd est eē videntib⁹ est aīe actus. non quidē actus secundus qui ē operatio. sed actus p̄mus. 3<sup>o</sup> modo dicitur eē qd sūgt veritatem cōpositionis in p̄positionib⁹ sūm qd est dicitur copula. sūm h̄ est in intellectu cōponēte r̄ diuidentē q̄m ad sui cōplēmentū. sed fundat in esse rei qd est actus essentie. bec ille. Eandē ponit distinctio. uen. 3<sup>o</sup> sen. dīf. 6. q. 2. arti. 2<sup>o</sup>. p̄mū enī et 3<sup>o</sup> membrū ponit i corpore articuli. sed 2<sup>o</sup> membrū distinctiōis ponit in r̄ssione ad 4<sup>o</sup> argumētū. ex q̄ distinctiōne pater. 3<sup>o</sup> p̄o qualibet sui parte. p̄ma quidē ex p̄ma parte distinctiōis. 2<sup>o</sup> ex secūda. 3<sup>o</sup> vero ex tertia. Eandē distinctiōne ponit i multis alijs locis p̄sertim q̄ ad 2<sup>o</sup> et 3<sup>o</sup> membrū. utpote 3<sup>o</sup> p̄te. q. 17. arti. 2<sup>o</sup> et quolibet. 2. q. 2. arti. 2<sup>o</sup> ubi sic dicit. Esse dicitur dupliciter ut patet per p̄m. 5<sup>o</sup> metaphisice. Et in q̄dam glosa Orige. sup̄ p̄ncipiū Jo. Uno modo sūm qd est copula verbalis sūgn̄s cōpositionem cuiuslibet enūciationis quam anima format. unde hoc esse non ē aliqd in rerum natura. s̄ tñ in actu anime cōponentis r̄ diuidentis r̄ sic eē attribuit⁹ omni ei de quo p̄positio formari potest siue sit ens siue p̄uatio. dicim⁹ enim cecitatem eē. aliud dicit⁹ esse actus entis n̄q̄m ē ens. i. quo denotatur aliqd ens actu in rerū natura. r̄ sic eē non attribuitur nisi rebus ip̄is q̄ in decē genera diuidūtur. bec scūs Tho. Tale autē esse 2<sup>o</sup> dicit⁹ ut ponit Egidius p̄mo quolibet. q. 7<sup>o</sup>. n̄b̄ aliud est q̄ quedam actualitas impressa omnibus entib⁹ a p̄mo ente. nulla enim essentia creature est tante actualitatis q̄ possit actu existere nisi ei imprimatur actualitas quedā a p̄mo ente. r̄ illa actualitas impressa vocatur eē. sicut ergo res corporales aīe a quantitate nō sūt actu de se extense. sed sūt in potentia ut extendant per quantitatem. sic oēs alie nature a p̄mo ente de se non existunt actu. sed sūt in potentia ad esse. bec Egidius. Cui cōcordat sanctus Tho. p̄ma parte. q. 3. arti. 4<sup>o</sup> dicens. qd esse est actualitas omnis forme ul nature. nō enī bonitas uel humanitas sūgtur in actu nisi put sūgn̄s eam eē. oportet igitur qd esse cōparetur ad essentiam sicut actus ad potentiam. bec scūs Tho. Et in hoc p̄mus articulus terminatur.

## Quantū ad secundum articulum

dubitationes. vii contra p̄mā s̄nem arguit⁹ a multis potissime Henrico Godofredo Berardo de carmelo r̄ Aureolo. unde Henric⁹ p̄mo quolibet. q. 7<sup>o</sup>. arguit sic p̄mo. Qm̄ si n̄b̄ in creaturis haberet esse per essentia suam. sed p̄m additū sue essentie n̄b̄ in creaturis eēt ens per se. C 2<sup>o</sup> Qm̄ si illud eē sit res aliqua super cēntiam creature cū non sit dare qd sit deus r̄ res increata. q̄ esset res creata. res autē quelibet creata de se habet non esse. sed si habet esse hoc ē participatū r̄ acquisitum. si q̄ esse participatū r̄ acquisitum semp aliud re ab eo cui acquirit⁹. r̄ a quo participatur. de illo esse illi rei addite p̄me creature per quam habuit esse. quero ytrum sit aliud re ab eē illi

rei cui acquirit⁹. r̄ tunc aut erit procedere in infinitū aut status erit in aliq̄ essentia cui acquirit⁹ eē qd nullo mō est aliud re ab illa cēntia cui acquirit⁹. r̄ q̄ rōne statuit in vna cēntia r̄ natura creata eadē rōne in q̄libet natura. C 3<sup>o</sup> Qm̄ illud eē quod ponit eē re aliud ab essentia que ip̄sū participat. quero aut ē suba aut accis. mediū enim non ē ponere nisi in creatore qui neq̄ ē suba neq̄ accis p̄dicamēti alicui⁹. Et in libro alph. de diuisione sciētiarū dicitur. qd omne quod est aut ē substantia aut accis aut creator substantie aut accitis. Si dicas qd sit accidens sequit⁹ qd suba habet esse per suū accidēs. r̄ ita non p̄ se r̄ p̄mo. Sed accis illud p̄ quod habet eē magis est ens p̄ se r̄ p̄mo. qd ē extra p̄hiam r̄ oēm rationem. esto etiā qd sit accidens dic in q̄ p̄dicamento accitis est. qd si attentes nouē genera accitis non sufficiūt tibi. Si dicas qd sit suba aut q̄ suba materia aut forma aut cōpositum r̄ habebit tūc materia materia. aut forma habebit eē p̄ materiam. aut cōpositū erit materia alia a qua habet eē que omnia sūt absurda. Si dicas cōpositū. hoc non potest eē. quia omnis talis suba est p̄ se subsistēs. Si dicas qd forma. q̄ ibi vis esse. aut q̄ subalis aut accidentalis. si accidentalis p̄ illam non habet eē suba ut dictum ē. si substantialis aut ē per se subsistens r̄ tūc est essentia quedam. r̄ intelligētia que habet esse per suam cēntiam a se indifferētē. Si dō sit alteri inherens r̄ informās tūc ipsa est cēntia rei uel pars cēntie que i ipsa creatur r̄ sic oibus modis oportebit dare qd quolibet res habet esse per suam oportet ut esse non sit res aliqua addita essentie. bec ille in forma. C 4<sup>o</sup> arguit Guido uel Berardus de carmelo. 5<sup>o</sup> q̄libet. q. 9. sic. Illa sūt idem realiter que eadē ḡntiōe generant p̄mo r̄ corrūpūt. sed non min⁹ vna generatione ḡntiā exis homo thō q̄ hō r̄ hic homo. igitur r̄ b<sup>o</sup>. p̄batur tripliciter. p̄mo nā per se terminus ḡntiōis ē natura. 2<sup>o</sup> p̄p̄sicoz. et. 2<sup>o</sup> de aīa. r̄ p̄ se termin⁹ ḡntiōis ē eē actu cōpositū. 7<sup>o</sup> metaphisice nā qd reddit rō q̄re cōpositū sit r̄ nō ps. q̄ ei⁹ est esse igit eadē rōne ḡntatur natura hoīs r̄ eē illi. 2<sup>o</sup> q̄ sic generationis vni⁹ est vnus p̄ se termin⁹ quo. sic ē vn⁹ per se terminus quod. sed terminus generationis q̄ est forma que seipsa r̄ nullo alio dat esse. ergo per se terminus generationis qd est cōpositum ex materia r̄ forma r̄ nullo alio formaliter existens sicut habens esse. 3<sup>o</sup> quia p̄h̄s. 8<sup>o</sup> metaphisice. dicit qd generatum est vnus quia generans trāfert illud quod erat in potentia ad actum ita qd ut cōmētor dicit ibidem. translatio non largitur multitudinem. s̄ perfectionem eo qd eadem realitas que erat in potentia est per translationem in actu. modo certum est qd realitas que erat in potentia n̄b̄ dicit nisi materiam cum forma possibilī. igitur cum est actu non dicit nisi materiam cum actu perficiente r̄ ita ipsum generatum non dicit aliud esse formaliter q̄ materiam r̄ formam que pertinet ad essentiam. Unde p̄b̄losophus ponens p̄ncipia intrinseca producti in esse nunq̄ posuit nisi materiam r̄ formam. p̄mo p̄p̄sicoz. p̄. de generatione. 7<sup>o</sup> et. 8. metaphisice. r̄. 12<sup>o</sup>.



constat aut qd si eē esset actus distinctus a materia & forma unitis in re creata & facta: inuestigasset vltra materiā & formā. 3<sup>m</sup> principiū gñati: qd nō fecit. pferim cū omnis pcessus terminet ad esse existentie ¶ 5<sup>o</sup> arguit sic. Substātia naturalis pōt est omni accedente absoluto: qd patet. quia causa est prior suo effectu. sed existētia subiecti ē causa existentie accidentis cui inest. vnde est ens: quia entis. 7<sup>o</sup> metaphisice. quia si esse in esse alterius. vbi cōmentator dicit. In diuiduum substantie prius est indiuiduo accētis eo qd nihil inest alicui ut subiecto nisi illud qd subijcitur habet esse. ¶ Cōfirmat fm scñ Tho. qui nō ponit nisi vnam formā in cōposito. quia in generatione forma substantialis imediate unit materie prime. ita qd oia accētia absoluta sequuntur naturaliter substantiā generatā. & ita in illo priori est substantia actu ante omne accedens absolutū. igitur esse qd habet substantia generata actu ante omne accētis absolutū est substantia. quia substantie absolute non est accētis pncipiū aut ratio pma essendi. p physicoz. sed non ē sola materia nec sola forma. quia sola forma non ē totū esse cōpositi. igitur ē substantia cōposita. Et similiter pōt argui de substantia simplici. quia eo primo existit quo primo ē actu. quia eē est illud quo aliquid est actu. s3 natura rei simplicis est essentialiter actus. igitur simplex sua natura & nullo alio supaddito existit. ¶ 6<sup>o</sup> arguit: Non min<sup>9</sup> perficit act<sup>9</sup> substantialis in esse actu qd accētis. cum actus substantialis det esse simpliciter. sed actus accidentalis dat seipso & nullo alio eē accētis ut albedo dat seipsa esse album actu dum actu perficit. nec requiritur aliud esse pter naturā albedinis & subiecti susceptiui. igitur act<sup>9</sup> substantialis qui ē forma vū seipsa actu perficit materiam dat esse actu: puta forma ignis actu perficiens materiā dat esse actu in esse existentie ignis. nec requirit aliud eē pter materiam & formam actu unitam. ¶ 7<sup>o</sup> arguit ut dicit ex principiis sancti Tho. qui pbat qd in cōposito non ē nisi vna forma. Quia quod aduenit alicui post completam eēntiam est necessario accētis. quia aduenit habenti formam & actum. igitur si esse differat ab eēntia aduenit enti habenti formā & actum & per cōsequens eē est accētis: & sic substantia nō est actu p se: sed per accētis. ¶ 8<sup>o</sup> per eadem pncipia. nam scñs Tho. alia forma arguit in dicto cōposito. quia pma substantia non esset vnum per se. qz includeret plures actus. sed si per rem additam prima substantia esset existens ipsa includeret plures actus: & ita pma suba non esset vnu per se. ¶ 9<sup>o</sup> quia fm eū hō homo & bō non esset idem. quia hic bō dicit naturam cū essentia. homo autem solum dicit naturam. & ita hic homo comparet ad hominem ut totum reale ad suam partem. & est contra plm. 7<sup>o</sup> metaphisice & pluribus locis. ¶ 10<sup>o</sup> arguit. quia sicut substantia est vna per se: sic sit processus in infinitū. sic videtur per se existere: quia queram aut per se existit aut per aliud: & sic de illo in infinitum. Nec valet si dicatur qd esse non ē quod existit: sed quo existit. tum quia sic posset impediri ratio cōmentatoris. quia vnitas non ē

vna: sed esset quo aliquid est vnum. & tamen ratio illa cōcedit procedere. igitur & h. quia nō magis ē vnum de vnitate qd de esse. tum quia transcendentia ratione sue cōmunitatis de quibus predicatur in cōcreto predicantur in abstracto. nam vnitas est vnu & qd est ens est essentia. tum 3<sup>o</sup> quia non minus ē de transcendentibus existere qd vnum. quia sicut omne ens est vnum: ita omne ens existit. & sicut est ens in potentia: ita est existens in potentia. Et hoc vltim<sup>9</sup> arguo fm plm. x. metaphisice. Transcendentia veritabilia cum ente non aliud predicant qd substantiam & naturā eius de quo dicuntur. & ratio est. qz quicūq; aliqua l creaturis sūt idem realiter: de quo predicatur vnum per realem idētitatē predicatur reliquū: sed transcendentia sunt idem realiter. igitur cum existentia sit transcendens sicut est res uel natura: cum natura nō differat ab eo cuius est. sequit<sup>9</sup> qd existere nō differt ab eo cui<sup>9</sup> ē. ¶ 11<sup>o</sup> arguit. Resolutio reistat in ea ex qb<sup>9</sup> consistit ipsa res. sed res existens non resolvitur nisi per resolutionem pncipiorum pertinentium ad naturam & quidditatē eius: ut corruptio solis qua fit non existens non consistit nisi in separatione anime a corpore. igitur non alio forte existit nisi per anime & corporis vnionem. vnde ad existentiam rei non plus requiritur nisi realis entitas eēntialis actualitatis. quare enim essentia rose non existit. quia nō est realis entitas fm propriam essentiam & naturam sed est solum in potentia suarum causarum ideo non est realis essentia nisi in potentia: ita qd rosa eodem modo quo est fm esse essentie est fm esse existentie. vnde sicut rosa est essentia & res non actu sed in potentia: ita existit in potentia & non in actu. quia tamen existētia magis concernit actum qd essentia. ideo fm rationē magis verificat eēntia de non ente actu qd existere. ¶ 12<sup>o</sup> arguit. Godofredus in quolibet. Abstractum enim & concretum solum grāmaticaliter distinguūt sed esse & essentia distinguūt sicut abstractū & concretum. essentia nāq; est nomen abstractum ab eēntia humanitas ab homine. ergo videtur qd solū grāmaticaliter distinguāt. ¶ 13<sup>o</sup> arguit qd Aug<sup>9</sup>. dicit. 3<sup>o</sup> de trinitate qd sicut ab eo quod est sapere dicta est sapientia ita ab eo qd est esse dicta est essentia. sed sapere & sapientia solū grāmaticaliter distinguūt sicut currere & currere: lux ac lucere. igitur esse & essentia solū differūt grāmaticaliter. ¶ 14<sup>o</sup> arguit. Que differūt solū sicut nomen & verbum solum differūt grāmaticaliter sed esse & essentia se habēt sicut nomen & verbum. qz sic calor et calere: currere & currere. igit<sup>9</sup>. ¶ 15<sup>o</sup>. Sicut se habet vita ad viuere: sic se habet essentia ad esse. viuere nāq; viuētibus est esse fm plm. 2<sup>o</sup> de anima sed vita & viuere solū differunt sicut nomen & verbum ergo hoc modo differunt essentia & esse. ¶ 16<sup>o</sup> arguit. Si essentia & esse cōponunt sicut actus & potentia: aut essentia est in potentia simpliciter aut fm quid. si in potentia simpliciter. sequit<sup>9</sup> qd sit materia & esse forma substantialis. si hō sit in potentia fm quid tūc erit in actu simpliciter: & psequens erit in actu simpliciter sine eē qd ē impossibile. qd eēntia & eē nō com-



ponunt esse creatū. ¶ 17? arguit sic. Omne esse est a forma. aut ē ipsamet forma aut aliqd effectū a forma. si ipsamet forma. habetur ppositū. quia forma ē pars essentie. si vō sit aliqd derelictū a forma. tunc effectus causē formalis ē effect⁹ causē efficientis. qd est falsū. cū bec sit differētia in causalitate efficien- tis et forme q effect⁹ formalis est ipsamet forma. q nō pōt poni qd esse sit aliqd ab essentia. ¶ 18? Si esse dif- ferat ab eēntia tanq̄ res alia. aut ē creatura aut cre- aturā essentia. sicut dicit Boetius in libro de ortu sci- entiar. sed constat qd essentia non est creaturā essentia. q creatura. querit̄ q de illa vtz sit aliqua essentia uel nulla. si aliqua. habet ppositū qd eē et eēntia sūt idem in creatura. si vō nulla. penit̄ nihil ē. qd enī nulla eēn- tia est penit̄ nihil ē fm Augm. q non pōt distingui rea- liter esse et eēntia. ¶ 19? Manente eadē causa manet idem effect⁹. et si ē eadē rō debet idē poni. sed oēs ra- tiones quib⁹ pbat qd esse differat ab essentia. pbat qd esse differat ab eē. ut patet p illā q est de indifferen- tia: eque enī indifferēs ē esse ab eē nō eē sicut eēntia cū sit creatura. et p illam de participatiōe. quia eē ita picipat sicut eēntia cū vtrūq̄ sit quedā similitudo dei. et p illā de reductiōe in nihil. quia eē ita pōt redire in ni- hil sicut eēntia. et sic de oībus alijs rōnib⁹. q cū constet qd eē non differt realiter ab eē nō oportet dicere. ppē illas rōnes qd eēntia differat ab eēntia reali. ¶ 20. ar- guit. Quicūq̄ sūt aliq̄ distincta realiter vnū pōt p di- uinā potētiā ab alio separari. s. eēntia nō pōt separari ab esse. alias si separet eēntia eēt sine eē et eē abiq̄ eēn- tia qd implicat cōdictionē. igit̄ illud nō pōt poni. ¶ 21? arguit sic Aureol⁹. Nulla res ē alia ab eo qd formalit̄ est extra nihil. qd dato opposito seq̄ qd inq̄tū alia est extra nihil. et inq̄tū alia nō est extra nihil. nō enim est alia inq̄tū nihil imo si aliq̄ ē extra nihil nō ē extra ni- hil inq̄tū alia. aliq̄n nō p illā erit extra nihil. sed con- stat qd eēntia ē extra nihil p eē actualis existentie. ni- hil enī aliqd accipim⁹ hic p actualē existētiā nisi posi- tiōe in rerū nā qd est poni extra nihil. oīs aut eēntia ponit̄ ex nihilo p positionē extra nihil formaliter. q po- sitio extra nihil erit actualis. et p cōs eēntia ponit̄ ex nihilo p actualē existētiā. necesse est igit̄ qd positio extra nihil siue actualis existētiā nō sit alia res ab illa q ponit̄ extra nihil et existit p eā. Nec valet inq̄t si dicatur qd eēntia ē quedā alia res qd formalit̄ ē extra nihil. p esse subiectiue aut ē ex nihilo seipsa. nec oportet qd sit vna res. sicut subiectū et illud cui subijciunt non sūt vna res. Illud inq̄t nō valet. qd eē qd p̄fici eēntiā tāq̄ sub- iectū et ponit̄ eā extra nihil. subiectiue quidē ex parte ipsius. formalit̄ aut ex pte sui. illud inq̄t esse aut p̄fi- cit nihil tanq̄ subiectū. p̄p̄iū et trahit nihil extra nihil aut ipsam essentia q est extra nihil. sed p̄mū dari non pōt aliq̄n nihil esset sub eē et nihil traheret ad eē. qd est impossibile. si autē detur 2<sup>m</sup>. habet ppositū qd idē abstractū ē res posita extra nihil seipsa. et per cōs ila- pide res lapidis non p esse additum sed seipsa forma- liter est extra nihil. ¶ 22? arguit sic. Nulla res ē alia ab ea qua ponitur in rerū natura. si enī sunt due res: illa res qua ponitur in rerū natura prout subijciuntur

uel est res posita in rerū natura seipsa aut per alia cui subijciunt. si seipsa habet ppositū. si p alia cui subijciuntur aut illa imp̄mit alia realitate ei q subijciunt a p̄p̄ia rea- litate sua. aut coicat sibi eandē. non pōt dici qd aliam sibi imprimat. quia tunc se haberet per modū agētis et non per modum forme. et itez illa realitas impressa suscipienti recipiet recipiens tāq̄ subiectū. et querit̄: vtz subiectū et realitas impressa erūt eadē res. et si sic standū erat in primo. si nō. tunc pcedit̄ in infinitū. nō pōt qd poni qd alia realitate imprimat. relinquitur qd coicet sibi. p̄p̄iā suā realitate et suā p̄p̄iā positionē in rerū natura. et p cōs non est ibi nisi vnū positū in rerū natura cū subiectū seipso nō sit positū s. per illud cui subijciunt aliqd. nec p illud cui subijciunt aliqd sit positū ni- si illud qd est idē p̄p̄iū. ppositio qd se nota ē qd nulla res est alia ab ea qua ponit̄ in rerū natura extra nihil. sed lapis ē extra nihil in rerū natura per suū esse. q lapis nō ē alia res a suo esse. ¶ 23? sic. Nulla p̄fectio ponit̄ suū perfectibile uel susceptibile in rerū natura. nulla nanq̄ p̄fectio dat suo susceptibili qd possit subijci et perfici. sed supponendo qd possit subijci et perfici et re- cipere p̄fectionē perficit illud in actu. de rōne autē ei⁹ qd possit subijci et perfici et deferre est qd sit extra nihil positū in rerū nā. nihil enī nō pōt subijci nec p̄fici nec deferre. et similiter nec positū extra nihil in rez natu- ra pōt deferre aut suscipere nisi rem. et perfici nisi per rem. sed constat qd eē ponit̄ essentia extra nihil in rerū nā. q impossibile est qd respiciat ipsam ut suū perfecti- bile ita qd sit alia res. sicut p̄fectio et p̄fectibile reale Nec valet si dicat qd per istā rōne mā nō differt a for- ma realiter. eo qd mā ponit̄ extra nihil per formā. nec ē in rerū nā nisi per formā. alias eēt p̄cisa res et actua- lis. cui⁹ oppositū declaratū ē in tractatu de p̄ncipijs p̄p̄iis. Siquidē hō nō valet. nō enī ē verū qn mate- ria sit extra nihil seipsa. et qn sit posita extra in rerū na- tura seipsa. qd patet qd ei⁹ entitas est qd ē purū per- fectibile et actuabile et purū terminabile carēs oī p̄fe- ctione et termino et actu. nec tñ ppter hē est nihil. cū ni- hil nec sit p̄fectibile nec f̄minabile nec actuabile. vñ mā non ē actu sed actuabilis p actū. nec perfecta s. p̄fectibilis p p̄fectionē. nec terminata sed termi- nabilis per formā q ē p̄fectio et termin⁹ et actus. sic igit̄ per formā non ponit̄ extra nihil cū per formā nō sit purū perfectibile imo actu perficiatur. est tñ extra nihil per hoc qd est purū perfectibile. et per hoc ē ali- quid in rerū natura. et per cōs rō cōcludit qd lapis est in rerū natura posit⁹ et existēs penit̄ extra nihil nō p aliqd additū. et per cōs sup̄flue ponit̄ aliqd esse distin- ctum. Nec valet etiā si dicat qd eodē mō essentia est quoddā potētiāle. et ita non pōt poni per se in rerū nā sicut nec materia. Hoc siquidē nō valet. sufficit enim qd tota realitas cū sua materia et forma actuali sit po- sita extra in rerū natura et extra nihil seipsa. tūc enī erit actualis quidditatiue inq̄tū materia ē actuatā. lapis etiā erit actualis quia oīo extra nihil ē posit⁹ in rerū natura. et sic eēt penit̄ actualis et in nullo poten- tialis. nec apparet qd habeat lapis ampli⁹ expectare ex quo est seipso positus in rerū natura. ¶ 24? sic.

Nulla res differt a sua realitate. si eni differt. iā alia realitas. et p̄ns non sua. sed esse est realitas essentie. nō eni esse est nūleitas essentie sicut patet. qđ nō est lapis est nūleitas lapidis. lapis eni dū nō est nūle est ipsum esse. igit̄ aliqd aut aliq̄ realitas est ipsū esse. qđ esse lapidis est sua realitas. et sic de oī esse et oī essen- tia. qđ impossibile est qđ esse sit alia res ab eēntia. Et si dicat̄ qđ res sumit̄ dupliciter. vno modo p̄re essen- tiali. et sic nō est verum qđ esse lapidis sit sua realitas. alio mō p̄realitate actuali. et sic est verū. vñ in lapide actualiter exīte sunt due realitates. vna quidem eēntialis puta lapideitas. et alia actualis puta eē. Si quidē hoc nō valet. qm̄ realitas essentialis lapidis ha- bet qđ sit realitas ex ipso esse aut seipsa et sine esse. sed habet sine esse qđ sit realitas extra i rerū natura. qđ res sine eē pōt eē in rerū natura et extra nūle qđ est cōtra- dictio. si hō habet qđ sit realitas nō a se sed p̄ esse. aut esse imp̄mit illā realitatem. et sic erit efficiens et imp̄- mens qđ est impossibile. aut nō imp̄mit suā realitatē sed eandē coīcat. et tūc habet̄ p̄positū qđ esse est rea- litas essentie indifferens ab ea. ¶ 25. arguit sic. Nul- la res differt a sua actualitate qđ ē ex nūle. nō loquor de actualitate qđ est termin⁹ et p̄fectio et cōplementū: qualem actualitatē importat forma respectu mate- rie. non eni ponit eā extra nūle. ut s̄ dictū est. sed po- nit eam in esse terminato et p̄fecto. qm̄ ante erat p̄fe- ctibile purū et purū indistinguiibile. sed constat qđ esse est actualitas nō 2.º modo videlicet tāq̄ termin⁹ et mo- dus et cōplementū. sed tanq̄ ponens extra nūle et in rerū natura. eēntia eni dū acta nō est nūle est et in rez nā nō est. qđ impossibile est cū eē sit talis actualitas qđ differat ab essentia. Et confirmat̄ qm̄ quelibet essen- tia est quedā actualitas. lapideitas eni ē quedā actu- alitas. vñ non oportet dum ponit̄ in esse qđ addat̄ sibi aliqua actualitas. ¶ 26. arguit sic. Affirmatio rei nū- bil addit ad rem affirmatā. sicut nec negatio tollit ali- quid nisi rem quā negat. patet eni qđ nō homo negat solū hominē et affirmatio bōis nūle aliqd ponit s̄ illud affirmat. si eni poneret̄ aliqd iam nō esset affirmatio p̄cedentis sed appositio ante negati. sed positio lapi- dis in rerū natura nō est aliqd qđ affirmatio realitatis lapidis. qđ patet ex hoc qđ qm̄ negat̄ lapis poni in rez natura. negat̄ lapis et realitas illius. vñ nūle est dictū lapidem esse qđ lapidem realitatem habere. qđ poni la- pidem in rerū nā non est alicui⁹ noue rei additio sed eiusdē rei affirmatio. Et si dicat̄ vltari⁹ qđ affirmatio et negatio respiciūt lapidē et modū substracti nō valet. affirmatio eni nō respicit rem p̄ modū substracti. sed ē ipsamet res. homo eni et nō homo opponūt̄ sicut affir- matio et negatio. et eodem modo opponūt̄ res et non. ¶ 27. arguit sic. Illa sūt penit⁹ idem quib⁹ opponit̄ penitus eadem negatio. sed nūle opponit̄ directe re- alitati essentie et realitati esse. p̄uato eni esse lapidis ē lapidem simpliciter nūle esse et nullā realitatē habere nec essentialē nec actualē nec aliā. qđ manifeste ap- paret qđ nulla realitas erat in lapide nisi esse. et p̄ns realiter idem sunt in eo essentia et esse. Et si dicat̄ qđ duplex ē nūle. vñ qđ opponit̄ realitati eēntie. aliud

qđ opponit̄ realitati eē. si sic. dicat̄ distinguēti de nūle lo vo nūle modietatē et eligit quā vult. constat eni qđ in nūle distinctio nō cadit. ¶ 28. arguit sic. Conceptus entis applicat⁹ ad lapidem non addit sibi aliquā rem ut s̄ fuit p̄batū. et patet. quia si adderet lap. esse nūle quasi existens extra cōceptū entis. sed cōcept⁹ entis et conceptus esse est vñ et idem. nisi qđ ens cōcipit̄ per modū status et quietis. esse hō p̄ modū cuiusdā fieri et egressus. qđ esse additū lapidi et sibi applicatū penitus nullā rem addit. ¶ 29. arguit sic. Quandoquē aliqd diuidit̄ p̄ duas differentias si vna totalitē destruit di- uisū reliqua nūle addit ad diuisū nec fm̄ rem nec fm̄ rationē. sed tñ affirmat ipsū. et bi gratia. homo diui- ditur p̄ verū et pictū. pictū aut̄ totaliter tollit hominē sequit̄ eni: homo est pictus. qđ nō est homo. et ideo verū nūle addit ad hominē. homo eni ver⁹ nō est nisi homo nec fm̄ rem nec fm̄ rationē. sed constat qđ ens diuidit̄ p̄ ens actu existens et p̄ ens in potentia. et altera differētia p̄nta potētia totaliter destruit ens. sequit̄ eni: est lapis in potētia qđ nō est lapis. qđ altera differentia puta actualitas et existere nūle addit ad ens nec fm̄ rem nec fm̄ rōnē. ¶ Confirmat̄ qđ si lapis concipiat̄ ut non positus in esse. statim cōcipit̄ ut nūle. ita qđ de- struit tota realitas lapidis. qđ qm̄ cōcipit̄ ut positus i effectu nūle addet̄ nec fm̄ rem nec fm̄ rōnē. vñ qđ nō positio lapidis est pura negatio lapidis. sequit̄ qđ pos- itio lapidis est pura affirmatio ei⁹ et pura veritas. et p̄ns nūle addit. ¶ 30. arguit sic. Iste due equipollent lapis ē ens nūle et in actu. sed ens nō addit rem nec ra- tionē ad lapideitatē nec ecōuerso. sed est eadē rō im- plicita et explicita. explicita quidē p̄ lapidem. et impli- cita in ente. qđ dicēdo lapis est ens nō addit̄ res nec ra- tio qđ predicet̄ de lapide. ¶ 31. arguit. Ita se habet eē ad eēntiā sicut se habet concept⁹ alicui⁹ rei signi⁹ ver- baliter ad cōceptū eiusdē rei significatū noialit⁹ et ecō- tra. esse eni et ens et eēntia se hñt sicut cursus currere et currens. et sicut flos florire et florere. sed eadē res et ratio et intētio claudit̄ in cōceptu importato p̄ nomē et in cōceptu importato p̄ verbū. nec ibi duo cōcept⁹ aliquo modo differunt rōne s̄ tñ in modo cōcipiendi illā rem et rōnē. et h̄ est qđ dicit̄ cōmētator 5.º p̄ physico- cōmento 9.º ait eni qđ p̄pter famositatē istī distinctio- nis. s. quō oēs intentiones diuidūt̄ in habit⁹ quiescen- tes et mobiles: oēs gentes in hoc cōueniūt̄ qđ posue- rūt nominationū p̄ncipiū nomen et verbū. et posuerūt cuilibet forme quiescēti nomē: et verbū cuilibet for- me mobili. et posuerūt p̄res indeclinabiles ad collatio- nem inter illa duo. hec cōmētator. vñ patet qđ oīs ra- tio pōt concipi modo quiescentis. et talis concept⁹ ex- p̄mit̄ p̄ nomē. et modo fieri et egressus. et talis exp̄mit̄ p̄ verbū. qđ esse et essentia non differūt penes rem aut rationē additā. Nec valet si dicat̄ qđ hoc habet verū de esse essentie et nō de esse existēcie. nō valet in quā qđ hic loquimur de eē qđ p̄dicat̄ in ista p̄positiōe rosa est. constat eni qđ attribuit rose et emiciat de ea cōce- ptū entis in actu. vñ sensus ē qđ rosa ē extra nūle et qđ cōcept⁹ entis actualitē sibi cōpetit. et p̄ns li est p̄dicat cōceptū entis. et importat ipsū p̄ modū verbi. et sic p̄ce-



ut ratio facta q non addit rem nec ratione aut inten-  
tionem aliquam sed dicit conceptu entis alio mo. ¶ 32<sup>o</sup>  
arguit. qz fm comētatorē 2<sup>o</sup> metaphisice. comēto 8<sup>o</sup>  
Aucēna fuit in hoc decept<sup>o</sup> qz credebatur q ens signi-  
ficaret aliquid additū essentie rei. vñ verba comēta-  
toris sūt bec. Aucēna dixit q ens ē vnū sūnt inten-  
tionē additam essentie rei. nō enī opinat<sup>o</sup> q res ē ens  
p se sed p dispositionē additā ei: ut dicim<sup>o</sup> aliquid ēē  
album. vñ igit<sup>o</sup> ens apud ipsū sūnt accis in re. t iā  
dicim<sup>o</sup> impossibilia huic opinioni in alijs locis. t post  
continget ei b. s. q aut illud accis est ens t vnū per  
aliud additū aut p se. si per aliud additū pcedit in in-  
finitū. si per se. q concessum est aliquid esse vnū t ens p  
se. sed decepti sūt eū duo. s. qz opinabatur q vnū qd est  
pncipiū quantitatis est vnū qd est synonymū entis. t qz  
hoc vnū numerat in accidentib<sup>o</sup> estimauit q vnū qd  
sūnt oīa predicamenta est accis. t etiā fuit decept<sup>o</sup> qz  
ignorauit differētiā inter hoc nomē ens qd sūnt gen<sup>o</sup>  
t qd sūnt verū. qd enī sūnt gen<sup>o</sup> est accis. t qd sūnt ve-  
rum sūnt vnū quodqz decē pdicamentorū multiplici<sup>o</sup>  
bec ille. Item 4<sup>o</sup> metaphisice. comēto 3<sup>o</sup> dicit comē-  
tator. Aucēna multū peccauit in hoc q estimauit q  
vnū t ens sūnt dispositiones additas essentie. t mirū  
de isto hole quō errauit tali errore. Et post subdit. 3<sup>o</sup>  
dicim<sup>o</sup> q substantia cuiuslibet vni<sup>o</sup> est esse ei<sup>o</sup>. t iō dici-  
mus q substantia cuiuslibet vni<sup>o</sup> p quā est vnū ē sūū esse p  
quod est ens. bec comētator. Et quib<sup>o</sup> videt<sup>o</sup> q op-  
inio ista est 3<sup>o</sup> comētatorē t 3<sup>o</sup> Aristotelē. ¶ 33<sup>o</sup> arguit  
sic Barro. Si esse differat ab eēntia realiter tūc que-  
sio an est esset questio ponēs in nūex sicut qstio qz est  
t ppter quid. vñ est falsū t 3<sup>o</sup> h. 2<sup>o</sup> ppter qd ca<sup>o</sup> p.  
tenet oīa. qz si esse differat ab eēntia. tūc cū querit<sup>o</sup>  
an rosa sit ipotabatur an eē conueniat rose sicut alia res  
a rosa. qstio enī an est habet p subiecto essentia t pro  
pdicato esse. ¶ 34<sup>o</sup> arguit idē sic. qz Linconiensis vi-  
dit super illo verbo Aristotelis q esse t essentia nec in  
deo nec in pma cā ponit in nūex. ¶ 35<sup>o</sup> arguit. qz si eē  
differat ab essentia realiter tūc pū creatur eēntia q  
ē. Aug<sup>o</sup> enī dicit 7<sup>o</sup>. sup Gen. q pū creat<sup>o</sup> mā qz for-  
ma qz potentialis ē. ¶ 36<sup>o</sup> arguit q creatura fm illud  
qd est est termin<sup>o</sup> creatiōis. t p oīs quicqd est in ea est  
aliquis actus t aliquid esse. qz relinquit<sup>o</sup> q esse non differt  
realiter ab essentia. ¶ 37<sup>o</sup> arguit sic ab alijs. Creatio  
terminat ad esse. sed p creationē nihil acquirit nisi re-  
spect<sup>o</sup> ad efficiēs. tota enī realitas q sit ab eēno ut ex-  
emplata. t p oīs habuit esse essentie. q esse existentie  
nihil addit ad essentia nisi esse. pductū t respectū ad  
pducens. ¶ 38<sup>o</sup>. Existere non est aliud qz extra siste-  
re. extra scilicet suas causas. sed poni extra virtutem  
causē efficientis. t vñ poni extra cām dicit respectū  
ad cām extra quā est. q esse dicit formaliter respectū  
ad cām. ¶ 39<sup>o</sup>. Quandoquē aliquid vnū t idem trans-  
fert de potētia in actū nihil acquirit nisi absolutū. alio-  
quin iam nō esset idē numero. sed res q pū fuit possibi-  
lis eadē numero ponit in effectū. lapis enī qui prius  
non erat postmodū est idem numero. qz p esse nō ē ac-  
quisitū aliquid absolutū. sed tñmodo respect<sup>o</sup> ad trans-  
ferens de potentia in actū. ¶ 40. pū dicit 9<sup>o</sup> me-

raphisice. q nomen act<sup>o</sup> transmissū est ab actione. vñ  
poni i esse t poni de facto idē ēē videt<sup>o</sup>. s. poni in actu  
uel in acto esse t pfecto nō dicit nisi respectū ad pdu-  
cens t agens t faciens. q esse existentie solū addit ad  
essentia respectū ad agens. tē.

**Ad ista argumenta** dicit. Ad primū  
quidē qz liper se  
pōt excludere p aliud tanqz subiectū uel receptiū. t  
tūc concedit<sup>o</sup> q aliquid creatū est ens p se sicut suba q  
non est ens p aliud susceptiū. t iō dicit<sup>o</sup> ens p se. Lin-  
coniensis p posteror ca<sup>o</sup>. 4<sup>o</sup>. dicit. Dicit<sup>o</sup> aut<sup>o</sup> p se ēē  
qd p efficiētē cām non est. sic sola pma causa p se est  
Dicit<sup>o</sup> 2<sup>o</sup> p se esse qd p cām malē non est. t sic dicunt<sup>o</sup>  
intelligentie p se entes uel per se stantes. Dicit<sup>o</sup> etiam  
p se esse qd per subiectū non est. t sic dicitur oīs sub-  
stantia t sola p se esse. bec ille. Alio<sup>o</sup> lip se pōt excludere  
per aliud tanqz formale. t sic nec essentia substantie  
nec accidentis essentia est ens p se sed p aliud formale  
s. p esse t hoc loquendo de li ens prout est participiū.  
t sūnt tantū quātū hoc qd dico existēs. Istō modo enī  
quolibet essentia creata est ens p aliud t non p se. put  
lip se excludit formale t nō solū susceptiū ill<sup>o</sup> qd ē.  
¶ Ad 2<sup>o</sup> dicit<sup>o</sup> q esse creature ut pū dicit<sup>o</sup> fuit in p  
articulo nō subsistit. t ideo nec illi debet<sup>o</sup> pprie eē nec  
fieri nec creari. ac p h nec dicit<sup>o</sup> pprie creatura s. qd  
concreatū. tale aut<sup>o</sup> nō oportet qz participet aliud eē  
distinctū a se. aut qz acquirat esse. si enī tale qd dicit<sup>o</sup>  
esse ē est alio mō qz eēntia sit. vñ fm scm Tho. de ve-  
ritate. q. 21. arti. 4<sup>o</sup>. ad 4<sup>o</sup>. Tripliciter dicitur aliquid  
ens. Primo mō dicit<sup>o</sup> aliquid ēē qz in se subsistit. 2<sup>o</sup> mō  
qz est pncipiū subsistēdi ut forma. 3<sup>o</sup> mō qz est disposi-  
tio subsistētis ut cecitas. t iō cū dicim<sup>o</sup>: esse est ens si  
pcedat sic. igitur est aliquo ens uel se uel alio. pced-  
sus non sequit<sup>o</sup>. qz nō dicebat<sup>o</sup> hoc mō ens sicut aliquid  
in suo esse subsistēs est ens. sed sicut quo aliquid est. vñ  
non oportet querere ipsi esse aliquid quo sit. sed vñ  
ipso eē aliquid sit qd sit idē ei ut distinctū ab eo. bec ille i  
forma. Ex qb<sup>o</sup> patet q nō seq<sup>o</sup>: eēntia creata picipat  
esse. qz a simili esse creatū picipat eē. nec sequit<sup>o</sup> eēntia  
creata ē p aliud a se. igit<sup>o</sup> esse creatū ē p aliud a se.  
Nec valet si dicit<sup>o</sup>: esse creatū est extra nihil. igit<sup>o</sup> ē p-  
prie ens. quia extra nihil nō solū ē qd est. imo etiā dis-  
positiones entis: que nō dicunt<sup>o</sup> pprie t formalit<sup>o</sup> entia  
s. entis. t in h differūt a penit<sup>o</sup> nullo. ¶ Ad 3<sup>o</sup> negat<sup>o</sup>  
diuisio q ibi fit. illa enī diuisio entis in substantia t accis  
est diuisio entis. put dicit<sup>o</sup> essentia t nō. put dicit<sup>o</sup> actū  
existendi fm qz ponit scūs Tho. 2<sup>o</sup> quolibet. q. 2. arti.  
p. t iō licz oīs eēntia sit substantia uel accis. non tñ oē qd ē  
aliquid entis ē substantia uel accis nisi reductiue. esse enī  
sube reducti<sup>o</sup> ad gen<sup>o</sup> sube. t ēē qualitatis ad genus  
qualitatis. sicut enī pūct<sup>o</sup> reducti<sup>o</sup> ad gen<sup>o</sup> quantitatis  
tāqz pncipiū eoz q sūt in illo genere uel vna ill<sup>o</sup> spcciv  
es. ita eē sube reducti<sup>o</sup> ad gen<sup>o</sup> sube qsi formale oīus  
q sūt in illo. act<sup>o</sup> enī t potētia ad idem gen<sup>o</sup> reducti<sup>o</sup>.  
Istō modo q concessio q esse sube sit de genere sube.  
nō sequit<sup>o</sup> q sit mā uel forma uel ppositū. nec q tres  
sube sint in cōposito sed due. t actualitas cōpositi q  
reducti<sup>o</sup> ad idē gen<sup>o</sup>. eē enī lapidis nō ē i genere sube



sicut essentia p se cōtenta sub genere. nec sicut pars essentie. iō nec est cōpositū subale. nec pars ei. s; qz est act<sup>9</sup> cōpositi t suaz partū. dico tñ qz esse sube posset dici accis iuxta aliū modū loquendi. ut pñs in p articulo dicebat. fm qz oē qd est pter rōne alicui<sup>9</sup> dicitur ei accidere. t de tali accite loquēdo nō oportet qz supponat suū subiectū existere. nec est incōueniēs qz suba sit illud t existat. aut qz sit actuali<sup>9</sup>. Simili<sup>9</sup> non sequit qz suba q habet esse per illud accis sit ens per accis eo mō q Aristoteles loquit de ente p accis i. qz includit res diuersorū generū. nec sequit qz tale accis sit ens per se pmo. nō enī pprie ē qd ē sed q est. Ad 4<sup>m</sup> dicit q b<sup>9</sup> est vera loquendo de illis q generant vnica gnātiōe. sic qz quodlibet illoz est quod gnatur. t iō concedit qz hō t existens hō t vn<sup>9</sup> hō idē sūt realit. qz vnica gnātiōe generat illo mō. Si autē a<sup>9</sup> intelligatur de gnātis quoz vnū se hz ut qd aliud ut quo uel ambo ut quo. nō est vera. qd patet qz lapis t partes ei<sup>9</sup> essentiales vnica gnātiōe gnant. t tū lapis nō ē sua ps essentialis. t iō qz b<sup>9</sup> ad sensū istū negatū ē vera. t ad sensū quo cōcessū est argumētū nō valet. vñ pma. pbatio minoris falsū assumit dicendo qz per se termin<sup>9</sup> gnātiōis est esse cōpositi si loquat de termino qd. esse enī nō est termin<sup>9</sup> gnātiōis. 2<sup>a</sup> simili<sup>9</sup> pbatio deficit supponendo qz sola forma sit termin<sup>9</sup> generatiōis cōpositi ut q. t ce teneat se a pte termini ut qd. b enī falsū est. cū esse min<sup>9</sup> subsistat qz forma. t cōter min<sup>9</sup> habeat rōne generati qz forma. imo poti<sup>9</sup> est termin<sup>9</sup> q qz forma. 3<sup>a</sup> deniqz probatio deficit. licz enī realitas q actualiter gnatur non dicat intrinsece nisi mām t formā actuātē. tū illa realitas nūqz terminaret gnātiōe nisi ut substracta actui q est esse. ita qz esse est tali realitati rō terminādi gnātiōe. nec tamē est ps illi<sup>9</sup> nec intrinsecū illi. sed act<sup>9</sup> ei<sup>9</sup>. q sūt ibi duo termini q. vnus est forma. ali<sup>9</sup> est esse. forma est terminus quo inqñi ē pncipiū terminādi pductionē. s; eē ē termin<sup>9</sup> q tāqz formalis terminatio fluens a forma. Illud aut qd addit arguēs de negligētia Aristotelis tē. Dico qz Ap. inestigauit pncipia intrinseca substantie cōposite. i. mām t formā. esse aut nō est pncipium intrinsecū sube. imo ē totaliter extra quidditatē eius t cuiuslibet sube create cū sit participatio essentie in create. iō ista inqñitio non spectat ad tractatū de rerū quidditate uel de pncipijs rerū uel sube cōposite. sed in multis locis dicit Ap. qz gnātiō terminat ad eē. sic 5<sup>o</sup> phisicor. et p de gnātiōe. Utrqz aut esse distinguat ab eo qd est t subsistat: habet partim ab eo 2<sup>o</sup>. posterioz vbi allegatū est. t partim a suis discipulis. puta Auicē. Alph. Algazele. Boetio. Actore de causis. t a sanctis doctorib<sup>9</sup>. Ad 5<sup>m</sup> dicit qz esse non est accis loquendo de esse subali illo mō q res collocata in alio pñto qz sube dicit accis. s; pōt dici accis modo superi<sup>9</sup> expreso. qz ē extra rōne essentie create. t participatio essentie in create. tale ē esse licz non sit accis ad mentē arguētis. nō tñ est suba sed substantiale quid. t iō non oportet qz sit mā uel forma uel cōpositū. sed act<sup>9</sup> sube subsistētis t quedā pme forme. Qd aut addit de suba simplicitate. dicit qz ipsa est seipsa in

actu non tāqz ipsa sit actualitas eēdi. sed poti<sup>9</sup> quia se tota ē forma. t pñs essentia ei<sup>9</sup> fm qdlibet sui est pncipiū eēdi. non sic de suba cōposita cui<sup>9</sup> sola vna ps ē pncipiū eēdi. Ad 6<sup>m</sup> negat b<sup>9</sup>. nec enī esse accis ē ipsūmet accis. sicut nec ē lapidis est lapis. Sili<sup>9</sup> nec ē qd dat accis ipsi subiecto: ē ipsū accis. vñ fm qz ostēdit scūs Tho. in tractatu de esse t eēntia. Illud inqz cui aduenit accis ē ens in se completū subsistēs in suo esse. qd quidē esse nāliter puenit acci. dens qd supuenit. t iō accis supueniēs ex cōtione sui cū eo cui supuenit non causat illud esse in quo res subsistit p qd res ē ens per se. sed causat quoddā esse 2<sup>o</sup> sine quo res subsistēs intelligi pōt esse sicut pñmū pōt intelligi sine 2<sup>o</sup>. hec ille. Et si dicat qz qua ratione forma accialis impmit subiecto suo tale ēē tūlincū ab vtroqz. sic illud esse impmet aliud esse t aliā realitatem. t illa aliā. t sic in infinitū. Dicit qz nō sequitur nō enī forma sic dat esse quasi ponat inter se t subiectū vnā tertiā entitatē. sic cui argumentū pcederet. sed isto mō forma ē pncipiū eēdi. qz ex cōtione sui ad subiectū resultat esse subiecti p formā si sit forma accidentalis. uel esse totū cōpositū si sit subalis. qz esse qd dat forma nō ē i subiecto p illū modū quo accidens ē in subiecto. uel forma in mā. sed illo mō quo act<sup>9</sup> ē in potentia. act<sup>9</sup> enī abstrahit a forma t potētia a subiecto uel mā. t iō qz subiectū sub forma est potētia ad esse. qz forma quelibet ideo dicit eē pncipiū eēdi. qz cōstituit pñmū susceptiū actus qui ē eē. esse aut qz est actualitātū in genere actus pñmū nō cōstituit aliud potētiale sicut forma faciebat. nō igit oportet qz si ex vnione forme ad subiectū resultat eē qz itez ex esse t ex illo in quo ē resultat aliud. qz tūm aliqd ē sub esse iam ē in termino actus pñmū quod non erat dū fuit sub forma. nō enī restat potētia ad actū pñmū s; solū ad 2<sup>m</sup> qui ē opatio. instantia qz pcedit ex falso intellectu. qz imaginat qz eē causat ab ipsa forma sicut ab agente. qd non ē verū. sed illo mō q pñia potētia dicit esse cā actus quē suscipit. si loquamur de forma subsistēte ut est aia rōnalis uel angel<sup>9</sup>. aut sicut illud qd complet rōne potētie pprie uel pñmū susceptiū act<sup>9</sup> alicui<sup>9</sup> dicit eē illi<sup>9</sup> causa. t illo modo accis t forma subalis non subsistēs dicit causare eē constat aut qz nō sequit si forma illo mō causat eē qd itez illud esse causat aliud esse. quia esse nec ē potētia nec cōstitutiuū potētie ad vteriozē actū pñmū. sed est termin<sup>9</sup> finalis potētie ad actū pñmū. t quedā inchoatio secundi actus. vñ sanct<sup>9</sup> Tho. p sen. vii. s. q. 4. arti. 2<sup>o</sup>. ex dictis Auicēne: ait sic. Omne quod est in genere habet quidditatē differētē ab esse. sicut bō. humanitati enī ex hō qd est humanitas nō debet eē in actu. pōt enī cogitari humanitas. t tū igrari an aliqd sit bō. Et rō bō ē. qz oē qd pdicat de bō q sūt in genere pdicat qdditatē. cū gen<sup>9</sup> t spēs pdicent in eo qd quid. illi aut qdditati non debet eē nisi p bō q suscipit in illo uel i illo. t iō qdditas gnis uel spēs non cōtatur fm vnū eē oibus s; solū fm vnam cōem rationem. vñ stat qz eē ei<sup>9</sup> nō ē sua qdditas. hec ille. Et bō habetur qz cum forma accidentalis ponatur in genere

re q ipsa nō est suū esse plus q̄ suba posita in genere  
 sit suū esse. Qd etiam clarius dicit 4<sup>o</sup> sen. vii. iz. q. i.  
 arti. p. q̄stūcula 3<sup>a</sup>. in responsiōe ad 5<sup>m</sup> vbi dicit q̄ in  
 accitib<sup>9</sup> seipatis in sacramēto eucharistie differt esse  
 ab eētia. et est ibi cōpositio ex q̄dr quo est. sicut i an/  
 gelis. Nec valet si q̄s dicat q̄ p idem esse existit acci/  
 dens et subiectū ei<sup>9</sup>. s<sup>9</sup> enī falsū est. vñ scūs Tho. p sen  
 vii. 3. q. 2. arti. 3<sup>o</sup>. dicit q̄ fm q̄libet accis addit ali/  
 quod esse ipsi sube. Et vii. 20. q. i. arti. p. dicit q̄ rela/  
 no q̄ habet eē in creatura habet aliud eē q̄ sit esse sui  
 subiecti. vñ est aliud a suo subiecto. et sic ponit de rela/  
 none ita habet ponere de alijs accitib<sup>9</sup>. vñ 4<sup>o</sup> cōtra  
 gentiles. ca. i. 4<sup>o</sup>. dicit. In nobis inq̄t relatiōes habēt  
 esse dependens. qz earum eē est aliud ab eētia sui  
 subiecti. vñ bñt ppiū modū essendi fm ppiā rōnē.  
 sicut et in alijs accitib<sup>9</sup> cōtingit. qz enī oīa accia sunt  
 forme quedā sube supaddite et a pncipijs sube causa/  
 te. oportet q̄ eaz esse sit supadditū sup esse sube et ab  
 ipso dependēs. et tanto vnus cuiusq̄ eoz eē ē p̄us ul/  
 posteri<sup>9</sup> quāto forma accitialis fm ppiā rōnē fuerit  
 p̄p̄inior sube. Eandē ponit finiam 3<sup>a</sup>. pte. q. i. 7. arti.  
 2<sup>o</sup>. vbi sic ait. Est aut̄ considerandū q̄ si aliq̄ forma uel  
 nā sit q̄ non p̄tineat ad esse p̄onale substantie uel ypo/  
 stasis subsistētis. illud eē nō dicit esse ei<sup>9</sup> p se simpliciter  
 sed fm quid. sicut esse albi est esse fortis nō in q̄stū. est  
 fortis sed in q̄stū est albi. et h̄ esse nūq̄ p̄hibet multi/  
 plicari in vna ypostasi uel p̄sona. aliud enī est eē quo  
 fortis est albi et q̄ fortis est music<sup>9</sup>. sed illud esse quod  
 p̄tinet ad ipsam ypostasim uel p̄sonā fm se. impossibi/  
 le est in vna ypostasi uel p̄sona multiplicari. aliud enī  
 esse ponit in sorte fm q̄ est albus et aliud fm q̄ est hō.  
 qz esse albi nō p̄tinet ad esse p̄onale fortis. esse autē  
 capitātū et esse corporeū et esse aiatū totum p̄tinet ad  
 vñā p̄sonā fortis. et iō ex oib<sup>9</sup> his nō fit nūq̄ esse fortis.  
 et si contingeret q̄ p<sup>9</sup> cōstitutionē p̄sone fortis adue/  
 niret fortis man<sup>9</sup> uel pes uel ocul<sup>9</sup> sicut accidit in ceco  
 nato. ex his nō accresceret fortis aliud esse. sed solū re/  
 latio quedā ad illud eē. qz dicere ē esse nō solū fm illa  
 q̄ p̄us habebat. s<sup>9</sup> etiā fm ea q̄ postmodū sibi aduene/  
 rit. bec ille. Pater igit̄ ex p̄dictis q̄ quodlibet accis  
 habet aliud eē ab eē sui subiecti. 2<sup>o</sup> q̄ illud eē differt  
 ab ipso accite. Ex quib<sup>9</sup> 3<sup>o</sup> sequit̄ q̄ act<sup>9</sup> accidētalis  
 dat subiecto suo esse distinctū a seipso accite. utpote  
 albedo non solū actuat subiectū. imo dat sibi quoddā  
 esse qd nec est albedo. nec est subale sibi. et sic patet q̄  
 b<sup>9</sup> dicti argumēti falsū ē. Ad 7<sup>m</sup> dicit q̄ eē subale  
 pōt dici accis sube cōplete modo superi<sup>9</sup> dicto. qz. s.  
 nec ē ei<sup>9</sup> essentia nec p̄s essentia. nec de rōne eētie.  
 non aut̄ q̄ sit accis id est forma accidētalis. quia licz  
 adueniat post essentia cōpletā. non tñ post esse cōple/  
 tum. sec<sup>9</sup> aut̄ est de suba formali. qz si adueniat essen/  
 tie cōplete p̄ aliam formā subalem pōt est. necessario  
 etiā aduenit esse cōplete. qz oīs forma subalis dat eē  
 subale cōpletū in aliq̄ specie. sicut quelibet vnitas cō/  
 stituit nouā specie numeri. 8<sup>o</sup> metaphisice. talis ergo  
 formale adueniens post essentia completā et eē cō/  
 pletum necessario eēt forma accitialis. nec posset da/  
 re eē subale. cū vñ<sup>9</sup> entis vñū sit ens subale q̄ existit.

Et sic patet q̄ nō est sile de forma subali supuenient  
 essentie complete. verū tñ cū dicim<sup>9</sup> q̄ esse supueniat  
 essentie cōplete. intelligendū q̄ supuenit eētie com/  
 plete q̄stū ad suā rōnē specificā. non tñ supuenit eē/  
 tie complete q̄stū ad suū p̄p̄iū modū essendi. quia  
 ante q̄ veniat esse nullū p̄cedit cōplementū in actu i  
 rerū nā. et in hoc differt esse a forma accitiali q̄ suppo/  
 nit vtrūq̄ cōplementū essentie cui aduenit. Ad 8<sup>m</sup>  
 dico similit̄ q̄ similitudo ibidē facta nō valet. plures  
 enī forme si eēt in cōposito nccio dicerent plures  
 actus nullo modo se p̄ficiētes. et iō illud cōpositū nul/  
 lo modo esset vñū qz nō posset assignari illud q̄ fieret  
 vñū. qz nec seipsis cū q̄libet forma alteri<sup>9</sup> rōnis con/  
 stituat aliā spēm. nec p corpus qz mā non cōtinet for/  
 mam sed cōtinet. nec vñit sed vñit. ut deducit Aip. p  
 de aia. p̄tula. 88. et 2<sup>o</sup>. metaphisice. p̄tula. 53. sed  
 si ponam<sup>9</sup> in sorte vñā formā subalem. et p̄ter hāc po/  
 namus ibidē aliū actū q̄ est eē. tales actus se inice p̄fi/  
 ciūt. imo vnus ē actualitas alteri<sup>9</sup>. et alter compatur  
 ad aliū ut potētia ad actū. s. forma ad ipsū eē. Sic enī  
 dicit scūs Tho. p̄ma pte. q. 3. arti. 4<sup>o</sup>. Esse est actuali/  
 tas oīs forme uel nature. nō enī bonitas uel humani/  
 tas s̄ḡtur in actu nisi. put significam<sup>9</sup> eā esse. bec ille  
 Non enī ē incōueniēs illud in q̄ tales duo act<sup>9</sup> sūt eē  
 simplici vñū. cū act<sup>9</sup> et potētia sint vñū. ut dicit Aip.  
 2<sup>o</sup> de aia. p̄tula 7. Verū tñ est alia dissimilitudo i p/  
 posito. qz si plures forme eēt in cōposito fm taliter  
 opinātes oēs sūt de quidditate illius cōpositi. et iō ar/  
 gumētū sci Tho. bonū ē cōtra eos. ex h̄ enī sequit̄ q̄  
 illud nō ē vere vñū. s<sup>9</sup> scūs Tho. nō ponit q̄ eē et for/  
 ma subalis sint duo actus cōstitūtes q̄dditatē cōpo/  
 siti. imo dicit q̄ eē accidit illi q̄dditati. Dicit etiā 2<sup>o</sup> q̄libet.  
 q. 2. arti. p. ad p̄mū. q̄ ex eē et eētia non resultat  
 aliq̄ tertiā res. sicut dicebāt illi q̄ ponūt pluralitatem  
 formarū in cōposito. Ad 9<sup>m</sup> dicit q̄ quicq̄d impo/  
 tat p̄ nomē fortis explicite. importat noīe boīs impli/  
 cite. et iō hic hō nō se h̄ ad boīem ut totū reale ad suā  
 p̄tē. et illo mō forte se h̄ ad hūanitatē. ut alias dictū  
 est. Ad 10<sup>m</sup> dico q̄ responsio ibidē posita bona est.  
 nec p̄ma illi<sup>9</sup> improbatio valet. quia ratio vñi<sup>9</sup> ē ne/  
 gatiua. rō hō entis est positua. vñ vnitas non addit  
 sup eētia nisi negationē diuisiōis. ens hō dicit actū  
 existendi qui nō ita consequit̄ nccio eētia creatam  
 sicut negatio indiuisiōis. Illa respōsio ē sci Tho. p̄ma  
 parte. q. 6. arti. 3<sup>o</sup>. Et iō ratio cōmētatoris bñ cōcludit  
 q̄ vñū non dicit aliqd̄ distinctū a re q̄ dicit vna. sed  
 nō pbat q̄ ens p̄ticipialiter sūptū dicat aliud ab illo  
 qd̄ existit. vñ dicens q̄ lapis est vnus p̄ entitatē sup/  
 additā. nō pōt negare qn illud sit indiuisū. sed dicens q̄  
 lapis non existit p̄ suā eētia sed p̄ esse distinctū a sua  
 eētia. vñq̄ dicit q̄ illud eē quo lapis est nō ē quod  
 existit. sicut nec albedo est illud qd̄ alba ē. verū tñ di/  
 co q̄ sumendo ens noīaliter. put dicit eētia decem  
 p̄dicamētoz. ita bñ cōcludit rō cōmētatoris de ente  
 sicut de vno q̄ nullū eoz dicat rem supadditā eētie  
 illi<sup>9</sup> de q̄ dicit̄. 2<sup>a</sup> similit̄ improbatio dicte respōsio/  
 nis non. p̄cedit. qz ens sūptū p̄ticipialit̄ qd̄ cōuertitur  
 cū h̄ qd̄ dico existēs. nō sic ē trāscēdēs q̄ sit eētia



superius ad decē pdicamēta. qz accidit cuilibet pdica-  
mento qz sit ens illo mō. sed ens noialiter sumptū est  
illo modo trāscendēs t cēntialiter superi<sup>9</sup> ad decem  
pdicamēta. f. ad oē qd p se reponit in pdicamēto. t ad  
oē qd ē in pdicamēto reductiue quocūqz mō. t iō de  
quocūqz pdicaf ei<sup>9</sup> cōcretū. f. ens pdicaf esse ei<sup>9</sup> ab-  
stractū. ¶ 3<sup>o</sup> deniqz improbatio nulla ē. qz sicut dictū  
est. existens nō est cēntialit trāscendēs. sed ideo dicit<sup>r</sup>  
trāscendens qz pdicaf de reb<sup>9</sup> diuersorū genēz licz  
cōtingenter. talia aut taliter trāscēdētia nō cōuer-  
tunt cū ente noialiter sūpto. t iō licz ens nō pdicet de  
aliq nī cēntiā illius de q dicit<sup>r</sup>: secus ē de h<sup>9</sup> trāscen-  
dente ens pncipialiter sūpto. verūtm̄ cessio qz esse q  
suba est sit ens ut existēs illo modo. dictū ē in solutio-  
ne secūdi argumētī. Si tūc vlteri<sup>9</sup> arguat<sup>r</sup>: aut illud  
ēē est existens seipso uel p aliud esse. dicit<sup>r</sup> qz nō valet  
diuīsiō nisi in illo qd sic dicit<sup>r</sup> ens qz est in suo eē substi-  
tens. nō aut in illo qd iō dicit<sup>r</sup> ens qz ē dispositio existi-  
tis. tale enī nec ē seipso nec alio. f. illo aliqd ē qd ē idē  
illi ut in deo. uel aliud ut in creatura. ¶ Ad 11<sup>m</sup> dicit<sup>r</sup>  
qz bene concludit qz esse nō est pncipiū intrinsecū ho-  
minis uel humanitatis aut fortis. sed vlterior dedu-  
ctio non valet. igit<sup>r</sup> fortes non existūt p aliud a sua mā  
uel forma. dictū ē enī pūs in pbatōe 2<sup>o</sup> pnis quōd cō-  
positū ex mā t forma existit p formā sicut pncipiū  
eēndi. t existit suo esse sicut iua actualitate existētia.  
vñ accipiēdo existens p illo qd denoiat ab existētia:  
tūc ipsū non includit intrinsece nūi mā t formā. Di-  
co tñ qz si accipiat<sup>r</sup> existens p illo qd includit existen-  
tiā t subiectū existētie: ipsum includit aliqd intrinsece  
ppter mā t formā. f. esse. Patet igit<sup>r</sup> qz vlteri<sup>9</sup> nō va-  
let illatio qua inferē qz ad existētiā nīd requirit<sup>r</sup> nūi  
pncipia ei<sup>9</sup> intrinseca. hoc enī falsū est. nullū enī pnci-  
piū fortis ē exītia fortis. f. bñ cōced<sup>r</sup> ē qz ad causandū  
existētiā fortis sufficiūt ei<sup>9</sup> pncipia intrinseca. loquē /  
do de cā formali t nō de efficiente. Illud aut quod  
ibi addit<sup>r</sup> qz existētia qñqz ē in potētia qñqz in actu. su-  
peri<sup>9</sup> ē multiplici<sup>r</sup> iprobatū. h<sup>9</sup> enī adeo ē absurdū. sic  
si diceret<sup>r</sup> qz albedo qñqz ē alba qñqz nigra. ¶ Ad 12<sup>m</sup>  
dicit<sup>r</sup> qz a<sup>9</sup> habet multas insolubiles instācias. Nam  
albū t albedo se hñt ut abstractū t cōcretū q tñ realiē  
necdū grāmatically dīstīnguūt. non enī sine causa  
vñū noiā abstractū aliud concretū. abstractū dicit<sup>r</sup>  
illud solū quo solo t toto aliqd dicit<sup>r</sup> tale. concretum  
aut dicit<sup>r</sup> qz habet illud cū alijs cōiunctū t cōmāsatū  
ut alias ē dictū. Nec valet instare i diuinis. qz ibi nec  
abstractū nec concretū inqstū bñ p pzie pdicant<sup>r</sup>. ut  
dicit actor de causa. ¶ Ad 13<sup>m</sup> dico qz b<sup>9</sup> est falsa. qz  
sapere non ē sapiā sed esse sapiētē. nec cursum est cur-  
rere sed esse currentē. nec lux ē lucere sed esse lucētē  
vñ talia dictū quedā ēē accīdētia causata a formis in  
subiecto illaz. ¶ Ad 14<sup>m</sup> negat<sup>r</sup> a<sup>9</sup>. verbū enī nō di-  
cit formā sīgā p nomē. f. pōt<sup>r</sup> dicit actionē uel pas-  
sionē fm formā sīgā p nomen. t hoc in verbis actiuis  
t passiuis. ut calefacio calefio. Si aut sint verba neu-  
tra sufficit qz significet actū pūiū forme sīgē p nomē  
uel ipsum suppo<sup>9</sup> esse fm talem formā. patet enī qz  
curro resoluit<sup>r</sup> in hoc qd dico sū currēs. nō igit<sup>r</sup> curro

dicit solū cursū sed eē creatum in subiecto sūm formā  
 q̄ dicit cursū uel h̄. ¶ Ad 15<sup>m</sup> negat b<sup>o</sup>. vita enī uī  
 eēntiā rei uiuentis. sed uiuere dicit actū illi<sup>9</sup> eēntie  
 ¶ Ad 16<sup>m</sup> dicit q̄ positio nra non tenet q̄ aliqua cre-  
 atura p se vna p se cōponit ex eēntia t esse. sed q̄ in  
 qualibet creatura per se in genere exīte sit talis com-  
 positio. vñ scūs Lbo. quolibet 2<sup>o</sup>. q. z. arti. p ad p̄mū  
 dicit sic. Aliqñ ex his que simul iungunt relinquitur  
 aliq̄ tertia res. sicut ex aīa t corpe cōstituit hūanita  
 q̄ est hō. vñ hō cōponit ex aīa t carne. aliqñ aut ex his  
 q̄ simul iungūt non resultat aliq̄ tertia res. sed resul-  
 tat quedā rō cōposita. sicut rō hoīs albi resoluit in ra-  
 tionē hoīs t in rōnē albi. t in talib<sup>9</sup> aliquid cōponitur  
 ex se t ex alio. sicut albū cōponit ex eo qd est album t  
 ex albedine. bec ille. Et intēdit ut patet i argumēto p  
 cui<sup>9</sup> solutiōe illa dixerat. q̄ ex eēntia āgelit ex eēntiā  
 non resultat res tertia. hoc ē supposito dico q̄ i qua-  
 libet creatura ē cōpositio eē t eēntie. t si tolleretur  
 improprietat loquēdi concedi q̄ oīs creatura ē cō-  
 posita ex esse t eēntia. sicut enī dicit scūs Lbo. tertia  
 pte. q. z. arti. 4<sup>o</sup>. ad 2<sup>m</sup>. Omne illud i q̄ duo cōueniūt  
 pōt dici cōpositū ex illis. t cū querit<sup>9</sup> an eēntia cre-  
 ature sit in potētia simpliciter distinguo. Aliquid enī  
 eē in potētia simpliciter duplici pōt intelligi. Primo  
 mō q̄ tale qd dicit esse in potentia simpliciter nullo mō  
 est actus nec actus aliud. s̄ purū actuabile. 2<sup>o</sup> mō  
 qd illud tale non seipso sufficit ad h̄ q̄ simpliciter sit in  
 actu nisi aliud adderet et. sed ē in potentia ad aliud q̄  
 sit in actu formaliē. licz ip̄sī dū ē per illud in actu pos-  
 sit aliud actuare t sit quid actuabile. tunc dico q̄ eēn-  
 tia est in potentia simpliciter 2<sup>o</sup> modo non aut primo  
 modo. sed solū mā p̄ma ē illo modo simpliciter in po-  
 tentia. t tūc negat oīa: Eēntia creature ē in poten-  
 tia simpliciter. ergo est mā. Et similiter illa ē in potētia  
 s̄m quid. igit ē simpliciter in actu seipsa. patet enim q̄  
 ille oīs non valent ppter multiplicem acceptionem  
 eius qd ē in potentia simpliciter t in potētia s̄m quid.  
 t in actu simpliciter t in actu s̄m quid. sicut enī distin-  
 ctum est de h̄ q̄ dico in potētia simpliciter. ita pōt di-  
 stingui de hoc q̄ dico ens in actu simpliciter. vñ illud  
 qd est in potentia 2<sup>o</sup> mō nihil p̄bēt esse actū uel for-  
 miam. Aliter tñ posset dici q̄ aliqd eē in potētia simpli-  
 citer pōt dupliciter contingere. s̄ qd possum<sup>9</sup> loqui de  
 actu t potētia in genere entis qd diuidit in decē p̄di-  
 camēta. uel de actu t potētia in genere entis qd dicit  
 actū existēdi. p̄ mō oīs eēntia creata ē mā p̄ma. t tūc  
 oīa nulla ē. nā eēntia lapidis licz sit in potētia simpli-  
 citer 2<sup>o</sup> modo nō tñ p̄mo mō. sed mā p̄ma vtroq̄ mō  
 ¶ Ad 17<sup>m</sup> dicit q̄ esse qd ē a forma fluit a forma nō p  
 modū effecti ab ea sed p modū sequele. forma enī dē  
 esse p̄ncipiū ipsius esse non. p̄pue agēdo ip̄sī. qz tunc  
 p̄us esset q̄ ageret illud eē. t t̄nter p̄us esset q̄ esset.  
 qz nō est nisi p esse. dicit tñ forma facere eē improprie  
 quō mō loquēdi vñ scūs Lbo. p̄ma pte. q. 77. arti.  
 6<sup>o</sup> vbi dicit q̄ forma substantialis facit eē simpliciter. for-  
 ma aut accidentalis facit tñ esse tale. illud aut facere s̄m  
 q̄ dicit ibidē ad 5<sup>m</sup> ostēdendo quō aīa est causa s̄m  
 actū. non inquam p aliquā trāsmutationē. sed p̄ma



turalē cōsequētiā. sic ex vno nāliter resultat aliud. ut ex luce calor. bec ille. Unde dico q̄ forma iō dī face-  
re esse. q̄ p ipsam essentia est. p̄p̄iū susceptiui illius  
actualitatis q̄ esse fm̄ q̄ fuit dictū sup̄ius in p̄bati-  
one 2<sup>o</sup> s̄m̄is p̄ sc̄m̄i Thō. 2<sup>o</sup> 3<sup>o</sup> gētilēs. ca. 53<sup>o</sup>. Illud aut̄  
q̄d iste addit q̄ effectus cause formalis ē ipsa forma  
falsū est. nec ab ipso p̄batur. Et Ad 15<sup>o</sup> dictū ē superi<sup>o</sup>  
in vltima s̄ne. q̄ esse creature nec ē creator nec p̄p̄e  
creatura sed q̄d concreatū. et tale non ē p̄p̄e ens s̄  
coexistens. nec tū sequit̄ q̄ sit nihil. Et ad argumētū  
dī q̄ intelligit p̄ illud quod nec ē res nec aliqd rei tale  
nihil ē cuiusmodi non ē eē existētiē. Aliter pōt dici q̄  
est res sed non subsistēs. tale aut̄ nihil p̄hibet esse suū  
esse. Hāc respōsiōne ponit sc̄m̄i Thō. de veritate. q.  
1. arti. 4<sup>o</sup> ad 4<sup>o</sup>. p̄fertimēti cū dī q̄ nihil creatū ē  
suū esse intelligitur de essentijs in genere p̄ntali. p̄p̄e  
repositis. nulla enī talis essentia pōt esse suū esse nisi  
sit deus ut p̄bat sc̄m̄i Thō. 2<sup>o</sup> 3<sup>o</sup> gētilēs. ca. 53<sup>o</sup>. sic dī-  
cēs: Ip̄sū esse cōpetit p̄mo agēti fm̄ p̄p̄iā nām. esse  
enī dei est ei<sup>o</sup> suba ut sup̄ ostensū est. q̄d aut̄ competit  
alicui fm̄ p̄p̄iā nām non cōuenit alijs nisi p̄ modum  
participatiōis. sicut calor alijs corporib<sup>o</sup> ab igne. ip̄sū  
igit̄ esse competit alijs a p̄mo agente p̄ quā dā p̄nci-  
pationē. q̄d aut̄ competit alicui p̄ participatiōē non  
est suba eius. impossibile est igit̄ q̄ suba alteri<sup>o</sup> entis  
p̄ter agens p̄mū sit ip̄sū esse. bec ille. Ex quo p̄ q̄  
esse est ipsa dei eēntia. nulli create essentie pōt cōca-  
ri q̄ sit esse nec q̄ sit diuina nā. sed solū q̄ participet  
esse. Et Ad 19<sup>o</sup> negat b<sup>o</sup>. nulla enī rō sup̄ius facta ad  
p̄bandū q̄ nulla eēntia creature sit suū eē. p̄bat vī-  
sionē inter esse et esse. nec valet q̄d iste singit. fal-  
sum enī est et absōnū q̄ esse sit indifferens ad esse et ad  
suū oppositū. falsum etiam est q̄ actualitas p̄cipet  
actualitatē uel esse participet esse. sicut absōnū est q̄  
forma participet formā. uel albedo albedinē. aut idē  
seip̄sū. 13<sup>o</sup> dicat q̄ subiectū participat formā. maxime  
quia fm̄ q̄ p̄batū ē in prima s̄ne. si esse sit subsistēs in  
nullo receptū non pōt esse participatū nec finitū nec  
multiplicatū. imo eēt illimitatū oēm p̄fectionē eēndi  
cōtinens. et sic nō remanet etiā volentib<sup>o</sup> fingere ali-  
quis modus participandi. Nec valet oīa: eē lapidis  
est creatura. q̄ ē indifferens ad esse et non esse et parti-  
pat esse. Ista in quā oīa non valet nisi aliquis loquat̄  
prope de creatura sc̄z que est subiectum creationis.  
si enim loquatur de creatura generaliter prout ex-  
tendit se tam ad illud quod creatur q̄ ad illud q̄d est  
ratio creationis et formalis termin<sup>o</sup>. tūc oīa nulla est  
sed aīa ē verū. In p̄mo autē sensu est falsum. q̄ esse  
creature nō p̄p̄e sit nec creatur. sed ē formalis ter-  
min<sup>o</sup> creationis. et ideo potius dī concreari q̄ creati  
et potius concreatū q̄ creatū. nec p̄p̄e corripit̄ aut  
redit in nihilū. sed essentia creature acquirendo uel  
p̄dendo esse sit et corripit̄. sicut enī dicit Ar. 3<sup>o</sup> meta-  
phisice. particula. 17<sup>a</sup>. puncta et linee et superficies non  
generant̄ nec corripunt̄. nec sunt talia ut quicq̄ sint  
quicq̄ nō sint. Et idē ponit de oī forma existēte alicui  
et non subsistēte. in 7<sup>o</sup> metaphisice. particula. 26. vbi  
vult q̄ nec spera sit nec cuprū sed compositū. Et q̄

pōt colligi q̄ nihil non subsistens p̄p̄e sit aut corrip-  
pitur aut desinit esse uel incipit esse. cū ḡ esse creatu-  
re minime subsistat. non p̄p̄e creatur aut annihilatur  
aut ē aut nō ē. aut incipit et desinit. sed oīa talia dicun-  
tur de illo quod est per illud esse: et non de ipso esse.  
Et Ad 20<sup>o</sup> dicat q̄ 13<sup>a</sup> a multis multiplicat̄ glosetur  
tū in p̄posito dico q̄ solū habet verū in illis distinctis  
realiter quorū vnu nō dependet ab alio essentialiter.  
nec essentialiter segretur ad aliud. sed in alijs nō tenet  
exemplū p̄pter defectū p̄mi. q̄ totū essentialit̄ de-  
pendet a partib<sup>o</sup> suis et mā a forma et esse ab essentia.  
ideo nec totū sine parte. nec mā sine forma. nec esse  
sine essentia. nec essentia sine esse pōt existere. q̄ esse  
dependet ab essentia sicut a sustentate illud. essentia  
hō dependet ab esse sicut perfectibile a sua perfecti-  
one. a similirōne et p̄pter cōsimilē defectū relatio nō  
pōt inesse sine sui fundamento et terminis: a quibus  
essentialit̄ dependet. et p̄pter defectū secūdi. q̄ p̄p̄a  
passio nāliter sequitur ex p̄p̄ijs p̄ncipijs essentialib<sup>o</sup>  
subiecti. et relatio ex fundamento et termino. iō p̄posito  
subiecto necessario ponit̄ passio. et positis duob<sup>o</sup> al-  
bis necessario similitudo resultat. secus de relationi-  
bus q̄s quidā dicūt extrinsec<sup>o</sup> aduenientes. Et Ad 21<sup>o</sup>  
dī p̄mo q̄ esse et essentia non p̄p̄e dicūt due res aut  
duo entia. Sc̄m̄i enī q̄ dicit sc̄m̄i Thō. p̄ sen. vii. 25.  
q. 1. arti. 4<sup>o</sup> et allegat Auicēnā: hoc nomē res et h̄ no-  
mē ens differūt: fm̄ q̄ est duo cōsiderare in re sc̄z q̄d  
vitatē et rōnē eius et esse illius. et a quidditate sumitur  
hoc nomē res. sed hoc nomē ens sumit̄ ab eē rei. bec  
ille sententialit̄. Sciendū etiā sicut sup̄ tactū est q̄ ens  
pōt dupliciter sumi sc̄z fm̄ q̄ s̄git essentia rei. et sic dī-  
uidit̄ in decē p̄nta. uel fm̄ q̄ s̄git actū essendi. Et q̄b<sup>o</sup>  
p̄ q̄ esse actualis existentie non ē pars p̄p̄e loquēdo  
cum non sit aliq̄ q̄dditas et cōsequēter nō ē alia res ab  
essentia creature. Itē segretur q̄ nō ē p̄p̄e ens fm̄ q̄  
ens s̄git actū essendi. cū non sit q̄d existit. nec est ens  
p̄p̄e fm̄ q̄ ens s̄git essentiam. dicat tū entis uel rei. et  
ideo non p̄p̄e dī aliud ens ab essentia: nisi dicat̄ ens  
esse illud q̄d existit in suo esse. uel ē p̄ncipium essendi.  
uel est dispositio entis ut sup̄ dictū fuit in solutiōe se-  
cundi. 13<sup>o</sup> p̄p̄e loquēdo nō est aliud ens. p̄fertim̄ put  
ens dicit̄ actū existendi et est substantiū. q̄ enī forma  
uel actus importat<sup>o</sup> p̄ li ens non plurificat̄ in essentia  
et esse ita q̄ p̄ aliud esse formaliter sit ipsa essentia et p̄  
aliud ip̄sū esse. iō non dī p̄p̄e q̄ sint duo entia. sicut  
nec albu nec albedo p̄p̄e sūt duo alba. quia nomē  
substantiū ad hoc q̄ dicat̄ pluraliter regit plurifi-  
cationē forme significatē. et nomē adiectiū requirit  
plificationē suppositorū ut dictū ē alias. et iō eē et eēn-  
tia non sūt duo existētia: siue li existens sit substantiū  
siue adiectiū. Dicitur 2<sup>o</sup> q̄ cōcessio licz abusive q̄ eē  
et eēntia sint due res uel duo entia. put li ens dicit̄ il-  
lud q̄d ponit̄ in p̄nto. negat a<sup>o</sup> argumēti facti. Dico  
enim q̄ isto mō loquēdi essentia ē alia res ab illo quo  
formalit̄ ponitur in rerū nā et extra nihil. Dico enī q̄  
essentia est extra nihil formaliter p̄ esse prout li nihil  
opponit̄ enti q̄d dicit̄ actū existendi. sed tamē cū hoc  
concedo q̄ essentia seipsa ē et nihil: q̄d opponit̄ enti

quod dicitur essentia alicuius pñti. Et si pbatur qd imo  
essentia seipsa sit formaliter extra nihil etiā pmo mō.  
tunc pbatio nō valet. non enī sequit̃: essentia lapidis  
est alia ab eo qd formaliter est extra nihil illo mō. qd in  
qñtū alia ē ex nihilo. l. bene sequitur. qd in qñtū alia non est  
extra nihil. et ita nō sequitur contradictio. Et cū pbat̃ illa  
pñia negata. quia in qñtū alia nō ē nihil. distinguo aīe  
Dico enī qd essentia in qñtū alia ab esse qñdū ē sub esse  
est aliqd denotatiue et subiectiue. s. nō ē aliqd forma-  
liter imo ē nihil isto modo scz nō existēs. sed nō ē nihil  
pmo mō. id ē nō essentia. et sic distinguūt de nihilo nō i  
se sed fm distinctionē sui oppositi scz entis: quoniam  
enim dī vnum oppositorū toniens vī reliquū. p topi-  
corū. ita pōt distinguī de alietate. essentia enī pñsa ab  
esse ē alia ab eē alietate essentie s. nō alietate existen-  
ti actualiter ita qd sit aliud existens. Ad replicam cō-  
tra solutionē ibi datā dico qd esse pficit et trahit extra  
nihil aliud et nō nihil scz essentia. essentia enī pñsa ab  
esse licz nihil sit actu in gñe existētū. est tñ ens et aliqd  
in genere essentialiū. hoc ē non ē ens put dicitur actum  
existendi. sed ē ens put dicitur essentia alicui pñti. sed tñ  
qñdū essentia ē sub esse ipsa ē aliqd vtroqz mō. et ideo  
pñia vltima nō valet qd vī reē pficit essentia qd ē ex nihilo  
qñdū essentia seipsa ē ex nihilo illo mō. sic nec illa: albedo p-  
ficit lignū qd ē albu. qd lignū seipso ē albu. sic i pposi-  
to. eēntia enī qñdū ē sub eē seipsa ē formalit̃ ens et ali-  
qd in gñe entis pñtalis. et ita etiā esset positio qd nō eēt  
sub esse actualis existētie. s. loquēdo de ente put vi-  
ditur existentiā. et de illi aliqd put quertit̃ cū ente illo mō  
dicto. et li nihil ut opponit̃ enti. tunc dico qd essentia  
in qñtū alia ab esse qñdū ē sub eē nō seipsa formaliter  
est ens nec aliqd. sed tñ denotatiue et subiectiue ē ens  
et aliqd. sicut lignū qñdū stat sub albedine si queratur  
an in qñtū aliud ab albedine sit albu. dicit̃ qd sic deno-  
minatiue sed nō formaliter et intrinsece. sed albu for-  
maliter et intrinsece ē compositū ex ligno et albedine.  
s. l. existens formaliter et intrinsece ē compositū ex  
esse et essentia. sed existens denotatiue vī essentia ut  
pñcindit ab esse sicut subiectū pñcindit ab actu. patz qd  
qd non sequitur: esse pficit aliqd. igit̃ illud aliqd seipso ē  
ens et aliqd intrinsece et formalit̃. Ad 22<sup>m</sup> negatur  
a<sup>m</sup>. nec pbatio valet. qd cū querit̃ an essentia posita i  
rep nā put subiectiū illi quo scz sit res posita seipsa in  
rep nā. uel p aliā cui subiectatur. dico qd essentia que  
subiectiū ponit seipsa in rep nā put res dicit qdditatē.  
si aut̃ dicat actū. dico qd essentia sic subiecta ponit in  
rep nā p esse cui substat. Et cū pbat̃ qd nō. qd aut esse  
imprimis aliā realitatē scz. dico qd eē ē realitas. id est  
actualitas eēntie si realitas dicitur ratiudinē actualit̃  
existēdi. et ideo distinctio arguentis nulla ē. nec enim  
esse imprimis ipsi eēntie aliquā realitatē. nec colcat ei  
suā. sed ē act<sup>o</sup> et realitas eēntie. eē enī nō debet cōci-  
pi p modū alicui bñtis realitatē uel esse. nec p modū  
pñcipij essendi uel entis sed p modum dispositionis et  
act<sup>o</sup> entis in qñtū ens. Cōcessio tñ ad bonū intellectū  
qd esse colcat essentie realitatē. cum vlteri<sup>o</sup> inferit̃ qd  
tūc si eē colcat essentie suā pñtiā realitatē tūc nō po-  
nitur i rep nā nisi vñtū scz. Dico ut pñs qd eē et essentia  
nō sic ponit̃ in rep nā qñ duo qd qdlibet sit pñe qd

est uel qd existit. s. tanq̃ duo quoz vñtū ē qd ē aliud  
quo ē. unde argumētū bñ pbat qd eē et essentia nō sunt  
pñe loquēdo duo existētia nec due res put res dicit  
illud qd rate existit. cū bñ stat qd large loquēdo sunt  
due res et duo posita in rep nā. Nec valet dñe ibi fa-  
cte: essentia ponit̃ pñtū cui subiectiū. qd nō sit duo illo  
mō posita. s. l. iter nec seq̃. qd nihil ponit̃ nisi esse. Ita  
enī duo sic ponit̃ nō ut qdlibet eoz sit qd. sed qd vñtū  
est qd ponit̃ et aliud ē illi<sup>o</sup> positio. Ad 23<sup>m</sup> negat̃ a<sup>m</sup>  
Dico enī qd esse ponit̃ eēntiā in rep nā. et forma ponit̃  
ipsam mām. et tñ esse ē pñctio essentie. et forma ē pñ-  
ctio materie. Ad pbatōnē maioris. dico qd cōcessio  
qd pñctio pñsupponit̃ suū pñctibile possē subijci et pñ-  
ci ac recipe. tñ bene stat cū bñ qd licz pñctibile habeat  
illa tria ex se. ipsū tñ de se nihil ē put nihil opponitur  
enti: qd dicit qdditatē aut essentia pñtalis. tale aut̃ qd  
de se nihil ē pmo mō pōt subijci pñci et recipe et defer-  
re pñctionē ac trahi extra nihil. Et ad illud qd repli-  
catur de mām pñtā. dicit̃ ut pñs qd mām ē extra nihil se-  
ipsa illo mō qd dictū est de eēntia. et illo modo ē uel nō  
est nihil seipsa: sicut de essentia dicebat̃. Et cū pbat̃  
qd nō sit sic de mām pñtā et de eēntia creature. dico qd  
non ē p oia sile ut patuit in 2<sup>o</sup> pñe. tñ sufficit similitudo  
qd ad hoc qd sic mām non ponit̃ ex nihilo: eēntiam existētie  
nisi p formā ita nec aliq̃ creatura subsistens uel qd est  
qdditas aut ps qdditatis create ponit̃ extra nihil ex-  
istentie nisi p actualitatē sibi imppiam ab actualitate  
subsistente scz a deo. et hoc bz expectare lapis anteq̃  
actualiter existat s. forma lapidis sit actus et pñctio  
materie in gñe entis qd dicit eēntiā. non tñ ē act<sup>o</sup> suf-  
ficiens ad hoc qd lapis existat nisi aliud supueniat. eē  
enī est act<sup>o</sup> pñm<sup>o</sup> in via resolutionis essentialis. s. ē act<sup>o</sup>  
vltim<sup>o</sup> in via cōpositionis ut fuit tactū in 2<sup>o</sup> pñe. Ad  
24<sup>m</sup> negat̃ a<sup>m</sup> si realitas dicat ratiudinē existēdi. cō-  
cedit̃ tñ si dicat qdditatē fm qd pñtā sumit̃ ut dictū  
fuit. et cū pbat̃ negatū. qd si differt iam nō ē sua. negat̃  
tur. scz. Et ad replicā cōtra distinctionē vī qd essentia  
lapidis seipsa bz qd sit realitas 2<sup>o</sup> mō. sed tñ ex hoc nō  
sequitur qd sit realitas actu s. qd sit realitas in rerū nā  
illo mō capiēdo re et realitatē. nec seq̃ qd res sine eē  
possit esse. s. solū seq̃ qd eēntia lapidis sine existētia  
est realitas illo mō. si qd realitas lapidis pmo mō su-  
mas qd satis ē impropzi<sup>o</sup>. tūc eē lapidis nō est realitas  
nec a se nec ab alio. qd nō est illo mō realitas scz rati-  
tudo nī actualitas existēdi. s. ipsū eē ē eius realitas.  
cedo tñ qd illo mō ē res p ipsū eē. Et tūc cū inferit̃ qd  
si esse ē realitas eēntie. seq̃ qd ē idē cū ea. negat̃ a<sup>m</sup>.  
bz posset ccedi qd ē idē fm eē nec est aliud existēs. nec  
gat̃ tñ qd illa eēntia sit esse qd existit. Ad 25<sup>m</sup> negat̃  
a<sup>m</sup>. nec valet sua probatio. dictum est enim supra qd  
actualitas qua aliquid ponitur extra nihil in rerum  
natura accipiēdo rem p illo quod habet ratiū mō  
vñ existēdi nō ē ipsa res qd existit. nec valet distinctio  
de actualitate materie et de actualitate essentie per  
esse. gnālī cū verū est qd tam bñ qd ibi actus distin-  
guīt a potētia. Cōfirmatio etiā nulla ē. nō enī est ve-  
rum qd oīs essentia sit quedam actualitas in genere  
existētū. quicquid sit de genere entū pñtaliū. oīs  
enī essentia creata est in potētia ad actualitatē effici



ut patet Avicenna ex hoc quod habet actum existendi ab alio modo nihil est in potentia ad seipsum. ¶ Ad 26<sup>m</sup> negat b<sup>m</sup>. affirmatio enim hominis non est ipsi existere hominis. sed essentia hominis. quod ex hoc patet. quia siue homo existat siue non. semper tamen homo et non homo opposuntur sic affirmatio et negatio. Tunc ad probationem minus dicitur quod positio lapidis in rerum natura non dicitur sola lapidis affirmatione. sed supradedit actum illius affirmationis. et ideo cum negat lapis poni in rerum natura non solum negat lapis. imo actualitas lapidis et actualitas affirmationis. similiter falsum est quod lapide esse vel existere et lapide habere realitatem. idem sunt sumendo realitatem per additatem. sumendo autem realitatem per actualitatem. verum esset. si tunc negat tunc quod realitas lapidis sit essentia aut affirmatio lapidis. ¶ Ad 27<sup>m</sup> dicitur quod b<sup>m</sup> est falsa. quia realitati hoc est essentie lapidis oppositum negatio quedam in genere entis quod dicitur essentia predicamentale. realitati vero existentie lapidis id est actualitati quod est esse lapidis directe opponitur negatio in genere existentis. stat autem prima negatione et 2<sup>a</sup> non esse eandem negationem. cum 2<sup>a</sup> conveniat quibus essentie lapidis prima autem nullo modo sibi possit convenire. Et cum dicitur quod distinctio ista de negatione vel nullo non valet. dicitur quod 13 arguens illa sustinet. tamen ex eius inadvertentia adeo deceptus est quod per illa omnia sua argumenta solvuntur. non quod enim ridiculum est distinguere de nullo quod de non ente. si constat quod prima 5<sup>a</sup> per se particula. et. metaphysice particula. distinguit de multiplici non ente. quare non est inconueniens distinguere de nullo. putat negat existentiam. ¶ Ad 28<sup>m</sup> dicitur quod conceptus entis quod dicitur essentia nihil addit ad illud de quo predicatur. sed conceptus entis quod dicitur existentia aliquid supradedit. et ideo ad probationem assitis in sensu quem nego. dicitur quod lapis prout prescindit ab essentia est nihil modo superius exposito. ¶ Ad 29<sup>m</sup> dicitur quod lapis in potentia potest dupliciter. primo modo. putat potentia respicit actum quod est esse. ut illud dicatur lapis in potentia quod non habet existere. sed est in potentia ad existere. 2<sup>o</sup> modo. putat potentia respicit actum qui est forma. ut illud dicatur lapis in potentia quod non habet formam substantialem lapidis si potest habere. et ita potest generaliter distinguere de ente in potentia scilicet de ente in potentia in genere essentiarum vel de esse in potentia in genere existentiarum siue quod idem est de potentia in genere entis quod dicitur essentia vel in genere entis quod dicitur existentia. tunc dico quod ens in potentia in genere essentiarum destruit ens totaliter. sed ens in potentia in genere existentiarum non destruit ens. rosa enim si non existat adhuc est rosa. et ens in potentia in genere existentie adhuc est ens et essentia quodammodo. negat ergo quod ens in potentia isto modo quo dictum est totaliter destruat ens. et ideo actus oppositus illi potentie aliquid addit ad illa quod conveniunt. ¶ Ad confirmationem dico quod lapis conceptus ut non possit in esse concipitur ut nihil in genere existentie. non tamen ut nihil in genere essentie. ¶ Ad 30<sup>m</sup> dicitur quod cum dicimus lapis est ens. si ens potest dicitur actum existendi vel essentia predicamentale vel compositione alie seu virtutis propositionis. si per modo sumatur. tunc dico quod ens addit ad lapidem. si 2<sup>o</sup> modo vel 3<sup>o</sup>. nihil est ad propositum. ¶ Ad 31<sup>m</sup> negat b<sup>m</sup>. dico enim quod verbum non omnia significat idem quod

nomine verbum. ut amor et amare. cursus et currere. currere enim dicitur esse cursus in subiecto sine participatione cursus in subiecto. et non dicitur directe ipsum cursum. sicut lucere dicitur esse quod subiectum habet a forma quod est lux. nota autem verba. ut cursus et habet dicuntur principaliter ipsas formas et non esse quod sunt ab eis. De verbis commentatoris sciendum quod ipse vocat formam mobilem esse fluens a forma. Formam quiescentem vocat illud quod est principium talis esse. ¶ Ad 32<sup>m</sup> respondetur est in 3<sup>a</sup>. Avicenna enim aliter ponet distinctionem inter esse et essentiam quam ponat sanctus Thomas. ut ibidem patet ex verbis eius. esse enim non distinguitur ab essentia quasi accedens a subiecto. vel quasi aliquid totaliter extraneum a additatem rei. si sicut aliquid per principia essentie constitutum. non quod illo constitutionis modo quo totum constituitur ex partibus. si illo modo quod effectus formaliter constituitur per formam rationis naturalis forme sequela: sicut esse hominem ex humanitate. esse album ex albedine. ¶ Ad 33<sup>m</sup> dico quod omnia non valet. quia esse proprie loquendo non est aliud ens nec alia res ab essentia. et ideo questio an est non ponit in numerum rerum proprie loquendo. sicut alie questiones scilicet quod est proprie ad est. et quod est. ¶ Ad 34<sup>m</sup> dico quod inconueniens ideo in re dicitur quod esse dictum de prima causa vel de creatura non ponit multipliciter essentiarum nec re. proprie loquendo in illo de quod dicitur. cum habet stat quod essentia creature sit aliud a suo esse. ¶ Ad 35<sup>m</sup> dicendum quod Augustinus non intendit quod prima materia proprie creetur. et contra nec prius nec post creaturam forma. si intendit loqui de materia. putat subiectum accidentium dicitur materia. tale enim prius nam producit quod sua accidentia sibi insint. et per quod prius nam est potentia respectu actus accidentalis quod actus accidentalis. si habet non est ad propositum. quia esse non se habet ad essentiam ut accedens ad subiectum. et ideo non oportet quod essentia prius creetur quod esse. sed eadem creatio producit essentiam et accipit esse. ¶ Ad 36<sup>m</sup> dicendum quod creatura seipsa primo et non ratione alicuius prius ideo terminatur creationis ut quod terminatur. et ideo non oportet quod libet per esse sit actualitas quodammodo. si sufficit quod essentia quod primo et per se creatur sit actus modo exposito non autem actualitas sed esse creature quod est esse actualitas est formalis finis creationis. ¶ Ad 37<sup>m</sup> negat b<sup>m</sup>. per creationem enim nullus accreret respectus ad agens. nisi accreret esse in quo fundatur talis respectus. Et ad probationem dico quod accipiendo realitatem per actualitatem negat quod tota realitas percesserit ab eterno vel per fuerit ab eterno ex deo. similiter accipiendo realitatem per additatem negat quod illa per fuerit ab eterno extra deum. sed concedit quod tamen essentia quod ipsum eius esse deus eternaliter intellexit. ac per hoc quodlibet eorum fuit in deo eternaliter ut intellectum in intelligente. ex quo puenit quod eternaliter rosa est rosa. rosa est essentia. sed non eternaliter fuit nec eternaliter existerat. ¶ Ad 38<sup>m</sup> dicitur quod forte per etymologiam vocabuli existere sit extra suas causas sistere. in se tamen deus existit qui nullam habet causam. si quicquid sit de hoc tamen argumentum non plus concludit nisi quod effectus possit ex suas causas accipit respectum ad eas. si non probat quod solum respectum acquirat. imo videtur implicari contra dictio in dictis istis ut probat unus alius doctor. Ipsi enim ponunt quod esse et essentia sunt penitus eadem res sed differunt sola intentione. et cum hoc dicitur quod res essentie fuit ab eterno: esse vero rerum non fuit ab



eterno. siquidē hoc est expressa cōtradictio. quia res eterna et res nō eterna nō sunt eadem res sicut dicit cōmētator. iō. metaphisice cōmēto. 26<sup>o</sup>. et sine eo patet qd est expressa cōtradictio. res enim eterna est ab eterno. res hō non eterna non est ab eterno. si igit ē eadem res. idē erit et non erit. et iterū idem erit pri<sup>o</sup> se et multa alia incōuenientia. ¶ Ad 39<sup>o</sup> dico qd a<sup>o</sup> implicat contradictionē. qd si transferē de potentia in actū saltim acquirat actū. nūc dicat qd potētia efficiat actus et conuertat in actū. verūc cōcedo qd illud idē quod prius fuit in potentia. postea illud idem numero est in actu. et sic est in pposito. nā essentia creature prius fuit in potentia ad esse. et illa eadem acquirat esse. vnde argumētū imaginat qd quicqd est in creatura transferat de potentia in actū: qd ē intelligibile nūc actus trāfferat de potentia in actum. ¶ Ad 40<sup>o</sup> dicat negando minozē. essentia enī poni in actu non dicit essentiam et solū respectū ad agēs: sed etiā dicit actū qd est rō qd essentia fundet illū respectū. vñ fm qd ponit sanctus Tho. in tractatu de quattuor oppositionibus

## Terum circa octauā

distinctionē querit. Utrū deus sit in genere. et arguit qd non. quia genus ē prius eo qd in genere continet. sed nūc bil est prius deo fm rē nec fm intelle-

ctum. ergo deus non est in aliquo genere. In oppositū arguit sic. Unūquodqz mensurat p aliqd sui generis sicut longitudines p longitudinē. numeri p numerū. sed deus est mensura oīz substantiarū. ut patet p cōmētatorē. iō. metaphisice. ergo de<sup>o</sup> est in genere substantie. In hac qōne erūt duo articuli. in quorū pmo ponā snes. in secūdo mouebit obiectiones. ¶ Quid ad primū sit prima s qd lz nō omne qd est in genere sit cōpositū ex materia et forma. omne tamen quod habet gen<sup>o</sup> et vñam est ad aliquē gradū entitū terminatū. Itā s nem ponit sanctus Tho. 2<sup>o</sup> 3<sup>o</sup> gentiles ca<sup>o</sup> 9<sup>o</sup> dicēs. Scire oportet qd diuerse rez species gradatim naturā entis possidēt. statim enim in prima diuisione entis inuenit hoc quidem pfectum scz ens p se et ens in actu. aliud hō impfecū scz ens in alio et ens in potentia. et eodē mō discurreti p singula apparet vñā spēm sup aliā aliquē gradū perfectionis adicere sic aīalia. pgressiua sup aīalia imobilia. i. coloribus etiā vñā spēs pfectior inuenit fm qd ē albedini pproquior. ppter qd 8<sup>o</sup> in 8<sup>o</sup> metaphisice dicit qd rerū diffinitiones sūt sic numer<sup>o</sup> in i<sup>o</sup> vñitas

addita uel subtracta spēm numeri variat. ppter quē modū in diffinitionib<sup>o</sup> si vñā vñā subtrahat uel addat diuerfa spēs inuenit. rō s determinate spēs cōsistit in hō natura cois in determinato gradu entis collocat. et qd in rebus ex materia et forma cōposita forma est qd terminat. illud autē qd terminat p eā est materia uel materiale. oportet qd rō generi sumatur ex materiali. vñā hō specifica ex formali. et iō ex vñā et eadem ē natura que ex materia et forma. et sic sicut. ita vñā nō addit quādā nām extraneā ad genus uel super genus. et hec est quedā determinatio nature generis. ut il genus accipiat aīal pedes habens. vñā eius ē aīal duos pedes habēs. quā quidē vñā nūc extraneū sup gen<sup>o</sup> addere manifestū est. vñ patet qd accidit generi et differētie qd determinatio quā differētia importat ex alio principio causat qd natura generi ex hoc qd natura quā significat diffinitio ex materia et forma est cōposita sicut ex terminato et terminante. si igit sit aliq natura simplex ipsa quidem per seipfam erit terminata. nec oportebit qd habeat duas partes quarum vñā sit terminas et alia terminata. ex ipsa igit substantia rōnalis nature sumet rō generis. ex terminatione aut fm qd est in tali gradu entitū sumet eius differētia specifica. Ex quo etiā patet qd si aliqua natura nō sit terminata sed infinita i se. nō est in ea accipere neqz gen<sup>o</sup> neqz spēm. hec ille. Tandē ponit s nem prima parte. q. 50. arti. 2<sup>o</sup> ad p mū. Differētia ingt est qd constituit spēm. vñā qd qd aut constituit in specie fm qd terminat ad aliquē gradū spālem in entibus. qd spēs rerū sūt sicut numeri qui differunt p additionē et subtractionē vñitatis. ut dicit. 8. metaphisice. In rebus aut materialib<sup>o</sup> aliud est qd determinat ad spāle gradū scz forma: et aliud qd determinat scz materia. vñā ab alio sumit genus et ab alio sumit differētia. sed in reb<sup>o</sup> imaterialibus nō est aliud determinas et determinatū. sed vñā qd earū fm seipfam tenet determinatū gradū in entib<sup>o</sup> et iō genus et differētia in eis non accipiunt fm aliud et aliud. sed fm vñū et idē. qd nūc differt fm considerationē nostrā in qdū intellectus noster considerat illā rē ut indeterminatā. uel ut indeterminate accipit in eis rō generis. in qdū hō cōsiderat ut determinata accipit rō differētie in eis. hec ille. ¶ 2<sup>o</sup> s qd in oīre qd pproe reponit in gñe pñtali differt quidditas a suo esse. Itā s nē pbat sanctus Tho. pma pte. q. 3. arti. 5<sup>o</sup> vbi sic dicit. Omnia q sūt in genere vñā coicant in quidditate uel essentia generis qd p dicit de eis i eo qd quid. differūt aut fm esse. nō enī est idē esse boīs et equi nec bui<sup>o</sup> boīs et illius boīs. et sic oportet qd quicqd sūt in genere differāt in eis esse et qd ē scz essentia. hec ille. Itē p 3<sup>o</sup> gentiles ca<sup>o</sup> 25<sup>o</sup> sic dicit. Quicqd est in genere fm esse differt ab alijs que sūt in eodem genere. alias genus de plurib<sup>o</sup> nō p dicitur. oportet aut oīa q sūt in eodē gñe i quidditate generis inuenire qd de omnib<sup>o</sup> in eo qd qd est p dicitur. esse igit cuiuslibet in genere existentis est pter eius quidditatē. hec ille. Item de potentia dei. q. 7. arti. 3<sup>o</sup> Nūc inquit

ponitur in gñe fm suū esse sed rōne sue quidditatis. qd ex h pñ qz cē vnus cuiusqz ē ei pñiū. t distinctū ab eē alteri. s; rō sube pōt eē cois. ppter hoc etiam pñs dicit qz ens nō pōt eē gen. t ideo illud qd ē suū essenon est in genere. Item pñmo sen. dis. 8. q. 4. arti. 2. ponit eandē rōnē. Qē inqz qd ē in genere bz gddi/ tatem differētē ab esse sicut bō. humanitati eni ex h qz est humanitas nō debet esse in actu. pōt eni cogi/ tari humanitas. t tamē ignozari an aliquis sit homo. t rō bui est qz oē qd predicat de his que sunt in gene re predicat quidditatē. cū genus t spēs pñdicent i eo qd qd. illi aut quidditati nō debet eē nisi p hoc qz suū cepta est in isto uel in illo. t iō quidditas generis uel spēs nō coīcat fm vñum eē oibus. s; solū fm vnā ra/ tionē cōem. vñ cōstat qz eē eius nō est sua quidditas bec ille. ¶ 3. s; est. qz oē qd pñzie est in genere bz actū admixtū potentie. Istam sñē ponit scñs Tho. pñma pte. q. 3. arti. 5. Spēs inqz cōstituit ex genere t diffe/ rentia. differentia aut cōstituēs spēm se habet ad il/ lud vnde sumit gen. sicut actus ad potētā. aīal eni sumit a natura sensitīua p modū cōcrectionis. h enim dicit aīal qd habet nām sensitīuā. rōnale hō sumit a nā intellectīua. qz rōnale est qd habet naturā intelle ctīuā. Intellectū aut cōparat ad sensitīuū sic act. ad potētā. t similiter manifestū est in alijs. bec ille. Ex qd patet qz cū oīs spēs habeat gen. t differētā iea est aliqd qñ potētiale. t aliud qñ actuale. t oīter omne qd ponit in gñe pñzie. ut spēs aut p se indiui/ uū generis bz actū potentie admixtū. Un idē vo/ ctoz 2. sen. dis. 3. arti. 5. pñme qñis. sic dicit. Qē illud qd habet eē aliud a sua quidditate. oportet qz sit i ge/ nere fm Auicē. t ita oportet qz oēs angeli ponant i predicamēto substantie. bec eni est rō substantie. put est predicamētū fm Auicē. ut sit res quidditate ha/ bens cui debeat esse p se. non in alio. s; qz sit aliud ab ipsa quidditate. t ideo ex ipsa possibilitate qdditatis trahit rō generis. ex cōplemēto aut quidditatis tra/ hit rō differentie fm qz appropinquat ad eē in actu. s; hoc differentē cōtingit in substantijs cōpositis et sim plicib. qz in cōpositis possibilitas est ex pte materie. s; cōplemētū ex pte forme. t iō ex pte materie sumit gen. t ex pte forme differentia. nō aut ita qz materia sit genus aut differentia forma. cū vtrūqz sit pars. t neutru pñdicat. s; qz mā est mā toti nō solū forme t forma pfectio toti nō solū materie. ideo totū pōt de/ signi t ex mā t ex forma. t ex vtroqz. nomē aut desī/ gnās totū ex mā. est nomē generis. t nomē desīgnis totū ex forma est nomē differentie. t nomē desīgnis totū ex vtroqz est nomē spēs. t hoc pñsi consideretur quō corp. ē genus aīati corporis. t aīatū ē differen/ tia. spēs eni inuenit genus sumptū ab eo qd ē materia/ le. t differentia ab eo quod est formale. t idem est qz differentia determinat genus sicut forma mām. In simplicib. aut naturis non sumit genus t differentia ab aliquib. pñb. eo qz cōplemētū in eis t possibilitas non fundat super diuersas ptes quidditatis. s; sup idē simplex quod quidē habet possibilitatē fm qz de se non habet eē t cōplemētū. put est quedā similitu/

do diuini eē. s; hoc quod appropinquat magis t mi/ nus ad participādū diuinū eē. t ideo qz sūt grad. cō/ plementi tot sunt differentie specificę. bec ille. Item de potentia dei. q. 7. arti. 3. Quis materia nō sit ge/ nus. nec forma sit differentia. tñ rō generis sumit ex materia. rō differentie sumit a forma. sicut patet qz i homine natura sensitīua ex qua sumit rō aīalis ē ma/ terialis respectu rōnis ex qua sumit rōnale. nā ani/ mal est qd habet materiā sensitīuā. rōnale aut quod habet rationē. vñ in omni eo qd ē in genere oportet eē cōpositionē materie t forme. uel actus t potētie. Itē de spiritalibus creaturis. q. 5. ad 2. 4. In reb. inquit cōpositis ex materia t forma. gen. sumitur a materia t differentia a forma. ita tñ qz p mām nō in/ telligat materia pñma. s; quoddā eē imperfectū ma/ teriale respectu eē specificī qd p formā recipit. sicut eē animalis est imperfectum t materiale respectu esse hominis. tamen illud duplex eē nō est fm aliā t aliā formā. s; fm vnā formā que homini dat nō solum hoc qd est eē aīal. s; etiam hoc qd est eē hominē. ani/ ma autē alteri animalis dat ei solū esse aīal. vñ aīal cōe nō est vñ re. s; tñ rōne. quia non ab vna t eadē forma homo est aīal t alius. subtracta igit materia a spūalibus substantijs remanebit ibi genus t diffe/ rentia nō fm materiā t formā. s; fm qz consideratur in natura spūali tam illud qd est cōe sibi t iperfectio/ ribus substantijs qz etiam illud qd est cōe sibi pñiū. bec ille. ¶ 4. s; ē qz deus nō ē. pñzie i aliq. gñe t vico/ pñzie i gñe. sic. s; spēs uel indiuidū. Itā s; legē ex pñi/ ctis. si eni oē qd est in genere. oportet eē finitū t ter/ minatū ad aliquē certū gradū in entib. iuxta pñmam sñem. t vltēus oportet qz ei eē sit aliud a sua qddi/ tate iuxta 2. rursus oportet illud esse partim actu pñm i potētia cū deus sit oīo illimitatus. t sit suū eē t sit act. pur. segē qz de. nō sit. pñzie in gñe. Et istas pñbatiōes ponit ad istā sñē scñs Tho. locis pñalle/ gatis. ¶ 2. probat eadē s; fm eū p oīa genti. ca. 25. Omne inquit quod est in genere habet aliqd in se p qd natura generis desīgnat t determinat ad specie. nihil enim est in genere qd non sit in aliqua eius spe/ cie. hoc autē in deo est impossibile. ipossibile ē igit desī eē in aliquo. gñe. Quozē bui argumēti. pbat ca. 24. multipliciter. Tum pñmo qz impossibile est aliqd eē in actu. nisi fm omnib. existentibus quib. esse illius subale desīgnat. nō eni pōt esse aīal i actu qñ sit aīal rōnale uel irrationale. vñ fm hētiā platonici ponē/ tes ideas. non posuerunt ideas generū p se existen/ tes qz desīgnat ad eē spēs p differentias essentialēs. sed posuerunt ideas p se existentes solarū specie. que ad sui designationē non indigent essentialibus differentijs. si igitur diuinū esse p aliquid supadditū desīgnetur designatione essentiali. ipsū esse nō erit in actu nisi illo superaddito existente. sed ipsum esse diuinū est sua substantia. ergo substantia diuina non potest esse in actu nisi aliquo supueniente. ex q potest concludi qz non sit per se necesse esse. cuius contrariū superius dicit se probasse. Tum 2. quia illud qd ad/ vit alicui ad desīgnationē illi. desīgnatiōe eēntiali. nō



constituit rationem ei? solum esse in actu. rationale enim ad  
 virtutem aial acquirat aial esse in actu. non autem constituit  
 rationem aialis in actu aial est. nam differentia non in-  
 trat diffinitionem generis. sicut in deo addat aliquid de si-  
 gnificatione essentiali ipsi designans. oportet quod illud co-  
 stituat ei cui addit rationem proprie additatis ei? seu na-  
 ture. nam quod sic addit acquirat esse in actu ipsi rei. hoc  
 autem. sicut esse in actu est ipsa divina essentia. ut super dicit  
 se ostendisse. sicut si est super divinum esse nihil potest addi quod  
 designet ipsum designatione essentiali. Tum 3? quod o-  
 illud quod res consequitur esse in actu et est intrinsecum rei. ut  
 est tota essentia. vel pars essentie. quod autem designat aliquid  
 designatione essentiali facit rem esse in actu et est in-  
 trinsecum rei designate. alias per illud non posset designari  
 substantialiter. sicut oportet quod sit vel ipsa essentia rei vel  
 pars essentie. sicut si aliquid addat ad esse divinum hoc non  
 potest esse tota essentia dei. quia iam consumum est quod est dei  
 non est aliud ab ei? essentia. relinquitur ergo quod sit pars essentie  
 et sic de? erit compositus ex partibus essentialibus. cui? con-  
 trarium dicit super se monstrasse. Tum 4? quod o- illud  
 quod indiget aliquo supposito ad hoc quod possit esse in po-  
 tentia respectu ei?. sicut divina substantia non est aliquo  
 modo in potentia. ut super dicit se monstrasse. sicut sua sub-  
 stantia est suum esse. igitur esse suum non potest designari de-  
 signatione substantiali per aliquid sibi suppositum. Ecce  
 quatuor probationes quod divina essentia non potest habere  
 differentiam suam constitutivam. ac per hoc nec est in genere sicut  
 species. ¶ 3? probat eadem sicut per eundem modum. 2? Unum  
 quod collocat in genere ratione sue quidditatis. genus  
 enim predicat in quod est. sicut quidditas dei est ipsum esse ei?  
 secundum quod non collocat aliquid in genere. quia sic ens erit gen?  
 quod significat ipsum esse. relinquitur ergo quod deus non sit in gene-  
 re. Quod autem ens non possit esse genus. probat per primum in  
 hunc modum. Si ens esset gen? haberet aliquam differ-  
 entiam inveniri per quam traheret ad speciem. nulla autem dif-  
 ferentia participat genus. ita. sicut quod genus sit in ratione dif-  
 ferentie. quia sic genus ponere bis in diffinitione speciei  
 sicut oportet differentiam esse preter illud quod intelligitur  
 in ratione generis. nihil autem potest esse preter illud quod in-  
 telligitur per ens si ens sit de intellectu eorum de quibus  
 predicat. et sic per nullam differentiam contrahitur. relin-  
 quitur ergo quod ens non sit genus. unde ex hoc de neces-  
 sitate concluditur quod de? non sit in genere. Ex quo etiam patet  
 quod de? diffiniri non potest. quia omnis diffinitio est ex gene-  
 re et differentia. patet etiam quod non potest demonstratio de  
 ipso fieri. nisi per effectum. quia principium demonstrationis  
 est diffinitio ei? de quo fit demonstratio. hec ille. Ean-  
 dem. sicut ultimam rationem ponit prima parte. quod 3? arti. 5? ubi sic  
 ait. Cum esse deus sit ei? essentia. si de? esset in aliquo ge-  
 nere oportet quod ens esset gen? illius. nam genus significat  
 substantiam rei cui predicatur in eo quod quod. ostendit autem per  
 3? metaphysice. quod ens non potest esse genus alicuius. o-  
 enim gen? habet differentias que non participant essen-  
 tiam generis. nulla autem differentia potest inveniri que  
 erit extra ens. quia non ens non potest esse differentia. unde  
 relinquitur quod de? non sit in genere. hec ille. ¶ 5? sicut est  
 deus non est in genere reductive. Hanc rationem probat  
 sanctus Thomas prima parte ubi supra. Aliquid inquit est in ge-

nere dupliciter. uno modo simpliciter et proprie. sicut spe-  
 cies et que sub eis continentur. alio modo per reductionem.  
 sicut principia et privationes. sicut punctum et uni-  
 tas reducuntur ad genus quantitatis. cecitas autem et pri-  
 vatio quilibet reducitur ad genus sui habitus. neutro  
 autem modo deus est in genere. Quod enim deus non possit  
 esse species alicuius generis. tripliciter ostendi potest.  
 hec ille. Et ostensa triplici ratione quare in se super? re-  
 citata est. subdit. Quod autem deus non sit in genere per re-  
 ductionem ut principium. manifestum est ex eo quod principium  
 quod reducitur in aliquod genus non se extendit ultra illud  
 genus. sicut punctum non est principium nisi quantitatis  
 continue. et unitas quantitatis discrete. de? autem est prin-  
 cipium totius esse. unde non continetur in aliquo genere sicut  
 principium. hec ille. Sciendum tamen quod oppositum huius? sicut  
 dum fuit iuuenis tenuit in scripto per sen. dicitur. s. ubi. q.  
 4. arti. 2? ad 3? sic ait. Non oportet quod deus sit in ge-  
 nere substantie sicut contentum. sed solum sicut principium  
 habens in se omnem perfectionem generis. sicut unitas  
 in numeris. hec ille. Item de potentia dei. q. 7. arti. 3?  
 ad 7? Licet inquit deus non pertineat ad genus substantie  
 quasi in genere contentum sicut species vel individuum sub  
 genere continetur. potest tamen dici quod sit in genere substantie  
 per reductionem sicut principium et sicut punctum est principium  
 quantitatis continue et unitas in genere numeri. hec il-  
 le. Sed tenendum est quod ultimo dixit in summa. Et in  
 hoc primo articulo terminatur.

**Quantum ad secundum** articulum mouentem  
 dubitationes contra  
 rationes supra positas. Et quidem 3? prima arguit unum  
 doctor. s. Scotus et quidam alij probare volentes quod omnia res  
 que per se ponuntur in genere est intrinsece composita ex ali-  
 quo materiali et aliquo potenti. cui? oppositum ponit pri-  
 ma pars illius? rationis. Arguit igitur per. Nam commentator  
 dicit 12? metaphysice commento. 10. Quia quod transmutantur  
 habent materiam. sicut nature materialium diuersantur secundum mo-  
 dos nature transmutationis. cum ergo sint modi trans-  
 mutationis diuersorum generum. sequitur quod sint materiae etiam  
 diuersorum generum. proprie illis. constat etiam quod diuersi sunt  
 actus formarum diuersorum generum. ergo quodlibet  
 ens compositum est ex proprio actu et propria potentia illius  
 generis. ¶ 2? quia eodem libro commento 13? dicit quod  
 quicquid materia prima sit una. tamen multa est in poten-  
 tia et habilitate. et quodlibet ens cum materia compositum  
 materiam propriam. et subdit. Non enim quodlibet ens sit  
 ex qualibet potentia. sicut unum quodlibet ens sit ex eo quod est  
 in potentia illud quod sit. i. ex propria potentia. ita quod nume-  
 rus potentiarum est sicut numerus specierum generabilium  
 et dixit Bernardus Arri. quod opinatur quod prima materia est unum  
 secundum subiectum. et multa secundum habilitatem. hec commentator  
 Ex quo auctoritate patet quod quilibet species entium generabilium  
 habet ultra communem materiam propriam materiam et potentiam ex qua fit. et  
 sunt tot tales potentie proprie quod sunt species genera-  
 bilium entium. ¶ 3? quod eodem libro commento 23? ubi soluit  
 questionem motam in 3? Arri. s. principia omnium predica-  
 mentorum sunt eadem vel diuersa. dicit commentator cum  
 primo quod omnium principia sunt eadem secundum proportionem. non  
 autem secundum numerum. unde commentator ait. In unoquoque



predicamentorum accitū inueniuntur pncipia quorum pportio ad illa est sicut pportio pncipiorum substantie ad substantia. nō q̄ habeat illā eandē nām. et seq̄. Et dicere q̄ pncipia sūt eadē pportionaliter est ut dicere q̄ māt forma et p̄uatio sunt pncipia decē p̄itorū. s̄ q̄ sūt in suba differunt ab eis que sūt cuiuslibet p̄dicamēti. et similiter ea q̄ sūt vniuersaliūq̄ p̄iti differūt ab alijs. hoc cōmentator. ¶ 4. q̄. Auicē. 2. sue metaphisice dicit. Nulla cathēgoria est q̄ nō h̄z extē de potentia sua et suū effectū. vult q̄ in q̄libet p̄ito sit p̄p̄ia potentia et p̄p̄ia act̄. ¶ 5. arguit rōnib̄. Ois res diffinibilis est cōposita ex distinctis p̄tib̄ intrinsecis. sed ois res p̄ se extē in ḡne est diffinibilis. igit̄ c̄. a. p̄ p̄m 7. metaphisice vbi ait. Qm̄ ois diffinitio rō est rōis rō h̄z p̄tes. ut aut̄ rō ad rem. et p̄ rōis ad p̄tem resiliter se h̄z. vbi p̄z q̄ p̄sus vult q̄ sicut tota diffinitio totā rē s̄ḡt. sic pars diffinitiois s̄ḡt p̄tē rei. et per ois oē diffinibile h̄z p̄tē. ¶ Confirmat. q̄ cōmētator cōmento. 33. dicit. Quēadmodū inḡt diffinitio declarat q̄dditatē rei. ita p̄ diffinitionis declarat p̄tē q̄ddi tatis rei. ¶ Cōfirmat vlt̄r̄. q̄ p̄s eodem libro dicit. q̄ si neḡ vna substantia est ex substantijs. in potē tia esset suba oio. q̄re neḡ rō v̄t̄q̄ eēt neḡ vni substantie. ecce q̄ p̄s infert q̄ si ois substantia erit simplex nulli substantie esset diffinitio. q̄ oia super hoc fundat q̄ oē diffinibile est cōpositū. vñ cōmentator ibidem cōmento. 50. ait. q̄ oēs estimauerunt q̄ substantie sint cōposite ex hoc q̄ cōcedunt q̄ diffinitio nes s̄ḡnt cōpositū. p̄z igit̄ a. p̄ predictē rōis. Sed b. p̄bat. q̄ ut p̄z ex eodem 7. ad diffinitionem sufficit genus et differentia. cū. q̄ omnis species habeat ge nus et differentias. sequit̄ q̄ quelibet sit diffinibilis. Nec obstat ut dicūt si quis dicat q̄ accitū diffiniunt p̄ additamēta. q̄ hoc nō est q̄ sint simplicia. s̄ p̄pter eorū realem dependentiā essentialē ad subiectū. p̄pter quā diffiniunt p̄ subiectū. et etiā q̄ eorū differē tie nō sunt nobis note. qm̄ si essent nobis note ita diffinirent sine addito sicut substantie. ¶ 6. q̄ si hoc non esset. hoc maxime videret̄ verū de accidentib̄ q̄ vident̄ esse forme simplices. s̄ hoc falsum est. qd̄ patet Tum p̄. q̄ ois mutatio p̄ se vna ē ad terminū per se vñ. sed dealbatio est p̄ se vna mutatio ut patet. q̄ est ad terminū p̄ se vñ. ille aut̄ terminū nō ē aliq̄ forma simplex. q̄ illa nō sit nisi per accitū. ut patet ex 5. metaphisice. q̄ est cōpositū per se de genere accitū. et sic pōt argui de q̄libet alia forma accidentali. Tum 2. q̄ simplicitas est p̄fectio simpliciū fm̄ oēs. q̄ quāto aliqd̄ ens est simpliciū. tanto est simpliciter p̄fectius. et per ois si accitū nō esset cōpositū. sed penitus simplex intrinsece ipsum esset simpliciter p̄fecti substantia cōposita qd̄ est falsum. Tum 3. q̄ idem est suscepiuū motus et terminū motus. sed dealbationis sufficiens non est p̄mū susceptiuū cū sit actus et forma. motus aut̄ est act̄ entis in potentia fm̄ q̄ est in potētia. quā p̄pter oportet susceptiuū ei⁹ esse potētiā. s̄ potētia receptiua alicui⁹ rei est de genere illius rei. ut dicit cōmentator. 7. p̄physicorū cōmētō. 9. i. fine. igit̄. ¶ 7. q̄ gen⁹ et differentia s̄ sumunt̄ a diuersis reali

tatib̄ illi⁹ qd̄ est in tali genere et h̄z talem differentiā qd̄ p̄. tum auctoritate Ar̄. 8. metaphisice dicentis. Oportet rōnē. i. diffinitionē esse orationem longā. q̄ s̄ḡt aliqd̄ de aliq̄. ita q̄ oportet illud esse mām. illud h̄o formā. Tum 2. q̄ si illa realitas a qua accipit̄ genus esset vere tota q̄dditas rei. solum genus cōplete diffiniret. similiter genus et differentia nō differēnt quia rō ex eis cōposita nō indicaret̄ p̄ idem diffinitio. vnaqueq̄ enī rō ē semel ipsa. et ideo illa rō q̄ exp̄me ret cam bis nō indicaret̄ p̄ idē quidditati illi⁹ rei. ¶ 4. q̄ realitas a qua sumit̄ gen⁹ est pncipiū realis cōuenientie cū specie illa. et realitas a qua sumit̄ differe ntia est reale pncipiū discōuenientie et differentie. s̄ nō est possibile eandē realitatē esse pncipiū realis cōuenientie et realis orie aliquorū ad inuicē. q̄ alia ē realitas a qua sumit̄ genus. et alia a qua sumit̄ differe ntia. Tum 5. q̄ si nō essent due tales realitates in diffinitioe. semp̄ cōmitteret̄ nugatio. q̄ idē diceret̄ realiter per gen⁹ et differentia. Nec valet si dicat̄ q̄ differunt penes modos siue rōnes cōsiderandi. s̄ rō determinabilis et determinatiui. hoc in quā nō valet. q̄ tunc est nugatio qm̄ positis diffinitioib̄ p̄ reb̄ idē bis vñ. p̄mo periarmentias. s̄ positis rōnib̄ generis et differentie idē bis diceretur. Cōfirmat q̄ fm̄ Ar̄. p̄ periarmentias hic est nugatio: pedes habēs bipes. et nō est alia rō cōcipiendi. Tum 6. q̄ dato q̄ intel lect̄ nūq̄ cōsideraret̄. tū nā generis ex nā rei erit con trahibilis. et differentia esset contrahens et b̄ fm̄ eadem contractionē numero respectu eiusdem et fm̄ idem. q̄ fm̄ p̄p̄iū cōceptū. q̄ p̄ter intellectū distinguūt̄. ¶ 7. q̄ accipiendo gen⁹. aut accipit̄ aliqd̄ rei i sp̄e. aut nihil. et s̄luter de tria. si nihil. q̄ sūt cōcept̄ ficticiū. si aliqd̄. aut idē. aut aliud i re. Si 2. b̄t̄ p̄positū. Si vñ q̄ eadē realitas accipit̄ q̄ nata est formare distinctos cōcept̄ s̄. gn̄is et differentie. Cōtra. q̄ vnaq̄q̄ res nata ē for mare vñū cōceptū sibi adeq̄tū. alias nō esset vñū co gnoscibile. q̄ nec vñico actu s̄ illū formando videt̄ imutare intellectū q̄tū i se possibilis est imutare. ¶ 8. q̄ licet forte aliq̄ res posset imutare intellectū ad di uersos cōcept̄. tñ b̄ nō videt̄ eē possibile. vbi obiecti ue nata est res facere diuersos cōcept̄ et habet̄ i intel lectu ita diuersos ac si cēnt diuersas rerū. s̄ sic ē de ḡne et oria. ut p̄ de geometria et p̄spectiua. ¶ 9. q̄ obiecta p̄cedūt act̄. q̄ distinctio obiectorū nō ē p̄ act̄ igit̄ cū gen⁹ et differentia cōceptibilis distinguūt̄. illa di stinctio supponit distinctionē p̄orē i obiectis cōceptis ¶ 10. q̄ ex nā rei accipiendo cōceptū obiectiue ut pos sibile accipi absq̄ actuali cōceptioe. aut est idē cōcept̄ gn̄is et orie aut nō. si nō. b̄t̄ p̄positū. si sic. aut ē idē cōceptui vñū orie tñt̄ tūc nō p̄dicabit̄ nisi de vna sp̄e aut cuiuslibet orie. et tūc uel tot̄ erūt cōcept̄ gn̄is q̄t̄ differentiaz. uel si tñt̄ vñū cōcept̄ gn̄is. cōcept̄ differē tiarū erūt oio idē illi cōceptui. ac p̄ b̄ int̄ se erūt idē oio ¶ 11. q̄ tūc due viōnes intellectuales nō possent esse respectu gn̄is et differentie. p̄bat q̄ visio nō ē nisi obiecti p̄mi realit̄ ext̄is et p̄ncipaliē. Ex q̄ sequit̄ q̄ intellect̄ diuin⁹ nō cōḡsceret illa ut distincta obiectiua nisi ponat̄ in ea cognitio abstractiua et tūc imperfecta.

Tum 12<sup>o</sup> q<sup>2</sup> cōceptus generis et differentie sūt p<sup>o</sup> di-  
uersi in nullo g<sup>o</sup>dditatie cōueniētes. alias differentia  
iterū differret p<sup>o</sup> aliā differentiā. Tū 13<sup>o</sup> q<sup>2</sup> aliqd g<sup>o</sup>ddi-  
tatie includit in g<sup>o</sup>ne qd non includit in differentia.  
q<sup>2</sup> gen<sup>o</sup> p<sup>o</sup>rimū. puta alal icludit oēs differentias su-  
periores. s<sup>3</sup> differentia p<sup>o</sup>rima puta rōnale nō icludit  
differentias p<sup>o</sup>cedētes g<sup>o</sup>dditatie et formalis. alias iol  
diffinitione cōposita ex genere p<sup>o</sup>rimo et differentia  
p<sup>o</sup>rima ut vltima eēt nugatio. Tū 14<sup>o</sup> q<sup>2</sup> si inf<sup>o</sup> reali-  
tate g<sup>o</sup>is et realitate differentie nō erit distinctio ex nā  
relatiōe cōsiderationē intellect<sup>o</sup>. tūc vbiq<sup>3</sup> realit<sup>o</sup> iclu-  
derecept<sup>o</sup> g<sup>o</sup>is icluderecept<sup>o</sup> orie. et tunc asin<sup>o</sup>  
icluderet rōnale. Et sic p<sup>3</sup> ex illis q<sup>2</sup> asumptū dicti ar-  
gumētū est verū. s<sup>3</sup> q<sup>2</sup> gen<sup>o</sup> et differentia sumūt a diuer-  
sis realitatib<sup>o</sup>. et dīster q<sup>2</sup> oīs species cōtenta sub g<sup>o</sup>ne  
icludit plures realitates intrinsecas. Cōtra 2<sup>am</sup>  
ptē dicte p<sup>o</sup>nis arguit Gregori<sup>o</sup> de arimino. q<sup>2</sup> dicere  
q<sup>2</sup> oīs res p<sup>o</sup>tēta in g<sup>o</sup>ne sit terminata et finita in entita-  
te et p<sup>o</sup>fectione est ad placitū dictū et sine ratioe. q<sup>2</sup>uis  
enī instantia dari nō possit nisi in p<sup>o</sup>posito. q<sup>2</sup> solū de<sup>o</sup>  
est infinit<sup>o</sup> f<sup>o</sup>m p<sup>o</sup>fectionē. ipsa tū nō habet necessariā  
apparentiā veritatis. q<sup>2</sup> quod non tollit a re illud p<sup>o</sup>-  
pter qd ponit in aliq<sup>o</sup> p<sup>o</sup>dicamento nō ipedit illā esse  
in aliq<sup>o</sup> p<sup>o</sup>dicamento. infinitas aut p<sup>o</sup>fectionis nō tollit  
a re q<sup>2</sup> ipsa sit ens per se et p<sup>o</sup>nis q<sup>2</sup> ipsa sit substantia  
imo tali rei maxime cōuenit esse p<sup>o</sup> se ens et non alio.  
Et si dicat<sup>o</sup> q<sup>2</sup> cōmentator dicit 2<sup>am</sup> metaphisice cōmē-  
to. 33<sup>o</sup>. Genus differt a m<sup>o</sup> q<sup>2</sup> m<sup>o</sup> dicit potentiā purā  
gen<sup>o</sup> aut dicit formā mediā inter potētiā et actū. act<sup>o</sup>  
aut receptus a potentiā cōtrahit ad determinatam  
p<sup>o</sup>fectionē. Nō valet hoc sigdē. Tum p<sup>o</sup> q<sup>2</sup> illud ē 3<sup>o</sup> re  
qui nō ponit plures formas substantiales in eodem.  
et p<sup>o</sup>nis fingere nō potes q<sup>2</sup> sit illa forma mediā int<sup>o</sup> po-  
tentiā et actū. Tum 2<sup>o</sup> q<sup>2</sup> si eēnt plures forme ad huc  
genus totū sigret et nō tū ptē. et p<sup>o</sup>nis ita sigt vltimā  
sicut mediā. Tum 3<sup>o</sup> q<sup>2</sup> in substantijs creatis abstract<sup>o</sup>  
et in qualitativ<sup>o</sup> q<sup>2</sup> oēs sunt in p<sup>o</sup>dicamentis f<sup>o</sup>m te. ipos-  
sibile est assignare talem formā mediā. Tum 4<sup>o</sup> q<sup>2</sup> il-  
lud dictū nō inducit ad mentē cōmentatoris. vñ cō-  
mentator nō dicit q<sup>2</sup> gen<sup>o</sup> significet formā mediā. s<sup>3</sup>  
dicit q<sup>2</sup> gen<sup>o</sup> est forma vniuersalis. et post dicit q<sup>2</sup> est  
vñ in forma mediā inter potētiā et actū. nec aliud  
intendit nisi q<sup>2</sup> gen<sup>o</sup> qd iō dicit forma q<sup>2</sup> est pars diffi-  
nitionis. et quilibet pars diffinitionis dicit forma 2<sup>o</sup>  
p<sup>o</sup>phicoz. aut quia ipsum est predicabile de alio. et p<sup>o</sup>re  
dicabile uel p<sup>o</sup>dicatū respectu subiecti dicit simili-  
tudine forme. Cū frequē cōmentator vocat p<sup>o</sup>-  
dicatū dispositionē et subiectū dispositū. ut p<sup>3</sup> 12<sup>o</sup> me-  
taphisice. dicitur 3<sup>o</sup> forma mediā inter potētiā et  
actū. q<sup>2</sup> gen<sup>o</sup> sigt totā rem. et p<sup>o</sup>nis magis distincte q<sup>2</sup>  
nomē significās p<sup>o</sup>cise mām rei q<sup>2</sup> nō est res nisi i potē-  
tia pura. et q<sup>2</sup> ipū sigt rem vniuersali<sup>o</sup> q<sup>2</sup> ipēs uel dif-  
ferentia. et p<sup>o</sup>nis min<sup>o</sup> distincte et in actu. ideo dicitur  
mediū inter potētiā et actū. et hoc magis pōt haberi  
ab eodē 8<sup>o</sup>. Et sic p<sup>3</sup> q<sup>2</sup> defensio illa nō valet. Et Si-  
militer 3<sup>o</sup> eandē ptē p<sup>o</sup>nis arguit Aureol<sup>o</sup>. q<sup>2</sup> p<sup>o</sup>dicat<sup>o</sup>  
mētū sube videt sumi a p<sup>o</sup> se eē. Utrū aut illud qd est

p<sup>o</sup> se sit limitatū aut illimitatū videt accidere. vñ p<sup>o</sup>ba  
dicit 6<sup>o</sup> topi<sup>o</sup>. q<sup>2</sup> si linea eēt infinita adhuc cōpeteret  
sibi rō lineae diffinitio. et Auicē. 2<sup>o</sup> metaphisice ca<sup>o</sup>.  
2<sup>o</sup> dicit q<sup>2</sup> qui imaginat corp<sup>o</sup> infinitū. non imaginat  
nō corp<sup>o</sup>. Et similiter videt q<sup>2</sup> q<sup>2</sup> imaginat substantiā  
infinitā. nō imaginat nō substantiā. igit illimitatio et  
indeterminatio nō tollit q<sup>2</sup> aliqd sit in g<sup>o</sup>ne. Cōtra  
2<sup>am</sup> p<sup>o</sup>ne arguit Aureol<sup>o</sup>. p<sup>o</sup>mo. q<sup>2</sup> si illa sit vera: nul-  
la creatura erit in p<sup>o</sup>dicamento. cū in creatura esse  
non differat ab essentia. sic nec in creatore. C<sup>2</sup> q<sup>2</sup> p<sup>o</sup>  
assignat nō causā. p<sup>o</sup> causa. esto enī q<sup>2</sup> g<sup>o</sup>dditas habe-  
at plures cōcept<sup>o</sup> vñ cōm et aliū specificē determi-  
nancē. nō apparet cur nō sit in genere q<sup>2</sup>uis esse ill<sup>o</sup>  
nō differat a quidditate. C<sup>3</sup> quia p<sup>o</sup>ritū sic abstrahit  
ab esse ut tū res q<sup>2</sup> sūt sūt i p<sup>o</sup>dicamēto. vñ si p<sup>o</sup>ecēt  
et de necessitate adhuc remaneret i p<sup>o</sup>dicamēto. ut p<sup>3</sup>  
de celo et intelligētis f<sup>o</sup>m p<sup>o</sup>bos. C<sup>4</sup> arguit Grego-  
ri<sup>o</sup>. q<sup>2</sup> esto q<sup>2</sup> esse creature differret ab essentia illat  
tū q<sup>2</sup> ipsa essentia rei nō est cōposita ex esse et essentia  
alias in vna re essent infinite essentie uel infinita eē.  
uel dabit essentia non cōposita ex esse et eēntia. s<sup>3</sup> f<sup>o</sup>m  
te eēntia est de p<sup>o</sup> se et directe in p<sup>o</sup>dicamento et p<sup>o</sup> suam  
g<sup>o</sup>dditatie et essentia reponit res in p<sup>o</sup>dicamento et in  
g<sup>o</sup>ne et in specie. ipsum aut esse in g<sup>o</sup>ne est p<sup>o</sup> reductionē  
f<sup>o</sup>m te. q<sup>2</sup> nō oē qd est p<sup>o</sup> se i p<sup>o</sup>dicamēto ē cōpositū ex eē  
et essentia. C<sup>5</sup> arguit sic. q<sup>2</sup> f<sup>o</sup>m te accēia non habent  
p<sup>o</sup>priū esse aliud ab esse substantie. et tū accēia sūt p<sup>o</sup> se  
in p<sup>o</sup>dicamento. nec pōt dici q<sup>2</sup> cōpositū ex essentia  
q<sup>2</sup> est accēia et esse sit in p<sup>o</sup>dicamēto. q<sup>2</sup> ut dictū ē ac-  
cidens nō b<sup>3</sup>. p<sup>o</sup>priū eē sed existit p<sup>o</sup> esse substantie ut  
dictū. s<sup>3</sup> tale esse nō est i g<sup>o</sup>ne accēis. s<sup>3</sup> p<sup>o</sup> reductionē  
est in genere substantie. et p<sup>o</sup>nis cōpositū uel aggre-  
gatū ex ipso et ex accēite non est per se in g<sup>o</sup>ne accēis.  
Cōtra 3<sup>am</sup> p<sup>o</sup>ne arguit Aureol<sup>o</sup>. Rō igit g<sup>o</sup>is et  
differentie accipit ab intrinseco cū sint de conceptu  
g<sup>o</sup>dditatio et absoluto cuiuslibet rei. sicut g<sup>o</sup> res habe-  
at aliqd sup<sup>o</sup> et actuali<sup>o</sup>. siue nō. adhuc rō g<sup>o</sup>is sumi  
pōt ex intrinseco sui. et p<sup>o</sup>nis gen<sup>o</sup> nō sumit ab aliq<sup>o</sup> po-  
tētiā i cōpatioe ad aliqd sup<sup>o</sup> se. C<sup>2</sup> arguit Grego-  
ri<sup>o</sup>. q<sup>2</sup> ista 3<sup>o</sup>. q<sup>2</sup> illud a q<sup>2</sup> sumit vñ se b<sup>3</sup> ad illud  
a q<sup>2</sup> sumit gen<sup>o</sup> ut act<sup>o</sup> ad potētiā. contradicit alijs di-  
ctis sci Tho. q<sup>2</sup> ipse vult q<sup>2</sup> in boie et in q<sup>2</sup>libet sub-  
stantia cōposita sit tū vna forma substantialis et per  
eandem formā sit bō intellectū et sensitū. et p<sup>o</sup>nis  
sensitiū i boie nō est i potētia ad intellectū p<sup>o</sup> q<sup>2</sup>  
sensitiū ad sensitū et intellectū ad intellectū.  
hic autē expresse dicit oppositū. Item sup<sup>o</sup> 3<sup>o</sup> me<sup>o</sup> in  
scripto dicit q<sup>2</sup> gen<sup>o</sup> dicit totā eēntiā rei et nō tū for-  
mā. et eadē rōne nec tū mām. Cōtra 4<sup>am</sup> p<sup>o</sup>ne ar-  
guit multiplici Gregori<sup>o</sup>. p<sup>o</sup> sic. Qd qd vere p<sup>o</sup>dicat i  
qd de p<sup>o</sup>noie demōstrante rē aliquā. et etiā de p<sup>o</sup>noie  
demōstrante rem aliā specificē distinctā a p<sup>o</sup>ma. nec  
tū sic p<sup>o</sup>dicat de q<sup>2</sup>libet est gen<sup>o</sup> illi rei. et illa res est i ge-  
nere illo. et p<sup>o</sup>nis in p<sup>o</sup>dicamēto vbi est gen<sup>o</sup> illud. s<sup>3</sup>  
hoc nomē spūs vere p<sup>o</sup>dicat in qd de p<sup>o</sup>noie demō-  
strante rē illā quā vocam<sup>o</sup> deū. et etiā de p<sup>o</sup>noie demō-  
strante aliquā rē specie distinctā ab illa. et nō eodem  
mō p<sup>o</sup>dicat de oibus. q<sup>2</sup> ipsum est gen<sup>o</sup> illi rei et ipse est



reshui generis. et per oia de predicamento substantie  
cuius predicamenti genus est hoc coe spiritus. a. p.  
positio nota e p diffinitione generis. etia strictissime  
sumedo gen. Ben. eni diffinitur q predicat de plu-  
ribus differetib specie in eo quod qd est siue in quid  
predicari aut in qd strictissime sumit: sicut sumit in  
maiori. dicit aut q no predicat de oibus. ppter ens qd  
fm alijs in qd predicat de quolibet nec tn est gen. p3  
etia bec ppositio inducendo. qz eni aial predicat in qd  
de pnoie demostrante re q est ho. et de pnoie dem-  
strante re q est leo. et sic de plurib. id aial e gen. illaz  
reru. et ille dicit esse in gte aialis. et i predicamento sub-  
stantie cui predicameti e gen. subalternu aial. Simile  
q color predicat in qd de pnoie demostrante illa rem  
q e albedo. ac etia illa re q e nigredo. et sic de plurib.  
diffinctis fm spem: supposito gra exepi tales quali-  
tates spe distingui. ideo of gen. illaru reru. et ille di-  
cit esse illo genere et i predicamento qlitatis. cui ipsi  
est gen. subalternu. Et sic in oib. pateret simile vis-  
curreti. Q si qs instaret in pposito. Eade rone pote-  
rit qualibet alia re negari ee in aliq gte. et dicit q nul-  
lus angel. est in predicamento substantie. nec aliqs color  
in predicamento qlitatis. nec vnq poterit pbari op-  
positu eo q illa sit. ppria ro generis. et illo mo tn res  
ppriissime dicit esse in genere. b. pbat. na. ostat q  
nomen sps vere of de deo. Un Joh. 4. de ipse  
met dicit. De sps e. et p ois de pnoie demostrare  
rem illa p q i ppositioe illa supponit nomen de. p-  
dicat vere b. predicari sps dicendo hoc est sps. costat  
aut q etia in qd. vñ interrogati qd est h bñ rñdebitur  
sps. no aut si interroget qle est h uel fm aliqd aliud  
predicamentu. Item ostat fm scripturas et fm omnes  
q nomen sps predicat de pnoie demostrare alia re  
qua vocam. michael. et sic de multis. et costat etiam  
p simile rone q predicat in qd. Itē nō sic predicat de oib.  
nā demōstrato leone nō vere of b. est spiritus. q hoc  
coe spiritus est genus vere et pprie ad illa rem q di-  
cit de. hoc aut gen. nulli alteri predicameti veri pōt  
dici esse. imo nec vere nisi predicameti substantie qre et  
forte dicit q nomen sps licz p dicit de deo et an-  
gelo. nō tn dicit de eis fm vnā rōnem. et ideo nō ē ge-  
nus. s3 istud est ad placitū et sine rōne. qz aut itelligit  
q non of de eis fm vnā rōne specialissimā. et hoc ve-  
rū est. s3 h nō lpedit qn sit genus. licz lpediat ipsū esse  
spem specialissimā. aut intelligit de rōne gñali. et hoc  
falsū est. nā fm vnā rōnem generalē huic nōi cōue-  
nibile vniuersaliter of de deo et creatura spūali. siue  
eni diffiniat sps suba incorporea et imālis. siue alia  
diffinitione. illa diffinitio tā deo q angelis erit cōue-  
niēs. Q si b. pteruendo negat. si lmo negari pote-  
rit substantia dici fm vnā rōnem de corporea et incor-  
porea. imo ut videt multo magis. et sic oiter poterit  
negari angelū esse in predicamento substantie. qd nulli  
negat. Et pnapaliter eandē pnam arguit sic. Pa-  
ter fū creator pncipiū et plura similia sūt pdicabilia  
ad aliqd et p se relatiua. ac p hoc de predicamento rela-  
tionis. et tn pprie dicit de deo. q de deo pprie dicit  
pdicabilia q vere et pprie sunt i predicamento. pma ps

antia pater. quonia eis conueniunt ola q dicunt a scia  
et phis regri ad b. q aliq pdicabilia sint p se ad aliqd.  
et etia para nulli catholico dubia esse pōt. verissime  
quidē ac ppriissime ac p et pncipalit de. est fili. et paf.  
vñ Damascen. libro p. Sciendū ingt q nō ex nobis  
translatū est ad beatā diuinitatē paternitatis et filia-  
tionis ac pcessiōis nomen. edrio aut nobis inde ē tra-  
ditū. ut ait diuinus aplūs. Flecto genua mea ad pa-  
trē et q ois paternitas in celo et i terra noiat. Et scri-  
bit ad Ephe. 3. Creator etia pprie de solo deo vici-  
f. similiter pncipiū verissime est de. Cōfirmat hoc per  
Aug. 5. de trinitate. vbi p. q distinguit pdicatiōes tā  
affirmatiuas q negatiuas pprias singulis pdicame-  
tis ocludit in fine q fili. nō fili. genit. et nō genit.  
siue ingenus dicit relatiue. et sūt i predicamento rela-  
tionis. vñ ait. Sicut eni genitus nō ad seipsum dicit  
s3 q ex genitore sit ostendit. ita cū dicit ingenit. non  
ad seipsum of. s3 q ex genitore non sit ostendit. In eodē  
tn predicamento qd relatiuū vocat vtrūq sūt vera-  
citer. Et ante immediate dicit. Nō recedit a relatiuo  
pdicamento cū dicit ingenit. Q si quis velit dicere q  
pdicta noia relatiua nō sūt pprie de predicamento re-  
lationis. pōt etia si placet plura alia relatiua et queliv-  
bet ad placitū excipe a pdicto predicamento. ex hoc  
aut q pdicti termini sūt p se de predicamento relatio-  
nis. si rem quā sūt pater et fili. et b. in creaturis pon-  
mus i predicamento relationis. necesse ē eadē rōne re-  
etiā quā sūt in deo collocare i predicamento relatio-  
nis. Idem p3 de predicamento actiōis. s. q de deo ve-  
re ac pprie predicat. gnimo ut dicit Aug. 5. de trinita-  
te. Qd ad faciendū attinet fortassis de solo deo rectis-  
sime dicit. Solus eni de. facit et nō sit neq patif qm  
ad ei. pncinet substantiā q dens est. Un Aug. certissi-  
me fuit b. opinionis. s. q aliq pdicamēta vere dicit  
de deo. qd p3 i pdicto libro ex hoc q ipse singula p-  
dicamēta distinguēs et pprias eorū pdicatiōes pter-  
minans ocludit ca. 8. quedā de deo dici fm subam  
qdā et ad aliqd et fm relationē. et hoc tāq verissimo  
fundamēto vti postmodū in toto libro de trinitate.  
Et q pprie talia pdicamēta de ipso dicat euidēt in-  
sup apparet. nā i eodē ca. ait alia pdicamēta qdā  
dici de deo. s3 nō pprie videlicz. sit. habit. tempus et  
vbi. vñ ait. Situs et habit. et loca et tpa nō pprie s3  
trāslatiue dicunt de deo. et pterea remouet ab eo  
predicamentū passionis. ut pprime allegari ē. remo-  
uet etia a deo predicamenta qlitatis et quantitatis cō-  
tinue eo q illa dicunt ad se. et quecūq dicunt ad se  
fm substantiā dicunt de deo. vñ mirū est q ipse sic di-  
ligenter distinguerit predicamenta et quedā remoue-  
rit a deo quedā aut pprie et solū dixerit ei cōuenire:  
alia et fm substantiā relationē et actionē dixerit ei cō-  
uenire. nisi voluerit illa tria predicamenta vere et p-  
pprie de deo dici. Et 3. pncipaliter arguit auctoritate  
Ar. nā phis 12. metaphisice i pncipio volēs loqui de  
suba abstracta. et pncipalit de pma q de. est. inuens  
distinctionē entis i substantiā et alia pdicamēta sepe ab  
eo posita dicit substantiā esse pncipaliorē pte entis.  
Aut enī sic. Et enī si ut totū quoddā esse substantia ē



prima pars. et sic quod dicitur. et ita primum substantia deinde  
quantitas aut quantitas. quod expones commentator comen-  
to 2. dicit. Et intendebat Aristoteles. quod ens aut demonstrat  
vnum genus et vnam naturam aut genera diuersa. et quodcumque  
sit manifestum est quod substantia est pars entis. et statim  
propter hoc probat quod dicitur. tum quod alia non dicuntur sim-  
pliciter entia: sed talia entia. tum quod nullum aliorum est se-  
parabile. Et commentator commento 3. Nullum inquit  
aliorum inuenit simpliciter in se substantia. verbi gratia  
quod qualitas non dicitur ens simpliciter neque motus. sed di-  
citur esse qualitas et dicitur esse motus. ens igitur principaliter  
simpliciter est substantia. et subdit. Et cum dicitur quod sub-  
stantia dicitur ens simpliciter et alia predicamenta sunt comparatione  
dedit causam in hoc. et dicitur. Et etiam nullum aliorum est ab-  
stractum et causa in hoc est quod substantia est constans ens  
per se et alia sunt in substantia. Et quibus patet quod prius et  
commentator in hac parte vtuntur hoc termino substantia secundum  
quod est predicamentum distinctum ab alia predicamenta et pre-  
terea sunt in tali predicamento. sed statim per substantiam  
diuidit in sensibile et in insensibilem et generabilem et  
corruptibilem et eternam. et post considerationem de substan-  
tia sensibili probat esse substantiam insensibilem ab-  
stractam et immobilem. et deinde inquit. An hec sit vna  
natura vel plures. et terminat quod plures. inquit quod est vna pri-  
ma quod est nobilissima et finis et perfectio aliarum et totum vni-  
uersum quam nos deum appellamus. Et quibus euidenter con-  
cludit quod secundum mentem philosophi et commentatoris deus est substan-  
tia vere de predicamento substantie. ¶ 4. principaliter ar-  
guitur vna ratio facta per philosophum. scilicet quod si deus esset in gene-  
re quod ens esset generum illius. quod scilicet esse dei est eius essentia. et sic  
ens significaret essentiam dei. hoc inquit non valet. quod si  
ens ideo esset generum dei. quod significaret eius essentiam se-  
quitur quod iam de facto ens sit generum si ratio valeat. quod ens de  
facto sit essentia cuiuslibet immediate. ut dicitur prius  
et metaphysice. et commentator ibidem commento. 8. Et 5.  
metaphysice vult prius quod ens sit illa quod signat dictiones  
predicamentorum. et constat secundum sanctum Thome. et secundum veritatem  
quod predicamenta signant essentias aliquarum rerum. cum tamen  
quod ens signat essentias rerum. statim et verum est quod ipsum non est ge-  
nus. siue quod signat omnia predicamenta de quolibet. siue quod non  
signat omnia secundum vnum conceptum. ¶ 5. arguitur ad motum su-  
perius tactum. scilicet quod omnia que sunt in genere communicant in  
essentia generis non autem in genere. hoc enim non videtur  
valere. quod nulla res extra animam est communis multis substan-  
tijs indiuiduis. nec aliquid res de mundo est vniuersalis  
aut communis pluribus substantijs. sed omnis essentia est singula-  
ris sicut et quodlibet esse est singulare. et sic illa ratio ni-  
hil concludit. Sequitur ad primum.

**Ad primum contra** primum dicitur vi-  
citur quod non est ad  
propositum. nam commentator non intendit ibidem dicere quod ma-  
terie diuersificantur secundum diuersitatem translationum in  
rebus generabilibus sic quod alia sit materia generationis alia  
alterationis alia augmenti. vel etiam materia habet alterationis  
sit alia a materia alteri alterationis secundum speciem ut argu-  
ens exponit. sed solum intendit quod translatio rerum in ge-  
nerabilem et corruptibilem qualia sunt corpora celestia  
habet aliam materiam propriam a materia translationis rerum

generabilium et corruptibilium. et hoc patet per verba que in-  
ducit adducit post. dicit enim sic. Materia enim gene-  
rabilium est in potentia: translationum autem est in actu cum  
translatum sit aliquid actu. et ideo quod ex translatione in actu  
fuerit non generabile vel corruptibile. non habebit materiam  
quam habet generabile et corruptibile. et est in potentia. hoc  
commentator. Et quod prius quod in illo passu commentator solum  
affigit differentiam inter materiam corruptibilium et materiam cor-  
ruptibilium quod dicitur in alijs locis. verum tamen accessio quod secundum  
diuersitatem translationis secundum genus sit alia materia secundum genus  
ut puta quod subiectum motus localis sit aliud a subiecto  
alterationis. ex hoc non habet quod forma penes quam ante  
dicitur habet mutatio sit composita ex materia et alio actu. sed quod vi-  
uerse forme secundum genus quod sunt inductibiles per motum vel  
mutationem habent subiecta distincta secundum genus. secundum de  
formis separatis. ille enim non habet materiam in qua nec ex qua. et  
tamen sunt multe vni generis. quod coicant in vna intentione pos-  
sibilitatis recipiendi actum existendi. scilicet sine materia et quanti-  
tate. Vnde sanctus Thomas. 2. secundum. dist. 3. q. 1. art. 5. arguit sic.  
Quodcumque sunt vni generis coicant in vna potentia ge-  
neris. 2. metaphysice. sed angelus coicant in vna po-  
tentia. quod sunt materiales. sed videtur quod non sunt vni ge-  
neris. Et ridet. dicendum inquit quod non oportet quod illa quod  
sunt vni generis conueniant nisi in vna intentione pote-  
tie quod est possibilitas recipiendi esse a deo in qua substantia si-  
ne materia et quantitate. ¶ Ad 2. cōsimiliū dicitur quod non accipi-  
pit secundum materiam commentatoris. nam commentator per materiam pro-  
priam et habilitatem propriam non intelligit aliquam materiam distin-  
ctam a materia quod est substantia. sed intelligit per materiam communem remo-  
tam cuiuslibet quod est specie essentia materie prime. per materiam autem  
propinquam intelligit ipsam essentiam eadem materie disposi-  
tam per conuenientes dispositiones ad aliquam formam quod de  
dispositiones sunt forme accidentales. per potentiam autem et ha-  
bilitatem materie intelligit vel inchoationem formare  
sultat ex dispositionibus accidentibus quod reddunt materiam  
materia propriam susceptivam formarum et sunt ratio subiecti tali  
forme vel tali. aut forte per hoc intelligit materiam sub  
tali inchoatione forme. sic autem supra materia dico quod alteri et  
alteri specie essentia generabilium est alia et alia materia. unde  
alia materia propinqua. i. materia aliter disposita requirit  
ad generationem sanitatis quod ad generationem carnis vel  
ossis vel lapidis et sic de alijs. et quod sic accipiat mate-  
riam propriam. et quod hec est eius intentio demonstrat verba eius  
nullo interposito sequitur ea quod arguens allegat. vnde  
dicitur quod materia est multa secundum habilitates. aut immediate.  
per enim habilitates ad recipiendum primas et secundarias  
scilicet formas quatuor elementorum. 2. et habet potentiam con-  
similiū partium medijs formis quatuor elementorum et vo-  
cat corpora cōsimiliū partium mixta hominibus ad quod materia  
disponit medijs formis elementorum. et sequitur in-  
ducit. Iste potentie diuersant secundum quod diuersant mixti-  
ones quatuor elementorum. ita quod ex his diuersant forme  
generabilium. hoc ille. Et quibus patet quod secundum diuersam  
dispositionem materie resultat alia et alia habilitas et  
inchoatio forme. quicquid autem materia sit est disposita quod vni-  
co motore potest ex ea generari caro. ita est prima in-  
choatio carnis et sic de alijs. Illud enim dicitur proprie in  
potentia in aliquo quod potest fieri ex vni co motore. ut ex ar-

esse

gento cyphus. qđ ſo indiget pluribus motorib⁹ ad h  
ut fieret ex aliq nō dicit eſſe in eo i potentia. ut patet  
9. metaphiſice. t talē potentiā primā intelligo in  
choationē actus. Un ſanct⁹ Tho. 2. ſen. diſ. 14. q. 1.  
arti. 2. dicit q. habilitas materie ad recipiēdū actio  
nē dicit appetitus materie i choatio forme. t illa ha  
bilitas que dicit i choatio forme ē aliquid potentiale  
de genere forme inducēde. Duic videtur pſentire  
ſanct⁹ Thomas. p ſen. diſ. 17. q. 2. vbi dicit. Per acti  
onem calidi efficitur de non calido calidū. non q. po  
natur ibi aliq calor. ſed quia calor qui eſt in poten  
tia educitur in actū. t ſimiliter aliquid efficitur ma  
gis calidū p actionē calidi in qđtum educit calor qui  
erat ut actus iſpect⁹ in maiore pfectionē. qualitates  
enī naturales educunt de potētia materie quarū in  
choationes quāſdā de⁹ indidit materie in ope crea  
tionis. t ideo qñ in actū pdeunt eſt exitus de iſperfe  
cto ad pfectū. hec ille. Ex quib⁹ p. quō ſm eſt aliq  
qualitates ſūt inchoate in mā in ope creationis. t in  
tendit log de qualitatib⁹ primis. puta caliditate fri  
giditate. Iſte enī ſunt inchoate in oī mā generabiliū  
ſz qūitates z. puta ſapor odor color. nō ſunt ſic i choa  
te ab initio. ſz tales inchoatiōes reſultāt ex alia t alia  
mixtione p. qualitatū. illa q. inchoatio forme eſt  
aliq de genere forme inducēde. imo eſt tota cētia  
forme inducēde in potentia t in eſſe incōpleto. ¶ Ad  
3. d. q. verū eſt q. oē p. dicationū h. talia. p. p. p. p.  
cipia. nō tñ oī illa ſp. eſt res eiſdē generis cū p. p. p.  
piato. licz ſint. p. p. p. p. illius generis. aliq enī  
eſt vni⁹ generis t tñ ē mā t p. p. p. māle alteri⁹ gnīs  
ſic aliq qđ ē vni⁹ gnīs eſt. p. p. p. mouēs alteri⁹ gnīs  
igitur non oportet in qūbet genere dare. p. p. p. mo  
uens illi⁹ qđ ſit res illi⁹ generis. t tñ ſicut p. p. p. dicit  
oportet dare in qūbet genere iſta tria p. p. p. p. p.  
ſz formā p. p. p. t ſubiectū ul. mā. ita imediate  
dicit q. oportet dare. p. p. p. mouēs. t exēplificat ſta  
tū. vñ mouens in genere ſanitatis ē medicina i mē  
te artificis t in factione dom⁹ ars edificatiua. t tñ nō  
in quolibet genere. p. p. p. mouens ē res illi⁹ generis  
verbi grā in genere quātatis cū quātitas nō ſit for  
ma actiua ſm cōmentatorē. t ſic i multis alijs. t ſimi  
liter eſt de p. p. p. materiali. nam eſſe. p. p. p. mate  
riā alicui⁹ generis. ſimiliū eē mouens. p. p. p. alicui⁹  
generis nō eſt aliud qđ eē mouēs aptū natū inducē  
re determinate formā illi⁹ generis. cū hoc tñ q. mate  
ria talis ſit res alterius generis t ſimiliter mouens.  
cōcedo tñ q. licz nulla forma accidetalis habeat ma  
teriā uel aliq potētialem eiſdē generis. ex quo tāq  
ex iſtrinfeco ſibi cōponit. ſicut qñt arguens. non tñ  
nego qñ oīs actus t forma recepti. illi i ſubiecto ha  
beat p. p. p. potētialem in illo ſubiecto. verbi grā. albe  
do non eſt iſtrinfeco cōpoſita ex actu t potentia. tñ  
nūq. mā reciperet actū qui eſt albedo nūq. haberet in  
ſe aliq potētialem de genere albedinis. p. qđ mā effi  
ciť. p. p. p. ſuſceptibile albedinis. actus enī t potētia  
p. p. p. ſunt in eodē genere ut alias dictum eſt.  
Et ponit cōmentator 3. p. p. p. cōmento 9. dicens.  
Potentia ad vñū qđq. p. dicationū eſt in illo genere

p. dicationū qđ eſt actu. t ſimiliter via de potentia ad  
actū. ſ. potētia ad ſubſtātiā eſt qđ dāmo in p. dicationē  
to ſubſtātie. t ſimiliter via ad generationē ſubſtā  
tie. ſimiliť ad quātū t ad alia p. dicationē. iō vñū ē q.  
illud eſſe qđ eſt in potētia t actū i illo genere ſit ſub  
illo genere. qñ eſſe mediū in potētia t actū q. ſunt  
in illo genere ē de genere act⁹ q. eſt cōplemētū. ſz diſ  
ferūt ſm magis t min⁹. hec cōmentator. vbi vult q.  
potentia ad rē illi⁹ p. dicationē ē de gñe illi⁹ p. dicationē  
act⁹ enī t potētia ſunt in eodē genere. t h. eſt verū ſi  
ue accipiať potētia p. forma q. nō ē actu calor uel h. s.  
t p. eſſe calor quā dicit i choationē forme. ſiue ac  
cipiať potentia p. materia exiſte ſub tali inchoatione  
p. dictionē ipſi⁹ forme q. nō eſt in actu in mā nec in eē cō  
pleto ſz iſpect⁹. t illud idē in numero erit qñq. for  
ma in actu ſm q. ponit cōmentator iz. metaphiſice  
cōmēto. 19. vbi ſic dicit. Generans igit aial nō eſt di  
cere q. ponit aiam i mā. ſz q. extrahit illud qđ ē aia i  
potētia ad eſſe aiam in actu. t hoc idē dicit ibidē de  
formis accidentalib⁹. Intentio ingt Alr. ē q. cōueni  
ens ſit a cōueniēte. q. cōueniēs extrahit formā cōue  
niētis ex potentia in actu t nō eſt agēs. q. adducit i  
illā mā aliq extrinſecū. nec agit formā ſibi cōue  
niētis t ſic ē in h. de ſubſtā ſicut i accidetib⁹. calidū enī  
nō iducit calorem extrinſecū. ſz facit calidū potētia cē  
calidū in actu. t ſic ē de magnitudine. Et ſine cōmē  
ti dicit. Oēs p. p. p. t forme ſūt in potētia i mā  
p. mā t in actu in p. p. motore. Ex q. p. p. manifeſte qđ  
p. p. dicitū fuit. ſ. q. forme ad qđ mā trāſmutat ſūt in  
potentia in mā ſta q. eſt in mā aliq potētialem qđ p. p.  
eſt aia uel albedo in potentia. t p. eſt aia uel albedo i  
actu. ſp. enī actus t potentia ſi loquamur de potētia  
paſſiua nāli. mā enī ſub inchoatiōe caloris p. p. p. ad  
genus caloris. imo illa inchoatio caloris nō diſfert a  
calore. nūq. ſm magis t min⁹. ut dictū eſt p. p. vñ tā  
mā ſub inchoatione qđ ipſa inchoatio dicit potentia  
ad calorem. ſz diuerſimode. q. mā ſub inchoatione ca  
loris ē ſuſceptiua caloris in actu. t iō d. eſſe potētia  
paſſiua ad calorem t habere potentiam ad calorem  
ſed illa inchoatio eſt potentia ad calorem. quia eſt ca  
lor in potentia. illa enim inchoatio eſt potētia mate  
rie t ei⁹ appetit⁹. ¶ 3. hoc iſtantiā facit Gregori⁹ 5.  
dictā maximā. ſ. q. potentia ſuſceptiua ē eiſdē ge  
neris cū actu ad quē ordinat. adducit enī dictū cō  
mentatoris iz. metaphiſice. cōmento. 22. dicens.  
p. p. p. caloris ſm formā t p. p. p. ſūt album t  
nigrū. ſm aut mā recipiēte eſt ſupficies q. eſt in po  
tentia oēs calores. t p. p. p. noctis t diei ſm formā  
t p. p. p. ſūt lux t obſcuritas. t ſm materiā reci  
pientē eſt aer q. eſt potentia luminofus. hec cōmēta  
tor. vbi p. p. q. ſm cōmētatorē ſupficies ē mā caloris.  
t tñ ē alteri⁹ generis a colore. t eodē mō p. p. de aere  
q. eſt mā lucis. t tñ nō ē i eodē genere cū luce. Inſtā  
tia inquā iſta nō valet. q. licz ſupficies ſit ſubiectum  
colorū. t ſit oīs color in potētia. nō tñ ſupficies nude  
cōſiderata ē p. p. p. ſuſceptiua colorū. ſz ad hoc q. fiat  
eorum p. p. mā uel ſubiectū requirit aliq de ge  
nere qualitatis qđ dicit potētia p. p. p. reſpectu oīz



color et inchoatio omnis coloris. Et idem dico de aere. Et si ulterius quod cum illud potetiale sit de genere qualitatis regit ulterius aliud potetiale in subiecto suo. et sic in finitum. Ad id quod talia potentialia non producantur propria productione nec per transmutationem quod per se terminentur ad talia. et ideo non requirunt propria potentia. sed sic eadem productione producantur quod suum subiectum. ita eadem potentia suscipit per subiecta illorum potetialium et secundario dicta potetialia. unde eadem productione producantur suba composita et quantitas et eadem productione producantur superficies et potetiale ad colores. ut alias dictum fuit. ideo quantitas et talia potetia alia non requirunt in subiecto suo aliud potetiale eiusdem generis. quod non habet propria potentia quod per se per ad talia ordinantur. secundum est de formis educibilibus per transmutationem. Et illa quod dixi de quantitate intelligo de indeterminata. quod illa non preregit aliam potentiam. secundum est de quantitate terminata quod se habet ad aliam ut actus ad potentiam. patet igitur ex predictis quod licet nulla forma inherens sit composita intrinsece ex actu et potentia. tamen in quolibet genere accidentis est repere proprium actum et propriam potentiam suscepiam. Ad id quod dicitur de eodem modo quod de predicamento habet suum proprium susceptibile potetiale et suum proprium actum. non triuult. Alioquin quod omnis forma posita in predicatione sit composita intrinsece ex duobus. scilicet ex aliquo actuali et ex aliquo potenciali. quod illud potetiale quod ponitur respectu coloris non est pars coloris. imo color in potetia. et per actionem agentis fit color in actu. ut dictum fuit. Ad id quod negatur a. scilicet quod de diffinibile sit compositum si intelligatur vniuersaliter de qualibet diffinitione. sed tamen potest concedi loquendo de diffinitione simpliciter proprie dicta. ad quod sensum philosophus tunc ubi allegatur loquebatur. Unde secundum quod ponit Alioquin. et recitat sanctus Thomas in tractatu de esse et essentia. differentia simpliciter non habet nisi species quarum essentie sunt compositae ex materia et forma. et per omnia nec proprie diffinitione. de qua philosophus loquitur ubi allegatur. sed tunc in eodem sensu bene est falsa ut patet 7. metaphysice. nam ut ibi habetur accens diffiniuntur omnia per additamenta et non diffinitione simpliciter proprie dicta. Et ad probationem dicitur quod non quolibet differentia cum genere sufficit ad diffinitionem proprie dictam. sed requiritur differentia essentialis exprimens determinatam partem essentialem rei et conuertibilis cum diffinito. talem autem differentiam non habet accens. Ad illud autem quod dicitur hoc adducitur. scilicet quod ideo diffinitum est extrinseca. quod dependet a subiecto et non quod sunt simplicia. et dico quod ipsa sic dependet a subiecto quod differentia accens sumitur non ab aliquo parte essentiali accens. sed ex ipsa compositioe accens ad subiectum. ita quod subiectum tenet in diffinitione illorum locum differentie si diffiniatur in abstracto. ut dicendum. similitas est nasi curuitas. uel locum generis si diffiniatur in concreto. ut dicendo. similitudo est nasus curuus. ut ponit sanctus Thomas in tractatu de esse et essentia. ubi sic ait. Quia accens non componitur ex materia et forma. ideo non potest in eis generari sumi a materia. et differentia a forma sicut in substantiis compositis. sed ideo ut primum sumatur generari ex ipso modo esse dei secundum quod ens diuersimode secundum plus et posterius de decem generibus predicatur. sicut dicitur quantitas ex eo quod est mensura substantie. et qualitas secundum quod est dispositio substantie secundum

primum. 7. et 12. metaphysice. differentie hoc in eis sumuntur ex diuersitate principiorum ex quibus causantur. quod proprie ponitur in eorum diffinitione loco differentie si in abstracto diffinitum. secundum quod sunt proprie in genere. sicut dicitur quod similitas est nasi curuitas. sed e contrario erit si eorum diffinitio inueniretur secundum quod dicitur dicitur. sic enim subiectum in eorum diffinitione ponere sicut generari. quod tunc diffiniuntur per modum substantiarum compositarum in quibus ratio generis sumitur a materia. sicut dicitur quod similitudo est nasus curuus. similiter etiam est secundum accens sit principium alterius accens. sicut principium relationis est actio et passio et quantitas. et ideo secundum philosophum si philosophus diuidit relationem 5. metaphysice. sed quod proprie principia accens non sunt manifesta. ideo quicquid sumitur differentias accens ex eorum effectibus. sicut congregatiui et disgregatiui sit differentie coloris quod causantur ex abundantia uel paucitate luis ex qua diuersae species coloris causantur. bec ille in forma. Et quibus per solutio ad aliud quod arguere idueit de differentis accens quod sunt nobis ignote et dicitur enim quod licet essent nobis note tamen non sumerentur ex partibus intrinsecis ipsi forme accensali sed tamen predicto. Ad id quod soluit Gregorius bene forme inquit accidentales sunt simplices. et cum probatur quod non. quod omnis mutatio per se una est. dicendum quod terminatio mutationis potest accipi dupliciter. Uno per terminum formalem ad quem transmutatur subiectum. sicut dicitur quod subiectum quod dealbat mutatur ad albedinem et materia ad formam in generatione substantiali. Alio potest accipi quoduis terminus proprie per compositum ex subiecto et terminum formalem. sicut compositum substantiale potest dici terminus transmutationis substantialis. et tunc dicendum quod sic sumendo in per sensum terminum. a. est vera in 2. sensu falsa est. quod nulli mutationis substantiale ter- minus sic sumitur est quod unum per se. cuius causa assignat sanctus Thomas in tractatu per allegato. quod sicut forma substantialis non habet per se esse absolutum sine eo cui aduenit. ita nec illud cui aduenit. scilicet materia. sed ex coniunctione vtriusque relinquit illud esse in quo res per se subsistit. et ex eis etiam unum per se. propter quod ex coniunctione relinquitur essentia quodammodo forma quoduis in se considerata non habeat completam rationem essentie. tamen est pars essentie completa. sed illud cui aduenit accens est ens in se completum subsistens in suo esse quod dicitur esse naturaliter preedit accens quod superuenit. et ideo accens superueniens ex coniunctione sui cum eo cui superuenit non causat illud esse in quo res subsistit per quod res est ens per se. sed causat quoddam esse 2. fine quod res subsistens intelligi potest esse. sicut primum intelligi potest sine 2. unde ex accens subiecto non efficitur unum per se sed unum per accens. et ideo ex eorum coniunctione non resultat essentia quodammodo sicut ex coniunctione forme ad materiam. propter quod accens nec habet rationem complete essentie nec est pars essentie completa. sed sicut est ens secundum quod. ita est essentia secundum quod. bec ille. Ad id quod probationem dicitur quod non ideo illud quod est intrinsece simpliciter alio esse perfectum nisi loquimur de re simplici subsistente. alias materia esset perfectior boie. Unde sanctus Thomas per 3. parte. quod 3. articulo. 7. ad 2. sic ait. Apud nos composita sunt meliora simplicibus. quod perfectio bonitatis creature non inuenitur in uno sed in multis. sed perfectio diuine bonitatis inuenitur in uno simplici. bec ille. Sciendum enim quod secundum quod ipse ponit sit



grad<sup>us</sup> pfectio<sup>is</sup> rer<sup>um</sup>. Et eni sic de vitate. q. 8. arti. 4.  
ad 12.<sup>o</sup>. Sicut dicitur p<sup>ri</sup>m<sup>o</sup> in 2<sup>o</sup> celis mudi in reb<sup>us</sup> inuenit<sup>ur</sup>  
multiplex grad<sup>us</sup> pfectio<sup>is</sup> p<sup>ri</sup>m<sup>o</sup> et pfectissim<sup>us</sup> grad<sup>us</sup>  
e<sup>st</sup> aliqd<sup>ue</sup> habeat bonitate sua sine motu et sine admi<sup>n</sup>  
niculo alteri<sup>us</sup>. sicut e<sup>st</sup> pfectissima sanitas i eo q<sup>ui</sup> p se e<sup>st</sup>  
san<sup>us</sup> sine auxilio medicine. et iste grad<sup>us</sup> e<sup>st</sup> vni<sup>us</sup> pfe<sup>ct</sup>  
ctio<sup>is</sup>. Sec<sup>un</sup>d<sup>us</sup> grad<sup>us</sup> e<sup>st</sup> ei<sup>us</sup> q<sup>ui</sup> p<sup>ot</sup>est sequi pfecta bo  
nitate cu<sup>m</sup> modico auxilio et paruo motu. sicut ei<sup>us</sup> q<sup>ui</sup> b<sup>on</sup>  
sanitate cu<sup>m</sup> modico exercitio. Tert<sup>ius</sup> grad<sup>us</sup> e<sup>st</sup> ei<sup>us</sup> q<sup>ui</sup>  
acq<sup>ui</sup>rit pfecta bonitate cu<sup>m</sup> multis motib<sup>us</sup>. sicut q<sup>ui</sup> acq<sup>ui</sup>  
rit sanitatem cu<sup>m</sup> multis exercitijs. Quart<sup>us</sup> grad<sup>us</sup> e<sup>st</sup> ei<sup>us</sup>  
q<sup>ui</sup> n<sup>on</sup> p<sup>ot</sup>est acq<sup>ui</sup>re bonitate. s<sup>ed</sup> acq<sup>ui</sup>rit aliqd<sup>ue</sup> de bo  
nitate ex motib<sup>us</sup>. Quint<sup>us</sup> grad<sup>us</sup> e<sup>st</sup> ei<sup>us</sup> q<sup>ui</sup> n<sup>on</sup> p<sup>ot</sup>est acq<sup>ui</sup>  
rere aliqd<sup>ue</sup> de bonitate. nec b<sup>on</sup> aliqd<sup>ue</sup> motu ad hoc  
sicut e<sup>st</sup> grad<sup>us</sup> illi<sup>us</sup> in sanitate qui n<sup>on</sup> p<sup>ot</sup>est sanari. v<sup>n</sup>  
nulla medicina accipit. hec ille. Idem ponit p<sup>ri</sup>ma pte  
q. 77. arti. 2<sup>o</sup>. Ex q<sup>ui</sup> p<sup>ri</sup>m<sup>o</sup> q<sup>ui</sup> liez creatura simplicior sic ad  
equale pfectione se extendat sicut creatura coposi  
ta. sic erit p<sup>ri</sup>m<sup>o</sup> simplicitate. t<sup>u</sup>m si creatura coposita ba  
beat plures et nobiliores opationes q<sup>uam</sup> creatura sim  
plex eo facto erit pfectior simplici. sic aut<sup>em</sup> e<sup>st</sup> de for  
ma accidentali et de suba coposita. id accidens liez sit  
simplici<sup>us</sup> tali suba. n<sup>on</sup> t<sup>u</sup>m pfecti<sup>us</sup>. imo multo ignobili<sup>us</sup>  
ea. Ad illud q<sup>ui</sup> addit in 3<sup>o</sup> p<sup>ro</sup>batione. dico q<sup>ui</sup> b<sup>on</sup> co  
cludit q<sup>ui</sup> superficies nuda n<sup>on</sup> sit p<sup>ri</sup>m<sup>o</sup> susceptiu<sup>us</sup> de  
albatio<sup>n</sup>is nisi inq<sup>ui</sup>tum efficit<sup>ur</sup> p<sup>ri</sup>m<sup>o</sup> susceptiu<sup>us</sup> colo  
ris p<sup>er</sup> aliqd<sup>ue</sup> potentiale de g<sup>ra</sup>e coloris. ut pus dictu<sup>m</sup> e<sup>st</sup>.  
ex q<sup>ui</sup> t<sup>u</sup>m n<sup>on</sup> sequit<sup>ur</sup> q<sup>ui</sup> aliqua q<sup>ui</sup>litas puta color sit intrin  
sece coposita ex illo pot<sup>en</sup>tiali et ex actuali. ut dictum  
fuit sup<sup>er</sup> ad 4<sup>o</sup>. ¶ S<sup>ed</sup> hoc et p<sup>ro</sup>dicta arguit Gre  
gori<sup>us</sup>. q<sup>ui</sup> si ponat<sup>ur</sup> tales pot<sup>en</sup>tialitates in ma<sup>g</sup>is q<sup>ui</sup> p<sup>ot</sup>est alte  
rari. aut cuiuslibet spei erit p<sup>ri</sup>m<sup>o</sup> potentiale aut id<sup>e</sup>  
potentiale esset diuersaru<sup>m</sup> specieru<sup>m</sup>. verbi g<sup>ra</sup>. idem  
pot<sup>en</sup>tiale albedinis et nigredinis et eode<sup>m</sup> mo<sup>do</sup> quaru<sup>m</sup>li  
bet qualitat<sup>um</sup> inter q<sup>ui</sup>s e<sup>st</sup> p<sup>er</sup> se transmutatio. p<sup>ri</sup>m<sup>o</sup> inq<sup>ui</sup>  
ing<sup>it</sup> dici n<sup>on</sup> p<sup>ot</sup>est p<sup>ro</sup>pter duo. p<sup>ri</sup>m<sup>o</sup> e<sup>st</sup> q<sup>ui</sup> cu<sup>m</sup> sit transmu  
tatio inter formas cotrarias. et in qualibet transmu  
tatio<sup>n</sup>e sit id<sup>e</sup> subiectu<sup>m</sup> numero deferens vtru<sup>m</sup>q<sup>ue</sup> ter  
minu<sup>m</sup> transmutationis. ut habeat<sup>ur</sup> ex p<sup>ri</sup>m<sup>o</sup> p<sup>ro</sup>b<sup>at</sup>io<sup>n</sup>e. seg<sup>un</sup>t<sup>ur</sup>  
q<sup>ui</sup> tale pot<sup>en</sup>tiale p<sup>ri</sup>m<sup>o</sup> n<sup>on</sup> erit subiectu<sup>m</sup> immediatu<sup>m</sup> il  
lius transmutatio<sup>n</sup>is. cui<sup>us</sup> oppositu<sup>m</sup> tu dixisti. tenet o<sup>mn</sup>ia  
q<sup>ui</sup> p<sup>ri</sup>m<sup>o</sup> te id<sup>e</sup> e<sup>st</sup> subiectu<sup>m</sup> mor<sup>is</sup> et termini mor<sup>is</sup>. s<sup>ed</sup> p<sup>ri</sup>m<sup>o</sup> te  
terminu<sup>m</sup> mor<sup>is</sup> e<sup>st</sup> ipsa forma actualis q<sup>ui</sup> inducit<sup>ur</sup>. sed il  
lius subiectu<sup>m</sup> non e<sup>st</sup> illud potentiale q<sup>ui</sup> e<sup>st</sup> subiectu<sup>m</sup>  
actualis forme q<sup>ui</sup> abijcit<sup>ur</sup>. 2<sup>o</sup> e<sup>st</sup>. q<sup>ui</sup> aut<sup>em</sup> iste potentiali  
tates p<sup>ri</sup>m<sup>o</sup> sunt eternalit<sup>er</sup> in ma<sup>g</sup>is coi<sup>us</sup> q<sup>ui</sup> e<sup>st</sup> suba. aut aliq<sup>ui</sup>  
de nouo fiunt in ea. si eternalit<sup>er</sup>. sequit<sup>ur</sup> q<sup>ui</sup> i<sup>n</sup> q<sup>ui</sup>libet ma<sup>g</sup>  
poterit iduci q<sup>ui</sup>libet forma a p<sup>ri</sup>m<sup>o</sup> motore nullo alio  
motore interueniente. s<sup>ed</sup> ma<sup>g</sup>is aliq<sup>ui</sup> mo<sup>do</sup> transmutate. et  
p<sup>ri</sup>m<sup>o</sup> ag<sup>ens</sup> albedine poterit i<sup>n</sup> igne causare albedine.  
et erit possibile in aceto generari immediate accia vini  
a p<sup>ri</sup>m<sup>o</sup> agentib<sup>us</sup>. et generalit<sup>er</sup> q<sup>ui</sup>libet fieri ex quoli  
bet. q<sup>ui</sup> e<sup>st</sup> manifeste falsu<sup>m</sup>. tenet o<sup>mn</sup>ia. q<sup>ui</sup> passiuo exite  
in p<sup>ri</sup>m<sup>o</sup> potencia et dispositio<sup>n</sup>e ad formam. nulla  
causa e<sup>st</sup> q<sup>ui</sup>re p<sup>ri</sup>m<sup>o</sup> ag<sup>ens</sup> n<sup>on</sup> possit illa<sup>m</sup> inducere. ut  
p<sup>ri</sup>m<sup>o</sup> ex auctoritate comentatoris 9<sup>o</sup> metaphisice com<sup>en</sup>  
to 12<sup>o</sup>. vbi d<sup>icitur</sup> dans differentia inter ma<sup>g</sup>is p<sup>ri</sup>m<sup>o</sup> qu<sup>am</sup> et re  
motu<sup>m</sup> sic ait. Materia remota n<sup>on</sup> e<sup>st</sup> i<sup>n</sup> potentia ad il

lud cui<sup>us</sup> e<sup>st</sup> ma<sup>g</sup>is. q<sup>ui</sup> indiget in hoc ut exeat in actu alio  
motore ab eo q<sup>ui</sup> generat illud q<sup>ui</sup> e<sup>st</sup> in potentia. vbi  
g<sup>ra</sup>. q<sup>ui</sup>m terra n<sup>on</sup> e<sup>st</sup> idolu<sup>m</sup> i<sup>n</sup> potentia. s<sup>ed</sup> e<sup>st</sup> cupru<sup>m</sup> i<sup>n</sup> po  
tentia. q<sup>ui</sup>m cu<sup>m</sup> transmutat<sup>ur</sup> a corpore celesti erit cupru<sup>m</sup>  
et t<sup>u</sup>m cupru<sup>m</sup> erit idolu<sup>m</sup> i<sup>n</sup> pot<sup>en</sup>tia. q<sup>ui</sup> e<sup>st</sup> illud q<sup>ui</sup> ab vno  
motore sit idolu<sup>m</sup> s<sup>ed</sup> a faciente idola. Et intendit A<sup>lex</sup>. s<sup>ed</sup>  
declarare q<sup>ui</sup> ma<sup>g</sup>is q<sup>ui</sup> p<sup>ot</sup>est simpliciter n<sup>on</sup> indiget i<sup>n</sup> hoc q<sup>ui</sup>  
exeat in actu nisi ab vno motore. ma<sup>g</sup>is aut<sup>em</sup> q<sup>ui</sup> dicit<sup>ur</sup> non  
posse simpliciter s<sup>ed</sup> p<sup>er</sup> pot<sup>en</sup>tia<sup>m</sup> remotam. erit in actu p<sup>er</sup>  
plures motores. p<sup>er</sup> ma<sup>g</sup>is aut<sup>em</sup> et pot<sup>en</sup>tia<sup>m</sup> simpliciter itel  
ligit ma<sup>g</sup>is siue pot<sup>en</sup>tia<sup>m</sup> p<sup>ri</sup>m<sup>o</sup> qu<sup>am</sup>. sicut infra in eode<sup>m</sup>  
comento patet vbi ait. Illud q<sup>ui</sup> e<sup>st</sup> i<sup>n</sup> pot<sup>en</sup>tia simplici  
ter e<sup>st</sup> illud q<sup>ui</sup> e<sup>st</sup> in ma<sup>g</sup>is simpliciter. et hec e<sup>st</sup> ma<sup>g</sup>is p<sup>ri</sup>m<sup>o</sup>  
p<sup>ri</sup>m<sup>o</sup> qu<sup>am</sup>. Remota aut<sup>em</sup> n<sup>on</sup> o<sup>mn</sup>is ma<sup>g</sup>is simpliciter neq<sup>ue</sup> i<sup>n</sup> pot<sup>en</sup>  
tia simpliciter. hec comentator. Scdm aut<sup>em</sup> r<sup>ati</sup>onem  
sequit<sup>ur</sup> q<sup>ui</sup> quelibet ma<sup>g</sup>is erit in potentia p<sup>ri</sup>m<sup>o</sup> ad tale  
forma<sup>m</sup> cu<sup>m</sup> habeat p<sup>ri</sup>m<sup>o</sup> pot<sup>en</sup>tia<sup>m</sup> et habilitate cuiusli  
bet. si ho<sup>mo</sup> dicat<sup>ur</sup> q<sup>ui</sup> tales pot<sup>en</sup>tie n<sup>on</sup> sp<sup>irit</sup>u<sup>m</sup> i<sup>n</sup> ma<sup>g</sup>is s<sup>ed</sup> aliq<sup>ui</sup>  
de nouo fiunt in ipsa. sequit<sup>ur</sup> p<sup>ri</sup>m<sup>o</sup> te q<sup>ui</sup> in ma<sup>g</sup>is sit alia po  
tentia p<sup>ri</sup>m<sup>o</sup> p<sup>ri</sup>m<sup>o</sup> illi pot<sup>en</sup>tie p<sup>er</sup> qua<sup>m</sup> transmutat<sup>ur</sup> ad  
ipsam et recipit ea eiusde<sup>m</sup> generis cu<sup>m</sup> ea et sic i<sup>n</sup> finit<sup>u</sup>  
tu<sup>m</sup>. uel si n<sup>on</sup> s<sup>ed</sup> immediate p<sup>er</sup> se recipit illa<sup>m</sup> et transmutatur  
ad ipsam. falsa sunt fundameta tua et supflue ponit<sup>ur</sup>  
tales pot<sup>en</sup>tialitates in ma<sup>g</sup>is. sic g<sup>ra</sup> p<sup>ri</sup>m<sup>o</sup> q<sup>ui</sup> n<sup>on</sup> p<sup>ot</sup>est dici p<sup>ri</sup>m<sup>o</sup>  
mebru<sup>m</sup> dicte diuisionis. 2<sup>o</sup> videlicet q<sup>ui</sup> d<sup>icitur</sup> forma<sup>m</sup>  
sit id<sup>e</sup> potentiale p<sup>ri</sup>m<sup>o</sup> n<sup>on</sup> potes tu dicere. q<sup>ui</sup> t<sup>u</sup>m nu  
merus taliu<sup>m</sup> potentialiu<sup>m</sup> n<sup>on</sup> esset p<sup>ri</sup>m<sup>o</sup> n<sup>um</sup>er<sup>us</sup> specier<sup>um</sup>  
entiu<sup>m</sup> generabiliu<sup>m</sup>. ut dicit<sup>ur</sup>. It<sup>em</sup> q<sup>ui</sup> tunc esset eade<sup>m</sup> po  
tentia p<sup>ri</sup>m<sup>o</sup> qu<sup>am</sup> cotraria<sup>m</sup> forma<sup>m</sup>. et p<sup>ri</sup>m<sup>o</sup> in q<sup>ui</sup>libet et  
q<sup>ui</sup>libet p<sup>ot</sup>est induci vna forma cotrariaru<sup>m</sup> posset idif  
ferent<sup>er</sup> induci reliq<sup>ui</sup>. q<sup>ui</sup> ad sensum p<sup>ri</sup>m<sup>o</sup> esse falsu<sup>m</sup>. Item  
illud p<sup>ri</sup>m<sup>o</sup> potentiale vbi g<sup>ra</sup> albedinis aut e<sup>st</sup> i<sup>n</sup> ali  
quo subiecto aut n<sup>on</sup>. si n<sup>on</sup>. g<sup>ra</sup> e<sup>st</sup> suba. et o<sup>mn</sup>is p<sup>ri</sup>m<sup>o</sup> sus  
ceptibile accit<sup>us</sup> e<sup>st</sup> suba. si aut<sup>em</sup> in aliq<sup>ui</sup> ut in subiecto  
g<sup>ra</sup> e<sup>st</sup> actus et dispositio illius in q<sup>ui</sup> e<sup>st</sup> subiectiue. et si sic  
etia<sup>m</sup> illud potentiale n<sup>on</sup> esset receptiu<sup>us</sup> alicui<sup>us</sup> actus  
oportebit etia<sup>m</sup> q<sup>ui</sup> habeat aliud potentiale susceptiu<sup>us</sup>  
p<sup>ri</sup>m<sup>o</sup> generis in q<sup>ui</sup> sit subiectiue et illud aliud. et sic in  
finitu<sup>m</sup>. aut ocedit q<sup>ui</sup> o<sup>mn</sup>is act<sup>us</sup> format immediate pot<sup>en</sup>  
tiale alterius generis. Ad ista dicitur diuidendo  
2<sup>o</sup> mebru<sup>m</sup> dicte diuisionis. s<sup>ed</sup> q<sup>ui</sup> forme cotrarie h<sup>ab</sup>ent  
id<sup>e</sup> potentiale et susceptiu<sup>us</sup> q<sup>ui</sup> e<sup>st</sup> eiusde<sup>m</sup> generis cu<sup>m</sup>  
eis. Vbi scis Tho. de veritate. q. 8. arti. 14<sup>o</sup>. Sciendu<sup>m</sup>  
ing<sup>it</sup> q<sup>ui</sup> formar<sup>um</sup> quedam s<sup>un</sup>t vni<sup>us</sup> generis. et q<sup>ui</sup>da<sup>m</sup> diuer  
so<sup>r</sup> gen<sup>er</sup>is. forme q<sup>ui</sup>da<sup>m</sup> q<sup>ui</sup> sunt diuerso<sup>r</sup> gen<sup>er</sup>is diuer  
sas pot<sup>en</sup>tias respiciunt cu<sup>m</sup> vnitas generis ex vnitate  
materie uel pot<sup>en</sup>tie. pcedat p<sup>ri</sup>m<sup>o</sup> p<sup>ri</sup>m<sup>o</sup>. v<sup>n</sup> possibile e<sup>st</sup>  
vnu<sup>m</sup> subiectu<sup>m</sup> simul p<sup>ro</sup>fici formis diuerso<sup>r</sup> gen<sup>er</sup>is. q<sup>ui</sup>  
tunc vna pot<sup>en</sup>tia n<sup>on</sup> determinabit ad diuersos act<sup>us</sup>  
sed diuerse. sicut si aliqd<sup>ue</sup> corp<sup>us</sup> simul e<sup>st</sup> albu<sup>m</sup> et dulce  
albedo inest ei p<sup>ri</sup>m<sup>o</sup> q<sup>ui</sup> p<sup>ar</sup>ticipat de na<sup>ture</sup> diaphoni. dulce  
do aut<sup>em</sup> p<sup>ri</sup>m<sup>o</sup> nam humidit<sup>er</sup>. forme ho<sup>mo</sup> que sunt vni<sup>us</sup> ge  
neris vnam potentiam respiciunt siue sint cotrarie. ut  
albedo nigredo. siue n<sup>on</sup> ut triangul<sup>us</sup> et quadratu<sup>m</sup>. hec  
ille. Tunc ad prima<sup>m</sup> hui<sup>us</sup> p<sup>ri</sup>m<sup>o</sup> ip<sup>ro</sup>batione dico q<sup>ui</sup> co  
mentator 12<sup>o</sup> metaphisice cu<sup>m</sup> dicit q<sup>ui</sup> numer<sup>us</sup> poten  
tiaru<sup>m</sup> in materie e<sup>st</sup> p<sup>ri</sup>m<sup>o</sup> numeru<sup>m</sup> specieru<sup>m</sup>. large accipit  
sp<sup>irit</sup>em p<sup>ri</sup>m<sup>o</sup> g<sup>ra</sup>e p<sup>ri</sup>m<sup>o</sup>. Ad 2<sup>o</sup> p<sup>ro</sup>batione concedit o<sup>mn</sup>ia

accipiendo potentia p pinqa. nec ipse arguens ac-  
cepit p illa potetia q vnico motore pot reduci i actū  
patet enī q subiectū qd substat vni contrariorū pot p  
vnico motore. s. p agens contrariū reduci i actū forme  
opposite. ut videt q ignis reducit aliqd de frigidita-  
te in caliditate. Et cū infert arguens q tunc qñcūq;  
in quocūq; subiecto pot iduci calor pot iduci frig.  
cedit q in qñcūq; p se susceptiuo. s. negat q qñcūq;  
q licz forme contrarie habeāt idē susceptiuū. tñ alterū  
nō cōpatit aliqd qd alteri ānexū est ul nō repugnās.  
ideo illud oportet auferri. non tñ nouā potentia in-  
ducit. sicut licz idem sit subiectū caloris et frigoris. tñ  
subiectū hñs frigus nō pot recipere calorem nisi frigo-  
re amoto et aliquibus que sequūt frigus. Ad 3<sup>m</sup> in-  
probationē dico q potentiale respectu caloris est in  
subiecto. nec valet pma cōia ibi facta. q est actus et nō  
pot recipere. dico enī q est act<sup>us</sup> in latitudine entis et ac-  
cidentis. nō tñ in genere existit. Simili<sup>ter</sup> non dico q  
illud potetiale recipiat qñtates. s. effici<sup>ent</sup> qualitas in  
actu existit de qualitate potentiali. similiter nec va-  
let 2<sup>a</sup> cōia. dico enī q illud potetiale nō requirit in  
subiecto aliud potetiale eiusdē generis cū eo. et cā  
est qz ut pñs dicebat nulla trāsmutatio terminat de  
p se ad talia potetialia et tales ichoatōes. s. emanāt  
a suo subiecto sine trāsmutatioe qdā nālī cōsequētia.  
utpote qñcūq; miscibilia talit<sup>er</sup> sūt. pportionata. p trā-  
smutationē talē acquirūt nouū mixtū. et i eodē instāti  
fluūt talia ab ipso subiecto. sec<sup>us</sup> est de formis q acqui-  
runt p trāsmutationē p se p terminatā ad eas. tales  
enī sunt act<sup>us</sup> alicui<sup>us</sup> generis. et cōter oportet q babe-  
ant potentia eiusdē generis. nō aut<sup>em</sup> potentia alicui<sup>us</sup>  
generis requirit vlt<sup>er</sup> aliā potentia. qz nō hñs p pñā  
potentia p se respicientē talē potentialitatē. s. subie-  
ctū aliqd qd p se respicit actū substantialē ul acci-  
dentale. secundario respicit talia potentialia. et ideo ē  
ibi duplex similitudo. scz et qz talia nō sūt act<sup>us</sup> alicui<sup>us</sup>  
generis. et qz nō hñt p pñā p se susceptibile. aer enī q  
p se est in potentia ad esse substantiale tāq; ad p pñā  
actū. secundario est in potentia ad talia potentialia q  
dicta sunt quib<sup>us</sup> mediātib<sup>us</sup> recipit act<sup>us</sup>. Ad 7<sup>m</sup> pñ-  
cipale negat<sup>ur</sup> añs. s. q gen<sup>us</sup> et differētia sp sumāt a di-  
uersis realitatib<sup>us</sup> in nā speciei cui<sup>us</sup> sūt gen<sup>us</sup> et differē-  
tia. Et ad pñā pbatōnē dicit q Ar<sup>ist</sup>. vbi allegat lo-  
quū solū de diffinitione et quidditate substantiar<sup>um</sup> sen-  
sibilium. ut ps. qz 7<sup>m</sup> metaphisice dicit q in simplicib<sup>us</sup> ē  
alter mod<sup>us</sup> quēstiois vbi inuit ea q dixit sup<sup>er</sup> de qd-  
ditatib<sup>us</sup> rerū et diffinitionib<sup>us</sup> intellexisse de diffinitioe  
sensibilium quidditatum. pot etiā dici q Ar<sup>ist</sup>. vocat ma-  
teriā oē potetiale. et formā oē actuale. in qlibet aut<sup>em</sup>  
qd in genere ponit<sup>ur</sup> est illa duo inuenire. licz non di-  
stincta realiter. Ad 2<sup>m</sup> pbatōnē dicitur q cōia non  
valet. Nā ad diffiniendū nō sufficit qñtercūq; sigre  
totā essentiam diffiniti. s. oportet sigre explicite oia  
pñcipia intrinseca diffiniti. Un<sup>de</sup> p physicoz dñ. q dif-  
finitio diuidit in singula. gen<sup>us</sup> aut<sup>em</sup> si significet totam  
essentiā cōpositā. nō tñ exprimit quālibet ei<sup>us</sup> pte eēn-  
tialē. Ad 3<sup>m</sup> pbatōnē negat<sup>ur</sup> cōia. qua infert<sup>ur</sup> quia  
tunc gen<sup>us</sup> et differētia nō differrent. qz non significa-

rent p idē qdditati illi<sup>us</sup> rei. cū idem repetitū nō sit idē  
sibi p. Ista inqūā pbatō cōie nō valet. non enī est ibi  
repetitio eiusdē rei eodē modo. nam licz gen<sup>us</sup> signifi-  
cet totū qd sigr<sup>at</sup> diffinitio. nō tñ eodē modo quia ge-  
nus non dicit ptes nisi implicite. diffinitio hō explicite  
et distincte. Item gen<sup>us</sup> nō solū dicit illā qdditatē quā  
sigr<sup>at</sup> diffinitio sed plures alias. Item gen<sup>us</sup> nō pñcat  
cōuertibiliter de diffinito. diffinitio hō illo mō pñdi-  
cat. Sic qz p aliter dicit rem gen<sup>us</sup>. aliter diffinitio  
Et filit<sup>er</sup> differētia aliter qz gen<sup>us</sup>. qz explicat pte essen-  
tialē quā gen<sup>us</sup> nō explicat. et iō nō est ibi talis repe-  
tio. Ad 4<sup>m</sup> pbatōnē dicit q eadē realitas pot esse  
pñcipiū realis distinctionis et cōueniētie fm rōnem.  
stat enī q cōueniētia fm rōnem non opponit vñ  
fūctiōi reali. nec cōueniētia gnica distinctioni specifi-  
ce. sic aut<sup>em</sup> est de illa realitate a qua sumit differētia  
Un<sup>de</sup> scūs Tho. in tractatu de esse et essentia ostendit  
qualis sit vñtas generis sic ait. Quis at gen<sup>us</sup> signi-  
ficet totā eēntiā speciei. non tñ oportet ut diuersarū  
speciez quarū est idē genus sit vna essentia. qz vñ-  
tas generis ex ipsa ideterminationē uel indifferentia  
pcedit. nō aut<sup>em</sup> fm illud qd significat per gen<sup>us</sup> sit vna  
nā numero in diuersis spēb<sup>us</sup> cui<sup>us</sup> supueniat alia res q  
sit differētia determinans ipsū sicut forma deter-  
minat mām q est vna numero. s. qz gen<sup>us</sup> sigr<sup>at</sup> aliquā  
formā. nō tñ determinate hanc uel illā. quā determi-  
nate differētia exprimit q nō est alia q illa q indeter-  
minate significabat p genus. et ideo dicit cōmetator  
in iz<sup>o</sup> metaphisice. q mā pma dñ vna p remotionem  
oīuz formarū. s. gen<sup>us</sup> dicit vñū p coitātē forme sigre.  
vñ pater q p additionē differētie ablata illa ideter-  
minationē q erat causa vñtatis. species remanent p  
essentiā diuerse. bec ille. Ex qz p nā generis nō di-  
cit vna realiter i diuersis spēb<sup>us</sup> nec ipse diuerse spēs  
cōueniūt i aliq<sup>uā</sup> qdditate q sit realit<sup>er</sup> vna et cōis eis. sed  
solū dñ vna. ppter indeterminationē uel indeterminationē  
rōnē q fundat intētiōnē gnīs. Ad 5<sup>m</sup> hāc solutionē  
arguit. qz pcedit ul inuit q vñtas gnica ul specifi-  
ca uel alteri<sup>us</sup> cuiuscūq; vñs nō sit extra intellectū i  
actu. hoc aut<sup>em</sup> videt<sup>ur</sup> falsū ppter multa. Quā qz vñ est  
p pñā obiectū intellect<sup>us</sup>. q pcedit potentia ex 2<sup>a</sup> de  
aia. Nec valet si dicat<sup>ur</sup> q vñuersalitas nō est obie-  
ctū. s. qd qd est. vñuersalitas aut<sup>em</sup> est cōditio obiecti  
uel mod<sup>us</sup> necessari<sup>us</sup>. non mod<sup>us</sup> cogniti<sup>us</sup> s. sub q cōno-  
tat<sup>ur</sup> obiectū. Inquā nō valet. qz aut ille mod<sup>us</sup> ē fact<sup>us</sup>  
ab intellectu. aut non. si nō habet<sup>ur</sup> ppositū. si sic. q nō ē  
necessari<sup>us</sup> in obiecto. qz pñs fuit obiectū intellect<sup>us</sup> si-  
ne illo mō causato p itētiōnē obiecti. Similiter obiectū  
in qñtū est pñā i actu nō itelligit<sup>ur</sup> sub hō mō. q ul sub nul-  
lo mō uel sub opposito. qz ut est obiectū determinat<sup>ur</sup>  
sibi aliquē modū. Ad 6<sup>m</sup> confirmat<sup>ur</sup> in alio pposito. qz vñ-  
actionis sensus est vñū obiectū fm aliquā vñtatem  
realē s. nō numeralē. igit<sup>ur</sup> ē aliq<sup>uā</sup> alia vñtas qz nume-  
ralis. pñat<sup>ur</sup> a<sup>ut</sup> qz potetia ipsū obiectū scit in qñtū vñ  
det ipsū hac vñtate vñū cognoscit ipsū in qñtū vñ  
ctū a qñbet qd nō ē hac vñtate vñū. s. sensus nō co-  
gnoscat obiectū in qñtū est distinctū a qñbet qd nō est  
vñū illa vñtate numerali. qd ps. qz null<sup>us</sup> sensus vi-



stingit hunc radiū solis differre numeralit̃ ab alio si circūscribant̃ oīa sensibilia cōta puta diuersitas loci uel situs. et si ponerent̃ duo quāta simul esse p̃ potentia diuina que etiā essent oīo silia in albedine: vñus nō diceret ibi esse duo alba. si tñ cognosceret alterū illoz inq̃tū est vñū vnitatē numerali cōsc̃eret ipsū inq̃tū est vñū distinctū a q̃libet alio. ¶ 2<sup>o</sup> arguit sic. Si nulla vnitās generis est an op<sup>o</sup> intellectus. g̃ nec vnitās specifica. et tūc sequit̃ q̃ nulla generatio erit vnica sine cōsideratiōe intellect<sup>o</sup>. Nec valet q̃ dicat̃ q̃ generas et genitū nō hñt aliquā vnitatē realē. sed s̃imilitudinē. ¶ Cōtra hoc arguit. q̃ p̃mū fundamen tū realis s̃imilitudinis est vnitās. 5<sup>o</sup> me<sup>o</sup>. nō at generas nec genitū. g̃ cōe vtrūq̃. ¶ 3<sup>o</sup> arguit sic. Si nulla vni tas sit in re nūi numeralis. seg̃ q̃ oīs differentia eēt numeralis tñ. cōis ē falsū. pbat̃ cōia. q̃ oē diuersum eadē vnitatē est diuersū ab alio q̃ i se ē vñū. 2<sup>o</sup> pbat̃ cōia. q̃ vñū et multa idē et diuersum opponūt. 4<sup>o</sup> me/ tap̃h̃ice. quōtiēs aut̃ dī vñūm oppositorū dī et rel/ quū. ex p̃topi<sup>o</sup>. g̃ cuiuslibz diuersitati cōrriidet sua vni tas. p̃p̃ia. 3<sup>o</sup> pbat̃. q̃ cuiuslibet diuersitatis vtrūq̃ extremū ē i se vñū. et eodē mō q̃ est vñū i se. eo mō v/ deesse diuersū a reliq̃ extremo. ita q̃ vnitās per se vñū extremū videt̃ eē rō diuersitatis alteri<sup>o</sup> extremi sequit̃ etiā q̃ oīa differētia realit̃ differēt eque rea/ liter. et tūc nō esset in re aliqd q̃re intellect<sup>o</sup> abstrahit magis vñū conceptū ab illo albo et isto albo. q̃ ab albo et nigro. p̃probat̃ cōia. s̃ q̃ oīa differēt eque realiter q̃ ex q̃ oīs differentia realis est tñ numeralis. diffe/ rētia numeralis erit p̃cisa causa differētie realis. sed q̃cūq̃ eā p̃cipiat cām p̃cisa alicui<sup>o</sup> effect<sup>o</sup>. eāq̃ p̃/ cipiat illū. s̃. differre nūero. seg̃ 3<sup>o</sup> q̃ differētia g̃ne et specie essent tñ differentia rōne. et ita fm qd. diffe/ rētia at numeralit̃. realit̃. simplicit̃ g̃ sic arguēdo: ista differēt spē g̃ numero: effect̃ fallacia fm qd ad simpli cit̃. ¶ 4<sup>o</sup> arguit. q̃ indiuidua eiusdem spēi et species eiusdē g̃nis vñūcānt̃. g̃ hñt eadē rōne sube. i. eēn/ tic. non aut̃ eadē numero. q̃ iā nō differēt numero nō factā ab intellectu. q̃ iā nō eēt eēntie. i. eēntialis sed intēntionalis. ¶ 5<sup>o</sup> arguit. Subiectū sc̃le inq̃tūm subiectū p̃cedit̃ intellectu. s̃ ut sic est vñū. q̃ ut sic est p̃ tale. et ut sic bz passionē adeq̃tā. et ut sic ē incorru/ ruptibile. et ut sic ē diffinibile. ¶ Cōfirmat̃. q̃ si obie/ ctū inq̃tū obiectū nō eēt vñū aī actū intellectus. nō posset ab intellectu cōparari ad plura extra ¶ 6<sup>o</sup> Si vñū inq̃tū bz nō eēt nūi p̃ actū intellect<sup>o</sup>. tūc vñū in/ q̃tū bz esset ens rōnis fm totū uel p̃tē. cōis est falsū. q̃ tūc ens factū ab intellectu p̃dicaret̃ in qd de reb<sup>o</sup> p̃me intēntiōis s̃c̃ eēntialiter superi<sup>o</sup> de inferiori. s̃ic tūc nulla passio realis hñt subiectū adeq̃tū nāi ens rōnis. s̃iciter q̃ tūc indiuiduū et sua spēs nō haberent aliquid cōe vñūcōtū. cū vñū sit ens reale aliud ens rōnis. s̃iciter tūc sciendo aliq̃ de vñū nūi nūi scirem<sup>o</sup> de reb<sup>o</sup>. s̃ tñ de conceptibus nñis. nec mutare<sup>o</sup> opinio nñā de vera in falsā p̃pter mutationē ex nā rei. s̃ic scia nō esset de necessariis. q̃ nec s̃ic nec act<sup>o</sup> intelle ct<sup>o</sup> sunt illo mō necessaria. ¶ 7<sup>o</sup> arguit. Aut vñū ē fm se totū factū ab intellectu. aut est p̃m ab intellectu et

p̃m a re uel in re. Non pōt dici p̃mū p̃pter illa q̃ncq̃ incōuenientia q̃ dicta sūt. nec pōt dari 2<sup>m</sup> p̃pter alia sex incōuenientia. quoz p̃mū est q̃ oē vñūerale erit ens p̃ acc̃is. pbat̃ cōia. q̃ aggregat i se res diuersaz naturarū. Cōfirmat̃. q̃ subat̃ acc̃is simul causant ens p̃ acc̃is cū tñ vtrūq̃ sit reale. g̃ multo magis ens rōnis cū ente reali. 2<sup>m</sup> ē q̃ nullū vñūerale haberet diffinitionē. q̃ nullū p̃m a re p̃m ab intellectu ha/ beret vñā diffinitionē. q̃ ex 7<sup>o</sup> metaph̃ice oportet dif/ finitū esse vñū. et diffinitionē esse vñā. nō quōcūq̃ s̃z quidditatiue. 3<sup>m</sup> est q̃ nullū vñūerale haberet pas/ sionē adeq̃tā. 4<sup>m</sup> est q̃ nullū vñūerale esset intelli/ gibile vñico actu. 5<sup>m</sup> est q̃ nullū vñūerale eēt i vñō genere p̃dicamēntali. 6<sup>m</sup> est q̃ nullū vñūerale p̃dica ret̃ vñūoce. cū rō ei<sup>o</sup> essentialis nō sit vñā s̃z p̃m a re et p̃m ab intellectu. ¶ 8<sup>o</sup> arguit. q̃ p̃p̃ia rō ul<sup>o</sup> de/ scriptio vñūeralis fm qd distinguit a singularib<sup>o</sup> et a p̃dicabili est qd est natū aptū esse in plurib<sup>o</sup> p̃ p̃or/ p̃biurū et p̃m p̃periasmenias. sed circūscriptio quo/ cūq̃ actu intellect<sup>o</sup> res de se nata est esse in pluribus q̃ si nō. aptitudo sibi repugnaret nec sibi cōferri pos set saltem ab intellectu. q̃ tūc posset dare fortalē aptitudinē. ¶ 9<sup>o</sup> Vñūerale est extra aīam i potētia uel in actu. si in actu habet̃ p̃positū. si in potētia q̃rit̃ quō intellectus reducitur hanc potētiā i actū. aut q̃ facit vñūerale esse actu in multis. et tūc quodā mō nullo intelligēte nā specifica est actu in plurib<sup>o</sup> indi/ uiduis. aut q̃ facit eā in actu dici de plurib<sup>o</sup>. et tunc qd ad p̃positū cū b̃ nō sit. p̃p̃ia rō vñūeralis inq̃tū vñūerale. s̃z inq̃tū est p̃dicabile. q̃ aliud est esse in aliud est esse de. ¶ 10<sup>o</sup> Relatio mēsure est realis. 5<sup>o</sup> metaph̃ice. s̃z ista fundat̃ i aliq̃ vñūerali. pbat̃. q̃ oportet esse aliqd vñā mēsurā aliarū spēs. nō autē illud est indiuiduū aut vñū i numero. ut vñā albedo mēsuras oēs colores. igit̃ erit vñū spē aut g̃ne. ¶ 11<sup>o</sup> Aliq̃ realis opatio p̃t adeq̃te inest vñū. ut p̃z. nā iteli/ gere aut p̃ inest hōi aut nō. Si dicat̃ q̃ nō inest hōi ut spēs. s̃z ut est i indiuiduis. Cōtra. aut inest vñū fm se. et tūc hñt p̃positū. aut rōne indiuiduoz. et tūc p̃ inest eis extra p̃m p̃ posterior. de hñt tres respectu triāguli. ¶ 12<sup>o</sup> Oppositio realis habet extrema realia. s̃z cō/ trarietas ē realis oppositio. et non bz extrema aliqua duo singularia. ut paret. nec aliqd ens rōnis. g̃ quid/ dicitatē realē vñū. aut duo vñūa realia. ¶ 13<sup>o</sup> Secun/ de sube sūt in p̃nto sube et sūt quedā vñūa. g̃ cū i p̃nto substantie nō ponat̃ aliqd factū ab intellectu. seg̃ q̃ vñū est extra intellectu. nō depēdēs ab opatiōe intel lect<sup>o</sup>. ¶ 14<sup>o</sup> Quod qd est. est vera res. q̃ p̃ncipiū est cā rei 7<sup>o</sup> metaph̃ice. sed qd qd est. est vñū q̃ est diffi/ nibile. igit̃. ¶ 15<sup>o</sup> q̃ mā forma p̃tinet ad qd dicitatē rei diffinibilis fm Ar<sup>o</sup>. 7<sup>o</sup> metaph̃ice. s̃z nō mā aut for/ ma singularis. nec aliqd qd sit ens rōnis. igit̃ mate/ ria vñū erit forma vñū. ¶ 16<sup>o</sup> In p̃nto sube est ordo fm sub et sup̃. s̃z extrema illi<sup>o</sup> ordinis nō sūt aliq̃ indi/ uidua nec aliq̃ entia rōnis. g̃ in p̃dicamēto sube sunt vñūa realia. ¶ 17<sup>o</sup> In p̃nto sube agitur de p̃p̃ietatib<sup>o</sup> eoz q̃ sunt in p̃nto illo. s̃z ibi nō agit̃ de p̃p̃ietatibus indiuiduoz nec de p̃p̃ietatib<sup>o</sup> entū rōnis. igit̃ de



pprietatib<sup>9</sup> vniuersaliū realiū. ¶ 18<sup>o</sup>. Predicamenta diuidunt<sup>r</sup> s3 non penes distinctionē indiuiduorū nec penes distinctionē entiu rōnis. ergo penes distinctionē vniuersaliū realiū. Q<sup>uod</sup> enī pdicamēta nō distinguant<sup>r</sup> penes distinctionē indiuiduorū. p3. q2 tūc tot eēt pdicamēta quot indiuidua. Q<sup>uod</sup> etiā pdicamēta nō distinguant<sup>r</sup> penes distinctionē entiu rōnis. patet q2 talia nō sunt in pīto. ¶ 19<sup>o</sup>. Predicamēta hnt vnitatē realē. s3 nō hnt vnitatē numerale. igit<sup>r</sup> specificā uel genericā. b<sup>o</sup> nota ē de se. a<sup>o</sup> pbat<sup>r</sup>. q2 si pdicamēta nō hnt nī vnitatē rōnis. g<sup>o</sup> solū differūt fm rōnem tenet oīa ista. q2 p idē est aliqd in se vnu t ab alijs distinctū. ¶ 20. q2 qgd est p intellectū est pura intētio t accōis intentionale. s3 nō oē vlt ē b3. alias nullum vniuersale eēt in gñe substantie nec in illo pdicamēto sup<sup>er</sup> pdicaref in quid de inferiorib<sup>9</sup>. g<sup>o</sup> aliqd vlt ē sine opere intellect<sup>9</sup>. ¶ 21<sup>o</sup>. Scētia habitualis habet obiectū reale in actu. s3 nō bz ens rōnis nec aliquod indiuiduū p obiecto. g<sup>o</sup> bz aliqd vniuersale reale p obiecto. qd ē sine cōsideratione intellectus. q2 iā ponit<sup>r</sup> q<sup>uod</sup> sit habitualis t nō actualis. Ex istis oib<sup>9</sup> apparet. q<sup>uod</sup> extra aīam est aliqd vniuersale reale. t cōiter vnitās gñis est realis. cui<sup>9</sup> oppositū in solutione pdicta vicebat<sup>r</sup>. ¶ Ad ista dicendo pmitto vnu qd ponit sanctus Tho. 7<sup>o</sup> physicorū sup pīcula 31<sup>o</sup>. fm signationē cōmētatoris t est snia Ar<sup>ist</sup>. Gen<sup>o</sup> inquit non est aliqd vnu simpliciter. spēs autē est aliqd vnu simpliciter. t hoc sequit<sup>r</sup> ex rōne pcedēti: qua oīsum est q<sup>uod</sup> ea q<sup>uod</sup> sunt vni<sup>9</sup> generis nō sunt cōpabilia. q<sup>uod</sup> sūt vnius spēi sunt cōparabilia. cū tñ supradictū sit q<sup>uod</sup> eadē nā cōpabilis est. ex eo qdē videt<sup>r</sup> q<sup>uod</sup> gen<sup>o</sup> nō sit vere vna nā. s3 spēs sit vna nā. t rō hui<sup>9</sup> est. q2 spēs sumit<sup>r</sup> a forma vltima q<sup>uod</sup> simpliciter ē vna nā rerū. gen<sup>o</sup> autē nō. sumit<sup>r</sup> ab aliq<sup>uod</sup> forma q<sup>uod</sup> sit vna in rerū nā. s3 fm rōne tñ. nō enī ē aliq<sup>uod</sup> forma ex q<sup>uod</sup> hō sit aīal. p<sup>re</sup> illā ex q<sup>uod</sup> hō ē homo. oēs igit<sup>r</sup> hoīes q<sup>uod</sup> sunt vni<sup>9</sup> spēi cōueniunt i forma q<sup>uod</sup> cōstituit hominē t spēm hoīs. q2 q<sup>uod</sup>libet bz aīam rōnalē. s3 nō est in boue t equo aliq<sup>uod</sup> ala coīs q<sup>uod</sup> cōstituat aīal: p<sup>re</sup> illā q<sup>uod</sup> cōstituit bouē t equū aut asinū. q<sup>uod</sup> si eēt gen<sup>o</sup> eēt vnu t cōpabile sicut t spēs. s3 i sola cōsideratiōe accipit forma generis p abstractionem intellect<sup>9</sup> a differētijs. sic igit<sup>r</sup> spēs ē vnu qd a forma vna in rerū nā exīte. gen<sup>o</sup> autē nō est vnu. q2 fm diuersas formas in rep<sup>re</sup> nā exīstentes diuerse spēs pdicationē rei suscipiūt. t sic cū logic<sup>9</sup> cōsideret rōnes genus est vnu logice. s3 nō physice. bec ille. Ex quibus manifeste sequit<sup>r</sup> q<sup>uod</sup> gen<sup>o</sup> uel nomē generis non dicit aliquā nām vna in oibus spēb<sup>9</sup> vnitatē extra animā exīstente. s3 tota vnitās ei<sup>9</sup> cōsistit in intētiōe p intellectū facta. oīa enī de quib<sup>9</sup> predicat<sup>r</sup> gen<sup>o</sup> sunt indiuisa i illa intētiōe. nō at<sup>r</sup> i aliq<sup>uod</sup> nā extra intellectū. p<sup>re</sup>mitto 2<sup>o</sup> vnu quod ponit scūs Tho. exponendo Ap<sup>osto</sup>. 10. metaphisice pīcula pma. Quedā ingt dicit<sup>r</sup> vnu nō ppter motū vnu s3 ppter rōnem vna. bz aut<sup>r</sup> sūt quorū est intelligētia vna que vna apprehēsiōe apprehendunt<sup>r</sup> ab aīa. t dicunt<sup>r</sup> vna apprehēsiōe apprehendi talia quorū est vna apprehēsiō indiuisibilis. qd quidē dupliciter cōtingit. aut q2 apprehēsiō indi-

uisibilis est ei<sup>9</sup> qd est vnu numero. aut ei<sup>9</sup> qd est vnu spē. numero quidē ē indiuisibile ipsū singulare qd nō pōt pdicari de multis. spēs autē indiuisibile qd est vnu fm sciam t noticiā. nō enī in diuersis singularibus ē aliqua nā vna numero q<sup>uod</sup> possit dici spēs. s3 intellect<sup>9</sup> apprehēdit ut vnu illud in q<sup>uod</sup> oīa inferiora cōueniūt. t sic in apprehēsiōe intellect<sup>9</sup> spēs sit indiuisibilis q<sup>uod</sup> realis est diuersa i diuersis indiuiduis. bec ille. ¶ Patet g<sup>o</sup> q<sup>uod</sup> fm mentē sci Tho. nec gen<sup>o</sup> nec spēs sūt aliquā nām vna numero exīstētē in diuersis suppositis. p<sup>re</sup> rūrū spēs bz maiore vnitatē uel plus appropinquat ad vnitatē realē extra aīam q<sup>uod</sup> gen<sup>o</sup>. q2 nomē speciei dicit aliquā formā q<sup>uod</sup> in se t ex se indiuisibilis ē. q<sup>uod</sup> enī sit diuersificata nō puenit ex aliq<sup>uod</sup> illi<sup>9</sup> forme realiter s3 solū ex pte materie quantitati subiecte uel ex pte diuersorū recipientiū. t iō q2 vnu est idē qd indiuisū forma sūta p nomē spēi dī i se vna. q2 de se indiuisa t vltimate determinata formalit<sup>r</sup> t indiuisibilis formaliter. hēst p differentias formales. nomē autē gñis dicit formā indeterminatā t in se hēst vnde plurificet<sup>r</sup> realis. nec enī talis nā solum plurificat<sup>r</sup> p extrinseca imo p intrinseca uel eadē sibi. s3 p differētiās formales. nō g<sup>o</sup> bz de se indiuisiōe extra aīam ac p hoc nec aliquā vnitatē. sic g<sup>o</sup> nā specifica dī vna ex se. sed diuersa ppter recipientia. nā hō generis ex aīam nō bz vnitatem ex se nec ex receptiuis. t iō species extra aīam plus appropinquat ad vnitatē q<sup>uod</sup> gen<sup>o</sup>. q2 ipsa nō portat secū distinctiua. s3 gen<sup>o</sup> hoc facit. ¶ Tūc ad p<sup>re</sup>mū istorū dī. q<sup>uod</sup> rīssio ibidē posita bona est. Ad rep<sup>re</sup> cā dī q<sup>uod</sup> vniuersalitas est cōditio fabricata p intellectū. nec valet oīa ibi facta qua infer<sup>r</sup>. g<sup>o</sup> ille mod<sup>9</sup> nō ē necessari<sup>9</sup> tē. Dico enī q<sup>uod</sup> talis cōditio necessari<sup>9</sup> sequit<sup>r</sup> actū intellect<sup>9</sup>. sicut ista cōditio: cō intellect<sup>9</sup> esse abstractū. licz enī obiectū intellect<sup>9</sup> p<sup>re</sup>uerit sine illa cōditioe. tñ eo facto q<sup>uod</sup> obiectū attingit<sup>r</sup> p intellectū nō strū surgit relatio vltatis abstracti. ¶ Ad aliud etiā qd ibi addit<sup>r</sup>. dico q<sup>uod</sup> obiectū intellect<sup>9</sup> aī actū intellect<sup>9</sup> nō bz modū vniuersalitatē nec p<sup>re</sup> pte loquendo sub opposito mō. q2 eē vltē i intellectu t cē singulare in re. nō sūt oppositi modi cū sūt cōueniāt eidē nature intellecte. nā enī specifica aī intellectiōne ē singularis. put cōsiderat<sup>r</sup> i singulari extra aīam. put autē cōsiderat<sup>r</sup> in se nec ē vltis nec singularis. t iō q2 nā specifica ē obiectū intellect<sup>9</sup> i se cōsiderata. t nō ut i pīcula ri. iō ipsa ut sic neq<sup>uod</sup> ē vltis neq<sup>uod</sup> pīcularis. s3 in gñi ē obiectū terminās actū. s3 in gñi ē mouēs intellectū possibile ē vltis i intellectu. s3 spēm suā. vñ nā illa in se nec est vltis nec pīcularis. s3 i intellectu ē vltis. t g<sup>o</sup> v<sup>er</sup> ē q<sup>uod</sup> obiectū intellect<sup>9</sup> dū actu obijci<sup>t</sup> ē vltē i actu s3 dū nō obijci<sup>t</sup> actu nō ē vltē nisi i potētia. vñ pīloz declaratiōe dicit scūs Tho. i tractatu de eēt cētia Nā ingt ul<sup>9</sup> cētia dupliciter pōt cōsiderari. vno mō fm rōne p<sup>re</sup>uā t bec ē absoluta cōsideratiō ipsi<sup>9</sup>. t hoc mō nihil est verū de ea nisi quod cōuenit sibi fm g<sup>o</sup> bz. vñ qgd aliq<sup>uod</sup> attribuat<sup>r</sup> sibi falsa est attributio. t bi grā hōi in eo q<sup>uod</sup> hō est cōuenit rōnale t aīal t alia q<sup>uod</sup> in dīnitione ei<sup>9</sup> cadūt. albū hō t nigrū t qgd bz est quod nō est de rōne humanitatis nō cōuenit hōi i eo q<sup>uod</sup> hō

mo. vñ si q̄ratur vtrū ista nā sic cōsiderata possit dici vna uel plures. neutrum cōcedendū est. q̄ vtrūq̄ ē ē intellectū humanitatis et vtrūq̄ pōt sibi accidere. si enī pluralitas eēt de ei⁹ intellectu. nūq̄ posset eē vna cū tñ vna sit fm q̄ est i forte. sicut si vñitas esset de rōne entis tñc eēt vna et eandē i forte et in platone. nec posset i plurib⁹ plurificari. Alio⁹ cōsiderat fm esse qd̄ b̄si h̄uel i illo. et sic de ipsa aliquid p̄dicat p̄ acc̄is rōne ei⁹ in q̄ est. sicut dī q̄ b̄o ē alb⁹ q̄ fortes est alb⁹ q̄uis b̄nō ueniat boi in eo q̄ est b̄o. bec etiā nā b̄ duplex eē vñū i singularib⁹ et aliud i aia et fm vtrūq̄ cōsequit̄ dictā nām acc̄ia. et i singularib⁹ b̄s multiplex eē fm multiplicatē singulariū et diuersitatē. et tñ ipsi natu re fm p̄mā suā cōsiderationē. s. absolutā nullū illorū esse debet. falsū enī est dicere q̄ nā boi in q̄tū ē b̄o habeat eē in b̄ singulari. q̄ si eē in b̄ singulari ueniret boi in q̄tū ē b̄o. nūq̄ esset in alio. s. vep̄ est dicere q̄ b̄o nō in q̄tū est b̄o b̄s q̄ sit i hoc singulari uel illo aut in aia. Patet ḡ q̄ nā boi absolute cōsiderata abstrahit a q̄libet esse. ita tñ q̄ nō fiat alicui⁹ eorū. et bec nā sic cōsiderata est q̄ p̄dicat de oib⁹ indiuiduis. nō tñ pōt dici q̄ rō vñs cōueniat nature sic accepte. q̄ de rōne vñs est coitas et vñitas. nature aut̄ hūane neutrum illorū uenit fm absolutā cōsiderationē. si enī coitas eēt de intellectu boi. tñc i q̄cūq̄ iueniret humanitas iueniret vñitas et coitas. s. hoc est falsum. q̄ in forte non inuenit aliq̄ coitas. s. q̄qd̄ est in eo est indiuiduū. Sicut etiā nō pōt dici q̄ rō generis ul⁹ sp̄ei ueniat et accidat nature humane fm esse qd̄ b̄s i singularib⁹ uel indiuiduis. q̄ non inuenit nā humana in indiuiduis fm vñitatē ut sit vñū qd̄ oib⁹ ueniens qd̄ rō vñuersalis exigit. reliquit ḡ q̄ rō sp̄ei accidat nature hūane fm illud eē qd̄ b̄s i intellectu. ipsa enī nā hūana b̄s eē i intellectu abstractū ab oib⁹ indiuiduū et iō b̄s rōne vñiformē ad oia indiuidua que sūt extra aiam. put equaliter est similitudo oīz et ducens i oīz cognitionē in q̄tū sunt homines. et ex hoc q̄ talē relationē b̄s ad oia indiuidua intellect⁹ adinuenit rōne sp̄ei et attribuit sibi. vñ dicit cōmentator i p̄ de aia q̄ intellect⁹ agens facit vñuersalitātē in reb⁹. et q̄uis bec nā intellecta habeat rōne vñuersalē fm q̄ comparat ad res extra animā. q̄ est vna similitudo oīz. tñ fm q̄ b̄s eē in intellectu uel illo ē qd̄ sp̄es intellecta particularis. et iō p̄ defect⁹ cōmentatoris s. de aia q̄ voluit ex vñitate forme intellecte vñitatem intellect⁹ in hominib⁹ omnib⁹ cōcludere q̄ nō est vñuersalitas illi⁹ forme fm esse qd̄ b̄s in intellectu. s. fm q̄ refert ad res extra ut similitudo rep. sicut etiā si esset vna statua corporalis representas multos boies. constat q̄ illa imago haberet eē singulare. et p̄p̄iū fm q̄ eēt in hac mā. s. haberet rōne coitatis fm q̄ esset cōe representatiū pluriū. et q̄ nature humane fm suā absolutā cōsiderationē uenit q̄ p̄dicet de forte. et rō sp̄ei nō uenit sibi fm suā absolutā cōsiderationē. s. est de accidentib⁹ q̄ cōsequit̄ eā fm esse qd̄ b̄s in intellectu. iō nomē sp̄ei nō p̄dicat de forte. ut dicat fortes est sp̄es qd̄ de necessitate accideret si rō sp̄ei conueniret boi fm eē qd̄ b̄s in forte. ul⁹ fm suā cōsiderationē absolutā

scz in q̄tū est b̄o. q̄qd̄ enī uenit homini in q̄tū est b̄o p̄dicat de forte. et tñ p̄dicari cōuenit generi p̄ se cū in ei⁹ diffinitione ponat. p̄dicatio enī est quoddā quod cōplect̄ p̄ actū intellect⁹ cōponētis et diuidētis. habēs fundamentū in re ipsa vñitatē eorū quorū vñū de altero dicit. vñ rō p̄dicabilitatis pōt claudī rōne hui⁹ intentionis gen⁹ que sicut p̄ act⁹ intellect⁹ complect̄ tñ illud cui intellect⁹ nomē p̄dicabilitatis attribuit cōponens vñū cū altero nō est ipsa intentio generis. s. pot̄ illud cui intellectus intētionē generis attribuit qd̄ s̄gitur hoc noie aial. sic ḡ patet qualiter eēntia uel nā se habet ad rōne sp̄ei. q̄ rō sp̄ei non est de illis que ueniunt ei fm absolutā cōsiderationē neq̄ est de accidentib⁹ que eā cōsequit̄ fm esse qd̄ b̄s extra animā ut est albedo et nigredo. s. ē de acc̄tib⁹ que cōsequit̄ eā fm eē qd̄ b̄s in intellectu. et p̄ hunc modū uenit sibi rō generis ul⁹ differētie. bec ille. Ista ē clare mens Auicē. s. sue metaphisice. ca. 2. vbi sic ait. Nō ē at possibile ut qui sane mētis est intelligat q̄ vñā et ean de humanitatē vestiant acc̄ia fortis et ipsam eandē vestiant acc̄ia platonis. Manifestū est ḡ nō eē possibile ut vna natura habeat eē in his sensibilib⁹. ita ut actu sit vñuersalis. i. ut ipsa vna cōmunis sit oib⁹. vñuersalitas enī nō accidit alicui nature nisi cū acciderit in formatiōe intelligibili. qd̄ igit̄ intelligit̄ de hoie est illud qd̄ est vñē. ei⁹ aut̄ vñuersalitas non est ex hoc qd̄ est in aia. s. ex h̄ q̄ cōpat̄ ad multa s̄ḡta habentia esse uel opinata. eorū enī iudiciū q̄tū ad ipsū idem est. bec igit̄ forma fm hoc qd̄ est in aia ē aliqua formatū aie et singularis. et fm hoc q̄ in ea multa cōueniunt est vñs. bec ille. Et post. cū ḡ dicim⁹ q̄ natura vñs b̄s eē in his sensibilib⁹ nō intelligim⁹ ex h̄ q̄ est vñuersalis. s. fm modū vñuersalitatis. s. intelligimus q̄ nā cui accidit vñuersalitas b̄s eē i istis s̄ḡtis vñuersalitas aut̄ de qua agim⁹ nō est nisi in aia. bec ille. Et ca. p̄ sic ait. Sicut aial in eē b̄s plures modos sic et in intellectu. in intellectu etenī forma aialis est abstracta. et h̄ modo ipsū dicit̄ forma intelligibilis. in intellectu enī forma aialis talis est q̄ in intellectu cōuenit ex vna et eadem dispositione multis particularibus. q̄ p̄pter vna forma apud intellectū erit relata ad multitudinē. et fm hūc respectū est vñs. q̄ ipsū est vna intentio in intellectu. cui cōpatio non variat ad qd̄cūq̄ accepis aialū. bec aut̄ forma q̄uis respectus indiuiduorū sit vñs. tñ respectu aie singularis in qua ip̄imis est indiuidua. ipsa enī ē vna ex formis q̄ sunt in intellectu. et q̄ aie singule sūt multe numero. tunc eo mō quo sunt particulares habebunt ipse aliud intellectū vñē. bec Auicē. Et quib⁹ p̄s quō nā eē animā et ante actū intellect⁹ agentis abstrahētis eā nō b̄s modū vñuersalitatis. s. modum singularitatis cōsideret ut in singulari. si enī cōsideret absolute neuter mod⁹ uenit sibi. S. forte dices q̄ nā fm esse qd̄ b̄s in intellectu nō est nisi vna sp̄es intelligibilis. et sic videt̄ q̄ tu ponas solas sp̄es intelligibiles esse vñas. quod est falsum. Dicit̄ q̄ cū dicit̄ natura fm qd̄ est in intellectu. li fm q̄ pōt dicere illud qd̄ ē formaliter in intellectu. uel illud qd̄ ē obiectiue i intellectu. uel



Illud q̄ obiectū est obiectiue i intellectu. si denotet illud qd est formaliter i intellectu. dico q̄ illud ē spēs intelligibilis. si denotet illud qd est obiectiue in intellectu. illud ē nā humana extra aiām. si denotet illud q̄ nā humana est obiectiue in intellectu. iterū illud ē spēs intelligibilis. qz enī spēs hoīs est formalit̄ i intellectu. ideo hō est obiectiue in intellectu. cū igit̄ dī: hō fm q̄ est in intellectu ē spēs intelligibilis. sensus ver⁹ est q̄ illud q̄ est hō obiectiue in intellectu est spēs intelligibilis q̄ talis ē efficacie q̄ ipsa est v̄lis formalit̄ et facit q̄ res extra aiām quā ponit obiectiue in intellectu denotet v̄lis. Ideo scūs Tho. 2<sup>o</sup> sen. dis. 3. q. 3. arti. p. ad 2<sup>m</sup>. distinguit triplex vniuersale. Dico ingt q̄ triplex est v̄le. quoddā qd est in re. s. nā ipsa q̄ est in particularib⁹. Quis in eis nō sit fm rōnē v̄litaris i actu. est etiā quoddā v̄le qd est a re acceptū p abstractionē. et hoc quidē posteri⁹ est. et hoc mō forme angelorū nō sunt vniuersales. Est etiā v̄le anterem qd est pri⁹ re ipsa. sicut forma dom⁹ i mēte edificatoris. et p̄būc modū sūt tales forme rerū in mēte angelica exītes. nō ita q̄ sint opatiue. sed qz sunt siles opatiuis. sicut aliquis speculatiue sciam opatiuā h̄z. bec ille. Ex q̄ apparet q̄ ipsa spēs intelligibilis est quoddā vniuersale. et ipsa nā extra aiām dī vniuersalis. s. diuersimo de ut apparet. qz vniū istorū vniuersaliū ē in re et p̄dicat de re. aliud nō. Ad 2<sup>m</sup> argumētū dicif q̄ generans et genitū oueniunt in forma et nā specifica que ē vna in aptitudine uel in potentia nō aut̄ i actu extra intellectū. et talis v̄nitas nature sufficit ad fundandū similitudinē. Ad 3<sup>m</sup> dī q̄ nulla v̄nitas est actu ex intellectu nisi nūeralis. Et tūc ad p̄mā cōiam ibi factā dī q̄ cū rō spēs aut ḡis nō oueniat nature fm eē qd h̄z extra aiām. sicut dicim⁹ q̄ spēs in ḡnū h̄z nō est ex aiām ita sicut diuersitas specier⁹ aut generū in actu qd sit de potētia uel de aptitudine. Similiter dico ad 2<sup>m</sup> cōiam q̄ nō oīa q̄ realiter differunt eque realiter differūt. qz licz sola diuersitas nūeralis sit actu extra aiām realis. tñ aliq̄ diuersitas nūeralis h̄z si bi diuersā diuersitatē specificā uel genericā in aptitudine et potentia propinqua. qz. s. extrema illius distinctionis nūeralis p̄ intellectu p̄t statui ut due distincte species ul̄ genera. Similiter ad 3<sup>m</sup> cōiam dicif q̄ nūil valet. qz licz distinctio specifica cōpleat mō p̄dicto p̄ intellectu. tñ ei⁹ extrema semp sūt distincta realiter numero. Ista enī distinctio nō sit isto mō per intellectu. q̄ intellect⁹ faciat ei⁹ extrema uel distinguat ea. s. qz dat ei⁹ extremis aliquā denotationem. hō enī et asin⁹ an̄ actū intellect⁹ sunt distincti realit̄. s. qz nullū extremū illi⁹ distinctionis ante actū intellect⁹ denotat spēs. id ante actū intellect⁹ nō dicif illa distinctio actu specifica. qz nō est actu inter duas spēs. Hoc etiam nō multū discordat a Scoto. Ipse enī 2<sup>o</sup> sen. dis. 3. q. 1. sit ait. V̄le actu est illud qd h̄z aliquam indifferentē v̄nitatē fm quā ipsū idē est in potētia. p̄xima ut dicat de q̄libet supposito. qz fm p̄m p̄ potērior. Vniuersale est qd ē vniū in multis. nūil enī fm quācūqz v̄nitatē in re est tale q̄ fm illā v̄nitatem p̄cisam sit in potentia. p̄xima ad q̄libet suppositum:

ut dicat de quolibet supposito p̄dicatiōe dicente. Be. B. qz licz alicui exīti in re nō repugnet ex se eē in aliq̄ alia singularitate ab illa in q̄ est. non tñ illud vere pōt dici de quolibet inferiori q̄ q̄libet est ipsū. hoc enī ē solū potentiale de obiecto eodē numero actu cōsiderato ab intellectu qd quidē ut intellectu habet v̄nitatē etiā nūmerale obiecti. fm quā ipsū idē est p̄dicabile de oī singulari. dicendo hoc est hoc. est igit̄ in re cōe qd nō est de se hoc. et p̄s ei nō repugnat ut sit h̄z tale nō est v̄le in actu. qz deficit illa indifferentia fm quā cōpletue v̄le est v̄le. fm quā. s. ipsū idē aliqua idēitate ē p̄dicabile de q̄libet indiuiduo. ita q̄ q̄libet sit ipsū. bec ille. Ad 4<sup>m</sup> dicif q̄ indiuidua. et species indiuiduorū h̄t eandē rōnē essentie extra aiām in aptitudine. in intellectu actu. siue illa nā dicat forma uel spēs intelligibilis. siue dicat nā obiectiue existens i intellectu et nō formalit̄. Ad 5<sup>m</sup> dicif q̄ obiectū scie nō oī q̄ sit v̄le formalit̄ q̄ formalit̄ sit vniū et sit in multis aliquo mō. et tale v̄le est spēs intelligibilis uel idea diuina. s. sufficit q̄ sit vniuersale in potētia ul̄ aptitudine et fundamētali. sicut nā q̄ obiecti intellectū et talis nā dī v̄lis denotatiue uel obiectiue. Ad cōfirmationē negat p̄ia. licz enī nā an̄ actū intellect⁹ nō sit v̄lis in actu. an̄ est v̄lis in aptitudine. et ideo pōt obijci ut vna. et cū realiter sit in multis. intellect⁹ faciens eam vna cōparabit eam ad ea in quib⁹ est. qz enī non possit cōpari ad multa. non est qz nō sit in multis indiuiduis. sed qz non est vna in omnib⁹. et h̄z dat sibi intellect⁹ agēs effectiue: intellect⁹ possibilis māliter: species intelligibilis formalit̄. Ad 6<sup>m</sup> dico q̄ sicut alias dicebat. v̄le pōt sumi duplici p̄mo mō. p̄ nā ipsa in rerum nā que est obiectiue in intellectu cui intellect⁹ attribuit relationē cōitatis et vniuersalitatis. 2<sup>o</sup> modo p̄ cōposito ex nā cum tali respectu albi pōt sumi p̄ subiecto albedinis uel p̄ cōposito ex albedine et ex subiecto suo. tūc dico q̄ v̄le p̄mō nō est ens rōnis s. v̄le 2<sup>o</sup> mō est ens rōnis fm p̄tem. s. respectū cōitatis. v̄le aut̄ p̄mō solū p̄dicat de inferiorib⁹ essentialiter et vniuersaliter eis et est subiectū ad quātū passiois et est subiectū scie et est necessariū mō alias exposito. Et si dicat ex q̄ v̄le p̄mō nō est ens rationis. igit̄ intellect⁹ nūil facit ad eius vniuersalitatē et sic illa nā est v̄lis extra aiām. Ad istud negat p̄ma cōia. licz enī v̄le illo mō sit ens reale nec intellect⁹ ali quid faciat ad eius entitatē. facit tñ q̄ denotet vniuersale. nam talis nā cōsequit relationē vniuersalitatis p̄ opationē intellect⁹. Ad 7<sup>m</sup> dico q̄ v̄le p̄mō. s. subiectū v̄litaris ē sine ope intellect⁹. v̄le aut̄ 2<sup>o</sup> mō ē p̄ti i re p̄ti in intellectu. et id p̄z qd dicēdū. argumētū enī p̄cedit de v̄li 2<sup>o</sup> mō. Ad 8<sup>m</sup> dico q̄ licz circūscripta p̄ta opatiōe intellect⁹ nā sit apta eē in plurib⁹. nō tñ ē vna nisi p̄ intellectum. nō solū aut̄ est de rōne v̄lis q̄ sit aptum esse in pluribus: imo q̄ sit vniū existens aptū esse in pluribus. Ad 9<sup>m</sup> dicif q̄ v̄le est in reb⁹ actu per cōsiderationē intellect⁹. sed circūscripta tali opatione non est ibi nisi in potentia. Tūc q̄rit quō intellect⁹ illā potētia reducit i actū. dico q̄ vando nāc disorite in indiuiduis v̄nitatē et relationē rōnis. s. cōi



tatem. non q̄ faciat eā esse in multis q̄ p̄us erat. nec q̄ faciat eā dici de multis q̄ p̄us dicebat. ¶ Ad 10<sup>m</sup> dico q̄ talis relatio mensure fundat in nā vli in aptitudine uel in potētia. verūtn̄ vtz talis relatio sit realis dubium est. ¶ Ad 11<sup>m</sup> dico q̄ nulla opatio inest vli tanq̄ qd opat. sed bene cōuenit aliq̄ operatio nature vli actu uel aptitudine tāq̄ q̄ idiuuū opat. et illo mō inest vli p̄mo et adequate. q̄ vlc sumptū p̄ subiecto vltatis est quid reale. ¶ Ad 12<sup>m</sup> dicit q̄ extrema cōtrarietatis sūt res singulares tāq̄ q̄ opponūt. sed nature vles mō p̄concesso sūt extrema tāq̄ rōnes fundandi opationē. vñ istud argumentū et duo p̄cedētia solū pbant q̄ aliq̄ vlc est reale. qd cōcedit q̄tū ad subiectū vltatis. non aut̄ q̄tū ad ipsam vltatē uel vnitatē uel coitatē. ¶ Ad 13<sup>m</sup> dico q̄ vlia sūt in predicamēto sube q̄tū ad illud qd est vlc. non aut̄ q̄tū ad illud q̄ est vlc. q̄ talis relatio non ē qd reale nec inest p̄prie alicui sube. nisi dicam q̄ illud cui attribuit est ei<sup>9</sup> subiectū. ¶ Ad 14<sup>m</sup> dico q̄ qd qd est vlc in potētia uel aptitudine p̄ter considerationē intellect<sup>9</sup>. nō aut̄ in actu nisi p̄ intellectu agentē. ¶ Ad 15<sup>m</sup> dico q̄ ad quidditatē sp̄ei pertinet materia vlis et forma vlis in aptitudine uel potentia: hoc ē mā et forma ut considerant in p̄mixta conditionib<sup>9</sup> indiuiduantib<sup>9</sup>. ¶ Ad 16<sup>m</sup> q̄ in predicamēto sube est ordo nō inter indiuidua que sūt h̄ aliqd. sed inter nās indiuiduoz que sūt vles aptitudine et in potentia. verūtn̄ ille ordo est p̄ intellectu adiuuē<sup>9</sup> sicut et predicatio et sup̄ioritas. nam extra intellectu non est ordo realis int̄ aīal et hoīem. ordo enī realis non ē eiusdē ad se. et ideo ordo p̄dicabiliū in p̄dicamēto ē fm rōnē. licz qdlibet extremū sit res. ¶ Ad 17<sup>m</sup> cōcedit q̄ in p̄dicamēto sube agit de p̄prietatib<sup>9</sup> consequētib<sup>9</sup> res vles id est naturas que sūt subiecta vltatis: actu quidē subiecta p̄ intellectu. aptitudine hō p̄ter intellectu. ¶ Ad 18<sup>m</sup> dico q̄ p̄dicamēta distinguūt non solū penes distinctionē indiuiduoz. imo penes distinctionē naturarū vniuersaliū in aptitudine q̄ nature non sūt indiuidua sed forme uel nature indiuiduoz. Similiter non oportet q̄ p̄dicamenta distinguant p̄ reale distinctionē nārū semp. s̄ penes diuersum modū p̄dicādi. fm q̄ ponit scūs Tho. sup 5<sup>o</sup> metaphisice. ca<sup>o</sup> de ente. vbi sic ait. Sciendū inq̄ p̄dicatū ad subiectū triplici se pōthabere. Nā vno mō p̄dicatū est illud qd ē subiectū: ut cū dicit bō est aīal. nā sortes ē illud qd est aīal. et h̄ p̄dicatū dicit figre substatia p̄mi subiecti qd ē suba p̄iculari de q̄ oīa p̄funtur. 2<sup>o</sup> mō ut sumat̄ p̄dicatū ab eo qd inest subiecto. qd qdē uel inest ei de se uel absolute cōsequēs mām. et sic est quātitas. uel ut cōsequēs formā. et sic ē q̄litas. uel inest ei non absolute s̄ in respectu ad aliud. et sic est ad aliqd. 3<sup>o</sup> mō ut p̄dicatū sumat̄ ab eo qd ē ex subiectū. qd cōtingit duplici. Uno mō ut sit oīo ex subiectū. qd qdē si nō sit mēsurā subiecti p̄dicat̄ p̄ modū habet: ut cū dicit sortes est calciat<sup>9</sup> uel vestit<sup>9</sup>. si aut̄ sit mēsurā ei<sup>9</sup>. cū mēsurā sit uel temp<sup>9</sup> uel locus sumet̄ p̄dicatum uel ex tpe. et sic erit q̄n. uel ex loco. et sic erit vbi. non cōsiderato ordine partū in loco. q̄ cōsiderato erit situs. Alio mō ut illud a quo sumit̄ p̄dicatū fm aliqd

sit i subiecto de q̄ p̄dicat̄. et si quidē fm sui p̄ncipiū. sic p̄dicabit̄ ut agere. nā actiōis p̄ncipiū est in subiecto. si aut̄ fm terminū. sic p̄dicabit̄ ut passio. nā passio i subiectū paties terminat̄. vñ patet q̄ tot modis dicitur ens quot modis sit p̄dicatio. hec ille. Et q̄ patet quōd p̄dicamēta distinguūt penes diuersū modū p̄dicādi. nec oportet q̄ quēcūq̄ p̄tinet ad diuersa p̄fita dicāt diuersas res. sicut ipse testat̄ 11<sup>o</sup> metaphisice. ca<sup>o</sup> de motu. vbi sic dicit mouendo dubiū. Si actio inquit et passio sūt idē fm subam: videt̄ q̄ nō sint diuersa p̄fita Et respōdet. Sed sciendū q̄ p̄fita diuersificant fm diuersos modos p̄fidi. vñ licz idē sint. q̄ tñ diuersimo de de diuersis p̄dicat̄. id ad diuersa p̄fita p̄tinet. loc<sup>9</sup> enī fm q̄ p̄dicat̄ de locante p̄tinet ad genus quātitatis. fm aut̄ q̄ p̄dicat̄ de locato constituit p̄fitu vbi. Sicut mor<sup>9</sup> fm q̄ p̄dicat̄ de subiecto in q̄ est constituit p̄fitu passiōis. fm aut̄ q̄ p̄dicat̄ de eo a q̄ est constituit p̄fitu actiōis. hec ille. Idem ponit. s. duo q̄ recitata sunt tā de 5<sup>o</sup> metaphisice. q̄ de 11<sup>o</sup>. 3<sup>o</sup> p̄physicorū ca<sup>o</sup> de actione. Et q̄b̄s bñ intellectis infero q̄ p̄fita non sic distinguūt ab invicem q̄ quodlibet p̄dicamētū dicat vñā nām vlem cōm ex nām oīb<sup>9</sup> contētis sub tali p̄fito. et distinctā realit̄ a nā vli quā dicit aliud p̄dicamentū sicut argumētū illud false imaginat̄. s̄ isto modo dicunt̄ p̄fita q̄ oīa q̄ sūt in vno p̄fito h̄nt eundē modū p̄fidi de subiecto p̄mo. ita q̄ ordo predicati ad subiectū semp est consimilis. oīa aut̄ que sūt alterius p̄dicamētū habent aliū modū predicandi de primo subiecto. vñitas igitur modū predicandi facit vnitatē predicamenti. et diuersitas diuersitatem. et nō vñitas nec diuersitas cōmuniū naturarū. nō enī est quēcūq̄ natura cōmunis omnibus que sūt in predicamento substantie. sicut docet 11<sup>o</sup> metaphisice. in fine. vbi scūs Tho. dicit. Corruptibile et incorruptibile non cōmunicant in aliquo genere. et hoc rationabiliter accidit. nam corruptibile et incorruptibile nō pōt esse mā vna. gen<sup>9</sup> aut̄ p̄physice loquēdo a mā sumit̄. vñ ut s̄ dictū est. oportet q̄ ea que non coicāt in mā sint diuersa genere. loquendo aut̄ logice nihil prohibet q̄n conueniāt in genere in q̄tū cōueniūt in vna cōi rōne sube uel q̄litas uel b̄s. hec ille. Et q̄ et multis superi<sup>9</sup> dictis p̄ q̄ ad vnitatē gn̄is logici cuiusmodi est p̄fitu sube sufficit vñitas rōnis facta p̄ intellectu. et vñitas modi p̄fidi facta p̄ intellectu. ¶ Ad 19<sup>m</sup> dico ut p̄us q̄ p̄fita non oportet habere vnitatē realē. sic q̄ oīa contenta sub aliquo p̄fito cōueniāt in aliqua nā q̄ sit vna in oībus realiter et extra intellectum. sed sufficit q̄ habeāt vñū modū p̄fidi de suba p̄ma. p̄dicamētū enī nō est aliqd extra aīam in q̄tū p̄dicabile. s̄ ē coordinatio p̄dicabiliū fm sub et supra essentialiter ordinatoz ab indiuiduis vsq̄ ad generalissimū habētū eundē modū p̄fidi. ille aut̄ ordo cū nō habeat extrema realit̄ distincta est ordo inent<sup>9</sup> ab intellectu compante idē ad seipsū aliter et aliter intellectu uel i generali uel in speciali. Nec valet oīa: p̄fitu non h̄z realē vnitatē modo p̄dicto. s. quo ad oīa contēta sub genere sed solū vnitatē rōnis. s̄ p̄dicamēta nō distinguūt nisi fm rōnē. sicut nō sequit̄: suba et q̄litas nō h̄nt ad inuicē vnitatē

nec qualitas et relatio habent ad invicem unitatem nisi secundum rationem. Et ista duo non distinguuntur realiter ab illis duobus patet quod omnia nulla est. Similiter si dicatur. predicamentum subiectum in quantum predicamentum non est quid ex aiam. nec predicamentum qualitatis in quantum predicamentum. Et ens reale non dividitur in decem predicamenta cum talia non sint res. Dico quod cum dicimus ens dividitur in decem predicamenta. sensus est quod dividitur in decem genera quorum quodlibet est generalissimum in aliquo predicamento. non quod divisio fiat in illas intentiones quas intellectus attribuit rebus. sed in illas naturas quibus attribuit intentionem generis. scilicet in naturam subiecti cui intellectus attribuit intentionem generis. et in naturam quantitatis et. natura autem subiecti non est una ex intellectu. non est illa divisio fit in aliquas naturas reales velles in actu extra aiam. sed in decem naturas velles in potentia. Ad 20<sup>m</sup> dicatur quod velles potest considerari quantum ad illud respectum rationis quod se habet ut formale in definitione velles. scilicet habitudo unius ad multa. et ille non est subiectum sed ens rationis. Alio modo quantum ad suum materiam. scilicet subiectum remotionis dicti respectus. et quo ad illud velles de predicamento subiecti sunt quedam subiecta. velles quod ad primum fit ab intellectu non quo ad 2<sup>m</sup>. unde dicatur quod omne quod fit ab intellectu est accipiens. sed velles non fit ab intellectu nisi quo ad formale. Ad 21<sup>m</sup> dicatur quod scilicet habitus habet per obiectum naturam extra aiam quod est velles in potentia vel aptitudine sed est individuata in actu. vel forte nullum esse habet ex aiam in se. non tamen habet per obiectum compositum ex natura et individuatum quod est formaliter singulare individuum. Et sic patet ex dictis quod non oportet propter rationes factas ponere velles extra aiam in actu ante operationem intellectus. ut dictum fuit in solutione 4<sup>a</sup>. probationis autem septimi argumenti principalis per primum patet per se. Ad 22<sup>m</sup> probationem eiusdem autem negatur. licet enim genus et differentia dicant eandem rem sub alia ratione. quod genus dicit rem indeterminate. differentia vero dicit rem determinate et explicite. et ideo nulla est negatio. quod non repetitur eadem ratio. unde si diffinitur genus et differentia nunquam eadem ratio repetitur. et sic non dicatur idem bis. scilicet idem conceptus. Confirmatio similis non valet. quod cum dicatur. pedes bipes. conceptus pedis repetitur. non sic in proposito. Sed per potest instari secundum Aureolum quod si genus et differentia non differunt realiter sed accipere per intellectum considerate rem ut determinate et ut indeterminate. sequitur quod nunquam in rebus materialibus simul esset genus et differentia apud eundem intelligentem. quoniam enim aliquis intellectus intelligit eam ut indeterminate. et ita quoniam intelligit aliquid sub ratione generis non poterit ei copulare intellectum differentie. nec e converso. quod patet esse falsum. Et 2<sup>a</sup> quod propter considerationem nostram non attribuitur rebus materialibus aut immaterialibus predicata accidentalia. nam si considero angelum ut bonum non propter hoc est bonus. aut ut malum non propter hoc est malum. vel ut scientem quod ventura sunt usque ad mille annos. non propter hoc ipse scit. Similis est de rebus materialibus si enim considerem corvum vel ethiopem ut nitentem intenso colore albedinis. non propter hoc sunt tales. si ergo consideratio nostra non potest attribuire predicata accidentalia rei. multo minus nec essentialia. cuius modi sunt genus et differentia. Ad primum dico quod procedit ex falso intellectu. ac si genus diceret rem cum indeterminatione. et differentia diceret rem cum

determinatione. sic quod determinatio et indeterminatio essent de principali intellectu et signo generis et differentie. Iste enim intellectus falsus est. Similis non intenditur quod res quod dicitur genus sit realiter ex aiam indeterminate. et res quod dicitur differentia sit realiter determinata. Bene inferretur si functione realem inter rem generis et rem differentie. sed est sensus quod conceptus generis dicit rem indeterminate. differentia vero determinate. ita quod determinatio et indeterminatio nec sunt modi rei ex aiam. nec sunt principaliter de ratione generis aut differentie. sed sunt modi rationis aut conceptus generis et differentie. tales autem modi accipiunt eandem rem sunt compossibiles in intellectu. Ad 2<sup>m</sup> dico quod similiter procedit ex falso intellectu. ac si intellectus non poneret in rem naturam importatam per genus aut differentiam. nos enim non intelligimus aliud nisi quod dicitur intellectus non accipit rem indeterminate attribuit sibi intentionem generis. non quod de ei naturam illam cui attribuit tale intentionem. et similiter de differentia. genus enim et differentia quantum ad materiam et substantiam non sunt per intellectum. licet illud per quod formaliter natura videtur genus sit factum per intellectum. sicut aial est in re licet relatio coitatis ei ad multa sit per intellectum componentem rem quam concipit ad illa in quibus est. Ad sextam probationem predicti autem dico quod solum probatur genus et differentia distinguuntur secundum rationem. contrahere enim et contrahi non sunt talia predicata quod inferant reale distinctionem inter illa quibus conveniunt. nam non predicatur rem simpliciter sed rem sic significatam vel conceptam. et conveniunt rei ut est sub intentione coitatis vel particularitatis. non potest enim contrahi nisi commune. et ideo nulla coitas est in actu in rebus ante considerationem intellectus possibilis. vel potest ante abstractionem intellectus agens. sic nec ulla distinctio est in actu. sed tunc primum natura sit distinctio cum sit actu cois. Ad septimam probationem vero quod accipit per genus accipit aliquid in re. imo ipsa natura specifica. et eadem res concipit dicitur concipit differentia. quod quidem res licet sit unum cognoscibile. non tamen oportet quod sit nata facere unum simpliciter conceptum perfecte explicite illud in quo convenit cum angelis. et illud in quo differt ab angelis. sed facit unum conceptum ex multis per quod idem realiter illo dupliciter explicatur. et talis conceptus est rei. potest tamen illa res multos conceptus alios facere quod quilibet imperfecte explicat rem quod non sit ita compositi. Si autem gratia ad quod intellectus non format primum conceptum generis quod differentie. quare non per format conceptum differentie quod determinate importat naturam speciem. dicatur quod hoc est propter potentialitatem intellectus nostri quod procedit in actum suis de potentia in actu. et ideo primum accipit confuse quod est conceptus potentialiter. accipiat determinate quod est conceptus in actu. et ideo primum diffiniendo quod dicitur conceptus genus quod differentia. Ad octavam probationem eiusdem autem negatur. non enim conceptus generis et conceptus differentie sunt ita distincti sicut conceptus diversarum rerum omnino. quod per illos idem realiter importatur. non autem per alios. similiter unum istorum est determinatio alteri. et est in potentia in alio. scilicet conceptus differentie respectu conceptus generis. dico tamen quod non est conveniens quod in eadem re fidentur duo conceptus imperfecti quod possent sumi a diversis rebus ut per. quod sicut in duabus rebus fundatur conceptus entis et albedinis. ita in eadem. non tamen eadem res simul fundatur conceptus oppositos sicut diversitas et unitas



tionale. nō ē est inconueniēs eandem rem fū dare vi-  
uēros concepr<sup>o</sup> impfecte explicantes rem. nō tñ op-  
positos ac si eēt diuersa rerū. uel vñl impfectum  
aliū perfectū. qz vñl fīgt nō solū istā rem quā ali<sup>o</sup> di-  
cit. imo multas alias. Ad nōnā pbatōne dicitur q  
licz obiectū precedat actū. nō tñ oportet q oēs ra-  
tiones sub quib<sup>o</sup> aliquid obijciū precedant actualiter  
inre actum intellect<sup>o</sup>. sed sufficit q res sit apta fūda-  
re oēs illas rōnes quas intellect<sup>o</sup> format p suū actū  
quibusqz vna res concepta p illos diuersimode licz p  
quēlibet impfecte correspondet. et ita nō oportet q il-  
la que cōceptibiliter distinguū sint ante actū intelle-  
ctus distincta: nō enim ideo dicuntur conceptibili-  
ter distincta. quasi sint diuersa obiecta ante actū in-  
tellectus. sed qz sūt eadē res q diuersimode obijciuntur  
intellectui. nec intellect<sup>o</sup> simul vñco simplici actu at-  
tingit eā ut talem et ut talē. s. ut aial et ut rōnale. vñ  
vendo verbis pli. obiectū in actu nō pcedit actum  
potentic. sed obiectū in potentia pcedit actū potētie.  
ideo in pposito genus et differentia inqētū talia sunt  
diuersa obiecta intellect<sup>o</sup> in potētia ante actū intelle-  
ctus. sed per actum intellectus sūt diuersa obiecta in  
actu. Ad decimā probationē dicit q ante actum  
intellectus conceptus obiectalis generis et differentie  
hoc est res conceptibilis ut genus. uel p conceptū ge-  
neralem et differentialem est eadē penit<sup>o</sup>. et dico q cō-  
cept<sup>o</sup> generis illo modo dicit<sup>o</sup> est idem cuilibet conce-  
ptui differentiali nō vñ tñ. quia concept<sup>o</sup> generis  
illo modo nō est vnus ante actum intellectus nisi in  
potentia. sed est diuisus fm diuersitatē differentiarū  
et ideo qstū ad illud qd de eo est in tali specie est idē  
cum differentia talis speciei solū. et qstū ad illud qd  
de illo est in alia specie est idem cū differentia illi<sup>o</sup> spēi.  
et sic de alijs. Et cū infer<sup>o</sup>. ergo tot genera quot diffe-  
rentie. dico q si loquaris de illa re cui attribuit inten-  
tio generis aut differentie. concedit q ante actū in-  
tellectus tot sūt nature quibus pōt attribui intentio  
generis quot sūt ille quib<sup>o</sup> pōt attribui itētio differē-  
tie. tñ nec h nec ille sunt genera aut differentie i actu.  
s. sūt mālia gnīs aut differentie. Si hō loqueris de il-  
lare. put stat sub tali intētiōe uel tali. negat oīa: qz  
illo mō accipiēdo gen<sup>o</sup> et differentia nō pcedit actū  
intellect<sup>o</sup>. sed sūt obiectiue i alia tanqz distincta obie-  
cta. concedit q tot sūt gnā quot differentie loquēdo  
de ipsis q ad sua mālia. ut sūt gnā uel differentie in po-  
tentia. nō aut loquendo de ipsis ut actu fundant in-  
tētiōe generis aut differentie. qz ante actū intellect<sup>o</sup>  
multe sūt animalitates et nāe quib<sup>o</sup> pōt attribui intē-  
tio generis. et ideo multa gnā in potētia. s. p actū intel-  
lectus considerātis aial ut aial pūs nā sūt oīa aialia  
vñl in aia qz aiali attribuat intentio gnīs. et iō tñc nō  
est nisi vñl gen<sup>o</sup> in actu sed differentie sūt actu multe.  
Ad vndecimā probationē dico q genus et differen-  
tia ut sūt extra animam ita dicūtur genus et differen-  
tia i potētia sūt idē realit. et de illis pōt intellect<sup>o</sup> cre-  
are habere duas vñsiones intellectuales. tñ vna erit  
cōfusa et alia determinata. et loquor de vñsione ut dicit  
intellectionē gdditatio in se. s. p spēm adequatā. ē enī

in intellectu aliqua species representās adequate aial  
ut aial. et p illā videtur essentia aialis. alia est represen-  
tans rationale ut rōnale adequate. et per illā videtur  
differentia id est natura cui attribuit intentio differē-  
tie. intentio enī illa nō cognoscit nisi reflexe ut alias  
dictū est. Ad illud aut qd addit de deo dico q de<sup>o</sup> co-  
gnoscit et videt aial et videt rationale vnica vñsione.  
Et cum arguens dicit q vñsio est obiectū pmi realit  
existentis et c. dico q aial est in re rōnale est in re sine  
opere intellectus. et aial est obiectū pmi et pncipale  
vñsionis cōfuse facte p specie aialis ut aial. nō enī vñ  
concupio animal aut aliud gen<sup>o</sup>: concupio aliqd factū  
p intellectū pncipaliter. uel aliquid cōpositū ex re et  
ente rōnis ut arguens forte credit. sed cōcupio merā  
rem sed impfecte: qz per spēm representantē rem imp-  
fecte. est enī grad<sup>o</sup> vñsionis multiplex. Ad quodeci-  
mā pbatōne dico q cōcept<sup>o</sup> gnīs et differentie sumē-  
do conceptū illo mō nō sūt pmo mō diuersi extra aiam  
qz extra aiam sūt vna res sed in alia bāt distinctas ra-  
tiones quarū vna non includit aliā sicut partē eēntie  
sue. vñ scūs Tho. in tractatu de esse et eēntia: Sicut  
ingit dicit Auicē. gen<sup>o</sup> cointelligit in differentia nō s.  
cut pars eēntie sed solū sicut ens extra eēntiā. sicut et  
subiectū ē de intellectu passionū. nō etiā gen<sup>o</sup> nō pdi-  
cat de differentia p se loquēdo. ut dicit pūs in 3<sup>o</sup> meta-  
phifice. et 4<sup>o</sup> topicor. nisi forte sicut subiectū pdi-  
cat de passione. hec ille. Ex quo pater quōd intelligi debet  
diuersitas in cōceptū gnīs et differentie. qz. s. differē-  
tia nō ē de rōne gnīs. nec gen<sup>o</sup> p se pdi-  
cat de differentia nisi mō pdicto. et si hō vocat pmo diuersum trāseat.  
verūnī improprie dictū ē. Ad tertiādecimā pba-  
tione dī q si p gdditatie includi intelligat includi in  
rōne gdditatie. cōcedit q gen<sup>o</sup> aliqd includit gddi-  
tatie qd nō includit differentia. s. ex hoc nō habet q  
differentia ex nā rei distinguat a genere: alias spēs vi-  
singueref realit a genere suo. s. hō ab aiali. qz inclu-  
dit differentia quā nō includit aial gdditatie illo mō  
Si aut p includi gdditatie intelligat includi in gddi-  
tatie extra aiam. tūc negat aīa. nec valet pbatio. for-  
lum enī causat nugatio qñ idē sub eadē rōne bis dici-  
tur. nō sic aut gen<sup>o</sup> et differentia dicūt idē. Ad quar-  
tādecimā pbatōne dī q oīa nulla est. sicut enī non  
sequit hō et sortēs sūt idē realit extra aiam. qz vñcūqz  
ē hō realit ē sortēs realit. ita nec sequit nā aialis et nā  
rōnalis. s. nā gnīs et nā differentie sūt idē realit. nec vl-  
lo mō distinguū ex aiam. qz vñcūqz ē nā gnīs ibi ē nā  
differentie. s. ē sophisina oītis a nō distributo ad distri-  
butū. ac si sic argueret: aial est hō. qz vñcūqz includit  
aial includit hō. Sic qz pbatōes facte pzo ante  
septimi argumēti nō valēt. Omnes iste solutiōes sūt  
de mente Auicēne 5<sup>o</sup> metaphifice ca<sup>o</sup>. 5<sup>o</sup>. vbi loquēs  
de differentia generis et differentie. sic ait: Quis hic sit  
aliqz multitudo sine dubio nō tñ est multitudo que est  
parciū sed multitudo que est rei fm q est terminata  
et non terminata. res enim terminata in se potest con-  
siderari fm hoc q est non terminata qstū ad intelle-  
ctum. erit ergo hic alietas fm intellectum. cū aut sit  
terminata non sit altera nisi fm respectū pdictū q est



Im intellectū tñ. determinatio enī nō alterat sed certificat. sic g̃ intellige vnitionē q̃ ē ex genere ⁊ differētia. hec ille. Ibidem etiā dicit q̃ gen⁹ se habet ad differētiā ut potentia ad actū. nō tñ est illa potētia fm esse extra sed in intellectu. Ad p̃mā cōtra secundā p̃tē p̃me dñs negat aīis. nō enī est dictū sine ratione q̃ oē qd est in genere sit finitū entitatis. Imo valde rōnabiliter dictū. Tū qz oē qd est in g̃nē ē diffinibile. ac per h̃ finibile p̃ differētiā ad certū gradū entium. qz diffinitio dicit terminus. ut habet 5<sup>o</sup> metaphisice p̃tula. 22. vbi cōmētor. Finis inquit dicit de qd vitate in suba rei. ⁊ de sermone qui s̃gt subam vniū cuiusqz rei. diffinitio enī est finis in cognitiōe ⁊ eē rei. quod enī est finis in cognitiōe est finis in esse. hec cōmētor. Tum etiā qz nōl p̃tentū sub genere pōt habere nobilitates oīus generū. de<sup>o</sup> aūt habet nobilitates oīus generū. ut dicit cōmētor 5<sup>o</sup> metaphisice cōmento 21<sup>o</sup>. Et ad probationem aīis dico q̃ arguens falsū de infinitate. nos enī loquimur de infinitate extra gen⁹. argumenta aūt sua p̃cedūt de infinitate in aliqua specie. ut de linea infinita. Dico enī q̃ p̃ma infinitas qua. s. aliqd nullo modo in entitate finitū est tollit ne aliqd sit in genere. non aūt 2<sup>a</sup> infinitas. Et cū dicit q̃ infinitas p̃fectiōis non tollit qn aliqd sit ens p̃ se. concedo. sed nego vltiorē nām. q̃ tale est in genere sube. Ad h̃ enī q̃ aliqd sit in genere sube requirit q̃ sit ens p̃ se q̃ sit essentia distincta a suo eē nata habere esse in se. ut dicit Auicēna. ⁊ recitat sc̃s Thomas p̃ sen. dīf. 8. q. 4. arti. 2<sup>o</sup>. ad 2<sup>o</sup>. et p̃ma p̃tē q. 3. arti. 6<sup>o</sup>. ad p̃mā. Deus nō ē illo modo ens p̃ se. Im probatio aūt solutiōis ad istud argumentū nō valet. Non quidē p̃ma. non ē enī 3<sup>a</sup> sc̃m Tho. q̃ gen⁹ vcat formā mediā inter potētiā ⁊ actū. qz licz ipse nō ponat plures formas subales i cōposito. ponit tñ ibi formam mediā: ad hūc sensū q̃ nā cui attribuit intentio generis s̃gtur indefinīte. ⁊ pōt vltiorē magis explicite ⁊ determinate designā p̃ nomen speciei. sicut natura quā dicim⁹ animal uel animalitātē s̃gtur indefinīte. nomē enī aīalis ut aīal est s̃gtur quandā formam ex q̃ pōt puenire sensus ⁊ mor⁹ quecūqz sit illa forma. siue sit h̃is aīam sensitīuā tñ. siue aīam que sit sensitīua ⁊ rōnalis. nā aūt cui attribuit intētiō speciei puta hō uel humanitas s̃gtur determinate cū specificatiōe p̃prie forme q̃ nō pōt vltiorē specificari nisi ut indiuidua. Et hūc intellectū ostēdit se habere sanct⁹ Tho. in multis locis p̃sertim in tractatu p̃ allegato vbi sic dicit. Essentia gñis ⁊ eēntia sp̃ei differunt p̃nes s̃gtū ⁊ nō s̃gtū. designatio enī respectu gñis est per differētiā cōstitutīuā q̃ ex forma rei sumit. hec autē determinatio uel designatio q̃ est in specie respectu generis nō est aliqd existēs in essentia sp̃ei qd nullo mō sit in eēntia gñis. Imo quicqd est in specie est i genere ut non determinatū. hoc aūt quō cōtingat pōt videri si inspiciat quō se habet gen⁹ ad boiem. si enī aīal nō minaret tñ quandā rem q̃ habet p̃fectionē ut possit sentire ⁊ moueri p̃ncipiū in ipso existens cū p̃fessione alteri<sup>o</sup> p̃fectiōis: tūc quecūqz alia p̃fectiō vltior adueniret haberet se ad aīal per modū gōptis. ⁊ nō sicut

implicite cōtēta in rōne aīalis. ⁊ sic aīal nō eēt gen⁹ sed est gen⁹ fm q̃ s̃gt rem quandā ex cui⁹ forma pōt puenire sensus ⁊ mor⁹ quecūqz sit illa forma. siue sit aīa sensitīua tñ. siue sit aīa sensitīua ⁊ rōnalis simul. sic g̃ gen⁹ s̃gt indefinīte totū illud qd est in specie non enī s̃gt tñ mām. similiter etiā differētia s̃gt totum ⁊ nō tñ formā. ⁊ etiā diffinitio s̃gt totū. ⁊ etiā species s̃gt tñ diuersimode. qz genus s̃gt totū ut quedā denominatio determinās illud qd est mālē in re sine determinatione p̃prie forme. vñ gen⁹ sumit ex mām q̃ nō sit mām. ut patet q̃ corp⁹ dicit ex h̃ q̃ habet talem p̃fectionē ut possint in eo designā tres dimensionēs. q̃ quidem ē mālē se h̃is ad vltiorē p̃fectionē. differētia hō ecōuerso est sicut quedā denominatio s̃pta a forma determinata p̃ter h̃ q̃ in p̃mo intellectu ei⁹ sit mām definita. ut patet cū dicit: aīalū. s. qd habet aīam. nō enī determinat qd sit vtrū corpus uel aliud. vnde dicit Auicēna. q̃ gen⁹ nō intelligit in differētia ut p̃eēntie ei⁹. sed sōlū ut ens extra eēntiā. sicut etiā subiectū ē de intellectu passionū. ⁊ idē enī gen⁹ nō p̃dicat p̃ se de differētia. ut dicit p̃bus 3<sup>o</sup> metaphisice. et 4<sup>o</sup> topicor. nisi forte sicut subiectū p̃dicat de passione. sed diffinitio uel sp̃es cōprehēdit vtrūqz. s. determinatā mām quā designat nomē gñis. ⁊ determinatā formam quā dicit nomē differētie. Et ex h̃ patet rō quare genus ⁊ differētia ⁊ sp̃es se h̃nt p̃portionaliter ad mām ⁊ formā ⁊ cōpositū in nām. q̃ nō sint idem qd illa. qz neqz gen⁹ est mām sed a mām sumptū ut s̃gtur totū. neqz differētia forma sed a forma s̃pta ut s̃gtur totū. vñ dicim⁹ boiem eē aīal rōnale. ⁊ nō ex animali ⁊ rōnali: sicut dicim⁹ eū eē ex aīa ⁊ corpe. ex aīa enī ⁊ corpe vicit eē homo sicut ex duab⁹ rebus quedā res tertia cōstituta que netra illarū est. homo enī neqz ē aīa neqz corpus. sed si hō ex aīali ⁊ rationali aliq̃ mō esse dicat nō erit sicut res tertia ex duob⁹ intellectib⁹. intellect⁹ enī aīalis est sine determinatione sp̃alis forme exp̃mēs nām rei ab eo qd ē mālē respectu vltimē p̃fectiōis. intellect⁹ aūt h̃ differētie rationalis consistit in determinatione forme sp̃alis. ex qbus duob⁹ intellectib⁹ constituit intellectus sp̃ei uel diffinitiois. hec ille. Ex qbus patet q̃ gen⁹ iō dicit eē forma mediā int̃ potētiā ⁊ actū: qz nō ē sola mām. nec dicit nām exp̃mendo vltimate eius p̃prie formā. sed dicit nām cū aliq̃ p̃fectiōe vltioris explicabili ⁊ definibili. vñ intellect⁹ nūqz alicui nām intellecte attribuit intētiōē gñis nisi intelligat conceptū vltiorē definibili p̃ceptū differētie. oīs aūt qd dicitur sic intellecta assimilāt forme medie int̃ potētiā ⁊ actū. Et sic patet q̃ illa p̃ma improbatio nō vadit ad mentē sci Tho. Et 2<sup>a</sup> similiter impugnatio ex eodē falso fūdamēto p̃cedit. Imo ex duplici falso fūdamēto. Primo qz loq̃ de forma q̃ ē pars cōpositi. nos aūt loquimur de forma totū. quā dīp. vocat qd quid est. 2<sup>a</sup> p̃b⁹ ⁊ 5<sup>o</sup> metaphisice. 2<sup>a</sup> qz supponit q̃ nos ponam⁹ in sp̃e diuersas formas fm re q̃ nām ista sit p̃ma ista media ista vltima. Et 3<sup>a</sup> sicut ipugno nulla ē. qz arguit de forma p̃tis. nos aūt de forma totius. licz enī lux nō sit aliqd cōpositū ex multis formis. tñ nomen specificū

lucis significat formā lucis ultimā. et nomen generis lucis sūg formā lucis mediā inter potētā et actū: puta qualitas sensibilis. ¶ 4. nūbilonū non impugnat nos s; facit p nobis q nullū aliū sensū dam<sup>9</sup> dictis cōmentatoriis q; arguens ver. nisi q ipse ponit sola scripta uel voces aut concept<sup>9</sup> esse genera uel vlia. nos autē dicim<sup>9</sup> q nullū scriptū nulla vox est pprie aliqd vlt respectu subap. s; dicim<sup>9</sup> q concept<sup>9</sup> nāri sūt vlia quedā. i. posteriora indiuiduis. nature autē quaz concept<sup>9</sup> sūt similitudines dicūt vlia in re ut superi<sup>9</sup> dictū est. Errat etiā arguens ponēs sola signa esse subiectū uel p̄dicatū. ¶ Ad argumentū Aureoli s; eandē p̄tē hūis dicūt p q p̄tū sube non sumit a quocūq; p se cē sed a tali p se esse qd differt ab eo qd p se est. Dicūt z<sup>9</sup> q infinitas infra aliquā speciē limitata nō ponit rem extra gen<sup>9</sup>. sicut si aliq quāritas esset infinita adhuc esset in genere quāritatis. q; adhuc eēt limitata q̄tū ad certū gen<sup>9</sup>. q; nō haberet nobilitates oīz genēz nec esset suū eē imo erit diffinibilis q ad eēntiā suā. s; infinitas omnimoda ponit re extra gen<sup>9</sup>. ita q sic ens in q̄tum b; nō est in genere. ppter suā transcendentiam: ita nec deus. vniuersaliōr enim est deus ut ita dicam in pfectiōe et actualitate q̄ ens in p̄dicabilitate. ¶ Ad p̄mū s; secūdū hūe negat cōia ei<sup>9</sup> causa alias dicta est. nulla enī creatura est suū eē. ¶ Ad 2<sup>m</sup> dicitur q impossibile est deū habere conceptū specificum uel aliqū cōceptū vltm sibi et alteri. q; nūb pōt vni uoce dici de deoz creatura. quidditas enī que est suū esse nō pōt esse vllō mō vltis multis spēb<sup>9</sup>. q; si ipsa est suū esse: ad multiplicatē esse multiplicat rō quidditatis. sicut q impossibile ē duas spēs habere idem eē: ita impossibile ē eas habere eandē rōnē quidditatis. de<sup>9</sup> autē fm suā quidditatē est esse subsistēs. vñ nullo modo pōt habere aliqd cōc alteri spēi. ¶ Ad 3<sup>m</sup> dicūt q licz celum si esset eternū adhuc esset in genere. tñ si celū erit suū esse nullo modo erit in genere. nō enī dicimus q oīs res q est in p̄nto q̄q; non sit uel q possit perdere esse. sed q esse non est sua quidditas. species enī p̄cipiant eandē rationem gnīs sub quo sūt. nulla autē species pōt participare aliquā rōnē gnīs uel spēi nec noīs equaliter cū deo. In oībus enī vniūocis cōmunis est rō noīs vtriq; eoz de quib<sup>9</sup> nomen vniūocē p̄dicat. et sic q̄tū ad illi<sup>9</sup> noīs rōnē vniūocata sunt equalia q̄uis fm esse vnum altero possit esse p̄us uel poster<sup>9</sup>. sicut in rōne numeri oēs numeri sūt equalēs q̄uis fm nām rei vñ<sup>9</sup> alio sit pōr. creatura autē quāntūcūq; imitē deū non pōt attingere ad hoc ut eadē rōne aliqd sibi cōueniat qua cōuenit deo. illa enī que fm eandē rōnē sunt in diuersis sunt eis coia fm rōnē substantie uel quidditatis. s; fm esse sūt distincta. q; quid aut est in deo hoc est suū p̄p̄iū esse. sicut eēntia in deo idem est qd esse. ita scientia idem est q; scientē esse. vñ cum esse qd est p̄p̄iū vñ rei non possit alteri cōicari. impossibile est ut creatura pertingat ad eandē rōnē habendi aliquid qd habet deus. sicut et impossibile est q ad idem esse perueniat. similiter etiam in nobis esset. si enim in petro non differrent homo et beatitudo esse. impossibile erit q homo vniūoce dicere

tur de petro et paulo quib<sup>9</sup> est diuersum esse. bec ille. Et si dicat q eodem modo p̄babit q nūq; due species pueniāt in rōne generis. quia res differētē specificē est ipsa qdditas generis. q cū alteri speciei non coicet differentia alteri<sup>9</sup>. nec ei coicabit rō generis. Dicitur q nō est simile nec ad p̄positū. q; scūs Tho. intendit q esse diuinū non solū est idem realiter eēntie uel quidditati. imo est idem rōne q̄tū est ex parte rei. ita q si haberet p̄p̄ia rō essentie diuine in ea pōneret esse. et ita de sapia et qualibet diuina p̄fectione. q enī nos distincte concipiam<sup>9</sup> sapiam diuinā et seoz sum suū esse. cōtingit quia non cōcipim<sup>9</sup> sapiam diuinam ut in se est. si q differentia isto modo erit idem realiter quidditati generis. sicut differentia vñ<sup>9</sup> speciei non est cois illi et alteri speciei. ita nec nā generis. Similiter licz gen<sup>9</sup> et differentia dicant eandem nām. tñ requirūt realem diuersitatem in re et attribuūt. i. materie et forme. uel esse et essentie. ¶ Ad 4<sup>m</sup> dico q p̄cedit ex falso intellectu ac si scūs Thomas ponat q omne q est in predicamento sit cōpositū ex esse et eēntia sicut ex p̄tib<sup>9</sup> ei<sup>9</sup>. hoc aut falsum est. sed intendit q oē qd est in predicamēto p se et directe est aliud a suo esse. ¶ Ad 5<sup>m</sup> dico p̄mo q falsū imponit scō Tho. q; fm eum aliud est esse substantie aliud est esse accidentis imo quot sūt ibi accidentia tot sūt ibi esse. licz tale eē sit subiecti ut quod est. et accidentis ut p̄ncipij essendi Dico 2<sup>o</sup> q supponit falsū q nos dicam<sup>9</sup> solum cōpositum ex esse et essentie et q̄ ex partib<sup>9</sup> esse in genere. non enī scūs Tho. ponit hoc. Si enī aliqui dicat q oē qd est in genere est cōpositū ex esse et quod est. talis cōpositio non est intelligenda sic q illud qd dicūt tali mō cōpositū sit aliqd tertiū resultans ex duob<sup>9</sup>. s; potius accipit cōpositū p illo in quo multa cōueniūt. i. ipsū et aliquid aliud. ita q poti<sup>9</sup> est cōpositio cū his q̄ ex his. ¶ Ad p̄mū contra tertiā hūem dicūt q scūs Tho. nō ponit q gen<sup>9</sup> sumat per compationē ad aliquid extrinsecū. imo ab ipsa natura rei. et ab illo qd ē potentiale in re. non quidem ut illud potentiale comparet ad aliquid extrinsecū. imo aliquid extrinsecum rei quod se habet ut actuāle respectu illius a quo sumitur genus. sicut hoc q dico habēs animā sensitīuā est potētiale fm rationē respectu hui<sup>9</sup> qd dico habēs animā rationalem. ut superi<sup>9</sup> p̄lixus est deductū in p̄batione dicte hūis. verūt in talibus simplicib<sup>9</sup> nō est inconueniens q genus et differentia sumant per compationē ad extrinsecū qdditati dū tñ dicāt p̄ncipalit<sup>9</sup> aliqd intrinsecū. vñ scūs Tho. q̄libet 2<sup>o</sup>. q. 3. arti 2<sup>o</sup>. ad 3<sup>m</sup>. sic dicit. Ipsa suba angeli quodā mō se bz ad ei<sup>9</sup> eē sicut mā ad formā. mā aut si ei<sup>9</sup> diffiniret eēntia haberet p differentia ipsū suū ordinē ad formā et p genere ipsam suā subam. et similis i angelis ex ipsa nā sube eoz accipit gen<sup>9</sup>. ex p̄p̄iōe hō b<sup>9</sup> sube ad eē accipit differentia specifica. vñ fm hoc angeli differūt spē fm q in suba vñ<sup>9</sup> est plus uel minus de potētia q̄ in suba alteri<sup>9</sup>. ¶ Ad 2<sup>m</sup> dicūt q licz p eandē formā homo sit intellectīu<sup>9</sup> et sensitīu<sup>9</sup>. tñ cū hoc stat q h<sup>9</sup> qd dico sensitīuū est potentiale ad intellectīuū. et nō eē. q; cū intelligit aliquid ut sensitīuū. nō exp̄mit vltimate



sua propria forma an. scilicet anima sensitiva tri. uel anima sensitiva rationalis uel h. cū autem dicitur intellectus. iam ultimatē exprimit formā suā. et ideo p̄mū indetermi- natū et contrahibile erit determinabile p̄ 2<sup>m</sup>. ac p̄ hoc in potētia ad illud nō f̄m rem s̄ q̄tū ad intelligi. vñ illud argumētū. p̄cedit ex falso intellectu arguendo de actu et potētia q̄tū ad eē. vbi scūs Tho. intelligit q̄tū ad intellectionē. ¶ Ad p̄mū cōtra quartā p̄nem respondet sicut ibidē respondebat q̄ a<sup>o</sup> argumenti est falsa. nisi addat q̄ tale p̄dicatū dicat vniuoce de illis plurib⁹. et si addat. negat b<sup>o</sup>. Et cū pbat q̄ eadē rō spūs gnālis licet nō spālīs cōuenit deo et creature. dico q̄ ad vniuocationē nō sufficit q̄ eadē rō conue- niat plurib⁹ nisi illa plura sint equalia in illa rōne. mo- do para quacūq̄ rōne in q̄ cōueniant de⁹ et creatura nūq̄ equabūt in illa ut dictū est. tū q̄ illa rō diminū- te representabit rem nois que est in deo. sed cōplete representabit rem nois in creatura. tū quia de rōne cuiuslibet diuine p̄fectionis est esse. nō aut in creatura et iō nūq̄ cōueniūt in aliq̄ ratione p̄fectionis equa- liter. et multa alia que alias sūt deducta. ¶ Ad 2<sup>m</sup> di- co q̄ talia noia relatiua cū p̄dicant de deo non sūt in p̄dicamēto relatiōis. q̄ relatio ut ē p̄dicamētū ē acci- dēs q̄d oīst lōge factū a deo. Qualiter aut alia p̄- dicamenta a suba remaneāt in diuinis ostēdit sanct⁹ Tho. p̄ sen. di. 8. q. 4. arti. 3<sup>o</sup> vbi sic ait. Quicqd p̄- fectiōis inuētū ē i creaturis de deo p̄dicat. ut dicit Diony- sius. sicut etiā in oīb⁹ alijs causis et causatis. vñ opoz- ter oēm imp̄fectionē remouere ab eo q̄d in diuina p̄- dicationē venit. In vno q̄q̄ aut nouē p̄dicamētoz ē duo iuenire. scilicet rōne accit̄is et rōne p̄p̄iā illi⁹ gn̄is. ut quātitat̄is qualitatis. rō aut accit̄is imp̄fectionē cō- tinet. q̄ esse accit̄is est inesse et dependere et cōposi- tionē facere cū subiecto per oīs. vñ f̄m rōne accit̄is nūq̄ pōt de deo p̄dicari. si aut cōsiderem⁹ p̄p̄iā ratio- nem cuiuslibet gn̄is: quodlibet alioz p̄ter ad aliquid imp̄fectionē importat. quātitas enī p̄p̄iā rōne habet p̄ compositionē ad subiectū. est enī quātitas mēsurā substantie. qualitas dispositio substantie. et sic patet i oībus alijs. vñ eadem rōne remouent a diuina p̄dica- tione f̄m rōne generis sicut remonebant f̄m rationē accit̄is. si aut cōsiderem⁹ species ipsoz. tūc alique f̄m differentias cōpletinas importāt quid p̄fectiōis. ut scia virtus et h̄. et iō ista p̄dicant de deo f̄m p̄p̄iā rationē speciei et non f̄m p̄p̄iā rationē generis. rela- tio aut non importat aliquā dependētiā ad subiectū. imo refert ad aliud extremū. ideo etiā f̄m rationē ge- neris in diuinis inuenit. et p̄pter h̄ etiā tñ remanēt in diuinis duo modi p̄dicandi. f̄m subam et relationē. non enī sp̄ei oīente in genere debet aliq̄ mod⁹ p̄dicandi s̄ ipsi generi. bec ille. Quō aut intelligat aliq̄ in diuinis remanere f̄m rōne gn̄is uel sp̄ei ostendit di. 9. q. 4. arti. 2<sup>o</sup>. ad 4<sup>m</sup>. vbi sic ait. In creaturis quedā inueniūt q̄ tā f̄m rōne gn̄is q̄ rōne speciei dicit aliquid p̄fectio- nis. vñ attribuit deo vtrūq̄ f̄m p̄p̄iā rationē. ut pa- tet in cognitiōe et scia. et bec quidē in creaturis se h̄nt sicut gen⁹ et sp̄es. tñ in diuinis nō sic se h̄nt. quia vñ f̄m rem nūq̄ addit ad alterū sed solū f̄m rationē. bec ille.

In illo enī articulo ostendit q̄ duplici rōne q̄ in diuinis nullo modo est totū yle. vñ sic ait. In diuinis nō pōt ēē yle et p̄ticulare. Et b<sup>o</sup> rō pōt quadruplici assignari. Primo q̄ f̄m Auicē. vbiq̄q̄ est gen⁹ et sp̄es opoz- tet esse gdditatē differentē a suo esse ut p̄us dictū ē. et h̄ in diuinis nō cōpetit. 2<sup>o</sup> q̄ essentia ylis nō est eadē nūero in suis inferiorib⁹ s̄ f̄m rōne tñ. essentia aut di- uina est eadē nūero i trib⁹ p̄sonis. 3<sup>o</sup> q̄ yle exigit plu- ralitatē in his q̄ sub ipso oīnent. uel actu uel potētia. In actu sicut i genere q̄d sp̄ habet plures sp̄es. in po- tentia sicut in aliq̄b⁹ specieb⁹ quaz formam q̄tū est de se possibile est iueniri i multis: cū oīs forma per se sit coicabilis. sed q̄ iueniat tñ in vno est ex p̄te mate- rie debite illi sp̄ei q̄ tota adunat in vno individuo. ut patet in sole q̄ constat ex tota sua m̄a. et illa pluralitas est f̄m numez q̄ simpliciter est numer⁹ fūdat⁹ in sub- stantiali diffinitōe. tres aut p̄fones non numerat tali numero. ut dictū est. et iō essentia nō habet rōne ylis. 4<sup>o</sup> q̄ p̄ticulare sp̄ se habet ex additiōe ad yle. in diui- nis aut p̄pter sūmā simplicitatē nō ē possibilis addi- tio. et iō nec yle nec p̄ticulare. bec ille. Ex quo patet q̄ nūq̄ q̄d p̄dicet de deo p̄dicat de ipso ut genus uel ut species uel ut yle. sicut cū dicit ista persona est deus: ista p̄fona est sciens: ista p̄fona est pater. nec enī li pater nec li de⁹ nec li sciens p̄dicat de ista p̄fona diuina sicut yle de p̄ticulari. aut sicut gen⁹ uel sp̄es. cū aut dicit aliquid remanere in diuinis f̄m rōne gn̄is. sensus est q̄ illa q̄ in creaturis dicit genera uel sp̄es remanēt in diuinis f̄m p̄p̄iā rōne. sicut cognitiō que in creatis est genus remanet in diuinis f̄m propriam rationem cognitiōis. non tamen remanet ibi ut ge- nus. ¶ Ad cōfirmationem patet per predicta. Aug⁹ enī nūq̄ vult q̄ noia relatiua ut dicit de deo sūt de p̄dicamento ad aliqd. s̄ intēdit q̄ illa q̄ in creatis vo- rissime p̄tinent ad illud p̄dicamentū recipiūt in diuinis deposita intentiōe ylitatis uel p̄ticularitatis. Nec ē sile in creaturis. ut patet p̄ q̄tuor rōnes iam factas i p̄cedenti solutiōe. ¶ Ad illud q̄d addit de p̄dicamen- to actiōis: Respondeo scūs Tho. p̄ sen. di. 8. q. 4. arti. 3<sup>o</sup> ad 3<sup>m</sup>. Actio ingt f̄m q̄ est p̄dicamentū dicit aliqd fluens ab agente et cū motu. s̄ in deo nō est aliqd mo- uis f̄m rem inter ipsū et opus suū. et iō non dicit agere actiōe q̄ est p̄dicamētū s̄ actio sua ē sua suba. bec ille. ¶ Ad illud q̄d addit Aug⁹ fuisse bñ<sup>o</sup> mentis. dico q̄ falsum est f̄m q̄ ostendit magister in presenti disti- ctione. sed verba ei⁹ intelligenda sūt ad mentē ei⁹. s̄ q̄ suba et relatio et actio p̄p̄ie cōueniūt deo. et ista cre- atis bñt rōne gn̄is et ylis. tñ in diuinis oīa illa depō- nūt. quia substantia nō est genus nisi vbi cūq̄ esse oī- fert ab ea. nec relatio est genus nisi vbi est accidens. nec actio nisi vbi est fundata in motu uel mutatione. verū tamen actio non accipitur in diuinis f̄m candē diffinitionē f̄m quā in creatis. ita nec proprie rema- net ibi sicut suba et relatio. vñ antiq̄ dicebat duo p̄- dicamenta remanere in diuinis. scilicet subam et relationē nō aut alia p̄fita. q̄d sic intelligendū ē. f̄m q̄ dicit scūs Tho. prima p̄te. q. 28. arti. 2<sup>o</sup> ad p̄mū. Relatio ingt non p̄dicat in diuinis f̄m modū sube ut existens in eo



de quo dicitur: sed ut ad alterum se habens. et propter hoc  
dicuntur duo tamen esse predicamenta in diuinis. quia  
alia predicamenta important habitudinem ad illud de quo  
dicuntur tamen secundum suum esse quod secundum rationem proprii generis. nihil  
autem quod est in deo potest habere habitudinem ad illud in quo  
est uel de quo dicitur nisi habitudinem idempnitatis propter sim-  
plicitatem dei simplicitatis. hoc ille. Ex quo patet quod predica-  
mentum dicitur remanere in diuinis non quod ad ueritatem uel  
particularitatem. aut quo ad intentionem generis aut speciei. sed so-  
lum quod ad modum predicandi. scilicet quod aliqui dicunt de deo eo mo-  
do illa quod sunt in predicamento subiecti dicitur de illis de quibus  
predicatur. utpote quod dicitur essentia subiecti. et alii dicunt  
de deo eo modo quod illa quod sunt in predicamento relationis dicitur  
de aliquo. scilicet ut signitia habitudinem subiecti ad aliquid. non autem  
predicatur aliquid de deo illo modo quod illa quod sunt in aliis predica-  
mentis predicatur de subiecta prima utpote signido mensuram sub-  
iecti uel dispositionem subiecti aut aliquid fluens a subie-  
cto cum motu. et ideo in diuinis solum remanet illi duo modi  
predicandi. non tamen illa quod predicatur in uinis sunt in predica-  
mento. sed bene tamen dicuntur de creatis. non enim sufficit ad hoc  
quod aliqd sit in tali predicamento quod habeat simile modum  
predicandi cum illis quod sunt in tali predicamento. sed requiritur  
aliud ut dictum est. ¶ Ad 3<sup>m</sup> quod sumitur ex auctoritate Augustini.  
dico quod licet Augustinus. inuestigando namque primum principij prout di-  
stinguat ens in deo predicamenta. et per distinguat substantiam  
insensibilem et non sensibilem. et ponat primum principium esse sub-  
stantiam insensibilem. non habet ex hoc quod ipse ponat deum esse  
in predicamento subiecti. substantia enim prout generaliter diuiditur in sub-  
stantiam sensibilem et insensibilem non constituit predicamentum. nec  
habet rationem inuocandi omnibus quod cadunt sub altero membro di-  
uisionis. imo est analogum sicut et omnia nomina quod coia sunt de ore  
creature. uerumtamen Augustinus. ad inuestigandum rem quod non est in predi-  
camento non in convenienter diuidit prouta. hoc enim facit ad  
faciliorem modum pueniendi ad sensibilibus et insensibilibus et  
arbitratur quod sunt in genere ad illud quod est extra genus. et omnium  
nobilitates priores comprehendit. vii commentator. id est  
metaphysice commento. 5<sup>o</sup> ostendit sciam dei non esse yniuersa-  
litatis cum scia nostra nec esse ylem nec particularem. Sic enim  
ait. Hoc nomen scia equiuoce dicitur de subiecta prima et nostra  
sua enim scia est causa entis. ens autem est causa nostre scie. scia igitur  
ei non dicitur ylis esse neque particularis neque eorum quod sunt in  
actu uel in potentia. si enim esset scia ylis necesse esset scia in  
potentia. et nulla potentia est in scia ei. et nihil est ma-  
gis manifestum. quam scia ei non est particularis. ille igitur  
prius non disponit per sciam que est in nobis neque per gran-  
tiam quod est ei opposita. sicut non disponit per istas illud quod  
non est natum habere alterum. hoc ille. Ex quo patet quod scia dei  
et scia nostra non sunt in eodem genere imo sunt equiuoca secundum  
causam. nec ibi habet locum ylem aut particularem. ¶ Ad 4<sup>m</sup> ostendit  
quod impugnatio ibi facta contra rationem sci Theobaldi. nulla est. non enim  
uerum est quod ens significet illo modo entitas rerum quod sunt  
in prius sicut essentia dei. nam ens formalis significatione  
significat esse. nullum autem creature essentia est suum esse. nec esse est  
de ratione illius. diuina autem essentia est subsistens. et si diffini-  
retur esse ponere in ei diffinitione. patet igitur quod ens  
non dicitur de formali significatione entitatis creature sed esse ei.  
et si enim ens significat essentias rerum creatarum hoc est de significatione  
candario. sicut enim albus significat principalem albedinem. et ex

pñti subiectū albedinis. ita ens principalit̃r s̃g̃t esse ⁊ se-  
 cūdar̃o illud qđ habet esse seu subiectū essendi. ⁊ hoc  
 intelligo de ente participantialiter sūpt̃o. si aut̃ ens su-  
 maſ noialiter adhuc nō cōuenit ita quidditatue cre-  
 ature sicut deo. nā ens illo modo significat essentia s̃z  
 est impositū ab esse. ita qđ esse est ratio a qua est impo-  
 sitū nomē. sed essentia est illud ad qđ s̃g̃ndū imponit̃.  
 ⁊ quia in creatura esse est aliud ab essentia. iō non est  
 eadem ratio a qua ⁊ ad quā. s̃z quia in deo ideo sp̃s res  
 nois formali⁹ cōuenit deo qđ creature. quia quicquid t̃  
 cit nomen siue sit rō a qua siue ratio ad quā totū com-  
 petit deo qđ dicitur nō aut̃ creature. ⁊ ideo si aliqđ  
 nomē dicat̃ de deo fm̃ subam ⁊ quidditatue. max-  
 ime videt̃ de ente. non sic de aliquo alio noie. quia oīa  
 alia dicūt essentia limitatā ad certū modū eēndi. uel  
 addūt aliquid ad esse. cū tñ deus sit esse. de cui⁹ rōne  
 est ut nulla sibi fiat additio. patet igit̃ qđ deus nō pōt  
 habere aliud gen⁹ qđ ens. quia n̄b̄l aliud esse siue ad-  
 dito. secus in creaturis. quia null⁹ creature ens dicit̃  
 solam eēntia imo dicit̃ aliquid qđ tñ ad rationē a qua:  
 qđ non p̄tinet ad essentia creature. ⁊ ideo nō oporet  
 qđ si creatura habet gen⁹ qđ illud sit ens. quia nō p̄e-  
 dicat̃ p̄fecte de ipsa in quid. ⁊ multa sūt alia qđ de ipsa  
 p̄p̄ue dicunt̃ in quid. s̃. genera generalissima. ⁊ sp̃s  
 subalterne ⁊ specialissime. Et si dicat̃ cōtra hoc. quia  
 cū ens dicat̃ aliquid p̄ter essentia creature ⁊ ens iclū  
 datur in omni alia rōne. sequit̃ qđ nulla alia rō cōue-  
 nit creature pure qđ dicitur. Rēspōdet̃ qđ ens iclū  
 dicit̃ in omni alia rōne qđ tñ ad illud a quo imponit̃. i. e.  
 esse. ¶ Ad 5<sup>m</sup> dicūt p̄mo qđ illud argumentum ē beī  
 Anselmi monol. 2<sup>a</sup> 7<sup>a</sup> sic arguentis. Cū omnis substā-  
 tia tractet̃ aut esse v̄lis que plurib⁹ substantijs essen-  
 tialiter cois est: ut boiem esse cōe est omib⁹ boibus.  
 aut esse individua que vniuersalē cōem essentia cum  
 alijs habet quē ad modū singuli boies cōe h̄nt cum sin-  
 gulis ut boies sint. quomodo qđ sūmā nām in aliarū  
 subar tractatu contineri intelligit̃ que nec in plures  
 subas se diuidit nec cū aliqua alia p̄ essentialē cō-  
 uationem se colligit̃: hec ille. quasi dicat nullo mō. vñ  
 in hoc cōsistit ratio ei⁹: Omnis suba que ē in genere ē  
 v̄lis uel individua. sed sūma nā nō est v̄lis. qđ nō mul-  
 tiplicat̃ i plurib⁹. nec individua cū nō cōuenit eēntia/  
 lter cū alia natura. igit̃. patet qđ rationē illam esse bo-  
 nam. Et cū dicūt qđ nulla res extra aiām est v̄lis. ne-  
 gatur illud. vñ cōmētator p̄ celi. cōmento 91. In diffi-  
 nitione v̄lis dicūt qđ sit natiū dici de plurib⁹. forma enī  
 est subiectum vniuersalitatis. formam enim orbitatis  
 possibile est inueniri in diuersis materijs. ⁊ sic ē in om-  
 nibus que componūt̃ur ex materia ⁊ forma. hec ille.  
 Dico enim iuxta p̄missa qđ illud cui attribuit̃ur vni-  
 uersalitas est extra animam. sed tamen illa que sunt  
 extra animam non sufficiūt ad hoc qđ natura aliqua  
 sit vniuersalis. ad hoc enim qđ aliquid uel aliqua na-  
 tura dicatur ⁊ sit vniuersalis requirit̃ur qđ ipsa vna  
 ex̄stēs sit apta esse in multis. Ista autem duo nō cō-  
 ueniunt alicui nature posit̃is solis rebus extra intel-  
 lectū. nā nulla natura extra intellectū fm̃ eē qđ ha-  
 bet extra animā apta nata est esse in multis. qđ extra

animā habet eē indiuiduātū in suis singularib⁹. et licet sit in multis non tñ fm idē esse. nec est vna in eis. alia est enī humanitas sortis alia platonis extra aīam. ad hoc g̃ q̃ sit vniuersalis oportet q̃ vna fiat et habeat eē in quo sint indiuisa oīa indiuidua possibilīa uel imaginabilia et sint vni in illa. hoc autē fieret si p̃scindant ab ea oīa illa que ipsam diuidūt in indiuiduis et cōtrahunt ad hoc indiuiduū uel illud. et ipsam coicabilem red dunt. nā hoc facto ipsa sic depurata posset eē in aliq̃ indiuiduo. et qua rōne in vno eadē rōne in multis. hoc etiā facto ipsa se haberet ut aliquid p̃cipabile a multis. sicut idea platonica. ad hoc autē faciendū requirit intellect⁹ agēs qui talis nature spēm abstrahat et eā in intellectu possibili cōfigillet. tūc enī natura que extra aīam est indiuiduata et cōtracta et incoicabilis in intellectu habet eē abstractū et coicabile per suā similitudinē ibi existens. imago enī rei est quodāmodo ipsa res cui⁹ ē imago. ut ponit sc̃s Tho. de veritate. q. 4. arti. 8. Similitudo ingit rei ē quodāmodo res ipsa. p̃ modū illū quo dicit q̃ aīa est quodāmodo oīa. Et 4. cōtra gentiles. ca. 5. dicit q̃ intellectū in intelligēte ē intentio intellecta et verbū. Similiter p̃ quolibet. q. 2. arti. 2. ponit q̃ species intelligibilis ē quodāmodo quidditas et natura rei fm eē intelligibile. et nō fm eē naturale fm q̃ ē in rebus. Dico g̃ q̃ natura boīs ē per suā similitudinē in intellectu. et q̃ natura boīs in intellectu est quedā forma abstracta et similitudo oīus hominū participata ab oībus. et ē in multis sicut participatū i participantib⁹. et ibi ē vniuersalis: quia vna in multis. illa enī q̃ attribuit dicitur speciei p̃t attribui nature humane in esse intellectu. Et si querat an humanitas q̃ ē in platone sit vniuersalis. uel illa q̃ est in forte. uel aggregatū ex oīb⁹ illis. Dico q̃ humanitas que ē in quolibet ē vls. nec tñ sunt multe humanitates vles. nā humanitas q̃ est in forte ē vls fm q̃ ē in intellectu. nō fm esse q̃ habet in re. ut autē ē in intellectu nō differt ab humanitate platōis. imo ibi sūt vna humanitas. ibi enī sūt vna spēs intelligibilis. Et si vlt⁹ querat quō humanitas extra aīam. uel hō pot⁹ p̃dicat de multis indiuiduis. Dico q̃ p̃dicari cōplet p̃ intellectū. etenī dū intellect⁹ rem quā cōcipit uel attribuit forti tūc p̃dicat eam de forte. et ita de platone. p̃dicare enī est attribuere aliqd̃ alicui p̃ notā compositionis uel diuisionis. et p̃dicari ē attribui alteri illo mō. res g̃ extra aīam p̃dicat de multis. q̃ intellect⁹ rem et nām quā intelligit attribuit multis nō q̃ vnā rē ex aīam attribuat multis. sed q̃ enūciat nām humanā uel hominē de forte. et enūciat boīem de platone. et sic de alijs. Illud autē q̃ enūciat de forte est aliud ab illo q̃ enūciat de platone extra intellectū. sed sūt idē in intellectu. res g̃ p̃dicat de re. sed illud q̃ p̃dicat de multis est in eis diuīsi et in intellectu vni. Ad argumentū in pede questionis patet p̃ superius dicta.

**Terum circa octa**

uam distinctionē querit. Utrū aliq̃ creatura sit imutabilis. Et arguit q̃ sic. Illud est imutabile q̃ nō potest

esse subiectū motus aut mutatiōis. sed aliq̃ creatura est b⁹ puta creatio q̃ nō est subiectū mot⁹ aut mutatiōis nec etiā termin⁹. ut patet 5. p̃physicoz vbi dicit q̃ motus nō ē motus. nec mutatiōis est mutatio. g̃ est aliq̃ creatura q̃ mutari nō pōt. In oppositū arguit sic ait enī ap̃lus. 1. ad Thimor. vlt. q̃ solus de⁹ habet immortalitē. sed oīs mutatio est aliqua mortalitas. g̃ solus de⁹ habet imutabilitatē. In hac questioe erit vnic⁹ articul⁹. p̃ quo sit p̃ma 3. q̃ oīs creatura ē mutabilis p̃ potētiā que est in alio ab ea. p̃bat sic. Oēs creature anteq̃ eēnt nō erāt possibilēs p̃ potētiā aliā creatā cū nihil creatū sit eternū. sed per solā diuinā potētiā in q̃tū diuina virtus poterat eas p̃ducere. sicut autē ex voluntate dei depēdet q̃ res in eē p̃duxit. ita ex volūtatē eius depēdet q̃ res in eē conseruat. non enī aliter res in esse cōseruat q̃ semper esse vando. vii si suam actionē eis subtraheret oīa ad nihilū redigerent. ut patet per Aug. 1. sup̃ Gen. ad litterā. sicut igit anteq̃ res eēnt. in potētiā creatoris fuit ut res essent. sic i potētiā eius ē ut nō sint. sic igit p̃ potētiā que ē in alio. s. deo sūt mutabiles in q̃tū ab ipso ex nihilo potuerūt p̃ducī in esse et de esse p̃t reduci in non esse. Istā p̃ne in forma cū p̃batōe enī in forma ponit sc̃s doctor p̃ma pte. q. 2. arti. 2. Eandē p̃ne ponit p̃ sen. dif. 8. q. 3. arti. 2. et p̃bat eā sic. 2. Motus quocūq̃ modo dicat sequit potētiā. cū igit oīs creatura habeat aliqd̃ de potētiā. q̃ solus de⁹ est act⁹ purus. oportet oēs creaturas esse mutabiles solum deū imutabilem esse. est autē considerare duplicem possibilitatē in creatura. vnā fm illud q̃ creatura habet. alterā fm illud q̃ nata ē habere. p̃ma cōsequit creaturā fm q̃ habet esse ab alio. oē enī quod esse suū habet ab alio nō est p̃ se necesse eē. ut probat Auicēna. vii q̃tū ē i se ē possibile. et illa possibilitas dicitur dependentiā ad illud a quo ē. Et hec possibilitas ē duplex. Quedā fm dependentiā tot⁹ esse ad illud a q̃ est res fm totū esse. et b⁹ est deus. et hanc dependentiā siue possibilitatē cōsequit mutabilitas quedā que est vertibilitas in nihil fm Damasc. Et post pauca subdit. Est etiā quedā depēdētia siue possibilitas rei fm pōtētiā esse. s. formā p̃supposita materia uel eo q̃ est in eo materie. et hanc possibilitatē sequit mutatio variabilitatis ex eo q̃ illud q̃ b⁹ ab alio pōt amittere q̃tū est i se nisi forte impediatur ex imutabilitate diuine voluntatis. et hoc modo sc̃i in gloria sūt imutabiles i esse glorie. 2. autē possibilitas cōsequit creaturā fm q̃ nō est p̃fecta simpliciter. fm hoc enī semper ē possibilis ad receptionē. vñ fm hoc etiā dicit oīs creatura mutabilis accipiēdo large mutationē fm q̃ omne recipere dicit pati quoddā et moueri. sicut dicit p̃lus 3. de aīa intelligere quoddā pati eē. hec ille. Ex q̃ patet q̃ oīs creatura ē mutabilis p̃ potētiā dei. Eadē inīam tenet de veritate. q. 5. arti. 2. ad 6. Lūtra ingit que deus in esse p̃duxit. pōt etiā reducere in nō esse. cū ad hoc creature subsistāt oportet q̃ semper in eis deus opere tur. ut Aug⁹ dicit sup̃ Gen. ad litterā. non p̃ modū q̃ dom⁹ sit ab artifice. 13 p̃ modū q̃ illuminatio aeris ē a sole. vii ex ipso q̃ nō p̃beret eē creature q̃ dicitur



luntate est constitutus. in nihilū creatura redigeretur. bec ille. Eandē s̄nē tenet de potētia dei. q. 5. arti. 8. et 4. In p̄ni articulo pbat auctoritatib⁹ apli Aug. Greg. et libri de causis. item multis rōnib⁹ q̄ viciu opatione cessante: oēs res eodē momento in nihilū deciderent. In 2. q̄ cōtradictionē implicat deū aliqd posse pducere qd ei cōseruatione non egeret In 3. q̄ nō est impossibile imo possibile deū reducere oēs creaturas ad nō esse. Idem ponit 3. cōtra genti. ca. 64. Item libro 2. ca. 39. Et 2. s̄ est q̄ nō oīs creatura est mutabilis in nō esse p potētia que sit in ea. pbat sic istā s̄nē scūs doctor pma pte. q. 9. arti. 2. In aliquib⁹ creaturis illud qd est in eis potentiale nō pōt stare cū nō esse illarū creaturarū. igit̄ i eis nō est potentia ad nō esse. tenet cōtra. qz in corporib⁹ inferiorib⁹ est mutabilitas etiā fm esse substantiale. quia mā eorū pōt esse cū p̄uacione forme substantialis illorū. et etiā q̄tū ad esse accidentale si subiectum cōpatiat̄ secū p̄uacionē accit̄is. sicut hoc subiectū hō cōpatiat̄ nō albū: et iō pōt mutari de albo in non albū. Si s̄o sit tale accit̄is qd cōsequat̄ p̄ncipia essentialia subiecti. p̄uatio illi accit̄is nō pōt stare cū subiecto. vñ subiectū non pōt mutari fm accit̄is illud. sicut nix nō pōt fieri nigra. bec ille. Et quib⁹ vult concludere q̄ causa mutabilitatis fm esse in quolibet tali mutabili est. qz illud qd est potētiale in illa pōt stare cū opposito illi qd est actuale in ea. s. p qd est in actu. sicut exemplificauit tā de mutabili fm esse substantiale. q̄ de mutabili fm esse accit̄iale. s̄ per oppositū si in aliq̄ effectu ei⁹ esse potentiale nō pōt stare cū opposito illius p qd est in actu. tale nō habet potētia in se q̄ possit mutari fm esse substantiale. et sic patet cōtra fm eū. sed aīo pbat p̄ de corpore celesti. In corporib⁹ inq̄ celestibus materia nō cōpatiat̄ secū p̄uacionē forme. qz forma pficit totā capacitātē materie et potentialitātē. et ideo nō sunt mutabilia fm esse substantiale. s. fm eē locale. qz subiectū cōpatiat̄ secū p̄uacionē hui⁹ ut illi⁹ loci. bec ille. 2. pbat s̄ idē de angelis. Substantie inquit i corporee qz sunt ipse essentie subsistentes. que tñ se hñt ad esse ipsarū sicut potētia ad actū. non cōpatiant̄ secū p̄uacionē hui⁹ act⁹. qz esse cōsequat̄ formā et nihil corrūpit nisi p hoc q̄ amittit formā. vñ i ipsa forma nō est potētia ad nō esse. et ideo h̄ substantie sūt imutabiles et inuariabiles fm eē. Et hoc est qd dicit Dionysius. 10. ca. de diuinis nōib⁹ q̄ substantie intellectuales create sunt nude a generatione et ab oī variatione. sicut incorporeales et imateriales. bec ille in forma. Eandē s̄nē tenet pma pte. q. 50. arti. 5. vbi sic ait. Impossibile inquit est q̄ suba angeli sit corruptibilis. qd enī cūenit alicui fm se nūq̄ pōt ab eo separari. ab eo enī cui cūenit p aliud pōt separi separato eo fm qd ei cūeniebat. rotūditas enī a circulo se parari nō pōt qz cūenit ei fm se ipsum. s. erens circulus pōt amittere rotūditatē. p hoc q̄ figura circuli ris sepaat̄ ab ere. eē aut̄ p se cōpetit forme. vñ qd cū enī est ens actu fm qd h̄ forma. mā s̄o ē actu ens p formā. cōpositū igit̄ ex materia et forma desinit esse actu p hoc q̄ forma sepaat̄ a mā. s. si ipsa forma sub

sistat in suo esse sicut est in angelis. non pōt amittere esse. bec ille. Eandē s̄nē tenet 2. 3. gentiles ca. 5. q. 4. vbi pbat multis rōnib⁹ q̄ oīs suba intellectualis ē incorruptibilis. Et mediū p̄me rōnis ē q̄ vbi nō ē cōpositio forme cū materia nō pōt eē sepatio forme a materia p quā sepatio solū sit corruptio. manente enī forma manet esse. Mediu s̄o 2. rōnis. qz suba q̄ est forma non pōt p̄uari esse sicut nec circulus rotūditate. Mediu s̄o 3. q̄ in oī corruptione remoto actu remanet potentia. si igit̄ in angelis ita esset. tūc eēntia q̄ est potentia remaneret p̄dito esse qd est actus et sic essentia esset post ei⁹ corruptionē. Mediu s̄o 4. rōnis est. quia vbi cūq̄ est compositio potentie et actus illud qd tenet locū potentie seu p̄mi subiecti ē incorruptibile. s. in angelis illud qd tenet locū potentie est ipsa essentia cōpleta q̄ sic ē p̄p̄iū susceptiuū et potentia appropriata ad esse q̄ nullo modo ad oppositū. sicut qd ē potētia appropriata ad frig⁹. nullo modo est potentia ad calozē. Mediu s̄o 5. rōnis est. qz solū corpus p̄p̄ie corrūpit̄. qz solū p̄p̄ie mouetur. Mediu vero 6. rōnis est. qz substantia intellectualis non p̄p̄ie pōt pati nec recipe nisi intellectualiter Mediu aut̄ 7. rōnis est. qz intellect⁹ nō pōt corrūpi p̄p̄ia corruptioe sic nec sensus. nec ad corruptionē subiecti sui sic corrūpit̄ sensus. nec ppter excellentiā sui obiecti. Mediu 8. rōnis est. qz sicut intelligibile inq̄tū h̄ est incorruptibile. ita intellect⁹ inq̄tū h̄ cū p̄fectio et p̄fectibile sūt vni⁹ generis. Mediu s̄o 9. rōnis est. qz esse substantie intellectualis est supra tepus. et per cōis nō subiacer corruptioni. Mediu s̄o decime rōnis est. qz impossibile est nāle desideriu eē in angelis. cum igit̄ oēs substantie intellectuales naturali desiderio appetant esse p̄petuū. impossibile ē q̄ eē deficient. Mediu s̄o vltime rōnis est tale. q̄ cūq̄ inquit incipit esse et desiderant p eandē potētia hñt vtrūq̄. eadē enī potentia est ad esse et nō esse. s. sube intellectuales non potuerūt incipere esse nisi p potētia p̄mi agentis. non enī sunt ex mā q̄ potuerit p̄fuisse. igit̄ nec est aliq̄ potentia ad non esse eorū nisi in primo agēte fm q̄ pōt eis nō īstnere. bec ille. Eandē s̄nē tenet eodē lib. ca. 29. ait enī sic. Licet oīa ex dei volūta te dependant sicut ex p̄ma causa q̄ opando necessitate nō h̄z nisi ex sui p̄positi suppositioe. nō tñ ppter hoc absoluta necessitas a reb⁹ excludit̄ ut sit necessitas nos fateri oīa cōtingētia eē. qd posset alicui videri ex hoc q̄ a causa sua nō de necessitate absoluta fluxerūt cū soleat in rebus esse cōtingens effect⁹ q̄ non ex causa sua de necessitate p̄cedit. sūt enī qdā i reb⁹ creatis que simpliciter et absolute necesse est esse in quib⁹ non est potentialitas ad nō esse. qdā aut̄ res sic sunt a deo in esse pducte. ut cap nā sit in potētia ad nō eē. qd qdē cōtingit ex hoc q̄ mā est in eis in potētia ad aliā formā. Ille igit̄ res in quib⁹ nō ē mā. uel si est non est possibilis ad aliā formā. non hñt potētia ad non esse. eas igit̄ absolute et simpliciter necesse ē esse Si aut̄ dicat q̄ ea q̄ sūt ex nihilo q̄tū est de se i nihilū tendunt. et sic omnib⁹ creaturis inest potētia ad nō esse. manifestū est hoc nō sequi. dicūt enī res create



eodē modo in nihilū tendere q̄ sūt ex nihilo. qđ quidē  
nō est nisi fm potentiā agentis. sic igit in reb⁹ creatis  
non inest potentia ad non esse. s; creatori inest poten-  
tia ut eis det esse uel desinat eis esse influere. cū non  
ex necessitate nature agat ad rerū pductionē: s; ex  
voluntate. hec ille in forma. Et p̄ pauca subdit. Sci-  
endū inqt est itaq; q; si rerū creatarū vniuersitas cō-  
sideret. put sūt a p̄ncipio luentū dependere ex vo-  
luntate non ex necessitate p̄ncipij nisi ex necessitate  
suppositiōis sic dictū est. Si hō cōparent ad p̄ncipia  
p̄ma ⁊ p̄ima inueniunt h̄re necessitatē absolutā. ni-  
hil enī p̄hibet aliq; p̄ncipia ex necessitate p̄duci. qđ  
tū positis de necessitate seq̄ talis effect⁹. sicut mors  
aīalis h̄z necessitatē absolutā h̄z p̄p̄ h̄z q; iā ex s̄rijs  
est cōpositū. Quis ipsū ex cōtrarijs cōponi nō fuisset  
necessariū absolute. similiter aut q; tales nature rez a  
deo p̄duceret volūtariū fuit q; eis sic statutis aliqd  
proveniat n̄ exīlat. absolutā necessitatē h̄z. hec ille.  
Et paulo ante dicit. Esse autē necesse simpliciter non  
repugnat ad rōnē eē creati. nihil enī p̄hibet eē neces-  
se qđ tū sue necessitatis cām h̄z. sicut s̄nes demōstra-  
tionū. nihil igit p̄hibet quasdam res sic eē p̄ductas a  
deo. ut tū eas eē sit necesse simplicitet. imo hoc diui-  
ne p̄fectionis attestat. hec ille. Eandē s̄nē sentētiā li-  
ter tenet de veritate. q. 5. arti. 2. ad 6. vbi sic ait. Ge-  
neratio ⁊ corruptio p̄nt accipi dupliciter. Uno mō fm  
q; generatio ⁊ corruptio sūt ex ente cōtrario ⁊ in ens  
cōtrariū. ⁊ hoc mō potentia ad ḡnationē ⁊ corruptio-  
nē inest alicui fm q; ei⁹ nā est in potentia ad cōtrarias  
formas. ⁊ hoc mō corpora celestia ⁊ sube spirituales  
neq; ad generationē neq; ad corruptionē potētia ha-  
bent. Alio⁹ hec coiter dicunt. p̄q̄libet exitu rerū i eē  
⁊ p̄q̄libet trāsitu in nō eē. ⁊ sic etiā creatio p̄ quā ali-  
quid ex nihilo ad eē deducit. generatio v̄. ⁊ ipsa rei  
ānihilatio dicit corruptio. v̄ aut aliqd habere potē-  
tiā ad generationē p̄ hunc modū p̄ hoc q; est potētia  
in agēte ad pductionē ipsi⁹. ⁊ similiter v̄ aliqd habere  
potentiā ad corruptionē. q; in agente est potētia ut  
deducat illud in nō eē. ⁊ fm hoc oīs creatura h̄z potē-  
tiā ad corruptionē. hec ille. Ex q; patet q; aliqd isto 2.º  
mō v̄ posse corrūpi. q; potentia est in agēte qua pōt  
duci in nō eē. non ex hoc q; potētia talis p̄p̄e sit i il-  
lo. Eandē s̄nē expressius ponit de potentia dei. q. 5.  
arti. 3. vbi dicit q; cōmentator ponit xi. metaphisice  
cōmento. ⁊ in libro de suba oibz q; quedam res  
create sunt in quā nā nō est possibilitas ad non esse  
q; qđ in sua nā h̄z possibilitatē ad non eē. non pōt ab  
extrinseco acquirere sempiternitatē. s. sempiternam  
nām. ⁊ hec qđ positiō videtur rōnabilior. potētia enī  
ad eē ⁊ nō eē non tūenit alicui nisi rōne materie q; est  
pura potētia. mā etiā cū nō possit eē sine forma non  
pōt eē in potentia ad nō eē. nisi quaten⁹ exis subyna  
forma est in potentia ad aliā formā. Duplicit̄ igit pōt  
cōtingere q; in nā alicui⁹ rei nō sit potentia ad non eē.  
vno quidē mō p̄ h̄z q; res illa est forma tū subisistens  
in eē suo sicut sube incorporee q; sūt penit⁹ imāles. si  
enī forma ex h̄z q; inest materie est p̄ncipiū essendi in  
reb⁹. nō ē nisi p̄ p̄parationē forme a mā vbi ipsa forma

in eē suo subsistit nullo mō eē poterit sicut nec pōt a  
seipso separari. Alio mō p̄ hoc q; in mā nō sit potētia ad  
aliā formā. s; tota materie possibilitas ad vñā formā  
terminet sicut est in corporib⁹ celestib⁹ in quib⁹ nō est  
formaz cōtrarietas. Ille igit sole res in sua nā possibi-  
litatē h̄nt ad nō eē. in quib⁹ ē mā cōtrarietati subiecta.  
alijs hō rebus fm suā nām cōpetit necessitas cēdi  
possibilitate nō cēdi ab eaz nā sublata. nec tū p̄ hoc  
remouet qn necessitas cēdi sit eis a deo. q; vñū ne-  
cessariū cā alteri⁹ esse pōt. ut v̄ s; me. Ipsi⁹ enī nāc  
create cui cōpetit sempiternitas cā est de⁹. hec ille. Et  
sic p̄ 3. s; fm eū. Sciendū tū q; ista 3. s. aliqua creaturā  
simplicit̄ ⁊ absolute necesse est eē. pōt malū sensū ḡnare  
i cordib⁹ aliquoz. licz scūs Tho. bonū ⁊ catholicū sen-  
sum i ea habuerit. ipsa tū nō assentio ⁊ ex cā. sensum  
tū sci doctoris firmit̄ teneo quā 2.º s; expresse decla-  
rat. nō enī aliud intēdit nisi q; aliq; creatura nō ē mu-  
tabilis p̄ potētia que sit in ea. 3.º s; est ista. q; nulla  
creatura h̄z in se potētia p̄ quā possit cedere i nihilū  
p̄bat sic fm scū doctorē de potētia dei vbi supra.  
Oīs res creata aut ē forma subsistens aut cōposita  
ex mā ⁊ forma. si sit forma subsistens. iā declaratū est  
q; nō h̄z potētia ad h̄z q; cedat i nihilū. Si sit cōposita  
ex mā ⁊ forma. aut sua materia est i potētia ad aliam  
formā aut nō. Si 2.º mō sic ē corp⁹ celeste. dictū ē iteq;  
q; nō h̄z potētia ad non eē. Si 1.º mō. licz talis res  
h̄eat potētia ad nō eē. nō tū ad h̄z q; cedat i nihilū. qđ  
sic p̄ 3. fm eūde ibidē. In illis inqt reb⁹ i qđ ē possibili-  
tas ad non eē mā pmanet. Forme hō sic ex potentia  
māc educūt in actū in rerū ḡnationē. ita in corruptionē  
de actu reducūt in hoc q; sint in potentia. Un̄ res  
quē q; in tota nā creata nō ē aliq; potentia p̄ quā ali-  
quid sit possibile cedere i nihilū. hec ille i forma. Ean-  
dē s̄nē tenet p̄ma pte. q. 10. 4. arti. 4. vbi sic ait. Crea-  
ture uel sūt imāles ⁊ sic i eis nō est potētia ad nō esse  
uel sunt māles ⁊ sic salte sp̄ remanēt fm mām q; incor-  
ruptibilis est. utpote subiectū ḡnationis exis. hec ille.  
Et si arguit de accitib⁹ q; nō h̄nt mām p̄e sui. ⁊ tamē  
qñq; desinūt eē. ⁊ sic vident ānihilari. rōdet ibidē ad  
3.º q; forme ⁊ accia nō sūt entia cōpleta cū nō subsi-  
stāt. q; qđlibet eoz est aliqd entis. sic enī ens v̄ q; eo  
aliqd ē. ⁊ tū eo mō q; sūt nō oīo i nihilū redigūt non q;  
aliq; ps eoz remanet. s; tū remanēt i potētia materie  
uel subiecti. hec ille. Idē dicit de potētia dei. q. 5. arti.  
4.º ad 9.º. Et si obijciat de grā ⁊ charitate q; desinūt  
esse. ⁊ tū nec earū remanet aliq; pars nec remanent  
i potētia materie ul subiecti de q; possint educi. Re-  
spōdet ipse in de virtutib⁹. q. de charitate q; est 2.º q̄stio  
illi⁹ libi arti. 12.º ad 21.º. ait enī sic. Charitas p̄p̄e lo-  
quēdo nō corrūpit s; subiectū desinit p̄cipare char-  
ritatē. vñ nō p̄p̄e v̄ q; charitas corrūpat i aliqd ul  
i nihilū. hec ille. 4.º s; est bec. q; oīs creatura subis-  
stens est mutabilis fm eē acciāle p̄ potētia q; ē i ipsa.  
p̄bat 3.º q̄stū ad oīa corporalia ps. q; p̄nt mutari lo-  
caliter. ps etiā de substātijs incorporeis. q; h̄nt potē-  
tiā ad hoc q; mutet fm locū ⁊ fm electionē. ut ponit  
scūs Tho. p̄ma parte. q. 9. arti. 2.º. Et p̄mo sentētiarū  
vbi s. 4. 3. 3. 2.º s̄nē arguit Aureol⁹ i 2.º q. bui⁹ v̄

functionis multipliciter. Primo sic. Qd si se est ipso-  
fibile nulli potentie e possibile. alioquin impossibile  
fieret possibile. sz si sube abstracte non snt possibiles  
no esse i se. sequit q sunt impossibiles no ee in se. eapol-  
lent eni no possibile e impossibile. no g substantie ab-  
stracte p nulla potentia erit possibiles no esse. e per  
ois ambilari no possunt: qd repugnat fidei veritati.  
Et confirmat q comentator expse dicit p celi e mudi  
cometo. iz 4: q dicitur e ab oib' e p se notu impossibi-  
le i se esse impossibile fm extrinsecu. ¶ 2: sic. Qd dicitur  
sub aliq claudis fm se e absolute sub aliqua differen-  
tiaru diuidentiu illud sub q dicitur sicut bo dicitur  
sub rationali. e ois species animalis dicitur sub rationa-  
li uel irrationali. Sz Auicena dicit p metaphisice. q ens  
diuidit p necesse esse e possibile. stat aut q substan-  
tie separate no dntur sub necesse esse. tu q ipse p-  
bat ibi q non est nisi vnu necesse esse. tum q demon-  
strat ibide q necesse esse no bz cam sui esse. sicut bnt  
substantie septe. tum q qd est necesse esse in se. per  
nulla potetia imitari pot. q eni forte sedente neces-  
sariu est forte sedere: deus no pot oppositu facere. e  
sic est de oi necessario. tum q de vnu contradictoriu  
in aliud mutare no pot. necessariu aut e possibile no  
esse sunt contradictoria. facit aut deus intelligetias ab-  
stractas no esse. e ita non erit necesse esse. g substan-  
tie abstracte in se e absolute considerate dntur sub  
possibili ee e no esse. ¶ 3: sic. Nec est definitio possibi-  
lis qua ponit Al gacel. q possibile est illud qd ex alio  
bz esse e eo no exite no bz ee. Ex q colligit q ro diffi-  
nitua possibilis abstrahit ab esse e no esse. nec deter-  
minat sibi esse. q oia copertunt substantijs septe fm  
se e absolute consideratis. vnde pot sic argui. Qd inest  
alicui fm sua diffinitua rone etia oi alio circumscri-  
pto inest. igit fm se e absolute. sz posse esse e non esse  
inest substantijs intellectualib' abstractis fm addita  
tua rone que est indifferens ad esse e no esse. g possi-  
bilitas inest eis ex se e no p respectu ad potetia age-  
tis pmi. ¶ 4: sic. Sic e de alijs necessarijs sic e de ee  
necessario. sz alie pprietates necessarie p diuina po-  
tetia tolli no possunt. no eni pot triangulus amittere  
tres angulos nec diameter fieri comensurabilis per  
diuina potentia. stat aut q esse substantiaru abstra-  
ctaru tolli pot ambilari. non sunt necesse in essendo  
imo possibiles esse e no esse qtu est ex se. ¶ 5: sic. Si-  
cut se habet possibile coplexu ad copositu. sic possibi-  
le incoplexu ad simplicem entitate. possibile eni e ipos-  
sibile sunt additiones alicuius coplexi. ut forte curre-  
re est possibile. e coplexu. fortes eni est quoddam possi-  
bile. Et confirmat p hoc q necessariu no solu dntur in  
coplexione. ut boiem esse aial e necessariu. imo i in-  
coplexo. de eni est quoddam necessariu incoplexum.  
stat aut q possibile coplexu d absolute e i se no p  
respectu ad aliqd agens. no eni e possibile forte curre-  
re ppter potentia cadente sup cursu. sz qz in se possi-  
bile est. g possibile incoplexu e bz ois creatura no di-  
cet potentialis ppter aliquam potentia possibile cade-  
re sup ipsum. imo in se e absolute. e ita substantie ab-  
stracte in se considerate sunt possibiles no esse. ¶ 6: sic.

De quacumq re simplici pnt formari duo conceptus ha-  
bentes conexione contingente non necessariam. illud ta-  
le dicit contingens in ordine ad illam coplexione. p op-  
positu eni si forme concept' quop coplexio e necessa-  
ria. illud est necessarium. ut ps. q qz de forte forma  
conceptus animalis e substantie. conceptus aut ani-  
malis e substantie necessario conuertuntur. e ideo  
forte est necesse ee in ordine ad boiem aial. Ita qp-  
pe necessaria est. fortes est bo. e fortes est aial. sz con-  
stat q cu concept' eentie e iteru forme fluentis siue  
operationis e actus q e concept' ee. inter istos aut duos  
conceptus no est conexio necessaria. imo dntur  
tia eni cuiuslibet creature contingenter respicit esse e  
non esse. g nihil est dictu qn ois creature substantie  
separate in seipsis sint possibiles ee e non ee ac defe-  
ctibiles. ¶ 7: sic. Qd inest alicui ex additione sue natu-  
re inest sibi absolute nec p copatione ad aliqd agens  
sz Aug' dicit de fide ad Petru ca. 10. q nas a deo fa-  
ctas ad defectu ducit na originis. Et i libro de vera  
religione ait q creature mutabiles sunt qz no sume  
sunt. e determinat q o qd incipit finitur fm nam. g  
absolute e fm se sube abstracte sunt defectibiles e  
possibiles non ee. ¶ 8: sic. Aut substantie abstracte a  
deo manent. qz sunt defectibiles in se. aut qz no  
sunt defectibiles i se. No pot dici 2<sup>m</sup>. qd eni no e de-  
fectibile in se no indiget manente cu possit pma-  
nere p se. g necesse est q detur pmi. f. q sint defecti-  
biles in seipsis. e p ois possibiles no ee. sic g impos-  
sibile est poni q sube septe sint necessarie aut icomu-  
tabiles in ee substantiali qtu est ex se. e q sint solum  
mutabiles p potentia dei agetis. nisi hec ee na ear-  
intrinsece de ipsas ambilare non posset. vni necesse  
est q na earu no det eis q sint sp. sz q sint aliq e ali-  
quando no fm voluntate dei pducetis. ita q volun-  
tas no pat q sint possibiles. sz qz na earu est talis. ut  
docet pbs p celi mudi. hec sunt argumeta ei' i forma  
¶ Pro quop ratioue pmitto q possibile e impossibile di-  
cti tripliciter. Uno fm aliquam potetia actua uel pas-  
sua sic dicit boi possibile ambulare fm potetia gres-  
suam. volare vo impossibile. Alio no fm aliquam potetia.  
sz fm seipsum sicut dicitur possibile illud qd non  
est impossibile ee. e illud dicimus impossibile qd necesse  
est non esse. 3<sup>o</sup> dicitur possibile fm potentia mathematica  
q est in geometricis. put dicit linea potentia comensu-  
rabilis. qz quadratu ei' est comensurabile. hoc aut pos-  
sibili ptermisso. circa alia duo considerand' e q ipos-  
sibile qd dicit fm nulla potentia sz fm se pmi d' ro-  
ne discoberentie terminoz. ois aut terminoz disco-  
beretia est rone alicui' oppositiōis. In oi aut opposi-  
tione icludis affirmatio e negatio. ut pba. io. meta-  
phisice. Un in oi tali impossibili causat affirmatione  
e negatione ee fil. hoc aut null' actiue potentie e q  
actio potentie actiue sp terminat ad ee. e si eni aliq  
fit p actione no esse. ut in corruptione patet. tñ h non  
est nisi in qtu ee vni' non copatur ee alterius. sicut  
esse calidi non copatur esse frigidi. e id calor ex prin-  
cipali intentione generat calidu. sed si corrupat frigi-  
du. hoc est ex sequenti. hoc aut q est affirmatione



et negatione esse simul ratione entis habere non potest. nec etiam non entis. quia esse tollit non esse. et non esse tollit esse. Unde nec principaliter nec ex omni potest esse terminus alicuius potentie actiue. Impossibile est quod dicitur secundum aliquam potentiam potest dupliciter attendi. Uno modo propter defectum potentie ex seipsa. quia videlicet ad illud effectum non potest se extendere. utpote quoniam non potest agere naturale transire aliquam materiam. Alio modo propter aliquod extrinsecum utpote cum potentia alicuius impeditur uel ligatur. Sic ergo aliquid dicitur impossibile fieri tripliciter. Uno modo propter defectum potentie actiue siue in transmutando materiam siue in quocumque alio. Alio modo propter aliquod resistens uel impediens. 3<sup>o</sup> modo propter hoc quod illud quod dicitur impossibile fieri non potest esse terminus actionis. Ista distinctio in forma est sci doctoris de potentia dei. q. i. arti. 3<sup>o</sup>. Item q. 3. arti. 14<sup>o</sup>. Eandem ponit quo ad duo prima membra prima parte. q. 25. arti. 3<sup>o</sup>. Dicit enim quod aliquid est possibile dupliciter. Uno modo respectu ad aliquam potentiam. 2<sup>o</sup> modo aliquid dicitur possibile absolute ex habitudine terminorum. quia predicatum non repugnat subiecto. et dicitur quod eodem modo est duplex impossibile oppositum dupliciter possibile. Idem ponit q. 4. 6. arti. 3<sup>o</sup>. ad primum. Item 3<sup>o</sup> sen. dis. 4. 2. arti. 3<sup>o</sup>. 2<sup>o</sup> premitto quod iudicium de possibili et impossibili potest dupliciter considerari. vno modo ex parte iudicantis. alio modo ex parte eius de quo iudicatur. Quantum ad primum sciendum. quod si sunt due scientie quare una considerat causas altiores. et alia minus altas. iudicium in utraque non eodem modo sumitur sed secundum causas quas utraque considerat ut patet in medico et astrologo: quorum astrologus considerat causas supremas. medicus autem causas proximas. unde medicus dabit iudicium de sanitate uel morte infirmi secundum causas proximas id est secundum virtutem nature. astrologus autem secundum causas remotas. scilicet secundum proportionem siderum. Eodem modo est in proposito. Est enim duplex sapientia scilicet mundana que dicitur philosophia que considerat causas inferiores. scilicet creatas et secundum eas iudicat. et diuina que dicitur theologia que considerat causas superiores. id est diuinas secundum quas iudicat. Dicitur autem cause superiores diuina attributa. ut sapientia: bonitas: voluntas diuina et huiusmodi. tunc sic loquendo de possibili et impossibili respectu ad aliquam potentiam. aliquid effectus possibilis uel impossibilis iudicatur a theologo secundum causas superiores. secundum autem iudicium philosophi dicitur possibile uel impossibile secundum causas inferiores. si autem consideretur illud iudicium quantum ad naturam eius de quo iudicatur. sic patet quod effectus debet iudicari possibles uel impossibles secundum causas proximas et determinatas quas precipue perfectus imitatur. et ideo secundum eas precipue iudicium de effectibus sumitur. quod patet per simile de potentia passiva. nam materia non dicitur proprie loquendo in potentia ad aliquid: quod est remota sicut terra ad cyprum. sed quod est propinqua vno motore potest exire in actum. ut patet per philosophum. 9<sup>o</sup> metaphisice: sic aurum est potentia cyprum sola arte educere in actum. et similiter effectus in quantum est ex sui natura non nisi a propinquo causis possibles uel impossibles dicitur. Ista distinctio in forma ponit sciens Theobaldus de potentia dei. q. i. arti. 4<sup>o</sup>. et 3<sup>o</sup> sen. dis. 4. 2. arti. 3<sup>o</sup>. 3<sup>o</sup> premitto quod necessitas multi-

pliciter dicitur. necesse enim est quod non potest non esse: quod quidem uenit alicui vno modo ex principio intrinseco et hoc siue materialiter sicut dicitur quod omne compositum ex contrariis necesse est corrumpi. siue formaliter sicut dicitur quod necessarium est triangulum habere tres angulos equales duobus rectis. et hec necessitas est naturalis et absoluta. Alio modo conuenit alicui quod non possit non esse ex aliquo extrinseco uel fine uel agente. Fine quidem sicut cum aliquis sine hoc non potest consequi aliquem finem ut cibum dicitur necessarium ad vitam. et equus ad iter. et hec vocatur necessitas finis que interdum etiam dicitur utilitas. ex agente autem hoc alicui conuenit sicut cum aliquis cogitur ex aliquo agere ita quod non possit contrarium agere. et hec vocatur necessitas coactionis. Hanc distinctionem ponit sciens doctor prima parte. q. 82. arti. 3<sup>o</sup>. Item 3<sup>o</sup> sen. dis. 6. q. i. arti. 3<sup>o</sup>. Item 3<sup>o</sup> sen. dis. 29. q. i. arti. 3<sup>o</sup>. Item 4<sup>o</sup> sen. dis. 7. q. i. arti. 3<sup>o</sup> questiuicula. 2<sup>o</sup>. Item de veritate. q. 22. arti. 5<sup>o</sup>. et q. 23. arti. 4<sup>o</sup>. ad primum. Item 3<sup>o</sup> gentiles. li. 2. ca. 29<sup>o</sup>. 4<sup>o</sup> premitto quod necessarium absolute dicitur aliquid dupliciter. Uno modo est necessarium illud quod in essentia sua est siue illud sit ipsa essentia sicut in simplicibus. siue illud sit materia uel forma. et isto modo accipit sciens doctor necessarium absolute et simpliciter 3<sup>o</sup> sen. dis. 6. q. i. arti. 3<sup>o</sup>. ubi dat dictam descriptionem necessarii absolute. Item 2<sup>o</sup> sen. dis. 29. q. i. arti. 3<sup>o</sup>. ubi dicitur quod necessitas absoluta est illa que est ex prioribus causis ut ex materiali uel formali. Item 2<sup>o</sup> contra gentiles. ca. 29<sup>o</sup>. Item prima parte. q. 82. arti. 3<sup>o</sup>. Alio modo dicitur aliquid necessarium absolute et simpliciter propter habitudinem ad inuicem terminorum que in aliquo propositione ponitur sicut boiem esse aial. et de totum est maius sua parte. et isto modo accipit necessarium sciens doctor de veritate. q. 23. arti. 4<sup>o</sup>. ad primum. et prima parte. q. 19. arti. 3<sup>o</sup>. ubi ait. Necessarium absolute iudicatur ex habitudine terminorum. utpote quia predicatum est in definitione subiecti. sicut necessarium est boiem esse aial. uel quia subiectum est de ratione predicati. sic hoc est necessarium: numerum esse parum uel impar. hec ille. Ex quibus distinctionibus videtur sequi quod substantia separata non est vno modo possibile. et alio modo non. est inquam possibile 2<sup>o</sup> modo primo dis. q. 2. si non implicat contradictionem. Item est possibile secundum iudicium theologi quia secundum potentiam cause superioris. ut fuit dictum in 2<sup>o</sup> dis. non est autem possibile 2<sup>o</sup> modo 2<sup>o</sup>. dis. quantum ad naturam sube ita quod si natura sit potentia ad non esse. non estiam possibile secundum iudicium philosophi iudicat secundum causas inferiores. et isto modo locutus est sciens doctor contra gentiles et in multis alijs locis. 2<sup>o</sup> sequitur quod substantia separata non esse est impossibile vno modo. et alio modo non. non est inquam impossibile quasi contradictionem implicare. nec per respectum ad potentiam secundum quam iudicat theologus. sed est impossibile secundum naturam et secundum iudicium philosophi. 3<sup>o</sup> sequitur quod substantia separata esse est necessarium absolute et simpliciter vno modo et non alio modo. Est inquam necessarium primo modo 4<sup>o</sup> dis. sed non 2<sup>o</sup> modo eiusdem dis. q. licet sit necessarium isto modo quia. scilicet angelus est forma subsistens que est propria potentia et receptaculum ipsius esse existentie. ita quod ea posita ponitur esse. in hoc compositum: substantia separata est uel actu existit. non est tale quod habeat necessariam habitudinem terminorum ita quod vnum sit deum



nione alterius. et ideo non est illo modo necessarium quod est  
necessarium deum esse ut huiusmodi esse aial. uel triangulum  
habere etc. 4<sup>o</sup> sequitur quod ista propositio: suba separata ha-  
bet simpliciter et absolute necesse esse. vno est heret-  
ica. alio est vera et catholica. sed quod ille sensus quem  
habet ubi est vera est magis physicus quam theologicus. ideo  
theologi non libenter eam recipiunt. quod sensum posset et  
rationem generare. sed tamen patet quod scilicet doctor sensum  
catholicum habuit in positione eius contra gentiles disputan-  
tes qui illo modo necessarium accipiunt quo ipse videtur.  
Tunc ad primum istorum argumentorum Aureoli dicitur  
distinguedo maiorem. potest enim habere istum sensum  
quod illud quod est impossibile in se habet ex discohrentia  
terminorum nulli est possibile. et sic conceditur a<sup>o</sup>. sed b<sup>o</sup>  
supra sub maiore ad illam sensum negat. potest autem ha-  
bere alium sensum. scilicet quod illud quod est impossibile in se habet  
finituram rei uel causas primas et inferiores nulli est  
possibile. et sic est a<sup>o</sup> falsa et b<sup>o</sup> vera ut patet per 2<sup>am</sup> correla-  
tionem. Ad confirmationem dicitur eodem modo. Ad 2<sup>am</sup>  
dicitur quod sube separate sunt necessarie eo modo quo dictum est  
in 3<sup>o</sup> et 4<sup>o</sup> correlariis. Et ad primam probationem in oppo-  
situm dicitur secundum scriptum Theophrasti. de potentia dei. q. 5. arti. 3<sup>o</sup> quod  
Atheniensis fuit illius opinionis. sed opinio commentatoris  
in 1<sup>o</sup> metaphysice commento. est in oppositum. et vi-  
detur esse rationabilior secundum doctorem. ideo dicitur quod licet non  
sit nisi vnum necesse esse quod habet necessitatem a se. tamen  
non est inconueniens esse alia que habent necessitatem  
essendi ab alio ut dictum fuit in 2<sup>o</sup> questione. Ad secundam  
probationem dicitur quod Atheniensis non demonstrauit nisi  
ad sensum quod dictum est si aliquid tamen demonstrat. Ad  
tertiā dicitur quod illud quod est necessarium 2<sup>o</sup> modo vltime di-  
stinctionis nullo modo potest mutari etiam a deo. sed si sit  
necessarium primo modo solum. non est inconueniens ut patet per  
primam questionem. Ad quartā dicitur quod necesse esse et possi-  
bile non esse. vno modo contradicunt. et alio modo non. capien-  
do enim necesse esse 2<sup>o</sup> modo distinctionis vltime. tunc con-  
tradicit huic quod est possibile non esse. sed capiendo ne-  
cesse esse primo modo illius distinctionis. uel secundo modo pe-  
nultime distinctionis non contradicunt semper ut per dictas  
distinctiones patet. Ad 3<sup>am</sup> argumentum principale dicitur  
dupliciter. per quod Augustinus fuit persecutor Atheniensis ut patet  
per omnem Albertum in multis locis et ipsi eius libri testantur  
secundum Augustinum. et ideo dicitur quod ipse fuit illius opinio-  
nis cuius opposita est verisimilior ut dicit scilicet do-  
ctor. Aliter dicitur quod argumentum solum probat quod suba se-  
parata est de se possibilis esse. et hoc conceditur. Scilicet Theophrasti.  
enim concedit vbi quod omnis creatura quod habet esse a deo  
est potentialis ad esse. nec est suum esse. sed illud quod est in  
potentia ad esse non oportet quod sit in potentia ad non  
esse. ac per hoc tali possibili non repugnat necesse esse  
loquendo de necessario absolutissime dicto de quo  
precedunt rationes Atheniensis. et est necessarium logicum oppo-  
situm. scilicet possibile non esse. unde necessarium absolute lo-  
gicum est cui repugnat ex terminis non esse sed necesse  
metaphysicum est quod non habet in se potentiam ad non esse.  
Aliter dicitur quod ipse diffinit ibi possibile logicum. quod. scilicet  
scilicet doctor vocat possibile simpliciter. Ad 4<sup>am</sup> di-  
citur quod alio modo suba separata est necesse esse quod illa de

quibus arguens loquitur. ut patet in vltima distinctione.  
quod talia complexa sunt necessaria simpliciter et absolute  
logice loquendo non solum metaphysice. sed suba se-  
parata solummodo est necesse esse absolute metaphysice.  
Ad 5<sup>am</sup> dicitur quod fundamentum illius argumenti ex-  
presse est contra philosophum 5<sup>o</sup> metaphysice commento. vbi po-  
nit distinctionem primam quam arguens nititur destruere. et ideo  
propterea b<sup>o</sup> est falsa. quod mundum esse fuit possibile per potē-  
tiam dei ante mundi creationem. licet mundum esse sit co-  
plexum. Item a<sup>o</sup> istius argumenti nullam habet appa-  
rentiam. secus enim est de complexo quod non est directe  
terminus actionis alicuius potentie. et secus est de incor-  
plexo. Ad 6<sup>am</sup> dicitur quod solum probat quod suba separata non  
habeat necesse esse 2<sup>o</sup> modo vltime distinctionis. et hoc con-  
ceditur. si enim intendat excludere aliam necessitatem. nega-  
tur a<sup>o</sup> argumenti. Ad 7<sup>am</sup> conceditur a<sup>o</sup>. sed ad mino-  
rem dicitur quod Augustinus intelligit quod creature natura est ex  
nihilum potest redigi in nihilum. vtrumque tamen est per potē-  
tiam creatoris et non creature ut dictum est in 2<sup>o</sup> questione.  
sed intelligit quod natura creature cuiuslibet habet potē-  
tiam ad non esse. Eodem modo dicitur ad secundam auctoritatem.  
Ad 8<sup>am</sup> dicitur quod sube separate manentem a deo et  
indigent manutentione licet sint indefectibiles in se habent  
est per potentiam intrinsecam. Et cum dicitur. quia quod non est  
defectibile in se etc. Dico quod aliquid esse indefectibile  
in se dicitur dupliciter. Uno modo quia ipsum deficere im-  
plicat contradictionem. sicut de 2<sup>o</sup> est isto modo indefectibilis  
et tale non indiget manutentione. Alio modo quod in se non ha-  
bet principium deficiendi licet ab extra sit causa potens  
ipsum facere deficere. et isto modo sube separate sunt inde-  
fectibiles. sed taliter indefectibile indiget alio conser-  
uante non formaliter sed effectiue. Et huius causa est  
quia indefectibile primo modo est proprie et principalissime in-  
defectibile. et ideo oportet quod omne indeficiens sit inde-  
ficiens per participationem et actionem eius. Sicut igitur cessante  
actione cause efficiētis que agit per motum in ipso in-  
stanti cessat fieri rerum generatarum. ita cessante actione  
agentis incorporei cessat ipsum esse rerum ab eo creatarum.  
sicut ait scilicet doctor. de potentia dei. q. 5. arti. 3<sup>o</sup>. et  
sic patet quod dicendum ad argumenta. Tunc restat di-  
cere ad rationem factam in pede questionis. cum enim dicitur:  
Illud est etc. Dicendum quod secundum scriptum Theophrasti. prima parte. q.  
9. arti. 2<sup>o</sup> ad 3<sup>am</sup>. forme dicuntur inuariabiles. quia non  
possunt esse subiectum variationis. subiectum tamen variatio-  
ni in quantum subiectum secundum eas variatur. Unde patet quod secundum quod  
sunt sic variantur. non enim dicuntur entia que sunt subiectum  
essendi. sed quia eis est aliquid. hoc ille in forma. Et eo-  
dem modo de motu et mutatione. Et de ista questione  
hec dicta sufficient. 63

### Terū circa octauam

distinctionem queritur: Utrum attribu-  
torum pluralitas diuine simplicitatis re-  
pugnet. Et arguitur quod sic. Illud enim  
quod est summe vnum maxime a plu-  
ralitate remouetur. alius enim secundum philosophum est quod est magis  
imperfectius. sed diuina essentia est summe vna. quia est  
principium totius vnitatis. et in ea nulla pluralitas cadere

pōt. In oppositū arguitur. Omne qđ simpliciter me-  
lius ē esse qđ nō esse deo ē attribuendū. sed sapientiā  
et bonitatē et hō simpliciter meli⁹ ē esse qđ nō esse. q̄ sūt i  
deo. In ista qōne erūt duo articuli. in q̄rū p̄ponēt  
p̄nes. i. z. mouebūt aduersarij obiectiōes. ¶ Q̄ntū  
ad primū articulū ante p̄nes p̄mitto p̄ q̄ p̄ attributū  
nō intelligo solū vocē uel conceptū quē intellect⁹ deo  
solū attribuat componēdo uel diuidēdo. q̄ talia at-  
tributa de quib⁹ loquimur in deo eternalit̄ existunt.  
vox autē uel conceptus ex tpe sunt. Item quia attri-  
buta diuina nō distinguūtur essentialit̄. voces autē  
et concept⁹ distinguūtur essentialit̄ si sint plures. s. p̄  
attributa intelligit sc̄is doctor significata taliū no-  
minū uel uel conceptū. q̄ noia de deo dicūt. quorū  
nominū significata meli⁹ est reperiri in aliquo qđ sua  
opposita. exemplū hui⁹ ē sapientiā. significatū enim  
hui⁹ reperitur in deo. q̄ de⁹ ē sapiens. Itē ubiq̄ et in  
quocūq̄ melius ē inesse sapiētīā qđ insipiētīā uel qđ  
non ē ibi sapiētīā. et iō sapia ē attributū diuinū. Et  
similit̄ bonitas iusticia intellect⁹ uolūtas sc̄ia et hō. Et  
dicūtur attributa q̄ signa taliū nominū se hēt ad di-  
uinā essentia p̄ modū intelligēdi. sicut p̄fectiones se-  
cundarie p̄dicatē de ipsa. Unde cōmentator vocat  
talīa dispositiōes. xj. metaphisice. cōmēto. 39. q̄ in-  
tellect⁹ talia attribuit deo sicut p̄dicatū subiecto. nec  
oportet talia esse coia deo et creaturis s̄m mentē san-  
cti. Q̄bo. q̄ eternitas īmensitas et hō s̄m eū sūt attri-  
buta. et nō oneniunt p̄prie creaturis. Q̄ autē sc̄is  
doctor isto mō capiat attributa p̄. tū q̄ p̄tra genti-  
les. ca. 3j. dicit. Sic enī inquit oēs p̄fectiōes in reb⁹  
alijs inuentas deo attribui dicimus. sicut effectus in  
suis causis equocis inueniūt. Et post pauca iterū di-  
cit. Oīz p̄fectiōes q̄ reb⁹ alijs s̄m diuersas formas  
p̄ueniūt deo s̄m vnā virtutē eius attribui est necesse  
hec ille. Ex quo p̄ q̄ p̄ attributa non intelligit noia  
nec cōcept⁹ intellect⁹. sed p̄fectiōes p̄dictas. Idē di-  
cit de potētia dei. q. 7. arti. 5. tū quia p̄ sen. dī. z. q. 1.  
arti. 2. querit. Utrū in diuina essentia sit pluralitas  
attributorū. Et eandē qōne mouet p̄ma pte. q. 3. arti.  
2. sub hac forma. Utrū in deo sint p̄fectiōes oīz re-  
rū. Ex quo p̄ q̄ idē intendebat p̄ attributa et p̄fecti-  
ones rerū. et p̄ cōtra gentiles. ca. 3j. mouet eā sub hac  
forma. Utrū diuina p̄fectiō plurib⁹ noib⁹ signa diui-  
ne simplicitatē repugnet. Istis p̄missis ponit p̄ma p̄  
q̄ sapientiā bonitas et oia hō attributa sūt oīo vnū  
re in deo et nullaten⁹ extra intellectū distincta. p̄ba  
sic ista p̄ auctoritate cōmentatoris in. xj. metaphisice  
cōmēto. 39. ubi loquēs de deo dicit. Est igit̄ vn⁹ de⁹  
sapiēs. et origit loquētib⁹ i lege mauroz ponētib⁹ has  
dispositiōes additas essentie ut sit vn⁹ p̄ vnā disposi-  
tione additā essentie et dispositiōib⁹. et illi cōpositioni  
dubitat accidere cōpositiō. et oē cōpositū est nouū  
nisi dicant aliq̄ componi per se. et si aliqua essent que  
cōponerent p̄ se tūc exarent de potētia in actū p̄ se. et  
mouerent sine motore p̄ se. hec cōmentator. Ex quo  
p̄ s̄m cum attributa nō distinguī realit̄. et statim post  
ostendit in deo talia attributa non distinguī nisi in in-  
tellectu seu p̄ intellectū. et sic intelligendū est cū dicit̄

mus ipsum esse vnū et habentē vitā. s. idem subiecto  
et duo s̄m modū. non q̄ signa idem omnib⁹ modis sicut  
signa noia synonyma nec signa noia sicut principale  
et sumptū. quia sup̄tū significet illud qđ signa principale  
et magis. Ultra enī signa aliqđ non in subiecto. vnū autē  
signa aliqđ in subiecto. s. formā in materia et habitū i  
subiecto. Hec igit̄ sunt dispositiōes significatiōis  
nominū in eis q̄ sunt forma in materia. in eis que sūt  
forma non in materia dispositiō et dispositū reducūt  
ad vnū i esse. et duo cōsideratiōe. Istā enī essentia cū  
fuerit accepta s̄m q̄ ē positā fuerit disposita aliqua  
dispositiōe. tūc dispositiō et dispositū vnū erit in p̄di-  
catione et duo in intentione. q̄ p̄dicatū differt a sub-  
iecto. sed nō sicut p̄dicatū differt a subiecto i p̄po-  
sitionibus cathegoricis subalib⁹. dispositiō enī et dis-  
positū idē ē sicut in reb⁹ abstractis. s. in potētia duo  
quādo intellect⁹ diuiserit alterū ab altero. intellect⁹  
enim innat⁹ est diuidere ordinata in esse in ea ex q̄b⁹  
componit q̄s non diuidant i esse sicut diuidit ma-  
teriā a forma a cōposito ex materia et forma. hec igit̄  
est dispositiō intellect⁹ in rebus cōpositis ex materia  
et forma cū disponit cōpositū p̄ formā. aut cū dispo-  
nit habentē formā p̄ formā. Intelligit enim vtrāq̄  
adunata aliquo mō. verbi gratia. q̄ cū disponit ho-  
minē p̄ rōnabilitatē intelligit q̄ rōnabilitas et subie-  
ctum rōnabilitatis sūt idē in adunatione. et intelligit  
q̄ deferens in eis aliud ē a delato. q̄ aut fuerit cōsi-  
derata dispositiō et dispositū in eis q̄ sunt in materia  
tunc reducunt ad vnā intentionē omnib⁹ modis. et  
nullus mod⁹ erit quo distinguat p̄dicatū a subiecto  
et dispositiō extra intellectū. s. in essentia rei. sed cum  
intellectus cōponit aliquā p̄positionē ex dispositiōe  
et disposito in talib⁹ rebus tunc intellexit ex eis noia  
synonyma ita q̄ p̄positiō sit s̄m nomen non s̄m inten-  
tione. sed intelligit ea differentia s̄m assimulationē. s.  
q̄ intellect⁹ accipit duo quoz p̄positiō ad inuicē est  
sicut p̄positiō p̄dicatū ad subiectum. et ex eis cōponit  
p̄positionē aliquā et nullā differentia intelligit esse  
inter ea oīo nisi s̄m acceptionē. s. quia idē accipit esse  
dispositū et dispositiōē. Intellect⁹ enī pōt intelligi  
re idem his duob⁹ modis s̄m similitudinē ad p̄positi-  
onē cathegoricā reb⁹ cōpositis sicut intelligit multa  
s̄m similitudinē. et si intellect⁹ non accepisset in  
istis dispositiōem et dispositū. non posset intelligere  
naturas eoz nec declarare eas. et est iter ea magna  
differentia que differūt in intellectu et in esse et q̄ dis-  
ferunt in intellectu tū. multiplicitas igit̄ in deo non  
est nisi in intellectu differentia nō in esse. hec cōmēto-  
tor in forma. Ex quo patz quō s̄m cū vita sapientiā  
non differūt a deo de quo p̄dicant nisi in intellectu. et  
nullus est alius mod⁹ quo differant ex intellectu.  
Item Auicenna 3. li. metaphisice sue ca. vlt. dicit.  
Cum igit̄ intellexit p̄prietates p̄m̄cipij s̄m hunc  
modū. p̄fecto nō inueniūt de eis aliqua que faciant  
debere esse in ei⁹ eēntia ptes nec multiplicitatē aliq̄  
mō. Item Algazel in sua metaphisica li. 3. ca. p̄fic  
ait: In ipso necesse ē nullo modo pluralitas est. su-  
ple absolutoz. oportet tū oīo desiḡre necesse est ali-



quib<sup>9</sup> designatib<sup>9</sup>. et necesse est distinguere designa-  
tiones q<sup>9</sup> inducunt pluralitatem in ipsi<sup>9</sup> ab his q<sup>9</sup> no<sup>n</sup> indu-  
cunt pluralitatem sic q<sup>9</sup> no<sup>n</sup> attribuant<sup>r</sup> ei nisi be sole que  
nulla facit multitudinem. h<sup>ic</sup> ille. ¶ Ex q<sup>9</sup> b<sup>o</sup> clare patet  
q<sup>9</sup> tam Averrois q<sup>9</sup> Avicenne q<sup>9</sup> Algazelis intentio  
fuit q<sup>9</sup> in p<sup>ri</sup>ncipio nulla est multitudo absolutio<sup>9</sup> ex  
intellectu. licet intellect<sup>9</sup> ipsi<sup>9</sup> concipiat diuersas co<sup>n</sup>ce-  
ptionib<sup>9</sup> ac p<sup>ri</sup>ncipio designet ipsi<sup>9</sup> diuersis no<sup>m</sup>ib<sup>9</sup>. Ista  
eadem e<sup>st</sup> de mente magistri. ut p<sup>ri</sup>ncipio sen. dis. 8. qui vlti-  
mo ca<sup>9</sup> ait. Hui<sup>9</sup> aut<sup>em</sup> essentie simplicitas tanta e<sup>st</sup> q<sup>9</sup> no<sup>n</sup>  
est in ea aliqd q<sup>9</sup> no<sup>n</sup> sit ipsa. sed id e<sup>st</sup> habes et q<sup>9</sup> ba-  
bet. Ex quo p<sup>ri</sup>ncipio q<sup>9</sup> ista attributa q<sup>9</sup> Averrois vocat di-  
sp<sup>o</sup>sitiones. et Avicenna p<sup>ri</sup>ncipales. et Algazel designa-  
tiones non differunt nec sunt multa quedam nec plura ac-  
cidentalit<sup>er</sup> in deo. sed soli in n<sup>ost</sup>ro intellectu. ¶ 2<sup>a</sup> e<sup>st</sup>  
q<sup>9</sup> diuina attributa distinguunt<sup>r</sup> rone. Ut aut<sup>em</sup> intelliga-  
tur h<sup>ic</sup>. p<sup>ri</sup>mitto qd no<sup>m</sup>is ronis. Sciend<sup>u</sup> eni<sup>m</sup> q<sup>9</sup> fm Lin-  
coniesem p<sup>ri</sup>ncipio p<sup>ri</sup>ncipio ca<sup>9</sup> 2<sup>a</sup> Aristoteles vocat diffini-  
tione multis no<sup>m</sup>ib<sup>9</sup>. Dicit<sup>r</sup> eni<sup>m</sup> apud eu<sup>m</sup> tam syllogism<sup>9</sup>  
q<sup>9</sup> diffinitio ratio eo q<sup>9</sup> r<sup>o</sup> p<sup>ri</sup>ncipio dicta est virt<sup>us</sup> cadendi  
sup<sup>er</sup> occulta. hec aut<sup>em</sup> virtus discurrit in cognitione  
occuli sup<sup>er</sup> aliqd notu<sup>m</sup> p<sup>ri</sup>ncipio q<sup>9</sup> venit in noticia ignoti. ea  
aut<sup>em</sup> sup<sup>er</sup> q<sup>9</sup> discurrit sicut syllogism<sup>9</sup> et diffinitio p<sup>ri</sup>ncipio  
alteru<sup>m</sup> venit in noticia complexi ignoti et p<sup>ri</sup>ncipio i no-  
ticiam incomplexi. Nec igit<sup>r</sup> duo q<sup>9</sup> sunt quasi via sup<sup>er</sup>  
que currit r<sup>o</sup> dicta fm p<sup>ri</sup>ncipio vocat<sup>r</sup> no<sup>m</sup>is ronis. fm  
p<sup>ri</sup>ncipio. Dicit<sup>r</sup> etia<sup>m</sup> diffinitio termin<sup>9</sup> eo q<sup>9</sup> diffinitio  
exprimit tota<sup>m</sup> rem ita q<sup>9</sup> nihil min<sup>9</sup> aut nihil amplius.  
qd aut<sup>em</sup> min<sup>9</sup> e<sup>st</sup> re no<sup>n</sup> attingit terminos rei. et qd ampli-  
us e<sup>st</sup> re excedit terminos rei. sed qd p<sup>ri</sup>ncipio comen-  
satur rei adequate d<sup>icitur</sup> diffinitio. Similiter dicit<sup>r</sup> diffini-  
tio. q<sup>9</sup> statuit fines rei: vltra quos non extenditur res  
nec citra quos sistit. Similiter vocat<sup>r</sup> hac appellatione  
qd quid e<sup>st</sup> eo q<sup>9</sup> explicat de quouis qd sit ipsi<sup>9</sup>. diffini-  
tio aut<sup>em</sup> formalis ostendit qd erat esse eo q<sup>9</sup> forma e<sup>st</sup> vera  
essentia ipsi<sup>9</sup> rei et dat esse p<sup>ri</sup>ncipio. ma<sup>9</sup> aut<sup>em</sup> dat p<sup>ri</sup>ncipio  
potentia essendi. hec ille. Id e<sup>st</sup> ponit sc<sup>ilicet</sup> Tho. p<sup>ri</sup>ncipio  
tra gentiles. ca<sup>9</sup> 53. vbi dicit<sup>r</sup>: Intellectus p<sup>ri</sup>ncipio spem rei  
format<sup>r</sup> intelligendo format in seipso quandam intenti-  
one rei intellecte qua<sup>m</sup> signat diffinitio. Item p<sup>ri</sup>ncipio sen. dis.  
z. q. i. arti. 3<sup>a</sup>: R<sup>o</sup> inquit. put<sup>o</sup> hic sumit<sup>r</sup> nihil aliud e<sup>st</sup> q<sup>9</sup>  
illud qd intellectus apprehendit de significatione ali-  
cui<sup>9</sup> no<sup>m</sup>is et in his que h<sup>ab</sup>ent diffinitione<sup>m</sup> est ipsa rei diffi-  
nitio sicut p<sup>ri</sup>ncipio dicit<sup>r</sup> 4<sup>a</sup> metaphisice. Ratio qua<sup>m</sup> signat  
nome<sup>n</sup> est diffinitio. S<sup>ed</sup> quedam dicunt<sup>r</sup> habere rone<sup>m</sup>  
sic dicta que non diffiniunt<sup>r</sup> sicut quantitas qualitas  
et h<sup>ic</sup> que no<sup>n</sup> diffiniunt<sup>r</sup>. quia sunt genera generalissi-  
ma. et t<sup>amen</sup> ratio qualitat<sup>is</sup> e<sup>st</sup> illud qd signatur no<sup>m</sup>is quali-  
tatis. et hoc e<sup>st</sup> illud vnde qualitas habet q<sup>9</sup> sit q<sup>u</sup>alitas.  
Unde no<sup>n</sup> refert<sup>r</sup> vtru<sup>m</sup> illa que dicantur habere rone<sup>m</sup>  
habeant diffinitionem aut non. Et sic patet q<sup>9</sup> r<sup>o</sup> sa-  
pientie que de deo dicit<sup>r</sup> e<sup>st</sup> illud qd concipitur de  
significatione huius no<sup>m</sup>is sapientia Quis sapientia di-  
uina no<sup>n</sup> possit diffiniri. nec t<sup>amen</sup> hoc nome<sup>n</sup> r<sup>o</sup> signat ipsam  
conceptione<sup>m</sup>. quia hoc signatur p<sup>ri</sup>ncipio nomen sapientie vel  
p<sup>ri</sup>ncipio aliud nomen rei. hec ille. Id e<sup>st</sup> ponit p<sup>ri</sup>ncipio p<sup>ri</sup>ncipio. q. 27.  
arti. p<sup>ri</sup>ncipio. Quicunq<sup>9</sup> intelligit ex hoc ipso qd intelligit i  
eo procedit aliquid intra ipsum qd e<sup>st</sup> conceptio rei

intellecte ex eius noticia procedens. quam quidem  
conceptionem vox significat. et dicitur verbum cor-  
dis signum verbo vocis. Ista suppositis et preintel-  
lectis p<sup>ro</sup>batur ista conclusio sic. In creaturis a quib<sup>9</sup>  
cognitionem accipim<sup>9</sup>. ista attributa sub diuersis co<sup>n</sup>-  
ceptionib<sup>9</sup> et rationibus a viatore cognoscunt<sup>r</sup> ita q<sup>9</sup> no<sup>n</sup>  
nisi sub illis diuersis conceptionib<sup>9</sup> et r<sup>o</sup>nibus possunt  
cognosci. nec illa attributa prout sunt in deo pot<sup>est</sup> via-  
tor cognoscere nisi in illis et p<sup>er</sup> illas creaturarum rati-  
ones et co<sup>n</sup>ceptiones. ergo diuina attributa distinguunt<sup>r</sup>  
ratione. tenet<sup>r</sup> o<sup>mn</sup>ia. q<sup>u</sup>ia ad hoc q<sup>9</sup> aliqua distinguant<sup>r</sup>  
ratione et mereantur dici sic distincta. sufficit q<sup>9</sup> ead<sup>em</sup>  
res diuersis conceptib<sup>9</sup> cognoscant<sup>r</sup> no<sup>n</sup> soli numero  
sed etiam formaliter differentib<sup>9</sup>. qd patet. q<sup>u</sup>ia nomi-  
na substantiua plurificantur fm pluralitate forme p<sup>ri</sup>ncipio  
nomen significat ut dictum est alias. Unde sicut ex  
vnitate ronis aliquid dicitur vnu<sup>m</sup> rone. imo aliqua  
quantituncq<sup>9</sup> realiter multa. si tamen conueniant in  
vna rone dicitur vnu<sup>m</sup> rone. ita ex diuersitate ratio-  
nu<sup>m</sup> quibus vna res potest concipi dicit<sup>r</sup> aliquid q<sup>u</sup>ant<sup>um</sup>  
cunq<sup>9</sup> sit vnu<sup>m</sup> realiter esse multa fm rone<sup>m</sup>. et illa res  
concepta sub vna rone differt rone a seipsa co<sup>n</sup>cepta  
sub alia rone. et sic patet o<sup>mn</sup>ia. a<sup>o</sup> et b<sup>o</sup> manifeste sunt.  
¶ Q<sup>u</sup>antum enim ad maiore<sup>m</sup> patet q<sup>9</sup> alia e<sup>st</sup> ratio qua con-  
cipimus bonitate. et alia qua concipim<sup>9</sup> sapientia. qd  
contingit ex hoc q<sup>9</sup> intellect<sup>9</sup> noster istas p<sup>er</sup>fectiones  
repperit in creaturis disperfas et realiter distinctas  
ex q<sup>9</sup> surgit q<sup>9</sup> quando vna istaru<sup>m</sup> p<sup>er</sup>fectionu<sup>m</sup> assimilatur  
sibi nostri intellectui causando in eo sui speciem. alia  
non assimilatur eum sibi sed sunt diuerse assilaciones et  
species et conceptiones. Ista eni<sup>m</sup> causam assignat sanct<sup>9</sup>  
Tho. p<sup>ri</sup>ncipio sen. dis. z. q. i. arti. 2<sup>a</sup> et de potentia dei. q. 7. p<sup>ri</sup>ncipio  
totum. b<sup>o</sup> aut<sup>em</sup> b<sup>o</sup> argumenti p<sup>ro</sup>batur. q<sup>u</sup>ia deus p<sup>ri</sup>ncipio statu  
vie non pot<sup>est</sup> cognosci in se hoc est p<sup>ri</sup>ncipio p<sup>ri</sup>ncipio speciem  
et adequata. sic p<sup>ro</sup>batur sc<sup>ilicet</sup> doctor p<sup>ri</sup>ncipio p<sup>ri</sup>ncipio. q. 12. arti.  
2<sup>a</sup> trib<sup>9</sup> r<sup>o</sup>nibus. quaru<sup>m</sup> vna est. quia diuina essentia  
est qd incircumscriptum continens in se sup<sup>ereminet</sup>  
quicq<sup>9</sup> pot<sup>est</sup> signi<sup>ficari</sup> uel intelligi ab intellectu creato. et h<sup>ic</sup>  
nullu<sup>m</sup> mo<sup>d</sup>o p<sup>er</sup> aliquam speciem creatam representari potest  
hec ille. Et sic arguit q<sup>9</sup> nulla spes ad h<sup>ic</sup> sufficit. ita di-  
cit etia<sup>m</sup> p<sup>ri</sup>ncipio sen. dis. z. q. i. arti. p<sup>ri</sup>ncipio q<sup>9</sup> nulla co<sup>n</sup>ceptio intel-  
lect<sup>9</sup> creati representat totam p<sup>er</sup>fectione<sup>m</sup> diuine essen-  
tie etia<sup>m</sup> si ille intellectus videret deum. deus g<sup>o</sup> in via  
q<sup>9</sup> non videtur p<sup>er</sup> speciem adequata nec p<sup>er</sup> essentiam  
suam tenent<sup>r</sup> locu<sup>m</sup> speciei adequate cognoscit<sup>r</sup> p<sup>er</sup> spe-  
cies creaturaru<sup>m</sup> et in co<sup>n</sup>ceptionib<sup>9</sup> et r<sup>o</sup>nibus creatura-  
ru<sup>m</sup> ut dictu<sup>m</sup> fuit in illa q<sup>u</sup>one: Vtru<sup>m</sup> de<sup>us</sup> esse sit p<sup>ri</sup>ncipio se no-  
tum. Ex quo potest formari talis 2<sup>a</sup> r<sup>o</sup> p<sup>ri</sup>ncipio p<sup>ri</sup>ncipio. Q<sup>u</sup>ia  
cunq<sup>9</sup> aliqua res sup<sup>er</sup>at omne co<sup>n</sup>ceptione<sup>m</sup> nostri intelle-  
ctus necessariu<sup>m</sup> est de illa re haberi diuersas conce-  
ptiones. sed p<sup>er</sup>fectio diuina excedit nostri intellectui  
habet eni<sup>m</sup> in se vnissime omne p<sup>er</sup>fectione<sup>m</sup> coicatatam  
oibus creaturis. o<sup>mn</sup>es aut<sup>em</sup> p<sup>er</sup>fectiones intellect<sup>9</sup> n<sup>ost</sup>ri co-  
cipere non potest vnica conceptione. ergo necesse e<sup>st</sup>  
q<sup>9</sup> p<sup>ro</sup>p<sup>ter</sup> sui imp<sup>er</sup>fectione<sup>m</sup> et excessum p<sup>er</sup>fectionis ex-  
istentis in deo formet diuersas co<sup>n</sup>ceptiones. ex quo  
sequitur q<sup>9</sup> de<sup>us</sup> p<sup>er</sup> illas distinguatur q<sup>u</sup>ia distinctim  
tangatur. 3<sup>a</sup> sic Conceptus intellectus representat re



de qua formatur. sed impossibile est qd vna cōceptio intellectus creati reprēsentet totā pfectionē dīne essentīe. qd cōceptiōes formatas de vīna pfectiōe necesse ē esse plures ppter excessū dīvine pfectionis et defectum intellectus nri. ¶ 4. sic. Sicut se habet quelibet creatura ad recipiendū similitudinē dīne pfectionis sūm eē reale. sic se habet intellectus ad recipiendū illius similitudinē sūm esse intētionale. sed ppter finitātē et limitationē creature ē qd pfectiōes qd sunt in deo vni sūm esse et sūm rem. recipiunt i creaturis sparsim et diuisim nec pnt i creatura eē adeo vnite sicut in deo. q̄ ita est qd nec dīna pfectio poterit imitari nostro intellectui sūm esse intētionale. ¶ Itē ad speciem qd reprēsentet totā dīuinā pfectionē. uel q̄tū ad cōceptiōē etiā quā intellectus format mediante illa specie. imo sic pfectiōnes qd i deo sūt vnitissime sūt plures et diuise i creatura. ita l3 de se vnico vbo plene accipiat. nullū tñ creatus intellectus vnica cōceptiōe creata oēm pfectionē pōt accipere. tūc enī illa creata cōceptio eēt vnus rōnis cū dīna essentia. vnde 3. gētilis. ca. 4. 9. dicit scūs doctor qd similitudo spēi intelligibilis p quā aliqd intelligit sūm suā substantiam. s. pfecte. oportet qd sit eiusdē speciei uel magis species ei sicut forma domus qd ē i mēte artificis est eiusdē speciei cū forma domus qd ē i mā. uel potius species ei. bec ille. Idē ponit de potētia dei. q. 7. arti. 6. ait enī loquēs de rōnibz attributorū. Qēs inquit iste multe rōnes et diuerse habet aliqd rīdēns in ipso deo cuius oēs iste cōceptiōes intellectus sūt similitudines. cōstat enī qd vni⁹ forme nō pōt esse nisi vnica similitudo sūm specie qd sit eiusdē rōnis cū ea. pnt tñ eē diuerse similitudines imperfecte. quāz quelibet a forme reprēsentatiōe deficiat. bec ille. Et articulo pcedēti. s. 3. dicit. Si autē inquit b3 species intelligibilis nri intellectus dīuinā essentia adequaret in assilando ipsam cōprehenderet et ipsa cōceptio intellectus eēt pfecta dei ratio. sicut aīal gressibile bipes ē pfecta rō hoīs bec ille. Itē 4. sen. dīf. 4. 9. q. 2. arti. 3. dicit qd ad hoc qd visus videat albedinē oportet qd in eo repiat similitudo albedinis sūm rōnē sue speciei q̄uis nō sūm eūdē modum essēdi. qz alteri⁹ modi esse habet forma i sensu et in re ex aīam. et similiter ad b3 qd intellectus intelligat aliquā qdditatē oportet qd fiat i eo similitudo eiusdē rōnis sūm specie q̄uis forte nō sit idē modus existēdi vtrobiqz. bec ille. Ex qb⁹ p3 qd si intellectus nri totam dei pfectionē capet ul accipet oportet qd spēs intelligibilis qd eēt pncipiū illius intellectiōis. uel cōceptio quā ex illa intellectiōe haberet esset eiusdē rōnis cū dīna essentia: qd ē erroneū i viatore. ¶ 3. ē qd nō solū attributa sūt in deo sed etiā rōnes attributorum. ¶ Probat sic ista 3. In ipsa re qd de⁹ ē ē aliqd correspōdēs rōnibz et cōceptiōibz attributorū. q̄ ille rōnes sūt in deo. tenet oīa. qz isto mō rō sapie dī esse in aliq re ex aīam non qz sit in ea subiectiue sicut accūs i subiecto illo mō enī sunt in intellectu. s3 qz in re ē aliqd qd respondet illi rōni p similitudinē faciēs eius veritatē et iō tales rōnes dicūt eē subiectiue in intellectu s3 in re sic in fūdamēto sue veritatis. ex b enī res dī fūdamētū rōnis qd est in intellectu. qz cōformat illi rōni et

est talis in essendo q̄lis illa in reprēsentando. aīo pbat qz rōnes illoz attributorū sunt similitudines pfectionū repertarū in creaturis. Unde sicut res create p suas pfectiōes aliq̄lī licz deficient deo assilēt: ita et intellectus nri b3 pfectionū specieb⁹ informat. sicut dicit de potētia dei. q. 7. arti. 5. Articulo etiā sequēti dicit qd conceptiones h3 pfectionum in creatis inuentaz sunt similitudines imperfecte dīvine essentīe et nō eiusdē rōnis cū ipsa. et iō nihil phibet qn ipsa vna eadē oīb⁹ pdictis cōceptiōib⁹ rīdeat q̄si p eas imperfecte reprēsentata. et sic oēs iste rōnes sunt in intellectu nostro sicut in subiecto sed in deo sunt ut in radice verificātebas conceptiones. nam non essent vere conceptiones intellectus quas habet de re aliqua nisi p viam similitudinis illis cōceptib⁹ res illa rīderet. bec ille ibidem. Itā hñem ponit p sen. vbi sup. et de potētia dei vbi dictum est. ¶ 4. ē est qd istarū rationū pluralitatis causa est dei plena pfectio et nostri intellectus limitatio. Itā hñem ponit p sen. vbi 3. dīf. 2. q. 1. arti. 3. et pbat eandem ibidem. Et p qd bec multiplicitas proueniat ex parte dei non quidem sic qd i deo sit quēcūqz pluralitas rei nisi personarū. sed quia res que deus est superat nostrū intellectum. Intellectus enim noster non potest vna conceptione diuersos modos pfectionis accipere. tum quia ex creaturis cognitionē accipit in quib⁹ sūt diuersi modi pfectionū sūm diuersas formas. tum quia hoc quod est in deo vni et simplex plurificat in intellectu nostro etiā si immediate a deo reciperet sicut multiplicat processio bonitatis i alijs creaturis. vnde cū de⁹ sūm vnā et eandē rē sit oībus modis pfect⁹. vna cōceptiōe nō pōt integre apprehendere pfectionem ei⁹ et p oīs nec noiare. et iō oportet qd diuersas conceptiones habeat de eo que sunt diuerse rōnes et diuersa noiā imponat signia rōnes illas. Unde nomina illa nō sūt synonyma in q̄tū significationes diuersas. si autem intellectus noster deū se videret illi rei posset imponere nomen vni: quod erit in patria. et ideo dicitur Zacharie vlt. In die illa erit dominus vnum et nomen eius vnum. illud autem nomen eius vnum non significaret tñ sapientiam aut bonitatem. sed significata omniū illorum includeret si tamē intellectus videns deum per essentiam imponeret nomen rei quam videret mediante conceptione quā habet. oportet ad huc qd imponeret plura noiā. quia impossibile est qd cōceptio intellectus creati reprēsentet totā pfectionē dīne essentīe. vī dīuina re vīsa diuersas cōceptiones formaret et diuersa nomina imponeret: sicut et Crisostomus dicit qd angeli laudant deum quidam ut bonitatem. quidam ut maiestatem et sic de alijs. in signū qd non vident ipsū visionē cōprehēdēte. sed cōceptio perfecte reprēsentā eum est verbū increatum. et ideo est vni⁹ nri. Sic igitur patet qd pluralitas rationū puenit ex hoc qd de⁹ intellectum nostrum excedit. qd autem excedat intellectum nostrū ē ex parte ipsius dei ppter plenitudinem pfectionis eius et ex parte intellectus nostri et etiā ex pte ipsi⁹ dei in q̄tū ppter suā pfectionē superat vnāquāqz cōceptionē intellectus nri. bec ille i foy

ma. S; de potētia dei. q. 7. arti. 6. dicit. Diuersitatis  
ingr uel multiplicatis rōnū et nominū cā est ex parte  
intellect<sup>9</sup> nri qui nō pōt ptingere ad illā dei eēntiā vī  
uendā fm q in se ē. sed videt eā p multas similitudines  
ei<sup>9</sup> deficientes in creaturis qsi in speculo resuantes.  
vñ si ipsam eēntiā videret nō indigeret plurib<sup>9</sup> noib<sup>9</sup>  
nec indigeret pluribus cōceptiōibus. et ppē h verbū  
dei qd est pfecta conceptio ipsius nō ē nisi vnū. et ppē  
bōict Zacharie vlt. In illa die et. quando ipsa dei  
essentia videbit<sup>9</sup> et non colliget<sup>9</sup> dei perfectio ex crea  
turis. bec ille. Idem ponit pma pte. q. 13. arti. 4. Itē  
cōtra gētilēs lib<sup>9</sup> p. ca. 31. Et s<sup>9</sup> ē q fm doctrinam  
sci doctoris multe formalitates sunt in deo fm vnū  
sensū. et fm aliū nō est nisi vna formalitas in deo. scīs  
enim doctor exponēdo illud Hilarij 6. de trini. alle  
gatū a magistro in vltimo ca. hui<sup>9</sup> distinctiōis. f. nec  
ipse q spūs est ex disparib<sup>9</sup> formalis est. sic ait. Deus  
dicit spūs essentialiter. vñ formalitas sine quidditas  
sua nō est ex aliquibus disparibus: id est dissimiliter  
se habentibus ad formalitatem. sicut humanitas ex  
anima et corpe p quā homo formalis ē. bec ille. Ex q  
patet q fm eū idē ē formalitas quod quidditas. Cū  
igitur ad vnū sensū in deo sint multe quidditates fm  
eum et ad aliū nō. sequit<sup>9</sup> q idem dicendum est de for  
malitatib<sup>9</sup> q vno mō sūt plures dicēde in deo et alio  
mō non. Assumptū patet. qz p sen. dis. 25. q. i. arti. 4.  
ad 2<sup>am</sup> argumētū. dicit q per quidditatē pōt intelligi  
nā absoluta. et sic in diuinis non est nisi vna qdditas.  
pōt etiā itelligi p qdditatē ratio uel intētio cuiuscūq;  
susc uel accitīs uel relatiōis. et sic qdūis in diuinis sit  
vna qdditas absoluta. tñ sūt plures rōnes relationū  
realiū. et ita plures qdditates quodā mō: qdūis hoc nō  
ppie possit cōcedi. qz qdditas essentia et diffinitio est  
simpliciter tñ subaz. put. pbat plūs 7<sup>o</sup> metaphisice  
bec ille. Ex quo patet q qdditas potest accipi inter  
vum. p rōne alicuius. et q vbiq; sūt plures ratiōes  
sūt plures qdditates illo mō. Hoc idē dīc de veritate  
q. 3. arti. 2. Ex hoc ingr scīs doctor q intellect<sup>9</sup> q est  
factus in actu p specie: operari pōt formādo qddita  
tes rerū. et cōponendo et diuidēdo. vñ ipsa quidditas  
formata in intellectu est quoddā operatū ipsius. p qd  
tñ intellect<sup>9</sup> venit in cognitionē rei exterioris. et sic est  
2<sup>o</sup> q intelligit. bec ille. Ex q patet q conceptio et rō et  
verbū operatū ab intellectu fm eū dicit<sup>9</sup> qdditas. Cū  
igit<sup>9</sup> attributa habeant diuersas rōnes. sequit<sup>9</sup> q hñt  
diuersas qdditates. et cōter diuersas formalitates.  
Itē tñ formalitates sunt in intellectu nō subiectiue.  
sed in deo sicut in fūdamēto et radice sue veritatis. in  
intellectu nō sūt actualiter distincte. et actualit<sup>9</sup> plu  
res. s; i deo sūt vnū et indistincte tñ in actu q in potē  
tia reali. seu actualit<sup>9</sup> plures et distincte in intellectu. s; i  
virtualit<sup>9</sup> sūt plures i obiecto. et idē ē dūmodo caueat<sup>9</sup>  
error. Ex qbus oib<sup>9</sup> p; q istaz rōnū nel formalitatū  
pluralitas in nullo p iudicat<sup>9</sup> vne simplicitati. Itē q  
attributorū multitudo fm rōnē in nullo etiam ei dero  
gat. qz oia sunt vnū in deo. licz rō vñ nō sit ratio nel  
formalitas alterius. Et in hoc primus terminatur ar  
ticulus.

## Quantū ad secundū articulum con

tra primā. S; de  
q sc; attributa diuina distinguantur plus q per intel  
lectum ex natura rei: arguitur fm Scotum et sequa  
ces suos. 16. medijs. Et primum est tale. Nullum ens  
reale necessario presupponit aliquid quod sit factum  
ab intellectu. ens enī reale pōt esse circūscripto omni  
opere intellectus. sed persone diuine sunt realissime  
et presupponūt distinctionē intellect<sup>9</sup> et voluntatis. aliogn  
nō magis spūs scīs pducere<sup>9</sup> p modū voluntatis q  
sūt. nec ecōuerso. q intellect<sup>9</sup> et voluntas distinguūt<sup>9</sup>  
oi alio circūscripto. Et 2<sup>o</sup> est tale. Productiuū eiusdē  
rationis non determinat ad certā pluralitatē. q rōne  
enī pducere<sup>9</sup> duo possent pducī infinita. s; diuina eēn  
tia ē pncipiū productiuū determinatū ad certā plura  
litate: puta ad psonā filij et psonā spūs sci. g. nec ē q  
sit existēs alteri<sup>9</sup> rōnis. put ē pncipiū productiuū b<sup>9</sup> uel  
illi<sup>9</sup>. est aut<sup>9</sup> pncipiū productiuū ex nā rei. igit<sup>9</sup> eēntia ex  
natura rei ē alteri<sup>9</sup> et alteri<sup>9</sup> rōnis. et p rōis est in ea di  
stinctio rōnū pter oēm actū intellect<sup>9</sup>. Et 3<sup>o</sup> ē tale. Cir  
cūscripto oi actu intellect<sup>9</sup> de<sup>9</sup> ē verissime brūs. nul  
lus enī intellect<sup>9</sup> facit eū bñm p actū suū. s; constat q  
de<sup>9</sup> ē brūs p intelligere et velle. g. intelligere et velle in  
deo sūt ex nā rei. Et 4<sup>o</sup> ē. Circūscripto oi actu intel  
lectus de<sup>9</sup> habet oēm pfectionē simplicit<sup>9</sup>. alias de<sup>9</sup> nō  
eēt pfect<sup>9</sup> nisi intelligere<sup>9</sup> a nobis. qd falsū est. tūc enī  
de<sup>9</sup> nō eēt illud q mai<sup>9</sup> excogitari non pōt. qz mai<sup>9</sup> est  
qd est pfectū ex nā rei et in existētia. qd quod est perfe  
ctum solum in intellectu. sed oēs perfectiōes simpli  
citer nō possūt poni in deo qn aliquāliter distinguāt<sup>9</sup>.  
si enī nō distinguere<sup>9</sup> sed essent id ipsū qd diuinitas  
oi modo. tūc non esset nisi vna pfectio simplicit<sup>9</sup>: ut  
pote diuinitas. Et itē: nulla esset pfectio i creaturis  
formaliter cū in ipsis nō existat diuinitas formaliter.  
et adhuc actus et forma distinguit et sepat 7<sup>o</sup> metaphi  
sice. et per rōis si iusticia ē actualiter et formaliter i deo  
actu distinguitur a sapia. et sic de alijs. Et iterū: si ex  
nā rei sūt in deo bñ pfectiōes. erūt ibi diffinitiōes eaz  
diffinitio enī est terminus. vnde habet finire et distin  
guere. erūt g ibi diffinitiue. Et itē: cū ens et vnū con  
uertant<sup>9</sup>: si ibi est qdditatiua ratio sapientie est ibi qd  
ditatiua vnitas per quam sapientia sic est sapiētia q  
nō est iusticia. nec ecōuerso. equinitas ē tñ equinitas  
fm Auicennā. et eodem modo sapientia est tñ sapien  
tia. Relinquitur ergo q bñ pfectiones distinguāt<sup>9</sup>  
in deo ex natura rei. Et 5<sup>o</sup> est. Illa que intelligunt<sup>9</sup> di  
stincte intellectu intuitiuo hñt distinctionē ex nā rei.  
in b enī differt intuitiua noticia ab abstractiua: q in  
tuitiua cōcernit existētiā et actualitatē rei. s; diuine  
pfectiōes intellectu intuitiuo distincte concipiūt<sup>9</sup>. qd  
patet. qz de<sup>9</sup> itue<sup>9</sup> suā bonitatē et suā veritatē et alias  
pfectiōes. beati etiā amant bonitatem diuinā. nō aut<sup>9</sup>  
amāt nisi qd intuent<sup>9</sup>. Relinquit<sup>9</sup> g q iste pfectiōes  
distinguant<sup>9</sup> in deo ex natura rei. Et 6<sup>o</sup> est q in quo  
cūq; signo cōtradictoria verificant<sup>9</sup> de aliq oportet  
q ibi sit aliq multitudo. alias dīdictoria verificaret<sup>9</sup> de  
eodē penit<sup>9</sup>: qd eē nō pōt. s; circūscripto oi actu intel  
lect<sup>9</sup> mēoria et voluntas se hñt sic q de ipsis verificāt<sup>9</sup>



predicata dictionaria. ergo distinguunt in deo ex natura rei  
an oem actum intellectus. b. patet qz memoria est pncipi-  
piu gignendi verbum. no aut voluntas. ¶ 7<sup>m</sup> est. Licet dis-  
tinctio sit opus intellectus tñ indicat quid e esse rei fm  
pñm 6<sup>m</sup>. topicor. sed pfectioes vine habet distinctas  
diffinitioes. diffinitioes eni sapiam no poneret in ei<sup>o</sup> dif-  
finiōe ratione bonitatis vel iusticie. qz iste pfectiones  
hnt in deo distincta eē qddatiua. ¶ 8<sup>m</sup> e. Conceptus  
attributales no sūt vani nec falsi nec fictici nec sup-  
flui. sed si non eēnt in deo ex natura rei distincta attributa  
cōcept<sup>o</sup> isti eēnt vani. qz cōciplendo sapiam concipe-  
re qd est in deo ex natura rei. tñc vanū eē querere alia  
circa deū. ex q sub cōceptu sapie oia habita sūt q ex  
natura rei reperiūt in deo. eēnt etiā falsi t fictici. qz attri-  
buēdo aliqd ei q nō ē. fals<sup>o</sup> t fictici<sup>o</sup> sit intellect<sup>o</sup>. qz de  
necessitate istis pceptib<sup>o</sup> correspondent aliq aliq mō  
in deo distincta. ¶ 9<sup>m</sup> e. Ubicūqz pōt observari ordo  
demonstratiu<sup>o</sup> pbatu<sup>o</sup> t illatiu<sup>o</sup>. t sicut ordo eqlitatis  
ibi videt eē distinctio ex natura rei. qz nūq pbat ut infert  
se. nec aliqd est equale sibi. s. Aug<sup>o</sup> 8<sup>o</sup> de trinitate in-  
fert ex veritate in q p<sup>o</sup> t fili<sup>o</sup> sūt eqls: magnitudinis  
eqlitate. Ex q duo innuūt. pñmū qd q fm pfecti-  
ones attributales pōt eē eqlitas. 2<sup>m</sup> est q inter illas ē  
ordo illatiu<sup>o</sup> t pbatu<sup>o</sup>. q distinguūt ex natura rei t non p  
operationē intellect<sup>o</sup>. ¶ 10<sup>m</sup> e q circūscripto oi actu in-  
tellect<sup>o</sup> diuinitas est pelagus sube infinite sicut dicit  
Damasc. lib<sup>o</sup> p. s. nō pōt eē pelag<sup>o</sup> nisi ibi sit aliq multi-  
tudo. q circūscripto oi intellectu ibi ē pfectionū mul-  
tudo. ¶ 11<sup>m</sup> e. Illud qd fili<sup>o</sup> nascēdo accepit a patre  
videt eē i deo ex natura rei. sed Hilari<sup>o</sup> dicit. iz. de trini. q  
fili<sup>o</sup> i his noib<sup>o</sup> eternaz ppietatu<sup>o</sup> nat<sup>o</sup> ē i qd p<sup>o</sup> subū  
sit. q b<sup>o</sup> ppietates sūt in deo. ¶ 12<sup>m</sup> e. Aug<sup>o</sup> dicit 15<sup>o</sup>  
de trini. q oēs pfectioes i deo mutuo sūt eqls. s. cō-  
stat ibi q nulla eē eqlitas nisi eēnt in deo distincte ex  
natura rei. q. ¶ 13<sup>m</sup> e. Possibilitas pluriū rōnū fabricataz  
ab intellectu in vnitatem t simplicitate diuine essentie  
nō pbat q trinitas psonaz stet cū eadē simplicitate.  
null<sup>o</sup> enī momēti eē pbatio q inferretur pñc mo-  
di: plures cōcept<sup>o</sup> pñt stare cū vna simplici re. q plu-  
res pñt stare. S. Aug<sup>o</sup> 5<sup>o</sup> Maximū pbat q trinitas  
psonaz pōt stare cū simplicitate diuina sine cōpositiōe  
t ptiatitate. ex h q multe pfectioes eēntiales possūt  
stare cū eadē. Sit enī sic lib<sup>o</sup> 3<sup>o</sup> ca. x. alloquēs Ma-  
ximū. Cū dixisti vnū deū patrē t illū ingē virtutē eē  
ingenitā simplicē. t tñ in hac virtute simplice multa  
videris. cōmemorare. cū dicis: de<sup>o</sup> deū genuit. bon<sup>o</sup>  
bonū. sapiēs sapientē. nūqd q bonitas t sapia t potē-  
tia ptes sūt vni<sup>o</sup> virtutis quā simplicem eē dixisti. Et  
tunc infert. Si q in vna psona pñs illa iuenis q plura  
vident t ptes nō iuenis. qz vna virt<sup>o</sup> ē simplex: quā-  
to magis p<sup>o</sup> t fili<sup>o</sup> t spūs scūs vn<sup>o</sup> ē de<sup>o</sup>. pñt indiuisā  
vinitatē: hec Aug<sup>o</sup>. vñ p<sup>o</sup> q ridiculose arguit si boni-  
tas t sapia distinguūt p actū intellect<sup>o</sup>. q ex natura rei ha-  
bent distinctionē. ¶ 14<sup>m</sup> e. Illud qd tollit pcessū do-  
ctorū t verba eorū nō videt eē ver<sup>o</sup>. s. doctores anti-  
quissimi cōsueuerūt dicere q bec ppositio: veritas ē  
bonitas. verificat in deo nō formalit<sup>o</sup> sed idéptice. im-  
pleu<sup>o</sup> erūt etiā multas mēbranas de attributis t babū

tudine quā hnt in se: q oia viderent vana si nūq cor-  
responderet eis in deo. s. tñ distinguēt p intellectu  
ergo ut videtur distinguuntur ex natura rei. ¶ 15<sup>m</sup> est.  
Maior est idempritas essentie cum essentia t sapien-  
tie cum sapientia q sapiētie cum essentia. nā de eēn-  
tiā possūt formari duo conceptus sicut possūt de sa-  
pientia t essentia. sed esse est sibiipñ in sūmo eadem. q  
sapientia t essentia non sūt in sūmo eadem ex natu-  
ra rei. ¶ 16<sup>m</sup> est. Si attributa distinguant p operatio-  
nem intellect<sup>o</sup>. aut hoc esset ab intellectu diuino. aut  
ab intellectu creato. pñm non pōt dari. tñ quia cū  
intelligere sit vñ attributū: qñt p qd illud intelligere  
distinguitur. si enī p aliud intelligere: pcedetur in  
infinitum. si qo est ibi ex se t ex natura rei: pari ratio-  
ne sunt ibi oia alia attributa. tñ quia omnis actus pñp-  
ponit potentiā. intelligere igitur nō potest distingue-  
re intellectum. t sic intellectus est ibi ex natura rei. t  
pari ratione alia attributa. Nec potest dari 2<sup>m</sup>. tñ qz  
nullus respectus ratiois siue sit ad intra siue sit ad ex-  
terius potest eē perfectio simpliciter. cum respectus ratio-  
nis sit ens diminutū. tñ quia non potest esse formalit<sup>o</sup>  
infinitum. t multa alia sequūt impossibilia. ¶ Cōtra  
secundā pñem arguit q attributa diuina distinguūt  
nec sint eadem res. t attributa p se distinguūt ratioe.  
ergo non sūt eadem res. tenet oia. quia nulla res vi-  
stinguitur a se fm rationē. ergo quęcūqz distinguūt  
fm rationē non sunt eadem res. tñ sumptū cum pba-  
tione huius oīe q nulla res distinguatur a seipsa fm  
rationē. imo generaliter omnis distinctio sit inter ex-  
trema distincta. pbat Greg<sup>o</sup> de arimino in hac distin-  
ctione. sex medijs. ¶ pñmū est istud. Si aliqua res  
distingueret ratione vel fm rationem a seipsa. aliqua  
ratio esset eius que non esset ei<sup>o</sup>. oīs est impossibile.  
sed declarat oia. quia omne quo aliqd distinguūt ab  
aliquo est pñmū illi qd distinguūt. t nō est cōe sibi t illi  
a quo distinguuntur. hoc est euident ex se. ergo si aliqd  
distinguūt ratione ab aliquo. aliq ratio erit sibi pñia  
vel eius que nō erit illius a quo distinguūt. t si distin-  
guuntur a seipso. illa ratio erit ei<sup>o</sup> t non erit ei<sup>o</sup>. vñ si  
illa rōne qua distinguūt a seipso. verū erit dicere: bec  
ratio est eius. t bec etiā erit vera: bec ratio nō erit ei<sup>o</sup>.  
eodem penitus demonstrato p subiectū t predicatū  
vtriusqz. ista aut sunt cōtradictoria. t sic patet impos-  
sibilitas oīs. ¶ 2<sup>m</sup> est tale. Qd distinguūt t a quo di-  
stinguūt oportet esse distincta. t hoc vniuersalit<sup>o</sup> ver-  
est in omnibus. quia omne distinctū a distincto est di-  
stinctū. si ergo aliqua res distinguatur a seipsa. quali-  
tercūqz distinguuntur ipsa est aliqua distincta cū ipsa  
tunc sit quod distinguuntur t a quo distinguūt. si aut ē  
aliqua distincta ipsa est aliqua plura. t non pñcise vñ  
aliogn aliqua distincta eēnt precise vñm. t per oīs  
nō essent distincta. qz de rōne vñ<sup>o</sup> est eē indiuisū in se  
ergo si aliq res distinguūt rōne a seipsa. ipsa est aliqua  
plura. sed h ē impossibile. qz aut eēnt plures res aut plu-  
ra entia rōnis. nō plures res cū supponat eē vna. t ut  
tollat oīs calūnia ponit q sit simplex. item qz tñc vi-  
stingueret a seipsa. t nō ratione tñt supponit. Nec  
plura entia rōnis. qz ens reale nō ē aliqd ens necali-



qua entia rōnis. nec etiā p̄ intellectū ens reale potest  
transmutari in ens rōnis aut fieri ens rōnis. Item cū  
illa sola distinguant̄ q̄ sūt plura. et sola entia rōnis sint  
plura p̄ rōnē. sola entia rōnis erūt distincta. et p̄ rōnē  
nō res. Et si dicat̄ q̄ nō est plura entia rōnis nec plu-  
res res realit̄ s̄ plures res s̄m rōnē et nō realit̄. Contra  
aut intelligit̄ q̄ est plures res s̄m rōnē et nō realit̄  
q̄. s̄m operationē aīe nō sūt plures res sed p̄ opatio-  
nem aīe sūt plures res. aut q̄ nō sūt plures sed iudi-  
cant̄ eē plures. Primū nō pōt eē. q̄ intellect⁹ nō pōt  
multiplicare vnā rem in plures res. Si 2<sup>o</sup> dicat̄. nī-  
bil valet: qm̄ si iudicat pluralitatē vbi nō ē. iudiciū fal-  
sū est. et p̄ rōnē false ponit talis distinctio vni rei a se-  
ip̄sa. Forte vicef aliter. s̄. q̄ est plura entia rōnis non  
quidē formalit̄ sed obiectiue. i. nō plures rōnes. ita q̄  
ipsa res sit bec ratio et illa nec alio plures res lēē reali-  
sed tñ in eē obiectiue. s̄. q̄ est obiectū pluriū ratiōnū  
et cōceptionū. et s̄m q̄ est obiectū vniū est aliud a se-  
ip̄sa s̄m q̄ est obiectū alteri. Contra. aut intelligit̄ q̄  
est plura obiectiue. i. plura obiecta: sic q̄ obiectū vni  
concept⁹ nō est obiectū alteri. Aut ē plura obiectiue  
id est est obiectū pluriū cōceptionū. nō tñ est aliud ob-  
iectū vni cōcept⁹ ab obiecto alteri sed idē. Si p̄mo  
modo. aut ipsa res est p̄cise obiectū cōcept⁹. et tūc cū  
res sit vna tñ modo non erūt plura obiecta. Aut non  
ipsa res p̄cise est obiectū sed aliqd aliud factū in ipsa  
ab intellectu quicqd sit illud. simul cū ipsa re ē obiectū.  
et quodcūq̄ horū duorū deē cū solū sint plura in eē ob-  
iectiue p̄ rōnē. sequit̄ q̄ ipsa res p̄cise non di-  
stinguit a seip̄sa. sed tñmō illa entia facta per intelle-  
ctum circa rem uel aggregata ex illis distinguūt. Si  
2<sup>o</sup> modo dicat̄. tñc nō est aliqua pluralitas nisi in con-  
ceptionib⁹ uel rōnib⁹. et p̄ rōnē illi soli distinguūt et non  
res ipsa. 3<sup>o</sup> ē tale. Nullis rōnib⁹ res ipsa sit nō ipsa.  
s̄ nullis rōnib⁹ ipsa res sit distincta a seip̄sa. cū igitur  
sine rōnib⁹ non sit distincta a seip̄sa. p̄ rōnes etiā nō ē  
distincta a seip̄sa. aīis patet. et vtracq̄ cōia pbat̄. quia  
sequit̄. bec res ē distincta a seip̄sa. s̄ alia a seip̄sa. et v-  
tra. igit̄ ipsa nō est ipsa. Sed dices ad aīis q̄ vtr̄ ē in-  
telligendo sic q̄ nullis rōnib⁹ res ipsa sit non ipsa s̄m  
rem. ut fortis nō sit p̄ rōnē nō fortis realiter. s̄ nō  
est inconueniēs q̄ p̄ rōnē res aliqua fiat non ipsa s̄m  
rationē. vñ res s̄m vnā rationē ē nō ipsa s̄m aliā. Con-  
tra cū dicis res s̄m rationē. aut sumis rem et rōnē sūt  
et tñ totū dicis nō esse ipsam s̄m aliā rōnē. i. aliud totū  
aggregatū ex ipsa et alia rōnē q̄litercūq̄ intelligi pos-  
sit aggregatio illa. et in s̄ sensu vtr̄ est qd̄ dicat̄ ppter  
alietatē rōnū implicatarū. sed sic non est responsio ad  
argumētū. q̄ nec ē hoc inducit̄. Aut sumis rē ipsam  
p̄cise s̄m se que illis rōnib⁹ consideret̄. et tūc ē sensus  
q̄ res cōsiderata vna rōnē est nō ipsamet cōsiderata  
alia rationē. qui sensus est ex toto falsus: cū eadē res  
pluribus cōsideratōib⁹ et ratiōnib⁹ possit concipi. et  
sic supponit in p̄posito. 4<sup>o</sup> ē tale. quia cū dicat̄ q̄  
vna res distinguūt rōnē a seip̄sa. aut intelligit̄ distin-  
guirationē. i. a rōnē tanq̄ agente distinguente. sicut  
dicim⁹ q̄ intellect⁹ distinguūt aliq̄ ab inicē. et s̄m in-  
possibile est aliquā rem p̄ intellectū uel ab intellectu

nō solū realiter sed obiectiue distinguī a seip̄sa. q̄uis  
intellect⁹ vnā rem possit distinguere ab alia. et vnā  
in seip̄sa distinguere. s̄. vnā ei⁹ partē ab alia. et vnā  
medietatē contineri ab alia. et mām a forma. et omnis  
res q̄ sic in se vere p̄ intellectū distinguūt vere in se ē  
cōposita. nulla tñ p̄ intellectū a seip̄sa distinguūt siue  
sit simplex siue composita sic q̄ ipsa tota sit qd̄ distin-  
guūt. et ipsa tota sit a quo distinguūt. Aut intelligit̄ di-  
stingui rōnē. i. p̄ rationē tanq̄ p̄ formale distinctiū. et  
s̄m pōt intelligi dupliciter. Vno modo tāq̄ p̄ distinctiū  
intrinsecū: sicut vna res p̄ suā formā intrinsecā distin-  
guūt ab alia. uel p̄ aliquā ei⁹ partem intrinsecā. et hoc  
mō etiā est impossibile aliquā rem s̄m se distinguī ra-  
tione a seip̄sa: cū ratio non sit intrinseca rei. Alio mō  
pōt intelligi distinguī rōnē tāq̄ distinctiū extrinseco  
sicut dicim⁹ subam istam distinguī ab alia suo accite  
uel q̄litate. et s̄m modo etiā impossibile ē vnā rem distin-  
guī a seip̄sa rōnē. q̄ quicq̄ distinguūt sic p̄ extrin-  
seca distinctiua necesse ē distinguī eēntialiter siue se-  
ip̄sis p̄mo mō siue aliq̄ sui. sic q̄ nō p̄cise p̄ illa extrinse-  
ca distinguūt. hoc patet: qm̄ si in vna suba sūt plures  
q̄litates. non ex h̄ ipsa distinguūt q̄litate uel q̄litate  
a seip̄sa: qm̄ q̄litas distinctiua non ē cois illi qd̄ distin-  
guūt. et illi a q̄ distinguūt. sed alteri tñ p̄p̄ia. sed vtr̄q̄  
vna suba distinguūt p̄ suā q̄litate ab alia suba quadā  
et bec q̄ distinguūt est eēntialiter alia suba ab alia a q̄  
distinguūt. si s̄ res aliq̄ distinguūt rōnē ab aliqua re. s̄  
mō necesse ē eas eē distinctas res. et p̄ rōnē impossibile  
ē vnā rē a seip̄sa rōnē distinguī. 5<sup>o</sup> ē tale. Nulla res  
distinguūt a seip̄sa aliq̄ mō p̄p̄ causationē q̄rūcūq̄  
rōnū ipsa uel circa ipsam. s̄ nulla res distinguūt a se-  
ip̄sa aliq̄ mō p̄p̄ q̄scūq̄ cōceptiones uel rōnes p̄ intel-  
lectū formatas de ipsa. tenet cōia p̄ locū a maiori ad  
min⁹. maḡ enī videt̄ q̄ res diuerse facte in aliqua  
vna re et diuerse actiōes reales deberēt facere rē illā  
aliq̄ mō differre a seip̄sa q̄ cōsideratiōes aīe. tñ q̄ ta-  
les res facte in illa sūt subiectiue illa. rōnes aut nō  
sūt subiectiue in re s̄ in aīa. tñ quia realis actio maḡ  
ē apta trāsmutare et diuidere rē q̄ cōsideratio n̄ra. vñ  
p̄p̄ n̄m affirmare uel negare res nō mutāt. aīis pa-  
tet. q̄ sit sit aliq̄ suba h̄is in se plures qualitates distin-  
ctas: q̄uis ille q̄litates distinguāt int̄ se et aggregata  
sūt: ipsa tñ s̄m se p̄cisa a q̄litate nō distinguūt a se. q̄  
nec realit̄ cū sit vna res nūero idiuīsa q̄ ē vtr̄q̄ sub-  
iectū. nec rōnē tñ. tñ q̄ ille q̄litates nō sūt rōnes sed  
res. et p̄ rōnē distinguī p̄ illas nō ē distigui p̄ rōnes. In-  
sup q̄ sic nūq̄ p̄ rōnē distinguūt ab aliq̄ realit̄. sic nec p̄  
rē distinguūt rōnē ab aliq̄. tñ q̄ distinctio rōnis nō est  
p̄ter opationē aīe. s̄ tales q̄litates sūt i illa suba p̄ter  
opationē aīe: esto q̄ nūq̄ cōsideret̄. s̄ p̄ illas nō distin-  
guūt rōnē a seip̄so. et p̄ rōnē nullo mō. Itē q̄ esto q̄ vna  
res videat̄ plib⁹ vñōib⁹ s̄ vñōes ille ab inicē sint di-  
stincte. ipsa tñ nō distinguūt vñōe a seip̄sa. ita etiā va-  
to q̄ vna res cōcipiat̄ plib⁹ rōnib⁹. ipsa nō distinguūt  
rōnē a seip̄sa. s̄ ille rōnes tñ mutuo distinguūt. 6<sup>o</sup>  
ē tale. Nullū ens rōnis distinguūt re uel s̄m rem. uel  
p̄ rem a seip̄so. s̄ nulla res distinguūt ente rationis uel  
rōnē seu p̄ rōnē a seip̄sa. tenet cōia satis apparenter.

quia nō min⁹ res est ipsa q̄ ens rōnis ē ipsū. nec illud sibi ē magis idē q̄ illa sibi. et sicut eē idem uel diuersū re est. p̄p̄iū rei et entis reali. sic esse idē uel diuersū ratione. p̄p̄iū est entis rōnis. quare sicut se h̄z distinguere ad ens rōnis. sic distinguatur ratione ad ens reale. Et quib⁹ oib⁹ uidet⁹ q̄ nulla res ēt aliam distinguat ratione a seipsa. imo quicūq̄ distinguat rōne nō sūt eadem res. cū igit⁹ perfectio attributalis sit vera res ēt aliam et nō rōne nec ratione includēs: cū nō sint diuersae res ēt aliam: iusticia vna et sapia. et sic de alijs attributis. sequit⁹ q̄ nullo mō distinguat rōne cū sint eadem res. ¶ Contra eandē s̄nē arguit⁹ Aureol⁹. 3<sup>a</sup> q. bu<sup>o</sup> distinctionis multiplici. et p̄mo sic. Illa que nullā rationem absolutā uel respectiūā determinatā importat p̄ncipaliter et in recto. sed tñ conceptū determinatū cū connotato determinato nō dicit⁹ diuersas rōnes. sed attributa ut iusticia sapia intellect⁹ volūtas eternitas immēstas sūt h̄z. q̄ nō dicūt diuersas rōnes. nec cōter distinguat ratione. cōtra ē bona. et a<sup>m</sup> manifesta ē sed b<sup>o</sup> p̄ba<sup>m</sup> multiplici. p̄mo sic. Nā intellect⁹ volūtas sapia et h̄z in recto et p̄ncipaliter nō dicūt in se conceptum entis q̄ est denudat⁹ ab oī rōne determinata: licz in obliquo dicāt aliq̄ determinatū cōnotatū ut patet. nam intellect⁹ importat illud cui res sūt p̄sentes in esse obiectiuo. similiter volūtas illud q̄ in aliud inclināt post apprehensionē intellectiūā. iusticia et oī illud quo q̄ reddit unicuiq̄ q̄ suū est. et sic de ceteris. constat autē q̄ in omnibus istis cōceptibus nihil est determinatū p̄ncipaliter sed solū cōnotatiue. cum enī incipio hoc q̄ dico illud q̄ quis reddit unicuiq̄. et illud q̄ nō est aliqd determinatū sed pōt cōpetere oī rei et rōni. eodē modo pōt iduci de ceteris attributis. 2<sup>o</sup> p̄ba<sup>m</sup> eadem b<sup>o</sup> sic. Illud q̄ cū omni ret rōne cōincidere pōt non importat determinate aliquā rē aut rōnē. tale enī importat directe conceptū entis abstractē ab oī re et rōne determinata. sed constat q̄ concept⁹ attributales sūt h̄z. ut patet de sapia que cū sit illud q̄ verū ponit in esse conspicuo et p̄specto et obiectiue formato. si hoc fiat p̄ qualitātē sicut i nobis. illa qualitas erit sapia. Si et oī p̄ essentia sit in deo illa erit sapiētia. et generaliter quicūq̄ res h̄z faceret illa erit sapia. imo etiā digit⁹. et ita de alijs attributis. Et si dicat⁹ q̄ coincidit in omne rōne aliquo addito. nō valet q̄ qualitas q̄ est sapia nra p̄ suā p̄p̄iā rōne q̄ est talis res accīalis. et talis q̄litas ponit res in esse formato. et similiter vinitas p̄ p̄p̄iā rōne vinitatis et nō p̄ aliā rationē mediam hoc facit. et ita sapia coincidit in plures rationes nullo addito. ¶ 5<sup>o</sup> ad eandē minozē arguit⁹ sic. Si aliqua rō cois importet p̄ attributū p̄ncipata ab oib⁹ quibus cōpetit illud attributū. aut erit cois q̄dditatiue sicut aīal oī aīali. aut erit cois q̄si accīalit⁹. Sed nō pōt dici p̄mū. tñ q̄ deoz creature aliqd esset eōe q̄dditatiue importās determinatā rationē. et tūc illa determinata ratio haberet rōne supioris et ylis et p̄dicabilis in quid de plurib⁹ alteri⁹ rōnis. et tunc non apparet cur non esset genus. tñ quia a sapientia creata et increata abstraheret⁹ vna cois rō p̄dicabilis i quid. et esset aliquod cōe vniuoctū sapientie create et

increate. tñ quia tunc a sapientia creata abstraheret⁹ que rationes quidditatiue quarū vna nō contineret⁹ sub alia. s. qualitatis ratio et ratio sapientie cois. constat enim q̄ ratio sapientie nō p̄dicat⁹ quidditatiue de ratione qualitatis. s. m hoc q̄ sapientia creata continet⁹ sub duabus quidditatiue rōnib⁹. q̄ est cōtra regulā p̄h in p̄dicamentis dicētis q̄ diuersoz generū et non subalternatiū positoz diuersae sunt species et differentie. et idem est de omni p̄dicato quidditatiuo. Nec pōt poni 2<sup>m</sup>. tunc enī sequer⁹ q̄ qualitas que est in aīa nō esset formaliter sapientia sed p̄ quādam rationē additā si sapientia in cois diceret quādam rationē accidentalem participatā ab oib⁹ sapiētis quod non est verū. Relinquitur ergo q̄ sapientia non dicat aliquā rōne determinatā. et idem patet de alijs attributis. ¶ 4<sup>o</sup> ad idem arguit⁹ sic. Si attributa dicerent et c. pari rōne verū bonū vniū et alia transcendētis dicerent aliquā vna rōne cum ista sint de attributis. sed constat q̄ nō dicūt. si enī verū diceret aliquā et c. illa esset vna et bona et vera. et sic p̄cederet in infinitum. vñ cū oīs ratio determinata includat istud. im possibile est q̄ ipsa importaret vna determinatā rationē. ¶ 5<sup>o</sup> ad idem sic. Cūquodq̄ cognoscit⁹ ex sua p̄p̄ia vīnitātē. sed constat q̄ in vīnitātē attributi cuiuslibet nihil determinatū exprimit p̄ncipalit⁹ et in recto sed solū cōnotatiue et in obliquo. si enī vīnitātē sapientia diceret q̄ est illud quo res obiectiue luceret. hoc aut in recto illud quo. et h̄z nihil determinatum dicit. in obliquo aut ponit relucētia rerū obiectiua. et ita de iusticia et ceteris. q̄ nullū attributū dicit p̄ncipaliter et c. ¶ 6<sup>o</sup> ad idem sic. Impossibile est plures rationes diūspatas de eodem p̄dicari quidditatiue. sequitur enī q̄ de eodem possent formari plures q̄dditates. sed oēs p̄fectiōes p̄dicantur in quid de deo. dicit enī Anselm⁹ monol. 1<sup>o</sup> q̄ si querat⁹ de ipsa sūma natura videlicet de vīnitātē quid sit. nihil verū respondetur q̄ iusticia: qm sūma natura non p̄p̄ie dicit q̄ habet iusticiā sed q̄ existit iusticia. q̄ et oī in exemplo iusticie ratū esse conspicit⁹ hoc de omnib⁹ que similit⁹ de ipsa sūma natura dicunt⁹ intellectus p̄ rationē sentire constringit. quicqd enī de illa dicat nō qualis uel quanta sit. sed magis quid sit demonstrat. illa enī est sūma essentia sūma vīta sūma magnitudo sūma pulchritudo et multa alia que ibi ponit Anselm⁹. h̄z p̄fectiones non dicunt determinatas rationes. ¶ 7<sup>o</sup> ad idem arguit. Si sapientia in cois dicit vna aliquā rationem determinatā que sit cois deo et creature. aut illa est absoluta aut respectiua. Nō 2<sup>m</sup>. quia aut poneret respectū realem. et tūc essent multe relationes cum tamē non ponantur aliquae reales in deo nisi p̄ prietates personales. aut dicerent respectum rationis quod esse non potest. tum quia respectus rationis nō est perfectio simpliciter cum sit ens vīnitātis. tum quia h̄z respectus sunt ab intellectu. et ita deus non esset perfectus nisi aliquis intellectus fabricaret in eo istos respectus rationis. Nec potest dici q̄ sint absolute h̄z rationes. quia tunc deus non esset beatus nisi per talem rationem. nec ipsius nec



bonus p essentia. cui<sup>9</sup> oppositū clamat veritas fidei t  
p hic. q<sup>9</sup> concept<sup>9</sup> attributales non importāt aliquā de/  
terminatā rōnē. t sic p<sup>9</sup> b<sup>9</sup> p<sup>9</sup> b<sup>9</sup>ada. Ista autē septē ar/  
gumenta facit Aureolus non s<sup>9</sup> solū sc<sup>9</sup> doctore sed  
generaliter cōtra eū t cōtra Scotū Henricū Duran/  
dum Rodofredū. t oēs alios qui ponūt h<sup>9</sup> attributa/  
rationes determinatas importare. t in hoc dicit oēs  
decipi. ¶ Sed 2<sup>o</sup> loco specialiter arguit contra posi/  
tionē sci doctoris. sic. Tanta ē infinitas realis diuine  
eēntie quanta ē infinitas fm rōnē diuine pfectionis.  
eque enī illimitat<sup>9</sup> est deus fm rem sicut fm rōnē. sed  
non obstatē reali illimitatiōe dei tota res diuinitatis  
concipt<sup>9</sup> vno cōceptu. nec particulat<sup>9</sup> cōceptiōes de  
realitate infinite diuinitatis. q<sup>9</sup> nō obstante illimitatione  
diuine pfectionis tota poterit cōcipi vna cōceptione.  
Et si dicat<sup>9</sup> q<sup>9</sup> b<sup>9</sup> licet totā rem diuinitatis cōcipiāt nō  
tū totaliter. vñ non adequat<sup>9</sup> totā rem diuinitatis s<sup>9</sup> qd  
hoc ē. vep<sup>9</sup> nihilomin<sup>9</sup> nō format nec diuidit aut di/  
stinguūt diuinā realitatē s<sup>9</sup> totā attingūt q<sup>9</sup>uis diui/  
nitate. Et eodē modo dicendū videt<sup>9</sup> q<sup>9</sup> attingūt totā  
pfectionē nec equalitāt nec distinguūt fm diuersas  
cōceptiones. ¶ 3<sup>o</sup> sic. Manente eadē cā manet idem  
effect<sup>9</sup> rōnē. sed qdlibet attributū est infinitū forma/  
liter. sapie enī diuine non est numer<sup>9</sup> fm p<sup>9</sup>betā. nec  
mie dei est finis aliquis. t sic de pfectionib<sup>9</sup> alijs. q<sup>9</sup> si  
illimitatio diuina t limitatio intellect<sup>9</sup> sūt cā q<sup>9</sup> de di/  
uina pfectionē formēt multē cōceptiōes. etiā forma/  
bunt de diuina sapia t alijs attributis. Et cōfirmat<sup>9</sup>  
q<sup>9</sup> quelibet ps infiniti sit infinita qdlibet attributū po/  
terit dici plura. t sic in infinitū. ¶ 4<sup>o</sup> sic. Si ex limita/  
tiōe intellectus sequeret<sup>9</sup> attributoz distinctio quāto  
intellect<sup>9</sup> eēt finitior t magis limitat<sup>9</sup> tāto acciper<sup>9</sup> plu/  
res pfectiones t formaret plures concept<sup>9</sup> attributa/  
les in deo. multiplicata enī cā multiplicat<sup>9</sup> effect<sup>9</sup>. sed  
angel<sup>9</sup> inferioris hierarchie habet intellectū magis di/  
minutū q<sup>9</sup> angel<sup>9</sup> supior t hō q<sup>9</sup> angel<sup>9</sup> t rustic<sup>9</sup> mag<sup>9</sup>  
q<sup>9</sup> magister in theologia. q<sup>9</sup> rustic<sup>9</sup> plures cōcept<sup>9</sup> for/  
mabit q<sup>9</sup> doctor subtilis. t hō q<sup>9</sup> angel<sup>9</sup>. t angel<sup>9</sup> infe/  
rior q<sup>9</sup> supior t oia q<sup>9</sup> sunt absōna. t illud qd expe/  
rimur. ¶ 5<sup>o</sup> sic. Quicūq<sup>9</sup> est cōceptuū multitudo. p<sup>9</sup>p<sup>9</sup>  
malē concipiētis oēs illi concept<sup>9</sup> sunt eiusdē rōnis  
ut patet de videntib<sup>9</sup> albedinē clari<sup>9</sup> t min<sup>9</sup> clare. vi/  
siones enī eoz sūt eiusdē rōnis. vñ cōceptiōes bea/  
torū q<sup>9</sup> fm gradū maiore t minore h<sup>9</sup>it de deo eiusdē  
rōnis sunt. s<sup>9</sup> concept<sup>9</sup> attributales sūt alteri<sup>9</sup> rōnis  
obiectiue. q<sup>9</sup> distinctiō ē ex limitatiōe intellect<sup>9</sup>. ¶ 6<sup>o</sup>  
sic. Illud qd est sūme vñ diuidi nō pōt. s<sup>9</sup> diuina pfe/  
ctio est sūme vna. q<sup>9</sup> diuidit<sup>9</sup> limitari non pōt. q<sup>9</sup> non sūt  
cōceptiones limitate conceptus attributales. Et si vi/  
catur q<sup>9</sup> intellect<sup>9</sup> pōt diuidere ea q<sup>9</sup> sūt adunata in re  
fm cōmentatore iz<sup>9</sup> metaphisice. cōmēto. 37<sup>o</sup>. dicen/  
dum q<sup>9</sup> intellectus pōt quidē formare diuersos con/  
cept<sup>9</sup> de eadē pfectionē. nō tū illā rē diuidēdo aut illā  
pfectionē sic q<sup>9</sup> aliqd assumat aliqd relinquat. imo p  
qualibet cōceptionē claudīt totā pfectionē t totā rē.  
bec ille ibidē. ¶ 7<sup>o</sup> sic. q<sup>9</sup> vñ p<sup>9</sup>ma. q<sup>9</sup> i. ponit alia argumē/  
ta q<sup>9</sup> vident<sup>9</sup> contra positionē n<sup>9</sup>am. Ea ppter arguēt<sup>9</sup>  
7<sup>o</sup> sic. Quicūq<sup>9</sup> aliq concept<sup>9</sup> sic se h<sup>9</sup>it q<sup>9</sup> vñ addit ad

alterū necesse est illud qd concipit p p<sup>9</sup>mū t illud qd  
concipt<sup>9</sup> p 2<sup>o</sup> fundare penit<sup>9</sup> eandē vnitatē non solū  
rei sed rōnis. imo nec posse p<sup>9</sup>mū a 2<sup>o</sup> conceptibilē se/  
parari. q<sup>9</sup> si de<sup>9</sup> oppositū p<sup>9</sup>dicati seq<sup>9</sup> oppositū sub/  
iecti. si enī illud qd p p<sup>9</sup>mū accipiebat h<sup>9</sup> p<sup>9</sup>ria vnitatē  
t pōt seorsū itelligi 2<sup>o</sup> addet<sup>9</sup> libi qd ē oppositū illi<sup>9</sup> qd  
ponebat<sup>9</sup>. sed si aliq concipit eēntiā diuinā t p<sup>9</sup> con/  
cipit sapiam ul<sup>9</sup> aliud attributū. nihil addit ad illud qd  
p<sup>9</sup>us concipit. q<sup>9</sup> si sic aut addit rem aut solā forma/  
litatē inexistente ex nā rei aut rōnē fabricatā p intel/  
ctū. sed constat q<sup>9</sup> nō addit rē aliā. alias eēt res addi/  
ta t ponēs in numerū qd est falsū. constat etiā q<sup>9</sup> non  
addit aliā formalitatē sine realitate. q<sup>9</sup> tūc sapiēs di/  
uin<sup>9</sup> non est sapiēs realis sed formalis tūc. p sapientiā  
enī cū nō sit nisi formalitas non ē de<sup>9</sup> sapiens. constat  
aut<sup>9</sup> q<sup>9</sup> nō addit solā rōnē. q<sup>9</sup> tūc ipis nō eēt nisi sapiēs  
fm rōnē qd est error. Ex quo igit<sup>9</sup> cōcipiēs sapiam nō  
addit solā rōnē ad conceptū essentie. nec solā forma/  
litatē nec addit realitatē. necesse ē dicere q<sup>9</sup> nihil ad/  
dit. q<sup>9</sup> concipiēdo eēntiā concipiebat sapia t bonitas  
t h<sup>9</sup> imo cōcepto vno attributo concipiūt oia p ean/  
dem rōnē factā. ¶ 8<sup>o</sup> sic qdē. Quicūq<sup>9</sup> aliq sūt talia q<sup>9</sup>  
sub p<sup>9</sup>rijs rōnib<sup>9</sup> sūt res mere absq<sup>9</sup> imixtione rōnis  
aut concept<sup>9</sup>. si illa nō ponūt in numerū non pōt vñ  
illoz per intellectū ab alio separi. va enī oppositū q<sup>9</sup>  
rō vñ<sup>9</sup> a rōnē alteri<sup>9</sup> sepe<sup>9</sup> t distinguat<sup>9</sup>. sequit<sup>9</sup> etiā  
q<sup>9</sup> realitas poterit a realitate separi. t habebit p<sup>9</sup>riā  
distinctionē vnitatē. t p<sup>9</sup> oīs ille res ad inuicē ponēt  
in numerū t faciēt qualitātē. Si enī vas q<sup>9</sup> rationes  
illoz ponūt in numerū t possit vna ab alia p intellectū  
separi. res hō nō ponāt in numerū. sequit<sup>9</sup> q<sup>9</sup> talia sub  
illis rōnib<sup>9</sup> nō erāt res mere. sed res cū admixtiōe ali/  
cui<sup>9</sup> qd distinguūt remanēte re penit<sup>9</sup> indistincta. s<sup>9</sup> sa/  
pientia in q<sup>9</sup> sapia t sub p<sup>9</sup>ria rōnē sapientie est ve/  
rissima res absq<sup>9</sup> admixtiōe rōnis uel cōcept<sup>9</sup>. t iusti/  
cia eodē modo. q<sup>9</sup> ut sic nō ponūt in numerū. nec in q<sup>9</sup> tū  
diuina sūt p<sup>9</sup>it p intellectū p<sup>9</sup>scindi. ¶ 9<sup>o</sup> sic. Sicut de<sup>9</sup>  
uel diuina essentia ē vñ aliqd realit<sup>9</sup>. ita est vñ aliqd  
cōceptibilē. sed nihil in quo sūt plures cōcept<sup>9</sup> ē vñ  
conceptibiliter nisi illi concept<sup>9</sup> habeant int<sup>9</sup> se aliquā  
vniōnē. q<sup>9</sup> necesse ē q<sup>9</sup> concept<sup>9</sup> existētes in deo nō so/  
lum in q<sup>9</sup> tū sūt res. imo in q<sup>9</sup> tū sūt cōcept<sup>9</sup> habeāt inter  
se vniōnē t cōnexionē. aliogn nō erit vñ cōceptibile  
nec vñ formale obiectū intellect<sup>9</sup>. ¶ 10<sup>o</sup> sic. Illa que  
sūt oīo vñ i cōsideratiōe nō distinguūt rōnē. s<sup>9</sup> Intel/  
mus dicit monol. 17<sup>o</sup> q<sup>9</sup> oīa que dicunt<sup>9</sup> de sūma suba  
dicūt de ea vno mō t vna cōsideratiōe. nō enī fm aliū  
modū aut fm aliā cōsideratiōē dicūt de ea iusticia  
aut sapientia. t sic de alijs. igit<sup>9</sup>. ¶ 11<sup>o</sup> sic. Nō ē pfecti<sup>9</sup>  
iusticia illa q<sup>9</sup>litas creata q<sup>9</sup> est in mēte iusti q<sup>9</sup> vnitatis.  
aliogn pfectiones simplicit<sup>9</sup> interiori mō t pfectioni at/  
tribuerēt creaturis q<sup>9</sup> deo. Sicut aut<sup>9</sup> nec q<sup>9</sup>litas ext<sup>9</sup>  
i mēte sapiētis ē pfecti<sup>9</sup> sapia. t sic de alijs. sed constat  
q<sup>9</sup> qualitas iusticia est iusticia per suā p<sup>9</sup>riam rōnē. t  
similiter habitus sapientis est per p<sup>9</sup>riā rationem sa/  
piētia. q<sup>9</sup> diuinitas per p<sup>9</sup>riā rōnē erit sapia t iusticia  
t sic de pfectionib<sup>9</sup> vniuersis. ex q<sup>9</sup> seq<sup>9</sup> q<sup>9</sup> oīa attributa  
dicūt vnicā rōnē diuinitatis. ¶ 12<sup>o</sup> sic. Sicut de<sup>9</sup> est



quo mai<sup>9</sup> excogitari non pōt in qualibet pfectiōe. sic  
rō dīnitatis debet esse sūma in oī pfectione. aut igit  
se habet ad omnē pfectionē p modū subtracti. aut  
p modū cuiusdā cōstituti ex eis. aut p modū inferioris  
determinantis oēs pfectiōes aliq̄ addito. aut p mo  
dum determinatis eas nullo penit<sup>9</sup> addito. sed quia  
oēs pnt explicari per ipsam dīnitatē in ipsam cōstitui  
endo. Non pōt aut vari pmiū. qz tūc nō esset perfe  
ctissima intrinsece sed per modū subtracti denomi  
natiue. et p oīs non eēt illud quo mai<sup>9</sup> cogitari nō po  
test in oī pfectiōe. mai<sup>9</sup> enī esset si haberet oēm pfe  
ctionē intrinsece et additatiue. Sed nec 2<sup>m</sup> vari pōt.  
tum qz pfectiōes importāt conceptū cōfusiōis oī  
determinata ratione carētes. et ita nō pnt cōstituere.  
tū qz repugnat dīne pfectiōi qz cōstituāt ex omnib<sup>9</sup>  
pfectiōib<sup>9</sup> tanq̄ totū ex partib<sup>9</sup>. et quia pfectiōes  
dato qz dicerēt determinatas ratiōes amitterēt ter  
minos suos qz deberēt aliquid cōstituere. uel ex eis ali  
quid vniū cōstitui. Nec pōt vari 3<sup>m</sup>. qz dīnitas cōsti  
tueret ex oib<sup>9</sup> pfectiōib<sup>9</sup> in aliq̄ addito. esset enī  
ibi cōpositio ex indeterminato et determinabili. et nul  
lū eorū eēt illud q̄ mai<sup>9</sup> excogitari nō potest fm ipsam  
rationem. qz ppria ratio eēt ex oēm pfectionē tanq̄  
quid additū et determinatū. Relinquit<sup>9</sup> g<sup>o</sup> 4<sup>m</sup> oīo sit  
verū. s. qz dīnitas sic specificet oēm pfectionē simpli  
citer qz p ppriā rōnē sit quedā sūma sapia et quedam  
iusticia. et sic de alijs vniuersis. ¶ 13<sup>o</sup> arguit Aureolus  
adhuc dis. 4. 5. pbando qz nullū attributū distinguat<sup>9</sup>  
q̄cūqz modo a dīnitate aut inter se. sic. Si pfectiones  
hō pnerent intrinsece distinctionem aliquam ratio  
num absolutarum quocunqz modo uel p intellectū  
fabricatū. ita ut dum concipit dīuina volūtas con  
cipit aliq̄ rō absolutā aliā a rōne dīnitatis. oportet  
ret dare vniū de trib<sup>9</sup>. s. aut qz rō dīuinitatis se habe  
ret ad alias ut quedā rō dispata. aut quedā rō ex il  
lis rationib<sup>9</sup> integrata. aut quedā rō illis subtracta.  
sed non pōt vari pmiū qz. s. rō dīuinitatis cōcipi debe  
at ut aliquid disperatū a rōne volūtatīs aut bonita  
tis et iusticie. et sic de alijs. qz fm hoc seq̄ret<sup>9</sup> qz bec ppo  
sitiō non eēt vera: deus inq̄tū de<sup>9</sup> ē sapiēs uel volū  
tarius. qz non eēt sapiēs ex hoc ipso qz ē de<sup>9</sup>. qz non p  
rationē dīuinitatis sed per aliā additā. et itē: vna rō  
dispata non pōt dici de aliā in abstracto sed tū de  
nominatiue. vñ non pōt dici qz dīuinitas eēt sapiētia  
uel volūtas. sed solū denotiatiue dīnitas ē sapiēs aut  
volens. Nec pōt vari 2<sup>m</sup>. qz tūc rō dīnitatis non eēt  
simplicissima rō et indiuisibilis cū integraret<sup>9</sup> ex oib<sup>9</sup>  
hō rōnib<sup>9</sup>. imo nec haberet vnitatē cōitatis. qz quan  
titas continua in deo non ē. nec vnitatē simplicitatis  
qz illa omnē pluralitatem excludit et actū et potentia.  
nec compositionis. nam talis vnitatis exigit qz vniū sit  
actus et aliud potētia: que oīo repugnat dīuini pfe  
ctionibus. Nec potest vari 3<sup>m</sup>. s. qz ratio dīnitatis de  
beat concipi subtracta alijs rationibus. tunc enī eēt  
imperfectior omnib<sup>9</sup> et perficeret<sup>9</sup> per omnes et concī  
peret<sup>9</sup> quasi materialis. vñ cū concipi non possit ut ra  
tio dispata nec ut integra. nec ut alijs subtracta: ne  
cesse est qz concipiat<sup>9</sup> ut idēmpficata intrinsece et in

distinbiliter cuilibet pfectiōi. qz hō pfectiōes non  
distinguit<sup>9</sup> penes intrinsecas rationes sed tū extrin  
sece penes cōnotata. ¶ 14<sup>o</sup> sic. Idē ē iudiciū de vna  
pfectiōe qz possit uel non possit coincidere cum ra  
tione dīnitatis et de omnib<sup>9</sup> attributis. sed si accipiat<sup>9</sup>  
vna pfectiō. statim demonstrari pōt qz non addat ra  
tione intrinsecā ad rōnē dīuinitatis. imo est simplicis  
sime eadē rō indiuisibilis intellectu. accipiat enim  
exēpli grā velle dīuinū. non ē dubiū qz eque intrinse  
ce dīuinitas est volitio qz intrinsece est volitio illa q̄  
tas q̄ est in volūtatē. constat aut qz ad rationē intrin  
secam illi<sup>9</sup> q̄litas q̄ dicit<sup>9</sup> volitio rō volitiois nō ad  
dit intrinsece q̄uis addat extrinsece trāsitiū sup volū  
tum. vñ cū illa qualitas resolui nō possit in duas ra  
tiones intrinsecas absolutas quāz vna exprimat p  
priam additā altera quidē additā volitiois. mani  
feste patet qz non erūt due rōnes in dīuinitate quāz  
vna sit additā volitiois aliā additā dīuinitatis. imo  
erit vna simplicissima rō intrinsece. quia dīnitas ipsa  
erit quedam volitio multo intimius et simplicius qz  
q̄litas illa que ē in mente volentis. aliqz pfectiones  
simpliciter magis erūt extrinsece dīuinitati qz creatu  
ris. et qd dictū est de volitioe pōt pbari de rōne iusti  
cie. compando eam ad q̄litas q̄ est in mente iusti. et sic  
de alijs. qz oēs pfectiōes simplici cōcidit intrinsece i  
rōnē dīnitatis. nec pnt ab intellectu vere apphēdi ut  
alie rōnes a ratione dīnitatis. s. p modū eadē rōnis  
debet intelligi. et tū penes extrinsece dicit<sup>9</sup> plures et  
plura noīa sortiri. ¶ 15<sup>o</sup> sic. Si voluntas distingueret<sup>9</sup>  
ratione absolutā a rōne dīuinitatis. uel ista distinc  
tiō eēt in ipsis ex opere intellect<sup>9</sup>. uel ex natura rei et sine  
omni ope intellectus. Sed manifestū est qz pmiū vari  
non pōt. licz enī in aliquo cōposito quantitatiuo possit  
immediate acquiri distinctio nullo mō absoluto acqui  
sito. sicut videm<sup>9</sup> qz lignū vniū pōt uel realiter uel p  
intellectū in duas ptes. tū in re indiuisibili vici nō pōt  
qz intellect<sup>9</sup> immediate ponat distinctionē nisi p hoc qz  
substernit aliqd et fabricat aliqd subtractū illi distinc  
tioni. fm hō intellect<sup>9</sup> non poterit pfectiōes in dīu  
nitate distinguere immediate fabricādo distinctionem  
nisi q̄ten<sup>9</sup> fabricat rōnes subtractas illi distinctioni. et  
p oīs sine ope intellect<sup>9</sup> non solū nō erit ibi distinctio  
hō pfectionū uel pfectionaliū ratiōnū. imo nec ipse  
met rōnes pfectionales sūt ibi. nō g<sup>o</sup> erit de<sup>9</sup> pfectus  
nec iust<sup>9</sup> nec sapiēs sine ope intellectus. qd ē erroneū  
Confirmatur qz adeo adheret distinctio hō rōnibus  
qz nec etiā intelligi pnt sine ppria vnitatē. ex hoc enī  
qz intelligim<sup>9</sup> sapiām intelligim<sup>9</sup> eā ut rōnē distinctā  
ita qz si intrinsece et in recto diceret rationē determin  
natam et absolutā. impossibile eēt eā ponē alicubi sine  
ista distinctione. vñ patet qz nō est viciu pfectio  
nes istas importare determinatas rōnes intrinsecas ab  
solute et eas eē i deo seclusa distinctiōe quā p modū  
ponit circa eas cōsideratio intellect<sup>9</sup>. nullo g<sup>o</sup> mō pōt  
sup illas immediate addere distinctionē q̄si diuidendo  
eas nisi eēt ibi q̄si ptes in potētia sic cōtinuo videm<sup>9</sup>  
Nec etiā pōt vari 2<sup>m</sup>. s. qz distinctio hō rōnū absolu  
tarū sit in deo sine opere intellect<sup>9</sup>. manifestū est enī

q<sup>d</sup> distinguere se totis. cū formalitas et quidditas et  
realitas sint idem etiā fmponentes formalem distin-  
ctionē. fm hoc ḡ esset i deo quiddā aceru<sup>9</sup> rerum tota-  
liter distincta: qd oīo absurdū est. ¶ Confirmat. qm̄  
si eēt rōnes absolute. intellectus totaliter pscinderet  
vnā ab alia concipiēdo totā vnā rem distingere aliā  
nō cognoscendo. et si talis distinctio eēt in re. ineuita-  
bile eēt qn se totis eēt distincta ex nā rei. et p oīs to-  
taliter et simpliciter. qd nullo mō stare pōt. Relinquit ḡ  
q<sup>d</sup> iste pfectiōes non habeāt rōnes intrinsecas absolu-  
tas distinctas a rōne diuinitatis factas ope intellect<sup>9</sup>  
aut exites in deo p se et ex nā rei. et p oīs nec aliq mō  
sunt rōnes distincte intrinsece sed vna simplex rō di-  
uinitatis. ¶ 16<sup>o</sup> arguit sic. Qncūq aliq<sup>d</sup> p<sup>r</sup>dicatū di-  
citur de aliq<sup>d</sup> subiecto cū reduplicatiōe subiecti. necesse  
est q<sup>d</sup> p<sup>r</sup>dicatū includat intrinsece et in recto i ratiōe  
subiecti. et ppter hūc est vera: bō in q<sup>d</sup> bō est aīal. qz  
aīal intrinsece includit in rōne hoīs et ei<sup>9</sup> qdditate. re-  
duplicatio nāq<sup>d</sup> denotat p<sup>r</sup>dicatū in esse subiecto non  
p aliq<sup>d</sup> aliud sed p p<sup>r</sup>ptā rōnē. sed Aug<sup>9</sup> dicit sapien-  
tiā in diuinis p<sup>r</sup>dicari de eēntia cū reduplicatiōe eēn-  
tiē. 7<sup>o</sup> de trinitate. ca. 5<sup>o</sup>. ait enī sic. Essentia eo q<sup>d</sup> est  
eēntia est sapia. constat aut q<sup>d</sup> ista duo equipollent. s.  
eo q<sup>d</sup> in q<sup>d</sup> trū. verba aut ei<sup>9</sup> dicuntur q<sup>d</sup> nō eo verbū  
q<sup>d</sup> sapia. qz verbū nō ad se dicit. sapia xō eo q<sup>d</sup> eēntia.  
Et subdit rōnē. qz licz verbū sit sapia. non tñ eo verbū  
q<sup>d</sup> sapia. qz verbū relatiue. sapia xō eēntialiter intelli-  
git. ḡ necio rō diuine sapie includit intrinsece in rōne  
eēntie. uel ista nō ē vera: sapia eo q<sup>d</sup> essentia. constat aut  
q<sup>d</sup> nō includit in rōne essentie p modū partis. cū ratio  
diuinitatis sit simplicissima. ḡ necesse q<sup>d</sup> totaliter inclu-  
dat in ea intrinsece et in recto. q<sup>d</sup> uis extrinsece distin-  
guat in connotato. ¶ 17<sup>o</sup> arguit sic. p<sup>r</sup>us dicit 4<sup>o</sup> me-  
taphisice q<sup>d</sup> rō quā sūt nomen est diffinitio. sed Aug<sup>9</sup>  
dicit 6<sup>o</sup> de trini. ca. 4<sup>o</sup>. q<sup>d</sup> iusticia sapia et sic de alijs  
pfectionib<sup>9</sup> subam signi. Et similiter lib<sup>o</sup>. 7<sup>o</sup> ca. 5<sup>o</sup> dicit  
q<sup>d</sup> cū dicitur sapia aut iusticia: in oib<sup>9</sup> istis eēntia osten-  
ditur et demonstrat. ḡ rō eēntie et ei<sup>9</sup> diffinitio per ista  
noīa immediate significabit fm Aug<sup>9</sup>. constat aut q<sup>d</sup> nō  
sūt synonyma. necesse est ḡ q<sup>d</sup> sic rō eēntie imporetur per  
ista q<sup>d</sup> cū hoc aliud extrinsecū imporetur. ¶ 18<sup>o</sup> arguit  
sic. Nam dicit Aug<sup>9</sup> 6<sup>o</sup> de trini. ca. 5<sup>o</sup>. p. q<sup>d</sup> eadē quippe  
ē virtus et sapia. Et ca. 7<sup>o</sup>. dicit q<sup>d</sup> eadē est bonitas q<sup>d</sup>  
magnitudo et sapia. et eadē veritas que illa oīa. s. ma-  
gnitudo est q<sup>d</sup> b<sup>9</sup> p<sup>r</sup>dicatiōes in abstracto false reddūt  
et b<sup>9</sup> p<sup>r</sup>so q<sup>d</sup> aliē rōnes p subiectū et p<sup>r</sup>dicatū impozit. s.  
qd apparet ex b<sup>9</sup> q<sup>d</sup> abstractū sūt suā rōnē cū p<sup>r</sup>ciōe  
oīs rōnis alteri<sup>9</sup> q<sup>d</sup> non includit in ipsa. humanitas enī  
est humanitas tñ fm Auicē. 5<sup>o</sup> metaphisice. ca. 5<sup>o</sup>. p.  
qd ḡ p<sup>r</sup>dicat de hūanitate denotat p<sup>r</sup>dicari de ea cū  
p<sup>r</sup>ciōe oīs alterius rōnis ab hūanitate. et p oīs nulla  
rō q<sup>d</sup> p<sup>r</sup>dicat de ea pōt esse p<sup>r</sup>ciā ab ea. imo necio ē in-  
clusa. et si illa sit simplex necio est eadē. cū ḡ rō magni-  
tudinis in abstracto p<sup>r</sup>dicet de diuinitate in abstracto  
fm Aug<sup>9</sup> q<sup>d</sup> dicit q<sup>d</sup> ipsa magnitudo est ipsa veritas. et  
ipsa diuinitas est ipsa magnitudo. necesse ē q<sup>d</sup> rō magnitu-  
dinis quātūcūq<sup>d</sup> p<sup>r</sup>dicat includat in rōne diuinitatis  
quātūcūq<sup>d</sup> abstractat et p<sup>r</sup>ciat. includi aut nō pōt

nisi p idēmitatē. ḡ relinq<sup>r</sup> q<sup>d</sup> rōnes oīum pfectionū  
non sint aliud intrinsece i recto q<sup>d</sup> ipsa rō diuinitatis  
fm Aug<sup>9</sup>. ¶ 19<sup>o</sup> arguit sic. Qncūq aliq<sup>d</sup> est b<sup>9</sup> illud  
eēntialiter. oportet q<sup>d</sup> sit ipsū qdditatie ac formalit<sup>r</sup>  
diffinitue. alias diffinitio exp<sup>r</sup>mens eēntiā non exp<sup>r</sup>i-  
meret qdditatē. cui<sup>9</sup> oppositū dicit p<sup>r</sup>us 7<sup>o</sup>. metaphi-  
sice. Sed Aug<sup>9</sup> ait libro de cognitōe vere vite. q<sup>d</sup> rō  
veracit<sup>r</sup> pbat deum esse vitā sapiam et veritatē et iusti-  
ciā et eternitatē eēntialiter. ḡ veracit<sup>r</sup> pbat deum eē  
oīa ista qdditatie et formaliter ac diffinitue. et p oīs  
intrinsece et in recto non est ibi alia qdditas nec rō dif-  
finibilis aut formalitas nisi diuinitas ipsa. Et si dica<sup>r</sup>  
q<sup>d</sup> Aug<sup>9</sup> intelligit q<sup>d</sup> ē oīa illa eēntialiter. qz realit<sup>r</sup>. nō  
valet quidē. qz qdditas et essentia idem sūt. et per oīs  
aduerbia descēdentia inde idē significabūt. est igi<sup>r</sup> di-  
uinitas oīa ista eēntialiter et qdditatie. ¶ 20<sup>o</sup> arguit  
sic. Impossibile est q<sup>d</sup> aliq<sup>d</sup> p<sup>r</sup>dicet subalī nisi signifi-  
cet subam. aut eēntialit<sup>r</sup> nisi significet eēntiā rei. aut  
accīalit<sup>r</sup> nisi significet accīis illi<sup>9</sup> rei. Sed Boet<sup>9</sup> dicit  
in libro de trini. veritatē subalī p<sup>r</sup>dicari de bonitate et  
iusticia ac de ceteris oib<sup>9</sup>. Et in fine libri concludit q<sup>d</sup>  
bonitas iusticia veritas oīpotētia suba imutabilitas  
virt<sup>r</sup> sapia et quicqd excogitari pōt subalī de diuina-  
te dicit<sup>r</sup>. Et concludit interrogando: bec si recte ex fi-  
de se hnt ut me instruas peto. quasi dicere velit q<sup>d</sup> ista  
oportet tenere ex fide. ḡ de mente ipsi<sup>9</sup> fuit q<sup>d</sup> oīs iste  
pfectiones significet subam et essentia. et non solū rea-  
litate ipsi<sup>9</sup>. imo et qdditate: cū non differat realitas  
a qdditate. ¶ 21<sup>o</sup> arguit sic. Illa noīa q<sup>d</sup> ne tollat diui-  
nā simplicitatē et cōpositionē ponāt in ea. oīs q<sup>d</sup> osten-  
dāt circa ipsam qd nō qd est. aut aliq<sup>d</sup> eoz q<sup>d</sup> psequit<sup>r</sup>  
nām uel opationē. talia quidē nō addūt ad diuinitatē  
intrinsecā rōnē s. tñ extrinsece cōnotata. s. qd nō est.  
aut habitudine quā dā et similia. S. Damasc. dicit lib<sup>o</sup>  
p. ca. 12<sup>o</sup>. q<sup>d</sup> si deū dixerim<sup>9</sup> increabile sine pncipio in-  
corporeū immortalē eternū bonū et silia. et subales diffe-  
rentias dixerim<sup>9</sup>. et tot cōnexus. nō simplex erit s. cō-  
positus. qd vltimē impietatis est. Et ex b<sup>9</sup> subdit q<sup>d</sup> oīs  
nō singulū eoz s. s. g<sup>r</sup> fm subam s. quid nō ē ostēdere:  
ut incorruptibilē incorporeū inuisibilē. s. g<sup>r</sup> q<sup>d</sup> nō in-  
cepit non corūpi<sup>r</sup> nō videt. aut ostēdere habitudine  
quā dā: ut vīs creator. aut ostēdere aliq<sup>d</sup> eoz q<sup>d</sup> asse-  
quūt<sup>r</sup> nām et opationē: sicut bon<sup>9</sup> et iustus et scūs. ḡ de  
mēte eius fuit q<sup>d</sup> ista noīa nō ponūt circa diuinitatē ali-  
quā multiplicē rōnē. s. s. g<sup>r</sup> eadē rōnē diuinitatē addē-  
do uel apponēdo quā dā extrinsecā cōnotationē. Et  
ē notandū q<sup>d</sup> ait ista noīa nō s. g<sup>r</sup> subales differētiās  
nec fm subam. p b<sup>9</sup> inuens q<sup>d</sup> nō s. g<sup>r</sup> res qdditatuas  
additas diuinitati. ¶ 22<sup>o</sup> arguit sic. Illud qd cōgrue re-  
spondet ad interrogationē factā p qd de aliquo ē de  
qdditate et formalit<sup>r</sup> rōne ei<sup>9</sup>. p<sup>r</sup> b<sup>9</sup> enī p<sup>r</sup>us p<sup>r</sup> topicor<sup>9</sup>  
pbat q<sup>d</sup> gen<sup>9</sup> et diffinitio et spēs p<sup>r</sup>dicant in qd. p eo q<sup>d</sup>  
respondet ad interrogationē factā p qd. Et similiter pov-  
phir<sup>9</sup> idem dicit. S. Zinsel. monol. 16<sup>o</sup>. determinat q<sup>d</sup>  
si q<sup>d</sup>at qd sit ipsa sūma nā. non p<sup>r</sup>ptie v<sup>r</sup> q<sup>d</sup> habeat ius-  
ticia s. existit iusticia. ideo cum dicitur iusta. p<sup>r</sup>ptie in-  
telligit existens iusticia et rō confeg<sup>r</sup>. ut nō dica<sup>r</sup> q<sup>d</sup> ista  
sit sed quid sit. Et subdit. Quicqd igi<sup>r</sup> de illa dicatur:



et loquitur de diuinitate non qualis uel quanta, sed magis  
quid sit demonstrat. *hec Anselm.* Ex quibus patet quod  
ad interrogationem factam per quid de ipsa diuinitate secundum  
eum vere respondet quod est quedam iusticia et quedam bo-  
nitas et quedam uita. *h.* de mente eius est quod omnia ista essent  
de quidditate diuinitatis. constat autem quod diuinitas dei  
est simplicissima et unitissima. et per omnia omnia attributa sunt  
una ratio quidditativa diuinitatis nihil addentia intrinse-  
ce sed tamen extrinsece. *¶ 23.* arguit sic. Nam idem causa: 17.  
statim mouet questionem: quod si illa summa non fuerit tot bo-  
na. non erit composita ex pluribus bonis. Et subdit respon-  
dendo quod non est plura bona sed unum bonum pluribus no-  
minibus signum. Et subdit quod cum nullo modo illa non sit compo-  
sita et tamen omnimode tot illa bona sit. necesse est ut omnia  
illa non plura sed unum sint. et quodlibet eorum idem est quod  
omnia siue simul siue singula. unde cum dicimus: iusticia uel e-  
ssentia. idem signum una quod alia uel singula et omnia. Et subdit  
quod quicquid essentialiter dicitur de summa suba. uno modo  
et una consideratione dicitur. Et infra: illa summa essentia  
nullo modo sic est aliud: ut illud idem secundum aliud modum uel  
aliam considerationem sit. quia quicquid aliquo modo est essen-  
tialiter hoc totum est quod ipsa est. nihil igitur de ea vere di-  
citur in eo quod qualis uel quanta. sed in eo quod quid est to-  
tum accipit. *hec Anselm.* Sed constat quod ista uera non  
essent si perfectiones attributales importarent aliquas ra-  
tiones alias a ratione diuinitatis. siue rationes ille quiddita-  
tiue essent per operationem tamen siue ex natura rei inessent. igitur  
omnes diuine perfectiones coincidunt in eandem rem et rationem  
diuinitatis. *¶ 24.* arguit sic. Nam magister in p. vii.  
s. exponens illud Augustini. qui dixit eundem deum multipli-  
citer dici: ait quod hoc non dicitur propter diuersitatem accidens-  
tium uel partium. sed propter multipliciter et diuersitate  
nominum que de deo dicuntur: quod licet multiplicia sint. unum tamen  
signum. scilicet naturam diuinam. *hec magister.* Sed hoc non esset  
uerum si importaret plures rationes intrinsece siue per con-  
siderationem intellectus siue ex natura rei. tunc enim non signifi-  
carent naturam diuinam siue unitatem ipsam. sed aliam rationem  
aliam quidditatem. cum ratio qua signum nomen sit sua definitio  
manifeste patet quod secundum eam omnia attributa significarent  
unam simplicem rationem unitatis siue nature diuine intrinse-  
ce et in recto. *¶ 25.* arguit sic. Nam magister h. dicit ex-  
presse vii. 4. 5. ita ut non indigeat expositione. Ait enim quod  
cum dicitur: deus scit et deus uult. essentia diuina predicatur et  
deus esse nunciat. cum autem addit omnia uel aliud aut aliqua:  
essentia quidem diuina predicatur non simpliciter et absolute. sed  
ita ut scie quod ipsa est omnia subiecta esse monstrant. et vo-  
luntati quod ipsa eadem est aliud uel aliud subiecta esse dicant. ut  
talibus sensus fiat: deus scit omnia. id est deus est cuius scie quod ipse  
est omnia sunt subiecta. *hec ille.* ubi expresse patet quod magister fuit  
huius intentionis. *¶ 26.* arguit sic. Si bonitas et sapientia  
distinguantur ratione et sunt idem realiter in deo. h. dicitur per tan-  
to: quia de eadem re quod est bonitas habent diuersas rationes  
in intellectu nostro. sed propter hoc non oportet illam distinctio-  
nem ponere. igitur. b. patet. quia si per hoc de eadem re ha-  
bent distinctas rationes in intellectu dicere talis res di-  
stingui a seipsa. tunc pariformiter diuinus intellectus dice-  
retur distinctus a seipso secundum rationem. propter hoc quod alia ratio ha-  
bet de ipso dum considerat ut intelligit deum. et alia dum in-

telligit creaturas. omnis est falsum ut patet. nam articulus  
parisiensis. i. 4. 8. sic dicit. Quod aliter est intellectus in ratione  
secundum quod deus intelligit se et alia. error. quia licet sit alia ratio  
intelligendi. non tamen alius intellectus secundum rationem. *¶ 27.* ar-  
guit sic a quidditate. Si diuina attributa distinguerentur ratione  
h. uideretur propter auctoritatem commentatoris. i. 2. meta-  
physice. commento. 3. 8. dicente. In his quod sunt forma non  
in materia dispositio uel dispositum reducuntur ad unum in  
esse et duo in consideratione. sunt igitur una res et duo composita  
ratione uel consideratione. Et ibidem subdit. Intellectus enim  
natus est diuidere adunata in esse in ea ex quibus compo-  
nitur. Et in fine commenti dicit quod magna est differentia  
inter ea quod differunt in intellectu et in esse. et quod differunt in  
intellectu tamen. Et subdit. Multiplicitas igitur in deo non est  
nisi in intellectu differentia non in esse. uideretur inquit ex  
hoc quod commentator sensisset tales perfectiones esse idem  
realiter in deo. sed distinguuntur secundum rationem. sed hoc non debet  
mouere ad ponendum distinctionem tale. quia commentator  
in prima auctoritate allegata accipit dispositionem et  
dispositum per subiecto et predicato. propositionis quod sunt ter-  
mini et non res extra. unde dicit ibidem. Cum intellectus compo-  
nit aliquam propositionem ex dispositione et disposito in ta-  
libus rebus et c. constat autem quod intellectus non componit pro-  
positionem nisi ex terminis et non ex rebus et c. Et antea di-  
cit ibidem. Qui fuerit dispositio considerata et dispositum  
in eis quod non sunt in materia tunc reducuntur ad unam intentionem  
omnibus modis. et nullus erit modus quod distinguat predicationem  
subiecto et disposito. ecce quod per eodem ponit subiectum et  
dispositum. et predicationem uocat dispositionem. Et in spatio-  
loquitur de propositione in qua de deo predicatur terminus concre-  
tus. uerbi gratia: deus est uiuus: deus est sapiens. et est intentio  
eius quod in his propositionibus subiectum et predicationem supponunt  
per omnia eodem ex parte rei sub alia tamen et alia ratione. ita quod predi-  
catum et subiectum differunt ratione. et sunt uerba synonyma. et  
quia supponunt per eodem a parte rei: dicit quod reducuntur ad unum  
in esse. Et h. mens eius quod una res habet duo nomina. sub-  
iectum et predicationem. et duos conceptus differentes. sed non in-  
tendit quod res differat a se ipsa ratione. sed solum una ratio ab  
alia ratione. Similiter cum dicit quod intellectus est natus diuidere  
et c. non intendit quod res omni simpliciter intellectus sit natus di-  
uidere. sed intendit quod intellectus est natus diuidere. id est di-  
uisum intelligere. uel diuisa esse cognoscere. et diuisum signi-  
ficare quod sunt coniuncta uel adunata in re sicut materia et forma. et quod  
hec sit eius intentio. patet. nam ubi dicit. Intellectus  
enim natus est diuidere adunata in esse in ea ex quibus com-  
ponitur: quis non diuidat in esse sicut diuidit materiam a for-  
ma et formam a composito ex materia et forma. *¶ 28.* arguit  
sic. Si diuina attributa distinguantur ratione. aut habent per  
intellectum compantem diuinam perfectionem ad creaturas:  
aut per intellectum compantem eam ad intra. sed neutra pars  
rationabiliter dari potest. Quod enim non prima pars. probatur secundum Deu-  
ricum et alios nouos viros. *¶ 29.* prima talis est. Deus ab eterno  
circumscribitur omni creatura intellectus essentia sua sub ratione  
ueri. et uoluit sub ratione boni. sed ratio ueri et boni. et aliter  
sunt rationes attributales. igitur uideretur quod in deo distinguantur per  
considerationem ad intra circumscribitur omni compantem ad crea-  
turam. *¶ 30.* talis est. Dato quod non esset possibilis crea-  
tura. adhuc uerbum in diuinis emanaret per modum in-



lectus. et spūs scūs p modū volūtatis. sed hoc nō ēēt  
nisi voluntas et intellect⁹ distinguēnt. aliqñ eque  
emanaret verbū p modū volūtatis sicut p modū in-  
tellectus si penit⁹ essent idē. q̄ volūtas et intellect⁹ di-  
stinguūt in deo p comparationē ad intra. et non p com-  
parationē ad creaturas. ¶ 3<sup>a</sup> talis est. Ubicunq; ē re-  
perire maiore differentia et minore. ibi videt⁹ q̄ minor  
habet ortū a maiori. s; i deo ē realis distinctio psona-  
rum q̄ maior est q̄ distinctio attributorū fm rōnē. igit⁹  
illa reducūt ad illā. imo si pma pōt ēē in deo sine cōpa-  
rationē ad creaturā. similiter et 2<sup>a</sup>. ¶ 4<sup>a</sup> talis ē. Si at-  
tributa distinguēnt per comparationē ad pluralitatē  
realē eorū in creaturis repertā. de nō diceret⁹ bonus  
aut sapiēs et sic de alijs perfectiōib⁹ fm rōnē forma-  
lem sed fm causalitatē effectiua. utpote qz ista diffun-  
dit in creaturis. sed b̄ est impossibile. qz fm b̄ nō mag⁹  
diceret⁹ q̄ lapis: cū eque creauit lapidē sicut bonita-  
tem creature. q̄ attributa non vident⁹ distingui p cō-  
parationē ad creaturas sed p comparationē ad intra.  
¶ 5<sup>a</sup> talis ē. Fundamēta emanationū nō distinguūt  
per comparationē ad creaturas. sed intelligere est fun-  
damentū ipsi⁹ differentie. et amare ē fūdamētū spi-  
ritus actiue quib⁹ emanāt diuine psonē. q̄ distinctio  
amoris et intellectiōis attendit⁹ penes intra et non per  
comparationē ad creaturas. ¶ 6<sup>a</sup>. Si distinctio istaz ra-  
tionū non posset assumi nisi ex reali distinctiōe ipsarū  
reperta in creaturis. tūc illa q̄ nō distinguūt realiter  
in creaturis nō possent distinguī rōnē in deo. s; verū  
et bonū in creaturis non distinguūt fm rem sed tñ ra-  
tione. non q̄ distinguēnt in deo fm rōnē qd ē falsū  
cū sint attributa. et p̄is falsū est qz distinguāt per  
comparationē ad extra. ¶ 7<sup>a</sup> est talis. Imperfectū actū  
habet a perfectior non ecōtra. sed rōnes attributales  
put sūt in deo pfecte sunt. perfectior enī est sapiētia  
dei q̄ quocunq; creata sapientia. ergo distinctio per-  
fectionū b̄. put est in creatura sumit ortum a distin-  
ctiōe fm rōnē que ē in deo et nō ecōtra. ¶ 8<sup>a</sup> talis est.  
Causa pcedit effectū. sed b̄ pfectiōes put sūt in deo  
sunt cause earundē. put sunt in creaturis. q̄ distinctio  
earū in deo pcedit earū distinctiōnē. put in creaturis  
nec sumit ab eis. ¶ 9<sup>a</sup> talis ē. Intellect⁹ diuin⁹ potest  
reducere ad actū quicqd ē in potentia in diuina essen-  
tia negociando circa ipsam. sed licz diuina essentia sit  
simplicissima et apprehensibilis sub rōnē simplicissima  
a diuino intellectu. nōlomin⁹ ipsa ē in potētia ad plu-  
ralitatē attributorū. q̄ intellect⁹ diuin⁹ negociādo cir-  
ca essentia simplici intelligētia apprehensam poterit  
negociando ad actū reducere multitudinē attributa-  
liū rōnū. Sic q̄ patet qz nō pōt dari pma pars diuini-  
tis posite. Sed qz nec 2<sup>a</sup> pars dari possit arguit⁹ fm  
Rodofredū et Duran. et alios. decē medijs. ¶ p̄mū  
est tale. Quicq; aliq̄ differūt alicubi fm rem et alibi  
fm rōnē. differentia eorū fm rōnē accipit⁹ a differentia  
eorū fm rem. dextrū enī et sinistrū in aiali differūt fm  
rē. fm rōnē s; i colūna. ppter qd differentia dextrī et  
sinistrī in colūna ortū habet ab eorū reali differentia  
quā hūt in aiali. dextrū enī in colūna non dicit⁹ nisi p  
respectū ad aliqd aial. sed constat qz iusticia et sapia et

cetera attributa inueniūt⁹ in creatura distincta fm rē.  
in deo s; i solā rōnē. q̄ distinctio eorū fm rōnē sumi  
debet in eo a reali distinctiōe eorū idē repta i creatis.  
¶ 2<sup>a</sup> est tale. qz talis est distinctio inē attributa in deo  
qualis est inter dispositionē et dispositū in eo. hūt enī  
se attributa ad deū p modū cuiusdā dispositiōis. quia  
videt⁹ disponi diuitas p sapiam iusticia bonitatē. sed  
cōmentator dicit iz<sup>o</sup>. metaphisice. cōmēto. 38<sup>o</sup>. qz cū  
intellect⁹ intelligit dispositionē et dispositū in deo. nō  
intelligit ex eis nola synonyma ita qz ppositiō sit fm  
nomē nō fm intentionē. s; intelligit ea cē differentia  
fm assimilationē sicut intelligit multa fm similitudinē.  
si enī intellect⁹ nō accepisset dispositionē et dispositū  
in reb⁹ cōpositis. non pōt intelligere nās eorū nec de-  
clarare eas. q̄ ex dictis cōmentatoris videt⁹ qz distin-  
ctio attributorū accipiat⁹ p intellectū p comparationē ad  
res materiales in qb⁹ fm rem distinguūt. ¶ 3<sup>a</sup> est tale  
qz illud qd fm se ē vnū simpliciter si cōsideret⁹ tñ fm se:  
itabz cōsiderari fm vnā rōnē simplicissimā sicut b̄ ē  
vnū simplicissimū. rō enī rei adequat⁹. rō quidē albe-  
dinis nō excedit albedinē. nec ecōuerso. s; deus ē fm  
se simplicissim⁹ et in eē. q̄ habet cōsiderari fm vnā sim-  
plicissimā rōnē. et p̄is si habet cōsiderari fm plures  
rōnes erit p comparationē ad extra. ¶ 4<sup>a</sup> est tale. Sic  
videt⁹ ēē de distinctiōe attributorū in deo sicut est de  
pluralitate aliorū q̄ differūt fm rōnē in eo. s; plurali-  
tas ideaz in deo sumit p comparationē ad ex. qz distin-  
guūt fm formas et nās representatas. q̄ distinctio attri-  
butorū accipiet⁹ p comparationē ad creaturas. ¶ 5<sup>a</sup> est  
tale. Sic distinguūt attributa in deo sicut intellect⁹ ē  
apt⁹ nat⁹ distinctiōnē ponere. s; intellect⁹ non ē apt⁹  
nat⁹ ponere distinctiōnē fm rōnē in eo qd ē idē fm rē  
nisi ex aliqb⁹ q̄ sunt plura fm rem. sicut p̄ qz rationē  
gnis et differentie accipit ex diuersis fm rē. utpote ex  
apparētib⁹ uel opationib⁹. eadē enī albedo concipit⁹  
sub rōnē coloris ex monōe visus et sub rōnē albedinis  
ex b̄ qz est disgregare visū. et similit⁹ rōnale et aial diffē-  
runt in boie p ratiocinari et sentire. igit⁹ intellectus di-  
stinctionē attributorū nō cōcipit in deo nisi p compa-  
rationē ad aliq̄ realiter distincta. ¶ 6<sup>a</sup> ē tale. Ubicunq; ē  
pluralitas fm rōnē ibi requirūt⁹ tria. p̄mū est res cir-  
ca quā est talis pluralitas tanq̄ fūdamētū olūz rōnū  
ne intellect⁹ sit van⁹. 2<sup>o</sup> est aliq̄ diuersitas ad quam  
illud vnū compeit⁹. qz rō vni⁹ fm qz cōsiderat⁹ in se nō  
ē nisi vna. 3<sup>o</sup> s; o est apprehensio intellect⁹ reducētis  
in actū circa ipsam rem b̄ rōnes. q̄s quidē impossibi-  
le est ut reducat nisi ppter diuersitatē alibi repertā.  
et hoc patet. tū qz cōmentator iz<sup>o</sup>. metaphisice. cōmē-  
to. 38<sup>o</sup>. dicit exp̄se qz si intellect⁹ nō accepisset dispo-  
sitionē et dispositū vbi realit⁹ distinguūt non posset in-  
telligere nec declarare nās eaz. tū qz oportet qz a re  
ortum habeat qz aliq̄ res fm diuersas rōnes obiecti-  
uas obijciat⁹ intellectui alia nō obijciat⁹. cū s; o b̄ non  
habeat ex se res simplicissimā oportet qz b̄ habeat qz  
compabilis ē ad plura. alia s; o nō est. tū qz sicut se b̄  
ens rōnis ad ens reale. sic se b̄ pluralitas rationis ad  
pluralitatē realē. cōstat aut⁹ qz ens rōnis habet ortū ab  
ente reali. et p̄is pluralitas rationis habet ortum a

pluralitate reali. sed ostendit qd in deo est rōnis p̄mū. s. sū  
damentū qd est oīo vñū t idē. nō autē est ibi 2<sup>m</sup>. s. plu  
ralitas realis. q̄ intellect<sup>9</sup> in accipiēdo dīstinctionē at  
tributorū oportet qd recurrat ad pluralitatē eorū rea  
lem existentē in creatis. ¶ 7<sup>m</sup> est tale. Intellect<sup>9</sup> in ac  
piēdo bz se passive. aut igit̄ reducit̄ ad plures con  
ceptiones a re vna simplicissima. aut a plurib<sup>9</sup> rebus  
correspondentib<sup>9</sup> illis plurib<sup>9</sup> conceptib<sup>9</sup> alibi q̄ in  
illa re simplici. aut ab ipso met intellectū. Sed nō pōt  
dici qd a seipso cū sit passiva. t idem nō reducat se de  
potentia in actū. nec reduci pōt ab illa simplicissima.  
nā ab vno inq̄tū vñū nō puenit nisi vñū. q̄ relinq̄t  
qd reducat̄ ex dīstinctionē reali alibi. t p̄ rōnis dīstincti  
onē attributorū fm rōnē accipit intellect<sup>9</sup> inde ex re  
ali dīstinctionē eorū idē repta in creatura. ¶ 8<sup>m</sup> est tale.  
Omnia dīstinctio rōnis aut consequit̄ intellectū sim  
pliciter apprehendētē. aut intellectū cōponentē t vi  
sidentē. sed oīs dīstinctio rōnis in intellectu apprehē  
dente simplicia ortū habet a reali dīstinctionē mediorū  
puta sp̄s vel saltē actus intelligendi. Similiter oīs  
dīstinctio rōnis in intellectu componente t visidentē  
ortū habet ex bz qd p̄dicatū nō cōuenit subiecto inq̄tū  
bz. certū est autē qd semp conuenit ppter dīstinctionē  
realem eorū idē. vñ sapia inq̄tū diuina est iusticia. in  
gnāli aut nō. eo qd alicubi realiter distinguit̄. q̄ oīs dī  
stinctio rōnis ortū habet a dīstinctionē reali. t p̄ rōnis ex  
pluralitate attributorū reperta fm rem in creaturis  
sequit̄ eorū idē dīstinctio fm rōnē in deo. ¶ 9<sup>m</sup> est. Dī  
stinctio rōnis nisi sit vana t falsa oportet qd habeat sū  
damentū in re. licz sit ab intellectu cōpletine. sed dī  
stinctio attributorū est fm rationē. nec habet in vna  
essentia sufficiens sūdamētū. qd patet ex hoc qd ipsa.  
nullo modo est plures nec actu nec formaliter sicut  
claret. neq̄ potētia seu virtualiter. si enī nīl p̄ter deū  
eēt nec esse posset. attributa nec eēt plura virtualit̄  
p̄ eo enī dicūt̄ virtualiter contineri in deo. qz in crea  
turis diffundūt̄ t participant dīstincta realiter. ex bz  
enī dicim<sup>9</sup> qd de<sup>9</sup> continet vnitine virtualiter ac emi  
nenter p̄fectiones reatas in creatis. t ita si nō eēt sal  
tem possibiles creature nulla esset in deo continētia  
virtualis. q̄ relinq̄t qd differētia attributorū fm ra  
tionē non esset sufficiens sūdamētū in deo nisi com  
paret̄ ad creaturas. ¶ 10<sup>m</sup> est tale. Nīl imp̄fectionē  
includēs est ab solute in diuinis. sed solū i comparatōe  
ad creaturas. sicut p̄ de diuina essentia que bz rōnē  
idec qd dicit quid limitatū. t p̄ rōnis quodā mō imp̄fec  
tū ex habitudine ad creaturas. s. dīstinctio attribu  
torū quandā imp̄fectionē includit. qz quā dā limitatio  
nem diuine p̄fectionis q̄ i se illimitata ē. dīstinctio etiā  
per absoluta videt̄ importare imp̄fectionē. non sic  
aut dīstinctio p̄ relationes. qz relatio non dicit p̄fectio  
nem nec imp̄fectionē. q̄ dīstinctio attributorū nō acci  
piet̄ in deo nisi per respectū ad creaturas. sic q̄ patet  
qd neutra ps p̄fate diuisionis dari pōt. tē. Seq̄t r̄sio  
ad argumēta ista facta ante oppositū t p<sup>o</sup> oppositū.

**Ad argumenta cōtra** p̄mā q̄nē vi  
cī. Ad p̄mū  
qdē negat b<sup>o</sup>. dīstinctio enī p̄sonarū dinarū non p̄sup

ponit dīstinctionē intellect<sup>9</sup> t volūtatis in deo. licz enī  
fū<sup>9</sup> pducāt̄ per modū intellect<sup>9</sup> vel nāc. nō aut sp̄s  
sanctus. sed pot<sup>9</sup> per modū voluntatis an oēm actū  
intellect<sup>9</sup> negociantis circa dīstinctionē attributorū  
vñorū. nō sequit̄ ex bz qd intellect<sup>9</sup> t voluntas dīstin  
guant̄ in deo an oēm actū intellect<sup>9</sup>. sed sufficit qd an  
oēm actū intellect<sup>9</sup> sit intellect<sup>9</sup> in deo t sit voluntas  
in deo realit̄ t formaliter seu in actu t res q̄ est intelle  
ctus t volūtas. s. vna eēntia. non ex bz qd intellect<sup>9</sup> sit  
volūtas. nec ex bz qd volūtas sit intellect<sup>9</sup>. s. solo enim  
posito aliqd cōuenit ei ut ipsa est intellect<sup>9</sup> qd nō pue  
nit ei ut ē volūtas. s. eē p̄ncipiū qd gignit verbū. s. aut  
nō infert dīstinctionē aliquā actualē in vna essentia  
s. solū est signū limitatōis ipsi<sup>9</sup> ad aliquē modū p̄fec  
tōis t cōtinētē supereminētis perfectionis in crea  
turis dīstinctarū. qz nō solū bz in se modū p̄fectionis q  
cōpetit intelligenti ut intelligēs ē. imo modū p̄fectio  
nis qd cōpetit volūtati ut volens ē. cōcedit t̄ qd istud  
bz infert qd in diuina eēntia an oēm actū intellect<sup>9</sup> est  
inchoata dīstinctio rōnis attributorū. sic linea inchoa  
tur in pūcto t relatio in sūdamētō. t signū in signato.  
¶ Ad 2<sup>m</sup> dicit qd aliqd p̄ductiuū esse eiusdē rōnis po  
test dupliciter intelligi. p̄mo mō qd ē limitatū ad cer  
tū modū perfectionis specificē. ita qd est talis perfectū  
t nō alio mō. ut puta si aliqd p̄ductiuū eēt intellect<sup>9</sup> t  
nō volūtas aut ecōtra. 2<sup>o</sup> mō qz licz nō sit limitatū ad  
aliquā sp̄m p̄fectionis. imo sit penit<sup>9</sup> illimitatū ad om  
nem modū t gen<sup>9</sup> t speciem p̄fectionis. t̄ non bz aliquā  
pluralitatē aut diuersitatē rōnis p̄fectionaliū in actu  
t sic remanet vñū t indīuīdū t idē in perfectiōe t rōne  
p̄fectionis. Tūc dico qd an oēm actū intellect<sup>9</sup> eēntia di  
uina ē vñū rōnis 2<sup>o</sup> mō nō aut p̄mo mō. Dico vñū  
qd p̄ductiuū vñū rōnis 2<sup>o</sup> mō cuiusmodi ē eēntia di  
uina pōt esse determinatū ad certā pluralitatē p̄du  
ctionū. s. intellect<sup>9</sup> t volūtatis. Nec valet p̄batio qd  
p̄cedit de p̄ductiuo vñū rōnis p̄mo mō. ¶ Ad 3<sup>m</sup> vi  
cī qd nō concludit nisi qd an oēm dīstinctionē factā p  
intellectū de<sup>9</sup> est b̄tū t intelligēs t volēs. s. bz cōcē  
so nō seḡt qd intelligere t velle differāt in deo. ¶ Ad  
4<sup>m</sup> negat b<sup>o</sup>. dico qd bene stāt simul qd oīs p̄fectiō  
mod<sup>9</sup> sit in deo t qd diuine p̄fectiones nullo mō vi  
ferant in deo. s. sint oīo idipsū qd diuinitas. Nec va  
let p̄ma imp̄batio hui<sup>9</sup>. Dico enī qd in deo non ē nīl  
vna p̄fectio illimitata t extra gen<sup>9</sup>. nec ē in mūdo nīl  
vna p̄fectio simplicit̄ vocādo perfectionē simplici  
actū cui null<sup>9</sup> modus p̄fectionis deest. nec aliq̄ imp̄fec  
tio adest. t illa est vna eēntia. sūt t̄ multe p̄fectiones  
simplicit̄ in creatis ad aliū sensū vocādo. s. p̄fectionē  
simplicit̄ actū qd fm suā rōnē nullā includit imp̄fectio  
nem licz inq̄tū bz nō icludat oēm perfectionē. ita qd  
talis act<sup>9</sup> fm suā rōnē melior est oī actū qd habet rōnē  
oppositā. t isto mō esse intelligētē dicit p̄fectionē sim  
pliciter. qz meli<sup>9</sup> est eē intelligentē q̄ ce nō intelligen  
tem. Similiter nec valet 2<sup>a</sup> imp̄batio ut patet. con  
cedit enī qd in creaturis nō ē aliq̄ p̄fectio simplicit̄  
p̄mo mō. sed rō nō p̄bat qd p̄fectio simplicit̄ 2<sup>a</sup> mō sit  
in creatura. Similit̄ inanis ē 3<sup>a</sup> imp̄batio. licz enim  
actus limitat<sup>9</sup> ad genus vel sp̄m potest secū dīstī



ctione ab oī actu q̄ fm suā rōne non est alteri<sup>9</sup> speciei  
sicut sapia q̄ est in genere a iusticia q̄ est in genere. nō  
tū oportet q̄ h̄ sit verū de actu illimitato. et iō intel-  
ctus diuini nō regit separationē a diuina volūtatē. q̄  
vni<sup>9</sup> intellect<sup>9</sup> nō solū est intellect<sup>9</sup>. imo ē voluntas et  
sapia et iusticia et sic de ceteris. Et ista solutio cōformis  
ē ei qd̄ dicit scūs Tho. de potentia dei. q. 8. arti. 2. ad  
pmū. vbi sic ait. Nulla suba q̄ est in genere pōt eē re-  
latio. q̄ est diffinita ad vni<sup>9</sup> gen<sup>9</sup>. et p̄ oīs excludit ab  
alio genere. sed eēntia diuina nō est in genere sube sed  
ē supra oē gen<sup>9</sup> cōprehendens in se oīs generū pfe-  
ctiones. vñ nūq̄ p̄hibet illud qd̄ est relatiōis in ea in-  
ueniri. hec ille. Ita dico i p̄posito de actu extra gen<sup>9</sup>  
sicut ipse dicit de suba extra gen<sup>9</sup>. Similit<sup>9</sup> causa ē 4.  
iprobatio. fūdat enī in ista oīa falsa: in deo sūt vīte  
pfectiōes. q̄ sūt ibi diffinitōes cap. ad hūc sensū q̄ sa-  
piētia q̄ ē i deo sit diffinibilis. fm enī q̄ dicit scūs Tho.  
de potētia dei. q. 7. arti. 5. dicit Dionysius 2. ca. de diui.  
noīb<sup>9</sup> q̄ diuinitas oīa simpliciter et circūfinite in seipsa  
existētia p̄cipit. et iō ex diuersis cōuenient<sup>9</sup> laudat et  
noīat. et similiter dicit q̄ pfectiōes q̄ in creaturis sūt  
fm diuersas formas deo attribuit fm ei<sup>9</sup> simplicem  
eēntiā. Incircūfinite dicit ad ostendēdū q̄ nulla pfe-  
ctio in creaturis inuēta diuina essentia cōprehendit. ut  
sic intellect<sup>9</sup> sub rōne illi<sup>9</sup> pfectiōis in seipso deū diffi-  
niat. hec ille. Similit<sup>9</sup> p̄ma pre. q. 13. arti. 5. dicit sic. Cū  
aliq̄ nomē ad pfectionē p̄tines dicit de creatura si-  
gnificat illā pfectionē ut distinctā fm rōne diffinitio-  
nis ab alijs. puta cū hoc nomē sapiēs de boīe dicit. si-  
gnificam<sup>9</sup> aliq̄ā pfectionē distinctā ab essentia boīs  
et a potētia et ab eis ip̄s. et ab oīb<sup>9</sup> h̄s. sed cū h̄ nomē  
de deo dicimus nō intendim<sup>9</sup> signē aliq̄ā distinctā ab  
essentia vel potētia vel eē ip̄s. et sic cū hoc nomen sa-  
piēs de boīe dicit quodāmo circūscribit et cōprehē-  
dit rem signā. nō aut cū dicit de deo. sed relinq̄t rem  
signā ut incomprehensam et excedētē noīs significatio-  
nem. hec ille. Ex quib<sup>9</sup> oīb<sup>9</sup> patet q̄ intellect<sup>9</sup> vel vo-  
luntas put est in creaturis sit qd̄ diffinibile. et p̄ nomē  
suū circūscriptibile. nō tñ cū d̄ de deo. nec. n. h̄ nomē  
volūtas nec rō vel diffinitio quā signat diffinit volūta-  
tem dei. sed relinq̄t eā incōprehensam et indiffinitam  
licz illa diffinitio sit similitudo quedā diuine volūtatē:  
deficiens tñ et inadequata. Ultima deniq̄ improba-  
tio nulla ē. licz enī in deo sit rō sapie et rō intellect<sup>9</sup> et c.  
non tñ oportet q̄ quibet rō ibi habeat talem vnitatē q̄  
sit indiuisa in se et diuisa ab alijs rōnib<sup>9</sup> an opus intel-  
lect<sup>9</sup>. tñ q̄ tales rōnes nō sūt subiectiue in deo. sed in  
intellectu creato licz sint in deo ut in exēplari quodā  
quodāmo et fūdamētaliter. et iō sicut iste rōnes sūt ibi  
an cōsiderationē intellect<sup>9</sup> fūdamētalit<sup>9</sup>. ita tales vni-  
tates et diffinitōes sūt ibi fūdamētalit<sup>9</sup>. s. diffinitio ra-  
tiōis i actu aut in intellectu distinguēte vñā pfectionē  
ab alia. tñ q̄ cōcessio q̄ ibi sit actualit<sup>9</sup> rō bonitatis  
et rō volūtatē an actu intellect<sup>9</sup>. vocādo rōne bonita-  
tis nō ipsam cōceptionē formatā p̄ intellectū. s. illud  
qd̄ cōrespondet ei in deo. tñ dicere q̄ ibi nō ē nisi  
vñica rō. et iō nō p̄bat ex h̄ q̄ ibi sint multe vnitates  
secū ferētes diffinitōes. Ad illud Auicē. de equini-

tate dicit q̄ equinitas diffinibilis non est nisi equini-  
tas. et ita dicit de oī qdditate. verū tñ in diuinitate nō ē p-  
prie diffinitio nec cognoscim<sup>9</sup> quid ē diffinitive. Et ad  
5. dico q̄ deū diffinēte cōcipe intuitiue bonitatē suā  
et iusticiā suā pōt dupliciter intelligi. p̄mo mō sic q̄  
deū concipiat et intueat bonitatē suā et iusticiā suā ha-  
bere distinctionē ad inuicē ex nā rei et videat in q̄ vna  
differt ab alia. vel q̄ alia intuitiue intueat vñā et alia  
aliā. et si b<sup>9</sup> isto mō intelligat neganda ē. et arguēs pe-  
tit illud qd̄ est in p̄ncipio. 2. pōt illud intelligi sic q̄ deū  
intelligit et intuet quālibet suā pfectionē nō cōfuse nec  
solū in vñ. imo in vltima actualitate. licz sua cognitio  
nō sit vñ nec p̄ticularis. et sic cōcedit b<sup>9</sup>. s. q̄ deū in-  
tuet diffinēte suā bonitatē et diffinēte suā veritatē. et  
sic de alijs. sed ad hūc sensū negat a<sup>9</sup>. nō enī oportet  
q̄ illo mō q̄ videntur diffinēte sint distincta ex nā rei.  
Ad 6. dico q̄ a<sup>9</sup> distinguēda est. aliq̄ enī p̄dicatū  
pōt alicui subiecto dupliciter conuenire. Vno mō sic q̄  
insit toti et totaliter sic q̄ nō pōt inueniri res eadē subie-  
cto qn̄ illi p̄dicatū insit. Alio mō. q̄ p̄dicatū inest toti  
subiecto s. non totalit<sup>9</sup>. q̄ licz insit ei. tñ aliq̄ res ē eadē  
subiecto cui non inest p̄dicatū. Et sicut distinctū ē de  
inest. ita pōt distingui de suo opposito. s. nō inesse ut  
negari. aliq̄ enī p̄dicatū pōt negari ab aliq̄ subiecto  
toto et totaliter. et pōt negari de toto sed nō totaliter.  
Ista aut diffinitio forte raro habet locū vbi subiectū  
est qd̄ limitatū ad gen<sup>9</sup> vel speciē. sed vbi ē qd̄ illimi-  
tatū et ex gen<sup>9</sup> diffinitio multū valet. Dico tñ i p̄posito  
q̄ si a<sup>9</sup> argumēti intelligat sic. s. q̄ in q̄cūq̄ signo cō-  
tradictoria p̄dicata cōueniūt aliq̄b<sup>9</sup> p̄ eodē signo sūt  
multa et distincta. si inquam intelligit q̄ d̄dictoria eis  
isto mō cōueniūt q̄ vñū d̄dictorioz cōuenit isti toti et  
totalit<sup>9</sup>. et aliud cōuenit illi toti et totalit<sup>9</sup> mō p̄p̄posito.  
certe tūc oportet q̄ illa suba gb<sup>9</sup> d̄dictoria dicto mō  
cōueniūt distinguat nō solū ex nā rei. imo realit<sup>9</sup>. s. si  
vñū d̄dictorioz cōuenit isti subiecto toti licz nō tota-  
liter. et aliud d̄dictorioz cōuenit illi subiecto toti sed nō  
totaliter. nō oportet q̄ p̄ eodē signo h̄ subiectū distin-  
guat ab illo aliqua diffinitio reali. imo sufficit q̄ sint  
distinguibilia p̄ intellectū et nō actu distincta. tūc dico  
q̄ b<sup>9</sup> intellecta ad sensū in q̄ a<sup>9</sup> cōcedit est falsa. licz  
enī hec d̄dictoria eē p̄ncipiū generādi: non esse p̄nci-  
piū generādi. cōueniāt intellectui et volūtatē diuine. nō  
tñ aliq̄ illoz cōuenit intellectui aut volūtatē totalit<sup>9</sup>.  
nā licz sit vep<sup>9</sup> q̄ intellect<sup>9</sup> ē p̄ncipiū generādi verbū  
nō tñ ē ita q̄ q̄cqd̄ est idē intellectui sit p̄ncipiū ge-  
nerādi verbū. nā spūs scūs ē idē intellectui. et similiter  
fili<sup>9</sup>. et similiter volūtas iusticia et h̄s. gb<sup>9</sup> non cōuenit vñ  
eū p̄dicatū. et ita licz illud cōueniat subiecto nō tñ to-  
taliter. Eodē mō dicit q̄ hoc p̄dicatū nō ens p̄ncipiū  
generādi verbū. licz cōueniat volūtatē nō tñ totalit<sup>9</sup>.  
Ista solutio tenet in diuinis si cōsimile argumētum  
fiat de essentia diuina et de relatiōe: sic arguēdo. Ante  
oīm actū intellect<sup>9</sup> d̄dictoria eis cōueniūt. q̄ eēntia  
est tres p̄fōne. relatio nō est tres p̄fōne. eēntia nō ge-  
nerat. pater gnāt et c. Patet enī q̄ dato q̄cūq̄ p̄dicatū  
to qd̄ cōuenit eēntie et negat de relatiōe vel persona  
tale p̄dicatū nō cōuenit eēntie toti et totaliter. nec



aliquid conueniens relationi uel persone negat de essentia tota et totaliter. Et si dicat quod essentia et relatio differunt ex natura rei. et ideo predicata dictoria realia eis possunt conuenire. dicitur quod responsio non valet. sicut enim tu dicis quod ad hoc quod predicata dictoria realia dicta de aliquibus arguunt distinctionem eorum ex natura rei. nec sufficit distinctio rationis. Ita ego dicam quod non sufficit aliqua distinctio minor distinctio realis. nec tu plus poteris arguere contra me quam ego contra te. Dico igitur ut prius quod predicata dictoria conuenientia aliquibus totis et totaliter arguunt in illa distinctione reale. sed si illis conueniant non totaliter nullam distinctionem arguunt in re sed solum in intellectu actuali uel potentialem. Sciendum tamen quod aliqua est distinctio secundum rationem dicentis non solum quod actualiter distinctio eorum fabricata est per intellectum. sed quod fundamentum dicte distinctionis est in re. scilicet limitatio ad genus. et plena perfectio et utilitas in actualitate. unde sicut nullo intellectu considerate tamen lapis et lignum sunt distincti rationibus et speciebus. quod adhuc habent sufficiens fundamentum illarum rationum et intentionum. ita diuina voluntas et intellectus possunt dici distincti secundum rationem ab eterno. quibus tunc nullus intellectus former distinctas rationes de illis. unde propter debilitatem dicte distinctionis sufficit ea esse in potentia ad hoc quod denotet aliquam esse distincta. unde aliqua differunt specie et genere nulla re existeret que sit actualiter genus aut actualiter species. Et sit sciendum quod secundum philosophum de palude distinctio rationis potest dici esse actum ab eterno. quod ad hoc quod entia rationis sint in actu sufficit quod actualiter intelligant. cum igitur deus ab eterno intelligat omnem distinctionem factibilem per intellectum creatum et omnes conceptus formales de sua essentia. ideo attributa dici possunt ab eterno distincta secundum rationem non solum distinctione potentialem imo distinctione actuali rationis scilicet intellecta a deo. et illa distinctio sed sit actualis quoniam formantur distincte rationes per intellectum creatum de diuinis attributis. quod tunc non solum est actum ut intellectum intelligente quod est ab eterno in deo. imo est actum sicut in primo fundamento. scilicet rationibus formatis per intellectum creatum. tamen ipsa est actum ab eterno ut intellecta a deo. nec est alicubi subiectiue sicut nec aliquid ens rationis. Sciendum etiam quod proprie loquendo cum alterum dictorum nihil ponat in re nisi cum sit negatio. nec sit extremum oppositio nisi secundum rationem. et nec illa oppositio sit extra animam in actu cum non habeat duo quodam extrema realia. ideo improprie dicitur quod dictoria conueniant aliquibus circumscriptione consideratione intellectus nisi fundamentali et potentia. unde sicut extrema illius oppositio sunt duo per intellectum diuinum uel creatum. ita quod illa oppositio est actum per intellectum. Denique quod illa duo extrema ut duo sunt et ut opposita sunt conueniant aliquibus. et ita dictoria non erigunt in illis de quibus dicitur uel quibus conueniunt maiorem distinctionem quam rationis. sicut illos oppositio est per intellectum in actu. dictoria enim in quantum habet sola ratione distinguuntur. non enim negatio realis distinguitur ab aliquo proprie loquendo. quod distinctio realis est habitudo realis. et requirit saltem realitatem in quolibet extremo. Sic ergo per quod argumentum istud est satis debile fundatum. Ad 7<sup>m</sup> dicitur quod nulla perfectio que sit in deo formaliter est diffinibilis cum nec sit in genere nec habet differentiam nec sit quod finitum entitativum. unde secundum Thomas per sententiam. vii. q. i. art. 3<sup>o</sup>. Ratio inquit sapientie que de deo dicitur. est illud quod incipit de significatione huius

nois sapientie quoduis ipsa diuina sapientia diffiniri non possit. Ita vii. q. i. art. 3<sup>o</sup>. ad 2<sup>m</sup>. exponens illud Augustini. Deus qui omnem formam subterfugit intellectui peruius esse non potest. sic dicitur. Quanta cumque forma intellectus incipiat deus subterfugit illam suam essentiam. si enim intellectus non apprehenderet sapientiam. ipse deus in sapientia sua excedit omnem sapientiam a nobis intellectam. et ideo concludit quod non est huius intellectui nostro ita quod in ipsum ire possit perfecte comprehendendo. propter quod etiam Dionysius dicit quod quicquid de ipso affirmamus potest etiam de ipso negari. quod non competit sibi secundum hoc quod non intelligimus et noie signum sed excellenti. hoc ille. Et quod per quod nullum attributum secundum quod est in deo est diffinibile. dico tamen quod bonitas habet aliam rationem a ratione intellectus. illa autem ratio non est diffinitio dicte bonitatis. sed quedam imperfecta significatio. Et si arguas de illa ratione sicut arguit de diffinitione. respondet secundum Thomas de potentia dei. q. 8. art. 2<sup>o</sup> ubi per quod arguit loco 1<sup>o</sup>. sic dicendo. Relatio et essentia differunt saltem ratione in diuinis. sed ubi est diuersa ratio sue diffinitio est diuersa esse. quod diffinitio est oratio indicans quod est esse. aliquid erit esse subiectum et aliquid esse relationis in diuinis. ergo relatio et substantia differunt secundum esse. et ita realiter. Respondet dicendum inquit quod in diuinis nullo modo est esse nisi essentie. sicut nec intelligere nisi intellectus. et propter hoc sicut in deo est tamen unum intelligere ita unum esse. et ideo nullo modo procedendum est quod aliud sit esse relationis et aliud essentie. ratio autem non signat esse sed esse quodam. id est aliud est. sicut de puncto potest dici quod est sic principium et finis. hille. Ita dicam in proposito de attributis quod due rationes attributorum dicunt quod est res nec tamen sequitur quod dicant duo esse uel duas quidditates prefertim quoniam neutra ratio perfecte dicit quod rei. sed solum quod nois cuiusmodi est in proposito. nam cum bonitas diuina sit diuina essentia si aliquid diffinitio dices perfecte quod rei uaret de diuina bonitate. illa comprehenderet in se rationes omnes perfectionum diuinarum. sed ratio bonitatis in qua concipimus deum licet perfecte exprimat quod nois bonitatis. non tamen quod est res quam dicimus bonitatem in deo. diffinitiones ergo que intellectus non format ad intelligendum diuinam perfectionem non sunt proprie diffinitiones diuinarum perfectionum. nec rationes perfecte ipsarum sic nec aliquid nomen a nobis ipositu est proprie nomen deilo quod de decretis attributalibus. unde secundum Thomas de potentia dei. q. 7. art. 5<sup>o</sup>. ad 5<sup>m</sup>. exponens illud quod dicitur in libro de causis. Causa prima non nolat nisi noie causati primi quod est intelligentia. sic ait. Deus non nolat noie sui causati primi nomen quod sui causati substantiam signat sibi non potest attribui diffinitive secundum quem modum nomen signat. et sic huiusmodi quoduis aliquid modo conueniat ei ut nomen est. quia illud quod signat nomen est diffinitio. causato hoc conuenit ut nomen est. Et ibidem 9<sup>o</sup> loco arguit sic. Significare substantiam est signare. et nihil aliud secundum philosophum 8<sup>o</sup>. metaphysice. si ergo hoc nomen bonum signat diuinam substantiam. nihil erit in diuina substantia quod non significet huiusmodi noie. sicut nihil est ibi substantia substantia quod non significet huiusmodi noie boni. Et respondet. Ratio inquit ista procedit de eo quod signat substantiam diffinitive uel circumscriptione. sic autem nullum istorum notus signat diuinam substantiam. hoc ille. Ad 8<sup>m</sup> negat contra. nec valet probatio. dico enim quod licet quilibet ratio seu quilibet conceptus attributalis significet totam diuinam essentiam et perfectionem. non tamen totaliter ea re presentat. nec quicquid est in re sicut conceptus bonitatis re-

presentat pfectionē diuinā totā id est non solū pte ei  
sed nō representat eam totaliter. qz non representat in  
tellectū. nec relatiōes que sunt in deo. vñ scūs Tho.  
pma pte. q. 28. arti. 2. ad 3. sic ait. Si in pfectiōe di  
uina nūl plus contineret q̄ qd sīgt nomen relatiū.  
sequit q̄ esse ei eēt impfectū. utpote ad aliud se hñs  
sicut si nō cōtineret ibi plus q̄ qd noie sapie sīgtur. nō  
esset aliqd subsistēs. sed qz dñe eēntie pfectio maior  
est q̄ qd significatiōe alicui nōis cōprehēdi possit. nō  
sequit si nomē dictū de deo nō sīgt aliquid pfectū q̄  
diuina eēntia habeat esse impfectū. qz diuina essentia  
cōprehendit in se oīz generū pfectiones. hec ille. Et  
q. 15. arti. 4. ad 2. Ratiōes inqt plures hōz noīz. s.  
attributaliū nō sūt caste quasi vane. qz oīb. eis core/  
spōdet vnū simplex p oīa b̄ multiplicat̄ et pfectere/  
presentatū. Idē ponit de potētia dei. q. 7. arti. 6. Et  
si dicat quō stant ista simul q̄ vn. cōcept. representet  
diuina eēntiā totā et tñ nō representet q̄qd est diuina eēn/  
tia. et si non representet q̄qd est diuina essentia. igit̄ aliqd  
representat et aliqd nō. et ita diuina essentia continet in se  
multa absoluta distincta realiter. et sic nō est sūme sim  
plex. dicit q̄ ista oīa nō valet. iste cōcept. puta ratio  
sapie representat aliqd qd est diuina essentia et nō represen/  
tat. Intellectū diuī. igit̄ intellect. quem nō representat et  
sapia quā representat sūt due res realit̄ distincte. sicut  
nō sequit. in diuinis est res q̄ generat et ē ibi res q̄ non  
generat. igit̄ res ista et illa realiter distinguūt ab iui/  
cem. s. psona et essentia. Similit̄ si sic dicat. rō bonita/  
tis nō representat q̄qd est deus. igit̄ in deo est aliquid  
aliud illo qd representat p illā rōnē. et illa sapia ē aliud  
a diuina bonitate. dico q̄ oīa nō valet. sicut nō sequit.  
nō oīs res q̄ est pater gnāt. igit̄ in pte ē alia res ab illa q̄  
gnāt. nō enī cōcludit̄ ibi alietas realis s̄ rōnis. Et ad  
9. dicit q̄ si Aug. alicubi dicat magnitudinē diuinā  
et veritatē diuina esse equales. exponēdū ē negatiue. s.  
q̄ nō sūt inequales. Similit̄ dico q̄ cū illatio. pbatio  
demonstratio sint act. intellect. ex talib. nō pōt argui  
distinctio in reb. sicut si ex hoc q̄ fortes ē aīal inferē  
q̄ fortes est suba. nō pōt cōcludi q̄ aīal distinguat̄ a  
suba fortis. Et ad 10. negat b. Diuinitas enī non di/  
cit pelag. sube infinite ppe aliquā distinctiōnē abso/  
lutoz in ipsa. sed qz est illimitata nō cōclusa in genere  
uel spē. s. oīz generū pfectiones vnitiuissime includēs  
sicut enī dicit scūs Tho. in tractatu de esse et essentia  
deus q̄uis sit eē tñ. nō oportet q̄ ei deficiāt reliq̄ pfe/  
ctiōes et nobilitates. imo habet oēs pfectiones que sūt  
in oībus generib. ppter qd dicit pfectū simpliciter ut  
dicūt pbus et cōmentatoz. 5. metaphisice. sed habet  
eas mō excellentiori oīb. reb. qz in eo vnū sūt. sed in  
aliis diuersitate hñt. et hñt qz oēs ille pfectiones con/  
ueniūt sibi fm suū esse simplex. sicut si aliqs pvnā q̄li/  
tatem posset efficere opationes oīz qualitātū. in illa  
vna q̄litate oēs qualitates haberet. ita de. in ipso eē  
suo oēs pfectiones b̄. hec ille. Et q̄ sequit quō deus  
dicit̄ habere multas pfectiones. qz. s. suū esse indistin/  
ctū ex nā rei equialet oībus pfectionib. possibilibus  
haberi. et oīs mod. pfectionis q̄ pōt alicui cōuenire con/  
uenit ei per illud simplex esse. puta intelligere viuere

velle esse. et sic de aliis. Et ad 11. dicit q̄ concessio q̄  
pprietates nominū sūt in deo. nō habet adhuc q̄ sint  
distincte in deo. sicut licz pfectiones oīz generū sint in  
deo. nō tñ vna distinguūt ab alia in deo. Et ad 12. di/  
citur sicut ad 9. Et ad 13. respōdet Greg. de arim/  
no. Dico inqt q̄ ista rō ita deducit̄ ad pbandū tantā  
ēē distinctiōnē pfectionū attributaliū quāta ē psona/  
rum diuinaz ad lucē. qd arguēs nō cōcederet. Dico  
tñ q̄ Aug. nō fecit pdictā compatiōnē attendens di/  
stinctiōnē minore uel maiore psonaz ad inuicē q̄ bo/  
nitatis et sapie patris. sed attendēs maiore similitudi/  
nem ad eē partē et cōponere. Certū est enī q̄ in crea/  
turis tales pfectiones magis hñt rōnē partis et compo/  
nibilis q̄ supposita subsistentia. et tñ in deo nō compo/  
nunt nec sūt pres. multo min. q̄ psonē ipse sūt partes  
aut cōponūt. hec Greg. Sanct. Tho. hō p sen. vis.  
19. in expositiōe littere sic ait sup dictis verbis Aug.  
Videet inqt q̄ Aug. arguat a maiori affirmādo. magi  
enim videt q̄ in vna psona simplicitas inueniāt q̄ in  
duabus simul acceptis. Respōdeo. dicēdū q̄ est loc.  
a maiori. qz Aug. in vna psona pris accipit ea que sūt  
diuersa fm rōnē. ut sapiam virtutē et b̄. sed in duab.  
personis accipit b̄ qd est vnū fm rōnē. s. diuinā nām  
q̄ fm numerū multiplicari non pōt. hec ille. Et inten/  
dit ut videt q̄ Aug. nō intendebat nisi istā oīam. si/  
cut in vna psona pris inueniūt plura attributa. ut bo/  
nitas et sapia et b̄. ita in natura diuina inueniūt plures  
psonē. sed pater nō dicit̄ esse cōposit. ex plurib. attri/  
butis sicut ex ptrib. qz simplex ē. ergo pari rōne quia  
natura diuina est simplex non erit cōposita ex psonis  
sicut ex ptribus. et hoc expm̄t scūs Tho. in eadem ex/  
positiōe lrē. posset etiā dici q̄ Aug. intēdebat sic ar/  
guere. Qualitates in creatis maiore cōpositiōnē fa/  
ciūt cum illis in quibus sūt q̄ relatiōes cū fundamē/  
to. sed i diuinis pfectiones significare noībus q̄litate  
nō faciūt aliquā cōpositiōnē cū supposito in quo sunt  
nec ad inuicē. igit̄ nec relatiōes cū eēntia diuina. Et ad  
14. dicit q̄ ille q̄ poneret sīgtā nominū pfectionaliū  
nō habere aliqd correspōdēs a pte rei in deo. destrue/  
ret dicta doctorū. Similit̄ q̄ poneret oīa ista noīa idē si/  
gnificare et eodē mō. destrueret dicta doctor. qz tūc  
ista noīa bon. sapiēs essent synonyma. et ista ppositio  
eēt formalis. voluntas ē intellect. sicut ista. volūtas ē  
volūtas. sed ille qui ponit q̄ in deo correspōdet idem  
oīo simplex omnib. istis noīb. sed non eodē modo. ut/  
pote quia iusticia sīgt talē rem mediāte isto conceptu  
et sapia sīgt eandē rem mediāte alio cōceptu. nomē  
enī pus sīgt cōceptū q̄ rem. ut dicit p cōtra gentiles  
ca. 5. nō destruit dicta sanctor. nec habet dicere q̄  
ista sit formalis. iusticia ē sapia. ppe diuersitatē rōnū  
significatāz per subiectū et p̄dicatū. Et ad 15. dicit q̄  
ex nā rei nō plus ē eadē diuina eēntia sibi ipsi q̄ sit ea/  
dem sapie uel volūtatē. Nec valet pbatio. licz enim  
duo cōcept. formarent̄ de sapia et eēntia. vnicus hō  
de eēntia. hoc nō puenit ex parte rei q̄ res ita exigit  
intelligi. sed qz intellect. noster intelligit deū ex crea/  
turis. et sicut in creaturis ad intelligendū sapientiam  
aliū conceptū format q̄ ad intelligendū sapientem



essentia ita etiam facit cum intelligit deum. Cuius etiam assignat scilicet Tho. prima parte. q. 13. arti. 4. Ratio inquit quam ligat nomen est conceptio intellectus de re signata per nomen. intellectus autem cum cognoscit deum ex creaturis format ad intelligendum deum conceptiones proportionales perfectionibus precedentibus a deo in creaturas. que quidem perfectiones in deo existunt simpliciter et unite. in creaturis vero accipiuntur diuerse et multipliciter. sicut igitur diuersis perfectionibus creaturarum respondet unus simplex principium representatum per diuersas perfectiones creaturarum varie et multipliciter. ita varijs et multiplicibus conceptibus intellectus non respondet unus oio simplex secundum habere conceptiones imperfecte representatum. hec ille. Ex quo patet quod sicut creature ex quibus cognitionem accipimus per aliam perfectionem assimilant deo ut est sapiens. et per aliam ut est viuens. ita intellectus non aliam conceptiōe concipit deum ut sapientem. et aliam ut viuētem. Adde etiam quod posito quod intellectus deum in se videret et non ex creaturis: adhuc plures rationes formare poterit de eētia et sapia dei. non autem de sapia. quia licet ex parte rei non sit actu maior idēptitas aut distinctio inter sapiam et essentia quam inter sapiam et sapientiam. tamen sapiam et eētia diuina nata sunt diuidi in intellectu creato. et distinctim participari in creatis. non sic autem essentia et eētia. uel sapientia et sapia. unde illud non arguit quod ex intellectu creato sit aliquid talis non idēptitas aut distinctio actualis inter predicta. sed solum radice et fundamentum dicte distinctiōis. quod quidem non est actualiter ex intellectu sed in intellectu. sicut quidditas lucens in fantasmatē est intelligibilis in potentia quod potentia non reducitur in actum in fantasmatē sed in intellectu. similiter namque specifica est extra intellectum velis in potentia: quod potentia non reducitur ad actum extra intellectum sed in intellectu. sic in proposito licet enim in deo nulla sit potentia distincta ab actu uel reducibilis ad actum. tamen distinctio inter attributa est diuina eētia in potentia actiua obiectali. ita quod illud obiectum est causatiuum talis distinctiōis in intellectu creato limitato mediate uel immediate. immediate quidem cum intellectu immediate recipit ab illo obiecto diuersas impressiones. mediate vero cum intellectus recipit ex creatis diuersas impressiones quod sunt varie similitudines dei. sicut enim perfectiones quod sunt formaliter in creaturis erant in potentia a prima causa a qua processerunt. ita habere rationes perfectionum preexistunt in deo in potentia actiua obiectali. sicut tamen dei obiectum cum res producit non dicebat de potentia reduci in actum. sed solum dicebat quod res quod prius erat in deo in potentia prius est in actu. et hoc quod res creata non est actus diuine potentie sed effectus. ita nec debet dici quod in deo sit aliquid potentia ad distinctiōem quod reducat in actum. sed solum quod distinctio rationum prius erat causaliter in deo. et prius est in actu in intellectu creato. et hoc generaliter est verum de omnipotentia quod nihil recipit unde illud quod erat potentialiter in eo prius est in effectu. unde non debet dici quod in fantasmatē sit potentia ad pluralitatem quod reducat in actum per intellectum agētem. sed quod velis est potentialiter in fantasmatē. et actualiter in intellectu possibili. et ita intelligo supradicta. Ad idem dico quod diuina attributa prius distinguuntur in intellectu diuinum et per intellectum creatum. sicut enim dicitur Petrus de palude. quod quod modis diuidetur aliquid distincta ratione. primo quod ab inuicem distin-

guuntur diuersa entia rationis: ut chimera de distincta tragelapho habet signum et distinctiōes ut species differunt a genere. quod enim differunt non realiter cum non sint res oppositae quod differant ratione. et rationabiliter. quod sicut differunt re quod sunt diuersa entia in re. communi differunt ratione diuersa entia rationis. 2. quod unus ens reale simpliciter distinguitur a seipso secundum quod diuersis conceptibus formalibus comprehenditur ab intellectu. sicut alia in se vegetatiua sensitiua et intellectiua secundum quod alia et alia sibi attribuit intellectus. si enim viculiter differre re quod sunt diuersas formas reales. pari modo differunt ratione quod sunt diuersi conceptus formales non materiales: ut si bis uel ter eadem res sub eodem conceptu concipiat. quod sicut materia non distinguit in rebus sed forma. ita nec conceptus materialis sed formalis in distinctiōe rationis. 3. quod una res uno conceptu intelligitur ut plures siue compando illam ad diuersa: ut centrum ad lineas per gredientes ex eo uel tendentes ad ipsum. siue ad idem diuersimode: ut punctum ad circulum. ut principium et finem. siue idem ad seipsum. ut dicendo bonum est bonum. uel bonum est idem sibi ipsi. Sed ad duo prima membra habet tertij principalis videtur reduci 2. modus principalis et 3. membrum habet tertij modi. quia ex his res forte est conceptibilis pluribus conceptibus et rationibus. quod est compatibilis diuersis rebus uel uni diuersimode. de. et compatio uni rei ad seipsam diuersimode compationem coerigit. Ratio autem huius est. quod ex quo intellectus utitur una re sicut utitur pluribus rebus quod in intellectu res est plures. et sic distinguitur ratione. 4. quod intellectus iudicat aliquid unum re esse plura ratione non iudicans plura re. quod tunc esset falsus. nec iudicans plura ratione que etiam sunt plura ratione. quod iste intellectus non faceret pluralitatem rationis sed supponeret. sed si videtur rem esse comparabilem ad plura. uel esse conceptibile pluribus modis non tunc compararet eam nec conciperet per illos modos. sed ex hoc quod videat eam sic comparabilem uel conceptibilem ex seipso iudicet eam plures ratione tunc facit eam plures ratione: cuius dicere est facere. nec est intellectus falsus quod unus non sit plures ratione sed tunc sit. et ita dicendo res esse plures facit eam plures. sicut deus: cuius dicere est facere res dixit facit sit sicut cum dico: hoc est corpus meum dicendo sit quod illud est verum nec est falsum. quod in talibus practiciis non ex eo quod res est oratio vera. sed ex eo quod per orationem res sit et oratio ex entitate rei quam facit. et non supponit. et sermo est subiectus distinctiōis quod est signum non quod res preexistat sed significando fiat. 5. quod res quod aliquid predictorum modorum est plures potentia solum uel entia plura actu. quod plura esse rationis poterit res habere si plura esse accidentaliter. illa inquam pluralitas apprehenditur in actu ab alio intellectu siue hoc iudicet esse plures aut concipiat diuersis conceptibus seipso illa pluralitas. siue haberet prius esse siue non iam habet actu. quod ad esse actuale pluralitatis rationis requiritur quod actu cadat super re ille actus rationis quod facit eam plures. quod sicut materia ex se poterit habere plures formas non est distincta actu per aliquem actum possibilem sed solum per illam quod est actu. sed quod ad esse actuale entium rationis sufficit esse cognitum si etiam non esset aliquid rationis formaliter pluralitas aliquid ratione secundum aliquem modum quatuor predictorum. si tamen illis modis cessantibus res apprehenditur ut pluralitatis illis modis ex seipso solo pluralitas esse cognitum. et per omnia est actu. Tunc sedit dicitur doctor quod pri-



mus mod<sup>o</sup> distinctionis rationis non est in deo quod ens verissimum. Item in deo per comparationem ad intellectum creatum non autem dicitur quod unico conceptu re cognoscitur. Item autem et 4<sup>o</sup> sunt in deo indifferentes per comparationem ad intellectum dicitur vel creatum. quod uterque potest vna re vti ut plures. et ex hoc vel alio iudicare ea plures. Item hoc potest esse in deo quod ad intellectum dicitur quod omnem pluralitatem possibilem et actualem maxime comprehendit. Item ille. Patet ergo quod attributa divina distinguuntur ratione per comparationem ad intellectum dicitur et creatum similiter. Tunc ad primam probationem per me per dicitur quod procedit ex falsa imaginatione. ac si nos dicerem quod per intellectum dicitur distinguere attributa secundum rationem causantem in deo per se. tunc dicitur attributa. quod nullum non somnauit. et ideo illud argumentum bene concludit quod intelligere et alia attributa sunt in deo non per intellectum. Item non probat quod de per suum intelligere distinguat attributa sua: quod vnum est intellectio sua. et si non facit se tamen distinguit se et alia secundum rationem Item modus distinctionis super positus. Item similiter probatio non valet. tamen quod supponit positam in intellectu dicitur et suum intelligere. quod non est verum si intelligat positam ex natura rei. tamen quod fundat in ista falsa prima: prout est intellectus quod intelligere. Item intelligere non distinguit intellectum ab alijs attributis. quod prima nulla est. quod intellectus non est posterior aia intellectiva distinguit eam a sensitiua et vegetatiua. bene tamen sequitur. intelligere supponit intellectum. igitur per suum intellectum de per non distinguit. Item non sequitur quod per suum intelligere de per distinguit intellectum suum ab alijs attributis. Similiter probatio 2<sup>a</sup> per se. quod attributa distinguuntur per intellectum creatum. non valet. cum enim dicitur quod nullus respectus rationis potest esse perfectio simpliciter. nec quod formaliter infinitum etc. conceditur. Item nihil est ad propositum. non enim dico quod attributa facta per intellectum sunt respectus rationis. tamen quod non dico quod intellectus faciat attributa. Item solum quod distinguit ea formando diuersas conceptus de illis. vel alio modo superius dicto. quod facto insurgunt multi respectus rationis attributorum ad intellectum. non enim perfectio dicitur per illud idem sunt in deo per quod distinguuntur. cum eorum distinctio sit per extrinsecam. Item conceptus eorum in intellectu creato. vel per intelligere dicitur. quod eis quodammodo accidit in quantum non est de ratione sapientie aut iusticie quod intelligat in actu. Ad argumentum quod primo loco inducitur Item secundum non respondet negando diuinitatem ibi factam. Item attributa distinguuntur ratione. Item distinguuntur realiter. nec sunt eadem res. Tunc ad probationem tamen potest dici dupliciter. Primo quod prima ibi facta non valet. Item non sequitur: nulla res distinguit rationem a se ipsa. Item quicquid distinguuntur ratione non sunt eadem res. Et si arguas sic: In diuinitate secundum te sapientia distinguitur ab eentia secundum rationem. Item sapientia est secundum re ipsa eentia. igitur idem distinguuntur a seipso secundum rationem. est ibi fallacia accitans quod prima est per se 2<sup>a</sup> per accitans. vnde sic non sequitur: risibile est passio hominis. Item risibile est homo. Item passio hominis. ita nec sequitur: sapientia est attributum eentie vel distinguuntur ab eentia. Item eentia divina est sapientia. Item eentia divina est attributum eentie vel distinctum ab eentia secundum rationem. quod per predicatum distinguuntur ab eentia conuenit sapientia non quantum ad illud in quod conueniunt Item quantum ad illud in quod distinguuntur. et quod vnum illo quodammodo accidit alteri in quantum non est de ratione illi. Item cum predicatum conueniens sapientie ut distinguuntur ab eentia attribuit eentie. est fallacia accitans. vnde secundum istam solutionem nullus esset concedendum quod aliquid

distinguat secundum rationem a seipso. quod nec sapientia distinguit a seipsa secundum rationem. nec essentia nec aliquid potest tamen concedi quod aliquid distinguuntur secundum rationem ab alio quod non distinguuntur secundum re. Item sapientia divina ab eentia. Item potest tamen aliter dici ad probationem dicte tamen sequendo modum eodem loquendi quod dicitur Item prima illata est verum. Item quod idem distinguuntur a seipso secundum rationem vnum bene intelligat. ut expressum est. Tunc dicitur ad primam eius probationem quod prima prima ibi facta non valet. Item ista: si eadem res distinguuntur ratione a seipsa. tunc aliquid rationem esset ei quod non esset ei. et quod probatur: quod de illud quod aliquid etc. Dico quod de illud quod aliquid ab alio distinguuntur est vnum illo quod non ab omni eo modo quod distinguuntur. Item potest esse vtriusque illo alio modo considerari. vnde supra vna re quod distinguuntur secundum rationem a seipsa: puta quod habet duas rationes. sicut idem punctum habet rationem principij et rationem finis. idem distinguuntur a seipso secundum rationem. et conceditur quod punctum ut principium distinguuntur a seipso ut est finis. quia propter rationem principij est ei vnum modo. et non ei alio modo considerari. est quod ei in quantum considerat ut vna res fundat vtriusque rationem et conceptum. est etiam ei ut comparat ad lineam precedentem quam terminat. rationem enim principij non est ei in quantum est finis. nec in quantum terminat lineam. nec ut distinguuntur a principio. sed est ei in quantum est res quodam cui conuenit esse principium et finem. vel in quantum comparat ad hoc vel illud. et sic de ceteris quod distinguuntur ratione a seipsis. non sequitur quod aliquid rationem eadem sit illi et non sit illi. Item solum quod aliquid rationem conuenit ei vnum modo et non alio modo res enim quod habet plures rationes in quantum est secundum vna et contridict illi non est ei alia rationem. sicut aia sortis ut est intellectiva non est sensitiua. nec equus ut equus est est bonus vel vnde. quod equitas non est nisi equitas secundum Auicennam. Item metaphysice. ca. 1<sup>a</sup>. Ad secundam probationem eiusdem dicitur dicitur breuiter quod talis res a seipsa rationem distincta est plura in esse intellectu vel obiectiuo vel secundum esse quod habet in aia. et potest dici plures rationes secundum esse quod habet in aia. sicut idem punctum ut intelligit sub ratione finis et principij est plures rationes secundum esse quod habet in aia. Et cum improbat ista per. quod ens reale non est aliquod ens nec aliquid entia rationis etc. Dico sicut ibidem dicitur quod res secundum esse quod habet ex non est ens rationis Item secundum esse quod habet in intellectu distinguere nihil prohibet ea dici plura entia rationis. similiter ad aliud quod ibi tangit dico quod res realis non potest mutari in ens rationis sic quod ei est reale fiat esse rationis. Item nihil prohibet quod eadem res habeat solum esse reale an intellectu. et per intellectum habet esse reale et esse rationis. Item intellectum sit et semel. Ad illud quod addit. Item quod sola entia rationis sunt plura per intellectum. dicitur ut prout quod eo facto quod res habet plures rationes aut conceptus in aia. ipsa potest dici plures rationes secundum esse cognitum vel obiectiuum quod habet in aia. Nec iste modus loquendi est nouus Item est euangelicus. vnde Ioh. 1<sup>o</sup>. Quod factum est in ipso vita erat etc. Quod expones inquit per sensum. dicitur. Item per sensum oia dicuntur esse in deo vita. et de quod factum est dicitur esse vita in ipso. non ideo quod creatura sit creator. vel quod ista temporalia essentialiter sint in deo. Item quod in eis scia sunt quod vita est. Item Anselmus in suo monacho ca. 34. dicit quod creatura in creatore est creatrix essentia. Item scilicet Thome de veritate. q. 4. arti. 8. Intelligere verbi est suum esse. et similiter similitudo ipsi. vnde similitudo creature in verbo est vita ei. similiter etiam similitudo creature est quodammodo ipsa creatura per illud modum quod dicitur quod aia est quodammodo oia. vnde ex hoc quod similitudo creature in verbo

est pductiva et motiva creature in propria natura existens quodammodo contingit ut creatura seipsam moueat et ad eam pducatur in seipsum. s. pducit se et mouet a sua similitudine in seipso exite. et ita similitudo creature in seipso est quodammodo creature vita. Itē p<sup>o</sup> pte. q. is. arti. 4. dicitur. vivere dei est ei<sup>o</sup> intelligere. In deo autē idē ē intellect<sup>o</sup> et qd<sup>o</sup> intelligit et ipsū ei<sup>o</sup> intelligere. vñ qd<sup>o</sup> ē in deo ut intellect<sup>o</sup> et ipso ut intellecta. seq<sup>o</sup> q<sup>o</sup> oia in ipso sūt vita diuina bec ille. Ex q<sup>o</sup> patet q<sup>o</sup> res intellecta ut ē i<sup>o</sup> intelligentē ē ipsa spēs intelligibilis uel rō aut concept<sup>o</sup> aut intentio intellect<sup>o</sup>. qd<sup>o</sup> clar<sup>o</sup> dicit 4. d<sup>o</sup> gētilis. ca. 5. Intellectū ing<sup>o</sup> ut ē in intelligēte ē intentio intellecta et hūc et idē illa q<sup>o</sup> uenit talī intētiōi q<sup>o</sup> est in intellectu ut intētiō est pnt<sup>o</sup> dici de re cui<sup>o</sup> est intentio. ita q<sup>o</sup> si intellect<sup>o</sup> multos concept<sup>o</sup> formet de vna re. talis d<sup>o</sup> esse ptes et distinctas multiplex fm rōnē. ē fm esse qd<sup>o</sup> h<sup>o</sup> in intellectu. imo ipsū pōt dici multe rōnes sicut d<sup>o</sup> vita i<sup>o</sup> deo ut intelligit a deo fm q<sup>o</sup> dictū est. Itē est mod<sup>o</sup> loquendi Anselmi monol. ca. 36. Nulli ing<sup>o</sup> dubiū est creatas subas multo aliē esse in seipsis q<sup>o</sup> in nra scia. in seipsis nāq<sup>o</sup> sūt p<sup>o</sup> ipsam suā eēntiā. in nostra vō scia non sunt earū essentie sed earū similitudines. Restat igit<sup>o</sup> ut tanto verius sint in seipsis q<sup>o</sup> in nostra scientia q<sup>o</sup> verius alicubi sūt per suā eēntiā q<sup>o</sup> per suā similitudinē. cū q<sup>o</sup> ex hoc cōstet q<sup>o</sup> oia creata suba tanto verius est in seipso. i. in intelligentia creatoris q<sup>o</sup> in seipsa quāto ver<sup>o</sup> existit creatrix q<sup>o</sup> creata essentia quō cōprehendat mens humana cui<sup>o</sup> illi sit dicere et illa scia bec ille. Itē cōmentator 12. metaphisice. cōmēto. 5. Vere ing<sup>o</sup> possum<sup>o</sup> dicere q<sup>o</sup> scia est res scita sicut de annulo et artificiali. dicim<sup>o</sup> enī q<sup>o</sup> forma artificialis q<sup>o</sup> ē in mā et q<sup>o</sup> est in mēte artificis est eadē. quāto magis debet esse qbus mā nō admiscet. et nō est nisi forma et eēntia signis eē rei bec ille. Et 7. metaphisice. cōmēto. 23. dicit sic. Quiditates sūt existentes in aia. dicitur enī sanitas de forma q<sup>o</sup> est in aia. et de habitu q<sup>o</sup> ē in corpe. et ambo sūt idem. Et infra dicit. Manifestū est q<sup>o</sup> forma artis dicit<sup>o</sup> duob<sup>o</sup> modis. vñ<sup>o</sup> est forma q<sup>o</sup> est in aia. et ali<sup>o</sup> est illa q<sup>o</sup> est extra aiam et sūt idē. verbi gratia: qñ sanitas dicit<sup>o</sup> de intellectu sanitatis q<sup>o</sup> est in aia. et de sanitate existente in corpe. et cōcludit q<sup>o</sup> diffinitio sanitatis q<sup>o</sup> est in aia est sanitas i<sup>o</sup> rei veritate. bec ille. Itē Anselm<sup>o</sup> sup<sup>o</sup> Job. omel. is. dicit q<sup>o</sup> cū scribimus lrās facit eas pmo cor nostrum et deinde man<sup>o</sup> nostra. littere sunt primo a corde. deinde a corpore nostro. easdem autem litteras facit cor nostrum et manus. non q<sup>o</sup> alias cor alias manus. easdem quippe facit sed non consimiliter. cor enim facit eas intelligibiliter sed manus visibiliter. ecce quō sunt eadem diffimiliter. bec ille. Similit<sup>o</sup> cū arguēs ipso bar hūc modū loquendi: aliquid est plures res fm rōnē. Dico q<sup>o</sup> licet non sit pprie dictū. tñ iste est admissibilis: aliq<sup>o</sup> res est multiplex fm rōnē. imo multe rationes fm q<sup>o</sup> est in intellectu. et tunc cum querit quō intelligo istud. dico q<sup>o</sup> prima pars diuisionis sue conceditur. s. q<sup>o</sup> cū dicitur res multiplex fm rationē: sensus est q<sup>o</sup> res sit plures et distinguat<sup>o</sup> per opus intellectus qui formādo diuer-

sas rōnes de re diuidit rem nō fm esse qd<sup>o</sup> habet in se extra intellectum sed fm q<sup>o</sup> est in intellectu per suam similitudinē. qd<sup>o</sup> enim intellectus facit de similitudine rei dicitur facere de illa re ut est in intellectu. ideo dicit scīs Lbo. prima pte. q. 14. arti. 13. q<sup>o</sup> qñ in anteponit aliquid pertinens ad actum anime: dñs accipit endū est non fm q<sup>o</sup> in se est sed fm q<sup>o</sup> est in aia. Aliud ē enim esse rei in seipsa et ēē rei in anima. ut puta si dicā si anima intēdit aliquid illud est imateriale. intelligēdum est q<sup>o</sup> est imāle fm esse qd<sup>o</sup> est in intellectu. nō fm q<sup>o</sup> est in seipso. bec ille. Sic in pposito: si sic dicat: aia multipliciter concipit lapidē. igit<sup>o</sup> lapis est multiplex. dñs intelligendū est de lapide fm esse qd<sup>o</sup> habet in intellectu. Et similiter cū dicit<sup>o</sup>: per op<sup>o</sup> ationē intellect<sup>o</sup> lapis sit multiplex. ergo intellectus diuidit lapidē in plura. concedit<sup>o</sup> dñs fm ēē lapidis in intellectu. Cū vlt<sup>o</sup> imp<sup>o</sup>robatur iste modus loquēdi: lapis ē plura entia. fm rationē obiectiue uel in eē obiectiue. Et arguitur sic. Aut intelligis et. Dico q<sup>o</sup> intelligimus q<sup>o</sup> eadem res sic est obiectum pluriū rationū q<sup>o</sup> eadem realitas obijciatur cuilibet illarū. sed neutra illarum rem perfecte comprehendit. et ideo quelibet illarū quodammodo partit<sup>o</sup> et diuidit tangendo rem totā. sed non totaliter: ita q<sup>o</sup> obiectum ita varie terminat actū intellectus ac si essent diuersa obiecta. et ut dictum ē illud obiectū ex hoc q<sup>o</sup> bis uel duobus actib<sup>o</sup> obijci bifurcat<sup>o</sup> in aia. et sic vñ primū mēbrū diuisionis. s. q<sup>o</sup> obiectum vnius rationis est aliud ab obiecto alteri<sup>o</sup> ut sunt in anima. Et similiter concedo 2<sup>o</sup> mēbrū q<sup>o</sup> obiectū vnius est obiectū alteri<sup>o</sup> et nō aliud fm ēē qd<sup>o</sup> habet extra aiam. Et cum arguis. quia tunc non ē distinctio aut plitas nisi in conceptib<sup>o</sup> et. Dico q<sup>o</sup> coipso q<sup>o</sup> conceptus sunt diuersi formaliter et per essentiam res cuius sunt conceptus plurificatur per suam similitudinē et ut est in anima obiectiue. Et sic patet q<sup>o</sup> illa 2<sup>o</sup> imp<sup>o</sup>robatio dicti dñtis non valet. Ad tēnā imp<sup>o</sup>robationem respondetur sicut ibidem respondebatur. quando enim intellectus rem que est vna fm essentia distinguit in plures rationes illa res fm vna rationem est distincta et alia. et non ipsa a se fm alia rationem. et hoc fm esse in anima. sicut enī vna rō nō est alia. ita res existens in anima per vnam sit non ipsa et non eadem sibi existenti in anima per aliam. sicut punctus ut principium non est punctus ut finis. Et cum queritur quid intelligo dum dico res fm suam rationē. Dico q<sup>o</sup> nō intelligo aggregatū ex re et rationē. sed intelligo nudam rem non fm esse quod habet extra sed fm esse quod in anima. ut enim dicit<sup>o</sup>: diuersitas rationū redundat in diuersitatem rerum ut sunt in anima. sicut dicit Aristoteles p<sup>o</sup> physicorū particula. 104. q<sup>o</sup> fortes diuersatur cum fuerit in domo et cū fuerit in foro. quoniam ipsum esse in diuersis locis facit diuersitatem. vbi cōmentator cōmēto. 104. Translatū cū accipitur in se erit vnum. et cum recipit<sup>o</sup> in respectu ad diuersa loca in quib<sup>o</sup> ē apud suā translationē erit diuersum fm diuersitate potis et posterioris et accidit ei numer<sup>o</sup>. vñ sophiste dicit q<sup>o</sup> si fortes ē aliud i<sup>o</sup> foro ab ipso in domo. ergo fortes est idem et aliud. et int<sup>o</sup>



dit. qm si non eēt h aliq pluralitas nō possent sopbisti  
ce accipe ipsū eē plura simpliciter. t dicēdū ē q fortis  
est idē quodāmodo. t h ē fm subiectū. t diuersū alio  
mō. fm diffinitionē. bec ille. Ita in pposito obiectū  
pluriū rōnū ē vniū qdāmodo. fm subiectū. t ē plura  
alio mō fm q bz esse in alia t alia rōne sui. uel i alia t  
alia specie apud intellectum. Ad qrtā improbationē  
dico q rē distingui a seipsa rōne pōt vtroq mō intel  
ligi fm q rō qbz sumit p potētia aie t qbz p cōce  
ptu aie. h eni rō pmo mō sumit tūc dico q res distin  
guat rōne a seipsa effectiue. i. ab intellectu effectiue  
obiectū distinguit tanq agēs diuersas conceptiones  
cuiusdē rei. t p oīs dāns rei duplex eē rōnis. ac p h di  
stinguit eā in plura. Juxta illud cōmētatoris. 12. me  
taphisice. cōmēto. 39. Intellectus innatus ē diuīdē ad  
ināta in esse. nō tū intellectus distinguit rē vādo ei du  
plex eē reale. nec cōsequē faciēdo de ipso duas res.  
si hō sumit rō 2<sup>o</sup> mō dico q res distinguit a seipsa rō  
ne formalit t nō effectiue. Et cū qrit an rō illa sit for  
male distinctiū extrinsecū tē. dico q est distinctiū  
intrinsecū qdū ad esse rōnis. rō eni illo mō ē intrinse  
ca rei intellectuē cū sit ipsa res in esse intellectu. non  
aut ē ei intrinseca qdū ad eē extra aiām. nec illo mō  
est ei<sup>o</sup> formale distinctiū. imo nec distinctiū. ē g ei<sup>o</sup>  
intrinsecū illo mō q ē distinctiū. t illo mō q ē sibi ex  
trinsecū t nō ē distinctiū. Ad quintā improbationē  
negat oīa pma. nec ē argumentū a maiori. nō enim  
oportet q si res dī distingui ad distinctionē rōnū for  
malit de ipsa conceptaz q sūter diuersē qitates i  
re formalit exites ipsam distinguat. Et cā diuersita  
tis ē. qz ut sepe refricatū ē rō in aīa ē ipsa res in eē in  
telligibili qbz in aīa. Et h itē ponit scūs Tho. p q  
libet. q. z. arti. 2<sup>o</sup> sic dicens: Species intelligibilis est  
qdāmodo qdātas in nā rei fm esse intelligibile t nō  
fm eē nāle fm q ē i reb<sup>o</sup>. bec ille. nō sic aut ē de albe  
dine aut de dulcedine. Verūm scūs Tho. de malo.  
q. z. arti. 6<sup>o</sup> ad 12<sup>o</sup>. dicit q idē pomū est multiplex qle  
ppter diuersitatē odoris saporis l3 sit idē qle ppter vni  
tātē subiecti. Probationes aut facte i argumento nō  
valēt. nō qdē pma. qz ut dictū ē diuersē res in pomō  
nō sūt vllō mō ipsū pomū nec in esse reali nec in esse  
intellecto. cū<sup>o</sup> oppositū ē de rōnib<sup>o</sup>. t iō accia pomū  
nō sic distinguit pomū sic diuersē rōnes eius in aīa.  
Nec 3<sup>o</sup> pbatio valet. qz h nō loquimur de diuisione  
aut trāsmutatiōe fm eē reale. Nec 2<sup>o</sup> qz esse in re ut  
ex rē nūc facit nisi q ad distinctionē realē. t nō falsū  
supponit. qz rō aīe illo mō q distinguit eā nō ē ex rem  
imo ē res ipsa quodāmodo. Ad cōfirmationem dico  
q nō habeo p incōueniēti q res duplici rōne vīsa sit  
multiplex in eē cognito. l3 illa distinctio nō ē forma  
lis l3 solū mālīs si vīsiōes ille sint vni<sup>o</sup> speciei. Ad se  
xtā improbationē negat oīa nec bz aliquā apparētiā  
ostat eni q rō nō est apta habē multiplex eē reale sic  
res ē apta habere multiplex esse rōnis. t iō nō o3 q si  
aliquē ens reale distinguit a seipso rōne q iō a simili  
aliquē rō uē ens rōnis distinguit a seipso fm rem. Tūc  
ad pma pbationē oīe dico q res nō min<sup>o</sup> ē ipsa sola  
t nō alia fm eē reale qz rō sit ipsa rō. l3 tū res posita i  
esse rōnis pōt esse nō ipsa posita in alio eē. Ad aliam

pbationē dico q assumit vnum manifeste falsū. t q  
distingui rōne sit ppter entis rōnis. nam ostat q bō t  
asini<sup>o</sup> q sūt res distinguūt rōne. t sūter fortis t plato  
sūt idē rōne specifica quā idētatē pbs vocat. iō. me  
taphisice ptecula. iō. idētatē fm diffinitionē. t ptecu  
la pma vocat idētatē fm intelligentiā. Sic g p3 q  
falsū ē illud oīs. i. q impossibile est eandē rē a seipsa  
distingui fm rōne. verūtamē ut pdiri alia via facilior  
posset teneri q dicebat q nūq concedendū ē q aliq  
res distinguat rōne a seipsa. l3 ccedit aliq esse idē  
realit t distingui fm rōne. Unde sic nō segt a. t b. di  
stinguūtur realit. t a. t b. sunt eadē res. g eadē res di  
stinguūt realit a seipsa. nā totū aīe ē vep in vniū de  
patre t filio. isti eni distinguūt realit t cū h sūt eadē  
f. vniū essentia. nec tū illa res. f. essentia distinguitur  
realit a seipsa. Sic nec in pposito segtur: bonitas t  
sapia distinguūt rōne. t ista sūt vnat eadē res. igitur  
vna t eadē res distinguit rōne a seipsa. tene quā va  
lueris. Ad argumenta Aureoli contra eandē p  
bationē dī q si ista pbatio valeat eā pbabit q nullū  
decē pdicamentoz saltē suba nec aliq ei<sup>o</sup> spēs dicit  
determinatā rōne pncipalit in recto. qz suba i recto  
dī ens t qlibet spēs sube i ceptu suo icludit subam  
ac p h in recto. Vni oīa pme pbationis nulla est t fū  
datur i suba. i. q ens nō dicat aliquā determina  
tā rōne q sic est rō illa q nō alia. hoc eni falsū ē ut  
ctū fuit alias t argumenta i oppositū soluta. Fūdaē  
etiā in alio falso. supponere eni videt ista rō t multe  
sequentes q cū dicim<sup>o</sup> cōceptū entis icludi in alio  
rum conceptibus q sicut vno mō ratio constituit ex  
distinctis vocibus. ita conceptus attributi uel alicu  
ius inferioris ad ens constituitur ex diuersis quali  
tatibus: qd nō est verū. conceptus eni hominis ē sili  
tudo hominis t est simplex qualitas sicut conceptus  
sube licz contineat virtualiter conceptum generis t  
differentie t ita dico de cōceptu sapie t sube. t ideo  
falsē imaginat q illi<sup>o</sup> conceptus sapientie vna pecia  
sit quid determinatum t alia pecia sit determinatiua  
eius. Unde sapientia dicit vnum conceptum qui est  
vna simplex qualitas licz equualeat in representādo  
duobus conceptibus quorum vnus esset confusus  
f. conceptus entis uel qualitatē alius determinati  
us illius conceptus confusi. Supponit etiam aliud  
falsū in toto pcessu. i. q aliud sit ratio t aliud cōcept<sup>o</sup>  
Ad secundā pbationem distinguitur a<sup>o</sup>. si eni i telli  
gatur de coincidentī p predicationem negat a<sup>o</sup> t  
conceditur b<sup>o</sup>. quia ratio sapientie coincidit cum ra  
tiōe qualitatis. quia predicaē de qualitate. coincidit  
etiam cum ratione substantie in deo quia predicatur  
de ea. si autem a<sup>o</sup> intelligatur de coincidentia per  
oīmodā idētatē. ita q aliqua ratio nūc sit hec ra  
tio. nūc illa. ccedit. a<sup>o</sup> t negat b<sup>o</sup>. nō eni rō sapie nūc  
est ratio adequata accidentis nec ratio substantie. si  
cut nec ratio aīalis nūc est ratio hominis solū. nūc  
ratio asini. Intelligit eni iste ita esse de sapia ac si aīal  
non diceret aliquā rōne aut ceptū ppter ceptū suaz  
speciez. sed cōcept<sup>o</sup> hoīs diceret cept<sup>o</sup> aīalis. t idē  
de ceptu asini t q ab illis cōceptib<sup>o</sup> nō abstraheret

falsū



aliqui firi cois illis qd e falsu. Et eode mo falsu e si ita  
imaginet de sapia. et cu dicit q illa qlitas i aia sapien  
tis in qtu e talis qlitas ec. falsum e. imo non facit h p  
rone qua qlitas. sed p alia q. s. e sapia. Et ide dico de  
diuinitate. et q ipse no pbat oppositu. no dico ampli  
sed solu q essentia et qlitas no faciut aliqde esse sapi  
entem nisi in qtu sit fundametu talis etie romis. Ad  
etia dicit q ille cocept sapientie cois deo et creature  
nec e cois eis accitatu nec pprie gdditatie. Veru  
tame dico q aliqde coceptu pdicari de deo gdditati  
ue cotingit duplici. Uno q dicit et sigt diuina essen  
tia q est gdditas dei. et h mo multi cocept coes possit  
dici de deo et creaturis gdditatie. sicut eni ait Aug  
7. de trinitate. deo h est ee q forte esse uel sapientie  
esse. et si qd aliud de illa simplicitate dixeris q ei suba  
significet. Itē Boeti de trinitate dicit q cum quis  
alia pdicamenta pter relatione in diuina uerterit p  
uocatione cicta mutant in subam sicut iust. et si qli  
tate sigre videat tñ sigt subam. Itē Anselmus fm q  
allegat argues dicit talia noia rñderi ad qone facta  
p quid. Et isto mo loquedi de cois gdditatie loquitur  
scus Tho. pma pte. q. 3. arti. 5. aut eni q gen sigt na  
tura rei cu pdicet in eo qd qd. vbi videt velle q illud  
qd sigt natura pdicat in eo qd quid. Alio mo pot pdi  
cari quidditatie. qz no solu sigt subam quocunq mo  
sed diffinit uel compbedit ea uel repñtat ea sic est i se  
et isto mo nulla ro fabricata ab intellectu pdicat de eo  
in quid. vnde Damas. li. 2. p. ca. 1. Oportet inquit sin  
guli eoz q de deo dicunt non qd e fm subam sigre s  
qd no est oñdere aut habitudine quada ad aliqd eoz  
q assequit natura uel opatione. Et isto mo exponit  
eu scus doctor. pma pte. q. 3. arti. 2. et de potetia dei  
q. 7. arti. 5. ad primum. et p sen. vis. q. 4. arti. 1.  
Tunc igit ccededo ad sensu pdictu q concept sapi  
entie sit cois gdditatie deo et creaturis. Dico ad pri  
ma pbatone in oppositu q oia no valet. s. q illa ro  
sic cois esset gen ad deū. qz gen oportet pdicari in  
quid 2. mo. s. coprehededo coceptu speciei ita q nihil  
imporiet p specie qn imporet implicite p gen ut di  
cis de veritate. q. 4. arti. 1. sic aut no e de sapientia  
respectu dei. nec de quocunq conceptu creato ut vi  
ctu fuit in sne. Ad aliud eiusdem pbatōis dñ q oia  
no valet. Illa eni ro sapie qua habet intellect nñ no  
est vniuoca deo et creature. sed analoga. imo nec est  
pfecta ro dei s. qda similitudo imperfecta et deficiēs nec  
sufficit ad h q sit vniuoca q pdicet i qd illo mo p. sed  
oportet q 2. mo pdicetur in qd. 3. ena probatio no  
valet. ccedo eni q de rone sapiequa habet intellect  
nñ pdicat qlitas gdditatie taq gen de sua specie et  
h fm q sapia pdicat de creatura. non tñ e gen ei fm  
q de deo pdicant eo q qlitas in qtu bñ dñ ens eo q  
in h et aliqde in subiecto. sapia aut et iusticia no ex hoc  
noiant s. magis ex aliq pfectioe uel ex aliq actu. vñ  
talia veniut in vna pdicatione fm rone differentie et  
no fm rone generis. verba sunt sci Tho. de potetia  
dei. q. 7. arti. 4. ad 2. nec segt q cu pdicant de deo  
sit falsa pdicatio remoto gñe. qz no vniuoce pdicat  
de deo et creatura ut ide dicit ibide ad 3. Et sic patz  
ad tertia pbatone minoris pme ronis. Ad qrtam

ccedit pma cōditionalis. s. negat b. quid aut sit vi  
cendū ad pbatōne ei patuit in questione de velle  
Ad qnta dñ sicut ad pma. Ad sexta negat a. lo  
quendo de pdicari gdditatie p mo. s. ccedit 2. mo.  
tūc aut nihil e ad ppositū. Dico q tā rō relatiua pōt  
esse cois deo et creature qz absoluta. exēplū pmi e de  
rone boni. exēplū secūdi de rone iusti. Et qñ pbat q  
no rō relatiua. Dico q relatio iportata p nomē boni e  
relatio ronis fm q dicit scūs doctor de veritate. q. 1.  
arti. 3. vbi dicit q bonū addit sup ens respectū ronis  
s. cūuenientiā ad appetitū. sic verū addit respectū rō  
nis ad ens. s. cūuenientiā ad intellectū. Itē. q. 2. arti. 3.  
dicit q verū et bonū sup intellectū entis addit respe  
ctū ronis. s. respectū pfectiui. verū eni dicit pfectiui  
fm rone speciei tñ. et no fm esse nāle rei. s. bonū dñ  
pfectiui alteri no solu fm ee speciei s. ee qd habet i  
re. nā. pmo mo eni intellect pñfici a reb. sed 2. mo  
pñfici res a suo fine. Hoc supposito dico q attribu  
tū bonitatis dicit respectū ronis. nec tñ segt qñ dicat  
pfectione simplici ut arguit aduersari. nam fm q  
dicit scūs doctor de veritate. q. 2. arti. 6. aliqd no  
mē pōt iportare respectū duplici. Uno sic q nomē  
iponat ad signū ipsū respectū. sicut b nomē pat uel  
fili. aut pānitās ipsa. Quedā hō dñt iportare res  
pectū qz signt re alicui generis quā comitat res  
pectus qñis nomē non sit ipositū ad signū respectum  
tñ. sic b nomē scia e ipositū ad signū qlitate quāda  
quā segt respect. no aut ad signū ipsū respectū. et  
p hūc modū rō boni respectū iplicat. no qz ipsū nomē  
boni significet ipsū respectū solū. s. qz sigt id ad quod  
segit respect. cū ipso respectu. h ille. Hoc supposito  
dico q si bonū diceret respectū p mo ccedit q no vi  
ceret pfectione simplici s. dicit respectū. no ideo  
no obstat qñ dicat pfectione simplici non q sit ille re  
spect. ronis s. illud ad qd cōsegit respect. Bonū eni  
dñt pfectissimū fm ee. ita q rō boni cludit ens i actu  
pfecto et tūc segit respect. quē etiā iporat nomē bo  
ni. q aut bonū includat ens in actu pfecto dicit scūs  
doctor pma pte. q. 5. arti. 3. et 5. Nec valet etiā  
illud qd dicit q bñ respect. ronis fiunt ab intellectu  
ec. Ad h rñdetur q oia nulla e. nā null e ita omēs  
q dicat q de sit formalit bon p rone fabricata a nro  
intellectu. nec p respectū fabricatū ab intellectu nro  
uel cōsequētē ei opatione. s. de e formalit bon p bo  
nitatē q e i deo. illā tñ bonitatē intellect no pōt cōci  
pere nisi cōcipiēdo vīnā eēntiā et respectū ei ad aliqd  
sic pfectiui ad pfectibile. Cui cā e qz intellect nñ cō  
pit deū ex creatur i q bñ nihil cōcipit ut bonū nisi p illū  
modū. no q de pfect e p cocept nros s. p eēntiā suā  
et iō cū vicim. de formalit sapiēs e p rone sapie. non  
intelligim q p illū coceptū quē nos habem de sapia  
de sit formalit sapiēs. s. p eēntiā suā ut nata e fūda  
re istū coceptū et rone. et h e sub alijs hñis q rō sapie no  
facit deū formalit sapiētē fm ee qd habet i intellectu  
s. fm ee qd habet i deo. Et p h etiā p rñso ad illud  
p qd vult pbare q attributa no dicat rone absolutā.  
Ad 2. argumentū pncipale ccedit. s. qz tota res  
vine pfectiōis cōcipit quicūq aliqd ei cōcipit. nec scūs  
doctor oppositū vult. s. solū q nulla creata coceptor

ne concipit una perfectio secundum omnem modum sue perfectionis vel secundum omnem modum qui potest concipi ut perfecta. potest enim concipi ut bona. ut sapiens. ut volens. et ideo conceptio non potest intellectus nisi omnibus illis modis concipere. quod si non alius conceptus est perfecte representativus omnis perfectionis possibilis. ita nec divina essentia perfecte representat ut ei per omnia assimilatur. quod divina essentia omnem perfectionem possibilem continet. et ideo dicitur in plerisque locis quod beati concipiunt totum deum sed non totaliter. licet hoc aliter exponatur. scilicet quid dicitur li totaliter cognoscitur ut per 4. sen. dist. 49. q. 2. arti. 3. ad 3. et 3. sen. dist. 14. q. 1. arti. 2. quod si iuncta prima ad 2. in prima parte. q. arti. ad 2. de veritate. q. 8. arti. 2. ad 2. sic a simili videndum est de viatoribus quod concipiunt totam divinam perfectionem sed non totaliter. non solum quod res intellecta excedit lumen intellectus creati cuiuslibetque sue beatitudinis non. sine sit lumen glorie sue non. Ex quo contingit quod nullus intellectus creatus deum comprehendit. sed etiam quod species vel similitudo quam habet intellectus de re intellecta excedit a re intellecta. sicut si species intelligibilis representaret hominem in quantum est sensibilis et non in quantum est rationalis. Ex quo contingit quod per nullam talem conceptionem videtur divina essentia ut dicitur scilicet Theodoro 3. sen. vbi dicitur. Et cum argueretur infertur quod licet beati non videant deum totaliter. tamen non distinguunt eum. Dico per quod non est simile. quia beati vident deum per speciem equantem rem intellectam. scilicet per ipsam divinam essentiam quam intellectui beatorum supplet vice speciei ut dicitur scilicet doctor locis allegatis. Dico 2. quod nec beati nec viator unica creata conceptio divina perfectionem totaliter concipit ut dictum fuit prius. et ideo tam iste quam ille divinas perfectiones distinguere possunt. Ad 3. principale negatur b. non enim est eadem causa. non causa quod de perfectione divina intellectus format totum conceptum est. quod perfectio divina dicitur quid conceptibile omni conceptu perfectionis reperte vel repibilis in creatis non includente imperfectionem. cum autem dico bonitas divina vel sapientia divina dico divinam essentiam sub tali ratione perfectionis reperte in creatis quam dicimus sapiam. nam nomina vocalia prefigunt conceptum et secundario rem sub conceptu ut allegat sepe sanctus doctor per periarmentias. et ideo licet sapientia divina sit eque realiter illimitata. sicut divina perfectio. tamen sapientia dicitur illa res sub ratione determinata et non a deo distinguibili per rationes spatiores. non sic de divina perfectione. Unde secundum rationem limitatorem est sapientia divina quam perfectio. et ex hoc consurgit quod unum est magis distinguibile secundum conceptum perfectionis quam aliud et ita de alijs attributis. Ad confirmationem negatam tam in isto proposito quam in alijs. preterea in infinito secundum numerum cuiusmodi est divina perfectio infinita secundum rationem. scilicet quod infinitis conceptibus perfectionis conceptibilis. non sic sapientia. Ad 4. negatur c. licet enim ponatur sanctus Theodoro prima parte. q. 55. arti. 3. et de veritate. q. 8. arti. 10. quod quanto virtus intellectiva est superior. tanto per pauciores species multa cognoscitur. ut exemplificat de deo quod omnia cognoscitur per unicam formam intelligibilem. scilicet suam essentiam et de angelis quanto superiores sunt tanto per pauciores species universitatem intelligibilem apprehendunt et de hominibus quanto sunt precipacioris intellectus. tanto ex paucis multa capiunt. quanto autem debiliore intellectum habent non intelligunt nisi eis precipacitatem explicet per singu-

la tri erit devenire ad alias conceptiones non ulterius distinguibiles sicut in conceptum specificum qui est indistinguibilis a alijs. et sic per quod non est inconueniens quod parum precipacitatem indigeat pluribus conceptibus ad intelligendum divinam perfectionem. non tamen quod iste infertur. scilicet plures conceptus attributales format rusticus quam magister in theologia sed quod pluribus indigeat. scilicet quod format rusticus totum possit formare theologus. Ad 5. negatur a. ut patuit de angelis inferioribus et superioribus. nec exemplum de albedine iuvat. alijs enim intellectus est qui unico conceptu cognoscit albedinem esse disgregativam et esse mensuram coloris et oppositam nigredini. alijs autem qui ad hoc indiget tribus conceptibus. et ideo dico de beatis quod alijs sunt cognoscen-tes unico conceptu qui alij inferiores non cognoscunt nisi per quatuor vel hos secundum quod sunt potiores tam in naturalibus quam in lumine glorie. Ad 6. dico quod soluit seipsum. non enim intelligimus quod intellectus non formatur de deo plures conceptus attributales. sic distinguatur divina perfectionem quod aliqd de ea concipiat et aliqd dimittat. sed sic quod divina perfectionem diversis conceptibus concipit et quilibet est illi perfectioni inadequatus. quod perfecte talia representat. quod non secundum modum qui representari nata est. scilicet ut bona ut iusta ut sapiens. et ideo est ibi aliqua similitudo realis divinis. sicut enim in reali divisione una pars separat ab alia. vel una pars signatur vel tangitur alia non tacta vel signata. ita in hoc conceptum distinctione divine perfectionis continentis superni nenter omnes perfectiones creaturarum qui in creatis sunt partem intellectus non dum concipit eam dum continet in se hanc perfectionem qui est bonitas non concipiendo eam tunc ut continet illam perfectionem qui est sapientia. et post concipit eam concipiendo eam ut continet hanc perfectionem qui est sapientia. non concipiendo eam ut continet eam qui est bonitas. quodammodo videtur divina perfectionem partiri. nec est falsus intellectus sic distincte concipiendo. non enim intelligit talia esse partem et distincta in deo. sed ipse distincte et partem talia intelligit. quod nullum talium intelligit ut in deo est cum nulla talium conceptionum adequat rem conceptam. sic ergo divina perfectio conceptibiliter distinguitur. non quod distinctio in ea cadat secundum quod est in se sed secundum quod est in intellectu. est enim ibi per suam diminutam similitudinem. et ideo cum tales similitudines sint plures et distincte. ipsa est ibi quodammodo distincta. Ad 7. negatur b. Dico enim quod qui concipit essentiam aut bonitatem dei et 2. concipit ei sapiam non addit 1. conceptio aliquam aliam rem ad illam quam primo concipiebat. quod quidem additio sit in deo. sed est additio in creatura ente vel possibili. per enim divina essentia concipiebat in conceptu talis creature. et 2. in conceptu alteri. Unde argumentum habet veritatem si per quolibet talium res divina concipitur in se. modo autem non secundum quod in se est concipitur sed in creatura ex creatura. et secundum quod continet eminentem talem perfectionem addit secundum rationem ad seipsam conceptam ut continet aliam perfectionem. sed secundum rem est additio in creatura. quod tales conceptus sunt conceptus creaturarum adequati. ex quo per quod processus argumenti est hoc quod dictum est nullum est. scilicet quod conceptus unius attributi addat rem ad conceptum alium. Item nec valet hoc quod conceptus attributi addet rationem ad conceptum essentie ut bonum ad essentiam. sed enim conceptus bonitatis addat solum respectum rationis ad conceptum essentie non sequitur quod essentia sit bona solum secundum rationem. et non secundum rem. quod essentia divina non



est formaliter bona p illū respectū nec pec illū conce-  
ptū. sed bonitate q̄ est in ipsa essentia. sed intellectus  
noster nō pōt cōcipere essentia esse bonā nisi cōcipiēdo  
eam t̄ fm illū respectū uel aliā rōnē. t̄ hoc est ideo  
q̄ non concipit deū in se sed ex creaturis vbi rō bo-  
nitatis in qua concipit aliqd bonū includit respectū  
uel rōnē aliā a rōne essentie q̄ dicitur bona. ¶ Ad 8<sup>m</sup>  
cedit a<sup>m</sup>. si talia accipiant fm q̄ sūt in se. t̄ cōceptu  
rē adequāte. t̄ specie pfecte rem representāte. tūc enī  
nō apparet unde esset numer<sup>9</sup> talis cōceptuū. sed si  
res non cōcipit illo mō sed solū in sua imperfecta situ-  
tione uel specie uel cōceptu. tūc tales cōceptiōes mul-  
tiplicari poterūt ac p hoc illa cōceptibilib<sup>9</sup> distinguitur  
t̄ vñ<sup>9</sup> conceptus addet ad aliū rem uel rōnem fm q̄  
res distincte ex quib<sup>9</sup> concipiunt talia q̄ sūt vnita in  
alio addit ad se rē uel rōnē. ¶ Ad 9<sup>m</sup> dico q̄ a<sup>m</sup> ē ve-  
ra. sed ad minore dico ut pñ<sup>9</sup>. cōcedo enī eā si illis cō-  
ceptib<sup>9</sup> res cōcipiat fm q̄ in se est. sicut eadē res cō-  
cipitur conceptu generis t̄ speciei. sed si res concepta  
talib<sup>9</sup> conceptib<sup>9</sup> concipiat in cōceptu alteri<sup>9</sup> rei quā  
eminent<sup>9</sup> continet pñt tales cōcept<sup>9</sup> esse incōnexi fm  
q̄ res ex quib<sup>9</sup> t̄ in quor<sup>9</sup> conceptu cōcipit sūt vnite  
uel incōnere. Un<sup>9</sup> breuiter essentia diuina est vnū ali-  
quid conceptibilē cōceptu sibi adequato. s. q̄ est ipsa  
uel dei filius t̄ verbū. sed ē multiplex t̄ multipliciter  
cōceptibile cōceptu sibi inadequato. ¶ Ad 10<sup>m</sup> cedit  
a<sup>m</sup> si talia sic sint vnū cōsideratione q̄ nec in gene-  
rali nec in speciali vnū possit concipi alio nō cōcepto  
sed sic cōcessa maiore neget b<sup>m</sup>. si aut talia sint vnū  
cōsideratiōe solū. q̄ in aliq̄ generali mō cōsideratiōis  
cōueniūt. negat a<sup>m</sup> sed cōcedit b<sup>m</sup>. non enī aliud in-  
telligit Anselm<sup>9</sup> vbi allegat nisi q̄ iusticia bonitas t̄  
alia attributa sunt vnū in hac cōsideratiōe. s. q̄ oīa  
sūt diuinā essentia t̄ nō aliqd accidēs eius. sed non  
intelligit q̄ qui cōcipit deū ut sapientē concipiat est  
ut iustū uel h̄s. tūc enī eque pfecte cognosceret deū  
qui solū cognosceret eū ut ē suba. sicut q̄ haberet de  
ipso totū qd̄ scit aliq̄ theologus de deo p oēs cō-  
ceptus vñ qd̄ ē falsū manifeste. ¶ Ad 11<sup>m</sup> negat b<sup>m</sup> ut  
patuit in solutiōe 2<sup>9</sup> pbatōis minoris primi argumē-  
ti. Unde dico q̄ sapientia creata nō ea rōne qua ta-  
lis qualitas ē sapientia. cū alicubi repiatur sapia vbi  
nō repitur rō q̄litas. Uel aliter t̄ credo q̄ meli<sup>9</sup>. cō-  
cedo enī q̄ vñitas uel res. que est deus fm ppiā t̄  
adequata sibi rōnē est sapientia iusticia bonitas t̄ h̄s.  
nec h̄s rōnes adequātes rem cōceptā distinguūt. s. q̄  
deitas fm rōnē deitatis quā habet viator certe nō est  
sapientia iusta uel h̄s ita q̄ illa rō representet eam ut ius-  
tam ut bonā t̄ h̄s. nec enī ad hoc q̄ aliqd fūdet rōnē  
bonitatis requirit q̄ fundet rōnē iusticie. Et tunc vi-  
co ad argumentū ad minore q̄ licet res q̄litas que ē  
in aīa iusti non sit intīm<sup>9</sup> sapientia q̄ res q̄ ē deus. tñ  
illa res illi<sup>9</sup> q̄litas est limitata cōp̄b̄sa p rōnē sapi-  
entie quā habet intellect<sup>9</sup> creat<sup>9</sup> hoīs p̄cipue. nō aut  
res diuinitatis. t̄ iō illa rō uel cōcept<sup>9</sup> ē ppiā rō t̄ con-  
ceptus talis q̄litas nō aut diuinitatis. ¶ Ad 12<sup>m</sup> cō-  
ceditur a<sup>m</sup> de rōne diuinitatis sibi adequā q̄ est h̄b̄  
dei. sed sec<sup>9</sup> est de rōne illa quā fabricat intellect<sup>9</sup> n̄

cōcipiendo diuinitatē ex creatis. prima enī rō ē p̄fe-  
ctissima q̄ nulla maior cogitari pōt. t̄ ideo nō se habet  
aliquo modo diuisionis quā facit arguēs. s. rō diu-  
nitatis quā habet viator nō est talis q̄ maior cogitari  
non pōt. t̄ talis rō se habet p modū abstracti alijs rō-  
nib<sup>9</sup> in q̄b<sup>9</sup> intellect<sup>9</sup> n̄ est cōcipit. Nec valet pbatō in  
oppositū. Jam enī p3 q̄ nō intrinsece p̄fectissima nec  
qua maior cogitari t̄. Cui<sup>9</sup> causa assignata est. Illa enī  
rō ē q̄ explicat sic dicēdo: vñitas p̄fector fm q̄ dicit scūs  
Tho. p̄ma pte. q. 13. arti. 8<sup>9</sup> dicit enī q̄ h̄ nomē de<sup>9</sup> ē im-  
positū ad signū diuinā naturā. s. illud a q̄ ē impossi-  
tū ē vñitas rep̄ puidētia. Idē dicit arti. 11<sup>9</sup> ad p̄mū t̄ in-  
finitis alijs locis. Ex q̄b<sup>9</sup> patet ad argumenta. ¶ Ad  
13<sup>m</sup> dicit q̄ rō quā habet viator de diuinitate pōt cō-  
cipi ut abstracta alijs rōnib<sup>9</sup> p̄fectionalib<sup>9</sup> ita q̄ alie  
attribuunt eidē. puta rō intellect<sup>9</sup> t̄ volūtat<sup>9</sup>. nec ē  
incōueniēs q̄ sit imperfecta. q̄ viator imperfecte deum  
app̄hendit. nō tñ oportet q̄ sit illo mō abstracta quō  
gen<sup>9</sup> subternit differētijs t̄ cōfusijs specificabilib<sup>9</sup>. s.  
illo mō quo p̄us fm intellectum dī subternit tñ q̄b<sup>9</sup>  
abstractū dici debet: rōnib<sup>9</sup> posteriorib<sup>9</sup> eidē attributis  
si aut loquimur de p̄fecta rōne diuinitatis illa nulli sub-  
sternit t̄ ē vnita oīs p̄fectionū deū p̄fectissime rep̄-  
sentās ut ponit scūs Tho. p̄ sen. dī. 2. q. 1. arti. 3<sup>9</sup> t̄ de  
potentia dei. q. 7. arti. 6<sup>9</sup> ut fuit in p̄mū pbatōibus  
recitatū. ¶ Ad 14<sup>m</sup> negat a<sup>m</sup>. t̄ ad pbatōne dicit q̄  
ē palogism<sup>9</sup> fm nō cām ut cām. q̄ enī rō diuine essen-  
tie quā habet viator sit alia a rōne volūtat<sup>9</sup> diuine.  
t̄ tamē rō volūtat<sup>9</sup> nō sit alia a rōne illi<sup>9</sup> q̄litas q̄ ē  
i aīa volētis. imo sit ei<sup>9</sup> rō. h̄ qd̄ nō ē iō q̄ rō volūta-  
tis sit magis intrinseca illi creature q̄ diuinitati. s. q̄  
rō volūtat<sup>9</sup> cōp̄b̄dit illā creaturā. nō aut diuinitatē  
t̄ p̄fecta rō illi<sup>9</sup> non aut diuinitatis. Un<sup>9</sup> oportet for-  
mare multas tales rōnes t̄ eas attribuere diuinitati  
t̄ cōter aliū cōceptū habere de diuinitate t̄ de sapia.  
q̄ null<sup>9</sup> illoz cōceptū diffinit comprehendit circū-  
scribit uel adequat suū rōci<sup>9</sup>. Dico tñ q̄ p̄fecta rō  
diuinitatis includit rōnē sapie t̄ oīs p̄fectiōis intelli-  
gibilis aut imaginabilis. sed nūc loquor de rōne diu-  
nitatis quā cōcipit creatura p̄cipue viatrix. Un<sup>9</sup> cū ta-  
lis rō non circūscribat nec diffiniat rem. o3 alias cō-  
ceptiōes de illa formare. ¶ Ad 16<sup>m</sup> dico q̄ distinctio  
illaz rōnū ē p op<sup>9</sup> intellect<sup>9</sup> q̄ tales plures rōnes for-  
mat fm q̄ a diuersis p̄fectiōib<sup>9</sup> creaturaz eas acce-  
pit t̄ illas postea deo attribuit oī defectiōe uel impe-  
ctiōe femota sic p3 de rōne scie t̄ vite. Et ad pbatō-  
nē i oppositū dī q̄ i re indiuisibili intellect<sup>9</sup> ponit di-  
stinctionē fabricādo diuersas rōnes eidē indiuisibili  
inadeq̄tas q̄b<sup>9</sup> illud indiuisibile corrūdet tā q̄ mul-  
ta representatū t̄ p q̄libet illoz ip̄fecte. quo facto di-  
stinctio rōnis habet sufficiens fundamentū mediātū t̄  
immediātū. immediātū qd̄ distinctas rōnes p̄dictas me-  
diātū h̄o illud indiuisibile cōceptū p̄illas. nō q̄ intelli-  
ctus aliqd uel aliq̄ ponat in illa indiuisibili re t̄ simpli-  
ci fm q̄ in se ē. s. q̄ format distinctas rōnes in quā-  
libet res est sicut in suo fundamento. t̄ signū rep̄-  
sentatiū i representato. ea ppter dicit rem distingue-  
re fm esse qd̄ habet in aīa in plures rōnes. t̄ illo mō



ponit intellectus noster distinctione rationis in diuinis attributis. Multi sunt alij modi quibus intellectus creatus uel diuinus potest distinguere attributa diuina ut superius dictum fuit. sed ille quod dicitur est conuenientior nobis pro isto statu. nec ex hoc sequitur quod intellectus ponat perfectiones in deo. aut quod sine ope intellectus deus non haberet illas. sed solum sequitur quod non essent actu distincte secundum rationem sine ope intellectus. nam ille rationes non sunt diuine perfectiones nec sunt formaliter in deo sed sunt similitudines imperfecte ipsius diuine perfectionis quod in se est unita. sed secundum esse quod habet in intellectu per illas rationes est distincta. Ad confirmationem dicimus quod licet distinctio semper consequatur illas rationes ubique sunt subiectiue uel obiectiue. non tamen ubique sunt fundamentaliiter. in ipsa diuinitate ubi nulla est distinctio perfectionum quod fundantur res. Unde istas rationes ponimus subiectiue solum in creato intellectu. In diuino autem intellectu sunt obiectiue. sed in re diuinitatis. scilicet in obiecto earum fundamentaliter et in radice metaphysice. Unde sanctus Thomas in primo secundae. dist. 2. q. 1. art. 3. ad 5. aliquid dicitur radicari uel fundari in alio metaphysice ex quo firmitate habet rationes autem intellectus habet duplicem firmitatem scilicet firmitatem sui esse. et habet ab intellectu sic alia accidentia a suis subiectis firmitatem habet. et firmitatem suae veritatis. et habet ex re cui conformatur. Ex eo enim quod res est uel non est locutio veritatem uel falsitatem habet. rationes ergo attributorum fundantur uel radicanter in intellectu quantum ad firmitatem sui esse. quia intellectus est eorum subiectum. in essentia autem diuina sunt quantum ad firmitatem suae veritatis. hoc ille. Et ibidem ad 4. Ratio hominis non dicitur esse in homine quasi res quodammodo in ipso. sed est in intellectu sicut in subiecto. et est in homine sicut in eo quod praestat fulcimentum veritatis ipsi. ita etiam ratio bonitatis diuine est in intellectu sicut in subiecto. in deo autem sicut in eo quod uidetur per quamdam similitudinem faciens eius veritatem. hoc sanctus Thomas. predictis consonat Petrus de palude. dicit enim quod distinctio rationis attributorum est in natura diuina sic in fundamento inchoatiue sed in ipsis distinctis sicut in termino et terminatiue. In intellectu autem diuino et creato sicut in cognoscere effectum completiue licet tamen obiectiue. videtur autem mihi addendum quod in intellectu creato non solum est obiectiue. uel sicut in cognoscere sed etiam sic in illo ubi est suum fundamentum primum. scilicet res concepta secundum suam rationem aut conceptum. imaginandum est enim quod duo conceptus qui sunt in intellectu creato distinguuntur realiter. et non solum ratione. obiecta autem illis rationibus uel conceptibus correspondencia distinguuntur sola ratione. et ideo distinctio inter duo conceptus uel rationes. cum sit realis non cadit inter res conceptus quod supponimus realiter distinctas. sed alia est distinctio horum et illorum. sed sicut isti conceptus sunt realiter subiectiue in intellectu. res autem concepta dicuntur esse in intellectu per suam similitudinem et obiectiue. non autem realiter et per eandem proportionem. ita proportionaliter in intellectu tali est duplex distinctio. quedam realis cuius extrema sunt duo conceptus et quedam rationis. cuius extrema sunt obiecta conceptuum non ut extra sunt sed ut obiecta et intellecta sunt. ita quod ista distinctio nullibi est subiectiue cum non sit nisi respectu rationis. Prima autem distinctio est subiectiue in intellectu sic

suum fundamentum. scilicet conceptus. et est actus reale. Similiter fundamentum primum distinctio est ipse conceptus ut est quedam res. sed fundamentum et distinctio est ipsa res ut intellecta per conceptum et ut existens in intellectu per suam similitudinem non autem ipsa ratio uel conceptus ut est quedam res. sed forte conceptus ut est signum rei potest dici fundamentum illius distinctio rationis. res enim ut intellecta non est nisi ratio eius in intelligente eadem. non quidem ratio ut est res sed ut est ratio et signum et representatiuum. et ideo idem est dicere tale distinctionem fundari in re ut intellecta et in conceptu ut signum est. In diuino autem intellectu non est nisi sic cognitum in cognoscere et non tamquam in illo ubi est suum primum fundamentum loquendo de distinctione attributorum. quia de illis intellectus non format distinctos conceptus formales ut alias dictum est. Ad idem negat b. Non enim dicit Augustinus quod diuinitas in quantum est essentia sit sapia. sed dicit quod eo sapia quod essentia. per quod non intelligit illam reduplicationem quam infert arguens intellectus secundum sanctum Thomam. primo secundae. dist. 33. q. 1. art. 2. ad 5. quod in diuinitate non est nisi duplex modus predicandi. scilicet subiectiue et relationis. et ideo quicquid non dicitur relatione sed ratione absolutam dicit habere modum et rationem subiectiue. ac per hoc videtur isto modo loquendum eo sapia quod essentia. sed non eo pars quod deus. Unde Augustinus dei Thomas. sunt ista. Scientia inquit non diuiditur in substantiam nisi ex genere suo. putat quod est quantitas. Unde dicitur quod hoc est immediatum nulla substantia est scia et sic de omnibus alijs generibus. sed sic sufficiens dicitur est nulla ratio nominis alicuius predicamenti manet in deo nisi ratio relationis et ratio subiectiue. et ideo videtur quod ad aliquid in diuinitate habet aliam rationem a ratione subiectiue. et alium modum predicandi codiuinsum in substantiam. sed scia bonitas et hoc quod sunt in alijs generibus et dicitur de deo. non habet rationem eodem generis per quam diuiditur in substantiam. imo loco eorum rationis quantitas uel quantitas venit ibi ratio subiectiue. Unde dicitur alia ratio esse subiectiue alia scie in diuinitate. non quasi sit codiuinsum in rationem subiectiue sed sic ratio speciei est alia a ratione generis in quantum addit rationem differentie super rationem generis. Unde ita in diuinitate est alia ratio subiectiue et scie sicut in creaturis est alia ratio scie et quantitas quod non est simpliciter aliud. et ideo sic in creaturis videtur quod eodem quod est quantitas et scie. non tamen quod eodem est substantia et pars cum relatio quod per se in substantiam diuiditur secundum rationem generis et modum saluet. hoc ille. Ad idem negat b. scilicet quod omnia ista nomina eandem significet rationem. sed enim omnia significant eandem rem in deo. sed tamen est modus diuersus diuersis rationibus. nec enim Augustinus dicit quod significet rationem essentie sed essentiam. Unde sanctus Thomas. 3. gentiles cap. 35. dicit sic. Quis nomina dicta de deo eandem rem significant non tamen sunt synonyma. quia non significant rationem eandem. nam sic diuerse res vni rei simplici quod deus est sicut per diuersas formas. ita quod intellectus non per diuersas conceptiones aliquid liter affilatur in quantum per diuersas perfectiones creaturarum ipsam cognoscendum producit. et ideo de vno intellectu non multa accipies non est falsus neque vanus. quia illud simplex est diuinum hoc est ut secundum formas multiplices aliquid affilari possint. secundum autem diuersas conceptiones diuersa nomina intellectus adinuenit quod deo attribuit. et ita cum non secundum eandem rationem attribuantur constat ea non esse synonyma quousque vna res significet. non enim est eadem nominis significatio cum nomen per prius conceptionem intellectus quod rem intellectam significet. hoc ille. Ad idem negatur b. Dico enim quod abstracta possunt de se inuicem

vere predicari. licet dicant diuersas imo disperatas  
rōnes. quādo sunt extra genus. dicimus enī q̄ rela  
tio est subā in diuinis. et hoc q̄ tam relatio diuina q̄  
subā ei⁹ sit extra gen⁹. si tñ sit aliqua relatio in gene  
re. et aliqua subā in genere nunq̄ de se innicē p̄dicat  
in abstracto. sed forte in concreto. dicendo: pater est  
homo. Unī scīs Tho. de potētia dei. q. 8. arti. 2. ad  
primū sic ait. Nulla subā q̄ est in genere pōt eē rela  
tio. q̄ est diffinita ad vnū genus. et p̄ oīs excludit ab  
alio genere. sed essentia diuina nō ē in genere sed est  
sup̄ omne gen⁹ cōprehēdens i se oīs genē p̄fectio  
nes. Unde nihil phibet illud qd̄ est relatiōis in ea in  
ueniri. hec ille. Similiter dico in p̄posito. pōt etiā dici  
q̄ b⁹ solū vera est qñ talia absoluta cōprehēdūt rē  
significatā. cuiusmodi nō ē i p̄posito. nec enī rō sapiē  
tie uel nomē sapie cōphēdit rē cui attribuit. ¶ Ad  
19. negat a⁹ qñ talia sūt idē essentialit̄ fm̄ essentia  
nō limitatā ad certū gen⁹. talia enī pōt cōuenire i ea  
dem eētia et erūt essentialiter eadē. nō tñ quiddita  
tiue aut fm̄ rōne. sicut patet de relatiōe et essentia in  
diuinis et de filiatione et paternitate. Et ad p̄bationē  
cū dī diffinitio rē. Dico q̄ eētia limitata ad gen⁹ in  
diffinibilis ē. et iō nomē signis essentia illā nō oportet  
significare illi⁹ diffinitionē. sed solū rōne que nō ē dif  
finitio. essentia enī eadē multis rōnib⁹ designari pōt  
loquēdo de essentia illimitata et de rōnibus q̄ nō ad  
equat rem cui⁹ sūt. ¶ Ad 20. dicī q̄ oīa talia noīa  
p̄fectionū signit diuinā subām. non tñ sub rōne sube  
iue essentie. vnde oīa illa habēt idē signū remotū sed  
diuersa importāt significata. prima. expmūt enī di  
uersas rōnes sicut significata. prima. sed signit diui  
nam essentia tanq̄ signū mediātū et remotū qd̄ illis  
oībus cōcept⁹ et rōnib⁹ cōrrespondet. ¶ Ad 21. dicī q̄ di  
cta Damasc. satis p̄ter eius intētiōē allegātur. ut enī  
ait scīs Tho. de potentia dei. q. 7. arti. 5. ad primū.  
Damasc. pilla verba solū intelligit q̄ b⁹ noīa nō signit  
quid est de⁹ qñ ei⁹ subām diffiniendo et cōphēden  
do. Et idē ponit p̄ma pte. q. 13. arti. 2. ad p̄mū. Unde  
p̄ certo illud argumentū pot⁹ cōcludit cōtra arguētē  
q̄ ponit oīa b⁹ noīa signē rōne diuinitatis et qd̄ qd̄ ē di  
uinitatis. Fuit ḡ mens Damasc. q̄ talia noīa signēt di  
uinam subām non fm̄ q̄ in se est sed fm̄ q̄ rep̄ntatur  
in p̄fectionib⁹ creaturaz. p̄cedētib⁹ ab ipsa. sūt enim  
imposita a p̄cessib⁹ p̄fectionū a deo in creaturis ad  
signūdū deū. sicut nomē quicq̄ imponit rei. qd̄ tñ sumit  
ab opatiōe rei aut ab ei⁹ effectu uel aliq̄ circa rē. Unī  
ps q̄ a⁹ ē patentissime falsa. ¶ Ad 22. dico q̄ aliqd̄  
de aliq̄ p̄dicari i qd̄ cōgit duplici. vno q̄ p̄dicat de  
illo ut gen⁹ ut spēs p̄ se et essentialit̄ sup̄ior ad tale sub  
iectū. uel ut diffinitio essentialis illi⁹. uel ut idē de se  
ipso. et isto mō cōcedit a⁹. et negat b⁹. nec enī sapien  
tia nec iusticia isto mō in qd̄ p̄dicat de deo. cū nullum  
tale sit diffinitio uel ps diffinitiois dei. nec ita intelli  
git Ansel. xba ibidē allegata. imo ut dīc Damasc. isto  
mō impossibile est scire de deo qd̄ est. Et scīs Tho.  
ponit in multis locis. Alio⁹ pōt dici aliqd̄ p̄dicari i qd̄  
de alio. q̄ p̄dicat de ipso in recto nō denotatiue. sed  
p̄ oīmodā idēp̄tate subiecti et p̄dicati fm̄ rē siue p̄di

cati sit diffinitio uel ps diffinitiois subiecti siue non.  
et si a⁹ isto modo sumat falsa ē. et b⁹ est vera illo mō. et  
Anselm⁹ ad hūc sensū locut⁹ est. et signit forte mor⁹  
est ad dicendū talia de deo in quid p̄dicari. quia fm̄  
Boetii in li. suo de trinitate cū q̄ alia p̄dicamēta p̄  
ter relationē in diuinā uerterit p̄dicationem cuncta  
mutantur in substantiā ut iust⁹. et si q̄litate signē vi  
deatur. tñ subām signit. et intēdit q̄ oīa talia habet mo  
dum p̄dicandi sube. ea enim que sunt de p̄dicamēto  
sube significant p̄ modū inexistētis subiecto. et non p̄  
modū ad aliqd̄ se habētis. et de h̄ dictū est in solutiōe.  
q̄rti. ¶ Ad 23. dico p̄ illud q̄ Anselm⁹ eodem mō in  
telligendus est sicut Aug⁹. vbi p̄us allegat in 4. ar  
gumento. s. q̄ oīa illa noīa eandē rem in deo signit et  
habent eundē modū p̄dicandi. s. diffinitū a mō q̄ re  
latio in diuinis p̄dicat et habent modū p̄dicandi sube.  
Unde oīa q̄ absolute in diuinis p̄dicat. dicit vno mō  
dici et vna consideratiōe q̄rti. s. ad modū p̄dicandi fm̄  
rōne generis. si enī Anselm⁹ intenderet q̄ oīo habet  
rēt eandē rōne. irrōnabīlter loqueret et cōtra argu  
entē. si autē dicatur q̄ intendebat talia noīa eandē  
rem dicere in recto. sed aliud in obliq̄ connotare. libe  
rum est ita dicere. et ita libet ē mibi dicere sicut dico.  
nō ḡ intēdebat loqui de idēp̄tate rōnis sed rei signit  
et modū p̄dicandi sicut sup̄ dictū est. ¶ Ad 24. dico  
q̄ magister nihil aliud dicit nisi q̄ illa oīa noīa eandē  
rem signit. qd̄ cōceditur. et q̄ p̄dicat diuinā essentiam  
qd̄ est verum loquendo de p̄dicatiōe mālī nō aut de  
formali. cū enī dico: deus scit oīa. li scīs formaliter  
supponit p̄ sciente. sed materialiter p̄ illo qd̄ ē scīs.  
p̄dicat etiam materialit̄ diuinā eētiā. formaliter  
p̄dicat scientiā. et loquor hic de p̄dicatiōe et suppositi  
one formali conformit̄ ad illud qd̄ dicit scīs Tho. de  
potentia dei. q. 9. arti. 4. loquens de significatione  
materialit̄ formali. Illud ingt dī formalit̄ significari  
p̄ nomē ad qd̄ signūdū nomē ē p̄ncipaliter inpositum  
qd̄ est ratio noīs. sicut hoc nomē homo signit aliqd̄ cō  
positū ex corpore et aīa rōnali. mālīter xō signit per  
nomen illud in quo talis ratio saluat. sicut hoc nomē  
homo signit aliquid habens cerebrū et cor. hec ille. Sic  
in p̄posito dico q̄ cū dicī: de⁹ est sapiens: de⁹ est iu  
stus. p̄dicata idē signit mālīter. s. diuinā essentia qua  
saluat ratio cuiuslibet noīs attributalis positi in p̄di  
cato. sed non signit idē mālīter. quia qd̄libet habet  
suam p̄p̄iam rationē distinctā a ratiōe alteri⁹. ¶ Ad  
25. dicī p̄ idē oīo. ¶ Ad 26. dicī q̄ articū condē  
nat solū opinionē ponentē q̄ ad diuersitatē rationū  
quib⁹ intelligim⁹ diuinū intellectū se et alia cognoscē  
se ḡ diuersitas intellect⁹ diuini. ita q̄ dīstati rōnū cō  
respondet diuersitas rep̄ uel vni⁹ rei et intellectū  
creatū. sed nō intendit reprobare ponētes q̄ intello  
ctus diuin⁹ in esse cognito sit multiplex in intellectu  
nostro fm̄ multiplices ratiōes de ipso formatas per  
intellectum creatū. nos autem ponimus distinctio  
nem ratiōis in diuinis 2. mō. non autem p̄ mō. ¶ Ad  
27. qd̄ ē Brez. dī q̄ dictū cōmētator multū facit  
p̄ opinionē n̄ra. Et dī vlti⁹ q̄ expositio quā dat ar  
guēs multū distorta ē a mēte cōmētator. cū enī dīc



q̄ cōmētator p̄ dispositionē et dispositū intelligit p̄di  
catū et subiectū p̄positionis. cōcedit. cū dicit viteri<sup>o</sup> q̄  
subiectū et p̄dicatū non sunt res extra aīam t̄c. Dico  
q̄ falsū ē. eadē enī ē sūa de subiecto et p̄dicato q̄ ē de  
vlt<sup>o</sup>. q̄ vtrūq̄ dicit secundā intentionē fm q̄ ponit  
scūs Tho. i multis locis. dicere enī q̄ nulla vere res  
extra aīam p̄dicet nisi vox ul' lra aut scriptura. falsū  
ē ut patz<sup>7</sup> metaphisice. pticula. 34. vbi sic ait Ap. 7.  
Forma igitur dicit de illo q̄cūq̄ rez mā aut nō dī  
citur p se oīo. vbi cōmētator cōmento. 34. sic dicit.  
Ap. dat differentia inf materiā et formā q̄ est q̄ for  
mā p̄dicatur p se de habēte formā fm qd et declarat  
quiditatē ei<sup>9</sup> substantialem. materia hō nō p̄dicatur de  
habēte formā vera p̄dicatiōe nedū ut p̄dicet per se.  
idolū enī nō ē cuprū nec hō caro nec sim<sup>9</sup> natus. bec  
ille. Itē particula. 8. eiusdem septimi dicit Ap. dico  
materiā illud qd p se nō dicit quale ē nec quātū nec  
aliud eoz p qd determinat ens. est enī aliqd de quo  
dicitur vnūquodq̄ istorum. et illius essentia est alia  
et essentia cuiuslibet p̄dicabilis. alia enī dicit de sub  
stantia et bec de mā. vbi cōmētator. Materia ingt  
est subiectū cōe oib<sup>9</sup> decē p̄dicamētis. et q̄ sūū eē est  
aliud ab esse cuiuslibet istorū. p̄dicamēta enī acci  
dentia dicit de p̄dicamēto sube. et p̄dicamētū sube  
dicitur de hō qd est mā. bec ille. Itē 7<sup>o</sup> metaphisice cō  
mento. 4. in p̄mis substantijs p̄dicatū ē substantia sub  
iecti. Itē p̄ celi cōmēto. 91. Sicellū est vnū indiuiduo  
rū sensibiliū necessariū ē ut componitur ex mā et for  
ma. Celitas enim aliud est q̄ dicere hoc celi. celitas  
enī dicit de plurib<sup>9</sup> indiuiduis. omniū enī habentiū  
formā. aut in actu forma dicit de pluribus numero:  
aut erit hoc possibile q̄uis illa pluralitas nō sit i actu  
bec ille. Ex q̄ p3 q̄ forma q̄ est in pluralitas p̄dicat de  
indiuiduis. Ex quib<sup>9</sup> omnib<sup>9</sup> patz q̄ forma q̄ est vera  
res extra aīam p̄dicat. et sūlter q̄ mā se habet ut sub  
iectū respectu oīuz decē p̄dicamētoz. et oīa decē p̄di  
camēta p̄dicant de mā. et sic vera res subiecti i p̄po  
sitiōe. Qd cōfirmat. nā p̄hō p̄ physicoz pticula. 14. ar  
guens p̄ ponētes mī vnū ens. diuidit ibi ens i decem  
p̄dicamenta. et dicit sic. Nullū enī ceteroz sepat nūi  
suba. oīa enim dicuntur in subiecto quod est suba.  
vbi cōmētator cōmēto. 14. dicit. Nullū ceteroz p̄di  
camētoz nūi suba pōt sepat per se sed oīa vicū in  
subiecto ut declaratiū ē i cathegoria. et cū p̄dicamē  
tū qd intendit p̄ hōmē ens sit in subiecto. ḡ entia sūt  
plura. bec ille. Ex qd p3 q̄ p̄dicamēta sūt res ex ani  
mā existētia in subiecto. et vnter res ex aīam p̄dicat.  
Itē 5<sup>o</sup> de aīa cōmento. 21. ostendit cōmētator quod inrel  
lectus vū cōponit p̄positiones cōponit rē cū re. vnde  
sic ait ibidē. Due sūt actiones intellect<sup>9</sup> quaz vna dī  
formatio. et alia dicit fides. cōprehēdere aut res sim  
plices nō cōpositas erit p̄ intellecta q̄ nō falsant neq̄  
verificant q̄ dī formatio. appbēdere aut res cōposi  
tas erit p̄ intellecta in qd ē falsitas et veritas. Et post  
cōmēto. 22. dicit Veritas et falsitas accidūt cōposi  
tioni rerū ad inuicē. et hīdē accidit qn cōponit eas cū  
tpe. et loquē ibidē de compositiōe subiecti et p̄dicati.  
Itē 6<sup>o</sup> metaphisice cōmēto. 8. et 5<sup>o</sup> metaphisice cōmē

to. 34. et 9<sup>o</sup> metaphisice cōmētis. 21. et 22. dicit hīdē  
scz quod intellect<sup>9</sup> cōponit entia ad inuicē ut sūt intel  
lecta. et si cōponat ea pence se sicut sūt composita ex  
aīam. sua cōpositio ē vera. et si nō. compositio ē falsa.  
p̄o hac pte cōsentiūt oēs antig p̄sertim Linconie<sup>9</sup>  
sup p̄ posterior. cōmēto 7. vbi enumerans modos  
vniuersaliū. dicit 4. mō cōgscitur res i sua cā forma  
li q̄ ē in ipsa a q̄ ipsa ē hō qd est et fm q̄ in illa forma q̄ ē  
pars rei videt ipsa eadē forma. sicut lux in se ipsa vī  
det. ul' fm q̄ in ipsa videt mā q̄ sūlter ē pars rei ipsa  
forma nō est gen<sup>9</sup> uel species. sed fm q̄ ipsa forma ē  
sicut totū cōpositū. et fm q̄ ipsa ē p̄ncipiū cognoscen  
di totū cōpositū sicut ē gen<sup>9</sup> uel species. et p̄ncipiū  
essendi et p̄dicabile i qd. bec ille. Itē cōmēto 4. dicit.  
Cū igit gen<sup>9</sup> et differentia subalis a qd<sup>9</sup> subalit et nō p  
accidēs egredit qdditas speciei p̄dicat de specie est  
fm<sup>9</sup> mod<sup>9</sup> dicit p se et essendi p se alterū de altero.  
egredit nāq̄ species a quidditate generis et differē  
tie et differentia ē speciei cā sicut formalis et gen<sup>9</sup> ē cā  
speciei sic forma mālis aut sic mā formalis. cū aut ac  
cidens qd essentialit egredit a quidditate subiecti p̄di  
cat de suo subiecto ē secūd<sup>9</sup> mod<sup>9</sup>. hīl. Ex q̄ p3 q̄  
res p̄dicat de re et accis de subiecto. talia enī nō pnt  
exponi de terminis. qz qdditas specifica nō egredit  
ab aliq̄ termino ul' conceptu. Itē p̄hō p̄ posterior. ca.  
16. dicit sic. Subam qdē significantia q̄ vere illud ē  
aut q̄ illud ē aliqd signū de quo p̄dicantur. q̄cūq̄ hō  
nō subam signū sed de alio subiecto dicit. nec vere  
q̄ illud ē nec q̄ aliqd est sed de altero quodā dicunt.  
accidētia sūt. ut de boie ē albū. nō enī ē hō neq̄ quod  
vere albū ē. sed aīal forsan. qd vere enī aīal ē. hō est.  
quecūq̄ hō nō subam signū oportet de quodā subie  
cto p̄dicari. et nō esse aliqd albū qd nō cū aliter. aliqd  
sit albū ē. Sup q̄ dicit Linconie<sup>9</sup>. Duplex ē mod<sup>9</sup> p̄di  
cadi. vnus cū subiectū non fm se sed fm alter. aliqd  
cui accidit ē receptiū p̄dicati. ut cū dicitur albū ē li  
gnū. albū nō fm se sed fm alterū aliqd cui accidit est  
receptiū lignitatis. cū hō dicit lignū ē albū. lignū  
fm se et nō fm alterū aliqd cui accidit ē receptiū al  
bedinis. qn ḡ subiectū fm se ē receptiū p̄dicati dice  
tur ē simpliciter p̄dicatio. cū hō subiectū nō fm se sed  
fm alterū aliqd cui accidit ipsū est receptiū p̄dicati  
tūc nō est p̄dicatio simpliciter. sed uel nō ē p̄dicatio aut  
est p̄dicatio fm accis. et subdit. Itaq̄ cū est p̄dicatio  
simpliciter aut p̄dicat qd ē subale subiecto. ut gen<sup>9</sup> qd  
fm veritate nature ē idē cū subiecto uel differentia.  
aut p̄dicat accis subiecti qd oportet repiri in subie  
cto et non eē sepatū a subiecto. Un cē qd p̄dicat sim  
pliciter reptū ē i subiecto ul' de subiecto. Et p<sup>o</sup>. Demō  
strationes ingt et ratiocinatiōes sumit de p̄dicabilib<sup>9</sup>  
simpliciter in qd<sup>9</sup> p̄dicatū et subiectū sūt idē subiecto et  
nō sūt res diuise. sed idee hīz sint rōnes rez increate  
ab eterno in mēte diuina nihil prinēt ad rōcinationē  
in q̄ aliqd p̄dicat de aliq̄. Ipse itaq̄ idee vere sūt. S3  
cū intellect<sup>9</sup> vult eas facere p̄dicabiles de reb<sup>9</sup> a qd<sup>9</sup>  
sūt diuise et segate i hac ordinatiōe p̄digia sūt. bec il  
le. Ex q̄ appet q̄ subiectū et p̄dicatū p̄positionis vere  
vbi ē p̄dicatio simpliciter nō sūt res segate ul' diuise:



qđ nō pōt exponi de cōceptibus aut vocib⁹ uel scri-  
ptis. Itē cōmento 18. dicit qđ in p̄ modo dicendi p se  
p̄dicatū est causa subiecti. s. in 2. modo subiectū ē cā  
p̄dicari. Item p̄ posterior cōmento 2. dicit. Diffini-  
tio ingt qđ s̄gnt qđ est. est cōposita ex fermōib⁹ s̄gntib⁹  
res p̄dicabiles que sunt possibiles in nā. et quoz ordi-  
natio et cōiunctio est possibilis in nā. et post subdit. Dif-  
finitio ingt que cōstat ex genere et differentia qđ ē dif-  
ferentia simpliciter. et maxime diffinitio est diffinitio  
formalis. qđ inter intētiōē generis uel sp̄et et formā  
a qua res est id qđ est. non est diuersitas nisi qđ forma  
dicat fm qđ est p̄ rei cū mā cōstituēs totum. et sic non  
est p̄dicabilis de eo cū sit eius pars. Intentio 1. qđ ge-  
neris uel sp̄et est ipsa eadē forma. fm qđ sub ipsa spe-  
culat res tota. et sic est p̄dicabilis de re. et totū rei. bec  
ille. Et quib⁹ manifeste patet. qđ forma rei p̄dicat de  
re sicut p̄ p̄ Arl. p̄babā. Eundem sensū docet cōmē-  
tator. 12. metaphisice. cōmento. 39. vbi dicit sic. Hoc  
est dispositio intellect⁹ in reb⁹ cōpositis ex materia  
et forma cū disponit cōpositū p formā. aut cū dispo-  
nit hūc formā p formā. intelligit enī vtrāq; adunata  
aliquo mō. verbi grā. qđ cū disponit hōiem p rōnabi-  
litatē. intelligit qđ subiectū rōnabilitatis et rōnabilitas  
idem sūt in adunatione. et intelligit qđ deferēs ex eis  
aliud est a delato. qđ autē cōsiderata fuerit dispositio  
et dispositū in eis que nō sunt in mā tunc reducūt ad  
vnā intētiōē oib⁹ modis. et null⁹ mod⁹ erit qđ distin-  
guat p̄dicatū a subiecto et disposito extra intellectū  
scz i eētia rei. s. cū intellect⁹ cōponit aliquā p̄positio-  
nē ex dispositiōe et disposito in talib⁹ rebus intelligit  
ea eē differentia fm assimilationē. s. qđ in talibus ac-  
cipit duo quoz p̄portio ad inuicē alteri⁹ ad alterū ē  
sicut p̄portio p̄dicati ad subiectū. et ex eis cōponit p̄-  
positionē aliquā et nullā differentia intelligit eē int̄ ea  
oio nisi fm acceptionē. fm qđ idē accipit dispositiōē  
et dispositū. Intellect⁹ enī pōt itelligere idē his duo-  
bus modis fm similitudinē ad dispositiōē causatā i  
rebus cōpositis sicut itelligit multa fm similitudinē.  
bec ille. Ex quib⁹ manifeste sequit p̄ qđ in rebus com-  
positis ex mā et forma intellect⁹ disponit subiectū p  
formā. i. p̄dicat et enūciat uel affirmat formā de  
subiecto. ut cū dicit hō est alb⁹ et loquendo de forma  
ptis. uel p̄dicat formā de supposito eā habēte. ut cū  
dicit. hō est rōnalis. 2. qđ in p̄positionib⁹ quas intel-  
lect⁹ cōponit de reb⁹ cōpositis ex mā et forma subie-  
ctū et p̄dicatū uel dispositio et dispositū sunt idē in  
adunatione. s. differūt sicut deferens et delatū. uel  
subiectū et subiecti forma. 3. qđ in rebus abstractis a  
tali mā et cōpositione oio subiectū et p̄dicatū nullo  
mō sunt due res nec due intētiōes aut quidditates  
s. sunt vna intentio uel qđditas oib⁹ modis ex intel-  
lectū. 4. qđ in talib⁹ subiectū et p̄dicatū nō differunt  
nisi sicut eadē res bis intellecta differt a seipsa. prout  
itelligit ut disposita et ut dispositio. 5. qđ non s. nec  
oē subiectū et p̄dicatū p̄positionis sūt due voces nec  
duo scripta nec duo cōcept⁹ formati p intellectū. pa-  
tet. qđ si sic eēt. tūc ois p̄positio eēt falsa. qđ subiectū  
eēt diuisum a p̄dicato et nullo modo adunatū in esse.

6. qđ voces scripta uel cōcept⁹ sunt instrumēta qbus  
intellect⁹ p̄dicat aliqd de aliq. s. res quap sūt tales cō-  
cept⁹ p̄dicat et enūciat. uel si voces p̄dicat s. ē alio  
mō qđ res. nā sicut ponit scūs Tho. in de veritate. q.  
4. arti. 2. ad 3. Illud qđ dicit pōt dicit res qđ dicitur  
p verbū et ipsū verbū. ut etiā in verbo exteriori patet  
qđ et ipsum nomē dī et res s̄gnta p nomē dicit ipso noie  
bec ille. Ita in p̄posito tā res qđ s̄gntū rei dī de subie-  
cto et p̄dicat de subiecto. s. illud qđ p̄dicat p̄ncipalit̄  
et vltimate est ipsa res. termin⁹ aut uel vox est illud qđ  
res dī et p̄dicat de re non p̄ncipaliter et vltimate. 7.  
qđ glosa arguetis nulla ē cū exp̄se dicat cōmētor  
vbi s. qđ cū dicim⁹ de ē sapiēs subiectū et p̄dicatū sūt  
oio idē in re et duo fm assimilationē. Itud enī non pōt  
intelligi de duob⁹ terminis uel cōceptibus. qđ illi sunt  
due res eēntialiter distincte. et si dicat qđ intelligit qđ  
subiectū et p̄dicatū supponit p eodē. p. manifeste le-  
genti cōmētorē. qđ illa glosa nulla ē. s. destruit  
et volēdo qđ nulla res ex aliam p̄dicat. cui⁹ falsitas  
auctoritate multiplici refert. Ad argumēta qvlti-  
mo loco 3. eandē p̄ne inducta sūt rīdēt. et qđ ibi p̄-  
ncipalit̄ insurgit difficultas ex illa diuisione. an. s. attri-  
butoz distinctio cōsurgat ex ope intellect⁹ cōpantis  
deū ad creaturas ul ex ope intellect⁹ cōsiderātis deū  
in se. dico qđ scūs Tho. videt i scripto declinare ad  
hāc ptē qđ. s. licz p ipso statu qđ deū ex creaturis cōscī-  
mus cōsurgat distinctio attributorū i intellectu nro. ex  
hoc qđ diuinam p̄fectionem in habitu dine ad crea-  
turas cognoscimus et ex conceptionibus formans  
proportionalit̄ p̄fectionibus creaturarū que vnae  
sunt et perticulate. tamen posito qđ intellectus non  
cōscīceret creaturas nec vnq; vidisset. aduc posset  
distinguerē diuinā p̄fectionē sine qđcūq; tali habitu  
vine ad creaturas. qđ dato qđ eēt aliq intellect⁹ vi-  
dens diuinā eēntiā nō vīsa aliq creatura in p̄prio gñe  
nec i deo. et loqr de intellectu creato. adh ipse de obo  
vīso posset formare multas cōceptiones. posset enī  
formare aliquā et cū illa nō adeqrēt obiectū vīsi nec  
vīsiōē illā sic nec aliq spēs intelligibilis pōt adeqrē  
vīsiōē b̄nficā nisi diuinā eēntiā. ut ostendit scūs Tho.  
sepe. posset vltēr⁹ aliā et aliā cōceptionē de obiecto  
formare. et aliā et aliā noia iponere. et ista videt intētiō  
scī Tho. p̄ sen. dī. 2. qđ ut allegatū ē in 4. p̄ne sic ut  
Intellect⁹ nri nō pōt vnica cōceptiōe diuersos modos  
p̄fectiōis accipere. tū qđ ex creaturis accipit cognitio-  
nē i qb⁹ sūt diuersi modi p̄fectionū fm formas diuer-  
sas. tū qđ hō qđ est in deo vnū et simplex plurificat i  
intellectu nro etiā si immediate a deo recipit. sicut mul-  
tiplicat p̄cessio bonitatis et i alijs creaturis. Unū cū  
de fm vnā et eadē rē sit in oib⁹ modis p̄fect⁹. vna cō-  
ceptiōe nō pōt integre cōprehēdere totā ei⁹ p̄fectiō-  
nē. et iō o. qđ diuersas cōceptiōes habeat de deo que  
sūt diuerse rōnes. Et subdit qđ etiā si intellect⁹ videt  
deū p eēntiā iponeret nomē rei quā videret mediā  
te cōceptiōe quā h. oporteret ad h. qđ iponeret adhuc  
plura noia. qđ impossibile est qđ cōceptio intellect⁹ crea-  
ti repūter totā p̄fectionē diuine eēntie. vñ de illa re  
vīsa diuersas cōceptiōes formaret et cetera. sicut ibi vñ

enī est. s. i. quarta qōne. et ideo dico qđ distinctio attri-  
butōz non solū puenit ex ope intellectus cōpantis  
deū ad creaturas. imo talis distinctio posset eē p in-  
tellectū cōsiderantē deū in se qđ ex sui limitatiōe nullā  
cōceptionē habere pōt que cōpletīue rēpēntat obie-  
ctū. ¶ Tūc ad primā iprobationē hui⁹ ptis dī qđ a  
falsa est. non enī oportet qđ oīs distinctio rōnis aliqđ  
que alicubi realit̄ distinguūtur sumat differētia eorū  
fm rē si eadē sit cā distinctiōis fm rōnē qđ cā distin-  
ctiōis fm rem. eadē dico pportionalit̄. sic autem ē  
in pposito. nā qđ pfectiones que vnite sūt in deo di-  
stinguūtur i creaturis fm rē: in cā ē limitatio creatu-  
re. Similiter qđ dicte pfectiōes distinguant̄ in intelle-  
ctu fm rōnē: in cā ē limitatio intellect⁹. nō igitur oportet  
qđ distinctio rōnis que est in intellectu resoluat̄ ut in  
cām in distinctiōe realē extra aīam. cū pluralitas qđ  
est in intellectu habeat sufficientē cām in intellectu.  
s. limitationē eius. et in obiecto plenitudine pfectiōis.  
non semp enī distinctio rōnis reducīt ad diuersitatē  
realē. sicut testat̄ scūs Tho. de veritate. q. 3. arti. 2.  
ad 3<sup>m</sup>. ¶ Pluralitas rōnis inquit qñqz reducīt ad ali-  
quā diuersitatē reī sicut fortes et fortes sedens diffe-  
rūt rōnē. et hoc reducīt ad diuersitatē sube et accīdis  
et similiter hō et aīal rōnē differūt. et hec differētia redu-  
citur ad diuersitatē forme et materie. qz gen⁹ sumit̄ a  
mā. differētia hō a forma. Unde talis differētia fm  
rōnē repugnat maxime veritati ul simplicitati. qñqz  
hō differētia fm rōnē non reducīt ad aliquam rei di-  
uersitatē. sed ad veritatē rei qđ est diuersimode intel-  
ligibilis. et sic ponim⁹ pluralitatē rōnū in deo. hec ille.  
Et quo pz qđ distinctio rōnis attributorū diuīnōz nō  
oportet qđ sumat a distinctiōe reali in deo uel in crea-  
turis sed a plenitudine diuīne pfectiōis et a limitatiōe  
intellect⁹ creati. Nec valet similitudo de dextro et sinis-  
tro in colūna. qz in colūna non ē aliqd vnde possit su-  
mi dicta distinctio nisi p comparisonem ad aīal. secus  
est de distinctiōe rōnis que est in intellectu limitato.  
¶ Ad secūdā iprobationē dico qđ cōmentator loq-  
tur de distinctiōe attributorū facta p intellectū in sta-  
tu isto. qz aliū nō nouit. vult igitur qđ intellect⁹ de deo for-  
met multas cōceptiones. et de ipso ppositiōes cathe-  
goricas formet et attribuet ei pdicata sicut subiecto.  
sicut cū dicit pma suba viuit. est. qz cognoscit hic deū  
ex rebus sensibilibus. in quarum cognitione format  
diuersas cōceptiōes cōformit̄ distinctiōi pfectionū  
repertarū in talib⁹ reb⁹. s. non negat qñ aliqz intelle-  
ctus sine habitu ad distinctiōe realē possit de deo  
multas cōceptiones intelligibiles habere. s. tūc forte  
aliter distingueret attributa. et alias cōceptiōes ylio-  
res et particulariores haberet qñ nunc dum concipit  
deum ex creaturis. Ipse enī ponit. iz. metaphisice  
cōmento. 4. 3. qđ motor orbis saturni aliud intelligit  
de primo motore. et aliud motor iouis et sic de ceteris  
substantijs sepatijs. et non loquit̄ de alietate fm rem  
sed de pluralitate rōnū intelligibilū. Alit̄ enī sic loquē-  
do 3. Auicēnā. Nō est impossibile ut illud qđ ē intelli-  
gentia et intellectū sit cā plurium entīū fm qđ intelli-  
gant̄ ex eo multi modi. Illud enī qđ intelligit motor

iouis de pmo motore et ē cā in aīa celi aliud est ab eo  
qđ intelligit ex eo motor orbis saturni. hec ille. Et qđ  
pz motorem iouis aliam cōceptionē formare de pma  
suba qđ formet motor saturni. nec tñ hic aut ille in-  
telligit pma subam ex suis effectib⁹ uel ex cōpatiōe  
ad creaturas. imo ipsa pma forma intelligibilis tenēs  
locū speciei in intellectu subaz mouētū orbis ut di-  
cit ipsemet cōmetator ibidē cōmeto. 3. 6. ¶ Ad tertiā  
iprobationē dico qđ illud qđ in se vnū ē si cōsideret̄  
fm perfectā rōnē sui non habet qđ distinguat̄ rōnē.  
sed qñ illud qđ in se vnū est cōsideret̄ ab aliqđ intelle-  
ctu qui pter suā imperfectionē nō pōt formare in se  
ppriā rōnē rei nec rem simplicē vnico verbo expri-  
mere oportet qđ de re vnica et simplici multas conce-  
ptiones formet. et rōnes ac per hōb iectū cōceptibilē  
distinguat ut allegatū fuit i pbatōe 4. 3. 3. 1. Null⁹  
enī intellect⁹ creat⁹ pōt in se exprimere aliquā cōce-  
ptionē que perfecte exprimat aliqd qđ sit in deo. nul-  
la enim similisdo creata pfecte diffinit repit̄ aut  
exprimit rē qđ nō ē in genere. cuiusmodi sūt oīa qđ sūt in  
deo. Nec enī ē snia sci Tho. de potētia dei. q. 8. arti.  
2. ad 2<sup>m</sup>. Tūc ingit cōtingit qđ duab⁹ rōnib⁹ rīdet vna  
res qñ neutra compōndit ipsam rē. et sic ē in dīnis. Et  
q. 7. arti. 6. ad 4<sup>m</sup>. licz ingit de⁹ sit oīo vn⁹. tñ iste mul-  
te cōceptiōes uel rōnes nō sunt falsē. qz oīb⁹ eis rīdet  
vna et eadē res ipse p eas rēpēntata. In cōfirma-  
tionē oīz pcedentiū ponit scūs Tho. p sen. dī. 22. q.  
1. arti. 3. ad 3<sup>m</sup>. Quedā iquit noīa dicūt. ppe de deo qđ  
qñtū ad sīgta p pū sūt i deo qđ i creatur. ut bonitas  
sapia et hō. et hōz diuersitas non sumit̄ p respectū ad  
creaturas. imo potē ecōuerso. qz rō sapie et bonitatē  
differūt in deo diuersificant̄ i creaturis bonitas et sa-  
pientia. nō tñ rōne sed etiā re. s. vep ē qđ diuersitas  
taliū nominū put pdicant̄ de deo inotescit nobis ex  
diuersitate eorū in creaturis. Et ibidē ad 4<sup>m</sup> ybis sic  
ait. Noīa attributorū differūt fm rōnē nō tñ qđ sit in  
rōcinante solū. sed qđ saluat̄ in ipsa re fm veritatē et  
pprietatē rei. qđ sic patet. oīa enī hō dicūt de deo et  
creaturis non equoce sed fm vnam rōnē analogice.  
Unde cū i creatura rō sapie nō sit rō bonitatis. opor-  
tet etiā qđ hoc in deo nō sit vep s. in hō differt qđ i deo  
sūt idē rē. i creaturis aut differūt rōne. qđ qualis fie-  
ri possit sup dictū ē. hec ille. Et intendit ut dicit p sen.  
dī. 2. qđ pluralitas istarū rōnū nō tñ ē ex pte intelle-  
ctus nostri isto mō qđ iste rōnes nō habeāt pximū fū-  
damentū in deo sed remotū. sicut de relationib⁹ que  
ex tpe de deo dicūt. hō enī relatiōes i deo nō sūt fm  
rem. sed sequūt̄ modū intelligendi sicut intētiōes.  
Isto mō enī dixerūt qđ rōnes hōz attributorū sūt tñ  
in intellectu nō i re qđ de⁹ ē. et intellect⁹ eas adinuenit  
ex cōsideratiōe creaturarū uel p negationē uel p cau-  
salitatē. Isto mō enī scūs Tho. negat pluralitatē rō-  
nū esse tñ in intellectu. imo dicit eā esse in re sicut in  
pximo fundamento. non tñ intendit qđ attributa ha-  
beant aliquā pluralitatē realē in deo nec in diuīno  
intellectu. nec qđ in deo sint plures rōnes attributorū  
ita qđ in deo hec rō non sit illa. uel hec rō diuīsa sit ab  
illa formalit̄ et in actu. s. in deo ē oīmōda pfectio ex qđ



pervenit qd ois rō uel conceptio pfectionis repñtat deū  
nec pōt formari conceptus pure pfectionalis qñ aliqd  
sibi correspondeat in deo ut pñmū fundamētū. et iō  
ad hunc sensū dicit rōne sapientie et bonitatis differ-  
re in deo sicut in creaturis. s. qz tam bñ qñ ibi est aliqd  
pñmū representatū p bñ rōnes intellect⁹ nñ. sicut enī  
sapientia creata alio cōceptu accipit qñ bonitas crea-  
ta. ita diuina sapia ab intellectu creato alio cōceptu  
accipit qñ eius bonitas. sic qñ intelligit pluralitatē rō-  
nū et distinctionē esse in deo. qz de⁹ in se habet vnde  
diuersis cōceptib⁹ pfectionalib⁹ correspondeat. non  
tñ intendit qd de⁹ distinguat bñ pfectiones suas for-  
mando p pñmā quālibet rōne sic nos ut postea dices  
¶ Ad 4<sup>m</sup> negat a<sup>m</sup> nec valet similitudo. Unde sanct⁹  
Tho. de veritate. q. 3. art. 2. ad 2<sup>m</sup>. Non ē inquit si-  
mile de ideis et de essentialibus attributis. Attributa  
enim essentialia nihil hñt de pñcipali intellectu pter  
essentiā creatoris. Unī et non plurificant qñs fm ea  
deus ad creaturas cōpēt. put fm bonitatē vicinus  
bonos et fm sapiam sapientes. s. idea de suo pñcipali  
intellectu habet aliqd aliud pter essentiā. in qñ etiā cō-  
pēt formalitē rō ideē rōne cui⁹ differunt plures idee  
bec ille. ¶ Ad 5<sup>m</sup> negat b<sup>m</sup>. intellect⁹ enī pōt in aliquo  
distinctionē ponere non bñdo aspectū ad aliquā plu-  
ralitatē realē potissime qñ obiectū excedit oēm for-  
mā factā et conceptā p intellectū. Et ad pbatōnem  
de genere et differentia dicitur ē in solutiōe pñm. ¶ Ad  
6<sup>m</sup> dñ qd a<sup>m</sup> est falsa. non enī ybiqz ē pluralitas rō-  
nū requiritur illa tria. pñm. s. qñ intellectus  
cōpēt illud qd est vñū in se ad aliqua realitē distincta.  
Et nūc ad pñmā pbatōnē ex dicto cōmentatoris dico  
qd loquit de intellectu pñmō statu cōgñscnte deū ex  
creaturis ut pñs dictū ē in solutione secundi. Ad se-  
cūda dico qd sic a re ortū habeat qd bec res obiectiā  
intellectui fm plures rōnes obiectiuas et nō alia. tñ s  
non ē sic qd iō bec res plurib⁹ rōnib⁹ concipi possit. qz  
ad diuersas res cōpari pōt. s. qz in se bñ tantā pfectio-  
nem qd excedit et subterfugit formā uel conceptū fabri-  
catū ab intellectu qui dñ distinguere tale obiectū fm  
rōnē et habet in se vnde correspondeat multis conce-  
ptibus a tali intellectu formatis. Ad tertiam dico qd  
similitudo non valet. nō enim ita se habet oio distinctio  
rōnis ad distinctionē realē sicut ens rōnis ad ens rea-  
le. tñ enī oportet qd sicut nihil idē ē ens rōnis et ens  
reale. ita distinctio rōnis nō ē in distincta realitē. et  
sic bñ et asin⁹ nō distinguereñt rōne. nō enī distinctio  
rōnis eodē mō se bñ ad ens rōnis sicut distinctio rea-  
lis ad ens reale. nā distinctio rōnis nō solū fundatur  
in ente rōnis imo in ente reali sic dictū ē s. distinctio  
autē realis solū fundat in re. ¶ Ad 7<sup>m</sup> dico qd intelle-  
ctus se bñ passiuē in recipiendo speciē obiecti. s. acti-  
uē se bñ respectu cōsideratiōis actualis ut dicit 2<sup>o</sup> de  
ala particula. 55. et. 56. Itē 3<sup>o</sup> de ala cōmēto. 36<sup>o</sup> dicit  
cōmentator. Dicam⁹ igit qñ intellect⁹ exñs in nobis  
bñ duas actiones fm qd attribuit nobis. quarū vna ē  
de genere passiōis et intelligere. alia de gñe actiōis  
et extrahere formas et denudare eas a materijs qd  
nihil est aliud qñ facere eas intellectas in actu postq

erāt in potētia. manifestū ē aut qd i voluntate nra ē cū  
habuerim⁹ intellectū qd est in habitu intelligē qd cūqz  
intellectū voluerimus. et extrahere quācūqz formā  
voluerim⁹ bec ille. Et cōmēto. 21<sup>o</sup>. Due ingt sūt actio-  
nes intellect⁹. qñ vna dicit formatio. et alia dñ fides.  
Et idē pōt cōmēto. 26<sup>o</sup>. Cōmēto etiā. 19<sup>o</sup> dicit qd iudi-  
care et distinguere non attribuit in nob nisi intellectui  
māli quem vocat possibile. Et. 12<sup>o</sup>. metaphisice cōmē-  
to. 39<sup>o</sup> ponit qd intellect⁹ ē immat⁹ diuidere ad inuicē  
adunata in esse. Ex qñ oib⁹ pñs qd intellect⁹ nñ nō so-  
lum se bñ passiuē in intelligendo et accept⁹ rep⁹ forman-  
do et enūciabilia componēdo. imo actiue. Dico igitur  
qd intellect⁹ fact⁹ in actu pñmō p speciē obiecti quem  
cōmētator vocat intellectū in habitu pōt de vna re  
diuersos concept⁹ formare etiā p vñā speciē re sim-  
plicē sic ostēdit scūs Tho. de veritate. q. 8. art. 15. ad 2<sup>m</sup>  
et de malo. q. 16. art. 8. ad 12<sup>m</sup>. Dico etiā qd vñū obiectū  
simplicissimū pōt assilare sibi intellectū diuersi-  
mode cū obiectū illud ē illimitat⁹ qñ intellect⁹ recipi-  
ens sic species qd sūt impse mētib⁹ angelicis sūt plures  
et diuersē s. sūt similitudines et qdā pñcipatōes idearū  
in oīno intellectu vñitissimāz fm re ut deducit scūs  
Tho. de veritate. q. 8. art. 8. et art. 10. magis expse.  
et quāto intellect⁹ angelic⁹ ē potencialior et inferior et  
min⁹ bñs de actu. tanto emanatio taliū specierū ma-  
gis i eo multiplicabit. sicut enī ponit ibidē scūs Tho.  
Forma et actus ē pñcipiū vñionis. s. potencialitas in-  
venitur ēē pñcipiū multitudinis et diuisiōis. Sic igit  
sicut illud qd est in deo vñitissimū fm re multiplicat  
i intellectu angelico loquēdo de speciebus impse in-  
tellectui angelico. qd qdē species sūt qdā similitudines  
idearū. sic oīna essentiā etiā non vñā posset impmere  
plures ul pauciores spēs suoz attributorū intellectui  
creato. nullo habito respectu ad creaturas. et tñ ta-  
lis intellect⁹ distingueret attributa oīna pillas spēs  
et posset plures uel pauciores rōnes attributales i se  
accipere sic veller. et etiā intellectus clare videns oēm  
posset ipsū acceptibiliter distinguere ut pñs dictū fuit  
it. ¶ Ad 8<sup>m</sup> negat b<sup>m</sup>. Dico qd distinctio rōnis cōsequē-  
simplicē apphensionē nō sp cōsequitur realē distinctio-  
nē mediōz intelligēdi puta specierū intelligibiliū aut  
conceptū aut actus intelligēdi. qd pñ. nā intellect⁹ oīn⁹  
distinguit fm rōnē idearū rep⁹ creabiliū et respect⁹ rō-  
nis factibiliū ad vñā eēntiā et entia. phibitat negatio-  
nes et bñ in qd nō ē realis distinctio mediōz aut actū  
intelligēdi. cōcesso tñ qd i nob ita eēt sic pōt b<sup>m</sup> qd ad illā  
partē nihil ē ad ppositū nostrū. qz nō ē qd nra p nūc  
vtrū ois distinctio rōnis cōsequitur quācūqz realem  
distinctionē a pte cognoscēris ul a pte cogniti. s. ē qd  
vtrū intellect⁹ posset distinctos cōcept⁹ et rōnes for-  
males de aliq obiecto in se accipere nisi illis distinctis cō-  
ceptib⁹ correspondeat realis distinctio cognitorū in  
vno uel plurib⁹ obiectis ad quā intellect⁹ distinguēs  
aspiciat utpote vtrū intellect⁹ possit distinguere in  
deo sapiam a iusticia nisi vidisset alicubi sapiam a ius-  
ticia realitē distingui. Ad illud qd dñ de intellectu cō-  
ponēte et diuidente filiter negat qd distinctio rōnis se-  
quēs talē actū intellectus cōsurgat ex distinctiōe rea-

li alicubi repta in subiectu & predicatu. sic exemplificat  
de sapia & iusticia. qd p3. nā distinctio fm rōne int ens  
& vniū osequens actū intellectū cōponentis ens cū vno  
vel distinctio inter idē & seipsū osequens actū intelle  
ctus cōponentis boiem cū boie. dicendo hō est hō nō  
sequit aliquā reale distinctiōe repta alicubi in hō  
minē & boiem. nullibi enī hō differt realit a seipso. cō  
cedit tñ p isto statu. qz intellectū nō iuenit distinctio  
nē reale inter aliqū pdicata & sua subiecta. sicut cū hō  
ē albus. iō distinguit fm rōne idē a seipso cū enūciat  
idē de eodē & vbiqz cōponit & diuidit. s3 tñ posito  
q intellectū nūqz vidisset distinctiōe in pdicatu &  
subiectu reale. ad huc posset cōponere & diuidere. sic  
diuersos conceptus habere de eadē re. ¶ Ad 9<sup>m</sup> negatur  
b<sup>m</sup>. s. qz distinctio rōnis nō habeat i oīa essentia suf  
ficiens fundamentū. hui<sup>9</sup> enī oppositū ostensū ē in so  
lutione tertiū vbi dicebat q oēs rōnes pfectionales  
hūt. primū fundamentū in oīa essentia. ppē sui illi  
mitationē. Et ad pbationē illi<sup>9</sup> minoris dicit qz in  
deo nulla sit potētia ad actū reducibilis respectu hu  
ius pluralitatis & distinctiōis attributorū nec ipsa pfe  
ctio oīa sit plures pfectiōes in actu aut in potentia  
extra intellectū. tñ ipsa ē illimitata & ex gen<sup>9</sup> & diffe  
rentiā & cōmpensibilis ab oī oceptione creata vel p  
intellectū creatū facta. & iō distinguibilis ab intelle  
ctu creato fm rōne mō ppositio. Et cum addit q si  
non possit eē aliqū creatura rē. dicit q p ocesso nihil ē  
ad ppositū 3 nos. ego enī bene cedo q oīa pfectio  
non pōt diuidi fm rōne nisi uel p intellectū creatum  
formātē diuersas oceptiones de oīa pfectiōe distin  
ctas fm rē uel p intellectū creatū aut oīū intelligē  
tē oīa pfectionē esse distinguibile p hō multas cre  
atas oceptiones & repitabile p illas. & sic de alijs mo  
dis super<sup>9</sup> expōsis. & iō istud argumētū bene cōclu  
dit q si nulla possit esse distinctio realis in creaturis  
nulla possit esse distinctio fm rōne in attributa oīa  
sed de hō nō est qd p nūc. s3 qrit vtz quibuscūqz rōn  
bus distinctio uel oceptib<sup>9</sup> cōrespōdeat oceptibilia  
realit distincta uel idē oceptibile cōpatū necessario  
ad res diuersas ad quā distinctiōe realē intellectus  
distinguens ferat. ad hunc sensū argumētū nihil cō  
cludit. Intendit enī cōcludere q sapia & iusticia distin  
guant rōne p respectū ad creaturas isto mō. qz intel  
lectū cōpat essentia oīa ad diuersas res. uel qz oē  
pit deū sub aliqb<sup>9</sup> cōceptib<sup>9</sup> quib<sup>9</sup> in creatis diuerse  
res cōrespondent bō. constat aut ista fm pmissa fal  
sa esse. ¶ Ad decimū dī qz nihil impfectionē includēs  
est in deo formaliter & subiectiue. sed aliqd impfectū  
est in deo sic in fundamēto sue veritatis. Istō enī mō  
oīs concept<sup>9</sup> uel rō pfectionē pure importās ē i deo  
sicut representatiū in representato. sic docet scūs Tho.  
p<sup>9</sup> en. dif. 2. vbi s. & tñ oīs rō facta p intellectū creatū  
ē impfecta. tale g impfectū pōt eē in deo sine respec  
tu ad creaturas sic distinctio rōnis. nō quidē taliter  
sine respectu ad creaturas. qz nullā habitudinē habe  
at ad creaturas. quimo oīs talis distinctio ē formalit  
& subiectiue in intellectu creato licz possit eē i intelle  
ctu oīo obiectiue sicut intellectū i intelligēte ut sup

dictū ē. s3 non oportet talē distinctiōe eē in deo per  
respectū ad creaturas isto mō q extrema talis distin  
ctionis sint diuerse creature uel de<sup>9</sup> cōpat<sup>9</sup> ad crea  
ras inqñ b3. nec qz libet talis rō dicat creaturā uē  
deū in ordine ad creaturā. qd aut dī de ideis dico qz  
rō idee nullā limitationē aut impfectionē includit in  
recto & ex pte dei. sicut enī dicit scūs Tho. de verita  
te. q. 5. arti. 2. ad 5<sup>m</sup> idee nō sūt ineqles s3 sūt ineqliū.  
qz forma q est i intellectu ex respectu quē b3 ad illud  
cui<sup>9</sup> ē non dī aliqñ s3 alicui<sup>9</sup> tñ. non enī māliū ē for  
ma mālis. nec sensibiliū ē forma sensibilis. sed fm re  
spectū ad illud in q ē aliqñ dī. qz segt modū ei<sup>9</sup> quo  
est. Dico g in pposito q licz oē ideatū sit finitū non tñ  
idea est finita uel limitata. s3 est idea finiti. Similiter di  
stinctio realis p absoluta si esset i deo includeret im  
pfectionē & limitationē. & similiter distinctio attribu  
torū fm pprias & pfectas rōnes includeret limitatio  
nē nisi sumeret p respectū ad creaturā. si enī rō sapie  
pfecta distingueret in deo a ppria & pfecta rōne di  
uine iusticie sine tali respectu uē cōnotatiōe creature  
tunc rō talis adeqte representaret suū rōcinabile. & sic  
oportet q ad distinctiōe talū rōnū distingueret  
res quaz sūt ille rōnes. qz vna res non h3 nisi vnam  
completā rōne. seqret etiā sapiam eē limitatā ad cer  
tū modū & rōne pfectionis ita q sapia in deo nō esset  
iusticia. & iō talis distinctio rōnū inferret limitationē  
distinctiōis. sed distinctio fm rōnem q attendit penes  
rōnes factas p intellectū nostrum q impfecte sunt nā  
adequat aliqd attributū. talis inqñ nullā limitatio  
nē infert in deo s3 in intellectu nō oceptib<sup>9</sup> ei<sup>9</sup>. Ue  
rū tñ qz argumenta alterius ptis magis cōcludūt q  
ego teneā. iō ad ea rīde. Ad primū quidem dico q  
deus ab eterno intellexit essentia suā sub vnicā rōne  
que includit indistincte oēs rōnes de essentia sua for  
mabiles. ideo ipse nō ocepit distinctas rōnes de ipsa.  
¶ Ad 2<sup>m</sup> dico q b<sup>m</sup> ē falsa. talis enī dīctio nō regit  
aliquā distinctiōe i actu. s3 sufficit q in re sit funda  
mentū talū pluriū rōnū. ¶ Ad 3<sup>m</sup> negat a<sup>m</sup>. nō enim  
oportet mai<sup>9</sup> reduci ad min<sup>9</sup> qui sūt alteri<sup>9</sup> coordina  
tionis sicut ē de distinctiōe rōnis. ¶ Ad 4<sup>m</sup> dico q ar  
gumētū nō pcedit 3 me. non enī pono q distinctio  
attributorū sumat p cōpationē ad diuersitatē realē  
i creaturis ex pte obiecti se tenentē sic argumētū p  
cedit. ¶ Ad 5<sup>m</sup> p3 p idē. verū tñ argumētū nō nullū  
valet. qz nō ē icōueniēs pncipia uel fūdamēta emā  
nationū distigui fm rōne. ppter diuersas cōceptiones  
de illis habitas licz eēt icōueniens q nō distingue  
rentur nisi cointellecta diuersitate reali in creaturis  
ex pte obiecti. ¶ Ad 6<sup>m</sup> p3 p idē. qz pcedit ad sensum  
quē non teneo. nā in sensu ocesso aīa est falsū. ¶ Ad  
7<sup>m</sup> dico q argumentū non valet. qz pcedit de re ad  
distinctiōe. debet enī cōcludere q pfectiōes crea  
turaz hūt ortū a pfectiōe diuina. & cōcludit q distin  
ctio pfectionū creaturaz h3 ortū a distinctiōe attri  
butorū. Unī ē ex quatuor terminis. Unī eodē mō. pba  
ret realē distinctiōe attributorū illū modū. Dico g  
q nō oportet oē impfectū reduci ad pfectū eiusdem  
generis. sic & nō oīs impfectā distinctiōe reduci ad



perfectam sed ad perfectissimam veritatem. Et ad 5<sup>m</sup> p3 q<sup>o</sup> eodē mō peccat. Dico enī q<sup>o</sup> nō o3 distinctionē creaturā reduci ut i cām ad distinctionē in deo s3 ad cognitionē distinctionis rep. pducendaz. Et ad 9<sup>m</sup> dico q<sup>o</sup> vīna essentia nō est in potētia q̄licūq3 ad actū reducibilī s3 sit fūdamētū pluriū oceptionū de sua pfectiōe factibiliū. tñ vīnū intellect<sup>o</sup> talē pluralitatē oceptuū non pateret. cū illa ex intellect<sup>o</sup> limitatione pcedat. Et hec de ista qōne dicta sufficiāt.

### Intra nonam distin-

ctionē queritur Utrū diuina generatio mēsurē eternitate. Et arguitur q<sup>o</sup> non. Illud enī qd intelligit p modū cuiusdā fluxus et egressus nō

pōt mensurari eternitate. q3 fluxus videt ipotare aliqd mutabile aut quēdā trāsītū. qd repugnat eternitati. sed gñatio verbi est p modū cuiusdā egressus. Sit enī ppheta Micheas: Egressus ei<sup>o</sup> ab initio sic a dieb<sup>o</sup> eternitatis. g generatio vbi nō mēsurat eternitatem. In oppositū arguit sic. Qd est coeū eternū est etnū. s3 generatio vbi ē coeua patri eterno. igit. b<sup>o</sup> p3 q3 splendoris natiuitas ē coeua soli. s3 fili<sup>o</sup> a pte nascit ut splendor a sole. g. In hac qōne erūt duo articuli. In p<sup>o</sup> videbit quō generatio ē i vīnis. in 2<sup>o</sup> qd sit eternitas. et videbit de pposito pncipali. Et ad p<sup>o</sup> sit pma s3 q<sup>o</sup> pcessio vbi in vīnis dī gñatio et ipsū vbi pcedens dī fili<sup>o</sup>. pbat sic s3 fm scū Tho. pma parte q. 27. arti. 2<sup>o</sup>. Qis pcessio viuētis a viuēte cōiuncto fm rōnē silitudinis i eadē nā specifica ē gñatio. s3 pcessio vbi in vīnis ē b3. g ē vere gñatio. et illud qd pcedit p illā ē ver<sup>o</sup> fili<sup>o</sup> illi<sup>o</sup> a quo pcedit. maiore pbat p rōnē vere generatiōis et pprie que dī natiuitas. De rōne illi<sup>o</sup> siquidē ē q<sup>o</sup> viues pcedat a viuēte. nā s3 oia gñabilia et corruptibilia dicant generari. put gñatio gñaliē sumit p mutatione de nō esse in esse. illa tñ generatio nō dī natiuitas s3 solū i viuētib<sup>o</sup> q̄ oriūt a pncipio viuente cōiuncto. 2<sup>o</sup> de rōne ei<sup>o</sup> ē q<sup>o</sup> pcedat fm rōnē silitudinis. unde pil<sup>o</sup> uel capill<sup>o</sup> nō h3 rōnē genitū uel filij. q3 nō pcedit ab aiali de q̄ nascit fm rōnem silitudinis in nā. 3<sup>o</sup> q<sup>o</sup> pcedat nō fm quācūq3 silitudinem in natura. sed fm similitudinem i natura fm speciem. et ideo licz vermis q nascitur ex animali viuente pcedat fm rōnē silitudinis in nā generis. nō tñ dī filius. s3 b3 q pcedit ab hoīe eiusdē speciei. Sic g p3 a<sup>o</sup>. sed b<sup>o</sup> pbat. q3 vbi in vīnis pcedit p actionem intelligibile q ē vite opatio et a pncipio cōiuncto. q3 est opatio manens in opante et fm rōnē silitudinis. q3 cōceptio intellect<sup>o</sup> ē silitudo rei intellecte. et in eadē nā q3 in deo idē ē itelligere et esse. et sic p3 b<sup>o</sup>. Et si dicat q<sup>o</sup> de rōne gñatiōis ē q<sup>o</sup> sit mutatio. dicit q<sup>o</sup> ver<sup>o</sup> ē q̄ vita eius qd gñat exiit de potētia in actū vite. s3 si nō nō. Eandē s3 nē ponit p sen. dī. q. 4. arti. p. 3<sup>o</sup> genitiles lī. 4. ca. 11. Et 2<sup>o</sup> s3 hui<sup>o</sup> articuli ē q<sup>o</sup> gñatio passue dicta siue natiuitas filij nō est passio. sed relatio. Itā s3 nē ponit scūs doctor pma pte. q. 4. arti. p. ad 2<sup>o</sup>. Actio inquit fm pma noīe impositionē importat originē motus. sic enī mor<sup>o</sup> put ē in mobili ab aliq dī

passio. ita origo ipsi<sup>o</sup> mor<sup>o</sup> fm qd incipit ab alio et terminat in id qd mouet dī actio. remoto igitur motu actio nihil aliud importat q̄ ordinē originis fm q<sup>o</sup> a cā aliq uel pncipio pcedit i id qd ē a pncipio. qd ē habitudines sūt ipse relatiōes uel notiones. bec ibi. Ad 2<sup>o</sup> et ad 3<sup>o</sup> dicit: Actio inquit fm q<sup>o</sup> importat originē motus infert ex se passionē. sic aut nō ponit actio in diuinis psonis. Ubi nō ponit ibi passionē nisi solum grāmatice loquendo q̄tū ad modū signifi. sicut patri attribuim<sup>o</sup> generare et filio generari. bec ille. Et Sed 3<sup>o</sup> hāc s3 nē arguit Aureol<sup>o</sup> pferit i illud qd dī i pbatōe. i. gñatio i vīnis ē pcessio viuētis a viuēte et pbat sic arguit. Constat inquit q<sup>o</sup> eadē ē pprietas vbi et filij in diuinis. dicit enī Aug<sup>o</sup> 7<sup>o</sup> de trinitate. ca. 4<sup>o</sup> q<sup>o</sup> fili<sup>o</sup> in diuinis eo vbi q̄ filius et eo filius q̄ verbi. sed si rō gñatiōis. put est in diuinis esset via in subam vīnā et intellectualem. uel pcessio talis q̄lis dicta ē nō esset eadē pprietas vbi. cū q3 gñatio verbi in nob nō semp terminatur ad subam. cū aliq3 formet verbi de accipiētib<sup>o</sup>. sed nec ad vīnā cū formemus verba de non viuētib<sup>o</sup>. nā etiā q3 fili<sup>o</sup> genit<sup>o</sup> p talē modū gñationis nō appellat verbi. non enī filij boīz appellatur verba. g gñatio in vīnis non dī fm illā rōnē quā ponit s3. Et 2<sup>o</sup> sic. Quicūq3 cōpetit diffinitior diffinitū sed eq̄ spiratio in diuinis ē pcessio viuētis a viuēte et sicut. pductio filij. q3 spūs scūs ē suba viuēs eiusdem nature fm specie cū patre. g si rō gñatiōis i deo eēt illa que dicta ē. eque genit<sup>o</sup> pōt dici spūs scūs sic filius. Et 3<sup>o</sup> sic. Generatio que ē via in subam attingit eam p modū formalis termini capiētis eē p eā. g diuina gñatio nō est via in subam. Et 2<sup>o</sup> loco arguit s3 secundā s3 nē Arguit p sic. Null<sup>o</sup> respect<sup>o</sup> de gñe relationis infert aut causat ab opposito respectu. nō enim paternitas causat aut infert filiationē. alias respectus de genere relatiōis esset actiū siue actio. et ali<sup>o</sup> passus sine passio. Passio enī est effect<sup>o</sup> illatiōis actiōis fm actorem sex pncipioz. sed oīat q<sup>o</sup> generare in diuinis infert generari. et dicere infert dici et verbum ac concipere concipi et oceptū. g gñare et gñari nō sunt respect<sup>o</sup> de gñe relatiōis. Et 2<sup>o</sup> sic. Simpliciter sup pducamenta assignat differentia inē genus relatiōis et gñationis et passiōis dicens q<sup>o</sup> ex relatione non pcedit ad actū sed ex actiōe et passione puenit. Sed i vīnis puenit aliquid p modū actiōis pducti. s3 fili<sup>o</sup>. g gñare et gñari nō sunt de genere relatiōis. sed potius de gñe actionis et passiōis. Et 3<sup>o</sup> sic. Generare ē vere pducere. generari ē vere pducere. sed pducere et pducere sunt de genere relatiōis. imo relatio fundat sup illa ut p3 5<sup>o</sup> metaphisice. g gñare et gñari non sūt de gñe relationis. bec sunt vba eius. Et ad pma s3 pma s3 nē dī q<sup>o</sup> eadē ē pprietas q̄ filius dei ē filius et quā ē vbi sed alia ē rō vtriusq3. Unde scūs doctor pma pte. q. 34. arti. 2<sup>o</sup> ad 3<sup>o</sup> dicit q<sup>o</sup> eadē pprietas importat in noīe filij que in noīe verbi. vñ dicit Aug<sup>o</sup>. Eo dī verbum q̄ filius. ipsa enim natiuitas filij que ē pprietas psonalis eius diuersis noīb<sup>o</sup> nō gñat q̄ filio attribuunt ad exprimendū diuersimode pfectionē eius. nam ut ostendat oīalis pater dicit filius. ut ostendatur co-

ternus dicitur splendor. ut ostendat oio filius dicitur imago. ut ostendat imago genit dicitur verbum. nō aut potuit vni nōmē inueniri p qd oia ista designentur. hec ille in forma. Ex q p q oia ista dicunt eandē rem sub diuersis conceptib⁹ et rōnib⁹ eiusdē rei. et iō negat pma rōnē. quā facit. s. si rō gñatiois in vñis eēt tē. nō eēt eadē pprietas verbī et filij. p q enī q solū pbat q est alia rō pprietas s. nō alia pprietas. qd cōcedim⁹. pma enī sua pbatō pbat q gñatio vbi creati nō est realiter gñatio filij. et sequēter in vñis illa vñs ferunt saltem fm rationem. et hō probat q generatio filij creati non est realiter generatio verbī. et consequēter illa in vñis differūt fm rōnē. q cōcedimus. nec ipse aliud pbat. Ad 2<sup>m</sup> negat b<sup>m</sup>. licz enī pcessio spūs sci sit viuētis a viuēte fm similitudinē nature. hui nō bz ea rōnē q ē pcessio. s. p modū amoris. Vñ scūs doctor pma pte. q. 7. arti. 4<sup>o</sup> dicit. Hec inquit est differentia int̄ intellectū et voluntarē q intellect⁹ fit in actu p hoc q res intellecta ē in intellectu fm suā similitudinē. Volūtas aut fit in actu nō p hoc q aliq similitudo volūti sit in volēte. s. ex hō voluntas habet quandā inclinationē in rē volitā. pcessio igit q atten dūt fm rōnē similitudinē in tantū pōt habere rōnē generationis. qz oē generans sibi illē gñat. pcessio aut que attendit fm rōnē volūtatē non cōsideratur fm rōnē similitudinē s. magis fm rōnē impellētis et mouētis. h ille. Ex q p q nō eē pductio spūs sci se bz ad rōnē gñationis positā sicut pductio filij. Eandē rōnē ponit p sen. dī. 14. q. 1. arti. 3<sup>o</sup> ad 3<sup>m</sup>. Itē de potētiā dei q. 10. arti. 2<sup>o</sup> ad 2<sup>m</sup> et 23<sup>m</sup>. et stat in hō pcessio amoris non bz ex sua rōnē q p eā pcedat aliqd i similitudinē ei⁹ a q pcedit. sec⁹ ē de pcessiōe verbī. Et addit p sen. vbi s. Quis inquit diuersitas rōnis nō sufficit ad realē pcessiōis differentiā. sufficit tñ ad differentē notatiōem. hec ille. Ad 3<sup>m</sup> dico q includit vñū falsū i maiori. s. q termin⁹ formalis de rōnē sua habeat q capiat esse p pductionē. Aliud autē includit in minori. s. q essentia vñā nō sit formalis tmin⁹ gñatiois ut pdictū est alias. Ad argumēta hō 2<sup>o</sup> loco et tra secundā pñē facta rīdēt. Ad pñū qd negat a<sup>m</sup> de respectu subsistente q ē suū fundamentū et suppositū qd refert. et tūc b<sup>m</sup> cōcederet. sed qz scūs doctor dicit pma pte. q. 32. arti. 2<sup>o</sup> ad 2<sup>m</sup> q nō possu m<sup>o</sup> dicere q pāntas generet aut creet. Itō aliū dicitur q aliquā relationē aliqd inferre uel causare pōt intelligi duplici. Uno q talis respectus inferat ut suppositū qd ifert aut causat aliqd illatū ut causatū et isto mō cōcedit a<sup>m</sup> et negat b<sup>m</sup>. Alio pōt intelligi q respect⁹ ille sit rō inferendi aut causandi q. s. aliquid formalit̄ inferat aut causat. et tūc distingo q respect⁹ pōt accipi ut respect⁹. et tūc nō bz q sit illud qd formalit̄ causat aut inferat aliqd. sed est seq̄la ad illationē et causationē. Alio in vñis pōt accipi ut ē inexistens inferentit̄ causanti tāq̄ ei⁹ vltima actualitas q dicit opatio. et isto mō bz q iferat aliqd. et isto mō gñare inferat gñari et dicere dici. licz sint relationes. vnde argumētū solū cludit q relatio ut relatio nihil pducit aut causat. Ad 2<sup>m</sup> dī hō mō sicut ad pñū. cōceditur

enī q relatio in qdū relatio nō bz qd iferat sic suppositū inferens. nec sicut rō inferēdi. s. pōt b<sup>m</sup> habere in qdū ē vltima actualitas suppositi inferētis. Simplicius aut q allegat loq̄ de relatione ~~creatur~~ sed si talia transferam⁹ ad vñā. tunc differentia quā ponit in creatis fm rē concedit in creatore fm rōnē. Ad 3<sup>m</sup> cōcedit a<sup>m</sup>. sed ad minōrē dico q pducere fm rōnē q ē pducere nō est de gñe relationis. cū quōtū stat q fm rē gñare sit relatio eo mō q aliqd vñū dī de genere relationis. de q non ē pñtis negocij. Et ista sufficiant quo ad istum articulum.

**Quantū ad secundū** articulū sit ista pma p q ratio eternitatis consequit̄ imutationem. Istā pñē ponit scūs doctor pma parte. q. 10. arti. 2<sup>o</sup> quā pbat sic articulo p eiusdē qōnis. Sicut se hñt simplicia ad composita sic vñiformia ad mutabilia et mensura vñiformiū ad mensurā mutabiliū. sed sic se hñt simplicia ad composita q rōnes simpliciu nō appbēdim⁹ nisi p cōposita attribuendo. s. simplicib⁹ opposita illoz q conueniūt compositis. et negādo ab eis cōditiones cōpositoz. igitur sic erit de mēsurā vñiformiū ad mensurā mutabiliū q pma non appbēdit nisi p secundā modo pexpōsito. s. negādo ab ea conditiones 2<sup>as</sup>. cū g temp⁹ qd est mensura mutabiliū duo habeat. s. q cōstitit in numeratiōe pōris et posterioris i motu. o3 q eternitatis rō consistat in mensuratiōe vñiformitatis eius qd est extra motū. Iterū temp⁹ ē mensura superexcedens suā mēsuratā cū in ea solū dicant̄ mēsurari tpe q pncipiū et finē bñt i tpe. Eternitas hō ē mēsurā rei carētis non solū successiōe sed pncipio et fine. Sic g ex duob⁹ notificat̄ eternitas. s. ex hō illud qd ē i eternitate ē infimabile. i. pncipio et fine carēs. et ex hō q ipsa eternitas successiōe caret tota sit existēs. Ex quib⁹ sequit̄ q cū pfecta imutabilitas dicta duo includat. s. interminabilitatē et nullā successiōē q eternitas solū ē mensura rei imutabilis pfecte. s. nullo mō mutabilis. Cū autē dicim⁹ q eternitas ē mēsurā. non intelligim⁹ q deus sit aliquo mēsurat⁹ pprie loquēdo de mensura. sed accipit̄ ibi rō mēsure fm appbēsiōē nostrā tñ. s. q non possum⁹ appbēdere eternitātē nisi p aliq̄lē pportione et similitudinē ad mensurā. intelligim⁹ enī q sic se habet mēsurā ad mensuratā q ad hō q p illā notificat̄ quātitas durationis rei mensurate. ita se bz eternitas ad deū. verūtamē mēsurā pprie debet̄ finit̄. Istū intellectū inuit scūs doctor vbi s. arti. 2<sup>o</sup> ad 3<sup>m</sup>. Ad 2<sup>o</sup> p est q eternitas nō est tēp⁹ nec enī. pbat sic q fm scñ doctozē p sen. dī. 20. q. 2. arti. p. Quoz mensurata realit̄ distinguūt. mēsure ad inuicē distinguūt. loquoz de ppria mensura. s. pprie mensurata p eternitatē eul et tempus realit̄ distinguūt. g tē. a<sup>m</sup> nota ē. qd enī ē ppriū vñi differt realit̄ a nō pprio illi. b<sup>m</sup> declarat̄ ab eodē ibidē sic. Illa enī tria dicūt quādā durationē uel mensurā durationis cuiusdā. duratio aut rei attēdit fm q aliqd ē i actu. tam enī res durare dī qdū ē in actu. non aut dum est in potentia. Triplex autē est actus. quidam. s. cui non subternitur aliq̄ potentia q. s. actus est de rōne

creatur



quidditatis eius cuius est. et huius actus mensura est eternitas. Alius autem est actus cui substat potentia quodam sed tunc est actus completus acquisitus tunc in potentia illa. et huius respondet eum. Est etiam alius actus cui substat potentia et admiscet sibi potentia ad actum completum per successione additione perfectionis recipiens. et huius respondet tempus. Ista sunt verba sci doctoris in fine non tamen in forma. dicit etiam ibi quod quod illud quod est mobile in tempore fundatur in motu. scilicet prius et posterius. quod autem est formale completur in comparatione ad numerationem. id prius et posterius in motu. putant intelligunt numerata complent rationem temporis. quod autem in illo actu quod est completus. scilicet quod non imitatur potentie. non est intelligere prius et posterius. nec aliqua plura per successione. id mensura quod sibi correspondet non est per modum numeri sed magis per modum unitatis. Unde permanentia actus secundum quod intelligitur in ratione unitatis quod habet rationem mensuram completam rationem eternitatis et eum. que in hoc differunt quod eternitas mensurat eum non acquisitum ab alio. sed eum mensurat eum acquisitum ab alio. Et ad hunc nem ponit prima parte ubi dicitur. ubi dicitur quod tempus habet prius et posterius. eum autem non habet in se prius et posterius sed ei coniungi potest. eternitas neque prius aut posterius neque ea compatitur. Item quod illa quorum eum consistit in transmutatione vel est subiectum transmutationi mensurat tempore ut motus et omne corruptibile. illa autem quorum nec esse subiectum transmutationi nec consistit in transmutatione. tamen habet transmutationem adiunctam actu vel potentia mensurat eum. sicut corpora celestia quorum esse substantiale est transmutabile. cum transmutetur secundum electionem vel affectionem aut locum. sed de cuius eum nec est transmutabile nec adiunctum transmutationi mensurat eternitatem. Et ad hoc dicitur aliter se habet nunc eternitatis ad eternitatem quam nunc temporis ad tempus et quam nunc eum ad eum. Ista ponit sci doctor. per sententiam ubi dicitur. articulo 2. Sicut inquit motus est actus mobilis in quantum est mobile. ita eum est actus existens secundum quod est existens vel in quantum est ens. unde quicquid mensura mensuratur eum alicui rei. ipsi rei existenti respondet nunc illius durationis quam mensura. Unde per nunc cui mensurat ipsum existens cuius mensura est eum. et per nunc eternitatis mensurat illud ens cuius esse mensurat eternitas. Unde sicut se habet quilibet actus ad illud cuius est actus. ita se habet quilibet duratio ad suum nunc. actus autem ille qui mensuratur tempore differt ab eo cuius est actus secundum rem. quia mobile non est motus. et secundum rationem successione. quia mobile non habet substantiam de numero successione. sed permanentium. Unde eodem modo tempus et nunc temporis dupliciter differunt. scilicet secundum rem quod nunc non est tempus et secundum successione rationem. quia tempus est successione. et non nunc temporis. actus autem qui mensuratur eum. scilicet ipsum esse cui differt ab eum cuius est actus. re quidem sed non secundum rationem successione. quia utrumque est sine successione. et sic etiam intelligenda est differentia cuius ad nunc eius. esse autem quod mensuratur eternitate est idem cum eo cuius est actus re sed differt solum ratione. id ideo eternitas et nunc eternitatis non differunt re sed ratione tamen in quantum est. scilicet eternitas respicit ipsum diuinum esse et nunc eternitatis quidditatem ipsum rei que secundum rem non est aliud quam suum esse sed solum ratione. hec ille in forma. Et quod patet per quia nunc cui differt ab eum rea-

liter. et nunc temporis a tempore. sed nunc eternitatis non differt ab eternitate realiter. Dicit tamen Doctus quod nunc stans causat eternitatem. quod ita intelligendum est secundum sci doctoris per sententiam ubi dicitur. ad 3. Aliter enim quod sicut eum quam rationem intelligendi consequitur principia ipsius entis essendi secundum rationem cause. Unde nunc eternitatis secundum rationem nem videtur esse causa eternitatis. sed ex hoc non ostenditur diuersitas in re sed tamen in ratione. sicut nec inter ipsum diuinum esse et ipsum quod est deus. hec ille in forma et prima parte. quod 10. articulo. 2. ad primum exponit eandem auctoritatem dicens. Nunc stans dicitur facere eternitatem secundum nostram apprehensionem. sicut enim causat in nobis apprehensio temporis eo quod apprehendimus fluxum ipsius nunc. ita causatur in nobis apprehensio eternitatis in quantum apprehendimus nunc stans. hec ille. Et ad hoc dicitur aliter se habet eternitas ad eternum quam eum ad eum vel quod tempus ad tempus. probatur sic. Eternitas est secundum rem ipse deus. sed eum realiter differt ab eum. et tempus a tempore. scilicet secus hic et secus ibi. omnia bona. sed ante probatur quo ad primam partem per hoc quod si eternitas non est deus oporteret sit creatura vel aliquid creaturæ. sed non potest dici quod aliquid creaturæ vel creaturæ sit eternitas cum nihil tale possit esse mensura eterni. Unde sci doctor prima parte ubi dicitur. dicit quod deus non est eternus. sed est sua eternitas. Ibidem etiam dicit quod nulla alia res a deo est sua duratio. quia non est suum esse. Unde sicut solus deus est sua essentia. ita solus deus est sua eternitas. Ex quo euidenter habet non solum primam sed etiam 2. pars prima. Constat etiam quod tempus distinguitur a re temporali. eum autem ab eum. Unde eum est unum et eum sunt multa. Sanctus Thomas. etiam dicit quod quolibet. quod 7. ubi queritur utrum lucifer sit subiectum cui tenet quod non lucifer sed supremus angelorum bonum est subiectum eum. Ex quo patet quod nec ille nec aliud eum est eum. Sed utrum eum sit esse illius angeli. credo quod sic. Imaginor enim quod sicut ipsum esse angeli beatorum ut induit rationem unitatis est eum. ita essentia dicti angeli habens similiter rationem unitatis est nunc eum. Quod autem se habet tempus ad motum. et nunc ad ipsum mobile. videtur in 2. vis. 2. Et ad hoc dicitur quod generatio dei mensuratur eternitate. probatur sic. Generatio verbi diuini est actus cui nulla potentia substat. tur nulli permixtus potentie sine successione sine principio et fine durationis. quod mensuratur eternitate. tenet omnia ex predictis. a. patet infinitis sanctorum auctoritatibus et rationibus irrefragabilibus. Et contra predicta arguit Aureolus multipliciter. Arguit contra sci doctorem in hoc quod ponit rationem eternitatis consistere in apprehensione uniformitatis eius quod oporteret extra motum. Et argumentorum primum est tale. Ratio temporis non consistit in diffinitione ipsius motus. sed in motu diffinitione. ergo nec ratio eternitatis consistit in uniformitate eorum que sunt extra motum nec in apprehensione uniformitatis. sed in apprehensione motus ubi uniformitatis. Et ad idem. Ratio eternitatis non consistit in opposito motus. sed uniformitas opponit varietati motus. non ergo consistit eternitas in uniformi-

tate motus sed in motu difformitatis. ¶ 3<sup>o</sup> ad idē. Rō  
 mensuratur non consistit in rōne mensurati. sed ynifor-  
 mitas est illud qd mensuratur p eternitatem. g ratio  
 eternitatis non consistit in yniformitate sed in dura-  
 tione t motu ipsi. ¶ 4<sup>o</sup> sic. Sicut se habet temp<sup>o</sup> ad  
 motus varietatē. sic eternitas ad dei imutabilitatem  
 sed rō tps consistit in numeratione motus fm p<sup>o</sup>us t  
 posteri<sup>o</sup> qd nihil aliud ē qm motū sūmare ut ita loqui  
 liceat. sicut eni dicit<sup>r</sup> q numer<sup>o</sup> ē sūma pmanentium  
 cum dicit<sup>r</sup> decē uel mille. sic temp<sup>o</sup> est sūma successi-  
 uorū. Unde cū sūmat<sup>r</sup> motus tūc causat<sup>r</sup> tempus: qd  
 nihil aliud ē qm sūma motus fm prius t posteri<sup>o</sup>. g sic  
 se habebit eternitas ad yniformitatem dei q nō erit  
 yniformitas sed ipsa sūma duratiōis t mode ipsius.  
 ¶ 5<sup>o</sup> sic ad idē. Yniformitas t incōmutabilitas idem  
 sunt. sed rō eternitatis non consistit in apprehensione  
 incōmutabilitatis. aliud eni attributū ē incōmutabi-  
 litas t aliud eternitas. g non consistit rō eternitatis i  
 apprehensiōe yniformitatis. ¶ In 2<sup>o</sup> loco arguit cō-  
 tra illud qd dictū est. s. q in deo nūc stans causat eter-  
 nitatē fm nostram apprehensiōē. Nunc inquit nul-  
 lo mō pōt deo attribui fm verū intellectū. qd eni ab-  
 strahit a tota linea successiōis abstrahit a nūc. quia  
 nūc non inuenit<sup>r</sup> extra successiōē. Sicut eni indi-  
 uisibile positionis quod est punctus non inuenit<sup>r</sup> extra  
 lineam pmanentē. sic indiuisibile durationis quod ē  
 nunc nō inuenit<sup>r</sup> extra decursū successiōis. Qui<sup>o</sup> rō ē  
 quia indiuisibile positionis non pōt imaginari p mo-  
 dum cuiusdam solitarii. sed p modū tmini lineę. t iō  
 pōt<sup>r</sup> diuisio appellat<sup>r</sup>. t equaliter imaginari nō pōt  
 indiuisibile durationis nisi termin<sup>o</sup> decursus durati-  
 ui qui est successiō. sed constat q deus abstrahit ab oī  
 successiōe. g ab omni nunc. Et si dicat<sup>r</sup> q verum est  
 nunc temporis non esse in deo. non tamen est verū  
 de nunc eternitatis. Non valet hoc. quia pbatū est  
 q de rōne ipsius nunc est q sit termin<sup>o</sup> decursus du-  
 ratiui t successiui. tollere autem hanc rōnē est tolle-  
 re nūc. ¶ 2<sup>o</sup> ad idē. Sic se habet nūc ad deū si-  
 cut t instans t iam t modo t similia equipollētia ipsi  
 nunc. sed cōstat q instans t iam t modo nō habēt lo-  
 cū in deo. non enim potest intelligi instans in aliquo  
 cui nihil instat aut adest aut accedit. quia instās dici-  
 tur ab instando. t hoc modo conceditur. g nunc non  
 potest deo attribui. ¶ 3<sup>o</sup> ad idē. Illud qd de sua rō-  
 ne formali non est aliud q accessus non potest poni  
 in deo cui nihil accedit de nouo. sed nunc cōcipi non  
 potest nisi p modum accessus. est enim illud quo mu-  
 tatum esse instat accedit t adest. Unde nullus potest  
 concipere nunc nisi p modum cuiusdam accedentis  
 t instantis t qd habet adeste. g impossibile est q attri-  
 buatur deo. ¶ 4<sup>o</sup> sic. Nunc t tūc dicunt<sup>r</sup> ad inuicē.  
 vbi eni est nūc t tūc t olim. qd apparet. qz sic hic t ibi  
 sunt differentie positionis. ita nunc t tūc sūt differē-  
 tie durationis. Impossibile est autē reperire hic sine  
 ibi t alibi. Ideo eni vna pō lineę ē hic qz alia ē ibi t alia  
 ibi. qz si omnia essent annihilata pter vnam lineam  
 tota linea nō posset assignari alicubi. qz nō eēt aliud  
 aliquod quod alibi poneretur. sed cū ponitur infra

celum tunc potest assignari alicubi. quia sūt alia que  
 habent esse alibi. Unde totus mundus nō habet vbi  
 assignetur. nec potest dicere aliquis intellect<sup>o</sup>. mūd<sup>o</sup>  
 est hic. quia non est aliquid habens esse alicubi reipe-  
 ctu cui<sup>o</sup> mundus dicatur hic esse. consimiliter est in-  
 telligendum de nunc. quia nihil est nunc fm ppriam  
 rōnem nisi in ordine ad tunc. sed constat q deus non  
 habet tunc. quia nihil est ibi pteritū. g nec in deo erit  
 ratio ipsius nūc. ¶ 5<sup>o</sup> sic. Idem est dictū nūc t tūc: sic  
 qd p<sup>o</sup>us t posteri<sup>o</sup>. sed in deo non est aliquid posteri<sup>o</sup>  
 ergo in deo nō est nūc fm ppriam rōnem. Nec valet  
 si dicatur q duplex est nūc. s. parziale qd dicitur re-  
 spectu tunc. t illud est nunc temporis qd nullo modo  
 dicitur i deo. t aliud totale pmanēs qd ē nūc eterni-  
 tatis. t tale potest poni i deo. Siquidē hoc nō valet.  
 est enim similis distinctio ac si diceret<sup>r</sup> q duplex ē fi-  
 lius. vnus qui relative dicitur ad patrem. t alius qui  
 dicitur absolute sine habitudine ad patrem. nūc eni  
 ex sua formalisatione idem est qd instans t accedēs.  
 t ideo nouitatem importat. dicitur enim relative ad  
 tunc. sicut dictum est de ibi uel hic que relative dicit<sup>r</sup>  
 tur i positione t situ. ¶ In 3<sup>o</sup> loco arguit cōtra illud q  
 nunc pōt concipi per modū stantis t pmanētis. t ita  
 nūc stās causaret eternitatem. Illud enim qd de sua  
 rōne consistit in quodā accedere t instare t adeste nō  
 pōt cōphendi per modū pmanētis nisi accedere t  
 instare t adeste concipi potest pmanenter qd est im-  
 possibile. contradictoria nāq sunt. sed pbatum est q  
 conceptus ipsius nunc consistit in quodā adeste t in-  
 stare atq accedere. g non pōt concipi p modū stantis  
 aut pmanētis. ¶ 2<sup>o</sup> ad idē. Illud non pōt cōcipi per  
 modū pmanētis qd non pōt demonstrari bis ab ali-  
 quo imagine. sed nunc qui appbendar pōt hoc ipsum  
 p imaginē sigre aut demonstrare. postq eni ipsum se-  
 mel demonstrauit si redeat iterū iam transiuit in tūc  
 t hoc ē qd dicit<sup>r</sup> phs 4<sup>o</sup> physicoz. vbi dicit cōmētator  
 cōmento 5<sup>o</sup>. q instans non pōt bis demonstrari adeo  
 q instans demonstratū 2<sup>o</sup> ē aliud ab instanti qd de-  
 monstrabat<sup>r</sup> p. t sequit<sup>r</sup> q nō est possibile idē instans  
 demonstrari nisi fuerim<sup>o</sup> imaginati q fuit sicut pun-  
 ct<sup>o</sup>. Et respōdit<sup>r</sup> Themistius. Ubi exp<sup>o</sup> ista mens phs fm  
 expositionē cōmentatoris ē q impossibile ē instans  
 uel nunc imaginari p modū stantis. g nunc stans nihil  
 potest causare. sicut nec albedo nigra uel calor frigi-  
 dus. Et si dicatur q ipsi loquūt<sup>r</sup> de nūc temporis. Di-  
 cendū q ipsi loquūt<sup>r</sup> de quidditatiua rōne ipsi<sup>o</sup> nūc  
 fm quā apparet ut dictū est. ¶ In 4<sup>o</sup> loco arguit cō-  
 tra hoc qd dictū est q eternitas est duratio. Qis in-  
 quit duratio alteri cōpata uel ē maior uel minor uel  
 equalis. qd p ex ipsis duratibus quib<sup>o</sup> acceptis ne-  
 cesse ē q uel durent equaliter uel q vnu plus alte-  
 ro. sed nulla duratio pōt esse maior uel minor nisi cō-  
 sistat in quadā successiōe fm prius t posteri<sup>o</sup>. quare  
 eni aligd durat plus q aliud uel durabit nisi qz fuit  
 p<sup>o</sup>us. uel qz erit posteri<sup>o</sup>. nec exclusa rōne pōt po-  
 steri<sup>o</sup> pōt cōcipi de aliquo q durauerit plus uel  
 minus alio. cōstat aut q prius t posteri<sup>o</sup> sunt de rōne  
 tps. g nulla ē formaliter duratio nisi temp<sup>o</sup>. ¶ 2<sup>o</sup> sic



ad idem. Ois duratio intelligit p modū cuiusdā mo-  
re et distētionis. aut igit talis distētio et mora comp-  
bendit fm ante et post. aut fm quādā similitudine pma-  
nentia. sed non fm secūda. quia quātumcūq; cēt ma-  
ior distētio non esset maior duratio cum simul esset  
tota distētio. Relingitur ergo q; omnis mora et di-  
stētio duratiua apprebendatur fm ante et post. et ita  
per modum cuiusdā successiui et temporis. ¶ 3<sup>o</sup> sic.  
Ois duratio h3 formaliter vnde possit dici tāta uel  
quanta. querit enī de ol duratiōe quātū durabit. sed  
ostat q; nō ē tātitas nec quātitas nisi sit ibi aliq; multi-  
tudo et pluralitas nec q̄licūq; multitudo s3 solū non  
pmanētū s3 sibi inuicē succedētū fm ante et post. vñ  
ex terminis p3 q; appbēdēs aliqd plus durare app-  
bendit q; habuit plus et de piori et posteriori. nec etiā  
pōt concipi de deo q; plus durauerit q̄ mūd<sup>o</sup> nisi qz  
concepit fuisse ante uel post et habuisse plus de piori  
q̄ impossibile ē durationē esse aliqd formalit<sup>r</sup> nisi tēp<sup>o</sup>  
¶ 4<sup>o</sup> sic. Sic se h3 extensū pmanens ad lineā. sic ex-  
tensio successiua ad tēp<sup>o</sup>. sed impossibile ē imaginari  
extensionē pmanētē qn lineā appbēdat. non enī ē  
aliud lineā q̄ extensio pmanens. q̄ nec successiua di-  
stētio ē aliud nisi tēp<sup>o</sup>. ostat aut q; ois mora ē quidā  
decurfus fm ante et post. vnde q̄qd imaginamur pl<sup>o</sup>  
durasse imaginamur p̄us fuisse. q̄ nihil aliud ē dura-  
tio formalit<sup>r</sup> nisi tēp<sup>o</sup>. ¶ In h3 loco arguit q; eternitas  
prout se tenet a pte dei nō ē duratio formalit<sup>r</sup>. et q; in  
deo nulla sit duratio. p sic. Sicut se h3 imēstas ad  
deū in ordine ad locū. sic se h3 eternitas in ordine ad  
durationē. sed imēstas nō ponit i deo aliquā magni-  
tudine pmanētē aut aliquā extensionē. s3 tātmōdo  
dicit vim qua de<sup>o</sup> oēm locū attingit absq; sui extē-  
sione. q̄ eternitas nō dicit aliquā durationē aut morā dmi  
esse formalit<sup>r</sup>. sed vim q̄ de<sup>o</sup> attingit oēm durationē  
possibile imaginari absq; sui esse successiua distētioe.  
¶ 2<sup>o</sup> sic. Qē illud qd ē duratio formalit<sup>r</sup> includit p̄us  
et posteri<sup>o</sup> et successionē ut p̄us pbatū ē. s3 p̄us et poste-  
rius nō sūt in deo s3 sit in eo vis q̄ oē p̄us attingit et oē  
posteri<sup>o</sup> ita ut nullū p̄us et posteri<sup>o</sup> imaginari possit qn  
teas consistat uel qn illud deo assistat. q̄ eternitas nō  
est duratio. put se tenet ex pte dei. sed vis q̄ de<sup>o</sup> oēm  
durationē attingit. ¶ 3<sup>o</sup> sic. Dictū est ingt sup q; eter-  
nitas ē vnū de attributis et cū h3 q; attributa dicūt dī-  
uinā essentia formalit<sup>r</sup> cū cōcreto cōnotato. q̄ eternitas  
importabit diuinā essentia. put virtute ei<sup>o</sup> nō virtu-  
te aliq; supaddita attingit oē tēp<sup>o</sup> qd imaginari pōt.  
hec ille in forma. ¶ Ad primū argumentor p loco po-  
sitō. et ad alia q̄tuor dicēdū q; cum scūs dco. dicit  
eternitatē consistere in appbētioe vniformitatis. non  
intelligit ad mentē d quā iste arguit. s. q; rō eternita-  
tis sit rō vniformitatis diuine uel ecōtra. nec q; app-  
bēdens vniformitatē eo facto sine plī appbēdat  
eternitatē sumendo vniformitatē. p ipsa vnitate di-  
uini esse. sed intelligit q; sicut tēp<sup>o</sup> mālter ē p̄us et  
posterior in motu. ita eternitas ē diuina ipsa vnifor-  
mitas mālter. si ita log liceat. sed sic formalis rō tē-  
poris nō cōplet ex illo māl s3 ex alio qd ē formale in  
tpe. s. numeratio illi<sup>o</sup> p̄oris et posterioris in motu. nam

p̄us et posterior in motu. put intelligunt numerata  
complet rationē temporis. ita etiam vniformitas di-  
uini esse non complet rationē eternitatis. nec in hoc  
solo consistit ratio eternitatis. sed illa vniformitas ul  
pmanētia actus essendi prout intelligitur i ratione  
vnitatis que habet rationē mēsure complet rōnem  
eternitatis. Unde sicut formalis rō tpe est q; s. ē nu-  
mer<sup>o</sup> p̄oris et posterioris i motu. ita rō formalis eter-  
nitatis ē q; s. vnitas ē ipsius esse diuini nō distēctio  
nec variabilis. et hoc. put vnitas ē mēsurā. Q̄ autē  
ista sit mēsurā ei<sup>o</sup> patet p sen. dif. 20. ut s allegauit p 2<sup>o</sup>  
p̄ne. ¶ Et tūc si contra hoc arguat dicit ad p̄m ar-  
gumentū suū q; si distēctio dicat solū p̄us et po-  
sterior in motu uel solū numerū p̄oris et posterioris  
i motu loquēdo de numero quo numeram<sup>o</sup>. illa distē-  
ctio nō cōplet rōnem temporis. si aut dicat p̄us  
et posterior in motu. put sūt numerata. illa constituit  
rōnem temporis ut dicit in 2<sup>o</sup>. nec mora est aliud q̄  
distēctio isto modo. Similiter si vniformitas diuini  
esse dicat actū diuini esse sub vnitate. ipsa habet rō-  
nem eternitatis. si autē diceret solū vnitatē uel solū  
diuinū esse nō haberet rōnem eternitatis. quia sicut  
tēp<sup>o</sup> non est numer<sup>o</sup> abstract<sup>o</sup> sed motus numera-  
tus. ita eternitas ē non solū vnitas sed esse diuinū  
vnū. ¶ Ad 2<sup>o</sup> dico q; vniformitas de qua loquimur  
non opponitur motui sed distēctioe que est tēp<sup>o</sup>.  
vnde alia distēctio est motus et alia est tēp<sup>o</sup>. Cū  
sicut ibi pōt distingui triplex distēctio. s. pure mā-  
lis. pure formalis et cōposita. ita et hic pōt distingui tri-  
plex vniformitas. et sola illa que includit māle et for-  
malē h3 rōnem eternitatis. ¶ Ad 3<sup>o</sup> dico q; vnifor-  
mitas materialis mensuratur eternitate. et illam non vi-  
cimus eternitatem sed solum illam que dicit actum  
sub vnitate. ¶ Ad 4<sup>o</sup> dico q; imaginatio illa de sū-  
matōe falsa est tam i materia de numero pmanētū  
q̄ in materia de numero successiuiorū ut alias pater-  
bit sumendo sūmam ad mentem arguentis sc3. p ali-  
quo facto p intellectu. sed numerus est realiter i re-  
bus numeratis. et ipse motus numeratus est tempus  
nec oportet ibi fingere moras uel aliqua talia distē-  
cta a motu numerato. ita in proposito. verūtamē cō-  
cedo q; numerus qui est tempus non habet vnitates  
simul extra intellectum nisi in potentia licz quolibet  
fuerit uel sit uel futura sit extra intellectum. ¶ Ad  
5<sup>o</sup> dico q; vniformitas materialis et icōmutabilis  
idem sunt. sed vniformitas includens illam materia-  
lem cum formali non est idem qd icōmutabilis. et  
talem vniformitatem dico eternitatem. ¶ Ad primū  
autem argumentorū 2<sup>o</sup> loco factor negatur aīe. imo  
ipse Boetius et sancti deo attribuit nūc eternitatis.  
negatur etiam assumptum i probatione illius scilicet  
q; nunc non inuenitur extra successionem. Et ad si-  
militudinem de puncto respectu linee tē. concedi-  
tur q; sicut punctus non inuenitur extra lineam. ita  
nec nunc extra durationem. non tamen oportet q; si  
pūctus nō inuenitur nisi in linea extēsa. q; ideo nec  
nunc inueniatur in duratione nisi sit duratio distē-  
cta. Et huius causa ē qz duratio est nomē magis mul-

triplex q̄ linea. Linea enim vniuoce dicitur de omni  
linea. duratio autem non dicitur vniuoce de omni  
duratione sed equiuoce vel analogice. et ideo aliqua  
duratio est distensat aliqua non. et aliqua est simplex  
et alia composita. Ex quo patet q̄ non currit per omnia simili-  
tudo de nunc respectu duratiōis. et de puncto respectu  
linee. nec oī q̄ sicut oīs punctus cōtinuat partes linee  
vel terminat lineā. et ita sit de nunc quocūq; mō acce-  
pto nūc. s. q̄ cōtinuet ptes duratiōis vel cōminet dura-  
tionē. sed solū de nūc durationis fluentis et cōposite.  
nec oī q̄ si punctus nō est imaginabilis per modū solitariū  
q̄ nec nūc quocūq; modo dicat̄ sicut imaginabile so-  
litarie. imo nūc temporis discreti est q̄nq; solitariū nō  
cōtinuās nec terminās. q̄ nō oportet q̄ si aliqua vni-  
uoce dicta eodē modo se habeat quo aliq̄ multiplici-  
tate se habet vñ sumū in aliquo mō multiplicitatē  
q̄ etiā eodē mō se habeat quo multiplicia se habet in  
alio mō illi multiplicitatē sicut patet in alio exēplo. Lo-  
cus enī locatū vno accepta se h̄t ad iūcē sicut vas  
ad vinū in vase. nō ppter hoc locus et locatum gene-  
raliter se habent ut vas et vinum vasis. et infinita alia  
exempla vari possūt. Ad 2<sup>m</sup> negat a<sup>r</sup>. nā nūc flu-  
ens licet equipolleat p̄dictis. nō tñ nūc stans. Ad 3<sup>m</sup>  
negatur b<sup>r</sup> nisi loquat̄ de instanti fluente in tempore  
continuo de q̄ nihil ad p̄positū. negat̄ etiā alia que  
assumit huiusmodi p̄bationē. Ad 4<sup>m</sup> negat a<sup>r</sup>. et ad  
p̄mā p̄bationē cōcedit q̄ nūc et tūc sūt differētie du-  
ratiōis fluentis et cōposite. nō aut̄ p̄manētis et simpli-  
cis. nec cōpatio de hic et ibi ē sicut cōpatio de nunc  
et tūc. q̄ multiplici<sup>9</sup> dicit̄ li nūc q̄ li ibi. vñ iste nō aspi-  
cit nūc ad nunc temporis continui. et est simile ac si ali-  
quis ea que insūt animali rationali vellet reperire in  
animali generali. Ad 5<sup>m</sup> negat a<sup>r</sup> nisi intelligendo  
de nūc fluente. et solutio que ibidē dat̄ p̄t stare. Nec  
improbatio valet. nō enī fili<sup>9</sup> dicit̄ sic multiplici<sup>9</sup> sicut  
nunc loquēdo de vero filio sicut loquimur de vero.  
et iō fili<sup>9</sup> non refert̄ p̄ aliud. nō aut̄ li nūc diffinit̄ per li  
tunc. et p̄ter hoc quot modis dicit̄ pat̄ tot modis dicit̄  
fili<sup>9</sup> et ecōtra. nō sic de nūc et tūc. quia sic multiplici<sup>9</sup> ē  
nūc q̄ li tunc. q̄ solū dicit̄ in duratiōe fluente et com-  
posita habere locū. nō aut̄ nūc. Ad argumētā 3<sup>o</sup> lo-  
co facta respōdet̄. Et quidē ad p̄mā negat b<sup>r</sup>. et cum  
dicit q̄ eā p̄bauit. apparet q̄ p̄batio nō valuit. Ad 2<sup>m</sup>  
negat fili<sup>9</sup> b<sup>r</sup>. et ad dicta cōmētatoris et Al. patet q̄  
ipsi loquūt̄ de nūc fluente. Et cū dicit arguēs q̄ ipsi  
loquūt̄ de rōne formali ipsi<sup>9</sup> nūc. dicit q̄ nulla ē vna  
formalis rō cōpetens oī nunc. nisi forte ista q̄ est indi-  
uisibile duratiōis. q̄ dicit̄ est q̄ nūc et duratio dicūt̄  
multiplici<sup>9</sup> vel analogice. et Al. solū loq̄ de nūc ca-  
pto fm modū aliquē illi<sup>9</sup> analogie. et non generalit̄ de  
nūc. Ad argumētā 4<sup>o</sup> loco facta respōdet̄. Ad p̄mā  
quidē negat b<sup>r</sup>. vñ scūs doctor p̄ sen. vii. zo. q. z.  
art. p̄ ad 2<sup>m</sup>. sic ait. In omnib<sup>9</sup> illis in quib<sup>9</sup> muenitur  
diuersa ratio mensurandi oportet diuersas mensu-  
ras esse p̄prias. non enī eodē mensurant̄ panis et vi-  
num. vñ cum diuersa ratio mensurandi sit in diuersis  
actib<sup>9</sup> oportet q̄ respondeāt eis diuerse mēsure. ve-  
rūm vna eaz p̄t ordinari ad aliā sicut ad p̄mā men-

surā et excedentē. vñ sicut diuinū esse est mensura oīs  
actus. ita eternitas est mensura oīs durationis exce-  
dens et non coadequata. sed p̄p̄ h̄ oportet h̄re alias  
p̄prias p̄p̄ diuersos modos mēsurādī. bec ille. Ex q̄  
patet duo. s. q̄ nūc eternitatis et temporis et cui sūt di-  
uersariū rationū ut sepe dicit̄. 2<sup>o</sup> q̄ b<sup>r</sup> huius argumē-  
ti est falsa. sanctus doctor enim expresse dicit q̄ eter-  
nitas excedit alias mēsuras. et sic cōsequēter ē maior.  
Nec probatio quā facit arguens valet. non enim ex  
hoc solo duratio dicit̄ maior alia p̄pter prius aut po-  
sterius vel illa que ibi dicuntur. sed quia vna attingit  
aliā totaliter. et non solum illam sed alias priores et  
alias posteriores illa nō inferendo prius aut posteri<sup>9</sup>  
ad eternitatem excedentē sed ad alias mēsuras ex-  
cessas. sicut aīa dicit̄ excedere manū: nō quia habet  
maiores partes q̄ manū. sed quia attingit totā manū  
et p̄pter h̄ ptes distantes a manu. nō q̄ vlla distensio  
sit in aīa sed in partib<sup>9</sup> quas informat et quibus assistit.  
Ad 2<sup>m</sup> negat a<sup>r</sup>. nō enī duratio imaginanda ē nec  
concupienda per modū distensiois aut more. sed per modū  
numeri vel vnitatis ipsi<sup>9</sup> actualitatis. nō enī cōtinui-  
tas vel extensio ē de rōne duratiōis. imo nec t̄pis fm  
q̄ dicit sanctus doctor vbi s. Continuitas ingit acci-  
dit tēporē ex rōne motus q̄ mēsurat. vñ si aliquis eēt  
motus nō cōtinu<sup>9</sup> nec habēs ordinē ad continuū mo-  
tum celitēpus mēsurans illū motum non esset con-  
tinuū. bec ille. Ex quo patet q̄ a<sup>r</sup> est falsa. b<sup>r</sup> etiā in-  
cludit falsū. s. q̄ nulla duratio sit dicenda maior alia  
si sit simul tota ut dictū est in solutione p̄mi. Ad 3<sup>m</sup>  
dicit q̄ tantū et quātū solum habent locum in rebus  
finitis non aut̄ in rebus infinitis. et ideo a<sup>r</sup> negat̄ nisi  
intelligatur de duratione finita. si aut̄ tantitas cōue-  
niat rebus infinitis neganda est b<sup>r</sup>. nō enim duratio  
ex hoc generaliter dicitur tanta. quia tantū habet de  
p̄ori et posteriori. vel de successiōe ut ibidē dicitur. sed  
quia attingit quicquid alia attingit vel plura vel pau-  
ciora. sicut exp̄plicatū ē de aīa: q̄ licet sit indiuisibilis.  
tñ adest oīb<sup>9</sup> p̄tib<sup>9</sup> corpis et oēs attingit. et isto mō acci-  
piēda ē ei<sup>9</sup> magnitudo. a fili<sup>9</sup> eternitas illo mō dī tāta ut  
quāta. vñ scūs doctor p̄ 3<sup>o</sup> gētiles ca. 66. Intelligere  
ingit dei successiōē nō habet. sicut nec ei<sup>9</sup> eē. est igit̄  
totū simul p̄manēs q̄ de rōne eternitatis ē. t̄pis aut̄  
duratio fm successiōē p̄oris et posterioris extēditur.  
p̄portio igit̄ eternitatis ad totā t̄pis durationē ē sicut  
p̄portio indiuisibilis ad cōtinuū. nā qdē ei<sup>9</sup> indiuisibi-  
lis qdē est fm cōtinuū ē q̄ nō adest cuilibet p̄ti conti-  
nuū. hui<sup>9</sup> enī similitudinē h̄z instās t̄pis. s. ei<sup>9</sup> indiuisibilis  
qdē est ex cōtinuū ē q̄ cuilibet p̄ti cōtinuū sine p̄cto cō-  
tinuo siḡto coexistit. vñ cū tempus motum non exce-  
dat eternitas q̄ oīo extra motū est nihil temporis est.  
Rursus cum eternitas nunq̄ deficiat cuilibet tēpo-  
ri vel instanti temporis p̄fentialiter adest eternitas  
cui<sup>9</sup> exp̄plū est utcūq; videre in circulo. punctū enī in  
circumferentia siḡtum et si indiuisibile sit. non tamen  
cuilibet puncto alij fm situm coexistit simul. ordo enī  
sit<sup>9</sup> cōtinuitatē circūferentiē facit. centrū x̄o qdē est  
extra circūferentiā ad qdlibet p̄ctū in circūferentiā  
siḡtū directe oppositionē h̄z. qd igit̄ in quacūq; pte



temporis est coexistit eterno quasi p̄sens eidē. tñ re-  
spectu alteri⁹ partis tēporis sit p̄teritū uel futurū.  
eterno autē non potest aliqd p̄ncipaliter coexistere nisi  
toti. quia successiōis duratiōē non habet. q̄qd igit̄  
per totū decursū temporis agit. diuin⁹ intellectus in  
tota sua eternitate quasi p̄sens intuef. nec tñ quod in  
quadā p̄tē tēporis agit semp fuit existens. bec ille in  
forma. Ex quibus patet que sit et quō sit concipienda  
tantitas eternitatis. ¶ Ad 4. dico q̄ falsū est q̄ dicit  
omne duratiōē esse decursū siue ante siue post. nec  
ēver q̄ quicqd imaginamur plus tē. nisi loquēdo de  
tēporalib⁹. ¶ Ad p̄mū s̄o argumētū p̄tmo factorū ne-  
gat b. imensitas enī diuina ponit in deo magnitudi-  
nem virtutis sed non molis. et ideo sicut imensitas po-  
nit in deo magnitudinē licz non extensiuā: sic eterni-  
tas ponit in deo duratiōē sed non successiuā. verū-  
tñ concedo q̄ in deo nulla est duratiō de cui⁹ ratiōe  
sit numer⁹ uel vnitas quantitatis. sicut nec sua magni-  
tudo est aliquid de genere quantitatis ordinē. vñ sua  
duratiō nihil positiuū addit ad suū esse uel essentiam.  
sed solā negatiōē variationis uel successiōis quā  
supra dixi vniformitatē formalem. ¶ Ad 2. negatur  
a. ut patet p̄dicta nisi intelligat de duratiōe cui⁹  
ratio complet p̄numex de genere quantitatis. ¶ Ad  
3. negat a. non enī ratio cuius attributi bonū est rō  
diuine essentie. cui⁹ oppositū supponit a. ¶ Nūc ad  
rationes factas in pede questiōis respōdet quidē ad  
p̄mā q̄ actus generatiōis non fuit fm rem. sed ē sub-  
sistens et permanēs licz intelligat a nobis nō fm illū.  
quia nō cognoscit ut in se est. sed per creaturas in q̄b⁹  
actus gnātionis est fluens. et ideo quia ille act⁹ diuine  
gnātionis concipit in conceptib⁹ actū repertorū in  
creaturis qui sūt fluentes. ideo dicit p̄manens fm rē  
sed fluens fm rationē. eternitas autē nō mensurat fm  
q̄ est in conceptu nostro. sed ut in se est. Et bec de ista  
questiōe dicta sufficiant.

### Intra decimā distin-

ctiōē querit. Ut p̄ spūs scūs proce-  
dat ut amor. Et arguit q̄ nō. Illud  
q̄d non p̄cedit libere non p̄cedit ut  
amor. sed spūs scūs non p̄cedit libe-

re. tñ quia nāliter. tñ quia necessario p̄cedit. ergo tē.  
In oppositū arguit sic. Sicut se habet dei fili⁹ ad intel-  
lectū. sic spūs scūs ad volūtatē. sed fili⁹ dei p̄cedit ut  
verbū diuini intellectus. q̄ spūs scūs p̄cedit ut amor  
diuine volūtatē. In ista questiōe erūt duo articuli. In  
p̄mo ponent s̄nes. In 2. mouebuntur obiectiones.  
¶ Q̄tū ad p̄mū sit p̄ma s̄ q̄ spūs scūs p̄cedit p̄cessi-  
ōe amoris et volūtatē. p̄bat sic s̄. In diuinis p̄-  
cedit aliquid subsistens in natura diuina p̄ actū amo-  
ris et volūtatē. igit̄ in diuinis est aliq̄ p̄sona p̄cedēs p̄-  
cessiōe amoris et volūtatē. sed nō alia q̄ spūs sanc⁹.  
igit̄ s̄ vera. a. p̄bat p̄ scō doctore p̄ma parte. q. 37.  
arti. p̄. Sicut inquit ex h̄ q̄ aliq̄ rem aliquā intelligit  
puenit quedā intellectualis conceptio rei intellecte  
q̄ dicit verbū. ita ex h̄ q̄ aliq̄ rem aliquā amat. pue-  
nit quedā impressio: ut ita loquar rei amate i affectū

amantis fm quā amatum dicit esse in amante. sicut et  
intellectū in intelligente. ita q̄ cū aliq̄ seipsū amat et  
intelligit. nō solū est in seipso p̄ idēmp̄tate rei. s̄ etiā  
ut intellectū in intelligente et amatum in amate. bec ille  
¶ Constat autē q̄ oē q̄d est in diuinis est subsistēs et nāe di-  
uine. q̄ illa impressio sic p̄cedēs est subsistēs et nāe di-  
uine. sed cōa p̄bat. q̄ oē subsistēs in nāe diuina et p̄-  
cedens ab alio est p̄sona. ista autē dicit p̄cessiō p̄mo  
dū volūtatē rōne s̄ dicta i questiōe. ¶ Distinctiōis.  
¶ dicit autē p̄cessiō amoris q̄ per actū amoris. Eandē  
s̄ne tenet p̄ sen. dis. io. q. i. arti. p̄. quā tñ aliter p̄bat  
et intendit talem rōnē. Sicut creature p̄cedūt a deo  
fm aliquā imitationē nature diuine sed imperfectā. ita  
p̄cedūt ab eo ex liberalitate diuine volūtatē eius li-  
beralitatē imperfecte representantes. sed p̄pter p̄mū  
oportet p̄cessiōē creaturay nature diuine p̄fectionē  
imperfecte representantiū reducere in alicui⁹ p̄cessiōē  
nem diuinā p̄fectionē plenissime continentē. s̄ in p̄-  
cessiōē filij tanq̄ in p̄ncipiū et quasi exemplar et rōnē  
p̄cessiōis creaturay a deo fm imitationē nature.  
ergo p̄pter 2. oportet p̄cessiōē creaturay p̄ce-  
dentū ex diuina liberalitate quā imperfecte represen-  
tant reducere in alicuius p̄cessiōē q̄ sit quasi ratio  
totius liberalis collatiōis. hoc autē est amor sub cuius  
rōne oīa a volūtatē conferūt. et ideo oportet esse ali-  
quā p̄sonā in diuinis p̄cedentē p̄ modū amoris. et  
hoc est spūs scūs. et inde ē q̄ quidā p̄bi totius nature  
amorē p̄ncipiū posuerūt. ista autē ratio fm q̄ ipse dicit  
ibidem tenet supposito fm fidem q̄ perione distin-  
guant ab inuicē. vñ sicut ponit in deo aliquā p̄so-  
nam p̄cedere que sit ratio p̄cessiōis creaturarum  
sicut exemplar et verbū artificis dicit esse ratio p̄du-  
ctiōis artificiatōz q̄ imitat verbū artificis. ita opor-  
tet ponere p̄sonā p̄cedentē q̄ sit ratio p̄cessiōis crea-  
turay eo modo quo amor artificis dicit ratio p̄du-  
ctiōis artificiatōz. hoc idem etiā dicit de potentia  
dei. q. io. arti. 2. ad 19. ¶ Ad 2. s̄ est q̄ spūs scūs p̄cedit  
naturaliter a patre et filio: non tñ per modum nature.  
¶ Ista s̄ p̄bata fuit super⁹ distinctiōe 6. ¶ Ad 3. s̄ est q̄  
spiritus sanctus nō p̄ducit libere libertate excludē-  
te necessitatē. licz producat libere libertate exclu-  
dente coactionē. p̄ma pars est sci. 2bo. in multis lo-  
cis. p̄sertim p̄ sen. dis. 6. q. i. arti. 2. vbi dicit q̄ sole crea-  
ture p̄cedūt a deo libere. et exponit quō illud intelli-  
gat assignans pro causa. quia. s̄ creature possunt esse  
et non esse. Ex quo patet quō et de qua libertate loq̄-  
tur. Idem ponit virtualiter de veritate. q. 22. arti.  
6. vbi dicit q̄ aliquid dicitur liberum quia necessita-  
tem nō habet. Item. q. 24. arti. p̄. dicit q̄ deus nō ha-  
bet libertatem nisi respectu eorum que sunt ad finem  
scz creator. per que patet q̄ ipse quandoq̄ vocat li-  
bertatem potentiam voluntatis ad opposita. et illa ei  
cit fieri uel produci uel esse volita libere a deo q̄ non  
necessario facit produci aut vult. sed potest ea p̄du-  
cere uel non producere. Secundam partem concu-  
sionis expresse ponit de potentia dei. q. io. arti. 2. ad  
5. ut fuit allegatum superius in 6. distinctiōe bu-  
ius.

**Quantū ad secundū** articuli primo  
reolus contra p̄mā s̄nē multipliciter. et p̄sertim cōtra  
p̄mā eius p̄bationē. ¶ Primo sic. Actus enī volūta-  
tis q̄ est amor nō est motus rei ad aīam sed aīe ad res  
enī s̄m doctore sc̄m. vñ ipse dīc̄ p̄ma pte. q. 7. arti.  
4. q. p̄cessio amoris in diuinis nō debet dici ḡnatio.  
quia intellectus fit in actu p̄b q̄ res intellecta est in  
intellectu s̄m suā similitudinē. volūtas autē fit in actu  
nō p̄hoc q̄ aliq̄ similitudo voliti sit in volente. sed ex  
h̄ q̄ volūtas habet quādam inclinationē in rem volitā.  
vñ p̄cessio q̄ attēdit s̄m rōnē volūtatis nō cōsiderat  
s̄m rōnē similitudinis sed magis s̄m rōnē impellētis  
et mouētis in aliqd. hec sūt verba ei⁹ inqt Aureolus.  
sed cōstat q̄ si res amata puenit in affectū amantis.  
nō p̄cessio amoris erit s̄m aliquā similitudinē voliti in  
volente. et nō s̄m rōnē impulsus. q̄ ista duo stare nō  
p̄t. vñ non apparet qn sit repugnantia in his dictis.  
¶ 2. sic. Ipse dicit q̄ p̄sona procedens in diuinis per  
modū amoris nō p̄cedit ut genitum uel ut fili⁹. quia  
amor non fit s̄m aliquā similitudinē voliti in volente  
sed magis procedit ut spūs quo quedā vitalis motio  
et impulsus designat p̄out aliquid ex amore moueri  
dicit et impelli. s̄ si amati pueniret s̄m eē similitudi-  
nariū in amante: vere posset dici q̄ spūs importat si-  
militudinē rei amate. et non impulsū. q̄ idē quod p̄us.  
¶ 3. sic. Hec est differentia inter desiderū qd̄ ē amor  
cōcupiscentie. et cōplacētia que est amor amicitie. q̄  
desiderū est p̄ modū cuiusdā attractus rei cōcupite  
ad se. cōplacētia v̄o ē amor amicitie p̄ modū cuius-  
dā cōdonatiōis sui ad rē amatā. vñ p̄ q̄ p̄ amore cō-  
cupiscentie res attrahunt ad amatē. sed per amorē  
amicitie amās impellit et trahitur ad amatum. sed cō-  
stat q̄ in diuinis est amor amicitie et non cōcupiscentie  
nō igit spūs erit imp̄ssio amati pueniēs in amatē. s̄  
erit ecōuerso ipsū amans ut cōdonatum amato. ¶ 4.  
sic. Vulgata auctoritas Bernardi dicit q̄ aīa veri⁹  
mel⁹ est vbi amat q̄ vbi habitat uel animat. cui con-  
cordat verbū saluatoris dicētis Mat̄. 6. q̄ vbi est  
thesaurus tuus ibi cor tuū. sed hoc nō eēt ver⁹ si ex vi  
amoris amatum p̄oueniret in amantem. tunc enī  
anima non esset vbi amat. sed amati semper eēt vbi  
anima amat. nec cor esset in thesauro. sed thesaurus  
in corde. ergo impressio amoris trahit affectū aman-  
tis ad rem. nec ponit rem in amate. ¶ 5. Si res ama-  
ta habet esse in amate. uel est ibi per essentiam suam  
aut per sui similitudinē. sed constat q̄ non per essen-  
tiam: cum res amate sint extra. nec etiā per similitudi-  
nem suā. tū quia oppositū alibi isti dicūt. tū quia vo-  
luntas similitudines rerū concipit sicut et intellect⁹. et  
esset potentia cōceptiua et formatiua. et posset spiri-  
tū dici verbū et spiratio cōceptio. et multa alia absōna q̄  
sequūt. q̄ virtute amoris res amata nō puenit i amā-  
tem. ¶ 6. sic. Vis amoris est transformare amatē in  
amatū s̄m oēs loquētes. transformare autē nō ē aliud  
q̄ trāsire in formā amati. sed h̄ non esset si similitudo rei  
amate trāsiret in amatē. tūc enī non trāsiret in  
amatū. nec accederet ad formā illi⁹ s̄ magis ecōuerso

forma veniret ad ipsum. non ergo spiritus potest esse  
res amata intentionaliter existens in affectu aman-  
tis. hec ille. ¶ In 2. loco cōtra eandem s̄nē arguit  
Durandus probando q̄ spiritus sanctus non proce-  
dat ut amor. nec ut aliquid pertinens ad voluntatē.  
¶ Primo quia illud non pertinet ad amorē uel volū-  
tatem quod cōpeteret deo exclusa volūtate et amore  
sed spiratio spiritus sancti inest deo exclusis per intel-  
lectum volūtate et actibus suis. inest enim sibi radi-  
caliter ex fecūditate nature quam fecunditatem ha-  
bet ex sua infinitate. et non ex hoc q̄ est volens. ergo  
spiritus sanctus non pertinet ad amorem. ¶ 2. Illud  
quod non producit a voluntate non habet rationē  
amoris. sed spiritus sanctus non producit a volun-  
tate. quia volūtas habet conditionem oppositam fe-  
cunditati et principio productiuo. est enim hec cōditio  
intellectus et voluntatis q̄ per actus eorū nihil consti-  
tuitur aut producit. sed ipse operationes sūt fines.  
vñ sūt potentie non p̄ductiue sed imanētes. ut dicit  
x. metaphisice. ergo spiritus sanctus non procedit ut  
aliquid pertinens ad voluntatem. ¶ 3. Qualis ē or-  
do rei inter diuersa realit. talis ē ordo rōnis inē diffe-  
rentia s̄m rationē. sed vbi natura intellectus et volū-  
tatis differunt realiter. p̄ductio ē ex vi nature nō in-  
tellectus et voluntatis. sicut patet in generatiōe filiū  
in humanis. licet enī generet homo intelligēs et volēs  
nihilominus p̄ductio est ex vi nature non ex vi intel-  
lectus aut volūtatis. vñ et si calor esset intelligēs et vo-  
lens non cognosceret calorem ex intellectu et volun-  
tate. sed ex nature fecunditate. ergo in diuinis nulla  
productio erit per intellectū et voluntatem sed ex vi  
nature. et per diis q̄tum est ex parte principij produ-  
ctiui spiritus sanctus. p̄cedit necessitate et immutabili-  
tate nō igitur p̄cedit ut amor. ¶ 4. Illud non p̄cedit p̄-  
prie ut amor aut aliquid pertinēs ad voluntatem cui  
hoc nō competit nisi ex quadam similitudine ad ima-  
ginem que est in nobis si ita est de spiritu sancto. non  
enī p̄pter aliud dicit emanare per modū volunta-  
tis nisi quia in nobis attendit imago penes intelle-  
ctū et voluntatē et actus eorū. p̄ma autē emanatio est p̄  
intellectū. et 2. p̄ volūtate. id p̄ma correspōdet x̄bo. et  
2. spūs sc̄s. et hec est rō sola q̄re spūs sc̄s dicit emanare  
p̄ modū volūtatis. nō igit p̄cedit ut amor. ¶ In 3.  
loco ad idē arguit Scotus et multi alij q̄ spūs sanct⁹  
p̄prie p̄cedit ut actus diligendi uel ut actus amoris.  
et non ut talis impressio. quia vbiq̄ est voluntas  
habens obiectū diligibile sibi p̄sens potest eē amor  
realiter procedens. talis namq̄ voluntas est p̄ncipiū  
fecundum productiuū amoris. sed in deo est volun-  
tas cū sit perfectio simpliciter. et est ibi diuina eēntia  
diligibilis i infinitū. q̄ erit ibi amor realiter procedēs.  
amor autem ille erit persona subsistens et non verbū  
nec filius. q̄ spūs sanctus. ¶ 2. Sicut se h̄z verbū ad  
intellectionē. sic spūs sc̄s ad amorem. Aut enī Aug⁹  
15. de trinita. ca. 17. q̄ sicut p̄prie verbū dei dī sapia  
sic charitas spūs sc̄s dicitur debet. s̄ x̄bū sic se h̄z ad in-  
tellectionē q̄ vere et formalit̄ dī intellectus. p̄cedēs  
q̄ spūs sc̄s erit amor ut p̄cedēs. ¶ 3. In his q̄ tā gūt



diuinas personas sectanda est finis scōp. sed breuiter  
oēs sci loquētes de spū scō vocāt eū amorē. ut patet  
de Augustino in de cognitione vere vite. respōsione  
penult. Alit enim q spūs scūs nihil aliud q amor dei  
intelligit. Et Hierō. sup ps. 14. ait q spūs scūs nec ē  
pī nec fili. s; dilectio quā h; pī in filiū. Et Anselmus  
monol. ca. 50. dicit q patet amorē sūmi spūs ex eo  
pcedere q si memoria sūmi spūs intelligit pater. in-  
telligentia hō dicit filiū. manifestū q a pīe pariter  
filiū sūmi spūs amor pcedit. Et Ricard. de trinitate  
lib. 6. ca. 14. ait q in illa sūme simplici nā nō ē aliud  
spūs scūs et aliud amor illius. quid enī spūs scūs nisi  
ignis diuin. oīs aut amor est ignis. sed ignis spūalis.  
Idē patet ex dictis oīz doctoz. igit spūs scūs ē p-  
pīe amor actualis. ¶ In 4. loco ad idē arguit Hen-  
ricus in qlibet. Sicut est in humanis. sic ponēdū est in  
diuinis ut nī impfectio nō colcet. sed inf. boies ē amor  
qdā cōplacētie cuiusdā q hō diligit. pīmū et amor pa-  
rentalis et gelatiue amicitie q mater diligit filiū. in cui  
aspectu liquescit et feruescit. q vltra amorē cōplacē-  
tie q de diligit eēntiā et oēm creaturā ē amor incēti-  
uus et gelatiu. q pī diligit filiū et c. isse aut ē spūs san-  
ctus. igit spūs scūs procedit ut talis amor. ¶ 2. Ex  
his q experimur in nobis cōscēdere debem. ad diuina  
cū in nobis sit imago trinitatis. vñ et Aug. ex vbo re-  
perto in nobis ascendit ad vbiū diuinū. sed nos expimur  
in nobis duplicē amorē. pīmū. s. cuiusdā cōplacētie  
et allectiōis q causat ex attractiōe obiecti. 2. hō incē-  
tiū et efficacē cū virtute pōis cōplacētie. q volūtas  
ad obiectū se mouet. q proportionalit illi duo amo-  
res sūt in deo ut pī sit eēntialis et 2. sit personalis. et  
ita spūs scūs emanabit ut amor incētiū. ¶ 3. qz sicut  
se habet act. intelligēdi ad verbū. sic se h; act. amādi  
ad spm et celū ac incēdiū. s; actus intelligēdi q si sim-  
plex intelligentia. verbū hō q si noticia declaratiua.  
nec pficit actus intelligētie simpliciū donec emanet  
declaratiua noticia q est verbū. q sic ē de simplici cō-  
placētia respectu incēdiū et cōplacētie gelatiue q nō  
pficit donec illa emanet. q in diuinis spūs scūs ē amor  
incētiū emanās ab amore simpliciū cōplacētie q ē eēn-  
tialis. ¶ 4. Talis ē amor q ē spūs scūs qlis ē amor q  
artificē mouet ad efficacē agendū. emanatio enī cre-  
aturaz pīsupponit emanatiōē psonaz. pī qd opor-  
tet ut vbi sit talis noticia qlis ad pducendū exigat. et  
siliū spūs scūs talis amor qlis mouet artificē ad pdu-  
cendū. s; p amorē simpliciū cōplacētie nūq mouet  
artifex ad agendū. videm. enī q aliqui cōplacem. in  
ope. et tñ nō pī hō mouemur ad agendū donec cōpla-  
ceat efficaciter et incētiue. q spūs scūs in diuinis nō erit  
amor simpliciū cōplacētie sed incētiū et gelatiu. ¶ 5.  
qz nōia ducit in noticiā rerū. sed spūs scūs appellat  
ardor ignis flāma. spūs q videt q emanet p modum  
cuiusdā celi et incendij.

### Ad argumenta

Aureoli pmo loco facta  
respondet ad pīū et ad  
2. et 5. et 6. q pcedūt ex falso sūdamēto et ex malo  
intellectu sci doctoris. fundant enī in hō q si amatum  
ē in amāte. aut est ibi p suā eēntiā aut p suā silitudinē

nem. qd falsū est et contra mentē sci Tho. Est enī tēti-  
modus quo amatum ē in amāte quē ponit scūs doctoz  
cōtra gentiles libro 4. ca. 19. Qd amat ingt nō so-  
lum est in intellectu amantis sed etiā in volūtatē ipī  
aliter tñ et aliter. in intellectu enī est fm silitudinē  
sue speciei. in volūtatē aut amantis ē sicut terminus  
motus in principio motiū proportionato per con-  
ueniētiā et pportionē quā habet ad ipī. sicut in igne  
quodāmo ē locus surū rōne leuitatis fm quā h; ad  
ipī pportionē et cōueniētiā ad talē locū. ignis hō ge-  
nitus est in igne gnāte p silitudinē sue forme. bec  
ille in forma. Et p. pauca subdit. Cū aut ingt ostēdū  
sit q amatum nō sit in amāte p silitudinē spī sicut  
intellectū i intelligēte. oē aut qd pcedit ab alio pmo-  
tū geniti pcedit fm silitudinē spī a gnāte. Relin-  
quit q pcessus rei ad hō q sit in volūtatē sicut ama-  
tum in amāte nō sit p modū gnātiōis. sicut pcessus  
rei ad hoc q sit in intellectu habet rōnē et bec ille. Et  
post subdit. De. igit pcedēs p modū amoris non p-  
cedit ut genit. nec igit fili. dicit pōt. sed q amatum  
in volūtatē pexistit ut inclinans et quodāmo impellens  
intrinsicus amantē in rem amatum. impulsus aut rei  
vūētis ab iteriozi ad spm pīnēs dūenit deo p modū  
amoris pcedentis ut spūs dicat ei. processioē q si spi-  
ratiōe quadā exīte. bec ille. Ex qbus patet q ipī  
sio amati in amantē p quā uel fm quā amatum dicit  
eē in amāte. nec ē ipsa eēntia rei amate. nec ē ei. spī-  
cies aut silitudo. sed ē quedā habitualis iclinatio de-  
relicta ex amore inclinās amantē in amatum eo modo  
q grauitas inclināt ad locū deorsū rem grauē. alit enī  
res impmūt in intellectu. alit in volūtatē. Et sic patet  
qd dicendū ad dicta qtuor argumēta. ¶ Ad 3. dicit  
q fundat in vna falsa oīa. s. in ista: amās impellit in  
amatum. q amatum nō ē in amāte. quā cōstat ex pōiti-  
nihil valere. imo anis infert oppositū oīis. non enim  
amor impelleret amantē in amatum nisi amatum esset in  
amante p illā inclinationē de q dictū ē. ¶ Ad 4. ne-  
gat hō. hñ enī stant simul q amatum sit in amāte. et tñ  
cū hīpī amās sit i amato. nā amatum ē in amāte mō  
supradicto. sed ecōtra amās ē in amato sicut ea q o-  
dinant ad finē sūt in fine. uel aliter fm scm doctorem  
pma 2. q. 28. arti. 2. vbi qrit: vñ mutua inbesio sit  
effectus amoris. ut. s. amans sit in amato et ecōtra. sic  
enī ait. Iste effectus mutue inbesionis potest intelli-  
qstū ad vim apprehensiuam et qstū ad vim appo-  
titiuam. nam qstū ad vim apprehensiuam amatum  
dicitur esse in amāte in qstū amatum imoratur in  
apprehensione amantis. fm illud pīl. p. 1. q. 1. b.  
benius vos in corde. amans hō dicitur esse in amato  
fm apprehensionem in qstū amans non est conten-  
tus superficiali apprehensione amati. sed nititur sin-  
gula que ad amatum pertinent intrinsicis disquire-  
re. et sic ad interiora eius progreditur uel ingreditur  
sicut de spiritu sancto qui ē amor dei dicitur 1. Cor.  
2. q scrutatur etiam profūda dei. sed qstū ad vim  
appetitiuam amatum dicitur esse in amāte pīuot  
est p quandā cōplacētiā in eius affectu ut delectet  
in eo aut in bonis ei. apud pīentia uel in absentia per

desideriū tendat in ipsū amatū p amorē cōcupiscētie  
uel in bona q̄ vult amato p amorē amicitie. nō quidē  
ex alia cā extrinseca: sicut cū aliq̄s desiderat aliqd p  
pter alterū. uel cū aliq̄s vult bonū alteri ppter aliqd  
aliud. s. ppter cōplacētiā amati interi⁹ radicātā. vñ  
amor dicit̄ intīm⁹ t̄ dicit̄ viscera charitatis. ecōuer/  
so aut̄ amās est in amato. aliū qdē ppter amorē amicitie  
aliter p amorē cōcupiscētie. amor aut̄ concupiscētie  
nō quiescit in quacūq̄ re extrinseca aut superficiali  
adeptione uel fruitione amati. sed q̄rit amatū pfecte  
habere quasi ad intima illi⁹ pueniēs. in amore vñ amī  
citie amans est in amato inq̄tū reputat bona uel ma/  
la amici esse sua t̄ volūtate amici sicut suā. ut quasi  
ipse in suo amico videat bona uel mala pati t̄ affici. t̄  
ppter hoc amicorū est eadem velle. t̄ in eodem trista/  
ri t̄ gaudere. fm̄ p̄m 9º ethicorū. t̄ in 2º rethorū. ut sic  
inq̄tū que sūt amici estimat sua amans videat eē in  
amato quasi idem factus amato. Inq̄tū aut̄ ecōuer/  
so vult t̄ agit ppter amicum sicut ppter seipsum quasi  
representans amicū idem sibi. sic amatū est in amate.  
potest aut̄ 3º modo mutua inbesio intelligi in amore  
amicitie inq̄tū inuicē se amant amici ad inuicē q̄ sibi  
volūt bona t̄ operant̄. bec ille in forma. Et ibidem ad  
primū dicit. Amatū continet̄ in amante inq̄tū est im/  
pressū in affectu ei⁹ p quandā cōplacētiā. ecōuer/  
so amans continet̄ in amato inq̄tū amans leḡt aliq̄  
modo illud qd̄ est intīmū amati. nīl enī p̄hibet diuer/  
sōmodo idē esse cōtinēs t̄ contentū. sicut gen⁹ conti/  
net̄ in specie t̄ ecōtra. Ex quib⁹ patet q̄ debilia sunt  
argumēta opponētis t̄ tam solidam veritatē. ¶ Ad  
p̄m Durādī negat̄ bº. nec valet p̄batō. si enī i deo  
nō esset intellect⁹ aut volūtas ipse nō est pducti⁹  
alicui⁹ ad itra nec verbi nec spūs sci. sicut ostēdit sc̄s  
Tho. p̄ma pte. q. 27. arti. 3º. In dñis nō ē p̄cessio nisi  
fm̄ actionē que nō intēdit in aliqd extrinsecū s. ma/  
net in ipso agente. bº autē actio in nā intellectuali est  
actio intellectus t̄ actus volūtatis. p̄cessio aut̄ verbi  
attēdit fm̄ actionē intelligibilē. fm̄ aut̄ operationē  
volūtatis attēdit in nobis alia qdā p̄cessio. s. amoris  
fm̄ quā amatū est in amate. sicut p cōceptionē verbi  
res dicta uel intellecta est in intellectu. bec ille. ¶ Ad  
2º negat̄ bº. Dico enī q̄ licz nō sit de rōne intellect⁹  
t̄ volūtatis q̄ p suos act⁹ constituat̄ aliqd extrinsecū  
actui. tñ p actū intellect⁹ semp̄ pducit̄ aliqd distinctū  
ab actu. s. verbū. t̄ p actū voluntatis aliqd distinctū  
ab actu. s. impressio amati in amate. talia aut̄. s. verbū t̄  
impressio nō sūt totalit̄ extrinseca ipsi actui. imo sūt ter/  
mini act⁹ q̄si intrinseci. nec act⁹ sine illis cōplef. ¶ Ad  
3º negat̄ bº. nec sile qd̄ adducit valet ad p̄positū. nā  
arguit de pductiōe ad eā q̄ fit vi nāe ut nā ē. nos aut̄  
loquimur de pductiōe imanente. illa enī fit vi nature  
t̄ p̄ncipij remoti. s. vi intellect⁹ uel volūtatis tāq̄  
p̄m p̄ncipij. t̄ ita cōsimiliter in dñis licz nā sit p̄nci/  
piū vñ p̄cessiōis. tñ inq̄tū p̄m pductiū ē ver/  
bum. p̄ncipij illi⁹ pductiōis p̄mū ē intellect⁹. s. p̄n/  
cipiū alteri⁹ p̄cessiōis inq̄tū terminat̄ ad amorē uel  
impressionē amoris est volūtas. ¶ Ad 4º negat̄ bº.  
nec valet similitudo cū corūpat dicta scōp̄ q̄ dicit̄ filiū

dei eē p̄prie verbū t̄ spūs sc̄i p̄prie amorē uel aliqd  
p̄tēs ad actū volūtatis. ¶ Ad p̄m Scoti negatur  
aº. nō ois enī volūtas est pductiua amoris actualis.  
nec ois intellect⁹ est pductiua actualis intellectionis  
ut patet p p̄m izº metaphisice. p̄cula. vbi vult  
q̄ in deo idē ē intellect⁹ t̄ intelligere t̄ quo intelligit.  
concedit tñ q̄ ois intellect⁹ est p actū suū pducti⁹  
verbi. vñ sc̄s Tho. p̄ma pte. q. 34. arti. p̄. ad 2º. Tñ  
bīl eorū q̄ ad intellectū p̄tēs dicit̄ p̄sonaliter in dñis  
nisi solū verbū. solū enī verbū s̄gt aliqd ab alio ema/  
nans. illud enī qd̄ intellect⁹ in cōcipiendo format ver/  
bū est. intellect⁹ aut̄ ipse fm̄ q̄ est in actu p spēm intel/  
ligibilē considerat̄ absolute. t̄ s̄luter intelligere qd̄ se  
habet ad intellectū in actu. sicut eē ad ens in actu. nō  
enī intelligere s̄gt actū ab intellectu exēire. sed in in/  
telligente manētē. bec ille. Similit̄ dico de volūtate  
respectu sui actus. Q̄ si q̄rat cur poti⁹ in dñis intel/  
lectus ē pducti⁹ verbi q̄ intellectionis actualis cum  
in nobis nūq̄ pducit̄ verbū. qñ act⁹ intelligendi p/  
ducit̄. Et similit̄ i volūtate. Respondet sc̄s Tho. de  
veritate. q. 4. arti. 2º ad 7º. vbi sic dicit. Aliqd p̄t p/  
cedere ab altero vno mō sicut actio ab agente t̄ ope/  
ratio ab operāte. Alio mō sicut operatū ab operāte.  
processus aut̄ operationis ad operantem. nō disti/  
guit rem per se existentem ab alia re per se existente  
sed distinguit perfectionem a perfecto. quia ope/  
ratio est p̄fectio operantis. sed p̄cessus opati distinguit  
vñā rē ab alia. in dñis aut̄ nō p̄t eē fm̄ rē distinctio  
p̄fectiōis a p̄fectibili. iueniū ē tñ in deo res ab iulcē dī  
stincte. s. tres p̄sone. t̄ iō processus q̄ s̄gtur in dñis ut  
opatiōis ab operāte nō ē nisi rōnis trī. sed p̄cessus q̄  
s̄gtur rei a p̄ncipio p̄t in deo realiter iueniri. bec ille.  
Ex quo patet cur in dñis intellect⁹ nō pducit suam  
intellectionē fm̄ rē. tñ intellect⁹ est p̄ncipij pducēdi  
verbū reali. Idē dico de volūtate q̄ nō ē pductiua  
act⁹ amādi fm̄ rē. s. tñ ē realiter pductiua spūs qui se  
h̄z ad actū voluntatis. sicut verbū ad actū intellect⁹.  
verū tñ sc̄s Tho. ibidē videt̄ dicere q̄ licz intellect⁹  
habeat in se aliqd p̄cedēs p modū opatiōis t̄ aliqd p  
modū opati. tñ volūtas nō h̄z aliqd p̄cedēs p modum  
opati. s. solū p modū opatiōis. s. intelligit ut mibi vi/  
det̄ q̄ volūtas nō opat̄ obiectū suū. nec similitudinem  
obiecti sicut intellect⁹. ¶ Ad 2º negat̄ bº. nō enī ver/  
bū dicit̄ actualē intellectionē s. aliqd pductū p eam  
ut alias patuit. ¶ Ad 3º dicit̄ q̄ sicut sc̄i cū dicit̄ ver/  
bū esse noticiā uel cognitionē uel sapiam t̄ b̄z. nō in/  
telligūt p noticiā actū uel habitū intellect⁹. s. aliqd  
opatiū uel pductū p actualem intellectionē. ita cū vi/  
cūt spūs eē amorē. nō loquūt̄ de amore q̄ dicit̄ actum  
uel habitū p̄prie sed aliqd procedens p actū amoris  
¶ Ad p̄mū Henrici dicitur q̄ deficit in duob⁹. p̄/  
mo q̄ similitudo illa non valet. q̄ enim homo habeat  
tales duos amores cōtingit ex hoc q̄ procedit de po/  
tentia in actū. t̄ ideo aliqua p̄fectiua t̄ intensius dili/  
git q̄ alia. 2º q̄ supponit sine p̄batōe q̄ spūs sc̄s sit  
amor qui ē act⁹ diligendi. ¶ Ad 2º similit̄. q̄ duplici  
deficit sicut p̄mū. ¶ Ad 3º dicit̄ q̄ false supponit q̄  
verbum sit noticia actualis. ¶ Ad 4º dicitur q̄ sicut



verbum artificis non dicitur noticia actualis sed conceptio-  
nem operatam per actum intellectus. ita similiter dico de  
amore qui impellit eum ad operandum. Ad 5<sup>m</sup> dicitur quod  
si ista inueniantur in dictis scriptis. scilicet ardor flamma et hoc at-  
tribui spiritui sancto. iste metaphorice sunt exponende ad id  
quod per talia non intelligatur actualis operatio volunta-  
tis sed aliquid preuium actui uel constitutum per actum vo-  
lendi aut amandi ut sepe dictum est.

### Arca undecima di-

stinctione queritur. Ut spiritus sanctus pro-  
cedat a patre et filio. Et arguitur quod non  
per Damas. lib. 2. c. 11. dicentem  
spiritum sanctum ex patre dicimus et per spiritum

ritum nominamus. ex filio vero non dicimus sed ipsi spiritum  
filii nominamus. hec ille. Ex quibus verbis patet ipsum  
velle spiritum sanctum non procedere a filio. et per hoc est falsa. In  
oppositum arguitur auctoritatibus scriptis quas magister  
adducit in hac distinctione. Et probatur ratione. Patet com-  
municat filio quicquid est compossibile sibi. sed spirare est  
compossibile filio. non enim repugnat sibi ratione diuinitatis.  
sic enim patri repugnet. nec ratione filiationis. quod produ-  
ctum potest producere. nec filio repugnet aliquid producere  
uel originare. unde filius est. quod pater sibi coicatur spirare. et  
per hoc uterque spirat spiritum sanctum. et sic est vera. In hac questio-  
ne erunt tres articuli. In primo dicitur ad quesitum. In 2<sup>o</sup>  
inquiretur quomodo filius distinguatur a spiritu sancto formaliter. In 3<sup>o</sup>  
ingreditur an filius in esse personaliter constituatur formaliter per  
spirationem actiuam. Istas enim materias decreui tan-  
gere in hac distinctione. quia circa illas Aureolus impu-  
gnat scriptum Theodori in hac distinctione. Quod ad primum arti-  
culum sit ista. Quod spiritus sanctus procedit a filio. Probatur sic  
ista. Quod a sancto doctore prima parte. q. 36. arti. 2. et iterum tale  
ratione. Spiritus sanctus personaliter distinguitur a filio. quod spi-  
ritus sanctus procedit a filio. ante supponitur per fidem.  
sed etiam probatur ibidem sanctus doctor in hac forma. Si in-  
quit spiritus sanctus non esset a filio non posset ab eo personaliter  
distingui nullo modo. non enim inquit est possibile dicere quod  
filius aliquid absolutum diuine persone distinguatur. quod seque-  
retur quod non esset triū una essentia. quicquid enim absolute  
dicitur in diuinis. ad unitatem essentie pertinet. Relinquitur  
igitur quod solis relationibus persone diuine ad inuicem distin-  
guantur. relationes autem diuinas personas distinguere  
non possunt nisi secundum quod sunt oppositae. quod ex hoc patet.  
quod pater habet duas relationes quarum una refertur ad  
filium. et alia ad spiritum sanctum. que tamen non sunt oppositae non  
constituunt duas personas sed ad unam personam patris  
pertinent. si igitur in filio et in spiritu sancto non esset inuenire nisi  
duas relationes quibus uterque refertur ad patrem. ille rela-  
tiones non essent ad inuicem oppositae. sicut nec due rela-  
tiones quibus pater refertur ad illos. unde sicut persona patris est  
una. ita sequeretur quod persona filii et spiritus sancti esset una bre-  
uas relationes oppositas duabus relationibus patris. si autem  
est hereticum cum tollat fidem trinitatis. oportet igitur quod fi-  
lius et spiritus sanctus ad inuicem referantur oppositis relationibus.  
non autem potest esse in diuinis alie relationes oppositae nisi  
relationes originis ut est probatum est. oppositae autem  
relationes originis accipiuntur secundum principium et id quod est a prin-

cipio. Relinquitur igitur quod necesse est dicere uel filium esse a spiritu  
sancto quod nullus dicit. uel spiritum sanctum esse a filio quod nos con-  
temur. hec ille. Tandem etiam placet probare de potentia  
dei. q. 10. arti. 5. ubi sic ait. Dico autem quod si spiritus sanctus non  
sit a filio. nec aliquid modo filius ut principium processio spiritus sancti  
impossibile est quod spiritus sanctus a filio personaliter distinguatur.  
et etiam impossibile est quod processio spiritus sancti differat a filii  
generatione. quod quidem manifestum est si quis considerat ea ex  
quibus aliquid diuinarum personarum distinctionem manifestat. lo-  
quuntur enim quidam de distinctione personarum secundum relationes.  
alii vero secundum modos originis. quidam autem per compositionem  
ad essentialia attributa. Si igitur consideremus modum dis-  
tinguendi personas per relationes. manifeste apparet quod  
spiritus sanctus personaliter a filio distinguere non potest si ab eo non  
procedat. Primo quidem quod distinctio aliquorum ad in-  
uicem non proprie potest esse nisi uel per diuisionem maiorem seu  
quantitativam uel per diuisionem formalem. distinctio  
autem secundum maiorem et quantitativam diuisionem inuenitur in cor-  
poralibus rebus in quibus eiusdem speciei sunt plura individua  
ex eo quod forma speciei in diuersis partibus habet secundum quantita-  
tem diuisionem inuenitur. unde et si quod est individuum quod constat  
ex tota materia in qua possibile est esse forma speciei. impossibile  
est quod illi speciei sint individua plura sicut probatur Aristotele de  
mundo. et de principio celi et mundi. hunc autem modum distin-  
ctionis olo oportet a diuinis remoueri cum in eo non sit  
materia nec quantitas corporalis. distinctio autem habetur una  
nam saltem generis per diuisionem formalem esse non potest nisi  
ratione alicuius oppositiois. unde inuenimus quod cuiuslibet ge-  
neris differencie sunt oppositae. et ideo in diuinis non potest nec  
esse nec intelligi aliquid distinctio cum sit una non solum gene-  
re sed numero nisi per aliquam oppositionem. unde cum plene dis-  
tinguatur in diuinis oportet quod sit per aliquam oppositionem  
relatiuam. quod alia oppositio in diuinis esse non potest. si satis  
manifeste apparet. nam quantitas aliquid diuidant secundum  
rationem. sicut sunt diuersa essentialia attributa non distin-  
guuntur personas. quod ad inuicem non opponitur. et sic etiam plu-  
res notiones inueniuntur in una persona diuina. propter hoc quod ad  
reales oppositiones non habent. sicut in pre sunt inaccessibiles  
personitas et spiratio actiua. ibi enim primo inuenitur distinctio  
ubi occurrit oppositio relatiua. sicut in hoc quod est pater  
et filius. ubi igitur non est oppositio relatiua in diuinis non potest esse  
realis distinctio personalis. si autem spiritus sanctus non procedat a  
filio non erit aliquid oppositio inter filium et spiritum sanctum. et ita non  
distingueretur spiritus sanctus a filio. Nec potest dici quod ad tale  
distinctionem faciendam sufficiat oppositio affirmatiua et  
negatiua. quod talis oppositio sequitur distinctionem. non autem  
distinctionem causat cum extrinsecus ab alio distinguatur per aliquid  
sibi inherens substantiale uel accidentale. quod autem non sit hoc sequitur  
ex hoc quod distincta sunt. Si igitur etiam per hoc quod veritas cuiuslibet  
negatiue in extrinsecis super veritate affirmatiue fundatur. sic  
veritas huius negatiue: ethiops non est albus. fundatur super  
veritate huius affirmatiue: ethiops est niger. et ideo oportet  
veritatem huius affirmatiue: ethiops est niger. et ideo oportet  
omnem differentiam que est per oppositionem affir-  
mationis et negationis reduci in differentiam alicuius  
affirmatiue oppositionis. unde non potest esse prima di-  
stinctionis ratio inter filium et spiritum sanctum ex hoc  
quod filius est genitor non spirat aut spirat non genitor nisi per  
intelligatur inter filium et spiritum sanctum inter generationem et spirationem

distinctio p aliquā oppositionē duarū affirmationū.  
2<sup>o</sup> quia fm Aug<sup>m</sup> in libro de trinitate in diuinis quod  
dicit absolute est cōe trib<sup>9</sup> psonis. vñ relinquit q<sup>d</sup> di-  
uina psonarū distinctio esse non possit nisi fm h<sup>9</sup> q<sup>d</sup>  
ad aliqd dicit. hec enī duo p<sup>r</sup>dicamenta sūt in diuinis.  
p<sup>r</sup>sonalis aut distinctio que in diuinis fm relationē in-  
uenit est p<sup>r</sup> hoc duo a q<sup>d</sup> ali<sup>9</sup> t<sup>r</sup> q<sup>d</sup> ab alio. si autē alterū  
illorū subdistinguentū est. s. quod ē ab alio. oportet q<sup>d</sup>  
subdistinguat p<sup>r</sup> ea que sūt eiusdem rōnis. ut enī p<sup>r</sup> h<sup>9</sup>  
docet s<sup>o</sup> metaphisice. si q<sup>d</sup> subdiuidendo v<sup>r</sup>at bis q<sup>d</sup>  
sūt p<sup>r</sup> accis t<sup>r</sup> non p<sup>r</sup> se. nō rectū diuisionis ordinē seq<sup>r</sup>  
sicut si diceret. aialū aliud rōnale aliud irrōnale. ir-  
rationaliū h<sup>9</sup>o aliud albū aliud nigrū. non esset recta  
diuio. q<sup>d</sup> cū ex bis que sūt p<sup>r</sup> accis non fiat vnū sim-  
plex. vltima spēs ex differentijs multis cōstituta non  
esset vnū simpliciter. oportet q<sup>d</sup> si in diuinis qui est ab alio  
subdistinguat<sup>r</sup> uel subdiuidat<sup>r</sup> q<sup>d</sup> sūt p<sup>r</sup> differentias eius-  
dem rōnis. ut. s. eorū q<sup>d</sup> sunt ab alio vn<sup>9</sup> eorū ab altero  
sūt h<sup>9</sup> importat differentia p<sup>r</sup>cessionū q<sup>d</sup> sūt cū di-  
ct<sup>r</sup> q<sup>d</sup> vn<sup>9</sup> p<sup>r</sup>cedit p<sup>r</sup> generationē ali<sup>9</sup> p<sup>r</sup> spirationē. vñ  
Ricard. de scō victore. 5<sup>o</sup>. de trini. h<sup>9</sup> mō distinguit p<sup>r</sup>ce-  
dentē ab alio q<sup>d</sup> vn<sup>9</sup> habeat de se p<sup>r</sup>cedentē t<sup>r</sup> ali<sup>9</sup> nō.  
3<sup>o</sup> q<sup>d</sup> cū in p<sup>r</sup>se sint due relatiōes. s. paternitas t<sup>r</sup> actiua  
spiratio. sola paternitas cōstituit p<sup>r</sup>sonā p<sup>r</sup>is. vnde di-  
ct<sup>r</sup> p<sup>r</sup>etas siue relatio p<sup>r</sup>sonalis. spiratio aut actiua ē  
relatio p<sup>r</sup>sonē s<sup>3</sup> nō p<sup>r</sup>sonalis q<sup>d</sup> si p<sup>r</sup>sonē iā cōstituit sup-  
ueniēs. Ex q<sup>d</sup> p<sup>r</sup> q<sup>d</sup> gnatio actiua siue p<sup>r</sup>nitās fm ordi-  
nē intelligēdi p<sup>r</sup>supponit ad spirationē. o<sup>3</sup> q<sup>d</sup> si filii filia-  
tio q<sup>d</sup> p<sup>r</sup>nitati correspōdet p<sup>r</sup> oppositionē fm aliquē or-  
dinē p<sup>r</sup>supponat ad spirationē passiua q<sup>d</sup> est spūs scī  
p<sup>r</sup>cessio. aut q<sup>d</sup> ita q<sup>d</sup> spiratio passiua intelligat supue-  
nire filiationi in eadē p<sup>r</sup>sona. sicut spiratio actiua p<sup>r</sup>ni-  
tati. t<sup>r</sup> sic erit in eadē p<sup>r</sup>sona spirati t<sup>r</sup> nati. sicut generā-  
tis t<sup>r</sup> spirantis. aut oportet q<sup>d</sup> aliquē aliū ordinē habe-  
at filatio ad spirationē passiua. non est autē ordo in di-  
uinis nisi nāe fm quē aliquis est ab aliq<sup>9</sup> fm Aug<sup>m</sup>. vñ  
relinquit q<sup>d</sup> sit vna p<sup>r</sup>sona filij t<sup>r</sup> spūs scī spirati. uel q<sup>d</sup>  
spūs scīs sit a filio. Si q<sup>d</sup> aut distinctiōe diuinarū p<sup>r</sup>so-  
narū p<sup>r</sup> ipsam originē cōsideret t<sup>r</sup> nō p<sup>r</sup> relatiōes origi-  
nis. idē sequit<sup>r</sup>. sicut in bis q<sup>d</sup> dicent<sup>r</sup> apparebit. p<sup>r</sup>imo  
qd<sup>r</sup> q<sup>d</sup> si q<sup>d</sup> p<sup>r</sup>rietatē diuine nāe cōsideret impossibile  
est in deo eē p<sup>r</sup>latē p<sup>r</sup>sonarū nisi p<sup>r</sup> hoc q<sup>d</sup> vna ab alia  
etiā. nullo mō aut p<sup>r</sup> hoc q<sup>d</sup> due oriū<sup>r</sup> ab vna. q<sup>d</sup> pa-  
ter si quis cōsideret q<sup>d</sup> sit in diuersis reb<sup>9</sup> distinctio in-  
uenit. in reb<sup>9</sup> enī mālib<sup>9</sup> i q<sup>d</sup> b<sup>9</sup> possibile ē fieri multiplicā-  
tionē per differentia māe t<sup>r</sup> quātitatis ut dictū ē possi-  
bile ē duo indiuidua vni<sup>9</sup> spēi ex equo se habere sicut  
t<sup>r</sup> due partes quātitatis ex equo se hñt. vbi aut inueni-  
tur p<sup>r</sup>ma differentia fm formā ibi impossibile ē q<sup>d</sup> aliqua  
duo se habeat ex equo. ut enī p<sup>r</sup> h<sup>9</sup> dic<sup>r</sup> s<sup>o</sup> metaphisice  
Some rex sūt sicut numeri in q<sup>d</sup> b<sup>9</sup> variant<sup>r</sup> spēs per  
vnitatis additionē uel subtractionē. ita t<sup>r</sup> formales  
rerū differentie cōsistūt in quodā p<sup>r</sup>fectionis ordine. nam  
plāta specie differt a lapide in h<sup>9</sup> q<sup>d</sup> supaddit vītā. aial  
h<sup>9</sup>o brutū a planta in h<sup>9</sup> q<sup>d</sup> supaddit sensū. bō h<sup>9</sup>o a bru-  
to in h<sup>9</sup> q<sup>d</sup> supaddit rōnē. t<sup>r</sup> iō in reb<sup>9</sup> mālib<sup>9</sup> in q<sup>d</sup> b<sup>9</sup> non  
pōt eē multiplicatio fm diuisionē māe. impossibile ē  
q<sup>d</sup> sit plūtas nisi cū ordine q<sup>d</sup> dā. in substantijs q<sup>d</sup> dē ima-

terialib<sup>9</sup> creatis est ordo p<sup>r</sup>fectionis fm q<sup>d</sup> vnus angel<sup>9</sup>  
est perfectionis nāe q<sup>d</sup> ali<sup>9</sup>. t<sup>r</sup> q<sup>d</sup> quidā p<sup>r</sup>bi crediderūt  
q<sup>d</sup> ois nā imperfecta causaret a p<sup>r</sup>fectione. iō credide-  
rūt q<sup>d</sup> in substantijs separatis nō pōt esse multi. nisi p<sup>r</sup>  
cām t<sup>r</sup> causatū. q<sup>d</sup> tñ recta fides nō tenet. q<sup>d</sup> credim<sup>9</sup>  
ex ordine diuine sapie differentes ordines substantiarū  
immutabiliū. p<sup>r</sup>ductiones esse. cū aut in diuinis nō possit  
esse ordo p<sup>r</sup>fectionis: ut arriani posuerūt dicētes pa-  
trē filio esse maiore t<sup>r</sup> vtrūq<sup>9</sup> spūs scō. Relinq<sup>r</sup> q<sup>d</sup> p<sup>r</sup>li-  
tas in diuinis p<sup>r</sup>sonis esse non pōt nisi fm ordinē origi-  
nis solū. ut. s. fili<sup>9</sup> sit a p<sup>r</sup>re t<sup>r</sup> spūs scīs a filio. si enī spūs  
scīs non esset a filio ex equo respiceret p<sup>r</sup>em q<sup>d</sup> rū ad  
originē. vñ uel nō essent due persone uel esset inf<sup>r</sup> eos  
ordo p<sup>r</sup>fectionis fm arrianos. uel eēt inter eos mālis  
diuio q<sup>d</sup> ē impossibile. Et hāc rōnē sequēs Dik. lib<sup>9</sup>  
de synodis dicit q<sup>d</sup> ponere in diuinis duos ingenitos. i.  
nō ab aliq<sup>9</sup> exites est ponere duos deos. quia si nō sit  
multi<sup>9</sup> per ordinē originis o<sup>3</sup> q<sup>d</sup> sit p<sup>r</sup> ordinem nāe. t<sup>r</sup>  
iō eadē rō est si inf<sup>r</sup> filiū t<sup>r</sup> spm scm originis ordo nō po-  
nat<sup>r</sup>. 2<sup>o</sup> q<sup>d</sup> q<sup>d</sup> p<sup>r</sup>cedit ab vno nāliter o<sup>3</sup> esse vnū. nā  
enī ad vnū se h<sup>3</sup>. s<sup>3</sup> que p<sup>r</sup>cedūt ab aliq<sup>9</sup> per voluntatē  
operantem pōt eē plura: lic<sup>3</sup> sint ab vno. sicut ab vno  
deo diuerse creature p<sup>r</sup>cesserūt fm voluntatē ipsius.  
cōstat aut q<sup>d</sup> fili<sup>9</sup> p<sup>r</sup>cedit a patre nāliter t<sup>r</sup> nō per volū-  
tatem ut arriani dixerūt. t<sup>r</sup> h<sup>9</sup> iō q<sup>d</sup> Dik. in lib<sup>9</sup> de syno-  
dis dicit. Qd nāliter p<sup>r</sup>cedit ab aliq<sup>9</sup> est tale q<sup>d</sup> ē ipsū  
a q<sup>d</sup> p<sup>r</sup>cedit: q<sup>d</sup> p<sup>r</sup>cedit ab aliq<sup>9</sup> fm voluntatē nō est tale  
q<sup>d</sup> ē a q<sup>d</sup> p<sup>r</sup>cedit. s<sup>3</sup> est q<sup>d</sup> ē vult esse illud. fili<sup>9</sup> aut ta-  
lis est q<sup>d</sup> ē p<sup>r</sup> creature h<sup>9</sup>o sūt tales q<sup>d</sup> ē de<sup>9</sup> voluit  
eas esse. vñ filius ē a p<sup>r</sup>re nāliter. creature aut ab eo p<sup>r</sup>  
voluntatē. similit<sup>r</sup> aut t<sup>r</sup> spūs scīs talis est q<sup>d</sup> ē p<sup>r</sup>. nō  
enī creatura ut arriani t<sup>r</sup> macedoni<sup>9</sup> dixerūt. vñ o<sup>3</sup> q<sup>d</sup>  
nāliter a p<sup>r</sup>re p<sup>r</sup>cedat. p<sup>r</sup>pter q<sup>d</sup> dicit<sup>r</sup> ab Athanasio t<sup>r</sup>  
alijs scīs esse nālīs spūs p<sup>r</sup>is t<sup>r</sup> filij. impossibile ē q<sup>d</sup> si  
lius t<sup>r</sup> spūs scīs p<sup>r</sup>cedat a p<sup>r</sup>re nisi h<sup>9</sup> mō q<sup>d</sup> a solo patre  
p<sup>r</sup>cedat vn<sup>9</sup> sol<sup>9</sup>. s. filius. t<sup>r</sup> a p<sup>r</sup>re t<sup>r</sup> filio in q<sup>d</sup> tñ vnū sūt  
vnus spūs scīs. 3<sup>o</sup> q<sup>d</sup> sicut Ricard<sup>9</sup> 5<sup>o</sup> de trini. pbat  
impossibile est q<sup>d</sup> in diuinis sit mediata p<sup>r</sup>cessio. cum  
enī quelibet persona sit in alia o<sup>3</sup> q<sup>d</sup> q<sup>d</sup>libet diuina per-  
sona immediate ad aliā ordinē. si aut fili<sup>9</sup> t<sup>r</sup> spūs scīs  
essent a patre absq<sup>9</sup> hoc q<sup>d</sup> spūs scīs esset a filio. spūs  
scī ad filiū nō esset immediat<sup>r</sup> ordo. non enī ordinarent<sup>r</sup>  
ad inuicē nisi mediātē vno a q<sup>d</sup> existerēt. sicut duo fra-  
tres ab vno p<sup>r</sup>re geniti. vñ impossibile est q<sup>d</sup> fili<sup>9</sup> t<sup>r</sup> spi-  
rit<sup>9</sup> scīs hoc mō sint a p<sup>r</sup>re sicut due persone distincte  
t<sup>r</sup> q<sup>d</sup> vn<sup>9</sup> eorū nō sit ab alio. Si h<sup>9</sup>o aliq<sup>9</sup> cōsideret distin-  
ctionē personarū per ordinē ad attributa essentialia.  
patet etiā q<sup>d</sup> idem seq<sup>r</sup>. p<sup>r</sup>imo q<sup>d</sup> q<sup>d</sup> fm h<sup>9</sup> q<sup>d</sup> filius  
p<sup>r</sup>cedit per modū nāe. spūs scīs aut per modū volū-  
tatis. nam semper p<sup>r</sup>cessio nature est principiū t<sup>r</sup> origo  
cuiuslibet alterius p<sup>r</sup>cessionis. omnia enī q<sup>d</sup> per artem  
t<sup>r</sup> voluntatem intellectum fiunt. ab eis que fm nām  
sunt principiū sumūt. t<sup>r</sup> ideo dicit Ricard<sup>9</sup> 6<sup>o</sup> de trini.  
q<sup>d</sup> inter omnes p<sup>r</sup>cedendi modos stat primū locū te-  
nere t<sup>r</sup> ceteris p<sup>r</sup>ncipalē eē illū modū p<sup>r</sup>cedēdi q<sup>d</sup> ē filij  
a p<sup>r</sup>re. nā nisi iste p<sup>r</sup>cesserit ceterorū nullū existendi lo-  
cum habebit oīo. 2<sup>o</sup>. manifestum est si dicat<sup>r</sup> q<sup>d</sup> filius  
p<sup>r</sup>cedit p<sup>r</sup>cessiōe intellectuali ut verbū. spūs aut scīs



processio voluntatis ut amor. non enim potest nec intelligi  
quod amor sit alicuius quod non est intellectu preconceptum. unde  
quilibet amor est ab aliquo verbo loquendo de amore  
intellectualis nature. Et 3<sup>o</sup> idem apparet quod si spiritus sanctus dicatur  
vivificum spiramen quoddam divinitatis. ut dicit Augustinus.  
Omnis enim motus et actio vite ordinatur per intellectum nisi  
ex imperfectioe nature contrarius accidat. unde ex his omnibus  
supradictis debet intelligi quod nec spiritus sanctus est alius a fi-  
lio si ab eo non prederet. nec spiratio est aliud a gene-  
ratione. hoc ille in forma. Sic ergo patet probatio contra assu-  
ptionem rationis per se. Eandem etiam probat eodem modo  
sed breviter per se. dist. xi. q. i. arti. p. Item 4<sup>o</sup> contra gen-  
tiles. ca. 24<sup>o</sup>. probat eandem etiam breviter et formaliter.  
In rebus inquit remota mali distinctioe que in divinis  
locis habere non potest non inveniuntur aliquid distinguere nisi per  
aliquam oppositionem. que enim nullam oppositionem habet ad  
invenire simul esse potest in eodem. unde per ea distinctio causari  
non potest. alibi enim et triangulare licet diversa sint. quod tamen  
non opponuntur. in eodem esse contingit. oportet autem suppo-  
nere secundum catholicam fidei documenta quod spiritus sanctus a filio  
distinguitur. alias non esset trinitas sed dualitas in per-  
sonis. oportet igitur habere distinctionem per aliquam opposi-  
tionem fieri. non autem oppositione affirmativa et negativa  
quod sic distinguuntur entia a non entibus. nec etiam opposi-  
tione privationis et habitus. quod sic distinguuntur perfecta  
ab imperfectis. nec etiam oppositioe contrarietatis. quod sic  
distinguuntur que sunt diversa secundum formam. nam contra-  
rietates ut philosophi docent est contrarietas secundum formam. quod qui-  
dem differentia divinis personis non convenit cum eorum  
sit una forma sicut una essentia. secundum illud apostoli Ephe-  
2<sup>o</sup> de filio dei dicens: quod cum in forma dei esset. scilicet patris  
Relinquit ergo unam personam divinam ab alia non distinguere  
nisi oppositione relativa. sic enim filius a patre distinguitur  
secundum. scilicet oppositionem relativam filii et patris. non autem in divi-  
nis personis alia oppositio relativa esse potest nisi secundum origi-  
nem. nam relative opposita. vel supra quantitatem fundantur  
ut dupliciter dimidiis. vel super actionem et passionem ut visus  
et ferus. moventes et motus. pater et filius. Rursus relativorum  
quod super quantitatem fundantur. quedam fundantur super diversam  
quantitatem: ut dupliciter dimidiis. maius et minus. quedam super  
ipsam unitatem: ut idem quod signatur unum in substantia. et equale quod  
signatur unum in quantitate. et simile quod signatur unum in qualitate.  
vine igitur persone distinguere non possunt relationibus fundatis  
super diversitatem quantitatis. quod sic tolleret triam perso-  
narum equalitatem. nec iterum relationibus quod fundantur super  
unum. quod habet relationes distinctionem non causant. immo ma-  
gis ad convenientiam pertinere inveniuntur. et si forte aliquae  
earum distinctionem presupponant. In relationibus vero omnibus  
super actionem et passionem fundatis semper alterum est ut sub-  
iectum et inaequale secundum virtutem. nisi solum in relationibus ori-  
ginis in quibus nulla designat minoratio. eo quod inveniuntur  
aliquid producere sibi simile vel equale secundum naturam et vir-  
tutem. Relinquit igitur quod divine persone non possunt distin-  
gui nisi oppositione relativa secundum originem. oportet igitur  
quod si spiritus sanctus distinguatur a filio quod sit ab eo. non enim est  
dicere quod filius sit a spiritu sancto cum spiritus sanctus magis filius esse  
dicatur et a filio deus. hoc ille ibidem. Item arguit ibidem  
per predicta contra multipliciter quasi per easdem rationes que

posite sunt. Medium enim unum est. quod cum patris et spiri-  
tus actus ex hoc quod non sunt oppositi ad invicem non con-  
stituant duas personas. immo inveniuntur in eadem persona ita  
nec filiatione et processio spiritus sancti si non plus opponerentur  
due predictae constituerent duas personas sed inveniuntur  
in eadem. oportet igitur quod filiatione et processio habeant oppo-  
sitionem originis. sic quod persona constituta per unam originem  
a persona constituta per aliam. Medium autem alteri rationis ta-  
ctum est etiam superius. quod cum filius et spiritus sanctus conveniant  
in hoc quod est esse ab alio et inter se distinguantur. oportet quod  
distinguantur per aliquid per se pertinetes. vel per differre-  
ntias per se pertinentes ad illud commune. scilicet ens ab alio. id est per  
se dividendes habet quod est esse ab alio. quod quidem non potest esse  
nisi differentie eiusdem generis. scilicet ad originem pertinen-  
tes ut unum eorum sit ab alio. Medium autem alteri rationis est.  
quod si spiritus sanctus non prederit a filio. tunc processio unum non  
posset distinguere a processione alteri. non enim possent esse  
due processiones aut origines. arguit enim sic. Origines  
inquit non possunt distinguere nisi penes terminos vel princi-  
piis vel subiectis. sicut origo equi distinguitur ab origi-  
ne bovis ex parte termini secundum quod be origines termi-  
nantur ad naturas specificiter diversas. ex parte autem  
principii: ut si supponamus in eadem specie animalis  
quedam generari ex virtute actus solis tamen: quedam  
autem simul cum hac virtute ex virtute actus feminis.  
ex parte vero subiecti differt generatio huius equi et il-  
lius secundum quod in diversa materia recipit. hoc autem distin-  
ctio que est ex parte subiecti in personis divinis lo-  
cum habere non potest cum sint omnes immateriales. Si-  
militer ex parte termini non potest esse processioe dis-  
tinctio in divinis. quia unam et eandem divinam natu-  
ram quam accipit filius nascendo accipit spiritus sanctus  
precedendo. Relinquitur ergo quod utriusque origines di-  
stinctio esse non potest nisi ex parte principii. manifestum  
est autem quod principium originis filii est solus pa-  
ter. si igitur processio spiritus sancti principium sit  
solus pater. non erit alia processio spiritus sancti a genera-  
tione filii. et sic nec spiritus sanctus distinctus a filio. ad  
hoc igitur quod sint alie processiones et alii procedentes  
necesse est dicere quod spiritus sanctus non sit a solo patre sed a  
patre et filio. Si autem inquit sanctus doctor aliquis dicat quod  
iste processiones differunt secundum principium inquit pater  
producit filium per modum intellectus ut verbum: spiritus sanctus autem  
per modum voluntatis: ut amorem. secundum hoc oportebit  
dicere quod secundum differentiam intellectus et voluntatis in deo  
patre distinguantur due processiones in divinis et duo pre-  
cedentes. sed voluntas et intellectus in deo patre non di-  
stinguuntur secundum rem sed solum secundum rationem. sequitur igitur quod due  
processiones et duo prederentes differant solum ratione. ea vero quod  
solum ratione differunt de se invicem predicantur. et ex hoc est vo-  
cere quod voluntas divina est intellectus eius. et ex hoc est vo-  
cere quod spiritus sanctus est filius. et ex hoc est vo-  
cere quod spiritus sanctus sufficit ad distinctionem spiritus  
sane impietatis. non igitur sufficit ad distinctionem spiritus  
sancti et filii dicere quod filius prederat per modum intellectus. et  
spiritus sanctus per modum voluntatis nisi cum hoc dicatur  
quod ex hoc quod filius prederat per modum intellectus. et spiritus sanctus  
per modum voluntatis. sequitur quod spiritus sanctus sit a filio. nam  
amor prederat a verbo eo quod nihil amare possumus nisi verum

bo cordis illud concipiamus. hec ille in forma. **De**  
vultu vero alterius rationis est s. positum. f. q. in sub/  
stantiis materialib. nō pōt esse distinctio nisi fm ordi/  
nem. in diuinis autē solū esse potest ordo originis q  
vna psona procedit ab alia. et sic per ista media pbat  
sanct<sup>us</sup> doctor istam conditionalem: si spūs sanct<sup>us</sup> nō p/  
cedit a filio nō distinguit ab eo. et consequenter ista: spū/  
ritus sanct<sup>us</sup> distinguit a filio q procedit ab eo. ac p b  
pbat hñem nostram. **¶** Alteri<sup>us</sup> 2<sup>o</sup> loco arguit p hñe  
ibidem scz 3 gentiles li. 4. ca. 24. **¶** Pater inquit et fi/  
lius. **¶** Item ad vnitatē eēntie non differūt nisi in hoc  
q hic ē pater ille ē filius. q. quid igit pter hoc est cōe  
patri et filio. esse aut principii spūs sci est pter rōnē  
paternitatis et filiationis. nam alia relatio ē qua pā/  
ter pater. et qua pater est principii spūs sancti. eē igit  
tur principii spiritus sci. cōe est patri et filio. hec ille.  
**¶** Alteri<sup>us</sup> 3<sup>o</sup> loco arguit p hñe. Quicqd non ē cōtra  
rōnem alicui non ipossibile ē ei uenire nisi forte per  
accid. eē autē pncipiū spūs sancti nō est cōtra ratio/  
nem filii. neqz in qtu est deus. qz pater est principii  
spūs sancti. neqz in qtu est filius eo q alia est proces/  
sio spūs sancti. et filii. non ē aut repugnans id quod ē  
a pncipio fm vnam pcessionem: eē principium alte/  
rius pcessionis. Relinquit igit q non sit impossi/  
bile filii esse pncipium spūs sci. quod aut nō est impos/  
sibile est possibile uel pōt esse. in diuinis autē non dif/  
fert eē et posse. ergo filius est pncipiū spūs sci. hec ille  
Istas etiam rōnes ponit de potētia dei. q. 10. arti. 4.  
**¶** Sed istas rationes labefactare nitit<sup>ur</sup> Aureolus in  
pñi distinctione eas asserens inefficaces ad ppositū  
quicqd sit de hñe. Ideo pmo ponam rñsionem suā ad  
rōnem sancti doctoris. 2<sup>o</sup> statim ostendetur rñsionis  
insufficiētia: et rationis efficacia pducere. **¶** Ad pri/  
mū ergo argumētum dicit q supposito q spūs scūs  
non pcederet a filio. adhuc tamē in filio remaneret  
aliquid distinctū a spū sancto. et res illi incōpossibilis  
nec filius et spūs sanctus cōcurrerēt in eandē psonā.  
**¶** Illud aut pbat Aureol<sup>us</sup> qtuor medijs. **¶** 1<sup>o</sup> primū est  
q due passiue. pductiones per quas pfecte capit esse  
pductū impossibile ē q attingant idem productum.  
sed generari et spirari sunt due pductiones passiue  
que etiam eēnt distincte: dato q spūs sanct<sup>us</sup> non p/  
cederet a filio sicut expresse dicit Anselm<sup>us</sup> de pcessi/  
one spūs sancti. ca. 2. ait enim q licz nō esset adhuc  
q spūs sanct<sup>us</sup> pcedat a filio. et loquitur p pncipio li/  
bri anqz istud pbauerit cōtra grecos. licz in quā istud  
non constet. cōstat tamen q distinguitur filius et spi/  
ritus sanct<sup>us</sup>. quia iste ē ex deo nascēdo et ille pceden/  
do. ergo inq Aureolus. passiua generatio nondum  
esset i persona spūs sci. imo distingueret ab ea et esset  
incōpossibilis dato q spūs sanct<sup>us</sup> non emanaret a fi/  
lio. **¶** 2<sup>o</sup> est tale. cōstat inquit q generari et spirari sūt  
incōpossibilia in eodem supposito quā incōpossibili/  
tate facit spirare quod ē a genito fm te. spirare q dat  
fm te ipsi gñari incōpossibilitatem cū spirari passiuo  
aut q dat sibi effectiue aut formaliter aut i alio ge/  
nere cause. non pōt poni q hoc det sibi formaliter qz  
tunc spirare et generari essent idem formaliter. quod

dici non potest cum generari sit quasi passio. et spira/  
re sit actio. Et iterū qz spirare est vere in patre cui re/  
pugnat gñari. Relinquitur q in alio genere cause  
contrahat generari et spirare incōpossibilitatē cū spira/  
tione passiua. In quocūqz aut gñe cause sit seipso ha/  
bebit incōpossibilitatē formaliter qñis actiue ul alie  
a spirare. Sed cōstat q illud qd inest alicui formalit<sup>er</sup>  
et debet sibi ex sua ratione remanet quocūqz alio de/  
pto siue per possibile seu p impossibile. ergo dempto  
spirare adhuc remanebit incōpossibilitas gñationis  
passiue cū spirari passiuo. **¶** 3<sup>o</sup> est tale. Quicūqz ali/  
quid nō est eā alicui fm re: sed h est tñmodo ut illud  
innotescat. illo dempto p impossibile pōt aliud rema/  
nere: alioquin si non remaneret eēt cā illius fm rem  
et non solū fm innotescētie rationē. s. generare et spi/  
rare nō ē cā fm rem qre gñatio et spiratio passiue sū/  
pte sūt incōpossibiles inuicē. qd patet. qz quicqd cō/  
petit rei alicui in diuinis cōpetit sibi formaliter ex se.  
passiue aut generationi: et passiue spirationi cōpetit  
incōpossibilitas mutua: et ita necesse est q oriat ex p/  
prijis eorū ratioib<sup>us</sup>. Et iterū si spirare eēt causa hñ in/  
cōpossibilitatis. aut eēt quia spirare et generari sunt  
idē in filio. aut quia sūt simul in eo. aut qz generari est  
puiū ad spirare: non pōt poni primū nec 2<sup>o</sup> nec 3<sup>o</sup>. qz  
eodem modo idem est spirare cū eēntia in psona filii  
et simul ē cum essentia. et spirare supponit eēntiam in  
filio. et tamen non dat essentia incōcābilitatē respectū  
spūs sci. nec q eēntia et spiratio passiua sint incōpos/  
sibiles. q nec gñationi passiue dabit q sit incōpossibi/  
lis spiratiōi passiue nisi ipse h habeat formalit<sup>er</sup> et ex se/  
ipsis. Relinquit qz spirare sit cā solū ut innotescat in/  
cōpossibilitas ista. vñ nō dicuntur spirari et gñari di/  
stingui p spirare realiter. sed tñ innotescūt. qre depto  
spirare adhuc passiua gñatio spiritui scō repugnabit.  
**¶** 4<sup>o</sup> est tale. Quicqd est cā cause ē cā effect<sup>us</sup>. s. fm  
te cā incōpossibilitatis passiue gñatiōis et passiue spi/  
ratiōis ē. qz ista illā preexigit i supposito pducē. Lau/  
sa hō qz ista preexigit et illa preexigit est ex suis rō/  
nibus formalib<sup>us</sup>. ergo iste ratioēs sūt cā primaria in/  
cōpossibilitatis. depta q causa 2<sup>o</sup> adhuc remanebit  
pma. vñ dato q spiratum non sit a generato adhuc  
suis rationib<sup>us</sup> formalib<sup>us</sup> gñatio et spiratio passiue sū/  
pte erūt incōpossibiles. hec ille. Ex istis aut respōdet  
ad primā rationem q in falso fundatur scz q omnis  
distinctio in diuinis sit per relationes oppositas. sed  
bene verum est q omnis distinctio in diuinis sit p re/  
lationes impossibiles et ita dicit debere intelli/  
dictū Anselmi dicentis. q in diuinis omnia rē. gene/  
ratio aut passiua et spiratio passiua sūt relatiōes incō/  
possibiles. et ideo sufficiēnt distinguerēt filiū et spiritū  
scñ posito q in filio non eēt spiratio actiua. **¶** Cōtra  
eandē rñam arguit sic Scot<sup>us</sup>. Quocūqz formaliter  
aliquid constituit i eē. eodē distinguit distinctiōe ueniē/  
te tali entitati. qz eodem ē aliquid ens et vnum cōueni/  
ens tali entitati. et si vñ igit indistinctū in se: et distin/  
ctū ab alijs. sed sūt constituit in esse pma filiationē. igit  
tur ea formalit<sup>er</sup> distinguit ab omni alia psona. igitur  
circūscripto p impossibile quocūqz alio et maxime

psona



posteriori filiatione remanebit fili<sup>9</sup> distinct<sup>9</sup> psonali<sup>9</sup>  
a quacūq; psona. assūptū patet. qz fili<sup>9</sup> nō cōstituitur  
in eē psonali spiratōe actiua. quia illa ē cois patri  
et filio. et nō sunt in eo ppetates positue alia q̄ gene-  
ratio passio et spiratio actio. Dicitur forte qz formali cō-  
stitutiuo nō distinguit aliqd a quocūq; sed tñ ab illis  
cū quib<sup>9</sup> magis uenit et a quib<sup>9</sup> nō distinguit aliqd mō  
nisi illo formali. exēplū: bō rōnalitate nō distinguit a  
lapide. sed a specie<sup>9</sup> aialis cū qbus marie uenit: et  
in quo in paucissimis distingui uidet. a lapide distin-  
guis aialitate. qz lapis ē in alatus q̄ aialitas nō ē cōsti-  
tutiuū ei<sup>9</sup>. ita dī in pposito qz filius cū p̄e uenit in  
spiratione actiua: et in bō distinguit a spū sancto. ppo  
aūc suo formali. s. filiatione distinguit a p̄e cū q̄ ue-  
nit in spiratione. ¶ Cōtra bō arguit pmo. qz quodlibet  
bō aliqd eē distinguit distinctiōe uenietū illi eē a q̄  
cūq; alio p aliqd qd ē de rōne ei<sup>9</sup> in q̄tū b3 tale eē. igitur  
fili<sup>9</sup> distinguit psonali<sup>9</sup> p aliqd qd ē de rōne eius  
in q̄tū ē psona. spiratio aūc actiua nō est de rōne ei<sup>9</sup>:  
sed filio iā posito q̄ si ppetas aduēcticia. ¶ 2<sup>o</sup> qz exem-  
plū nō ē ad ppositum. qz si bō distinguit a lapide nō ē  
p rōnale pmo. distinguit tñ p aliqd qd ē de eēntia sua  
ita qz incōueniēs eēt ip̄sū p nūbū qd est de eēntia sua  
a lapide distingui. s3 tñ p rōnalitātē. igit ē in pposito  
ita. ¶ 3<sup>o</sup> qz p formale cōstitutiuū distinguit cōstitutum  
ab oī alio. etiā si p impossibile quodcūq; aliud ab alio  
circūscribat. qz p illud distinguit pmo et adeq̄te ab oī  
nō tali. s3 qd cūq; nō bōs formā illā cōstitutiuā ē nō ta-  
le. igit p illā distinguit ab oī alio non habēte illā. Jsta  
rō declarat. qz licz bō nō tñ p rōnale distinguit a la-  
pide: sed etiā p aialitātē. nō etiā pmo distinguit p rō-  
nalitātē. i. nō adeq̄te. qz tūc qdlibet distinctū a lapi-  
de eēt rōnale. sed adeq̄te in genere corporis distin-  
guis a lapide p aiatū circūscripto p intellectū ab oīe  
q̄cūq; alio a rōnalitate. p illud distinguit solū eēntialitē  
a q̄cūq; nō rōnali et ita a lapide q̄ ē nō rōnalis. nō igit  
tñ illud distinguit realitē qd distinguit adeq̄te. s3 ē illud  
qd solū si ponere eēt incōpossibile illi a q̄ distinguit.  
¶ 2<sup>o</sup> sic pncipalitē. qz si pat p impossibile nō spiraret. s3  
fili<sup>9</sup>. adhuc tñ pat patritate distinguit a filio et spi-  
ritu sancto. sicut patritate cōstituit in esse psonali. igit  
ita in pposito dato qz fili<sup>9</sup> nō spiraret sufficiens distin-  
guere a spū scō et a patre p filiationē ei<sup>9</sup> cōstitutiuā.  
¶ 3<sup>o</sup> sic. gñatio distinguit a spiratōe circūscripto p im-  
possibile omni alio a relatione gñatiōis et spiratiōis.  
aut saltem circūscripto bō qz spiratio actiua ē a filio. vñ  
tñ staret distinctio pncipioz gñandi et spirādi. igit et q̄-  
cūq; tali circūscripto staret distinctio fili<sup>9</sup> et spūs sancti  
pbat cōia. qz impossibile ē vnā personā duab<sup>9</sup> pducti-  
onib<sup>9</sup> totalib<sup>9</sup> accipere eē. nulla enī pductiōe accipit eē  
ut distinctiōe q̄ p impossibile circūscripta nō min<sup>9</sup> accipit  
eē. s3 i pductiōe hac et illa accipit eē cōplete vtracq;  
qz vtracq; eēt pfecta. igit vtralibet circūscripta b̄ret eē  
p alterā cōplete: et ita neutra uel vtracq; acciperet eē  
cōplete. ¶ 4<sup>o</sup> dictū Boetij non inuat. licz enī relatio  
multiplicet rōnē. tñ nō tñ a relatione opposita  
s3 etiā a qualibet relatione disperata cui formaliter  
nō est idē. qz sicut in gñatione q̄litate albedo nō solū

distinguit ab altera q̄litate 3ia. sed ab oī alia disperata  
qz albedo nō est formaliter dulcedo nec odor. et alia  
disperata eēt ipossibilis alteri disperate in eodē suppo-  
sito: nō tñ distinguere naturā a nā: sed regeret di-  
stinctio supposito. ita relatio disperata distinguit ab oī  
tñ habet distinctiōe: sed incōpossibilē rōnem siue in-  
cōpossibilitatē i eodē supposito q̄les relatiōes dispe-  
rate accipiēdi naturā. qz psona q̄ disperata modis acci-  
peret naturā nō vnico mō haberet nām. ¶ 5<sup>o</sup> illorū  
rōnes mille sunt nec supposito Aureoli verū: nec  
pbatōes adducte pcedūt. ¶ Ad p̄mā enī pbatō-  
nem negat b<sup>9</sup>. sup enī pbatū est rōnib<sup>9</sup> sci doctoris  
qz si spūs scūs nō pcederet a filio. nec ecōtra: pcessio  
vñ nullo mō distingueret a pcessiōe alteri. et cū  
vult pbare oppositū p dictū Anselmū. Ad b<sup>9</sup> dictū rō-  
det scūs Tho. de potētia dei. q. 10. arti. 5<sup>o</sup> ad 2<sup>o</sup>. Inq̄  
enī. illud qd dicit Anselmus qz fili<sup>9</sup> et spūs scūs p bō-  
lū ad inuicē distinguūt qz diuerso mō pcedūt ē oīo  
verū. sed sicut orisū est diuerso mō pcedē nō possent  
nisi spūs sanct<sup>9</sup> a filio eēt. vñ remoto qz spūs sanctus  
sit a filio oīo distincto spūs scūs remouet a filio. Est  
aūc intētiō Anselmī in libro de pcessiōe spūs sci pus  
ponere ea in quib<sup>9</sup> nos uenim<sup>9</sup> cū negat<sup>9</sup> spū scū  
a filio eē. qz tñ dicit spū scū a filio distingui. vñ b̄ba  
pdicta Anselmī sūt magis disputatiua suppositio q̄  
veritatis diffinitio. hec scūs doctor in forma. Eandē  
rōnē ponit finalitē prima parte. q. 36. arti. 2<sup>o</sup> ad 7<sup>o</sup>.  
Ex qbus patet qz si arguēs dicta sci doctoris diligē-  
ter et simplici oculo plegisset. ista argumēta nō tantū  
ponderasset. ¶ Ad 2<sup>am</sup> pbatōē illi<sup>9</sup> suppositū dicit  
ad minozē: qz spirare dat formalitē ip̄i gñari incōpos-  
sibilitatē ad spirari. Et cū ifert. qz spirare et gñare eēt  
idē formalitē. negat cōia. nec valet sicut ista: hec albo-  
do rōne hui<sup>9</sup> subiecti in q̄ est b3 formalitē incōpossibili-  
tatē ad b3 qz sit in alio subiecto. qz albedo ē idē formalitē  
cū b3 subiecto. et multe alie instātie dari possent. ¶ Ad  
3<sup>am</sup> negat b<sup>9</sup>. spirare enī cōipso qz ē eodē supposito  
cū generatiōe passiua dat illi incōpossibilitatē ad spi-  
rationē passiua fm rem et non solū fm innotescēte  
rōnē. Nec valet pbatio p̄mā. falsū est enim qz qd  
cōpetit alicui in diuinis cōpetit formalitē ei<sup>9</sup> se. Nā  
spūs in diuinis ē similis et eiusdē nature cum spirante  
qd tamē nō uenit spiritui formalitē ex se: s3 est in q̄tū  
est spūs ut alias dictū est. Nec etiā valet 2<sup>a</sup> pbatio.  
cū enim dicit si spirare ē causa hui<sup>9</sup> incōpossibilitatis  
et c. dico qz diuisio ē insufficiens: non enī spirare qd ē  
in filio. cū generari ē causa incōpossibilitatis ip̄os  
sc3 generari et spirari. quia spiratio ē idem realiter cū  
generatione. nec qz est in eodē supposito. nec quia est  
posterior: ipsa generatione passiua. sed qz est relatio  
fm rōnem adueniens supposito cōstitutio p generati-  
nem passiua. Ex qz patet qz instantia de diuina essen-  
tia nulla est. quā tamē iste tāti pōderat. Patet etiā  
qz nulla ē instantia quā aliq facit de spiratione acti-  
ua q̄ ē cū generatione actiua. dicit enī qz nō ē maior  
repugnātia uel incōpossibilitas qz filiatio sicut cū spi-  
ratione actiua: et cum opposito spirationis qz qz spū

imptate

ratio actiua fiet cū paternitate & cū opposito passi-  
uatis nisi aliud obstat p̄f oppositiōe. sed constat q̄  
spiratio actiua stat cū paternitate & cū opposito pas-  
sivitate sc̄z filiatione. & filiatio p̄t stare cum spiratio-  
ne actiua & cū eius opposito si aliud nō obstat nisi op-  
positio. dico enim q̄ ista instātia nulla est. q̄ q̄ spirā-  
tio actiua stat cū paternitate & eius opposito. causa ē  
quia spiratio actiua non ē p̄p̄tas p̄sonalis. nec con-  
stituit suppositū aut personā. sed aduenit fm̄ rōnem  
supposito patris cōstituto in esse p̄sonali per p̄tē nita-  
tem. & ideo non se habet q̄si. p̄p̄tas individualis in-  
coicabilis. nō mirū ē si potest stare cū plurib⁹ p̄sonis  
& cū p̄p̄tatiōibus p̄sonarū oppositis. sicut etiā i cre-  
atis ea q̄ sequūtur supposita cōstituta p̄t stare cum  
oppositis p̄ncipijs supposita idividuātib⁹. ut albedo  
nigredo sunt in diuersis suppositis. sed filiatio ul⁹ ge-  
neratio passiuā cōstituit suppositū. & habet vicem p̄-  
cipij idividuantis p̄ cōsequens. & ideo nimirū si ipsa  
incoicabilis existens nō stat cum aliquibus oppo-  
sitis. imo nec cū distinctis suppositis. ¶ Ad 4.ª totū  
cōcedit⁹ vsq̄ ad illud qd̄ infertur sc̄z q̄ rōnes forma-  
les passiuę ḡnatiōis & passiuę spirationis sūt cā suf-  
ficiens sine alio incōpossibilitatis earū. Istud enī nō  
infertur bene: sicut nec istud sc̄z: pater fili⁹ formaliter  
opponūtur relatiue p̄ paternitātē & filiationē ita q̄ pa-  
ternitas & filiatio sūt causa hui⁹ oppositiōis. sed ge-  
nerare & generari sūt causa q̄ pater & fili⁹ habeāt istas  
relationes oppositas q̄ sūt paternitas & filiatio. ergo  
de p̄tis istis relationib⁹ p̄tē nitate. s. & filiatioe ad huc p̄-  
tē fili⁹ opponerent⁹ relatiue remanente cā p̄maria  
sc̄z ḡnare & ḡnari. constat q̄ cōtra nulla ē. & p̄positio in  
qua sūdat istā cōtrā. sc̄z remota causa secūda rema-  
net p̄ma: intelligit⁹ de causis efficientib⁹ eēntialiter  
ordinatis & q̄ ad generalem influentiā solū. s. loquē-  
do de causis alteri⁹ ordinis sc̄z efficiente & formali &  
non de duab⁹ efficientib⁹ uel de duabus formalibus  
nihil ē ad p̄positum. forma enī ignis est causa caloris  
in igne: & calor facit ignem formaliter calidū. & tamē  
constat q̄ remoto calore nūq̄ forma ignis faceret  
ignem formaliter calidū. verū tamē arguens vnum  
falsum supponit sc̄z q̄ formalis ratio istaz p̄cessio-  
num sit cā q̄ vna p̄exigat aliā. hui⁹ enī oppositum  
dicim⁹ sc̄z q̄ q̄ vna istarū p̄exigat aliā: inde sumit⁹  
formalis earū ratio. p̄cessiones enī cū non distin-  
guant⁹ penes subiecta in quibus sunt loquēdo in di-  
uinis. nec habeāt i se aliquā oppositiōē. oportet q̄  
formalis ratio distinctiōis earū sumatur penes ter-  
minos: uel penes p̄ncipia ut s. dictum ē. nō ē forma-  
lis earū ratio ē causa q̄ vna p̄exigat aliā: uel se ha-  
beat q̄si p̄ncipium alterius. sed potius quia vna ea-  
rum constituit suppositū in quo est alia: uel se habet  
quasi p̄ncipium alteri⁹. inde sumit⁹ earū formalis ra-  
tio. arguens ergo deceptus videt⁹ in hoc q̄ de effectū  
facit cām & contra. Sic ergo patet q̄ illud supposi-  
tum est falsum. Responsio etiā quā dat ad argumen-  
tum sancti doctoris nulla ē: nec glosa Anselmi. pro-  
batum ē enī s. q̄ ille p̄cessiones nō possunt cē plu-  
res in diuinis non solum incōpossibiles nisi aliq̄ mo-

do sit inter eas oppositiō. nō sic q̄ p̄cessiones sint ad  
inuicem relationes oppositę ut paternitas & filiatio.  
sed sic q̄ sunt p̄cessiones suppositoꝝ oppositoꝝ rela-  
tione originis cuiusmodi sūt filius & spūs sanctus. q̄  
sc̄z fili⁹ opponit⁹ sp̄itui sancto p̄ spirationē actiuā  
q̄ ē relatio directe opposita spirationi passiuę. ¶ Ad  
multa etiā superi⁹ tacta r̄ndet. sed omnes sue respon-  
siones sūdan⁹ in hoc q̄ spirari & generari ex suis ra-  
tionibus formalib⁹ omni alio circūscripto sūt incom-  
possibiles & nō sic spirare & generare. dicit enī q̄ ma-  
ior ē repugnantia int̄ productiones passiuas q̄ acti-  
uas. sed istud ē superius improbat⁹ vbi ostēsum ē q̄  
nulla ē incōpossibilitas & distinctio illarū p̄cessio-  
nū nisi int̄ eas esset ordo realis: & q̄ omnis distinctio  
rerum imaterialiū est. p̄pter aliquā oppositiōē rea-  
lem. nec vnq̄ iste p̄cessiones ex suis rōnib⁹ forma-  
lib⁹ formaliter seipsis distinguere nō nisi ille ratiōes  
haberēt ad inuicē aliquā oppositiōē. ¶ Ad multa  
etiā alia soluit fundās se in h⁹ q̄ non ois distinctio in  
diuinis ē formaliter per relationes oppositas. s. suf-  
ficet q̄ sint desperatę & incōpossibiles ex suis rōnibus  
formalibus. sed h⁹ cōsimiliter improbat⁹ sicut p̄cedēs.  
illa enī incōpossibilitas uel realis distinctio non p̄t  
p̄uenire nisi ex oppositiōe. p̄sertim q̄ ex formalis-  
um rōnū distinctiōe. p̄cessiōnū uel relationum filij  
& spūs sancti nūq̄ potest inferri inter filiū & sp̄itū  
sanctum: uel inter p̄cessiones eoz aut relationes ni-  
si formalis distinctio: sed nō realis. dicam enī q̄ iste  
p̄cessiones habēt idem p̄ductum fm̄ rem: sed aliud  
& aliud fm̄ rationē. & possūt terminari ad eandē per-  
sonam fm̄ rem: sed aliā & aliam fm̄ rationē. & sic ista  
cōtra est bona suppositis illis inter que cōueniūt gre-  
ci cū latinis sc̄z q̄ spūs sc̄s non distinguere a filio si  
non p̄cederet ab eo & sic argumentū primū pro h̄ne  
stat in vigore. ¶ Ad 2.ª autem argumentum pro h̄ne  
dicit Aureolus: diceret⁹ q̄ filius & pater differūt quia  
in patre ē actiua spiratio cui opponit⁹ filiatio isto mo-  
do: quia generatio & spiratio sunt simultanee produ-  
ctiones ita q̄ vna aliam nō p̄supponit prop̄ quod  
repugnat spirato q̄ generet: & generato q̄ sp̄ret. s. s.  
ista responsio apparet impossibilis. licet enī ille pro-  
ductiones in diuinis sint simultanee quo ad duratio-  
nē. tamen fm̄ nostrum modum intelligendū vna p̄-  
supponit aliam. & ex suis rationibus habēt q̄ proce-  
dens per generationem intellectus sit p̄ncipiū illi⁹  
quod p̄cedit per spirationem intellectualem. quare  
si greci ita responderent multū p̄oteruērēt nisi dice-  
rent q̄ filius non p̄cedit ut verbum intellectus: &  
spūs sanct⁹ non ut amor volūtatis. ¶ Ad 3.ª autē ar-  
gumētum p̄ h̄ne dicit Aureolus q̄ est inefficax quia  
dicitur par ratione q̄ pater cōmunicat sp̄itui san-  
cto q̄ generaret filium ita ut pater solus sp̄ret sp̄itū  
sanctū. pater autē & sp̄itus sanct⁹ simul generent fi-  
lium. nō enim repugnat sp̄ui sancto generare ratio-  
ne diuinitatis. nec quia p̄ductus est. quia productū  
generare potest sicut videmus in creatis. nec ratio-  
ne spiratiōis: quia nullam habitudinem habet ad ge-  
nerationē. Et si dicat⁹ q̄ imo quia spiratio ē a genito



petitur illud quod querit ratio remanet inefficax. bec ille in forma. Sed apparet per predicta q<sup>d</sup> respo-  
sio nulla ē. dicit enim q<sup>d</sup> generare repugnat spiritui  
sancto. quia s<sup>m</sup> q<sup>d</sup> dicit sanctus doctor p<sup>ma</sup> parte. q.  
37. arti. 3. ad 3<sup>m</sup>. Licet enim in deo non sit aliud intel-  
lectus et volūtas. tamē de ratione intellect<sup>us</sup> et volun-  
tatis ē q<sup>d</sup> p<sup>cess</sup>iones que sunt s<sup>m</sup> actionem vtriusq<sup>e</sup>  
se habeant s<sup>m</sup> quandam ordinem. non enī est p<sup>ocel</sup>-  
sio amoris nisi in ordine ad p<sup>ocel</sup>ssionem verbi. nihil  
enī potest amari nisi sit in intellectu p<sup>re</sup>conceptum.  
bec ille. In creatis ergo apparet manifeste q<sup>d</sup> p<sup>ces</sup>-  
sio amoris p<sup>re</sup>supponit p<sup>cess</sup>ionem verbi. cum autē  
p<sup>ducens</sup> non p<sup>re</sup>supponat p<sup>ductū</sup> apparet mani-  
feste q<sup>d</sup> cū spūs sanct<sup>us</sup> p<sup>re</sup>supponat verbum repugnat  
ei generare verbū illud quod p<sup>re</sup>supponit. In diui-  
nis autē non potest esse aliud verbū: ratione que alias  
dicta fuit. et sic patet q<sup>d</sup> generare p<sup>ma</sup> verbum repu-  
gnat in diuinis spūi sancto: ac per hoc generare ver-  
bum cum nō possit ibi esse 2<sup>m</sup> verbū. quod autē dixi  
de p<sup>re</sup>suppositione intelligo s<sup>m</sup> rationem scz ista p<sup>ro</sup>-  
ductio p<sup>re</sup>supponit illam: et non de p<sup>re</sup>suppositiōe alia  
in diuinis loquendo. Et sic terminatur p<sup>ma</sup> articu-  
lus. Ad rationes Scoti respōdebitur in 2<sup>o</sup> articu-  
lo p<sup>pter</sup> viciniratē ad dicenda in eodem.

**Quantū ad secundum** articulum  
sit p<sup>ma</sup> s

Licet filius distinguat a spiritu sancto p <sup>filiationē</sup> s<sup>m</sup>  
habere et non habere eandē proprietatem. stat q<sup>d</sup> per  
filiationē solum distinguit a patre s<sup>m</sup> oppositionem  
relatiuam. Istā s<sup>m</sup> ponit et probat sanctus doctor  
5<sup>o</sup> quolibet. q. 4. arti. 2<sup>o</sup> vbi sic ait. Hoc mō se habent  
p<sup>op</sup>rietates p<sup>sonales</sup> in diuinis ad distinguendū p<sup>so</sup>-  
nas sicut se habent in rebus naturalibus forme sub-  
stantiales ad distinguendas species rerum. s<sup>m</sup> tamē  
q<sup>d</sup> a creaturis exēpla ad deū assumpta non oīo simi-  
lia sunt. In rebus autē naturalib<sup>us</sup> distinguit aliquid  
per formā suā ab alio dupliciter. Uno modo s<sup>m</sup> di-  
rectam oppositionem forme ad formā. et hoc modo  
distinguit vnaqueq<sup>ue</sup> res naturalis ab omnibus spe-  
ciebus sui generis que habent formas oppositas  
s<sup>m</sup> q<sup>d</sup> gen<sup>us</sup> diuidit<sup>ur</sup> oppositis differentiis. sicut saphi-  
rus distinguit sua forma ab omnibus alijs speciebus  
lapidū. Alio modo distinguit res naturalis p <sup>suā</sup> for-  
mā s<sup>m</sup> habere et non habere: et hoc modo distinguit  
ab oībus non habentibus formā illam sicut saphirus  
p<sup>er</sup> suam formā naturalem distinguitur non solum  
ab alijs generibus lapidū: sed a speciebus animalū  
et plantarū. sic ergo dicendū ē q<sup>d</sup> filius sua filiatiōe  
distinguit a p<sup>re</sup> s<sup>m</sup> oppositionē relatiuā ad p<sup>ri</sup>mitatē  
sz a spū scō distinguit filiatiōe p <sup>hoc</sup> q<sup>d</sup> spūs sanct<sup>us</sup> nō  
habet filiatiōē quam filius habet. bec ille in forma.  
¶ 2<sup>a</sup> s<sup>ed</sup> est ista. q<sup>d</sup> filiatio non potest esse p<sup>ma</sup> distincti-  
onis ratio inter filium et spiritum sanctum. sed spira-  
tio actiua que ē in filio. p<sup>bat</sup>ur s<sup>ed</sup> p<sup>ro</sup> p<sup>ma</sup> parte sui  
per sanctū doctorem de potētia dei. q. 10. arti. 5<sup>o</sup> ut ē.  
allegatū extitit. Aut enim sic. Veritas cuiuslibet ne-  
gatiue fundat<sup>ur</sup> supra veritatem affirmatiue: sicut ve-  
ritas huius negatiue: ethiops non ē albus. fundatur

supra veritatē hui<sup>us</sup>: ethiops est niger. et ideo opponet  
omne differentia que est per oppositionem affirma-  
tionis et negationis reduci in differentia alicuius af-  
firmatiue oppositionis. vnde non potest eē p<sup>ma</sup> ratio  
distinctiōis inter filium et spiritū scō ex hoc q<sup>d</sup> filius  
est genitus non spiratus: alius spiratus non genitus  
nisi p<sup>re</sup>intelligatur inter generationem et spiratiōē  
inter filium et spiritum sanctum distinctio p <sup>aliquam</sup>  
oppositionem duarū affirmationum. bec ille in forma.  
¶ Ex quo non solū patet p<sup>ma</sup> pars s<sup>m</sup> nis: sed etiam 2<sup>a</sup>.  
¶ Ex quo enim p<sup>ma</sup> distinctiōis ratio inter filium et spi-  
ritum sanctum est p <sup>oppositionem</sup> duarū affirmatio-  
num. in filio autē non est aliqua affirmatio opposita  
affirmatiōi que sit in spū sancto nisi spiratio actiua q<sup>ue</sup>  
opponitur relatiue spiratiōi passiue. oportet q<sup>d</sup> p<sup>mo</sup>  
distinguantur filius a spiritu sancto p <sup>spirationem</sup> acti-  
uam. non autē p <sup>filiationem</sup> p<sup>mo</sup>. quia illa nō oppo-  
nitur affirmatiue alicui affirmationi que sit in spiritu  
sancto. ¶ Sed contra istam 2<sup>am</sup> s<sup>m</sup> nem arguit Aureolus  
vbi s<sup>ed</sup> p<sup>mo</sup> sic. Illonāq<sup>ue</sup> p<sup>sona</sup> filiū distinguitur a quo  
habet q<sup>d</sup> sit p<sup>ersona</sup>. eadem enī ē differentia cōstitu-  
tiua speciei et cōdiuina ab alia specie infra idem ge-  
nus: ut dicit<sup>ur</sup> Porphyri<sup>us</sup> et ē notū per se: q<sup>d</sup> omnes res  
in tali esse cōstituit in quali eē distinguit. nam si albe-  
do distinguit qualitatiue albu a nigro dat esse quali-  
tatiuū. et si distingueret substantia<sup>liter</sup> daret esse sub-  
stantiale. q<sup>d</sup> ergo distinguit p<sup>sonalit</sup> dat esse p<sup>sonā</sup>  
sed constat q<sup>d</sup> filius non est p<sup>re</sup>cise p<sup>ersona</sup> per spira-  
tionem actiuam. tunc enī filiatio esset extra p<sup>er</sup>so-  
nam filij: et ita non esset p<sup>op</sup>rietas p<sup>ersonalis</sup>: quod  
est contra concessum ab omnibus. ergo spirare p<sup>re</sup>-  
cise sumptum nō distinguit p<sup>ersonam</sup> filij a p<sup>ersona</sup>  
spiritus sancti. ¶ 2<sup>a</sup> sic. Quādoq<sup>ue</sup> aliquod vnum  
simplex distinguit p<sup>sonalit</sup> aliquid ab aliquo. que-  
cūq<sup>ue</sup> distinguit ab illo: ut vnam p<sup>ersonam</sup> distinguit.  
si enim est vnū simplex distinguens p<sup>ersonalit</sup> cui-  
cūq<sup>ue</sup> dat eē distinctum dat quod sit vnum simplex  
p<sup>ersonalit</sup> distinctum. vnum autē simplex p<sup>er</sup>so-  
naliter distinctum necessario est vna simplex p<sup>er</sup>so-  
na. alioquin si due. non esset vnum distinctum p<sup>er</sup>so-  
naliter. imo plures p<sup>ersonae</sup> p<sup>ersonalit</sup> distincte. Sed  
spirare p<sup>re</sup>cise sumptum est vnum simplex distinctū.  
ergo si p<sup>ersonalit</sup> distinguit filium a spiritu sancto  
et similiter patrem: sequitur q<sup>d</sup> pater et filius sunt vna  
simplex p<sup>ersona</sup> distincta a spirare a spiritu sancto.  
hoc autem est erroneum. tunc enī ex patre et filio cō-  
flaretur vna p<sup>ersona</sup> et rediret error sabellij confun-  
dētis et cōmasiantis p<sup>ersonas</sup>. ergo impossibile est  
poni q<sup>d</sup> spirare p<sup>re</sup>cise sumptum distinguat p<sup>ersonā</sup>  
filij a p<sup>ersona</sup> spūs sancti in eē p<sup>ersonali</sup>. ¶ 3<sup>a</sup> sic. Ef-  
fectus formalis numeratur cum numeratiōe forme  
vnde quia diuinitas est vna in tribus p<sup>ersonis</sup>. tres  
p<sup>ersonae</sup> sunt vnus deus. et quia spirare ē idem in pa-  
tre et filio. pater et filius sunt vnus spirator. sed cōstat  
q<sup>d</sup> pater et filius non sunt vna p<sup>ersona</sup> respectu spi-  
tus sancti sic q<sup>d</sup> distinguitur ab eo tanq<sup>ue</sup> vna p<sup>er</sup>so-  
na ab alia vna p<sup>ersona</sup>: nō differūt p<sup>re</sup>cise p<sup>er</sup> spira-  
rare a p<sup>ersona</sup> spiritus sancti. imo cū hoc q<sup>d</sup> p<sup>er</sup>spici-





pater paternitate distinguitur a filio. et spiratione a spiritu sancto. que quidem scilicet paternitas et spiratio sunt unum re. sed duo ratione. sunt enim due relationes et una res ut alias forte dices. tunc in argumento supponit quod nos ponamus in filio duas personalitates vel in patre. quod non est verum. licet enim in patre sint due relationes. tamen una earum non est personalis. id est persona constituitur scilicet spiratio. idem dico de filio. Ad rationes Scoti factas contra primum articulum: respondeo in 2<sup>o</sup> articulo. quod tangunt utrumque. Ad primum igitur dico conformiter ad predicta quod non oportet constitutum distinguere suum constitutum ab omni alio nisi tali distinctione quod attendit formam et non formam eandem formam non autem tali distinctione quod attendit formam primum distinctum et primum ratione distinctionis huiusmodi ab illo. Illa enim non potest esse forma affirmationis et negationis. quod talis non requiritur duo extrema. Et patet ad primum et 2<sup>um</sup> replicam. Ad 3<sup>am</sup> dicis similiter quod filius per suum formale constitutum distinguitur a spiritu sancto et distinguere circumscripta per impossibile spiratione activa a filio. sed distinctio in illa et filius et spiritus sanctus esset solus distinctio per affirmationem et negationem: tunc ad non ens. similiter ad autem ibi adducta de bove et lapide nulla est. quod bove et lapide prout distingui per varias multiplices oppositas positiones. tunc filius autem et spiritus sanctus non possent esse oppositi aliquid distinctionem causans sublata oppositione relativa. unde oportet quod sola ratione distinguerentur vel sicut ens et non ens. sic enim supra in primo articulo deductum est quod realiter distinguuntur et non sunt unum rationis oportet distinguere per oppositionem positionis et habere. nec per oppositionem relationis aut contrarietatem. nam distinctio per affirmationem et negationem non sufficit. nec etiam distinctio disparationis. alias attributa realiter distinguerentur. Ad 2<sup>am</sup> principale dicis quod stante illa hypothese patet nullo modo distinguere a spiritu sancto nisi per absolutam et essentialiter vel sola ratione vel sicut ens et non ens. ideo illa implicat contradictionem. Ad 3<sup>am</sup> dico quod spiratio et generatio ex suis rationibus circumscriptis alijs distinguuntur ratione. non autem realiter. unde contrarius intellectus et voluntas quod ponit argumentum principia elicitiva generationis et processionis distinguerentur ratione ut saltem non realiter sed quilibet illarum sit ab uno solo nunquam poterit. perbari distinctio illarum esse maior quam per rationem ut ostendit sanctus Thomas. per sententiam. dist. 13<sup>a</sup>. quod distinctio rationis non potest esse principium distinctionis realis. nec similiter distinctio ex natura rei. cum principium nunquam sit debilius suo principio. et ideo facta circumscriptio active spirationis a filio non essent processionis realiter distincte. nec duo producti realiter distincti. et ideo perbatio quod procedit ex illa suppositione nulla est. Ad 4<sup>am</sup> dicis quod dictum Boetii innuat. quod non solum relationis oppositio distinguit personas: imo sola illa oppositio. Illud autem quod dicitur ibi de desperatis nihil valet. quia distinctio disparationis non sufficit ad realem distinctionem nisi includat oppositionem aliquam positionis et habitus aut contrarietatis. unde exemplum de albedine et dilectione nullum est. quod licet sint disparate: tamen earum distinctio reducitur ad oppositionem coloris et saporis quod sunt due species subalterne oppositis differentiis constitutis que opponuntur per accidens. Ad primum Gregorii contra 2<sup>am</sup> primum

secundi articuli dices quod spiratio activa scripta per se ab omni distinctio ab ea ex intellectu est filius et persona filii. Et ad istam ex hoc concedere illam dico quod in filio non est alia res realiter distincta: nec alia distinctio filii ab alio persona distinctio realiter a spiratione activa. similiter conceditur quod circumscripta re quod est spiratio ab ipso filio non remaneret aliquid res quod nunc sit in filio. sed omnibus illis dano non habet quod spiratio activa constituat filium in esse personalis aut quod distinguat eum a patre. sicut non sequitur: si filio non est alia res a divina essentia. ergo nec aliquid distinctum est ab alijs personis remaneret: essentia divina sublata. igitur essentia divina distinguit filium a patre personaliter. ut igitur constituit in esse suppositi. sed ipsa filiatio per se facit. quod licet non distinguat ex intellectu a divina essentia. tamen distinguitur ratione: et sufficit ad hoc quod relatio constituat et distinguat. non autem essentia. distinctio enim ducit relationem non quantum ad suum esse: sed quantum ad suam rationem quod recipit oppositum. similiter in proposito licet filiatio et spiratio sint una res: et quibet sit tota persona filii. nec ulla modo ex intellectu et distinguatur. tamen filiatio constituit personam. non autem spiratio. similiter spiratio distinguit filium a spiritu sancto. non autem filiatio proprie loquendo. imo si per intellectum illa res quod est nunc filiatio et spiratio perderet rationem spirationis. et remaneret in ratione filiationis non distingueret realiter filium a spiritu sancto. quod nec solus numeraliter: nec specificiter: aut alio modo nisi sola ratione ut dictum est. causa autem nullitatis istarum contrariarum est. quia relatio non distinguitur ut est res: imo per se ex sua ratione. quantumcumque aliquid idem perficeret sibi per rem si rationes maneant distincte non idem perficeret semper relatio sua officia incoicabiler ob servabit. Ad 2<sup>am</sup> dicis quod licet filius sit eque simplex et indivisus realiter sicut filiatio. tamen quod filiatio significatur per modum abstracte forme. filius autem concretus. et ut habet formam cui non repugnat ex modo sue significationis habere aliquid alterius rationis a filiatione: ideo in filiatione non querit illa pluralitas distinctio per rationem quod querit in filio. Ipsa enim non significat ut suppositum: nec ut distinctum: nec ut habitus. sed ut distinctum et constitutum: et ideo in talibus processionibus est fallacia accidentis. filius habet se filiationem et spirationem. sed filiatio est filius. ergo filiatio includit in se filiationem et spirationem. unde ista argumenta non sunt nisi sophismata apud antiquos theologos: per quorum similia fuit deceptus porretanus: et confirmat arguens qui in multis que prepetates divinas tangunt mentem segitur porretani. Hoc pro 2<sup>o</sup> articulo.

### Quantum ad tertium articulum

quod spiratio nullam personam divinam constituit. perbatur sic. Illud quod est multis communicabile non constituit aliquid in esse incoicabili. sed spiratio est communicabilis multis: hoc est quod est cois patri et filio. persona autem vixit quid incommunicabile cum sit substantia individua. ergo non constituit filium nec patrem in esse personalem. patet quia repugnatio est quod aliquid habeat incommunicabilitatem per illud cui non repugnat incoicabilitas. imo convenit communicabilitas. sicut quod aliquid sit nigrum formaliter per illud quod est albidum vel albedo. minor nota est. Confirmat. quod si per spirationem activam pater et filius

lius constituerent formaliter in eē incommunicabili & personali nō apparet repugnātia qn sint duo patres in diuinis: uel qn pater posset esse due psonae. unde enī ueniet sibi ista incommunicabilitas: non enī ex pte eēntie cū illa sit in trib<sup>9</sup> suppositis. nec ex pte spirationis qz illa pōt esse i duob<sup>9</sup>. Istā snem ponit sanctus doctoz p sen. dñs. 33. q. i. arti. 3<sup>o</sup>. Itē p pte. q. 32. arti. 3<sup>o</sup>: ubi dicit qz tñ sunt tres notiones personales scz cōstitutentes psonas scz paternitas filiatio pcessio. Itē de potentia dei. q. io. arti. 5<sup>o</sup>. ad. 12<sup>m</sup>. Ex q sequit rñsio ad 3<sup>o</sup> arti. scz qz spiratio actiua nō constituit spm scñ sed solū pcessio. Sed oia pdicta arguit Anselm<sup>9</sup> p sic. Quicūqz aliq sic se habet qz neutriū illorū habeat ppriam unitatem. sed fūdant penitus eandē unitatem. de necessitate fūdant eandē personalitatem: ex q enī pscitas tertij modi siue p se unitas est idē qd personalitas si sit in nā intellectuali ut determinatū est s. si sint aliq non habētia unitatem p se quot concurrūt ad fūdādā unitatē tot pñet intrinsece ad eandē personalitatem. sed in filio nec eēntia habet p se unitatem nec gñari nec spirare nec spirari i spū sancto. sed fundāt eandē unitatem & unitur p omnimodā indistinctionē. si enī aliq illorū haberet propriā unitatem & pscitātē tertij modi ita ut caderet inter ea minima distinctio poneret in numerū & faceret aliqū numerū pfectionis in persona filij. nec fili<sup>9</sup> esset adeo simplex sicut essentia & tolleret pscitatio illorū de psona. nec enī fili<sup>9</sup> eēt gñari aut spirare aut eēntia. qz de nullo cōposito ex distinctis pscitāt aliq cōponētū. p eo qz talia habent rōnem partis & nō totū: ex q quodlibet non dicit oia alia: sed mutuo distinguūt ut habētia ppriam unitatē. cū ghec omnia sint absoluta circa psonā filij relinquūt qz nullum illorū habeat ppriā unitatem. sed qz fundent eandē penitus: & resulet ex eis vna pscitās & psonalitas & psequens qz cōcurrāt intrinsece ad cōstitutionem vnius psonae: ita ut vñ sine alijs nō sufficiat. nec duo sine tertio. ¶ 2<sup>o</sup> sic. Illa dicitur intrinsece concurrere ad aliqd quorū collectio habet illud cōstituere. sed expse dicit Anselm<sup>9</sup> de pcessione spūs scī. ca. 24. qz trib<sup>9</sup> psonis in diuinis cōe est dici ad duas relationes. pater enī ad filiū & spiritum sanctum. fili<sup>9</sup> ad patrem & spm sanctū: qui ē de pte: & de illo spūs ad patre & filiū qui ē de vtroqz. possidet ergo vnusquisqz suas pprietates qrum collectio in alio nō est eadem ad similitudinē holūz diuersorum. per hēni holūz diuerse sunt psonae. quia vnus cuiusqz pprietatū collectio non est in alio eadē. bec Anselmus. Ubi patet qz collectio passine gñationis qua fili<sup>9</sup> scz refertur ad patrem & actiue spiratiōis qua refert ad spm sanctū constituit filij psonalitātē. & distinguit. relinquūt g fm eum qz omnia ptineant intrinsece ad filij psonalitātē & eodē modo de pprietatib<sup>9</sup> aliarum psonarū respectu earū. ¶ 3<sup>o</sup> sic. Si psonalitas filij intrinsece nō includeret nisi essentia & gñationē passinā tñc actiua spiratio assisteret psonae: & nō constitueret eam. Bāut est erroneū. redit enī error dicentū pprietates assistere psonis. g spirare ptinet intrinsece p modū cōsti-

tuentis ad psonalitātē filij. & similē ad ypostasim patris. ¶ 4<sup>o</sup> sic. Aug<sup>9</sup> dicit p de doctrina christiana. ca. p. qz res quib<sup>9</sup> fruendū est sūt pater fili<sup>9</sup> & spūs sanct<sup>9</sup>. & frequēt dicit qz tota trinitate fruendū est tanqz inmutabili bono: & ita nulla re fruendū est qd sit ex psonalitātē triū suppositorū diuinorū. sed ipso spirare fruendū ē. In psonis enī adorari debet ppetas fm auctoritatē ecclesie. solū aut illud adorandū est qd beatos nos facit: & quo fruendū ē. g spirare de necessitate includit intra filij & pñs psonalitates. ¶ 5<sup>o</sup> sic. Sinon includat in psonalitātē pñs & filij spiratio actiua. tñc est vnus singularis per se & discret<sup>9</sup> sine ipso spirare. Bāut est impossibile. tñ quia de illa re sic p se & discreta nō predicabit res importata p spirare. nullū enim adueniens alicui distincto pscitabit de illo nisi denominatione. tñ qz illud tale importatū p spirare ipsa res est cum sit pductio realis p quā realit<sup>9</sup> pducit spūs sanct<sup>9</sup>. erit ergo res qz vtēdū est: & sic in filio erit ppa psonalitas qz fruendū est: & aliqd existēs ex eam qz etiā fruendū ē. & fm h erunt in eo due rōnes fruibilitatis: & duo quib<sup>9</sup> fruendū est. in spiritu sancto autē tātmō vñ: quod absurdissimū ē. relinquūt g qz sic ingrediatur psonalitātē filij qz nec possit diuinitas & filiatio pscindi ab ipsa spiratione actiua: nec ecōtra. & p psequens cōstituit eandē pscitātē ac psonalitātē. ¶ 6<sup>o</sup> sic. Sicut se habet eēntia ad psonalitātē filij: sic se hz spiratio actiua. cōmunicat enī spiratio actiua simul & eodē ordine cū eēntia. nō est enī imaginādū qz prius coiceat eēntia. imo eodē ordine qz ad oēs pfectōes simpliciter coicant. cum eēntia duob<sup>9</sup>. s. filio & spiritu sancto. eodē ordine cū eē coicant spiratio actiua filio. coicant enī sibi qzqd est in pte ad qd nō hz oppositionem. nō hz aut oppositionē ad eēntiam spiratio ppter qd simul sibi coicant eodē ordine. sed cōstat qz eēntia sibi coicant nō tanqz aduēticiū psonalitatis sue. imo qz intraneū ex qz cū pprietatē psonae cōstituit. g sic erit de spiratione. cōcludendū est g ex pdictis qz sic se hz gñare ad diuinitatē qz nō pōt pscindi ab eo. nec ecōtra ppter quod cōstituit quandā p se unitatē que ē psonalitas patris: ita similē in filio se habent diuinitas & generari & spirare. bec ille. ¶ Cōtra snem illam arguit Greg<sup>9</sup>. pbando qz filius non cōstituat in esse psonali per filiationem: fili<sup>9</sup> non cōstituitur in esse psonali p filium. nec filiatio constituit in aliquo esse siue psonali siue alio esse p filiationem: & vniuersaliter nō constituit in aliquo eē per seipsum pmo. ergo filius nō constituitur in esse personali per filiationem. aīis notū est. pbatur cōtra. ex eo qz filiatio nullo modo distinguitur a pte rei a filio. sed est sibi eadem ad equate omnibus modis quib<sup>9</sup> est eadē sibi ipsi. ¶ Cōfirmatur. quia omne qd constituit in esse per aliquid quocūqz modo distinguitur ab ipso. nā constituens ē aliquo modo cā constituti sicut patet i oibus inducēdo. ¶ 7<sup>o</sup> fili<sup>9</sup> est oīo simplex & act<sup>9</sup> pur<sup>9</sup> persone subsistens. g non cōstituit in eē personali per aliquid formaliter seu tanqz formali cōstitutio. aīis est certū. & cōtra pbatur. quia in eo qz est simplex nō constituit aliquo intrinseco sibi. ex eo qz est actus purus. p

*preciso spirare filius*



nullū formale dāns sibi eē constituit sicut forsitā qd diceret q materia constituit. ex eo qd qd ē per se subsistens nō constituitur in eis p aliud tanq per materiam. sicut aliq modo pōt quis dicere q forma constituit per materiā. qd subsistit aliquo mō per ipsam. vñ talia verba i sua ppietate penit? falsa sunt: et ex falsa imaginatione pcedūt qua scz sic loquētes imaginantur q essentia diuina sit qsi materia respectu filiationis. et filiatio sit forma eius: et ex vtracq resultat persona cōpleta. et ppter hoc psona constituitur formaliter in suo esse per filiationē. sicut cōpositū substantiale dicitur distingui formalit? in esse p suam formam substantiale: qd vñq figmentū oīo remotū est a persona diuina. quaprop? in deo non est estimandū eē aliqd realit? cōstitutū p aliqd formalit?: nec aliqd realiter formalit? constituens aliud. sed greg? ibi ē per seipsū et nullo alio formaliter ē quicquid ē. Et ad primū argumētū Aureoli ridetur. negatur b<sup>o</sup>. dico enim q essentia et spiratio actiua et filiatio nō fundāt eandē unitatē sic q sunt oīo re et rōne vñū. concedo tñ q sunt omnino vñū fm rē. sed sunt multa fm rōnē. Et cū pbatur q nō. quia si minima distinctio caderet et. negat? oīa. nō enim ex distinctione rōnis inter essentiam filiationē et spirationem segtur q illa ponāt in numerū fm rem et fm rōnem. dicunt? enī q filiatio et spiratio sunt due ppietates et arguens met vtitur velit nolit isto modo loquēdi. dicit enī q non ē incōueniens plures ppietates eē in patre vel filio q in spiritu sancto. ipse q ponit i eadē persona dualitatē. non sequit? etiam cōpositio in filio. nā nihil componit cū alio ppter pluralitatē rōnum. nec in esse rationis sed fm eē reale: ut alias dictū fuit. nec sequit? etiā qn quodlibet illorū possit de alio pdicari. Et ad 2<sup>m</sup> dico q Anselmus nō dicit in illis verbis q collectio ppietatum in psona diuina eam cōstituāt. nec dicit hoc de persona humana. sed dicit q ppter diuersitatem talū ppietatum psona humane distinguitur. et hoc dicit esse simile i diuinis. quod cōcedim? non tamen sequit? q si filius per quālibet sui ppietatem ab alio distinguitur q p quālibet ppietatem constituat. sz in illa auctoritate arguens fert gladiū. Solie. Ibi enī Anselm? ponit expresse collectionem ppietatum in aliq persona diuina. q ppietates eiusdē persone inferūt in ea multiplicitatē rei vel rōnis. et cōsequēter nō fundāt oīo eandē unitatē. Et ad 3<sup>m</sup> negat? oīa. q scz spiratio assisteret diuine psonae. et causa est. quia spiratio licz nō cōstituāt patrem: tñ est in patre. nec habet aliud esse cū patre cum nō inheret. sed subsistat. Iste enī videtur arguere ac si nos ponerem? reale distinctionem inter essentiam et ppietates. uel int? ppietates eiusdē psonae. uel int? personā et ppietatem: quod nō facim?. illi aut? q ponebant relationes assistere psonis dicebāt eas differre a psonis fm rationem et fm eē. non aut? fm rōnem solum. vnde sanct? doctor p sen. dis. 33. q. 1. arti. 3<sup>o</sup> dicit. ppietates ingt sunt in psonis sicut in supposito: sed diuersimode fm q aliquid dicit? suppositū alicuius nature simpliciter scz uel nature p quā cōstitutū sic humanitas ē in for-

te. et hoc mō ppietates personales sunt i psonis. nō sicut illius quod aduenit post esse constitutum: sicut albedo est in forte. et ita fm intellectum ppietates nō personales ut inascibilitas et cōmunis spiratio sūt in psonis. non tamen q suppositum sit aliud ab eo quod inest fm rem. sed fm rationem cōcreti et abstracti. hec ille. Idem dicit pma parte. q. 40. arti. p. dicit enim q in diuinis ppietates psonales sunt idem cum concreto. sed ppietates non personales sunt idem psonis ea ratiōe qua omne illud quod attribuitur deo ē eius essentia. Et ad 4<sup>m</sup> dico. q illud argumentum solum probat q spirare nō sit quarta res distincta a tribus personis. non autem q constituat personam filij aut patris. nec q sit intra personalitatem filij fm intelligētie modum. per illud enim argumentum probat sanctus doctor primo sen. dis. 33. q. 1. arti. p. q relatio in diuinis sit ipsa essentia fm rem cum tamen ipse ponat distinctionem inter essentiam et paternitatem. Et ad 5<sup>m</sup> dico. q non intellecta spiratione actiua adhuc filius et pater intelligūt? esse cōstitutū in esse personali. nec sequitur q filius nō sit spiratio: nec q spiratio sit res qua vtendū. sequerēt? tamen illa: si ponerem? q spiratio actiua nō cōstitueret psonā: nec eēt idē relationi cōstituenti psonā: qd nō non ponim?. nā licz spiratio nō cōstituāt ptem. tñ est eadem fm rem paternitati q constituit patrē. et filiationi q constituit filiū. Et cū infert? q si aliquo modo distinguitur filius et spiratio saltem fm rōnē. tunc sunt due rōnes fruibilitatis i filio. negat? oīa. q nec paternitas nec filiatio nec spiratio dicit? rōnē fruibilitatis. sed sūma bonitas que est eadem tribus personis. vnde fruendum est paternitate solum inq̄tum est idem re qd sūma bonitas differēs ratione ut ponit sanct? doctor primo sen. dis. 1. q. 2. arti. 2<sup>o</sup>. ad p̄mū et 2<sup>o</sup>. et 2<sup>o</sup>. q. 84. arti. p. ad 3<sup>m</sup>. et 3<sup>o</sup>. sen. dis. 9. q. 1. arti. 3<sup>o</sup>. q̄stūcula. 2<sup>o</sup>. ad p̄mū. Falsum ergo supponit argues q spirationi inq̄tum spiratio uel paternitati ut pater: nitas debeatur fruitio ul? adoratio: quod videtur sapere errorem. quia tunc essent tria prima principia: scilicet tres ppietates personales quas nullus negat? realiter distingui. si enī filiationi et spirationi existētib? distinctis due sunt rationes fruibilitatis: videtur sentire arguens q tribus ppietatibus existētib? distinctis sunt tres rōnes fruibilitatis. Et ad 6<sup>m</sup> dicitur q b<sup>o</sup> est falsa. non enim essentia cōstituit personam in esse personali quo ad illud quod est vltimum in ratione persone scz incoicabile. vnde sanctus doctor de potētia dei. q. 8. arti. 3<sup>o</sup> dicit. Hoc nomē inquit ypostasis sigt substantiam indiuiduam. i. que nō potest de pluribus predicari. vnde genera et species in predicamēto substantie: ut homo et animal non possunt dici ypostases. quia de pluribus pdicāf. fortes vero et plato dicuntur ypostases. quia predicant? de vno solo. si igit? in diuinis trinitas psonarū nō supponeretur ut ponunt iudei et pagani nō oporteret in diuinis aliud constitutū et distinctū ypostasis querere nisi solam essentiam diuinā. deus enim p sui ei-

sentiam est aliquid indiuisum in se. et ab omnibus que non sunt deus distinctum. sed quia fides catholica ponit unam essentiam in tribus personis. non potest intelligi unam essentiam ut distinctiuam et constitutiuam ypostasis in diuinis. diuinitate enim intelligitur constitui deus quod est eodem tribus personis. et non ut ypostasis incommunicabilis. Et eadem ratione nihil quod dicitur absolute de deo potest intelligi ut constitutiuum et distinctiuum ypostasis in diuinis cum omnia que absolute dicuntur de deo significant per modum essentie. oportet igitur ponere distinctiuum et constitutiuum ypostasis in diuinis illud quod primo inuenitur de pluribus non dici sed vni soli conuenire. talia autem sunt duo. scilicet origo. hoc ille. Ad primum Gregorius. Et eandem sententiam negat contra. nec valet probatio. licet enim filius et filiatione non distinguantur a patre. tamen distinguuntur per modum significandi ut forma et habens formam. et ideo predicata contra uictoria que consequuntur ad hanc distinctionem possunt de ipsis verificari. sicut ponit sanctus Thomas. per. secundum. dist. 33. q. 1. art. 4. Et de potentia dei. q. 8. art. 2. ad 7. ut fuit latius discussum in 2. dist. huius. licet enim intellectus predicet rem de re. tamen non predicat aliquid de alio nisi mediante conceptu intellectus. imo nomina non significant rem nisi mediante ratione intellectus. sic ergo vna ratio habet repugnantiam uel disparitatem ad aliam. licet eisdem vna res corripere. sicut ratio finis ad rationem principii. et ratio constitutiuam rationi constituti. et ratio forme ad rationem habentis formam. sic similiter de re sub tali ratione intellectus aliquid affirmat quod de eadem re sub alia ratione negat. vnde sanctus Thomas. prima parte. q. 39. art. 5. dicit quod ad veritatem locutionis non solum oportet considerare res significatas. sed etiam modum significandi. vnde sicut dicit ibidem licet eadem res significetur his nominibus deus et diuinitas. tamen quia diuinitas significatur ut forma abstracta. id est omnia que sunt propria personarum quibus ad inuicem distinguuntur. ut generare spirare generari et spirari. et hoc non possunt attribui essentie quia significaretur quod esset distinctio in essentia sicut in suppositis. possunt autem omnia talia predicari de hoc nomine deus quia significatur diuinitas nam essentia ut in habere. et ideo habet ex modo sue significationis quod potest supponere pro persona. ideo dicitur quod deus est generans. et deus est genitus. Similiter. q. 40. art. 1. ad 3. dicit quod participia et verba notionalia significant actus notionales. actus autem sunt supposito. proprietates autem non significantur ut supposita. sed ut forme suppositorum et ideo modus significandi repugnat ut participia et verba notionalia de proprietatibus predicentur. hoc ille. Similiter. q. 32. art. 2. ad 2. dicit sic Notiones significantur in diuinis non ut res. sed ut quedam rationes quibus cognoscuntur persone. licet ipse notiones vel relationes sint realiter in deo. et id est ea que habent ordinem ad aliquod actum essentialem uel personale non possunt dici de notionibus. quia hoc repugnat modo significandi earum. vnde non possumus dicere quod paternitas generet uel creet. uel sit sapiens aut intelligens. Ita in proposito dico quod licet filius et filiatione sint idem extra intellectum. tamen quia intellectus aliter significat filiationem aliter significat filium. ideo aliqua predicat de filio quod re-

pugnatur modo significandi quo significat filiationem. et ideo aliter attribuit filio que negat de filiatione. hoc autem sunt que significant actum inconuenientem supposito ut subsistenti et distincto. et e contrario illa que repugnant supposito in quantum hoc non est forme: attribuit filiationi et negat a filio ut constitutiuum distinguere. veritas enim locutionis conuenit non solum ex principali signo extremorum. imo ex modo significandi qui multum variat totale signum. propositionis quantum ad veritatem et falsitatem. Ad confirmationem dico quod non omne constituens aliud distinguatur realiter ab illo nisi constituat per modum patris. non enim est de ratione forme quod differat ab eo cuius est forma. imo ut dicit Augustinus. 2. posteriorum. Aliqua causa est eadem rei cuius est causa. et intelligitur forma que est quidditas secundum Linciensem. de ratione autem forme est constituere illud cuius est forma. sicut humanitas in esse hominis et diuinitas in esse dei: paternitas in esse patris. tale autem constituere non est proprie causare. sed esse illud quod habens est tale. Ad 2. negat contra nisi loquimur de formali constitutiuo inherenti quod est forma patris. aliquid enim subsistens et simplex constitui potest per formam subsistentem. licet non ut subsistens sed ut forma est. Et cum dicitur quod simplex non constituitur aliquo intrinseco sibi. dicitur quod aliquid potest dici intrinsece dupliciter. vno modo tanquam per quidditatem. alio modo tanquam tota quidditas uel tanquam aliquid concurrentem cum aliquo ad integrandum rationem alterius. licet non sit pars secundum re sed totum. tunc dico quod simplex non habet aliquid intrinsecum per modum. sed bene 2. modo. et hoc ponit proba. dicit enim proba disputans contra platonem 7. metaphisice pericula. quod suba. id est quidditas cuiuslibet est in eo cuius est. Cetera que dicit arguens non sunt nisi narrationes uel admirationes sine probatione. de constitutione autem personarum forte alias erit sermo plenior. Nunc restat dicere ad rationem in oppositu questionis. Dicit sanctus doctor prima parte. q. 36. art. 2. ad 3. quod spiritus sanctus non procedere a filio primum fuit a nestorianis introductum. ut patet in quodam symbolo nestorianorum damnato in ephesina synodo. et hunc errorem secutus fuit theodoricus nestorianus et plures post ipsum. inter quos etiam fuit Damascenus. Vnde in hoc ei finis non est standum. licet a quibusdam dicatur quod Damascenus sicut non confitetur spiritum sanctum esse a filio. ita etiam non negat ex vi illorum verborum. hoc ille in forma. Et hec de questione.

## Intra duodecimam

distinctionem quoniam. Utrum pater et filius sint unum principium spiritus sancti. Et arguitur quod non. quia cum dicitur pater et filius sunt unum principium spiritus sancti. non potest designari unitas personalis. quia sic pater et filius essent una persona. nec etiam unitas proprietatis. quia si pater una proprietate pater et filius sunt unum principium spiritus sancti. pari ratione pater duas proprietates videtur pater esse duo principia filius spiritus sancti quod est inconueniens. non ergo pater et filius sunt unum principium spiritus sancti. In oppositu arguitur sic. nam Augustinus dicit 6. de tri. quod pater et filius non sunt duo principia sed unum principium spiritus sancti. In hac questione erit vnicuique articulus. primum sit prima. quod vtrique pater et filius sunt unum principium spiritus sancti. probatur sic ista per sanctum Thomas.



prima pte. q. 36. arti. 4.º. Pater inquit et filius sunt unus in  
omnibus quibus non distinguit inter eos relationis oppositio. sed  
hoc quod est esse principium spiritus sancti non opponitur rela-  
tione. sequitur quod pater et filius sunt unus principium spiritus sancti.  
¶ 2.º sic. Notia substantiua recipiunt numerum a formis  
signis. cum igitur hoc nomen principium significet per modum  
substantiui proprietatem recipit unitatem vel pluralitatem  
ab illa. sicut igitur pater et filius sunt deus unus propter uni-  
tatem forme signate per hoc nomen deus. ita sunt unus prin-  
cipium. scilicet propter unitatem proprietatis signate hoc nomine  
principium que. scilicet est virtus spirationalis. Tandem ponit  
per sen. dist. 29. q. i. arti. 4.º. ubi ponit istas duas rationes  
et ibi ostendit quod pater et filius dicuntur unus principium  
spiritus sancti. non solum propter unitatem proportionis vel unum  
modum spirandi. scilicet quia quilibet se habet ad spiritum san-  
ctum ut spirans. sed hoc enim posset dici unum suppositum:  
quia pater et filius secundum unitatem proportionis conveniunt in  
ratione suppositi. nec etiam dicuntur unus principium propter  
unitatem nature. quia tunc spiritus sanctus non excluderetur  
ab illa unitate principii. sicut non excluditur ab unitate  
nature. sed dicuntur unus principium spiritus sancti propter unita-  
tem notionis quam importat hoc nomen principium. ¶ 2.º  
est quod ista uno modo est concedenda et alio modo non. scilicet  
et filius sunt idem principium spiritus sancti. unde sanctus doctor  
ibidem ad 3.º dicit. quod non conceditur coherere quod sint idem prin-  
cipium spiritus sancti. quia ratione articulationis includitur  
unitas suppositi. sicut supra magister dicit. quod deus  
non genuit alium deum nec se desinit. quod tamen dicunt  
quod filius et pater sunt idem deus. eo quod si idem est adiecti-  
vum et non ponit idemnitatem absolutam. sed respectu eius  
cui adiungitur. et secundum hoc potest concedi quod sunt idem prin-  
cipium spiritus sancti. hec ille. ¶ 3.º est quod licet pater et filius  
sint duo spirantes. non tamen duo spiratores. Istam  
ponit ipse prima pte. q. 36. arti. 4.º ad ultimum argu-  
mentum. et probat sic. Spirans inquit est adiectivum et spirator  
substantivum. et ideo non possumus dicere quod pater et filius sunt  
duo spirantes propter unam spirationem. nam adiecti-  
va notia habent numerum a suppositis. substantiva vero a se-  
ipsis secundum formam signatam. quod non dicitur Dila. quod spiritus san-  
ctus a patre et filio auctoribus est exponendum est quod ponit sub-  
stantivum per adiectivum. hec ille. Sciendum tamen quod per sen. dist.  
xj. q. i. arti. 4.º tenuit oppositum hoc securus aliorum opi-  
nionem quam etiam recitat prima pte ibidem. Dicit enim per sen.  
quod pater et filius sunt plures spirantes et plures spirato-  
res. unde prima pte ubi supra sic ait. Quidam inquit ipse di-  
cunt quod pater et filius licet sint unus principium spiritus sancti  
sunt tamen duo spiratores propter distinctionem suppo-  
sitorum sicut duo spirantes. quia actus referuntur ad sup-  
posita. nec est eadem ratio de hoc nomine creator. quia  
spiritus sanctus procedit a patre et filio ut sunt persone di-  
stincte. creatura autem procedit a tribus personis. non ut sint  
personae distincte. sed ut sunt unus in essentia. Sed me-  
lius dicendum videtur quod quia spirans est adiectivum et spira-  
tor substantivum. et ut supra dixi. Idem in finem ponit  
per sen. ubi supra. Tenendo autem illam opinionem  
diceretur ad regulam de nominibus substantivis. quod quoniam  
nomen substantivum signat formam que est actus. id est ope-  
ratio tunc non solum recipit numerum a forma illa sed a sup-

positis. sed ista glossa non videtur sufficere nec effugere  
regni possent dici plures creantes. nec differentia quod  
data est inter illa nomina creator et spirator videtur suffi-  
cere. ¶ 4.º est quod spiritus sanctus procedit a patre et filio  
inquantum sunt unus et inquantum sunt plures. Istam ponit  
sanctus Thomas per sen. dist. xj. q. i. arti. 2.º. Et eni sic.  
¶ Quis actus refertur ad duo originaliter. scilicet ad agentem  
et ad principium actionis. agens autem est ipsum suppo-  
situm. ut homo vel ignis. et principium actionis est forma  
ipsa vel substantialis vel accidentalis. dico ergo quod licet in-  
quantum potest dicere conditionem agentis vel principii acti-  
onis. si dicat conditionem agentis vel operantis sic pro-  
cedit spiritus sanctus a patre et filio inquantum sunt plures in-  
quantum sunt distincte persone. quia ab eis pluribus et distin-  
ctis procedit. si autem dicat conditionem principii actionis  
sic dico quod procedit ab eis inquantum sunt unus. cum enim una  
operatio non sit nisi ab uno principio. oportet aliquid esse  
unum in patre et filio quod est principium huius actus qui est  
spirare qui est unus et simplex quo una simplex perso-  
na spiritus sancti procedit. hec ille in forma. Tandem ponit  
cui probatione ponit prima pte. q. 36. arti. 4.º ad primum. di-  
cit enim sic. Si attendatur virtus spirationalis spiritus sancti procedit  
a patre et filio inquantum sunt unus in virtute spirationali quod quodam-  
modo signat nam cum proprietate. nec est inconueniens unam  
proprietatem esse in duobus suppositis quorum est una natura  
Si vero considerentur supposita spirationis. sic spiritus sanctus  
procedit a patre et filio ut sunt plures. procedit enim ab eis  
ut amor mutuos duorum. ¶ Sed 3.º primas tres rationes  
arguit Aureolus in presenti distinctione. dicit enim quod licet  
ista opinio verum dicat. scilicet quod notia substantiua cuiusmodi  
sunt spirator et principium et hoc recipiant numerum vel uni-  
tatem a forma signata. nomina autem adiectiua recipi-  
ant numerum a suppositis. tamen iste modus dicendi est  
insufficiens et nimis superficialis. nec enim reddit causam  
quare sic est quod adiectiua numerentur secundum supposita. substā-  
tiua vero secundum formam signatam. imo magis oppositum vide-  
retur. tum quia adiectivum signat solam formam sine suppo-  
sito. albi enim signat solam qualitatem. substantivum autem  
utpote albedo signat formam per modum suppositi. tunc quod  
determinatio ponit suum signum circa proprium deter-  
minabile. et per omnes cum dicitur duo spirantes spi-  
ratio signata deberet plurificari ut videtur. tum quia non  
solum nomina adiectiua. imo verba et participia nu-  
merantur secundum supposita. imo oportet quod generalis regula  
assignetur. hec ille. ¶ In 2.º loco arguit contra 4.º  
ponit. primo sic. In diuinis non est aliqua potentia elici-  
tiua actus spirandi. ergo nec aliquod formale prin-  
cipium spirationis. et contra falsum est quod pater et filius spi-  
rent inquantum unus. si licet inquantum dicat additionem princi-  
pii actionis omnia est bona. ante dicit se probasse quando  
probavit quod respectu actus generandi non est aliqua pote-  
tia eliciuiua. ¶ 2.º ad idem. Unitas et pluralitas sunt et  
conceptum cuiuslibet entis saltem ratione negatio-  
nis connotate. sed unitas vel pluralitas non dicitur forma-  
lem rationem qua pater et filius producant. cum illa ratio non  
possit esse quod negatiuum. ¶ 3.º sic. Solus pater est suf-  
ficiens spirator et similiter solus filius. unde accidit prius inquantum  
spirat quod sibi in spirando filius sit unus vel ab eo distinctus.

ergo illa unitas uel pluralitas uel mutuitas nihil fa-  
cit ad spirationē. ¶ 4. sic. Spiratio fm se tota est in  
patre et fm se tota in filio nec aliqd ptinens ad ea ca-  
pit in filio qd non habuit in patre. qd concordia nō est  
de rōne bñ principij. ¶ 5. sic. Actus simplicissim⁹ in  
quocūq; est sufficienter est totaliter et perfecte. qd si  
nō totaliter fm aliqd sui iā non est oīo simplex. s; spī-  
rare est actus simplicissim⁹ habēs p formali termino  
psonā simplicē spūs sci. qd cū sit in patre et in filio et in  
quolibet et totaliter et pfecte. ¶ 6. Si spirare non eēt  
totaliter in patre. tūc fili⁹ nō accipet spirare a patre:  
imo aliqd ptinens ad spirare haberet a se. s; Aug⁹ di-  
cit. 15. de trinitate omel. 99. qd fili⁹ a quo habet ut sit  
eius. ab illo vtiq; bz ut de ipso pcedat spūs scūs. et ut  
de illo spūs pcedat sicut pcedit a patre ab ipso vtiq;  
habet patre. qd spirare est totalit in pfe nec aliqd acci-  
pit in filio spirare qd nō hñet i pfe. ¶ 7. sic. Sicut se bz  
vinitas ad pfeim filij. sic suo mō se bz spirare. col-  
lat enī spirare qd coīcat essentia. et eodē ordine quo  
essentia. ppter hoc qd in filio non est repugnantia ad  
spirare sicut nec ad essentiam. sed constat qd essentia  
vinitatis sic est in patre et filio qd est perfectissime  
in vtroq; nec accipit aliqd ptinens ad suam pfectio-  
nē in vno magis qd in alio. qd spirare erit totaliter et  
pfectissime in vtroq;. ¶ 8. sic. Si spiratio aliquā di-  
uersitatē habeat put existit in filio et put existit in pa-  
tre. hoc erit. quia ut in pfe est quedā tendentia a pfe  
in filiū. qd in filio est ecōtra. s; hoc nullā diuersita-  
tem facit. nō enī est imaginandū qd pater amet et fili⁹  
reamet. et qd pater vi amoris spēlat ad filiū et fili⁹ rur-  
sum impulsu ppro ferat ad pfeim. fm hoc enī eēt di-  
uersi impulsus et diuersi amores. qd spiratio ut in patre  
et in filio nullā habet diuersitatē. s; pater et fili⁹ habēt  
eūdē impulsū amoris et eādē emissionē spūs. et ita ean-  
dē spirationē. nec sunt ibi diuersae tendētie qd vna  
incipiat in pfe et reflectat in filiū. et alia incipiat in filio et  
reflectat in pfeim. etiā fm rōnē modū itelligēdi. imo  
ēynat vniūformis tendētia. et vnter vniūformis spiratio.  
per ista gñq; argumēta vltima vult pbare Aureol⁹  
q mutuitas uel concordia non est de rōne spirationis  
actiue. ¶ Contra 4. qd arguit Henricus pbando  
qd voluntas ut exis in solo pfe uel in solo filio nō est  
sufficiens pductiui spūs sci. s; put est in duob⁹. ita  
qd voluntas ut concors sic est principium qd cōcordia  
est de rōne ipsi⁹. concordia aut voluntatis esse non pōt  
nā sit in duob⁹ ad min⁹ ppter qd pfe et fili⁹ ut concor-  
des in voluntate spirant spm scū. Qd qd concordia sit de  
rōne formali principij pductiui. arguit sic. primo. Il-  
lud qd emanat ut nexus et ut vinctū ac duoz coīo  
videt emanare a duob⁹ ut duo sunt. nā si non a duo-  
bus ut duo iam nō erit nex⁹ et vinctū ex sua ratiōe.  
vinctū enī ad min⁹ dualitatē requirit. Sed Aug⁹  
dicit 7. de trinitate ca. 5. qd spiritus sanctus est vni-  
tas et sanctitas amborū. s; patris et filij quo vterq; cō-  
iungitur et seruant vnitatē spiritus in vinctulo pacis  
Et ibidem dicitur qd est coīo substantialis vtriq; co-  
eterna. ergo videt qd emanat a duobus in qdū duo  
sunt. ¶ 2. Spūs sanct⁹ emanat p modū amoris pfe-

ctissimi et pfectissime charitatis. sed Gregorius dicit  
in omel. qd minus qd inter duos charitas haberi non  
potest. ergo spiritus sanctus a duob⁹ emanat in qdū  
duo sunt. aliter nō esset perfecta charitas. ¶ 3. Licet  
amor complacentie possit esse eiusdem ad se non tri-  
amor incentiu⁹ et zelatius. quia idem nō dicit zelat-  
re seipsum. sed spiritus sanct⁹ pcedit ut amor incen-  
tius. ergo pcedit a duobus. ¶ 4. Spiritus sanctus  
est amor patris in filiū obiectiue et filij in patre. ut vi-  
dit Hiero. super psal. sed talis amor qui est ab vno et  
procedit in aliū. nō potest esse nisi ex duobus ut duo  
sunt. igitur. ¶ Confirmatur. quia Damas. dicit libro  
p. ca. 10. qd spiritus sanctus a patre procedit. et in filio  
requiescit. quod esse nō posset nisi essent duo vnter-  
eti. Hoc Ricardus dicit 3. de trinitate ca. 11. qd vbi  
pluralitas psonarū deest: charitas oīo esse nō potest.  
et frequenter dicit in 1. libro. qd amoris mutuitas re-  
quirat ad perfectū amorē. sed spiritus sanctus proce-  
dit ex perfecto amore. igit ut videtur spiritus san-  
ct⁹ procedit ex amore mutuo. ita qd mutuitas inclu-  
ditur in ratione principij spiratiui. ¶ Cōtra aliā par-  
tem eiusdem pñis arguit Scotus pbando qd nullo  
modo pater et filius spirent in qdū plures nec mu-  
tuitas aut concordia sit aliquo modo de rōne princi-  
pij productiui spūs sci. Arguit igitur primo sic. Pa-  
ter nāq; in illo priori originis quo pcedit filium ha-  
bet pfectionē simpliciter. s; voluntas pertinet ad pfe-  
ctionem simpliciter. ergo pater habet voluntatē suf-  
ficientem et fecundā in illo priori quo filiū pcedit.  
tunc aut non est concordia uel mutuitas amborū. igit  
concordia non est de ratione principij spiratiui. ¶ 2.  
Pater nihil recipit a filio. s; si nō hñet sufficiens pncipiū  
productiui uel producendi spm scū nisi cū filio. tūc  
reciperet aliquid a filio. puta pfectionē potentie spi-  
ratine. igitur. istud poni nō potest. imo voluntas ut i  
patre erit sufficiens principij. ¶ 3. Nullus respect⁹  
rōnis est de formali ratione principij pductiui realis  
sed concordia voluntatis patris et filij non est nisi re-  
spectus rōnis. alias inter pfeim et filiū esset alia rea-  
lis relatio a filiatione et paternitate. ergo concordia  
non potest poni de rōne pncipij productiui spūs sci  
¶ 4. Sicut se habet memoria fecunda ad patre sic  
et voluntas fecunda. cum vtraq; eque perfecte de-  
beat poni in eo. sed constat qd in solo pfe est fecunda  
memoria sufficiens ad productionē spiritus sci. ¶ 5.  
Nihil sonans in iperfectionem debet poni in patre.  
sed si ponere in eo voluntas non potens producere  
et habere terminū adequatū videt esse imperfecta.  
ergo voluntas ut in patre est sufficiens ad producē-  
dum spm sanctū. ¶ 6. Spūs sanct⁹ pcedit median-  
te actu amandi perfectissimo ul potius ut amor pfe-  
ctissimus. s; amor mutu⁹ nō est pfectissim⁹. non enim  
terminat ad sūmū bonum sub ratione sūmi boni uel  
ad infinitum sub ratione infiniti. est enim a filio in pa-  
tre ut pater est et a patre in filiū ut filius est. pater  
autem et filius ut sic nō sunt infiniti. sed in qdū deus.  
vnde cum amor mutuos terminetur ad personas ut  
persone sunt. alius autem amor qui mutuos non est



terminat ad essentia. ergo spiritus scilicet non procedit ut amor mutuum. nec ex concordia voluntate duorum. ¶ 7<sup>o</sup> sic. Si pater et filius producant spiritum sanctum in quantum amoris amatores se. igitur erit alius spiritus scilicet pater. producat: quod est inconueniens. probatur omnia dupliciter. primo. quia in quocumque signum nature uel originis est principium productionis perfectum in se et in supposito conueniente actioni in illo signo potest esse in supposito taliter. producat. scilicet voluntas infinita ut est infinita intellecta a se oculo uelle habere obiectum infinitum sibi presens est sufficiens principium productionis amoris infiniti. et pater et filius sunt persone conuenientes tali productioni. igitur voluntas ut in filio et patre non intellecta ut quod formaliter uoluntate scilicet ut est voluntas infinita habens essentiam diuinam presentem sibi per actum intelligentie erit patri et filio principium productionis spiritus sancti. et ita si spiritus sanctus producat per uoluntatem in quantum uolens sue in quantum ea pater et filius diligunt se mutuo actu sequitur quod aut spiritum sanctum productionem uoluntate uolente erit alius spiritus scilicet productus uoluntate ut est actus primus. ¶ Confirmatur dupliciter. primo sic. Uoluntas ut in nobis est actus primus libera est ad habendum actum uolendi. non autem ipse actus uolendi liber est siue principium libere producat aliquid. quia actus uolendi est quodammodo naturalis quantitas. et si est principium alicuius uidetur esse naturalis principium eius et non liberum. si est ex tali actu generatur talis habitus ut uidetur. ita in proposito magis uidetur libere produci spiritus sanctus si producat uoluntate ut est actus primus. ¶ 2<sup>o</sup> si producat uoluntate ut est actu uolens. scilicet ut intelligitur sub actu 2<sup>o</sup>. ¶ Confirmatur 2<sup>o</sup>. quia filius non producat ab intellectu paterno ut actu intelligens est ita quod actualis intellectio sit formalis ratio quod pater generat filium. igitur autem si uoluntas ut actu uolens non erit principium productionis spiritum sanctum scilicet ut est actus primus. 2<sup>o</sup> autem probatur dicta omnia accipiendo eandem maiorem quam prius in quocumque signum nature uel originis. tunc addo hanc minorem quod uoluntas habens obiectum primum sibi presens est ratio producat amorem adequatum illi perfectum quod habens obiectum 2<sup>um</sup> sibi presens uel saltem non minus perfecte. igitur essentia diuina cum sit primum obiectum uoluntatis diuine non potest ut pater. nec filius ut filius. quia tunc pater esset formaliter beatus in pluribus obiectis distinctis. igitur uoluntas habens essentiam diuinam presentem sibi siue ut amabilem siue non amabilem in ista productione magis erit principium productionis amoris adequatum illi quod ut habet patrem ut pater est. uel filium ut filius est per obiectum. uel saltem non minus et ita cum uoluntas prius habeat essentiam per obiectum quod pater prius spirabit spiritus sanctus uoluntate ut est essentie ut primum obiectum. quod uoluntate ut est patris uel filii tanquam obiectum. ¶ Confirmatur. quia essentia diuina est formaliter infinita sed paternitas ut paternitas non est formaliter infinita. igitur spiritus sanctus quod est amor infinitus et in se non tamen uoluntatis infinite scilicet etiam obiectum infinitum. magis spirabit uoluntate ut est essentie diuine quod est obiectum infinitum quod ut est patris uel filii ut obiectum. Si dicatur essentiam non esse primum obiectum uoluntatis secundum rationem formalem in primo obiecto quod est persona. hoc est falsum. suppositum est primum obiectum uoluntatis. tunc quia ratio formalis amati prius amat. et procedit per se. quia tunc erit ratio formalis spirandi eo modo quo obiectum occurrit ad spirare. Ex istis inquit sequitur quod

pater spirat spiritum sanctum non in quantum diligat filium primo nec filius in quantum diligat patrem primo. sed pater et filius in quantum habent essentiam diuinam presentem ut primum obiectum uoluntatis. similiter nec alius eorum spirat in quantum habent essentiam diuinam presentem ut amata scilicet in quantum habent eam presentem ut amabilem.

**Ad primum argumentum** totum. Respondeo quod iste modus est sufficiens et corporalis et non superficialis. non solum enim procedit tangendo exteriora. imo procedit usque ad profundum. Et ad primam probationem huius negati dicitur quod sanctus doctor assignat rationem huius regule in multis locis. que si iste uidisset forte non talia uana assentiret. unde prima parte. q. 39. arti. 3<sup>o</sup> ait. Nomina inquit substantiua significant per modum substantie. nomina uero adiectiua per modum accidentis quod inheret substantie. subda autem sicut per se habet esse ita per se habet unitatem uel multitudinem. unde singularitas et pluralitas in nominibus substantiuis attenditur secundum formam significantem per nomen. accidentia autem sicut habent esse ex subiecto ita in subiecto recipiunt unitatem uel multitudinem. et ideo in adiectiuis attenditur singularitas et pluralitas secundum supposita. hoc ille. Istud autem cum multis alijs allegata sunt alia scilicet. 4<sup>o</sup> dist. primi. Ex quibus patet quod prima probatio nulla est. procedit enim ex ignorantia dictorum sci. 2<sup>o</sup> bo. ¶ 2<sup>o</sup> probatio etiam non ualet. nec per illam uidetur oppositum tale. quia licet adiectiuum significaret. non tamen per modum substantie scilicet adiacetis alicui. et ideo ratione predicta non numeratur modo subiecte sed modo accidentis qui dicitur sunt. secus est de substantiuis. unde prima parte. q. 39. arti. 5<sup>o</sup>. ad 5<sup>um</sup>. dicit sanctus doctor. Hoc est inquit dictum inter nomina substantiua et adiectiua. quia nomina substantiua ferunt sibi suppositum. adiectiua uero non sed rem significantem ponunt circa substantiuum. unde sophiste dicitur quod nomina substantiua supponunt. adiectiua uero non supponunt sed copulant. hoc ille. ¶ 3<sup>o</sup> etiam probatio non ualet. licet enim adiectiuum ponat suam formam circa suppositum. non sequitur quod plurificato supposito plurificetur forma imposita per adiectiuum. sed solum nomen adiectiuum. unde licet sint plures spiratores tamen spiratio est unica. nec multiplicatur sed comunicatur. quia habet idem esse in quolibet supposito. non enim dicimus quod forma imposita per adiectiuum habeat se per modum accidentis. sed nomen adiectiuum se habet per modum accidentis ut patet per predicta. et ideo illud plurificatur ad plurificationem suppositorum scilicet non oportet de forma signa. ¶ 4<sup>o</sup> etiam probatio non est ad propositum. hic enim non habemus loqui de plurificatione uerborum sed nominum. uerum tamen de modo quo uerba et participia dicuntur in plurali docet ipse dist. xi. bui. primi. arti. 4<sup>o</sup>. ubi dicitur quod talia scilicet uerba et participia et etiam nomina uerbalia forte cum importent actus uel actum qui refertur ad suppositum ideo dicuntur in plurali ad plurificationem suppositorum. unde non dicimus: pater et filius est unus deus scilicet sunt unus deus. quia uerbum est significat essentiam per modum actus. nec dicimus quod sunt spirans scilicet spirantes. scilicet illud quod ibi dixerat de nomine uerbalis cuiusmodi est spirator correxit in summa secundum quod dictum est. et sic per quod ille argotigationes primo loco inducte non procedunt.

Ad argumenta 2<sup>o</sup> loco inducta rñdē. ad pñm qdē  
satis patet p̄dicta in alia pñe quō. s. respectu actus  
spirādi sit potētia in dñis uel quō non. Ad 2<sup>m</sup> dicitur  
q̄ argumentū solū claudit q̄ rō vnus que est in  
vniūso nō sit formalis rō patri ul' filio q̄ spirēt. s. ali  
ter intelligit nostra. s. nō enī loquimur de illa ratiōe  
s. de substracto illi. Intelligim<sup>9</sup> enī q̄ spirant in q̄tū  
vniū non scilicet q̄ habent illā indiuisiōē s. quia hñt  
notiōē que subternit illi indiuisiōi. et est idē cū illo  
qd̄ alij dicit. q̄ nō loquimur de vno formali sed de  
nominatiōe. Ad 3<sup>m</sup> cōcedit pñma p̄positio et negat  
2<sup>a</sup>. non enī accidit patri in q̄tū spirat q̄ sibi filius con  
spiret. imo de rōne spirantis amorē p̄fectū est q̄ ha  
beat verbū cōspirans. nū enī amat nisi p̄conceptum.  
vñ spiratio de sui rōne hñt q̄ p̄cedat a duob<sup>9</sup>. ut dicitur  
in alia distīctiōe. In creatis etiā oīs diligens ul'  
spirans amorē accipit verbū rei dilecte a gbus existē  
tibus quodāmo vñū et quodāmo distīctis spiratur  
amor. et p̄sertim de rōne amicitie ē mutuitas amoris  
et iō negat cōia quā infert. s. q̄ mutuitas nū facit ad  
p̄positū. Ad 4<sup>m</sup> cōcedit aīe et cōis. nō enī dicimus  
q̄ mutuitas sit cōditio p̄ncipij spiratiōis ul' aliq̄ plura  
litas uel cōcordia uel solū vnitas notiōis. vñ cōditio  
suppositōrū spirantiū ē pluralitas et cōcordia et mutui  
tas in spirādo ita q̄ si nō essent duo nō saluaretur ibi  
rō spirationis. Ad 5<sup>m</sup> cōcedit cōis q̄ actus spirandi  
totalit<sup>9</sup>. i. fm quodlibet sui est i patre et p̄fecte. quia in  
ipso est p̄fecte virtus spiratiua et p̄fecte cōis spiratio  
s. tñ pater nō hñt formaliter oēm cōditionē que respi  
cit supposita spirātia. s. vnitate uel pluralitate suppo  
sitiōis. s. pat<sup>9</sup> et filius habent oīa illa. nec tñ sequitur q̄  
pater aliqd accipiat a filio. illa enī pluralitas nō ē qd̄  
reale in patre sed est pater et filius fm rem. nec addit  
fm rōne nisi indiuisiōē vñā ex pte patris et aliam ex  
pte filij. indiuisiō autē est negatio. Ad 6<sup>m</sup> dicit q̄ in  
vanū laborat. gratis enī cōcedimus q̄ actus spirandi  
totaliter est in qualibet p̄sona. imo est quelibet p̄sona  
et virtus spiratiua similiter. s. cōditio suppositōrū spi  
rantiū non est formaliter in quolibet sigillatim sed in  
vñū cōiunctim. Ad 7<sup>m</sup> cōcedit eodē mō. verū tñ  
simile de essentia vñā et de spiratione uel actu spirā  
di nō valet. q̄ vñitas uel essentia vñitatis nō habet  
respectū ad suppositum eo mō quo actus uel opatio  
de quo respectu dictū est in p̄batione 4<sup>a</sup> cōis. falsū  
enī supponit in argumēto. s. q̄ eodē ordine saltem  
fm modū nostrū app̄hendendi coicet cēntia et spirā  
tio. Ad 8<sup>m</sup> dicit sicut ad 4<sup>m</sup>. nec imaginamur sicut  
ipse fingit q̄ ibi sint duo impulsus uel amores. sed tñ  
dicimus q̄ ad hoc qd̄ seruetur rō spirationis sunt ibi  
duo impulsus. et ad hoc q̄ sit ibi amor amicitie oportet  
q̄ sint duo amantes se. in creatis enī ad rōnem spūs  
amoris erigit q̄ a duobus p̄cedat. non tamē illi duo  
sunt duo amantes. quia vñū eorū nō subsistit. nec est  
eiusdē nature cū alio scilicet verbū cum dicente. qd̄ si  
esset tūc mutuo se diligerēt nō distīctis amorib<sup>9</sup> uel  
impulsibus sed eodē amore exite sub oppositis rela  
tionibus uel cū oppositis relationibus. q̄ i vno esset  
ut accept<sup>9</sup> ab alio. in reliquo s. ut in eo q̄ alteri dat.

sic in dñis est sup̄ra nostrū intellectum in patre et fi  
lio de amore et ceteris absolutis. similiter vñūq̄ est  
nexus amicitie ibi sunt duo se mutuo diligētes. et sic  
patet q̄ nō arguit p̄prie cōtra pñem sed trāsīt iuxta.  
Ad pñmū Henrici dicit q̄ cū assumit illud quod  
emanat rē. videt emanare a duobus ut duo sunt. li  
ut duo uel in q̄tū duo pōt replicare dualitatē tanq̄  
aliquid intrinsecum formali rōni p̄ncipij spiratiui. et  
sic negat a<sup>m</sup> ut dictū est in pñe. si autē replicet duali  
tate tanq̄ conditionē p̄ncipij qd̄ seu producentis et  
spirantis. sic cōcedit a<sup>m</sup> et totū argumentum. sed quo  
ad illū sensum nō est cōtra pñem. Ad 2<sup>m</sup> dicit q̄ licet  
charitas requirat distīctā supposita tanq̄ illa q̄ dili  
gunt se ad inuicē. tñ ipsa fundatur in aliqua vnitate  
vite uel hñt. nūq̄ enī aliqui se diligenter charitative  
nec ab eis p̄flueret amicitia nisi q̄ sunt vñū in aliquo  
quod inuenit in vtroq̄ illorū. uel est vñūq̄ illorū  
fm q̄ ponit scūs Tho. pñma pte. q. 27. arti. 3<sup>o</sup>. dicens.  
Similitudo p̄prie loquēdo est cā amoris. Sed cōsi  
derandū ē q̄ similitudo int<sup>9</sup> aliq̄ pōt attēdi duplici<sup>9</sup>.  
Uno mō ex hoc q̄ vñūq̄ habet idem in actu. sic duo  
habentes albedinē dicuntur similes. Alio modo ex hoc  
q̄ vñū hñt in potentia et in quadā inclinatioē ad illud  
qd̄ alijs hñt in actu. sicut si dicamus q̄ corpus grane  
existens extra locū suū habet similitudinē cū corpore  
gravi in suo loco existenti. uel etiā fm q̄ potentia hñt  
similitudinē ad ipsū actū. nā i ipsa potētia est quodā  
mō actus. pñmus igit<sup>9</sup> modus similitudinis cāt amorē  
amicitie seu beniuolētie. ex hoc enī q̄ aliqui duo sūt  
similes quasi habentes vñā formā sunt quodāmodo  
vñū in illa forma. sicut duo boies sunt vñū in specie  
humanitatis et duo albi in albedine. et iō affectus vñi  
us tendit in alterū sicut in vñū sibi. et vult ei bonum  
sicut sibi. S. secundus modus similitudinis cāt amo  
rē concupiscentie uel amicitia vñilis uel delectabilis  
q̄ vñūq̄ existēt in potētia in q̄tū hñt inest appe  
titus sui actus. et in eius cōsecutiōe delectat<sup>9</sup> si sit sen  
tiens aut cognoscēs. hec ille. Itē. q. 28. arti. p̄. Cū in  
quit sit duplex amor. s. cōcupiscentie et amicitie. vñq̄  
procedit ex quadam app̄bensione vnitatis amati ad  
amantē. cū enī aliquis amat aliquid quasi concipiēs  
illud. app̄bendit illud quasi p̄tinens ad suū bene esse  
similiter cū aliquis amat aliquē amore amicitie vult  
ei bonū sicut et sibi vult bonū. vñ app̄bendit eū ut al  
terū se in q̄tū. s. vult ei bonū sicut et sibi ipsi. et inde est  
q̄ amicus dicit<sup>9</sup> esse alter ipse. Et Aug<sup>9</sup> dicit 4<sup>o</sup> cō  
fessionū. Bñ qdē dixit de amico suo vñūq̄ aīe sue  
Idē ponit ibidē i rñsione ad 3<sup>m</sup> ostēdendo quō vnitas  
uel vnio est cā amoris et est amor eēntialit<sup>9</sup>. et est effe  
ct<sup>9</sup> amoris. Idem ponit 2<sup>o</sup> 2<sup>a</sup>. q. 23. arti. 6<sup>o</sup> ad 3<sup>m</sup>. vbi  
dicit q̄ idem bonū est obiectum charitatis et spei. sed  
charitas importat vnionem ad illud bonum. spes au  
tem distāntiam quandā ab eo. et inde est q̄ charitas  
non respicit illud bonum ut arduum sicut spes. quod  
enim iam vñū est non habet rationem ardui. hec il  
le. Itā est determinatio pñi. 8<sup>o</sup>. et. 9<sup>o</sup>. et bicozū. mul  
tis capitulis. vñ. 8. et bicozum. ca. 21. ostēdit quō non  
est p̄prie amicitia ad inaiata: neq̄ ad bruta: neq̄ ad



seruos inq̄ntū serui pp̄ defectū vnitatis ⁊ colcatōis inter hominē ⁊ talia. Dicit enī sic. Amicitia aut̄ nō est ad inaiata. s; neq; ad equū uel bonē neq; ad seruum fm q̄ seruus. nīl enī cōe est. seruus enī animatū organū. organū autē inaiatus seruus. fm q̄ qdē igitur seruus. nō est amicitia ad ipsū. sed fm q̄ hō. videt enī quoddā esse iustū oī hōi ad oēm hōiem potentē colcare lege ⁊ cōpositōe ⁊ vtq; amicitia fm q̄ hō. similit̄ ca? 12<sup>o</sup> ostendit quōd parentū ad filios ⁊ eō. ⁊ fratrum ad inuicē est fortis amicitia. pp̄ter uehementē vnitātē: que ē quedā idēp̄ritas. dicit enī sic. Parētes quidem filios diligunt ut seipsos. qui enī ex seipsis uelut alteri ipsi inseparati. filij aut̄ parētes ut ab illis nati. fratres aut̄ ad inuicē ex eisdē nati. ad illa enī idēp̄ritas ad inuicē idē facit. pp̄ter qd̄ Auicenna idē sanguinē ⁊ radicē ⁊ talia. sunt aut̄ idē eēntialiter indiuisim. similit̄ ca? eodē ostendit quōd cōiuges dū prolificant se inuicem diligunt. pp̄ter filiū q̄ est cōe bonū vtriusq; econtra hō de sterilib<sup>9</sup>. cōiunctio iquit filij videt̄ esse. pp̄ter qd̄ ⁊ steriles dissoluūt. filij. n. cōe bonū ambob<sup>9</sup>. cōtinet aut̄ cōe. s. amicitia. Similit̄ libro. 9. ca? 9. ostendit quōd virtuosus est magis amator sui. pp̄ter uehementē vnitātē eiusdē ad seipsum. s. quia idē bonū vult fm vtrāq; partē sui. Et idem ponit ca? 7<sup>o</sup>. Ex quibus oībus patet q̄ amicitia p̄stuit ex duobus inq̄ntū conueniūt uel sunt vnū in aliquo. ut prius dicebat. cum quo tamē stat q̄ eiusdē ad seipsum nō est. pp̄rie amicitia. ut ponit scūs Tho. 2<sup>a</sup> 2<sup>a</sup>. q. 25<sup>a</sup>. arti. 4<sup>o</sup>. Amicitia inquit. pp̄rie non habet ad seipsū sed aliqd̄ maius amicitia. q; amicitia vnionē quandā importat. Dicit enī Dionysius q̄ amor ē virtus vnitiua. vniciuq; autē ad seipsum est vnitas que ē potior vnitione. vnde sicut vnitas ē principiū vnionis. ita amor quo q; vili git seipsū est forma ⁊ radix amicitie. in Beni amicitia habemus ad alios q̄ ad eos nos habemus sic ad nos ipsos. Dicit enī. 9. ethicor. q̄ amabilia q̄ sunt ad alterū venerūt ex his q̄ sunt ad seipsū. sicut ⁊ de principiis non habet scia sed aliqd̄ maius. s. intellectus. hec ille ⁊ loquit̄ de charitate sub cōl rōne amicitie nō aut̄ ut charitas est. q; talis habet ad seipsum quasi ad rē p̄tinentē ad deū quē principaliter diligit. hoc idem ponit Ap. 9. ethicor. ca? . vbi sic dicit. Ad seipsū autē vtrū est uel nō est amicitia relinquat̄ in p̄senti. videbit̄ aut̄ vtq; sic eē amicitia fm qd̄ est duo uel plura. vbi cōmentator Eustratius dicit. videbit̄ autē vtq; ad seipsum eē amicitia non fm q̄ vnus est amans seipsum sed fm q̄ duo. ⁊ dicit duo. rōnale nostrū quod sumus p̄ncipaliter ⁊ pp̄rie. ⁊ irrōnale. būana enī species ⁊ p̄ncipaliter homo rōcinatiua est pars aīe et nō rōnalis. cum igit̄ hec nō cōtendunt nec differūt s; sequant̄ motionibus intellectus ⁊ volūtātibus. irrōationale vnū sunt cōsonātia. suba enī ⁊ natura duo existunt. neq; ad seipsū amicitia fm q̄ duo est talis uel fm plura duob<sup>9</sup>. ē aut̄ tale qd̄ dicit potentia si q̄ dem diuidas in duo animā ⁊ ratiocinatiū ⁊ irrōnale fm q̄ duo erit amicitia eiusdē ad seipsū. si aut̄ non in duo s; in tria rōnē ⁊ irā ⁊ cōcupiscentiā non fm q̄ duo s; uel plura. duob<sup>9</sup>. hoc est sed uel tria. erit ad se

ipsū amicitia. si enī erit duo est rōnale ⁊ irrōnale s; tamen amicitia tunc ē ad seipsum cū hec vnū sunt. hec ille. Ex qbus oībus p; q̄ charitas ⁊ amicitia nālis. p̄stuit a duobus inq̄ntū sunt vnū in aliquo si li inq̄ntum replicet p̄ncipiū quo. sed p̄stuit a duobus ut duo sūt positi agentis. Ad 3<sup>m</sup> pat; per idē. q; solum concituit q̄ talis amor requirit in p̄ncipio qd̄ pluralitatem nō aut̄ in p̄ncipio q̄. Ad 4<sup>m</sup> p̄ idē. nā licz talis amor sit ad duos dilectos. s. patrē ⁊ filiū obiectiue nō tñ ad duo obiecta formalia uel pp̄ter duas diligibilitates s; pp̄ter eandē q̄ est dei vnitas imensa. Ad 5<sup>m</sup> vī ut p̄us q̄ mutuitas sic requirit̄ ad amicitia nō q̄ sit p̄ncipalis cā eius s; quodāmo cōditio cōmitas p̄ncipiū q̄ in p̄ncipio qd̄. Ad 6<sup>m</sup> Scoti dī p̄mo q̄ p̄ in nullo p̄ori extra intellectū p̄cedit filiū. imo est vep sine q̄cūq; vero intellectu ponere talia signa. Dicitur 2<sup>o</sup> q̄ cōcesso q̄ p̄ se habeat p̄ncipiū sufficiens spirantia q̄ p̄ filium nec ipse habeat illud p̄ncipiū spirā. vī. nec p̄fectū habet illud. pp̄ter filium quē p̄ducit tñ nūq; a p̄re. p̄cederet spūs scūs nisi p̄supposita alia p̄sona. p̄cedere a patrē. s. verbo a q̄ ⁊ patrē spūs scūs. p̄cedit. nō q̄ filius est rō patri suo. p̄ducēdi spm̄ sanctū. nec rō spirādi amorē. s; est spūs scūs rō p̄oce v̄dēdi a patrē. q; nec p̄sona filij nec ei<sup>9</sup>. p̄cessio dat patri p̄ncipiū spirādi nec modū habēdi p̄ncipium s; dat spm̄ scō q̄ sit nexus ⁊ amicitia ⁊ cōcordia vtriusq; qd̄ nō haberet si a solo patrē. p̄cederet. sicut vn<sup>9</sup> amicus nō dat coamico virtutē diligēdi aut amorē. p̄ducen vī. s; tñ nisi amic<sup>9</sup> haberet reamantē amor. p̄cedens ab eo non habet rōnem amicitie nec cōcordie. vērūtamen in p̄posito nō solum spūs sanctus h; a filio q̄ p̄cedat a patrē ut amicitia uel nexus. imo q̄ p̄cedat a patrē ut dictū est. quia spūs sanctus eadē proprietate est spūs ⁊ donum ⁊ cōmuniō ac nex<sup>9</sup>. Ad 2<sup>m</sup> dico q̄ non arguit contra sanctū Tho. sed contra Henricū. quia sanctus Tho. non diceret quin pater habeat sufficiens p̄ncipiū spirandi a se. sed dicit q̄ p̄cessio spiritus sancti requirit vnā cōditionem in p̄ncipio quod. p̄ducit que non esset si filius nō esset scilicet mutuitas. sicut dictū est de amicitia. Illa autē cōditio nō est de intrinseca rōne p̄ncipij spirantij ut quo: sed est cōditio. p̄ducētijs illud p̄ncipiū. nec sequit̄ si posito filio pater habeat illam cōditionē ⁊ nō aliter q̄ pater habeat aliqd̄ a filio effectiue. s; solum sequitur q̄ filius sit illud sine quo pater non haberet h; cōditionē. sicut pater non haberet paternitatē si per impossibile nō esset filius. quia dempta filiatione demit̄ paternitas. ⁊ iō pater nō esset pater. nō tamē sequit̄ q̄ fili<sup>9</sup> sit aliq̄ mō causa uel p̄ncipiū patris aut alicui<sup>9</sup> qd̄ sit in patrē formalit̄ s; solū q̄ fili<sup>9</sup> ē illud sine q̄ nō haberet p̄ talē relationē. sic in p̄posito sine filio pater non haberet amoris mutuitatē cū aliquo sibi dilecto cum q̄ spiraret talē amorē. Ad 3<sup>m</sup> dicit q̄ concordia uel mutuitas non est de rōne p̄ncipij quo pater ⁊ filius spirant. ut sepe dictū est. est tñ cōditio sine qua nō spirarent talem amorē. ⁊ licz concordia. putat̄ dicit relationē sit in diuinis respectus rōnis. nō tamē

sequitur quod respectus rationis aliquid faciat ad productionem spiritus sancti. non tamen est inconueniens quod sit illud sine quo non est ratio sui sed ratione suorum extremorum uel fundamenti. sicut si pater in diuinis non esset idem sibi et cognitus sui non gigneret uerbum. et tamen relatio quam dicit ideitas et illa quam dicit cognitus sunt in diuinis relationes rationis. ut patet similiter per et filius nisi essent uoluntati et diligibiles non produceret spiritum sanctum. Ad 4<sup>m</sup> dicitur quod argumentum concludit quod in parte solo. id est se accepto est sufficienter principium produendi spiritum sanctum. sed non probat quod ipso solo posito et nullo alio sint posita omnia sine quibus non producat spiritus sanctus. talis enim mutuitas nullo modo est causa nec principium spiritus sancti sed est conditio sine qua non prederet spiritus sanctus a patre aut filio. Ad 5<sup>m</sup> negatur b<sup>m</sup>. uoluntas enim ut in patre est sufficienter productiua et potest habere terminum sic quod non requirit aliud principium per quod compleatur eius productiuitas sed bene requiritur quod suppositum produens per illam habeat aliam conditionem non tantum per quam sed tantum sine qua non produceret. illa autem non habet nisi posito alio supposito a producente per eandem uoluntatem. id est posito uerbo. Ad 6<sup>m</sup> negatur b<sup>m</sup> tantum erronea. omnis enim amor qui patet diligit filium est perfectissimus. nec ualens probatio. dico enim quod amor ille mutuius patris ad filium ut filius est terminatur ad diuinam essentiam et ad relationem uel personam sed ad eandem ut ad rationem diligibilitatis. ad relationem autem ut ad dilectionem in qua talis ratio summi boni infiniti diligibilis per ideitatem realem reperitur. nullus enim amor terminari potest ad relationem nisi in quantum inducit rationem boni. In diuinis autem non est nisi unica bonitas. id est nec nisi unica ratio diligibilitatis ac per hoc non est ibi nisi unica dilectio. sola enim ratio formalis obiecti qui dat actui speciem variat rationem formalem actus. sicut uisio eiusdem speciei uident omnia alba licet unus sit nix aliud lana. Ad 7<sup>m</sup> negatur principalis contra et ad primam probationem dico quod licet probetur per Henricum ponentem quod in deo est duplex intellectio. una quae confusa quae est ratio produendi cognitionem distinctam et expressam quam dicit uerbum. et forma ponit duplicem amorem. quorum unus est ratio produendi alium quod dicitur celus et spiritus. tamen nihil probatur per sanctum Thome. non enim sanctus Thome ponit quod actualis intellectio sit ratio produendi uerbum quod est principium eius elicitum. sed potest interdum quod actualis intellectio est productio uerbi. et similiter non uult quod actualis dilectio sit ratio uel principium elicitiui spiritus sed potius dicit quod est eius elicitio. sicut enim uerbum est terminus actualis intellectio. ita spiritus sanctus est terminus actualis dilectionis. non habet in diuinis duplex principium spiritalium. id est ut actus primus et essentia sub actu 2<sup>o</sup>. id est uolubile. et ita nec duplex spiritus sanctus. quod propter sicut contra ita probatio contra nulla fuit. Ad confirmationem dico quod nos non dicimus quod actus uoluntatis sit productiuius spiritus uel amoris spiritaliter aut libere. sed potest quod est eius productio. productiui enim talis spiritus est uoluntas cum obiecto sibi presente per intellectum. uerum tamen argumentum radice innuit errorem. id est quod spiritus sanctus producat libere sic quod in potestate producat sit producere et non producere. id est argumentum ex parte libertatis b<sup>m</sup> cetero modo nihil ualet. Ad 2<sup>m</sup> confirmationem per predicta quod non prederet nisi per Henricum. Ad 2<sup>m</sup> principale probationem contra dicitur quod omnis positus et posse

rioritas realis uel ex natura rei ante actum intellectus inter essentiam et relationes neganda est in diuinis: uel quod unus prius amet aut intelligat quod aliud tali positore. sed si ibidem sit aliquid prioritas illa est secundum nostrum modum concipiendi talia. quam non requirit natura rei ut in se est. dico 2<sup>o</sup> quod concessa ibidem positore quod concedi potest. adhuc non habet quod ibi sint duo amores spiritaliter aut duo spiritus prederes quod cum relatio cum prederet ab essentia diuina nullam habeat propriam entitatem aut bonitatem consequentem nec diligibilem uel non se habet ad essentiam ut ad diligibile sed ut diligibile ad diligibilitatem suam. dato ergo per impossibile quod prius diligere essentia quae relatio uel persona. non tamen alio actu diligere posset. nec alius spiritus prederet dilectione qua diligere essentia et dilectione quae diligere persona uel relatio. quod actus manet idem manente eadem formali ratione obiecti. manente autem actu eodem manet idem terminus per actum productus. Dico 3<sup>o</sup> quod dato per impossibile quod pater et filius diligere essentiam suam non diligendo seipsos aut relationes illo amore nisi quod prederet spiritus habens rationem charitatis uel amicitie. ut dictum est. quod ibi nulla erit reamatio. uel illa hypothetis infert contradictoria. id est quod prederet idem spiritus secundum rem. et alius secundum rem. Ad confirmationem dico quod sic principium spiritalium includit bonitatem principalem. et secundario relationem eodem patri et filio. ita obiectum illius actus dilectionis quod spiritus sanctus producat habet principalem per obiecto essentiam sed secundario supposita. uel ex hoc quod est dilectio essentie terminatur ad ipsum amorem. ex hoc autem quod est dilectio mutua personarum habet spiritus amoris quod est charitas et amicitia et nec. uel tertia persona secundum modum nostrum intelligendi prius est spiritus amoris quod sit spiritus amoris amicitie uel quod sit nec. Ad argumentum in pede questionis factum respondet sanctus doctor prima parte. quod 36. articulo. 4. ad 2<sup>m</sup> dicens quod cum dicitur pater et filius sunt unus principium spiritus sancti. designatur una proprietates quae est forma signata per nomen. nec tamen sequitur quod per plures proprietates potest dici plura principia quod implicaret pluralitas suppositorum. nec ille. Et si dicatur quod tunc regula illa de nominibus substantiis quae dicitur quod talia plurificantur ad plurificationem forme signate. uel deest esse falsa. dico quod non est falsa. imo est uera bene intellecta. sed 3<sup>o</sup> quod intelligatur de reali pluralitate forme ita quod forma realiter plurificetur in duas res. sed sic non est in proposito. nam si principium significet proprietatem et pater habeat duas proprietates. non tamen ille sunt due res in parte sed una res. sunt tamen due relationes reales. et idem non 3<sup>o</sup> quod pater sit duo principia. Et si dicatur quod saltem per dici duo principia secundum rationem cum forma importata per principium plurificetur secundum rationem. negatur contra. nam pater non principiat in esse rationis sed ut est in actu realis existentie. si tamen deberet concedi quod illud principium est duo secundum rationem non tamen duo principia secundum rationem. forte sic dicerent multi. et hoc sit pro isto argumento. Utrum autem ista contra ualeat: pater et filius sunt unus principium spiritus sancti. ergo pater et filius sunt unus principium quod est pater. uel sunt unus principium quod non est pater. quere sanctus Thome in prima parte ibidem. Item per quo supponit subiectum huiusmodi: unus principium spiritus sancti est pater et filius. uel predicatum huiusmodi: pater et filius sunt unus principium spiritus sancti. uide ibidem. dicit enim quod non per una notionem nec per una essentiam nec per una personam sed per duas personam



simul. et hanc confusam suppositionem et non determinatam. Si dicat quod est illud confundens predicatum. Dico quod licet et sicut in hac propositione: hic et rome vendit piper. sed de subiecto huius. scilicet unum principium spiritus sancti est pater et filius. dubium videtur a quo confundat nisi per terminum sequentem. et quod talia sunt subiecta qualia permittunt predicata vel si ista logica non placet quere aliam. quod ego tempore non habeo speculandi ad aliam propter ans. Contra solutionem argumenti facti in pede questionis arguit sic Gregorius. primo quod de virtute sermonis principium in predicato non potest stare confuse. cum nullum signum vel uel linea prece-dat confundens ipsum. et ideo si propositio illa est vera. quod pater dicatum stat confuse cum non sit de virtute sermonis. sequitur quod ipsa non sit propria nec de virtute sermonis concedenda. Et 2<sup>o</sup>. Quia si principium stat confuse et non determinate cum esset quod non esset confuse distributive. sequitur quod supponit confuse terminum. et per consequens sub ipso contingit descendere ad singularia per propositionem de disuncto predicato nulla mutatione facta ex parte subiecti. sequitur ergo: pater et filius sunt principium spiritus sancti. ergo pater et filius sunt hoc principium uel hoc principium. demonstrando primo unam personam deinde aliam. per quibus dicitur principium supponere confuse. scilicet istud dicitur esse falsum: cum eius oppositum sit verum. scilicet pater et filius non sunt hoc principium nec sunt hoc principium. sicut verum est quod pater et filius non sunt hec persona patris nec sunt hec persona filii. Et 3<sup>o</sup>. Si principium supponit per duabus personis simul. ergo hoc erit magis uel non minus propria et concedenda: pater et filius sunt principia. sicut dicitur quod pater et filius sunt persone. Confirmatur. quod terminus in plurali numero magis proprie supponit per pluribus singularibus coniunctim quam in numero singulari. Item si hoc principium non supponeret confuse terminum ut dicitur sed determinate. sicut in ista: sortes et plato sunt homines. predicatum supponit determinate non obstante quod supponat per pluribus simul. scilicet per sortes et platone. et utrumque probatur quod sub predicato contingit descendere per disunctiuam quod utrumque vera erit: et sua dictoria falsa. Ad primum istorum dicitur quod in ista propositione: pater et filius sunt unum principium spiritus sancti. pater stat confuse et confundit ut dictum est in solutione illius argumenti facti in pede questionis per hanc lineam. et. Ad replicam quod fit de ista: unum principium spiritus sancti est pater et filius. dicitur similiter finem scilicet Theodoro. quod stat confuse. et ideo dico finaliter quod tales termini coeunt de sua naturali significatione stant confuse et non determinate per hanc uel illo supposito. unde sanctus Theodoro. 3<sup>o</sup>. sen. vii. l. q. z. arti. 4<sup>o</sup>. dicit quod si pater et filius et spiritus sanctus eandem numero naturam assumerent dicerentur unus homo. sicut propter unam naturam dicuntur unus deus. et sicut dicitur tota trinitas unus solus verus deus. ita potest dici: iste solus homo est pater filius et spiritus sanctus. et iste terminus homo supponeret nature humane sine distinctione trium personarum. sicut iste terminus deus in predictis locutionibus supponit re nature diuine indistincte. et hec est suppositio sua naturalis. et quasi termini coeunt respectu trium personarum. suppositio autem qua supponit per patre uel filio est sibi accidentalis et quasi termini discreti. hec ille. Ita in proposito dico quod in ista: unum principium spiritus sancti est pater et filius. licet unum principium supponit confuse et indistincte rem na-

ture humane. et ista est sua naturalis suppositio. nec oportet querere confusum eius. sed potius per quid trahatur ad standum determinare per hoc uel illo eius supposito distincto. hoc enim fit per signum vel uel particulare uel aliquid huius. Ad 2<sup>um</sup> dicitur quod sub predicato huius propositionis: pater et filius sunt unum principium spiritus sancti. non contingit descendere per disunctiuam. scilicet ergo pater et filius sunt hoc principium. uel pater et filius sunt hoc principium. imo est fallacia ibi figure dictionis. ut ostendit sanctus Theodoro. prima parte. q. 36. arti. 4. ad 4<sup>um</sup>. ubi sic dicit. Hoc quod dico: pater et filius sunt unum quod est pater: aut unum principium quod est pater. non dictorie opposita. unde non est necesse alterum illorum dare. cum enim dicimus: pater et filius sunt unum principium spiritus sancti. hoc quod dico principium non habet suppositionem determinatam sed confusam per duabus personis simul. unde in processu est fallacia figure dictionis a confusa suppositione ad determinatam. Ille ibidem etiam ad 5<sup>um</sup> dicit sic. hec est vera: unum principium spiritus sancti est pater et filius. quod hoc quod dico principium non supponit per unam personam terminum sed indistincte per duas. hec ille. Sic patet igitur quod non sequitur: pater et filius sunt unum principium spiritus sancti. ergo sunt hoc principium: uel sunt hoc principium. 2<sup>o</sup> dico quod bene sequitur: pater et filius sunt unum principium spiritus sancti. ergo sunt hoc principium uel hoc principium demonstrando per primum hoc unam personam et per 2<sup>um</sup> hoc aliam. nec contra illud est falsum sed verum. et est propositio de disuncto extremo. et cum probatur falsitas contrarie. quia nec pater et filius sunt hec persona demonstrando patrem. nec pater et filius sunt hec persona demonstrando filium. igitur nec illud contra est verum. dico quod contra non valet. nam ex tali antecedente quod est propositio copulatiua bene probatur quod contra est falsum si esset disunctiua non autem si sit de disuncto extremo. unde ista contra non valet: nec parisius et rome venditur iste piper. nec parisius et rome venditur ille piper. ergo falsum est quod parisius et rome venditur iste uel ille. unde sortes et plato sunt sortes uel plato. non tamen conceditur quod sortes et plato sunt sortes. nec quod sortes et plato sunt plato. Ad 3<sup>um</sup> negatur contra. quia licet hoc quod dico principium supponat per duabus personis non tamen per duobus personis. quia nomen substantiuum non predicatur in plurali nisi plurificetur forma signata per ipsum licet supponat per multis. sicut per de hoc nomine deus licet supponat per multos. tamen non dicitur nec conceditur quod plura supposita sunt plures dii. probatio autem de hoc nomine persona nihil valet. quia forma quam significat plurificatur in diuinis. scilicet personalitas et relatio subsistentis. Ad confirmationem de eodem modo quod ille maxime non tenet ubi nomen signat formam quod non plurificatur licet sit in multis suppositis. sicut est in diuinis de hoc nomine deus et multis alijs absolutis. et de hoc nomine principium in proposito. unde sanctus Theodoro. ubi s. ad 2<sup>um</sup>. cum inquit dicitur: pater et filius sunt unum principium spiritus sancti. designat una proprietatem quod est forma signata per nomen. Ad ultimum dicitur quod in illa propositione: pater et filius sunt principia spiritus sancti. predicatum non supponeret determinate per pluribus suppositis habentibus unam formam signatam per nomen sed per pluribus suppositis habentibus multas formas signatas per nomen illud. esset enim sensus quod illa no-

no que dicitur spiratio actiua plurificare in patre et filio qd est absurdū. qz tūc nullo modo essent vn<sup>o</sup> spī ratio; nec vnū principii spīs sancti. Et h<sup>o</sup> sufficiat.

### Intra tertiādecimā

distinctionē queritur: Vtrū gñatio et pcessio spīs scī sint pcessiones alterius rationis. Et arguitur q<sup>d</sup> nō. p<sup>r</sup>oprietates constitutivae filij

et spīs sancti non sūt alteri<sup>o</sup> rōnis. q<sup>d</sup> nec eorū pcessiones tenet cōtra. quia iste et ille idem realiter sunt. aīa patet. quia tūc fili<sup>o</sup> et spīs scīs eēnt diuersarū rōnū et sic alteri<sup>o</sup> speciei. In oppositū arguit sic. Ille p<sup>r</sup>oductiones eminant ad idem formalit<sup>r</sup>. q<sup>d</sup> non sūt alterius rationis. tenet cōtra. qz p<sup>r</sup>oductiones sunt alterius rōnis. ppter terminos alterius rōnis. et dicitur eiusdem rationis ppter terminos eiusdem rōnis. sed aīa patet. quia termin<sup>o</sup> natiuitatis filij et pcessionis spīs sancti ē de eēntia diuina. In ista questione erūt duo articuli. In p<sup>r</sup>mo videbitur quō et penes quid distinguantur natiuitas filij et pcessio. In 2<sup>o</sup> penes quid et quomodo distinguantur generatio et spiratio actiue scilicet. Quātū ad p<sup>r</sup>imū sit p<sup>r</sup>ima q<sup>d</sup> ille pcessiones passivae sumptae non distinguūtur seipsis formaliter. Istam s<sup>o</sup> nem pbat sic scīs doctor de potētia dei. q. 10. arti. 2<sup>o</sup>. Vnūquodq<sup>d</sup> distinguit ab alio s<sup>o</sup> m<sup>o</sup> speciem per illud a quo speciem habet. et s<sup>o</sup> m<sup>o</sup> numerum p illud a q<sup>o</sup> indiuiduat. Dicit autē inter pcessiones diuinas o<sup>z</sup> q<sup>d</sup> sit non solū sicut ea q<sup>o</sup> differūt numero t<sup>r</sup>m. sed sicut ea que differūt specie. cū vna sit generatio. alia h<sup>o</sup> non. Relinquit s<sup>o</sup> q<sup>d</sup> pcessiones diuine distinguūt p illud a quo specie hnt. nulla autē pcessio nec operatio nec motus h<sup>o</sup> specie a se. sed fortit<sup>r</sup> specie a termino uel a principio. vñ nihil ē dictū q<sup>d</sup> pcessiones aliq<sup>o</sup> distinguantur seipsis. sed o<sup>z</sup> q<sup>d</sup> distinguant penes terminos uel principia. bec ille. Itē p<sup>r</sup>mo sen. di. 13. q. 1. arti. 2<sup>o</sup> arguit sic p ista s<sup>o</sup> nem. Gñatio inquit et pcessio nullā habent oppositionē ad luicē. oīs autē formalis distinctio ē s<sup>o</sup> m<sup>o</sup> aliquā oppositionem. et p<sup>r</sup>erea pcessio et gñatio signē p modū operationū. h<sup>o</sup> aut non uenit ut per opationes ut mor<sup>o</sup> distinguat opantia ut opata. s<sup>o</sup> mag<sup>o</sup> e cōtrario. qz actiōes differūt specie s<sup>o</sup> m<sup>o</sup> formas agentū ut calefacere et ifrigidare et mor<sup>o</sup> s<sup>o</sup> m<sup>o</sup> terminos. h<sup>o</sup> ille. Item p<sup>r</sup>ima 2<sup>o</sup>. q. 18. arti. 2<sup>o</sup> dicit. Sicut autē res nālīs habet specie ex sua forma: ita actiō h<sup>o</sup> specie ex obiecto sic et motus ex termino. Idem dicit ad 3<sup>o</sup> ibidem Itē arti. 5<sup>o</sup> et arti. 6<sup>o</sup> et 7<sup>o</sup>. et 9<sup>o</sup>. et 10<sup>o</sup>. i quo sic ait. Species rerū nālīum cōstituuntur ex nālībus formis. et species actū ex obiectis. Idem ponit de malo. q. 2<sup>o</sup>. p totum. Item p<sup>r</sup>ima. 2<sup>o</sup>. q. 1. arti. 3<sup>o</sup> sic ait. Vnūquodq<sup>d</sup> fortit<sup>r</sup> spēm s<sup>o</sup> m<sup>o</sup> actum et non s<sup>o</sup> m<sup>o</sup> potētiā. vñ ea que sūt cōposita ex materia et forma cōstituuntur in suis speciebus p p<sup>r</sup>oprias formas. et h<sup>o</sup> etiam ē cōsiderandū in p<sup>r</sup>opris motibus. cū enim motus quodā mō distinguat s<sup>o</sup> m<sup>o</sup> actionē et passionē. vtrūq<sup>o</sup> eorū ab actu speciem fortit<sup>r</sup>. actio quidē ab actu qui ē principii agēdi. passio vero ab actu qui ē terminus mor<sup>o</sup>. vñ de calefactio actio nihil aliud ē q<sup>d</sup> motio qdā a calore

precedens. calefactio autē passio nihil aliud est q<sup>d</sup> motus ad calorem. diffinitio autē māifestat rōnem speciei bec ille. Et 2<sup>o</sup> s<sup>o</sup> est. q<sup>d</sup> pcessiones ille non distinguunt realiter penes principia. s<sup>o</sup> m<sup>o</sup> h<sup>o</sup> q<sup>d</sup> vna est pcessio per modū nature et intellectus. alia h<sup>o</sup> per modū voluntatis. nā enī et intellectus et volūtas vident<sup>r</sup> s<sup>o</sup> m<sup>o</sup> qdā operationū principia. Istā s<sup>o</sup> nem pbat sanct<sup>o</sup> doctor de potētia dei vbi s<sup>o</sup>. ait enim sic. Istud inquit nō sufficit ad diuinā pcessionū distinctionem nisi aliud addatur. cum enī oporteat in pcedente inueniri similitudinē eius qd est pcessionis principii sicut i reb<sup>o</sup> creatis similitudinē forme gñantis necesse ē eē in generato: oportet q<sup>d</sup> si pcessiones in diuinis distinguūtur p hoc q<sup>d</sup> principii vnius ē natura uel intellect<sup>o</sup>. alteri<sup>o</sup> vero volūtas. q<sup>d</sup> in pcedente s<sup>o</sup> m<sup>o</sup> suam pcessionem inueniat t<sup>r</sup>m qd nature est uel intellect<sup>o</sup>. in altero h<sup>o</sup> id qd est volūtatē t<sup>r</sup>m. qd patet esse falsū. nam p vñā pcessionē que est filij a patre coīcat pater filio qd habet et naturā et potētiā et intellectū et volūtatē et quicqd absolute dicit<sup>r</sup> ut sicut vbi dicitur sapientia genita ita posset dici nā uel volūtas. uel sapientia genita. i. p gñationē accepta uel magis h<sup>o</sup> p gñationem accipiens. vñ patet q<sup>d</sup> cū oīa attributa eēntialia concurrāt i vñā pcessionē filij q<sup>d</sup> nō pōt pcessionū oīa inueniri s<sup>o</sup> m<sup>o</sup> diuersas rōnes attributorū: ita q<sup>d</sup> p vñā pcessionē attēdatur coīcatio vñi<sup>o</sup> attributi: et p aliā alteri<sup>o</sup> coīcatio. bec ille. Eandē pbat p<sup>r</sup> sen. di. 13. q. 1. arti. 2<sup>o</sup> sic. Volūtas et nā in diuinis solū rōne distinguūtur. vñ talis distinctio nō pōt eē ratio realis distinctionis. qz principii nō est debili<sup>o</sup> pncipiatō. et p<sup>r</sup> terea s<sup>o</sup> m<sup>o</sup> hoc pcessio intellectus s<sup>o</sup> m<sup>o</sup> quā dicitur verbum eē alia a pcessione nature s<sup>o</sup> m<sup>o</sup> quā dicit<sup>r</sup> filius. Et 3<sup>o</sup> s<sup>o</sup> est q<sup>d</sup> h<sup>o</sup> pcessiones distinguūtur s<sup>o</sup> m<sup>o</sup> ordinatiōem originis. Istam s<sup>o</sup> nem pbat sanct<sup>o</sup> doctor de potētia dei vbi s<sup>o</sup>. sic. p<sup>r</sup>oductionis eminat<sup>r</sup> ē habere. cū ad hoc pcedat psona diuina ut habeat qd accipit pcedendo. pcessiones aut penes terminos distinguunt<sup>r</sup> ē necesse ē ut sicut habens distinguūt in diuinis ita distinguat<sup>r</sup> et pcessus. habēs aut non distinguūt in diuinis ab habente p hoc q<sup>d</sup> hic habeat bec attributa. ille vero alia. s<sup>o</sup> p<sup>r</sup> h<sup>o</sup> eadē vñ<sup>o</sup> h<sup>o</sup> ab alio. nā oīa q<sup>d</sup> h<sup>o</sup> pater h<sup>o</sup> filij. sed in h<sup>o</sup> distinguūt filij a p<sup>r</sup>e q<sup>d</sup> h<sup>o</sup> ea a p<sup>r</sup>e. sic igit<sup>r</sup> vñ<sup>o</sup> pcedēs ab alio pcedēte distinguūt nō qz vñ<sup>o</sup> pcedēdo bec accipiat et alt<sup>o</sup> alia. sed qz vñ<sup>o</sup> illoz ab alio accipit. qd igit<sup>r</sup> inuenit in pcessiōe vīna qd statim in vñā pcessione pōt intelligi nulla alia intellecta vñi<sup>o</sup> t<sup>r</sup>m pcessio ē. ibi vero statim alia pcessio inueniri pōt vbi eadē que p p<sup>r</sup>imā pcessionem sūt accepta iterū deriuant in aliā. et sic solū ordo pcessionū q attendit s<sup>o</sup> m<sup>o</sup> originē pcessiones multiplicat in diuinis. vñ uenientē dixerūt q posuerūt vñā pcessionē eē p modū nature et intellectus. alia p modū voluntatis q<sup>d</sup> m<sup>o</sup> ad illud q<sup>d</sup> pcessio q est s<sup>o</sup> m<sup>o</sup> naturā uel intellectū nō p<sup>r</sup>erigit aliā pcessionē. pcessio aut q est p modū voluntatis aliā pcessionē p<sup>r</sup>erigit. nā amor alij cui rei nō pōt a volūtate pcedē nisi pntelligat<sup>r</sup> pcessisse ab intellectu illi rei qd ē verū conceptū. bonū enim intellectū ē obiectū volūtatē. bec ille. Eandē s<sup>o</sup> nem

ad ordinem 5.9.



ponit p sen. ybi s. ait eni sic. In diuinis nō pōt eē aliq̄  
realis distinctio et pluralitas nisi fm relationē originis  
et iō fm hōz nos inuestigare pluralitatē pcessionū et  
pcedētiū. dico igit̄ fm hōz est in diuinis aliq̄ pcessio  
fm quā vna psona pcedit ab vna: et hē pcessio gñā  
tionis fm quā fili⁹ ē. et iō dicit̄ eē p modū nature ul' in  
tellect⁹. pcedit eni ut fili⁹ et ut vbi. qz i vtroq̄ modo  
istārū pcessionū. s. nature et intellect⁹ ē pcessio vni⁹  
ab vno. Itē in diuinis ē aliq̄ pcessio q̄ ē simul a duo-  
bus. s. ab eo q̄ pcedit: et ab eo a q̄ pcedit. et bec distin-  
guīt a prima fm originē. qz illa 2<sup>a</sup> pcessio ē a pcedē-  
te fm pcessionē pdictā q̄ est p modū nature. et inde ē  
q̄ illa pcessio dicit̄ eē p modū volūtatis. qz p consensū  
a duob⁹ volētib⁹ pōt vni⁹ amor pcedē. et fm istos di-  
uerfos modos originis pducūtur plures psonē rela-  
tione originis distincte. s. fili⁹ q̄ ē a pte: et spūs sanct⁹ q̄  
est ab vtroq̄. vñ cedit q̄ nisi spūs sanct⁹ eēt a filio  
non eēt assignare realē distinctionē inter filiū et spiri-  
tū scñ. bec ille i forma. Eandē sñe ponit pma pte. q.  
27. arti. 4. ad pñū ybi ait. Quicqdē in diuinis ē vñū  
cū vñā nā. vñ ex pte bui⁹ vñitatis nō pōt accipi ppa  
rō bui⁹ pcessionis ul' illi⁹ fm quā vna distiguit ab alia:  
sed o3 q̄ pma rō bui⁹ pcessionis uel illi⁹ accipiat fm  
ordinē vni⁹ pcessionis ad aliā. H3 aut̄ ordo attēdit  
fm rōnem volūtatis et intellect⁹. vñ fm hōz ppiam  
rōnē fortē in diuinis vtrāq̄ pcessio nomē quod im-  
portat ad ppiā rōnem rei significādā. bec ille. Item  
arti. 3. ad 3<sup>m</sup> dicit. Licz i deo nō sit aliud volūtas et in-  
tellect⁹. tñ de rōne intellect⁹ et volūtatis ē q̄ pcessi-  
ones q̄ sūt fm actionē vtriusq̄ se habeāt fm quendā  
ordinē. non eni est pcessio amoris nisi in ordine ad p-  
cessionē vbi. nibil eni pōt volūtate amari nisi sit in in-  
tellectu pcedētiū. sicut igit̄ attendit qdā ordo vbi  
ad illud a q̄ pcedit: licz in diuinis sit eadē suba intel-  
ctus et pceptio intellect⁹: ita licz i deo sit volūtas et in-  
tellect⁹. tñ qz de rōne amoris ē q̄ nō pcedit nisi a cō-  
ceptione intellect⁹. iō h3 ordinis distinctionē pcessio  
amoris a pcessionē vbi in diuinis. bec ille. ¶ Sed tra-  
pma sñe arguit fm Aureolum multiplici. Et pmo  
in gñali q̄ actiones et passiōes seipsis formalit̄ distin-  
guantur. pmo sic. pbs dicit i pdicamētis q̄ diuer-  
soz generū et nō subalternatim positozum diuerse sūt  
species et orie. Et p posterioz ait. q̄ pdicamētōz co-  
ordinationes sūt impmixte. Et 2<sup>o</sup> metaphisice dicit  
q̄ orie diuidētes gen⁹ debēt esse eēntiales et p se pti-  
nētes ad rōnē generis sic bipeditas p se ptiēt ad pe-  
dalitātē. nō autē p accñs sicut alatū p accñs respicit  
pedes bñs. sed si actio et passio non habeat p se gñā et  
species et orias. nullū illoz saluat. nec eni diuersozū  
generū erūt diuerse species et orie. nec pdicamenta/  
les coordinationes erūt impmixte. nec differētie erūt  
p se ptiētes ad rōnē gñā si pdicamēta h3 nō habeāt  
seipsis formalit̄ orias distinctas qb⁹ sint alteri⁹ rōnis  
s3 ois alteritas sit ex terminis. q̄ impossibile ē illud po-  
ni. ¶ 2<sup>o</sup> sic ad idē. Cui cōpetit qd̄ maius ē. pōt cōpete-  
re illud qd̄ min⁹ est. sed alteritas rōnis quā habēt cō-  
ceptus gñalissimi ē maxima diuersitas. cōcept⁹ enim  
gñalissimi sūt pmo intellecta et pmo diuersa et pme ma-

neries rerū oio alteri⁹ nature nullā hñtes cōem nām  
ut dicit cōmētator exp̄sse. 3<sup>o</sup> metaphisice cōmētator.  
et. 8<sup>o</sup> cōmētator. iō: q̄ cū actio et passio seipsis formalit̄  
hēant q̄ sint qdā cōcept⁹ gñalissimi alteri⁹ rōnis et p  
diuerfi. multo fortius seipsis habebūt formalit̄ specu-  
ficas orias cōstitutinas et diuersas q̄ minorē alteritatē  
ipōtāt. ¶ 3<sup>o</sup> sic. pbs dicit. iō metaphisice. q̄ oria mā-  
lis nō diuersificat specie: iō masculinū et femininū nō  
uariāt specie hoīs. sed pdicamētū actionis h3 in se di-  
uerfas species. alias nō essent p se pdicamēta si speci-  
es nō haberēt. q̄ specifica distinctio q̄ reperit in ipsis  
non ē mālis et solū. et cōter non ē p terminos q̄uis nō  
sit nisi in ipsis. ¶ 4<sup>o</sup> sic. In nulla nā inueniē qd̄ ē māle  
distinctū et ppiū illi nature qn repiat illud qd̄ est fou-  
male ut dicit cōmētator. 2<sup>o</sup> de aia cōmētator. 60. sed cō-  
cept⁹ gñalissim⁹ ē q̄si mālis et potēntialis. cōcept⁹ vero  
oriarū formales sūt et q̄ exhibent de potēntia cōceptus  
gñalissim⁹. q̄si in pñto actiōis repit p se et ppe cōcept⁹  
gñalissim⁹ qui ē mālis. multo fortius reperient cōcept⁹  
oriarū specificarum q̄ sūt actuales et formales. ¶ 5<sup>o</sup>  
Nam inductive p3 q̄ licz actiones aut passiōes ha-  
beant distinctos terminos uel distincta pncipia. nibi-  
lomin⁹ seipsis formalit̄ distinguuntur. sicut forme alto-  
rius rōnis reperiri habēt in materijs alteri⁹ rōnis. hoc  
aut̄ apparet. nā intellect⁹ apphēdēs et pscie sumēs  
rationē calefactionis et albefactionis statim apphē-  
dit q̄ seipsis formalit̄ differūt et sūt alteri⁹ rōnis. ¶ 2<sup>o</sup>  
loco arguit. ppe q̄ illā primā sñe q̄ gñatio et spiratio  
passiue sumpte seipsis differūt formalit̄. Et pmo sic.  
Qñcūq̄ aliq̄ seipsis sunt alteri⁹ rōnis etiā vbi habēt  
diminutū eē et q̄si intellectuāle. multo fortius seipsis di-  
stinguunt vbi bñt verū eē et reale. res qd̄ sic se vidē-  
tur hñe ad distinguē se habēt ad eē. sed spūs et vbi  
dictio et spiratio in nobis seipsis formalit̄ distinguūt  
p suas ppias rōnes. in qbus tñ nō habēt nisi eē vñi-  
nutū et intentionale ac qd̄ ficticiū. mens qd̄ coram se  
posita in eē conspicuo et formato seipsa differt ab ea  
dem mente ex se in eē dato et largito posita per vim  
amoris et votū. et patet q̄ iste positiones sūt alterius  
rōnis poni corā se: et poni ex se. vñ glibet exp̄sse ista  
eē alteri⁹ rōnis: et psequēs spirari qd̄ nibil est aliud  
q̄ in eē lato poni ē alterius rōnis a generari. qz nibil  
aliud ē q̄ poni in eē cōspicuo: et obiectiue. a fortiori q̄  
cū in diuinis non sint ista ficticie et intentionālē sicut in  
nobis: imo reali⁹ et vere. non debet mens ambigē qn  
suis formalib⁹ rōnibus distinguant. ¶ 2<sup>o</sup> sic. Nulla  
res distinguūt formalit̄ p aliqd extrinsecū ab ea cum  
ois res p suā ppiā realitatē ab oī alia re distinguat  
sed pductiua pncipia et termini pductionis sunt ex-  
trinseca actioni et passiōi. q̄ per ista nō distinguūt vl-  
timate et simpliciter aliq̄ actio ul' passio. et cōter nec ge-  
neratio et spiratio. imo si gñatio et spiratio realiter di-  
stinguūtur earum vltimata et formalis distinctio erit  
ex intimis earū idē et nō penes terminos ul' pncipia.  
¶ 3<sup>o</sup> sic. Nullū prius distinguūt per posteri⁹. nec causa  
distinguūt per effectū. sed dato q̄ i diuinis eēnt for-  
males termini. ad huc pcessionēs eēnt priores illis q̄  
nō distinguerentur penes illos nisi forte innotescā

reer arguitur. ¶ Contra eadē pñe arguit Scotus Bo-  
nauentura et Barro pbandō q̄ generatio et spiratio  
seipsa formalit̄ distinguant̄. pmo sic. Prima distin-  
ctiua sunt simplicissima et se totis formaliter diuersa  
ut patet. iō. metaphisice. sed gñatio et spiratio passi-  
ue sumpte sūt cōstitutue psonarum filij et spūs sancti  
et per oīs distinctiue. q̄ seipsa pmo formaliter distin-  
guuntur. ¶ Cōfirmat̄. quia b̄ pductiones sunt idem  
realiter qd̄ relationes cōstitutue. ¶ 2. En̄ et vñ cō-  
uertuntur: et per cōsequens vnaqueq̄ res b̄ sit vna  
res distincta seipsa formaliter. sed b̄ pductiones sūt  
vere realit̄ in deo. q̄ seipsa formaliter distinguuntur.  
¶ 3. Unūquodq̄ per suam formale rōnem b̄ q̄ di-  
stinguit̄ ab oī eo qd̄ nō est de sua formali rōne. forma  
enim ē distinctiua ideo separat et distinguit. sed gene-  
ratio in diuinis seipsa formaliter est gñatio et spiratio  
q̄ ex rōnibus formalib̄ earū impossibile ē gñationem  
et spirationē etiā quocūq̄ alio per impossibile circū-  
scripto. ¶ 4. Quod ē causa distinctionis psonarum  
videt̄ seipso b̄re distinctionē. sed Aug⁹. 5. de trinita-  
te ca. 17. assignat rōnē q̄re spūs scūs et fili⁹ distinguū-  
tur ex pcessionib̄ eorū. dicens q̄ fili⁹ pcedit nascē-  
do. spūs sanctus hō a p̄e pcedit nō quō nat⁹ s̄ quō  
oatus. Et similis. 15. de trinitate dicit q̄ ex cognitiōe  
et collectione i nobis infinuā b̄re qd̄ intelligibiles na-  
tūritas et pcessionis distantia. quia nō hoc ē cogniti-  
one cōspicere qd̄ appetere vel p̄fui volūtate. Et ex  
his ibidem infert in nobis cōparentē et plem et tertiā  
volūtatem q̄ similia sūt illi sūme trinitati q̄ est in deo.  
igif. pcessionēs iste sūt rōnes distinctiue psonarum et  
p oīs distinguunt seipsa. ¶ 5. arguit Scotus. qz il-  
lud dictū p̄b̄. 5. p̄fysicorū nō ē ad ppositū. nō enim  
mot⁹ distinguuntur penes terminos nisi qz forme flu-  
entes sunt eiusdē rōnis cū termino. et idē dicit de via  
quia fluxus est eiusdē rōnis cū terminis formalibus.  
¶ Contra 2. pñe arguit Henric⁹ pbandō q̄ gñatio  
et spiratio distinguuntur penes formalia p̄cipia. p̄-  
mo sic. Spiratio et gñatio distinguuntur in q̄tū vna p-  
ductio habet modū liberū. reliqua hō modū nālem.  
spūs sanct⁹ enī pcedit mō libero et fm rōnem liberta-  
tis. fili⁹ aut̄ nālter. sed hanc dīam nō h̄nt nisi qz spi-  
ratio est a voluntate. gñatio hō ab intellectu seu me-  
morā. q̄ b̄ pductiones distinguuntur penes ista. ¶ 2.  
Gñatio terminat̄ ad h̄bū. spiratio hō ad spm̄ scm̄. sed  
nō plus fili⁹ haberet rōnem h̄bū q̄ spūs nisi q̄tenus  
pcedit mediante intellectu. spūs hō nō: sed mediā-  
te volūtate. igif. ¶ 3. Generatio et spiratio distiguū-  
tur ex b̄ q̄ generatio ex sua formali rōne ē pductio  
assimilatiua. spiratio hō videt̄ cō pductio inclinatiua  
sed b̄ assimilatio et inclinatio nō pōt eis cōperere ni-  
si q̄ten⁹ gñatio ē a memoria q̄ ē p̄cipiū assimilatiuū  
spiratio hō a volūtate q̄ est p̄cipiū inclinatiuum. er-  
go gñatio et spiratio distinguuntur penes p̄cipia que  
sunt intellect⁹ et volūtās. ¶ 4. Generatio terminatur  
ad cognitionē subsistentē que verbū est. spiratio hō  
ad amorē subsistentē q̄ spūs est. sed cōstat q̄ hoc nō  
esset nisi gñatio eēt ab intellectu: spiratio hō a volū-  
tate. emanat nāq̄ amor a voluntate: cognitio hō ab

intellectu. q̄ istarū pductionum distinctio ortum h̄  
ab intellectu et volūtate tanq̄ a p̄cipijs pductiuis.  
¶ Contra 3. pñe arguit Aureolus sic pbandō q̄  
gñatio et spiratio nō distinguuntur simpliciter et vlti-  
mate ex b̄ q̄ generatio ē a p̄cipio improducto: spi-  
ratio hō a p̄cipio improducto simul et a p̄cipio pro-  
ducto p̄ actum dicēdi. Et p̄ arguit sic: Aut ex ista di-  
uersitate se tenente ex pte p̄cipij derelinquit̄ in pro-  
ductionib̄ formalis diuersitas rōnis. aut nulla talis  
diuersitas derelinquit̄ in pductionib̄ ipsiis. sed nō  
pōt vari p̄cipiū q̄ nulla talis derelinq̄tur. quia fm̄  
nō sūt pductiones formaliter alteri⁹ rōnis in se. hoc  
aut̄ est 3. veritatē et dicta sanctorū. tūc enī fili⁹ nō ha-  
beret rōnem verbi magis q̄ spūs sanct⁹ nec econtra.  
¶ Restat q̄ ut deī p̄mū sc̄s q̄ vltra illā diuersitatē que  
est ex parte p̄cipij relinquat̄ in ipsiis pductionibus  
intrinseca alietas et formalis: et p oīs suis formalibus  
rōnib̄ distinguuntur. ¶ 2. sic. Qñ aliquid participat  
p̄prietatem extrinsecā alicui⁹ et nō et rōnem intrin-  
secam et formale. nō dicit̄ cō illud p̄cipaliter per p̄us.  
vñ participās figurā boīs ut situālis pictura nō dicit̄  
tur simpliciter cō homo: sed magis fm̄ qd̄ et diminute p  
eo q̄ caret rōnalitate q̄ est formalis ratio boīs. sed in  
verbo et spū sancto se habet tanq̄ extrinseca: q̄ h̄bū  
sit ab vno. et spūs scūs a duobus. tanq̄ aut̄ intrinseca  
sunt q̄ verbū cōstituitur in eē relucētī. et spūs sanct⁹  
in eē pcedenti. eē nāq̄ ab vno vel duob⁹ pōt rep̄ri  
i alijs q̄ in verbo vel spū et in alio q̄ i nā intellectua-  
li. eē aut̄ verbū vel spū cōpetit soli nature intelle-  
ctuali. q̄ si verbū et spūs in diuinis solū participant cō  
ab vno et eē a duob⁹ nō p̄cipiabūt nisi p̄prietatem  
extrinsecā verbi et spiritus nō intrinsecā aut formale  
et p cōsequēs nō erit in eis rō verbi: et p̄cipaliter spūs  
cuius oppositū dicit Damascen⁹ li. p̄. et Aug⁹. 15. de  
trinitate q̄ dicit verbū nostrū cō diminutū et verbū  
dei p̄cipaliter dici. ¶ 3. sic. A q̄ h̄nt cō gñatio et spirā-  
tio fm̄ suas cōpletas rōnes ab eo p̄it cō in ordine ad  
suā cōpletā distinctionē. cōstat enī q̄ distinctio gñatiōis  
a spiratione psequit̄ et cōsequit̄ earū rōnes formales  
cōpletas. sed gñatio et spiratio sūt fm̄ suas cōpletas  
rōnes sufficient̄ et pfecte a solo p̄e. eque enim pfecte  
solus p̄f spirat sicut simul p̄f et fili⁹. et similiter pfecte  
gñat. q̄ gñatio et spiratio pfecte distinguuntur i ordine  
ad solū p̄em: et p cōsequēs nō h̄z gñatio q̄ a spiratiōe  
distinguitur. p̄p̄ b̄ q̄ spiratio ē a filio cū spiratio etiā  
distinguit̄ a gñatione etiā fm̄ q̄ ē a p̄e. ¶ 4. sic. Q̄  
gñatio distinguit̄ a spiratione: b̄ ē fm̄ Aug⁹. 5. de tri-  
nitate. ca. 17. qz ē a p̄e dissimilit̄. ē nāq̄ gñatio p mo-  
dū natiuitatis. et spiratio p modū donatiōis. Et simi-  
lit̄ Damascen⁹ idē testat̄ li. p̄. ca. 10. dicens. q̄ filius ex  
p̄e ē gñali. spūs scūs aut̄ et ipse ē ex p̄e: sed nō gñā-  
liter sed pcessionalit̄. Anselmus q̄z dicit de pcessionē  
spūs sc̄s. ca. 3. q̄ spūs scūs q̄ existit de p̄e pcedendo  
nō est ille q̄ est de p̄e nascēdo. Ex quib⁹ colligit̄ q̄ in  
b̄ gñatio et spiratio distinguunt̄ in ordine ad p̄em. qz  
sūt a p̄e dissimilit̄. s̄ nō sunt a p̄e dissimilit̄ ex hoc q̄  
vñ est a p̄e solo. reliquū hō a p̄e et filio. illā nāq̄  
habitudinē nō h̄nt in ordine ad solū p̄em. q̄ gñatio et



spiratio nō distinguitur. qz spiratio sit a genito. Nec valet si dicat qz in ordine ad p̄m distinguitur ex h̄ qz sūt ab eo sub qdā ordine. ē enī h̄bi gñatio p̄mo. t deinde spiratio saltem fm n̄m modū intelligēdi. sigdē h̄ nō valet. tum qz tu ponis qz gñatio t spiratio distinguitur ex h̄ solo qz gñatio ē a patre solo. spiratio h̄o a p̄re t filio. tum qz ille ordo nō est i re: sed tm fm modū intelligēdi. distinctio h̄o gñationis t spirationis in ordine ad p̄m ē fm rem nō fm n̄m modū intelligēdi. loquimur enī hic de gñatione t spiratione p̄fecta. tum qz a sole ordine qdā p̄cedit radii t calor: nec tamen gñatio radii dicitur dictio h̄bi: nec pductio caloris p̄cessio spūs aut spiratio. Restat ḡtur gñatio t spiratio. put sunt in p̄re dissimilitudinē quādā habent t dissimilitudinē q̄ intrinsece distinguant. ¶ 5. sic. Si de rōne spiratiōis ē qz sit a gñante t a genito p se et essentialit̄: aut de rōne ei⁹ ē qz sit ab vtroqz copulatum sed h̄ nō pōt dici. qz tūc non p̄fecte eēt a q̄libet diuisi t fm hoc in ordine ad quamlibet p̄fecte distinguēt imo etiā filio circūscripto inq̄tū est a p̄re. ¶ 6. Illud nō causat distinctionē spiratiōis qd accidit ipsi spirationi uel spiratori: t ex ei⁹ rōnē. sed ex rōnē filij inq̄tū spirat ē eē genitū. vñ gñari accidit sibi. spirator enī inq̄tū spirator nō est genit⁹. aliogñ p̄ nō eēt spirator. Et itē sic fili⁹ nō eo qz genit⁹ ē creator: sic nec eo qz genitus ē spirator. gñare insup t gñari accidit p̄ncipio spiratiui. vñ nec p̄ spirat inq̄tū gñans. nec fili⁹ inq̄tū genit⁹. ḡ eē a genito nō distinguit spirationē a gñatione. ¶ 7. sic. Si rō spūs t volūtariē p̄cessiōis p eo saluari dicit in diuinis qz ista reperiunt in p̄cessione volūtariē repta i creaturis eē videlicet a duob⁹ qz a h̄bo t a volūtate. o3 cōsimilē modū p̄cedēdi a duob⁹ etiā hic reperi. sed h̄ nō reperit. amor enī ul⁹ ē a volūtate elicitue t a h̄bo tm cōminatiue t tanq̄s a cā sine q̄ nō fm qz aliq volūt. uel a h̄bo q̄tū ad specificationē actus. t a volūtate q̄tū ad exercitiū eiusdē act⁹ ut dicit alij. nullū aut istoz saluat in diuinis. ḡ p̄cessio p modū volūtatis nō ē in diuinis. p̄p̄ cōsimilē modū eēndi a duob⁹. ¶ 8. sic. Si spiratio includit in sua rōne ut sit p se ab aliq genito. aut illud genitū h̄z tm rōnē pducti in gñali: aut rōnē talis pducti in speciali videlicet p gñationē. sed nō pōt poni qz p̄mū sufficiat. qz fm h̄ caloris pductio erit spiratio cū sit a radio pducto t gñato a sole. Si h̄o de 2. m̄ b̄ ppositū. sic enī in diuinis ē vere gñare fm p̄p̄riā rōnē. nō qz sit ab vno solo. sic erit ibi spiratio fm p̄p̄riā t formale rōnem. nō tm̄m qz sit pductio a duob⁹. ¶ 9. sic. Dualitas q̄ ponit distinctionē in aliq pductione debet p̄tinere p se ad rōnē p̄ncipij illi⁹ pductiōis. s3 nō ē sic respectu spirationis. qz p̄ t fili⁹ nō spirat inq̄tū duo p̄ncipia. nec sicut duo spiratores: nec p duas virtutes. sed q̄si oīo vnū. ḡ h̄z dualitas nihil facit. eque enī spiratio est ab vno p̄ncipio sic gñā. ¶ 10. sic. Scdm sc̄m Tho. p̄cessio amoris in diuinis nō o3 dici gñatio. qz res intellecta in intellectu sit fm suā similitudinē q̄ similitudo pōt dici h̄bi cui similitudinis pductio pōt appellari gñatio cū oē gñans generet sibi simile. p̄cessio aut ḡ attendit fm rōnem volūtatis nō cōsiderat fm rōnem

similitudinis. sed magis fm rōnē sp̄ellētis t motiōis in aliqd. qz volūtās ex h̄ sit in actu. qz h̄z inclinationē in re volūtā. hec sunt h̄ba ei⁹ in q̄stione q̄ querit. vñ p̄cessio amoris in diuinis sit gñatio. t ē inia solutiōis eius in h̄ qz pductio h̄bi ē gñatio cuiusdā similitudinis p̄cessio h̄o ē p modū cuiusdā inclinationis t motiōis ac impulsōis. sed isti modi saluari p̄t in ordine ad patre solū. nec rō similitudinis cōstitit in esse ab vno solo nec rō inclinationis t motiōis i eē a duob⁹. nō ḡ penes illa gñatio t spiratio distinguunt. ¶ 11. sic. Illud nō inducit in pductiōib⁹ diuersitatē rōnis qd pōt in differentē cōpetere pductiōib⁹ eiusdē t alteri⁹ rōnis sed eē ab vno t eē a duob⁹ pōt indifferentē cōpetere pductionib⁹ eiusdē rōnis t alteri⁹. vñ tractus natus pōt eē ab vno solo sicut ab igne. t a duob⁹ sicut a ferro t lapide. ex q̄rū collisione generatur flāma i aere. ḡ istud nō pōt esse ratio qz gñatio t pductio sint pductiones alteri⁹ t alteri⁹ rōnis. hec sūt argumēta eius in forma. ¶ Contra eandē s̄ne 3. m̄ arguit Scot⁹ p̄mo sic. Si iste pductiones distinguunt p h̄ qz vna est ab vno. t alia a duob⁹ de p se. fm istā viā possent poni finite p̄sone i diuinis. posset enī poni q̄rta p̄sona a tribus. t q̄nta a q̄tuor. nec eēt alia rō trinitatis in diuinis p̄sonis. sed tm̄m eēt distinctio p vnitatē suppositi a gentis uel pluralitatē t nō eēt distinctio p rōnes pducēdi. ¶ 2. quia si idē sit p̄ncipij formale pducēdi aliqd. p̄p̄ eē in h̄ supposito ul⁹ in illo nō est p̄ncipij pductionis alteri⁹ rōnis. qz albedo in lapide uel in equo est p̄ncipij imutationis visus eiusdē rōnis. ita enī si albedo eadē eēt in duob⁹ t vno eēt p̄ncipij mutatiōis vni⁹ rōnis. Iste aut pductiones ita distinguunt. qz nō sūt eiusdē rōnis. igit o3 isti⁹ distinctionis assignare aliā rōnem q̄ vnitatē ul⁹ dualitatē suppositoz agētium. ¶ 3. quia oīs distinctio reducitur ad aliq p̄mo diuersa q̄ eēt distincta: si p impossibile eēt ab omnib⁹ alijs separata. igit ista distinctio ē p aliq talia q̄ eēt distincta oib⁹ talib⁹ p̄p̄missis p impossibile q̄ etiā seip̄s sūt p̄mo diuersa: sed talia nō sūt vnitās ul⁹ pluralitas suppositoz agētū si nō sit alia distinctio i p̄ncipijs agēdi. igit t̄. circūscripto oī alio ab vnitatē uel pluralitate suppositoz nō videt qz pluralitas sit p̄ma rō diuinguēdi pductiones. ¶ Ad p̄mū argumētū Aureoli p loco factorz 3 p̄mā s̄ne: rōnē negādo minorem Ista enī positio nullū p̄dictoz destruit. t cū p̄batur qz si actiones t passionēs nō habēt p se gñā t species non erit verū qz diuersoz generū t̄. negat̄. cōtra licet enim calefactio habeat speciem a calore t differentia p̄portionalit̄ sicut res nālis a sua forma. tū h̄m̄ fiat qz alterius speciei ē calor t alteri⁹ calefactio t alteri⁹ differentie t alteri⁹ generis. Illud enī quod ē in ḡne qualitatē potest dare speciem illi quod est de genere actionis. non tamen est eiusdē generis cū illo. Eodem modo negatur illud quod 2. inferitur sc̄s qz sequitur ex s̄ne qz coordinationes p̄dicamētorum nō essent imp̄mixte. hoc enim nō sequit̄. qz non ponim⁹ qz eadē sit differentia rerū diuersarū coordinationū sed qz vna dat differentiam alteri non qz sit tria alto

rius uel dat ei speciem nō q̄ sit species ei⁹. sicut for-  
malapud dat ei speciem. nō tñ est eius species. s; po-  
tius nā resultās ex forma lapidū & ex eius mā q̄ dicit  
lapideitas. nec ē. pprie de genere substantie reducti-  
ue. Eodē mō dico q̄ differētie actionū p̄tinet ad ge-  
nus actionis p se & cēntialit. licz sumant a reb⁹ q̄ sūt  
alteri⁹ generis. vñ iste arguit ac si nos ponerem⁹ q̄  
tria actionū eēt de vno p̄dicamēto. & actio in alio  
p̄dicamēto & ita de specie & genere qd nō ponim⁹ ut  
patet p̄ predicta. Sciendū tñ q̄ nō o3 tria p se oti-  
neri sub illo gñe sub q̄ ē species quā cōstituit illa tria:  
ut docet Auicenna. 5. metaphisice. ca. 6. vbi vult q̄  
triaboīs otiñet sub aīali nō q̄ sit de qdditate aīalis  
nec ecōtra. s; qz comitat aīal. Dictū ē etiā. 8. dī. in. q.  
vtrum deus sit in genere. quomō accēitum oīe su-  
mūtur a reb⁹ alterius generis. s. ex subiecto accēitū  
uel ex causis: aut effectib⁹ eorū. Ad 2. negatur b⁹.  
Sicut enī calefactio habet speciem a re alteri⁹ generis  
supra in speciali. s. a calore. ita ab eadē re supra i spe-  
ciali sub rōne col scz qualitatis bz genus subaltermū  
scz alterationē uel bz. & ab eadē sumpta sub rōne ge-  
neralissima uel analogā bz gen⁹ subaltermū. sicut enī  
calefactio ē talis speciei specialissime. qz pcedit a ta-  
lipncipio qd ē calor. ita ē talis generis scz actiōis. qz  
est effluxus a tali actu in aliud ita q̄ ab eadē re sumi-  
tur in ea gen⁹ & species: put illud pncipiū calefactio-  
nis cōsiderat in speciali uel gñali. Ad 3. cōceditur  
qd inferi scz q̄ tria actionū nō solū ē materialis s;  
formalis. negat tñ vltima cōia. s. q̄ si differūt forma-  
lit. q̄ seipsis formalit & nō p terminos uel pncipia. nō  
enī oportet q̄ oē qd ē formalit aliqle sit p se ipso tale:  
sed sufficit q̄ p formā suam. uel p illud qd tenet locū  
forme: ut in pposito. vñ formalis distinctio formalit  
est in actionib⁹: sed pncipium illius distinctionis ē eē  
scz pncipiū uel termin⁹. & talia possunt dici forme ex-  
trinsece ipsarū actionū uel passionū. Ad 4. cōce-  
ditur totū scz q̄ actiones & passionēs sūt formaliter  
conceptū generis & speciei & oīe. quāqd cōceptus  
sunt eis. pprii. illi tñ sumūtur cōpletine a reb⁹ aliorū  
generū: siue sint cōcept⁹ generū siue specierū. Ad  
5. dico q̄ intellect⁹ nō pōt cōcipere rōnē calefactiōis  
nō cōcipiendo calozē q̄ est ei⁹ termin⁹. nec albedio-  
nem nō cōcipiendo albedinē: similiter nec ppriā rōnē  
cuiuscūqz actionis nisi cōcipiat ppriū terminū ad quē  
uel a q̄ est. cui⁹ rō est. qz nōbī intelligit nisi fm q̄ ē actu  
scz nō intelligēdo illud qd est actus rei: uel se bz loco  
actus & forme in re illa. vñ nec cōpositū intelligit nisi  
p actū ei⁹ q̄ est forma nec mā nisi i habitudine ad for-  
mā. nec actio nisi i habitudine ad formā q̄ est ei⁹ p̄n-  
cipiū. nec passio nisi i habitudine ad formā q̄ est ter-  
min⁹: & sic de ceteris. argumētū autē supponit oppo-  
sitū: & ideo nō pcedit. Ad argumētū i 2. loco facta  
respōdet. Et pmo ad p̄mū cōcedit a. sed negat b. vñ  
vnde dicitur q̄ in nobis spiratio amoris & gñatio vbi  
nō distinguitur formalit seipsis sicut dictū fuit. sed  
ex alio. cōcedit tñ q̄ sūt alteri⁹ rōnis: sed rō earū su-  
mit ex pncipiis uel terminis. dicitur tñ q̄ aliqua fal-  
sa assumūt in minori de illo eē apparenē & lato sicut

alias dictū fuit. Ad 2. dicitur q̄ a. ē falsa. quicūqz  
enī p̄pā rō alicui⁹ sumitur ab aliq extrinseco. nō est  
incoueniens q̄ illud distinguatur ab alio p aliquid si-  
bi extrinsecū. sicut patet de relationib⁹ & actionibus  
nā illud qd se habet q̄si actuale i actione ē sibi extrin-  
secū. res autē distinguitur p suū actū. Ad 3. nega-  
tur a. nā motus habet distinctionē a finis suis. tñ  
mor⁹ pcedit tēpore uel nā suū terminū. vñ qñ pri-  
us se habet q̄si via ad illud qd se bz q̄si posteri⁹. uel  
qñ posteri⁹ dat speciem & rōnē priori. tñ p̄us distingui  
pōt per posteri⁹ sicut in pposito. Ad p̄mū Scoti 3  
p̄mā p̄nem negat b. nō enī origines psonarū eas  
cōstituunt nec distinguūt. pprie loquēdo ut alias vi-  
debitur s; relatiōes. Nec valet cōfirmatio. nō enim  
sequit si relatio distinguit aut cōstituit q̄ origo distin-  
guat p̄pē uel cōstituat licz sint idem fm rem. Ad 2.  
dico q̄ licz quelibet res habeat ex sua formalitatiōe  
q̄ est ens & illud qd est q̄ sit vna & indiuisa i se. nō aut  
q̄ sit diuisa ab alijs. quia licz de rōne vni⁹ sit indiuisio  
in se. nō aut diuisio ab aliq. vñ tñ dico q̄ sicut rō p  
ductionis in q̄tū. pductio sumit a pncipio uel termin⁹  
no. ita & ei⁹ distinctio & vnitas. Ad 3. dicitur q̄ ge-  
neratio nō habet suā formale rōnē ab aliq sibi intrin-  
seco: nec spiratio similiter: ideo nec ei⁹ distinctiū est  
sibi in q̄tū bz intrinsecū. sed ē termin⁹ eius uel pnci-  
piū. Ad 4. dicit q̄ pductiones nō sūt intrinseca  
distinctiua. pducētis & pducti ut alias videbūt. quia  
pductio passiua ē via ad cōstitutū & distinctiū per-  
sone a psona. pductio hō actiua se bz p modū egre-  
diētis a distinctiua. Ad auctoritates Aug⁹ dicit q̄  
Aug⁹ nō intēdit aliud nisi q̄ illi diuersi modi pcedē  
di filij & spiritus sancti arguūt eorū distinctionē. nō  
aut q̄ fili⁹ & spūs sanctus p̄pē & intrinsece p bz pces-  
siones distinguāt nisi tanq̄ p vias ad p̄pā distinctiua  
fm modū loquēdi sci Tho. Ad 5. dico q̄ licz mor⁹  
q̄ ad suū mālē sit ei⁹dē rōnis cū termino ut in 2. vñ  
cetū. tñ q̄ ad suū formale scz habitudinē potentialis  
ad terminū actualiōē recipit speciem a termino. quia  
habitudines ad diuersos finis specificā distinctio-  
nem recipiūt ab eisde. Et idē itelligo de actiōe & pas-  
sione. nā q̄tū ad materiale suū in creaturis sūt vni⁹  
rōnis cū termino. sed q̄ ad formale recipiūt speciem a  
pncipio uel termino. illud aut formale ē habitudo q̄  
dam ut in 2. clari⁹ ostendēt. Ad p̄mū Denrici cō-  
tra 2. p̄mū dicit q̄ eque nālī producūt spūs scūs sūt  
filius ut alias diffuse dictū fuit. vñ tñ cōcesso q̄  
spūs sanctus pducāt mō libertatis. & fili⁹ mō nature  
& q̄ ille pcessiōes habeāt p̄dictos modos ab intelle-  
ctu & volūtate nūqz habere ē q̄ natiuitas. pcessio re-  
ali⁹ distinguerēt. s; solū rōne. pp̄ illā distinctionē p̄n-  
cipiorū: q̄ cū nō sit realis nō pōt eē in q̄tū bz rō distin-  
ctionis realis i effectu uel actib⁹ elicitis: ut dicit scūs  
Tho. i p̄batiōe 2. p̄nis. & iō in vanū reperit distinctio  
formalis. qz cū illa sit minor realitūqz sufficit ad re-  
ale distinctionē int. pcessiones. Ad 2. dico q̄ ar-  
gumētū solū cōcludit q̄ gñatio bz q̄ terminet ad vbi  
& nō ad spiritū & q̄ sit alteri⁹ rōnis a spiratione. qz est  
ab intellectu: & spiratio a volūtate. sed restat aliud

nō est 10



no. m. f.

inuenire qđ inferat realē distinctionē earū. ¶ Ad 3<sup>m</sup> et 4<sup>m</sup> patet p idē. solum enī cōcludit qđ intellectus et volūtas sūt distinctiua dictarū pcessionū fm ratio- nem. sed non qđ ideo ista distinguat realiter ab illa. qđ bec est elicta ab intellectu alia a volūtate. sane intel- ligēdo illā elictionē ut alias vīdū est. vñ nō ē aliud di- stinctiū bui<sup>9</sup> ab illa fm rē. nisi qđ vna quodā mō ori- ginatur ab alia: et pcedit realit<sup>r</sup> ab alia scz pcedendo a natiuitate. ¶ Ad pñm Aureoli ctra 3<sup>m</sup> pñe negat distinctiua aīlīpta qđ ad quālibet ptem. nō enī ex di- uersitate pncipioz gñatiois et spirationis relinquitur nulla formalis diuersitas in genere et spiratione. nec etiā sic in eis relinquit formalis diuersitas qđ intrin- sece: ē est seipsis et nō p alia distinguatur. vñ breuiter gñatio et spiratio formaliter prime distinguuntur suis formalib<sup>9</sup> distinctionib<sup>9</sup> que sūt in eis. sed formaliter pmo distinguuntur ex suis pncipijs que se habent qđ forme pductionū. ¶ Ad 2<sup>m</sup> negat b<sup>9</sup>. vñ pñia ra- tio spiratiois ē qđ sit a dicente et a verbo pducto. cō- cedit tñ qđ pñia ratio spirationis nō cōsistit in esse a duob<sup>9</sup>. nec pñia rō generatiois in b<sup>9</sup> qđ ē eē ab vno. nō enim qđcūqz duo pducunt et quodcūqz vñ p- ducens diuersificāt rōnem gñationis et spirationis. et b<sup>9</sup> solū pbat argumētum. sed duo pducētes quorum vnus ē ab alio genitus: et vnus pducēs diuersificāt pdictas pductiones. vnde arguens videt innuere qđ nos intelligam<sup>9</sup> qđ pñia ratio harū pductionū solū cōsistit in eē ab vno. et in eē a duobus. qđ nō vicimus sed solū volum<sup>9</sup> qđ per b<sup>9</sup> distinguunt. vñ fundatur in falsa imaginatione scz qđ distinguat formalit<sup>r</sup> ex pro- prijs rōnib<sup>9</sup> qđ negatū fuit. ¶ Ad 3<sup>m</sup> negat a<sup>9</sup>. falsū enī ibi sumit scz qđ gñatio et spiratio ex suis pñijs rō- nibus distinguant ut sepe dictū est. et ideo licz pater pfecte spiret et generet. nō tamē in ordine ad solū pa- trē distinguunt generatio et spiratio. ¶ Ad 4<sup>m</sup> nega- tur b<sup>9</sup>. vñ sanctus doctor pma parte. q. 36. art. 2. ad 7<sup>m</sup> sic ait. Spūs scūs distinguitur psonalit<sup>r</sup> a filio. qđ origo vnius distinguitur ab origine alterius. sed ipsa origo originis ē per b<sup>9</sup> qđ fili<sup>9</sup> ē solū a patre. spūs vero scūs a patre et filio. nō enim aliter pcessionē distin- guent<sup>r</sup> ut b<sup>9</sup> dictū est. bec ille. Ex quo patet qđ si es- sent a solo pfe ille origines non possent distingui. nec possent eē dissimilit<sup>r</sup> ab eo. nūc aut sunt dissimilit<sup>r</sup> a patre. qđ vna ab eo solū. alia vero a pfe et filio. Et cū dicat qđ illā similitudinē non habēt in ordine ad solū ptem. negat. imo nō in ordine ad aliū. qđ a nullo alio sunt ambe ille pcessionē similē nec dissimilit<sup>r</sup>. vnde breuiter loquendo rñsio que datur ibidē est bona in- telligendo p ordinē nō ordinē solius rōnis. sed ordi- nem originis ut ponit sanctus doctor de potētia dei q. 10. art. 5. Relinquit inquit qđ pluralitas in diuinis psonis esse nō potest nisi fm ordinē originis solū ut. s. fili<sup>9</sup> sit a patre. et spūs scūs a filio. si enī spūs sanct<sup>9</sup> nō esset a filio ex qđ respicerēt patrē. vñ nō eēnt due psonē. uel eēnt inter eos ordo pfectionis fm arrianos uel eēnt inter eos mālīs diuīsio quod est impossibile. bec ille. Ex quib<sup>9</sup> patet qđ gñatio et spiratio passiue sūpte sunt dissimilit<sup>r</sup> a patre. qđ sub quodā ordine originis

qui dicit<sup>r</sup> ē. Nec valet pma bui<sup>9</sup> rñsionis ipugnatio. bene enī stat simul qđ iste pcessionē distinguantur fm ordinē originis et qđ ex b<sup>9</sup> solo distinguant<sup>r</sup> qđ vna est ab vno. et alia a duob<sup>9</sup> quoz scz vñ ē ab alio. Nec valet 2<sup>a</sup>. nō enī loquimur de ordine rōnis. sed originis. Nec valet 3<sup>a</sup>. non enī dicim<sup>9</sup> qđ rō spirationis solū et cōpletue cōsistat in esse a duob<sup>9</sup>. nec qđ rō gñationis cōsistat solū in esse ab vno. sed dicim<sup>9</sup> qđ ille pcessio- nes ex b<sup>9</sup> differunt. nō enī distinguuntur ex pñijs ra- tionib<sup>9</sup> ut dictū est. ¶ Ad 5<sup>m</sup> dicat sicut ad 3<sup>m</sup>. licz enī spiratio sit cōpletue pfecte a patre. et cōpletue pfecte a filio. nō tamē in ordine ad aliquid illorū circūscripto per intellectū alio distinguat a generatione. Iste enim semp supponit qđ ex sua rōne distinguatur a gñatioe qđ est falsū. ¶ Ad 6<sup>m</sup> negat modus arguendi. minor enī male subsumit. deberet enī argui. Illud non cāt tē. sed esse a genito accidit spirationi. qđ tē. et tunc oīa eēt bona sūnegare b<sup>9</sup>. dico enī qđ licz spiratoz in qđ- tum b<sup>9</sup> accidat eē genitū. et cōsimilit<sup>r</sup> accidat eī eē ge- nerantē. imo oīs spiratoz necessario generat uel ge- nerat. nec ē spiratio nisi sit a gñante et genito scz a di- cente et verbo ei<sup>9</sup>. ¶ Ad 7<sup>m</sup> dico ad maiore. qđ modus pcessionis spiritus sancti ē idē in deo et in nobis qđ ad ea qđ sūt de rōne spūs. nō tñ est ibi idēptitas ul<sup>r</sup> vni- tas: uel idēptitas vniucatiōis. s. analogie cuiusdā et iperfecte repñationis pcessionis diuine per creatū pcessionem. vñ de rōne spūs ē qđ pcedat a vbo et b<sup>9</sup> est in deo et in nobis. sed p quē modū pcedat a verbo nō variat ppositū nec rōne spūs nisi fm pfectū et im- pfectum. qđ enī spūs amoris pcedat in nobis a vbo intellectus qđ ad specificationē actus. et a volūta- te qđ ad exercitiū. contingit ex imperfecta actiuitate nostri vbi et nīse volūtatē qđ realiter distinguuntur et quodlibet ex alio pfici<sup>r</sup>. In deo autē spūs pfecte p- cedit a verbo. et pfecte a dicēte. et ideo ibi ē pfectum verbū et pfectus spūs. non sic in nobis. ¶ Ad 8<sup>m</sup> ce- ditur 2<sup>a</sup> ps diuisionis. et illud qđ vñt<sup>r</sup> infer<sup>r</sup> scz nō ex hoc solo ē i diuinis spiratio. quia ē ibi pcessio a duob<sup>9</sup>. qđ nec nos oppositū dicim<sup>9</sup>. sed solū qđ ex b<sup>9</sup> spi- ratio differt a gñatione. et nō qđ in hoc cōsistat rō spi- rationis ut sepe dictū est. ¶ Ad 9<sup>m</sup> negat b<sup>9</sup>. pat enim et filius spirant in qđtum duo. non tñ in qđtū duo pñi- pia. sed in qđtū duo supposita spirātia mō alias dicto. ¶ Ad 10<sup>m</sup> dicat qđ fūidatur in falsa imaginatione. s. qđ gñatio et spiratio ex suis rōnib<sup>9</sup> formalibus et intrinse- ce distinguantur. dico enī qđ dato qđ ille rōnes dicta- rū pcessionū in ordine ad solū patrē circūscripto fi- lio saluarent<sup>r</sup>. nūqz realit<sup>r</sup> distinguere<sup>r</sup> dicte pces- siones ex illis rōnib<sup>9</sup>. sed solū rōne. sed realit<sup>r</sup> distin- ctio venit ex ordine originis qđ vñ ē a patre et ab illo qui ē a patre ē spūs sanct<sup>9</sup>. licz etiā sit a pfe ita qđ vñ pcedit a pfe mediāte alio. licz etiā pcedat ab eo ime- diate. ¶ Ad 11<sup>m</sup> negat b<sup>9</sup> loquēdo p se. nūqz enim alicui pductioni p se cōpetit qđ sit a duob<sup>9</sup> nisi pdu- ctioni volūtatē. pductio aut naturalis per se est ab vno pncipio. et qđ sit a duobus b<sup>9</sup> accidit ei ex imperfo- ctione agentū que multa vicem suplent vnius per- fecti agentis. uel saltem sunt subordinata in causā

de alterius ordinis. uel unum agit et aliud patitur et  
habetur. verumtamen a<sup>m</sup> potest merito negari. nam productio quod solum  
est ab uno. producit realiter differt ab ea quod est a duo-  
bus saltem numero. et etiam si una de se se est ab uno. et alia  
de se se a duobus oportet quod differant ratione. Et sic patet  
quod argumenta eius non procedunt. Ad primum Scoti contra  
3<sup>m</sup> hanc negat omnia. quia in diuinis licet sint due pro-  
ductiones quarum una est ab uno et alia de sui ratione ha-  
beat quod sit a duobus. nulla tamen ibi de cuius ratione habeat  
quod sit a tribus uel quattuor. nec esse potest. quia in diuinis non est  
productio ab intra nisi quod inuenitur in natura intellectua-  
li. illa autem non est nisi duplex scilicet una secundum intellectum. alia  
secundum voluntatem. concedo tamen quod distinctio rationis illarum pro-  
ductionum uel productionum non solum attenditur penes unitatem  
uel pluralitatem productionum. sed dico quod distinctio realis  
productionum originatur ex hoc quod una est ab unico productione  
alia vero a duobus. sed rationes talium productionum suam rationem  
sumunt ex distinctione principiorum elicitorum. scilicet talis non  
sufficeret nisi ad distinctionem rationis. Ad 2<sup>m</sup> dicitur quod  
principia elicitorum istarum emanationum sunt alterius ratio-  
nis. sed hoc non sufficeret ut dictum est ad reale distinctionem  
productionum: nisi quod distinctio talium elicitorum cau-  
sat distinctionem rationis in emanationibus ad quam sequitur  
una esse a precedente secundum primam: ac per hoc a prima reali dis-  
tinctione. aliud est quod distinguit eas secundum rationem. et aliud  
secundum quod distinguit eas in re. Ad 3<sup>m</sup> dico quod realis distin-  
ctio istarum productionum reducitur ad distinctionem realem sup-  
positorum productionum. secundum diuersas rationes reducitur ad  
distinctionem attributorum. et nego quod unum et multa sint  
primo diuersa ita ut sicut diuersa attributa. imo plus.  
similis distinctio patris et filii reducitur ad distinctionem re-  
lationum constitutarum. Et hoc de primo articulo etc.

**Quantum ad secundum** articulum  
ma 3<sup>a</sup> quod generare et spirare non sunt due res reales dis-  
tincte in se. probatur ista 3<sup>a</sup> secundum sanctum doctorem prima parte  
q. 33. arti. 3<sup>o</sup> tum quia si differret realiter: sequitur quod persona  
patris esset composita ex pluribus rebus. tum quia cum sola  
oppositio relatiua faciat distinctionem realem in diuinis  
plures proprietates unius persone cum non opponerent ad-  
inueniuntur relatiue non differret realiter. iste sunt rationes  
eius. Et si dicatur quod per 2<sup>m</sup> rationem probabitur quod genera-  
ri et spirari non differunt realiter. quia non opponuntur re-  
latiue. per quod generare et spirare. Dicitur quod instantia non valet  
nam in se. productiones est ordo originis. non autem in se. productio-  
nes actiue sumptas. quia nec generatio per se procedit secundum ordi-  
nem originis spiratione actiua. quia tunc patet seipsam generare  
ret. nec econtra spiratio actiua potest procedere per se generati-  
one actiua. quia tunc prius est actus voluntatis quam intellectus  
quod est inintelligibile. secundo est de productionibus. nam nati-  
uitas seu generatio passive sumpta procedit secundum ordinem ori-  
ginis spiratione passive dictam. Et 2<sup>a</sup> est quod spirare  
et generare differunt ratione. probatur ista 3<sup>a</sup>. tum quia generatio et spi-  
ratio sunt diuerse relationes. tum quia una est cois: alia  
propter. tum quia alia est ratio unius. et alia est ratio alterius. Ista 3<sup>a</sup> non  
ponit sanctus doctor prima parte ubi etc. Et per sanctum. vis. 7. q. i.  
arti. primo. ubi sic ait. In illo inquit prope aliquam multiplican-  
tur et non sunt unum: cuius discretio. propriis distinguuntur.

tur. ut dicit philosophus. 5<sup>o</sup> metaphysice. et. 4<sup>o</sup> physice. et. 4<sup>o</sup> ubi  
gratia ysocheles. i. triangulus duorum equalium laterum et  
ysopleuros. i. triangulus equilateralis distinguitur  
differentiis trianguli. et ideo non dicimus quod sint unum tri-  
angulus sed plures. non autem distinguitur propriis dis-  
cretiis figure. imo sub una figure tria includuntur quod est  
habet tria latera. et ideo dicitur una figura quod est triangulus  
et ideo non potest dici quod sint plures res nisi de illis que per  
differentiam rei distinguuntur. tria autem rei in diuinis non  
est nisi per oppositionem relationis. et ideo non potest dici quod  
sint plures res nisi secundum quod exigit illa oppositio. unum pa-  
tritas et filiationis sunt due res. et similiter pater et filius. scilicet pa-  
ternitas et coispiratio non sunt due res. quia non oppo-  
nuntur relatiue. sed tamen due relationes. quia distinguitur  
differentiis relationis in quantum est relatio. cum enim relatio  
dicatur secundum respectum ad alterum. tria relationis erit secundum  
quod est a diuersa. et ideo quia paternitas patris refertur ad filium  
et coispiratione ad spiritum sanctum. coispiratio et paternitas  
sunt due relationes. et similiter sunt due notiones in  
quantum alia et alia ratio est inotescendi primum in una et in alia.  
hec ille. Et 3<sup>a</sup> est quod licet generatio et spiratio actiue sum-  
pte non distinguantur realiter. non tamen una predicatur de alia  
Ista 3<sup>a</sup> non ponit sanctus doctor per sanctum. vis. 7. ubi sic  
ait ad 3<sup>m</sup> argumentum. Dicit inquit attributa essentialia  
non sunt plures res. ita nec proprietates unius persone conue-  
nientes. sed sunt una res quod est illa persona. sed tamen quia re-  
latio manet in diuinis etiam secundum eam rationem generis ma-  
net etiam distinctio relationis et relatio. et ideo potest dici quod  
sunt plures relationes. et una ratio de alia predicatur. non sic  
autem est in essentialibus que non manent ibi secundum rationem eam  
generis. unum non distinguuntur secundum rationem alicuius cois-  
cuius ratio in deo sit. si tamen accipiatur cois ratiois signum  
noie primum ipositionis. si autem accipitur cois ratiois signum noie  
2<sup>a</sup> ipositionis sic cois est oibus quod sint attributa. et ideo  
quia diuidunt unum cois rationis secundum hoc non predicantur  
secundum se inuicem. non enim dicimus quod hoc attributum sit illud  
attributum. sed quod est aliud attributum. sed non diuidunt  
unum cois reale. ideo ratione diuine simplicitatis secundum quod  
cuiusque nomen primum impositionis de se inuicem predicantur: ut  
dicatur: hec res est illa. uel etiam propriis nominibus: ut sapi-  
entia est bonitas. hec ille. Et quo patet quod intendit tale  
rationem: Quicquid sub propriis nominibus diuidunt aliquod  
commune reale in illo prout dici plura nec unum sub pro-  
prio nomine de alio predicatur. sed generatio et spiratio uel  
habet sub propriis nominibus diuidunt in diuinis hoc cois rea-  
le quod est relatio. ergo illa sunt plures relationes: nec  
una predicatur de alia sub proprio nomine. Eandem  
rationem ponit prima parte. q. 33. arti. 3<sup>o</sup> ad 3<sup>m</sup>. ubi ait. plu-  
res proprietates unius persone cum non opponantur ad inu-  
icem relatiue non differunt realiter: nec tamen de inu-  
icem predicantur. quia signatur ut diuerse rationes persona-  
rum. sicut etiam non dicimus quod attributum potentie  
est attributum scientie. licet dicamus quod potentia est sa-  
pientia. hec ille. Et accipit rationem non per conceptum  
facto per intellectum. sed per quidditatem fundatam illi co-  
ceptum. i. pro ipsa re secundum quod habet in se unde potest fun-  
dare rationem factam ab intellectu. et intendit tale rationem  
Una quidditas sic abstracte significata non predicatur

27.

no. h. etc.



De alia nisi illa alia de se intellectu ei<sup>9</sup> foret. uel per se consequatur illa. sed generatio et spiratio fiuntur per modum quidditatis abstracte. ergo cum una earum non sit de se intellectu alteri<sup>9</sup>. nec per se consequatur ad aliam una non predicatur de alia. Qui autem termini predicantur de illis proprietatibus sic abstractis. non est ad propositum discutere. ¶ Sed contra primam rationem arguitur Durandus et multi alij probantes quod spiratio actiua in pre distinguatur realiter ab actiua generatione. et in filio a generatione passiva. Primo sic. Relationes penes terminos distinguuntur. unde illa quibus aliquid realiter comparatur ad diuersa videntur realiter differre. sed pater per generare comparatur ad filium. et per spirare ad spiritum sanctum: qui sunt realiter distincti. ergo spirare et generare realiter distinguuntur. ¶ 2<sup>o</sup> sic. Impossibile est duas passiones distinctas realiter provenire ab eadem actione et una secundum rem. actiones enim videntur multiplicari secundum numerum passionum. sed spirare et generare sunt passiones. productiones realiter distincte cum constituent spiritum sanctum et filium. ergo generare et spirare realiter distinguuntur. ¶ 3<sup>o</sup>. Sicut se habet generare ad generari sic spirare ad spirari. ergo permutatim sicut se habet spirare ad generare sic spirari ad generari et e contra. sed constat quod spirari et generari realiter distinguuntur. ergo generare et spirare realiter distinguuntur. ¶ 4<sup>o</sup>. Quocumque uni et eidem sunt eadem inter se sunt eadem. sed generare et generari nullo modo sunt inter se realiter idem. ergo nec generare erit idem in patre cum spirare. nec in filio generari erit idem cum spirare. ¶ 5<sup>o</sup>. Multiplicatio uno correlatiuorum multiplicatur et reliquum maxime si fiat multiplicatio secundum speciem non solum secundum numerum. sed generari et spirari distinguuntur realiter: et non solum secundum numerum. imo quoniam secundum speciem cum alterius sint rationis. ergo generare et spirare quod sunt correlatiua realiter distinguuntur. ¶ 6<sup>o</sup>. Si generatio et spiratio non distinguerentur realiter non essent quattuor reales relationes in diuinis. cois enim spiratio non poneret in numerum cum paternitate et filiatione. sed best contra dicta sanctorum. igitur. ¶ 7<sup>o</sup>. Relatio producentis et producti impossibile est quod sint idem. et similiter productio actiua et passiva non possunt esse eadem. sed generari est passiva. productio. spirare vero actiua. ergo non sunt idem realiter. ¶ 8<sup>o</sup>. Ille actiones quod habent distinctos modos realiter ex intellectu realiter distinguuntur. sed ita est de generare et spirare. pater namque generat naturaliter: et spirat libere. et secundum omnes alio modo spirat quod generet ergo spiratio et generatio realiter distinguuntur. ¶ Contra 2<sup>am</sup> rationem arguit Aureolus ubi dicit. volendo probare quod generare et spirare nullo modo distinguantur nec re nec ratione. arguit autem sic. Impossibile inquit est quod dictoria de predicato reali verificentur de his que dicunt eandem rem sub alio et alio conceptu. predicatum enim reale respicit rem non quatenus concepta est. sed quatenus res est. propter quod si affirmetur et negetur sub diuersis conceptibus de eadem re simpliciter affirmatur et negatur de eodem. accidit enim sibi conceptuum pluralitas. sed de generare et spirare possunt enuncitari contradictoria de predicato reali. nam generare non dicitur filio: spirare vero secundum rem sibi dicitur. et iterum pater generat filium et non

spirat ipsum. et sic de multis alijs. ut quod generare realiter opponitur generari cui secundum rem spirare non opponitur. et quod generare non est vere realiter nisi in uno supposito. spirare vero secundum rem est in duobus. ergo impossibile est quod sint de his que distinguuntur per repetitionem sub alio et alio conceptu: quorum distinctionem perficit operatio intellectus. ¶ 2<sup>o</sup> arguitur sic. Quocumque concurrent intrinsece ad unam et simplicissimam personam neccessario est quod fundetur penitus eandem indistinctionem. alioquin si habet distinctionem proprias unitates. personalitas illa in qua erunt plura distincta et plures unitates nullo modo simplicissima est. sed personalitas patris simplicissima est re et ratione. Intra istam autem personalitatem clauduntur essentia et spiratio ac generatio actiua: alioquin personalitas patris subiret spirationi. et spiratio esset accidens ei<sup>9</sup>. ergo tamen essentia quod generatio quod spiratio sunt penitus indistincta in patre carente proterius omni distinctione reali vel rationis. hec ille. ¶ Ad primam contra primam rationem dicitur quod solum concludit quod generatio actiua et spiratio actiua sunt due relationes. non autem quod sint due res ut patet in 2<sup>o</sup> ratione huiusmodi articuli. Dicitur ergo ad maiorem quod relationes penes terminos distinguuntur in esse relationis. non autem in esse rei nisi in diuinis nisi sint oppositae relatiue. uel una originetur ab alia. ¶ Ad 2<sup>am</sup> dicitur. quod cum in diuinis actio sit relatio significata per modum actionis sicut dicitur quod generare et spirare sunt due relationes sed vnica res. ita potest dici quod sint due actiones notionales et non sunt nisi vnica res. nec oportet esse tantam differentiam inter actiones sicut inter passiones. si tamen passio in diuinis locum habet. quia ibi vnica passio preceedit ab alia. non tamen vnica actio ab alia. ¶ Ad 3<sup>am</sup> negatur a<sup>o</sup> in diuinis. nam generare et generari non solum idem significatur in diuinis essentia. imo in illa re relatiua quod dicitur cois spiratio. non sic spirare et generari. verumtamen argumentum a transmutata proportionem non semper tenet nisi in quantitatibus. preterea non tenet in proposito. unde arguitur sic. Sicut se habet generans ad genitum. sic spirans ad spiratum. ergo a transmutata proportionem sicut se habet spiratus ad genitum. ita spirans ad generantem. sed spiratus et genitus realiter distinguuntur. ergo et generans et spirans quod est falsum. cum idem pater sit generans et spirans. ¶ Ad 4<sup>am</sup> dicitur quod si argumentum valeat probaret quod sicut in diuinis non est eadem persona generans et genita: ita nec generans et spirans quod est erroneum. similiter nec genita et spirans. et sic in diuinis essent quattuor personae. dico tamen quod regula non tenet nisi in illis que sunt idem in fone. dico tamen quod regula non tenet nisi in illis que sunt idem in tertio realiter ad eam ut alias dictum est. ¶ Ad 5<sup>am</sup> dicitur sicut ad primum. unde sicut generari et spirari sunt due relationes quasi specificiter distincte. ita generare et spirare. non tamen oportet duas ultimas realiter distinguere sicut duas primas propter causam predictam in secundam rationem. ¶ Ad 6<sup>am</sup> negatur contra. dico enim quod in diuinis sunt quattuor relationes reales non tamen in numerum rerum cum generare et generari. ponit tamen in numerum relationum. ¶ Ad 7<sup>am</sup> dico. quod relatio producentis et producti sunt diuerse relationes et sunt distincte res relatiue op-

posse. cum quo stat qd sint vna res absoluta. s. diuina  
essentia. et sint idem in vna re relativa que nulli earū  
opponitur. puta in cōmuni spiratione. ¶ Ad 8<sup>m</sup> dico  
qd eque naturaliter pā spirat sicut generat. ut alias  
pōlitius dicebatur. nec iste due productiones ha-  
bent vntersos modos extra intellectū. ¶ Ad primū  
contra 2<sup>m</sup> hñem respondet negando maiorem. p-  
dicatū enī reale licz dicatur de re tamen intellectus  
noster qui affirmat predicatū illud de re nūq̄ attri-  
buit predicatū rei nisi sub aliqua rōne rei. ita qd con-  
cipiendo rem sub tali rōne affirmat aliqd reale de illa  
re. et cōcipiendo eandem rem sub alia rōne negat il-  
lud predicatū reale quod prius affirmat. sicut de sta-  
tua affirmat qd est res naturalis ut concipit statuam  
sub hoc conceptu ferrum. et de eadem statua negat  
idem predicatū ut concipit eam sub hoc cōceptu ar-  
tificiatū. ita de eadem re relativa in diuinis cōcepta  
ut subsistens est affirmat qd generet. sed de eadē cō-  
cepta per modum operationis vel productionis ne-  
gat qd generet. licz generare sit predicatū reale. et cō-  
similiter in proposito de eadem re concepta ut est il-  
lud quo pater opponitur filio. negat qd illa cōmuni-  
cet filio a patre. sed de eadem concepta ut est illud  
quo opponit pater spiritui sācto affirmat qd illa res  
cōmunicatur filio a patre. et sic de ceteris contradi-  
ctionibus quas ille enumerat arguēdo. et causa huius  
est quia intellectus noster non vnica cōceptione cōci-  
pit qd conuenit rei. et ideo oportet qd vntersas con-  
ceptiones forme et componat et diuidat enūciabilia.  
sicut vnica cōceptione diuinā rem vel aliā quācūq̄  
perfecte cōciperet. non affirmaret nec negaret nec  
eidem rei contradictoria attribueret. pma parte. q. i. 4.  
arti. i. 4. et. q. 85. arti. 5. Et quando probatur opposi-  
tum quia predicatū reale respicit rem nō quatenus  
concepta est. et. Dico qd licz predicatū reale non con-  
ueniat rei ex hoc qd concepta est. tamen intellectus  
noster qui predicat vnam rem de alia. non nisi mediāt-  
ibus conceptibus vel vocibus aut scriptis predicat. et  
ideo rei taliter concepte aliqd attribuit que ab ea aliē  
concepta remouet et negat. In re vō extra animam  
nulla est predicatio formaliter et in actu. sed predica-  
tioni quā facit intellectus correspondet aliqd in re. s.  
compositio materie et forme. vel accidentis ad subie-  
ctum. licz composita in intellectu aliter se habeāt q̄  
composita in re. et hoc bene declarat sanctus doctor  
pma parte. q. 85. arti. 5. ad 5<sup>m</sup>. ¶ Ad 2<sup>m</sup> negat a<sup>o</sup> quia  
non sufficit qd non sint distincta realiter. quia res nul-  
lam faciunt compositionē fm suas rationes. sed fm  
esse suū. negatur etiam b<sup>o</sup>. non enim spiratio cōcur-  
rit ad constitutionem diuine persone. ut alias dictū  
est. nec tamen est accis. sed relatio subsistens et diui-  
na persona. ¶ Ad argumenta facta in pede questio-  
nis. modo respōdeo. Et pmo ad p<sup>m</sup>ū negatur a<sup>o</sup>. et  
ad pbationem dico qd fm sanctū Tho. de potentia  
dei. q. 40. arti. 2. ad 12<sup>m</sup>. Licz in diuinis non p<sup>o</sup>rie vi-  
catur genus et species vel vniuersale vel particula-  
re. tamen in diuinis ut fm quandā similitudinē cre-  
aturarū loquimur pater et filius et spūs sanctus distin-

guitur sicut plura indiuidua eiusdem spēi. ut etiam  
Damascenus dicit. S3 attendendū est qd in aliq̄ indi-  
uiduo in genere substantie possum<sup>9</sup> specie duplici-  
ter cōsiderare. vno modo ipsius ypostasis speciem.  
alio modo specie proprietatis indiuidualis. dato enī  
qd sortes sit albus et plato sit niger. et posito qd albedo  
et nigredo sint p<sup>o</sup>rietates indiuiduales sorte et plato-  
nē. verū erit dicere qd sortes et plato sūt vniū spē sub  
qua specie ypostases continentur. conueniūt enī in hu-  
manitate. sed distinguūt fm rationē proprietatis.  
albedo enim et nigredo specie differunt. et similis est  
in patre et filio. considerant enim ut vniū specie cui<sup>9</sup>  
iste ypostases sunt supposita inq̄tum conueniunt in  
vna natura diuinitatis. sed fm specie p<sup>o</sup>rietatis pso-  
nalis inueniunt differre. paternitas enī et filiatio sūt  
relationes fm speciem diuerse. Sciendū est etiā qd  
generatio in rebus creatis per se ordinatur ad spe-  
ciem. natura enī intendit generare hominē. vñ et na-  
tura speciei p generationē multiplicat i rebus crea-  
tis. p<sup>o</sup>cessio aut in diuinis est ad multiplicationē ypo-  
statum in quib<sup>9</sup> natura diuina vna numero inuenit.  
vñ p<sup>o</sup>cessiones in diuinis sunt differētes qd fm spēm  
ppter differētiā p<sup>o</sup>rietatū psonaliū. licz in pceden-  
tibus sit vna nā cois. hec ille. Unī sanctus doctor de  
potentia dei. q. 9. arti. 5. ad 18<sup>m</sup> dicit. Licz pater et fili<sup>9</sup>  
nō distinguant ab inuicem nisi paternitate et filiatio-  
ne. non tamē oportet qd pater et fili<sup>9</sup> q̄si specificē dif-  
ferant in diuinis. qz paternitas et filiatio sunt relatio-  
nes fm speciem diuerse. non enim iste relationes se  
habent ad diuinas psonas ut specie vntes. sed ma-  
gis ut supposita distinguētes et cōstituētes. illud aut  
qd se habet ad diuinas psonas ut specie vntes ē natu-  
ra diuina i qua filius est filius patri. nam generas ge-  
nerat sibi simile fm patre nō fm indiuiduales p<sup>o</sup>rie-  
tates. sicut sortes et plato licz nō distinguunt ad inui-  
cem indiuidualit<sup>9</sup> nisi albedine et nigredine que sūt di-  
uerse qualitates fm spēm. non tñ spē differēt. quia  
illud qd est spēs albo et nigro nō est spēs sorti et plato-  
ni. ita nec seq<sup>9</sup> qd pater et fili<sup>9</sup> spē differrent ppter dif-  
ferentiā paternitatis et filiatiois fm spēm. licz i diuinis  
non p<sup>o</sup>rie possit dici aliqd differre fm spēm cū ibi nō  
sit genus nec spēs. et sic patet ad p<sup>m</sup>ū ¶ Ad 2<sup>m</sup> rōdet  
sanctus doctor p sen. dist. 13. q. i. arti. 2. ad 3<sup>m</sup>. qd p<sup>o</sup>ces-  
siones distinguūt i diuinis penes pncipia et penes  
terminos. ut enī superi<sup>9</sup> dictum est. Quis natura di-  
uina sit pncipiū generationis in patre. non tamē ab-  
solute sub rōne nature. s3 sub rōne paternitatis. aliē  
a nā diuina inq̄tū est nā que accipit in filio p g<sup>o</sup>nationē  
nō b3 fili<sup>9</sup> qd sit fili<sup>9</sup>. s3 de<sup>9</sup>. s3 ex eo qd nā i filio fm rē ē  
ipsa filiatio. Et ita p3 qd ipse relationes se hñt aliquo  
modo ut pncipiū est et ut terminus ad ipsas p<sup>o</sup>cessio-  
nes. hec ille. Et ad 4<sup>m</sup> ibidem ait. Sicut inq̄t p<sup>o</sup>rieta-  
tes personales fm qd comparant ad essentia sūt idē  
re qz sunt diuina essentia et differūt tñ rōne. fm aut qd  
ad aliqd dicūt sūt fm rem plures. ita etiā de p<sup>o</sup>cessio-  
nib<sup>9</sup>. qz fm qd comparant ad nām ut pncipiū vel tminū  
non distinguūt nām rōne fm qd dicūt in deo voluntas  
et natura rōne differre. sed quia cōparant etiam ad



relatiuas proprietates sicut ad principium et terminum. id  
ex hoc etiam habent realem differentiam. hec ille. Et  
hec de ista questione dicta sufficiant.

# **Intra distinctionem**

14<sup>am</sup> querit. Utrum temporalis pces-  
sio spiritus sancti sit ei<sup>9</sup> ppetuas. Et ar-  
guitur q<sup>o</sup> non. q<sup>2</sup> nullu<sup>9</sup> teporale pot<sup>est</sup> ee  
ppetuas diuine psonae que est eter-  
na. sed pcessio temporalis est quid temporale. agit t<sup>em</sup>  
In oppositu arguitur sic. Nam Aug<sup>9</sup> dicit. 15. de tri-  
nitate q<sup>o</sup> spiritus sanctus simul de vtroq<sup>ue</sup> pcedit ad  
sanctificandu<sup>m</sup> creaturam. sed constat q<sup>o</sup> sanctificatio  
creature fuit ex tempore. ergo processio spiritus sancti ad  
creature sanctificatione est temporalis. pcessio aut<sup>em</sup>  
est ppetuas spiritus sancti. ergo. t<sup>em</sup>. In hac q<sup>uestione</sup> erit  
unicus articulus. p quo sit pma s<sup>ententia</sup> q<sup>o</sup> spiritus sanctus pce-  
dit temporaliter. et aliqua pcessio spiritus sancti est tempo-  
ralis. Istam s<sup>ententiam</sup> ponit sanct<sup>us</sup> doctor p sen. dist. 14.  
q. 1. arti. p. qua probat sic. Quis inquit in psonis diui-  
nis ppetue loquendo dicat. pcessio s<sup>ententia</sup> rationem exi<sup>it</sup> a  
principio qui non necessario tendit in aliqd. t<sup>em</sup> pcessio  
spiritus sancti ex modo sue processione bz in q<sup>uestione</sup> pce-  
dit ut amor q<sup>o</sup> in aliqd tendat sicut in obiectu. si ama-  
tum. et q<sup>2</sup> pcessiones psonaru<sup>m</sup> eterne sunt causa et ro-  
ductionis creaturaru<sup>m</sup>. ideo oportet q<sup>o</sup> sicut gene-  
ratio filij est ro totius pductionis creature. s<sup>ententia</sup> q<sup>o</sup> vi-  
citur pater in filio omnia effecisse: ita etia<sup>m</sup> amor pa-  
tris in filiu<sup>m</sup> tendens ut i obiectu sit ro in qua de<sup>us</sup> oem  
effectu amoris creaturis largit<sup>ur</sup>. et inde e<sup>st</sup> q<sup>o</sup> spiritus sanctus  
qui est amor quo pater amat filiu<sup>m</sup>. est etia<sup>m</sup> amor quo  
pater amat creaturas ipartiedo sibi suam perfectio-  
nem. poterit q<sup>o</sup> pcessio istius amoris dupliciter con-  
siderari. uel s<sup>ententia</sup> q<sup>o</sup> tendit in obiectu eternu<sup>m</sup> et sic dice-  
tur eterna pcessio. uel s<sup>ententia</sup> q<sup>o</sup> pcedit ut amor in obie-  
ctu creatu. in q<sup>uestione</sup> s<sup>ententia</sup> q<sup>o</sup> illa amore creature aliquid  
a deo confertur. et sic dicetur processio temporalis.  
quia ex nouitate effectus cofsurgit noua relatio cre-  
ature ad deum. ratione cuius oportet deum sub noua  
habitudine ad creaturam s<sup>ententia</sup> s<sup>ententia</sup>. hec ille. Et intendit ta-  
lem rationem ut videt<sup>ur</sup>. Ois amor quo aliquid nouiter  
conferat amato temporaliter pcedit in amatum. sed  
spiritus sanctus est bz. ergo. t<sup>em</sup>. Minor<sup>is</sup> superi<sup>9</sup> declarat:  
et adhuc declarat in solutione argumetu<sup>m</sup>. Unu<sup>m</sup> i so-  
lutione pmi dicit q<sup>o</sup> pcessio spiritus sancti non solu<sup>m</sup> vi-  
cit respectu ad principiu<sup>m</sup> a quo pcedit s<sup>ententia</sup> q<sup>o</sup> e<sup>st</sup> eter-  
na t<sup>em</sup> modo. sicut est generatio. sed etia<sup>m</sup> importat re-  
spectu ad eum i que pcedit. s<sup>ententia</sup> q<sup>o</sup> temporalis dici  
potest. hec ille. Et huius vltimi assignat causam in solu-  
tione quarti. Sciendu<sup>m</sup> inquit q<sup>o</sup> nullu<sup>9</sup> coniunctu<sup>m</sup> pot<sup>est</sup>  
affirmari nisi p vtraq<sup>ue</sup> parte. sed negari pot<sup>est</sup> pro alte-  
ra pte t<sup>em</sup>. sicut patet in veritate et falsitate ppositio-  
nis copulatiue. et q<sup>2</sup> teporale includit in se aliqua ne-  
gatione cu<sup>m</sup> affirmatione. s. aliquando e<sup>st</sup> et aliquando no<sup>n</sup>  
fuisse. eternu<sup>m</sup> aut<sup>em</sup> importat affirmatione essendi. ideo  
coniunctu<sup>m</sup> non pot<sup>est</sup> dici eternu<sup>m</sup> nisi vtruq<sup>ue</sup> sit eternu<sup>m</sup>.  
temporale aut<sup>em</sup> dici potest: etiam si alter t<sup>em</sup> sit tem-  
porale. sicut creator importat diuinam opatione<sup>m</sup> et con-

notat effecti in creatura actualiter. rone cui<sup>9</sup> de<sup>us</sup> no<sup>n</sup>  
dicit<sup>ur</sup> creator ab eterno. sed ex t<sup>em</sup> pore. hec ille. Ean-  
dem s<sup>ententiam</sup> ponit pma pte q. 13. arti. 7<sup>o</sup> ad pmi. et tra-  
gentiles libro. ¶ 2<sup>o</sup> s<sup>ententia</sup> q<sup>o</sup> pcessio temporalis spi-  
ritus sancti non est alia realiter a pcessione eterna eius-  
dem spiritus sancti. Istam s<sup>ententiam</sup> ponit sanct<sup>us</sup> doctor p sen.  
vbi supra arti. 2<sup>o</sup> vbi sic ait. Cum pcessio semp dicat  
respectu pcessionis ad illu<sup>m</sup> a quo pcedit: spiritus sanctus  
autem ad patre non referatur nisi relatione eterna:  
oportet q<sup>o</sup> nulla pcessio spiritus sancti sit alia essen-  
tialiter ab eterna. sed pot<sup>est</sup> sibi aduenire aliquis respe-  
ctus alius ex parte eius in q<sup>o</sup> est sicut in amatu. et ra-  
tione eius potest dici processio temporalis. dicendu<sup>m</sup>  
est ergo q<sup>o</sup> e<sup>st</sup> vna processio essentialiter ppter respe-  
ctum vnu<sup>m</sup> pcedentis ad illud a quo procedit que  
principaliter importat pcessio. Est aut<sup>em</sup> duplex ut ge-  
mina ratione duoru<sup>m</sup> respectu in duo obiecta. s. te-  
porale et eternu<sup>m</sup>. quorum vnus realiter est in ipso p-  
cedente. s. eternus. alius aut<sup>em</sup> s<sup>ententia</sup> ratione t<sup>em</sup> est in  
spu<sup>m</sup> sancto procedente. sed s<sup>ententia</sup> rem est in eo in quem  
procedit. horu<sup>m</sup> autem respectu primus includit i<sup>n</sup> 2<sup>o</sup>  
sicut ratio et causa eius. v<sup>bi</sup> secundus se habet ex ad-  
ditione ad pmi. hec ille. Et ad hui<sup>9</sup> declarationem  
dicit in solutione ad 3<sup>am</sup>. Quis inq<sup>uit</sup> eterno s<sup>ententia</sup> rem ni-  
hil sit addibile. nihilominu<sup>m</sup> tamen eternum potest in-  
telligi in aliqua habitudine se habere ad aliqd t<sup>em</sup> po-  
rale. sed tamen habitudo non ponit<sup>ur</sup> realiter circa ipso  
eternu<sup>m</sup>. ut dictum est. et quia ipse intellectus potest re-  
presentari p nomen. quia voces sunt note earu<sup>m</sup> que  
sunt in anima passionu<sup>m</sup>. ideo eterno imponit<sup>ur</sup> aliquod  
nomen. put intelligitur sub illa habitudine. sicut de<sup>us</sup>  
dicit<sup>ur</sup> domus ex tempore. et ita etiam dicitur pcessio  
temporalis. ¶ 3<sup>o</sup> s<sup>ententia</sup> q<sup>o</sup> non t<sup>em</sup> dona spiritus sancti  
procedunt in nos. sed etiam ipse spiritus sanctus. Istam  
ponit sanct<sup>us</sup> doctor ibide. q. 2. arti. p. vbi sic ait. Ipse  
met inq<sup>uit</sup> spiritus sanctus pcedit temporali processio-  
ne uel datur. no<sup>n</sup> solu<sup>m</sup> dona eius. si enim cōsiderem<sup>us</sup>  
processione eius a patre a quo procedit. s<sup>ententia</sup> illum re-  
spectu ipsemet spiritus sanctus pcedit. si autem cōsi-  
derem<sup>us</sup> s<sup>ententia</sup> respectu ad illud in quod pcedit. tunc si-  
cut dictu<sup>m</sup> est iste respectus in spiritu sancto ponitur  
no<sup>n</sup> quia ipse realiter referatur. sed quia alterum re-  
fertur ad ipsum. cu<sup>m</sup> igitur in acceptione donoru<sup>m</sup> ipso  
non solu<sup>m</sup> relatio nostra termine<sup>t</sup> ad dona. ut ipsa t<sup>em</sup>  
habeam<sup>us</sup>. sed etia<sup>m</sup> ad spm<sup>m</sup> scm<sup>m</sup>. q<sup>2</sup> aliter ipsum habe-  
mus q<sup>2</sup> p<sup>er</sup> p<sup>er</sup>us. no<sup>n</sup> t<sup>em</sup> dicit<sup>ur</sup> dona ipsius pcedere. s. etia<sup>m</sup>  
ipsemet. s<sup>ententia</sup> hoc eni ipse v<sup>bi</sup> referri ad nos. s<sup>ententia</sup> q<sup>o</sup> nos  
referimur ad ipsum. et ideo procedit in nos et dona  
eius recipim<sup>us</sup> et p eade<sup>m</sup> nos aliter ad ipsum habemus  
in q<sup>uestione</sup> p dona et ipso spui scō coniungimur p donu<sup>m</sup> nos  
sibi assimilam<sup>us</sup>. hec ille. ¶ 4<sup>o</sup> s<sup>ententia</sup> q<sup>o</sup> pcessio tempo-  
ralis spiritus sancti de qua loquimur t<sup>em</sup> attenditur  
s<sup>ententia</sup> q<sup>o</sup> dona gratie facientia. Istam s<sup>ententiam</sup> pbat sc<sup>ilicet</sup>  
doctor pma pte. q. 43. arti. 3<sup>o</sup> vbi sic ait. Diuine pso-  
ne cōuenit pmi s<sup>ententia</sup> q<sup>o</sup> nouo modo exiit in aliq. d<sup>icitur</sup>  
aut<sup>em</sup> s<sup>ententia</sup> q<sup>o</sup> ab aliq. neut<sup>rum</sup> aut<sup>em</sup> horu<sup>m</sup> est nisi s<sup>ententia</sup> q<sup>o</sup> gram  
gratu<sup>m</sup> faciente. est enim vn<sup>us</sup> modus cōmunis q<sup>o</sup> oculus  
est in omnibus rebus p essentia potentia et p<sup>er</sup>sentia

sicut causa in effectibus participat bonitatem ipsius. Supra istum autem modum cōm est vñ spūs sctus qui cōuenit creature rōnali in qua deus esse dicitur sicut cogniti in cognoscere. et amari in amante. et qz cognoscere et amando creatura rationalis sua opatiōe attingit ad ipsum fm istum spālē modū dicitur nō solū eē in creatura rōnali. sed etiā habitare in ea sicut in tēplo suo. sic igitur nullus alius effectus pōt esse ratio qz diuina psona sit nouo mō in creatura rōnali et temporali nisi gratia gratū faciens. vñ fm solā grām gratū facientē mittit et pcedit temporaliter diuina persona. simili- ter illud solū habere dicimur quo libere possumus vtiuel frui. habere autē pātē fruendi diuina psona est solū fm gratiā gratū facientē. s; tamē in ipso do- no gratie gratū facientis spūs sctus habet et inhabitat hominē. vñ ipsemet spūs sctus dat et mittit et pcedit. hec ille. Tandē ponit p̄ sen. vii. i. q. z. art. 2. vbi sic ait: In exitu reip̄ ab alio pncipio attēdit quedā circula- tio et regyratio eo qz oia reuertūt sicut in finē in id a quo oia pderunt sicut a pncipio. et ideo oportet qz pcedat quib⁹ est exitus a pncipio et reditus in finem attendat. Sicut igitur dicitur qz pcessio psonarū est rō- pductionis creaturarū a pmo pncipio. ita eadē pces- sio est rō redeundi in finē. qz sicut p filiū et spm sanctū ex nihilo cōditi sumus. ita etiam fini cōiungimur vel termino. fm ergo pcessio diuinarū psonarū i crea- turas pōt dupliciter cōsiderari. aut inq̄stū ē rō exēdiā a pncipio. et sic talis pcessio attēdit fm dona natura- lia in quib⁹ subsistimus. sicut dicitur a Dionysio diuina bonitas in creaturas pcedere. s; de tali pcessione nō loquimur hic. pōt etiam attēdi inq̄stū est ratio redeundi in finē. et sic est fm illa dona trī que cōiungūt nos fini vltimo que sūt gratia gratū faciens. et gloria et de ista pcessione loquimur hic. sicut enī in genera- tione naturali generatū nō cōiungit generatū in simili- tudinē spēi nālī in vltimo termino generationis. ita etiā in pncipatione diuine bonitatis nō est immediata cōiectio ad deū p pmos effectus quib⁹ in eē subsistim⁹ sed p vltimos quib⁹ fini adberem⁹ hec ille. Et post in solutiōe secūdi ait sic. In pcessiōe inquit fm qz hic lo- quimur. put. s. claudū in se donationē. non sufficit qz sit noua relatio qualiscūqz creature ad deū. s; oportet qz referat in ipsum ut in habitum. qz qd dat alicui habet aliquo mō ab illo. psona autē diuina nō pōt hēi a nobis aliq̄ nouo mō nisi ut ad fructū perfectū. et sic ha- bet p donū glie. aut fm fructū imperfectū. et sic ha- bet p donū gratie gratū facientis ut pōt sicut illud p qd cōiungimur fruibili inq̄stū ipse psona diuine quadā sui sigillatione in aiab⁹ nostris relinquit qdā dona quib⁹ formaliter fruimur. s. amorē et sapientiā. hec ille. Et s; est. qz tēporalis pcessio vel ē pprietas spūs scti. vel non distinguit realiter ab ea. Ista sequit- ur ex p̄dictis. Sed cōtra dicta arguit Aureol⁹ in hac distinctione signatōe cōtra 4. s. nem. p̄ sic. In illo non cōsistit pcessionis ratio qd est cōe tribus psonis. qz psona patris nō dicitur temporaliter pcedere. imo pcessio tēporalis est ppria spūs scti. s; pcedere i mē- tem in rōne amari et cogniti cōe est trib⁹ psonis. nā p

grām gratū facientē diligēt tota trinitas et recipiōe tota trinitas diligit. ergo i hoc pcessiōis rō nō p̄sistit. Et si dicat qz pcedere ipoztat originē psona a psona ppter qd nō cōpetit trinitati pcedere quib⁹ sibi cō- petat fm hanc modū esse in mente per donū gratie gratū facientis. dicendū qz cōfirmat ppositū q̄si. s. rō pcessionis spūs scti fm quā ipse spūs sctus vari dicit in hoc non cōsisteret. Et sic. Talis modus essendi spūs scti in creatura debet attribui pcessioni que ha- beat aliquē ordinē ad emanationē eternam spūs scti a filio et a p̄re. s; spūs sctus non pcedit a patre et fi- lio in creaturā sub rōne obiecti amari aut cogniti. nō enim spirant ipsum pater et filius ut obiectum amo- ris vel intellectionis creature. ergo hic mod⁹ essen- ti di spūs sancti in creatura rationali nō spectat ad tēporalem pcessiōnē ipsius. Et 3. Si ille mod⁹ ha- beret veritatē. sequeretur qz omnis res dum mens in- cipit eas intelligere et amare pcederent in mentē. sed hoc non dicitur. non enim sol dicitur pcedere in ani- mā dum intelligitur. ergo iste modus non est compe- tens. Et 4. arguit cōtra aliqua superius dicta. s. qz p- cessio tēporalis addit super eternā respectum ad suū terminū. Contra hoc arguit sic. Visioni qua co- lor prius existens in pane cernitur. nō addit visio cor- poris xpi aliqd quod mediet inter visionē et colores. sed solam participationē coloris a corpore xpi quod sacramentaliter existit sub speciebus post cōsecratio- nem. ergo a simili spūs sctus procedens eternaliter i dona gratuita in quib⁹ imutabiliter complacet de- dicitur temporaliter pcedere in animā participan- tem illa dona ex tēpore. et ita pcessio illa eterna non inducit respectum rationis nec connotationem ali- quā dum efficitur tēporalis. sed eius termin⁹ par- ticipatur de nouo a creatura. vnde potest sic descri- bi. pcessio tēporalis est eterna spūs scti pcessio terminata de nouo ad aliquid materiale participās ex tēpore formalē ipsius terminū imutabilē et eter- num. hec ille in forma. Contra eandem s̄nem 4. arguit Gregorius probando qz possibile est vari spū- ritū sanctū hominī absqz hoc qz detur ei aliquod do- num creatum. quia omne dabile hominī a deo. possi- bile est ei vari a deo non dato aliquo quod sit idem essentialiter cum eo. nec aliquid cū essentia illius. er- go possibile est vari spū sanctū hominī nō dato ei ali- quo dono spūs sancti creato. tenet cōtra. quia spirit⁹ sanctus est dabilis hōi et nullum donū creatū est idē essentialiter cum spū sancto. aut de eēntia spūs scti. aūs autem probatur. tum quia ipso cōcesso nulla se- quitur contradictio. tum quia sicut omne factibile a deo potest fieri ab ipso non facto aliquo qd nō ē ipsū nec aliquid intrinsecum essentialiter illi. ut cōmuni- ter pcedit. et probari pōt ex eo qz nulla repugnantia contradictionis interuenit sicut in pposito. oē dabi- le. et. Tum quia omne dabile creature a deo deus pōt non dare et pōt nullo alio dante dare et nullum tale pōt eo non condante dari. qz oē dabile creature a deo potest deus dare non condante alio. et. aūs est verum et pcessū cōiter. cōtra patet. quia si aliqd dabile

no



verbi gratia a non potest dari a deo non dato dabit  
essentialiter distincto nec in eo essentialiter incluso  
verbi gratia b. hoc non esset nisi qz uel a datu neces-  
sario daret b. uel qz b. necessario requirit ad dandū  
a. Si dicatur 2<sup>m</sup>. ergo ipsum a non pot de nullo alio  
cōdante dare b deo non cōdante b. et hoc repugnat  
alteri parti aīstis. uel non posset dare deo non con-  
dante. et tunc uel de dabit necessario b. cui<sup>o</sup> opposi-  
tū sumitur. uel poterit nō dare. et hoc posito a erit da-  
tū non dato b. ¶ Cōfirmat. Nullū donum creatum  
uel creabile requirit necessario ut dans uel cōdans  
ad hoc ut spūs scūs detur. et similiter nullū tale do-  
nū datur necessario a spū scō. dato ergo spū scō po-  
terit dari nullo alio creato dato. ¶ Ad p<sup>m</sup>ū Aureo-  
li contra 4<sup>m</sup> s<sup>m</sup> negatur b<sup>o</sup>. nō enim pater pcedit  
in mentē in rōne amati nec etiam filius. sed sol<sup>o</sup> spī-  
tus sanctus. licz tota trinitas sit in mente in ratione  
amati. et causa negationis est qz pcedere in mētē sup-  
ponit pcedere in aliqd. hoc aut solum spū scō cōpe-  
tit. nam pater nō pcedit: filius aut pcedit s<sup>z</sup> nō i ali-  
quid. qz pcedit p actū intellect<sup>o</sup> cui<sup>o</sup> non est tendere  
in res. sed potius res capere in se et cōcipere. s<sup>z</sup> spī-  
tus scūs pcedit p actū voluntatis cui<sup>o</sup> est tendere i  
res. et ideo spūs scūs ex sua pcessionē habet nō solū  
pcedere ab aliq. sed etiā pcedere in aliquid. vtrūqz  
aut istorū includit pcessio temporalis. vtrūqz nouū  
respectū ad mentē rationalem. Et cum arguena di-  
cit qz si de rōne pcessionis est origo psonē a persona  
inconuenienter dictū est qz pcessio spūs sci de qua lo-  
quimur cōsistat in hoc qd est pcedere i mentē i rōne  
amati. negat sibi cōtra. qz 2<sup>m</sup> includit p<sup>m</sup>ū ut plux de-  
claratū fuit p dicta sancti doctoris. ¶ Ad 2<sup>m</sup> dicit qz  
modus arguendi non valet. nam a<sup>o</sup> cōceditur. s<sup>z</sup> b<sup>o</sup>  
male subsumitur. debebat enī in minori assumere qz  
modus essendi spūs sci in creatura in ratiōe obiecti  
amati nullū ordinē hāet ad pcessionē ei<sup>o</sup> eternā: qd  
tamen iste nō facit: sed assumit qz nō est ibi talis ordo  
qz spūs scūs spiret a patre uel filio ut obiectū amoris  
creature. ideo videt peccare per fallaciā cōtritis argu-  
endo a negatiōe inferioris ad negatiōē superioris.  
nōpote: non est inter ista talis ordo. ergo nō est ordo.  
dico igitur qz inter illū modū quo spūs scūs p grām  
est in creatura et illā emanatiōē eternā ē talis ordo  
qz spūs scūs eternaliter pcedit ut rō collatiōis oīz  
donorū a deo creature collatorum. qz aut spūs scūs  
nouiter uel nouo mō sit per gratiam in aliquo. hoc ē  
donū dei et ita inter istud donū et illam emanatiōē ē  
ordo effectus voluntatis diuine ad rationem crea-  
ti fm quā diuina voluntas libere creat. ¶ Ad 3<sup>m</sup> ne-  
gatur p<sup>m</sup>a cōtra facta. nam non oportet qz res intelle-  
cte pcedat in intellectu dū intelligunt. licz tendant  
in eum uel recipiant in eo et sigillent seipsas in aīa no-  
stra. non tamē pcedunt ab aliquo in intellectu. ita qz  
originē ab aliquo p tunc. hoc aut ut dictū est repi-  
tur in pcessionē spūs sci temporali. que dicit tres re-  
spectus. duos eternos et vnu temporalem. Primus  
est ad spirantē. secūdu ad obiectū eternū. tertius ad  
creaturā temporālē. similiter nec res amate dicunt

pcedere in mentē ex hoc qz amantur. licz sint i amā-  
te mō alias dicto. Unī iste arguens breuiter decipit.  
credit enim qz nos ponamus rōnē pcessionis tempo-  
ralis in hoc solo consistere qz spūs scūs nouiter est in  
nobis sicut amati qd cūqz. qd non dicimus. s<sup>z</sup> imagi-  
namur qz spūs scūs temporaliter pcedit in nos sicut  
amor quo de<sup>o</sup> centialiter dilexit nos que nouit nos  
reamamus. et ita concedā arguenti qz lapis pcedit  
in mentē. si lapis ē amor quo mens diligitur q amor  
a mētē reamatur. et ita de suo sole de q arguit. ¶ Ad  
4<sup>m</sup> dico qz in exemplo suo impossibile est qz visio no-  
uiter terminet ad corp<sup>o</sup> xpī qn confurgat nouus re-  
spectus inter visionē et illud corpus visum. rōne cui<sup>o</sup>  
illa visio que prius erat visio albedinis modo noui-  
ter dicitur visio corporis xpī. et ita in proposito. quia  
mens nouiter gratificata nouiter refertur ad spīritū  
scū. etiam oportet qz spiritus sanctus nouiter refe-  
ratur ad mentem gratificatam ratione cuius dicit  
nouiter in illā procedere. dico qz sicut visio nō est ille  
respectus qui importatur in hoc nomine visio corpo-  
ris xpī. sed illud nomē importat visionem cum respe-  
ctu. ita illa processio spiritus sci non est respectus ad  
creaturā nec illum includit intrinsece. sed tamē hoc  
nomen processio temporalis includit in suo sigto p-  
cessionem spūs sci. et respectum temporālē. et sic pa-  
tet qz rationes ille non concludit. ¶ Ad p<sup>m</sup>ū Bre-  
gorij contra eandem s<sup>m</sup> negat aīstis. Et ad p<sup>m</sup>ū ei<sup>o</sup>  
probationem dicitur qz contradictio est spm scū da-  
ri creature et nihil aliud dari creature. quia spiritum  
sanctum dari creature est ipsum nouo modo haberi  
a creatura ut cognitū uel dilectū. et qz spūs scūs nō  
potest esse formalis dilectio creature actualis ul ba-  
itualis. similis nec cognitio. oportet qz dato spū scō  
detur noua cognitio uel dilectio que distinguitur a  
spū scō. dicere ergo qz solū spūs scūs datur ē vice-  
re qz datur et non datur. ¶ Ad 2<sup>m</sup> pbatōne eiusdem  
aīstis dicitur qz nō est simile de factione ratione. qz  
factio terminat ad eē. ratio aut ad haberi ab aliq no-  
uo mō. mō licz aliqd possit fieri sine alio. nō tñ haberi  
sine alio qd applicet donū bñti. cuiusmodi ē grā uel  
charitas in datione spūs sci. sic color pōt eē sine sup-  
ficie. non tñ pōt dari corpori nisi det sibi superficiem.  
nisi habeat superficiem. verūtamen falsum assumi-  
tur qz omne factibile possit fieri sine omni eo qd non  
est illud nec aliqd eius. ut patet de materia respectu  
forme. ¶ Ad 3<sup>m</sup> dicitur negando cōtra. et ad pbatō-  
nē ei<sup>o</sup> dī. qz spūs scūs nō pōt dari creature nisi da-  
to alio dono creato eidē creature. et hoc nō iō qz crea-  
tū donū requirat ad dandū spm scū uel ad cōdandū  
eū. nec iō qz spūs postqz dat<sup>o</sup> est necessario det aliqd  
donū creatū s<sup>z</sup> qz de rōne dationis spūs sci est aliqd  
distinctū a spū scō et a deo et a creatura cui dat spūs  
scūs: qd creatura nō pōt hēre nisi a deo dante et est qñ  
dispositio ad h qz spūs scūs habeat. vñ scūs Tho. p  
sen. dis. 14. q. 2. arti. p. in fine dicit sic. Ordo aliquorū  
fm nām potest dupliciter considerari. aut ex parte  
recipientis uel materie. et sic dispositio est prior qz ad  
qd disponit. et sic pūs recipim<sup>o</sup> dona spūs sci qz ipū

spiritum sanctum. quia per ipsa dona recepta spiritui sancto assimilamur. aut ex parte agentis et finis et sic quod propinquius est fini et agentis dicitur esse prius. et ita prius recipitur spiritum sanctum quam dona eius. quia pater et filius per amorem suum alia nobis donant. beatus ille. Item ibidem articulo 2. ad 2. Processio secundum quod hic loquimur claudit in se dationem. et non sufficit quod sit nota relatio qualiscunque creature ad deum. sed oportet quod referat in ipsum sicut ad habitum. quia quod datur alicui habet ab illo aliquo modo. persona autem diuina non potest haberi a nobis nisi vel ad fructum perfectum. et sic habet per donum glorie. aut secundum fructum imperfectum. et sic habet per donum gratie gratum facientis. vel potius sicut illud per quod fruibili coniungimur in quantum ipse per se diuine quadam sui sigillatione in animabus nostris in quibus formaliter fruimur. scilicet amore et sapientia. propter quod spiritus sanctus dicitur pignus hereditatis nostre. beatus ille. Ex quibus patet quod spiritus sanctus non potest dari siue hoc quod deus donum creatum per quod habeat. Ad confirmationem dicitur eodem modo. quia omnia nulla est. Ad id ad argumenta in pede questionis dico. ad primum conceditur a et negatur b. non enim processio aliqua spiritus sancti est res temporalis in se. sed temporalis processio dicitur temporalis. quia non totum quod importat in hoc nomine temporalis. processio enim est eternum. imo importat aliquid temporale scilicet respectum nouum. et ideo totum aggregatum ex eterno et temporali dicitur temporale. tamen ex illo eterno et alio temporali non efficitur unum per se.

### De distinctione

quintadecima et sextadecima queritur. Utrum cuilibet diuine persone conveniat mitti. Et arguitur quod sic. Pater mittit et de filio ac spiritu sancto non est dubium

quod mittantur. Item quilibet persona diuina mittit. ante patet per primum partem. nam diuinam personam dari est illam mitti. sed pater dat seipsum cum haberi non possit nisi seipso donante. Item videtur quod pater mittit seipsum. In oppositum arguitur sic. Nulla persona diuina mittit. Item non cuilibet persone diuine conuenit mitti. ante patet. missus enim est minor mittente. sed nulla persona est minor alia. ergo persona diuina a nullo mittitur. In ista questione erunt tres articuli. In primo inquiretur quid est missio in diuinis. In 2. an quilibet mittat. In 3. an aliqua persona mittat nulla alia missa. Ad primum ad primum sit prima secundum quod ratio missionis consistit in duplici habitudine. Ista ponit sanctus doctor prima parte. articulo 43. articulo primo. quam probat sic. In ratione inquit missionis duo importantur. quorum unum est habitudo missi ad eum qui mittit. Aliud est habitudo missi ad terminum ad quem mittit. per hoc autem quod aliquis mittit ostenditur processio quedam missi a mittente vel secundum imperium sicut omnis mittit seruum. vel secundum consilium. et sic consiliarius dicitur mittere regem ad bellandum. vel secundum originem. ut si dicatur flos emittitur ab arbore. Ostenditur etiam habitudo ad terminum ad quem mittit ut aliquo modo ibi esse incipiat. vel quod prius ibi omnino non erat quo mittitur. vel quod incipit ibi esse omnino non erat quo prius non erat ibi. beatus ille. Ex quo patet quod missio est processio alicuius ab aliquo et in

aliquem terminum ut in eo nouum uel nouo modo sit. Eandem sententiam ponit philosophus. secundum philosophum. articulo 15. articulo primo. Et 2. est quod missio conuenit diuinis personis. probatur sic secundum eundem primam partem ubi est. Missio inquit diuine persone continere potest secundum quod importat ex una parte nouum modum esse in aliquo. sicut filius dicitur missus a patre in mundum secundum quod incipit esse in mundo visibiliter per carnem assumptam. et tamen antea in mundo erat. ut dicitur Iohannes. et etiam secundum quod ex alia parte importat processionem originis a mittente. beatus ille. Et 3. est quod missio de sui ratione differt a processione et datione. Ista ponit sanctus doctor ubi est. sic dicens. Processio inquit in quantum processio dicitur realem distinctionem tamen ad principium a quo procedit et non ad aliquem terminum. Datio autem non importat distinctionem dati a principio a quo datur quia idem potest dare seipsum. sed tamen dantis ab eo cui datur. ut est dictum est. sed missio ponit distinctionem in ipso misso et ad principium et ad terminum. et idem cum dicitur spiritus sanctus mitti. includit in significatione missionis uterque respectus scilicet eternus. puta a patre et filio procedit. et temporalis. puta significat in habitudine ad creaturam que nouo modo se habet ad illum. beatus ille. Idem ponit prima parte. articulo 43. articulo 2. ubi sic ait. In his que importantur originem diuinis personarum est quedam oratio attendenda. Quedam enim in sui significatione importat solam habitudinem ad principium ut processio exitus. Quedam vero cum habitudine ad principium determinat processionis terminum: quorum quedam determinat eternum. sicut generatio et spiratio. nam generatio est processio diuine persone in naturam diuinam. et spiratio passive sumpta importat processionem amoris subsistentis. Quedam vero cum habitudine ad principium important terminum temporalem. sicut missio et datio. mittit enim aliquid ad hoc ut nouo modo in aliquo sit. datur autem ut habeat personam autem diuinam haberi ab aliqua creatura uel esse nouo modo existendi in ea est quoddam temporale. unum missio et datio dicuntur temporaliter tamen. generatio et spiratio solum ab eterno. processio autem et exitus dicuntur in diuinis et eternaliter et temporaliter. nam filius ab eterno non processit ut deus sit. temporaliter autem ut sit homo secundum missionem visibilem. uel ut sit in homine secundum inuisibilem missionem. beatus ille. Ex predictis potest haberi quod eadem res est generatio et processio et datio et missio licet respectus connotati uel importantur ista nomina sint diuersi. Sed contra ista arguit Aureolus. Et primo contra primam sententiam in hoc quod dicitur quod missio importat processionem secundum originem eo modo quo dicitur quod flos emittitur de arbore. primo sic. Missio puta de ea hic loquimur non est idem quod processio. nec missus est idem quod productus. imo missio sumitur per legationem. et missus dicitur legatus. sicut de filio dicitur Abdie. Item dictum audiuimus a domino et legatum ad gentes misit. sed flos non dicitur legari ab arbore. nec originari est legari. ergo missio puta hic accipitur non importat habitudinem originis. Et 2. sic. Missio non importat processionem ab aliquo secundum rationem filij vel imperij sed magis secundum actionem potestatis et dominij et auctoritatis. unde legatus dicitur in humanis qui potestate aut auctoritate



accipit a legante. sed in diuinis filius et spiritus sanctus accipiunt auctoritatem et potestatem a patre ille nascendo iste procedendo. ergo quibus sit ibi habitudo originis: non tamen secundum eam dicitur persona legari seu mitti: sed secundum acceptionem auctoritatis et potestatis. Et si dicatur quod acceptio non est aliud quam origo. non valet. quia si esset origo absque hoc quod collocaretur auctoritas sicut est in flore qui oritur ex arbore. talis origo non induceret missionem. et similiter si esset auctoritatis collocatio sine origine. sicut est in humanis. ibi saluaretur vera legationis ratio propter quod origo filii non dicitur legatio in quantum origo sed in quantum auctoritatis collocatio et quedam transfusio. ¶ 3<sup>o</sup> sic. Si filius diceretur mitti a patre secundum rationem illam qua flos emittitur ab arbore. missio filii esset ab eterno. ab eterno namque filius est a patre ut radius a sole et flos seu ramus ab arbore. sed nullus dicitur quod missio filii sit eterna. non ergo accipitur missio secundum illam rationem. ¶ Dein de arguitur 3<sup>a</sup> eadem rationes. scilicet prima et 2<sup>a</sup>. ¶ Quia ad 3<sup>am</sup> dicuntur quod de ratione missionis est quod missus in termino ad quem mittitur. nouo modo esse incipiat. hoc quidem liquet iste non est verum. imo sufficit quod ibi prius existens de nouo auctoritate uti incipiat. sicut patet in humanis. nam exiit pariter potestatis papa committere auctoritatem cum aliqua ventulandi et descendendi. et talis quidem diceretur legatus non quod de nouo veniret pariter sed quia ibi existens de nouo auctoritatem acciperet. similiter etiam si auctoritate accepta mandaret sibi de nouo ut ea uti inciperet. non est dubium quod diceretur quodammodo de nouo legari. sic ergo in proposito non est de ratione diuine persone qui legatur quod de nouo esse incipiat sed quod accepta auctoritate de nouo utatur. hoc ille in forma. ¶ Ad primum istorum dicitur quod missio in diuinis est eadem secundum rationem cum productione et missus cum productione. sed secundum rationem missio dicitur de significato formali processionis alicuius ab aliquo quocumque modo procedat. sed quod processio in diuinis non potest esse nisi secundum originem. id est missio in diuinis quod ad significatum male dicitur processionem secundum originem. Et cum dicitur quod persona quod in diuinis mittitur legatur. et flos missus ab arbore non legatur dico quod non intendimus quod per omnia sunt similes missio persone a persona et flos ab arbore. sed solum in hoc quod utraque est solum processio secundum originem. Exemplum enim de flore positum est solum ad ostendendum quod ad missionem non requiritur processio secundum assensum vel imperium sed sufficit processio secundum originem. et id cum ex illa similitudine inferretur: emissio floris non est legatio. sed missio persone non est legatio. nulla est ratio. quia licet ambe missiones conueniant in hoc quod procedunt secundum originem. tamen in hoc differunt quod illud quod mittitur ab arbore non potest operari. nec per se subsistit dum mittitur. nec est suppositum distinctum a mittente. et alia infinita dissimilia prout inueniri. ¶ Ad 2<sup>am</sup> dicitur quod missio de suo significato formali non importat processionem secundum rationem assensum. nec secundum rationem imperii. nec secundum originem. nec secundum acceptionem potestatis sed solum processionem alicuius ab aliquo in aliquid quocumque modo procedat. loquendo autem de significato mali dico quod missio in aliqua natura significat processionem secundum originem et secundum acceptionem potestatis et nature vel accitatis. Et similiter cum probatur quod in diuinis missio dicitur processionem secundum acceptionem potestatis et non secundum ori-

ginem. quia si esset ibi origo sine transfusione potestatis uel auctoritatis. sicut est in flore etc. negatur illud. imo est vera rationis missio sed non legatio. unde istud argumentum solum probat quod legatio non dicatur processionem secundum originem sed secundum auctoritatem. et id cum sic arguitur: legatio in diuinis dicitur talis processionem et non talis. sed missio in diuinis est legatio. ergo missio in diuinis dicitur processio nem secundum rationem etc. est fallacia accidentis. accidit enim quod missio sit legatio. ¶ Ad 3<sup>am</sup> dicitur quod missionis ratio in diuinis non precise consistit in hoc quod est procedere secundum originem. et ideo non est eterna. ¶ Ad 4<sup>am</sup> dicitur quod impossibile est aliquem nouiter uti potestate sibi data pariter quin nouo modo sit pariter. Et ideo cum argueretur dicitur quod sufficit quod missus nouiter utatur auctoritate sibi collata et non sit pariter nouiter. dico quod illud non sufficit. cum sit impossibile et implicans contradictionem scilicet quod nouiter operetur pariter et non sit pariter nouo modo existendi. nos enim dicimus aliquid nouiter alicubi existere uel nouo modo. si sit aliqua nouitas in eo uel in eius effectu. uel si habeat nouum respectum ad aliquid quocumque modo et undecumque veniat ille respectus siue sit rei uel rationis. et sic patet quod argumenta non concludunt. Et hoc de primo articulo.

**Quantum ad secundum** articulum sit prima 3<sup>a</sup> quod soli patri in diuinis repugnat missio. probatur sic ista 3<sup>a</sup>. quia patri repugnat missio et cuilibet alteri persone conuenit missio. ergo 3<sup>a</sup> vera. 2<sup>a</sup> pars antecedentis patet per dicta sanctorum. sed prima probatur sic. Missio in diuinitate importat processionem secundum originem ab alio in diuinis. unde cum pater non sit ab alio. nullo modo conuenit ei mitti sed solum filio et spiritui sancto quibus conuenit esse ab alio. Ista sunt verba sancti doctoris prima parte. q. 43. arti. 4<sup>o</sup>. Eandem ponit p. sen. dist. 15. q. 2. arti. p. in solutione ad 4<sup>am</sup>. ¶ 2<sup>a</sup> 3<sup>a</sup> est quod mittere personam diuinam proprie conuenit patri et filio: sed minus proprie conuenit spiritui sancto. probatur ista 3<sup>a</sup>. nam mittere dicitur rationem principij in mittere. verbi gratia. mittens est principium plurium pertinentium ad missionem. verius videtur sibi competere ratio mittentis. sed sic est de patre et filio. nam secundum sanctum Thome prima parte vbi 8<sup>o</sup> arti. 8. cum dicitur aliqua persona mitti designatur ipsa persona ab alio existens et effectus visibilis aut inuisibilis secundum quem missio diuine persone attenditur. Si igitur mittens designatur ut principium persone missae. sic non quilibet persona mittit sed solum illa cui conuenit esse principium illius persone. et sic filius mittit tamen a patre. spiritus sanctus autem a patre et filio. Si ergo persona mittens intelligatur esse principium effectus secundum quem attenditur missio. sic tota trinitas mittit personam missam. hoc ille. Et quo pater quod pater dum mittit ipse est principium persone missae et ipsius effectus missionis. et similiter dum filius mittit spiritum sanctum. sed dum spiritus sanctus mittit aliquam personam non est principium persone quam mittit sed effectus missionis. Quod autem spiritus sanctus mittat personam diuinam patet per Augustinum 2<sup>o</sup> de trinitate. ca. 9. dicentem quod filius mittitur a se et a spiritu sancto. et spiritus sanctus mittitur a se

ea filio. hoc recitat scilicet Tho. vbi dicitur. p. autem sen. dist. 15. q. 3. arti. 1. sic ait. Quidam dixerunt quod proprie spiritus sanctus dicit se mittere. et hoc determinandum videtur si virtus nominis attendatur. missio enim ut dicitur est importat duos. scilicet nullum esse ab alio ratione auctoritatis quam importat. et iterum effectum secundum quem nouo modo in aliquo portat. et iterum spiritus sanctus datur. unde sensus est quia creatura mittitur id est ab aliquo est. et fit nouo modo in aliquo nulla tamen mutatione facta circa ipsum. sicut prius dicitur est. Notandum tamen quod diuersimode verificatur locutio quoniam aliquod coniunctum predicatur de aliquo secundum esse et quoniam secundum fieri. quoniam enim predicatur secundum esse oportet quod verum sit illoque in esse dicatur. ut si dicatur forte esse hominem album. oportet quod sit homo et quod sit albus. nisi alterum illorum diminuat rationem alterius. ut cum dicitur: homo mortuus. scilicet quoniam predicatur coniunctum secundum fieri sufficit quod alterum in fieri predicatur. ut si dicatur quod fortis est nunc factus homo albus. sufficit ad veritatem huius locutionis quod sit nunc factus albus. Quis non sit factus homo. Item notandum quod quoniam aliquod compositum predicatur de aliquo secundum fieri. diuersimode se habet in faciente et in facto. quod ex parte facti oportet quod verum sit predicatur secundum esse et si non secundum fieri. vnde si dicamus iste est factus homo albus. oportet cum esse hominem et esse album: nisi alterum sit diminuens rationem alterius. non autem oportet quod fiat homo scilicet quod fiat albus. ex parte autem facientis quod non refertur ad factum nisi secundum illud quod fit in ipso. sufficit quod faciens dicatur facere alterum tamen. ut si dicatur: pictor facit parietem album. non oportet quod faciat esse parietem et faciat eum esse album: sed sufficit si faciat eum esse album tamen. Dico ergo quod missio quod ponit missum esse in aliquo eo modo quo prius non erat et sic fieri in illo secundum illud modum importat quadam factionem non reale factionem sed rationis tamen que terminatur ad relationem rationis et non rei. sicut deus dicitur facere refugium. Sensus ergo est: spiritus sanctus est missus id est est factus ens ab alio existens in creatura per gratiam. vnde oportet ad hoc quod dicatur missus quod sit ab alio et fiat in aliquo secundum nouam habitudinem. propter quod pater non potest dici mitti. quod non est ab alio. Si autem accipiamus ex parte mittentis tunc mittere spiritum sanctum nihil aliud est quam facere spiritum sanctum existentem ab alio esse in aliquo secundum nouam habitudinem. et ideo cuiusque persone venit facere alterum illorum scilicet quod sit in aliquo secundum nouam habitudinem: dicitur tunc mittere spiritum sanctum. Quis non sit principium spiritus sancti secundum quod est ab alio. et quod tota trinitas facit spiritum sanctum esse in aliquo secundum nouam habitudinem. propter donum collatum totius trinitatis. ideo tota trinitas dicitur spiritum sanctum mittere. et ipse seipsum mittit. et ipse a se mittitur sub eodem sensu. hoc ille. Ex quibus patet quod cum dicitur: fili vel pater mittit spiritum sanctum. pater vel filius designatur esse principium duorum quod importat missio. scilicet quod spiritus sanctus est ab alio et quod est nouo modo in alio. cum autem dicitur spiritus sanctus mittit se. ipse non designatur esse principium illorum duorum scilicet solus unus. et licet quilibet istarum propositionum sit propria. tamen prima plus videtur habere proprietatis. sicut et ista: filius mittit spiritum sanctum quam ista: filius mittit seipsum. et credo quod ista fuit mens sancti doctoris. Sed hoc arguit Aureolus dicens quod hic modus dicendi. scilicet qui recitatus est de summa prima parte q. 43. arti. 8. cum posui 2<sup>am</sup> questionem. Ille inquam modus

nihil facit nos scire. de hoc enim dubium est utrum persona mittens per hoc quod dicitur mittere designatur esse principium. scilicet persona que mittitur designatur ex hoc quod mittitur esse principium. In hoc enim difficultate faciunt multi. mitti quidem et mittere videntur vnum significare licet vnum actiue et reliquum passiuie. propter quod si mitti importat originari. mittere videtur importare originare. et in hoc est difficultas huius questionis quod non tollit per istum modum dicendi. hoc ille. Ad istud respondetur quod iste modus sci doctoris plenius facit nos scire veritatem questionis quam modus aliorum. Et cum iste arguit quod dubium est an persona mittens etc. dico quod istud dubium ipse soluit tamen in scripto quod in summa cum ponit finaliter quod nulla persona mittit nisi sit principium alicuius importati per missionem. scilicet uel persone missae et effectus missionis per quem modum mittit filium pater et spiritum sanctum pater et filius. uel saltem nisi sit principium solius effectus missionis licet non persone missae quod spiritus sanctus mittit seipsum et filium. et filius mittit seipsum. non tamen oportet quod persona que mittit sit principium persone missae nisi in propriis summa missione quod competit patri respectu filii et respectu spiritus sancti. et filio respectu spiritus sancti. non autem respectu sui. nec uenit spiritui sancto respectu sui uel filii. Et cum dicitur quod difficultas est cur mittere non dicit originare. sicut mitti dicit originari. conceditur. sed ista elucidatur per dicta sancti doctoris in scripto prius allegata. vbi ostendit quod diuersimode se habet in faciente et facto quoniam aliquod compositum predicatur de alio secundum fieri. vnde licet mittere proprie summa dicitur dicat originare. sicut mitti dicit originari. tamen cum aliter accipitur non dicit originare sed facere personam originatam esse in aliquo secundum nouam habitudinem ut dictum fuit. Quare autem mitti semper importat originari a mittente uel ab alio. non semper autem mittere dicit originare personam missam uel aliam. dico quod nec mittere forte mali significato significat originare. nec mitti originari. sed mitti dicit processionem uel exitum alicuius ab alio in alio. quid. et quod in vniuersis non est alius exitus nisi secundum originem. ideo de significato materiali in vniuersis mitti dicit originari. mittere autem de formali significato dicit esse principium alicuius importati uel requisiti ad missionem. et quia talia sunt duo. persona missa et effectus missionis: uel noua habitudo. ideo respectu cuiusque aliquid dicatur esse principium dicitur personam mittere. unde fortis malia significata illorum verborum mittere et mitti sunt opposita scilicet procedere et principiare. sed non materialia. et de hoc sunt infinita exempla. Quero enim ab arguente. unde est quod omne calefactum est creatum et tamen non omne calefaciens est creans. omne communicans in vniuersis est producens in diuinis. non tamen omne coicatum est productum. ut patet de essentialibus attributis. et tamen communicare et coicari significant vnum licet coicare significatio actiua. communicari vero passiuia. isto modo enim ipse arguit. Contra 2<sup>am</sup> questionem arguit Scotus probando quod non quelibet persona mittat personam diuinam. primo sic. Mittere et mitti sunt opposita relative. scilicet mitti includit produci. et mittere includit suum correlatiuum quod est produci. et 2<sup>o</sup> Si oppositum de opposito et propositum de proposito. scilicet mittere et mitti sunt opposita. ergo mittere erit originare. cum mitti sit



originari. ¶ 3°. Mitti videtur eadem rem significare secundum diversos modos grammaticales. scilicet mitti legitur respectu originis ad intra cum connotatione termini extra. scilicet mittere significabit respectu originis ad extra cum significet actiue illud quod mitti significat passiuue et mitti includat originari. sequitur quod mittere includat originare. ¶ 4°. Mitti est autem dare secundum acceptionem factorum. sed dare autem non potest una persona nisi secundum auctoritatem originis. scilicet omnis persona que aliam mittit ipsam originat. ¶ 5°. Si de ratione persone mittentis non est quod missam originet ita quod spiritus sanctus possit mittere filium vel seipsum. pari ratione filius poterit mittere patrem. sicut enim spiritus sanctus producit a filio sic filius a patre. Sed Augustinus expressit dicit 4° de trinitate capitulo ultimo. quod pater non legitur missus propter auctoritatem principii. scilicet spiritus sanctus non mittit filium a quo procedit. ¶ 6°. Persona mittens de operari per missionem sicut pater diffundere charitatem per spiritum sanctum et erudire per filium. sed nulla persona dicitur operari per aliam: nisi quatenus originat eam. igitur idem quod patet. ¶ Ad primum dico quod modus arguendi non valet nisi addito in minori quod mitti de formali significatione in recto includeret produci. quod negatur. mitti enim de formali significatione dicitur fieri entem ab alio nouo modo in creatura. ita quod si fieri cadat super hoc totum ens ab alio nouo modo in aliquo non ratione prime partis. scilicet ens ab alio sed ratione 2°. scilicet in aliquo nouo modo. ut dictum est in 2° questione. Constat autem quod in hac descriptione non ponitur produci in recto sed in obliquo. non enim mitti est produci in aliquo nouo modo scilicet est produci fieri in aliquo nouo modo. adhuc autem clarius est si mitti describat sic. Mitti est exire ab aliquo in aliquid ut dictum est in solutione argumenti Aureoli. et instantia ibi data ostendit istud argumentum non procedere. ¶ Ad 2° dicitur quod illa regula non tenet nisi ubi in utraque conbinatione est predicatio formalis in primo modo vicendi per se vel saltem in 2°. Exemplum primum. sanitas et infirmitas sunt opposita. et proportio humorum et disproportionio humorum sunt opposita. ideo bene sequitur: si proportio est genus sanitatis quod disproportionio erit genus infirmitatis. Exemplum secundum. album est segregatiuum. igitur nigrum est conbgregatiuum. nec tamen oportet quod contrariorum contraria sint genera. sed de differentiis bene oportet quod contrariarum contrarie sint ordine. unde non sequitur: album et nigrum sunt contraria. sicut album est visibile nigrum est invisibile. ¶ Ad 3° dicitur quod mitti non significat respectu originis de significato formali scilicet de materiali. ideo non oportet quod si mitti dicitur respectu originis quod similiter mittere dicatur respectu oppositi. ¶ Ad 4° negatur a. nam tunc filius non mitteret spiritum sanctum. quod proprie loquendo solus pater dat autem. Ille enim proprie dicitur auctor quod non habet ab alio sed coicatur alijs. constat autem quod filius habet a patre quod dat spiritum sanctum. concessio tamen quod persona quolibet producat aliam dat illam autem. ad hoc falsa est a. quod ad rationem mittentis non est quod habeat auctoritatem super missum. patet. quod secundum sanctum Theobaldum. datus consilium regi dicitur eum mittere. ut dicitur prima parte q. 43. arti. 1. Et recitatur est in prima questione articuli primi. Dato tamen quod mittere dicatur auctoritatem. illa tamen

est respectu missionis et non respectu missi. ¶ Ad 5° dicitur quod non est de ratione mittentis quod missum originet scilicet solus quod originatum facit esse nouum modo in aliquo. et ideo quia pater a nullo est originatus. ideo nec a se nec ab alio mittitur. sed quod filius est originatus licet non a se. ideo filius potest se mittere. quia licet non originet se tamen originatum fecit esse nouum modo in aliquo. et consimiliter dico de spiritu sancto. ¶ Ad 6° negatur a. sed sufficit quod operetur effectum missionis. Et istas rationes dantur de missione contra dicta loquendo. nam strictius et proprius loquendo de missione. ut dicebatur in 2° questione benebatur articulo. argumentorum quod vere sunt non propter vim rationum: sed propter dicta sanctorum. Et hoc de 2° articulo.

**Quantum ad tertium** articulum sequitur. ma. scilicet quod missio filij distinguitur a missione spiritus sancti. probatur. quia generatio filij distinguitur a processione spiritus sancti. scilicet missio unius a missione alterius. tenet contra. quia missio filij vel est generatio eius vel non distinguitur ab ea secundum re: licet quantum ad rationem dicatur ultra processione filij alius respectus rationis. et eodem modo processio spiritus sancti est eius missio licet differat ratione. ¶ 2° est quod iste due processiones conueniunt quantum ad effectum differunt. probatur secundum sanctum Theobaldum. prima parte q. 43. arti. 5. ad 3°. ubi sic ait. Missio iquit importat originem persone missi et habitationem per gratiam. ut dictum est. si ergo loquimur de missione quantum ad originem. sic missio filij distinguitur a missione spiritus sancti. sicut generatio a processione. si autem quantum ad effectum gratie sic conueniunt illi due processiones in radice. ergo et distinguuntur in effectibus qui sunt intellectus illuminatio et affectus inflammatio. hoc ille. ¶ 3° est quod nunquam spiritus sanctus mittitur quin mittatur filius loquendo de missione inuisibili. nec e contra. probatur ista. Quoadocumque mittitur una persona dat gratiam gratum faciens. sed quoadocumque datur gratia gratum faciens. illuminat intellectus et sic mittitur filius. inflamat affectus et sic spiritus sanctus mittitur. Istam sententiam ponit sanctus doctor prima parte ibidem et dicta probatione in finem in responsione ad 3°. et etiam in ratione ad primum. ubi sic ait. Licet omnia dona in quantum dona sunt attribuantur spiritui sancto. quia habet rationem primi doni secundum quod est amor. ut dictum est. Alia tamen dona secundum proprias rationes attribuitur per quandam appropriationem filio scilicet illa que pertinent ad intellectum. et secundum illa dona attribuitur missio filij. unde Augustinus dicit 4° de trinitate. quod tunc filius inuisibiliter mittitur cum a quoque cognoscitur atque percipitur. hoc ille. Tandem sententiam ponit per se. dist. 16. q. 1. arti. 2. Una inquit missio nunquam est sine alia. quia amor noticiam sequitur et noticia perfecta secundum quam est missio filij semper inducit amorem. et ideo simul infunduntur et simul augmentantur. hoc ille. Et ad 4° sic ait. Illa noticia ex qua procedit amor viget in fructibus diuino amore per quam scilicet cognoscunt diuinam bonitatem in quantum est finis et in quantum est largissime fluens in eos sua beneficia. et talem noticiam perfecte non habent qui amore ipsius non accenduntur. hoc ille. ¶ 5° contra ista arguit Aureolus signanter contra tertiam sententiam. in hoc quod innuit quod non per omnem processione veni-

tatis dicit mitti verbū. hoc ingt non videt verū cū sapientia aliquorū malorū boiūz attribuat dono dei. vii sapia Salomonis pseueravit in eo tpe q̄ extitit i peccato mortali. t̄ tñ fm eā missū est sibi verbū qd̄ ē sapiētia quā postulat vbi ait. Mitte illam de celis scis. videt q̄ p̄ verbi missio sc̄p̄ in eo a dono charitatis. Et q̄ quia Eccl. p̄ dicit q̄ omnis sapia a domino deo est. t̄ q̄ sōns sapie est verbū dei in excelsis. t̄ ibi loq̄ sapiens de cognitione veritatis creaturarū non solū de cognitione diuinorū. vii ait. Altitudinē celi t̄ latitudinē terre t̄ pfundū abyssi quis dimensus ē? Et tunc subdit q̄ sōns sapie ē verbū dei in excelsis. t̄ hoc non esset nisi fili⁹ mitteret dū p̄cipit oīs pfunda veritas esto etiā q̄ nō spectet ad charitatē. q̄ idem quod p̄us. hoc ille. Et ad p̄mā istorū dicit q̄ licz oīs sapia sit donum dei. non tñ per oēm sapiam verbū dicit inhabitare illū cui sapia illa dat. sed solū q̄i dat cum gratia gratū faciente. ac p̄b̄ cū missio p̄sone fiat ad inhabitatū illū ad quē mittit. non sequit si aliquis habet sapientia ex dono verbi q̄ ad eū mittat verbū. Et istā responsionē dat sc̄us doctor p̄ma parte. q. 43. arti. 3. ad 3. argumentū. qd̄ includit ista duo que facta sunt ab arguente isto. Et cū dicit de Salomone rē. Dico q̄ sicut fides non infundit nisi illi ad quē mittit filius. illa tñ fides manet xpo desinente inhabitare quē p̄us habitabat. ita i infusione sapie Salomō recepit sp̄m sc̄m t̄ filius qui iustitabiliter ad eū missi sūt. q̄i tñ ille mortalit̄ peccauit nō amisit ex toto illā sapiam dū p̄sone ad eū misit ab eo recesserūt. tñ nō credo q̄ dū erat in pctō mortali haberet perfecte illā actualē noticiā. de qua locutus est sanctus doctor in p̄ sen. ut statim in fine 3. p̄mis recitauit. Et ad 2. per idē. Et Dodo ad p̄mā argumentū q̄stionis negat q̄ pater mittat. Nec valet p̄batio quia dare t̄ mittere differūt ut dictū est. Aliq̄ tñ soluit sc̄us Tho. p̄ma pte. q. 43. arti. 4. ad p̄mū. Dicit enī q̄ si li dare importat liberalem coicationem alicui. sic pater dat seip̄m in q̄stum liberalit̄ se coicat creature ad fruendū. Si v̄o importet auctoritatem tantis respectu ei⁹ qd̄ dat. sic nō cōuenit dari in diuini n̄i nisi p̄sone q̄ est ab alio. sicut nec mitti. t̄ intendit ut videt q̄ dari nō cōuertit cum mitti nisi datio importet dictā auctoritatē. Et ad illud in oppositū respōdet eadē. q. arti. p̄. q̄ missio importet minorationē i eo q̄ mittit fm q̄ importat p̄cessionē a p̄ncipio mittente aut fm imperiū aut fm cōsiliū. qz imperās est maior t̄ cōsiliās est sapiētior. sed in diuinis nō importat nisi p̄cessionē originis que ē fm equalitatē. ut s̄ dictū est hoc ille.

### Intra decimāsepti

mam distinctionē querit. Utz charitas sit aliq̄s habit⁹ creat⁹ in aia. Et arguit q̄ nō. Nulla creatura est dignior aia xpi. s̄ charitas est dignior aia xpi. qz ipsa charitate aia xpi digna ē t̄ bona. q̄ charitas non est creatura. In oppositū arguit p̄ Aug. q. 3. de doctrina xpiana dicit. Charitatē voco animi motum ad fruendū deo. pp̄t ip̄m. sed mot⁹ animi ē aliq̄d

creatū in aia. q̄ charitas est qd̄ creatū in aia. In hac q̄stione erūt duo articuli. In p̄mo ponetur p̄nc̄s. In 2. dubitationes. Et Q̄tū ad p̄mū sit p̄ma q̄ q̄ mot⁹ charitatis nccio regit formā aliquā habitualement in nobis sup̄dita potentie nāli. p̄obaf sic ista q̄ fm sc̄m Tho. 2. 2. q. 23. arti. 2. vbi sic arguit. Si motus charitatis ita p̄cedit a spū scō mouente humanā mentē q̄ mens humana sit tñmō mota t̄ nullo mō sit p̄ncipii bul⁹ motus. sicut cū aliq̄d corp⁹ mouet ab aliquo exteriori mouente. nullo mō ille mot⁹ erit volūtari⁹. hoc enim est rōnē volūtarij cui⁹ oportet p̄ncipii in ipso esse. vii sequeret q̄ diligere nō eēt volūtariū: qd̄ implicat d̄dictionē. cū amor de sui rōne ip̄ortet q̄ sit actus volūtatis. Similit̄ etiā nō pōt dici q̄ sic mouet at spūs sc̄us volūtate ad actū diligendi sicut mouet instrumentū. qd̄ t̄ si sit p̄ncipii actus non tñ est in ipso agere uel nō agere. sic enī tolleret rō volūtarij t̄ excluderet p̄ oīs rō meriti. cū tñ dilectio charitatis sit radix merendi. sed oportet q̄ sic moueat voluntas a spū scō ad diligendū q̄ etiā ipsa sit efficiēs b̄ic actū. null⁹ aut act⁹ p̄fecte pducit ab aliqua potētia passiva nisi sit ei cōnālis p̄ aliquā formā q̄ sit p̄ncipii actio nis. vii de q̄ oia mouet ad debitos fines singulis rebus indidit formas p̄ q̄s inclinānt ad fines sibi p̄stitutos a deo. t̄ fm h̄ disponit oia suauit̄ ut v̄ Sap. 8. manifestū aut est q̄ act⁹ charitatis excedit nām potētie volūtatis. nisi q̄ aliq̄ forma sup̄adderet potētie naturalī p̄ quā inclinaret ad dilectionis actū. fm h̄ esset actus iste imperfectior actibus aliarū virtutū nec esset facilis nec delectabilis. quod patet esse falsū. qz nulla virtus h̄z tantā inclinationē ad suū actū sicut charitas. nec aliq̄ ita delectabiliter opaf. vii maxime necesse est q̄ ad actū charitatis existat in nobis aliq̄ habitua lis forma sup̄addita potentie nāli inclinans ipsam ad charitatis actū t̄ faciēs eā p̄mpte t̄ delectabilē operari. hoc ille in forma. Eandē p̄bationē ponit ibidē de virtutib⁹. q. 2. arti. p̄. vbi deducit p̄lice q̄ si act⁹ charitatis in hoīe nō ex aliq̄ habitu interiori p̄cedat nāli potētie sup̄addito. sed ex motiōe spūs sc̄i. sequit alterum duorū. uel q̄ act⁹ charitatis nō sit volūtari⁹ qd̄ ē impossibile. aut q̄ non excedat facultatē nāe. t̄ hoc ē hereticū. Itē ibi deducit q̄ illo habitu remoto actus charitatis aut nō erit actus volūtatis aut q̄ non erit meritori⁹. Itē q̄ hōg est in charitate ad actū charitatis non sit p̄mptus. neq̄ illū delectabilē agat. ex hoc enī actus virtutū sūt nobis delectabiles q̄ fm habit⁹ conformamur ad illos t̄ inclinamur in illos p̄ modū inclinationis nālis. Eandē p̄nc̄ tenet p̄ sen. diu. 17. q. i. arti. vbi sic arguit. Tota ingt bonitas aie ipsi⁹ ē ex charitate. vii quātū bona est tantū h̄z de charitate. t̄ si charitatē nō habet nihil ē. sicut dicit 1. Cor. 13. constat aut q̄ p̄ charitatē aia nō min⁹ habet de bonitate in esse gr̄e q̄ p̄ virtutē acquisitā in esse politico. virt⁹ aut politica duo facit. qz facit bonū habentē t̄ op⁹ ei⁹ bonū reddit. multo q̄ forti⁹ hoc faciat charitas. neutrum aut hōz effici poterit nisi charitas sit habit⁹ creat⁹ cōstat enī q̄ oē esse est a forma aliq̄ inherente. sicut ē albū ab albedine. t̄ eē substantiale a forma substantiāli.



sicut igitur non potest intelligi quod paries sit albus sine albedi-  
ne inherente. ita non potest intelligi quod anima sit bona in esse  
gratuito sine charitate et gratia informante ipsam. Simi-  
liter etiam cum actus proportionatus potest actus uel ope-  
rationis sic effectus proportionatus cause. impossibile est intelligere  
quod actus perfectus in bonitate sit a potentia non perfecta per ha-  
bitum. sicut etiam calefacere non potest esse ab igne nisi me-  
diante calore. et ideo cum actus charitatis perfectione quan-  
dam habeat ex hoc quod est meritorius omnibus modis oportet  
ponere charitatem esse habitum creatum in anima. qui quidem  
efficienter est a tota trinitate. sed exemplariter manat ab  
amore qui est spiritus sanctus. et ideo frequenter iuenitur quod spiritus san-  
ctus sit amor qui colligitur deum et primum. hec ille. Et 2<sup>a</sup> 3<sup>a</sup>  
est quod actus meritorius necessario regit gratiam creatam  
in anima efficiente uel producente habet actum. Probatur quod  
ad primam partem quod gratia regatur. unde sanctus Thomas. prima 2<sup>a</sup> q. 110  
arti. 5<sup>a</sup> sic probatur. Actus producentes ad finem oportet esse  
fini proportionatos. nullus autem actus excedit proportionem  
principij actui. et ideo videmus in rebus naturalibus quod nulla res  
potest perficere effectum per suam operationem qui excedat  
virtutem actui. sed solum potest producere per operationem  
suam effectum sue virtuti proportionatum. vita autem eterna  
est finis excedens proportionem humane nature. ut dictum est  
et ideo homo per sua naturalia non potest producere opera meritoria  
proportionata vite eterne. sed ad hoc exigit altior virtus  
que est virtus gratie. et ideo sine gratia homo non potest mereri vi-  
tam eternam. potest tamen facere opera producentia ad aliquod bo-  
num homini conaturale. hec ille. Idem argumentum ponit 2<sup>a</sup>  
sen. dist. 29. q. 1. arti. 3<sup>a</sup>. Sed secundam partem. scilicet quod homo gra-  
tia sit aliquid creatum in anima probatur sanctus Thomas. de verita-  
te. q. 27. arti. 3<sup>a</sup>. sic. Deus aliquibus vult bonum supernatu-  
rale quod est vita eterna. sed hoc bonum deus vult alicui  
digno et nulli indigno. ex natura autem suam homo non est dignus  
tanto bono cum sit supernaturale. et ideo ex hoc ipso quod ponit-  
ur quod deo gratia respectu huius boni. ponitur quod in eo sit  
aliquid per quod sit dignus tali bono super sua naturalia. quod  
quidem non mouet omniam voluntatem ut hominem ad bonum  
illud ordinet. sed potius e converso ex hoc ipso quod deus  
sua voluntate aliquem ordinat in vitam eternam. prestat enim  
aliquid per quod sit dignus vita eterna. et hoc est quod dicitur  
Col. 3<sup>a</sup>. Qui dignos nos fecit in parte sanctorum in lumine.  
Et huius ratio est. quod sicut scia dei est causa rerum non causata a  
rebus ut nostra. ita et voluntas eius est efficax boni et causata  
a bono sicut nostra. sic ergo homo dicitur gratiam dei habere  
non solum ex hoc quod homo diligit a deo in vitam eternam. sed ex  
hoc quod datur ei aliquid donum per quod est dignus vita eterna  
et hoc donum dicitur gratia gratum faciens. aliter enim etiam in  
peccato mortali existens posset dici esse in gratia dei. si gratia  
solum omniam acceptationem diceret cum contingat aliquem  
peccatorem esse predestinatum ad vitam eternam habendam.  
hec ille. Idem ponit prima 2<sup>a</sup> q. 110. arti. 3<sup>a</sup> et 2<sup>a</sup>. In primo  
quidem dicitur quod secundum communem modum loquendi gratia tripliciter  
accipi consuevit. Uno modo per dilectionem alicuius. sicut con-  
sueuimus dicere quod iste miles habet gratiam regis. id est  
rex habet eum gratum. 2<sup>o</sup> modo sumitur pro aliquo do-  
no gratis dato. sicut consueuimus dicere. hanc gratiam  
facio tibi. 3<sup>o</sup> modo sumitur pro recompensatione benefi-  
cij gratis dati. secundum quod dicimur agere gratias benefa-

ctorum. quorum tria 2<sup>a</sup> dependet ex primo. et ex 2<sup>a</sup> procedit  
3<sup>a</sup>. In 2<sup>a</sup> autem articulo eiusdem questionis dicitur quod in eo qui  
dicitur gratiam dei habere signatur esse quidam effectus gra-  
tuitus dei voluntatis. Dictum est autem 3<sup>a</sup> quod dupliciter ex  
gratuita dei voluntate homo adiuuatur. vno in quantum anima  
homo mouetur a deo ad aliquid cognoscendum uel agendum  
uel volendum. et hoc modo ipse gratum effectus in homine non est  
qualitas sed motus quidam anime. actus voluntatis enim mouens in  
motu est motus. ut dicitur 3<sup>a</sup> philosophorum. Alio modo ad-  
iuuatur homo ex gratuita dei voluntate. secundum quod habi-  
tuale donum a deo anime infunditur. et hoc ideo. quia non  
est conueniens quod deus minimus provideat his quos diligit  
ad supernaturale bonum quod creaturis quas diligit ad bo-  
num naturale habendum. creaturis autem naturalibus sic prouidet  
ut non solum moueat eas ad actus naturales. sed etiam lar-  
giatur eis formas et virtutes quasdam que sunt principia  
actuum ut secundum seipsas inclinent ad habet motus. et sic motus  
quibus a deo mouentur sunt creaturis conaturales et faci-  
les. secundum illud Sap. 7<sup>a</sup>. Quod disponit suauiter. Vult igitur  
magis illis quos mouet ad habendum bonum supernatu-  
rale eternum infundit aliquas formas seu qualitates super-  
turales secundum quas suauiter et prompte ab ipso moueantur  
ad bonum eternum consequendum. et sic donum gratie est quedam  
qualitas. hec ille. Idem probatur 2<sup>a</sup> sen. dist. 26. q. 1. arti. 3<sup>a</sup> et  
2<sup>a</sup>. Item 3<sup>a</sup> 3<sup>a</sup> gentiles. ca. 14. 9<sup>a</sup>. Oportet igitur gratiam  
aliquid in homine significato esse quod quidam forma et perfectionem  
ipsius. Quod enim in aliquem finem dirigat oportet quod habeat  
continuum ordinem in ipsum. nam mouens continue mutat  
quousque mobile per motum finem sortitur. cum igitur auxi-  
lio diuine gratie homo dirigatur in ultimum finem. ut ostensum  
est. oportet quod continue homo illo auxilio potius quousque  
ad finem perueniat. hoc autem non esset si predictum auxilium per-  
ciparet homo secundum aliquem motum aut passionem. et non secundum aliquid  
quam formam manentem et quasi quietatem in ipso. motus  
enim et passio talis non esset in homine nisi quando actu conuer-  
teretur in finem. quod non continue ab homine agitur ut precipue  
patet in dormientibus. est ergo gratia gratum faciens aliqua for-  
ma et perfectio in homine manens etiam cum non operatur. hec  
ille. Ibi etiam ponit multas alias pulcherrimas rationes.  
Et 3<sup>a</sup> 3<sup>a</sup> est quod gratia gratum faciens realiter distinguitur  
a charitate et ab omni virtute. Istam 3<sup>a</sup> probatur sanctus  
doctor de veritate. q. 27. arti. 2<sup>a</sup> sic. Cum enim igitur di-  
uersarum naturarum diuersi sint fines. ad consecutionem  
alicuius finis in rebus naturalibus tria perquirunt. scilicet natura  
proportionata ad illum finem. et inclinatio in finem illum qui  
est appetitus finis naturalis. et motus in finem. sicut pa-  
tet quod in terra est natura quedam per quam sibi concipit esse  
in medio. et hanc naturam sequitur inclinatio in locum me-  
diu secundum quam naturaliter appetit talem locum. etiam cum  
extra ipsum per violentiam detineretur. et ideo remoto  
prohibente deorsum mouetur. homo autem secundum na-  
turam suam proportionatus est ad quandam finem  
cuius habet naturalem appetitum. et secundum vires natu-  
rales operari potest ad consecutionem illius finis. qui  
finis est aliqua contemplatio diuinorum qualis est  
homini possibilis secundum facultatem naturam in qua etiam  
per se ultimam boni felicitatem posuerunt. sed est ali-  
quis finis ad quem homo a deo preparatur. naturam huius

mane pportione excedens. s. vita eterna que consistit in visione dei per essentia: q. excedit pportione cuiuslibet creature soli deo conaturalis existens. vñ oportet q. boi etiā datur aliqd nō solū per qd operetur ad finē vel per qd inclinēt ei⁹ appetit⁹ in finē illū. s. etiā p qd ipsa natura boi eleuet ad quandā dignitatem fm quā talis finis sit ei cōpetens. et ad h. dat gratia. ad inclinandū aut affectū in hūc finē dat charitas. ad exequendū aut opa qbus pducit⁹ finis acqrit⁹ dantur alie virtutes. et iō in rebus nālibus est aliud nā ipsa q. inclinatio nāe vel eius motus aut opatio. et ita in gratia ē aliud grā a charitate et a ceteris virtutib⁹. et q. bec opatio sit recte accepta. patet p Dionysii i 2. ca. celestia hierarchie vbi dicit q. nō pōt aliquis habere spūale opationē nisi pūe eē spūale accipiat. sicut nec opationē illi nāe nisi pūe habeat esse illa nā. bec ille allegat etiā ibidē Aug⁹ in pdestinatiōe scōp qui dicit q. gratia puenit charitatē. constat aut q. idē non puenit seipsū. Eandē s. nē ponit pma 2. q. 149. arti. p. Et intendit cōsimilē pbationē sicut virtutes acqsite per actus humanos sūt dispositiōes qbus homo cōueniēter disponit⁹ in ordine ad nām qua est hō. virtutes autē infuse disponūt boiem altiori modo et ad altiorē finē. vñ oportet etiā q. in ordine ad aliā altiorē nām. virtus enī vniuscuiusq. rei est in ordine ad aliquā naturā persistentē. q. s. disponit⁹ fm q. congruit siue nature. h. aut est in ordine ad nām vñā picipiādū. fm q. dicit. 2. p. petri p. Magna et p. ciosa nobis pmissa donauit ut p hoc efficiamini vine cōsortes nāe. et fm acceptionē hui⁹ nāe dicit⁹ boies regenerari i filios dei. igit sic lumē nāle rōnis ē aliqd pter virtutes acqsite q. dicit⁹ in ordine ad ipsū lumē nāle. ita etiā ipsū lumē grē q. est participatio vine nature ē aliqd pter virtutes infusas q. a lumine illo deriuantur. sicut enī virtutes acqsite pficiūt hominem ad ambulandū congruenter luminī nāli rationis. ita virtutes infuse pficiūt boiem ad ambulandū congruēt luminī grē. bec ille. Idē ponit 2. sen. dīf. 26. q. 1. arti. 4. Itē 3. contra gentiles capitulis. 150. 151. 152. 153. Sed querit⁹: in q. specie q. litaris est. Respondet de veritate. q. 27. arti. 2. ad 7. q. grā est in pma spē q. litaris. q. uis nō p. p. possit dicit⁹ b. q. nō imēdiate ordinat⁹ ad actū sed ad quoddā speciale eē qd in aīa facit. et ē sicut quedā dispositiō que ē respectu glorie q. est gratia cōsummata. nihil enī sile gratie in accidentib⁹ aīe que pbi sciuerūt inuenit⁹. q. pbi nō cōgnerūt nisi illa accidētia aīe q. ordinant⁹ ad actus humane nāe pportionato. bec ille. Itē vbi est subiectiue. Respondet eadē. q. arti. 6. q. ē in essentia aīe sicut in subiecto. virtutes hō sūt in potentia anime. fides enī et spes et charitas sūt q. s. quidā radij procedentes ab ipso lumine grē. sicut ipse dicit pma 2. q. 109. arti. 4. ad p. m. Sicut inq. ab essentia anime fluūt eius potētie que sūt operū principia. ita etiā ab ipsa gratia effluūt eius virtutes in potentias anime p quas potētie mouent⁹ ad actus. Et 2. sen. vbi sic dicit. Sicut esse aīe a qua fluūt potētie ab ipsa essentialit⁹ differentes sicut accēs a subiecto. et tñ oēs vniūt⁹ i esse aīe sicut in radice: Ita etiā a grā que

est pfectio essentie fluūt virtutes q. sūt pfectiōes potentia: ab ipsa gratia cēntialit⁹ differentes. in gratia tñ cōiuncte sūt sicut in sua origine p modū quo diuersi radij ab eodē corpe lucente pcedunt. bec ille. Item q. rī quō se habet grā ad virtutes respectu meriti. et quō dicit⁹ forma virtutū et quō informat act⁹. Respōdet de veritate. q. 27. arti. 5. ad 5. q. grā nō dicit⁹ forma virtutū que sit pars essentialit⁹ virtutū. sic enim oportet q. multiplicatis virtutib⁹ multiplicaretur. sed dicit⁹ forma virtutū inq. rī formalit⁹ actū virtutis cōplet. Informat aut act⁹ virtutis. tripliciter. Uno inq. tūm circa substantiam actus apponit⁹ debite conditiones p quas limitationē in medio virtutis cōstituit⁹. et hoc habet act⁹ virtutis a prudētia. nam meo vñ virtutis accipit⁹ fm rōnē rectā. ut dicit⁹ 2. eth. 2. sic prudētia dicit⁹ forma oīū virtutū moralīū. actus aut virtutis sic cōstituit⁹ in medio ē quasi mālīs resp. et ctu ordinis in finē vltimū. qui quidē ordo apponitur actui virtutis ex imperio charitatis. et sic charitas dicit⁹ forma oīū aliarū virtutū. vltēr⁹ hō efficacīā merēdi adhibet grā. null⁹ enī operū nostrorū valor reputaretur condign⁹ eēne glorie nisi p. supposita acceptatione vīna. et sic gratia dicit⁹ esse forma charitatis et aliarū virtutū. bec ille. Cōsimile ponit in multis alijs locis ut 2. sen. dīf. 26. q. 1. arti. 5. Et pma 2. q. 111. arti. 3. vbi ponit q. q. n. sūt effectus grē in nobis. Quorū p. mus est ut aīa sanet⁹ et fiat grata deo. bec enī grā operatur formalit⁹ non effectiue. 2. est ut bonū velit. et istū effectū p. cipaliter facit q. tūm ad subām ipsūm liberum arbitriū. licet gratia cogat ad illū non imēdiatē sed mediantib⁹ alijs virtutib⁹. verū tñ grā dat formā p quā ille actus est meritori⁹. 3. est ut bonū qd vult efficaciter opef. 4. est ut in bono pficiat⁹ et p. ueret. h. hos duos opas mediatē libero arbitrio effectiue. 5. est ut ad gloriā pueniat. nā fm q. ipse ponit de veritate. q. 27. arti. 5. ad 6. sicut charitas vie nō tollit sed in patria remanet augmentata ppter h. q. in sui rōne nullū defectū importat. ita et grā cum nullū in sui ratione importet defectū p sui augmentū sit gloria. nec dicit⁹ esse diuersa pfectio nature in statu vie et patrie q. tūm ad gratiam ppter diuersam formam perficientē sed propter diuersam pfectiōnis mensuram. si aut grām accipiamus cum omnib⁹ virtutibus quas informat. sic gratia et gloria nō sūt idem. quia alique virtutes in patria euacuabuntur: sicut fides et spes. bec ille. Illud aut quod dictum est de gratia et gloria ponit etiam 3. sen. dīf. 13. q. 1. arti. p. ad 5. vbi dicit. Gratia cōsummata in anima est idem qd glorie lumē. bec ille. Item de vitate. q. 8. arti. 4. ad 10. Ipsa autem gratia propter tot effectus dicit⁹ p. ueniens et subsequens operans et cooperās. operans ratione p. mi effect⁹. cooperans respectu secūdi. p. ueniens respectu p. mi. subsequens respectu alterius. semp enī gratia accepta fm effectū priorē pōt dicit⁹ p. ueniens. et accepta fm effectum posteriorē potest dicit⁹ subsequens. Sed de hoc q. rē pma 2. q. 111. arti. 3. Et 2. sen. dīf. 26. q. 1. arti. 5. et de veritate. q. 27. arti. 5. Dec de pmo articulo.



**Quantū ad secundū** articulum vi-  
detur arguere  
Aureolus. et principaliter cōtra aliqua dicta in proba-  
tione prime s̄nis. Et primo in hac distinctione sic. Nec  
inquit opinio nō videtur necessitatem charitatis sup  
alios naturales habitus demonstrare. non enī ē vtz  
qn volūtas possit in substantiā actus dilectionis chari-  
tatiue in puris naturalibus constituta. diligere enim  
sup omnia deum et supra se et toto conamine et ex tota  
virtute est habere suā charitatiue dilectionis. sed  
fm istos prima 2<sup>a</sup>. q. 109. art. 3<sup>o</sup>. homo in naturalibus  
constitutus potest deū diligere sup se et sup omnia. et  
similit<sup>r</sup> Aug<sup>o</sup> idē ponit. q<sup>d</sup> volūtas habet principiū suf-  
ficiēs in se sine habitu superaddito supnaturaliter. q<sup>d</sup>  
potest in substantiā dilectionis charitatiue. vii nō appa-  
ret qn sit repugnantia in his duobus p<sup>o</sup>spositionibus.  
Prima quidē q<sup>d</sup> volūtas non sit sufficiēs principium  
actus dilectionis nisi supaddat aliquis habitus super-  
naturalis. 2<sup>a</sup> 1<sup>o</sup> q<sup>d</sup> ex puris naturalib<sup>us</sup> possit dilige-  
re deū supra se. et super oīa. nisi forte dicat q<sup>d</sup> ampli<sup>us</sup>  
diligī possit q̄ supra se et super omnia. uel q<sup>d</sup> dilectio  
charitatis sit inferior naturali. ¶ 2<sup>o</sup> sic. Quicunq<sup>ue</sup> ex-  
perit in se aliqū actū in quē non pōt naturaliter. ex-  
perit se habere aliqū actiū principii superadditū  
nāe. sed nullus existens in charitate et diligens deum  
charitatiue pōt experimētali<sup>ter</sup> cognoscere q<sup>d</sup> sit in eo  
supnaturale principii qd sit charitas. alias posset bō  
scire vtz odio uel amore vīgn<sup>o</sup> eēt. cōtra determina-  
tionē scripture. q<sup>d</sup> nullū actū supernālem experit in se  
¶ 3<sup>o</sup> sic. Tanta ē libertas voluntatis saltem angelice  
ut possit in oēm actum voluntatis sub omnib<sup>us</sup> circū-  
stantiis sub quibus pōt ab intellectu p̄sentari b̄act<sup>us</sup>.  
aliogn plus posset intellectus pictare q̄ volūtas eli-  
gere. cuius oppositū experimur. sed omnē actū quē  
experimur pōt recta ratio pictare. utpote deū inen-  
sissime diligere sup oīa. q̄ nō apparet cur talis act<sup>us</sup> sit  
sup facultatem naturalem potētie voluntatis. ¶ 4<sup>o</sup>  
sic. Non videt<sup>ur</sup> vtz q<sup>d</sup> charitatis habitus reddat actū  
delectabilem faciat voluntatem delectabilē opari.  
hoc enim non experit de nouo cōuersus et confessus.  
Q<sup>ui</sup> si charitate existēte in volūte expirēt homo de-  
lectationē bō statim cognosceret qn inciperet esse in  
charitate. cuius oppositū dicit apl<sup>us</sup>. p<sup>ri</sup>m<sup>o</sup> Cor. 13. cū  
ait. Nihil mibi cōsciū sū. sed nec in hoc iustificat<sup>us</sup> sū.  
per hoc inuenis q<sup>d</sup> non potest homo ppendere quādo  
deo accept<sup>us</sup> est. q<sup>d</sup> charitas nō exigit ppter delecta-  
tionem in actu. nec ille. Et post. Nec valet ingt si vi-  
catur q<sup>d</sup> charitas exigit ppter circūstantiam act<sup>us</sup> di-  
lectionis. ut scz quia licz deus ex naturalibus diligit  
sup omnia in ḡtū est principii essendi. sub ratioe tñ  
obiecti beatifici non pōt diligī sine habitu charitatis.  
b<sup>o</sup> ingt falsitas patet. tñ quia ex hoc bō posset certitu-  
dinaliter cognoscere quādo foret in charitate. cū tñ  
cognosceret et experirēt se diligere deū sub ratione  
obiecti beatifici. tñ quia ex hoc sequit<sup>ur</sup> q<sup>d</sup> charitas ha-  
beret rationē potētie. ex quo haberet ppiā forma-  
lem rationem subiectiū. distincta enim obiecta for-  
malia distinguūt potēcias. ut p̄h<sup>o</sup> inuit 2<sup>o</sup> de aīa. tñ

quia deus sub ratione beatifica continetur sub bono simpliciter qd est obiectū voluntatis humane. tū quia intellectus dicitur deū sub ratione beatifica diligendum. ppter qd voluntas ex puris naturalibus potest illum sub illa ratione diligere. alias plus posset pferre intellectus naturali iudicio q̄ voluntas profertur ex libero arbitrio. tum quia videmus q̄ heretici qui ducit ad ignē diligit deū sub ratione obiecti beatifici. vñ sperat ad ipsū enolare statim post ignē. Patet igit q̄ non propter hoc exigit charitatis habitus. Nec valet inquit etiā si dicat q̄ h̄s habitus exigit ex pte modi qui est diligere deū sup oia. tū qz q̄s posset experiri se habere charitatē. tū quia ap̄us lepar feruorem charitatis a charitate. 1. Cor. 13. vbi dicit. Si tradidero corpus meū ita ut ardeā: charitatē autē nō habuero nihil mihi pdest. tū quia heretici p deo exponant se morti. et multis ieiunijs et afflictionib⁹. seip̄os continentes ppter deū quem se putant diligere sup oia. homines etiā aliquos diligunt ita ut exponant se morti p cis. tū quia intellectus et recta ratio dicit q̄ deus sit sup oia diligend⁹. vñ non apparet q̄ ppter hoc charitas exigit. qz sola naturalia sufficiūt. Nec valet itē si dicat q̄ habitus charitatis exigit ppter circūstantiā meriti qui se tenet ex pte dei acceptatis qui statuit ut null⁹ actus sit meritorius nisi eliciat ab habente habitū charitatis. Hoc siquidē non valet. tū quia sicut deus nō est psonarū acceptor. sic nec actus sed esset psonarū acceptor et actus si acceptaret psonam et actū ppter bonitatē inerastentē ppter habitū nullā bonitatē ponentē. Igit̄ illud poni non pōt. tum quia multitudo entium hic poni non debet absqz vlla necessitate et vtilitate. sed si habitus actui vel psonę nullā tribuit bonitatē. absqz vlla vtilitate vel necessitate poni. non igit̄ poni debet. tū quia odium dei et nā rei est aliqd dignū pena. sed dilectio debite circūstātiat ex odii sit opposita. q̄b⁹ dei dilectio ē meritoria p̄m̄ ex natura rei. tū qz ap̄us 2. ad Timot. 4. dicit q̄ p bono certamine et cursu consummato est sibi reposita p̄siduo corona iusticie quā reddet sibi in illa die iustus iudex. sed claz est q̄ nulla iusticia corona redderet pro fide et certamine et cursu consummato nisi ex nā reib⁹ actus essent accepti a deo. q̄ non inest solū acceptatio rōne habit⁹ nihil bonitatis afferentis imo rōne alicui⁹ intrinsece bonitatis. vñ Aug⁹ dicit ad Sixtū p̄byterū q̄ de cū merita nra coronat nihil aliud q̄ munera sua coronat. Ex q̄ pater q̄ ex vniū munere debet actib⁹ nostris ut habeāt meritacionē intrinsece et ex natura rei. bec ille in forma. ¶ Ulic⁹ contra eandē s̄nē arguit q̄ nullo modo requirāt talis habitus creatus ad illū actum dilectionis dei sup omnia. aut enim talis habit⁹ requirit ad actum sicut causa partialis substantiē actus. aut sicut causa modi actus solum. aut sicut faciens ad substantiam actus et ad modū ut determinatiū. aut sicut inclinans ad actum n̄modo sine alia causalitate actiua vel passiva. aut sicut causa sine qua non n̄lū faciens ad actum aut sicut ponēs animā in esse potestatiuo ut possit exire in actum in quem non posset ex puris naturalib⁹

bus. sed nullū istorū sex est dicendū. uel non apparet  
necessitas ponendi charitatē aut aliū habitū. ppter  
actum. ¶ Qd nō ppter pmiū apparet. Tū pmo qz cau-  
sa partialis pōt elicere effectū concurrēdo cum alia  
exclusa inherētia et actuatione yni<sup>9</sup> p alterā. sed ba-  
bitus non cōcurrit ad agendū aliquid circa actū nisi  
pntelligat perficere potētiā et actuare illam ac dis-  
ponere. Tū 2<sup>o</sup> quia sicut forma generata ex actib<sup>9</sup> i  
rebus naturalib<sup>9</sup> nō est causa partialis respectu act<sup>9</sup>  
sicut leuitas respectu motus. cū forma cōsequēs quā-  
titatē non sit pncipiū actionis. sic nec habitus dereli-  
ctus in voluntate ex actibus uidet<sup>9</sup> habere rōnē pnci-  
piū actiui aut cause partialis. Tum 3<sup>o</sup> qz i causis equi-  
uocis non pōt esse reciprocatio. sed actus generat ha-  
bitū. ut patet 2<sup>o</sup> ethicoz. et hec ē generatio equiuoca  
igif impossibile est qz habitus reciproce sit causa act<sup>9</sup>  
partialis. Tum 4<sup>o</sup> quia omnis causa partialis habet  
in se partialem actiuitatē. et p<sup>9</sup>is est potētia actiua.  
sed habit<sup>9</sup> nō est actiua potētia: cum non sit potētia.  
aliter ynio habit<sup>9</sup> ad potētiā esset ynio potētie ad  
potētiā. Tum 5<sup>o</sup> quia tota causalitas habit<sup>9</sup> cōsistit  
in habituando potētiā. et p hoc perficiendo actū. fm  
illud pbi 2<sup>o</sup> ethicoz. Virtus ē que habētē perficit et ē.  
sed disponere et habitare potētiā actiua nō ē coage-  
re illi. igif patet qz habit<sup>9</sup> non ponit ut causa partialis  
sube act<sup>9</sup>. ¶ Qd nec ppter 2<sup>o</sup>. s. ut sit causa modi act<sup>9</sup>  
et non sube patet. Tum quia si esset actiui pncipiū se-  
biēt p modū potētie. Tum 2<sup>o</sup> qz habituar<sup>9</sup> in gēum  
bō non dicit simpliciter potens. igif nec habit<sup>9</sup> erit cau-  
sa actiuitas uel causalitas. sed dispositio causalitatis  
Tum 3<sup>o</sup> qz modus nō est aliqd pccisum circa subam  
act<sup>9</sup>. igif nec exigit pccisam cālitatē. Tum 4<sup>o</sup> qz modi  
illi. s. delectatio facilitas pmpitudo sūt subiectiue in  
potētia. nō aut in actu. sed habit<sup>9</sup> non agit in potētiā  
q̄sibi subiecti. igif habit<sup>9</sup> nō est ponendus ppter hoc.  
¶ Qd nec ppter 3<sup>o</sup> arguit. Tū qz illud qd pccise concur-  
rit p modū determinantis potētiā ad actū nullā habet  
cālitatē sup actū. qz vna cālitās non determinat aliā  
Tum 2<sup>o</sup> qz illa cālitās non pōt se habere p modū to-  
talis nec p modū partialis ut pbatū est. Tum 3<sup>o</sup> quia  
acuties uel figura cultelli nullā habet actiuitatē sup  
actū diuisionis aut penetrationis cū figura nō sit actiua  
nec habit<sup>9</sup>. qz fm talē opinionē ita se bz ad potētiā  
sicut acuties ad ferrū. igif. ¶ Qd aut nec ppter 4<sup>o</sup> pa-  
tet pmo. quia querit<sup>9</sup> qd sit illa inclinatio q potētia p  
habitū inclināt. aut enī est aliqd actus elicet<sup>9</sup> in poten-  
tia ab habitu in ordine ad actū. aut ē ipsemet habitus  
act<sup>9</sup> pmius. Non pōt dari pmiū ppter tria. Tum quia  
actus ageret i subiectū. Tū qz eadē est difficultas si  
habit<sup>9</sup> eliciat illū actū q erit si eliciat actū pncipalē  
habituare potētie de q est q̄stio. Tū qz talis act<sup>9</sup> si sit  
in voluntate nō uidet<sup>9</sup> aliud q̄ velle. Nec pōt dari 2<sup>o</sup>  
qz inclinatio nō noiat actū pmiū. imo actū 2<sup>o</sup>. inclina-  
tiō enī est actus moueri ad aliqd. vñ inclinatio gūis quā  
experit sustinēs graue nō est pmi<sup>9</sup> actus grauitatis s3  
actus 2<sup>o</sup> qui ē mouere et impellere impediēs aut resis-  
tens. qz habit<sup>9</sup> non se bz respectu potētie inclinatiue.  
2<sup>o</sup> qz illud qd inclināt aliud trahit ipsū ad aliqd. nō enī

determinare solū ē ipsū inclinare. alias calor inclina-  
ret corpus calidū. et albedo corp<sup>9</sup> albū. sed habit<sup>9</sup> non  
trahit potētiā. tūc enī vere potētia moueret et habi-  
tus moueret. et itez tract<sup>9</sup> nō habet locū nisi in motu  
locali. uel vbi passum trahit ad aliquā formā: q̄ nullo  
modo cōpetūt habitui respectu potētie. q̄ nūc est di-  
ctu qz habit<sup>9</sup> inclinet potētiā. 3<sup>o</sup> qz habituatur<sup>9</sup> nō incli-  
nat ad opationē nisi quia illā concipit ut delectabilē  
delectatio enī allicit appetitū et trahit. ut ps 3<sup>o</sup> ethi<sup>9</sup>.  
sed apprebētio delectatiōis non mediat inf habitū et  
potētiā. qz habit<sup>9</sup> nō inclināt potētiā. nec inclinatio est  
cā delectatiōis s3 ē 5<sup>o</sup>. ¶ Qd aut nec ppter 5<sup>o</sup> ponēd<sup>9</sup>  
sit habitus patet. Tū qz si negatio est cā negatiōis et  
affirmatio cā affirmatiōis 5<sup>o</sup> metaphisice. et p periar-  
mentias. sed negatio habit<sup>9</sup> facit ad negatiōē actus  
debitē circūstantiati ut docet experientia. qz positio  
habit<sup>9</sup> erit aliq mō cā act<sup>9</sup> debitē circūstantiati. Tū  
qz dispositio cuiuslibet cause reducīt ad idē gen<sup>9</sup> cau-  
salitatis. ut si sit dispositio p quā agens disponit facit  
ad actū fm rōnē cause actiue. si tō sit dispositio subie-  
cti reducīt ad cālitatē mae. s3 habit<sup>9</sup> est dispositio po-  
tētie actiue uel passiue. qz bz aliquā cālitatē actiuam  
uel passiuā. Tū 3<sup>o</sup> qz oē exigit<sup>9</sup> ad aliqd ppter h reg-  
ritur qz facit ad ipsū. sed habit<sup>9</sup> fm sic dicentes erigit<sup>9</sup>  
ad h qz potētia agat actum. sicut etiā approximatō  
agentis ad passū requirit<sup>9</sup> ad agendū. igif habit<sup>9</sup> non  
erit solū cā line qua nō. ¶ Qd aut 6<sup>o</sup> mēbrū dari non  
possit apparet. Tū qz cālitās fm h esset potētia. Tū  
qz act<sup>9</sup> meritori<sup>9</sup> elicere<sup>9</sup> nāliter cū ois habit<sup>9</sup> nāliter  
agat. vñ nō elicere<sup>9</sup> libere act<sup>9</sup> dilectiōis cū pncipiū  
eēt habit<sup>9</sup>. Tū 3<sup>o</sup> quia charitas sepata posset elicere  
actū dilectiōis ex quo daret volūtati posse in talem.  
Tū 4<sup>o</sup> qz charitas semel habita non posset amitti. qz  
volūtates semp sequere<sup>9</sup> inclinationē ipsi<sup>9</sup> habit<sup>9</sup> qui  
eliceret actū. Tū 5<sup>o</sup> qz nullū actū experimur in volū-  
tate quē nō possim<sup>9</sup> ex puris nālīb<sup>9</sup>. pōt enī vllgi de<sup>9</sup>  
sup oia. et bene nō nulla est pccularis circūstantia re-  
spectu cui<sup>9</sup> volūtās non possit elicere actū electionis  
q̄uis nō possit cōmpbendere oēs circūstantias quas  
deus vult cōmpbendi. nec dari pōt aliq forma q̄ det  
eē potestatiū respectu oīuz circūstantiaz. qm circū-  
stantie ille sūt negationes oīuz repugnantū vñe vo-  
lūtati et positioēs oīuz bñplacitoz saltem virtualiter  
et pceptiue. sicut aut pfecte et integre nō pōt puenire  
a sola volūtate q̄ oīo labilis est. nec ab aliq habitu sibi  
attribui pōt bñte rōnē forme quiete. s3 oportet qz ha-  
beat rōnē cuiusdā influxus mediū q̄ spūs scūs volun-  
tatē oucit et agit. ¶ Cōtra pma<sup>9</sup> et secūdā q̄nes insinuat  
arguit Greg<sup>9</sup> tripliciter. ¶ Primo sic. Possibile est ali-  
quē de potētia dei absoluta eē deo charū et acceptū  
non habendo charitatē habitualē creatam. igif pba-  
tio q̄nis nō valet. cūa patet. sed q̄nis pbat qd tripliciter.  
¶ Primo sic. Possibile est qz alicui nullū habitū super-  
naturalē habēti de<sup>9</sup> det ipm scm non dando eidē ali-  
quē bz habitū. et qz vellent deus eidē si sic finaliter pfe-  
uerauerit dare vitā eternā. qz possibile est aliquem eē  
acceptum deo ad vitā eternā non habendo habitū  
charitatis infuse. cūa patet. sed aūs q̄ntū ad primam



partem dicit se pbatte. secundā dicit nō esse dubio-  
sam. aliqñ cum aia habens spm scm p̄cise non posset  
sic acceptari. iam charitas creata ex nā sua aliqua di-  
gnitate in respectu ad vitā eternā tribueret anime  
quā nullo mō posset dici spm scm tribuere p̄cise p se  
ipsū. qđ nō putat sane dictū. 2<sup>o</sup>. pbat idē aīis sic. Pos-  
sibile est aliquē boiem nō habendo habitū charitatis  
non esse in statu reprobationis. qđ possibile ē aliquē non  
habendo habitū charitatis esse in statu acceptationis  
id est esse acceptū fm statū. cōia p3. q2 qd de h vtz  
de potentia dei absoluta posset esse status medi<sup>o</sup> in  
statū reprobationis et acceptationis. non tñ est necesse  
sic eē. Imo nec fm legē dei ordinatā nullus ē talis sta-  
tus medius. voco aut statū reprobationis in q si quis  
pseuerauerit deus illi dabit penā eternā sensus uel  
damni. aīis pbat. Nam possibile ē aliquē boiem sine  
reatu pcti originalis uel actualis eē. nō habēdo habi-  
tum charitatis. sicut erat p̄mus bō anteq̄ recipet gra-  
tiam: posito q nō fuerit creatus cū habitu charitatis  
ut eē potuit. et multi ponūt. possibile etiā eēt q pueri i  
baptismo absoluerēt a reatu peccati originalis absq̄  
infusione alicui<sup>o</sup> habitus supnaturalis. nec est dubiū  
hoc esse possibile. Imo multi doctores dixerūt ita esse  
de facto: q̄uis eorum opinio non teneatur. ut patet  
extra de baptismo. 3<sup>o</sup>. pbat sic idē aīis. Non est ne-  
cesse quēlibet bōm p̄habuisse habitū charitatis. qđ pos-  
sibile ē aliquē nō habendo habitū charitatis esse acce-  
ptū ad habendū finaliter b̄titudinē. aīis patet de fa-  
cto in aia xpi q nō p̄us habuit charitatē q̄ vīlione b̄-  
ficā. Et similē fm mgm 2<sup>o</sup> sen. dis. 5. in fine. Angeli  
boni nō p̄us habuerūt grām q̄ b̄titudinem. et tñ p̄ius  
fuerūt q̄ eēt b̄t. quicquid aut de facto fuerit possi-  
bile fuit sic fuisse. Patet etiā rōne. quia si charitas p̄-  
haberet. uel hoc eēt ppter meritū iusticie. uel ppter  
imunitatē a pctō. Non ppter p̄mū. q2 non est necē me-  
ritū p̄cedere p̄mū. sicut patet in aia xpi et angelis bo-  
nis fm magistrū. et pueris baptizatis qui nullū p̄p̄iū  
meritū habuerūt. attamē p̄mū beatitudinis cōsecuti  
sūt. nec ppter iustificatiōē. sicut in aia xpi patet in q  
nulla iustificatio p̄cessit b̄titudinē. nec ppter imunitatē  
a pctō. quia illa est possibilis sine habitu charitatis ut  
iā pbatū est. cōia vō probat. quia si non eēt necē bea-  
tum p̄habuisse habitū charitatis. q̄ deus pōt aliquem  
non p̄habentē habitū charitatis p̄parare et ordinare  
ad dandū illi vitā eternā. ita q si pseuerauerit dabit  
illi vitā eternā. nam talis dicit charus deo. Et si di-  
cat. q esto q ipse sit in tali dispositione. non sequit q  
ipse sit acceptus nec q sit dignus vitā eterna fm illū  
statū. Contra. quero quōd sumis dignitatē istā. q2 uel  
illū tñ dicit dignū cui tñ debite conferenda est vitā  
eterna. ita q sine iniuria nō pōt non conferri. et sic null<sup>o</sup>  
est dignus vitā eterna quāvisq̄ habeat charitatē.  
et p cōis nullus eēt accept<sup>o</sup> fm suū statū. uel ille dicit  
dignus quē deus sua gratuita bonitate acceptat ad  
dandū sibi vitā eternā. et tñ quilibet talis est charus  
et acceptus deo. et q pōt esse sine habitu charitatis. sic  
ille in quo est habitus charitatis dicit acceptus et di-  
gnus. q2 in tali dispositiōe deus acceptat eū velut vi-

gnū. i. dabit illi si pseuerauerit vitā eternā. ac si ipse  
ea esset dignus. vñ p̄cisa cā huius dignitatis ē tota  
volūtas gratis acceptās. 4<sup>o</sup>. pbat idē aīis sic. Deus  
pōt aliquē non habentē charitatē acceptare fm sta-  
tum in quo est ad dandū sibi charitatē talem et b̄tudi-  
nē si pseuerauerit. q̄ aliquē talē posset acceptare ad  
b̄titudinē. tenet cōia. sed aīis pbat. q2 sit aliq̄ bō qui  
nec charitatē habeat nec pctm aut aliqd icōpossibile  
charitati. sicut de<sup>o</sup> facere posset. huic si pseuerauerit  
in b̄tatu deus poterit dare simul charitatē et b̄tudi-  
nem: certū est sicut ale xpi dedit vtrūq̄ simul. et si illa  
p̄fuerit sine pctō et sine charitate: nō minus potuisset  
dare vtrūq̄ simul. similiter et huic posset velle dare  
vtrūq̄ si pseuerauerit. et p cōis posset ipsū velut vi-  
gnū vtriusq̄ acceptare. Et 2<sup>o</sup> p̄ncipaliter arguit cōtra  
p̄nes sic. Possibile ē aliquē habere charitatē et nō eē  
deo charū uel acceptū ad vitā eternā. q̄ p̄batio p̄mū  
in falso sūdat. aīis pbat tripliciter. p̄mo sic. possi-  
bile est deū dare alicui charitatē et nūq̄ velle illi dare  
b̄titudinē etiā si in charitate pseuerauerit. q̄ possibile  
est aliquē habere charitatē et nō esse deo charum uel  
acceptū ad vitā eternā. cōia patet. aīis pbat. tum q2  
possibile ē deū aliquē habentē charitatē et nondū bea-  
tum sic conseruare in eternū. et per cōis nōdū illi dare  
vitā eternā. q̄ enī rōne pōt illū p̄p̄iū sic conseruare. ca-  
dem pōt i eternū et semp. q̄ possibile est deū alicui da-  
re charitatē et nūq̄ velle dare vitā eternā etiā si pse-  
uerauerit. Tum q2 possibile est deū aliquē habentē  
charitatē simul cū charitate ānibilare et nunq̄ illū re-  
creare. et p cōis nūq̄ illi dare beatitudinē. Tū q2 ali-  
cuiā b̄tō et habentē simul cū b̄titudine charitatē pos-  
set deus b̄titudinē auferre relicta sibi charitate nūq̄  
deinceps illi daturus b̄titudinem nec allatur<sup>o</sup> chari-  
tatem. q̄ posset illi charitatē dare nolendo ei dare b̄-  
titudinē. nec auferēdo illi charitatē. Tū quia tā chari-  
tatis habit<sup>o</sup> q̄ b̄tudo sūt. pducibiles imediate a deo  
et neutra eēntialiter uel intrinsece dependet ab alia. et  
p cōis posset vñā pducere nūq̄ alterā pduciturus.  
quicqd aut pōt facere pōt velle et cōtra. 2<sup>o</sup>. pbat idē  
aīis sic. Animā b̄ntē charitatē de<sup>o</sup> gratis acceptat ad  
vitā eternā. q̄ possibile ē aīam h̄re charitatem et nō eē  
deo acceptā ad vitā eternā. cōia vō est nota. q2 si de<sup>o</sup>  
oppositū cōitis sequit q supposita charitate i anima  
deus nō posset illā non acceptare. et p cōis supposita  
charitate in aīa deus nō gratis illā acceptat. cui<sup>o</sup> op-  
positū sumit p̄ante. aīis vō pbat. nam constat q aīe  
carenti charitate simul et gloria de<sup>o</sup> q̄ntū ad neut<sup>o</sup> est  
illi debitor. et si det charitatē gratis donat. nunc autē  
null<sup>o</sup> diceret q ex eo q de<sup>o</sup> dat aliqd mun<sup>o</sup> alicui fiat  
ei alterius muneris debitor. q̄ non ex eo q deus gra-  
tis dat charitatē debet consequēter illi gloria seu vi-  
ta eterna. Et si dicat q non ideo debet illi gloria uel  
vitā eterna q2 habet charitatē. aut q2 data ē illi chari-  
tas. sed q2 fm acceptā charitatē opat. Cōtra. omnes  
operatiōes nostre fm charitatē facit et oīa merita no-  
stra sūt dei dona. ut dicit Aug<sup>o</sup>. 13<sup>o</sup> de trin. ca. 1<sup>o</sup>. et p  
cōis ex illis non est deus debitor alicui<sup>o</sup> p̄mij alteri<sup>o</sup>  
Jte oīa merita nō sunt cōdigna gloriā ut eis tāq̄ de-

bita reddat sed gratis in modo donat. ita q<sup>d</sup> grā grē  
addit. ut dicit Aug<sup>9</sup> in ench. ca. 106. Ipsa ingratu  
bona merita intelligēda est esse de munera q<sup>uod</sup> cū  
vita eterna reddat quid aliud nisi grā p<sup>er</sup> grā reddat?  
Item ap<sup>osto</sup>ls ad R. o. 6. Estimo ingratu q<sup>uod</sup> nō sūt condigne  
passiones bñ<sup>orum</sup> temporis ad futurā gloriā. vbi glosa  
passiones bñ<sup>orum</sup> temporis nō sūt omnes simul condi-  
gne id est sufficientes si districte agerēt nobiscum ad  
p<sup>er</sup>merendū gloriā futurā. Ex hoc ulterius infert q<sup>uod</sup>  
nōdū vite eterne sed nec alicuius alteri<sup>us</sup> p<sup>re</sup>miū eter-  
ni act<sup>us</sup> talis aliquis actus bñ<sup>orum</sup> ex quācūq<sup>ue</sup> charitate  
elicitus ē de condigno meritori<sup>o</sup> apud deū. q<sup>uoniam</sup> glibet  
talis ē donū dei. iuxta illud ap<sup>osto</sup>li i<sup>eremias</sup> ad Cor. 4. Quid  
habes q<sup>uod</sup> nō accepisti? 3<sup>o</sup> pbat idem a<sup>u</sup>st<sup>er</sup> sic. Omnis  
act<sup>us</sup> bñ<sup>orum</sup> etiā mediante charitate elicit<sup>ur</sup> potest a deo  
sufficient<sup>er</sup> p<sup>re</sup>miari p<sup>re</sup>mio minore q<sup>uam</sup> est vita eterna. ergo  
etiam pro suo actu meritorio deus gratis acceptat ad  
ad vitam eternā. oīa est clara. sed a<sup>u</sup>st<sup>er</sup> pbat<sup>ur</sup>. quia  
nullus act<sup>us</sup> meritorius ē tantū vel tam grāde bonū q<sup>uam</sup>  
grandis est vita eterna. ita non equivalēs sibi. ac p<sup>er</sup>  
hoc nec ex debito iusticie ei debet tantū p<sup>re</sup>miū. esto  
igit<sup>ur</sup> q<sup>uod</sup> aliquod p<sup>re</sup>miū a deo sibi debere. illud min<sup>us</sup> eēt  
q<sup>uam</sup> vita eterna. et per oīs si pro aliquo dat vitam eter-  
nam. gratis hoc facit. Confirmat. q<sup>uod</sup> non apparet q<sup>uod</sup>  
sufficiēter p<sup>re</sup>miaret aliquis actus quodā actu ei<sup>us</sup>de  
rōnis meliore vel etiā alterius speciei p<sup>er</sup>fectionis. et ex  
maiore charitate elicit<sup>ur</sup>. aut etiam per infusione ma-  
ioris gratie aut alteri<sup>us</sup> sp<sup>iritu</sup>alis doni possibilis citra  
beatitudinem conferri bonū a deo. ¶ 3<sup>o</sup> p<sup>ri</sup>ncipal<sup>iter</sup> p<sup>ro</sup>  
p<sup>ro</sup>tem sic arguit. Possibile est aliq<sup>uod</sup> nō habēdo habi-  
tū charitatis diligere deū meritorie. igit<sup>ur</sup> tā s<sup>ed</sup> q<sup>uod</sup> pba-  
tio falsa. a<sup>u</sup>st<sup>er</sup> pbat tripliciter. p<sup>ri</sup>mo sic. Possibile ē  
aliq<sup>uod</sup> nō habēdo habitū charitatis diligere deū di-  
lectione ei<sup>us</sup>dem rationis et equaliter ex<sup>iste</sup>nte in po-  
testate sua et eque p<sup>er</sup>fecta et circūstantionata omnino  
dū dilectioni meritorie et mediāte charitate elicit<sup>ur</sup>  
ita q<sup>uod</sup> in bñ<sup>orum</sup> nō sit differentia q<sup>uod</sup> vna elicit<sup>ur</sup> mediante  
charitate altera nō. ē possibile est aliq<sup>uod</sup> nō habēdo  
habitū charitatis diligere deū meritorie. tenet oīa.  
q<sup>uod</sup> actus vel habet q<sup>uod</sup> sit meritori<sup>o</sup> ex p<sup>ro</sup>p<sup>ri</sup>a bonitate  
nāl<sup>is</sup> vel morali. et sic de istis dilectionib<sup>us</sup> idem erit iudi-  
ciū q<sup>uod</sup> ad hoc cū sint eque bone. vel hoc b<sup>on</sup> ex libera  
acceptatiōe vna. et tūc idē sequit<sup>ur</sup>. q<sup>uod</sup> qua rōne deus  
pōt vna acceptare et aliā. vel hoc b<sup>on</sup> ex vtroq<sup>ue</sup> simul  
s<sup>ed</sup> ex p<sup>ro</sup>p<sup>ri</sup>a bonitate et diuina acceptatiōe. et sequit<sup>ur</sup> idē  
q<sup>uod</sup> p<sup>ro</sup>p<sup>ri</sup>a a<sup>u</sup>st<sup>er</sup> pbat. q<sup>uod</sup> cū de<sup>us</sup> immediate possit i oēm  
effectū cuiuscūq<sup>ue</sup> agentis secūdi poterit de<sup>us</sup> occurre-  
re cū volūate ad p<sup>ro</sup>ducendū oīo similē dilectionem  
ei<sup>us</sup> elicit<sup>ur</sup> mediante charitate. imo eandem numero q<sup>uod</sup>  
fuisse elicit<sup>ur</sup> mediante charitate si volūtas fuisse in-  
formata charitate. Et si dicat<sup>ur</sup> q<sup>uod</sup> act<sup>us</sup> ē meritori<sup>o</sup> ex b<sup>on</sup>  
q<sup>uod</sup> est a volūate informata charitate. et p<sup>ro</sup> oīs act<sup>us</sup> nō  
oīo sūt nō elicit<sup>ur</sup> a volūate informata charitate nō  
erit meritori<sup>o</sup>. Istud nō valet. q<sup>uod</sup> vel hoc ē p<sup>ro</sup>p<sup>ri</sup>a aliq<sup>uod</sup>  
bonitate p<sup>ro</sup>ueniēte actui ex p<sup>ro</sup>p<sup>ri</sup>a charitatis. et tūc cū  
a deo et volūate possit absq<sup>ue</sup> charitate elici act<sup>us</sup> eque  
bon<sup>us</sup> et absq<sup>ue</sup> charitate poterit eē meritori<sup>o</sup>. vel b<sup>on</sup> ē ex

libera volūate dei volētis acceptare ad p<sup>re</sup>miū cōmū  
actū elicitū a volūate informata charitate. et tūc etiā  
sequit<sup>ur</sup> p<sup>ro</sup>positū. nā de<sup>us</sup> etiā poterit acceptare actum  
eque bonū elicitū absq<sup>ue</sup> habitu charitatis. 2<sup>o</sup> pbat sic  
idē a<sup>u</sup>st<sup>er</sup>. Possibile ē q<sup>uod</sup> aliq<sup>uod</sup> nō habēdo habitū chari-  
tatis infuse deo specialiter iuuāte diligat deum dile-  
ctione qua de<sup>us</sup> velit p<sup>re</sup>miare p<sup>re</sup>mio vite eterne. igit<sup>ur</sup> tē.  
tenet oīa. et a<sup>u</sup>st<sup>er</sup> pbat. nā possibile ē q<sup>uod</sup> aliq<sup>uod</sup> absq<sup>ue</sup> ta-  
li habitu charitatis mediāte diuino adiutorio diligat  
deū dilectione nō vitiosa sed laudabili et recta. utpote  
diligat deū p<sup>ro</sup>p<sup>ri</sup>a se et cū oīb<sup>us</sup> circūstantijs regit<sup>ur</sup> s<sup>ed</sup> fm  
dictamē recte rōnis. ita q<sup>uod</sup> illa dilectio erit recta et bo-  
na fm q<sup>uod</sup> aliq<sup>uod</sup> act<sup>us</sup> dicit<sup>ur</sup> moralit<sup>er</sup> bonus. sed talem di-  
lectionē posset deus velle p<sup>re</sup>miare p<sup>re</sup>mio vite eterne.  
nā nullus act<sup>us</sup> siue cū charitate siue absq<sup>ue</sup> charitate  
elicit<sup>ur</sup> est ex nā sua dign<sup>us</sup> aut meritori<sup>o</sup> vite eterne. s<sup>ed</sup>  
ex gratuita ordinatione diuina. quia non sunt condi-  
gne tē. fm ap<sup>osto</sup>lin. et cōstat q<sup>uod</sup> loquit<sup>ur</sup> de passionib<sup>us</sup> mar-  
ty<sup>rum</sup> xpi q<sup>uod</sup> sūt mediāte charitate suscept<sup>e</sup>. s<sup>ed</sup> sicut dile-  
ctionē mediante charitate elicit<sup>ur</sup> gratis et libere vult  
p<sup>re</sup>miare p<sup>re</sup>mio vite eterne. ita et velle p<sup>re</sup>miare quā-  
tumcūq<sup>ue</sup> bonā dilectionē. et p<sup>ro</sup> oīs quelibet talis po-  
test virtute dei esse meritoria. 3<sup>o</sup> pbat idem a<sup>u</sup>st<sup>er</sup> sic.  
ut pbat<sup>ur</sup> est. De<sup>us</sup> posset acceptare ad vitam eternā  
aiam nō habentē aliq<sup>uod</sup> habitū infusū. nec etiam ali-  
quē actum elicitū. s<sup>ed</sup> posset si vellet acceptare animā  
habentē actū dilectionis bonū modo p<sup>re</sup>dicto. et nullū  
habitū infusū habēre. et p<sup>er</sup> ista dilectionē maiori gloriā  
velle p<sup>re</sup>miare ipsam q<sup>uam</sup> si non haberet h<sup>abitu</sup> dilectionē. et  
p<sup>ro</sup> oīs aliq<sup>uod</sup> posset diligere deū meritorie absq<sup>ue</sup> habi-  
tu charitatis si deo placeret. ¶ Similit<sup>er</sup> Scot<sup>us</sup> arguit  
q<sup>uod</sup> deus possit acceptare aiam et eius actum sine habi-  
tu creato qui dicatur charitas. p<sup>ri</sup>mo q<sup>uod</sup> actus vīne  
acceptatiōis est necessari<sup>us</sup> et intrinsecus volūtati ipsi<sup>us</sup>  
oīs aut creat<sup>ur</sup> habitus est cōtingēs et extra. volūtatē  
sicut<sup>ur</sup> q<sup>uod</sup>libet creatura. nō pōt igit<sup>ur</sup> eē rō vīne accepta-  
tiōis. ¶ 2<sup>o</sup> q<sup>uod</sup> diuina volūtas nō ferē nctio nisi i p<sup>ro</sup>p<sup>ri</sup>a  
obiectū q<sup>uod</sup> est sua eēntia. vel in id q<sup>uod</sup> habet cōnexio-  
nē cū dei bonitate. alias de necessitate crearet et con-  
seruaret. non igit<sup>ur</sup> aliq<sup>uod</sup> habitus ē necessario ratio ac-  
ceptandi aiam vel actū ei<sup>us</sup>. ¶ 3<sup>o</sup> quia nihil est aliud bo-  
minē vel actum eius acceptare q<sup>uam</sup> ipsū ad gloriā or-  
dinare et actum eius ad hoc recipe ut pro eo de<sup>us</sup> vita  
eterna. non dubium aut<sup>em</sup> q<sup>uod</sup> hoc est in facultate diuine  
volūtat<sup>is</sup>. sicut enim hominē ad hoc acceptat ut det  
sibi dona gratie absq<sup>ue</sup> habitu p<sup>ri</sup>mo. alias procedere-  
tur in infinitum. sic absq<sup>ue</sup> omni habitu potest cum ac-  
ceptare ad dona glorie. Similiter etiā est in ptate ei<sup>us</sup>  
pro calice aque frigide et pro quocūq<sup>ue</sup> actu minimo  
imo pro nullo si placet sibi dare vitam eternā. Circū-  
scripto itaq<sup>ue</sup> omni habitu potest deus actum hominis  
et hominem acceptare. nec ē alligatū suū beneplaci-  
tum: quod maxime relucet in acceptatione alicuius  
creature. ¶ Contra tertiam p<sup>ro</sup>tem arguit Aureol<sup>us</sup> in  
p<sup>re</sup>senti distinctiōe. Et p<sup>ri</sup>mo tra<sup>hit</sup> hoc q<sup>uod</sup> dictū ē q<sup>uod</sup> grā  
qua formalit<sup>er</sup> anima deo reddat grata p<sup>ro</sup>fluit in ani-  
mam ex diuina dilectione et acceptatiōe. Cōtra hoc



arguit multipliciter. ¶ Primo sic. Illud quo vna acceptatio applicatur ad animam et cuius participatio est aie formalis rō ut acceptetur nō pōt puenire ex dei dilectiōe in aiam transire. sequeretur enim qd aia prius esset dilecta saltem ordine rōnis q̄ talis forma esset i ea. ex quo forma pfluere in ea ex hoc qd esset dilecta. sed cōs est falsū. quia participatio huius forme reddit aiam gratā deo et applicat dilectionē dīnā q̄ nō pōt pfluere in aia ex dilectiōe dei. ¶ 2<sup>o</sup> sic. Im possibile est actū eternū et imutabilē de nouo trāsire super aiam nisi ppter participationem nouā in anima obiecti imutabilis et eterni. sed fm negantes banc propositionem: dei dilectio que est imutabilis et eterna transit de nouo super animā. et ex hoc pofluit in ea habitus charitatis et gratie. ergo anima participat formalit̄ aliquod obiectum eterne et imobilis dilectiōis diuine aliud ab habitu gratie. hoc autem est impossibile. quia tūc essent in anima due forme gratificantes. prima quidē per quā applicaretur ad animā diuina dilectio. 2<sup>a</sup> hō habitus gratie pfluens ex dilectiōe. qd poni non pōt. ¶ 3<sup>o</sup> sic. Sicut se habet generalis dilectio ad illud sup quod transit. sic se habet charitativa dilectio ad animā acceptā et gratam. sed ex generali dei dilectione qua complacet ei creatura non pofluit creatura in esse. alias cū imutabiliter diligit oēm creaturā imutabiliter pfluere omnes in esse. vñ non ex hoc qd creature diliguntur realitates cap in esse pfluūt. q̄ nec charitas pfluūt in aia grata ex dei dilectiōe charitativa. sed magis ē ratio qd charitativa dei dilectio applicet ad eam. bec ille. ¶ 2<sup>o</sup> loco arguit qd gratia q̄ est formata nō cadit sub acceptatione diuina et eius complacentia et qd p eius existentia in anima ipsa gratificet. arguit igit̄ primo sic. Deus est rationalissimus dilector. non amat enī absq̄ rationali inductiuo. sed dilectio et amor merēt reamationem vñ trā cetera diligibilia sint. Quis enim vitiosus non mereat suo amore reamationem a virtuoso. quia amicitia virtuosū fundat̄ super colcandōe virtutū. ut patet 8<sup>o</sup> et 9<sup>o</sup> ethicorū. nihilominus amās aliquē virtuosus existens suo amore merēt reamari iuxta illud sapiēt̄ leges amicitie describētis. Ego diligentes me diligo. et q̄ mane euigilauerint ad me iuenient me. ergo ex natura rei deus diligit oēm diligētem se et habentē habitualē charitatē et gratiā fm qd testatur saluator Job. 14<sup>o</sup>. Si quis diligit me sermōnem meū seruabit et pater meū diliget eū et ibi premititur. Qui diligit me diligit a patre meo. ¶ 2<sup>o</sup> sic. Quicunq̄ ex natura rei diligit iusticiam charitatem et ceteras virtutes. ex natura rei diligit participantē illas virtutes. impossibile est enī qd actus ferat sup aliquā formā qn ferat sup picipiās illam formā saltem māliter et p accūs. vñ vidēs colorē de nēcitate videt oē qd afficit illo colore. sed de<sup>o</sup> imutabiliter et necessitate nature diligit charitatē et oēm virtutē. imutabiliter enī diligit se. et per cōs imutabiliter vult sibi dilectionē. et insup iustus ē imutabiliter et perfect<sup>o</sup>. null<sup>o</sup> autē est iustus qui iusticiā nō diligit fm Aug<sup>o</sup>. Et p̄s dicit p̄ ethicorū. qd non est bon<sup>o</sup> qui non gaudet de bonis operibus. non enī iustū vtrūq̄ aliquis diceret non gaudēt iusta operatiōe. igit̄ deus ea necessitate qd diligit suā iusticiam et cōplaceat in sui amore. cōplaceat etiā in oī anima participante eius iusticiā et ei<sup>o</sup> habitualē amorē. et per cōs habitualis amor dei dat ex natura rei esse acceptū deo. ¶ 3<sup>o</sup> sic. Deo acceptū est qdgd fm veritatē delectabile est et acceptabile et pulchellū. dicit enī p̄s 3<sup>o</sup> ethicorū qd virtuosus bñ dispositus est regula et mēsurā eorū qd delectabilia et placētia sūt fm veritatē. 3<sup>o</sup> ostat qd virtutes fm seipsas pulchre sūt et bone et delectabiles fm veritatē. et maxime amor dei. vñ dicit p̄s p̄ ethicorū qd delectabiles sūt opationes fm virtutē et pulchre et bone. et non sūt diuina bec tria optimū iustissimū et delectabilissimū. sed bec tria existūt in opatiōib<sup>us</sup> optimis et virtuosis. q̄ videt qd de<sup>o</sup> ex nā rei cōplaceat in virtutib<sup>us</sup> 3<sup>o</sup> maxime et vltimate in sui habituali amore. ¶ 4<sup>o</sup> sic. Sic se bñ charitē a deo ad volūtātē dīnā. sic et eē oditū. 3<sup>o</sup> nihil ē oditū a deo qn dīna volūtās repiat i eo aliquid odibile et delectabile ex nā rei qd dat formalit̄ eē oditū. p̄tū enī ex nā rei odit a deo iux illud p̄p̄e. Videbo qm non de<sup>o</sup> volēs inigratē tu es. qd ppositū null<sup>o</sup> acceptat a deo charitative nisi q̄ten<sup>o</sup> ē in eo aliquid qd ex nā rei acceptabile reddit. ¶ Cōfirmat igit̄ qd forme opposite bñt formalit̄ effect<sup>o</sup> oppositos ex nā rei. vñ si albedo dat eē albidū ex nā rei. nigredo ex nā rei dat eē nigridū nō solū volūtariet fm aliquod institutiū. qd q̄ inigras ex nā rei est odibilis deo et dat eē oditū. nō apparet cur nō sit possibilis aliq̄ forma creata sibi opposita qd det formalit̄ et ex nā rei eē dilectū et acceptū. bec ille. ¶ Cōtra illud autē qd ponit qd de distinctione charitatis et grē nō nūc 3<sup>o</sup> arguet vbi illa mālō let coiter ptractari.

Ad argumenta Aureoli contra p̄mā q̄ne rñdet et p̄mo ad ea que primo loco inducta sūt. Ad quorū p̄mā 2<sup>o</sup> et 3<sup>o</sup> dicit qd arguens in vanum laborauit. nō enim est intentio scī doctoris qd volūtās charitate informata possit in substantiā alicuius actus in quam non possit line habitu charitatis. Et qd ista sit intentio ei<sup>o</sup> exp̄sse patet p̄ sen. dist. 17. q. 1. art. 4<sup>o</sup>. vbi sic ait. Si igit̄ inquit accipiamus actum charitatis qui est diligere deū et p̄mū ex specie actus non decernit vtrū sit a potentia imperfecta uel perfecta per habitū gratuitum. quia ad idem obiectū ordinat potentia et habitus sicut scientia et intellectus. bec ille. Idē ponit de veritate. q. 10. art. 2<sup>o</sup>. in responsione ad p̄mū vbi ait. Actus ille dilectionis que in nobis percipimus fm illud qd de illo est perceptibile non est sufficiens signū charitatis ppter similitudinem naturalis dilectionis ad gratuitā. bec ille. Idē ponit qd quolibet. q. 2. art. 2<sup>o</sup>. vbi sic ait. In actibus ipsius charitatis non possum<sup>us</sup> sufficiēter p̄cipere qd sint a charitate elicit<sup>o</sup> ppter similitudinem dilectiōis nālīs cū dilectiōe gēnita. bec ille. Ex qbus p̄s qd nō intēdit scūs doctor dicere qd habit<sup>us</sup> charitatis exiga<sup>t</sup> ad actū dilectiōis dei ppter suam actus sic argues credit. nec ppter aliquā circūstāciā nob̄ notā nā nob̄ exp̄pibile quā beat act<sup>us</sup> elicit<sup>us</sup> a volūtate informata

ta habitu charitatis et non beat sine charitate elicitur ab eadem voluntate, sed intendit quod ad hoc quod voluntas elicitur actum dilectionis dei perfectum quantum ad omnia requisita ad bonitatem actus meritorij, necessario exigitur quod sit informata habitu charitatis, unde in prima 2<sup>a</sup>, q. ii. 4. arti. 2<sup>a</sup> sic ait. Nulla inquit natura creata est sufficiens principium actus meritorij vite eterne nisi superaddat aliquod donum supernaturalale, hoc ille. Secundum enim quod ipse ponit in 2<sup>a</sup> sententia. 4. q. i. arti. 2<sup>a</sup> sic in rebus naturalibus una perfectio alteri superadditur sic ut quedam res habeant unam illarum et quedam duas et sic deinceps, sic contingit in moralibus in actu considerare aliquam perfectionem alij superaddita ex quarum unaquodque dicitur actus bonus, et si aliquid illarum perfectionum desit deest bonitas que est secundum perfectionem illam, ubi gratia, omnis actus in quantum est actus habet quandam bonitatem essentialiter secundum quod omne ens bonum est, sed in aliquibus actibus superadditur quedam bonitas ex proportionem actus ad debita obiecta et secundum quod dicitur bonus ex genere, et videtur ex debita commensuratione circumstantiarum dicitur bonus ex circumstantia, et sic deinceps quousque perveniat ad ultimam bonitatem cuius humanus actus est susceptivus qui est ex ordine in fine ultimam per habitum gratie vel charitatis, et ideo actus illos qui gratia vel charitate non habet hoc modo bonus esse non potest, et hoc est bonitas secundum quam actus dicitur meritorius, sed subtracto posteriori nihilominus remanet prius ut in libro de causis dicitur, unde quis ab infidelium actibus subtrahat illa bonitas secundum quam actus meritorius dicitur, remanet tamen bonitas alia, hoc ille. Et quo patet quod ipse intelligit quod habitus charitatis non exigit ad hoc ut actus sit bonus ex genere vel ex circumstantia sed ut debite ordinetur in fine ultimam propter quem sit meritorius, ut enim ipse dicit 2<sup>a</sup> 2<sup>a</sup>, q. 23. arti. 7<sup>a</sup> per charitatem debite ordinatur homo ad ultimam finem bonis qui est dei fruitio, unde sine charitate non potest debite se habere ad illam finem quod deficiat in aliquo, nec forte est possibile quod sine dono supernaturali aliquis habeat actum in nulla circumstantia deficientem in statu nature corrupte, imo etiam cum charitate et habituali gratia adhuc indiget ad recte agendum alio auxilio divine gratie, ut scilicet a deo moveatur ad recte agendum, tamen propter hoc quod nulla creatura potest in quocumque actu procedere nisi virtute divine motiois, tamen ratione speciali propter additionem statum beatitudinis nature quilibet per gratiam sanctam quantum ad mentem, remanet in ea tamen corruptio et infectio quantum ad carnem per quam fuit legipetri ut dicitur Ro. 7<sup>a</sup>, Remanet etiam quedam ignorantie obscuritas in intellectu secundum quam ut etiam dicitur Ro. 8<sup>a</sup> quod oremus sicut oves nescimus, propter varios enim reperiuntur eventus et quod etiam nos ipsos non perfecte cognoscimus non possumus ad plenum scire quid in nobis expediat, secundum illud Sapientie 9<sup>a</sup> Cogitationes mortalium timide et incerte, perveniunt nunc, et ideo necesse est nobis ut a deo dirigamur et protegamur quod omnia novit et omnia potest, et propter hoc etiam renatis in filios dei per gratiam convenit dicere, Et ne nos inducas in tentationem, et fiat voluntas tua etc. Hoc sunt verba sancti doctoris prima 2<sup>a</sup>, q. 109. arti. 9<sup>a</sup> Conceditur tamen quod in statu nature integre homo non indigebat dono gratie superaddito naturalibus bonis ad diligendum deum naturaliter super omnia, licet in-

digeret auxilio dei ad hoc cum mouentis, sed in statu nature indiget etiam homo ad hoc auxilio gratie nam sanatis. Hoc sunt verba eius, eadem, q. arti. 3<sup>a</sup> Et quibus patet quod in dictis sancti doctoris nulla est repugnantia, prima enim propositio de qua facit arguens mentionem intelligitur sic quod voluntas sine habitu supernaturali non est sufficiens principium actus dilectionis dei quantum ad omnia requisita ad eius ultimam perfectionem, nec in statu nature integre, nec in statu nature corrupte, 2<sup>a</sup> autem propositio intelligitur sic quod homo ex solis bonis naturalibus in statu nature integre poterat diligere deum super omnia ita quod ille actus in nulla circumstantia, deficeret licet ad hoc quod esset proportionatus ad merendum vitam eternam homo in illo statu indigeret donis supernaturalibus scilicet gratia et charitate, Et sic dico ad tria prima argumenta. Ad 4<sup>um</sup> negatur assertio, et quando probatur quod si charitas faceret actum delectabilem etc. Respondet sanctus Thomas, per sententiam ubi superius, et de veritate ubi superius, quod experientia illam delectationem nescit certitudinaliter an perveniat ex habitu acquisito vel infuso, et ideo non est certus an habeat charitatem, Et sic patet quod argumenta per loco posita non concludunt. Ad 5<sup>um</sup> ad argumenta 2<sup>a</sup> loco posita dico quod sanctus Thomas, prima 2<sup>a</sup>, q. 109. arti. 3<sup>a</sup> ad primum dicit quod aliter diligit deus super omnia dilectione naturali et aliter dilectione gratuita vel charitativa, quod dilectione naturali quolibet res diligit deum super se et super omnia in quantum in eo consistit naturale bonum omnis creature, sed diligere deum propter se et super omnia in quantum est obiectum supernaturale beatitudinis et actor gratie, est actus charitatis, Hoc etiam dicit de malo, q. 16. arti. 4<sup>a</sup> ad 1<sup>am</sup>, Et ad primam probationem in oppositum negatur contra sententiam per predicta, licet enim charitas ferat in deum sub illa ratione, tamen voluntas sine charitate illo modo potest ferri in deum, sed non propter et delectabiliter nec intense et debite circumstantiatione ex puris naturalibus, quod deum esse taliter beatificatorem non potest naturaliter cognoscere nec desiderari, ut dicit sanctus doctor, 2<sup>a</sup> 2<sup>a</sup>, q. arti. et ideo requiritur supernaturalis revelatio vel habitus fidei, Et ultra hoc ad 3<sup>um</sup> quod talis actus naturalis dilectionis sit perfectus ultimata perfectione, exigitur charitatis habitus et gratia gratum faciens a deo infusa, Ad secundam probationem negatur contra, non enim quilibet formalis distinctio obiecti diversificat potentiam nec omne principium alicuius actus quod sibi determinat formalem rationem obiecti est potentia, alias quilibet virtus et quodlibet vitium et generaliter omnis habitus haberet rationem potentie sed quod formalis distinctio obiectorum diversificet potentias et que solus habitus, queratur 3<sup>a</sup> sententia, 33. q. i. arti. 2<sup>a</sup>, ubi sic dicit sanctus Thomas, Diversitas obiecti secundum illam rationem qua se habet ad actum simpliciter diversificat potentiam sed diversitas obiecti in ordine ad ea que faciunt facilitatem in actu causat diversitatem habitus sed non potentie, unde in speculativis diversitas materie secundum quod est determinabilis per diversa media et principia ex quibus est facilitas consideratiois facit diversas scientias, et quod sic se habet in speculativis principium demonstrationis et medium, ita se habet in operativis, ideo secundum relationem ad finem omnes morales habitus distinguuntur ex quo prima differentia sumpta est differentia



boni et mali. q. bonum importat finem. malum autem deordinat  
nationem a fine. et si habeat differentiam virtutes a vitiis  
distinguitur. et in virtutibus ubi invenitur diversificatio  
boni sunt diverse virtutes secundum speciem. hoc ille. Et quod  
per manifeste quod non omne illud quod determinat sibi cer  
tam formalem rationem obiectibus rationem potest ut super dicitur  
bas perferunt ubi illa ratio obiecti talis est quod secundum eam obie  
ctum non se habet ad actum simpliciter. sed ad tale actum  
vel taliter eliciendum aut habet. sic autem est de charitate re  
spectu sui obiecti. Ad alias probationes per iam di  
cta. supponit enim quod nos dicamus quod voluntas sine ha  
bitu charitatis non potest diligere sub aliqua ratione vel cum  
aliqua circumstantia deum sub qua potest eum diligere cum  
habitu charitatis. et ideo arguitur sine causa et non nullum ad  
versarium. Ad argumenta 3. loco facta de per idem. non  
enim sunt non. Ad argumenta 4. loco facta de per quod nullus  
actus est meritorius nisi procedat a voluntate informata  
charitate vel gratia. non quod hoc solus sit quod deus ita vult  
sed quod nulla natura creata est ex se sufficiens ad elicien  
dum actum dignum vita eterna vel proportionatum illi ut  
post dicitur in alia parte. Et ad primam probationem negat  
b. quod falsum supponit scilicet quod habitus charitatis nullam ra  
tionem bonitatis adiciat actui vel persone ut per per predicta  
Et de malo. q. 2. arti. 4. ad 1. dicit scilicet doctor quod in  
actu morali est triplex bonitatis gradus vel malicie.  
per secundum suum genus vel speciem per comparationem ad obiectum vel  
materiam. 2. ex circumstantia. 3. ex habitu informante.  
Idem ponit prima 2. q. 18. arti. 4. unde 2. sen. dis. 29. q.  
1. arti. per. Gratia operantis est non solum ut facultate in ope  
rando faciat. hoc enim beresius pelagiana ponebat. sed  
ut efficaciam et virtutem quandam novam operibus bonorum per  
beat scilicet merendi vitam eternam. et dis. 5. q. 2. arti. per. ad  
primum dicit. Quis liberum arbitrium de se possit in suam  
actum. non tamen in forma et per quam est meritorius. Ad  
secundam probationem eodem modo negat b. Ad tertiam de  
quod non est simile. quia plura requiruntur ad opus vir  
tuosum quam ad vitiosum et plura ad meritum quam ad demer  
itum. Ad quartam negatur b. illi enim actus sunt  
digni vita eterna et iustus est eis reddi vitam eternam secundum  
quod procedit ex gratia spiritus sancti et non secundum quod procedunt a li  
bero arbitrio secundum quod dicit scilicet doctor prima 2. q. 11. 4.  
articulis 3. et 6. unde arti. 6. sic dicit. Opus nostrum  
habet rationem meriti ex duobus. per quidem ex vi motionis  
divine et sic meretur aliquis ex condigno. alio habet rationem  
meriti secundum quod procedit a libero arbitrio in quantum volunta  
rie aliquid facimus et ex parte est meritum congruum. quod con  
gruum est ut dum homo bene vitetur sua virtute de secundum suum  
per excellentem virtutem excellentius operetur. hoc ille.  
Ad ea vero que vltiori obijciuntur dico quod habitus cha  
ritatis et aliarum virtutum sunt necessarii non propter 6. quod  
ibi dicitur ut scilicet potentia cum habitu possit in aliquo actum  
in quem non posset sine habitu quantum ad suam actum et  
speciem in genere nature. Sicut enim dicit scilicet doctor 2.  
sen. dis. 28. q. 1. arti. per. Opus meritorium non determi  
nat genus actus sed efficaciam. genera enim actuum distin  
guuntur secundum diversitatem obiectorum. et quod liberum arbitrium

ad nullum obiectum determinatum est. ideo in quolibet ge  
nus actus ex se potest ut videlicet facere fortia vel iusta et  
habet. scilicet actus meritorius habet efficaciam excedere naturalem virtu  
tem in quantum est efficax ad illud primum consequendum quod facul  
tate nature excedit. et ideo quod opus sit meritorium non potest  
liberum arbitrium ex seipso nisi subleuetur per habitum qui etiam  
nature facultate excedat quod dicitur gratia. et ideo secundum fidem  
catholicam dicendum est hominem per liberum arbitrium posse  
facere bona et mala. non tamen in actu meritorio exire si  
ne habitu gratie. sicut etiam non potest homo sine habitu virtu  
tis acquirere tale actum facere quale facit virtuosus  
quantum ad modum agendi. scilicet possit per se tale facere quantum ad  
genus operis. ut per se non excludat divinam causalitatem  
secundum quam deus in omnibus operatur ut causa vltima sed  
excludat habitum aliquem creatum naturaliter superadditum.  
hoc ille. Ex quibus patet quod superius dicebatur scilicet quod  
gratia non exigitur ad hoc quod per eam potentia naturalis pos  
sit in actu alterius speciei in genere nature in quem prius  
non poterat. Similiter quod habitus non dat potentiam quod  
possit in nonam specie actus sed quod novo modo possit quod  
prius exire in actu. hoc autem intelligo de habitu qui non  
constituit potentiam simpliciter in actu per respectu sui  
obiecti. nam si potentia nullo modo esset in actu per respec  
tu sui obiecti nisi per tale habitum tunc non esset inconueni  
ens quod potentia per habitum posset in aliquo actu in quem  
non posset sine habitu. sicut intellexit possibilis sine ha  
bitu qui est species intelligibilis nullo modo potest agere. quod  
per illud constituit in actu per in genere intelligibilis. non  
autem per habitum qui est qualitas ex actibus intelligendi causa  
ta. et ideo sine illo habitu potest in quantum agere actum in quem  
posset illo. licet non tali modo posset agere. sicut qui habet  
illum habitum. Ad dico 2. quod habitus non requirit tamen  
causa sine qua non: que nihil facit ad actum nec quod ad  
substantiam nec quo ad modum agendi. Ad dico 3. quod ha  
bitus inclinat ad actum consimilem illi a quo causatur est  
ut dicit scilicet Thomas in multis locis super 2. sen. dis. 23. et  
prima 2. q. 52. arti. 3. etiam. si. arti. 2. Tunc ad primam bu  
ipugnationem dicitur quod inclinatio illa est ipsamet habitus.  
sicut inclinatio gravis est ipsamet gravitas. Et cum  
dicitur quod inclinatio non dicit actum primum. negatur b  
imo dicit actum primum signum per modum actus secun  
di. nec inclinari ut hic sumitur dicit passionem ab agen  
te inclinante. sed dicit actum forme ut recipit in subiecto  
illius sicut rubere. Dicitur etiam quod inclinatio quam sentit  
sustinens lapidem non est aliquis actus secundus. quod lapide  
quiescente nec mouente vltatenus manum sustinetis sen  
tit illa inclinatio. et ideo non est alius motus sed ipsa gravi  
tas inherens lapidi ut actus primus. Ad 2. ipugnationem  
ne de quod inclinare formaliter non est trahere ut sonat motum  
sed est esse principium motus et tractus metaphorici. vii. babu  
non mouet potentiam. scilicet potentia per habitum se mouet. sicut  
habitus non trahit potentiam sed obiectum mediante habitu  
trahit. Iuxta illud Virgilii. Trahit sua queque voluntas.  
talis autem tractus est metaphoricus sicut tractus finis. Ad  
tertiam dico quod habitus inclinat ad operationem habitus. non  
ideo. quod concipit ut delectabilis sibi. sed quod est sibi quod  
modo conaturalis actus factus per habitum. quod sine concipit

piat siue nō semp habitus inclināt habitualit̄ ad actū  
licz inclinatio q̄ dī actus secundus et motio p̄supponat  
apprehensione loquēdo de habitib⁹ p̄tis affective q̄ p̄  
p̄tis dicunt̄ inclinare et nō habit⁹ intellectuales. ut po  
nit scūs Tho. p̄ma 2. q. 57. arti. 13. Dico 4. q̄ habi  
tus requirit̄ ad determinandū potētā q̄ de se illici  
ta est ad sic et alit̄ agēdū. Uñ scūs Tho. 3. sen. dis. 23.  
q. 1. arti. 1. sic ait: In oib⁹ que hnt regulā et mensuram  
bonitas et rectitudo cōsistit in cōformitate ad suā regu  
lā ut mēsurā. malicia aut̄ fm̄ q̄ discordāt. p̄ma at̄  
regulat̄ mēsurā omnīū diuina sapiā ē. vnde bonitas  
et rectitudo siue veritas vniuscuiusq̄ consistit fm̄ q̄  
attingit ad hoc ad qd̄ ex vīna sapiā ordinat̄ ut Ansel  
mus dicit. Et similiter ē dicendū de alijs regulis q̄ l cō  
formitate ad ipsas bonitas et rectitudo regulator̄ cō  
sistit. Sūt aut̄ quedā potētie limitate ad determinatas  
actiones vel passiōes et fm̄ q̄ illas implēt sue regule  
cōformit̄. qz p̄ vīnā sapiām ad talia sūt ordinate  
et nature inclinatio semp ē ad vñū. iō tales potētie  
ex ipsa nā potētie rectitudinē sufficiēt habere pnt̄  
et bonitatē. malicia aut̄ in eis cōtingit ex defectu potē  
tie. potētie hō altiores et vīiores cuiusmodi sūt potē  
tie rōnales nō sūt limitate ad aliqd̄ vel obiectum vel  
modū opandi. qz fm̄ diuersa et diuersimode rectitudi  
nem habere pnt̄. et iō ex nā potētie nō poterūt deter  
minari ad rectū et bonū ipsarū. s3 o3 q̄ rectificēt re  
ctitudinē a sua regula recipientes. hoc aut̄ contingit  
dupliciter. Uno ut recipiat̄ p̄ modū passiōis sic i hoc  
ipso q̄ regulata potētia a regulatē mouet̄. s3 qz i b̄  
q̄ aliqd̄ patiat̄ et nōbū ad actū conferat violētē diffi  
nitiō cōsistit ut p3 3. et b̄icōp. Violētia aut̄ difficultatē  
et tristitiā h3 ut in 5. metaphisice dī. et iō p̄dicta rece  
ptio rectitudinis nō sufficit ad rectā rectificationem  
potētie regulate. oportet ḡ ut alio mō recipiat̄. s. per  
modū q̄litas in herētis ut rectitudo regule efficiat̄  
forma potētie regulate. sic enī et facili et delectabili  
q̄ rectū est opabit̄ sicut illud qd̄ est conueniens sue  
forme. et hoc qd̄ q̄litas siue forma dū adhuc inspecta  
ē dispositio dī. cū aut̄ iam cōsumata et q̄lī i nām cōuer  
sa habit⁹ noiat̄. q̄ ut ex 2. et b̄icōp. et 5. metaphisice ac  
cipit̄ ē fm̄ quem nos habem⁹ ad aliqd̄ bñ vel male. et  
inde est q̄ in p̄tis dī dispositio facile mobilis. et habi  
tus difficile mobilis. qz qd̄ nāle ē nō cito transmutat̄  
inde ē etiā q̄ habit⁹ ad vñū inclināt sicut et nā ut dī i 5.  
et b̄icōp. et p̄ hoc signū q̄litas habitus est dilectio in  
ope facta ut dī in 2. et b̄icōp. qz qd̄ ē nature cōueniēs  
delectabile ē et facile. et p̄t b̄ habit⁹ a cōmentatore 3.  
de aia diffinit̄. q̄ ē quo quis agit dum voluerit q̄lī in  
p̄mptu hīs qd̄ opandū ē. et iō habitus possessioni cō  
parat̄ p̄ et b̄icōp. fm̄ quā res possesse ad nutū habē  
opatio hō vñū. p3 ḡ q̄ potētie nāles qz sūt ex seipsis  
determinate ad vñū habitib⁹ nō indigēt. Similiter etiā  
nec apprehensiuē sensitiuē. quia hnt determinatum  
modū opandi a q̄ nō deficiūt nisi p̄ potētie defectū.  
Similiter etiā nec volūtas hūana fm̄ q̄ est determinata  
nāle ad vltimū finē et ad bonū fm̄ q̄ ē obiectum ei⁹.  
Similiter etiā nec intellect⁹ agēs qz h3 determinatā actio  
nem. s. facere intelligibilia in actu. sic lux facere vñū

bilis in actu. Similiter etiā nec in ipso deo ē aliq̄s habi  
tus cū ipse sit p̄ma regula ab alio nō regulata. vnde  
essentialit̄ bon⁹ ē et non p̄ticipationē rectitudinis ab  
alio. nec malū in ipso incidere pōt. s3 intellect⁹ possi  
bilis q̄ de se indeterminat⁹ ē sic mā p̄ma habitu indiget  
q̄ p̄cipiet rectitudinem sue regule et nāle q̄tum ad ea  
que ex ipso lumine intellect⁹ agentis q̄ ē eius regula  
statim determinant̄ sic sūt p̄ma p̄ncipia. et acq̄sito: q̄tū  
ad ea q̄ ex his p̄ncipijs educi pnt̄. et i fuso: q̄ p̄cipiet re  
ctitudinē p̄me regule in his q̄ intellectu agentē exce  
dūt. Similiter etiā i volūtatē q̄tū ad ea ad q̄ ex nā nō  
pōt. Et in irascibili et cōcupiscibili indigem⁹ habitib⁹  
fm̄ q̄ p̄cipiāt rectitudinē rōnis q̄ ē eorū regula. uel  
rectitudinē p̄me mēsure in his q̄ naturā hūanā ex  
cedūt q̄tū ad habit⁹ infusos. Et similiter in corpe aiato  
est habit⁹ sanitatis p̄t participat ab aia dispositionē  
q̄ pōt op⁹ suū recte p̄ficere. qz ocul⁹ san⁹ dī op⁹ oculi  
recte p̄ficere pōt ut dī. io. de aialib⁹. hec scūs Tho.  
in forma. Ex q̄b⁹ p3 quōd habit⁹ requirit̄ ad rectificandū  
potētiā et determinandū eā ad cōformitatē sue regule  
q̄ potētia nō ex se limitat̄ ad cōformit̄ illi opandum.  
Isto mō hō istā determinationē intelligo nō q̄ habi  
tus habeat distinctā causalitatē effectiua sup̄ aliquē  
actū aut aliqd̄ positū i actu sup̄ q̄ potētia non habe  
at causalitatē ita q̄ sint due causē diuersarū rōnū qz  
q̄libet aliqd̄ agat distinctū ab illo qd̄ alia agit. s3 intel  
ligo qd̄ p̄cise ē ibi vnicū agēs p̄fectū cōstitutū ex po  
tētia et habitu sicut ex actu et potētia ita q̄ habitus  
ille tāq̄ forma potētie ē sibi rō agēdi sic determinate et  
cōformit̄ sue regule. et delectabilis et p̄mptē. Et si 3  
b̄ intendat Aureol⁹ arguere. Dico ad p̄mam p̄ba  
tiōē q̄ illud qd̄ determinat isto mō potētiā non h3 p̄ci  
sam causalitatē tāq̄ qd̄ causat seotū aliud q̄ poten  
tia. s3 tale nihil p̄hibet habere causalitatē sic illud qd̄  
ē rō causandi alit̄ q̄ p̄t. Et ad 2. dico q̄ illa causa  
litas nō ē totalis nec p̄tialis nec causans s3 ē causalit̄  
tas vel poti⁹ rō causandi p̄tialis si cōpēt ad oia occur  
rentia ad cōplemētū act⁹. qz quo ad modū agendi et  
nō q̄ ad suam i se. Et ad 3. dī q̄ de exēplo illo non  
curo. qz oīs habit⁹ ē q̄litas s3 acuties uel ē quātitas  
ut aliqd̄ nullo mō actiū. vnde scūs Tho. 4. sen. dis.  
4. arti. 2. q̄stūcula 2. in r̄sōe ad 2. dicit q̄ i actu  
duo cōsiderāda sūt sc3 suba act⁹ et forma ipsi⁹ a q̄ p̄fe  
ctionē h3 act⁹. ḡ fm̄ subam sui p̄ncipiū ē nālis potē  
tia s3 fm̄ suā formā p̄ncipiū ei⁹ ē habit⁹. hec ille. Et  
tūc ad rōnes factas 3 b̄ i 2. mēbro illi septuple distin  
ctionis. Dico ad p̄mā q̄ nō oē p̄ncipiū actiū est  
potētia p̄serti p̄ncipiū qd̄ nō ē rō q̄ b̄ fiat. s3 q̄ talit̄ fi  
at. potētia enī subam act⁹ respicit et nō habit⁹. Et ad  
2. dī q̄ habituatur nō iō dicit simpliciter potēs. qz acti  
uitas habitus nō respicit actū simpliciter sc3 q̄ ad sub  
stantiam sed quo ad modū. licz tam habitus q̄ potē  
tia eliciant substantiam actus quia ex eis cōstituit vñū  
perfectum operandi p̄ncipiū. tamen suba act⁹ q̄tū  
ad illud qd̄ ē et q̄tū ad suam speciē referē ad poten  
tiā et non ad habitum. quia non posito habitu adhuc  
suba actus elicere a potētia mda. sed q̄tū ad sui  
modificationē refertur ad habitū. sublato enī habitu



potentia non eliceret talē actū utpote non ita intēsi  
nec ita delectabilem potentie nec ita faciliē. ¶ Ad  
3<sup>m</sup> dicit q<sup>d</sup> imo aliq<sup>u</sup> modus act<sup>us</sup> ē distinct<sup>us</sup> ab actu &  
qd<sup>o</sup> p<sup>er</sup> se. i. delectatio i actu. similē itēsiō act<sup>us</sup>. similē  
feruor & multa talia puta forme q<sup>u</sup> sunt in actu. ppter  
habitū. verūtāme argumentū istud nō d<sup>icitur</sup> pcedere  
me. quia non pono q<sup>d</sup> habitus habeat effectū distin  
ctū ab oī eo q<sup>u</sup> causat a potētia. sed totū causat po  
tentia pfecta p habitū licz habit<sup>us</sup> sit rō q<sup>u</sup> actus sit ta  
lis potentia q<sup>u</sup> sit hic. Deficit vlt<sup>erius</sup> argumentū. nā  
diuersitas rōnis in effectu sufficit ad hoc q<sup>d</sup> fm illas  
reducat in diuersas causas fm rem. licz enī idem fm  
rem sit ens & g<sup>en</sup>erabile & asinus. tū ille idem effect<sup>us</sup> q<sup>u</sup> est  
asinus reducit sicut in cām in dēū in q<sup>u</sup> tū h<sup>ab</sup>esse. de  
enī ē v<sup>er</sup>ū essendi pncipiū. & in solē in q<sup>u</sup> tū ē quoddā  
generabile. & in asinū in q<sup>u</sup> tū est asinus uel hic asinus  
semper enī cā vniuersalior respicit effectū sub v<sup>er</sup>iori  
rōne licz totus effectus a qualibet rōne pcedat. Un  
scūs Tho. 3<sup>o</sup> 3<sup>a</sup> gētilis. ca. 66<sup>a</sup> dicit sic Scdm ordinē  
causarū ē ordo effectūū. p<sup>ri</sup>mū aut in oīb<sup>us</sup> effectib<sup>us</sup> ē eē  
nam oīa alia sūt determinatiōes ipsi<sup>us</sup> esse. igit<sup>ur</sup> ē p<sup>ri</sup>u  
us effectus p<sup>ri</sup>mi agentis. & oīa alia agunt in virtute  
p<sup>ri</sup>mi agentis. & autem agētia que sūt q<sup>u</sup>si p<sup>er</sup>iculantia  
& determinantia actionē p<sup>ri</sup>mi agentis agūt sicut pro  
prios effectus alias pfectiones que determinant eē  
hec ille. Ecce q<sup>d</sup> clare ponit q<sup>d</sup> esse reducūt in deum  
sicut in p<sup>ri</sup>nam causam. cetera aut pfectiones i cau  
sas secundas. constat aut q<sup>d</sup> non intendit q<sup>d</sup> agentia  
secundaria agant pfectiones realiter distinctas ab oī  
eo q<sup>u</sup> deus facit. uel q<sup>d</sup> deus non agat nisi esse distin  
ctum ab alijs pfectionib<sup>us</sup>. Statim enī in ca. sequēti  
dicit. Omne inquit opans est aliquo mō causa essen  
ti uel fm esse subale uel accidētale. nūq<sup>uam</sup> aut ē causa  
essendi in q<sup>u</sup> tū agit in virtute diuina. hec ille. Intelligit  
ergo q<sup>d</sup> licz idem sit realiter i aliquo effectu puta  
igne eē & esse corp<sup>us</sup> g<sup>en</sup>erabile & esse ignē. tamē illa eadē  
actualitas essendi pōt reduci fm diuersas rōnes i di  
uersas causas ita q<sup>d</sup> fm rōne v<sup>er</sup>iorē reducitur i cām  
pōtēz fm rōne determinatiōē in cām posteriorē. licz  
idem sit fm rem q<sup>u</sup> oēs ille cause agūt. sic in pposito  
dato q<sup>d</sup> actus & eius modus essent eadem res. tamen  
q<sup>u</sup> ad substantiam reducitur ut in pncipiū in poten  
tiam naturalem. sed q<sup>u</sup> ad modum reducūt in po  
tentiam ut habituātam uel in habitū tanq<sup>uam</sup> in rōnem  
agendi. sicut etiam intellectio asini causatur ab intel  
lectu possibili & a specie intelligibili. sed q<sup>d</sup> sit intel  
lectio habet ab intellectu. q<sup>d</sup> aut sit intellectio asini ha  
bet a specie intelligibili que determinat actionē intel  
lectus possibilis ad intelligēdū asinū. fm q<sup>d</sup> snialiter  
ponit scūs Tho. de veritate. q. 3. arti. p. ad 3<sup>m</sup>. vbi ait  
q<sup>d</sup> determinatio cognitionis ad cognitū sequit<sup>ur</sup> rela  
tionem speciei ad rem ipsam. sed nā cognitionis segē  
speciem fm cōpationem quā h<sup>ab</sup>et ad intellectū in q<sup>u</sup> est.  
¶ Ad 4<sup>m</sup> dīco q<sup>d</sup> accidētia spūalia licz non agant ut  
agētia p<sup>er</sup> se in suū subiectū subiecto non agente. tū  
illoz subiectū p illa accidētia agit in seipsū pportio  
nate & delectabiliter & aliter q<sup>uam</sup> si non haberet talia.  
imo intellectus possibilis si nō haberet in se aliq<sup>uod</sup> ac

cidens puta specie nūq<sup>uam</sup> agere posset. ¶ Ad aliud q<sup>uod</sup>  
objicitur de causis equiuocis &c. d<sup>icitur</sup> q<sup>d</sup> nō est ibi reci  
procatio. q<sup>uod</sup> actus causat habitum q<sup>uod</sup> tū ad substantiam  
q<sup>uod</sup> potentia sine actu nūq<sup>uam</sup> causaret habitū. sed actus  
est sibi rō causandi habitū q<sup>uod</sup> tū ad substantiam eius. sed ha  
bitus non ē de p se cā totalis uel partialis sube actus  
sed ē cā modi actus. ad sensū sepe dictū. q<sup>uod</sup> ē rō potē  
tie puta volūtati non q<sup>uod</sup> diligat sed q<sup>uod</sup> taliter diligat.  
¶ Ad illud q<sup>uod</sup> addit ibidē q<sup>d</sup> disponere potentia non  
est coagere. d<sup>icitur</sup> q<sup>d</sup> habit<sup>us</sup> non agit tanq<sup>uam</sup> aliud p<sup>er</sup> se  
agens. sed ut rō talis agendi agēti pncipali. iō reduci  
tur ad idē gen<sup>us</sup> cause. ¶ Ad illud q<sup>uod</sup> addit de causa  
partiali q<sup>d</sup> non requirit inherentiā &c. dicit q<sup>d</sup> habit<sup>us</sup>  
non ē p<sup>er</sup> se causa partialis sed rō partialis & magis  
se h<sup>ab</sup>et ut quo q<sup>uod</sup> ut q<sup>uod</sup> agit. ¶ Ad illud de leuitate d<sup>icitur</sup>  
q<sup>d</sup> similitudo nō valet. q<sup>uod</sup> habitus ē q<sup>uod</sup> liras & reducūt ad  
genus efficientis ut in pposito loquimur. ¶ Patet igit<sup>ur</sup>  
ad q<sup>uod</sup> requirit habit<sup>us</sup> in coi. & quō ē pncipiū act<sup>us</sup> & si  
milit<sup>ur</sup> de habitib<sup>us</sup> sup<sup>er</sup> nālib<sup>us</sup> q<sup>uod</sup> h<sup>ab</sup>et facit in esse gratuito  
q<sup>uod</sup> habit<sup>us</sup> acquisiti in esse politico. Un scūs Tho. p<sup>ri</sup>ma  
2<sup>a</sup> q. 110. arti. 2<sup>a</sup> Nō ē inq<sup>uod</sup> cōueniēs q<sup>d</sup> de<sup>us</sup> minus p  
uideat his quos diligit ad bonū sup<sup>er</sup>nale q<sup>uod</sup> creaturis  
q<sup>uod</sup> diligit ad bonū nāle habēdū. creaturis aut natu  
ralib<sup>us</sup> sic p<sup>er</sup>uider<sup>et</sup> ut nō solū moueat eas ad act<sup>us</sup> nāles  
sed etiā largiatur eis formas & virtutes quas dā que  
sūt pncipia actūū ut fm seipsas inclinēt ad h<sup>ab</sup>et mor<sup>is</sup>. &  
sic mor<sup>is</sup> q<sup>uod</sup> b<sup>on</sup>ū mouēt a deo sūt eis cōueniēs & faciles fm  
illud Sapie 7<sup>a</sup> Disponit oīa suauit<sup>er</sup>. Multo igit<sup>ur</sup> ma  
gis illis q<sup>uod</sup> mouet ad cōsequēdū bonū sup<sup>er</sup>nale cōueni  
fūdit aliq<sup>uod</sup> formas seu q<sup>uod</sup> liras sup<sup>er</sup>nales fm q<sup>uod</sup> suauit<sup>er</sup>  
p<sup>er</sup> moueant<sup>ur</sup> ad bonū eternū cōsequēdū  
& sic bonū grē est q<sup>uod</sup> dā q<sup>uod</sup> liras. hec ille. ¶ Patet igit<sup>ur</sup> quō  
habit<sup>us</sup> gratuiti reddūt actū potētie pfectū. q<sup>uod</sup> p illos  
habit<sup>us</sup> potētia exit in actū p<sup>er</sup> pte delectabilis & suauit<sup>er</sup>  
uiter & h<sup>ab</sup>et actū formatū sup<sup>er</sup>nālē & ad merendū effica  
cē. Un scūs Tho. 2<sup>a</sup> sen. vii. 29. q. 1. arti. p. dicit. Sta  
tie opantis nō solū ē ut facultatē in opando faciat. B  
enī heresis pelagiana ponebat. s<sup>ed</sup> ut efficacis & virtutē  
quandam nouā opib<sup>us</sup> hominū pbeat. s<sup>ed</sup> merēdi vitam  
eternā. hec ille. ¶ Ad p<sup>ri</sup>mū Gregorij 3<sup>o</sup> p<sup>ri</sup>ma & secundā  
p<sup>er</sup>nes negat a<sup>u</sup> loquēdo de charo. & accepto formalit<sup>er</sup>  
nō solū extrinsece. Tūc ad p<sup>ri</sup>mā p<sup>er</sup>bationē illi<sup>us</sup> a<sup>u</sup>tiōi  
co q<sup>d</sup> ē impossibile spūi scū vari alicui creature nisi de  
ei donū grē gratū facietis ut sup<sup>er</sup> i vii. 14<sup>a</sup> ē essentū  
p<sup>er</sup> scū Tho. q<sup>uod</sup> de rōne illi<sup>us</sup> dationis ē donū creatum  
mō ibi exposito. dato etiā q<sup>d</sup> spūi scūs varēz bō fine  
habitu infuso. tū ille bō nō diceret accept<sup>us</sup> formalit<sup>er</sup>  
aut dign<sup>us</sup> vita etna. q<sup>uod</sup> spūi scūs nō pōt eē forma cre  
ature reddēs eā formalit<sup>er</sup> dignā. sed s<sup>ed</sup> sit p<sup>er</sup> habitū cre  
atum. Un scūs Tho. de v<sup>er</sup>itate. q. 27. arti. p. ad p<sup>ri</sup>mū.  
De<sup>us</sup> inq<sup>uod</sup> viuificat aīam nō sic cā formalis s<sup>ed</sup> sic cā effi  
ciens. vñ aliq<sup>uod</sup> forma cadit media. sicut pictor facit pa  
rietē album effectiue albedine mediante. albedo vñ  
nulla forma mediāte. q<sup>uod</sup> facit albū formalit<sup>er</sup>. hec ille.  
ita i proposito spūitus sanctus facit hominem dignū  
vita eterna effectiue. sed gratia habitualis uel char  
itas facit hominem dignū formalit<sup>er</sup>. ¶ Ad se  
cundam p<sup>er</sup>bationē dicti a<sup>u</sup>tiōi conceditur a<sup>u</sup>tiōi. sed

negatur dñs ad sensum quem loquimur. s. q. aliquis  
fm statū i quo esset sine habituali dono esset forma-  
liter gratus et dignus vita eterna. Quis bene conce-  
dam q. aliq. qui ē in pctō mortali ē acceptus et pde-  
stinatus ad vitā eternā. unde talis nō ē dign⁹ p aliqd  
qd sit in ipso. sed quadā extrinseca denotatione a dei  
voluntate. Ad tertiam pbatōne respondet ut p̄us  
et sicut ibidē r̄idet. Et tunc ad replicā cū querit quō  
modo illā dignitatē. Dico q. illū dico formalit̄ dignū  
vita eterna quibabet aliquod bonum in se formalit̄  
p quod est pportio natus fini supnaturali. tale enim  
donū charitatis uel glorie ē equale glorie virtualit̄.  
quillo bono confors est diuine nature. et iō adoptat  
in filiū cui debet hereditas ex ipso iure adoptionis  
vñ scūs Thō. p̄ma 2. q. ii. arti. 3. ostendēs quō op⁹  
aliqd est de digno meritorū vite eterne. dicit: p̄re-  
cū operis attendit fm dignitatē gratie p quā homo  
gloris diuine nature effectus adoptat in filiū cui de-  
bet hereditas ex ipso iure adoptiōis. fm illud Ro.  
8. Si filij et heredes. Et ibidē ad 3. Gratia spūs sci  
et non sit eq̄lis glie in actu ē tñ equalis in virtute. sic  
et semen arbori in quo est virtus ad totā arborē. Pa-  
ter q. p̄missio quā facit arguens non sufficit. nec enī  
ideo dñs aliq. dign⁹ vita eterna. q. si non redderetur  
ei vita eterna fieret ei iniuria. nec solū ideo q. de⁹ p  
ponit sibi dare vitā eternā. sed quia ex hoc q. ē a deo  
ordinatus ad vitā eternā habet a deo aliqd p qd est  
pportio natus fini. fm q. declarat scūs Thō. de ve-  
ritate vbi d. arti. 2. ut dictum fuit in pbatōne tertie  
p̄ma. et ideo iustū est sibi dari talem b̄itudinem a deo  
tanq. sibi debiti ut post ostendit. sicut debiti ē gra-  
tiā q. sit in tali loco qd est dignū habere talem locum.  
Ad quartam pbatōne dicitur q. sicut nulla creatu-  
ra in solis nālibus constituta est digna habere vitam  
eternā. ita nec charitate aut gratiā. licz deus possit  
velle illi dare gratiā uel gloriā ex mera liberalitate  
sine eius pcedenti dignitate. verū tamē secus ē q̄nū  
ad hoc de gloria q̄ de gratiā. q. de⁹ nulli dat gloriā  
nisi prius natura sit dign⁹ ea formalit̄ p gratiam et  
virtutes. charitatem autē pōt dare alicui non prius  
digno habere illā. sicut p3 quotidie in illis quib⁹ gra-  
tiam nouiter infundit. Unde sicut p̄us nā q̄ res quie-  
scat in loco suo uel sine naturali datur ei nā pportio  
nata tali loco uel tali fini et cū b̄inclinatio ad finē illū  
et quicq. motus in finem. ita nature rōnali. p̄us natura  
datur gratia naturam eleuans ad hoc q. vñio b̄ifiv-  
ca sit finis ei competens. 2. charitas inclinans affe-  
ctum ad hunc finem. 3. virtutes quibus talis finis si  
sit non habitus acquirat. et sicut non oportet q. terre  
vel alteri corp̄nālī detur aliquid a generāte pcedēs  
illa tria p̄dicta. ita nec oportet q. ante donū grē gra-  
tiam facientis pcedat aliud donū habituale licz pce-  
dat esse nāle. q̄re similitudo nō valet. Et sic p3 q. argu-  
menta ista solū pbant q. gratia non sit ratio diuine ac-  
ceptionis. sed non pbant qn sit rō dignitatis ex p̄e  
bois. Ad 2. argumentū p̄ncipale similiter pōt dici  
dupliciter. p̄ quia de potentia dei absoluta possibile  
esset talem qualitatem quā dicim⁹ gratiā esse subie-

cture in aīa rōnali. nec tamē illā aīam esse acceptam  
ad vitam eternam ex parte dei. et tūc dicere q. gra-  
tia illa haberet hūc effectū in boīe q. redderet eū for-  
maliter dignū vita eterna et pportio natus illi q̄nū in  
se esset. non tñ redderet eum dilectū a deo aut acce-  
ptum ad vitam eternam. sicut nec nūc facit. nā nō iō  
q. aīa habet illam qualitatem ē deo accepta. sed etō  
tra q. est accepta deo ad vitam eternā. deus dat uel  
dedit aut dabit illi talē qualitatem. verū tamen talis  
qualitas dicit gratia nūc. q. est signū et effect⁹ talis  
diuine acceptionis ad beatitudinem. tunc x̄o non  
diceretur gratia. quia esset signum talis acceptatio-  
nis. sed quia esset gratis data tali nature. et q. redde-  
ret obiectum diligibile et acceptabile ad vitam eter-  
nam. uel nō actu dilectum uel acceptū. S3 tūc vlti-  
mus fm istam viā conformit̄ negāda esset dñs. igitur  
improbatio hūc fundat in subiecto. non enī ponim⁹  
talem qualitatem ut reddat boīem formalit̄ dilectū. s3  
q. reddit boīem dignū diligī. et ita gratum in aptitu-  
dine p̄ma. potest tñ aliter dici negando aīa p̄nci-  
pale. ad cuius p̄mā pbatōne negat assumptū. sicut  
enim dicit scūs Thō. p̄ma 2. q. ii. arti. 3. ad 3. per  
gratiā spūs scūs habitat i boīe qui est pign⁹ future be-  
reditatis. Nec valet p̄ma pbatō illi assumpti. quia  
in opibus dei nihil pōt esse frustra. cum aut gratia sit  
quedam inchoatio glorie ut ponit sanctus Thō. 2. 2.  
q. 4. arti. 2. Et de x̄itate vbi d. arti. 2. ad 7. dicit q.  
dispositio respectu glorie frustra esset si sic in eternū  
staret gratia et aīa disposita ad gloriā et nunq. p̄tin-  
geret ad gloriā. illud enī frustra ē qd finē ad quem ē  
nō attingit. Nō valet insup 2. pbatō eiusdē assumpti  
ex eadē cā. licz enī deus nō necessario det gloriā aut  
gratiā. tñ q. nō pōt frustra dare grām pseuerati i ea  
dabit gloriā necessario necitate suppositiōis. s. suppo-  
sito q. finaliter conseruauerit eā. sicut non pōt anni-  
hilare gloriā supposito q. pedit eam in termino. ipso  
enī actore nemo sit deterior. fieret aut hō ipso actore  
deterior si sine vñlo suo de merito de b̄o fieret miser  
Nō valet deniq. 3. pbatō. q. licz charitas non sit  
intrinseca b̄itudinī nec e contra. tñ charitas ē p̄ncipiū  
b̄itudinis q̄nū ad fruitionē. et grā sicut q̄nū ad vñ-  
onē. iō b̄itudo nō pōt fieri sine illis. Sicut q. iñba-  
bit⁹ sūt qdā inchoatio b̄itudinis et ordinant ad eā ut  
in finē p̄p̄iū. ex q. de⁹ dedit illos et seruauit finaliter  
dabit b̄itudinē necessario necitate suppositiōis. Et  
si dicat i ista q. nō implicat cōtradictionē. de⁹ suabit  
eternalit̄ charitatē uel gratiā in aīa. Petri et nūq. da-  
bit eidē b̄itudinē. et p̄sequēs s̄ pōt fieri a deo. dico  
q. cōtradictionē implicat. q. p̄ma ps infert oppositū 2.  
segt enī: de⁹ c̄nalit̄ c̄seruabit gratiā. q. aliq. grā finē  
suū et cōsumationē sortiet. alit̄ c̄nalit̄ esset frustra. Et  
vltius segtur. q. aliq. habenti illā gratiā dabit lu-  
mē glorie quod ē illi⁹ cōsumatio. Q. si fiat instantia  
de illo qui semel fuit in gratia et per peccatum morta-  
le finaliter damnatur et dicatur q. eodem modo illa  
gratia fuit frustra. Dicitur q. nō valet obiectio. q. fm  
q. ponit scūs Thō. p̄ma 2. q. ii. articulo 7. ad 3. ta-  
lis posuit impedimentum suo merito. dicit enim sic.



Quilibet actus charitatis meretur absolute vitam eternam. sed p pectm sequens ponit impedimentū pce-  
denti merito ut non sortiat effectū. sic etiā cause na-  
turales deficiūt a suis effectib⁹ ppter impedimentū  
supervenient. bec ille. Et similiter qz grā illa est infallibi-  
le signū vīne acceptatiōis z vī finalit cōservat vsqz  
ad terminū vīe sequit: iste habuit gratiā finalit. qz ē p-  
destinat⁹ ad vitam eternā. z vltra. igit qnqz habebit  
bitudine nūqz deficiat. z vltra. igit non annibilabit  
non recreand⁹ nec in eternū sic stabit sine gloria. qd ē  
oppositū pme partis. Unde sicut de⁹ libere reuelat  
futura. sed post reuelationem necessario necessitate  
suppositionis implet qd p̄dixit: aliter esset mēdax  
z seductor. ita libere dat z cōservat gratiā. sed ex q-  
eā finaliter cōservauit necessario necessitate sup-  
positionis illā cōservabit in eterna bitudine. nam  
eq̄ uel plus infallibile signū est grā illa sicut p̄p̄etia.  
Ad secundam p̄bationē aītis p̄ncipalis negat cōtra.  
licz enī deus aīam hūitē charitatē uel gratiam gratis  
acceptet sic qz nō cogitur aīam cui dedit talē habitū  
acceptare. tñ necessario acceptat eā necessitate sup-  
positionis. imo pus nā qz det ei charitatē acceptat eā  
ad vitā eternā ut dictū ē in p̄nib⁹. cum ille habitus sit  
infallibile pign⁹ z certitudo vīne acceptatiōis. z ideo  
sicut nō valet cōtra illa. ita nec ex opposito cōstis. s. de⁹  
non pōt non acceptare aīam hūitē charitatē infusam  
sequitur oppositū aītis. s. deus non gratis acceptat  
Ideo enī dicit gratis acceptare. quia si nō ex debito  
ita qz deus sit debitor alteri. nec acceptat ppter me-  
rita. sed econtra acceptatio ē cā qz creatura mereat.  
verūtamē licz de⁹ nulli sit debitor. tñ debitū reddit  
habēti gratiā finalē vī dat gloriā. Quō aut de⁹ red-  
dat debitū sine h⁹ qz sit debitor. ostendit p̄ma pte. q. 27.  
arti. p̄ ad 3<sup>m</sup>. vbi ait. Unicuiqz debetur qd suū ē. dicit-  
tur aut eē suū alicuius qd ad ipsū ordinat. sic seruus  
est vīi z nō ecōtra. Nam liberū est qd sui causā ē. In  
noīe igit debiti importat ordo exigētie uel necessita-  
tis alicui⁹ ad qd ordinat. Est aut duplex ordo cōside-  
randus in reb⁹. Un⁹ qz aliqd creatū ordinat ad aliud  
creatū. sicut ptes ordinantur ad totū z accidentia ad  
subas z vnaqueqz res ad suū finē. Alius ē ordo qz oīa  
creata ordinat in deū. Sic igit debitū dupliciter attrē-  
di pōt in opatiōe vīne. aut fm qz aliqd debetur deo.  
aut fm qz aliqd debet creature. z vtroqz mō de⁹ red-  
dit debitū. Debitū enī est deo ut illud impleat in reb⁹  
qd ei⁹ sapia z volūtas h⁹ z qd suā bonitatem manife-  
stat. z fm hoc iusticia dei respicit decentiā ipsi⁹ fm qz  
reddit sibi quod ei debetur. debitum etiā est alicui  
rei qz habeat illud ad quod ipsum ordinatur. sicut ho-  
mo qz habeat manus z qz ei alia animalia seruiant.  
z sic etiā deus iusticiā operatur. qñ dedit unicuiqz  
qd ei debet fm rōnē sue nature z cōditiōis. s. hoc 2<sup>m</sup>  
debitū dependet a p̄mo. qz hoc unicuiqz debet qd ē  
ordinatū ad ipsū fm ordinē vīne sapie. z l⁹ de⁹ debitū  
fm mō det alicui. nō tñ ipse est debitor. qz ipse ad aliud  
non ordinat. sed poti⁹ alia ad ipsū. z ideo qnqz iusticia  
dī in deo cōdecētia sue bonitatis. qnqz hō retribui-  
tio p̄meritis. Et vtrūqz modū tangit Anselm⁹ dicens

Lū punis malos iustū est. qz eoz meritis cōuenit: cū  
hō parcis malis iustū ē. qz bonitati tue cōdecētia est.  
bec ille. Et qb⁹ p̄3 quō de⁹ l⁹ grat⁹ acceptet creaturā  
hūitē gratiā finalē nec sit ei debitor. tñ dū dat ei glo-  
riā reddit illi debitū ex iusticia. qz gloriā sibi debet.  
Ulteri⁹ cū dicit arguens qz oīa merita nra in q̄tū eliv-  
cūit a grā uel pcedūt a grā spūs sci eē meritoria de  
cōdigno. vñ ibidē sic ait. Op⁹ meritorii pōt duplici-  
ter cōsiderari. vno⁹ fm qz pcedit ex grā spūs sci. alio⁹  
fm subam opis. Si enī cōsideret fm subam opis z qz  
pcedit a libero arbitrio. sic nō pōt ibi esse meriti cō-  
dignitas ppter maximā ineqlitatē. s. ē ibi cōdignitas  
ppter quandā eq̄litate p̄portiois. videt enī cōgruū  
ut hōi opanti fm suā virtutē deus recōpense fm ex-  
cellētiā sue virtutis. Si aut loq̄mur de ope meritorio  
fm qz pcedit ex grā spūs sci sic ē meritorium vite etne  
ex cōdigno. sic enī attendit valor meriti fm hūitē  
spūs sci mouentis nos in vitā. fm illud Job. 4<sup>o</sup>. Siet  
in eo fons aque salientis in vitā eternā. Attenditur  
etiā p̄ciū opis fm dignitatē grē p quā hō cōfōrto esse  
ctus vīne nature adoptat i filiū cui debet hereditas  
ex ipso iure adoptionis. fm illud Ro. 8<sup>o</sup>. Si filij z ho-  
redes. bec ille. Jbidē etiā ostendit quō intelligēda sit au-  
ctoritas apli: Non sunt cōdigne. Dicit enī qz apls lo-  
quūt de passionib⁹ scōp fm subam. z illo mō intelligē-  
de sūt cetera auctoritates. Et qb⁹ p̄3 etiā qz falsū est  
illud qd ifert arguēs. s. qz nullū op⁹ nrm sit cuiuscūqz  
p̄mij etiā t̄p̄aliter apud deū meritorium de cōdigno  
nisi loq̄mur de ope fm subam act⁹ z in q̄tū pcedit a  
libero arbitrio. z hoc dicit sc̄s Tho. eadem. q. arti. p̄.  
vbi sic ait: Meritum z merces ad idem referunt. il-  
lud enī merces dī qd alicui recōpēlat p retributiōe  
opis uel laboris qñ quoddā p̄ciū ipsi⁹. vñ sic reddere  
p̄ciū iustū p̄re accepta ab aliq⁹ ē act⁹ iusticie. ita etiā  
recōpensare mercedē opis uel laboris ē act⁹ iusticie.  
iusticia aut eq̄litas qdā ē ut p̄3 p̄ p̄m 5<sup>o</sup> ethicor. z iō  
simpliciter ē iusticia inter eos qz ē simpliciter eq̄litas.  
eoz hō qz non ē eq̄litas nō ē iusticia simpliciter sed  
qdā iusticie modus pōt eē. sic dī quoddā ius paternū  
uel dñatū. ut in eodē lī. dicit p̄bus. z p̄p̄ fm in his in  
qb⁹ ē simpliciter iustū. ē etiā simpliciter rō meriti uel mer-  
cedis. In qb⁹ aut ē fm quid iustū z nō simpliciter in his  
ibi iusticie rō. sic enī fili⁹ meret aliqd a patre z seruus  
a dñō. Manifestū ē aut qz inter deū z hōiem ē maxi-  
ma ineqlitas. in infinitū enī distant z totum qd ē hōis  
bonū ē a deo. vnde nō pōt hōis ad deū eē iusticia fm  
absolutā eq̄litate s. fm p̄portione quādā in q̄tū. s.  
vterqz opat fm modū suū. mod⁹ aut z mēsurā hūane  
virtutis ē a deo hōi. z iō meritū hōis apud deū eē nō  
pōt nisi fm p̄suppositionē vīne ordinatiōis ita. s. ut id  
homo consequat a deo p suā opationē qñ mercedē  
ad qd deus ei⁹ virtutē opandi deputauit. sicut etiā  
res nāles que cōsequuntur p p̄p̄ios mor⁹ z opatiōes  
ad qd a deo sūt ordinate. bec ille. Et qb⁹ p̄3 qz fm cū  
a voluntate dei acceptatē z ex ei⁹ ordinatiōe puenit  
qz act⁹ creature sit apud deū meritorium loquēdo de  
actu cōsiderato fm subam suā. sic enī est meriti⁹

de agno ex ordinatione dei. cū q̄ tñ stat q̄ act⁹ crea-  
ture fm q̄ pcedit ex grā spūs sci ē dign⁹ pmo eter-  
no. Unde si deus illā ordinationē mutaret p impossi-  
bile ul' possibile. nūq̄ illā q̄litate quā dicim⁹ grām ul'  
charitatē alicui pferret. eo enim casu q̄ pferret. iam  
signū esset inficiens q̄ illud ad premiū acceptaret  
eternum. Ad tertiā pbatōne pncipalis aītis dī q̄  
nullo mō act⁹ charitatis posset a deo pmiari sufficiēt  
aliq̄ pmo minoz q̄ sit vita eterna. sufficiēt in quā ex  
pte. i. condigne t pportionate actui q̄ ad vltiorem  
finē pportionat⁹ ē formalit⁹. Et ad pbatōnem dicit  
scūs Tho. pma z. q. ii. arti. 3. ad 3. Si gratia ingt spi-  
ritū sancti t si nō sit equalis glorie in actu. est tñ equa-  
lis in virtute. sicut t semen arbori in q̄ est virtus ad  
totā arborē. Et similis p gratiā inhabitat boiem spūs  
sci⁹ q̄ ē sufficiēns cā vite eterne. Unde t dī pignus  
nostre hereditatis. z. ad Cor. p. Aliter ridet z. sen.  
vii. q. i. arti. 3. ad 2. dices. q̄ nō requir ad digni-  
tatem iusticie distributiue equalitas quātitatis sed  
pportionis tñ. fm autem quātitatis equalitatem ex  
actib⁹ virtutū vitā eternā ex condigno nō meremur  
non em tñ bonū ē in quātitate act⁹ virtutis quātū  
pmiū glorie qd ē ei⁹ finis. fm aut equalitatem ppor-  
tionis ex condigno meremur vitā eternā. Attendit  
enim equalitas pportionis qñ equalit⁹ se habet h ad  
illud sicut aliud ad alterū. nō aut mar⁹ est deo vitam  
eternā tribuere q̄ nobis actū virtutis exhibere. s. sic  
hoc congruit buic. ita illud illi. t ideo quedā ppor-  
tio equalitas inuenit inter deum pmiante t hominē  
merente. dū tñ pmiū referat ad idē gen⁹ in quo ē me-  
ritū. ut si pmiū ē qd oēm nature būane facultatē ex-  
cedit sic vita eterna. meritū etiā. si p talē actū in q̄ ful-  
geat bonū illius habit⁹ q̄ diuinit⁹ infunditur deo nos  
cōsignās. bec ille. Ad cōfirmationē dī q̄ tale pmiū  
nō ē finis pportionat⁹ actui charitatis cū sit quedā  
inchoatio glorie. Unde licz talis act⁹ si respiciam⁹ ad  
ei⁹ subam sufficiēt t condigne pmiare ē citra reddi-  
tione glorie. nō tñ inq̄tū ē ex speciali influxu spūs sci  
Ad 3. pncipale negat aīis. Ad cui⁹ primā proba-  
tione dico q̄ volūtas sine charitate pōt habere actū  
eiusdē speciei in gñe nature cū actu charitatis sed nō  
in genere moris. t si licz ostēdū sit eē de mēte sci Tho.  
supius ad huc ostēd. nā ipse z. sen. vii. q. 3. arti. p.  
ad tertiā qōne dicit sic: Differentia habitū pensan-  
da ē ex actib⁹. cōtingit aut aliq̄s actus duplici cōsi-  
derari. uel fm speciē nature. uel fm speciē moris. t  
qñq̄ cōueniūt fm speciē q̄tū ad vñū victoriū t diffe-  
runt fm aliud. sic occidere nocentē t innocentē non  
differūt fm speciē nature sed fm speciē moris. quia  
vñū est act⁹ vitij. s. homicidij. t aliud act⁹ virtutis. s.  
iusticie. sed occidere latronē t verberare sūt act⁹ di-  
uersi fm speciē nature t cōueniūt fm spēm moris. qz  
sunt actus iusticie. si ergo actus fidei formater infor-  
mis considerent⁹ fm speciē nature sic sunt idē speciei  
qz speciē nālē hz act⁹ ex obiecto ppro. Si aut cōside-  
rent⁹ fm esse moris tūc differūt sicut cōpletū t incō-  
pletū i eadē speciei. sic act⁹ q̄ qz facit iusta nō ut iust⁹.  
t quifacit iusta ut iust⁹. t sicut fides formata t infor-

mis in speciei nature sūt idem penit⁹. sed i speciei mo-  
ris differūt. nō q̄ si in diuersis speciebus existēt. s. sic  
pfectū t inspectū in eadē speciei sic dispositio t habit⁹.  
bec ille. Ita dico in pposito q̄ licz charitas nō possit  
esse in forma tñ actū eiusdē speciei elicit qz sine cha-  
ritate t cū charitate in gñe nature. nō aut in gñe mo-  
ris. z. dicit q̄ nūq̄ act⁹ dilectiōis dei sine charitate  
est eque bon⁹ sicut act⁹ ex charitate elicitus. Unī scūs  
Tho. pma z. q. ii. arti. 2. ad 2. dicit sic. Homo si-  
ne gratia non pōt habere opus equale opi qd ex grā  
pcedit. qz quāto ē pfecti⁹ pncipiū actionis. tāto est  
pfectior actio. bec ille. Itē z. sen. vii. q. 3. arti. p. ad  
primū dicit. Quis libet arbitriū de se possit i subam  
actus. nō tñ in formā ei⁹ p quā ē meritū. Sicut z.  
sen. vii. q. i. arti. p. ponit q̄ act⁹ ex charitate ē q̄tū  
ad subam act⁹ filis actui charitatis meritū. Item  
pma z. q. ii. arti. 3. ad primū. Charitas ingt diligit  
deū sup oia eminenti⁹ q̄ nā. natura enī diligit deum  
sup oia. put est pncipiū t finis boni nālis. charitas  
aut fm q̄ ē obiectū beatitudinis. t fm hoc hz quādā so-  
cietatē spūalē cū deo. addit etiā charitas sup dilecti-  
onem. sic t quilibet habit⁹ virtutis addit sup actum  
bonū q̄ sit ex sola nālī rōne hoīs virtutis habitū non  
hntis. bec ille. 3. sen. sicut ostēdit vii. q. 3. arti. 4.  
q̄stūcula 3. quō charitas ē forma aliaz virtutū sic pri-  
uētia ē forma virtutū moralium. Unī sic in oī virtute mo-  
rali ē qdā sigillatio prudētie. t sicut i quibet actu vir-  
tutis moralis. ita charitas in actib⁹ aliaz virtutū impri-  
mit formam. Unī ibidē ad 2. sic ait. Inferiores vires  
nō pfiunt pfectiōe virtutis nisi p participationē p-  
fectionis a supiorib⁹. cū aut supiora sint formalia re-  
spectu inferior qñ pfectiora qd participat i inferior-  
rib⁹ a supiorib⁹ formale ē. Unī ad pfectionē virtutis  
in aliq̄ potētia tot forme exigūt qz supiora sūt respec-  
tu potētie illi. sic rō supior ē qz cōcupiscibilis qñ ordi-  
nās ipsam. t iō prudentia q̄ ē pfectio rōnis ē forma tē-  
perantie q̄ ē in cōcupiscibili. Sicut volūtas ē supior  
rōne fm q̄ actus rōnis cōsidere ē ut volūtari⁹ t me-  
ritori⁹. t iō charitas ē forma prudentie t tēperantie. Si-  
militer essentia aīe ē supior. volūtas i q̄tū ab ea vo-  
luntas t alie oēs vires aīe fluūt. t iō grā q̄ est pfectiō  
essentia aīe cōstituēs aīam in eē spūali ē forma cha-  
ritatis t prudentie t tēperantie. nec charitas eēt virtus  
sine grā sicut nec prudentia sine charitate loquendo  
de virtutib⁹ infusis ordinatis ad merēdū. neqz tēperan-  
tia sine charitate t prudētia. bec ille. Idē ponit i eodē  
3. sen. vii. q. 3. arti. p. q̄stūcula prima. Vires ingt  
mote a volūtatē duo ab ea recipiūt. p formā aliq̄ā  
ipsi⁹ fm q̄ oē mouēs t agens iprimt suā silitudinem  
in motis t patientibus ab eo. bec autem forma uel  
est fm formā ipsi⁹ voluntatis fm q̄ oēs vires mote a  
voluntate ipsius participāt libertatē. uel fm habitū  
pfiētē volūtatē q̄ est charitas. t sic oēs habitus q̄  
sūt in virib⁹ motis a voluntate charitate pfecta par-  
ticipant formā charitatis. bec ille. Idē ponit z. q.  
23. arti. 8. vbi sic dicit. In moralib⁹ forma act⁹ pncipa-  
liter attendit⁹ ex pte finis. Cui⁹ rō ē. quia pncipiū mo-  
raliū actū ē volūtas cui⁹ obiectū t qñ forma ē finis



semper autem forma actus consequitur formam agentis. Unde oportet in moralibus illud quod datur actui ordinem dedit etiam ei et formam. Manifestum est autem quod per caritatem ordinantur actus alias virtutum ad ultimum finem. et per hoc ipsa datur forma actibus omnium alias virtutum. nam et ipse virtutes dicuntur in ordine ad actus formatos. hoc ille. Et ibidem ad primum dicitur: Caritas dicitur esse forma alias virtutum. non quidem exemplariter aut essentialiter sed effectiue in quantum. scilicet formam imponit omnibus secundum modum predictum. hoc ille. De hoc dictum est in 3<sup>a</sup> questione satis. Si autem queritur que est illa forma. videtur quod non est nisi relatio quedam et respectus ad tale vel tale obiectum vel ad circumstantias vel ad finem ultimum ut est forma quam imprimunt gratia ipsi actui per quam dicitur meritorius. Unde cum dicitur sanctus Thomas. quod triplicitas habet formas quot habet virtutes superiores. intelligo quod actus temperantie formam propriam habet in quantum habet ordinem ad proprium obiectum. aliam formam habet in quantum habet ordinem ad obiectum charitatis. aliam in quantum habet habitudinem meriti respectu habitudinis et sic de ceteris. Tunc ex premissis patet ad illam probationem: quod voluntas sine charitate non potest habere actum in genere moris eque bonum et formatum et circumstantiam sine habitu charitatis vel gratie sicut cum illo habitu. nec ille actus erit equalis in parte sua sicut cum habitu ut. scilicet. propter delectabilem et inter se illum eliciat. Nec valet quod ibidem dicitur quod deus possit recte. Dico enim conformiter ad dicta in prima questione quod licet deus quocumque et qualemcumque actum elicit voluntas quantumcumque habituata posset se solo in voluntate ponere. tamen si voluntas se haberet merere passive talis actus non est voluntarius nec meritorius nec laudabilis. si autem voluntas se haberet ibidem active sine habitu. ipsa non eliceret illum concupiscens nec virtuosum cum non esset ibi factus quasi conaturalis per habitum supradictum. nec ille actus ut prederet ab ea haberet illam formam ultimam respectu quam dicitur formaliter meritorius. quod non haberet fundamentum nec terminum sufficientem. et per consequens nec mereretur per illum. unde vel oporteret quod deus efficeretur forma habitualis voluntatis. vel ille actus non erit perfectus nec virtuosus. Ad illud etiam quod additur et gratia: unde est quod actus elicitus a voluntate informata charitate recte. dicitur secundum sanctum Thomas. 2<sup>a</sup> secundae. dist. 27. q. 1. arti. 3. ad 3<sup>m</sup>. In hoc autem aliquis apud deum meretur in quo etiam vite laudabilis apud homines constituitur. et quod voluntas perfecta per habitum potest elicere actum sibi imputabilem ad laudem. quod. scilicet. propter delectabilem illum eliciet. non autem sine habitu. quod licet deus occurrat cum ea ad producendum actum quocumque perfectum. tamen si ipsa non sit habituata non eliciet illum delectabilem nec propter ac per hoc nec laudabilem. id licet voluntas sine charitate coproduceret deo actum quantumcumque perfectum sicut ex parte sua actum imperfecte nec virtuose. produceret ita nec per illum constitueret laudabilis. aut mereretur propter loquendo. licet etiam talis actus deus acceptaret. non esset ex aliqua dignitate elicientis actum. et id alius modus meriti esset si tamen esset quod ille deus qui loquitur. Meritum enim secundum sanctum Thomas. 3<sup>a</sup> secundae. dist. 19. q. 1. arti. 4. quantumvis cula per opationem eius quod iusticia patitur secundum quam facit suum id quod est sibi reddendum. talis autem non sic faceret cum non virtuose

ageret. et principalis defectus esset quod ille actus improprietate esset ratio finis ex parte boni. Tria enim requiruntur ad meritum ut dicit sanctus Thomas. 3<sup>a</sup> secundae. dist. 19. q. 1. arti. 5. scilicet. ut ille qui dicitur mereri sit in statu accipendi mercedem et non in termino. 2<sup>o</sup> quod sit deus sue actionis. alias per suam actionem non dignificatur ad aliquid habendum nec laudatur. id agere per necessitatem nature vel per violentiam non merentur. 3<sup>o</sup> quod actio equiparetur mercedi secundum equalitatem proportionis quod regitur in iusticia distributiva secundum quam deus prima eterna potest. constat autem quod talis voluntas quod sic moueretur a deo nec esset habituata non haberet plene actum in sua parte. nec esset deus sue actionis. id est 2<sup>o</sup> conditio ibi deficeret. Ad secundam probationem autem principalis negatur contra. non enim sufficit ad rationem meriti propter dictum ut nunc loquimur quod sit actio accepta a deo ad vitam eternam nisi sit in parte agentis eadem quod sine habitu esse non potest. secundum enim quod dicit sanctus Thomas. de habitibus. q. 1. arti. 5. habitibus indigemus ad operandum propter sine igitur de firmis sine variatione delectabilis sine rebellione. Ad tertiam vero ut prius quod nullus habitus creatus est ratio quod deus acceptet aliam. imo ex hoc quod acceptat eam datur ei donum supernaturale quod digna fiat et proportionata fini ad quem ordinatur. et eam. concedo igitur quod aliam naturam vel etiam habitum actum elicitum sine charitate possit acceptare et velle illi conferre quod vellet. tamen ille actus non esset meritorius propter loquendo. quod non equiparetur mercedi. quod tamen regitur ad perfectam rationem meriti ut dictum fuit iterum. quod secundum quod dicit sanctus Thomas. prima 2<sup>a</sup> q. 1. arti. 2. actus rei non ordinatur diuinitati ad aliquid excedens proportionem virtutis quod est principium actus. Bene est ex institutione diuinitatis ut nihil agat ultra suam virtutem. vita autem eterna est quiddam bonum excedens proportionem nature create. quod excedit cognitionem et desiderium eius. secundum illud 1<sup>a</sup> Cor. 13. Nec oculi viderunt nec aures audierunt nec in cor hominis uenit. et inde est quod nulla creatura est sufficiens principium actus meritorij vite eterne nisi supradicta aliquid supernaturale duntaxat quod dicitur gratia. hoc ille. Ad primum Scoti conceditur quod nulla creatura est ratio diuinitatis acceptationis ut in probationibus primum dictum est. sed dicitur quod nullus actus est formaliter dignus vita eterna. nec aliquid persona formaliter digna beatitudine nisi eleuetur per gratiam creatam. id argumentum non procedit 3<sup>o</sup> quod nescimus nisi velint probare quod nulla creatura reddat personam formaliter dignam eternam beatitudine. Et tunc ad primum dicitur quod licet gratia creata sit contingens cum sit stat quod reddat personam formaliter dignam eterno premio a deo eternaliter volito tali persone quous talis habitus non sit ratio productionis actus eterni imo effectus eius. Ad 2<sup>um</sup> dicitur quod diuina voluntas non necessario fert super aliquid obiectum creatum necessitate absoluta. tamen cum hoc fiat quod aliquid donum creatum eo facto quod est in alio reddat illud dignum diuino amore specialiter glorificatione ita quod quantumvis sit hoc reddere subiectum suum taliter amabilem non actu dilectum forte ad vitam eternam. Ad 3<sup>um</sup> dicitur quod licet deus posset acceptare creaturam rationalem in puris naturalibus constitutam ad vitam eternam. tamen ipsa taliter nuda non esset formaliter digna tanto bono nec ei proportionata. sic dato aliquid coope quod non esset quod nec leue nec de natura celesti. illud posset perpetuo detineri sursum. non tamen esset hoc sue nature conueniens dignum aut proportionatum nisi daretur sibi dignitas aut leuitas aut natura digna aut leuis. et sic per 3<sup>um</sup> argumentum non per

cedunt. Ad argumēta Aureoli contra 3<sup>m</sup> s<sup>m</sup> nem re-  
spondet. Et p<sup>mo</sup> ad argumēta p<sup>mo</sup> loco facta. ad  
quos p<sup>mo</sup> negatur b<sup>o</sup>. aia enī p<sup>us</sup> est grata deo et  
deo accepta et dilecta ab eo q<sup>uod</sup> habeat b<sup>o</sup> donū sup-  
naturaie. et hoc nō formaliter aliquo quod sit in ipsa.  
sed actu diuine voluntatis quo vult tali ale bonum  
eternū p<sup>er</sup> tali mensura. et vult eidē conferre determi-  
nato tempore aliqd quo sit formaliter digna tali bo-  
no eterno. ut prius dictū fuit. Unī aia d<sup>icitur</sup> de deo gra-  
ta formaliter p<sup>er</sup> illud donū creatū. s<sup>ed</sup> p<sup>er</sup> diuina acceptio-  
ne dicit<sup>ur</sup> ei grata deuotione sumpta ab extrinseco.  
oci enī gratuita acceptatio dicit<sup>ur</sup> grā. s<sup>ed</sup> q<sup>uod</sup> habet de  
veritate. q. 27. arti. 3<sup>o</sup>. Et 2<sup>o</sup> sen. d<sup>icitur</sup>. 26. dicit sanctus  
doctor. q<sup>uod</sup> noie gratie aliqd increatū s<sup>ignificari</sup> potest. s.  
ipsa diuina acceptatio uel etiā donū increatū. q<sup>uod</sup> est  
spūs sanct<sup>us</sup>. hec ille. Ad 2<sup>m</sup> negat b<sup>o</sup>. nō enī deus  
de nouo diligit creaturas. sed eternalit<sup>er</sup> dilexit oia q<sup>uod</sup>  
diligit. Et hoc ponit scūs doctor p<sup>ma</sup> pte. q. 20. arti.  
2<sup>o</sup>. ad 2<sup>m</sup>. Amare enī seu diligere non est aliud q<sup>uod</sup> vel-  
le bonū alicui. ut idem dicit ibidē arti. 2<sup>o</sup>. et 4<sup>o</sup>. Et iō  
cum deus ab eterno voluerit creaturis bona que p<sup>er</sup>-  
ponebat eis offerre siue illud bonū sit esse siue alia p<sup>er</sup>-  
fectio superaddita quecūq<sup>ue</sup> illa sit. p<sup>er</sup> tali tempore uel  
mēsurā tali deus eternaliter dilexit creaturas. tam  
dilectione charitativa q<sup>uod</sup> generali. et ideo arguēs fal-  
sum supponit. s. q<sup>uod</sup> deus actu diuine dilectiōis nouit<sup>er</sup>  
trāseat super creaturas. hoc enī verū non ē. cū  
dicat apostolus ad Ephe. 3<sup>o</sup>. Elegit nos ante mundi  
cōstitutionē. Electio aut<sup>em</sup> in deo s<sup>ecundum</sup> rationē p<sup>ro</sup> ē ele-  
ctione s<sup>ecundum</sup> q<sup>uod</sup> pbat sanct<sup>us</sup> doctor p<sup>ma</sup> pte q. 73. arti.  
4<sup>o</sup>. concedit tamen q<sup>uod</sup> ex vel eterna dilectiōe q<sup>uod</sup> eter-  
naliter dilexit creaturas. tali tempore datur bonum  
creature s<sup>ecundum</sup> q<sup>uod</sup> sapiētia sua disposuit et ipse etnaliter  
voluit. Ad 3<sup>m</sup> negat b<sup>o</sup>. sicut enī dicit sanctus do-  
ctor p<sup>ma</sup> pte. q. 20. arti. 2<sup>o</sup>. et 23. arti. 4<sup>o</sup>. Volūtas in  
nobis diligendo non causat bonū. sed ex bono p<sup>er</sup>xi-  
sente incitatur ad diligendū. volūtas aut<sup>em</sup> dei q<sup>uod</sup> vult  
bonū alicui diligendo est causa q<sup>uod</sup> illud bonū ab illo  
habeat. Et cum probat q<sup>uod</sup> tunc oēs creature imuta-  
biliter p<sup>er</sup>stuerent in esse. negatur oīa. s<sup>ecundum</sup> enī q<sup>uod</sup> dicit  
sanct<sup>us</sup> Tho. p<sup>ma</sup> pte. q. 19. arti. 8<sup>o</sup>. ad 3<sup>m</sup>. Posteriora  
habent necessitatē s<sup>ecundum</sup> modū priorū. vñ ea que sunt  
voluntate diuina talē necessitatē habēt qualē de<sup>us</sup>  
vult ea habere. s. uel absolutā uel conditionālē tñi. et  
sic non oia sūt necessaria absolute. hec ille. Et de ve-  
ritate q. 23. arti. 5<sup>o</sup>. dicit. Oportet ingt patiens assila-  
ri agentī. et ideo si agens sit fortissimū. erit similitudo  
effectus ad causam agentē p<sup>er</sup>fecta. si aut<sup>em</sup> sit debile  
erit similitudo imperfecta. sicut p<sup>ro</sup>pter fortitudinē vir-  
tutis formatiue in semine filius assimilāt patri. nō so-  
lum in natura sp<sup>iritus</sup>. sed etiam in multis accitib<sup>us</sup>. ecō-  
trario hō. p<sup>ro</sup>pter debilitatē predictę virtutis deficit  
predicta assimilatio. voluntas aut<sup>em</sup> diuina est agēs for-  
tissimū. vñ oportet eius effectū ei omnib<sup>us</sup> modis assi-  
milari. ut nō solum fiat illud quod de<sup>us</sup> vult fieri q<sup>uod</sup> ē  
etiā quasi assimilari s<sup>ecundum</sup> spēm. s<sup>ed</sup> ut fiat illo modo quo  
de<sup>us</sup> vult illud fieri. ut necessario uel contingēter cito  
uel tarde. q<sup>uod</sup> est quasi quedā assimilatio s<sup>ecundum</sup> accitā. et

hunc quidē modū rebus diuina volūtas p<sup>re</sup>figit ex  
ordine sue sapie. hec ille. Et ibidem ad p<sup>ma</sup> dicit. Et  
voluntate non sequit<sup>ur</sup> aliqd eo modo quo voluntas  
habet esse. sed eo mō quo volūtas disponit. vñ argu-  
mentū istud solum tenet in causis naturalib<sup>us</sup>. et nō in  
voluntariis. Ad argumēta 2<sup>o</sup> loco facta nūc d<sup>icitur</sup> q<sup>uod</sup>  
de<sup>us</sup> nihil necessario vult necessitate absoluta nisi suā  
bonitatē. ut pbat sanctus Tho. p<sup>ma</sup> pte. q. 19. arti. 3<sup>o</sup>.  
Et de veritate. q. 23. arti. 4<sup>o</sup>. ac p<sup>ro</sup> hoc nullā formam  
creatā necessario vult aut diligit aut complacet i ea  
et cū pbat q<sup>uod</sup> imo. dicitur ad p<sup>ma</sup> p<sup>ro</sup>batōne. conce-  
dit a<sup>utem</sup> et b<sup>o</sup> sed totū argumentū non pbat nisi q<sup>uod</sup> de<sup>us</sup>  
necessario diligit virtuosum et existēte in charitate  
supposito q<sup>uod</sup> aliquis sit talis. sed nō pbat necessitate  
absoluta q<sup>uod</sup> de<sup>us</sup> diligit charitatē uel charū nec iusticiā  
aut iustū. loquendo de creatis habitib<sup>us</sup> aut habitua-  
tis. nō enī necessario deus vult eis esse. ac p<sup>ro</sup> hoc nul-  
lū tale necessario diligit. Ad 2<sup>m</sup> negat similiter b<sup>o</sup>  
loquendo de iusticia uel virtute creata nisi intelliga-  
tur necessitas aut imutabilitas ex suppositiōe. Ad  
3<sup>m</sup> per idem. Ad 4<sup>m</sup> negat a<sup>utem</sup>. Non enī est simile  
q<sup>uod</sup> amor dei causat in re dilecta bonū q<sup>uod</sup> diligit. non  
autē odiū dei q<sup>uod</sup> causat peccatū q<sup>uod</sup> odit. b<sup>o</sup> etiā ne-  
gatur. q<sup>uod</sup> de<sup>us</sup> odit aliquos ante q<sup>uod</sup> aliqd boni aut ma-  
li egerunt. ut patet de Esau. et ideo osimiliter diligit  
aliquos ante q<sup>uod</sup> quicūq<sup>ue</sup> boni aut acceptabilis aut gra-  
tificū habeāt. cōcedo tamē q<sup>uod</sup> sicut posito actu vito-  
so deus eū odit necessario necessitate suppositionis.  
ita posita grā que est quedā p<sup>ar</sup>ticipatio diuine natu-  
re deus eam necessario diligit charitatiue modo p<sup>ro</sup>di-  
cte necessitatis. Ad argumentū factū i pede que-  
stionis nunc d<sup>icitur</sup>. dicit enī sanctus Tho. de veritate. q.  
26. arti. 3<sup>o</sup>. ad 6<sup>m</sup>. q<sup>uod</sup> nulla creatura simpliciū ē aia xpi  
nobilior. sed s<sup>ecundum</sup> q<sup>uod</sup> omne accit<sup>us</sup> aie eius est ea nobi-  
lius in q<sup>uod</sup> compa<sup>rat</sup> ad ipsam ut forma ei<sup>us</sup>. uel potest  
dici q<sup>uod</sup> grā in q<sup>uod</sup> creatura non est nobilior aia xpi:  
sed in q<sup>uod</sup> ē quedā similitudo diuine bonitatis exp<sup>re</sup>s-  
sior q<sup>uod</sup> similitudo naturalis que est in aia xpi. hec ille.  
Et eodē modo p<sup>ot</sup> d<sup>icitur</sup> de charitate. Eandē solutio-  
nē ponit p<sup>er</sup> sen. d<sup>icitur</sup>. p<sup>ri</sup>ti. q. 1. arti. 3<sup>o</sup>. ad 6<sup>m</sup>. Dicēdū ingt  
q<sup>uod</sup> nobilitas aliquorū p<sup>ot</sup> attēdi dupliciter. s. uel sim-  
pliciter uel s<sup>ecundum</sup> q<sup>uod</sup> d<sup>icitur</sup> autē simpliciter digni<sup>us</sup> esse q<sup>uod</sup>  
s<sup>ecundum</sup> suū esse est nobilior. et hoc modo aia xpi et aia cu-  
iuslibet iusti est nobilior q<sup>uod</sup> charitas creata que b<sup>o</sup> ē  
accit<sup>us</sup>. s<sup>ed</sup> s<sup>ecundum</sup> q<sup>uod</sup> charitas ē nobilior q<sup>uod</sup> aia xpi. i quo-  
libet enī genere actus est nobilior potētia q<sup>uod</sup> ad il-  
lud genns. vñ sicut albedo corporis xpi q<sup>uod</sup> ad h<sup>oc</sup> ē  
q<sup>uod</sup> est eē albū est nobilior q<sup>uod</sup> sit corpus xpi. ita et scien-  
tia ei<sup>us</sup> creata est nobilior q<sup>uod</sup> aia eius q<sup>uod</sup> ad hoc q<sup>uod</sup> ē  
esse scientē: q<sup>uod</sup> ē esse s<sup>ecundum</sup> q<sup>uod</sup> d<sup>icitur</sup>. et similiter charitas q<sup>uod</sup>  
ad tale esse. q<sup>uod</sup> se habet in illo esse ad aiam xpi sic acc<sup>us</sup>  
ad potētā. Et hec de questione dicta sufficiat.

**Terum circa deci-**  
mā septimā distinctionē q<sup>uod</sup>ris. Utrū  
charitas possit augeri. Et arguit q<sup>uod</sup>  
non. q<sup>uod</sup> nullum simplex et inuariabile  
p<sup>ot</sup> augeri. s<sup>ed</sup> charitas est b<sup>o</sup>. igitur.



8<sup>o</sup> patet. q<sup>2</sup> augeri est variari & moveri & maius fieri q<sup>2</sup> repugnat simplici. b<sup>o</sup> patet q<sup>2</sup> charitas ē q<sup>2</sup>da forma accidentialis. mō forma simplex ē invariabilis fm actorē. 6. pncipiorū. In oppositū arguit p magistru & scōs. In hac questione erunt duo articuli. In p<sup>o</sup> vi debet an & quō charitas augeat. In 2<sup>o</sup> an possit augeri i infinitū. ¶ Circa p<sup>o</sup> sit ista p<sup>o</sup>ma s<sup>o</sup> q<sup>2</sup> charitas creata pōt augeri. pbat p Aug<sup>m</sup> sup Job. q dicit q<sup>2</sup> charitas meref augeri ut aucta mereat pfici. Itē omne illud in quo pgressus attendit fm diuersos gradus augeat. sed charitas est b<sup>o</sup>. nam dicit Aug<sup>o</sup>. Charitas cum fuerit nata nutrit: cū nutrita fuerit roborat: cū fuerit roborata perficit. Item charitas vniūct i charitatē icipientē pficientē & pfectā. ut recitat 3<sup>o</sup> sen. dis. 29. ca. vltimo. ¶ 2<sup>o</sup> s<sup>o</sup> est q<sup>2</sup> licet intensio aliquarū qualitatū fiat p remotionē contrarij. tñ intensio charitatis nō fit illo modo. Istam ponit scōs Tho. p sen. dis. 17. q. 2. arti. 2<sup>o</sup> ad 3<sup>o</sup> vbi sic ait. Non est de ratione intensiois alicui<sup>9</sup> qualitatis q<sup>2</sup> sit p remotionē a contrario. s<sup>3</sup> hoc accidit qualitati fm q<sup>2</sup> est in subiecto picipate contrariū. sed h<sup>o</sup> est de necessitate intensiois q<sup>2</sup> qualitas educat de imperfecto ad perfectum. sicut p<sup>3</sup> de diapsono in quo nūbū est contrariū luci q<sup>2</sup> pōt lumen intendi fm cremētū virtutis illumināris. hec āt imperfectio est de potētiālitate ipsi<sup>9</sup> nature q<sup>2</sup> subiectur perfectioni & actui cē. Ibidē etiā dicit arguendo q<sup>2</sup> augmentū charitatis pōt esse in illis in quib<sup>9</sup> nūbū est de contrario charitatis sicut in angelo & in boie in statu innocentie. hec ille. Ex quib<sup>9</sup> p<sup>3</sup> q<sup>2</sup> intensio charitatis nō puenit ex remotione contrarij sicut in aliis quib<sup>9</sup> qualitab<sup>9</sup> contingit. ut ipse ostēdit de veritate. q. 8. arti. 14<sup>o</sup>. Sciendū inq<sup>2</sup> q<sup>2</sup> formaz quedā sunt vni<sup>9</sup> generis. q<sup>2</sup>da diuersorū. forme q<sup>2</sup>de q<sup>2</sup> sunt diuersorū generū diuersas potentias respiciūt cū vnitas generis ex vnitate materie siue potentie pcedat fm p<sup>o</sup>fm. vñ possibile est vñū subiectū simul pfici diuersis formis diuersorū generū. q<sup>2</sup> tunc vna potētia nō determinabit ad diuersos actus. s<sup>3</sup> diuerse. sic si aliquod corp<sup>9</sup> est simul albū & dulce. albedo enī inest ei fm q<sup>2</sup> picipat de nā diapsoni. dulcedo autē fm nām humidū. forme h<sup>o</sup> que sunt vni<sup>9</sup> generis vñā potētiā respiciūt siue sint contrarie ut albedo & nigredo. siue non: ut triangul<sup>9</sup> & quadratū. hec igit<sup>9</sup> forme i subiecto tripliciter esse dicunt<sup>9</sup>. vno mō in potētiā trā. & sic sūt sūt. q<sup>2</sup> vna potētia est dīox<sup>9</sup> & diuersarū formaz vni<sup>9</sup> g<sup>9</sup>is. alio modo fm q<sup>2</sup> sunt i actu ipso. ut cū sūt in fieri. & sic etiā sūt cē possunt. ut p<sup>3</sup> cū aliq<sup>2</sup> dealbat<sup>9</sup> tunc enī toto dealbationis tempore albedo ē ut in fieri. nigredo h<sup>o</sup> ut in corrūpi. 3<sup>o</sup> mō ut in actu perfecto. ut cū iam est albedo in termino dealbationis. & sic impossibile est duas formas vni<sup>9</sup> generis esse sūt in eodē subiecto. oporteret enī eandē potētiā ad diuersos actus terminari. q<sup>2</sup> ē impossibile. sicut & vñā lineā ex vna parte terminari ad diuersa puncta. hec ille. Ex quib<sup>9</sup> p<sup>3</sup> q<sup>2</sup> forme contrarie pūt 2<sup>o</sup> modo & p mō sūt esse & quō in talib<sup>9</sup> ad diminutionē vel corruptio<sup>9</sup> nē successiuam vni<sup>9</sup> augeat alia q<sup>2</sup> est intentū. ¶ Pro ista p<sup>o</sup>ne facit q<sup>2</sup> dicit sanct<sup>9</sup> Tho. 4<sup>o</sup> sen. dis. 17. q. 1.

arti. 5. q. 3<sup>o</sup> Triplex inquit est mod<sup>9</sup> formarū. Quedā enī forme sunt que recipiunt magis & min<sup>9</sup> fm elongationē a contrario. & fm accessum ad causam propriā sic albedo. & ideo talis forma successiue recipitur in subiecto. & postq<sup>2</sup> recepta ē intendit<sup>9</sup> & remittit<sup>9</sup>. Quedā autē forma ē que nō recipit magis & min<sup>9</sup> nec sic nec sic. quia impositio ei<sup>9</sup> in indiuisibili consistit sicut forma substantialis. & talis forma nec recipit successiue in subiecto nec intendit<sup>9</sup> aut remittit<sup>9</sup> p<sup>3</sup> q<sup>2</sup> suscepta fuerit. Quedā autē forma medio mō se h<sup>3</sup> q<sup>2</sup> non recipit magis & min<sup>9</sup> fm elongationē a contrario eo q<sup>2</sup> nullo mō suo contrario miscibilis est. & in hoc conuenit cū forma substantiali. s<sup>3</sup> tñ suscipit magis q<sup>2</sup> ad op<sup>9</sup> positū accessum ad suā cām. sicut p<sup>3</sup> de luce. & iō talis forma non recipit successiue sicut nec forma substantialis. s<sup>3</sup> tñ p<sup>3</sup> q<sup>2</sup> inest pōt intendi & remitti. sic forma accidentalis contrariū h<sup>3</sup>is. & talis forma est gratia q<sup>2</sup> nullā cōmixture patit cū suo opposito. eo q<sup>2</sup> suū oppositū magis habet nām p<sup>o</sup>uationis q<sup>2</sup> alicui<sup>9</sup> positionis. sicut tenebra. & ideo oportet q<sup>2</sup> recipiat subito in subiecto. & tñ pōt intendi & remitti fm accessum ad grē cām. hec ille. ¶ 3<sup>o</sup> s<sup>o</sup> est q<sup>2</sup> charitas non pōt augeri illo mō q<sup>2</sup> charitas addat charitati. probat ista s<sup>o</sup> fm sanctū doctore p sen. dis. 17. q. 2. arti. 2<sup>o</sup>. In oī inquit additiōe oportet intelligere duo diueria quorū vñū alteri addit<sup>9</sup>. si autē intelligat<sup>9</sup> due charitates aut intelligunt<sup>9</sup> diuerse fm spēm. aut fm numerum. constat q<sup>2</sup> non fm speciem cum oēs charitates sint in eadē specie virtutis. vñūctas autē fm numerū est ex diuersitate materie. sicut hec albedo differt in numero ab illa que est i diuerso subiecto. vñ nō pōt q<sup>2</sup>itas addi q<sup>2</sup>itati nisi p<sup>3</sup> q<sup>2</sup> solū subiecto addit<sup>9</sup>. charitas autē que ponit addi nūq<sup>2</sup> fuit in aliquo subiecto ante q<sup>2</sup> in isto. & fm hoc q<sup>2</sup> est in isto nō differt numero ab aliq<sup>2</sup> charitate i eodē exīte. ut pbat<sup>9</sup> ē. vñ nullo modo est intelligere additionē. hec ille. Eadē rōne facit p<sup>o</sup>ma 2<sup>o</sup>. q. 52. arti. 2<sup>o</sup> arguit enī sic. Si enī p<sup>3</sup> aditionē intelliget<sup>9</sup> h<sup>3</sup> augmentū i formis. hoc nō posset esse nisi uel ex pte ipsi<sup>9</sup> forme uel ex pte subiecti. si autē ex pte ipsi<sup>9</sup> forme iam dictū est q<sup>2</sup> talis additiō vel subtractiō spēm variaret sic variat spēs coloris q<sup>2</sup> de pallido fit albū. Dicit enī p<sup>3</sup>us 8<sup>o</sup> metaphisice q<sup>2</sup> species rerū sunt sicut numeri. in quib<sup>9</sup> additiō vel diminutiō variat spēm. si h<sup>3</sup> h<sup>3</sup> additiō intelligatur ex pte subiecti. hoc non pōt esse nisi uel q<sup>2</sup> alia pars subiecti recipit formā quā p<sup>3</sup>us nō habebat. ut si dicatur frigus crescere in boie quā prius frigeat in vna pte q<sup>2</sup> iam in plurib<sup>9</sup> partib<sup>9</sup> friget. ul<sup>9</sup> q<sup>2</sup> aliq<sup>2</sup> aliud subiectū addit<sup>9</sup> participas eadē formā sicut si calidū adiungat<sup>9</sup> calido uel albū albo. s<sup>3</sup> fm vtrūq<sup>2</sup> istorū duorū modorū nō dicit<sup>9</sup> aliq<sup>2</sup> magis albū s<sup>3</sup> mar<sup>9</sup>. hec ille. Item magis ad ppositū 2<sup>o</sup>. q. 2. arti. 5<sup>o</sup> sic arguit. Omnis additiō est alicui<sup>9</sup> ad aliq<sup>2</sup>. vñ in oī additiōe oportet saltē pntelligere distinctionē eorū quorum vñū addit<sup>9</sup> alteri an ipsam additionē. si igit<sup>9</sup> charitas addat<sup>9</sup> charitati. oportet p<sup>3</sup>supponi charitatē additā ut distinctā a charitate cui addit<sup>9</sup>. nō quidē ex necessitate fm esse. s<sup>3</sup> saltē fm intellectum. posset enī de

no etia quantitate corporalē augere addēdo aliā magnitudinē nō preexistente. s; tūc creatura que quāvis non fuerit p; trerū natura h; tamē in se vnde ei' dī-  
 stinctio intelligi possit a quantitate cui addit. si igitur  
 charitas addat charitati oportet p;supponere ad mi-  
 nus fm intellectū distinctionē vni' charitatis ab alia.  
 distinctio autē in formis ē duplex. vna quidē fm spe-  
 cie. alia autē fm numerū. distinctio quidē fm speciem  
 in habitib' est fm diuersitate obiectoꝝ. distinctio v-  
 fm numerū est fm diuersitate subiecti. pōt igit' p;tin-  
 gere q' aliqui habit' p' additionē augeat vū extendit  
 ad quedā opposita ad q' p; se nō extēdebat. et sic au-  
 getur scia geometrie in eo q' de nouo incipit scire ali-  
 qua geometricalia q' p; nesciebat. s; aut non pōt dī-  
 ci de charitate. qz etiā minima charitas se extēdit ad  
 oia illa que sunt ex charitate diligēda. nō ergo talis  
 additio in augmento charitatis pōt intelligi p;suppo-  
 sita distinctione fm spēm charitatis addite ad eā cui  
 superaddit'. Relinquit' ergo s; fiat additio charitatis  
 ad charitatē q' t. de fit p;supposita distinctione fm nu-  
 merū que est fm diuersitate subiectoꝝ sicut albedo  
 augeat p' hoc q' albu addit albo. quāvis hoc augmento  
 non fiat aliqd magis albu. s; hoc in p;posito dici non  
 pōt. quia subiectū charitatis nō ē nū mens rationa-  
 lis. vñ tale charitatis augmentū fieri non posset nisi  
 per hoc q' vna mens rōnalis alteri adderet. qd ē im-  
 possibile. quāvis etiā si esset possibile tale augmentum  
 faceret maiore diligēte nō at magis diligētē. Re-  
 linquit' ergo q' nullo mō charitas pōt augeri p' addi-  
 tionē charitatis ad charitatē. bec ille. Eādē rōne po-  
 nit de virtutib'. q. i. arti. xj. ¶ 2. pbat sic ista s; p eum  
 in p; sen. vbi supra. nā fm Dionysii. 5. ca. de diuinis  
 nominibus. tantum distat inter ipsas diuinas parti-  
 cipationes q' p;tipantes q' p;tipatio quāto simpli-  
 cior est tāto nobilior. p;tipans vō quātū maiore ha-  
 bet compositionē donozū p;tipatoꝝ tāto nobili' ē.  
 sicut esse est nobili' q' viuere. et viuere q' intelligere  
 si vñ sine altero intelligat'. omnib' enī esse oportet  
 p;ligere. s; qd h; plura ex his melius ē. sed charitas  
 est quedā p;tipatio diuine bonitatis. q' quāto cōpo-  
 sitio est p' additionē charitatis ad charitatē min' va-  
 lebit. q' si charitas augetur p' additionē quāto magis  
 augeat minus erit eligenda. hoc aut est icōueniens. q'  
 non augeat p' additionē. bec ille. ¶ 3. sic ibidē. Si sim-  
 plex simplici addat nihil mai' efficit ut pbat p;bus. s;  
 charitas ē qd simplex. q' p' additionē charitat' ad cha-  
 ritatē nō efficit' maior charitas. bec ille. Et hāc rōne  
 facit in locis p; allegatis. ¶ 4. arguit p' dictū 2. p. 4.  
 p; b'. et cōmentatoꝝ cōmento 86. vbi cōmentatoꝝ ait  
 Idē corp' trāssert' de minore quātitate in maiore nō  
 aliq' quātitate in actu adueniente ex q' fit maius. sed  
 fit maius ex eo q' sit in potētia aliqd nō ex illo qd est  
 in actu. bec sunt vba cōmentatoꝝ. Et p' dicit ibidē  
 q' caliditas non crescit ex alia caliditate adueniente  
 ita erit de charitate. ¶ 4. s; est q' ponere charitatē  
 augeri isto mō q' magis firmat' et radicat' in subiecto  
 et q' nō augeat eēntialiter iplicat' contradictionē. Danc  
 pbat sic scūs doctor de virtutib' vbi supra. Nihil

inquit aliud est quātitate augeri q' subiectū magis pri-  
 cipare qualitatē. nō enī est aliud eē charitatis nisi qd  
 habet in subiecto. ex hoc autē ipso q' subiectū magis  
 p;tipat charitatem vebementi' operat'. qz vñ qd q'  
 agit in q' est actu. vñ qd magis reductū est in actu  
 pfectius agit. ponere q' q' aliqua qualitas non auge-  
 tur fm essentia. s; augeat fm radicationē i subiecto  
 uel fm intensiōe act'. est ponere contradictionē esse fil.  
 bec ille. Itē p' sen. vbi supra arti. p. dicit. Et hoc inge-  
 q' charitas magis firmat' et radicat' in subiecto sequi-  
 tur ipsam augeri essentialiter. nulla enī forma potest  
 intelligi magis firmari in subiecto nisi p' hoc q' h; ma-  
 iore victoria sup subiectū suū. augmentū aut victo-  
 rie redundat in augmentū virtutis. et p' oīs i augmē-  
 tū essentie. qz virt' si nō est ipsa essentia oportet q' sit  
 ab essentia et cōmensuret' sibi. sicut effectus causē p-  
 xime. bec ille. Item 2. 2. q. 24. arti. 4. ad 3. m. dicit.  
 Quidā dixerūt charitatē non augeri fm suā eēntiā  
 sed solū fm radicationē in subiecto ul' fm feruorem.  
 sed hi p' p'riā vocē ignorauerūt. cū enī sit accūs ei' eē  
 est i esse. Vñ nihil aliud est ipsam fm essentia augeri  
 q' eā magis inesse subiecto. qd est eā magis in subie-  
 cto radinari. similiter etiā ipsa essentialit' ē virt' ordi-  
 nata ad actū. vñ idē ē ipsam augeri fm eēntiā et ipsā  
 habere efficaciam ad pducendū actū feruentioris di-  
 lectionis. augeat ergo fm eēntiā non quidē ita q' esse  
 desinat uel incipiat in subiecto. sed ita q' magis i sub-  
 iecto esse incipiat. bec ille. ¶ 5. s; est q' charitas auge-  
 tur per hoc q' educit' de imperfecto ad perfectū. vñ  
 p' sen. vbi supra arti. 2. sic dicit sanct' doctor. Quā in-  
 quit charitas augetur nihil ibi addit'. sicut dicit p' b'  
 4. p' physicoꝝ q' aliqd efficit' magis albu uel magis ca-  
 lidū. nō per additionē alicui' albedinis uel caloris. s;  
 qz illa qualitas que p'us inerat intendit' fm p'pinqui-  
 tatē ad terminū. bec aut intensio ptingit diuersimō-  
 de in qualitatib' simplicib' et cōpositis p'mis et secun-  
 dis. qualitates enī cōposite uel secūde intenduntur  
 fm intensiōe qualitatū p'mar' sicut sapor et sanitas  
 et h; fm intensiōe caloris et frigoris humiditatis et sic  
 citatis. q'itates aut p'me et simplices itēdūt' ex causis  
 suis. s; ex agente et recipiente. agens enī itēdit' redu-  
 cere patiēs de potentia i actū sue similitudinis q' nū  
 pōt. sicut aut nō calidū est potentia calidū. ita minus  
 calidū respectu magis calidi. vñ sicut p actionē cali-  
 di efficit' de non calido calidū. non q' ponat' ibi aliqd  
 caloz. sed ille qui est in potētia educit' in actū. ita etiā  
 efficit' magis calidū p actionē calidi in q' nū educit' ca-  
 loz qui inerat ut actus imperfect' in maiore pfectio-  
 ne et assimilationē agentis. et h; cōtingit fm q' poten-  
 tia subiecta actui: que quidē q' nū in se ē ad multa se  
 h; magis ac magis terminat' sub actu illo. uel qz au-  
 get' virtus agentis: sicut ex cōiunctione plurū lumi-  
 nariū intendit' illuminatio. ul' ex pte ipsi' materie fm  
 q' efficit' susceptibilior illius act' sicut aer quanto pl'  
 attenuat' fit susceptibilior luis. Intētio aut charita-  
 tis non ptingit ex h; q' virt' agentis fortificet'. s; tñ  
 ex hoc q' natura recipiens que q' nū i se est dispōsiōe  
 quandāmbabet fm q' est ad plura magis ac magis



preparat ad susceptionem grē fm q̄ ex dicta multitudie  
uel cōfusione potentialitatis in vñ colligit p̄ operati-  
ones quib⁹ ad charitatē suscipiendā pparat. ⁊ iō Dio-  
nysius pfectū scitatis sp̄ designat p hoc q̄ ē ex p̄ita  
vita in vnicā consurgere. ⁊ sic p̄ q̄ augmentū cha-  
ritatis sile est augmento q̄litanū nālū. licz origo eius  
differat ab origine illarū. Cui⁹ rō est qz qualitates na-  
turales educūt de potentia materie quarū inchoa-  
tiones quasdā materie de⁹ in opere creationis indi-  
dit. ⁊ ideo qñ in actum pdeunt est exit⁹ de imperfecto  
ad pfectū. Dona aut gratuita nō reducunt quasi de  
potentia materie. qz nūc est i potētia nālī qd p agēs  
nāle educi non possit. ⁊ iō origo grē ē p nouā infusio-  
nē s̄ augmentū ei⁹ est p hoc q̄ de imperfecto ad pfe-  
ctū actus infusus educit. hec ille. Item z. q. 4.  
arti. 5. b̄ idē dicit. Sic inquit charitas augef. s. solū p  
hoc q̄ subiectū magis ac magis p̄cipat charitatē  
i. fm q̄ magis reducit in actum illius forme. ⁊ magis  
subdit illi. hic enī ē mod⁹ p̄p̄ius augmētī cuiuslibet  
forme que intendit eo q̄ esse hui⁹ forme totaliter cō-  
sistit i eo q̄ inheret susceptibili. ⁊ ideo cū magnitudo  
rei sequat esse illius formā esse maiore hoc est eā ma-  
gis inesse susceptibili. nō aut aliam formā aduenire.  
hoc enī esset si forma haberet aliā quantitatem ex se  
ipsa nō p cōparationē ad subiectū. sic igitur charitas  
auget per hoc q̄ intendit in subiecto. ⁊ hoc est ipsam  
augeri fm essentia. hec ille. Item de virtutib⁹ vbi s̄  
dicit. Sicut corp⁹ qd mouet ad quātitatē pfectā vi-  
cī augeri ⁊ ipsa quātitas pfecta dicit magna respe-  
ctu imperfecte. ita illud qd mouet de qualitate iper-  
fecta ad pfectā dicit augeri fm qualitatē. ⁊ ipsa per-  
fecta qualitas dī magna respectu imperfecte. ⁊ qz pfe-  
ctio vniuscuiusqz rei ē ei⁹ bonitas. ideo Aug⁹ dicit q̄  
in his q̄ nō mole magna sunt idē ē esse maius qd me-  
lius. moueri aut de iperfecta forma ad pfectā nihil  
est aliud q̄ subiectū magis reduci in actū. nā forma  
est actus. vñ subiectū magis formā participare nihil  
aliud ē q̄ ipsum reduci magis in actū illi⁹ forme. ⁊ sic  
ab agente reducīt de pura potentia in actū. ita etiā  
per actionē agentis reducīt de actu iperfecto i actū  
perfectū. hec ille. ¶ 6. s̄ est q̄ aliq̄ forme intensibiles  
intēdunt nō solū fm maiore p̄icipationē subiecti. s̄  
etiā per additionem alicui⁹. pbat ista s̄ fm sc̄m Tho-  
p̄ma z. q. 52. arti. 5. vbi sic ait. Cū habit⁹ ⁊ dispositio-  
nes dicant fm ordinē ad aliqd. ut dicit 7. phisicorū  
duplīter pōt intensio ⁊ remissio in habitib⁹ ⁊ disposi-  
tionib⁹ cōsiderari. vno modo fm se. put dī maior ul⁹ mi-  
nor sanitas: uel maior uel minor scientia que ad plu-  
ra uel pauciora se extendit. alio mō fm p̄icipationē  
subiecti. put. s. equalis scientia uel sanitas magis re-  
cipit i vno q̄ i alio fm diuersā aptitudinē ex nā ul⁹ ex  
cōsuetudine. nō enī habit⁹ ⁊ dispositio dāt spēm sub-  
iecto neqz iterum in sui rōne includunt indiuisibilita-  
tē. hec ille. Et intendit b̄ q̄ aliqua forma non partici-  
pat fm magis ⁊ minus ex duob⁹ fm q̄ ipse ponit ibi  
duob⁹ inquit modis pōt cōtingere q̄ forma non par-  
ticipat fm magis ⁊ min⁹. vno mō qz participans ha-  
bet spēm fm illā. ⁊ inde est q̄ nulla substantialis for-

ma participat fm magis ⁊ minus. ⁊ ppter hoc dicit  
p̄s s̄ metaphisice q̄ sicut numer⁹ nō habet magis  
minus. sic nec substantia que ē fm spēm. i. q̄tū ad p̄i-  
cipationē forme specificē. s̄ si qd que cū mā. i. fm ma-  
teriales dispositiones inuenit magis ⁊ minus in sub-  
stāna. Alio modo pōt cōtingere ex hoc q̄ ipsa indiui-  
sibilitas est de rōne forme. vñ oportet q̄ si aliqd p̄i-  
cipet illā formā q̄ participet illā fm rōne indiuisibi-  
latis. ⁊ inde est q̄ spēs numer⁹ nō dicunt fm magis ⁊  
minus. qz vnaqueqz spēs in eis cōstituit p indiuisibi-  
lem vnitatē. ⁊ eadē rō est de specieb⁹ quātitatis con-  
tinue q̄ fm numeros accipiunt. ut bicubitū tricubi-  
tū. ⁊ de relationibus ut duplū triplū. ⁊ de figuris ut  
trigonū tetragonū. quecūqz enī participant rōne vi-  
ctorū oportet q̄ indiuisibiliter p̄cipent. hec ille. Itē  
arti. sequēti sic dicit. Sed qz quedā accria augentur  
fm seipsa. ut supra dictū ē. in quibusdā boz pōt fieri  
augmentū p additionē. auget enī mor⁹ p hoc q̄ aliqd  
ei addit uel fm temp⁹ in quo est uel fm viā p quā est  
⁊ tñ manet eadē spēs ppter vnitatē termini. augetur  
etiā nihilomin⁹ mor⁹ p intensiōne fm p̄icipationem  
subiecti. in q̄tū. s. idem mor⁹ pōt expedire aut p̄p̄te  
fieri. Similiter etiā ⁊ scia pōt augeri fm seipsa p ad-  
ditionē. sicut cū aliqz plures s̄nes geometrie addi-  
scit auget in eo habit⁹ eiusdē scie fm spēm. Augetur  
nihilomin⁹ scia in aliquo fm p̄icipationē subiecti p  
intensiōne. put. s. expedit⁹ ⁊ clari⁹ vñs bō se habet  
alio in eis dē s̄nibus considerandis. In habitib⁹ autē  
corporalib⁹ non multū videt fieri augmentū p addi-  
tionē. qz non dī aial sanū simpliciter aut pulchrū nū  
fm oēs suas ptes sit tale. q̄ aut ad perfectionē cōmē  
surationē pducit. hoc cōtingit fm transmutationem  
simpliciū qualitatū que nō augent nisi fm intensiōne  
ex pte subiecti p̄cipantis. hec ille. Item z. q. 4.  
arti. 5. ad p̄mū dicit. Scia ingt habet quantitātē in-  
q̄tū est habitus ex pte obiectoꝝ. ⁊ sic auget per addi-  
tionē in q̄tū aliquis plura cognoscit. habet etiā quā-  
titatē in q̄tū est quedā forma accidentalis ex eo q̄  
est in subiecto. ⁊ fm hoc auget in eo q̄ certius eadem  
sensibilia cognoscit nunc q̄ prius. hec ille. Itē ibidē  
dī. pōt ingt cōtingere q̄ aliqz habitus augeat per  
additionē dum extendit ad quedā obiecta ad q̄ prius  
se non extendebat. ⁊ sic auget scia geometrie in eo q̄  
de nouo incipit scire aliqua geometricalia que prius  
nesciebat. hec ille. ¶ 7. s̄ ē q̄ nō omnis forma est au-  
gmentabilis seu intensibilis. Itā s̄nem pbat a p̄ozi  
sanctus doctor p̄ma z. q. 52. arti. 5. sic dicens. Illud  
ingt fm quod aliquid fortit spēm. oportet esse fixū ⁊  
stans quasi indiuisibile. q̄cūqz enī ad illud attingunt  
sub spē continēt. q̄cūqz at recedunt ab illo in p̄ ul⁹  
in min⁹ p̄tinent ad aliā spēm perfectionē uel imperfe-  
ctiorē. Cū p̄s dicit s̄ metaphisice q̄ speciem rerum  
sunt sicut numeri in quib⁹ additio uel diminutio va-  
riat spēm. si igit aliq̄ forma uel q̄cūqz res fm seipsam  
uel fm aliqd sui fortit rōne spēi necesse ē q̄ fm se  
considerata habeat determinatā rōne que neqz ip̄  
excedere nec in minus deficere possit. ⁊ b̄ s̄ calor  
⁊ albedo. ⁊ b̄ alie qualitates que non dicunt iōdi

ne ad aliud. et multo magis substantia que est per se ens  
illa et o que recipiunt spem ex aliquo ad quod ordinantur  
per se ipsa diversificari in plures vel in minus et nihilominus  
sunt eadem spei propter unitatem termini ex quo specificantur.  
et eadem potest considerari in sanitate. nam corpus primum  
ad rationem sanitatis secundum quod habet dispositionem con-  
uenientem nature animalis cui primum dixerunt dispositiones  
conuenientes esse. unde potest variari dispositio in plures et in mi-  
nus et tamen permanebit ratio sanitatis. si autem nomen sani-  
tatis esset impositum soli perfectissime commensurationi.  
tunc ipsa sanitas non diceretur maior vel minor. Sic  
ergo patet qualiter aliqua forma possit secundum se ipsam  
augeri vel minui et aliter non. Si ergo considerem formam  
secundum participationem subiecti. sic inueniunt quedam for-  
me recipe magis vel minus et quedam non. cum enim illud  
quod habet aliud spem oporteat manere fixum et stans in-  
uisibile duobus modis potest contingere quod forma non par-  
ticipatur secundum magis vel minus. vel quod participans habet spe-  
ciem secundum ipsam vel quia indivisibilitas est de ratione for-  
me. hoc ille quasi in forma. Aliquod enim detraxit in medio  
et in fine. quod in probatione precedentis huius dicta sunt. Ex  
predictis tamen patet quod forme que recipiunt spem ex se  
vel aliquo sui non sunt intensibiles secundum se. et quod forme  
que dant speciem participanti eas vel de quarum ratione est  
indivisibilitas non sunt intensibiles secundum participationem  
subiecti. Eandem hanc ponit de virtutibus philosophus. Non  
contingit inquit omnibus formis intensio secundum participati-  
onem subiecti propter duo. Primo quidem ex ipsa ratione  
forme eo. scilicet quod illud quod perficit rationem forme est aliud  
indivisibile puta numerus. nam unitas addita constituit  
spem. unde binarius et ternarius non differunt secundum magis aut mi-  
nus. et per hoc non inuenitur magis et minus in quanti-  
tate que denominantur a numeris puta bicubitus tri-  
cubitus. neque in figuris puta triangulare et quadratum  
neque in proportionibus puta duplum tripulum. Alio modo ex  
comparatione forme ad subiectum. quod inheret ei modo indi-  
uisibili. et propter hoc forma substantialis non recipit in-  
tensionem nec remissionem. quod datur esse substantiale quod  
est uno modo. ubi enim est aliud esse substantiale est alia res  
et propter hoc philosophus secundum metaphysicam assilatur definitiones nu-  
meris. et inde est quod nihil substantialiter de altero predicatur  
etiam si sit in genere accitibus cum magis et minus. non enim dicitur  
albedo magis et minus color. et propter hoc etiam qualitates  
in abstracto sicut quod signatur per modum subiecti non inten-  
tionem. non enim dicitur albedo magis vel minus. sed albus. hoc  
ille in forma. Istam eandem hanc ponit eodem libro. quod  
ultima arti. 3. Sed sciendum quod cum dictum fuit in probatione  
huius quod aliqua forma augetur per additionem. non est hoc  
intelligendum quod aliquod per se una forma intendatur ex  
additione forme ad formam in eodem subiecto per ita quod ex  
illis fiat una. hoc enim est impossibile. quod si ille forme sunt  
diversarum specierum non potest ex illis per se una constare.  
si autem sint eiusdem speciei non possunt esse in eodem adiecto  
et per subiecto. sed intelligit sanctus doctor quod aliquae forme  
augentur per additionem forme ad formam. non quod additio  
fiat intrinsece forme quod intendit sed extrinsece. scientia  
enim augetur propter additionem specierum intelligibilium ad  
mutuam. que quidem species sibi inuicem addunt. non autem

addunt habitui scientie que est simplex habitus. Unde  
prima et quarta. arti. 4. ad 3. dicit. Ille qui in aliquo scien-  
tia acquirit per demonstrationem sciam unum huius ba-  
bet quidem habitum sed imperfecte. cum ergo acquirit per aliam  
demonstrationem sciam alterius huius. non generatur in eo  
alius habitus. sed habitus qui prius inerat fit perfectior ut  
pote ad plura se extendens eo quod huius demonstrationes  
unius scientie ordinate sunt et una oritur ex alia. hoc il-  
le. Patet ergo quod in augmento scie per additionem addit  
demonstratio demonstrationi vel huius. non autem ha-  
bitus habitui nec forma forme: cum ipse expressit dicat in  
corpore illius articuli. quod habitus est simplex qualitas non  
constituta ex pluribus habitibus etiam si ad multa se exten-  
dat. Et eodem modo dicendum est de sanitate et alijs for-  
mis que augentur per additionem. de hoc dictum est in prologo  
difficili. Et 3. ad 2. hanc arguit multipliciter Gregorius  
per probat quod vel sex medijs. quod impossibile est formas  
contrarias simul esse in aliquo subiecto in quocumque gradu.  
arguit enim philosophus sic. Si esset possibile aliquod contraria in aliquo  
gradu simul esse in eodem subiecto per hoc esset possibili-  
le de primis trijs. scilicet caliditate et frigiditate et alijs acti-  
uis ad inuicem et passivis. contra est falsum ut probabo. igitur  
etiam contra tenet. quia eadem ratio in omnibus. Patet  
etiam quod ex concessione omnium contrarie opinantium. et ex om-  
nibus arguentibus quas inducunt ad hanc oppositam.  
Falsitate contra probatur per philosophum sic. Impossibile est naturaliter ali-  
qua duo talia contraria esse in diversis subiectis appro-  
ximatis. secundum quod requiritur ad agendum et patiendum omni  
impedimento remoto quando unum agat in aliud et expellat  
illud. ergo impossibile est aliqua duo talia sibi esse in eodem  
subiecto per. contra est communiter concessum et per experien-  
tiam notum. sed tenet contra per locum a maiori. magis enim vi-  
detur possibile quod talia contraria copaterentur se in sibi  
propinquis et diversis subiectis quam in eodem subiecto per.  
et ideo sic arguendo contra est evidens licet non e converso  
sequatur aliqua contraria non copatiuntur se in eodem subie-  
cto per. hanc in diversis subiectis approximatis. In-  
stantia enim habet in trijs non actiuis et passivis ad inui-  
cem verbi gratia albedine et nigredine que secundum verita-  
tem in nullo gradu copatiuntur se in eodem subiecto. et  
secundum eam concessionem non compatiuntur se in gradibus  
intensivis. unde coiter etiam aduersarij concedunt impos-  
sibile esse naturaliter quod albedo intensissima et nigre-  
do intensissima sint sibi in eodem adequato subiecto. et tamen  
in diversis subiectis propinquis secundum sibi se compatiuntur  
in gradibus quantificatis. ut experientia docet. Et 2. medium  
est tale. Aut contraria copossibilia sunt in eodem subie-  
cto in quantificatis gradibus. aut non in quantificatis. sed in  
aliquatis sicut in aliquatis non. Primum non potest dici. quod  
tunc contraria in suis excellentijs siue in summo essent co-  
possibilia quod nullus dicit nec dicere potest. quod tunc talia non  
magis essent tria quam siccitas et caliditas. albedo et  
tunc. Si dicatur quod in aliquatis sicut in aliquatis non. tunc  
sumatur aliquod duo talia sibi extrinseca in eodem subiecto per. et  
sint calor et frigus. et sit calor ille a. et frigus b. tunc quod aut  
a calor potest secum pati per se b. et non magis frigus inten-  
siue nec minus quam est b. aut minus tamen non maius. aut maius  
sed non minus. aut tam maius quam minus. Et si dicatur primum



Contra. sic calor a nō pōt cōpati secū i eodē subiecto minus frigus q̄ est frig⁹ b. ḡ maior calor q̄ est a non pōt secū compati minus frig⁹ q̄ est b. z̄ vltra. igitur si intendat calor a nō minuet frig⁹ b. qd̄ est 3<sup>o</sup> opinātes qui dicūt q̄ qñ vñd̄ contrariū intendit reliquū remittitur. p̄ma cōia patet. qz̄ quāto vñd̄ contrariū pl⁹ excedit aliud. tanto min⁹ cōpatit̄ illud secū. z̄ hoc patet si accipiant̄ contraria in diuersis subiectis. p̄p̄s fm̄ situm ut supra dicebat. z̄ etiā cōia p̄z. qz̄ aliogn p⁹ intensiōe caloris a z̄ remissiōe frigoris b. in eodē subiecto s̄l essent maior calor q̄ a z̄ minus frig⁹ q̄ b. qd̄ repugnat aūti. Item si calor a non pōt secū compati minus frig⁹ q̄ frigus b. ḡ nec maior calor q̄ a potest secū compati frigus b. z̄ vltra. igit̄ si intendat calor a necessario s̄l intendet̄ frigus b. z̄ p̄ cōis qñ aliqd̄ calefactiū intendet calozē alicui⁹ remisse calidi. intendet etiā s̄l frig⁹ in eo ex̄istē s̄l faciet ipsum magis calidū z̄ magis frigidū q̄ esset p̄us. qd̄ est cōtra oēm experientiā z̄ opiniōē. p̄bat̄ tñ cōia. cum p̄mo qz̄ si deē oppositū cōis non erit necesse qñ intendet caloz a remitti frigus b. qz̄ nūq̄ agens naturale p se corrūpit aliquā formā nec in toto nec fm̄ p̄tē nisi p̄p̄t icōpōssibilitatē forme inducende. si ḡ maior calor q̄ a est cōpōssibilis toti frigori b. non oportebit aliquā p̄tē frigoris b corrūpi ut maior calor q̄ a generet. z̄ sic erit intensiō vñd̄ contrarij sine remissione alteri⁹ secū existētis qd̄ ipsi negant. tū z̄ p̄bat̄ eadē cōia. qz̄ si maior calor q̄ a compati pōt secū totū frigus b. eadē rōne calor a pōt secū compati aliqd̄ frig⁹ minus q̄ b qd̄ i eadem p̄portionē se habeat ad calozē q̄ a cui dicūt cōpōssibilis. Itē ex alia p̄tē. si calor a non pōt secū compati minus frigus q̄ b. ḡ nec minor calor q̄ a poterit stare cū toto frigore b. z̄ multo minus cū maiori frigore q̄ est b. z̄ sic sequit̄ vlt̄erius q̄ si remittat caloz oportebit s̄l remitti frigus. z̄ si frigus intendat nō remittet caloz. qñ potius necessario s̄l intendet. q̄ oīa sunt cōtra nām z̄ cōtra opinātes. z̄ cōis patet ex dictis. Si hō dicat̄ z̄. s̄. qz̄ calor a pōt compati secum mai⁹ frig⁹ q̄ est b. non aut̄ min⁹. Arguit̄ 3<sup>o</sup> p̄mo. qz̄ si non pōt compati secū minus frigus. ergo secum ex̄is nō poterit remitti nisi s̄l remittat̄ z̄ ipse calor a. Itē nec maior calor q̄ a compatiē secū min⁹ frigus q̄ b nec etiā ipsum. z̄ p̄ cōis non erit possibile a intendi qñ s̄l intendat̄ frig⁹ ex̄is cū eo. z̄. Si calor a pōt secū compati mai⁹ frigus q̄ est b. ḡ frigus b poterit intendi sine remissione caloris a. qd̄ est 3<sup>o</sup> opinātes. z̄ cōia patet ex dictis. Item sequit̄ qz̄ maior calor q̄ est a poterit stare cū maiore frigore q̄ est b. ut ex dictis pōt p̄bati. z̄ p̄ cōis poterit intendi absq̄ hoc qz̄ frig⁹ remittat̄. imo etiā esto qz̄ s̄l frigus intendet̄. Si hō dicatur 3<sup>o</sup>. s̄. qz̄ calor a potest secū compati minus frig⁹ q̄ est b. nō aut̄ maius. pōt p̄mo argui cōtra hoc qd̄ dī qz̄ nō pōt compati secū mai⁹ sicut cōtra vñā p̄tē p̄ni mē. b̄i q̄ erat eadem cum ista est argutū. z̄ cōtra illud qd̄ dicūt qz̄ pōt secū compati minus frig⁹. nā ex hoc seq̄t qz̄ totū frig⁹ b poterit stare cū aliquo calore maiore q̄ est a. ad quē se habet in aliqua p̄portionē in q̄ se habebit minus frig⁹ q̄ est b. qd̄ dicūt posse stare cū toto

calore a ad ipsū a. Ex quo vltra sequit̄ qz̄ nō erit necesse ad intensiōē caloris a remitti frig⁹ b. ut supra ē argutū. Si aut̄ deē 4<sup>o</sup>. s̄. qz̄ calor a pōt secū compati maius frig⁹ q̄ est b. z̄ similiter min⁹ q̄ est b. Cōtra p̄ qz̄ vltra pars pōt reprobari ex dictis. nam p̄ma reprobat̄ est arguendo cōtra z̄. Si calor a potest secū compati mai⁹ frig⁹ q̄ est b. aut pōt secū cōpati q̄tūcūq̄ mai⁹. z̄ p̄ cōis sūmā frigiditātē nāliter. z̄ sic cū tanta frigiditate quāta est frigiditas aque staret tant⁹ calor quant⁹ est a. z̄ eadē rōne cum tanto calore quāt⁹ est calor ignis staret naturaliter aliq̄ satis magna latitudo frigiditatis: qd̄ ē oīo falsum. aut non q̄tūcūq̄ maius frig⁹. s̄. vsq̄ ad certā latitudinē. z̄ tunc ponat̄ qz̄ calor a sit i subiecto simul cū tota illa latitudine frigoris q̄ maiore secum non pōt compati. z̄ huic subiecto appropinquet aliqd̄ frige factiū potens intendere frigus illud. nō tamē vsq̄ ad sūmū gradū frigiditatis possibile naturalē. z̄ totū hoc est possibile. z̄ tunc certū est qz̄ illud frige factiū intendet illud frigus. aut ḡ remanebit calor a non remissus post intensiōē illius frigoris. z̄ sic illud frigus ante intensiōē ei⁹ non fuit maximū quod secū poterat cōpati calor a: qd̄ ē cōtra positionē. aut remittet s̄l calor a. z̄ aliqua pars ei⁹ remanebit. z̄ tūc cōtra p̄mo. qz̄ si totus calor a non pōt s̄l stare cum frigore maiore. multo min⁹ eius pars poterit ut sup̄ argutū est. z̄. quia si minor calor q̄ est a pōt stare cum maiore frigore q̄ est illud datū. ergo z̄ calor a poterit stare cum aliquo frigore adhuc maiore q̄ sit illud datū. qd̄ in eadē p̄portionē se habeat ad ipsum i q̄ ad illū calozē minore se habet illud frig⁹ maius qd̄ ponitur cū ipso stare. z̄ p̄ cōis illud nō fuit maximū potēs stare cū calore a ut ponebat̄. aut in tali intensiōe totaliter corrūpet calor a. z̄ cū frig⁹ illud non fiat sūmū per illud agens ex casu posito erit adhuc remissum z̄ poterit vlt̄erius intendi. z̄ similiter aliqd̄ corpus frigidissimū poterit remitti in frigiditate ad equalitatē illius. z̄ sic poterit eē aliqd̄ frigidū remissum sine mixtione caloris. z̄ etiā poterit esse intensio z̄ remissio i vno contrario sine alteri⁹ mixtione. z̄ p̄ cōis nō ē necesse ponere in aliq̄ gradu contraria s̄l. Similiter 3<sup>o</sup> aliam p̄tem pōt argui. qz̄ aut calor pōt secum cōpati q̄tūcūq̄ min⁹ frigus q̄ est b in infinitū. aut non s̄. vsq̄ ad certā paruitatē frigoris. p̄mū dicinō potest. quia tūc cū toto frigore b pōt stare sūma caliditas. qd̄ est reprobatū. p̄z cōia qz̄ sūma caliditas naturaliter pōssibilis nō tantū excedit frig⁹ b quātū calor a excedit aliqd̄ frigus sibi cōpōssibile si i infinitū minus pōt secum compati. si hō compatiat̄ secū minus frig⁹ vsq̄ ad determinatā paruitatē frigoris. z̄ non vltra. tūc ponit̄ cum b̄ paruo frigore z̄ appropinquet aliqd̄ calefactiū intendens calozē. ut p̄us dicebatur de frige factiū intendente frigus. z̄ p̄cedit argumentū penit⁹ eodē mō z̄ ad easdē cōnes deducit. 4<sup>o</sup> mediū ē tale Si contraria possunt se cōpati in aliquib⁹ gradib⁹. ḡ vnitates z̄ mollities poterūt s̄l esse i eodē subiecto. z̄ cū in oē in quo ē subiectiue durities sit durū z̄ i q̄ ē mollities sit molle. idē poterit eē durū z̄ molle. b̄ aut̄ fal-

nam est. qz tunc contradictoria essent fil' vera. qd pa-  
ter ex diffinitionib' eoz. ut patet 4. metaphisicor. Du-  
ru est qz non cedit in seipsu fm supficiē. molle aut qd  
cedit nō econtra circūstādo. Idē ponit 3. celi 7 mū-  
di. 7 intelligēdiū est qz nū pter solitū cōm cursum  
nature de opere. si ergo idem esset durum 7 molle  
idem cederet in seipsu fm supficiē. non econtra cir-  
cūstādo. 7 non cederet eē. Sūlis rō pōt fieri de recti-  
tudine 7 curuitate si poneret esse aliqūe qūitates fm  
se distincte. 7 alijs inherentes. si enī idem esset curuū  
7 rectū. contradictoria eēnt fil' vera. ut pbat ex diffini-  
tionib' eoz. Est enī rectū cui' mediū non exit ab ex-  
tremis. curuū aut cuius mediū exit extrema. ¶ 4.  
mediū est de formis trijs q nate sunt fieri circa aliam  
ut error 7 scia. circa eandē sūnem virt' 7 vitū illi op-  
positū. fil' enī posset eē in aia qdlibet illorū. 7 fil' pos-  
set alijs scire aliqūa veritatē 7 errare circa illā. 7 fil'  
assentire firmū 7 dissentire. 7 eadē rē simpliciter velle  
7 nolle. 7 de eodē delectari simul 7 contrariari. q sunt 3  
humana experientia. ¶ 5. mediū est. qz tūc eodē mō  
qlibet due forme substantiales uel accidentales pos-  
sent nāliter informare eandē mām. cū nulle videant  
pl' incōpossibiles qz triē. 7 sic in eadē mā poterūt fil'  
eē forma palee 7 forma lapidis uel ferri. 7 forma vi-  
ni 7 acceti ossis olei. qd ē absurdū. due etiā aīe rōna-  
les poterunt eē in vno corpore. 3 qd est articul' pa-  
rissiensis. 7 qui est talis. qz de' posset plures aīas in  
vno corpore facere. error. ¶ 6. mediū sumit ex dictis  
pbi inferentis qz si tria eēnt fil'. contradictoria eēnt fil'.  
vī in 10. metaphisice dicit sic. Qm aut impossibile cō-  
tradictionē fil' eē verā de eodē. palam qz nec contraria  
fil' inesse cōtingit eīdē. 7 mox infert pbatōnē. qz ut vi-  
dit vni contrariorū ē pbatō alteri'. qd nō est intelligē-  
dum eēntialiter cū vtrūqz sit ens. s3 antecedenter 7  
illatiue. nā ad positiōnē vni' sequit negatio alterius  
circa idē subiectū. 7 hoc ideo qz eēntia vni' incōpos-  
sibilis est nāliter eēntie alterius in eodē subiecto. vī  
ex hoc precise dicunt eēntie contrarie. negatio aut cir-  
ca determinatū subiectū est priuatio. 10. metaphisice  
s3 i eodē fil' sūt tria. vbi grā albedo 7 nigredo. seqt:  
in hoc subiecto est albedo. 7 in hoc eodē subiecto non  
est nigredo. Et similiter sequit: in hoc est nigredo. 7 i  
hoc non est albedo. 7 vltra. igit in hoc subiecto ē albe-  
do in hoc subiecto non est albedo: que sūt dīctōia  
Et similiter sequit: in hoc subiecto est nigredo. 7 in h  
subiecto nō est nigredo. accipiēdo. i. eē fm actū quō  
alqd dicit simpliciter eē. non aut eē in potentia qd ē  
eē fm qd. nam qd tūc est in potentia tale non simplici-  
ter 7 sine determinatione dicit tale. s3 pot' negat eē  
tale. ut dicit cōmentator 4. metaphisice cōmēto. 15.  
7 ppter ea cōcludit pbs. Si igit impossibile ē fil' affirma-  
re 7 negare vere impossibile ē tria fil' eē. s3 aut quo. i.  
fm qd ābo. aut alterū quo. alterū vō simpliciter quasi.  
aut ambo sūt fil' in eodē in potētia tūc. qz. i. neutriū est  
i actu. s3 vtrūqz pōt inesse sicut cōtingit qz tria sūt me-  
diata aut vni in actu. aliud aut in potentia tūc. qz qz  
alterū ē actu in re. ita qz simpliciter 7 sine additōe ve-  
re dicit eē in illa. reliquū nō inuenit in ea. nū in tem-

porib' diuersis. ut dicit cōmentator ibidē cōmēto 27.  
7 allegat ibi cōmentator quādā trāslatiōē q ē mani-  
festior qz suat qz nostra. dicens. Et in alia trāslatio-  
ne in loco totū illius est aliud manifestū sic. 7 si impossi-  
bile est ut insimul neget 7 affirmat. impossibile ē ut cō-  
traria sint insit. s3 qz hoc 7 qz hoc. Item pbs 4.  
metaphisice pbat qz impossibile ē aliqūe opinari contra-  
dictoria fil' eē vera p h qz impossibile est eīdē fil' hē cō-  
trarias opiniones. 7 opiniones de contradictorijs sunt  
triē. qz tota pbatō sup h sūdat qz tria non pnt simul  
eīdē iesse. ppter ea qz videbat ex eodē gñari contraria  
7 nihil generat ex eo qd nō est. dicit pbs qz pte con-  
tingit fil' eīdē iesse tria actu at nō. Et cōmentator ibi-  
dem cōmēto 30. Dicere igit qz tria existunt insit in  
eodē potentia est verū. actu aut est falsum. 7 ad idē  
propositū antea cōmēto. 15. dicit qz oīa tria nō sunt  
exītia insit actu s3 potētia. 7 qd nō est actu nō ē ens.  
¶ Adā etiā ad idē ppositū arguit pbandō qz sit impos-  
sibile nāliter contraria eē in eodē 7 quāto cūqz gradu.  
¶ pmo sic. qz qualitates triē nō cōpatiunt se in gra-  
dibus intensis. igit nec in gradib' remissis. aīas datur  
ab oib'. s3 oīa pbat. pmo qz grad' remissus ita est ta-  
lis nature uel talis sicut grad' intensus. 7 p oīs si al-  
bedini ex nā albedinis repugnat nigredini cōexistē-  
re. ita habebit repugnātia i remissa albedine respe-  
ctu nigredinis sicut in intensa. si aut nō repugnat qz  
est albedo: sed qz est tāta albedo. hoc erit dictū volū-  
tariū 7 sine rōne. qz supposito isto gradu nigredinis q  
stat i eodē subiecto cū albedine tāta. volo qz iste gra-  
vus pficiat subiectū illud sine oī gradu albedinis. si  
igit post illi subiecto appropinquet dealbatiū qd pos-  
sit introducere gradū albedinis prehabitiū. istud nō  
corrūperet aliqd nigredinis ad hoc qz introducat al-  
bedinē istam i isto gradu. qz nulla est repugnātia in  
istos grad' albedinis 7 nigredinis. hoc dato. igit pari  
rōne fortius dealbatiū posset pmanente ista nigre-  
dine introducere albedinē maiore. nā si diceret op-  
positū. fictio ē sine rōne. ¶ 2. qz repugnātia q ē in  
grad' intensiōis. aut est formalis aut virtualis. for-  
malis igit sicut eē albū 7 non eē albū formaliter re-  
pugnat respectu albedinis. 7 eē cētū eē vidētē vir-  
tualis est. qz vna forma est corruptiua alterius. si pī  
mo modo tūc sicut pus cū albedo i minori gradu. ita  
repugnabit pus grad' albedinis gradui alteri' sic  
magn'. si sit solū virtualis repugnātia h ē irrationa-  
bile fm hanc viā. qz ista fictio ponit qz magn' gradus  
valde dñans non intensissim' vnius trij stabit bñ cū  
puo alteri'. 7 tūc si eēt virtualis repugnātia in causa  
qre grad' intensi nō cōpatiunt se. multo forti' magn'  
gdus ipsi' trij cōpateret secū parū alteri'. 7 hec rō  
potissime pbat de simul compati inesse pmanēti 7  
quieto. ¶ 3. Si nigredo in gradu remisso possit natu-  
raliter stare cū albedine. aut igit qz nigredo est 7 tūc  
ois nigredo. 7 p oīs oīs nigredo intensissima poterit  
sic stare etiā cū albedine intensa. qd iterum est ppro-  
terū. uel qz nigredo in tali gradu. 7 hoc vari nō pōt  
qz tunc uel repugnaret minori nigredini stare cum  
albedine. qd falsum est. qz cum data nigredo non sit



maxima intēdi posset. qz cū albedo secū stans nō subitō corrūperet. sed maneret minor cū maiori nigredine. igit non minori. qz si nō repugnat maiori nec minori. iterū albedo cū qua stat dat gradus posset intēdi. igit fm illā fictionem nigredo data posset remitti vsqz haberetur minor nigredo t maior albedo. t sic nō videt qn possit dari p cā qre remissi stant sūt quin intēdiores stare possint. Dices forte q tāt gradus vni drij posset stare cū tanto alteri drij. gradu dato aliq maximo cū q posset stare nālī. s nō cū maiori. Conf. Si talis t tant gradus pōt stare cū tanto t non cum minore. igit o3 pportionalit q sicut yna qualitas cre scit. ita dria decre scat. t p oīs in aliq instāti eēnt eqles. t si possent se cōpati in talib gradib equalibus nō apparet quare non possent intēdi equaliter t cōpati se in gradib maiorib equalibus ad iuicē. t i maiorib vsqz ad sūmū. t ita in gradib intensissimis. dria patet. si deus appoximaret actiua contraria. uel vni tū. t ex alia pte cōseruaret formā t ista pportionalit intenderet actū alteri actiui appoximari. t tunc for mas illas naturis suis relinqret. aut enī iste i eē pmanerent postea sibi relicte. t tūc nālīter se compatiuntur ex pte sua. t habet intentū. uel yna aget in aliam cū tamē sint equales. t ita non obstante contrarietate semp agūt ad iuicē t destruit se finaliter t nō cōpatiunt se etiā in gradib remissis datis nō pl q in alijs gradib equalibus. ¶ 4. fm q arguit Okam. Ab oī forma inherente subiecto alicui adequato vere denominari pōt subiectū tale quale pōt aliqd eē p inherētiam talis forme licz hoc nō sit verū de subiecto nō adequato. nā ethiops est albus fm dentes. nō tamē est alb. ita q si forma sit pfecta pfecte denotari pōt subiectū huius eē tale. si imperfecta imperfecte. si igitur calor t frigus sūt sūt in gradib remissis in eodē subiecto adequato. illud erit simul calidū t frigidū. licz non in sūmo. ¶ 5. Tūc odiū dei t gradu remisso cadē rōne posset stare cū amore dei. qd videt incōueniens. ¶ 6. Si dati gradus nālīter se cōpant. addat igit alteri pars silis ul maior per potētā dei t relinquat eas formas naturis suis. aut igitur pmanebit vtracq in dato gradu. aut non. si sic. igit non erat naturalis repugnātia inter tales formas ex nā talij formaz nec etiā tantaz. si non. oportet q yna destruat uel diminuat aliā. t si h. igit multo forti⁹ ageret ad corruptio nē alteri. p ea minoris. qz si forma maior illi spēi nō pōt resistere t defendere se contra formā tanti gradus drij spēi. nec minor illa. t sic uel in nullo gradu se cōpant uel in quolibet. ¶ 7. Si dria coextendantur sequit q aliq sit calor in cētuplo maioris virtutis q frigiditas data. t tū q nec iste calor nec aliqd habēs illū pōt agere in hīs frigiditatem datā nisi intēdendo eam. qd videt magnū incōueniens. pbat dria. sit a ille calor. t frigiditas data in alio subiecto sit b. volo q hīs calore a sit vni calidū remissū in q tu ponis calore t frigus coextendi. tunc si calor in a gradu compatit secū in eodē subiecto frigus in quo ponis q cōpant se. ponit enī opinio certū frigiditatis cōpossibilem gdui a caloris i eodē subiecto adeqto. t si iste debet

cre scē o3 calore minui. t si calor in isto debet cre scere o3 frigus minui fm imaginationē istī opiniōis. capiatur igit aliud frigus in cētuplo remissius frigore qd p te est cū calore a. t illud frigus i alio subiecto p casum vocet b. igit fm hāc positionē b coextēdit cū calore intensiore q a. t bec rāio hīs sustinere q sicut decre scit frigus ita pportionalit cre scit calor. sit igit c corp⁹ hīs frigus b t sit o pmi calidū cui⁹ calor ē minor t frigiditas maior. Tūc arguo sic. o est min⁹ calidū q c. igit calor in o nō remittit frigus in c. qz tūc in tenderet calore suū. t hoc nō. cū calor c sit intensior. igit uel non aget in c uel in eo intēdet frigus b. t p oīs non poterit in c agere nisi intēdēdo frigus illi. qd erat pbandū. tenet vltima dria. qz si o sit min⁹ calidū q c. t o in agendo p suū calore in c nititur ipsum affimilare sibi. t hoc non potest nisi remittendo calorem ipsum. t hoc est qd erat pbandū. ¶ 8. Si calor t frigus simul coextendant. igit quādo vni illorū intenditur aliud remittit. t econtra. igit eēt dare mediū instans in q subiectū illud equaliter informaret formis contrarijs t in q aliqd equaliter componeret ex contrarijs. dria est d cōmentatore io. metaphisice cōmento. 23. Et p de celo cōmento 7. Ex istis videt q nūq for me dria sint sūt in eodē subiecto p etiā in actu icōpleto. ¶ 9. loco arguit d eadē pnem pbando q contraria actu cōpleto t quieto non solū in fieri possint sūt etie pmo arguit sic Scotus in 2. Si dria non possent nālīter eidem simul inesse. sequit q qn subiectū ali quod transmutat continue de yna forma dria t in aliā forma corrūpēda haberet vltimū instans sui esse uel forma gūanda haberet pmi sui eē. dria est satis patens. nā instans copulans totū temp⁹ i quo subiectū est sub forma expellēda t totū in q est sub forma generāda uel erit vltimū pcedentis uel primū sequentis totū enī temp⁹ hoc t tēpus illud totaliter se excludit si dria non ponant sūt. Et iterū nullū mediū temp⁹ est inter illa. alias subiectū p aliqd tēpus careret vtracq forma. t p oīs idē instās copulat vtrūq. sed dria est falsū qd ad pmi pte. ut p 3. pbyscop. t siliū qstūm ad 2. aliogn eēt dare pmi mutationē t pmi mutatiū esse uel pmi pte motus q est fm formā posteriore hbi grā frigefactiōis si subiectū moueat a calido i frigidū. qd est incōueniens. ¶ Cōfirmat. qz sicut in motu tali nō ē dare pmi remissionē forme abiiciēde sic nō ē dare pmi gūationē forme iducēde. ¶ 2. Algē nāle nō remittit ynā formā nisi causādo i ei⁹ subo aliqd incōpossibile illi forme fm aliquē gdu. t fm q cāt illud in maiori t maiori gdu corrūpit gradū maiore ul minore pexitis forme. ¶ 3. p hō 6. p bī dī. q oē qd mouet hīs aliqd vtriusq extremi. t p oīs oē qd mouet ex drio i drij hīs aliqd vtriusq drij. qd etiā habet ex cōmentatore. 5. pbyscop cōmēto 12. et 54. t videt manifestū ad sensum q aque successiue calefactibili aliqd caloris inest manente ad huc frigiditate nec totaliter corrupta. vñ ad instans a quo incipit mot⁹ cōcurrūt sūt duo mot⁹ eiusdē subiecti. remissionis forme abiiciēde t intensionis forme q inducit. t neutrius mot⁹ est dare pmi pte. ¶ 4. arguit sic Catho. Con

stat q̄ quādo agens agit i subiectū hñs formā cōtra-  
riam nō subito introducitur totā formā intēsiue sed in  
tēpore p̄e ante p̄e. aut q̄ puenit ex icōpossibilitate  
te partia forme. t̄ h nō. q̄ oēs sunt eiuidē rōnis t̄ na-  
te cōponere vnā formā p̄fectiorē. aut ex insufficiētia  
agentis. t̄ h non ē verū. tū q̄ agens nāle in susceptiuo  
disposito pōt simul inducere effectū sue actiuitati. p̄  
portionatū nū aliud obitet. tū quia h tollit ponendo  
sufficiētiā. aut 3. h puenit. q̄ subiectū nō pōt simul  
cas recipere. t̄ h non ē verū. q̄ in fine mor. oēs simu-  
l incunt. aut vltimo p̄p̄ q̄litates uel dispositiones  
rias in passio repugnātes forme inducende. t̄ habet  
p̄positū. q̄ simul cū parte forme introducta est pars  
p̄positis repugnās parti introducēde t̄ sic sūt simul 3.  
ria in gradibus remissis. ¶ 5. arguit ab alijs. Omne  
q̄ stat cū motu ad aliquā formā stat cū termino mo-  
tus. h p̄. q̄ talis motus nō est nūi forma fluēs t̄ incō-  
pleta. 3. p̄physico. sed forma 3ia ex q̄ subiectū trans-  
mutat stat cū motu. q̄ ipsa ē cā successiōnis mor. p̄  
dicti fm cōmētatozē. 4. p̄physico. dicentē. q̄ cā suc-  
cessiōnis in motu ē resistētia. in motu autē ad formā  
nō pōt eē resistētia nūi rōne forme 3ie existētis i sub-  
iecto. ¶ 6. cōstat q̄ i mixto manēt q̄litates elemētōz  
remisse. q̄qd sūt de formis substantialib. eorū dē. alio-  
q̄ nō alit disponeret mā ad formā mixti q̄ ad formā  
elemēt. q̄ cū q̄libet ps mixti sit mixta. t̄ q̄litates ele-  
mētōz sint 3ie. seq̄ q̄ in eadē p̄e materie sint q̄lita-  
tes cōtrarie in eē remisso. ¶ 7. Si sint aliq̄ agētia cō-  
traria apta agere mutuo app̄ximata t̄ dispositiōe  
debita ad agēdū t̄ patiendū t̄ in illa minūmū. verbī  
gratia. minūm. aer. t̄ sint illa agētia calidū t̄ frigidū  
sub talib. gradib. q̄ vtrūq̄ possit agere in reliquū  
p̄ tale mediū minūmū q̄ totū est possibile. tunc distās  
nō posset agere in distās nūi agēdo in mediū. ut ps 2.  
de ala. t̄ vtrūq̄ istoz agat in reliquū. sequitur q̄  
vtrūq̄ agat in mediū. t̄ tñ actiones sint cōtrarijs. illud  
minūmū simul totū mouebit morib. cōtrarijs. t̄ p̄ his  
motus contrarij sunt simul in eodem t̄ forme perma-  
nentes 3ie erunt in eodem scz caliditas t̄ frigiditas.  
¶ 8. Motus sursum t̄ deorsū sūt cōtrarij. 5. p̄physicoz.  
sed isti possūt simul eē. q̄ t̄ c. b. p̄ba. q̄ si lancea mo-  
ueatur sursum. t̄ musca moueat sup lanceā versū de-  
orsum motu p̄po. illa musca simul mouet sursum t̄ de-  
orsum. Idem pōt probari de anima humana q̄ licz p̄  
accōs realit tñ t̄ vere simul mouet sursum t̄ deorsum  
verbī grā. cū q̄s man. diuictas separat eleuādo vnā  
sursum t̄ aliam dep̄mēdo deorsū. ¶ 9. Drie diuidētes  
idē gen. ex opposito sūt 3ie. x. metaphisice. t̄ ille sūt  
simul in eodem subiecto. q̄ due species. verbī gratia  
calor t̄ siccitas sunt in eodem subiecto t̄ iste constitu-  
untur differētijs diuisiuis eiusdem generis ex oppo-  
sito. q̄ t̄ tales differētie oppositae sunt in eodem subie-  
cto. assūptum p̄ba. quia uel ille due species cū sint  
eiusdē gñis imēdiatē cōtinent sub oppositis differen-  
tijs illi. t̄ habet p̄positū. uel ambe cōtinent sub altera  
differentia. t̄ tūc cū differentia addita generi consti-  
tuat speciē calor t̄ siccitas erunt eiusdē speciei subal-  
terne. t̄ tunc queritur. aut calor t̄ siccitas cōtinentur

in diuersis oppositis differētijs illi<sup>9</sup> speciei subalterne. et habetur ppositū. uel continetur sub altera. et tunc sequitur q<sup>d</sup> erunt sub altera vna specie inferiori sub altera. et tūc ut p<sup>us</sup> q<sup>ra</sup>t an contineant<sup>r</sup> sub oppositis differētijs illi<sup>9</sup> speciei subalterne. uel sub altera. et sic pcedet in infinitū. uel erūt eiusdē speciei specialissimē. uel deueniet ad aliq<sup>d</sup> gen<sup>9</sup>. sub cuius oppositis differētijs calor et siccitas continēt<sup>r</sup> et cū duo p<sup>ma</sup> sint falsa. relinq<sup>u</sup>t tertiū q<sup>d</sup> ē ppositū. ¶ x<sup>o</sup>. Cū habitu virtutis fiat aliq<sup>s</sup> gradus virtutis uel dispositionis ad virtutē q<sup>d</sup> cū aucta ē fit habit<sup>9</sup>. et p<sup>ma</sup> ē eiusdē rōnis cū habitu virtutis. q<sup>d</sup> oīa stant simul. oīa patet. sed an<sup>9</sup> pbat<sup>r</sup>. q<sup>d</sup> si tēperat<sup>9</sup> eligat actū oppositū causabit<sup>r</sup> aliquid per illū. alias p nullū aliū simūl rōne aliq<sup>d</sup> causaret<sup>r</sup>. et sic nūq<sup>u</sup> possēt oppositū virtutis g<sup>u</sup>ari. illud autē q<sup>d</sup> causa bitur uel erit virtutis uel dispositio ad virtutē. et illud stat<sup>9</sup> cū virtute tēperatiōe cū virt<sup>9</sup> nō corūptat<sup>r</sup> p vnu actū oppositū. ¶ xi<sup>o</sup>. arguit<sup>r</sup> p p<sup>h</sup>m. s<sup>o</sup> p<sup>h</sup>ysicop<sup>9</sup>. dicētem q<sup>d</sup> mot<sup>9</sup> q<sup>u</sup> sit ex extremis in mediū sit ponēdi inē mortis d<sup>u</sup>os. Et ē ratio ut dicat<sup>r</sup>. q<sup>d</sup> mediū ad vtutis dicat<sup>r</sup> q<sup>d</sup> dāmō. vbi cōmētator cōmēto. s<sup>z</sup> dicat<sup>r</sup> q<sup>d</sup> p<sup>h</sup>is iō dicat<sup>r</sup> q<sup>d</sup> dāmō. q<sup>d</sup> mediū est d<sup>u</sup>ū vtutis extremo non simpliciter sicut alterū extremū est d<sup>u</sup>ū reliq<sup>u</sup>. sed mediū ē d<sup>u</sup>ū vtutis extremo p illud q<sup>d</sup> est in eo de reliq<sup>u</sup> extremo. et d<sup>u</sup>ietas ei<sup>9</sup> differt a d<sup>u</sup>ietate alteri<sup>9</sup> extremi in b. q<sup>u</sup> d<sup>u</sup>ū in eo. s. vnu extremū nō ē in sua vltima pfectiōe sic ē in ipso extremo. Et subdit q<sup>d</sup> vtutis extremo iuenit<sup>r</sup> in medio nō pfecte. vbi in trāsmutatio ne q<sup>d</sup> fit de viridi ad albū. viride est q<sup>u</sup> nigrū. viride enī nō trāsmutat<sup>r</sup> ad albū nisi fm q<sup>d</sup> ē i eo de nigro nō fm q<sup>d</sup> ē in eo de albo. et etiā q<sup>u</sup> viride trāsmutat<sup>r</sup> in nigrū trāsmutat<sup>r</sup> fm q<sup>d</sup> est in eo de albo. et similiter q<sup>u</sup> albū trāsmutat<sup>r</sup> in viride trāsmutat<sup>r</sup> in nigrū q<sup>d</sup> ē in viridi. b. cōmētator. In q<sup>o</sup> verbis manifeste patet eū sensisse q<sup>d</sup> in colore medio sit vtutis extremop<sup>9</sup> d<sup>u</sup>ū rū. licz non in sua vltima pfectione: sed in esse imperfec to et remisso. ¶ 12<sup>o</sup>. q<sup>u</sup> p<sup>h</sup>us. x<sup>o</sup> metaphisice. et cōmētator cōmēto ibidē. z<sup>3</sup> exp<sup>l</sup>se dicūt. q<sup>d</sup> oīa media inē d<sup>u</sup>ia sunt cōposita ex d<sup>u</sup>is. et in plurib<sup>9</sup> alijs locis idē vidēt<sup>r</sup> ponere. ex q<sup>u</sup> sequit<sup>r</sup> q<sup>d</sup> fm eoz opinionē contraria sunt simul licz in gradibus remissis. ¶ 3<sup>o</sup>. loco arguit<sup>r</sup> Gregori<sup>9</sup> contra illam p<sup>h</sup>em: probādo q<sup>d</sup> dato q<sup>d</sup> contraria essent simul in eodem subiecto p<sup>h</sup>mo ad huc ex remotione vnius illozū aliud non inten deretur. Arguit igitur p<sup>h</sup>mo sic. quia fm illā opinio nem nulla forma vere augmentaretur. sed solū fm apparentiam t<sup>u</sup>i. quia in rei veritate forma que dicī tur augmentata non est maior neq<sup>u</sup> perfectior q<sup>u</sup> p<sup>h</sup>is. sed solum apparet maior propter absentiam sui contrarij quod ipedit eius apparentiam. sicut cū p<sup>h</sup> nus lineus aqua madefactus exponitur ad solem p abstractionem uel corruptionē aque et humorum aparet albior q<sup>u</sup>is fm veritatem non sit albior in se. ¶ 12<sup>o</sup>. quia sequitur q<sup>d</sup> nunq<sup>u</sup> forma augeatur in ali q<sup>u</sup> subiecto quin simul i eodē subiecto augeat<sup>r</sup> forma d<sup>u</sup>ia et sic impossibile eēt aliq<sup>d</sup> subiectū fieri mag<sup>l</sup> albū nisi ip<sup>u</sup> simul fieret mag<sup>l</sup> nigrū quod est absonum. pbat<sup>r</sup> d<sup>u</sup>ia. nā sequit<sup>r</sup> fm opinione: albedo augef<sup>r</sup>.



min<sup>o</sup> p<sup>o</sup>misceat nigredini. et ultra. g<sup>o</sup> nigredo minus misceat albedini. et hec z<sup>a</sup> o<sup>o</sup>ia patet. q<sup>o</sup> impossibile e<sup>o</sup> aliqd magis p<sup>o</sup>misceri alicui q<sup>o</sup> n<sup>o</sup> magis p<sup>o</sup>miscet sibi. sicut impossibile e<sup>o</sup> q<sup>o</sup> aliqd sit p<sup>o</sup>mixtu<sup>o</sup> sibi. seq<sup>o</sup> ergo: albedo minus p<sup>o</sup>miscet nigredini. g<sup>o</sup> nigredo illa min<sup>o</sup> misceat albedini. et ultra. igit<sup>o</sup> illa nigredo auget<sup>o</sup>. g<sup>o</sup> de p<sup>o</sup>mo ad p<sup>o</sup>ltimu<sup>o</sup> seq<sup>o</sup>u<sup>o</sup>it<sup>o</sup>: albedo in h<sup>o</sup> subiecto auget<sup>o</sup>. igit<sup>o</sup> nigredo in hoc subiecto augetur. et sequitur: in hoc subiecto augetur albedo et nigredo. ergo hoc subiectum fit magis album et magis nigrum. ¶ 3<sup>o</sup> q<sup>o</sup> cu<sup>o</sup> forma remittit<sup>o</sup>. aut ideo dicit<sup>o</sup> magis misceri forme d<sup>o</sup>ie q<sup>o</sup> ibi magis d<sup>o</sup>igetur et intimat<sup>o</sup>. et h<sup>o</sup> e<sup>o</sup> falsu<sup>o</sup>. q<sup>o</sup> p<sup>o</sup>m opinionem ista<sup>o</sup> v<sup>o</sup>trags est in eode<sup>o</sup> subiecto adeq<sup>o</sup>to. et p<sup>o</sup>m veritate si v<sup>o</sup>trags e<sup>o</sup> simul in eodem subiecto adequato v<sup>o</sup>trags tota<sup>o</sup> materia sibi subiecta immediate i<sup>o</sup>format. et p<sup>o</sup> c<sup>o</sup>sequens non s<sup>o</sup>nt aliq<sup>o</sup> min<sup>o</sup> c<sup>o</sup>du<sup>o</sup>cte. aliq<sup>o</sup> magis. Item si ita e<sup>o</sup>et vna n<sup>o</sup> magis diceretur remitti q<sup>o</sup> alia. nec ec<sup>o</sup>tra. q<sup>o</sup> si vna alteri magis vnitur necesse e<sup>o</sup> q<sup>o</sup> reliqua illi eti<sup>o</sup> magis vniatur. uel i<sup>o</sup> dicit<sup>o</sup> magis misceri forme d<sup>o</sup>ie. quia forma illa cui misceat<sup>o</sup> est in se maior q<sup>o</sup> ea cui p<sup>o</sup>mo miscebat<sup>o</sup> uel ec<sup>o</sup>verso ipsa est minor et forma d<sup>o</sup>ia cui p<sup>o</sup>mo miscebat<sup>o</sup> est equalis uel p<sup>o</sup>us uel maior. v<sup>o</sup>erbi gr<sup>o</sup>a. si calidu<sup>o</sup> aliqd fiat min<sup>o</sup> calidu<sup>o</sup>. et p<sup>o</sup> p<sup>o</sup>sequens remittat<sup>o</sup> caloz ei<sup>o</sup>. si ideo remittit<sup>o</sup> uel minuitur caloz eius. quia misceat<sup>o</sup> maiori frigiditati. h<sup>o</sup> n<sup>o</sup> p<sup>o</sup>ot e<sup>o</sup> n<sup>o</sup>si uel q<sup>o</sup> frigiditas augetur et caloz remanet in se vni<sup>o</sup>formis n<sup>o</sup> maior nec minor q<sup>o</sup> p<sup>o</sup>us. aut q<sup>o</sup> frigiditas in se remanet t<sup>o</sup>ta: et caloz minuit<sup>o</sup>. aut v<sup>o</sup>trags m<sup>o</sup> q<sup>o</sup>z. f. caloz et minuit<sup>o</sup>: et frigiditas auget<sup>o</sup>. et q<sup>o</sup>dcuq<sup>o</sup> boz d<sup>o</sup>etur: seq<sup>o</sup>u<sup>o</sup>it<sup>o</sup> q<sup>o</sup> forma minuatur in se et etiam p<sup>o</sup>m se et auget<sup>o</sup>. imo dicere q<sup>o</sup> forma non auget<sup>o</sup> p<sup>o</sup> additionem alicui<sup>o</sup> similis. nec minuit<sup>o</sup> p<sup>o</sup> subtractionem seu corruptionem alicui<sup>o</sup> partis. et dicere cu<sup>o</sup> h<sup>o</sup> q<sup>o</sup> remittit<sup>o</sup> p<sup>o</sup> maiorem mixtionem d<sup>o</sup>ij p<sup>o</sup>m intellectui datu<sup>o</sup>. est implicare d<sup>o</sup>ictionem. p<sup>o</sup>rimus eti<sup>o</sup> modus vari<sup>o</sup> n<sup>o</sup> potest p<sup>o</sup>m se q<sup>o</sup> si caloz non minuit<sup>o</sup> dato q<sup>o</sup> frigiditas augetur n<sup>o</sup> erit caloz remissior: sed t<sup>o</sup>n frigiditas erit intensior. nec subiectu<sup>o</sup> erit minus calidu<sup>o</sup> q<sup>o</sup> fuit p<sup>o</sup>us. sed solum erit frigidius q<sup>o</sup> fuit ante: sicut si dulcedo pomi maneat in equali gradu: et rubedo auget<sup>o</sup>. non ex hoc erit ei<sup>o</sup> dulcedo minor aut ipsum min<sup>o</sup> dulce q<sup>o</sup> prius. s<sup>o</sup> erit t<sup>o</sup>n modo magis rubell<sup>o</sup> q<sup>o</sup> fuit et p<sup>o</sup> p<sup>o</sup>sequens si hoc modo caloz remittit<sup>o</sup> caloz n<sup>o</sup> remittit<sup>o</sup>. Si h<sup>o</sup> dicat<sup>o</sup> z<sup>a</sup> q<sup>o</sup> frigiditas manet in eodem gradu. sed caloz minuitur. Contra p<sup>o</sup>mo. quia p<sup>o</sup>m hoc frigiditas n<sup>o</sup> intendit<sup>o</sup>. et t<sup>o</sup>n misceat<sup>o</sup> minori c<sup>o</sup>trario quod e<sup>o</sup> c<sup>o</sup>tra opinionem. z<sup>a</sup> q<sup>o</sup> p<sup>o</sup>m hoc posito q<sup>o</sup> sicut minuit<sup>o</sup> caloz minueret<sup>o</sup> frigiditas q<sup>o</sup> v<sup>o</sup>trags deus posset facere. t<sup>o</sup>n nec minueretur caloz nec frigus et sic v<sup>o</sup>trunq<sup>o</sup> minueret<sup>o</sup>: et neutru<sup>o</sup> minueret<sup>o</sup> q<sup>o</sup> e<sup>o</sup> impossibile. et patet o<sup>o</sup>ia. minueret<sup>o</sup> enim per p<sup>o</sup>o<sup>o</sup> et non minueretur. q<sup>o</sup> non esset minor mixtio d<sup>o</sup>ij q<sup>o</sup> erat p<sup>o</sup>us. v<sup>o</sup>n si sit caloz decem gradu<sup>o</sup> mixtus frigiditati octo gradu<sup>o</sup>. non erit minor mixtio c<sup>o</sup>trarioz q<sup>o</sup> si misceatur caloz noue gradu<sup>o</sup> cu<sup>o</sup> frigore septem gradu<sup>o</sup>. aut si erit minor mixtio c<sup>o</sup>trarioz caloz erit intensior: et similiter frigus. quia p<sup>o</sup>m opinionem. q<sup>o</sup> caloz ille e<sup>o</sup> intensior qui frigori e<sup>o</sup> immixtor. et ec<sup>o</sup>verso de frigore. et p<sup>o</sup> o<sup>o</sup>ia in hoc casu v<sup>o</sup>trags forma auget<sup>o</sup> et mi-

nuitur. et si augetur n<sup>o</sup> minuit<sup>o</sup>. minuit<sup>o</sup> g<sup>o</sup> et n<sup>o</sup> minuit<sup>o</sup>. ¶ 4<sup>o</sup> Si i<sup>o</sup> caloz minuit<sup>o</sup>. q<sup>o</sup> frigiditati magis misceat<sup>o</sup> et ideo p<sup>o</sup>cise magis misceat<sup>o</sup> q<sup>o</sup> minuit<sup>o</sup>. sequitur ergo q<sup>o</sup> i<sup>o</sup> caloz minuitur: q<sup>o</sup> minuit<sup>o</sup>. et i<sup>o</sup> esto q<sup>o</sup> c<sup>o</sup>traria simul miscerent<sup>o</sup> in forma remissa: et q<sup>o</sup> ad intensi<sup>o</sup>ne uel remissionem forme sequitur maior uel minor mixtio cum c<sup>o</sup>trario. non t<sup>o</sup>n hoc q<sup>o</sup> e<sup>o</sup> forma intendi uel remitti e<sup>o</sup> illud ip<sup>o</sup>su<sup>o</sup> q<sup>o</sup> est ea magis uel min<sup>o</sup> misceri d<sup>o</sup>io. q<sup>o</sup> n<sup>o</sup>mo talis maior uel minor mixtio p<sup>o</sup>supponit causaliter intensi<sup>o</sup>ne uel remissionem forme p<sup>o</sup>m suas p<sup>o</sup>tes intrinsecas. ¶ 5<sup>o</sup> c<sup>o</sup>stat q<sup>o</sup> de<sup>o</sup> posset annihilare tota<sup>o</sup> frigiditatem que est in subiecto remisse calido: et calozem remanentem minueret eode<sup>o</sup> m<sup>o</sup> quo dicit<sup>o</sup> minui existere simul cu<sup>o</sup> eo frigiditate. p<sup>o</sup>posito pater q<sup>o</sup> caloz remitteret<sup>o</sup>. et subiectu<sup>o</sup> fieret minus calidu<sup>o</sup>: t<sup>o</sup>n n<sup>o</sup> magis misceretur c<sup>o</sup>trario et p<sup>o</sup> c<sup>o</sup>sequens non e<sup>o</sup> idip<sup>o</sup>su<sup>o</sup> forma remitti et ea magis misceri c<sup>o</sup>trario. ¶ 6<sup>o</sup> Si deus annihilaret tota<sup>o</sup> frigiditatem existente p<sup>o</sup>m te in corpore remisse calido et illud corpus appropinquaret alteri corpore calido: o<sup>o</sup> q<sup>o</sup> prius poterat intendere calozem. in isto aut<sup>o</sup> intendetur caloz illi<sup>o</sup> remisse calidi. et habet<sup>o</sup> p<sup>o</sup>positu<sup>o</sup>. quia t<sup>o</sup>n erit intensio sine minori mixtione c<sup>o</sup>trarii. aut n<sup>o</sup> intendet<sup>o</sup> et t<sup>o</sup>n seq<sup>o</sup>u<sup>o</sup>it<sup>o</sup> q<sup>o</sup> forma d<sup>o</sup>ia per se innaret et n<sup>o</sup> impediret actionem ag<sup>o</sup>is q<sup>o</sup> est d<sup>o</sup> natura. ¶ 7<sup>o</sup> Si forma n<sup>o</sup> est remissa nisi p<sup>o</sup>pter mixtionem d<sup>o</sup>ij. g<sup>o</sup> in q<sup>o</sup>cuq<sup>o</sup> est forma sine h<sup>o</sup> mixtione ip<sup>o</sup>su<sup>o</sup> est s<sup>o</sup>me tale et forma illa e<sup>o</sup> intensissima. o<sup>o</sup>is e<sup>o</sup> falsu<sup>o</sup>. q<sup>o</sup> cu<sup>o</sup> in aere puro non sit aliq<sup>o</sup> frigiditas: nec eti<sup>o</sup> aliq<sup>o</sup> qualitas media int<sup>o</sup> calozem frig<sup>o</sup>. sed pura q<sup>o</sup>litas. seq<sup>o</sup>u<sup>o</sup>it<sup>o</sup> q<sup>o</sup> caloz in aere puro esset intensissimu<sup>o</sup>. et aer e<sup>o</sup>et calidissimu<sup>o</sup>: et ignis non e<sup>o</sup>et calidus in s<sup>o</sup>mo supra aerem. ¶ 8<sup>o</sup> Na<sup>o</sup> aer p<sup>o</sup>ot fieri magis calid<sup>o</sup> et iteru<sup>o</sup> fieri min<sup>o</sup> calid<sup>o</sup> redeu<sup>o</sup>do ad g<sup>o</sup>du<sup>o</sup> calozis n<sup>o</sup>l<sup>o</sup>ter sibi ueniente: et t<sup>o</sup>n nec p<sup>o</sup>mo nec z<sup>a</sup> m<sup>o</sup> plus miscebat<sup>o</sup> su<sup>o</sup> caloz frigiditati. q<sup>o</sup> ut dictu<sup>o</sup> e<sup>o</sup> m eo nulla e<sup>o</sup> frigiditas. na<sup>o</sup> forme elem<sup>o</sup>toz: i<sup>o</sup> sua simplicitate existenti<sup>o</sup> s<sup>o</sup>nt simplices nulli forme c<sup>o</sup>trarie mixte. quicqd sit de qualitatib<sup>o</sup> corp<sup>o</sup> mixtoz. sic g<sup>o</sup>videtur q<sup>o</sup> illa z<sup>a</sup> p<sup>o</sup> ex triplici capite sit falsa. ¶ Contra 3<sup>am</sup> 4<sup>am</sup> et 6<sup>am</sup> p<sup>o</sup>nes arguit A<sup>o</sup>reolus dicens. q<sup>o</sup> impossibile est formam intendi per radicale participationem subiecti nisi habeat in essentia sua partes gradus. quod probat multipliciter. et primo sic. Impossibile est esse nouu<sup>o</sup> motum sine acquisitione noui termini realis. alioquin acquisitio esset sine eo q<sup>o</sup> aliquid acquireretur et factio absq<sup>o</sup> eo q<sup>o</sup> aliquid fieret. sed si fiat intensio per participationem forme in subiecto motus intensi<sup>o</sup>is erit nouus absq<sup>o</sup> hoc q<sup>o</sup> aliqua noua realitas acquiratur. nec enim acquireretur realitas forme. quia iam ante erat. ens aut<sup>o</sup> acquiri et fieri non potest. quod enim fit non est: ut patet primo p<sup>o</sup>physicorum. nec acquireretur aliqua pars forme aut gradus essentie. quia partem et partem n<sup>o</sup> habet. nec gradum et gradum in essentia p<sup>o</sup>m istum modum ponendi. nec acquireretur esse. quia esse e<sup>o</sup> essentia uel sit idem. uel saltem esse est proprietas uel actualitas essentie. v<sup>o</sup>n intimi<sup>o</sup> legatur e<sup>o</sup>ntia q<sup>o</sup> r<sup>o</sup>sibile aut aliq<sup>o</sup> p<sup>o</sup>passio sui subiecti. et quodcuq<sup>o</sup> boz de<sup>o</sup> i<sup>o</sup>possibile e<sup>o</sup> q<sup>o</sup> e<sup>o</sup> habeat g<sup>o</sup>du<sup>o</sup> et intendat<sup>o</sup> q<sup>o</sup> n<sup>o</sup> eode<sup>o</sup> m<sup>o</sup> e<sup>o</sup>ntiaba-

beat gradus. tñ 2: qz eē videt bfe mēsurā t varicta/  
tem atqz dēminationē a forma t ita non suscipit nisi  
forma variata variationē. tum 3: qz esse de quo loq/  
mur ē esse existētiē qd nō est nisi vñ in vno supposi/  
to t sequitur formā substantialem q nec intendit nec  
remitit t per cōsequēs nec esse. Nec pōt poni q ac/  
quirat noua picipatio seu radicatio in subiecto. quia  
talis participatio uel eēt relatio t tñc nō suscipit ma/  
gis t min: uel eēt absolutū: t tñc aliqd absolutū ba/  
beret ptes t grad: nō obstante sua simplicitate. t pos/  
set paritōne idē dici de forma. tum 2: qz impossibile  
est indiuisibile magis t min: intimari seu radicari si/  
ne picipari. tum 3: qz relatio nō suscipit magis t mi/  
nus nisi p fundamēta. vnde participatio intendi non  
pōt nisi forma picipata intendat. q impossibile ē poni  
q charitas augeat p sui picipationē in subiecto non  
habēdo in eēntia sua gradus aut ptes. ¶ 2: pncipalitē  
arguit sic. Impossibile est formā ampli: t magis par/  
icipari nisi aliquo facto circa formā uel circa eēntiā  
subiecti t circa eius dispositionē. s3 maior participa/  
tio forme in subiecto non fit. ppter aliquid factum in  
essentia subiecti. qz non suscipit magis t min: in eēn/  
tia ipsa anima nec intendit. vñ charitas augetur: nec  
enā fit variatio circa dispositiōis subiecti quib: for/  
ma magis picipet. t qz subiectū magis disponit. aut  
enā magis disponitur. ppter dispositiōes alteri: ra/  
tionis. ita ut cōsiderat qdib: qd forma itēdit dispo/  
sitiōes alteri: rōnis. h aut eē non pōt. qz cū qdus sint  
infiniti inter quēcunqz gradū maiorē t minorē opo/  
teret esse infinita dispositiō alteri: rationis. aut ma/  
gis disponitur propter intensiōem eiusdem rōnis t  
nūcremanet eadem difficultas quomodo illa dispo/  
sitiō intendat cum sit forma accidentalis. si enī in sui  
essentia intēdat. paritōne quelibet forma acci/  
dentalis posset sic intēdi. Si vero p maiorē dispo/  
sitiōē subiecti. queref de illa t erit. pcessus in infini/  
tū. Et iterū si forma intenderet. ppter dispositiōem  
subiecti. in subiecto dispositiōis p necessitatem eēt  
forma in sūmo. cuius oppositū patet in aere q non est  
luminosus in sūmo qstuncunqz sit sūme dispositus.  
Itē intellect: possibilis ē sūme disposit: ad susceptiō/  
nem actus et speciei. nec tamen ista sunt semper in  
to in sūmo. vnde manifestū est q forme participatio  
non ē ampliōr ppter dispositiōē subiecti. ergo relin/  
quitur q fiat per hoc q forma aliqd ad suam eēntiā  
pertinens acquisiuit: t istis duabus rōnibus dicit ar/  
guens impossibilitas nostre positionis insolubilitē est  
offensa. s3 ut euidentius ostēdat arguit. ¶ 3: sic. Im/  
possibile ē verificari contradictoria de pdicamēto rea/  
li fm diuersa tēpora de subiecto qn sit facta mutatio  
in aliquo reali fm illa tēpora in subiecto. sed forma q  
intēdit prius fuit remissa realiter: deinde nō remissa  
realiter sed intēsa. ergo necesse est ut aliqua realitas  
aduenerit subiecto. non pōt autē illa realitas eē pars  
subiecti. q anima partes nō habet nisi loquamur de  
charitate. nec pars dispositiōis. quia aer ē dispositi/  
simus respectu lucis. nec pars esse aut picipationis  
forme. cū illa non possit intendi nisi forma intēdat

ergo necesse ē q in eēntia forme sit facta realis vari/  
atio. ¶ 4: sic. Impossibile ē q aliqd de nouo realiter  
pficiatur aut intendat nisi adueniente aliq realitate  
pficiente. aliqn materia posset perfici p non realita/  
tem. t fm h forma nō realiter differret a materia. vñ  
negans hanc ppositionem tollit viā qua pbatur q  
forma t materia realiter non sint idem. sed albedo in/  
tensa vere pficit t actualit t intēdit realiter. ergo ne/  
cesse ē aduenisse nouā realitatē pficiētē. ¶ 5: sic. Im/  
possibile ē q idem sit realitē pfectius se uel excedens  
in perfectione. sed forma intēsa in perfectione exce/  
dit remissam. q impossibile est q penitus sint idē. ad/  
uenit q aliqd reale in intensa p quod non oīo idem in/  
differēs a remissa. ¶ 6: sic. Impossibile est vñ t can/  
dē realitatē eē terminū a q t ad quē in eadē trāsmu/  
tatione. qm mobile pīm ē in fīmo a q. t pīm in fīm/  
no ad quē. t recedit a termino a q. t accedit ad termi/  
nū ad quē. recedē autē ab aliq t accedē simul ad illud  
est impossibile. s3 in motu intensiōis forma q̄lificatiua  
est vere fīmin: ad quē put ē intensa. t termin: a q. put  
est remissa. si enī q̄litas nō eēt fīmin: ad quē iā non eēt  
alteratio q terminat ad pdicamētū q̄litas: ut patet  
5: p̄physicor. q necesse ē q forma intēsa t remissa fm  
aliquā realitatē distinguant. ¶ 7: sic. Qd qd moue/  
tur ē in potētia ad illud ad qd mouet. qz mor: ē actus  
existētis in potētia. 3: p̄physicor. oē aut qd est in potētia  
caret aliq actu i quē tēdit p motū: ut p3. 9: metaphisic.  
ce. sed ostat q subiectū existēs sub forma remissa ve/  
re mouet ad formā de gñe q̄litas t ad realitatē ali/  
quā ptinētē ad gen: q necesse est q aliq realis q̄litas  
ill: gñis acgrat. ¶ 8: sic. Qd illud i qd ē mor: seu oīs  
forma fm quā aliqd dicit moueri necessario h3 ptes  
q̄rū aliq dicitur aduenire t oppositē illarū recedere  
ita dicit cōmētator p̄ p̄physicor. cōmēto. 62: Qz ptes  
oppositi successiue recedūt a subiecto t sūt in ipso p/  
tes genit. vñ in q̄litiōe hoīs nō cessāt ptes spermat/  
recedere t ptes hoīs fieri donec forma humana pfici/  
at t h3 forma recipit partitionē. si aut nō. h3 necessa/  
rio accidit in accitibus p̄p̄is illius forme. sed mani/  
festū est q min: albū fm albedinē mouet ad magi al/  
bū. q necesse ē q i albedine fiat ptes t q adueniat aliq  
ps albedinis magis albo. ¶ 9: sic. Impossibile ē verū  
motū eē sine fīmo cū mor: nō sit aliud q̄ viā ad ali/  
quē fīminū. t adhuc impossibile ē terminū illū motū p/  
cedē t nō cape eē p motū. s3 mutatio formarū acci/  
dētaliū est vere mor: q necesse ē q ei: termin: realitē  
acgrat. fīmin: aut ei: ē q̄litas t nō picipatio q̄litas:  
alias alteratio eēt mor: ad pdicamētū relatiōis. q ne/  
cesse ē realitatē acq̄sitā fuisse ptinētē ad q̄litatē. h ille  
¶ 10: contra 5: t 7: p̄nes arguit. Greg: pbādo q for/  
ma itēdit nō iō formalitē itēdat qz dat aliud t aliud  
eē subiecto. uel qz plus inest ei q̄ p̄us ut videt inuere  
pbatō dictarū hñl. arguit igit pmo sic. Cū enī dicit  
q forma dat eē subiecto: aut intelligis q forma cau/  
set quandā tertiam entitatē distinctam a se t ab ipsa  
materia: t ab ytraqz simul que dicatur esse forme  
illius. aut non intēdis dicere q aliqua tertia entitas  
media ibi causet. sed p bec yba: albedo dat subiecto



esse album. non aliud intelligis q̄ si dicat subiectum est albu p albedinem: non imaginādo aliquā entitatē fñā p̄t albedinē t subiectū p quā fit formalit̄ albu. Si p̄mo mō intelligat. falsitas opinionis p̄ p̄. q̄ nulla talis tertia entitas ponēda est inter formā t materiā quēcūq̄ sit siue substantialis siue accīdētis. nam positis p̄cise entitatib⁹ forme t subiecti: t forma existēte in subiecto. subiectum erit tale p formā: ut album p albedinem t p cōsequēs superflue t vane ponitur alia entitas que sit eē album. Et si dicatur q̄ eo ipso quo dicitur formā esse in subiecto ponit̄ tertia entitas que ē inesse. t illud eē quod ponimus non ē aliud q̄ inesse. hoc est falsum. q̄ fm hoc eēt processus in infinitū in hō esse. nam adhuc illo esse posito necesse est adhuc ut subiectū sit tale q̄ ipsū sit in subiecto. t per consequens ponit̄ aliud inesse. t sic in infinitū. similiter si quātitas non seipsa extēderet materiā formalit̄ sed imp̄meret materie quādam rem tertiā uel extensionē. pari ratione illa impressa imp̄meret aliā in infinitū. standū igitur est in p̄mo ut dicam q̄ forma seipsa pficit. t materia seipsa pficit: ita q̄ nihil est aliud vn̄ens materiā forme. uel faciens q̄ materia pficiatur per formā. Nec valet dicere q̄ verū est illud esse nō esse aliquā aliā rem uel essentiam. est tñ aliqua modalitas uel realitas fm se distincta a forma t a materia. modalitas aut nō est res uel essentia: sed modalitas rei ul̄ eēntie. hoc inquā non valet. q̄ talis modalitas est aliq̄ entitas vna uel plures. uel nec ē vna entitas nec plures. si detur 2<sup>m</sup>. sequit̄ q̄ ipsa nihil est. si dicatur p̄mū. t ipsa nō est plures entitates nec ē mā nec forma. ergo ē quedā tertia entitas impressa materie ab ipsa forma. t eadē ratione ut dictū est illa imp̄mit aliā t in infinitū. uel qua rōne dices q̄ ipsa nō imp̄mit aliā. eadē ratione dices: imo multo rōnabilius q̄ forma nullā talem entitatē imp̄mit a se distinctā. Ex quo patet q̄ talis r̄ssio non erit nisi fuga verbalit̄ dictū sine intellectu ē. 2<sup>o</sup> q̄ si ponatur talis tertia entitas q̄ sit esse datum a forma ipsi materie t habēs in se gradus ut dicit̄: querēdū est an talis entitas sit eiūsdē rōnis specificē cum ipsa forma. aut alterius rationis ab ea. si eiūsdē t ipsa intrinsece habet grad⁹ t ē indiuisibilis. ergo t forma etiā habebit grad⁹ qd tu negas. Item oēs ratiōes quas facis ad p̄bandū q̄ forma fm eēntiam nō habeat gradus. sunt cōtra hoc t c. si q̄ sit alteri⁹ rōnis a forma qualiscūq̄ entitas sit. habebit p̄p̄iā quidditatem t certitudinē ita sicut t forma. t similiter talis entitas fm se t suam eēntiam erit sicut quidā numer⁹ sicut t ipsa forma. t p consequēs ille rōnes eque militant contra gradualitatē intrinsecā illi⁹ entitatis quā vocas esse: sicut cōtra gradualitatem intrinsecā forme. Item sicut tu p̄bas q̄ forma non intendat̄ penes additionem p̄tis ad p̄tem fm eēntiam. ex h. tum q̄ plura accīdētia solo numero differentia nō possūt esse in eodem subiecto. tum q̄ ille partes forme non possent facere p se vnū. tum quia tūc forma p intētionem fieret cōpositior t p consequens imperfectior. sic etiam pōt argui cōtra gradus isti⁹ tertiē entitatis. nā illi sunt eiūsdem

rōnis cum nihil augeat̄ nisi p simile. Item querā a te quō illi gradus possūt facere vnū: t erit equalis difficultas sicut de partib⁹ forme. Et similiter poterit argui q̄ tunc quāto illud eē intendere fieret cōpositior t p consequens imperfectior: t sic eē intētionis erit imperfectior. t forma quāto esset intēsiōr tanto haberet eē imperfecti⁹. t vniuersalit̄ omnis ratio quā facis cōtra alios de eēntia forme potest fieri cōtra tertiam entitatem quā tu dicis eē forme. Si q̄o intelligit opinio tua 2<sup>o</sup> modo supra posito scz q̄ non sit aliqua alia entitas tertia a subiecto t forma distincta. sed p eandē p̄cise formā in se non auctā uel intensam subiectū nūc sit magis tale q̄ prius non absolute q̄ forma fm quā est tale non sit fm se maior intensiue q̄ sit illa p quam aliud subiectū est tale. t hoc ppter maiorem uel minorem dispositionem subiecti ad formā illā. Tñ adhuc ille modus loquēdi nō cōtinet veritatem qd̄ pbat̄ gntuplici rōne. 1<sup>a</sup> p̄ima talis est. quia si B esset verū. sequit̄ q̄ omne subiectum habens formā t magis dispositū ad illā q̄ ad subiectum habēs similem formā sit dispositum: eēt magis tale per suā formā q̄ aliud minus dispositū esset tale per suā. hoc cōtra patet fm dicta tua. quia si non eēt magis tale: q̄ ipsum non est magis dispositū ad talem formā. nā fm te omne subiectū ad formā magis dispositū t habens formā magis perficitur per illam: t ē magis tale per illā. sed illud repugnat antecēdētī. q̄e cōtra tenebat. sed falsitas cōtritis patet ad sensum. nam posito q̄ aer sit multo magis disposit⁹ ad lūmē q̄ aqua ul̄ nubes t candela parua causet lumen in aere. sol autem in aqua uel in nube constat q̄ aqua erit multo luminosior q̄ aer. t similiter nubes erit magis lucida q̄ ipse aer. Nec valet dicere q̄ hoc est quia sol est maioris virtutis in illuminādo q̄ cādela. quia esto q̄ ita sit nō si ipse causet maius lumen intensiue q̄ sit lumen candele. aut subiectū illuminatū ab ipso sit magis dispositum ad lumen q̄ aer. nō erit illud magis luminosū. sicut esto q̄ deus sit maioris virtutis in causando lumen q̄ sit ipse sol. si tamen causet minus lūmē in subiecto eque disposito q̄ sol. illud erit minus lucidū qd̄ a solo deo illuminabitur effectiue q̄ illud qd̄ erit illūminatum a sole. Item sequit̄ q̄ si aer sit sūme dispositus ad lumen t illuminet a candela non fiet magis lucidus. ppter maiorem appropriationē cādēle ad ipsū. Item duo causatiua luminis quorum vnū sit multo virtuosius alio. verbi grā. parua cādela t magn⁹ ignis eque appropinqua subiecti illuminabilib⁹ t sūme dispositis ad lumen. facerent illa subiecta eque lucida. nec agens maioris virtutis faceret suum passū magis tale q̄ agēs minoris virtutis passū vtriusq̄ eque disposito ad actionem suscipiendam. quod est cōtra p̄ncipia philosophica. t vtrāq̄ cōtra patet fm te. quia si ponatur equalis dispositiō subiectis. t equalis inherētia forme. t per consequēs subiecta eque talia. t patet q̄ ille rationes eque procedunt contra primum modum dicendi q̄ fm cum ad equalitatem dispositionis subiectorum sequitur inherētie in equalitas accīdētis ad subiectum t p cōis illius esse

quod est forma. qd non e aliud fm te qd suum inesse  
et simul equalitas participatiōis forme et terminatio-  
nis per formā et modū existendi sub forma et ceterorū  
q dicunt in pposito. Forte ingt dices qd alii loquēdū  
est de formis q in esse et in fieri dependent a suis agē-  
tibus cuiusmodi est lumē. et aliter de formis que tan-  
tūmodo in fieri dependent ab eo ut calor et albedo et  
similes qualitates. nā sicut forme pmi modi depen-  
dēt in suo ēē ab agentib⁹ et subiecta nō sunt talia nisi  
agentib⁹ debite pntib⁹. sic etiā ad suū pfectū et inten-  
sū ēē dependēt ab eisdem et conditionib⁹ eorum sic  
q fm q sua agentia sūt magis uel minus ppinq aut  
maioris uel minoris virtutis ita subiecta taliū forma-  
rū sūt magis uel min⁹ talia p suas formas ab illis agē-  
tibus causatæ. nō obstat qd ille forme int se fm suas  
cētias nō se extēdāt. vñ qd i alijs formis faciunt dis-  
positiōes subiectorū. hūis etiā et iste aliē et aliē pficiāt sub-  
iecta fm alias et alias subiectorū dispositiōes. Nec in-  
quit nūllō nulla ē qm ppter hōditiōes agētū nūq  
subiecta cēt magis uel min⁹ talia p formas ab agē-  
tib⁹ illis causatæ nisi ab agētib⁹ sic cōditionatis pfe-  
ctior uel imperfectior forma causaret. vñ si deus ofe-  
raret in aere lumē causatū a candela distante et non  
coageret ipsi candele ad causandū de cetero lumen  
aut suspenderet eius actionē ang⁹ aliquo et ipsa can-  
dela fieret ppiquior aeri illuminato illo lumine pū  
ab eo causato et nūc a solo deo oferuato certū est qd  
ille aer nō ex hoc fieret luminosior. similiter si essent  
mille cādele eidē parti aeris approximate et de oīus  
actiones suspēderet pter qd vñ. non intēsi lumen  
facerent oēs mille simul qd illa sola. eodē modo si sint  
agentia ineq̄lis virtutis et deus non impediret actio-  
nem debilioris agentis. sed ne impediret actionē fortio-  
riō nō ut oīo non ageret. sed ne plus ageret qd agens  
debilius. constat qd aer non fieret magis lucidus ab  
agente fortiori qd a debiliori. Confirmatur. qm posi-  
to qd deus oferuet immediate totum lumen causatum  
a cādela. et similiter cōseruet totum lumē causatū ab  
igne magno sic qd neutrum lumen vltērius depēde-  
at a cādela uel ab igne. aut etiā posito qd de⁹ in di-  
uersis partibus aeris eque ad lumen dispositis creet  
vnum lumen equale lumini causato a candela et lu-  
mē equale lumini causato ab igne. certum est qd vna  
pars aeris erit lucidior alia. et tamē idem erat agens  
eīdem cōseruās et eque pmiū. Qd ergo subiectum  
vñ sit magis tale p formā qd aliud. aut ipsū vno tpe  
q alio fm qd agens est vigorosius uel ppinquius hē  
qd perfectiorē maiorē intensiue formā inducit. sicut  
vna aia ē magis deo grā qd alia esto qd ex se sint eque  
dispositæ et agēs sit idem: quia maiorē gratiam deus  
creat in vna qd in alia. imo si vna esset magis disposi-  
ta qd alia: et in minus disposita crearet gratiā maiorē  
illa ēēt magis grata. et similiter est de corporalib⁹ for-  
mis qd subiectū est magis tale. quia forma per quam  
est tale ē maior intensiue. et hoc solo posito erit magis  
tale. et eo solo remoto non erit magis tale. Et 2⁹ ratio  
talis est. Qm cūq aliquid subiectū sit magis tale p ali-

quā formā. h patet qd alias ipsū se haberet fm eā co-  
dem mō qd prius. et psequēs non fieret magis tale p  
ipsam qd esset prius. ergo quādocūq aliquid sit ma-  
gis tale per aliquam formā. uel transmutatur ab illa  
uel ad illā. et hoc patet. quia nō potest aliter fm illam  
transmutari. cōstat aut qd non transmutatur ab illa.  
quia sic nec fieret magis tale per ipsam. s; minus ta-  
le: ergo trāsmutat ad illā. ergo in nullo instanti ante  
finem temporis mēsurantis illā intensiōem ipsum et  
quelibet pars eius habet totum illud de forma quēd  
immediate post habebit. aliqñ aliqd transmutaret ad  
illud ad qd iam transmutatū est. et quod actu habet et  
in quo uel sub q quiescit: q oīa impossibilia sūt: ut patet  
o phyficoz. Similit sequit qd in quolibet instanti di-  
cti tēporis ipsū transmutat: aut aliqua eius pars ha-  
bet aliquid qd immediate prius non habuit ppter can-  
dem rōnem. Rēdetur qd subiectū illud trāsmutatur  
ad formā quam prius habuit et actu habet: et ad quā  
est iam trāsmutatum. nō tamē est transmutatum ad  
ipsam nec eam actu habet taliter uel tali mō ad quā  
tum habedā ipsum trāsmutat. nam hē eam imperfe-  
cte: et imperfecte participat illam. post transmutatio-  
nem autem habet illam perfecte. et ideo transmutat  
ad ipsam perfecte habendam. et posset dari exemplū  
de celo quod totum sīcathe nouetur localiter et  
de loco ad locum: ut patet. o phyficoz. in soluendo  
vnam rationem Zenonis. Et per cōmentatorem ibi-  
dem commento. 85. Et tamen celum semper habet  
eūdem locum totum cathe fm rem et substantiam  
qūis sit alijs et alijs fm rationē et formam. qūis qū-  
bet pars mutet locum fm substantiam et formam. Et  
ibidem dicunt pbus et cōmentator. Celum ergo mo-  
uetur totum ad locum quem actu habet: quia conti-  
nue acquirit eundem locum aliter qd prius haberet.  
nec sequitur aliquod inconueniēs de predictis. sic in  
proposito forsan diceret quis de forma. Sed bec re-  
sponso non valet. pmo. quoniam impossibile est ima-  
ginari qd subiectum magis uel perfectius participet  
formam vno tempore qd alio. aut illa perficiat subie-  
ctum aut ei magis inhereat uel radicetur aut aliquo  
alio modo se habeat subiectum sub forma. uel forma  
in subiecto quo ipsum sit magis tale formaliter per  
ipsam nisi forma in se fm suam essentiā sit perfecti-  
or et maior intensiue. nam aut subiectum dicitur ma-  
gis perfici per formam. aut illā magis participare et  
sic de alijs modis expmēdi hoc. quia fm plures par-  
tes suas perficitur per illam qd prius. aut quia eodē  
sue partes pluribus partibus forme perficiuntur qd  
prius. aut quia ipsa forma firmius inheret sibi et imo-  
bili. -Primum dici nō potest. tum quia forma infor-  
mans aliquam partem subiecti nō potest eadem ipsa  
naturaliter aliter informare de nouo. tum quia esto  
qd ita esset sic qd forma ingrederetur magis ad inti-  
ma subiecti adhuc subiectum non ēēt magis tale per  
eam licet esset maius tale. Similiter tertium nō facit  
ad ppositū. nū qd ex h subiectū nō ēēt magis tale for-  
malit. imo posset esse ecōtra: sic qd per rubedinē q est  
passibilis qūitas et magis radicata et firmata i subiecto



nō ex hoc q̄ aliqua forma verbī grā albedo perma-  
nentius et immobilius inheret subiecto aut diuturnius  
non est ipsum magis tale quā sit diuturnius tale sic etiā  
dicitur p̄b̄s p̄ ethicorū. Necq̄ ingit p̄petuū eē magis bo-  
num. sed neq̄ magis q̄ diuturnū est eo quod vnius  
diei. tum q̄ neq̄ ex tali nono mō habendi subiectū  
trāsmutaret. nā magis quiescendo sub forma radi-  
catur et firmat ipsa in subiecto q̄ si subiectū trāsmu-  
taret fm eā. relinquīt ergo 2<sup>a</sup> sc̄z q̄ ideo subiectum  
dicitur magis p̄cipare formā. q̄ fm totū uel easdem  
p̄tes suas p̄ficiē pluribus p̄tib̄ forme aut forma p̄fe-  
ctiore et maiore intensione. et habetur p̄positum. ¶ 2<sup>o</sup>  
non valet r̄sio. q̄m impossibile est totum subiectum  
cathe<sup>ca</sup> trāsmutari fm totā formā quam habet non  
perdēdo illā q̄n aliq̄ pars subiecti acquirat aliquam  
partem forme quam prius non habebat. quia si que-  
libet ps subiecti habet eandem partem forme p̄eci-  
se nūc et tota forma prius posita cathe<sup>ca</sup> et sincathe<sup>ca</sup>  
vniformiter penit<sup>er</sup> se habet ad totū subiectū. et p̄ cō-  
sequens totū subiectū cathe<sup>ca</sup> vniformiter se habet  
ad totā formā cathe<sup>ca</sup> ac per hoc non mutatur. Istud  
pater in exēplo eorū. nā si nulla pars celi acquireret  
nouā partem loci fm mām uel substantiā, sed quelibet  
pars maneret in eadē parte loci. impossibile esset  
totum celum cathe<sup>ca</sup> mutare locum fm formam. aut  
transferri de circulatione perfecta in circulationem  
p̄fectā q̄ sunt loca fm formā: ut patet in. 4. p̄ physicoz  
cōmento. 4. 5. sed semp haberet eandā circulationē  
ut patet. in p̄posito aut̄ constat q̄ nō sic or̄git. nam  
vna ps subiecti nō informat alia p̄te forme qua pri-  
us informabat alia pars subiecti sicut vna pars celi  
habet eandē partē loci quā alia ps celi habebat p̄us  
quapropter si quilibet ps subiecti retinet eandē partē  
forme p̄cise quā prius habuit. nec aliā partē acgrit  
necessario sequit<sup>ur</sup> q̄ nec totū subiectū nec aliq̄ pars  
eius trāsmutet fm illā formā. ¶ 3<sup>a</sup> ratio p̄ncipalis est  
Si forma intēderet p̄cise fm esse. p̄pter maiorem  
dispositionē subiecti cū illa dispositio sit forma que-  
dam: querendū est ytrū illa sit maior fm suā essentiā  
et habet p̄positū. aut t̄m fm eē et propter aliam maio-  
rem dispositionem subiecti ad ipsā: et sic uel p̄cedet  
in infinitū in dispositionibus uel erit deuenire ad ali-  
quā dispositionē q̄ ideo sit maior q̄ in se et fm suā es-  
sentiā habet plures grad<sup>us</sup>. et habet p̄positū. et cum  
beadē rōne concedi debet de qualibet forma q̄ ipsa  
fm suam essentiā intēdebatur. ¶ Sed ad hanc rō-  
nem duplici r̄spōdetur. p̄mo quidē dico q̄ 2<sup>a</sup> q̄-  
litates intendūtur p̄pter intensiōē primariū quali-  
tatiū formalium que sūt qualitates actiue et passiue: et  
sunt dispositiones ad qualitates secundas. alie aut̄ in-  
tēdūtur p̄pter intensiōē primariū qualitatum ma-  
terialiū: que sunt raritas et densitas. Ille vero nō in-  
tenduntur propter intensiōem aliarum primarum  
qualitatum potū. sed raritas p̄cise intendit<sup>ur</sup> p̄pter ma-  
iorem extensionē materie. et densitas p̄pter maiorem  
materie cōstrictionē. nam tanto res est rarior quāto  
ipsa sine additione alicui<sup>us</sup> extrinseci occupat uel na-  
ta est occupare maiorem locū. eōtra ē de densitate. q̄

aut materia nunc sit extensior uel min<sup>us</sup> extensa non  
requirit aliq̄ alia dispositio. sed in natura sua est ut sic  
formaliter possit extendi per quantitātē et ab agente  
actiue et sic viratur p̄cessus in infinitum in dispositio-  
nibus. ¶ 2<sup>o</sup> respondeēt q̄ possibile ē formā intēdi p̄-  
pter maiorem dispositionē subiecti. esto q̄ illa dispo-  
sitiō subiecti non intēdatur. nā vna forma potest re-  
cipi in subiecto mediante duplici qualitate sicut cali-  
ditas mediante siccitate et humiditate. siccitas tamē  
magis disponit ad calorem q̄ humiditas. vnde ima-  
teria sicca ceteris paribus ē calor intensior q̄ in hu-  
mida. si ergo aliquod subiectum sit calidum et humi-  
dum et postea fiat siccum et calidius q̄ p̄us fuit: et ta-  
men subiectum non erit magis dispositum ad calorem  
p̄pter intensiōem p̄me dispositionis: sed p̄pter nou-  
am dispositionem alterius rationis a p̄ma. ¶ Con-  
tra. prima responsio non valet. tum quia non est ne-  
cessē q̄ quicunq̄ aliquod subiectum sit magis ut mi-  
nus tale ipsum rarefiat uel condensetur. quod patet  
quia si lunc appropinquaret aliquod corpus potens  
eam illuminare quanto plus appropinquaret tanto  
eius lumen intenderet: et tamē ipsa non rarefiet aut  
condensaretur. tū quia etiā in formis spiritualib<sup>us</sup> in  
anima rationali ē intensio et remissio: et tamen ibi nul-  
la ē condensatio uel rarefactio. et ibi tunc ratio facta  
est insolubilis. ¶ 2<sup>a</sup> q̄s responsio non valet. nam pos-  
sibile est aliquam intensiōem esse continuam. quo  
posito non potest dici q̄ forma intenditur p̄pter aliā  
dispositionem fm speciem nisi poneretur q̄ in quali-  
bet parte temporis mensurantis intensiōem illam:  
subiectum sit mutātū fm infinitas formas specie dif-  
ferentes. Item cum possibile sit aliquam earū eē t̄m  
per vnū instans. sequitur q̄ simul habebit infinitas  
formas specie differentes: que sunt inconuenientia.  
¶ 4<sup>a</sup> ratio p̄ncipalis est. q̄ si ideo forma accidentalis  
suscipit magis et minus. quia subiectū quod perficit  
est seu potest eē magis et minus dispositum cum etiā  
subiectū uel materia forme substantialis aliquando  
sit magis disposita ad illam formā substantialem q̄  
p̄us fuit. similiter vna materia plus q̄ alia. nā forma  
substantialis nō habet dispositionē in esse indiuidua-  
li cum quedam corpora magis videamus disposita  
ad animā quibuscūq̄ alijs. vnde et meliores habet ope-  
rationes in eis. similiter non quelibet materia in qua  
inducitur forma ignis est eodem modo et eque bene  
disposita ad ipsam ut patet ad sensū. sequitur q̄ etiā  
forme substantiales suscipiāt magis et minus: quod ē  
falsum. vnde nisi in subiecto magis disposito eēt for-  
ma intensiōe fm se maior q̄ ea que est in minus dis-  
posito ipsum non esset magis tale q̄ illud. Dicet for-  
te q̄ ideo forma substantialis nō suscipit magis et mi-  
nus. quia dat esse specificum substantiale: et tale esse  
non potest variari nisi ipsa varietur fm speciem. S<sup>ed</sup>  
non valet. quoniam sicut forma substantialis dat esse  
specificū subale. ita forma accidentalis dat eē specificū  
accidentale. s̄gificat p̄pter aliquā dispositionē subiecti pōt  
variari eē forme accidentalis nō variata forma accidentali  
specificē. sic p̄pter aliā dispositionē materie pōt varia-

esse forme substantialis ipsa non variata specificiter. et  
 sic eadem forma accidentaliter specie et numero propter maiorem  
 vel minorem dispositionem subiecti potest subire dare esse ma-  
 iorem vel minus. sicut substantialis. aut si substantialis non  
 potest necque etiam accidentaliter habere poterit. ¶ 5<sup>o</sup> ratio principa-  
 lis est quia opinio ista in falso fundatur. propter hoc enim ne-  
 gat formam habere in essentia sua aliquam partibilitatem  
 nec autem latitudinem. quia plures sunt metaphysice. assimilant  
 eandem formam ipsi numeris. sed similitudo illa po-  
 testatem habet oppositum scilicet formam esse diuisibilem et hoc pre-  
 intrinsecas. nam prima similitudo quam plures ponit est quod  
 numerus habet partes intrinsecas et essentialiter est diuisibilis:  
 licet non in infinitum: et sic secundum hoc essentia forme habebit partes  
 intrinsecas. similiter plures ibi non assimilant numeros ad  
 eandem formam secundum quod hic est sermo de formis. scilicet eos  
 assimilant ad definitiones exprimentes essentias rerum et  
 non ad illas: sed ad definitiones subiecti compositarum  
 quas solas proprie definiri immediate probatur: quod patet  
 eadem. dicit enim ponendo primam similitudinem. Nam  
 definitio numeri quidem diuisibilis est et indiuisibilia. ubi  
 commentator comento. et exponens ait. Definitio assimi-  
 latur numero. quia definitio diuiditur in res indiuisibiles  
 quoadmodum numerus. sed differunt in hoc. quoniam illud quod  
 non diuiditur in numeris est unitas. et in definitione est  
 genus et differentia. deinde ponit plures aliam similitudinem:  
 et quoadmodum nec a numero ablato aliquo aut addi-  
 to ex quibus numerus est non adhuc idem numerus est sed alius  
 siuis minimi auferatur: aut addatur. sic nec definitio  
 necque quod erat esse adhuc erit aliquo ablato aut addi-  
 to. ubi commentator. Quoadmodum quoniam alicui numero  
 additur unum aut diminuitur unum transferatur in aliam naturam  
 numeri. similiter definitiones compositae ex hoc genere et  
 pluribus differentijs quoniam ab eis diminuitur aliqua differen-  
 tia transferatur definitio ad definitionem alterius na-  
 turae. et similiter quod additur in eis aliqua differentia. ver-  
 bi gratia. quoniam cum dixerimus in definitione animalis quod  
 est corpus nutritibile et sensibile si diminueramus vlti-  
 mam differentiam remanebit definitio vegetabilis. et  
 si addatur alia differentia scilicet rationale erit definitio  
 hominis. hoc commentator. Ex quibus patet quod dictum plures  
 nullo modo est ad propositum. cum solus loquitur de definitioni-  
 bus: non de formis etiam. Item esto quod loqueretur de  
 eandem formarum etiam: adhuc non loqueretur nisi de  
 formis subalio. sicut non loquitur nisi de definitionibus  
 substantiarum compositarum. et ideo illud dictum nihil facit pro  
 te. Et si dicatur quod plures ibi subdit. Et quoadmodum nec  
 numerus habet magis et minus. nec quod secundum speciem substan-  
 tia. sed si quidem cum materia. ubi vult quod substantia quod est  
 forma non suscipit magis et minus nisi secundum quod est in materia. sed  
 hoc non potest intelligi de substantia secundum quod distinguitur ab acci-  
 dentibus. quoniam talis substantia non suscipit magis et minus. etiam secundum  
 quod est in materia. accipit ergo substantiam per eandem. et est enim inte-  
 rio quod essentia forme non suscipit magis et minus. sed secundum  
 quod est in materia et hoc est suscipere magis et minus secundum esse. Di-  
 cendum inquit quod ista similitudo attenditur inter numerum  
 et essentiam substantie compositae: uel etiam formam substanti-  
 alem illam. et est sensus quod forma uel essentia talis non ha-  
 bet in se latitudinem uel maiorem aut minorem intensitatem. scilicet si qua

h3 latitudinē hēc ē latitudo extēſiua q̄ ē fm̄ diuerſas  
pres quātūtuas q̄ fm̄ ipſū p̄ncipalit̄ ext̄ materia cō  
pēnit̄ r̄t̄. p̄pter h̄ vnus hō non ē magis hō q̄ aliū  
licz ſit maior. Et hūc cōcordat expoſitio cōmētatoris  
ibidē. ait enī ſic. Forma ſubſtācialis non recipit mag  
t̄ min⁹. nō enī eſt vn⁹ hō maioris hūanitat̄ q̄ ali⁹ hō  
fm̄ formā. ſz ſi fuerit maioris humanitat̄ erit fm̄ q̄  
forma ē in eo in mā. cōſtat aut̄ q̄ talis maioritas que  
eſt fm̄ partes materie ē t̄m maioritas extēſiua. ¶ Ali  
terius arguit ſpecialit̄ q̄ charitas non aūgetur p̄ ſo  
lam maiorem diſpoſitiōē ſubiecti. querit enī p̄ quid  
anima vno tēpore ē magis diſpoſita ad charitatē q̄  
alio. nam hoc aut̄ eſt quia habet maiorem charitatē  
ita q̄ minor charitas diſponit ad maiore ſicut dicunt  
aliqui q̄ minus lumē diſponit ad maius: t̄ ſi ſic dicat̄  
ponunt gradus in eſſe charitatis. t̄ concedit̄ propo  
ſitum. aut̄ ideo eſt magis diſpoſita. quia eius cupidit̄  
tas eſt diminuta t̄ vnus homo ē magis diſpoſitus q̄  
alius quia ei⁹ cupiditas eſt minor. t̄ hoc reprobat̄  
tum p̄mo: quia ſi nullus homo vnq̄ peccaſſet nullā  
aliquis cupiditatem habuiſſet t̄ tamen vnus fuiſſet  
iuſtior t̄ ideo charior q̄ alius: t̄ idem homo vno tem  
pore q̄ alio. tum 2⁹ quia in bonis angelis non fuit vl  
la cupiditas. t̄ tamē non omnes habuerunt equalem  
charitatem ante q̄ eſſent beati: ſicut nec omnium eſt  
equalis beatitudo. ſz vn⁹ alio maiore habuit ſuppoſi  
to q̄ habuerūt meritum ante q̄ premium. aut̄ etiam  
ſi non prius ſed ſimul nihilominus nunc vnus habet  
maiorem charitatem q̄ alius: t̄ tamen nullus habet  
cupiditatem minorem cum nulla ſit in eis cupiditas.  
tum 3⁹ quia uel cupiditas minuitur fm̄ ſuam eſſenti  
am. t̄ habetur propoſitum. ul⁹ fm̄ eſſe t̄m propter ali  
am diſpoſitionem: ſic de alia queratur in infinītum.  
aut̄ 3⁹ anima ē magis diſpoſita propter aliquam aliā  
formam exiſtente in ea: t̄ tunc uel oportet q̄ ſemper  
quandocūq̄ charitas aūgetur noua forma fm̄ ſpe  
ciem acquiratur in anima per quam ſit magis diſpo  
ſita: quod videtur inconueniens. t̄ maxime ſi contin  
gat charitatem augeri continue. ul⁹ q̄ illa forma diſ  
ponens aūgetur in ſua eſſentia. aut̄ 4⁹ anima ē ma  
gis diſpoſita propter remotionē alicui⁹ forme indi  
ponentis ad charitatem t̄ nūc eodē modo neceſſe eſt  
q̄ ſemp in augmento charitatis uel tollatur forma  
alterius rationis uel eadem eſſentialiter minuat̄. t̄ cō  
ceditur propoſitum. Forte inquit dicitur ad hāc ra  
tionem q̄ illa maior diſpoſitio anime eſt maior capa  
citas eius. vnde ſicut anima ſit magis t̄ min⁹ capaci  
s charitatis ſic eā magis participat̄ ſit charior. ¶ Cō  
tra. aut̄ capacitas anime eſt aliqua entitas diſtincta  
ab eſſentia t̄ potentia anime. aut̄ non. ſi ſic non eſt niſi  
quedam forma exiſtens uel in eſſentia uel in poten  
tia. t̄ tunc querēdum eſt quomodo fiat maior. an ſci  
licz in ſua eſſentia uel qualiter ut prius. ſi vero capa  
citas non ſit talis entitas diſtincta cū ipſa anima non  
ſuſcipiat intentionē in ſeipſa neq̄ etiā potētia. o3 in  
telligere q̄ capacitas iō dicat̄ minor. quia anima eſt  
capacior. imo idipſū oportet intelligere p̄ h̄ q̄ dicit̄  
q̄ capacitas anime ē maior q̄ ſi diceretur anima eſt



magis capax charitatis. et ille est melior intellectus qui possit haberi ex illis verbis. sed tunc stat questio quare anima uno tempore est magis capax quam alio ipsius charitatis. quia vel hoc est propter remotionem alicuius forme impedi-  
entis capacitate: sicut oculus est minus capax lucis propter aliquem humorem impediens. et sit magis capax propter remotionem illius. vel hoc est propter appositionem alicuius disponens: et utrumlibet istorum dicatur. ratio propter  
dit contra illud ut dicitur. Item constat quod virtus aliqua augetur in anima. et sumatur primum virtus genitrix in anima sortis et de ipso queratur qualiter augetur. nec potest inueniri aliqua dispositio in anima ad virtutem illam per quam anima sit magis disposita ad maius virtutis illud nisi ipsa met  
virtus cuius unus gradus disponit ad alium. Et similiter argui potest de alijs habitibus anime et etiam actibus qui in-  
tenduntur. ¶ Alteri arguit Rodolphus quod charitas non augetur illo modo quo potest poni. sed per aduentum alteri charitatis perfectionis et corruptionis prioris. sex  
medijs. primum est tale. Termini motus sunt incoposibiles. sed charitas remissa est terminus a quo in motu in-  
tensionis. Intensa vero est terminus ad quem. et ista adue-  
niente illa abijciatur. Et si dicatur quod terminus a quo non est forma remissa quantum ad illud quod dicitur positum. sed per  
ut est sub privatione gradus perfectionis. et ita positum prius charitatis remanere poterit in charitate aucta.  
hoc non valet. nisi quia tota alteratio videtur eiusdem ratio-  
nis. et ex natura sua habere quod sit inter terminos pos-  
situs per se. tum quia motus a non subiecto in subiectum  
habens pro termino a quo privationem magis est muta-  
tio et generatio quam motus ut patet. 5. physicoz. tum quod pri-  
or charitas per se pertinet ad motum intensionis et non per  
accidens. certum est autem quod non pertinet ad subiectum ut  
terminus ad quem. restat ergo quod ut terminus a quo et ita  
abijciatur adveniēte perfectione charitatis. ¶ 2. medijs  
est tale. Sicut est in motu ad vbi. ita videtur esse in motu  
augmenti et intensionis cuiuslibet forme. sed manife-  
stum est quod in motu ad vbi continetur primum vbi positi-  
um in aduentu 2. probatur enim philosophus. 6. physicoz. quod mobile  
non est in spacio sibi equali nisi tamen per instans et ita nec in eo  
de vbi. et insuper est in eodem vbi per duo instantia cum inter  
duo instantia sit tempus medium est in eodem vbi per tempus  
et per consequens non mouetur. Et iterum si maneret idem  
vbi aut finem se totum aut finem aliquam sui partem. vel esset  
subiective in toto mobili: et sic mobile simul esset in du-  
obus vbi prioribus scilicet et posterioribus. vel si plus esset in vna  
parte: et deinde transiret ad aliam migraret de subiecto  
in subiectum quod est impossibile. et in aduentu secundi vbi  
primum corrumpitur. et per consequens in aduentu forme  
perfectionis corrumpitur minus perfecta. ¶ 3. est. Illa in-  
que cadit comparatio videtur differre realiter et fore  
incoposibilia. sed inter charitatem intensam et remis-  
sam cadit comparatio. dicitur enim vna perfectior et maior alta  
Commentator etiam dicit. 5. physicoz. cometo. 19. quod nos  
videmus eandem speciem transmutari de simili in simile:  
ut album transmutatur ad magis album. et forma intensa et  
remissa realiter distinguuntur. ¶ 4. est tale. Contraria impos-  
sibile est esse simul. sed philosophus. 5. physicoz. et commentator  
vbi dicit. expresse dicitur quod minus album et magis album tria

sunt. vnde verba commentatoris sunt hec. Cum igitur trans-  
mutatio fuerit de magis et minus dicitur transmutari ad  
contrarium quoniam non sit minus nisi ex mixture contrarii. et  
forma intensa et remissa sunt contrarie et incoposibiles  
¶ 5. est. Sic se habet magis et minus in formis substā-  
tialibus. sic se videtur habere in accidentibus. sed in sub-  
stantialibus forma perfectior differt realiter et numero a for-  
ma imperfectiori. non enim anima imperfectior continetur  
realiter in anima perfectiori. et nec forma accidentis imper-  
fectior remanebit realiter in forma perfectiori. imo cor-  
rumpetur in eius aduentu. ¶ 6. est. Charitas intensior vi-  
detur continere imperfectiorem. sicut tetragonum continet tri-  
gonum. sicut sensitivum vegetativum. sed ista continetia non  
est realis: sed tamen virtualis. igitur forma remissa non conti-  
netur realiter in intensa. sed corrumpitur in eius aduentu.  
¶ Alteri arguit Adam fortificando rationes Scoti pro-  
bando quatuor medijs quod nec charitas nec alia forma  
potest fieri maior quam fuit prius in sua specie sine additio-  
ne nove partis ad preexistens. primum est. Quicumque ali-  
subiectum est aliquale per formam sibi inherens. si ista for-  
ma illi inheret ipsi est tale: et si uniformiter inheret  
subiectum uniformiter erit tale. sed si aliquid forma semel  
inest alicui subiecto. ut inheret sibi. illa forma non au-  
cta nec diminuta per additionem aut subtractionem a sub-  
iecto etiam talis forma sibi uniformiter et non magis nec  
minus sibi inheret. et tunc subiectum per am erit unifor-  
miter tale: et non magis nec minus tale. Et hoc inquit  
quod arguit Okam. Quicumque ali-  
quid est natum denotare  
re alterum: si ois res importata per quodlibet eorum eodem  
modo se habeat in se. eodem modo denotabit. sed nunc  
est ita quod subiectum denotat a qualitate. et si non sit additio  
subiectum eodem modo se habet in se: et similiter qualitas. igitur  
semper uniformiter denotabit. igitur non oportet primo  
minus tale et postea magis tale. oportet quod sit aliquid vari-  
atio: vel a parte subiecti vel a parte forme ex qua procedens non  
corrumpitur. igitur igitur aliquid non fiat ibi. nisi sit nova for-  
ma. vel novum compositum ex forma et subiecto. et quicumque  
istorum dato habet intentum. Dicitur forte quod forma habet in-  
tentionem non nisi eam perfectius inherere subiecto: vel subie-  
ctum ipsam perfectius participare. ¶ Contra istam causillationem  
arguit inquit et est 2. ratio principalis. Impossibile est  
transire de dictorio in dictorium. id est de veritate. propositi-  
onis ad eius falsitatem. vel contra sine motu locali ut  
propositione alicui rei: vel destructione vbi transiret ipis  
non sufficit: nec de miraculose supplet vice cause ef-  
fective create. sed in proposito quoniam de minus albo fit ma-  
gis album solum tempus non sufficit. quod neutrum extremum signi-  
ficat tempus vel instans determinat nec eius verificatio  
de illo cui convenit determinat sibi certum tempus vel  
instantis nec deus miraculose supplet ibi vice cause ef-  
fective. tum quod ista denotatio non est a causa intrinseca. sed  
extrinseca. id est a forma inherente. et vice talis causa de non  
potest supplere cum non possit esse albedo vel alia forma  
inherens alicui. nec possit facere quod paries sit albus  
sine albedine. et sine dubio sicut non potest facere quod  
sit albus sine albedine. ita non potest facere quod sit magis  
albus vel minus nisi finem exigentia subiecti vel forme in-  
herentis. ergo cum oia possint cum dicto transitu remane-

re in eodē situ et loco quib⁹ p⁹s. et p⁹s mot⁹ localis  
p⁹posito nō sufficit. oportet q⁹ aliqd destruat⁹ uel no-  
uiter pducatur. nihil autē oportet ibi destrui. q⁹ hic ali-  
quid nouū pducit⁹. et patet q⁹ non oportet ex pte sub-  
iecti aliqd nouū pducit⁹. q⁹ hoc erit ex pte forme qd est  
intentū. ul⁹ erit ex parte compositi. et hoc non nisi for-  
ma cōponat cū alia pte subiecti cū qua non p⁹s. igit⁹  
ad pncipale arguit sic. Impossibile est esse realē  
transmutationē sine reali acquisitione alicui⁹ noui. uel  
destructione alicui⁹ antiqui. uel reali acquisitione no-  
ui alicui⁹ p⁹teritis quod de nouo acquiratur. sed  
manifestū est q⁹ nihil p⁹teritis de nouo acquiratur.  
q⁹ queret quid⁹ et cui. nec inueniet⁹. nec aliqd destruit⁹  
quia tunc non esset augmentatio ul⁹ acquisitio. aut si  
aliquid deperderet⁹. igit⁹ sequit⁹ q⁹ aliqd ibi de nouo  
pducit⁹. Et pōt inquit sub illa forma sic argui. Im-  
possibile est aliquā formā in subiecto aliq⁹ augeri nisi  
subiectū mutetur. ergo quādo charitas auget⁹ in bo-  
mine oportet q⁹ homo mutetur. igit⁹ aliqd nouum reci-  
pit⁹. ut p⁹s. dicit⁹ inq⁹ nec aliqd nouiter pdit nec  
recipit. licet realiter transmutetur sed saluat⁹ ibi magis  
et min⁹ qm inesse accitis ipsi subiecto. qd quidē inesse  
est ipsi esse. et ita maioritas qm ad inesse attribuitur  
maiori dīpositioni subiecti ul⁹ maiori remotiōi indis-  
ponēis. ¶ Sed istā cauillationē arguit inquit fm  
Scotū supponēdo p⁹ q⁹ idem nō pōt bis naturaliter  
pducit⁹. et q⁹ impossibile est motū uel mutationem  
realē esse sine termino reali. tunc sic. In augmenta-  
tione charitatis uel alteri⁹ forme est realis transmu-  
tatio alteratio uel pductio. igit⁹ h⁹ aliquem terminū  
realē qui pducit⁹. s⁹ non habet p⁹cise p termino re-  
alitate q⁹ pcessit. q⁹ idē nō pōt naturaliter bis pducit⁹  
cūc etis supnaturaliter sine interruptione sui esse.  
S⁹ nec naturalit⁹ poterit aliq⁹ realitas p aliquā augmē-  
tationē uel aliā quācūq⁹ mutationē bis acquiri. igit⁹  
realitas que acquiri⁹ p motum uel mutationē inten-  
tionis non est eadē positio cum illa que p⁹fuit. Itē  
si forma est indiuisibilis dat subiecto esse indiuisibile  
tale quale natū est esse p talē formā. nō enī subiectū  
ē tale fm formā nisi q⁹ forma ē talis fm se. ¶ Itē si iō  
subiectū est magis tale qm p⁹i p formā aliquā in se et  
fm se simplicē. q⁹ magis dīponit⁹ qm p⁹ius. de illa dī-  
positione minori querā aut ē forma ista fm quā sub-  
iectū dicit⁹ magis tale qm p⁹ius. et tunc habet intentū  
q⁹ in forma ista erit sumere magis et minus. uel nō s⁹  
alia forma. et tūc subiectū dicit⁹ magis tale fm istā  
formā ppter aliquā dīpositionē precedentē. uel fm  
istā i se. si z⁹ bē ppositū. Si fm aliā dīpositionē tūc  
querendū est de dīpositione ista pma. aut est forma  
alia aut nō. si sic uel erit pcessus in infinitū i h⁹ dīpo-  
sitionib⁹ uel dabit⁹ magis uel minus in aliqua forma  
fm se. ¶ Itē de ista maiori inherētia quero p quem  
modū fit. uel qd illud accis qd ponit⁹ simplex i essen-  
tia attingit aliq⁹ ptes subiecti ad quas non p⁹i artin-  
gebat. et h⁹ nō pōt dari ybi subiectū est indiuisibile ut  
ala uel angel⁹. et tūc in talib⁹ pōt aliq⁹ q⁹litas puta cha-  
ritas intēdi. similis nec in substantijs diuisibilib⁹. q⁹  
tunc accis itaret nouū subiectū sine subiecto pōt.

et tunc non uidet⁹ qn eadē rōne posset deferere subie-  
ctū. et ita nāliter migrare de subiecto in subiectū. aug-  
ista intimatio fit alio modo. utpote q⁹ accidens p⁹cise  
informando idē subiectū qd p⁹s magis qm p⁹s inbe-  
reat. et hoc non potest dari. q⁹ ista via non potest dare  
aliquē ynde transitus de contradictorio in contradi-  
ctorium saluari ualeat. ut supra est probatum. simi-  
liter sicut albedo non pōt inherere alicui subiecto qn  
ipsum sit album. ita nō ē possibile q⁹ albedo inherere  
alicui subiecto qn ita perfecte et intime inherereat sibi  
sicut ym⁹ poterit. q⁹ nulla pōt rō assignari de oppo-  
sito. nec ualet dicere q⁹ diuturnitas sit in causa. quia  
diuturnitas alba non ppter hoc sūt albioza. et ita cito  
pōt quādoq⁹ aliqd fieri albi⁹ qm p⁹i in tēpore modico  
sicut ym⁹ aliud in tēpore multū maiori. ¶ 4. argui-  
tur sic fm Scotū. quia tūc charitas cuiuslibet beati  
est equalis i natura charitatis charitati xpī. et cū fm  
Aug⁹ 6. de trinitate ca. 7. in reb⁹ incorporeis idē sit  
mai⁹ eē qd meli⁹. charitas cuiuslibet bēi eē equalis  
charitati ale xpī in bonitate essentiali et eā bona sicut  
ista fm se. qd uidet⁹ maximū incōueniens theologicū  
¶ 5. Si continue auget⁹ pma qualitas sine aliqua noui-  
tate p⁹is alicui⁹ aduenientis. sequit⁹ q⁹ agens cōti-  
nue ageret. et tamē nihil ageret. nā continue calefa-  
ciens agendo calozē continue agit. et nihil agit nisi  
detur intentū. etis est falsum et p⁹s. q⁹ nō facit for-  
mā p⁹teritis quia hoc posset poni quodāmodo i  
cōseruatione. nō tūc in augmētatiōe nec facit nouā pte.  
igitur nihil agit. Itē si agit et non est assignare quid agit  
igit⁹ ociose agit. ¶ 6. q⁹ sequit⁹ q⁹ aliqua pua albedo pot-  
fieri pfectior qm aliqua alia creatura mundi sit de fa-  
cto nullo sibi addito. qd uidet⁹ absurdū. et pbat⁹ oīa.  
q⁹ fm istā opinionē aliqua res simplex pot⁹ fieri in du-  
plo pfectior absq⁹ aliq⁹ nono sibi addito. sicut chari-  
tas remissa pot⁹ fieri in duplo intensior nullo sibi ad-  
ueniente. et eadē rōne ista duplo intensior pot⁹ fieri in  
qdruplo intensior. et sic in infinitū. q⁹ qm tūc pte  
dat fm duplū et duplū duplū nūq⁹ poterit pueniri ad  
aliquā qn contingat illa duplo intensiore imaginari.  
et aliā i quaduplo. et sic in infinitū. et qd pte deū  
pot⁹ imaginari intellect⁹ apprehensione simplici sine  
ceptu composito uel aggregato ex repugnātib⁹  
pōt deus facere cum sit oīpotens. et tenet ista oīa. q⁹  
oīs creatura ista charitate uel albedine in pportione  
finita excedit eā et quacūq⁹ finita deus pot⁹ facere p-  
fectionē. ¶ 7. Si caliditas fieret duplo uel qdruplo  
pfectior ab aliquo sibi addito tūc uilissima substantia  
utpote vna pua forma elementaris posset fieri ita p-  
fecta suba sicut ē angelus nullo sibi addito. ¶ 8. Si  
semp manet eadē forma nullo sibi addito. tūc mobi-  
le moueret continue ad illud qd habet. et tūc ociose.  
oīa est p⁹i 4. p⁹sicoz cōmento. 19. ybi pbat⁹ q⁹ lo-  
cus non est mā nec forma. quia si sic cum mobile mo-  
ueat⁹ ad locū moueret⁹ ad illud qd b⁹t ita ociose. ¶ 9.  
q⁹ fm cōmentatore 3. p⁹sicoz. Ador⁹ est generatio  
partis post ptem perfectionis ad quā vadit mobile.  
¶ 10. q⁹ cū mor⁹ alterationis i augmētatiōe nō sit nisi  
forma illa uel mobile uel congregatū ex bis. si nihil

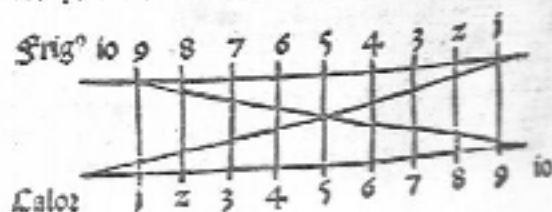


adueniat de nouo nec illud qd pri<sup>o</sup> adueniat nouis al  
teri sp eet ibi precise idē mot<sup>o</sup> numero siue cresceret  
siue decrederet forma et pars alterationis et tota al  
teratio. nā sū mō arguit et tene<sup>o</sup> a multis ponentib<sup>o</sup>  
tēp<sup>o</sup> eē celū p̄yloglōmū expositōm. qz dies bodier  
na erit cras et qz tēp<sup>o</sup> p̄teritū erit tēp<sup>o</sup> futurū. et sic de si  
milibus. et tunc apparet qz frustra et ociose moueret.  
illud enī frustra mouet qd nec fm se totū nec fm ali  
quā sui ptem fieret i alio situ q̄ ante. nec pderet sitū  
aliquē p̄habitū. ¶ Et xj<sup>o</sup> qz oē agēs approximātū passio  
potens in aliquā opationē in quā pus non potuit ce  
teris parib<sup>o</sup> b3 nunc aliqd in se qd pus non habuit. s3  
calor in gradu intenso approximāt<sup>o</sup> calefactibilū pōt  
in effectū intensum in quē pri<sup>o</sup> non potuit qū fuit in  
gradu remisso. igit<sup>o</sup> est nunc in calore sicut pars uel in  
subiecto caloris sicut forma qd pus non fuit. et illud ē  
eiūsdē rōnis. uel nō oportet saltē ad tale augmentū  
saluandū qd addat aliqd alterius rōnis.

**Ad argumenta primo loco cōtra**

inducta dicif<sup>o</sup> qz cōtraria ad inuicē actiua<sup>o</sup> passiuā cu  
iusmodi sūt calor et frigus possunt sū esse in gradib<sup>o</sup>  
remissis. et hoc uidet<sup>o</sup> ponere scūs Tho. prima pte. q.  
76. arti. 4. ad 4. vbi sic ait. Forme elementorū ma  
nent in mixto nō acti. s3 virtute. manent enī qualita  
tes pprie elementorū. s3 remisse in quib<sup>o</sup> ē virt<sup>o</sup> elemē  
tarū formarū. et h3 q̄litas mixtionis est. ppria dispo  
sitio ad formā substantiālē corporis mixti. hec ille. Ecce  
qz ponit q̄litates elementorū in gradu remisso manere  
i mixto. cōstat at illas eē 3rias. Itē 4. sen. dis. 44. q. i.  
arti. p. q̄lilitūcula p̄ma ad 4. Sic inqt q̄litas simplex  
nō est forma substantiālis elemēti. s3 accēs ppriū ei<sup>o</sup>  
et dispositio p quā multiplici<sup>o</sup> efficit<sup>o</sup> ppria tali forme  
illa forma mixtionis que est q̄litas resultans ex qua  
libus simplicibus ad mediū veniētib<sup>o</sup> nō est forma  
substantiālis corporis mixti. s3 est accēs ppriū et dis  
positio ad formā substantiālē corporis mixti. hec ille  
Tunc ad p̄mū in oppositū dī qz qualitates cōtrarie  
in tali p̄portione possent se habere qz paterent se in  
sitibus p̄ximis sicut cōpatiant<sup>o</sup> se in mixto. et ideo aīs  
argumenti falsū est. ¶ Ad 2. dī qz cōtraria in aliqb<sup>o</sup>  
gradib<sup>o</sup> nō cōpatiunt<sup>o</sup> se. et tunc ad diuisionē quā fa  
cit arguens dī qz est possibile qz a et b sint in tali p̄por  
tione. qz a non posset compati naturaliter maius fri  
gus q̄ b qn statim remitteret nec min<sup>o</sup> frig<sup>o</sup> qn inten  
deret. ¶ Tūc ad argumētū quo arguit cōtra 2. mē  
brū hui<sup>o</sup> dicti et inferē. qz si a non pōt pati secū minus  
frigus q̄ b. igit<sup>o</sup> nec calor maior q̄ a pōt secū pati mi  
nus frigus q̄ b. negat<sup>o</sup> cōtra et ad p̄bationē dī qz nō o3  
quāto vnū cōtrariū plus excedit aliud. tanto min<sup>o</sup> cō  
patit<sup>o</sup> illud secū. sed sufficit qz quāto est mai<sup>o</sup> tāto con  
trariū stans cū eo sit min<sup>o</sup>. vbi grā si calor ut q̄tuor  
non compati<sup>o</sup> secū frig<sup>o</sup> ut vnū. non oportet qz calor  
ut 8. non compatiat<sup>o</sup> frig<sup>o</sup> ut vnū. sufficit enim qz mi  
nus de frigore stet cum calore ut 8. q̄ cum calore ut  
q̄tuor. Nec valet p̄batio p sū de cōtrariis i diuer  
sis sitibus. nam calor magnus ageret in frig<sup>o</sup> magnū  
sibi. p̄ximū fm situm i alio subiecto quonqz illud fri

gus esset remissum ad gradū possibile stare cum illo  
calore et yltra nō remittere illud agens nisi calor eet  
sūm<sup>o</sup>. tunc enī frigus approximātū remitteret ylg  
ad non gradū. causa aut quare dicit<sup>o</sup> calor nō remit  
teret datū frigus nisi ylg ad certū gradū. et similiter  
quare calor compati<sup>o</sup> parū frig<sup>o</sup>. qd tamen minor  
calor nō cōpateret. uidet<sup>o</sup> eē quia repugnātia que ē  
inter contraria in forma nulla diuersa substantiat si  
militer icōpossibilitas coexistendi in eodem subiecto  
cōsurgit ratione distantie formarū ad inuicē. et quia  
sūmus gradus yni<sup>o</sup> contrarij puta caloris sūme di  
stat a latitudine contraria. ideo vbi est sūm<sup>o</sup> grad<sup>o</sup> ca  
loris ibi nihil est de cōtraria latitudine. s3 non grad<sup>o</sup> fri  
goris. et vbi est sūmū frigus ibi est non grad<sup>o</sup>. et ita p  
portionaliter q̄to calor ē. p̄ximior sūmo gradui ma  
gis distat a sūmo gradu frigoris et minus distat a nō  
gradu frigoris et a gradib<sup>o</sup>. p̄ximis non gradui ac per  
hoc cōpatit<sup>o</sup> tales grad<sup>o</sup> frigoris. calor aut remissus  
magis distat a non gradu frigoris et p̄ximior ē sūmo  
frigori. ideo compati<sup>o</sup> secū frigus maius et non pate  
retur minus nisi eo facto intēderet. quia quo magis ap  
pinquaret ad sūmū caloris ac per hoc esset intensior  
Ad 2. p̄bationem ibidē cōtra hoc factā cōcedit<sup>o</sup> cōtra  
ibi factā. s. qz sicut a non compati<sup>o</sup> minus frigus q̄ b  
ita nec maior calor puta c pōt compati b. s3 negatur  
cōtra 2. ibi factā. c non pōt compati c. ergo si a inten  
deret intendet b. hoc enim non sequit<sup>o</sup> sed totū opposi  
tū. s. qz si a intēdat remitteret b. nec istā 2. cōtra p̄ba  
uit arguens. s3 p̄mā de q̄ nullū sit sibi dubiū duplici  
ter p̄bat causa aut q̄re 2. cōtra non valet ē ista. qz enī c  
maior calor q̄ a non possit stare cū b. b est non qz reg  
rit pl<sup>o</sup> de frigore sibi coexistendi ad quā mentē vadit  
arguens. s3 qz non cōpatit<sup>o</sup> frigus tā intensū. qz enī c  
est intensior calor q̄ a et ipsi a coextēdit<sup>o</sup> frig<sup>o</sup> b. opo  
tet qz c remissi<sup>o</sup> frig<sup>o</sup> coextēdat<sup>o</sup> ut nullum. ut supra  
declaratū est. Et sic p3 qz pars illa q̄ ponit qz calora  
nō pōt compati minus frig<sup>o</sup> q̄ b. ad huc nō sufficient  
improbaf. similiter illa pars q̄ ponit qz nec cū maiori  
a posset coextēdi nō ipugnat<sup>o</sup> sufficienter. p̄ma nā qz  
p̄batio assumit falsam cōtra. s. istā. Minor calor q̄  
sit a non compati<sup>o</sup> frig<sup>o</sup> b. s3 nec maior frig<sup>o</sup> q̄ b. Ista  
inquā cōtra nō valet cui<sup>o</sup> cā p̄mā dicta est. nā pl<sup>o</sup> distat  
in suis actualitatib<sup>o</sup> calor ut duo et frig<sup>o</sup> ut q̄tuor q̄  
calor ut duo et frig<sup>o</sup> ut 6. ut patet si ponam<sup>o</sup> in exēplo  
qz sūm<sup>o</sup> calor sit ut. io. et similiter sūmū frig<sup>o</sup>. tunc vbi  
est sūm<sup>o</sup> calor erit nō gradus frigoris. vbi aut erit calor  
est sūmū frig<sup>o</sup> erit nō grad<sup>o</sup> caloris. vbi aut erit calor  
ut. 9. erit frig<sup>o</sup> ut vnū. et vbi erit calor ut 8. erit frig<sup>o</sup> ut  
duo. et sic p̄portionaliter ut p3 i figura p̄mā uel alia q̄  
meli<sup>o</sup> pōt figurari in qua patet quō p̄portionalit<sup>o</sup> ca  
lor quāto minor ē stat cū maiori frigiditate et cōtra.



**Ad 3<sup>m</sup>** argumentū dicitur qd durities et mollietates si  
esse possunt in esse completo. s. si una sit fieri alia in  
corrupti. aut si una sit intensio et in esse completo alia i  
esse diminutio et remissio et b. nec ex hoc sequitur qd co  
tradictoria inessent. qz licet definitiones talium quali  
tatum videantur includere affirmationem et negationem. s.  
non est id qd iste forme sint contradictorie opposite. sed  
qd definitiones ille dantur p effectū diffinitivi. s. cede  
re et non cedere cōprimēti. nec etiā nō cedere ē effe  
ctus duritici. s. circūloquū effectū eius contrariū effe  
ctus mollietici. Similiter dato qd diffinitiones includerēt  
oppositionē contradictionis ex similitudine contrariorū tali  
qualē cōcedim<sup>9</sup> solū pbarē qd contradictoria essent sū  
in actu incompleto uel vni actualiter aliud poten  
tialiter. nō aut qd essent simul in actu cōpleto modo  
dicitur. quapropter nō esset ibi contradictio qz affirma  
tio et negatio ante qd contradictorie opponant debēt eē  
ad idem et fm idē. et similiter: qd non eēt ibi. Et prete  
rea defectus precipuus hui<sup>9</sup> argumenti est in illa cōtra  
dictione et mollietates sunt in eodē. ergo illud est durū  
et molle. nō enī quicūqz grad<sup>9</sup> forme denominat sub  
iectū et tale quale aptū est denominari p formā illā  
in esse cōpleto. ut puta albu uel nigrū. et ista solutio ē  
verior. **Ad 4<sup>m</sup>** dicitur qd forme contrarie circa aliam p  
feruntur sint p motū inductibiles cōpatiūt se in gra  
dū remissis et in esse incompleto qdū est ex se nisi ali  
ud prohibeat et maxime forme que sunt ibi p modū ha  
bit<sup>9</sup>. nō tamē sequitur qd idē sit volens et nolens ppter  
hoc qd nō quilibet grad<sup>9</sup> forme sufficit denotare sub  
iectū esse tale in actu. ut dictū ē ad 4<sup>m</sup>. de actib<sup>9</sup> aut  
intellect<sup>9</sup> uel bonitatis et b. secus est qz tales act<sup>9</sup> nō  
sūt sū multi i eodē intellectu aut volūtate naturalē.  
**Ad 5<sup>m</sup>** dicitur qd impossibile ē plures formas substā  
tiales simul eādē mām adequate informare. qz que  
libertatis pot esse indiuisibilibiter suo susceptibili. et ei  
indiuisibilibiter inheret. et ideo si plures iformarēt ean  
dem materiā quelibet esset eque actualiter vane eē  
nec vna esset remissio alia intensio. sec<sup>9</sup> de acciden  
tali<sup>9</sup> formis. **Ad 6<sup>m</sup>** dicitur qd rō d. b. pbat qd si cō  
traria in esse cōpleto essent in eodē subiecto. contradi  
ctoria de eodem dicerent. Et hoc ibidē ostendit sanct<sup>9</sup>  
Thō. 2. 2. sen. d. 34. sed si contraria ponantur simul in eē  
incompleto nō sequitur contradictio. qz vni illorū denomi  
nabit subiectū et non aliud. verbi grā sit albedo ut. 9.  
cū nigredine. ut. j. in aliq subiecto. tale subiectum nō  
erit albu et non albu. s. erit simpliciter albu. et nō dicit<sup>9</sup>  
nigrū nisi in potentia uel actu incompleto. Ad illud de  
4<sup>m</sup> metaphisice d. qd d. b. vult. qd nullus pot opi  
nari in simul duo contradictoria actualiter. qz tunc ha  
beret contrarias opiniones in actu completo. qz forma  
imperfecta nō denominat subiectū simpliciter. **Ad**  
p<sup>m</sup> argumentū Ade d. qd contraria nō in qdūqz gra  
dū se cōpatiunt. s. in aliq sic et in aliq non. ut patet  
in figura superi<sup>9</sup> posita. et ideo negat cōtra ibi facta. ad  
cui<sup>9</sup> p<sup>m</sup>ationē dicitur qd ille grad<sup>9</sup> albedinis cui repug  
nat nigredini. hoc b. nō solū quia talis nature  
uel speciei. s. qz est grad<sup>9</sup> sūm<sup>9</sup> requirit subiectū dis  
positiuū. et ab oī indispōnēte remotū. ac p b. a suo cō

trario. nec hoc est dictū sine rōne. Et ad casum ibi po  
sitū dico qd illud raro contingit nāliter. s. qd gradus re  
missus in talib<sup>9</sup> qualitativ<sup>9</sup> quarū subiectū sp est sub  
aliquo contrariorū uel sub medio iter contraria sit sine oī  
gradu qualitatis opposite. si tñ fieret dico qd illud  
de albatū s. p motū successiuū induceret albedinē  
pdictā incipiendo a nō gradu. et sic vni formis intēde  
re et p grad<sup>9</sup> medios trāsēdo. oporteret qd intende  
retur p p<sup>m</sup> nigredo ab aliq alio agente. verbi grā si  
albedo ut. 9. stat cū nigredine ut. j. si auferret totalit<sup>9</sup>  
albedo et remaneret vnic<sup>9</sup> grad<sup>9</sup> nigredinis. nō esset  
naturaliter possibile in tali casu successive induci al  
bedinē nisi prius intensa nigredine. qz nigredo ut. j. et  
albedo ut. j. nō se cōpatiūt nāliter imo nec albedo ut  
z. nec ut. 3. nec ut. 4. nec ut. 5. nec ut. 6. aut. 7. uel. 8.  
posset stare cū illa p<sup>m</sup> et sola nigredine. et hoc itelligo  
i ceteris contrariis iformatib<sup>9</sup> subiecta naturalit<sup>9</sup> rece  
ptibilia talis mixtionis contrariorū. **Ad 2<sup>m</sup>** dico qd ta  
lis repugnantia est virtualis. nec valet iprobatio. nō  
enī est fictio qd magnus grad<sup>9</sup> vnius latitudinis non  
possit secū cōpati magnū gradū alteri<sup>9</sup>. et tñ cōpati  
pū. cui<sup>9</sup> rō dicta est p<sup>m</sup>. qz. s. p<sup>m</sup> duo nāliter pl<sup>9</sup> di  
stant in suis actualitatib<sup>9</sup> qd secūdi. nam calor ut. 9. et  
frigus ut. 9. nō possunt inherere subiecto gn vtrūqz  
actuaret illud cōplete. et sic idem eēt calidū et frigidū  
ac p hoc calidū et nō calidū. s. calor ut. 9. pot eē cū fri  
gore ut. j. qz illud frig<sup>9</sup> nō denotabit subiectum actu  
frigidū s. i potētia remota satis. null<sup>9</sup> enī gradus fr  
goris denotat subiectū frigidū nisi sit vltra medium  
gradū toti<sup>9</sup> latitudinis frigiditatis. **Ad 3<sup>m</sup>** dico qd  
nigredo remissa pot stare cū albedine nō p<sup>m</sup>ise qz ni  
gredo ē nec qz bec nigredo. s. quia est nigredo citra  
sūmū. et ideo diuisio ibi facta nō valet. Tūc ad repli  
cā finalē que deducit ad hoc qd si p<sup>m</sup>portionalit<sup>9</sup> sic ca  
lor intendit ita frigus remittit. s. aliq calor et frigus  
erunt equalia. cēdit<sup>9</sup>. s. qñ erūt i medio suarū latitu  
dinū. s. i tali gradu nō erit stat<sup>9</sup> nec illa simultas erit  
nisi potēntialis. qz oportet aliter contrariorū p<sup>m</sup>dominari  
in oī mixto. ut ostendit scūs Thō. 2. 2. sen. d. 19. q. 1. arti.  
4. Et d. 15. q. 2. arti. p<sup>m</sup> presertim dū contraria sūt acti  
ua ad inuicē. dato tñ qd ibi est stat<sup>9</sup> et qd aliq subiectū  
haberet mediū gradū latitudinis albedinis q est ut. 5  
et mediū nigredinis q est sūter ut. 5. tale subiectū non  
eēt albu neqz nigrū. nec seg<sup>9</sup> si illi duo gradus eqles  
se cōpatiunt qd sūter aliq duo gradus eqles se cōpa  
tiant. ut puta quoz quilibet sit ut. 7. et quilibet ut. 3.  
et causa ē qz licz illi duo p<sup>m</sup> sint equales. et aliq. tamē  
in suis latitudinib<sup>9</sup> nō distant. ut p<sup>m</sup> in figura. sec<sup>9</sup> de  
ceteris. oēs enī aliq gradus equales distāt ab inuicē.  
nā calor ut. 3. distāt a frigore ut. 3. nā quilibet eoz nō  
patit aliū gradum sui contrarij nisi ut. 7. ut p<sup>m</sup> in figura  
Et cum dicit arguens de contrariis app<sup>m</sup>roximatis tali  
subiecto equalit<sup>9</sup> bñti de formis cōtrariis. dico qd nec  
de<sup>9</sup> nec nā intenderet talia tria sit et semel. qz sequit<sup>9</sup>  
contradictio. licz enī ex b. qd calor sit ut. 5. et frigus ut. 5.  
informāt tale subiectū. nō dicat<sup>9</sup> illud calidū et frigi  
dū. imo nec calidū nec frigidū. tñ si calor ut. 6. et frig<sup>9</sup>  
ut. 6. idē subiectū iformarēt. tale subiectū eēt calidū



et frigidū et consequenter contradictoria sūt eidē inessent. qz oīs gradus vltra mediū latitudinis pōt denominare subiectū tale vel tale. ¶ Ad 4.<sup>m</sup> rñsum est statim. non enī omnis forma denominat subiectū cui inberet nīl inest ei cōplete et in actu sufficienti ad denominatio nē. cuiusmodi nō sūt gradus citra mediū latitudinis imo nec grad<sup>us</sup> medi<sup>us</sup> albedinis denoiat subiectū abūm s; aliter. ¶ Ad 5.<sup>m</sup> dico qz si loqris de habitu odij et de habitu amoris acquisitis p act<sup>us</sup>. nō iplicat contradic tionē gradū vni<sup>us</sup> sūt cū alio. si loquaris de actib<sup>us</sup> negat cōia. qz tales nō sunt sūt vllō mō in eadē voluntate naturaliter. ¶ Ad 6.<sup>m</sup> dico qz si calor a et frigus b coextendant in eodē subiecto non pōt vni eorū addi pars. qz forma nō h; pres nīl rōne subiecti quātū uel rōne obiecti. licz grad<sup>us</sup> habeat put forma sub tali eē dī talis grad<sup>us</sup> et forma sub alio eē dicat ali<sup>us</sup> grad<sup>us</sup>. vi co ergo qz si de<sup>us</sup> intendat dictū calozē. o; qz remittat frig<sup>us</sup> uel totaliter auferat. vñ arguēs falsē imagina tur talē additionē calozis ad calozē. ¶ Ad 7.<sup>m</sup> dī fm sepe dicta qz nō oīs calor agit in qstūcūq; parū ca lozē nisi sit calor intensissim<sup>us</sup> cui repugnat oīs frigiditas sicut in igne. et iō illud qd adducit l argumentū nō est incōueniens. ¶ Ad 8.<sup>m</sup> dī qz illud cōmentū 23.<sup>m</sup> io. metaphisice clare ostendit ppositū nostrū. vñ cōmēta tor ibidē dicit qz nō solūmodo est verū dicere qz oīa media sūt cōposita ex contrariis s; ecōuerso. i. qz oīa cōposita ex dīis sūt media. cōpositū enī ex duobus debet hēre ex altero illorū minuat ex altero ma gis. qm impossibile est qz in cōposito ex dīis sint due ptes eqles. s; altera debet eē dīans cui attribuit for ma. et hoc demonstrat impossibile esse iueniri cōplexio nē mediā in extremis dīis. ut dicit Galien<sup>us</sup> esse possi bile. qm si eēt possibile tūc eēt possibile iuenire cōpo sitū ex ipsis extremis absq; eo qz accideret eis trans mutatio et diminutio et iā fecim<sup>us</sup> sermonē contradicēte. hec ille. Et 4.<sup>o</sup> celi et mūdi cōmento. 26.<sup>o</sup> dicit. Cōtra ria existūt in medio. verbi grā albū et nigrū existūt in rubeo. Et cōmento 6.<sup>o</sup> dicit qz graui<sup>us</sup> et min<sup>us</sup> gūe differunt fm magis et min<sup>us</sup> ppter illud qd misceat eis ex al tero dīo qd est leue. ex q manifeste p; qz dīa sunt sūt licz vñū semp dīetur. et iō dico ut pū qz si vñū cōtra riorū intendat et aliud remittat i instanti media erūt eqliar in potentia. i. si ibi quiescerēt. nō aut in actu. si cut enī dicit cōmentator 6.<sup>o</sup> pphicorū cōmento. 76.<sup>o</sup>. mobile dū mouet cōtinue nūq; est in loco sibi equali i actu s; in potētia. qz non est in loco sibi equali nisi i in stanti. esse aut in instanti solū est esse in potentia. vñ ibidē sic ait. qz trāslatū in instanti nō est quiescens. qz non est in longitudine sibi eqli nisi in potētia nō i actu et cā in hēst qm instans nō est in actu in tpe. et iō motū non est in longitudine sibi eqli nisi i potētia non i actu hec ille. Ita dico in pposito. ¶ Ad argumēta 2.<sup>o</sup> loco facta cā eandē sūe dī qz illa cōfirmāt ppositū. non enī aliud cludūt nisi qz dīa sunt sūt in esse incōpleto. ita qz vñū illorū dīatur. et se h; qsi act<sup>us</sup>. aliud aut est i eē incōpleto ut ponit s. Et hīdē dicit cōmentator. io. me tapfisice. ut allegatū ē. Et hīdē dicit pphicorū cō mēto. 56. vbi sic dicit. Subiectū inē cōtraria est ad si

mitudinē mediū. est enim simile ei quoquo mō. qz in potētia vtrūq; extremū. sed tñ subiectū ē vtrūq; ex tremū in actu. sed tamen non in vltima perfectione. ergo est in potentia vtrūq; extremū quodā mō in actu alio modo subiectū vere est vtrūq; extremū in potentia pura. hec ille. ¶ Ad argumēta 3.<sup>o</sup> loco idu ctat dī qz aliquo modo cludūt aliquo modo nō. fm enī qz dicit cōmentator. 5. pphicorū cōmento. 19. Al bī non fieri min<sup>us</sup> albū nisi ex mixtione cōtrarij. Et cō mēto. 45. dicit qz diminutū in oī gñe est diminutū p mixtione cōtrarij. Et 2.<sup>o</sup> de gñatione volens probare qz quoz elemēta eē i mixto dī qz si calidū nō eēt i cō posito non esset in eo frigidū. nisi in fine quasi i sūmo Ex quibus patet qz aliquando forme diminutū p mixtionem cōtrarij. et hoc precipue quando subiectū naturaliter est semp sub altero cōtrario; uel sub me dio. ita qz a tali contrarietate separari non pōt sic est mā generabili<sup>us</sup> et corruptibili<sup>us</sup> respectu qstūcūq; acti uarū et passuarū et h; s. S; sciendū qz sicut dicit san ctus Tho. 2.<sup>o</sup> sen. dī. 24. q. 1. arti. p. ad 2.<sup>o</sup>. Intensior remissio in his que fm magis et minus dicunt non est p additionē sicut in his que fm quantitatē augent. i. quib<sup>us</sup> quantitas quantitati addit. ut maior quātitas fiat. non enim calor calori addit ut fiat magis calidū uel curuitas curuitati. ut fiat magis curuū. ut dicit i 4.<sup>o</sup> pphicorū. sed causatur intensio ex hoc qz illud qd intendit magis pfectū inuenit et suo opposito imper mixtius. hec ille. Ex quibus patet qz ad intensionē i h; qualitibus duo concurrant. primū est. ignitio oppositi. 2.<sup>o</sup> ē. reditio qualitatis de imperfecto ad per fectū. et in hoc 2.<sup>o</sup> formaliter consistit intēio. ut ponit 2.<sup>o</sup> s. s; primū se habet ut remouēs pibens ut ut dī ppositio ad intensionē. et opposito modo ē dicendū de remissione. Tūc ad pū dī qz bī cludūt qz si forma contraria abijceret et ad h non sequeret eductio for me de imperfecto ad perfectū illud non eēt vera intē sio sed forme latentis manifestatio. ¶ Ad 2.<sup>o</sup> negat cōia nec valet pbatio que fundat in alia falsa cōia. i. albedo minus pmisceat nigredini. qz contra nigredo minus pmisceat albedini. non enī illo modo intelligi da est ista ipermixtio qz albedo segreget a nigredine quasi duo manētia equalia ut p<sup>o</sup> seorsum ponant q fuerūt pūa cōiuncta. sed isto modo qz albedo pdomi nat nigredini et excedit eā in actualitate pl<sup>us</sup> qz pūa ita qz nigredo coextensa albedini est potentior qz pūa. albedo aut actualior. et iō albedo dī ipermisceri qz subiectū ei<sup>us</sup> elongat ab actualitate nigredinis. nī gredo ecōtrario dī pmisceri. qz subiectū ei<sup>us</sup> termina tur sub actu albedinis. sicut enī dicit sanct<sup>us</sup> Tho. 4.<sup>o</sup> sen. dī. 5. q. 1. arti. 3.<sup>o</sup> qstūcula. 3. ad 4.<sup>o</sup>. cōtrariū elon gat potētiā subiecti p indispositionē ab actu forme cōtrarie. Et similiter de malo. q. 2. arti. 12.<sup>o</sup> ponit qz ba bilitas potētie passiuē ad actū suū minuit per appo sitionē cōtrarij. vñ quāto plus fuerit appositū de ca loze tāto minuit babilitas ad frig<sup>us</sup>. Et p<sup>o</sup>. pte. q. 45. arti. 5.<sup>o</sup> ad 2.<sup>o</sup> dicit qz contrariū ligat potētiā nē redu cat i actū alteri<sup>us</sup> cōtrarij. Similiter. q. 48. arti. 4.<sup>o</sup> po nit qz babilitas subiecti ad formā remittit p dīposi

iones contrarias non per subtractionem alicuius. Patet  
 quod ista ipermixtio albedinis a nigredine intelligitur  
 non est ista modo. quod si subiectum est solutum ab actu nigredinis  
 et contrario nigredo dicitur permixta. quod subiectum  
 eius trahitur ad actum albedinis et habilitatur ad actum ni-  
 gredinis. et sic nigredo continue remittitur usque ad non  
 gradum quando nigredo non est ibi nisi in potentia pura  
 et tunc ipsa non est permixta albedini. quod permixtio dicitur  
 duo. scilicet quod talis forma aliquantulum sit in actu. secundario  
 quod actus sit incompletus propter ligationem potentie ad  
 actum oppositum. Et si queratur an ista permixtio sit causa  
 intensiois vel e contra. dicitur quod se habet quodammodo  
 ut causa et causatum. sicut enim dicitur scilicet Thoma prima 2.  
 quod 4. arti. 4. ad primum. Recessus a principio et accessus  
 ad terminum dupliciter potest considerari. Uno modo ex parte  
 mobilis. et sic taliter recessus a termino precedit accessum  
 ad terminum. prius enim est in subiecto mobili oppositum  
 quod abicitur et per modum est illud quod per motum assequitur  
 terminum. Sed ex parte agentis est e contra. agens enim per  
 formam quam in eo perexistit agit ad remouendum contrarium. sic  
 sol per suam lucem agit ad remouendum tenebras. et ideo ex  
 parte solis prius est illuminare quam tenebras remouere  
 ex parte autem aeris illuminandi prius est purgari a tene-  
 bus quam consequi lucem ordine nature. licet utrumque sit simul  
 tempore. hoc ille. Ex quibus habetur quod recessus a con-  
 trario potest esse quodammodo accessus ad terminum. et quodam-  
 modo posterior. et eodem modo est causa quodammodo et quo-  
 dammodo effectus. Sicut enim dicitur scilicet Thoma 4. sen-  
 tentia 17. quod 1. arti. 4. quod ista causa prima. Omnis positio secundum or-  
 dinem nature aliquo modo reducitur ad ordinem cause et  
 causati. quod principium et causa idem sunt. in causa autem con-  
 tingit quod idem est causa et causatum secundum diversum genus  
 ut per philosophum et metaphysicam. Sicut ambulatio  
 est causa efficiens sanitatis. et sanitas est causa fina-  
 lis ambulationis. Similiter est de habitudine que est  
 inter materiam et formam. quod secundum genus cause materialis  
 materia est causa forme quasi sustentans ipsam. et forma  
 est causa materie quasi faciens eam esse actu secundum ge-  
 nus cause formalis. ex parte autem cause materialis secundum  
 quandam reductionem omne illud per quod materia efficitur propria  
 forme sunt dispositiones et remotiones impedi-  
 mentorum. et ideo in generatione naturali. quod generatio unius est  
 corruptio alterius. nam per hoc quod una forma inducit aliam  
 expellitur. remotio forme perexistens se tenet ex parte  
 cause materialis. et ideo secundum ordinem cause materialis  
 precedit naturaliter introductio alterius forme. sed secundum ordi-  
 nem cause formalis est e converso. et quod forma et finis et  
 agens incidunt in idem numero vel specie. ideo etiam in ordi-  
 ne cause efficientis introductio forme potest esse. quod for-  
 ma introducta est quedam similitudo forme agentis per  
 quam agens agit. et similiter in ordine cause finalis. quia  
 nam principaliter intendit introductionem forme. et ad hanc  
 ordinat expulsionem omnis illius rei cuius qua non potest stare  
 forme introductio. unde secundum ordinem cause materialis re-  
 motio forme precedentis precedit introductionem alterius.  
 sed secundum ordinem cause formalis efficientis et finalis  
 introductio est potest. hoc ille. Ita in proposito dico quod im-  
 permixtio contrarij et remissio illius in ordine cause mate-

rialis precedit intentionem forme. sed in ordine cause for-  
 malis et efficientis et finalis est e contra. Ad 3. dico  
 quod forma que remittitur. ideo dicitur magis misceri  
 forme contrarie. quod subiectum suum magis trahitur ad  
 actum forme opposite quam prius. et ideo forma opposita  
 isti coextensa in se fit maior. non quidem per additionem ali-  
 cuius similis. sed quod subiectum magis reducit in actum eius  
 sicut per oppositum forma que remittitur fit minor non per  
 subtractionem alicuius sue partis. sed quia subiectum minus  
 actualiter per eam. et illa inest sibi minus quam prius. sic ergo  
 una minuitur et alia augetur. sed non illo modo quod arguitur  
 putat. Ad 4. dictum est in solutione 2. et per modum. coe-  
 ditur enim quod intensio forme non est ipermixtio forma-  
 liter. imo consequitur talis ipermixtio in genere cau-  
 se materialis. licet precedat eam in genere cause for-  
 malis et efficientis et finalis. Ad 5. dico quod utique de-  
 posset mutare qualitatem nullo modo mixtam suo  
 contrario. imo penitus ipermixta. sed dato quod ille qualita-  
 tes sint mixte. una non potest remitti naturaliter quin  
 alia intendatur. quod prius est forma contraria intendi quam alia  
 remitti. deus tamen posset unam remittere aliam non intenda-  
 sed non posset una intendi in subiecto participante for-  
 ma contraria nisi alia remitteretur. cuius causa est quod licet ad  
 intensioem forme requiratur maior subiecti dispositio.  
 non tamen illa dispositio est causa precisa intensiois habet.  
 sed requiritur agens reducens subiectum magis disposi-  
 tum quam prius in actum forme ad quam est dispositum per-  
 fectius quam prius. et licet non subsit agenti naturali dispo-  
 nere materiam per quam prius ad formam quam potest intendere quoniam  
 simul imo forte eadem actione intendat formam. tamen  
 deus posset unum sine alio facere. et per hoc per responsio  
 ad 6. unde in illo casu dicti sexti argumenti. causa intendere  
 res sine remissione alicuius qualitatis. Ad 7. negatur  
 hoc. dicitur enim quod in aere est aliquid de frigiditate in esse  
 incompleto. nec oportet quod omnes qualitates elementorum  
 sint contrarij ipermixte. nisi loquamur de qualitate  
 propria eis. unde licet humiditas aeris puri sit ipermixta  
 siccitati. non tamen eius caliditas frigiditati. quod calidi-  
 tas non est sibi adeo propria sicut humiditas. nec est in-  
 convenientes elementa habere qualitates mixtas con-  
 trarij. nam leuitas aeris est mixta gravitati. et gra-  
 vitas aque est permixta leuitati. quod patet. nam com-  
 metatores 3. celi commento 3. dicunt sic. Habet aer in se  
 leuitatem et gravitatem aliquam. et est manifestum quod est me-  
 dium inter extrema. Item ibidem. Quia autem aer habet gra-  
 vitatem et leuitatem in suo loco secundum modum quem diximus.  
 manifestum est ex praedictis in eo et quod est medium inter extre-  
 ma. Idem dicit de aqua et aere in suis commentis. 2. 6. et sic  
 dicit de gravitate et leuitate. ita dicendum videtur de  
 caliditate et frigiditate. Ad 8. dicitur sicut ad prece-  
 dens. Ad primum argumentorum Aureoli contra 3. 4. et 6.  
 et 6. respondetur negando maiorem. sufficit enim ad  
 hoc quod motus sit novus quod accipiat vel habeat terminum  
 antiquum nouo modo. ut ponit scilicet Thoma prima sententia 17.  
 quod ultima arti. 2. ad 2. dico tamen quod in tali intensioe non  
 acquiritur aliqua forma vel pars forme que non profuit.  
 tamen potest dici quod acquiritur noua forma. cum enim chari-  
 tas intendit illa charitas intenda potest dici noua realitas



propter nouū modū inessendi subiecto. quia subiectū perfectius se habet fm eā q̄ p̄us. nō tamen dicif no-  
ua realitas. ppter hoc q̄ p̄us nō esset in subiecto. vñ  
in illa intentione nō acquirif aliqua pars forme. nec  
alia noua forma. sed subiectū aliud esse habet fm il-  
lam formā q̄ p̄us. nō tamē motus ille p̄prie loquen-  
do terminatur ad ipsum esse forme. s; ad formā sub  
illo eē. Et cū pbat arguens q̄ nō sit aliud eē q̄ p̄us.  
dico ad p̄mā p̄bationē q̄ esse forme accidentalis ha-  
bet gradū nō q̄ componit ex multis gradib; vñ esse  
accidentale. s; quia vñ illo; est perfectius alio t cō-  
tinet eminēter aliud. t fm talia esse variat forma. qz  
modo habet esse imperfectū modo perfectius. ul' potius  
subiectū fm eā habet tale uel tale esse. t ista est inten-  
tio sancti doctoris. dicit enī in de virtutib; vbi supra  
allegauit. q̄ forma substantialis dat esse vno modo t  
est in subiecto modo indiuisibili. qz vbi est aliud esse  
substantialē est alia res. tē. Et quo patet q̄ mens sua  
est q̄ subiectū forme accidentalis fm illā formam pōt  
habere aliud t aliud esse. s; non subiectū forme sub-  
stantialis. t ideo vna illarū est intensibilis t non alia.  
Ad 2<sup>am</sup> p̄bationē dico q̄ esse pōt variari formā. va-  
riata nū fm illud esse. t q̄ vna forma pōt dare diuer-  
sa esse loquendo de forma accidentali cui; est inesse  
subiecto. t illa diuersitas pōt puenire ex duob;. s. ex  
pte subiecti recipiētis qd plus aut min; pōt disponi.  
aut ex pte agentis qd plus trahit formam de imper-  
fecto ad pfectū. fm q̄ dictū est in p̄batione 4<sup>a</sup> p̄nis  
vbi allegauit sanctū Tho. in p̄ sen. nec est verū quod  
arguens dicit. q̄ si esse habet gradū q̄ eēntia habeat.  
non enī oportet rōnem specificā variari ex diuerso  
modo essendi. s; nec oportet q̄ forme fiat additio uel  
subtrahitio ppter aliud t aliud esse in subiecto. qz ta-  
lis additio variat specie. imo illud argumētū proba-  
ret q̄ nūq̄ duob; hoies essent vni; sp̄ei. qz non habent  
eundē modū eēndi. cōcedo tñ q̄ si forma que est chari-  
tas esset sepata. illa nō posset variari fm eē. ipse etiā  
falsū supponit uel improprie loquit̄ dicens. q̄ esse va-  
riet t non forma. nos enī hoc non dicim;. sed pon; di-  
cimus q̄ esse nō variat. fm esse uel p̄prie loquendo  
subiectū h; aliud t aliud esse fm formam. Ad 3<sup>am</sup> p̄-  
bationē dico q̄ esse existentie est esse substantiale t il-  
lud nō est nisi vñ in vno supposito. nec nos de tali eē  
loquimur. s; si ipse loq̄ de illo. male capit nos. qz nos  
loquimur de esse qd dat forma accidentalis qd est esse  
existentie t nō eē existentie. t talia tot sūt i supposito q̄  
sunt ibi forme accidentales. imo suppositū p̄ vñā for-  
mā accidentālē h; successiue diuersa talia esse. s. cū  
illa forma intēdit aut remittit. Qz aut multa talia eē  
sint simul in eodē supposito fm multas formas acci-  
dentales. alias dictū est p̄batū q̄ ē mens sci doctor-  
is. Ad alia hō que dicit in illo argumēto de partici-  
patione uel radicatione cōcedi pōt q̄ p̄cipatio dicif  
relationē. t cū pbat q̄ non. qz relatio nō suscipit. tē.  
negatur. ut patet de similitudine que dicif maior t mi-  
nor aliquid simili; q̄ aliud. Et cū dicit q̄ relatio nō sus-  
cipit magis t minus nisi p̄ fundamenta. cōcedo. nō tñ  
oportet q̄ fundamentū suscipiat magis vñm relatio

suscipit magis. imo aliquā fundamentū remittit cū si-  
militudo intēdit. ut p3 qz cū albiissimū cōtinue remit-  
tatur cōtinue efficii simili; albo remisso. dico aut q̄ sus-  
cipit q̄ fiat variatio in fundamēto fm magis t min;. t  
ita est in p̄posito. qz p̄cipatio fundat in esse qd for-  
ma dat subiecto. modo in intensione p̄fectius eē dat  
forma subiecto q̄ p̄us. t iō p̄cipatio ē maior forma  
etiā participata est maior q̄ p̄us fm illud esse. t sic p3  
q̄ p̄cipatio illa intēdit ppter variationē fundamē-  
ti uel p̄prie loquēdo est alia p̄cipatio t maior q̄ p̄us.  
Et cū dicit arguens q̄ indiuisibile nō pōt magis ra-  
dicari. tē. dico q̄ forma indiuisibilis t indiuisibiliter in-  
existēs subiecto nō pōt magis p̄cipari ab illo. sic aia  
humana. s; forma accidentalis nō indiuisibiliter inest.  
qz multa esse pōt dare subiecto. Et sic patet q̄ p̄mū  
argumētū nō insolubiliter concludit. Ad 2<sup>am</sup> p̄nci-  
pale dicit q̄ forma p̄prie non sit sed cōpositū. vñ cū  
charitas intēdit aia fit charior q̄ p̄us. nec p̄prie cha-  
ritas fit s; aia fit chara. loquēdo tñ ad modū arguen-  
tis. dico q̄ in intensione charitatis aliquid sit circa for-  
mā qz ipsa educit de imperfecto ad p̄fectū de potētia  
in actū. hoc aut contingit quādoq; ppter vigoratio-  
nem agētis. qñq; aut ppter dispositionē subiecti. ut  
dictū est in 4<sup>a</sup> p̄ne. Et cū dicit arguens q̄ hoc nō pōt  
eē per dispositiones eiusdē. negat. dico enī q̄ chari-  
tas intēdit ppter maiore dispositionē subiecti. illa  
aut est frequentatio actū charitatis qui sūt eiusdē  
rationis. ita q̄ quāto aia h; plures actus tales tanto  
plus disponit ad charitatē. Et cū dicit arguens p̄ qd t  
quō intēdit dispositio illa. dico q̄ nō oportet q̄ dis-  
positio intēdat. s; q̄ sit maior extēsiue. i. q̄ sint plu-  
res actus charitatis q̄ p̄us. t non q̄ aliquis eorū in-  
tēdat. Si aut querit quō actus charitatis est inten-  
sior ul' remissior. dico q̄ poterit intēdi t educi de im-  
perfecto ad p̄fectū non exigēdo aliā potē dispositionē  
ad illū actū. nō enī dico q̄ charitas intēdat formalit̄  
propter maiore dispositionē subiecti. qz tunc bō qui  
causat illā dispositionē intenderet charitatē. qd ē fal-  
sum. s; illa dispositio se h; in habitudine cause mate-  
rialis. de<sup>a</sup> aut in rōne efficientis in intensione charita-  
tis. s;eductio de imperfecto ad p̄fectū de potentia in  
actum est formalis rō intensiōis charitatis. nec ope-  
tet q̄ si charitas exigit dispositiones ad sui intensio-  
nē. q̄ ideo illi actus liberi arbitrij iterū exigant alias  
dispositiones ad sui intensiōnē. qz in illis non cōsistit  
formalis rō intensiōis charitatis. s; mālis. vñ anima  
requirit dispositiones in corpore. t ille dispositiones  
nō exigunt alias. sic in p̄posito. Et cū dicit arguens q̄  
tūc in subiecto dispositiūmo tē. negat. cū. qz ut v-  
xi in hoc non cōsistit formalis rō intensiōis alicui; for-  
me. vltima tñ cū ibi facta etiā negat cū dicit. forma  
non est intensior ppter ampliore dispositionē subie-  
cti. s; forma est intensior p additionē alicuius ul' acqui-  
sitiōnē. tē. nō sequit̄. qz est dare mediū imo media. for-  
ma enī intēdit p hoc formaliter q̄ magis p̄cipat i  
subiecto uel magis actuat t pficit illud fm p̄fectius  
esse t magis educit de potentia in actū de imperfecto  
ad p̄fectū. ut vñ dictum fuit. sed ad hoc q̄ for-

h; forma

ma sic educat requirit agens. et quod potior disposi-  
tio subiecti quod prius quoad hoc non. ut dictum est. et sic pa-  
tet ad 2<sup>m</sup> argumentum. Ad 3<sup>m</sup> principale. quod sit de  
maiori. dico ad 3<sup>m</sup> quod male inferunt. nam ex dicta ma-  
iore cum minore ibidem sumpta solus sequitur quod sit facta  
mutatio secundum aliquid reale. et hoc concedimus. subiectum enim  
mutatum est secundum illam formam. quod magis est reductum in actum  
illi forme que intensius est. illa autem forma est aliquid rea-  
le. sed non sequitur ex illo argumento quod aliqua realitas  
totaliter noua aduenit subiecto. quod si accipiat tale  
propositionem pro maiore. scilicet impossibile est verificari contra-  
dictionem de predicato reali secundum diuersa tempora de subie-  
cto. nisi adueniat sibi aliqua totaliter noua realitas  
nec potest ab illo. tunc negat maiorem. hoc enim non requi-  
ritur sed sufficit facta realis transmutatio secundum formam non  
nouiter acquisitam. sed reductam de imperfecto ad perfectum  
Ad 4<sup>m</sup> negat a<sup>o</sup>. Sufficit enim quod subiectum mutetur  
de potentia in actum. in quo processu acquirit nouum esse  
non autem entitatem aut partem entitatis. Et cum probatur quod pari  
modo posset dici quod materia transmutatur. dico quod non est simile  
quod secundum formam. et 3<sup>o</sup> getiles. ca. 53. materia non im-  
mutatur actualem per se sed per formam. entitas autem subsistens vel  
forma subsistens actualem potest per se. quod est non est entita-  
tis nec res proprie loquendo. sed actus entitatis. Ad 5<sup>m</sup>  
dico quod licet nihil sit et semel sit perfectum et imperfectum. tri-  
nitas probatur re imperfecta prius esse perfectam posterius nulla  
realitate sibi addita. sed solus per exitum de potentia in  
actum. Ad 6<sup>m</sup> dico quod idem eodem modo se habet et secundum idem esse  
non potest terminari a quo et terminari ad quem in eadem trans-  
mutatione. sed eadem forma subest imperfecto et ut est in  
potentia potest esse terminum a quo. et ipsa eadem secundum essen-  
tiam erit terminum ad quem. prout habet esse perfectum et est in actu  
completo. Uel forte negat quod forma remissa sit terminum  
a quo precise. sed ipsa cum priuatione alicuius actus est ter-  
minus a quo et ipsa. prout est sub illo actu est terminum ad  
quem ita quod secundum diuersa esse est terminum a quo et terminum  
ad quem. Ad 7<sup>m</sup> dico ad maiorem quod non oportet quod est in po-  
tentia ad aliquam perfectionem caret illa totaliter. sed est pos-  
sibile quod habeat illam perfectionem subest imperfecto et est in  
potentia ad eam subest actualiori et perfectiori. sic in proposito  
subiectum forme que intendit habet illam sub quodam esse  
et est in potentia ad illam sub alio esse. nec oportet quod no-  
uam totaliter realitatem acquirat. sed quod procedat de po-  
tentia in actum modo predicto. Ad 8<sup>m</sup> dico quod non oportet  
formam secundum quam est motus habere partes in entitate. sed  
sufficit quod possit haberi a subiecto subest perfectiori et  
subest imperfectiori. sed ad 3<sup>m</sup> dico quod ipse loquitur de for-  
ma substantiali. et intendit quod omnis forma substantialis  
nec acquiritur successive secundum se modo quo dictum est. uel  
saltem dispositiones eius illo modo acquiruntur. ipse enim vo-  
cat formam habentem partes omnem formam que potest acquiri  
successive. ita quod forma substantiali esse de una parte. et ea-  
dem sub alio esse est alia pars. Ad 9<sup>m</sup> concedo quod ter-  
minus ad quem est intentio realiter acquiri quod sub alio  
esse realitatem quod prius habere. non autem acquiri totali-  
ter nouiter. Et quod iste solutio sit secundum mentem sci doctoris  
propter nam prima 2<sup>a</sup> q. 5. art. 2. ad 2<sup>m</sup> dicitur. Causa  
inquit augere habitum facit quidem semper aliquid in subie-

cto. non autem formam nouam. sed facit quod subiectum per-  
fectius formam preexistentem participet. aut quod amplius se  
extendat. hec ille. Et ibidem ad 3<sup>m</sup> dicitur. Illud quod est mi-  
nus calidum aut album non est in potentia ad formam cum  
iam actu formam habeat. sed in potentia ad perfectum  
participationis modum et hoc consequitur per actionem agen-  
tis. Item 2<sup>a</sup> q. 4. art. 5. ad 3<sup>m</sup>. Augmentatio chari-  
tatis importat mutationem secundum magis aut minus. et ideo  
non oportet quod aliquid insit quod prius non fuerit. sed quod ma-  
gis insit quod prius inerat. et hoc est quod facit deus charita-  
tem augmentando. scilicet quod magis insit et quod perfectius partici-  
pet similitudo spiritus sancti in anima. hec ille. Item per sen. dist.  
17. q. ultima art. 2. ad 2<sup>m</sup>. De inquit eadem operatione  
agit in omnia que sunt. Quis forte illa operatio differ-  
rat solus secundum rationem. secundum quod exit a ratione diuersorum attri-  
butorum uel diuersarum idearum. unde dico quod una et eadem  
operatio infundit gratiam et augetur. nec est diuersi-  
tas nisi ex parte recipientis secundum quod ex illa operatione plu-  
minus uel recipit. secundum quod ad eandem diuersimode propa-  
ratur. sicut eadem irradiatione solis efficitur aer cla-  
rus et magis clarus depulsis nebulis et vaporibus qui  
receptionem luminis impediunt. Unde non oportet quod sit  
ibi alia et alia charitas. et precrea si essent due operatio-  
nes non deberet quod terminarentur ad duo secundum sub-  
stantiam sed prima terminaretur ad esse charitatis imper-  
fecte. 2<sup>a</sup> ad eandem charitatem secundum esse perfectum secundum  
quod aliquid educit de imperfecto ad perfectum. hec ille  
Ex quibus omnibus patet quod solutio argumentorum  
predicta est de mente sua. Ad argumenta Gregorii  
contra 5<sup>m</sup> et 7<sup>m</sup> nec de. ad primam quidem dicitur quod for-  
ma causat esse distinctum a seipsa non per modum efficien-  
tis sed per modum quo subiectum proprium est causa proprii actus  
ut alias dictum est. Et ad probationem primam huius dico quod  
posito subiecto et forma et quod forma sibi insit iam ponitur  
illa tria entitas uel res. si tamen debet dici ens uel res  
et non potius actus entis. nec sequitur processus in infinitum.  
nam illud esse non inest per modum quo accipit uel for-  
ma inest subiecto. sed est in entitate ut actus in propria po-  
tentia. Similiter non oportet si forma dat tale esse sub-  
iecto quod ulterius illud esse det aliud esse. quod constitutum  
ex forma et subiecto est potentiale ad ulterius actum  
non sic constitutum ex forma et esse uel aggregatum. Illud  
quod addit ibi de impressione realitatis uel modalitatis  
nihil ualet. sed ex falsa imaginatione procedit  
ac si esse inesset per modum forme. nec hoc est verbalis  
fuga sed argumentum est uerbum sine fructu procedens  
ex inaduerentia distinctionis actus et potentie. 2<sup>a</sup> si-  
militer probatio huius partis non ualet. dicitur enim quod illud  
esse non est eiusdem rationis cum forma. sicut nec actus cum  
potentia licet reducat ad illam rationem sicut principium exister-  
di. unde non est proprie eiusdem rationis specificice nec alterius  
quia non habet rationem additiam. Sed concessio quod sit alterius  
rationis licet non specificice. dicitur ad obiectiones ibi  
factas per modum secundum. Ad primam quidem dico quod illud esse  
non habet gradus resultantes ex additione esse ad esse plures  
forma. licet unum esse sit perfectius quam aliud. unde adueni-  
ente uno esse desinit aliud. Et ideo soluit 2<sup>a</sup> obie-  
ctio Item 3<sup>a</sup> per idem. quod non pono quod esse perfectum constituat



ex multis pl<sup>is</sup> q<sup>ue</sup> forma. ac per hoc oportet dare p<sup>er</sup> q<sup>uod</sup> illa multa s<sup>un</sup>t vnu. ¶ Itē 4.<sup>o</sup> soluit q<sup>uod</sup> nō dico q<sup>uod</sup> esse pfectius sit cōpositi<sup>o</sup> pl<sup>is</sup> q<sup>uod</sup> esse ipfectius. ¶ Itē 5.<sup>o</sup> soluit. q<sup>uod</sup> licz vnu ē sit diffīle alteri. tamē forma q<sup>uod</sup> succellue bz talia diffīlia ēē auge<sup>re</sup> t<sup>er</sup> sit maior q<sup>uod</sup> pri<sup>or</sup> q<sup>uod</sup> licz sint diffīlia. nō t<sup>er</sup> specificē cū nō sint sub aliq<sup>uod</sup> spē. sed sūt modi specificē rōnis quoz vn<sup>o</sup> ē alio pfectior t<sup>er</sup> pfectior eminet<sup>er</sup> t<sup>er</sup>inet ipfectiorē t<sup>er</sup> vltra. Et si dicas q<sup>uod</sup> ita poterit dici de forma. nō est verū. q<sup>uod</sup> tūc nulla forma esset maior q<sup>uod</sup> p<sup>ri</sup>us. s<sup>ed</sup> post ipfectā veniret pfectior. ¶ Cū etiā ipugnat alia pars diuisionis facie sustinēdo eā in q<sup>uod</sup> ponit formā intēdi. ppter maiore<sup>m</sup> dispositiōē subiecti nulla additiōe facta fore me ad formā. Dicif ad p<sup>ri</sup>mā rōnē negādo cōnam p<sup>ri</sup>mā ut enī dictū fuit p<sup>ri</sup>us. licz dispositio subiecti q<sup>uod</sup> sit causa intēfionis forme. nō t<sup>er</sup> est formaliter intensio. nā intēfio cōstitit formalit<sup>er</sup> in maiori t<sup>er</sup> pfectiori actua<sup>litate</sup> subiecti p<sup>er</sup> formā t<sup>er</sup> eductiōe forme de ipfecto ad perfectū. t<sup>er</sup> ad hoc requirit<sup>ur</sup> agens educens subiectū de potentia in actū forme. requirit<sup>ur</sup> etiā q<sup>uod</sup> forma det perfecti<sup>o</sup> ēē q<sup>uod</sup> p<sup>ri</sup>us t<sup>er</sup> q<sup>uod</sup> requirit<sup>ur</sup> maior dispositio subiecti q<sup>uod</sup> p<sup>ri</sup>us. vñ dico q<sup>uod</sup> sicut argumētū pbat aliq<sup>uod</sup> vnu subiectū erit dispositi<sup>o</sup> ad p<sup>ri</sup>ncipandū for<sup>ma</sup> q<sup>uod</sup> aliud. t<sup>er</sup> t<sup>er</sup> erit min<sup>or</sup> tale per eā sicut exēplificatur de aere illuminato a candela t<sup>er</sup> de aqua illuminata a sole. vñ aliq<sup>uod</sup> ad hoc q<sup>uod</sup> forma pficiēs subiectum intēdat requirit<sup>ur</sup> maior dispositio ex pte subiecti tā q<sup>uod</sup> necessaria ad intēfionē in g<sup>ra</sup>te cause mālīs. Aliq<sup>uod</sup> requirit<sup>ur</sup> maior appropinq<sup>uatio</sup> ul<sup>ter</sup> vigoratio ex pte agentis uel q<sup>uod</sup> pl<sup>us</sup> influat q<sup>uod</sup> p<sup>ri</sup>us. t<sup>er</sup> iō argumētū solū cōcludit q<sup>uod</sup> formā intēdi nō ē subiectū ampli<sup>o</sup> disponi. nec est agens ēē vigorosius uel p<sup>ri</sup>ncipui<sup>us</sup> ul<sup>ter</sup> plus influere. sed formalit<sup>er</sup> est formā pfecti<sup>o</sup> ēē dare subiecto. ad q<sup>uod</sup> sequif subiectū magis participare formā. ¶ Ad 2.<sup>o</sup> p<sup>ri</sup>ncipale rōnū ē i obiectiōib<sup>us</sup> Aureoli. q<sup>uod</sup> subiectū forme q<sup>uod</sup> intendit<sup>ur</sup> transmutat<sup>ur</sup> fm formā in q<sup>uod</sup> eā nō uo modo bz t<sup>er</sup> ampli<sup>o</sup> perfici<sup>o</sup> per eā. t<sup>er</sup> ideo rōnū quā arguens impugnat bona est. nec sua ipugnatio valet ppter insufficiētiā diuisiōis. nec enī subiectū magis p<sup>er</sup> pfici<sup>o</sup> p formā eo q<sup>uod</sup> plures ptes subiecti iformet<sup>ur</sup> q<sup>uod</sup> p<sup>ri</sup>us nec q<sup>uod</sup> plures ptes forme sūt in subiecto q<sup>uod</sup> p<sup>ri</sup>us. nec ideo q<sup>uod</sup> forma firmi<sup>us</sup> inheret subiecto. hoc ē quia diuif remaneret uel q<sup>uod</sup> diffīcili<sup>us</sup> tolleret<sup>ur</sup>. sed ideo d<sup>icitur</sup> firmi<sup>us</sup> inherere uel magis radicari. q<sup>uod</sup> perfecti<sup>o</sup> ēē dat subiecto q<sup>uod</sup> p<sup>ri</sup>us. t<sup>er</sup> potētia ad oppositā formā ligat<sup>ur</sup> t<sup>er</sup> elōgatur ab actualitate opposita. 2.<sup>o</sup> impugnatio similis nō valet. q<sup>uod</sup> b<sup>on</sup> est falsa. nā forma que intendit aliud ēē dat subiecto q<sup>uod</sup> p<sup>ri</sup>us t<sup>er</sup> subiectū aliter participat actū ei<sup>us</sup> q<sup>uod</sup> p<sup>ri</sup>us vñ ex cōfusione quadā potentialitatis ad opposita colligit<sup>ur</sup> t<sup>er</sup> terminat<sup>ur</sup> p actū ei<sup>us</sup> t<sup>er</sup> elōgat<sup>ur</sup> ab opposito. licz nec pars forme addat<sup>ur</sup> nec subtrahat<sup>ur</sup>. ¶ Ad 3.<sup>o</sup> p<sup>ri</sup>ncipale d<sup>icitur</sup> q<sup>uod</sup> rōnū p<sup>ri</sup>ma ibidē data q<sup>uod</sup> ad aliq<sup>uod</sup> bona ē. sic enī dicit scūs Tho. p. sen. ut recitat 4.<sup>o</sup> diffīlīe intēdū q<sup>uod</sup> lites p<sup>ri</sup>met 2.<sup>o</sup> simplices t<sup>er</sup> cōposite. nā licz g<sup>ra</sup>līter q<sup>uod</sup> libet intēdat ex b<sup>on</sup> q<sup>uod</sup> p<sup>er</sup>fecti<sup>o</sup> actuat suū susceptibile. t<sup>er</sup> aliq<sup>uod</sup> nō p<sup>er</sup>nt b<sup>on</sup> facere nisi p<sup>ri</sup>us subiectū disponat<sup>ur</sup> p raritatē t<sup>er</sup> densitatē. sic cōtingit in q<sup>uod</sup> lītātib<sup>us</sup> simplicib<sup>us</sup> actiuis t<sup>er</sup> passiuīs. nā sūmus grad<sup>us</sup> caloris nō posset recipi nisi i subiecto raro

nec sūma siccitas nisi i subiecto denso. Aliq<sup>uod</sup> aut<sup>em</sup> reg<sup>it</sup> rūt subiectū disponi fm diuersā m<sup>ix</sup>tiōē q<sup>uod</sup> lītātum actiuar<sup>um</sup> t<sup>er</sup> passiuar<sup>um</sup>. sic sapor color odor. q<sup>uod</sup> cūq<sup>ue</sup> t<sup>er</sup> q<sup>uod</sup> lītāt ad b<sup>on</sup> q<sup>uod</sup> intēdat<sup>ur</sup> reg<sup>it</sup>at agēs educēs eā de actu ipfecto ad pfectū siue reg<sup>it</sup>at cū b<sup>on</sup> subiectū magis disponi siue nō. t<sup>er</sup> iō rōnū illā nō teneo ex toto. cōcedo enī q<sup>uod</sup> subiectū aliq<sup>uod</sup> ē dispositū. nec indiget rarefactiōe nec cōdensatiōe. aut alia p<sup>ri</sup>ua dispositiōe. t<sup>er</sup> t<sup>er</sup> forma nō ē itēfissima imo pōt itēdi. ¶ Ad 4.<sup>o</sup> dico q<sup>uod</sup> rōnū ibidē data bona ē. nec ipugnatio valet. licz enī forma acc<sup>id</sup>entalis det ēē specificū acc<sup>id</sup>entale. t<sup>er</sup> illud ēē nō est quo res formaliter existit aut simpliciter est in rerū natura. sicut est ēē quod dat forma subalis. t<sup>er</sup> ideo si esse quod dat forma subalis variaret<sup>ur</sup> nō maneret idē ens q<sup>uod</sup> p<sup>ri</sup>us. nō autē o<sup>mn</sup>is rē subali<sup>us</sup> variari. p<sup>er</sup> b<sup>on</sup> q<sup>uod</sup> bz aliud ēē acc<sup>id</sup>entale q<sup>uod</sup> p<sup>ri</sup>us. sicut ēē q<sup>uod</sup> dat forma acc<sup>id</sup>entalis aduenit enti subsistēti. iō variari pōt cū beat subiectū fixū t<sup>er</sup> sās. ēē aut<sup>em</sup> q<sup>uod</sup> dat forma subalis non aduenit alicui subsistēti i ēē cōpleto. iō q<sup>uod</sup> t<sup>er</sup> cōfusiō mā disponit<sup>ur</sup> forma nō dabit aliud ēē. q<sup>uod</sup> variatio talis ēē diuersoz nō b<sup>on</sup>et aliq<sup>uod</sup> deferēs in actu. iō non posset fieri sine corruptiōe subali pl<sup>is</sup> q<sup>uod</sup> trās<sup>it</sup> de subali forma i subalē formā. cōcedo t<sup>er</sup> q<sup>uod</sup> i eadē spē vna forma subalis dat pfecti<sup>o</sup> ēē sue māt<sup>er</sup> ul<sup>ter</sup> cōposito q<sup>uod</sup> alia p<sup>er</sup> maiore<sup>m</sup> dispositiōē susceptiuū. t<sup>er</sup> sicut ex b<sup>on</sup> cōtingit q<sup>uod</sup> vna alia ē nobilior alia. q<sup>uod</sup> pfecti<sup>o</sup> ēē suscipit i mā magis disposita. t<sup>er</sup> nō ex b<sup>on</sup> vna forma subalis ē intēsa t<sup>er</sup> alia remissa. q<sup>uod</sup> licz vna sit pfectior alia. t<sup>er</sup> nulla earū pcedere pōt de ēē ipfecto ad ēē pfectū p motū. nec augeri licz pcedere possit de potētia i actū. ¶ Ad 5.<sup>o</sup> negat<sup>ur</sup> b<sup>on</sup>. dico enī q<sup>uod</sup> p<sup>ri</sup>ma silitudo quā ponit p<sup>ri</sup>us est p nobis. sic enī numer<sup>us</sup> bz ptes eēntiales ul<sup>ter</sup> aliq<sup>uod</sup> loco earū f. gen<sup>us</sup> t<sup>er</sup> differētiā. uel māt<sup>er</sup> formā t<sup>er</sup> bz. nulla t<sup>er</sup> forma est p<sup>ri</sup>ibilis i ptes vni<sup>us</sup> rōnis cū ea nisi p acc<sup>id</sup>entis ratiōē quātitat<sup>is</sup>. t<sup>er</sup> ita nulla q<sup>uod</sup> ditas diffinibilis pōt cōstitui ex mult<sup>is</sup> silitib<sup>us</sup> ei. sic vna hūanitas ex multis. f. vna albedo ex multis albedinib<sup>us</sup>. t<sup>er</sup> p<sup>ri</sup>us forma intēsa nō icludit multas sibi cōsiles fm spēm. 2.<sup>o</sup> silit<sup>er</sup> silitudo ē p nobis. Nā p<sup>ri</sup>us log<sup>us</sup> vlt<sup>er</sup> de forma tot<sup>us</sup> q<sup>uod</sup> ē q<sup>uod</sup> ditas diffinibilis t<sup>er</sup> per diffinitionē iportata. t<sup>er</sup> licz nulla q<sup>uod</sup> ditas acc<sup>id</sup>entalis diffiniat<sup>ur</sup> p<sup>er</sup> p<sup>ri</sup>us diffinitionē. t<sup>er</sup> p<sup>er</sup>portionalit<sup>er</sup> diffiniat<sup>ur</sup> forme t<sup>er</sup> q<sup>uod</sup> ditates aliop<sup>er</sup> p<sup>ri</sup>us rūt ad q<sup>uod</sup> ditates subales. cū eadem sint p<sup>ri</sup>ncipia o<sup>mn</sup>is p<sup>ri</sup>us fm p<sup>er</sup>portione. ut d<sup>icitur</sup> i 2.<sup>o</sup> me<sup>o</sup>. Intēdit<sup>ur</sup> q<sup>uod</sup> o<sup>mn</sup>is additiō v<sup>er</sup>ie ad q<sup>uod</sup> ditate mutar<sup>ur</sup> spēm. o<sup>mn</sup>is at additiō forme ad formā ē v<sup>er</sup>ialis p<sup>er</sup>fert<sup>ur</sup> si sit additiō ad cōstituentū aliq<sup>uod</sup> p se vnu fm mētē p<sup>ri</sup>us t<sup>er</sup> cōmentatoris. q<sup>uod</sup> sēmp forma q<sup>uod</sup> addicit<sup>ur</sup> erit alteri<sup>us</sup> rōnis a p<sup>er</sup>cedente. nam si sit additiō in esse quidditatiuo. constat q<sup>uod</sup> forma vni<sup>us</sup> rationis non est nisi vna. si fiat additiō in esse reali. constat etiā q<sup>uod</sup> forma vni<sup>us</sup> rationis in eodem susceptiuo nō est nisi vna. t<sup>er</sup> sic cōstat q<sup>uod</sup> nec in esse reali nec in esse quidditatiuo t<sup>er</sup> fm rationē forma addit<sup>ur</sup> forme ad cōstituentū aliq<sup>uod</sup> vnu nisi sint diuersariū rōnū. illo mō q<sup>uod</sup> forma generis t<sup>er</sup> forma differētie sūt forme alteri<sup>us</sup> t<sup>er</sup> alteri<sup>us</sup> rōnis. ¶ Ad aliā aucto<sup>ritatē</sup> quā ille glosat. dico q<sup>uod</sup> nō intēdit solūmō q<sup>uod</sup> forma subalis p<sup>er</sup> p<sup>ri</sup>us subiectū ē maior ul<sup>ter</sup> minor extē





tunc charitas augetur in actu. hille. Cum similiter dicitur arguere de capacitate quod est. dico quod capacitas dicitur habilitate ad recipiendum. quod quidem habilitas est quid respectu sui datu in potentia passiva puta intellectu vel voluntate in ordine ad actum primum vel secundum. tales autem relationes sicut habent suam entitatem a fundamento et termino ita et suam quantitatem. et ideo aucto fundamento: puta potentia vel dispositione potentie. augetur habilitas non per additionem: sed modo superius dicto. Ad aliud quod arguitur de vitio primo genito et ceteris. dicitur quod anima vitiosa per actum vitiosos habilitat vires inferiores ad obediendum ei. quod factum. quia motus affectus sensitivi quicunque interducat motum voluntatis ex tali habilitatione bonum est. prout ad eligendum actum interducat quod est necessaria dispositio ad augmentum vitii ut prius dictum est in simili. licet actus vitij aliter se habeat et in alio genere cause ad augmentum vitij quod actus charitatis ad augmentum eius. Ad primum argumentum. Hodofredi dicitur. quod solutio ibidem data bona est. nec valet prima replica. quia cum alacritas et motus recipiat solum speciem a termino ad quem et non a termino a quo. non oportet ad hoc quod alteratio sit alteri rationis quod terminus a quo. quod terminus ad quem et ad quem sunt positivi vel primi rationis. sed solum terminus ad quem. Non valet istud. quia licet mutatio de non subiecto simpliciter in subiectum simpliciter sit generatio. tamen mutatio de non subiecto secundum quid in subiectum secundum quid non est generatio proprie. sed alteratio vel aliter motus. Vel dicendum quod si in sensu accipiat ut quidam motus tunc est a subiecto in subiectum. sed ut est mutatio sic est a non subiecto in subiectum prout scilicet Theophrastus de veritate. quod 28. articulus. sic ait. Differentia est inter motum et mutationem. nam motus prout est quod aliquid affirmativum signum abijicitur: et aliud affirmativum signum acquiritur. est enim motus de non subiecto in subiectum: ut dicitur. secundum philosophum per subiectum autem intelligitur hic aliquid materialiter affirmativum ut album erit nigrum. prout minus motus alterationis est quo album abijicitur: et nigrum acquiritur. sed in mutationibus que sunt generatio et corruptio aliter est. nam generatio est mutatio de non subiecto in subiectum: ut de non albo in album. Corruptio vero est mutatio de albo in non album scilicet de subiecto in non subiectum. et ideo in abiectione primi affirmativum. et adeptio alteri oportet duas mutationes intelligi quare una sit generatio. alia sit mutatio vel simpliciter vel secundum quid. sic ergo de transitu quod est de albedine in nigredinem si consideret ipse motus idem motus significat per ablationem primi: et inductionem alterius. non autem significat eadem mutatio sed diverse tamen se invicem concomitantes. quia generatio primi non est sine corruptione alteri. hille. Sic in proposito dicitur. quod intensio ut est mutatio est alicuius forme imperfectioris ad formam perfectiorem. sed ut est motus sic est a forma imperfecta ad formam perfectam. ita quod forma imperfecta non ut forma simpliciter sed ut forma bonis est imperfectum sit terminus a quo. nec ipsa illo modo se habet per modum non subiecti. imo per modum subiecti imperfecti. nec illo modo ipsa est compossibilis termino ad quem. Non valet denique tertia. nam charitas precepsens non est de ratione motus illius ut absolute considerat. sed ut imperfecta et sub careria actualitatis sequentis. Ad 2. dicitur. quod non oportet similitudinem per omnia currere. sufficit enim quod sic in motu locali est continue aliud ubi et

aliud. ita in motu intentionis et remissionis sit aliud esse forme quod intendit vel remittit. nam nec in motu locali est semper aliud et alius locus totaliter. sed aliud ubi in loco. Ad 3. dicitur. quod idem potest comparari ad seipsum secundum dispositiones quas habet successive. sicut aliquis est hodie maior quod fuit anno elapso. sic in proposito eadem forma secundum eam quod nunc habet comparari potest ad seipsum secundum eam quod prius habuit. Ad 4. dicitur quod forma remissa non contrahitur forme intense. sed est contraria maiori latitudini forme contrarie et ad hoc sensum minus album dicitur contrariari magis albo non quod forma minor contrariet maior. sed quia subiectum sub ea contrariet subiectum sub forma intensa in quantum plus habet de forma opposita cum est album remissum quod est intense album. Ad 5. negatur a. quod tria in formis substantialibus perveniunt ex parte formarum secundum se vel ex principijs additis. sic tria in humanitate et lapiditate. et excessus earum ad invicem in perfectione. sed excessus forme intense super remissione perveniunt ex diversa participatione subiecti. Ad 6. dicitur quod aliter continetur forma intensa forma prius remissa quod sensitivum continetur vegetativum. continetur enim quod vegetativum continetur a sensitivo surgit ex propria ratione et illius forme. quia scilicet ista dat secundum suam rationem omnem perfectionem quam dat alia et ulterius. sed alia continetur non surgit ex propria ratione forme intense vel remisse cum sint primi rationis sed potius ex eadem quod habet in subiecto. prout non oportet quod vegetativum non potest fieri sensitivum: quod scilicet forma remissa non possit fieri intensa. quia impossibile est transire de specie in specie licet transire de imperfecto ad perfectum respectu eiusdem sit possibile. id est forma intensa continetur per ideitatem formam prius remissam. licet sensitivum solum virtualiter continetur vegetativum. Ad primum argumentum. Ad negatur b. prout solutio ibi data bona est. nec improbatio ibi facta in ratione valet. et ad maximam quam assumit dictum est respondendo Aureolo. sufficit enim transire de potentia in actum. vel de actu imperfecto ad actum perfectum. Ad 3. dico quod ratio ibidem facta est bona nec improbatio valet. quia supponit quod forma producat. quod non est verum. Similiter supponit quod in omni alteratione aliquid producat. quod non est verum nisi in generatione simpliciter. sed concessio suo modo loquendi. dico quod in augmento forme non pervenit forma nec subiectum nec compositum. sed illud quod prius erat minus tale postea fit magis tale. Dico tamen quod terminus augmenti est forma sub eadem completo sub quo non fuit et ideo concedo quod eadem forma sub eodem modo eandem vel actum andi non potest bis accipi. sed sub alio et alio modo non est incommensurabile quod sit terminus duarum mutationum. Similiter nec 2. improbatio valet. quia non oportet si forma est indivisibilis in eentia nullam habens latitudinem quod sit deus indivisibilis esse. eadem enim forma multipliciter potest actuare idem susceptibile quod non dat illi speciem eentialem. concedo tamen quod nullum subiectum eest magis tale per formam illam nisi forma eest perfectior. non quod per additionem. sed per suam eam quod est esse. Dilectus improbatio illa quod procedit ex dispositione soluta est respondendo Gregorio et Aureolo. Illa est dispositio quod regreditur ad augmentum quicquid est rarefactio. quicquid remotio. quicquid alacritas secundum qualitates activas et passivas vel comitatio earum alia quod prius. quicquid aliquid operatio imanes ut fuit dictum de charitate. nec oportet quod quilibet dispositio regnat alia procedente

dispositione. pferri nō o3 qd si babit<sup>9</sup> qd ē forma manēs  
in subiecto regit<sup>9</sup> dispositiōes puias puta actus vo-  
luntatis. qd iterū act<sup>9</sup> voluntatis regit alias dispositi-  
ōes. qd nō ē in subiecto p modū act<sup>9</sup> pmi t forme ge-  
neris. Quō aut act<sup>9</sup> intēdat dicitū fuit. Similit<sup>9</sup>  
nec valet alia iprobatio qd querit quō forma magis in-  
beret. dico enī qd qd dat pfectū esse subiecto qd pū t  
colligit ipsū a potētiālitatē cōfusiōe ad unitatē sui act<sup>9</sup>  
qd sit effectiue ab agēte assimilatē sibi passū. t iō ar-  
gumētū illud de trāsitu nō h3 hic locū. qd sufficiēs cā  
vā. p illo trāsitu. Similit<sup>9</sup> falsū ē qd albedo quicūq3  
ē in subiecto intēreat sibi tātū quātū vnq3 postea po-  
tērit. nec enī diuturnitas ē in cā hui<sup>9</sup>. s3 illud qd pū t  
viciū ē. Ad 4<sup>m</sup> viciū. qd grā christi ut pscindit a suo  
cōt<sup>9</sup> actuali existētia uel inexistētia nō h3 aliquā bo-  
nitatē. cū bonitas re sit eē ei<sup>9</sup> ut sepe dicit scūs Tho.  
similit<sup>9</sup> nec magnitudinē aliquā eēntialē. qd ut pictū  
est in sūb<sup>9</sup>. magnitudo forme sequit<sup>9</sup> eē illi<sup>9</sup>. t iō grā  
illa sic sūpta nō est melior grā petri. sed bonitas eius  
eēntialis cōsistit in suo eē qd ē inesse subiecto. qd qd ipsa  
pfectū inest suo susceptibili<sup>9</sup> t magis actuat qd aliqua  
alia grā actuat eēntiam creatā. ideo ipsa ē perfectior  
q3 alia grā creatā. verūtn illa grā pter bonitatē quā  
h3 t quantitatē ex inherētia ad subiectū h3 aliā boni-  
tatē t qūtatē accitālē sibi sc3 ex cōiūctiōe ei<sup>9</sup> ad vni-  
nitatē inq3tū. occurrit ad eūdē actū cū illa : ut act<sup>9</sup> illa  
grā informat<sup>9</sup> nō pū sit actus hoīs : sed dei. Similit<sup>9</sup>  
qd ad effectū in qd pōt grā t qd ad multa alia qd ponit  
scūs Tho. 3<sup>m</sup> sen. vñ. 13<sup>m</sup>. Dico tñ qd christi grā creatā si  
eēt subsistēt in nullo recepta. t similit<sup>9</sup> grā petri. nul-  
la earū eēt maior alia supposito qd sint vni<sup>9</sup> speciei. si  
nec pōssibile eēt duas formas separatas. Ad 5<sup>m</sup> viciū  
qd agens intēdēs formā aliqd agit inq3tū reducit  
subiectū de actu imperfecto i actū pfectū. vñ sanctus  
Tho. pma 2<sup>a</sup>. q. 52. arti. 2<sup>a</sup> ad 2<sup>m</sup> dicit. Causa inq3t au-  
gens habiti<sup>9</sup> facit qdē semp aliqd in subiecto. nō aut  
formā nouā : sed facit qd subiectū pfectū formā pexi-  
stētē picipet. bec ille. Ad 6<sup>m</sup> negat<sup>9</sup> oīa. nec valet  
pbatio. h3 enī charitas sine qūq3 additiōe posset in-  
tēdi sine statu t posset puenire ad duplū t triplū t c.  
tū nunq3 p tale augmentū posset pducī ad pfectionē  
vñōis bñfice nō forte sui act<sup>9</sup> : aut certe ad pfectionē  
nē vni<sup>9</sup> aīe rōnalis. lic3 qūlibet aīa rōnalis t act<sup>9</sup> vñō-  
nis create sit finit<sup>9</sup> : t cā est. qd p illā intensiōē nunq3  
acqūeret pfectionē alteri<sup>9</sup> rōnis qd pū t. sed remane-  
ret i eadē specie distincta ab alijs. iō sic dicit sanctus  
Tho. de veritate. q. 29. arti. 3<sup>a</sup> ad 5<sup>m</sup>. Quis charitas  
uel grā viatoris i infinitū augeri possit. nunq3 tñ pōt  
puenire ad eqūtatē grē christi. qd enī finitū aliqd per  
pūmū augmentū possit ptingere ad quodlibet finitū  
veritatē h3 si accipiat eadē rō quātitatē i vtroq3 fini-  
to sicut si cōparem<sup>9</sup> lineā ad lineā uel albedinē ad al-  
bedinē. nō aut si accipiat alia t alia rō quātitatē : t p  
patet i quātitate dimēsiua. qūcūq3 enī lineā auge-  
atur in longū nunq3 pueniet ad latitudinē supfiei. t  
similit<sup>9</sup> p3 i quātitate virtuali uel intēsiua. qūcūq3  
enī cognitio cognoscentis deū per similitudinē per-  
ficiat. nunq3 pōt equari cognitioi cōpēhēnsi qd videt

deū p eēntiam. Et similit<sup>9</sup> charitas viatoris nunq3  
pōt equari charitati cōpēhēnsi. aliter enī afficitur  
aliquis ad presentia t ad absentia rei. similit<sup>9</sup> etiam  
qūcūq3 crescat grā alicui<sup>9</sup> hoīs qd grā fūm aliqua  
pctularē picipationē possidet nūq3 potest adequa-  
re grām christi que vniuersali<sup>9</sup> plena exstet. bec ille.  
patet igit<sup>9</sup> qd non omne finitū augmentabile sine ter-  
mino pōt puenire ad eqūtatē cuiuslibet alteri<sup>9</sup> finiti  
pferri alteri<sup>9</sup> rōnis. t iō argumētū nō valet. t si vale-  
ret vtiq3 cū arguēs ponat charitatē i infinitū augmē-  
tabilem lic3 p additionem : t ita de qūlibet qūlitate. ipse  
habet cōcedere qd t facit sepe t min<sup>9</sup> bene qd albedo  
posset tātū intēdi qd eēt pfectior angelo. Ad 7<sup>m</sup> viciū  
citur sicut ad pcedens. Ad 8<sup>m</sup> viciū qd subiectum  
forme que intendit non mouet ociose. qd non mouet  
tur ad habendū formā simpliciter. sed ad pfectius ha-  
bendū qd prius. Ad 9<sup>m</sup> viciū qd cōmentator vocat  
partes forme uel pfectiōis ad quā vadit mobile for-  
mā sub alio t alio esse t nō aliqua que formā cōstituit  
aut sicut partes integrales uel eēntiales. Ad 10<sup>m</sup> viciū  
citur sicut ad 8<sup>m</sup>. Ad 11<sup>m</sup> viciū qd oē agens agit fūm  
qd est actu. vñ qd agens possit in aliquā operationem  
in quā prius nō poterat potest cōringere qd reductū  
est nouiter de potētia pura ad actū forme p quā agit  
uel qd deductum de actu imperfecto in actū perfecti-  
orē illi<sup>9</sup> forme. nec oportet qd aliquam formā uel par-  
tē forme acqūsierit de nouo. Et sic terminatur pri-  
mus articulus.

**Quantum ad secundum articulum** sit h<sup>9</sup> qd  
charitas vie qūcūq3 intēdat nunq3 potest vene-  
nire ad aliquē terminū vltra quem nō possit augeri.  
Istam hñē ponit sanct<sup>9</sup> doctor vbi s. sc3 p sen. vñ. 17.  
q. 2. arti. 4<sup>a</sup> vbi sic ait. Augmētū charitatis non per-  
uenit ad aliquē terminū vltra quem non possit auge-  
ri. cui<sup>9</sup> ratio est ex parte eius qd mouet fūm h<sup>9</sup> augmē-  
tum : t ex pte eius ad qd mouet. Illud aut ad qd mo-  
uetur aīa in augmento charitatis ē similitudo charita-  
tis diuine cui assimilat<sup>9</sup>. ad quā cum infinita sit in infi-  
nitū pōt accedi plus t plus t nunq3 adequabitur perfe-  
cte. ex pte aut eius qd mouet est. qd ipsa aīa qūcūq3 pl<sup>9</sup>  
recipit de ipsa bonitate diuina t lumine grē ipsi<sup>9</sup>. tā-  
to capacior efficitur ad recipiendū. t ideo quāto pl<sup>9</sup>  
recipit tanto plus potest recipere. cuius ratio ē. quia  
potentie materiales sūt determinate t finite fūm exi-  
gentiam materie. t ideo nō possunt recipere nisi tan-  
tū uel tātū fūm pportionem materie. potētie aut vñō-  
materiales nō limitant<sup>9</sup> ex mā. sed magis fūm quantiti-  
tatē bonitatis diuine in eis percepte. vnde quāto ad-  
vñtur plus de bonitate tanto magis de potētia ad  
capacitatē additur sicut patet i exemplo phi de sen-  
su t intellectu. 3<sup>a</sup> de anima. dicit enī qd sensus a for-  
tibus sensibilibus corrūpitur t non augetur corū ce-  
pacitas. quia sunt potētia materiales. sed intellect<sup>9</sup>  
quanto magis intelligit difficilia : tanto etiam plus  
potest. ita etiam quanto natura specialis plus recipit  
de charitate : tanto plus potest recipere. bec ille.  
Idē ponit 2<sup>a</sup>. q. 24. arti. 7<sup>a</sup> vbi sic ait. Termina



in augmento alicuius forme potest poni tripliciter. Uno modo ex ratione ipsius forme quod habet terminatam mensuram ad quam cum perventum fuerit non potest ultra procedi in forma. sicut si ultra processum fuerit perveniet ad aliam formam. sicut patet in pallio cuius terminos per continuam alterationem aliquis transiit usque ad albedinem vel nigredinem perveniens. Alio modo ex parte agentis cuius virtus non se extendit ad ulterius augendum formam in subiecto. 3o modo ex parte subiecti quod non est capax perfectionis amplioris. nullo autem istorum modorum imponitur terminus augmento charitatis in statu vite. ipsa enim secundum rationem proprie speciei terminum augmenti non habet. est enim participatio quedam infinite charitatis que est spiritus sanctus. similiter etiam cum agens est infinite virtutis sicut deus. similiter etiam ex parte subiecti terminus huic augmento prefigi non potest. quia semper charitate crescete superascendit habilitas ad ulterius augmentum. unde relinquitur quod charitatis augmento nullus terminus prefigi potest in via hille. ¶ Sed ista rationem arguit Aureolus multipliciter. primo sic. Impossibile est ut motus rectus sit continuus in infinitum: ut probat philosophus. 8o physicoz. Alioquin demonstrationes philosophi nulli sunt momenti quibus probatur quod solus motus circularis potest esse continuus in infinitum. unde commentator commento. 63o dicitur quod Aristoteles declaravit quod impossibile est transmutationem in qualitate aut quantitate aut substantia esse continuam in infinitum. Et commentator. 72o dicit quod Aristoteles declaravit quod nullus motus rectus est continuus et perpetuus. et sine testimonio eorum probatur ex terminis. quia omnis motus habet terminum a quo et terminum ad quem. inter duos autem terminos impossibile est continue in infinitum moveri nisi fiat circularis. secundum lineam quidem circulem potest mobile redire ad punctum et sic moveri in infinitum. secundum lineam rectam vero impossibile est. cum igitur de ratione motus sit habere terminum ad quem et a quo. inter autem duos istos terminos non possit motus continuari in rectum in infinitum. sicut si terminus potest esse in motu circulari. sicut manifestum est quod si charitas aut alia forma posset crescere in infinitum. motus alterationis qui rectus est posset esse continuus in infinitum. quod habet omnino impossibile ¶ 2o sic. Natura non incipit moveri ad aliquid quod attingere non potest. non enim incipit modum quem non potest consummare. cuius ratio est. quia motus ex intrinseco suo regit terminum ad quem. igitur illud poni non potest in aliquid forma: quod posito sequitur quod est possibilis motus qui non habebit terminum ad quem. sed si charitas aut alia forma posset intendi in infinitum. motus intentionis non habet quod est ex se essentialiter terminum ad quem. nullus enim terminus ante gradum infinitum est sibi essentialis cum possit ultra procedi. sed nec gradus infinitus: quia talis impossibilis est. quod impossibile est forma aliquid possit intendi in infinitum. ¶ 3o sic. Impossibile est procedere in infinitum in illis formis quarum quilibet est immediate in potentia aliquid demonstrata: ut commentator dicit expressè 3o physicoz. commento. 68o cuius ratio est. quia quicumque sunt immediate et absque ulla ordine sunt possibilis secundum unicam potentiam. omne autem possibile potest exire in actum secundum ordinem possibilitatis sue. si igitur aliquid sunt possibilis respectu alicuius potentie immediate absque ordine quolibet immediate poterit induci. fiat autem quod nullum infinitum potest poni in actu idcirco illa in quibus est processus in infinitum non sunt immediate et sine ordine termini eiusdem potentie. sed unum

plus. reliquum posterius. et hinc est quod data linea est in potentia ut dividatur in infinitum. quia partes secundum quas sit divisio non immediate et secundum eundem ordinem sunt in potentia. imo ordine quodam et secundum prius et posterius. primo enim dividitur linea in duas medias: et inde medietas in alia duo media et sic in infinitum. nec est linea prima immediate in potentia ad 2am divisionem. sed medietas prima divisione per quam medietas prime linee sit in actu quod est subiectum 2ae divisionis. additio vero omnis quantitatum siue bipedaliu siue centum pedum vel mille pedum respicit primam lineam demonstratam eodem ordine. non enim omnes quod datur linee addatur per quantitas centum pedum. sic igitur linea data et ad oculum demonstrata est in potentia ad divisionem omnem: non immediate quidem sed sub ordine quodam. ad omnem vero additionem cuiuscumque quantitatis est in potentia immediate et absque ulla ordine. cum eque primo possit fieri additio tripedalis quantitatis. sicut pedalis et millepedum sicut unius pedis. unde sine ordine est in potentia ad additionem. sed sub certo ordine prioris et posterioris est in potentia ad divisionem. non gradum si non cessat divisio: sed non est possibile quod cesset additio. patet igitur assumpta propositio quod non est possibilis processus in infinitum ubi omnia possibilis reducuntur ad eandem potentiam immediate absque ulla ordine. sicut manifestum est quod si charitas seu alia forma posset intendi in infinitum data charitas in aliqua anima esset in potentia immediate et absque ulla ordine ad omnem modum additionis. eque enim immediate deus posset insudare gradum mille perfectionis sicut gradum unius perfectionis et centum milium sic mille et sic de omnibus. non enim est charitas in potentia ad 2am additionem medietas prima. nec ad millesimam medietas centesima. sed ad omnes simul est sine ordine. quod impossibile est in gradibus charitatis seu alterius forme possit fieri additio in infinitum. unde posset ratio sic formari per quam intendit Aristoteles. probatur quod impossibile est magnitudinem crescere in infinitum nisi sit possibilis aliquid magnitudo infinita in actu. potest inquam sic formari clari ut dicatur: Quis potentia immediata potest immediate reduci ad actum. sicut potentia quod est ad additionem est immediate ad omnem modum additionis. potentia vero quod est ad divisionem non est immediate ad omnem modum divisionis. sed ad unam prius. et ad reliquam posterius et sic in infinitum siue sit quantitas siue sit qualitas. quia si esset immediate posset fieri divisio infinita in actu. unde cum nulla forma possit esse infinita in actu. impossibile est quod intendatur in infinitum. ¶ 4o sic principaliter. In nulla re est possibilis processus in infinitum quod non habet actum admixtum cum potentia: ita quod ex hoc quod aliquid est ex parte actus per necessitatem accipit novam potentiam ex parte actus unde quod posito binario statim est quaternarius in potentia. quod ex ductu binarii in se resultat quaternarius. et posito quinario statim sexdenarius est in potentia. quia radix eius est quaternarius. unde omnis processus in infinitum in numeris. et sicut quod linea divisibilis in duas partes statim oritur nova potentia pro eo quod illa media pars est in potentia ut dividatur in duas alias medias. et sic per consequens novus actus generat novam potentiam. idcirco non est possibile ut cesset talis processus. in illo enim actu in quo ponitur cessare esset generata nova potentia ad alium actum et per consequens potentia ad processum. similiter etiam de tempore. quia est passio motus circularis. motus autem circularis est super magnitudinem circularem.

In illa q<sup>o</sup> magnitudine dū mobile actu attingit nouā  
pōtētiā noua potētia. q<sup>2</sup> pars illa quam relinquit ē in  
potētia de nouo ut attingat redediū p alia circuli  
portionem. non ē autē sic in motu recto. tūc est q<sup>2</sup> in  
motu circulari tēpore qd est passio eius est pcessus  
in infinitū possibilis. tūc similiter i diuisione cōtinui t in  
numeris. nō autē in aliq nūi sit talis pōtētiā q<sup>2</sup> cū gñā  
tur nouus act<sup>2</sup> gñet noua potētia. tūc bec ē mens pbi  
pphysicoz. q<sup>2</sup> non ē pcessus in infinitū nisi vbi ē act<sup>2</sup>  
pphysicoz potētie. sed manifeste apparet q<sup>2</sup> dū acgrit  
pcessus potētie. sed manifeste apparet q<sup>2</sup> dū acgrit  
aliquis gradus nouus forme nō ex h<sup>2</sup> gñat noua potētiā  
na ad aliū gradū. q<sup>2</sup> immediatus gñus fuit in potētia  
ad oēm gradū. hīs enī gradū vni<sup>2</sup> perfectionis eque  
pōtētiā gradū mille pfectionū sicut ille q<sup>2</sup> h<sup>2</sup> gñum  
pōtētiā pfectionū. q<sup>2</sup> impossibile ē q<sup>2</sup> in intēsiōne forme sit  
pcessus in infinitū. ¶ 5<sup>o</sup> sic. pprocessus versus finem  
t cōplētiū impossibile ē q<sup>2</sup> sit infini<sup>2</sup> t incōplētus  
et nā rei aliq nō est ad finē t cōplētiū. mor<sup>2</sup> qd ē  
est ad finē ut finiat. t ad cōplētiū ut cōpleat. q<sup>2</sup> per  
necessitatē finit<sup>2</sup> ē de sui rōne. ¶ 6<sup>o</sup> sic. pprocessus in  
infinitū semp ē ad potētiā nūc ad actū: ut dicit cō  
mentator. 3<sup>o</sup> physicoz. Et apparet euidentē in exēplo  
de linea curva cuius curuitas i infinitū diuidi pōt. p  
cedēdo in min<sup>2</sup>. t tū in mai<sup>2</sup> terminū h<sup>2</sup> si fiat curuioz  
stati circularitatē subintrat t mutat speciē. vñ in oib<sup>2</sup>  
in quib<sup>2</sup> ē pcessus ad impēctū t potētiā videmus  
pcessū in infinitū eē possibilē. t iō magnitudo diuidi  
tur in infinitū. q<sup>2</sup> scz ptes ad q<sup>2</sup> pcedit sūt potētiā  
res totis a qbus diuidūtur t similiter in infinitū. pce  
dit. q<sup>2</sup> multitudo icludit ipfectionē. cadit enī ab actu  
aliq quē ipozat vnitās t indiuisibilitas. t bec ē ratio  
quā assignat cōmētator. 3<sup>o</sup> physicoz. 67<sup>o</sup> cōmēto. sed  
manifestū q<sup>2</sup> in hō formari sit fm pcessū ad pfectū  
t actuali<sup>2</sup>. pprocessus autē ad min<sup>2</sup> ē ad potētiā t in  
pfectū. q<sup>2</sup> forme nō pnt in infinitū intēdi: licz possint in  
infinitū diuēni fm eandē pportionē. h ille in forma.  
¶ 7<sup>o</sup> arguit sic Scotus 3<sup>o</sup> sen. accepta aliq charitate  
finita puta a. Querit vtrū ascēdēdo sit status ad ali  
quā supēriā possibilē t tūc nō pcedit in infinitū  
in ei<sup>2</sup> augmētō: aut nō est stat<sup>2</sup> t tūc cū quanto aliq  
magis excedit tāto sit pfectioz. sequit<sup>2</sup> q<sup>2</sup> illa q in inf  
nitū excedit sit i infinitū pfectioz t psequēs in se in  
finita t cū ipsa videat<sup>2</sup> a deo ut vñ quoddā factibile  
poterit ab ipso vnica creatiōe creari t sic posset fieri  
aliq charitas infinita qd ē impossibile. ¶ 8<sup>o</sup>. Qis vna po  
tētia pōt reduci ad actū. s<sup>2</sup> potētia ad augmētū for  
me ē vna. igit<sup>2</sup>. b<sup>2</sup> pbat. qm qd cūq potētie eiusdē rei  
sūt ad act<sup>2</sup> piales vñ actū tōlē cōstitueres sūt ptes  
vni<sup>2</sup> potētie dēmonstrare. sed potētie ad augmētū  
sūt h<sup>2</sup>. nā ois actus piales cōstituit vñ totalē. cēte  
simus enī gradus cū oib<sup>2</sup> pcedentib<sup>2</sup>. t mille gradus  
vñ totalē cōstituit t sic qd cūq. t psequēs vnus tñ  
actus totalis ē ad quē res augmētabilis ē in potētia.  
Et q sequit<sup>2</sup> q<sup>2</sup> ad totū qd est possibile acgrit augmē  
tū est vna tñ potētia totalis. si igit<sup>2</sup> p augmētū pōt. p  
cedere in infinitū: infinita forma erit in potētia. t per  
psequēs poterit eē in actu. ¶ 9<sup>o</sup>. Quātācūq charita  
tem pōt de<sup>2</sup> facere tantā potētiā facere. bec patet. q<sup>2</sup>

pōtētiā includit in subiecto. ponit<sup>2</sup> g in eē q<sup>2</sup> quātā  
cūq pōt creare creet. q<sup>2</sup> non poterit vltērius maiorē  
creare. t psequēs nō in infinitū. facere maiorē: aut  
illa sic posita erit infinita. ¶ 10<sup>o</sup>. q<sup>2</sup> de<sup>2</sup> videt oēm cha  
ritatē ab eo factibile. aut g videt aliquā ab eo factibi  
lem infinitam t tūc posset infinitā facere qd ē falsum  
aut nō videt aliquā infinitā factibile: t tūc sequit<sup>2</sup> q<sup>2</sup>  
non potest i infinitū facere maiorē. ¶ 11<sup>o</sup>. Quātācūq  
forma pōt fieri a deo successiue tāta pōt simul ab eo  
fieri. s<sup>2</sup> nulla forma infinita pōt simul fieri a deo. q<sup>2</sup> nec  
successiue. b<sup>2</sup> patet. a<sup>2</sup> pbat. q<sup>2</sup> q<sup>2</sup> non possit fieri si  
mul nō pōt puenire a pte dei cū totā suā potētiā  
simul habeat. nec ex pte pfectionis factibilis. q<sup>2</sup> ei nō  
repu<sup>2</sup> simul hōe gradus q<sup>2</sup> importat de nā sua. ¶ 12<sup>o</sup>.  
loco speciali<sup>2</sup> arguit Aureol<sup>2</sup> de charitate p sic. Im  
possibile enī est ut pcedat t intendat ut fiat termin<sup>2</sup>  
t inquirat pcessū ad eē deū. sed pcessus in dilectiō  
ne dei i infinitū est. pcessus ad eē deū. nulla enī dile  
ctio dei ē infinita nisi illa q est de<sup>2</sup>. t si alia daret illā  
statim eēt de<sup>2</sup>. cui<sup>2</sup> rō est. q<sup>2</sup> adeqret obiectū charita  
tis. nihil autē adequat diuinitatē nisi de<sup>2</sup>. q<sup>2</sup> impossibile ē  
ut i dilectiōe sit pcessus i infinitū. Et si dicat<sup>2</sup> q<sup>2</sup> nūc  
est dare talē dilectiōē infinitā. q<sup>2</sup> tūc eēt de<sup>2</sup>. nō va  
let. conaret<sup>2</sup> quidē saltē nā ad h<sup>2</sup> ad qd sui intentione p  
cederet. nulla autē nā conat<sup>2</sup> ut sit de<sup>2</sup> sic nec ad aliud  
impossibile. vñ manifeste patet q<sup>2</sup> ponēs formā aliquā  
pcedere in infinitū fm pfectionē necessario ponit q<sup>2</sup>  
nā mouet<sup>2</sup> t conat<sup>2</sup> ad impossibile. ¶ 13<sup>o</sup> sic. Null<sup>2</sup> pces  
sus ē possibilis nisi infra aliquā spēm. s<sup>2</sup> cōstat q<sup>2</sup> si p  
cessus dilectiōis in infinitū eēt adept<sup>2</sup> dilectio infini  
ta q pmeret ad illū pcessū eēt ex<sup>2</sup> limes speciei. nā  
esset de<sup>2</sup>. q<sup>2</sup> dilectio creata non pōt intēdi in infinitū.  
¶ 14<sup>o</sup> sic. De<sup>2</sup> nō est in tāta diligibilis a nobis inquātū  
est diligibilis a se. sed non est plus diligibilis a se q<sup>2</sup> in  
infinitū. q<sup>2</sup> nō est a nobis diligibilis in infinitū. t p  
sequēs act<sup>2</sup> dilectionis nō pōt in infinitū pcedere.  
¶ 15<sup>o</sup> sic. Qis act<sup>2</sup> dilectiōis possibilis respectu dei ē  
virtualit<sup>2</sup> pōt<sup>2</sup> in volūtate nra. pprobatū est enī ē. q<sup>2</sup>  
charitas nō affert nouā actionē ad volūtātē. s<sup>2</sup> nūl  
lā dōnōit: t sic tota actiuitas respectu oīuz actū re  
ducit<sup>2</sup> ad volūtātē uel saltē ad liberū arbitriū: uel ad  
illud qd h<sup>2</sup> actiuitatē in aīa respectu actū volūtatis  
qd cūq sit illud. s<sup>2</sup> cōstat q<sup>2</sup> nulla actiuitas q sit i nobis  
pōt in actū possibilē intēdi in infinitū. q<sup>2</sup> oēs tales act<sup>2</sup>  
essent virtualit<sup>2</sup> in illa potētia a q pcedit actiue q  
cūq sit illa. t psequēs illa esset virtualit<sup>2</sup> infinite p  
fectiōis qd eē nō pōt. q<sup>2</sup> act<sup>2</sup> dilectiōis nō pōt pcedē i  
infinitū. ¶ 16<sup>o</sup> sic. Si charitas posset in infinitū augeri  
xps meruisset sue charitatis augmētū. qd dubiū enī  
qn eliceret act<sup>2</sup> intensioz charitatis quib<sup>2</sup> t sibi me  
ruit gloriā corpis t nobis mltiplicē grām. Ex q p<sup>2</sup> q  
act<sup>2</sup> ei<sup>2</sup> fuerūt meritorij. actus aut meritorij merent<sup>2</sup>  
charitatis augmētū. fm illud Aug<sup>2</sup>. Charitas incre  
tur augeri. s<sup>2</sup> cōstat q<sup>2</sup> christ<sup>2</sup> nō potuit crescere i char  
itate. sicut nec in grā. fm illud Joh<sup>2</sup>. pmo. Vltimus  
gloriā ei<sup>2</sup> gloriā quasi vnigeniti a patre plenū grē t  
veritatis. q<sup>2</sup> charitas qd h<sup>2</sup> sūmū vlt<sup>2</sup> qd pcedi non  
pōt. h ille. ¶ 17<sup>o</sup> loco dicit<sup>2</sup> q<sup>2</sup> motina nostra non valent,



Primo quoniam non est verum quod non possit charitas augeri. quod est precipatio charitatis infinite quod deus est quod secundum hoc posset bonitas procedere in infinitum et veritas. et sic de alijs cum sint precipitationes vine bonitatis et veritatis. imo et ois creatura est quod precipatio entitatis vine et quia non est verum quod capacitas creature possit in infinitum elargari. quod si accipiat capacitas voluntatis per potentia subiectiva ipsi aie ipsa non potest intrare in infinitum. nec etiam potest suscipere charitatem in infinitum. quod si esset in potentia ad infinitos gradus charitatis. esset abique ois ordine infimul: et ita deus posset simul reducere in actum. alioquin non posset super ois possibile. et esset maior potentia aie susceptiva quam dei activa. Si vero per capacitate intelligat aliquod realis dispositio voluntatis in ordine ad charitatem. nec de illa verum est quod possit crescere in infinitum. quod de ois forma probatur esse impossibile. et iterum vanum est ponere dispositionem cum aia ex hoc quod est imago trinitatis sit capax gratie et glorie secundum Augustinum. unde voluntas est dispositiva ad charitatem sicut perfectibile ad propriam perfectionem. nec indiget aliquo alio reali dispositivo. si vero per charitatem intelligat aliquid per modum meriti disponens. utpote conatur et tendentia in deum. impossibile est etiam quod illud crescat in infinitum. cum quod omni creature realitati repugnat. cum quod in speciali repugnat dilectioni dei. cum quod ois conatus continetur virtualiter in ipsa voluntate. quod charitas non affert actunitatem. sed solum disponit ut dicitur. constat autem quod voluntas non continet virtualiter infinitos gradus perfectionis. et per consequens nec ei conatur in infinitum potest procedere. quod non est verum quod deus in infinitum possit augere charitatem. licet enim deus sit virtutis infinite. sic fundamentaliter accipiendo virtutem. quod virtus est idem quod substantia non tamen oportet quod obiective possit in forma aliquam infinitam. et per consequens in processum infinitum. hec ille. Ad ista respondetur. et primo ad primum argumentorum primo loco inductorum negatur b. talis enim motus augmenti charitatis de quo loquimur non oportet quod esset continuus aut unus sed multi. nec forte est possibile quod habet forme indivisibiles secundum essentiam et per accrescere quod sunt in subiecto indivisibili cuiusmodi sunt charitas et gratia inducantur per modum continuum. sed sicut inducuntur in instanti: ita augmentum eorum est in instanti vel in instantibus. sicut enim dicit sanctus doctor per sententiam. dist. 8. q. 3. arti. 3. ad 3. nullus alius motus est simpliciter continuus nisi motus localis. et illa est mens commentatoris. 8. per philosophum. secundum quod ipse allegat et verum est. h. enim probatur commentator ibidem commentum. 55. Ibidem etiam dicit sanctus doctor. quod solum motus qui per se habent ordinem ad motum celi sic sunt motus corporales siue per accrescere sicut aliquod conceptiones aie secundum quod habent aliquam relationem ad corpus mensuratur tempore quod est passio primi motus circularis. sed alij motus mensurantur tempore alio coiter dicto quod est numerus eius quod habet quodcumque prius et posterius. et sic dicimus esse tempus mensurans simplices conceptiones intellectus quod sunt sibi succedentes. et illud tempus non oportet quod habeat continuitatem cum illud secundum quod attendit motus non sit continuus hec ille. Et idem ponit prima parte. q. x. arti. 5. Ad 2. negatur b. cum enim dicimus quod charitas potest in infinitum augeri: non intelligimus quod sit aliquod augmentum charitatis in

finem: vel sine termino. unde sanctus doctor per sententiam. dist. 17. q. ultima. arti. 4. facit simile argumentum et solvit voces. Quodlibet inquit charitatis augmentum terminatum est et ad terminum quem potest consequi. sed tamen ille terminus cum non sit actus purus est mixtus potentie. unde potest adhuc aliud augmentum numero. et hoc modo intelligi augmentum charitatis in terminatum. hec ille. Ex quo patet ad argumentum. Ad 3. argumentum negatur b. similiter unde illud argumentum etiam solvit sanctus doctor ubi prius dicitur. Quis inquit capacitas aie sit terminata in actu tamen potest per se et per se in infinitum elargari secundum quod per se et per se recipit nunquam tamen erit infinita. nec recipiet perfectionem infinitam sicut patet etiam in additione numeri quod est possibilis in infinitum. nunquam tamen aliquis numerus erit in finem in actu. quia potentia additionis numerorum: ut dicit commentator 13. per philosophum. non est una sed semper ex nova additione efficitur alia potentia numero secundum quod efficitur nova species numeri. unde quilibet potentia potest exire in actum. non tamen potest esse ut ois exeat in actum. quod quilibet actu addit etiam potentia et ita etiam est de capacitate aie. h. ille. Ex quo patet per se falsum assumit arguens. scilicet quod charitas creata est immediate sit in potentia ad oem additionem. vel aia habens tale charitatem nisi loquimur de potentia logicali. licet in parte deest equaliter infundere maiorem et minorem charitatem et gradum incrementum et remissum. si enim loquitur de potentia passiva ad tale augmentum quod dicitur quod positum de quo intelligitur maiorem ad hoc quod habeat veritatem tunc b. falsa est. capacitas enim naturalis ipsi aie finita est et proportionata charitati certe incrementum et non habet potentiam passivam. primam quod maiorem posset immediate capere et per se. sed oportet quod si debet illam maiorem recipere quod prius aie capacitas amplietur. quod fiet si per infundatur aie charitas sibi proportionata vel per alium modum deo possibile ita quod ex quilibet additione vel charitatis augmentatione augetur capacitas aie et est ibi ordo in receptione maioris vel minoris gratie vel charitatis. imo dicit sanctus Thomas 3. sententiam. dist. 13. quod deus posset facere gratiam tantam cuius nulla creata capacitas esset capax. Ad 4. negatur b. ut satis patet per predictam naturam capacitas voluntatis in naturalibus constituta non est in potentia immediate et per se ad recipiendum charitates quatecumque incrementum. sed solum ad charitatem sue naturalis capacitati proportionata. sed recepta illa charitate capacitas nova accrescit sicut in numeris. et sicut falsum est quod gradus charitatis remissus sit in potentia prima ad gradum quatecumque incrementum. imo est solum in potentia prima ex parte sui ad tale gradum et non maiorem. deus tamen posset eam immediate augere quod vellet sic mortuum suscitare in quo non est potentia ad vitam. sed non oportet quod est in potentia logica ad multa quod possit immediate reduci ad actum ois illorum. patet enim quod materia ligni est in potentia logica ad formam hominis et ad formam lapidis et sic de ceteris. nec tamen est possibile quod reducat in actum omnium formarum ad quas est in potentia logica. Ad 5. dico quod ois processus ad complementum est finis. sed quocumque processu dato adhuc illo finito est alius possibilis unde iste arguens decipitur credendo nos velle ponere unum augmentum vel processum continuu non interruptum esse possibile in intensione charitatis quod non ponimus nec illa fuit mens sancti doctoris. ut declarat est in solutione secundi. Ad 6. dico quod non oportet quod ubi

est p̄cessus i infinitū mō p̄dicto illud qđ secūda  
vice acquir̄ sit minus actuale qđ illud qđ prius acq̄  
rebat̄. uel qđ subiectum qđ sic mouet cōtinue minus  
actetur. sed solū oportet qđ potentia ad recipiendū  
plus et plus ampliet̄. et isto mō intelligi debet dictum  
plus et plus ampliet̄. mens enim sua ē qđ iō aliqd pōt sic in in  
cōmētatoris. mens enim sua ē qđ iō aliqd pōt sic in in  
finiti pcedere. qđ cōtinue acquir̄ nouā potentia ita  
qđ potentia est in cā et nō actus in cōtinuo act̄. s̄z in cōtinuo  
auger̄ capacitatē subiecti. si enī cōmētator ad mētē  
hui⁹ arguentis loquat̄ fallūm diceret. nam quanto  
additio numerorū plus et plus pcedit tāto plures nu  
meri sunt i actu. Item quāto cōtinuū ampli⁹ diuidit̄  
tāto plures ptes sūt i actu. et tñ vtrinqz pcedet in in  
finiti. verū tñ cōmētator et alij. 3. p̄bysicorū. loquū  
tur de potentia et actu in rebus mālibus in quib⁹ po  
tentia limitat̄ p materiā in qua ē. et iō non potest fieri  
plus et plus capacioz sine statu. et iō talis pōt p p̄cessū  
ad actū totalit̄ repleti. nec poterit vltēri⁹ pcedere.  
secus ē de potentia qđ non ē in mā. sed in nā spūali ut  
dictū fuit in p̄batione cōmētatoris. et sic patet qđ il  
le politus p̄cessus arguentis nō concludit. ¶ Ad 7<sup>m</sup>  
Secūto dico qđ sic ascēdēdo nunqđ deuenit ad aliquā  
charitatem supremā possibilem. nec valet h̄s impro  
batio. supponit enī qđ aliqua in infinitū excedat. h̄s enī  
falsū est. sicut enī in p̄bibus p̄portionalibus cōtinui  
nūqđ est deuenire ad aliquā in infinitū parūā. licz p̄  
cessus ad p̄uitatē sit sine statu. Et similiter sicut p̄cess  
us in additiōe numerorū in infinitū pcedit. nec tñ ali  
quis numerus illi⁹ p̄cessus i infinitū excedit binariū  
ita in p̄posito data charitate q̄tuor q̄dnuū licz sit pos  
sibile p̄cessus ad maiore et ad minore sine statu. nūqđ  
tñ deuenit ad aliquā qđ in infinitū excedat charitatem  
quatuor gradūū. ¶ Ad 8<sup>m</sup> negat̄ b<sup>o</sup>. et ad p̄bationē  
dico qđ a<sup>o</sup> ē falsa. qđ implicat falsū scz qđ oīs gradus  
charitatis possibile sint ptes vni⁹ totalis forme. hoc  
enī falsū est. qñ illa totalis forma ē impossibilis poni.  
2. qđ supponit formā intēsam cōstitui ex multis p̄tia  
libus actib⁹ quod ē falsū. 3. quia nō est simile de p̄tia  
lib⁹ potentis et partialib⁹ actib⁹. dato qđ essent sicut  
est in alio p̄posito: puta in additiōe numerorū. qđ mul  
tiales act⁹ simul cē possūt: puta binari⁹ in actu et ter  
nari⁹ et c. et multe ptes cōtinui diuise i actu simul sūt  
sed potētie ad tales diuisiones uel additiones non si  
mul sunt. imo dū 2. ponit̄ p̄ma euacuat̄. nec habent  
idē primū fundamentū uel subiectū. qđ potentia ad  
p̄ma diuisionē fundat̄ in toto cōtinuo. sed potētia ad  
2. fundat̄ in medietate illi⁹. s̄z similiter potētia cha  
ritatis ad tale augmentū fundatur in charitate tanti  
gradus. et potētia ad vltēri⁹ augmentū fundat̄ in cha  
ritate maioris gradus. charitas autē maior et minor  
habent distinctionē aliquā mō prius dicto. ¶ Ad 9<sup>m</sup>  
dicit̄. qđ in sensu diuiso verū est aīis. sed tūc debet nō  
poni in esse p vnicā singularē. sed p multas quarum  
quolibet ē possibilis. licz tota copulatiua resultas sit  
impossibilis. si autē aīis sit in sensu cōposito falsū ē. eq̄  
ualet enī isti: possibile ē deū facere charitatem tantā  
qđ non pōt facere maiore: et est simile de istis sicut de  
illa: quātūcūqz numer⁹ pōt eē tant⁹ pōt eē. et de ista

quātūcūqz parua p cōtinui pōt eē tantū parua pōt  
esse. de quib⁹ constat qđ in sensu diuiso vere sunt: sed  
nō ponent̄ in esse p vnam singularē aut p vnam  
categoricā. sed p multas singulares q̄rū quibet erit  
possibilis. ¶ Ad 10<sup>m</sup> cōcedit̄ a<sup>o</sup>. sed ad minorem dico  
qđ de⁹ non videt aliquā factibile infinitā. nec tamen  
sequit̄ qđ ideo videat maximā a se factibile. sed ē fal  
lacia cōstis a plurib⁹ causis veritatis ad vñ illarum.  
non enī ideo videt aliquā infinitā factibile. quia qua  
cūqz factibili vīsa maior factibilis videt̄. nō autē ideo  
quia aliq̄ maxima videt̄ inter eas. et nullitas hui⁹ cōne  
videri pōt in simili de numeris vbi nullus ē infinitus  
et tñ nullus ē maximus. ¶ Ad 11<sup>m</sup> dicit̄. qđ argumen  
tū cōcludit si qđ cōcludat qđ de⁹ nō pōt facere succes  
sive aliquā formā infinitā: nec nos oppositiū dicimus  
sed solū in formis q̄s deus pōt facere successive nul  
la ē maxima factibilis ab eo qñ vltra eā possit maio  
rē facere. ¶ Tūc ad argumēta 2. loco inducta dicit̄  
et ad p̄mū quidē negat̄ b<sup>o</sup>. non enī motus augmenti  
charitatē ē ad eē deū ul⁹ ad charitatē infinitā. s̄z ad fi  
nitā p̄cipitationē diuine charitatis et similitudinis diue  
et ad charitatē finitā. qđlibet enī augmentū charitatis  
est finitū: et h̄s terminū finitū. nec nā conat̄ ad eē deū  
nec ad infinitam dilectionē. cōcedo tñ qđ si augmentū  
charitatis pcederet in infinitū: sic qđ vñico motu pce  
deret in infinitū. qđ quidē mot⁹ eēt vñico et cōtinu⁹ tūc ar  
gumētū haberet apparētū. nūc autē nullā h̄s. qđ nos  
aliē imaginamur ut dictū ē. ¶ Ad 2<sup>m</sup> dicit̄ similē. vi  
co enī ad maiore. qđ si charitas pcederet in infinitum  
mō qđ ipse imaginat̄ forte exiret limites speciei. nō oī  
autē qđ exeat limites sue speciei si pcedit in infinitum  
mō qđ nos intelligim⁹. ¶ Ad 3<sup>m</sup> cōcedit̄ a<sup>o</sup>. sed negat̄  
b<sup>o</sup>. si intelligat̄ infinitū stare p infinito in potētia de  
qđ nos loquimur. Istō mō enī de⁹ ē a nobis intelligibilis  
in infinitū. qđ pōt tāto actu diligi. et pōt maiori actu in  
duplo diligi et sic in infinitū. si autē loq̄tur arguens de  
infinito in actu sic dico qđ de⁹ nō ē diligitibilis a se plus  
qđ in infinitū. s̄z nos nō dicim⁹ qđ isto mō sit a nobis di  
ligibilis in infinitū. s̄z solū finito habitu et finito actu.  
¶ Ad 4<sup>m</sup> dico ad maiore. qđ oīs act⁹ dilectionis dei  
possibilis h̄s in via cōtinet̄ virtualit̄ in voluntate n̄ra  
q̄stū ad subam et specie actus. s̄z aliq̄ ē act⁹ possibi  
lis h̄s diligi deū qđ nō cōtinet̄ virtualit̄ in voluntate  
n̄ra q̄stū ad modū act⁹ qđ est intētio uel h̄s nisi volūta  
ti addat̄ vigoratio p̄babitū charitatis uel p grām ul⁹  
aliū habitū acq̄sitū aut ifusū. Et cū dicit qđ charitas  
nō affert nouā actiuitatē. verū ē qđ ad pducēdū actū  
q̄stū ad subam uel specie. s̄z negat̄ q̄stū ad modū ut i  
alia q̄stūe dictū est diffusū. ¶ Ad 5<sup>m</sup> negat̄ p̄ma cōdi  
tionalis. fm enī qđ dicit scūs doctor p sen. vbi s̄. Drā  
uel charitas creata christi q̄stū fm cēntiā eēt finitā:  
tñ fm qđ sit infinita in q̄stū scz erat dispositio cōgruitatē  
ad vñionē. et in q̄stū cōcurrēbat in opationē christi qui  
erat virtutis infinite ex h̄s qđ erat diuine p̄sone et alijs  
modis fm qđ dicit̄ in 3. et ex h̄s habebat qđ nō poterat  
augeri. h̄s ille. Itē 3. pte. q. 7. arti. 12. sic dicit. Formā  
aliquā nō posse augeri cōtingit dupliciter. Uno⁹ ex  
pte ipsi⁹ subiecti. Alio⁹ ex pte ipsi⁹ forme. ex pte qđ ē



subiecti quā subiectū attingit ad vltimū in p̄cipatio-  
ne illi⁹ forme s̄m suū modū. sicut si dicat q̄ aer non  
pōt crescere i caliditate quā ptingit ad vltimū gradū  
caloris qui pōt saluari in natura aeris. licz possit esse  
maior calor in rerū natura qui est calor ignis. ex pte  
aut forme excludit possibilitas augmētū quā aliquod  
subiectū attingit ad vltimā p̄fectionē qua pōt talis  
forma haberi. sicut si dicam q̄ calor ignis nō pōt au-  
geri. qz nō potest eē p̄fectior gradus caloris q̄ ille ad  
quē ptingit ignis. sicut aut aliarū formarū ē ex diui-  
na sapiētia determinata. p̄pria mēsurā. ita t̄ ḡre. s̄m  
illud Sapiētie. xi. Oia i numero pōdere t̄ mēsurā  
disposuisti. mēsurā aut vnicuiqz forme p̄figit p̄ com-  
parationē ad suū finē: sicut nō est maior grauitas q̄  
grauitas terre. qz nō potest eē inferior loc⁹ loco t̄re.  
finis aut ḡre ē vniū creature rōnalis ad deū. nō pōt  
āt eē nec itelligi maior vniū creature rōnalis ad deū  
q̄ que ē in p̄sona. t̄ iō ḡra christi ptingit vsqz ad sūmā  
mēsurā ḡre. sic ē manifestū est q̄ grā christi non po-  
tuit augeri ex pte ipsi⁹ grē. sed neqz etiā ex pte ipsius  
subiecti. quia christus s̄m q̄ hō a p̄mo instāti sue con-  
ceptionis fuit verus t̄ plenus cōprehēsor. vnde in eo  
non potuit eē grē augmētū sic nec in alijs beatis q̄rū  
grā augeri nō potest eo q̄ sūt in termino. hominū v̄o  
qui sūt pure viatores grā pōt augeri ex pte forme. qz  
non attingit sūmū grē gradū. t̄ ex pte subiecti. qz nō  
vū peruenit ad terminū. hec ille. Ex quib⁹ patet quō  
dicta cōia nō valet. Eandē insinuat. 3. sen. vii. i. 3.  
q. i. arti. 2. q̄stūcula. 3. ad p̄m t̄ 2. m. et de veritate. q. 29.  
arti. 3. Utrū aut illa grā vel charitas ei⁹ fuerit finita  
v̄l nō: q̄ra ibidē. vbiqz enī dicit q̄ fuit infinita s̄m ra-  
tionē grē. s̄ nō fuit infinita s̄m eē. qz eius esse erat re-  
ceptiū in tali natura. nec s̄m eē debitu⁹ grē. qz nō so-  
lū nō habuit plenitudinē eēndi simpliciter. sed nec totū  
eē qd nature illius ē possibile fore. qz forma illa erat  
recepta i subiecto t̄ non subsistēs. sed nō erat limita-  
ta q̄stū ad rōnem grē. qz habebat oēm modū cōpleti-  
onis grē. t̄ oēm p̄fectionē ad quā rō grē se pōt exten-  
dere. nā grā ei⁹ p̄ficiēbat eū nō solū q̄stū ad oēs vir-  
tutes. sed etiā q̄stū ad omnes vsus virtutū t̄ q̄stū ad  
oēs effectus grē gratis date. t̄ iterum ad oīs peccati  
remotionē non solū actualis sed originalis t̄ potētie  
peccādi. ¶ Tūc 3. ad illa q̄ tertio loco inducit. Ad p̄-  
mū quidē cōcedit q̄ bonitas accīdētalis pōt augeri in  
creaturis. sed nō bonitas eēntialis nec ei⁹ entitas. qz  
licz sūt qdā diuine p̄cipatiōes: t̄ aliud ē de forma  
substantiali q̄ dat eē specificū qd cōsistit in indinabili  
t̄ aliud ē de forma accīdētali q̄ dat eē accidētale t̄ s̄m  
quid: t̄ iō illud pōt variari t̄ esse p̄fecti⁹ vel imp̄fecti⁹  
sicut s̄m q̄ subiectū mutet speciē. qz nō recipit speciē a  
tali forma. nec forma mutabit speciē variato illo esse  
qz sibi nō cōpetit eē: sed subiecto p̄ illā formā. iō boni-  
tas accīdētalis pōt augeri s̄ nō eēntialis. ¶ Ad 2. m. ne-  
gat aīo. qz verū est illud qd ibi negat. Et cū querit  
arguens p̄ q̄ accipit capacitas. dico q̄ p̄ potētia re-  
ceptiua. vñ dicit sanct⁹ doctor de veritate. q. 29. arti.  
3. ad 3. m. Capacitas creature dicitur s̄m potētiā re-  
ceptibilitatis q̄ est in ipsa. Est aut duplex potētia cre-

ature ad recipiēdū. Una nālis q̄ pōt tota impleri. quia  
hec nō se extendit nisi ad p̄fectiones nāles. Alia ē po-  
tētia obediētie s̄m quā aliqd pōt recipere a deo. t̄ ta-  
lis capacitas nō pōt impleri. qz qcqd deus de creatu-  
ra facit adhuc remanet in potentia recipiēdi a deo  
hec ille. Et credo q̄ intendit q̄ potentia obediētie ad  
recipiēdū nō pōt impleri. non q̄ illa capacitas sit im-  
mediate disposita: t̄ ex sua nā possit capere quātam-  
cūqz formā s̄m intēsiōne: utpote charitatē centū aut  
mille aut mille milia gradū. sed p̄ tanto dicit q̄ nō  
pōt impleri. qz potest recipere formam talis speciei t̄  
alterius t̄ sic in infinitum. Item quia sua capacitas q̄  
dicit potentia obediētie pōt plus t̄ plus ampliari. qz  
q̄to magis actuali⁹ tanto plus ē capax p̄fectionis act⁹  
vū ē in via. sic enī itelligo oia p̄dicta t̄ sic itelligit sc̄s  
doctor. vñ 3. sen. vii. i. 3. q. i. arti. 2. q̄stūcula. 3. ad 2. m.  
dicit q̄ illa p̄positio: q̄tūcūqz addit intellectui nāli  
creato magis augeat eius capacitas. ista in quā p̄posi-  
tio itelligit de capacitate nature intellectuales citra  
cōiunctionē ad finē vltra quā nulla capacitas rei ex-  
tendit: t̄ de veritate vbi ē. ad 6. m. dicit q̄ capacitas  
aīe xp̄i est finita. t̄ pōt de⁹ maiore capacitatē facere.  
ex quo itelligo q̄ data quacūqz grā que capis a cre-  
atura adhuc pōt vari t̄ creari a deo maior grā t̄ cre-  
atura aliq̄ fieri que illi⁹ grē eēt capax de potētia dei  
absoluta. Nec obstat qd dicit super⁹. i. 3. pte q̄ grā  
xp̄i augeri nō potuit. hoc enī est v̄p̄ q̄stū ad rationē  
grē. t̄ est etiā v̄p̄ ad eē gratie loquēdo de potentia  
dei ordinata. ordinat enī ex sua sapiētia q̄ nullus cō-  
prehēsor amplius vel p̄fectius participet actū grē  
q̄ incepit p̄cipare in p̄cipio sue cōprehēsiōis t̄ b̄ti-  
tudinis. ¶ Tūc dico ad p̄bationes illius argumenti  
q̄ oīnz eaz patet solutio p̄ p̄dictas solutiōes excepto  
illo q̄ dicit: vanū est ponere tales dispositiōes t̄ di-  
co q̄ nō est vanū sed solida veritas. Et ad p̄bationē  
dico q̄ licz ala rōnalis ex s̄m q̄ ē imago trinitat⁹ sit ca-  
pax grē t̄ glorie. t̄ ipsa nō ē p̄xime t̄ immediate t̄ sine  
ordine idifferēt capax quāntūqz q̄duagrē. vñ aliqz  
grad⁹ est sibi p̄portionat⁹ ita q̄ sine p̄ula dispositiōne  
vel elargitiōne aut ampliatiōne sue capacitatis pōt  
eū recipere. Est aut grad⁹ cui nō est p̄portionata ad p̄-  
xime t̄ immediate recipiēdū nisi capacitas ampliet a  
deo p̄ infusiōne p̄cedentē grē minoris. vel p̄ aliū mo-  
dum miraculosū ut p̄dictū fuit. ¶ Ad 3. m. negat aīo.  
nec p̄batio inducta valet nisi ad p̄bandū q̄ de⁹ non  
pōt intendere charitatē infinitā loquendo de infinito  
in actu. nō aut de infinito in potentia de q̄ loquimur.  
t̄ nō de p̄mo. t̄ sic patet q̄ nihil concludit contra nos.  
¶ Contra vñ dictū in solutiōib⁹. i. q̄ mot⁹ augmētū  
q̄litatū non est cōtinu⁹ nec motus alteratiōis. arguit  
Breg⁹. Suppono inqt duo. i. q̄ habet⁹ generat⁹ t̄ au-  
get⁹ p̄ actus. sicut patet p̄ experientiā. t̄ declarat⁹ 2.  
ethicor. Item suppono inqt q̄ glibet actus elicit⁹ ab  
habitu durat p̄ tempus t̄ nō t̄m p̄ instans. tūc arguit  
sic. Si habet⁹ nō intendit in tpe continuo. sequitur q̄  
actiū nāle p̄ tempus eēt in debita distantia p̄sens  
passo apto t̄ disposito nullog impedimēto occurren-  
te. t̄ t̄m nō ageret in illud. cōis est naturaliter impossi-

hinc. nā pbat. nā act<sup>9</sup> augmētatiū habet<sup>9</sup> nāliter  
et nō libere agit ad augmētū illi<sup>9</sup>. vñ q̄uis i p̄tate nra  
libere actū et hō dicamur qd̄ volūtariē habitamur. ut  
p̄m. 3. et bicoz. tñ nō est in p̄tate nra q̄ act<sup>9</sup> exiētē  
nō gñet habitū ul' augmētet. Forte dicit q̄ nra nō ē  
vniuersali<sup>9</sup> ipōssibile. sed de aliquib<sup>9</sup> agētib<sup>9</sup> ē verū:  
utpote de his q̄ totū effectū quē p̄t causare causāt  
in instāti: sic patet de corpe luminoso. qd̄ i p̄mo instāti  
nō in quo est sufficiēter. p̄pinquū diaphono causat to-  
tū lumen qd̄ pōt causare in illo. nec vñq̄ post causat  
tū lumen quātociq̄ tpe maneat in eadē distātia  
p̄ de lumine quātociq̄ tpe maneat in eadē distātia  
vel p̄pinate. et subiectū seu susceptiū sit eodē mō  
dispositū. sic in p̄posito dicit q̄ actus in p̄mo instāti  
nō sūcē causat illud totū qd̄ pōt. et tātū auget habitū  
quātū pōt. et in tpe sequēti nūq̄ pl<sup>9</sup> causat. p̄ter nūq̄  
deficit i duob<sup>9</sup>. p̄mo in eo qd̄ ait de corpe lumi-  
noso. nā cor<sup>9</sup> luminosū toto tpe q̄ est sufficiēter p̄s  
diaphono per instās gñationis luminis. licz nō attin-  
gat gñando nouū lūmē. agit tñ in diaphono cōseruā-  
to lūmē qd̄ in p̄mo instāti gñauit. et vltier loquen-  
do ipōssibile ē rep̄ire aliqd̄ nāliter actiū in dispositi-  
one sufficiēte ad agēdū in passo cōueniente qñ ipsū  
agit in illud vel p̄ducēdo aliqd̄ de nouo vel cōseruā-  
do qd̄ p̄ductū est vel corrūpēdo vel aliē agēdo vel  
trāsmutādo fm cōditionē illi<sup>9</sup> agentis. act<sup>9</sup> ḡ elicit<sup>9</sup> ab  
habitu. si in p̄mo instāti causat totū quod pōt et in  
tēpore sequēti nūq̄ plus causat cū ipse nō cōseruet il-  
lud qd̄ causauit. nā habit<sup>9</sup> nō dependet in eē ab actu  
cū remaneat corrupto. nec aliquo alio mō ut appa-  
ret agit in subiectū habit<sup>9</sup>. segtur q̄ in toto illo tēpo-  
re sit actiū p̄s. et tñ nō agit aliq̄ mō in ipsū: qd̄ ē  
ipōssibile nāliter ut patet ex p̄ de gñatiōe et. 9. me-  
taphisice. 2. deficit solutio in hō q̄ ait actū totum qd̄  
pōt causare de habitu causare in p̄mo instāti sui esse.  
vnde arguo sic. Si fortes habens habitū māfuetudis  
nō eliceret infra certā p̄tē t̄pis. vbi grā. vñā boram  
plures actus māfuetudinis equales successiue semp  
in corruptionē p̄oris et gñationē sequētis laberetur  
aliqd̄ tēp<sup>9</sup>. et plures grad<sup>9</sup> eēnt additi illi habitui et ha-  
bitus māfuetudinis eēt intēfior in eo i fine bore q̄ eēt  
in p̄mo instāti illi<sup>9</sup> bore in q̄ p̄mo habuit eē p̄s act<sup>9</sup>  
elicitus ab eo. ḡ si fortes in p̄mo instāti bore eliceret  
actū māfuetudinis tñ et illū cōtinuaret in eodē gradu  
p̄ totā borā. habitus eius eēt intēfior in fine bore q̄ in  
p̄ncipio. et plures grad<sup>9</sup> eēnt causati. et vltra. ḡ nō to-  
tū quod pōt causare talis act<sup>9</sup> causat in p̄mo instan-  
ti sui esse. 2. nā nota ē: et etiā p̄s aīa. nā quilibet il-  
loz actiū causaret aliqd̄ gradū habit<sup>9</sup> de nouo etiā  
fm ratiōne q̄ dicit q̄ act<sup>9</sup> in primo instāti sui eē cau-  
sat totū qd̄ potest et sic quilibet qñ p̄mo esset causaret  
aliqd̄. et nā p̄ma. pbat. qz nūq̄ diuersa agētia eius/  
dem speciei et cōlis virtutis in agēdo sic succedentia  
circa idē passū in aliq̄ tēpore maiorē intēfionē faciūt  
vel effectū q̄ faceret vñ illoz solū si p̄ totū illud tē-  
pus fuisset p̄s et cetera fuissent paria. et loquor semp  
de his q̄ nāliter agūt: et hō patet tam in agētib<sup>9</sup> que cō-  
seruat suos effectus in esse q̄ de alijs. vñ si vna can-  
dela causaret in aliq̄ pte diaphoni lumen et illa amo-

ta accedat alia cōlis luminositaris i eodē loco et inde  
illa 2. submota succedat 3. equalis virtutis ad illu-  
minādū et sic vñq̄ ad cētū vel mille nō erit maius seu  
intensius lūmē in illa pte diaphoni post p̄sentia mil-  
lesime candele q̄ eēt si p̄ma cādela sola toto tpe in q̄  
ille mille sic successerūt p̄s fuisset. Siliē si vñ cale-  
factiū sit sufficiēter app̄oximatū alicui calefactibili p  
aliqd̄ temp<sup>9</sup> et illud postea moueat et succedat aliud  
eiusdē speciei et equalis virtutis calefactiue: et iterū 2.  
submoto succedat 3. et sic vltra q̄ vñ nō erit intēfior  
calor causat<sup>9</sup> in calefactibili illo in fine illi<sup>9</sup> successio-  
nis q̄ eēt si solū calefactiū primū p̄ totū illud tēpus  
fuisset p̄s et cetera fuissent paria. qñmo eēt intēfior  
causat<sup>9</sup> ab illo solo q̄ ab oib<sup>9</sup> illis supposito q̄ inter  
amotionē vñ et appositionē imēdiate sequētis fui-  
set aliqd̄ tēpus. ¶ Confirmat. nam constat q̄ non fi-  
eret maior calor si amoto vno calefactiū aliud suc-  
cederet eāle p̄mo q̄ si ipsūmet qd̄ p̄s fuit amotū re-  
diret ceteris parib<sup>9</sup>. certū est aut q̄ nō plus imo min<sup>9</sup>  
fieret de calore si idē calefactiū tolleretur: et postea  
rediret q̄ si ipsum cōtinue eēt p̄s. aliqñ cū veller ali-  
qd̄ q̄ aqua calefieret deberet sibi p̄mo app̄oximare  
ignē. et p̄ ea remoueret iterū app̄oximare et deinde  
remoueret: quod est contra sensum. ¶ 2. p̄ncipaliter  
arguit sic. Ipōssibile ē habitū remitti p̄ actū cōtinue  
in aliq̄ tpe. ḡ ipōssibile ē habitū agē p̄ actū i tpe cōtinue  
cōis p̄s. nā ois forma cōtinue remissibilis ē cōtinue au-  
gmētabilis. sic aut remissio habit<sup>9</sup> sit p̄ actū cōtinū habi-  
tus actui sic intenso p̄ actū p̄p̄iū ei<sup>9</sup> ut p̄ ex 2. et bicoz.  
sed aīa pbat. nā ipōssibile ē q̄ hōis habitū eliciat  
actū i inclinationē illi<sup>9</sup> habit<sup>9</sup> remissū ipsi<sup>9</sup>. ponat ḡ  
hō in esse. tūc aut ille act<sup>9</sup> remittet habitū in tēpore cō-  
tinuo. et habet<sup>9</sup> p̄positū. aut in instāti p̄cise: et si sic in q̄  
libet segtur q̄ illa remissio sit cōtinua ut p̄s. et habetur  
p̄positū q̄uis hō sit ipōssibile fm se. si nō i q̄libet instāti  
et sed in alio sic: et in alio nō. aut tūc remittit in p̄mo in-  
stanti in q̄ est et p̄ tēpus imēdiate sequēs non remittit  
aut nō in p̄mo. sed in aliq̄ posteriore. Si dicat<sup>9</sup> primū  
Cōtra. act<sup>9</sup> ille ē p̄ p̄mū instāti. et nō ē debili<sup>9</sup> q̄ fue-  
rit ut ipōssibile ē et supponit. et habit<sup>9</sup> ē remissior q̄ fu-  
erit ante p̄mū instāti in q̄ fuit actus. ḡ imēdiate post  
p̄mū instāti act<sup>9</sup> ille remittit habitū. Si dicat<sup>9</sup> 2. Cō-  
tra. act<sup>9</sup> ille nō ē fortior in illo instāti q̄ fuerit i primo  
ut suppono et habit<sup>9</sup> nō est remissior. nec alia trāsmu-  
ratio facta ē in subiecto. ḡ si nō remittit habitū in pri-  
mo instāti: nec i illo instāti dato remittet. ¶ 3. sic. Si  
intēfio habit<sup>9</sup> nō sit cōtinua seq̄ q̄ act<sup>9</sup> diuturnior nō  
magis auget habitū q̄ habitus min<sup>9</sup> diuturn<sup>9</sup> et que  
intensius. cōis est falsū. ut patet ad experientia. expe-  
ritur enim quilibet q̄ quāto ira ē diuturnior ceteris  
paribus tāto magis facit hominem iratum habitua-  
liter. similiter quāto diuturnior est actus mansuetu-  
dinis tanto fit quis māfuetior. et sic de alijs. cōis nota  
est. quia actus diuturnior non magis auget in primo  
instanti in quo ē q̄ auget actus minus durans si sit  
eque intensus. ḡ si magis auget hoc erit in tempore.  
¶ Confirmatur hō per simile. nā quanto diuturnior ē  
app̄hēfio delectabilis sensibilis: tāto magis auget



cōcupiscētia in eo qui cōcupiscit. vñ datur documen-  
tū a sanctis. q̄ tales cogitationes statim abigantur &  
eis nō inuenerunt. sic etiā quāto diuturnior ē act⁹ au-  
gmentati⁹ habitus. tanto ipse habit⁹ magis intēdit.  
¶ 4. sic. Contingit actū per quē intenditur habit⁹ in-  
tendi p̄ aliquod tēpus cōtinue. q̄ contingit habitū per ali-  
quod tēpus cōtinue intēdi. cōia patet. qm̄ ad intensio-  
nem causē nāliter agētis sequit̄ intētio effectus. añs  
patet ex eo qd̄ dicit̄ de cōcupiscētia. Idē patet de ti-  
more & ira & alijs actib⁹ qui intēdūtur ex maiore app-  
bensione obiecti uel cōtinuatione & mora apprehēssio-  
nis. hoc certū est q̄ habitus intēdi pōt. q̄ si non posset  
intēdi cōtinue. aut hoc repugnantia eēt ex nā habitus  
aut ex pte subiecti. aut ex parte causē habitū intēde-  
tis. nō ex parte habit⁹. qm̄ nulli forme possibili inten-  
di repugnat intēdi cōtinue. ois enim talis habet gra-  
dus intrinsecos in infinitū. nec ex pte subiecti est re-  
pugnantia. nam in eodē subiecto quidā act⁹ intēdūt̄  
cōtinue sicut dolor i cōcupiscibili cū q̄ tenet manum  
ad ignē. sicut enī actio ignis in sensū est continua: sic  
intensio doloris ē cōtinua. Similiter noticia intuitiua  
intellectus de re sensibili cōtinue intēdit̄ & fit clarior  
sicut intēdit̄ visio qm̄ visibile fit cōtinue p̄pinquius  
i magis p̄portionata distātia. & de multis alijs actib⁹  
anime idē posset ostendi. Nec 3. est h̄ repugnantia  
ex parte causē debentis intēdere habitum q̄ est ipse  
act⁹. nā ille cōtinuatus pōt intēdere etiam si ipse ma-  
neat in equali gradu. & ipse similis pōt intēdi cōtinue  
p̄ aliquod tēp⁹ ut s. dicit̄ est ¶ 6.  
arguit gñalius q̄ intensio pōt eē cōtinua & alijs mod⁹  
alterationis. suppono ingt mediū esse sūme disposi-  
tum ad lumē & aliquod corp⁹ luminosū illuminare il-  
lud mediū fm̄ aliquā distātia. & cōstat q̄ remotiorē  
partē remotius illuminat. & signetur in medio illumi-  
nato aliqua pars distās a corpore luminoso. & moue-  
atur luminosū versus illā in aliq̄ tēpore tūc illo casu  
posito arguo sic. In quolibet instāti tēporis mēsurā-  
tis approximationē corporis luminosi pars signā est  
magis lucida q̄ fuerit in aliq̄ instāti illius tēporis p-  
cedentis. q̄ intensio luminis in illa pte ē cōtinua. cōia p̄ 3.  
qm̄ si non sit cōtinua. q̄ fuit interrupta p̄ quietē mediā  
& si sic cū in tēpore mēsurante quietē illā signi possint  
plura instātia. aliq̄ instans erit in quo illa pars non  
erit magis lucida q̄ in aliq̄ pcedente illi⁹ tēporis. qm̄  
imo in q̄libet instāti tēporis mēsurantis quietē fuit eque  
lucida sicut in instāti eiusdē tēporis quietis sequen-  
te signi qd̄cūq̄ datur. qd̄ repugnat antecēdi. añs patet  
qm̄ i q̄cūq̄ instāti corp⁹ luminosū ē magis p̄ximū pti  
date q̄ in aliquo pcedente eiusdē tēporis p̄ data est  
magis lucida q̄ fuit in aliq̄ pcedente eiusdē tempo-  
ris. hoc patet. alias p̄ approximationem corporis lu-  
minosi non fieret magis lucida qd̄ est cōtra sensū. sed  
in quolibet instāti illius tēporis corpus luminosum  
est magis p̄ximū parti date q̄ in aliq̄ instāti pcedē-  
te eiusdē tēporis cum sit positū ipsum moueri conti-  
nue versus eā. q̄ c. ¶ 7. Si nulla intensio eēt conti-  
nua sequit̄ q̄ per aliq̄ tempus agens naturale po-  
tens agere in aliq̄ passū eēt approximātū sufficien-

ter passū potēti ab illo pati: & in oī dispositione neces-  
saria ad agēdū & patiendū & nullū eēt impediēs acti-  
onem agētis in passū. & tñ nō ageret. cōsequēs istud ē  
cōtra naturā & impossibile naturalit̄: ut patet ex primo  
de gñatione. et 9. metaphisice. & qd̄ fortius. patet op-  
positū eē ad sensū. Et vltim⁹ etiā. q̄ qua rōne h̄ cōtin-  
geret p̄ aliquātulū tēpus posset cōtingere p̄ cōtinuū  
& sic nunq̄ ageret i ipsū. cōia pbat. ponat̄ grā exem-  
pli. aliq̄ calefactiūū approximātum corpori iam ali-  
qualiter actu calido: potēti ab illo magis calefieri: &  
sint in oī dispositione regita ex pte vtriusq̄ ad actio-  
nem & nullū sit impediēs. ut sumit̄ in antecēdente. aut  
hoc calefactiūū i qualibet pte tēporis sue p̄tice agit  
in partē calefactibilis sibi p̄ximā. aut nō. si sic. q̄ ca-  
lefactibile illud fm̄ illā partē p̄ totū tēp⁹ p̄tice illius  
agētis sit cōtinue magis & magis calidū. & p̄ oīs intē-  
sio cōtinua cui⁹ oppositū sumit̄ in antecēdente. si nō. q̄ in  
qualibet parte tēporis dati agit. & patet cōia. Forte  
dicitur q̄ illud actiūū pri⁹ p̄ aliq̄ tēp⁹ disponit pas-  
sum ad calozē & in aliquo instāti terminante temp⁹  
sufficientis dispositionis causat calozē. & etiā in aliq̄  
tempore sequente immediate illud instans disponit ad  
eē magis calidū. & cū disposuerit sufficien⁹ passū ad  
eē magis calidū facit ipsū in instāti terminante magis  
calidū. & iterū disponit & sic deinceps. q̄dū erit p̄-  
sens uel fecerit eū sic intense calidū ut non possit ma-  
gis. & sic agens p̄ nullū tēpus est p̄sens qm̄ agat. uel  
fm̄ illā formā cui⁹ ē p̄ se actiūū. uel fm̄ dispositiones  
illius forme q̄uis nō semp fm̄ illā formā agat. nec h̄  
est necessariū. & tñ intensio forme nō est cōtinua in ali-  
quo tēpore. Contra p̄mo p̄ responsionē in aliquo tpe  
si actiūū cōtinue disponit eandē partē passū. q̄ in quo-  
libet instāti illi⁹ tēporis passū est magis dispositū q̄  
in aliq̄ instāti illi⁹ tēporis pcedēte. Et vlt̄ aut in q̄  
libet instāti in q̄ est magis dispositū dispositioe rōnis  
alteri⁹ a q̄libet q̄ fuit dispositū in aliq̄ pcedēte instā-  
ti. verbi grā. in instāti a ē dispositū per raritatē. & in  
instāti b sequēte ē dispositū p̄ siccitatē. & in instāti se-  
quēti c ē dispositū p̄ aliā formā. & sic semp aut  
nō in quolibet instāti ē magis dispositū dispositioe al-  
teri⁹ rōnis q̄ prius fuit min⁹ dispositū. primū vicinon  
pōt. alias oporteret dicere q̄ in illo t̄mino finito infi-  
nite forme diuersarū rōnū fuissent successive genite  
& corrupte in illo subiecto sicut in infinitū signi possūt  
instātia in quolibet tpe continuo. relinquē ergo 2.  
& p̄ oīs q̄ intensio aliq̄ illius dispositionis q̄cūq̄ sit illa  
sit cōtinua & habet p̄positū. S3 dices q̄ illa dispositio  
est rarefactio uel cōdensatio q̄ nō sūt mor⁹ fm̄ aliquas  
formas realiē subiecto inherētes q̄ p̄p̄e dicātur q̄ua-  
tes. sed magis mor⁹ fm̄ sitū & locū. nō enī subiectū est  
rari⁹ q̄ maiorē locū occupat. uel q̄ p̄tes ei⁹ remoti⁹  
iacent. & iō talis mor⁹ non est p̄p̄e intensio. fm̄ q̄ cō-  
ter querit̄ de intēssione. ¶ Cōtra h̄. quia sicut cōcedit̄  
q̄ rarefactio est alteratio. & rarefieri est alterari. sic  
magis rarefieri debet cōcedi eē intēdi fm̄ raritatē  
Itē nō videt̄ verū q̄ quodlibet qd̄ sit magis tale fm̄  
aliquā q̄litate fiat magis rarū uel densū. & bi grā. cū  
vna turris uel lapis aliq̄ durissim⁹ stāte vento cale-

fit. nō est verisimile q̄ rarefiat et maiore locum occu-  
pet aut minore q̄ prius. Itē manifeste h̄ tollit in in-  
tensione luminis in aliqua pte multū remota a cāde-  
la quā ptem candela nō rarefacit. uel prius saltem  
inquit lūmē in parte illa q̄ ipsa rarefiat a cāde-  
la. quia candela nō rarefacit ptem remotam nisi p̄ r̄a-  
refaciendo p̄pinquas: quas ut patet etiā si rareface-  
ret. non sic cito tñ sicut illuminat. et fortificat. q̄ possi-  
bile ē q̄ iuxta partē illam in q̄ intēdit lūmen sit agēs  
cōdensans: et sic simul illa pars cōdēfabit. et tñ fiet p̄  
approximationē cādele cōtinue magis lucida. nec fa-  
cio vñ an rarefactio sit dispositio ad lūmē uel cōdē-  
fatio. q̄ si ponit q̄ cōdēfatio. ponit q̄ aliqd rarefa-  
ctiū sit p̄pinquū illi parti: et eodē pbat̄ ppositū. Itē  
otra p̄ma et 2<sup>a</sup> r̄isiones simul arguit. q̄ sicut calefa-  
ctio p̄te in quocūq̄ instāti subiectū ē sufficient̄ dis-  
positū ad calozē nullū adest impedimentū ipsū sub-  
iectū ē calidū. sic eodē modo calefactio eodē modo  
p̄te in quocūq̄ instāti subiectū est magis dispositū  
ad calozē q̄ eēt prius cū nō eēt sufficient̄ dispositum  
eodem inquam instāti subiectum est magis calidum  
q̄ eēt prius. et p̄ sequens nō solū in dispositionibus  
calozis. sed etiā in ipso calefieri ē intensio continua.  
Dicit etiā attestat̄ sensus. experit̄ enī quilibet cum  
manū approximat. igit q̄ postq̄ incipit sentire calo-  
rem si in eadē approximatione teneat manum sentit  
rem si magis et intensius calefieri. Ad ista dicit̄ re-  
pondo p̄nem ut prius cui etiā fauet cōmentator. 8<sup>o</sup>  
physicor. cōmēto. 23<sup>o</sup> vbi etiā dicit̄ sic. Neq̄ au-  
gmineq̄ minui cōtinue possibile ē. s̄ ē etiā mediū sc̄z  
quies. et infra. Siliū aut̄ et in alteratiōe quilibet. nō enī  
si partibile in infinitum est qd̄ alteratur: ppter hoc et  
alteratio. sed velox fit multotiens sicut congelatio. et  
lū cōmēti loco illi<sup>o</sup> quod n̄a dicit̄ velox: h̄ subito. et  
cōmentator exponit in instāti. Ex quo patet q̄ mens  
p̄bi ē. q̄ neq̄ augmentatio neq̄ diminutio neq̄ alte-  
ratio ē continua. sed interrūpit̄ p̄ quietē. cuius rōnē  
assignat idē cōmentator. q̄ cuiuslibet forme n̄alis ē  
dare minimā partē in actu et illa sit in instāti. et iō com-  
mētor ibidē dicit q̄ nō ē hic mot<sup>o</sup> cōtinu<sup>o</sup> in rei ve-  
ritate nisi mot<sup>o</sup> localis q̄ est velocissim<sup>o</sup> motū. et i si  
nec cōmēti otra Alphara<sup>a</sup> dicentē. q̄ de diffinitōe  
motus in yli apparet cōtinuatio. dicit q̄ iste sermo nō  
est verus. sed h̄ non apparet nisi in motib<sup>o</sup> localibus  
de quibus dicitur hoc nomen motus p̄ncipaliter. in  
alijs autem motibus in quibusdam eorū est possibi-  
le ut appet̄ cōtinuatio. sc̄z ut ptes eorū inueniant̄ nō di-  
stincte ab invicē. et in quibusdam non apparet hoc. q̄  
partes eorū non inueniuntur fm̄ hūc modū. Idē ponit  
3<sup>o</sup> physicor. cōmēto. 6<sup>o</sup> Videmus inquit q̄ motus  
augmenti et diminutiōis sūt plures motus et similis ē  
dispositiō plurib<sup>o</sup> motib<sup>o</sup>. hec cōmētor. Ex quib<sup>o</sup> ap-  
paret q̄ mot<sup>o</sup> alterationis nō est p̄prie cōtinu<sup>o</sup>. nec in  
infinitū diuisibilis fm̄ q̄ est motus localis. hoc etiā  
declarat sc̄s Thō. sup. 6<sup>o</sup> physicor. in illo ca<sup>o</sup>. *¶ et ista  
q̄ mutatur aut̄ de necessē diuisibilis.* Tūc ad pri-  
mū argumētū in oppositū cedo illa duo q̄ supponit  
sed illis cōcessis dico q̄ oīs illatū in p̄ma oīs ibi fa-

eta nō est incōueniens sicut dicit r̄issio data ibidem.  
Nec valet improbatio illi<sup>o</sup> r̄issionis p̄mo loco posita.  
nam in casu illo licz luminosū cōseruet p̄ temp<sup>o</sup> lūmē  
qd̄ causauit in instanti. tñ illa cōseruatio est p̄ acc̄s in  
tēpore. q̄ illa actio mēsurat̄ quolibet instanti illi<sup>o</sup> tē-  
poris ut ostēdit sc̄s Thō. in simili. 4<sup>o</sup> sen. vii. 17. q. i.  
arti. 5<sup>o</sup> questuicula 3<sup>a</sup> ad p̄mū. Est inq̄ quidā motus  
qui est acc̄s imperfecti. est aut̄ alius mot<sup>o</sup> q̄ est actus p̄-  
fecti. et dicit̄ magis operatio. q̄ non expectat aliqd in  
futurū ad cōplēmentū sue speciei sicut sentire. et talis  
motus nō est successiuus sed subitus. et si cōtingat vi-  
ci q̄ talis mot<sup>o</sup> sit in tēpore: h̄ erit p̄ acc̄s. q̄ mēsurat̄  
tur etiā quolibet instāti illi<sup>o</sup> tēporis in q̄ dicit̄ eē sicut  
eē boiem in tēpore ē et in instāti: et talis mot<sup>o</sup> est liberī  
arbitrij et iō est in instanti. hec ille. Dico q̄ in p̄posito q̄  
actus causatiuus habet̄ agit q̄cqd̄ pōt agere in instā-  
ti. sicut luminosū agit in instanti lūmen in medio: nec  
aliqd agit in tēpore qd̄ nō agat in instāti. Similiter ē  
de visibili agēte in visū. nō q̄ oportet q̄ agens appro-  
ximatū passio cōtinue agat aliqd in illud. Imo si lūmē  
causatū in medio ab aliq̄ luminoso esset q̄litas rema-  
nens post absentia sue cause ita q̄ luminosū nō plus  
cōseruaret lūmen qd̄ causat q̄ calidū calozē a se cau-  
satū ipsū nō ageret aliqd in mediū post illud instāti in  
quo causauit lūmē. Similiter addo q̄ ex quo acc̄s au-  
xit habitū in instāti q̄tū pōt augere post illud instāti  
tale passū nō est dispositū ad suscipiendū aliquā uel  
aliquē effectū illi<sup>o</sup> acc̄s q̄ prius augebat sicut calidū re-  
misit ex q̄ assimilauit sibi passū si per mille annos sta-  
ret in eadē p̄mitate nihil ageret. q̄ passū ex q̄ est ei  
simile nō pōt pati ab eo. nec tale calidū est actiū i ta-  
le passū. tale aut̄ agēs ē in debita approximatione ad  
illud qd̄ prius patiebat̄ ab eo p̄ tēpus. et nō agere in il-  
lud nō est incōueniens. Nō valet r̄iteri<sup>o</sup> 2<sup>a</sup> improba-  
tio illi<sup>o</sup> solutionis. nā assumit falsū sc̄z q̄ quilibet actus  
mā suetudinis augeat habitū. h̄ enī falsū est fm̄ q̄ po-  
nit sc̄s Thō. q. 4. arti. 6<sup>o</sup> vbi sic ait. Augmētū spū-  
ale charitatis quodāmodo simile ē augmēto corporali.  
augmētū aut̄ corporale in aialib<sup>o</sup> et plantis nō est cō-  
tinu<sup>o</sup> mot<sup>o</sup> ita q̄ sc̄z si aliqd augeat tātū in tāto tēpore  
necesse sit q̄ p̄portionalit̄ in quilibet pte illi<sup>o</sup> tēpis aliqd  
augeat. sicut cōtingit in motu locali. sed p̄ aliqd tēpus  
natura opat̄ disponens ad augmētū: et nihil augens  
actu. et postmodū pducit in effectū illud ad qd̄ dispo-  
suerat augēdo aial uel plātā in actu. ita etiā non quilibet  
actu charitatis augeat charitas in actu. sed quilibet  
actu charitatis disponit ad charitatis augmētū  
in q̄tū ex vno actu charitatis homo reddit̄ p̄mptior  
ad agēdū fm̄ charitatē. et habilitate crescēte hō p̄u-  
pit ad actū dilectionis seruētiōē q̄ conetur ad cha-  
ritatis p̄fectū: et tūc charitas augeat in actu. hec ille.  
Et in r̄issione ad 2<sup>a</sup> ibidem ponit de habitu virtutis  
acquistē. Et exp̄ssius prima 2<sup>a</sup>. q. 52. arti. 3<sup>o</sup> sic dicit.  
Similes actus similes causant habitus: ut dicit̄ 2<sup>o</sup>  
ethicor. Similitudo aut̄ et dissimilitudo nō solū attēdit̄  
fm̄ eandē qualitātē uel dissimilē. s̄ etiā fm̄ eundem  
uel diuersū modū p̄ticipationis. est enī dissimilē non  
solū nigrū albo. sed etiā magis albū min<sup>o</sup> albo. nam et



motus sit a minus albo i magis albu tanq̃ ex oppo-  
sito: ut dicitur. 5. p̃phicoz. qz vero vsus habituu in vo-  
luntate hois consistit: ut patet ex 5. dictis: sicut contingit q̃  
aliquis hois habituu non vti illo: nec etiā agit actū dñi.  
ita etiā pōt contingere q̃ vtiā habitu fm actū nō rñdē-  
tem p̃portionaliter intensiōi habitū. si igit intensio actū  
p̃portionaliter equef intensiōi habitū: uel superce-  
dat. q̃libet actū uel auget habitū uel disponit ad au-  
gmentū ipsū ut loq̃mur de augmento habituu ad fili-  
tudine augmenti animalis. nō enī quodlibet alimentū  
sup̃tū actū auget aial: sic nec q̃libet gutta cauat lapi-  
dem. sed multiplicato alimēto tādē fit augmentū. ita  
etiā multiplicatis actib⁹ crescit habitus. Si hō inten-  
sio actus p̃portionaliter deficiat ab intensiōe habitus  
talis actū nō disponit ad augmentū habitū. sed magis  
ad diminutionē ipsū. hec ille. Ex q̃b⁹ patet q̃ falsū  
est q̃ arguēs assumit sine p̃batione scz q̃ si forte ha-  
bens habitū māsuētudinis tē. imo dico q̃ si p̃m illo-  
rum augeat habitū: oportet q̃ secundus sit intensior  
primo ad hoc q̃ augeat t̃ t̃rī⁹ 2. Ad 2. p̃ncipa-  
le negat a. et ad p̃bationē dicit q̃ in illo casu actus  
elicitur inclinatioē habitū remittit eū in instanti p̃mo  
in q̃ est t̃ nō i sequētib⁹. Nec valet ip̃robatio hui⁹. licz  
enim ille actū sit eq̃lis virtutis in alijs instantib⁹ sicut  
fuit in p̃mo. tñ passū nō est dispositū ad recipiēdū ei⁹  
actionem sicut in p̃mo instanti. qz in illo instanti actū  
ille nō remittebat habitū nisi causando aliqd in passū  
incōpossibile habitū in tali gradu q̃lem p̃us habebat  
et ideo quia passū ē sufficienti assimilatiū istū agēti q̃tū  
agens potuit assimilare: actū ille non inducit i passū  
viterius aliqd ac p̃ hoc nec aliqd abijcit. s; sicut ad in-  
tendendū illā dispositionē dñā habitui requirit agēs  
fortius q̃ sit ille actū remittēs habitū. ita similiter re-  
grit ad viteri⁹ remittēdū habitū actū intensior uel mul-  
ti actus q̃rū vltim⁹ agat in virtute p̃cedentiū. Ad 3.  
dico. q̃ cōs est verū. et ad improbatōē dicitur q̃  
actus māsuētudinis diuturn⁹ facit hominē habitu-  
liter māsuētū. qz nō pōt diu teneri qn actus intendat  
uel remittat. si autē maneret yniformis p̃ horā nō pl⁹  
augeret habitū de tota hora q̃ fecerit in p̃ncipio uel  
in instāti in q̃ primo fuit. et ita dicit de ira et alijs habi-  
tib⁹. Ad cōfirmationē dicit q̃ qz p̃ diuturnā appre-  
hensionē ipsū obiectū cōcupiscibile distincti cōsidera-  
tur. et quo ad multa eliciēda. id q̃ro diut⁹ homo imo-  
rat in tali cōsideratione occurrūt plura mouētia ap-  
petitū. et multiplicatis causis causat actū cōcupiscēdi  
vehementior. sed ipsa diuturnitas p̃p̃s sine pluri non  
augeret cōcupiscētiā nisi app̃hensio augeat uel plura  
delectabilia app̃bēdant uel aliqd h̃. Ad 4. negat  
a. qz nec actus cōcupiscēdi nec irascēdi intenditur  
cōtinue p̃pter cōtinuitatē app̃hensionis ut dictū fuit.  
qz diuturnitas sola nō augeat actū h̃. s; multiplicatio  
causarū uel vigoratio vni⁹ illarū. et nullū talis est cō-  
tinuū. Ad 5. dico. q̃ repugnat habitui et formis  
p̃sertim quarū subiectū ē non quātū diuidi in infi-  
nitum in tales gradus minores et minores ac per hoc  
eis repugnat intendi cōtinue. sic q̃ si tān ē acquisitū  
i hora. medietas hui⁹ sit acquisita i medietate hore ite-

rū medietas medietatis in ṽmidio medietatis. et sic i  
infinītū ut ē in motu locali. Similē ad alia q̃ ibidem  
inducit arguens de actione ignis in manū tē. dico q̃  
illa actio cum sit quedam alteratio non est vere cōti-  
nua nec intensio doloris in concupiscibili nec notitia  
intellectus. ynde falsē imaginatur arguens q̃ obie-  
ctū singulare ex animā quātū magis appropinquit in-  
telligibilitati causet noticiā clariore cōtinue. supponit  
enī duo falsa. p̃mū q̃ intellectus directe inspicat  
singulare sensibile. 2. q̃ intellect⁹ imediate mouea-  
tur a re sensibili exteriori. 3. q̃ intensio illi⁹ noticie sit  
cōtinua. sed de istis alias. Ad 6. Admissio casu dicitur.  
q̃ licz motus localis hui⁹ luminosi sit cōtinu⁹. tñ il-  
luminatio nō est cōtinua: sed indiuisibilis ut ponit sc̃s  
Tho. de veritate. q. 28. art. 9. vbi sic dicit. Quidē  
duo termini motus uel mutationis sunt affirmatio et  
negatio siue p̃uatio et forma accipiendo h̃ mutationes  
fm p̃pos terminos p̃ se loquēdo oportet eas ēē instā-  
taneas et nō i tēpore sic ē illuminatio g̃ratio et corru-  
ptio et alia h̃. accipiendo h̃o eas q̃tū ad causas suo-  
rum terminorum potest in eis considerari successio  
sicut patet in illuminatione. nā q̃uis aer trāseat sub-  
ito de tenebris ad lucē. tñ causa tenebrositatis tollit  
successiue scz absentia solis q̃ p̃ motū localem successi-  
ue fit p̃ns. et sic illuminatio ē terminus motus localis  
et ē indiuisibilis sicut et quilibet finis cōtinui. hec ille.  
Ex quo patet q̃ licz sol appropinquet medio motu cō-  
tinuo. tñ illuminatio q̃ est termin⁹ illi⁹ localis motus  
fit subito. et p̃sequēs nō p̃ motū continuū. Et a simi-  
li dicēdū est q̃ intensio luminis sit de illuminatione. vñ  
in casu argumēti dico q̃ signa illa p̃te ad quā mouet  
luminosū nō in quolibet instāti tēpore mēsuratis ap-  
proximationē p̃ illa ē luminosior q̃ p̃ns: uel magis  
lucida. Et ad p̃bationē dicit q̃ non o3 q̃ i quocūq̃  
instanti corpus luminosū est. p̃p̃inquit r̃alip̃ti illumi-  
nāde q̃ fuerit p̃ns illa p̃ sit magis lucida q̃ p̃ns. qz  
licz p̃ aliquā approximationē luminosū p̃ illa sit luc-  
vior: nō tñ p̃ quālibet. imo dico q̃ si tale luminosū vi-  
stans a tali p̃te illumināda p̃ ynā leuā causat lumen  
in ea ut q̃tuor ante q̃ intendat lumen p̃ns causatum  
in q̃licūq̃ gradu oporteret q̃ appropinquet p̃ certum  
spaciū in instāti vltimo tēpore mēsurantis motū ap-  
proximatiōis intēdet lumen in illa p̃te. et tā ē: qz o3 dare  
minimū gradū luminis sicut et cuiuslibet alteri⁹ sensi-  
bilis q̃litas. vñ nō oportet q̃ si luminosū p̃p̃ talem  
approximationē puta cubitale intēdebat lumen in p̃te  
signa de illo gradu q̃ i medietate t̃p̃is uel i instāti me-  
dio intēderet de medietate illi⁹ gradus. sicut q̃n sol  
successiue appropinquat p̃ibus tenebrosis nō oportet  
q̃ si i p̃ncipio hore nō illuminabat nisi medietatē ho-  
ris et in fine hore illuminat totā p̃pter cōtinuam ap-  
proximationē q̃ i medietate hore illuminauerit q̃tā  
p̃tem et sic successiue cōtinue diuidat motus illumina-  
tionis sicut motus localis. uel q̃ sic sol successiue ap-  
proximat ita q̃libet p̃ lucis successiue causat. ē enī  
minima p̃ fm extensionē sicut et fm intensiōē q̃ po-  
test in aliq̃ mēsurā adeq̃te causari. Est enī aliq̃ pars  
lucis fm extensionē ita modica q̃ ipsa in nulla motu

lura adepta, pducit potest. sed pducit cum alijs parti-  
bus: et toti coposito corrideret mensura adepta. non autem  
alicui parti. Ad 7<sup>m</sup> negat 2<sup>a</sup>ia. Sicut ibidem dicitur.  
solatio enim ibidem data bona est. ceciderit enim q<sup>d</sup> agens ap-  
proximant passio pus disponit passum ad recipiendum  
actu q<sup>d</sup> inducat eum. et non est inconueniens q<sup>d</sup> agens ad h<sup>u</sup>  
q<sup>d</sup> indat secundas qualitates puta colore odore et h<sup>u</sup>. vi-  
sionat pus subiectu p<sup>r</sup> qualitates p<sup>r</sup>mas formales scz ca-  
lidi frigidu. et similiter ante q<sup>d</sup> inducat istas disponat ra-  
ritate et densitate que sunt qualitates consequentes motum  
locali partu corporis ita q<sup>d</sup> mot<sup>u</sup> localis erit dispositio  
q<sup>d</sup> est continua in oes illas. Et ad p<sup>r</sup>ma impugnationem  
dicit q<sup>d</sup> raritas pot<sup>est</sup> intedi sed non continue. na q<sup>d</sup> partes  
alicui<sup>us</sup> corporis extreme p<sup>r</sup> motu locale facte sunt re-  
motiores q<sup>d</sup> pus in instati m<sup>r</sup>surate illu motu locale  
intedi raritas. et opposito mo intedi densitas: id non  
tenet solutione illa i<sup>n</sup> q<sup>d</sup> negat raritate intedi. Nec  
enim valet alia probatio eiusde<sup>m</sup> r<sup>r</sup>ationis. non enim est in-  
conueniens q<sup>d</sup> sicut magn<sup>u</sup> lapis calefit fm exteriores  
partes: ita etia fm p<sup>r</sup>es p<sup>r</sup>iniquas superficie rarefiat.  
Ad illud q<sup>d</sup> obijcit de lumine dicitur est pus. nam sicut  
in p<sup>r</sup>posito intedi fm qualitates p<sup>r</sup>mas e termin<sup>u</sup> motus  
localis p<sup>r</sup>iu ill<sup>u</sup> q<sup>d</sup> alterat. ita ite<sup>m</sup> solis e termin<sup>u</sup> mot<sup>u</sup>  
localis ip<sup>s</sup>i luminosi alteratis. Ad illud q<sup>d</sup> obijcit  
de dispositione et. dicit q<sup>d</sup> licz subiectu continue dispo-  
natur ad recipiendu colore. et in quibet instati sit maior  
dispositio q<sup>d</sup> pus. t<sup>u</sup> non in quibet instati e sufficiens dis-  
positio ad formam intediore q<sup>d</sup> pus. et id dispositio fit  
continue. sed inductio forme uel intensio eius fit subito  
q<sup>d</sup> p<sup>r</sup>uatu fuerit ad dispositione p<sup>r</sup>ueniente forme in-  
tensiori. non enim imaginadu est q<sup>d</sup> forma signa q<sup>d</sup> intedi  
ad gradu b. pot<sup>est</sup> intedi ad minore gradu q<sup>d</sup> b. in duplo  
et ad minore in triplo: et sic in infinitu. non enim forma est  
illo mo p<sup>r</sup>ibilis ite<sup>m</sup> sue. et id non o<sup>mn</sup>is q<sup>d</sup> si subiectu pot<sup>est</sup> dis-  
ponit ante et min<sup>u</sup> in duplo: et min<sup>u</sup> in triplo. q<sup>d</sup> p<sup>r</sup>porti-  
onalit<sup>er</sup> forma possit intedi plus et min<sup>u</sup> continue. i<sup>n</sup> illa  
solu p<sup>r</sup>ie inueniuntur in motu locali. q<sup>d</sup> locus penes  
que antedi ille mot<sup>u</sup> e in infinitu diuisibilis. cui<sup>us</sup> oppo-  
siti est de forma. Ad expientia de manu amota uel  
approximata igni dicit q<sup>d</sup> nullus experitur illud au-  
gmentu e<sup>st</sup> cotinu. q<sup>d</sup> null<sup>u</sup> experit<sup>ur</sup> quilibet p<sup>r</sup>te t<sup>em</sup>p<sup>or</sup>is  
imo e aliq<sup>d</sup> adeo modica p<sup>r</sup> motu localis q<sup>d</sup> non percipit<sup>ur</sup>  
distincte: et per consequens ita de t<sup>em</sup>p<sup>or</sup>e ac p<sup>r</sup> nullus e cer-  
tus si in p<sup>r</sup>ma intensione et z<sup>m</sup> illi<sup>us</sup> caloris lapsu fuerit  
nep<sup>er</sup> discreti<sup>us</sup> illas duas intensiones instataneas  
nec est cert<sup>u</sup> vtru sint continue ad inuicem uel discrete.  
Et tunc ad argumetu factu in pede questionis dicit  
q<sup>d</sup> nulla simplex et inuariabile pot<sup>est</sup> augeri q<sup>d</sup> subiectu  
augmeti aut mor<sup>u</sup> aut variationis p<sup>r</sup>pe loquedo. i<sup>n</sup> ni-  
bil<sup>u</sup> p<sup>r</sup>ibet simplex augeri illo mo quo illud fm quod  
aliquid mouet<sup>ur</sup> aut augeri v<sup>el</sup> moueri. mouet<sup>ur</sup> sicut q<sup>d</sup> et  
non sic q<sup>d</sup>. Et h<sup>oc</sup> de ista questione dicta sufficiat.

### Irca decimaocta

na distinctione querit. Utru donu  
sit p<sup>r</sup>iu nomen sp<sup>s</sup> sci. Et arguit<sup>ur</sup>  
q<sup>d</sup> non. donu enim dicit<sup>ur</sup> ex eo q<sup>d</sup> datur  
sed sicut dicit<sup>ur</sup> ysa. 9<sup>o</sup>. Fili<sup>us</sup> dat<sup>ur</sup> est

nobis. q<sup>d</sup> e<sup>st</sup> donu p<sup>r</sup>uenit filio. non q<sup>d</sup> est p<sup>r</sup>iu sp<sup>s</sup> sci san-  
cti. Et in oppositu arguit<sup>ur</sup> sic. Nam dicit Aug<sup>ustinus</sup>. 4<sup>o</sup> de  
trinitate. Sic natu est de filio a patre e<sup>st</sup>. ita sp<sup>s</sup> sci  
donu dicit<sup>ur</sup> e<sup>st</sup> a p<sup>r</sup>e et filio p<sup>r</sup>cedere. sed sp<sup>s</sup> sci sci for-  
tis p<sup>r</sup>iu nomen in q<sup>d</sup>tu p<sup>r</sup>cedit a p<sup>r</sup>e et filio. q<sup>d</sup> donu est  
p<sup>r</sup>iu nomen sp<sup>s</sup> sci. Et in hac questione erit vnic<sup>us</sup> ar-  
ticul<sup>us</sup> p<sup>r</sup> q<sup>d</sup> sit p<sup>r</sup>ma s. q<sup>d</sup> donu dicit<sup>ur</sup> q<sup>d</sup> p<sup>r</sup>onale. p<sup>r</sup>bat s  
fm scilicet Tho. p<sup>r</sup>ma p<sup>r</sup>e. q. 38. arti. p<sup>r</sup>. vbi sic ait. In no-  
mine doni ip<sup>s</sup>ortat aptitudo ad h<sup>u</sup> q<sup>d</sup> done<sup>t</sup>. q<sup>d</sup> autem  
done<sup>t</sup> h<sup>ab</sup>itudine ad id q<sup>d</sup> dat<sup>ur</sup> et ad id cui dat<sup>ur</sup>. non  
enim daret<sup>ur</sup> ab aliq<sup>ui</sup> nisi e<sup>st</sup> ei<sup>us</sup>. et ad h<sup>u</sup> alicui dat<sup>ur</sup> ut sit ei<sup>us</sup>.  
p<sup>r</sup>ona aut<sup>em</sup> diuina dicit<sup>ur</sup> e<sup>st</sup> alicui<sup>us</sup> uel fm origine sicut  
fili<sup>us</sup> e<sup>st</sup> p<sup>r</sup>is uel in q<sup>d</sup>tu ab aliq<sup>ui</sup> habet<sup>ur</sup>. h<sup>oc</sup> aut<sup>em</sup> dicimur id  
q<sup>d</sup> libere possum<sup>us</sup> vti uel frui ut volum<sup>us</sup>: et p<sup>r</sup> hunc mo-  
du diuina p<sup>r</sup>ona non pot<sup>est</sup> b<sup>u</sup>ni<sup>us</sup> a creatura r<sup>o</sup>nali deo  
conu<sup>er</sup>sa. alie enim creature moueri quide<sup>m</sup> p<sup>r</sup>it a diuina  
p<sup>r</sup>ona non t<sup>u</sup> sic q<sup>d</sup> in p<sup>r</sup>ate earu sit frui diuina p<sup>r</sup>ona et  
v<sup>el</sup> effectu eius ad q<sup>d</sup> q<sup>d</sup> p<sup>r</sup>ingit r<sup>o</sup>nalis creatura  
puta cu sit p<sup>r</sup>iceps diuini v<sup>er</sup>bi et p<sup>r</sup>cedetis amoris ut  
possit libere de<sup>u</sup> vere cognoscere et r<sup>o</sup>ne amare. v<sup>el</sup>  
de sola creatura r<sup>o</sup>nalis pot<sup>est</sup> h<sup>u</sup>re diuina p<sup>r</sup>ona. s<sup>ed</sup> ad h<sup>u</sup>  
q<sup>d</sup> sic eam habeat non pot<sup>est</sup> p<sup>r</sup>ia virtute p<sup>r</sup>uenire. vnde  
oportet q<sup>d</sup> h<sup>u</sup> ei desup<sup>er</sup> det. hoc enim nobis dari dicit<sup>ur</sup> q<sup>d</sup>  
aliude habem<sup>us</sup>. hec ille. Et ibide<sup>m</sup> in r<sup>r</sup>atione ad p<sup>r</sup>ma et  
z<sup>m</sup> et z<sup>m</sup> dat<sup>ur</sup> intelligere q<sup>d</sup> donu pot<sup>est</sup> dicere q<sup>d</sup> e<sup>st</sup> e<sup>ss</sup>en-  
tiale. v<sup>el</sup> pot<sup>est</sup> e<sup>st</sup> z<sup>m</sup> s<sup>ed</sup> talia. Et z<sup>m</sup> s<sup>ed</sup> est. q<sup>d</sup> donu pot<sup>est</sup> e<sup>st</sup> no-  
me<sup>n</sup> e<sup>ss</sup>entiale. p<sup>r</sup>bat ista s. Illud q<sup>d</sup> p<sup>r</sup>uenit e<sup>ss</sup>entie diu-  
ne dicit<sup>ur</sup> q<sup>d</sup> e<sup>ss</sup>entiale. et nome<sup>n</sup> illud signu est nome<sup>n</sup> e<sup>ss</sup>en-  
tiale. sed donu e<sup>st</sup> h<sup>u</sup> s. assu<sup>er</sup>ptu patet. q<sup>d</sup> fm Tho. 8<sup>o</sup> de  
trinitate essentia diuina est donu q<sup>d</sup> pat<sup>er</sup> dat<sup>ur</sup> filio. v<sup>el</sup>  
sicut dicit<sup>ur</sup> ibi scilicet doctor cum donu dicit<sup>ur</sup> e<sup>ss</sup>entialiter  
ita et e<sup>ss</sup>entia dicit<sup>ur</sup> donu p<sup>r</sup>is t<sup>u</sup>ic v<sup>el</sup> donu esse alicui<sup>us</sup> p<sup>r</sup>  
id e<sup>ss</sup>entialit<sup>er</sup> modu scz p<sup>r</sup>is q<sup>d</sup> dat<sup>ur</sup> e<sup>ss</sup>entia filio. sed cu v<sup>el</sup>  
e<sup>ss</sup> p<sup>r</sup>onalit<sup>er</sup> t<sup>u</sup>ic illud q<sup>d</sup> dicit<sup>ur</sup> isto mo donu est ip<sup>s</sup>ius  
v<sup>er</sup>bi fm origine sicut sp<sup>s</sup> sci sanct<sup>us</sup> e<sup>st</sup> patris et filij. Et 3<sup>o</sup>  
s<sup>ed</sup> est q<sup>d</sup> donu p<sup>r</sup>ut dicit<sup>ur</sup> p<sup>r</sup>onalit<sup>er</sup> est. p<sup>r</sup>iu sp<sup>s</sup> sci sancti  
I<sup>n</sup>stam s<sup>ed</sup>ne p<sup>r</sup>bat scilicet doctor p<sup>r</sup>ma p<sup>r</sup>e. q. 38. arti.  
Donu p<sup>r</sup>pe e<sup>st</sup> datio irredibil<sup>is</sup> fm p<sup>r</sup>im. s. q<sup>d</sup> non dat<sup>ur</sup> in-  
tentione retributionis: et sic ip<sup>s</sup>ortat g<sup>r</sup>uita<sup>m</sup> donatione<sup>m</sup>  
r<sup>o</sup> aut<sup>em</sup> g<sup>r</sup>uite donationis e<sup>st</sup> amor. Ideo enim dam<sup>us</sup> g<sup>r</sup>itis  
alicui<sup>us</sup>. q<sup>d</sup> volum<sup>us</sup> ei bonu. v<sup>el</sup> manifestu e<sup>st</sup> q<sup>d</sup> amor h<sup>u</sup>  
r<sup>o</sup>nem p<sup>r</sup>mi doni p<sup>r</sup> q<sup>d</sup> ola dona gratuita donant<sup>ur</sup>. v<sup>el</sup>  
cu sp<sup>s</sup> sci sci p<sup>r</sup>cedat ut amor: sicut ia dictu e<sup>st</sup>: p<sup>r</sup>cedit  
in r<sup>o</sup>ne p<sup>r</sup>mi doni. v<sup>el</sup> dicit Aug<sup>ustinus</sup>. in. 15<sup>o</sup> de trinitate. q<sup>d</sup>  
p<sup>r</sup> donu q<sup>d</sup> est sp<sup>s</sup> sci sanct<sup>us</sup> multa p<sup>r</sup>ia dona diuina  
m<sup>r</sup>ebis christi. hec ille. It<sup>em</sup> ibide<sup>m</sup> ad z<sup>m</sup> dicit. q<sup>d</sup> sit noie  
doni ip<sup>s</sup>ortat q<sup>d</sup> sit v<sup>er</sup>bi p<sup>r</sup> origine: et sic ip<sup>s</sup>ortatur  
p<sup>r</sup>ietas sp<sup>s</sup> sci sancti q<sup>d</sup> est p<sup>r</sup>cessio. It<sup>em</sup> ibide<sup>m</sup> ad p<sup>r</sup>u  
mu dicit q<sup>d</sup> sp<sup>s</sup> sci sanct<sup>us</sup> g<sup>r</sup> a patre p<sup>r</sup>cedit ut amor p<sup>r</sup>  
p<sup>r</sup>ie dicit<sup>ur</sup> donu. v<sup>el</sup> licz filius datur: t<sup>u</sup> h<sup>u</sup> ip<sup>s</sup>u q<sup>d</sup> filius  
datur ex p<sup>r</sup>is amore e<sup>st</sup>. fm illud Job. 3<sup>o</sup>. Sic de<sup>us</sup> dile-  
xit mudu ut filiu suu vnigenitu daret. Et ead<sup>em</sup> s<sup>ed</sup>nes  
ponit p<sup>r</sup>mo sen. vii. 18. q. p<sup>r</sup>ma. arti. p<sup>r</sup>. et. 2<sup>o</sup>: v<sup>el</sup> arti. p<sup>r</sup> v<sup>el</sup>  
cit. Dari uel donari v<sup>el</sup> duplici<sup>us</sup>. Uno mo illud q<sup>d</sup> ba-  
betur p<sup>r</sup> modu dominij ut possessio. Alio mo illud q<sup>d</sup>  
habet q<sup>d</sup> intrinsecu sibi. sicut alig<sup>u</sup> habet seipsum uel  
materia sua uel q<sup>d</sup>itate. Quis aut<sup>em</sup> i diuinis p<sup>r</sup>sonis non  
sit dominu respectu alteri: tamen est ibi auctoritas





tur qd licet nullus respectus rōnis constituat spiritum sanctū. nō aliqd de cuius rōne loquimur est respectus rōnis pōt constitui spm sanctū. hō autē ē donū. cōcedit tñ qd ille respectus rōnis nō intrat cōstitutionē diuine psonē: sed assequitur illud qd formalitē cōstituit. qd illud cōstitutū nō pōt a nobis intelligi nisi cōintellecto respectu rōnis. Ad 2<sup>m</sup> dico. qd donū nō includit creaturā in recto sed in obliq p modū cōnotati vel termini respectus quē illa rōne includit. sic a fili intellectio creaturā est in deo ab eterno: tē de: nō dicitur habitudo ad creaturā. Ad 3<sup>m</sup> dico qd spūs scūs nō refert a se ut dat. putari ē quid notionale. t illo mō est p ppiū spūs sancti. Ad 4<sup>m</sup> patet rōis p idē. nā datio actiua spūs scūs non opponit dationi passiue qd est sibi p pā sicut nullū cēntiale opponit notioni. Ad 5<sup>m</sup> patet p idē. nā datio passiua distinguit illud qd uenit a dante si sumat notionalit. nō autē cū sumit cēntialit. Ad 6<sup>m</sup> dicitur qd eadē p ptiētas p ptiētas in noie p ptiētionis t in noie doni. cū amor sit p ptiē donū. vii. pcedē p modū doni t modo amoris idē est. Ad 7<sup>m</sup> dicit qd spūs sanctus cēntialit ē donū. nō autē dātū scz ex tpe ut dicitur est. Ad 8<sup>m</sup> negatur oīa pma. nec ualet similitudo de genito. qz gētio nō dicit qd t pāle sic datio. s3 si datio sumat sine tali respectu t pāle pōt cōcedi oīa. nō enim habem<sup>us</sup> noia ipōita ad exprīmēdū illa qd p ptiēnt ad emanationē volūtatis sic habem<sup>us</sup> exprīmēre ea qd spēcīat ad intellectū. Ad 9<sup>m</sup> dicit in fine qstionis. Ad argumētū vero i pede qstionis factū patet p p dīctā. licet enī fili<sup>us</sup> dicitur: nō spūs sanct<sup>us</sup> ē rō qd filius. dēc cum sua p ptiētio sit ratio oīs create p ptiētionis: t oīs donationis in qstū includit cēntiale attributū quod ē amor aut volūtās. sic enim intelligit omnia p ptiēta scūs doctor: ut patet pma parte. q. 4. s. arti. 6<sup>o</sup>: sicut plenius explicatum extitit in qstione de velti. Et hoc de qstione.

### Irca decimānonā

distinctionē querit. Utrū vna psona diuina sit in alia. Et arguit qd nō qz vnu oppositū non est in alio. sed psona diuine opponitur relatiue. qz

vna non est in alia. In oppositū arguitur sic Job. i. 4. Ego in pte t p pime est. In hac qstione erit vnic<sup>us</sup> articulus cui<sup>us</sup> ē ista. qz quilibet diuina psona est in alia qlibet. Istā hōe pbat sanctus doctor pma pte. q. 4. s. arti. 6<sup>o</sup>: sic. In pte ingre filio ē tria considerare scz cēntiā relationē t originē. t p m quodlibet horū filius est i patre t cōuērsio. p m cēntiā pat est in filio. qz pat est sua cēntiā t colcat suā cēntiā filio nō per aliquam suā t rāsmutationē. hō sequit qd cū cēntiā patris sit in filio qd i filio sit pater. t similit<sup>er</sup> cū fili<sup>us</sup> sit sua cēntiā sequitur qd sit in patre in quo est eius essentia. t hoc est qd dicit. 5<sup>o</sup> de trinitate. nām suā ut ita dicā seqē imutabilis deus: imutabilē gignēs deum subsistētē igitur in eo dei nām intelligimus cū in deo deus sit. p m etiā relationes manifestū est qd vnu oppositorum relatiue ē in alio p m intellectū. p m originē etiā manifestū est qd p ptiētio vtrūqz intelligibilis nō est ad eē. sed

manet in dicēte. illud etiā qd verbo dicit in vbo continet. t eadē rō est de spū sancto. hoc ille. Itē ad p p m argumētū ibidē factū dicit qd ea qd i creaturis sūt non sufficienter reprēsentant ea qd dei sūt. t iō p m nullum modū cēndi in alio qd p hō enumerat: fili<sup>us</sup> est in pte aut ecōtra. magis tñ accedit ad hoc mod<sup>us</sup> ille p m quē dicit eē aliqd in pncipio origināte nisi qd deest vnitas cēntiē in reb<sup>us</sup> creatis in pncipiū t illud qd est a pncipio. hoc ille. Itē ponit p p m. p ptiē dīct. S3 hāc opiniōne dicit Aureol<sup>us</sup> irrationabilē qd ad tria. p ptiē qm dicit cēntiā eē rōnem quare fili<sup>us</sup> sit in patre. faciēdo talē rōductionē: Essētia filij est i patre. fili<sup>us</sup> ē sua cēntiā. qz filius ē in patre. constat enim qd fili<sup>us</sup> ē in patre sicut subsistēs in subsistēte. p m illud dicit. 5<sup>o</sup> de trinitate dicēte. qd subsistētē intelligim<sup>us</sup> cū deo deus in sit. t illud Ambro. In pte tot<sup>us</sup> fili<sup>us</sup> t tot<sup>us</sup> in verbo pat<sup>ris</sup>. Et illud Aug<sup>ustinus</sup>. de fide ad Petrū ca. 2<sup>o</sup>: Tot<sup>us</sup> pat<sup>er</sup> est in filio t totus in spū sancto. sed cēntiā nō ē in pte sic subsistēs in subsistēte. sed sic natura in supposito. qz fili<sup>us</sup> nō ē in pte ex hō qd cēntiā eius ē in pte. t sic. Essētia filij ē in filio. fili<sup>us</sup> ē sua cēntiā. qz filius est in filio. aparet qd non sequit: t pari rōne nec oīa tenebit qd sit in pte ex hoc qd est sua cēntiā. t 3<sup>o</sup> sic. Pat<sup>er</sup> ē sua cēntiā. fili<sup>us</sup> est in patre. qz filius est in cēntiā. oīa nō tenet. qz nec illa. t 2<sup>o</sup> loco dicit qd est irrōnabilis in hō qd dicit vna psonā eē in alia. qz vnu relatiuū est in alio. pater enī t fili<sup>us</sup> in qstū referūt ad spm sanctū sunt vnu vnde referuntur ad ipsum in qstū vnus spirator non in qstū pater aut in qstū filius. sed cōstat qd sunt in spū sancto p m totā psonalitātē. vnde pater ē i eo cū paternitate sua: t fili<sup>us</sup> cum filiatione sua. qz illud quo spirāt non est causa qd filius t pater sint in spū sancto t 2<sup>o</sup> sic. Habitudo ad t habitudo in non sūt eedē habitudines. sed relatio ē causa qd vnu relatiuū dicatur ad aliud. ergo non est ratio qd vnu sit in alio. Et confirmatur. quia nō diffiniūtur relatiua qd eē eorum sit in alio eē. sed ad aliud se habere. t 3<sup>o</sup> sic. Inter patrē t filiū in creaturis ē verissima rō paternitatis t filiationis. sed non ppter hoc in creaturis fortes est i patione. quia iste est filius t ille pat<sup>er</sup>. igitur idē qd prius. t 4<sup>o</sup> sic. Terminus relationis sic relationi cōopponitur t sic ipsam terminat ita ut a relatione non cōtineatur. nec relationi inexistat etiā p m modum intelligendi. sed t rāsmodo terminat t finit. nō ergo potest eē ratio inexistēdi vnam personā i alia. ut videtur. Et si dicat qd vnu correlatiuū est in alio. qz dū vnu intelligitur cōintelligitur aliud. nō valet. quia non intelligitur per modū inexistētis sed p modum termini. qd est multū extraneū ab illo vno mō quo vna persona est alia in diuis. t 3<sup>o</sup> loco dicit qd opinio ista est irratiōnabilis in hō qd dicit de origine. dicit enim cōmentator. 4<sup>o</sup>. p ptiētorum. cōmento. 2. 4<sup>o</sup>. qd remotior t imperfectior modus essendi in est ille p m quem res est in suo principio agente. sed modus ille quo filius est in patre t vna persona in alia est perfectissimus t sūmus. ergo nō assimilatur illi quo pncipiatur ē in pncipio. t 2<sup>o</sup> sic. p hō. 4<sup>o</sup>. p ptiētorū licet dicat partem esse in toto t totum recipere in partibus. t similiter



genus in specie et species in genere. sic tamē assignat modum quo aliquid ē in suo principio q̄ non dicit reciprocē principium esse in principiato. sed in diuinis ē reciprocatio insistentie. q̄ ille modus non ē s̄m q̄ originatum est in origināte. Et si dicat q̄ in creaturis ē q̄ inter principium et principiatū non ē vnitas essentie non valet. quia iste intēdit assignare tres rōnes q̄rū vnā assignat idētitatē essentie. Alteram h̄o conuersionem relationis. et tertiā naturā originum. vnde oportet q̄ quelibet p se sūpta sit ratio hui⁹ inexistētie. ¶ 3. sic. Nā ipsi dicunt q̄ pater ē in verbo. sed s̄m Aug. de cognitiōe vere vite. deus totā mūdi formā verbo suo dixit et fecit. igit s̄m B tota mūdi forma erit in verbo eo modo q̄ pater ē in eo: si illa rō sit sufficiens. hec ille. ¶ Contra s̄nem arguit Henricus et Barro pbandō q̄ vna psona non sit in alia rōne relationum sic. Quis sit impossibile q̄ idē s̄m se totū sit pmo et per se continēs et cōtētū sicut dēducit pbus. 4. p̄physicorū q̄ si vinū esset in ampbora et ampbora eēt in vino vinū eēt in seipso. tñ possibile ē s̄m pte. non quidem aliam et alia partē. Quis enī quis sit in laqueo s̄m pedem non tamē laqueus est i aue. q̄ pes non ē pars laquei sed tñ si parent ouo mōstra bābētia eūdē pedem: vnum eēt in alio et econtra ratione pedis. sed constat q̄ in diuinis vna psona ē in alia et econtra. nec tñ quelibet est in seipsa. ergo vna erit in alia p hoc q̄ sunt idē s̄m aliquā partem sui. sed illa non ē relatio: imo solū essentia. igit non ratione relationis sed essentie vna est in alia. ¶ 2. Si vna psona eēt in alia rōne relationis et rōne essentie. ergo vna est in alia ratione totius constituti et psona seipsa pmo erit i alia. sed cōs ē falsum. quia si totum constitutū per se pmo sit in alio cōstituto tunc eque p se pmo erit paternitas i filio sicut et veritas. et denotabitur formalit̄ pater sicut deus. qd̄ est falsum. et iterū illud qd̄ cōtinet aliud s̄m aliqd̄ sui est ex illud et ambit ipsū. totū aut cōstitutū non potest ambire totū constitutū in psonis diuinis. nec b3 aliqd̄ extra ipsum. Et insuper nihil est ab alio pmo et per se et econtra. q̄ tunc idē gigneret se. et pari rōne videtur q̄ nihil sit in alio pmo et per se et econtra. alias sequeretur q̄ idē eēt in se. relinquitur ergo q̄ vna persona non sit in alia rōne relationis: sed solum eēntie. ¶ 3. arguit Barandus. Illud in quo est aliud debet excedere uel eē in plus q̄ illud quod est in ipso. s3 pater se b3 aliquo modo in plus q̄ filius ratione solū essentie. et econtra. ergo vna persona non est i alia nisi rōne essentie. ¶ 4. arguit sic. Scdm illā rationē vna persona non est in alia s̄m quam distinguitur ab ea. sed relationes sunt cause q̄ vna persona ab alia distinguatur. ergo relatio non: si ratio q̄ vna persona sit in alia. ¶ 5. arguit sic. Unū oppositum non ē in alio per rōnem oppositā. sed persone diuine sunt oppositē per relationes. q̄ vna nō est in alia per relationem. ¶ 6. arguit sic Scotus. Illa pprietas que conuenit eēntie ratione qua coicabilis est non conuenit suppositis in diuinis: quod patet per suam cōuersā. quod enī cōpetit in suppositis ut incoicabilia sūt utpote generare uel generari non cōpetit essentie diuine

ut patet. sed manifestum est q̄ essentie per hoc q̄ est coicabilis competit q̄ sit i tribus personis. ergo ex b non competit suppositis q̄ sint mutuo in seipsis ratione essentie. ¶ 7. arguit sic. Quandoq̄s aliquid est in aliquo per aliquid. eo modo quo illud aliquid est in illo: et aliud erit in eo. sicut enī se habet causa sit se debet habere causatum. sed essentia est in filio formalit̄ ita ut filius vere sit deus. pater vero non est in eo formalit̄ ita ut filius vere sit pater. ergo inexistētia essentie in filio non est ratio q̄ pater sit in eo. nec pater erit in filio ratione essentie. ¶ Ad argumenta Aureoli ridef. et primo ad p̄mū istorū argumentorū pmo loco inductorū negat cōia. ille enī modus arguendi non valet: nec aliud concludit nisi q̄ eēntia alio modo est in patre q̄ filius. quod conceditur. sed ex b non sequitur quin essentia filij sit ei ratio eēndi in patre. sicut corpus meum est mīratio q̄ s̄m in loco diuinitate et tamen aliter sū ego in loco q̄ corpus meū quia ego sicut subsistens in subsistēte. corpus autem meum non sic. et infinita alia exēpla p̄nt dari per que patet cōiam p̄mi argumenti nullam eē. ¶ Ad 2. dico. q̄ cōia illa non est similis nostre cōie. quia ut dicit sanctus doctor primo sen. dist. 19. q. 3. arti. 2. ad 3. alia p̄positio in dicit aliquā relationem uel realem cōstituit pater esse in filio. uel rationis cum dicitur essentia est in patre. ita q̄ dicit semper aliquam distinctionem rei uel rationis qualis non est filij ad seipsū. et ideo non conceditur q̄ filius sit in filio proprie loquendo. sed conceditur q̄ essentia est in patre: et vna persona in alia. conceditur etiam q̄ paternitas est in patre. et tamen non conceditur q̄ pater sit in patre uel paternitas in paternitate. ad hoc enim q̄ aliquis sit in aliquo requiritur saltem distinctio rationis: ut dicit sc̄s Tho. primo sen. dist. 33. arti. 3. q. 1. ad p̄mū. Oportet enim cum dicitur aliquid esse in aliquo: q̄ uel sint realiter distincta uel saltem s̄m rationem. sic q̄ vnum significatur ut forma. aliud vero ut habens formam: sicut de⁹ et diuinitas pater et paternitas. ita q̄ illud quod significatur ut forma potest dici esse in eo qd̄ significatur ut habens illam. et non econtra. ut diuinitas est in deo. et non econtra. uel vnum significatur ut natura. et aliud ut suppositum nature ut pater et diuinitas uel persona et essentia: et tunc illud qd̄ significatur ut natura potest dici esse i eo quod significatur ut suppositum illius. et non econtra. uel vnum significatur ut p̄existens alteri s̄m intellectum sicut se habent paternitas et essentia et b3. Ex quo patet q̄ non est simile de illis duabus consequentijs sc̄s nostra et sua. ¶ Ad 3. patet per idē. licz enim essentia dicatur esse in filio. quia sūt idē s̄m rem: sed dīferūt ratione ut natura et suppositum. modo natura dicitur esse in supposito. et non econtra. et ideo prima consequentia est bona. quia antecēdēs includit omnia que sufficiunt ad hoc q̄ aliquid sit in aliquo eo modo quo designatur in cōsequente: sc̄s filius est in patre. et in secunda consequentia non. supposito enim q̄ pater et filius sint realiter distincti. et q̄ essentia vnius sit in alio. sequit̄ q̄ vnus sit in alio. sed q̄ sit

hinc et essentia nec distinguuntur realiter. nec illo modo quod distinguuntur ratione potest reciprociter dici quod unum sit in alio. et contra. ideo non sequitur. Ad argumenta 2<sup>o</sup> loco inducta dicitur quod sanctus doctor ex parte relationis non intendit probare quod una persona sit in alia secundum esse sed secundum intellectum. Unde ipse dicit primo sententiarum prefati dicitur quod 3<sup>o</sup> art. 2<sup>o</sup> ad 2<sup>am</sup>. quod una persona dicitur esse in alia vel quantum ad esse vel quantum ad intellectum relationis. quia in una intelligitur alia. hoc ille. Ex quo patet quod dicitur. nec intelligitur quod de natura relationis sit quod una intelligitur quod intelligatur habere in se aliam vel quod alia sit in alia. sed pro tanto una relatio est in sua opposita secundum intellectum ad hunc sensum quod in sua opposita includitur alia in consideratione unius includitur consideratio sue opposita. et sic patet quod illa quatuor argumenta procedunt ex falso intellectu. quia non capit quod est dictum aliquid esse in alio secundum intellectum aut secundum rationem. Ad argumenta 3<sup>o</sup> loco facta nunc dicitur. et ad primum quidem dico quod licet ille modus essendi in aliquo sit improprius. non tamen est inconueniens quod inter illum et inter modum quo una persona est in alia sit aliqua similitudo tenens et modica non quo ad illud quod imperfectionis est. ut puta quod principium essentialiter distinguatur a suo principio. sed quod ad illud quod est perfectionis secundum quod principium est simile in forma suo principio. ita quod habet formam huius rationis secundum uniuocationem vel saltem secundum analogiam. Sciendum tamen quod secundum sanctum Thomas. per sententiam vii supra ad primum. modus quo una persona est in alia secundum esse non reducitur ad illum modum essendi in quo principium est in principio. sed ad illum quo genus est in sua specie. sed modus quo una persona est in alia secundum intellectum reducitur ad illum modum quo aliquid est in alio sicut in suo principio. dicit enim sic. Sciret ingratum accipiendo. non omnes modi quibus aliquid est in alio continentur in illis octo. nisi per quandam similitudinem vel reductionem. sicut esse in tempore reducitur ad illud modum quo aliquid dicitur esse in loco. quia vtriusque est similitudo illi modum quo filius est in patre potest reduci ad aliquem illorum. si enim accipiat quantum ad unitatem essentie. tunc pater dicitur esse in filio. propter hoc quod essentia eius est in filio. unde ad illum modum reducitur ad quem reducitur si essentia in filio esse diceretur. hoc autem est per modum quo natura communis est in aliquo supposito. reducitur ad illum modum quo genus est in specie quous in diuinis non sit genus et species. Si autem accipiat quantum ad relationem tunc reducitur ad illum modum quo aliquid est in alio sicut in principio mouente et efficiente. et quous pater non sit principium efficiens filii. tamen est originans ipsum. unde filius est in patre sicut originatum in originante. et conuerso pater est in filio sicut originans in originato. et adhuc magis proprie dicitur in diuinis filius in patre etiam ex parte relationis quous in humanis. quous filius ex ipsa relatione est persona subsistens. sua enim relatio est sua personalitas. quod in alijs rebus non con-

tingit. hoc ille. Ex quibus patet quod sanctus doctor non assimilatur illum modum quo persone sunt in se inuicem secundum esse verum reale. illo modo quo aliquid est in alio ut in efficiente principio. sed solum illo modo quo sunt in se inuicem secundum relationem. illo modo autem non sunt in se inuicem secundum esse sed secundum intellectum. ut ipse ibidem dicit in responsione ad 2<sup>am</sup>. Et etiam si assimilaret illum modum inexistentie personarum modo quo aliquid est in suo principio. non esset magnus peccatus. quia modus quo principium per actum intellectus aut voluntatis est in principio non est modus infimus nec improprius. sed valde proprius. non enim verbum improprie est in dicente. sed nec amor in amante. imo valde proprie. Ad 2<sup>am</sup> dicitur quod licet principium non sit in principio secundum esse. est tamen in eo secundum intellectum eo modo quo relatiua sunt in se inuicem. Nullo modo autem persone sunt in se inuicem. secundum intellectum reciprociter. Ad 3<sup>am</sup> dico quod aliquid est in verbo tripliciter. quantum ad propositum spectat. primo modo sicut representatum in suo representante. 2<sup>o</sup> modo sicut cointellectum cum intellectu. 3<sup>o</sup> sicut duo supposita eius de nature secundum numerum. primo modo tota mundi forma est in verbo modo quo pater est in eo. secundum quidam tri analogiam. quia pater adequat suum verbum quod eum representat. non autem creature. sed 2<sup>o</sup> vel 3<sup>o</sup> modis creature non sunt in verbo modo quo pater. Sciendum etiam quod sanctus doctor non intendit illis tribus vijs ostendere inexistenciam persone in persona secundum esse. sed solum secundum primum vel 3<sup>um</sup>. Ex quo patet quod arguens false exponit eum. Ad primum Henrici dicitur quod concludit quod una persona sit in alia secundum esse ratione essentie. sed non concludit quod una persona sit in alia ratione relationis secundum intellectum. quia isto modo aliquid esse continens et contentum non est per se primo continere et contineri. quia non unico modo continet secundum se totum. nam essentia est ratio continentie secundum esse. et relatio est ratio continentie secundum intellectum. verumtamen modus loquendi est satis improprius quia talis continentia improprie sumitur. similiter in diuinis non est pars. verumtamen non est inconueniens aliquid esse per se et per se continens et contentum respectu eiusdem accipiendo contineri per esse in alio et continere per eo quod est habere aliud in se. et hoc si sit ibi diuersus modus continentie. nam forma lapidis continet suam materiam primo et per se. et tamen cum hoc primo et per se est in illa materia. ita in proposito persona filii primo et per se est in patre sicut verbum in dicente. et persona patris primo et per se est in filio sicut originans in originato. et sicut res dicta per verbum est in verbo suo. et proportionaliter dicendum est de spiritu sancto. vii pater triplici modo est in filio. scilicet ratione essentie. ratione relationis et ratione totius persone. et contra. Et similiter de spiritu sancto. 3<sup>o</sup> modo est primo et per se continens et contentum. sed non per nec 2<sup>o</sup> modo. Ad 2<sup>am</sup> patet per idem. nam licet pater sit in filio ratione paternitatis et ratione essentie. non tamen per se est in filio quous licet ratione cuiuslibet quod est in eo sit in filio. tamen alio modo est in filio secundum hoc. et alio modo secundum illud. ita quod respectu nullius existencie est ibi primas vel secundas adequata quod oportet ret ad hoc quod primo est in filio. verumtamen dato quod eque



primo paternitas eēt in filio sicut vinitas. non sequitur qd fili⁹ esset formaliter pater: sicut est formaliter de⁹. Itē ibi in argumento mutatio de modo pmita-  
tis ad modū formalitatis. et id fallacia figure dicendi.  
Similiter ille mod⁹ loquēdi de ambitu et cōtinētia im-  
propri⁹ est nec debet admitti nisi ad bonū sensum. scz  
qd pater est in filio per idēp̄tātē nature. illo modo autē  
exis in alio nō oīz qd ambiat aut excedat ab illo i quo  
est. s3 qd ei⁹ natura sit cōmuni⁹ utroq3. i. tā illo qui in-  
est qd illo in quo est. similiter nō est sic de eē ab alio et  
esse in alio. qd esse i alio pōt dupliciter uel tripliciter cō-  
tingere. esse aut ab alio nō. non enī est possibile qd ali-  
quid vno et eodē modo sit ab alio. et econtra. tñ sicut ē  
possibile aliqd esse causā alteri⁹ p̄ et per se et econtra i  
diuersis generibus causarū. ita est possibile idē eē in  
alio p̄ et p se. et econtra. qd sit in pposito. de quo vi-  
co sicut dicitur et solutio pcedens. Ad 3<sup>m</sup> dicit qd a<sup>o</sup>  
non semper habet veritatem nisi de inexistētia locali  
uel p̄tali. nam totū est in p̄tibus et forma in mā et genus  
in specie. vbi tamē regula illa fallit. qd p̄sertim vbi est  
inexistētia. ppter idēp̄tātē. vñ eēntia ē i filio. a qd tri-  
non excedit. fallit cōsiliiter in pposito i modo iexistē-  
ti quo verbū est in dicere. Ad 4<sup>m</sup> dico qd loquēdo  
de esse in fm intellectū. a<sup>o</sup> est falsa in relatiue oppo-  
sitis. illo mō aut dicim⁹ relationē esse rōnē inexistētie  
Ad 5<sup>m</sup> dicit eodē mō qd pcedit de inexistētia fm re  
et de illa nō dicim⁹ relationē esse causam inexistētie.  
Ad 6<sup>m</sup> negat a<sup>o</sup>. Est enī possibile talē p̄p̄tātē cō-  
uenire psonis. licz alio mō. sicut eē in loco ouenit cor-  
pori qd ē quātū. et tñ licz aīa nō sit quātā ipsa ē in loco  
rōne corpis. licz alio mō qd corp⁹. Nec valet p̄batio  
ibi facta. nō enī oportet p̄p̄tates suppositi ita con-  
uenire nature. sicut econtra. sicut fontes ē vni⁹ speciei  
cū platone rōne nature humane que est vna fm spe-  
ciem ppter suā cōitātē. nec tñ natura humana dicit  
subsistere sicut fontes. similiter concessa illa similitudine  
dico qd sicut in pposito aliqua p̄p̄tates oueniēs eēn-  
tie ut cōicabiles cōuenit suppositis. licz nō eodē mō  
qd eēntia est in psonis sicut natura in supposito. p-  
prio. persona aut rōne eēntie nō est illo mō i persona:  
sed ut cōsubstantiali in cōsubstantiali. ita ex alia parte  
aliqd p̄dicatū dicit de persona ut est incoicabilis. qd  
tñ cōuenit eēntie. licz alio mō qd persona. pater. nā b  
p̄dicatū persona dicit de patre ut est incoicabilis. et tñ  
qd pater est persona. concedit etiā qd eēntia diuina ē  
p̄sona. imo est tres p̄sone. Ad 7<sup>m</sup> dicit qd a<sup>o</sup> est falsa  
ut p̄xi exemplo dato. aīa enī est in loco ppter corpus  
tñ non eodē mō. s. circūscriptiue. Ad argumentū i  
pede qd nō mīdet scūs doctor dicens p̄ma pte. q. 4. z  
arti. 5. ad 3<sup>m</sup>. dicēdū inq̄t qd p̄ter filius opponit fm re-  
lationē. nō at fm eēntia. et tñ oppositor relatiue vñū  
est i altero. ut dicitur ē. bec ille. Et sic finit q̄stio.

### Terū circa eandem

distinctionē querit. Utrū tres per-  
sone sint penitus equales. Et argui-  
tur qd nō. Impossibile ē plura alteri⁹

rationis esse in eodem gradu perfectionis. sed diui-  
ne persone sunt alteri⁹ rōnis cum p̄p̄tates qbus  
distinguit et cōstituit sint alterius rōnis. ut p̄xi ipos-  
sibile ē qd sint i eodē gradu p̄fectionis. In oppositum  
arguit sic. Nam dicit Athanasius in simbolo qd p̄sone  
sūt coeternę et cōcōles. Ad ista q̄stione erit vñc ar-  
ticulus. p quo sit p̄ma qd qd necesse ē ponere equali-  
tātē in diuinis p̄sonis. Istā q̄ntē pbat sic scūs doctor  
p̄ma pte. q. 4. z. arti. p̄. Scdm enī p̄bm. io. metaphis-  
ce equale dicit qd per negationē maioris et minoris.  
nō possum⁹ autem in diuinis ponere aliqd maius aut  
min⁹. quia ut dicit Boetius i libro de trinitate. eos dif-  
ferentia. i. diuinitatis cōcomitat. q uel augent ulmi-  
nuūt. ut Arriani qui gradib⁹ minorū trinitatē varian-  
tes distrabunt atq3 in pluralitatē reducunt. cuius rō  
est quia inequalitū nō pōt esse vna quantitas nume-  
ro. quantitas aut in diuinis nō est aliud qd ei⁹ essentia  
vñ relinquitur si esset aliqua inequalitas in diuinis p-  
sonis qd non esset in eis vna essentia. et sic nō eēt tres  
persone vnus deus qd est impossibile. oportet igit equi-  
tatem poni in diuinis. bec ille. Ad 2<sup>m</sup> qd est qd b⁹ equali-  
tas fundat i quātitate virtutis. Istā q̄ntē pbat ibi  
dem sanctus doctor. ad p̄mū argumentū. Duplex in-  
quit est quantitas. i. dimensio sua qd est in solis reb⁹ cor-  
poralibus. vñ in diuinis p̄sonis locū non habet. Alia  
est quantitas virtutis que attendit fm perfectionem  
alicuius nature uel forme. qd quātitas designt fm  
qd aliqd dicit magis uel minus calidū inq̄tū ē perfe-  
ctius uel min⁹ perfectū in caliditate. bec aut quanti-  
tas virtualis attendit. p̄mo quidē i radice. id ē ipsa  
perfectione forme uel nature. et sic dicit magnitudo  
spiritualis. sicut dicit magn⁹ calor. ppter suā intensi-  
onē et perfectionē. et ideo dicit Aug⁹ 6<sup>o</sup> de trinitate qd i  
bis que non mole magna sūt. hoc est maius eē qd est  
melius esse. hoc est perfectius. et attendit quantitas  
virtualis in effectibus forme. p̄mū aut effect⁹ for-  
me est eē. nā oīs res habet eē fm suam formā. Secū-  
dus aut effectus ē operatio. nam omne agens agit  
per suam formam. attenditur igit quantitas virtua-  
lis fm esse et operationem. fm esse quidē inq̄tum ea  
que sunt perfectionis nature sūt maioris duratiōis.  
fm operationē qd inq̄tum ea que sunt perfectionis  
nature sunt magis potētia ad agendū. Sic igitur ut  
Aug⁹ dicit in libro de fide ad Petrū. equalitas intel-  
ligitur in patre et filio et spū sancto inq̄tum null⁹ bo-  
rum aliū aut p̄cedit eternitate aut excedit magni-  
tudine aut superat potestate. bec ille. Et ibidē ad 2<sup>m</sup>  
dicit. qd equalitas et similitudo in diuinis attendit fm  
quantitatē virtutis. ait enī sic. Scdm qd attendit equi-  
tas fm quantitatem virtutalem equalitas includit si-  
militudinem et aliquid plus. quia excludit excessum.  
quocūq3 enim cōmunicant in forma vna possunt di-  
ci similia. sicut si aer dicatur esse similis igni in calore  
sed non possunt dici equalia si vnum altero perfect⁹  
formam illam p̄cipet. et quia non solum vna est na-  
tura patris et filij. sed etiā eque perfecte est in vtroq3  
ideo non solum dicimus filium esse similem patri.





coequantur. ergo non solum potest dici qd in patre sit  
equalitas respectu filii. imo etiam qd filio coequatur  
¶ 4. sic Aug<sup>9</sup> p<sup>o</sup> de doctrina xpiana ca. 2. dicit qd p<sup>o</sup>  
prietas filii est equalitas nominaliter pferens equa-  
litate non verbaliter. hec ille. ¶ Ad primū contra pri-  
mā p<sup>o</sup>nem dicit qd illud argumentū et alia que sunt in  
p<sup>o</sup>mo loco posita nō directe ipugnant sanctū doctore  
in sūma s3 in scripto. Ibi enim. s. p<sup>o</sup>mo sen. dis. 19. q. 1.  
arti. p<sup>o</sup> ad 4. dicit qd equalitas est species pportiois.  
Est enī equalitas aliquorū habentū quantitatē vnam  
cōmensuratio. dico igit de equalitate sicut de quibus-  
dā alijs qd predicat de deo qd ad rationē differētie  
que est vna habere quantitatē et non qd ad rōnē ge-  
neris que consistit in cōmensuratione quantitatē. vñ  
dico qd diuina magnitudo nullo mō est mensurabilis  
uel mensurata nec ab alio nec a seipso. p<sup>o</sup>mo. quia  
mensuratio ponit terminatiōē. diuina aut magnitu-  
do non habet terminū intra nec extra. et ideo dicit in-  
finita. non quidē p<sup>o</sup> extensionē priuatiue. s3 p<sup>o</sup> negatio-  
nē termini. 2. qz cōmensuratio non est vni<sup>9</sup> quantita-  
tis ad se sed quarū. et nulla alia nigredo pōt esse equa-  
lis sibi. pater aut et filius nō habēt aliā et aliā magnitu-  
dinē sed vna et eandem fm quā equales dicunt. et ita  
diuine magnitudinē nihil diuersum ab ipsa cōmensu-  
rat. 3. qz sicut omnis mot<sup>9</sup> reducitur ad primū mouens  
qd nec est motū a se nec ab alio. ita omnis cōmensu-  
ratio reducitur ad vni<sup>9</sup> p<sup>o</sup>mū qd nullo modo est cōmensu-  
ratū. s3 est omnū mensura. et hec est deus. ut dicit cō-  
mētator 10. metaphisice. hec ille. ¶ Cōtra ista iquā p<sup>o</sup>  
cedunt argumēta Aureoli p<sup>o</sup>mo loco inducta. tñ si p<sup>o</sup>  
cedat. nam ad primū illoz negat minor. nec valet p<sup>o</sup>  
batio de linea. nā linee competit equalitas fm rōnē  
differētie. et fm rōnē generis. ideo linee equari est  
eam cōmensurari. nō sic in diuinis. ut dicit sanct<sup>9</sup> do-  
ctor. ¶ Ad 2. nego maiore. nisi vbi est equalitas fm  
rōnē generis. ibi enī oportet eē duas quantitates. s3 in  
diuinis equalitas non est habitudo int<sup>9</sup> duas quantita-  
tes nec inter duo quāta. s3 inter duo supposita habē-  
tia vnam quantitatē. falsum etiā assumit uel imponit  
nobis arguēs. s. qd ponam<sup>9</sup> equalitatē esse solū nega-  
tiōē. non enī hoc dicimus. s3 qd dicitur habitudinē suū  
datā i quantitate vna quā sequitur talis negatio. s3 ma-  
ioris et minoris. ¶ Ad 3. negat a<sup>o</sup> nisi habitudo illa sit  
inter diuersas quantitates aut mēsurata diuersa. qd  
nō est in p<sup>o</sup>posito. ¶ Ad 4. negat a<sup>o</sup>. ut p3 p<sup>o</sup> dicta sci  
doctoris. nec enī infinitū cōmensurat<sup>9</sup> finito nec equa-  
tur sumendo equalitatē fm rationem sui generis. si  
autem aliter sumat. tunc equari non est cōmensurari.  
¶ Ad argumēta loco 2. inducta dicit fm scū docto-  
rem p<sup>o</sup> sen. vbi supra. qd sicut ea que signē p<sup>o</sup> modū qū-  
tatis. ut sapiat b3 nō sūt aliud fm rē ab eētia. s3 solū  
fm rōnē. ita et similitudo et idēptitas. differūt tñ fm rō-  
nē in diuinis. et non fm rē. et similiter ē de eēitate. et inde  
ē qd diuersimode inueniūt equalitas et similitudo i diuinis  
p<sup>o</sup>nis et in alijs reb<sup>9</sup>. In alijs enī equalib<sup>9</sup> nō ē eadē  
quantitas fm eētia. s3 solūmodo fm cōmensurationē  
et similiter vna qualitas fm spēm. qz in eis est aliud qua-  
litas et eētia que respicit esse sicut actū p<sup>o</sup>ptū. qūtas

aut et quantitas nō dicit p<sup>o</sup> respectū ad esse. s3 dicit qd  
ditatē alicui<sup>9</sup> generis. vñ pōt dici vna quantitas vbi  
non est vni<sup>9</sup> esse. sed nō pōt dici vna essentia uel sub-  
stantia absolute nisi vbi est vni<sup>9</sup> eē. et b3 est vbi est eadē  
essentia fm numerū. et inde est qd ad rōnē equalita-  
tis non requirit<sup>9</sup> vnitatis fm numerū. sed ad idēptitatē  
requirit<sup>9</sup> fm numerū vnitatis. In diuinis aut p<sup>o</sup>nis idē  
est magnitudo qd sapia et eētia. vñ similitudo i diuinis  
p<sup>o</sup>nis attendit<sup>9</sup> fm eandē sapiam numero. et equali-  
tas fm eandē quantitatē i numero. hec ille. Ex quib<sup>9</sup>  
patet quō ille tres habitudines. s. idēptitas eēlitas et  
similitudo sūt diuersarū rōnū et sunt eedem realit<sup>9</sup> i deo  
Item eaz differētia ampli<sup>9</sup> manifestat ibidē ad 2.  
idēptitas ingt ponit vnitatē in essentia fm numerū. et  
qz in creatis ex quarū cōsideratione noia accipiunt<sup>9</sup> uel  
imponunt<sup>9</sup> etiā illa que de deo predicant<sup>9</sup>. vnitatis eē-  
tie non est nisi in eodē supposito. ideo idēptitas nullā  
iporat distinctionē in supposito. s3 magis vnitatē. vñ  
fili<sup>9</sup> nō pōt dici masculine idē patri. s3 tñ neutraliter  
ut vnitatis ad essentia referat<sup>9</sup>. equalitas et similitudo  
q<sup>o</sup> importat vnitatē quantitatē uel qualitatē. non fm  
eētia uel esse. qd est de sui rōnē nō iporat vnitatē  
quantitatē uel qualitatē in numero. s3 sufficit qd sit  
idē in spē. hec autē vnitatis est in diuersis suppositis. et  
ideo equalitas et similitudo sūt cū vnitatis iporat distin-  
ctionē. et ppter hoc dicim<sup>9</sup> filiū silem patri uel equalē  
non tñ eundē. et inde est qd magister pot<sup>9</sup> determina-  
uit de eēlitate qd de idēptitate. qz p idēptitatē iporat<sup>9</sup>  
tñ vnitatis nec etiā fm quēlibet modū masculine diui-  
nis p<sup>o</sup>nis cōpetit. s3 i eēlitate iporat<sup>9</sup> vtrūq<sup>9</sup> quia  
vntatis essentia p<sup>o</sup> modū quantitatē sigt et p<sup>o</sup>sonaz di-  
stinctio. hec ille. Ex qb<sup>9</sup> satis p3 ad argumēta. ¶ Ad  
p<sup>o</sup>mū qd negat b<sup>o</sup>. Nō enī fortēz plato sūt idē i eē-  
tia s3 siles. concedo tñ qd sūt idē spē. nā vna spēs nū-  
ro est eoz. nō aut vna eētia. Et ad oia q<sup>o</sup> arguē ibi  
adducit. rñdē qd idēptitas fm spēm est quedā similitu-  
do. ita qd habitudo est eadē fm rem solum differens  
rōnē. et hoc si loqmur de duobus suppositis vni<sup>9</sup> spēi  
uel generis. s3 tñ si loqmur de vno supposito. dico qd  
fortēz est sibi idē fm spēm uel gen<sup>9</sup>. nō tñ sibi est siles  
fm spēm aut gen<sup>9</sup>. ibi qd idēptitas non est similitudo. et tñ  
fundat<sup>9</sup> sup eētia tā idēptitas specifica qd similitudo  
specifica. patet qd nō ois similitudo fundata sup essen-  
tia est idēptitas fm eētia. ut p3 i forte et platone. nec  
econuerso ois idēptitas fm spēm est similitudo fm spe-  
cie. ut p3 loquendo de vno supposito. et cā dicta ē qz  
similitudo et eēlitas iporat distinctionē. nō aut idēpti-  
tas. 2. qz similitudo et eēlitas nō requirit<sup>9</sup> vnitatē in nu-  
mero illi<sup>9</sup> sup qd fundant<sup>9</sup>. s3 idēptitas requirit<sup>9</sup> vnitatē  
fm numerū illi<sup>9</sup> essentie. si dicat<sup>9</sup> idēptitas simplici-  
ter uel ipsi<sup>9</sup> spēi aut generis. ita qd nō sūt siles spēs uel  
silia gñia. s3 vna spēs et vni<sup>9</sup> gen<sup>9</sup>. et hoc si sit idēptitas  
fm qd cuiusmodi est idēptitas gñis aut spēi. ¶ Ad 2.  
conceditur totum argumētū loquendo de diuinis.  
In alijs autem dico qd fundamentū idēptitatis qūq<sup>9</sup>  
ē idē cū fundamentis similitudinis et equalitatis. qūq<sup>9</sup>  
aut nō. ¶ Ad 3. negat p<sup>o</sup>ma cōditionalis. tñ qz similitudo  
non attenditur fm formā substantialem nisi p<sup>o</sup>ut illa

induit modum qualitatis eo modo quod differetia dicitur  
qualitas nec equalitas nisi put illa accipit modum quan-  
titatis quod consistit in hoc quod est brevis quadam divisibilitate. et  
hoc aut intrinseca continua uel discretia uel extrin-  
seca quod attendit secundum numerum obiectorum in quod aliquid potest ut  
brevis et ita vocatur quantitas virtutis. tum etiam quod licet ille  
tres habitudines quod possint fundari super eadem for-  
ma subali quod non possint. fortis enim ad seipsum est  
ideptitas non tri similitudo aut equalitas. Ad 4. m. dicitur  
ut quod stricte accipiendo similitudinem illa non fundatur  
nisi super qualitate quod est accis. nec equalitas nisi super quantitate  
tunc quod est accis. sed non ita stricte accipiendo similitudo  
non solum fundatur super qualitate sed super illud quod significat ut  
qualitas. et idem dico de equalitate. et ita intelligo primam  
auctoritatem. Ad 2. m. dicitur quod non concludit nisi quod  
similitudo et equalitas et ideptitas cum habent idem fundamentum  
sunt eodem modo. non tri quod distinguat rationem. nam licet tres  
plene sint similes et equales. et eodem modo una res. tri similitudo  
ibi attendit. put illa forma significat ut qualitas. equalitas  
et ut illa significat per modum quantitatis. et tri similitudo quod equali-  
tas etigit distinctionem suppositorum. ideptitas autem ibi  
attendit secundum quod illa forma significat ut essentia una in nume-  
ro. nec regit distinctionem suppositorum. Ad argu-  
menta 3. loco inducta respondeo. Et ad primum quidem quod de  
ratione est quod equari non est quod illud quod equat alteri  
equalitate ab illo accipiat. sed quod accedat ad quantitate  
tunc est uel moueat ad eam. aut aliquid proportionale ac-  
cessit. et eodem modo dico de assilari quod est accedere ad  
qualitatem alteri cui dicitur assilari aliquid in personis aut  
diuinis non potest esse motus nec accessio ad aliquam per-  
fectionem aut formam. sed est ibi acceptio loco earum quod sunt  
in creaturis sonantia imperfectione. scilicet motus et accessus.  
Iterum in creatis illud ad cuius quantitatem aliquid accedit  
est prius illo quod accedit et intelligit equationem in diuinis  
autem non est prius nec posterius. et ibi tri principium et illud quod est  
a principio secundum originem. ut sicut in creaturis. equari di-  
citur quedam motus uel accessus ad quantitatem alicuius prius  
secundum naturam aut intellectum. ita in diuinis equari dicitur ac-  
ceptionem quantitatis virtualis alicuius principij origi-  
natis. Et sic per quod argumentum non concludit. licet enim de  
ratione est quod equat alteri non sit quod accipiat suam quanti-  
tatem ab illo. tri de ratione est quod capiat quantitatem qua  
illud habebat prius. hoc autem in creatis sit per accessum et  
motum. In diuinis autem per originem eius quod est a principio  
suo. ut argumentum procedit de signo formali. nos autem hic  
de materiali. Et praeterea non oportet esse omnimodam similitudinem inter  
hanc et illam equationem. sufficit enim ibi analogia et non  
requirit uniuocatio in quo sepius arguens decipi-  
tur ut arguit 3. scripti doctores. Arguit enim sic. Si equa-  
tio in diuinis in se consistit. ergo in creaturis similiter. et constat ta-  
les deductiones parum valere. Ad 2. m. dico eodem modo  
Ad 3. m. nega 1. m. Non enim sic se habet equari ad equa-  
litate. sicut lucere ad lucem sed sicut albari ad albedinem  
uel calefieri ad calorem. quod verba dicunt motum uel acces-  
sum ad formam et non actum forme primam. Ad 4. m. dicitur quod  
locus ab auctoritate non tenet negative. non sequitur enim si  
Augustinus dicit quod equalitas est proprietatis filij. et non dicit quod  
equari solum conueniat spiritui sancto uel filio. quod idem primum sit verum

et non 2. m. verumtamen licet non dicat hoc in forma. ta-  
men dicit aliquid ex quo necessario sequitur. Aut enim 6. de  
trinitate quod imago si perfecte implet 2. ut prius. Ad  
argumentum in pede quodis distinguatur a. si enim intelli-  
gatur de illis que sunt in genere. vera est. si autem intel-  
ligatur de illis que sunt extra genus. falsa est. sic autem est  
in proposito. Ideo aliter si intelligatur de his quod est sub-  
sistit. nec est in alio receptum. sed illa sunt sui esse. falsa est ut  
patet de attributis et de proprietatibus et personis. esse enim  
separato nulla perfectio essendi potest esse. Et hec  
de questione. 2. c.

### Teru circa eandem

distinctionem quod. Utrum veritas secundum  
suam formalem rationem sit in anima uel in rebus.  
Et videtur quod sit in rebus. propter quod enim  
vniuersum quod est et illud magis. sed ex eo

quod res est uel non. opinio uel oratio vera uel falsa est secundum  
plurimum in punctis. ergo veritas magis est in rebus. In opposi-  
tum arguit per plurimum in 6. metaphisice dicente. quod verum et  
falsum non est in rebus sed in intellectu. In ista questione erit unum  
articulus. pro quo sit ista prima. quod veritas principaliter  
est in intellectu. in rebus autem non est nisi secundum quod comparatur ad  
intellectum. Ista secundum perbat scilicet doctor prima parte. q. 16.  
arti. 3. sic. Sicut inquit bonum notat illud in quod tendit ap-  
petitus. ita verum notat illud in quod tendit intellectus. sed  
autem videtur inter intellectum et appetitum siue quantum quod co-  
gnitionem quod cognitio est secundum quod cognitum est in cognoscen-  
te. appetitus autem secundum quod appetit inclinatur in ipsam rem  
appetitam. et sic terminatur appetitus quod est bonum est in re appe-  
tibili. sed terminatur cognitionis quod est verum est in ipso intel-  
lectu. sicut autem bonum est in re in quantum habet ordinem ad ap-  
petitum. et propter hoc ratio boni derivatur a re appetibili in  
appetitum secundum quod est appetitus bonum. put est bonum ita cum ve-  
rum sit in intellectu secundum quod conformatur rei intellecte. necesse  
est quod ratio veri ad rem intellectam derivetur ut res intellecta  
vera dicatur secundum quod habet aliquem ordinem ad intellectum. res  
autem ad intellectum aliquem potest habere ordinem per se uel  
per accis. per se quidem habet ordinem ad intellectum a quo de-  
pendet secundum suum esse a quo cognoscibilis est. sicut si vi-  
camus quod domus comparatur ad intellectum artificis per se  
per accis autem comparatur ad intellectum a quo non depen-  
det. Iudicium autem sumitur de re non secundum illud quod est per accis  
sed secundum illud quod est ei per se. ut vnaqueque res de vera ab-  
solute secundum ordinem ad intellectum a quo dependet. et inde  
est quod res artificiales dicuntur vere per ordinem ad intel-  
lectum nostrum. dicitur enim domus vera que assequitur  
similitudinem forme que est in mente artificis. et oratio vi-  
ditur vera in quantum est signum intellectus veri. et similiter res  
naturales dicuntur vere secundum quod assequuntur similitudinem spe-  
cierum que sunt in mente diuina. ut enim verus lapis quod asse-  
quitur propriam lapidis naturam secundum preceptionem intellectus di-  
uini. sic ergo veritas principaliter est in intellectu. secundario vero  
in rebus secundum quod comparantur ad intellectum ut principium. et secundum  
veritas diuersimode notificatur. nam Augustinus in libro de  
vera religione dicit quod veritas est quod ostendit id quod est.  
Et Hilarius dicit quod verum est declaratum aut manifestum  
esse. et hoc pertinet ad veritatem secundum quod est in intellectu.



ad veritatē aut rei sū ordinē ad intellectū pertinet  
 diffinitio Aug. in libro de vera religione. Veritas ē  
 sūma similitudo pncipij q sine vlla dissimulatione est. ⁊  
 qdā diffinitio Anselmi. Veritas ē rectitudo sola mē-  
 te pceptibilis. nā rectū ē qd pncipio concordat. ⁊ qdā  
 diffinitio Avicē. veritas vniuscuiusq rei est ppte-  
 tas sine esse qd stabilitū est ei. qd aut dī q veritas est  
 adequatio rei ⁊ intellect⁹. pōt ad vtrūq ptinere. hec  
 ille in forma. ¶ 2<sup>a</sup> q veritas put est in re dicit eē ul  
 eēntiā rei. ⁊ cū hoc quandā relationē fundatā in re ⁊  
 terminatā ad cognitionē vel similitudinē que ē in in-  
 tellectu. loquēdo de veritate ut est in re creata. pzo-  
 batur sūm sanctū doctorem p sen. dis. 19. q. 5. arti. 5.  
 vbi sic ait. Eorū ingt que sūntur noibus triplex iue-  
 nitur diuersitas. quedā enī que sūm totū esse cōpletū  
 sunt extra aīam. ⁊ b<sup>3</sup> sunt entia cōpleta. sicut homo  
 ⁊ lapis. quedā aut sūt que nūllū habēt extra aīam sic  
 somniū ⁊ imaginatio. cōmēra. quedā aut sunt q bnt  
 fundamentū in re extra aīam. s. cōplementū ratiōis  
 eorū qstū ad illud qd est formale est p operationē aīe  
 ut p3 in vniuersalibus. humanitas enī ē aliqd in re. nō  
 tñ ibi b3 rationē vniuersalis cū nō sit extra aīam ali-  
 qua humanitas multis coīs. s. sūm q accipit in intel-  
 lectu adiungit ei p operationē intellect⁹ intentio sūm  
 quā dicit spēs. Et sūlter de tēpore qd habet funda-  
 mētū i motu. s. p3 ⁊ posterius ipsius mot⁹. s. qstū  
 ad illud qd est formale in tpe. s. numeratio cōplef p  
 operationē intellect⁹ numerātis. Sūlter dico de ver-  
 itate q b3 fundamentū in re. sed rō eius cōplef per  
 actionē intellect⁹ qñ. s. apprebēdit eo mō quo est. vñ  
 dicit p3s 6<sup>a</sup> metaphisice. q verū ⁊ falsū sunt in aīa  
 sed bonū ⁊ malū i reb<sup>3</sup>. cū aut in re sit quidditas ei<sup>9</sup> ⁊  
 suū eē. vñtas fundat i eē rei magis q i qdditate. sicut  
 ⁊ nomē entis ab esse sponit. ⁊ i ipsa operatione intel-  
 lectus accipientis eē reiscut est p quā dā sūlationem  
 ad ipsam cōplef relatio adequationis in q cōsistit rō  
 veritatis. hec ille. Ex quo p3 s q veritas rei que est i  
 re ipsa uel put est in re ipsa. est sicut temp<sup>9</sup> ⁊ vñ. con-  
 stat aut q temp<sup>9</sup> nō ē solus respectus rōnis nec quid  
 totaliter factū p rōnē. s. materiale i ipso est p3s ⁊ po-  
 sterius que sunt reali i motu extra aīam. sed forma-  
 le in ipso ē numeratio aīe q numerat illa sc3 p3s ⁊ po-  
 steri<sup>9</sup>. ita q temp<sup>9</sup> est p3s ⁊ posteri<sup>9</sup> in motu numera-  
 ta ab aīa. Vniuersale etiā est nā intellecta ab aīa sūm  
 se nō intellectis pncipijs indiuiduātib<sup>3</sup> eam. ita q to-  
 ta dicunt res extra aīam cū habitudine ad intellectū.  
 ⁊ eorū nōla supponunt p reb<sup>3</sup> extra aīam. lic3 non  
 solū significent rē extra aīam: s. etiā rem in aīa ⁊ ha-  
 bitudinē ad illā. ita q erit in pposito q entitas rei ha-  
 bens talem habitudinē ad intellectū. s. relationē con-  
 formitatis dicesse esse ipsa veritas rei. sic q vñtas sūgt  
 rem extra intellectū ⁊ rem in intellectu. s. supponit p  
 re extra aīam ⁊ nō p illa re i intellectu. s. relatione ra-  
 tionis uel b3. neq3 p cōposito ex re ⁊ ex tali relatiōe.  
 Sic intelligo sanctū Tho. q3 ipse in de veritate. q. 1.  
 arti. 4<sup>a</sup> dicit inter multa alia. A veritate inquit q est  
 in re ipsa q nūllū aliud ē q entitas intellectui adequata  
 uel intellectū adequans sibi: dī res vera sicut a for-

ma inherente. hec ille. Ecce q̄ clare dicit q veritas  
 rei q̄ formaliter in ipsa est est entitas rei. ⁊ c. non dicit  
 q sit respectus. ¶ 3<sup>a</sup> q est q veritas put est in intelle-  
 ctu nō ē relatio adequationis. sed ē cognitio ul spēs  
 aut ocept<sup>9</sup> adequat<sup>9</sup> rei. uel adequas sibi rē. sic q ver-  
 itas supponit p tali absoluto qd est in intellectu. sed  
 vltra illud absolutū dicit respectū conformitatis ul  
 adequationis ad rē intellectā. Pater s q veritas p  
 ut est in re dicit entitatē rei cū respectu ad intellectu  
 q̄ aīa veritas que ē in intellectu dicit aliqd absolu-  
 tū qd ē in intellectu cū respectu ad rem. aīa pater p  
 2<sup>a</sup> mō. Et confirmat tam ista q̄ illa. q3 si vñtas for-  
 maliter eēt respectus rōnis. ita q nomē veritatis p  
 respectu supponeret. nō videro quō deus sit veritas.  
 si hō dicat respectū realē cum in diuinis non sint nūll  
 q̄tuor relatiōes reales: pānitās filiatio spiratio p-  
 cessio. non ē facile fingere q̄ illaz dicat solū veritas  
 uel sil. Item bonitas rei non dicit solū respectum ad  
 voluntatē ita q̄ ille respectus eēntialit<sup>9</sup> sit bonitas rei  
 s. dicit esse uel eēntiā rei cū tali habitudine mō pex-  
 posito. q̄ ita erit de veritate. ¶ 4<sup>a</sup> q ē q̄ quilibet res  
 creata extra animā exis pōt dici vera triplici veri-  
 tate. s. veritate q̄ ē formalit<sup>9</sup> in re. ⁊ 2<sup>a</sup> veritate q̄ ē de-  
 3<sup>a</sup> veritate que ē in intellectu creato. Istā 3<sup>a</sup> nō ponit  
 scūs doctor de veritate vbi sup. ⁊ fuit posita i q̄stioe  
 de vñt<sup>9</sup> vbi late allegauit dicta sci doctoris. Potest  
 etiā haberi ex dictis ei<sup>9</sup> in pma 3<sup>a</sup>ne allegatis. ⁊ c.

**Quantū ad secundū** articulū argu-  
 it Aureol<sup>9</sup> con-  
 tra pma 3<sup>a</sup>ne. ⁊ spālter arguit q res nō dicunt vere  
 ex conformitate ad intellectū diuinū. pmo sic. Penes  
 illū enī intellectū nō sumit nccio rō vñtatis i reb<sup>3</sup> q nō  
 considerato adhuc pōt circa res vñtas apprebēdi. s.  
 manifestū ē q nō cōsiderato aliq̄ ordine ad intellectu  
 diuinū adhuc iudicari pōt de reb<sup>3</sup> an sint vere uel false  
 nō enī argentari<sup>9</sup> dū iudicat an argentū sit verū uel  
 falsū. uel de aliq̄ an sit lapis pciōsus uel vitru recur-  
 rit ad ideas q̄ sunt in mēte diuina. nec enī eas nouit  
 nec forte credit Vñ p3s p ethicoz loquēs 3 platōnē  
 dicit q nō magis erit miles qui deā cōtēplatus ē nec  
 magis textor ul faber. inuens q̄ idee nō distinguūt  
 actiuitatē in opando aut in iudicando. q̄ veritas non  
 cōsistit in hoc q res cōformat<sup>9</sup> ad intellectu diuinū. ¶ 2<sup>a</sup>  
 sic arguit. Mathematic<sup>9</sup> ⁊ oīs sciens cōsiderat veri-  
 tatē in 3nib<sup>3</sup> p3ijs. sed manifestū est q veritatē nō  
 iudicat circa eas ex ordine ad intellectu diuinū. alias  
 omnis sciēs eēt theologus. igi<sup>9</sup> idē quod prius. ¶ 3<sup>a</sup>  
 sic. Impossibile est ignorare cōformitatē aliquoz cō-  
 formiū nūllū cognoscant cōformia q̄ sūt extrema illius  
 cōformitatis. s. stat q̄ vñ<sup>9</sup> intellect<sup>9</sup> ⁊ idee q̄ sunt in  
 deo a nobis non cognoscunt. q̄ nullus pōt iudicare  
 vtrū aliq̄ res illi intellectui sit cōformis. ⁊ p3is nul-  
 lus sciet aliquā veritatē ex puris nātib<sup>3</sup>. ¶ 4<sup>a</sup> loco ar-  
 guit q veritas nō ē cōformitas act<sup>9</sup> intellect<sup>9</sup> ad rē cē  
 stat enī ingt q veritas ē pfectio simplicif. ⁊ q̄ attri-  
 buit p pncipio in sūmo. sed hoc nō attribuit sibi rōne  
 alicui cōformitatis aut respect<sup>9</sup> ad rē cē. nō qdē rea-  
 lis q3 in eo relatio realis non ē. nec etiā rōnis. q3 tunc

circūscripto actu intellectus veritas non est in eo. 3. Veritas non consistit formaliter in conformitate intellectus ad rem. nisi forte illa veritas que respicit intellectum. quoniam intelligere contingit ad illud quod debet secundum propriam naturam per hoc quod reformatur. unde possibile est quod ratio veritatis sit in intellectu propter conformitatem. sed per hoc ratio veritatis simpliciter impossibile est. 4. sic. Illud quo non consideratur inuenitur veritas in multis rebus non includitur in ratione veritatis simpliciter. sed ingreditur de duobus lapidibus quis sit verior non aspicitur ad intellectus conformitatem. 5. in hoc conformitate non consistit formaliter ratio veritatis simpliciter. Et si dicatur quod res sunt vere causaliter per hoc quod sunt apte nate non decipere intellectum. dicendum quod non habito respectu ad intellectum res iudicantur vere per hoc quod assequuntur naturam propriam. et false dum non assequuntur. hoc ille. 6. 3. loco 3. eandem sententiam arguit Durandus et Bernardus probando quod veritas sit in intellectu in modo obiective. Illud enim quod est obiectum intellectus est obiective in eo. sed verum est obiectum intellectus est in modo obiective in intellectu. 7. sic. Philosophus metaphysice dividit ens in ens verum quod est in aia et ens reale quod est extra. quare si divisio sit bona necesse est ut verum dividatur non continueat sub alio. sed si verum haberet esse reale et subiectum alicubi contineretur sub aliquo decem priorum. et ita sub ente reali et ita sub altero dividatur. ergo necesse est ut habeat in modo esse intentionale et obiectivum cum non sit alicubi subiective. 8. quod quoniam aliquod nomen convenit pluribus ita quod per unum illos competat ceteris. per primum convenit illi vni quod ceteris sicut esse sanum convenit portioni diete cibariis et aiali. sed quod ceteris convenit per habitudinem ad sanitatem aialis. id aiali per competat esse sanum. sed manifestum est quod esse verum convenit pluribus. utpote propositioni et intellectui et rei et rei ut est intellecta. esse autem verum non convenit propositioni nisi ut est designatum rei que intelligitur et que habet esse intellectum. et similiter intellectus verus non dicitur nisi quod est apprehensum veri obiecti. Res extra etiam non dicitur verum secundum illud esse quod habet extra nisi quod nata est causare apud intellectum apprehensionem conformem sue entitati. et falsa per oppositum. 9. ratio veri per principalem reperiatur. put est cognita. et secundum quod est in aia obiective. 10. 4. Ita se vident habere verum et falsum. sicut genus et species sunt respectus rationis consequentes rem. put est cognita. et habent esse obiectivum in aia. ergo veritas erit in aia principaliter obiective. 11. Ulterius arguitur ab alijs. quod veritas principaliter sit in rebus secundum suam formalem rationem. Quicquid aliqd inest duobus: vni tamen cause alteri tamen causato. per primum et principalem inest cause. unde quod ignis est causa caloris in omnibus calidis. ideo per primum et principalem dicitur calidus secundum primum metaphysice. sed veritas rei causa est veritatis in intellectu et oratione. ut dicit philosophus in prioribus. quod ab eo quod res est. et similiter opinio et intellectus. igitur veritas per primum et principalem est in rebus. 12. sic. Ulterius est obiectum intellectus. intellectus enim verus est per posteriorum. sed res extra sunt prima obiecta intellectus. non species aut actus aliogen omnis cognitio est reflectiva. 13. et veritas per primum et principaliter est in re extra. 14. Illud quod co-

municatur a deo omnibus creaturis videtur esse in rebus. sed philosophus dicit 2. metaphysice quod primum principium est causa veritatis entitatis omnibus. et habent se omnia ad entitatem sicut ad veritatem. ergo veritas est in rebus. 15. 4. Nam Augustinus dicit 8. de trinitate capitulo 2. quod idem est magnitudo quod veritas et quod illud maius est quod veri. sed constat quod magnitudo est in rebus. 16. et veritas. 17. 5. Ulterius manifestativum sui videntur esse idem. sed constat quod res manifestant se per suas actualitates. quod enim est in potentia ignotum est. et quod est actu est manifestum 9. metaphysice. igitur. 18. 6. Quando aliquid attribuitur alicui per modum signi et cuiusdam conformitatis alteri hoc per modum signi et eius cui sit conformatio illi ultimo videtur formaliter et principaliter attribui. sicut patet de sanitatem que attribuit animali per modum signi et alijs per modum signi. sed veritas attribuitur orationi et intellectui sub ratione signi et cuiusdam conformitatis ei ad rem extra. quia veritas intellectus non est aliud quam adequatio et conformitas eius ad rem. secundum vulgatam eius definitionem. ergo formaliter et principaliter est in re quod est in intellectu. 19. 7. Quandoque aliqui qua convertuntur: ubi est unum principaliter et reliquum. sed ens et verum convertuntur et veritas et entitas. igitur cum entitas principaliter sit in rebus extra. et veritas principaliter ibi erit. 20. Ulterius arguitur quod equaliter sit vbiq. probatio. quia intellectus et scientia sunt verorum. sed scientia potest esse de actibus intellectus et de re extra et de secundis intentionibus et alijs quibuscunque. omnia namque sunt intelligibilia et cognoscibilia. ergo veritas est vbiq. 21. 2. Anselmus in libro de veritate ostendit veritatem esse in enunciatione. capitulo 2. et in opinione capitulo 3. et in voluntate capitulo 4. et in auctoritate. capitulo 5. et in sensibus. capitulo 6. et in eentis rerum. capitulo 7. et summa veritatem esse in deo. capitulo 10. Et finaliter concludit quod veritas sit veritas in omnibus veris. capitulo 13. sed non esset nisi ratio veritatis esset equalis ambitus cum ente. igitur. 22. 3. Nam Anselmus vbiq. in illo libro ostendit. quod non est aliud esse verum quam esse illud quod unumquodque debet. unde actio est vera quod est talis qualis debet. et eodem modo lapis est verus quod est id quod esse debet. Et ex hoc elicit Anselmus. quod non est aliud veritas quam rectitudo eius rei in qua est: que est perceptibilis sola mente. sed manifestum est quod rectitudo rei cuiuslibet est in ipsa et esse secundum debitum est in qualibet re que sic est sicut debet. ergo veritas est in omnibus in quibus esse et entitas reperitur. 23. Contra 2. sententiam arguit Aureolus. Vult enim probare quod ratio in qua consistit veritas non sit aliquid conformitas aut respectus. Et arguit philosophus. Dicit enim Philari quod deus est veritas subsistens. sed manifestum est quod nec conformitas aut alius respectus subsistere potest. ut dicit commentator. 7. me. 2. commento. 4. 9. dicit enim quod subsistentia non sunt de genere relativorum. 24. 2. sic. Nulla perfectio simpliciter importat conformitatem aut aliquem tale respectum. separat enim Anselmus in monol. 15. a numero perfectionum simpliciter. In omni namque re melius est esse verum quam falsum. unde melior est verus lapis quam falsus. 25. veritas in tali conformitate aut respectu non consistit. 26. sic. In illo non consistit ratio veritatis



quo nō cōcepto nec cōsiderato iudicatur de aliquo an sit verū uel nō verū. s; de oīre iudicat an sit vera ul' falsa. non ppter conformitatē ad aliqd aliud. s; ex b' solo q' attingit idēpitatē suā t' p'p'ā nām. non autē q' attingit formaliter aut similitudinariē. q' nō cōsistit formaliter in cōformitate aut in aliq' respectu. Et 2<sup>o</sup> lo- co arguit q' veritas nō dicat eēntiā cū respectu. imo cū puatione. s. cū segregatione ab oī sibi extraneo p' uatio uel positio. p'imo sic. Ratio sigta p nomen maxime pōt colligi ex v'su loquentiū. sp enī loquēdū ut plures. s; nomē veritatis p'm v'sum loquentiū attri- buit rebus ppter segregationē t' depurationē ab oī extraneo puatio t' positio. patet enī q' lapis iudi- cat alio verior ex hoc q' depurat a cōtrarijs acciden- tibus. t' si sint duo lapides p'ciosi absq' oī cōtrario accidēte dicet q' vnus est alio verior. p' hoc q' minus puat gradu debito sibi p'm nām. videm' etiā q' veri- tas nature humane dī nā segregata ab oī suba ex- tranea. vñ illa radicalis cōplexio quā puer extrahit ab ytero dī veritas b'iane nature p'm magist' libro 2<sup>o</sup> dici etiā consuevit de suba alicui' negocij q' bec ē veritas talis facti supfluis amputatis. nec est dubiū q' si inueniret aliqua nā nō h'is admixtū statim dice- retur de ea q' eēt verissimū qd tale uel tale. ut veri- simū balsamū cui nō h'is miscet. q' rō veritatis videtur cōsistere in quadā puritate t' segregatione t' ipermixti- one cuiuslibet extranei. Et 2<sup>o</sup> sic. Equipollentia idem signat t' eadē est eoz rō. sed veritas puritas sinceritas t' filia vident' equipollere. Idē enī est dictu de auro aliquo qd est purissimū t' sincerissimū. ac si diceretur q' est verissimū. concipe etiā sinceritatē alicui' natu- re. non est aliud q' concipere veritatē illi'. p'm cōmu- nem modum loquēdi. vñ Aug<sup>o</sup> 8<sup>o</sup> de trinitate. ca. 2<sup>o</sup> dicit. q' tres non sunt aliqd mai' in eēntia. q' nec ve- ri' sūt. p' hoc innuēs q' v'itas eēntie nō est aliud q' pu- ritas t' sinceritas eius. cū q' dicendo rē sincerā exclu- dat ab ea q' qd est extraneitatis. videt' q' dicendo rē eē vbiq' idē excludit. Et confirmat. q' bō pict' nō dī- cit' verus ppter puationē vite q' est extranea natura hominis t' similiter vna albedo tāto est verior q' alia q'ro excludit ipsefectio ab ea. vñ illa ē v'issima cui nul- la ipsefectio est admixta. Et 3<sup>o</sup> Illa est g'ialis rō veri- tatis p'm quā accipiunt' gradus in veritate. sed mani- festū est q' grad' veritatis sumū ē p'm segregationē t' depurationē ab oī extraneo. res enī cui eēndo nul- la res est ānexa. nec aliq' diminutio nature sue est si- bi ānexa nec possibilis ānecti est vera i sūmo. t' talis est natura d'initatis. vñ d'initas ē qd verissimū. ppter oīmodā sinceritatē. q' nō ē nū d'initas sincera t' pu- ra t' segregata ab oī alio. cōter h' q' d'initas rerū pos- tarū in eē cōcepto dī rei veritas qm accipit' p'cise ab oī extraneo. t' si ponere b'ianitas aut quīs alia qd- vitas. sic existere sincere in rebus absq' oī accidente t' diminutiōe sui illa dicere vera b'ianitas. cōsequē- t' res exātes q'ro pl' p'cipiāt de bō veritate t' qddi- tate tāto dicunt veriores. q' manifeste apparet q' rō veritatis cōsistit in segregatione oīs extraneae rōnis. sic v'itas cōsistit in indiuisiōe. t'c.

**Ad argumenta primo loco cōtra**  
facta dico. ad p'mū quidē q' b' est falsa t' cōtra Aug<sup>o</sup> quasi in infinitis locis. Nā in libro de vera religione dicit q' p'm veritatē oīnā de omnib' iudicam'. Item 12<sup>o</sup> dicit. Si ambo videm' verū esse qd dicit' vbi q'loq' videm'. nec ego vtiq' i te nec tu i me. s; ambo in ipsa q' supra mētes nostras est icōmutabili verita- te. Itē 9<sup>o</sup> de trinitate dicit. q' in eterna veritate ex q' oīa facta sunt. forma aut' p'm quā sum' t' p'm quā ul' i nobis uel in corporibus vera t' recta rōne qd opera- mur v'su mentis cōspicim' atq' vim cōtēptatū re- rū veracē noticiā apud nos habem'. Itē 12<sup>o</sup> de trini- tate. rōnis est iudicare de illis corporalib' p'm rōnes in- corporales t' sempiternas q' nū supra mētē humanā eēnt icōmutabiles p'fecto non eēnt. t' infinita cōsimi- lia dicit. Qualiter aut' intelligendū sit qd dicit' t' quō icōmutabilē veritatē uel illas rōnes eēntas i hac vita videam' t' p'm illas de oīb' iudicem'. docet scūs do- ctor 3<sup>o</sup> 3<sup>o</sup> gētiles ca. 4<sup>o</sup> 7<sup>o</sup>. Et p'ma pte. q. 12. arti. 1<sup>o</sup> ad 3<sup>o</sup>. et. q. 84. arti. 5<sup>o</sup> p' totū. Et de v'itate. q. arti. ad .et in multis alijs locis. Un' 3<sup>o</sup> gentiles vbi sup' dicit. Deus in q' spālī modo est in aīa in q'ntū veritatē cognoscit. sicut igit' ale t' res ale dicit' vere quidē in suis naturis p'm q' s'ilitudinē illi' sūme nature b'nt q' ē ipsa veritas cū sit suū intelligere. t' suū intelligere sit suū eē. ita illud qd p' aiām est cognitū est verū in q'ntū illi' diuine veritatis quā de' cognoscit s'ilitudo qdā i ipsa existit. vñ t' glosa sup' illud psal. Diminute sūt ve- ritates a filiis hominū. dicit q' sicut ab vna facie re- sultant multe in speculo. ita ab vna p'ma veritate re- sultant multe veritates in mētib' b'oiū. Quis aut' vi- uerfa a diuersis cognoscant' t' credant' vera. tñ qdā sunt vera in quib' oēs boies cōcordāt. sicut sunt p'ma p'ncipia intellectu' tā speculatiui q' p'actici p'm q' na- turaliter in mētib' b'oiū dīne veritatis q' qdā una go resultat. In q'ntū q' quelibet mens qd per certū- tudinē cognoscit in his p'ncipijs intuetur p'm q' de oī- bus iudicat' facta resolutione in ipsa dicit' oīa i vīna veritate uel in rōnibus eternis videre. t' p'm eas de oīb' iudicare. bec ille. p'ima pte etiā. q. 84. arti. 5<sup>o</sup>. dicit. Aliqd dicit' in alio dupliciter cognosci. vno mō sicut in obiecto cognito sicut aliq' videt' i speculo ea quoz imagines in speculo resultant. t' hoc modo aīa in statu p'itis vite non pōt' videre oīa in rōnib' eter- nis. s; sic i rōnib' eternis cognoscūt omnia beati qui v'ell vident. t' omnia in ipso. Alio modo dicit' aliqd cognosci in alio sicut in cognitionis p'ncipio. sic si oi- camus q' in sole vident' ea que vident' p' solē. t' sic ne- cesse est dicere q' aīa humana oīa cognoscit in rōnib' eternis. p' quarū p'ncipationē oīa cognoscimus. Ipsum enī lumē intellectuāle qd in nobis est. nō ē aliud q' quedā p'ncipata s'ilitudo diuini luminis in q' continent' oēs rōnes eterne. Un' in psal. dicit'. Mul- ti dicunt quis ostēdit nobis bona. Qui qm respōdet psal. dicens. Signatū est sup' nos. i. v. t. d. quasi p' ipsā sigillationē diuini lūis in nobis oīa alia demonstrat'. bec ille. Ex quib' p'3 q' null' in hac vita uel in alia po-

est indicare aliquid eē verū uel falsū nisi ex oformi-  
tate rerū de q<sup>b</sup> indicatur ad rōnes eternas: et si uel  
aspiciendo illas rōnes in seipsis sicut faciunt beati uel  
aspiciendo ad lumē nāle qd est quedā picipatio ea/  
rū sic faciūt illi qui nō indicāt et uisione ubi sine sint  
uidentes sine sint in termino. et sic p<sup>3</sup> ad oīa argumen-  
ta posita pmo loco. Ad alia q<sup>o</sup> 2<sup>o</sup> loco inducta di-  
citur sicut ad 2<sup>m</sup> et p<sup>3</sup>imū argumentorū pmo loco 3<sup>m</sup> 2<sup>m</sup>  
q<sup>o</sup> nem factorū. ccedo enī maiorē et minorē similē. s. q<sup>o</sup>  
nulla pfectio simpliciter attribuit deo rōne respectus:  
sed rōne absoluti. ueritas enī dicit pfectionē intel-  
lectus et qd absolutū: qd tñ ocomitat respect<sup>o</sup>. sic enī  
bonitas non dicit purū respectū. sed qd absolutū. qd  
tamen ocomitat respectus. ita et ueritas. Ille autē re-  
spect<sup>o</sup> quē dicit ueritas nō est in deo sūm re sed sūm rō-  
nem. sic q<sup>o</sup> dū intellect<sup>o</sup> intelligit rem q<sup>o</sup> est de sūm q<sup>o</sup> il-  
la res ē ueritas. i. sub rōne veri. o<sup>3</sup> q<sup>o</sup> non solū intelli-  
gat absolutū in se. sed in ordine ad intellectū cui ē cō-  
forme illud absolutū. nō tñ q<sup>o</sup> intelligat eē in deo uel  
in intellectu diuino. sed intelligit absolutū relatiue. s.  
in quadā rōne q<sup>o</sup> representat deū et respectū eius ad in-  
tellectū. Ad 2<sup>m</sup> negat b<sup>o</sup> ut p<sup>3</sup>dicta patet. Ad  
p<sup>3</sup>imū Durandi et Bernei dicit q<sup>o</sup> solum cōcludit q<sup>o</sup>  
ueritas ē obiectiue in intellectu. nō autē q<sup>o</sup> solūmodo  
obiectiue. vñ dico q<sup>o</sup> ueritas uel uerū sub rōne veri  
nō ē p se obiectū intellect<sup>o</sup> licet sit passio obiecti intel-  
lectus ut intellectū in actu. ut alias lat<sup>o</sup> dictū est. illud  
autē qd taliter ē obiectū intellect<sup>o</sup> pōt in sui rōne inclu-  
dere aliqd factū per intellectū uel eē formaliter i in-  
tellectū. Ad 2<sup>m</sup> dico q<sup>o</sup> argumētū cōcludit q<sup>o</sup> uerū  
in q<sup>o</sup> b<sup>o</sup> dicit aliqd non reale scz respectū rōnis et b<sup>o</sup>  
dicit. cū b<sup>o</sup> nō stat q<sup>o</sup> dicit aliqd reale māliter et illum  
respectū formalē. sicut exp<sup>3</sup>licitatū ē de tēpore et de  
uibus in pma p<sup>3</sup>ne. Ad 3<sup>m</sup> negat b<sup>o</sup> quo ad illā p<sup>3</sup>te  
qua dicit q<sup>o</sup> intellect<sup>o</sup> nō dicit uer<sup>o</sup> nisi q<sup>o</sup> ē apprebē-  
tū uerū obiecti extra. hoc enī falsum ē. p<sup>3</sup>us enī nā in-  
tellect<sup>o</sup> appbendit re uere q<sup>o</sup> res sit uera. q<sup>o</sup> cā q<sup>o</sup> res  
sit uera est. q<sup>o</sup> adeq<sup>3</sup>tur intellectui habēti specie rei p/  
fectā. uel pfectū iudiciū. si enī loq<sup>3</sup>mur de intellectu q<sup>o</sup>  
est causa rei. notū ē qd dicitur. sicut de intellectu diui-  
no respectu nālū. et de intellectu creato respectu ar-  
tificiali. Si autē loq<sup>3</sup>mur de intellectu q<sup>o</sup> mouet a re  
ad hoc p<sup>3</sup>us ē ueritas in tali intellectu q<sup>o</sup> in re loquen-  
do de ueritate quā res habet in ordine ad illū intel-  
lectum creatū. q<sup>o</sup> uerū dicit terminū motus cognitiui.  
Ille autē est pncipaliter in intellectu: ut ponit sanctus  
Tho. pma. q. de ueritate art. 2<sup>o</sup> ueritas enī q<sup>o</sup> ad suū  
formale scz quo ad ultimā oriā constitutiua rōnis di-  
cit respectū adeq<sup>3</sup>tiōis in esse cognito: ita q<sup>o</sup> respect<sup>o</sup>  
adeq<sup>3</sup>tiōis in cognitū in actu et cognitū in potentia  
cōplet rōnem ueritatis. res autē ut cognita in actu est  
i cognoscēte p suā specie. extra cognoscēte q<sup>o</sup> est co-  
gnitū in potētia. res autē ut ē in cognoscēte nō ē aliud  
a specie sui in cognoscēte. et ideo sicut cognitū i actu  
pncipalius ē uerū q<sup>o</sup> cognitū in potentia: ita illud qd  
est in intellectu ē uerum pncipalius q<sup>o</sup> illud quod est  
extra ut extra ē. Ad 4<sup>m</sup> dicitur q<sup>o</sup> argumētū cōclu-  
dit uerū. sed nō ad intētiōē arguentis. dico enī q<sup>o</sup>

ueritas dicit respectū cōsequentē rem ut est i anima.  
sed res ut est in anima uel in intellectu non est aliud  
a specie rei. et ideo dicere q<sup>o</sup> species uel forma rei i aia  
est primo uera. et q<sup>o</sup> res ut ē obiectiue in anima ē pmo  
uera. idē est dicere si bene intelligatur. Ad p<sup>3</sup>imū  
eorū que p<sup>3</sup>terius inducta sūt dicit: q<sup>o</sup> aliqd uenit  
cause et causato equocis nō op<sup>3</sup>et q<sup>o</sup> p<sup>3</sup>us cause cōue-  
niat formalit<sup>3</sup>. sed virtualiter. sicut patet de aīali sano  
et de medicina sana. ita ē in pposito. Ad 2<sup>m</sup> dico. q<sup>o</sup>  
uerū non est obiectū intellectus p<sup>3</sup>imū et per se sicut  
illud ad cuius rōnem pmo aspicit intellect<sup>o</sup>. sed eius  
ratio cōsequit intellectum in actu. sicut intellectū in-  
q<sup>3</sup>tū intellectū. uel vniuersale inq<sup>3</sup>tū vniuersale. aut  
abstractū inq<sup>3</sup>tū abstractū nō sūt pma et p se obiecta  
intellect<sup>o</sup> sicut quod pmo aspicit intellect<sup>o</sup>. sed sunt  
quedā cōsequētia obiectū intellect<sup>o</sup> in actu. Ad 3<sup>m</sup>  
cōcedit q<sup>o</sup> ueritas ē in reb<sup>o</sup> prius tēpore q<sup>o</sup> in intelle-  
ctu nō. sed rō ueritatis pfecti saluat i intellectu q<sup>o</sup>  
in re extra ut extra ē. Ad 4<sup>m</sup> dico. q<sup>o</sup> ueritas ē eēn-  
tia rei nō absolute: sed cū respectu ad intellectū. Ad  
5<sup>m</sup> dico. Si per dicat causam ueritatis et fūdamētū  
dico q<sup>o</sup> res ē uera p suā eēntiā: et manifestatiua sui p  
eēntiam. si autē dicat tñ quo aliqd ē formalit<sup>3</sup> uerū uel  
manifestatiuū sui. falsū est: sicut in aliq<sup>o</sup> exp<sup>3</sup>lo sordes  
est pater p generare vno mō. nō autē alio mō: sed per  
pānitatē. q<sup>o</sup> li per dicit q<sup>o</sup> cā effectiua. q<sup>o</sup> q<sup>o</sup> for-  
malem. Ad 6<sup>m</sup> dicit q<sup>o</sup> b<sup>o</sup> ē falsa ad mētem maio-  
ris. nō enī ueritas intellectus ē signū ueritatis rei. sic  
b<sup>o</sup> debet subsumere. sed cōcedit bene q<sup>o</sup> intellect<sup>o</sup> d<sup>3</sup>  
uerus. q<sup>o</sup> est oformis rei extra: nō q<sup>o</sup> ista ueritas sit si-  
gnū illi. sed b<sup>o</sup> uerū est signū illius. vñ a<sup>o</sup> debet intel-  
ligi q<sup>o</sup> attributio illa sit q<sup>3</sup>tū ad illud i q<sup>o</sup> vñ est signū  
et aliud signatū. cuiusmodi nō est in pposito. nō enim  
ueritas intellect<sup>o</sup> ē signū ueritatis rei. et q<sup>3</sup>tū ad rati-  
onē ueritatis sit attributio sūm magis et min<sup>3</sup>. s. illud i  
q<sup>o</sup> fūdat ueritas intellect<sup>o</sup> uel forma intelligibilis ē  
signū illi in q<sup>o</sup> fūdat ueritas rei. Simile autē de sani-  
tate non ualet. q<sup>o</sup> sanitas medicine uel uine ē signū  
sanitatis aīalis. nō autē ip<sup>3</sup> aīalis. Ad 7<sup>m</sup> dicitur q<sup>o</sup>  
a<sup>o</sup> est falsa. nisi intelligat q<sup>3</sup>tū ad illa penes que con-  
uertitur. et ideo quia ens et uerum conuertuntur for-  
lum quo ad supposita: non quo ad constitutiui rati-  
onis vtriusq<sup>3</sup>: ideo ubi cūq<sup>3</sup> ē suppositū entis est sup-  
positū veri. s. nō oportet q<sup>o</sup> ubi cūq<sup>3</sup> est pncipali<sup>3</sup> for-  
male entis scz eē. sit formale uerū scz respect<sup>o</sup> adequa-  
tionis. Ad p<sup>3</sup>imū eorum q<sup>o</sup> p<sup>3</sup>terius sūt inducta dicit<sup>3</sup>  
q<sup>o</sup> licet sciētia sit tam de entib<sup>o</sup> in aia q<sup>o</sup> de entibus  
extra animā. tamē illa que sunt extra animā non ob-  
iiciunt scie nisi p hoc q<sup>o</sup> sunt in anima. Ad 2<sup>m</sup> dicit<sup>3</sup>  
q<sup>o</sup> cōcludit q<sup>o</sup> uerū et ens q<sup>o</sup> ad supposita cōuertunt<sup>3</sup>.  
sed hoc dato non sequit<sup>3</sup> q<sup>o</sup> ubi est pncipali<sup>3</sup> consti-  
tutiui uerū. sit pncipali<sup>3</sup> constitutiui rationis entis  
ut dictū est. Ad 3<sup>m</sup> dico q<sup>o</sup> cōcludit ueritatem eē  
in rebus. sed q<sup>o</sup> ueritas sit in rebus. hoc ē. quia in eis ē  
respectus ad intellectum diuinū uel creatum. et illa  
ueritas que ē in rebus est ip<sup>3</sup>roprie ueritas ut dictum  
est in p<sup>3</sup>ne de uerū. Ad argumēta contra 2<sup>m</sup> p<sup>3</sup>ne  
primo loco inducta respondetur p quāto impugnat<sup>3</sup>



ea que dicta sunt. iste enim vult nō solum probare q̄  
veritas non sit respectus. imo q̄ nec in sui ratione in-  
cludit aut notat respectū aut cōformitatē. et ideo q̄  
ego sustineo 2<sup>m</sup> licz non primū. ea ppter ad p̄mū ar-  
gumētū dico q̄ illud solū cōcludit q̄ veritas non sit  
respectus a diuina eētia distinctus: loquēdo de ve-  
ritate diuina. non tñ pbat q̄ veritas creata sit respec-  
tus. q̄ nō oportet q̄ veritas dicat̄ vniūoce de deo  
et creaturis. verūtn ego cōcedo ḡtis illā p̄nem scz q̄  
veritas nō est respectus: nec in deo: nec in creatura  
sed diuina veritas ē diuina eētia: ut pbat scūs do-  
ctor p̄tra gētilēs ca. 60. tñ nos nō intelligim⁹ diuinā  
eētiā eē veritatē nisi cōintelligēdo cōformitatē ei⁹  
ad intellectū suū. veritas ḡ diuina licz q̄tū ad esse  
non sit nisi intellect⁹ diuin⁹ uel eētia diuina. tamen  
fm rōnem addit respectū rōnis modo exposito: sicut  
vnitas dicit eētiā cū negatione diuisionis. ¶ Ad  
2<sup>m</sup> dico q̄ nulla pfectio simpliciter est respect⁹: nec in-  
cludit respectū fm eē. ita q̄ respect⁹ p̄tineat ad eē ei⁹  
tanq̄ intrinsecū. nīl tñ p̄hibet aliquā pfectionē sim-  
pliciter includere respectū fm rōnem. hoc ē q̄ a nobis  
non pōt accipi ut talis pfectio nisi cōintelligam⁹ respec-  
tum eius ad aliqd. q̄ nomē talis pfectionis ē relati-  
uum. ut patet etiā de cognitiōe volitiūo beatificati-  
uo q̄ dicit̄ pfectiones simpliciter. nō tñ intelligimus  
q̄ in re sit talis respectus intrinsec⁹ pfectionis. et h̄ for-  
te dicit̄ q̄nq̄ lati⁹ cū loq̄mur de relationib⁹ rationis.  
¶ Ad 3<sup>m</sup> negat b<sup>o</sup>. nō enī potest q̄s iudicare an res sit  
vera nisi cōsiderando cōformitatē illi⁹ ad aliqd. utpote  
ad rōnem rei: q̄ est in mēte dei ul⁹ creature ut illud in-  
dicat̄ eē verū aurū ab artifice uel argētario q̄d asse-  
quit̄ rōnem aurī quā h̄ ille in mēte de q̄dditate aurī:  
quā cōcepit scz rōnem ex auditu uel visu aut aliqua  
pceptione aut inuestigatione. ¶ Ad p̄mū eoz q̄ 2<sup>o</sup> lo-  
co inducta sunt negat b<sup>o</sup>. illa enim segregatio nunq̄  
faceret lapidē eē verā margaritam. imo nec eēt il-  
lapide nisi p̄us eēt in eo adeq̄tio ad ideā diuinā. nō enī  
ideo lapis ille ē segregatus ab ol⁹ priuatiōe alicui⁹ p-  
ticipantis ad margaritā. nisi q̄ habet oppositū priua-  
tionis cū priuatio non tollat nisi p̄ habitū oppositum  
et ita p̄us inest cōformitas ad ideā q̄ segregatio a pri-  
uatione cōformitatis. ¶ Ad 2<sup>m</sup> negat b<sup>o</sup>. puritas enī  
cōsistit in negatione. veritas aut̄ in positione: et sic nō  
sunt idem nisi q̄ ad supposita. Ad dictū Aug<sup>i</sup>. dicitur  
q̄ expositio quā facit arguens nulla ē. p̄ illud enī nō  
innuit q̄ veritas sit puritas. s̄ q̄ sit magnitudo q̄ di-  
cit q̄d positū. ¶ Ad 3<sup>m</sup> negat b<sup>o</sup>. dico enī q̄ gradus  
in veritate nō accipiūtur de p se q̄tū ad illā segre-  
gationem nisi cōsecutiue inq̄tū accipiūtur penes cō-  
formitatē ad ideā in se: uel ad ideā relucētē in intelle-  
ctu nō formāte q̄dditates rerū. ad illā aut̄ cōformita-  
tem sequit̄ segregatio uel negatio illa. carētia enim  
actus priuationis posterior ē habitu tollēte priuationē  
sicut effect⁹ ē posterior sua causa. modo habitus q̄ tol-  
lit illā carētiā ē cōformitas p̄dicta. ¶ Ad argumētū  
factum in pede questiōis ridet sanctus doctor p̄ma  
parte. q. 16. arti. p̄ ad 3<sup>m</sup>. dicendū inquit q̄ licz veritas  
intellectus nostri a re causat̄. non tamē oportet q̄ in

re p̄us inueniatur rō veritatis. sicut nec in medicina  
p̄ p̄us inuenitur rō sanitatis q̄ in aiali. virtus enim  
medicine non sanitas eius causat sanitatē cum nō sit  
agens vniūoci: et similiter eētia rei et nō veritatis eē  
causat veritatē intellectus. vñ p̄bs dicit. q̄ opinio et  
oratio vera est ex eo q̄ res ē. non ex eo q̄ res vera ē  
Et hec de questione.

## Intra vigesimā di-

stinctionem querit. Utrum potētia  
ḡandi claudatur sub oipotētia. Et  
arguitur q̄ nō. Illud nō claudat̄ sub  
oipotētia sine q̄ aliqd ē oipotens. s̄

sine potētia ḡandi aliqd ē oipotens scz fili⁹ et spūs san-  
ctus. ḡ et c. In oppositum arguit. Nā dicit Aug<sup>o</sup>. in  
li. 2<sup>a</sup> contra Maximū pater nō potuit ḡare filium sibi  
eq̄lē vbi ē oipotētia p̄ris: ex q̄ videt̄ arguere q̄ posse  
ḡare filiū p̄tinet ad oipotētiā. ¶ In hac q̄stione erit  
vnic⁹ articulus. pro quo sit p̄ma. q̄ potētia ḡandi p-  
tinet ad oipotētiā p̄ris. nō aut̄ ad oipotētiā simpliciter.  
Ista ponit scūs doctor de potētia dei. q. 2. arti. 5<sup>a</sup> vbi  
sic ait. Cū enī potētia in essentia radicari intelligat̄  
et sit p̄ncipiū actionis. oportet idē esse iudiciū de po-  
tētia et de actione q̄d de eētia. In diuina aut̄ eē-  
tia b̄ cōsiderā dū est q̄ ppter ei⁹ sumā simplicitatē q̄  
quid in deo ē est diuina essentia. vñ et ipse relationes  
quib⁹ p̄sone ad inuicē distinguūt sūt ipsa diuina eētia  
fm re. et q̄uis vna et eadē essentia sit cois trib⁹ p̄sonis  
nō tñ relatio vni⁹ p̄sone ē cois trib⁹ p̄p̄ oppositionē  
relationū ad inuicē. Ipsa enī paternitas est in diuina  
eētia. nec tñ paternitas i filio inest. p̄p̄ oppositionem  
patnitatis et filiationis. vñ pōt dici q̄ paternitas ē diui-  
na eētia. put ē in p̄re: nō put ē in filio. nō enī eodem  
mō est in p̄re et filio. sed in filio ut ab altero accepta.  
In p̄re aut̄ nō: nō tñ sequitur q̄ q̄uis paternitatē fili⁹ non  
habeat quā pat̄ habet q̄ aliqd habeat pat̄ q̄d non b̄  
fili⁹. nā ipsa relatio fm rōnē sui ḡtis. i. inq̄tū est rela-  
tio nō b̄ q̄ sit aliqd. sed solū q̄ sit ad aliqd. q̄d nō fm  
re sit aliqd b̄ ex illa p̄re q̄ inest. ul⁹ eadē fm re ut in di-  
uinis. ul⁹ ut b̄ns causā in subiecto sicut i creaturis. vñ  
cū illud q̄d ē absolutū coiter sit in p̄re et filio. nō distin-  
guūt fm aliqd: sed fm ad aliqd tñ. vñ non pōt dici q̄  
aliqd habet pater q̄d nō b̄ fili⁹. sed ad aliqd fm vni⁹  
respectū ouenit p̄ri. et fm aliū filio. similiter ḡ dicendū est  
de actione et potētia. nā ḡatio s̄ḡt actionē cū aliquo  
respectu. et potētia ḡandi s̄ḡt potētiā cū respectū. vñ  
ipsa ḡatio ē dei actio. sed put ē patris tñ. nec tñ se-  
quitur q̄ aliqd possit pat̄ q̄d nō possit fili⁹. sed oia q̄cūq̄  
pōt pat̄ pōt fili⁹ q̄uis ḡare non possit. nā ḡare ad  
aliqd dicit. bec ille. Et ad 5<sup>m</sup> dicit. Sicut vna et eadē ē  
eētia triū p̄sonarū: nō tñ sub eadē relatione uel fm  
eundē modū existendi ē in trib⁹ p̄sonis ita ē ibi de o-  
ipotētia. Tandē ponit p̄nem p̄ sen. dīf. 20. q. 1. arti. p̄.  
vbi sic dicit. Quis pater habeat paternitatē quā fi-  
lius nō b̄ et paternitas sit aliqd: non tñ pater b̄ aliqd  
q̄d non habet filius sicut paternitas ē eētia: nō tñ se-  
quitur q̄ pat̄ aliquā eētiā habeat quā non b̄ fili⁹. si au-  
tem pat̄ haberet sapiētiam et nō filius pater aliqd b̄

beret quod non haberet filius. qz sapientia dicit aliqd in sapiente. etia fm rōnem suā. Similit̃ cū gñare in diuinitate sit relatio quedā et sit ad aliqd quibz pater possit gñare et non fili⁹. nō sequit̃ qz possit aliqd pater qd non possit fili⁹. sed bñ sequeret̃ si pater possit intelligere et possit fili⁹. qz pater possit aliqd qd non possit fili⁹. sic pater est pater. et eē pater ē aliqd eē. et tñ cū fili⁹ non sit pater. nullū est eē pater qd non sit fili⁹. qz oē in diuinis eē est qd. et similit̃ oē aliqd est ibi uel fm rōne eēntie uel fm rōnem attributor. h̃ ille. Itē pma pte. q. 4. z. arti. 6. ad 3. Dicendū inqz qz sicut eadē eēntia q̄ est in patre paternitas ē i filio filiatio. ita eadē est potentia q̄ pater gñat: et qua fili⁹ gñatur. Cū verū est qz qd pater pōt fili⁹. nec sequit̃ ex h̃ qz fili⁹ possit gñare quia mutat̃ qd i ad aliqd. nā gñatio in diuinis s̃gt̃ relationē. h̃z gñandē oipotētiā quā pater. sed cum alia relatione. qz pater habet eā ut dans: et h̃ s̃gt̃ur cū dicit̃ qz pōt gñare. fili⁹ aut̃ habet ut suscipiens: et h̃ s̃gt̃ur cū dicit̃ qz pōt gñari. h̃c ille. Et intēdit talē relatio nō ut nō videt̃. qz cū potētia gñandi dicat potētiā cū respectu paternitatis. si patri deficeret potētiā gñandi h̃ non posset eē ex defectu relationis imputate cū pater habeat illā relationē q̄ nō auget operationē nec minuit. oportet qz qz h̃ esset ex defectu potētie et sic nō eēt oipotens. In filio aut̃ nō sic. qz qz fili⁹ nō possit in gñationē nec h̃z potētiā gñandi h̃c nō ē ex defectu potētie. sed qz nō h̃z illā relationem quā potētia gñandi imputat: et ita nō pōt argui qz non sit oipotens ex h̃ qz nō h̃z potētiā generandi. et qz ista sit mens ei⁹ pater. qz pmo sen. vbi. ad 4. dicit. Oipotētia dei pōt cōpari ad aliqd uel sicut ad opatū: uel sicut ad operationē. sicut ad opatū nō cōparat̃ aliqd quod in ipso sit. quia in deo nō ē factū et sic oipotētia est respectu creaturarū solū. sed cōparatur sic ad operationē ad h̃ qd in ipso ē precipue cū nulla operatio sit ipsius dei q̄ sit ex eēntiam eius. ynde oipotētia patri extēdit et ad gñationē et ad intelligere et creare. et breui⁹ ad oia q̄ perfectionis sūt: et ppter h̃ appareret qz ratio Aug. est efficax. nec sequitur qz fili⁹ non sit oipotens si nō potest gñare filiū equalē sibi. ratione p̄dicta. sequeret̃ tñ in p̄e. quia patri nō deest relatio que s̃gt̃ur in gñatione actiua. vñ si negatur ab eo p̄fectio gñationis oportet qz eēt defect⁹ in ipsa operatione inq̄tū operatio et h̃ redūderet in defectū potētie. sed a filio remouet̃ actiua gñatio nō nisi rōne relationis imputate. Relatio aut̃ inq̄tū h̃z nullū op̄tū ad potētiā habet. h̃c ille. ¶ 3. cōtra ista arguit Aureolus. Et pmo cōtra hoc qd dictū est qz eadē est potentia q̄ pater gñat: et qua fili⁹ gñatur. et pmo sic impossibile ē qz potētia passiua et actiua sunt eedem formalit̃. sed generare et gñari se h̃nt in diuinis quasi actiue et passiue. ḡ potētia ad generare ē oio differēs a potētia ad gñari. et cōsequenter nō sunt eedem formalit̃. ¶ 2. sic. Ad actus genere differētes necesse est assignare potētiās genere differētes. sed generare et generari sunt actus genere differētes. ergo potētia ad generare ē oio differēs a potētia ad gñari. ¶ 3. sic. Esse generatē et esse genitū non est idē esse. igitur

posse gñare et posse generari non ē idē posse. et p̄oēs nec potētie erūt eedem. ¶ 4. sic. Posse generare ē habere diuinā eēntiam p̄ modū dantis. posse vero generari ē habere eā p̄ modū accipientis: ut ipsi uerba dicunt. sed dare et accipere nō est idē. ergo posse generare et posse generari non sunt idem. Et si dicat qz non sūt idem relative. sed bñ quo ad absolutū. nō valet. qz posse generare formalit̃ nō dicit aliqd absolutū in ordine ad generare. non videt̃ aut̃ esse eadē habitudine ad generare et ad generari: cum respect⁹ ex terminis distinguatur. ¶ 2. loco arguit cōtra aliud dictū scz qz relatio nihil ponit fm additatiuā rōne. pmo sic. Illud qd fm suā quidditatiuā rōne nihil ponit nō est formalit̃ aliqd positiuū sed p̄uatio aut negatio. s̄ relatio dicit fm suā additatiuā rōnem aliqd positiuū alias non eēt de decē generib⁹ rerū. ergo nō est verū qz relatio nihil ponat in diuinis fm suā quidditatem. ¶ 2. sic. Qd nihil ponit additatiue nihil ē. quia vñ quodqz formalit̃ ē p̄ suā quidditatem: ut dicit p̄hs 7. metaphisice. ḡ non est verū qz relatio fm suā quidditatem nihil ponat. Et si dicat qz nihil realit̃ ponit quibz ponat aliqd fm rōne. nō valet. qz paternitas vcrez realit̃ constituit p̄m. et vere p̄ reali gñatiōe pducit filiū vñ oēs qz ibi sit realis generatio. et p̄sequens realis relatio ponens aliqd fm rōne sue quidditatis. ¶ 3. arguit qz ista opinio nō saluet idēptitatem oipotētie in p̄e et filio. nō enī oipotētia dicit p̄cise eēntiā. s̄ addit ordinē ad oia possibilīa fieri uel pducī. sed manifestū ē qz diuinitas. put ē in filio nō respicit gñare qd est pductio cuiusdā possibilis pducī scz filij. Imo ut ē in filio illud sibi repugnat. ḡ diuinitas ut ē in filio nō h̃z rōne oipotētie: nec ē ibi sub rōne oipotētie. ¶ 3. loco arguit Bonauertura. qz potētia gñandi nullo mō ptineat ad oipotētiā. pmo sic. Oipotētia dicit p̄fectionē simpliciter sed potētia ad pducēdū aliquē masculinē et nō aliqd neutralit̃ nō includit aliquā p̄fectionē p eo qz terminus pducit̃ inq̄tū h̃z p̄fectionē nō includit. talis enī termin⁹ constituit formalit̃ p̄ relationē. s̄ relatio nō est p̄fectio simpliciter. ḡ potētia gñandi non reducitur ad oipotētiā p eo qz nō respicit aliqd s̄ aliquē. ¶ 2. arguit qz sic potētia trāsmutatiua respicit subiectū qd trāsmutat̃. sic potētia pductiua respicit finitū qz pducit̃ s̄ p̄hs dicit. 9. me. qz potētia trāsmutatiua ē in aliud inq̄tū aliud. et fm qz ē aliud sumēdo neutralit̃. ḡ videt̃ qz potētia pductiua sit ad qd et nō ad aliqd seu aliquē pducēdū. ¶ 3. arguit Durand⁹ qz potētia pductiua p̄p̄e sūpta ē ad aliqd agere realit̃ distinctū a supposito. nō aut̃ ad agere qd constituit eē suppositi agēt̃ sed potētia gñatiua in diuinis ē ad agere constitutū eē suppositi. ḡ non spectat ad oipotētiā. ¶ 4. arguit idē qz oipotētia nō videt̃ includere potētiā ad intra s̄ ad ex. vñ nec potētia intellectiua nec volitiua ptinet ad oipotētiā. sed potētia pductiua q̄ respicit agere constitutū eē suppositi nō ē ad agere extrinsecū: sed magis intrinsecū. ḡ nō ptinet ad oipotētiā. ¶ 5. arguit Scotus. Oipotētia nō distribuit p oib⁹ potētiis. s̄ p oib⁹ possibilib⁹. stat enī qz i deo ē oipotētia. s̄ nō omnes potētie sūt i eo. qz nō potētia currēdi aut ridēdi. s̄ est



nūmō in eo vna potētia p quā attingit oīa possibilia. q̄ oipotētia nō includit in se oēs potētiās. sed tñ oīa possibilia manifestū ē aut q̄ fili⁹ dei nō est de numero possibilia sed necessari⁹ cū non sit possibilia eē et non eē. igit potētia gñandi nō includit sub nōse omnipotētie. ¶ 6. ad idem arguit sic. potētia pductiua differt a potētia creatiua et ab alijs potētijs actiuis in q̄tū nullū necessariū potest eē termin⁹ potētie creatiue aut actiue. imo oē tale ē possibile et contingēs. termin⁹ aut potētie pductiue pōt eē necessariū. vnde aliq̄d necesse esse est pductibile: sicut patet de filio et spiritu sancto. s; manifestū est q̄ oipotētia cōprehēdit in se tñ ea q̄ spectāt ad potētiām actiua et creatiua et non oīa pductibilia q̄ spectāt ad potētiā pductiua. q̄ potētia gñandi nō cōprehēdit sub oipotētia. ¶ 7. pōt argui q̄ vna persona non dicat oipotens respectu alteri. sed potētia gñandi p̄tinet ad vnā psonam i ordine ad aliā. q̄ nō spectat ad oipotētiā etiam patris. ¶ 8. ad argumēta pmo loco inducta rīdet. Et ad primū illorū dicat q̄ in diuinis nō est potētia passiva nec passio nisi grāmataliē loquēdo. et ideo cōcedo maiore de potētia vere passiva. q̄ nunq̄ est eadē formaliter cū actiua. q̄ talis potētia differt realiter ab actu. sed loquēdo de potētia passiva grāmataliē loquēdo q̄ ponit⁹ dicat potētia passivē dicta q̄ potētia passiva. talis inquit non oportet q̄ realiter distinguatur a potētia actiua. nec ab actu respectu cui⁹ dicitur. sed eadē potētia cū relatione vna dicat passiva et eadē potētia cū alia relatione dicat actiua. vñ scūs doctor de potentia dei. q. 9. arti. 9. ad 4. dicit. In operatione q̄ trāsīt in rem exteriorē regit aliud principii i agēte p qd est agēs. et aliud principii in patiente p quod est patiens. In opatiōe aut que non trāsīt in rem exteriorē sed manet in opante. nō requirit nisi vnū principii operationis. sicut ad volēdi regit principii ex pte volentis p quod possit velle. In creaturis aut ē generatio fm operationē trāsēntē in re exteriorē. vñ oī q̄ sit alia potētia actiua in gñante. et alia potētia passiva in genito. sed gñatio diuina attendit fm operationē. nō quidē in aliqd exteri⁹ trāsēntē. sed interi⁹ manentem. i. fm cōceptionē verbi vñ nō oportet q̄ alia sit potētia actiua in p̄e. et alia passiva in filio. bec ille. ¶ 9. ad 2. negat a. vbi actus potētiarū nō distinguit a potētijs realiter. nec distinguit in se q̄s duo absoluta: s; ut duo relatiua. Iste mō aut se habēt gñare et gñari. q̄ gñare nō est actus realis exiens a potētia gñandi actiue dicta. nec gñari est actus realis recept⁹ in potētia gñandi passivē dicta. sed est ibi distinctio fm rōnē. gñare et gñari etiam nō sūt duo absoluta. sed duo relatiua. nec bñt diuersa esse sed idē. vñ scūs Tho. de potētia dei. q. 9. arti. 9. ad 3. dicit. Potentia absolutū quidē est: et ideo nō distinguit in diuinis nec bonitas: nec aliq̄d sic dictorū. gñare et gñari i diuinis nō sūnt aliq̄d absolutum: sed solā relationē. relationes aut oppositē i vno et eodē absoluto coīcant in diuinis et ipsū non diuidit sicut patet q̄ in p̄e et filio ē vna eēntia. vñ nec potentia distinguit p bñ q̄ est gñare et gñari. nō enī etiā i cre-

aturis oī q̄ p quācūq̄ obiecto: differētiā vel distinctionē potētia distinguit. s; p oriam formale obiecto: et q̄ in eodē gñe accipiat. sic potentia vñia non distinguit p hoc qd est videre hominē et videre asinū q̄ ista vñia non ē sensibilis in q̄tū sensibile. et similiter in diuinis absolutū p relationē nō distinguit. bec ille. ¶ 10. ad 3. negat a. q̄ licet eē gñante et eē genitū non sit eē idem. tñ idē est eē q̄ pat est et q̄ fili⁹ est vel quo generans et q̄ genit⁹ est. et ideo non oī q̄ aliud possit sit ad gñare et aliud ad gñari: sic nec p aliud eē est gñans et aliud genit⁹. cōcedo tñ q̄ sic eē gñante nō est eē genitū: ita nec possit gñare ē posse gñari: nec possit gñare et posse gñari ē posse idē. p̄t li idē est accusatiui casus. ¶ 11. ad 4. negat b. dico enī q̄ dare et accipere sūt idē in diuinis p̄t li idē est neutri generis. nec aliud h̄z dāns qd nō habeat accipere: licet accipiens nō habeat dare qd ē aliqd. nec dāns h̄z accipere qd ē aliqd. cōcedo tñ q̄ dare nō est accipere: imo sūt distincte relationes et res. et similiter cōcedo q̄ posse gñari non est posse gñare. et q̄ posse gñari dicat habitudinē realiter distinctā ab illa quā importat gñare. nō tñ ex bñ sequitur q̄ nō sūt idē posse vel eadē potētia. s; vnū negat ab alio. ¶ 12. ad argumēta 2. loco facta dico. ad primū quidē. vñ scūs doctor i p̄tī distinctiōe. q. i. arti. p. dicit q̄ relatio alio mō dī eē aliqd q̄ alia entia. In alijs enī entib⁹ vnū qd dī dī eē aliqd. i. q̄tū ad eē sūt q̄tū ad rōnē sue q̄d dīratis. sic sapiētia fm eē sūt aliqd ponit in subiecto. et similiter fm rōnem suā ponit naturam quādā in gñe q̄litaris. sed relatio ē aliqd fm eē sūt qd h̄z in subiecto. s; fm rōnē suā nō ponit aliqd in subiecto. ppter qd dicit Boetius. q̄ nūbīl predicat de eo de quo dicit et inde ē q̄ inueniē aliqd relatiuū in quo vñ est rō relationis: et nō ponit aliqd fm rem ibi sic cū scibile refert ad sciam: et bñ verū est tam de relationibus q̄ de deo dicit q̄ de alijs q̄ in creatura sūt. sed diuer simode. q̄ relatio q̄ h̄z eē i creatura h̄z aliud esse q̄ sit eē sui subiecti. vñ ē aliqd aliud a suo subiecto. s; i deo nūbīl ē qd habeat eē aliud ab ipso. eē enī sapie ē ipsum eē diuinū et nō supadditū. et similiter esse p̄naturatis. vñ relatio q̄tū ad eē sūt fm q̄ solūmō ponit aliqd ē eēntia diuina. sed fm rōnē suā p quā h̄z distinguē vñ p̄onā ab alia nō dicit aliqd: s; ponit ad aliqd. bñ ille. Cōlīte pōit dī. 2. 6. q. 2. arti. p. et dī. 30. q. i. arti. p. et dī. 33. q. i. arti. p. Idē pōit p̄ pte. q. 2. 8. arti. 2. Itē de veritate. q. i. arti. 5. Itē q̄libet. 9. q. 2. arti. 3. ut q̄libet. 2. fm alia tabulā. Et oīb⁹ istis bñt q̄ relatio nō h̄z q̄ sit ens aut aliqd positū ex sua rōne q̄d dīratis. Et cū dicit arguens: q̄ tñc relatio non eē de deo q̄tūb⁹. negat a. licet enī ex sua rōne nō bēat q̄ sit aliqd. vel aliqd ponat: nō tñ etiam h̄z ex ipsa rōne sui gñis q̄ nūbīl ponat. imo aliq̄ relatio ē realis et talis ponit in gñe. relationes aut q̄ solū bñt eē in aīa nō sūt i gñe sic dicit scūs doctor p̄ sen. dī. 2. 6. q. 2. arti. p. q̄ sit relatio sit realis et q̄ nō. nō nūc s; forte alias dicit. bñ aut sufficit q̄ relatio ē vñ gen⁹ entū in q̄ nō collocat relatio aliq̄ nūbīl q̄ inberet subiecto q̄ ē realis ip̄ et non relatio substantiā cuiusmodi ē in deo q̄ ē realissima. nec relatio affinitas cuiusmodi sūt oēs relationes rōnis q̄ nō inberet. nūb

la nirelatio ex rōne relatiōis h3 q3 ponat aliqd. s3 rō-  
ne sui eē qd3 h3 in eo in q3 est. ¶ Ad 2<sup>m</sup> negat a<sup>m</sup>. ut p3  
p3 dicta. nec ē ver3 qd3 ibi assumit in p3 bationē nega-  
tīc3 q3 vniūquodq3 formaliter sit p3 suā quidditatem  
loquēdo de eē i actu uel de eē aliqd possitū. imo ali-  
quid nō ex sua qdditate sed ex suo eē h3 q3 sit aliquid.  
occedo tñ q3 vniūquodq3 ē illud qd3 ē p3 suā qdditatē si-  
ut sit aliqd possitū siue nō. vñ sicut bō ē bō p3 buma-  
nitatē. ita pat3 ē pat3 p3 p3 nitatē. t3 dextrū p3 dextreita-  
tē. posito q3 p3 dextreitas nihil ponat. ut in colūna. Alia  
vero q3 ponit i argumēto. pcedit ex falso intellectu.  
occedit enī q3 p3 nitas est vera res t3 realis relatio t3 re-  
aliter cōstituit. sed b3 nō h3 ex rōne relationis s3 aliūde  
ut qñq3 dicit. ¶ Ad 3<sup>m</sup> dicit occedēdo maiore t3 mino-  
rē mod3 arguēdi nō valet. q3 mutat qd3 in ad aliqd. ar-  
guēti enī q3 sic p3 nitas ut ē in filio nō extēdit se ad ge-  
nerare qd3 ē qd3 dā possibile. q3 nō extēdit se ad oē pos-  
sibile. dico enī q3 oīpotētia filij extēdit se ad oē possi-  
bile sic oīpotētia p3 ris: t3 q3 talis mod3 arguēdi nō va-  
let oñdit sup3 scūs doctor ut allegauit de potētia dei  
t3 p3 ma pte. Sciendū tñ q3 p3 mo sen. alit3 soluit dīf. p3 ri  
q3 a. art. p. ad 3<sup>m</sup>. Argumētū enī erat tale ibi factū. ali-  
qs oī oīpotēs q3 pōt oīa possibilīa. s3 cū dico oīa iclu-  
do oīa entia. s3 relatiua cōtinēt in entib3. q3 dīstributio  
fit etiā p3 relatiuis. t3 tūc ipse rīdet q3 sub oīb3 cōphē-  
ditur ad aliqd quātū ad b3 qd3 h3 eē. sic enī ad aliqd est  
de oīb3. sed nō qñtū ad rōnē ad aliqd f3m quā ad aliud  
referi. sic enī ei nō debet eē. bec ille. Ex q3 p3 q3 cū dīf  
q3 oīpotētia se extēdit ad oīa possibilīa. p3 duci ibi fit p3  
oīb3 dīstributio possibilib3 p3 duci absolutis. Itē p3 oī  
b3 possibilib3 p3 duci relatiuis qñtū ad eē. t3 q3 nullū eē  
p3 duci i diuinis sicut nec eēntia. iō in illa dīstributi-  
one quā importat oīpotētia nō includit p3 ductio ali-  
cui3 dīne p3 sone. q3 nulla talis p3 duci f3m eē lic3 acci-  
piat eē. nec ex ea pte q3 dicit q3 aliqd possitū f3m qd3  
ibi p3 duci. ex q3 in p3 ma nō est nisi relatio t3 eē uel eēn-  
tia qñ nullū p3 duci. relatio etiā nō videt eē termin3  
mot3 nec p3 ductionis. nec potētia aliq3 videt eā h3e p3  
obieto. dico q3 ibi p3 duci p3 sone q3 lic3 sit relatio t3 si-  
gnificet relatiōē tñ sīgt eā p3 modū ypostasis subsiste-  
tis. vñ nihil p3 bibeat qñ respectu ei3 potētia dicat. t3 qñ  
p3 ducat. t3 solutiōē hāc dat scūs doctor de potētia  
dei. q. z. art. 5. ad 8<sup>m</sup>. ¶ Ad argumēta tertio loco fa-  
cta rīdet. Ad p3 mū Bonauētūre dīf q3 potētia gñan-  
ti dīf p3 fectiōē simplicit3 qñtū ad absolutū qd3 icludit  
sc3 p3ncipiū act3. sed qñtū ad relatiōē cōintellectā nō  
dicit p3 fectiōē simplicit3: t3 iō nō p3tinet ad oīpotētiā  
simplicit3 q3 dicit absolutū. sed ad oīpotētiā p3 ris q3 cō-  
milit3 dicit absolutū cū relatiuo sic potētia generādi.  
¶ Ad 2<sup>m</sup> dico q3 potētia p3 ductiua in diuinis ē ad p3 dū-  
cēdū suppositū. nō āt ad p3 ducēdū eēntiā. t3 sīc nō o3  
q3 potētia trāsmutariua sit ad trāsmutandū aliud. i.  
eēntiā s3 aliud suppositū. ¶ Ad 3<sup>m</sup> Durādī negat a<sup>m</sup>  
tā de potētia gñandi q3 creādi. nā agere dei nō dīstin-  
guīt reali3 a deo nec a potētia p3 ductiua. sīc b3 fal-  
sū supponit sc3 q3 pat3 in esse suppositi cōstituat p3 gñā-  
re. ¶ Ad 4<sup>m</sup> dico. q3 ad oīpotētiā p3 tinēt potētia ge-  
nerādi t3 spūādi t3 creādi nō sup3 dicto. nec est sīc de

voluntate et intellectu. q. p illa nō pducit aliquid dñm/ctū ab intelligēte uel volēte in dñis inqstū est intelli/ gens et volēs. sec<sup>o</sup> ē de potentia gñandi et creandi. vñ scñs Tho. 3 gēiles ca? . dicit. q. volūtas et in/ tectū nō sūt in deo p modū potētie: s; p modū act<sup>o</sup> ¶ Ad 5<sup>m</sup> Scoti dī. q. possibile qd ē obiectū oipotētie pñs non dī possibile distinctū 3 necessariū. s; possibi/ le logicum scz quod nō repugnat fieri uel pduct. isto mō aut fili<sup>o</sup> ē qd possibile. ¶ Ad 6<sup>m</sup> dico q. b<sup>o</sup> ē falsa loquēdo de oipotētia pñs. illa enī nō solū includit ea q spectāt ad potētā actiūā imo gñariā et qñtercūq; pductiūā in dñis. ¶ Ad 7<sup>m</sup> dicit q. licz vna psona non dicat oipotēs respectu alterius. sine additiōe tñ vna pōt dici oipotēs genitor uel spirator alteri<sup>o</sup>. Et hec de questione dicta sufficiāt.

Arca vigesimamse/

cundā distinctionē querit. Utrum  
de<sup>o</sup> possit aliq<sup>uod</sup> noīe p<sup>ro</sup>p<sup>ter</sup> designari. Et  
arguit q<sup>uod</sup> nō. q<sup>uia</sup> nomē sīgt substantiā  
cū q<sup>uali</sup>tate. s<sup>ed</sup> in deo nō ē suba<sup>ct</sup>o creta  
cū qualitate. q<sup>uod</sup> nō pōt h<sup>ab</sup>ere nomē. In oppositū arguit  
p<sup>ro</sup> illud psal. Dñe dñs nr q<sup>uod</sup> admirabile est nomen tuū  
et c. In hac q<sup>uesti</sup>one erūt duo articuli. In p<sup>ri</sup>mo ponēt  
p<sup>ro</sup>nes. In 2<sup>o</sup> mouebūt<sup>ur</sup> aduersariorū obiectiones.  
¶ Q<sup>uesti</sup>o ad p<sup>ri</sup>mū sit p<sup>ri</sup>ma s<sup>ed</sup>. q<sup>uia</sup> nullū nomē p<sup>ro</sup>p<sup>ter</sup> d<sup>i</sup> de  
deo q<sup>uesti</sup>o ad modū significādi. Istā p<sup>ro</sup>nem p<sup>ro</sup>bat sc<sup>ilicet</sup>is  
doctor p<sup>ri</sup>ma p<sup>ar</sup>te. q. 13. arti. p<sup>ri</sup>mo. et. 3<sup>o</sup>. Nomē enī aut d<sup>i</sup> in  
abstracto aut in cōcreto. si in abstracto tūc sīgt aliqd  
nō ut subsistēs. s<sup>ed</sup> ut q<sup>uod</sup> aliqd ē. sic albedo sīgt ut q<sup>uod</sup> aliqd  
est albū. et sic nō p<sup>ro</sup>p<sup>ter</sup>ie dicūt<sup>ur</sup> de deo q<sup>uesti</sup>o ad modū  
signādi. q<sup>uia</sup> nō sīgt aliqd cōpletū subsistēs p<sup>er</sup>fectū. si sūt  
creta etiā nō cōpetūt deo q<sup>uesti</sup>o ad modū significādi.  
q<sup>uia</sup> de<sup>o</sup> ē simplex. illa aut sīgt in creto. Itē d<sup>i</sup> gētilēs  
li. p<sup>ri</sup>mo. ca. 30. sic ait. Q<sup>uesti</sup>o ad modū significādi oē nomē  
cū defectu ē. nā noīe res exp<sup>ri</sup>mim<sup>us</sup> eo mō quo itelle  
ctu accipim<sup>us</sup>. Intellect<sup>us</sup> aut<sup>em</sup> nr ex sensib<sup>us</sup> cognoscēdi  
sumēs inītiū modū non trāscēdit q<sup>uod</sup> in reb<sup>us</sup> sensibilib<sup>us</sup>  
iueniūt in q<sup>uo</sup> aliud ē forma: et h<sup>ab</sup>is fo: mā p<sup>ro</sup>p<sup>ter</sup> forme  
et materie cōpositionē. forma x<sup>o</sup> in his reb<sup>us</sup> iueniūt q<sup>uod</sup> ē  
simplex sed imp<sup>er</sup>fecta. utpote nō subsistēs. h<sup>ab</sup>is x<sup>o</sup> fo: mā  
iueniūt q<sup>uod</sup> ē subsistēs s<sup>ed</sup> nō simplex: imo cōcretionē  
h<sup>ab</sup>is. vñ intellect<sup>us</sup> nr q<sup>uod</sup> cōqd sīgt ut subsistēs sīgt in cre  
to. q<sup>uod</sup> vero ut simplex sīgt nō ut q<sup>uod</sup> ē sed ut q<sup>uod</sup> aliqd ē.  
et sic i oī noīe a nob<sup>is</sup> dicto q<sup>uesti</sup>o ad modū significādi im  
p<sup>er</sup>fecto iueniūt q<sup>uod</sup> deo nō cōpetit q<sup>uesti</sup>o uis res sīgt aliq<sup>uod</sup> mō  
eminēti deo cōueniat: ut p<sup>ri</sup>mo i noīe bonitatis et boni. nā  
bonitas sīgt ut nō subsistēs. bonū at<sup>em</sup> ut cōcretū. et q<sup>uesti</sup>o  
ad h<sup>oc</sup> nullū nomē deo cōuenient aptat<sup>ur</sup>. s<sup>ed</sup> solū q<sup>uesti</sup>o ad  
illud ad q<sup>uod</sup> signādū nomē iponit<sup>ur</sup>. p<sup>ri</sup>nt<sup>er</sup> igit<sup>ur</sup> ut Dionys<sup>i</sup>  
docet h<sup>oc</sup> noīa affirmari de deo et negari. Affirmari  
q<sup>uod</sup> ē p<sup>ro</sup> noīe rōnē. negari x<sup>o</sup> p<sup>ro</sup> modū signādi. Q<sup>uesti</sup>o ad  
sup<sup>er</sup>eminētiē q<sup>uod</sup> in deo dicte p<sup>er</sup>fectiōes iueniūt<sup>ur</sup> p<sup>ro</sup> noīa  
a nob<sup>is</sup> iposita sīgti nō pōt nisi uel p<sup>ro</sup> negationē: sic cū  
dicim<sup>us</sup> deū efnū uel infinitū. uel etiā p<sup>ro</sup> relationē ips<sup>i</sup>  
ad alia: ut cū d<sup>i</sup> p<sup>ri</sup>ma cā uel sūmū bonū. nō enī de deo  
cape possum<sup>us</sup> q<sup>uod</sup> ē. sed q<sup>uod</sup> nō ē et q<sup>uali</sup>ter alia se habeāt  
ad ipsū. hec ille. Eandē sniam ponit p<sup>ri</sup>mo. dñs. 22. q. 1.



arti. 2.<sup>o</sup>. ¶ 2.<sup>o</sup> 5.<sup>o</sup> ē q<sup>d</sup> aliq<sup>d</sup> noīa p<sup>p</sup>te dicūtur de deo q<sup>d</sup> nō  
ad rē signā t<sup>r</sup> q<sup>d</sup>ā nō. s<sup>c</sup> solū metaphozice. J<sup>st</sup>ā 3.<sup>o</sup> nē p<sup>p</sup>  
bat sanct<sup>r</sup> doctor p<sup>p</sup> fen. ibidē. Si cōsiderem<sup>r</sup> ingt rem  
signā i noīe q<sup>d</sup> ē illud ad q<sup>d</sup> signū nōmē ipōnē. inue  
nim<sup>r</sup> q<sup>d</sup>ā noīa ēē ipōsita ad signū p<sup>p</sup>ncipalit<sup>r</sup> ip<sup>s</sup>ā p<sup>p</sup>fe  
ctionē exēplātā a deo nō cōcernēdo aliquē modū in  
sua signōe. t<sup>r</sup> q<sup>d</sup>ā ad signū p<sup>p</sup>fectionē receptā fm ta  
lem modū p<sup>p</sup>icipādī. vbi grā. oīs cognitio est exēpla  
ta a diuina cognitione. t<sup>r</sup> oīs scīa a scīa diuina. signū  
nomē sensus ē impōsitū ad signū cognitionē p<sup>p</sup> illū  
modū quo recipit mālū fm virtutē cōiūctā organo  
sed h<sup>o</sup> nomē cognitiō nō signā aliquē modū p<sup>p</sup>icipādī in  
sua p<sup>p</sup>ncipali signōe. vñ dicēdū q<sup>d</sup> oīa illa noīa q<sup>d</sup> im  
ponūt<sup>r</sup> ad signū p<sup>p</sup>fectionē aliquā absolūtē: p<sup>p</sup>rie  
dicūtur de deo t<sup>r</sup> p<sup>p</sup>us sūt in ipso q<sup>d</sup> nō ad rē signā licz  
nō q<sup>d</sup> nō ad modū signū: ut sapia bonitas eēntia t<sup>r</sup> oīa  
h<sup>o</sup>. Et hec sūt de quib<sup>9</sup> dicit Anselm<sup>9</sup> q<sup>d</sup> simplicit<sup>r</sup> in  
oīe melius est esse q<sup>d</sup> non esse. J<sup>st</sup>ā autē que impo  
nūt<sup>r</sup> ad signū p<sup>p</sup>fectionē aliquā exēplātā a deo ita q<sup>d</sup>  
includāt i sua signōe ipsectū modū p<sup>p</sup>icipādī. nullo  
mō dicūt<sup>r</sup> de deo p<sup>p</sup>rie. s<sup>c</sup> tū rōne illi<sup>9</sup> p<sup>p</sup>fectionis p<sup>p</sup>it  
dici de deo metaphozice. sicut scīre videre t<sup>r</sup> h<sup>o</sup>. t<sup>r</sup> si  
milis est de oīb<sup>9</sup> alijs formis corporalib<sup>9</sup>: ut lapis leo  
t<sup>r</sup> h<sup>o</sup>. oīa enī imponuntur ad signū formas corporales  
fm determinatū modū p<sup>p</sup>icipandi ēē viuere uel aliquā  
diuinarū p<sup>p</sup>fectionū. hec ille. Jdem ponit p<sup>p</sup>ma p<sup>p</sup>te. q. 13.  
arti. 3.<sup>o</sup> et. 6.<sup>o</sup> Jn 3.<sup>o</sup> enī pbat q<sup>d</sup> talia noīa signā abso  
lute p<sup>p</sup>fectiones solū p<sup>p</sup>te dicāt<sup>r</sup> de deo. Jn 6.<sup>o</sup> autē  
q<sup>d</sup> talia dicant<sup>r</sup> p<sup>p</sup>us de deo q<sup>d</sup> de creaturis. Et de po  
tētia dei. q. 7. arti. 5. in p<sup>p</sup>ncipali r<sup>r</sup>issione t<sup>r</sup> ad. 8.<sup>o</sup>. J<sup>st</sup>ē p<sup>p</sup>  
3 gēntiles ca. 30. ¶ 3.<sup>o</sup> 5.<sup>o</sup> est q<sup>d</sup> nullū nomē a nobis ipōsi  
tū signā oīnā eēntiā fm q<sup>d</sup> in se est: s<sup>c</sup> solū fm q<sup>d</sup> rep<sup>p</sup>nta  
tur i p<sup>p</sup>fectionib<sup>9</sup> creaturarū. Dur<sup>9</sup> 3<sup>o</sup> nis p<sup>p</sup>ma partem  
pbat scūs doctor p<sup>p</sup>ma p<sup>p</sup>te. q. 13. arti. 3.<sup>o</sup> fm p<sup>p</sup>bm p<sup>p</sup>  
periamēntias. Voces sūt signa intellectū: t<sup>r</sup> intelle  
ct<sup>r</sup> sūt sūt sūt. tudines rerū. Et sic patet q<sup>d</sup> voces referūt<sup>r</sup>  
ad res significādas mediāte cōceptione intellect<sup>r</sup>. fm  
igit<sup>r</sup> q<sup>d</sup> aliqd a nobis intellectu cognosci pōt. sic a nobis  
pōt noiari. oīnū est autē 3.<sup>o</sup> q<sup>d</sup> deus in hac vita nō pōt a  
nobis videri p eēntiā. sed cognoscit<sup>r</sup> in nob<sup>9</sup> ex creaturis  
fm habituē p<sup>p</sup>ncipij t<sup>r</sup> p modū excellētie t<sup>r</sup> creatio  
nis uel remotionis. nō tū ita q<sup>d</sup> nomē signū ip<sup>s</sup>ū exp<sup>p</sup>  
mat oīnā eēntiā. sicut h<sup>o</sup> nomē h<sup>o</sup> exp<sup>p</sup>mit sua signōe  
eēntiā hoīs fm q<sup>d</sup> cō. signū enī ei<sup>9</sup> diffinitionē declarā  
tē eēntiā eius. rō enī quam signū nomē est diffinitio: ut  
dicūt<sup>r</sup> 4.<sup>o</sup> metaphzice. hec ille. Ad 2.<sup>am</sup> p<sup>p</sup>te 3<sup>o</sup> nis ponit  
eadē. q. arti. 2.<sup>o</sup> ad 3.<sup>o</sup>. Et eēntiā ingt dei in hac vita co  
gnoscere nō possum<sup>r</sup> fm q<sup>d</sup> in se est. sed tamē cogno  
scim<sup>r</sup> eā fm q<sup>d</sup> rep<sup>p</sup>ntat i p<sup>p</sup>fectionib<sup>9</sup> creaturarū. t<sup>r</sup> sic  
etiā noīa a nobis ipōsita eā signā. hec ille. J<sup>st</sup>ē de po  
tētia dei. q. 7. arti. 5.<sup>o</sup> dicit. Nulla forma alicui<sup>9</sup> effe  
ctus diuini est p eandem rōnē q<sup>d</sup> est in effectu in deo.  
nihilomin<sup>9</sup> oportet q<sup>d</sup> sit ibi p quendā modū altiorē. t<sup>r</sup>  
inde ē q<sup>d</sup> omnes forme q<sup>d</sup> sunt in diuersis effectib<sup>9</sup> di  
stincte t<sup>r</sup> diuise ab inuicē in eo vniuntur sic in vna cōi  
virtute. sicut etiā oēs forme p virtutē solis i istis infe  
riorib<sup>9</sup> pducte sūt in sole fm vnicā ei<sup>9</sup> virtutē cui oīa  
g<sup>r</sup>ata p actionē solis fm suas formas simulant<sup>r</sup>. t<sup>r</sup> sūt

pfectiones rerū creaturarū assimilant deo p vnicā  
t simplicē eius eēntiā. Intellect⁹ aut nō cū a reb⁹ cre-  
atis cognē accipiat iformatur ſilitudinib⁹ pfectionū  
in creaturis inuētariū. ſicut ſapie virtutis bonitatis ⁊  
b⁹. vii ſic res create p ſuas pfectiones aliqñ licz inef-  
ficient deo assimilētur. ita ⁊ intellect⁹ nō barū pfecti-  
onū ſpecieb⁹ informat⁹. qñcūq; aut intellect⁹ noſter p  
ſuā formā intelligibilē alicui rei assimilāt tūc illud qd  
cōcipit ⁊ enūciat fm illā intelligibilē ſpecie verifi-  
cat de re illa cui p ſuā ſpecie assimilāt. nā ſcia ē assimila-  
tio intellect⁹ ad rē ſcitā. vnde o3 q illa q intellectus  
barū ſpecierū pfectionib⁹ informat⁹ de deo cogitat  
uel enūciat. inde vere exiſtant qui vnicūq; pdictarū  
ſpecierū rōdet. ſicut illud cui oēs ſunt ſimiles. ſi autē  
b⁹ ſpecies intelligibilis nō intellect⁹ diuinā eēnti-  
am adeq̄ret. in aſſimilādo ipſam cōprehēderet ⁊ ipſa  
ceptio intellect⁹ eēt pfecta dei rō: ſic aial greſſibile  
bipes ē pfecta rō hoīs. nō aut pfecte diuinā eēntiam  
aſſimilat ſpecies pdicta ut dicit⁹ eſt. ⁊ iō licz b⁹ noia q  
intellect⁹ ex talib⁹ ceptionib⁹ deo attribuit ſignificēt  
id qd eſt diuinā eēntiā. nō tñ pfecte ipſam ſign⁹ fm q  
eſt: ſed fm q a nobis intelligit⁹. bec ille. vii de h noie  
deus de q magis videt⁹ q ſigret diuinā naturā fm  
q in ſe ē. dicit ſcūs doctor pma pte. q. 13. arti. 8. ad 2.  
Scdm q nām rei alicui⁹ ex ei⁹ ppetatib⁹ ⁊ effectib⁹  
cognoſcē poſſum⁹. ſic eā poſſum⁹ ſigre. vii qz ſubſtā-  
tiā lapidis ex ei⁹ ppetate cognoſcere poſſum⁹ fm ſe  
ipſā ſciendo qd ē lapis. hoc nomē lapis ipſam lapidis  
nām fm q in ſe eſt ſigret. ſignificat enī diffinitionē lapi-  
dis p quā ſcim⁹ quid ē lapis. Rō enī quā ſigret nomen  
ē diffinitio: ut dicit⁹ 4. metaphiſice. ſed ex effectib⁹  
diuinis diuinā nām non poſſum⁹ cognoſcere fm q eſt in  
ſe ipſa ut ſciam⁹ de ea qd ē. ſed p modū eſſentie ⁊ cauſa-  
tatis ⁊ negatiōis. ⁊ ſic h nomē de ſigret diuinā nām. Im-  
poſitū eſt enī h nomē ad ſignūdū aliqd ſup oia exiſtēs  
qd eſt pncipiū oīz ⁊ remotū ab oib⁹. hoc enī intēdūt  
ſigre noiantes deū. bec ille. ¶ 4. q eſt q nullū nomē  
a nobis ipoſitū ſigret deū fm ei⁹ ſimplicē ⁊ ppiū ei ſoli  
ceptū. pbat⁹ q iſta ex pdictis. nā intellect⁹ nō in ſtatu  
vie nō intelligit deū in aliq ceptu qñ ille ſit ceptus  
creature ſic ſūt cept⁹ pfectionū exēplatarū a diuina  
pfectione: uel ſaltē cōpoſit⁹ ex talib⁹ ceptib⁹ ſic ſūt  
iſti cept⁹: cā pma: ens infinitū ⁊ b⁹. ſic aut itelligim⁹  
ita ſignificam⁹. q nullū nomē a nobis ipoſitū ſic ē deo  
a nobis appropriatū q deū ſignificet: ⁊ nūll ſignifi-  
cet iſte cept⁹ nec ei⁹ ptes. iſta oia patēt ex pdictis.  
Et cōfirmat⁹. qz ſi eēt aliqd tale nomē expriſſe aliqū  
ceptū ſoli deo ppiū. h videret⁹ eē poſſime h nomē  
de⁹. ſz nō ſic eſt de h ſimino de⁹. q de nullo. b. p3. qz h  
nomē de⁹ licz nām diuinā ſignificet. tñ nō expmīt ce-  
ptū ſoli deo ſuēniēt. imo ceptū cōplexū ex multis  
ceptib⁹ q diuiſim creaturis ſuēniūt. ſigret enī diuinā  
nām ſub h ceptu: vtiſ. puiſor uel cā pma uel pmius  
motor uel b⁹. cōſtat aut iſtoz ceptū cōplexoz ptes  
ſuēnire multis creaturis. Et ſic patet q. cū q ſtat q  
multa noia expmūt ceptus ſimplices cōēs tñ deo ⁊  
creaturis ſicut ſapiēs bon⁹ ⁊ b⁹. ¶ 5. q eſt q nullū no-  
mē a nobis ipoſitū dicitur ynnocē de deo ⁊ creatu-

ra. Ita s̄ fuit alias pbata scz. 2<sup>a</sup>. dñf. q. i. 3<sup>o</sup>. pbatione  
ci<sup>a</sup> p̄nunc om̄ito. s̄z ibidē queraf. Et sic terminatur  
primus articulus.

**Quantū ad secundū** articulū argu-

tur cōtra p̄nes  
dictas p̄sertim 3<sup>a</sup> q̄rtā p̄nē arguit Aureol<sup>o</sup> p̄mo sic.  
Quicūq; p̄ aliq̄s duas dictiōes idē exp̄m̄it nō ē rōna-  
bilis q̄stio de ibertētia vni<sup>a</sup> ad alterā. nō enī rōnabili<sup>ter</sup>  
q̄rit vtrū lapis sit petra. qz in simplicib<sup>us</sup> nō ē qd ut dī-  
at p̄bā. 7<sup>o</sup> metaphisice. vñ q̄rit idē de eodē nihil pe-  
nitens q̄rit. sed manifestū est qz dictiōes exp̄m̄entes  
ceptū cōpositū circa deū inquiruntur et enūciant de  
ceptū s̄gto p̄b̄ nomē de<sup>o</sup>. querit nanc; vtrū de<sup>o</sup> sit  
ens infinitū uel actus purus uel cā p̄ma et sic de alijs  
q̄ necesse est qz b̄ nomē de<sup>o</sup> exp̄mat intellectū viato-  
ris aliq̄e cōceptū simplicē de deo. p̄mo s̄ facit mul-  
ta argumēta i p̄logo in q̄stione de subiecto theolo-  
gie art. 3<sup>o</sup>. et p̄mo loco facit cōse illi qd recitauit. Et 2<sup>o</sup>  
arguit sic. Quicūq; intellectus plura attribuit alicui  
subiecto. aliū ceptū h̄z de subiecto et aliū de his que  
illi attribuit. s̄bī grā. sortes ē albus long<sup>o</sup> par in thea-  
tro calciatus. nō dubiū qz conceptus albi lōgi et alio-  
rum sūt aliā cōceptū sortis. et rō hui<sup>us</sup> ē. qz attribuere  
idē ceptibili<sup>ter</sup> idē cōceptui nihil est attribuere. s̄z in-  
tellect<sup>us</sup> theologi dicit deū ēē infinitū ens: actū purū  
p̄mā causam et talia innumera. q̄ necesse ē qz cōcept<sup>us</sup>  
quēbz theologus de b̄ termino de<sup>o</sup> sit aliū a ceptū  
entis infiniti actus puri et oīz aliop. Nec valet si di-  
catur qz dī accipit deū ēē infinitū ens. cept<sup>us</sup> de deo  
est ali<sup>us</sup> a cōceptū finiti entis. qz cept<sup>us</sup> actus puri ul  
alicui<sup>us</sup> alterius sub rōnibus ḡnālīb<sup>us</sup> appropriatis. et  
iō est ali<sup>us</sup> ab oībus q̄s p̄ior et absolutior eis. Siquidē  
hoc non valet. nū qz in eadem p̄positione de p̄dicato  
copulato pōt dici qz deus est ens infinitū. et act<sup>us</sup> pur<sup>us</sup>  
et p̄ma cā rē. et sic necesse est qz cōceptus dei aliū sit  
ab oībus absolutior et p̄ior eis. nū qz non experitur b̄  
intellect<sup>us</sup> cū dicit deus ē infinitū qz intelligat deus  
actus purus. Et 3<sup>o</sup> sic. Intellectus ex tribus ceptib<sup>us</sup>  
libi notis pōt puenire ad ceptū analogū de ignoto.  
s̄bī grā. h̄is ceptū de figura et figurabili. et de b̄ ali-  
quid ut formatū simpliciter pōt puenire ad ceptū 4<sup>um</sup>  
scz ad formabile simpliciter. sic cōcludēdo ul<sup>ter</sup> deducēdo  
Sicut se h̄z figura ad figurabile: sic b̄ aliq̄d et forma-  
tū simpliciter ad formabile simpliciter et oīo iforme. et illud  
ē mā sic enī eā docet p analogiā intelligē p̄b̄us p̄mo  
physicop. et cōmentator ibidē. et in de suba orbis. sed  
theolog<sup>us</sup> pōt h̄e tres ceptus libi notos scz cōceptū  
linee cōceptū recti et ceptū infiniti. q̄ poterit analo-  
gice puenire ad q̄rtū ceptū scz ad aliq̄d qd ita se h̄z  
ad infinitū sic linea ad rectū. et ita pōt de deo h̄e ce-  
ptū p̄iorē et abstractū respectu infiniti. et eodē respe-  
ctu act<sup>us</sup> puri cause p̄me et aliop. et illudmet argumē-  
tū pertractat in p̄mā dñf. scz. 22<sup>a</sup>. Sic inqt qui cogno-  
uit p̄p̄riā rōnē trianguli et eius p̄p̄rietatē aliquā. ut  
pote qz eius tres anguli habēt eq̄litate duop rectop  
et cū b̄ cognouit 3<sup>os</sup> figuram colorē et alia accētia pa-  
tis pōt arguere qz sicut se h̄z finitas angulorū equa-  
lū duob<sup>us</sup> rectis ad p̄p̄riā rōnē trianguli sic se h̄z figu-

ra et color ad qdā aliud illis subtractū. et ex b̄ pote-  
rit formari cept<sup>us</sup> p̄portionalis et analogic<sup>us</sup> de p̄p̄a  
rōne et distincta q̄ subiciit color et figure et ceteris ac-  
cidētibus panis et cognosce<sup>re</sup> ceptū analogico p̄p̄a  
substantia panis. ita in p̄posito cognito actu puro et  
ente infinito. et p̄ma causa poterit formari vnus ce-  
ptus de p̄p̄io subtracto et distincto cui cōpetūt oīa  
ista. et cōstat qz illud nō est nisi deitas p̄p̄ qd diuinitas  
et eius p̄p̄a et distincta rō analogice cognosce<sup>re</sup>. Et ex  
hoc infer<sup>re</sup> qz pōt a viatore h̄i cept<sup>us</sup> de diuinitate fin  
p̄p̄am suā rōnem inexplicitus nihilomin<sup>us</sup> et cōfusius  
accipiēdo quoddā ens distinctum a quocūq; alio. 2<sup>o</sup>  
infer<sup>re</sup> qz viator pōt iponē deo nomē significans eēn-  
tiam eius nudā et distinctā: et istud nomē est deus uel  
adonai. uel si aliq̄d est tale nomen ut tetragrāmaton  
qd sit ipositū ad significādū diuinitatē quā viator ana-  
logice cōphendit. Et cōtra q̄ntā p̄nē arguit fin Sco-  
tum licz eius argumēta fuerint alias recitata. nō tñ  
sub eadē qua nūc forma. Oīs intellect<sup>us</sup> cert<sup>us</sup> de vno  
ceptū et dubius de diuersis h̄z ceptū de q̄ est cert<sup>us</sup>  
aliū a ceptib<sup>us</sup> de q̄bus ē dubius. sed intellect<sup>us</sup> via-  
toris pōt ēē certus de deo qz sit ens dubitādo de en-  
te finito uel infinito creato uel increato. q̄ cept<sup>us</sup> en-  
tis de deo ē aliū a ceptū illo et isto. et ita nē ex se et  
in vtroq; illoz includit. q̄ est vnicus. a<sup>us</sup> p̄bat. qz nul-  
lus idē cept<sup>us</sup> ē certus et dubi<sup>us</sup>. q̄ uel ali<sup>us</sup> qd ē p̄positū  
uel null<sup>us</sup> et tūc nō erit certitudo de aliq̄ ceptū. b<sup>us</sup> p̄-  
bat. qz glibet p̄b̄us fuit cert<sup>us</sup> illud qd posuit esse p̄mū  
p̄ncipiū ēē ens: puta vn<sup>us</sup> de igne. ali<sup>us</sup> de aqua. certus  
erat qz erat ens. nō alit fuit cert<sup>us</sup> qz ēēt p̄mū ens cre-  
atū ul<sup>ter</sup> increatū. p̄mū uel nō p̄mū. nō enī erāt certi qz  
illud ēēt p̄mū ens. qz tūc fuissent certi de falso. et fal-  
sū nō ē scibile. nec qz erat nō p̄mū. qz tūc nō posuisset  
oppositū. Et cōfirmat etiā rō. nam aliq̄s vidēs p̄bos  
discordare pōt ēē cert<sup>us</sup> de q̄cūq; qz glibet illoz p̄boz  
posuit illud p̄ncipiū ēē ens. et p̄p̄ tñ cōietate opposi-  
tionū eorū pōt s̄l dubitare vtrū sit b̄ ens puta finitū  
b̄ ul<sup>ter</sup> illud et tali dubitātī si fieret dēmōstratio cōcludēs  
uel destruens aliq̄e ceptū inferiorē. puta qz ignis  
nō ēēt p̄mū ens. s̄z aliq̄d ens poster<sup>ius</sup> p̄. nō destruere<sup>re</sup>  
cept<sup>us</sup> p̄ sibi cert<sup>us</sup> quē b̄uit de ente. sed saluare<sup>re</sup> i illo  
ceptū p̄ticulari p̄bato de igne. et p̄p̄ b̄ p̄bat p̄po-  
sitiō sūpta i vltia cōia rōnis q̄ fuit. qz iste cept<sup>us</sup> cert<sup>us</sup>  
qz ex se ē nēut duop dubioz i vtroq; illoz saluat. Qz  
si nō cures de auctoritate ista sumpta de diuersitate  
opinioniū. s̄z dicas qz glibet h̄uit duos cept<sup>us</sup> p̄p̄inq̄s  
in intellectu qz p̄p̄ p̄p̄tate analogie vidēt ēē vn<sup>us</sup>  
cōcept<sup>us</sup>. s̄ b̄ vidēt ēē. qz ex ista euasiōe vidēt destruī  
oīs via p̄bā diuinitatē alicui<sup>us</sup> cept<sup>us</sup> vniuoci. si enī vi-  
cas hōlem h̄e vnū cōceptū cōem ad sortē et platonē  
negabīs tibi et dice<sup>re</sup> qz sūt duo p̄p̄ magnā similitudinē.  
s̄l illi duo cept<sup>us</sup> sūt simplicit<sup>er</sup> simplices. igit<sup>ur</sup> nō sūt  
intelligibiles nisi totalit<sup>er</sup> et distincte accipiātur. si q̄ nūc  
nō vidētur duo nec vnq̄s p̄rit. qz tāta simplicitatē b̄uit  
mō sic p̄us uel post. Itē aut accipiūtur ut oīo distincti  
et mirū vidēt quō analogia et distinctio nō apper<sup>et</sup> aut  
accipiūtur ut indistincti in rōne similitudinis. et tūc ut  
accipiūt<sup>ur</sup> ut distincti. qz oīs similitudo et cōparatio p̄supponit



aliq̄ eē distincta. igit̄ nō videt̄ vn̄cept̄. Itē si intel-  
lect̄ intelligit̄ singularia sub p̄p̄is rōnib̄ q̄uis ocep-  
t̄ duoz̄ eiusdē speciei eēnt̄ similit̄ nō dubiū qn̄ si  
miliores multo q̄ isti duo in p̄posito. q̄ isti differunt  
specie adduc̄ intellect̄ bñ distingueret̄ int̄ tales ocept̄  
singulares. ¶ 2. p̄ncipalit̄ sic. Null̄ ocept̄ real̄ catur  
nāl̄ in intellectu viatoris nisi ab his q̄ sūt nāl̄ motiua  
intellect̄ n̄r̄. s̄ illa sūt fātafmar̄: ul̄ obiectū relucēs  
in fātafmate et intellect̄ agēs. q̄ null̄ ocept̄ simplex  
nāl̄ sit in intellectu n̄ro nisi q̄ pōt fieri virtute istoz̄. s̄  
ocept̄ q̄ nō est vnic̄ alicui creature relucēt̄ in fātaf-  
mate sed oīo alī. pōt ad quē ille b̄fer analogiā nō pōt  
fieri virtute intellect̄ agētis et fātafmar̄. igit̄ talis cō-  
cept̄ alī analoḡ q̄ ponit̄ nāl̄ in intellectu viatoris  
nunq̄ est. et ita nō poterit aliq̄ ocept̄ de deo nāl̄iter  
b̄r̄. qd̄ ē falsū. p̄batio assūpti. obiectū qd̄cūq̄ siue re-  
lucēs in fātafmate siue in specie intelligib̄: cū intel-  
lectu agētē ul̄ possib̄lē. s̄m vltimā virtutis sue facit in  
intellectu sicut effectū sibi adeq̄tū oceptū suū. p̄p̄iū et  
oceptū oīus eēntialit̄ uel virtualit̄ inclusoz̄ in eo. sed  
iste ocept̄ analoḡ q̄ ponit̄ non est eēntialit̄ neq̄ vir-  
tualit̄ inclusus in isto: nec ē iste. igit̄ iste nō fiet ab aliq̄  
tali mouētē. ¶ 3. Cōfirmat̄ rō. q̄ p̄ter p̄mū oceptū suū  
p̄p̄iū adequatū et inclusū in ipso virtualit̄ nō pōt  
cognosci ex ipso obiecto nisi p̄ discursū. s̄ discursus  
p̄supponit cognitionē simplicē ad qd̄ discursū. vnde  
pōt breuē rō sic formari. Nullū obiectū facit in aliq̄  
intellectu oceptū simplicē. p̄p̄iū sui et oceptū simpli-  
cē et p̄p̄iū alteri obiecti nisi contineat illud obiectū es-  
sentialit̄ ul̄ virtualit̄. obiectū aut̄ creatū nō continet in-  
creatū eēntialit̄ nec virtualit̄. p̄ q̄ nō virtualit̄. et s̄  
sub ea rōne sub q̄ sibi attribuit̄. ut posterī eēntialit̄  
contineat̄ p̄p̄iū eēntialit̄. q̄ rōne posterioris eēntialit̄ ē  
continere virtualit̄ suū p̄p̄iū. et p̄ q̄ obiectū creatū nō  
increatū s̄m aliquid oīo. p̄p̄iū sibi et nō cōe. igit̄ non  
facit cōceptū simplicē et p̄p̄iū enti increato. ¶ 5. sic.  
Q̄is ingit̄io meta<sup>ca</sup> de deo sic p̄cedit sc̄z cōsiderādo  
rōne formalē alicuī. et auferēdo ab illa rōne formali  
oēm ipfectionē quā h̄z in creaturis et reseruando istā  
rōne formalē attribuēdo sibi oīo sūmā ipfectionē et  
sic attribuēdo illud deo. Exēplū de formali rōne sa-  
piēt̄ie uel intellect̄ uel volūtatis. Cōsiderat̄ enī i se et s̄m  
se. et ex h̄ q̄ illa rō nō cludit ipfectionē aliquā nec li-  
mitationē remoueat̄ ab ipsa ipfectionē q̄ cōmitat̄  
eā in creaturis. et reseruata eadē rōne sapie et volūta-  
tis attribuit̄ ista p̄fectissimē. igit̄ oīs ingit̄io de deo  
supponit̄ intellectū b̄fe oceptū eūdē vnauocū quem  
accipit ex creaturā. Q̄ si dicas nō. s̄ alia rō formalis  
est eoz̄ q̄ conueniūt deo. ex h̄ seḡt incōueniēs q̄ ex nul-  
la rōne. p̄p̄a eoz̄. put̄ sūt in creaturis pōt cludi aliqd̄  
de deo. q̄ oīo alia et alia rō ē istoz̄ et illoz̄. imo nō ma-  
gis cludet̄ q̄ de<sup>o</sup> ē sapiēs formalit̄ ex rōne sapie quā  
app̄bēdm̄ ex creaturis q̄ de<sup>o</sup> ē formalit̄ lapis. pōt  
enī ocept̄ aliq̄ alī a cōceptu lapidis creati formari  
ad quē oceptū lapidis ut ē idea in deo h̄z iste lapis at-  
tributionē et ita formalit̄ dicit̄ de<sup>o</sup> ē lapis s̄m istū ocep-  
tū analogū sic sapiēs s̄m illū oceptū analogū. ¶ 4.  
sic. Q̄is ocept̄ real̄ possib̄lē b̄r̄ de eēntia dīna. nat̄ ē  
fieri in intellectu virtute eēntie eī. qd̄. p̄bat̄. q̄ i qd̄cūq̄

obiectū intelligibile minimū ē natū facē in intellectu cō-  
ceptū cōm realē possib̄lē b̄r̄ de deo. s̄ s̄m te tū vni-  
cus ocept̄ real̄ ē b̄r̄ de dīna eēntia virtute eī. s̄z intelle-  
ct̄ negociatū possit p̄les ocept̄ creare et fabricare  
circa idē obiectū. q̄ qd̄cūq̄ obiectū pōt facē oceptū  
realē in intellectu de deo. pōt facē illū vnicū quē ocep-  
tū eēntia dīna eēt nata facē de se. s̄z ille vnic̄ ē b̄m̄  
eēntie ut ē h̄. q̄ qd̄cūq̄ obiectū facit aliquā noticiā  
de deo i intellectu n̄ro facit s̄m istā opinionē oceptū  
eēntie ut ē h̄ eēntia. et ita erit nolat̄ a viatore noīe signi-  
te h̄c eēntiā ut ē h̄. ¶ Ad argumēta Aureoli r̄nde ē.  
et p̄mo ad p̄mū cōdit̄ a<sup>o</sup>. s̄z ad minozē dico q̄ ocept̄  
quē ipozitat̄ b̄ nomē de<sup>o</sup>. et quē oēs p̄ illud intelligit̄ est  
v̄lis. p̄uifoz s̄m q̄ p̄bat̄ sc̄us T̄bo. p̄ma p̄te. q̄. 13. arti-  
s̄. et de liberetia h̄. dicit̄ oīs v̄lis. p̄uifoz ad istā dicit̄  
nē de<sup>o</sup>. nō ē rōnal̄ qd̄ illi q̄ ocepit p̄ b̄ nomē de<sup>o</sup> qd̄ ocep-  
it p̄ istud cōplexū v̄lis rerū. p̄uifoz neq̄ sic ocepit  
aut̄ h̄. v̄trū h̄ libereat̄ illi. s̄z tal̄ nō irrōnab̄lē q̄r̄ v̄trū  
in rerū nā sit aliqd̄ ens in actu q̄le ipse ocepit. ut puta  
v̄trū sit aliqd̄ ens qd̄ b̄eat v̄lem. p̄uidēt̄ oīus uel qd̄  
sit de<sup>o</sup>. et cluso q̄ sit aliqd̄ tale p̄ ea ingit̄ de liberetia  
aliq̄ p̄dicatoz̄ ad illud subiectū. ut puta v̄trum illud  
ens qd̄ ē de<sup>o</sup>. uel qd̄ h̄z v̄lem. p̄uidēt̄ de reb̄ sit cā  
effectina oīus. uel sit act̄ p̄ur̄ et b̄z si aut̄ sit aliq̄ q̄ nō  
p̄ ocepit p̄ b̄ nomē de<sup>o</sup> h̄ qd̄ dicit̄ ē sc̄z v̄lem. p̄uifoz  
s̄z aliud. ut p̄te p̄mū p̄ncipiū ul̄ h̄z idē redit̄. q̄ talis  
nō q̄r̄ rōnab̄lē v̄rū de<sup>o</sup> sit p̄mū p̄ncipiū. s̄z v̄trū ali-  
qd̄ ens sit in rerū nā: qd̄ sit p̄mū p̄ncipiū. et p̄ ea ingit̄  
alia p̄dicata sic dicit̄ ē: et ita non oīz q̄ tal̄ anq̄ ocepit  
deū sub oceptu p̄mi entis ul̄ cause p̄me uel v̄lis. p̄uifoz  
is b̄eat oceptū p̄p̄iū de deo cui oēs p̄dictos attri-  
buit̄. s̄z solū oceptū entis cui oēs illos attribuit̄ clu-  
dēdo q̄ aliqd̄ ens ē v̄lis. p̄uifoz ul̄ p̄ma cā uel de<sup>o</sup>. cō-  
stat aut̄ oceptū entis eē cōm deo et creaturis in q̄ nō  
solū de<sup>o</sup>. imo creatura ocepit̄ h̄ illa. p̄posito sic clusa  
sc̄z ens ē p̄ cā solū verificet̄ p̄ deo et n̄ p̄ creatura. ad  
veritatē enī idē finit̄ sufficit v̄ni singulari et veritas  
¶ Ad 2<sup>o</sup> p̄z p̄ idē. dico enī q̄ q̄ ocepit p̄ b̄ nomē de<sup>o</sup> h̄  
qd̄ dico v̄lis. p̄uifoz n̄ attribuit̄ h̄ illi mino de<sup>o</sup>. s̄z enī  
et v̄lteri<sup>o</sup> oīa alia p̄dicata attribuit̄ ei qd̄ dico de<sup>o</sup> uel  
v̄lis. p̄uifoz mō p̄dicto. ¶ Ad 3<sup>o</sup> dico q̄ viator pōt b̄re  
illū 4<sup>o</sup> oceptū: s̄z ille nō erit p̄p̄iū et simplex. s̄z ocep-  
tū entis uel aliq̄ ocept̄ cōposit̄. et ratio ē. q̄ argu-  
illud forte tenet̄ q̄ p̄ accit̄ia rei ul̄ effect̄ eī sufficit̄  
h̄o ducit̄ i noticiā qd̄ qd̄ ē: sicut exēplificat̄ de māt̄ de  
pane. tūc enī i illo casu q̄ pōt b̄re simplicē p̄p̄iū et di-  
stinctū de qd̄itate rei puta panis. si beant̄ tales tres  
ocept̄ de q̄b̄ iste loq̄r̄. s̄z dubiū tū mibi ē si nos b̄eam̄  
simplicē oceptū p̄p̄iū materie p̄me. videt̄ enī q̄ si cō-  
cipit̄ qd̄ā oceptu cōplexo ex oceptu absoluto et cōcep-  
tu relatiuo p̄ resp̄ctū ad formā. et q̄ qd̄ sit de h̄ null̄  
effect̄ dei pōt viatorē deducē ad cōsc̄dēdū deū in se  
id est oceptu sibi p̄p̄o simplici q̄ nulla alia res ocepit̄  
nec aliq̄ ocept̄ habet̄ a creaturā siue p̄ negationē ut  
ocept̄ infiniti siue p̄ calitatē: ut cā p̄ ens p̄mū. siue p̄  
viā eēntie: ut sup̄bon̄ sup̄iust̄ et b̄z rep̄ntat̄ eū ut i se  
ē. s̄z sp̄ i alio. ocept̄ ei n̄r̄ ul̄ sūt similitudines creaturā  
sensib̄līū aut cōpositi ex ill̄ uel cū ill̄ aut ab ill̄ extra-  
cti. v̄rū tū arguēs q̄ ponit̄ q̄ ens nullū dicit̄ cōc̄rō

ne. s. oēs sūt ita q̄ dicēdo h̄ ens n̄ ē sibi vñ accept⁹ cois  
ip̄i ent̄ p̄ aliqd additū 3c. s. ē vñ accept⁹ simplex  
h̄ ponē q̄ de deo pōt aliqd talē accept⁹ p̄p̄ h̄. f. qdā  
ena. s. nos nō ponim⁹ h̄ ut alē patuit. s. sic p̄ ad argu-  
mēta sua. Ad p̄m Scoti 3<sup>m</sup> s. n̄ ē cū oib⁹ cōfirmatiōi  
mēta sua. Ad p̄m q̄ ad h̄ q̄ aliqd nomē dicat vñ uoce de ou-  
b⁹ nō sufficit q̄ significet acceptū vñ cū cōez ill⁹ duob⁹  
q̄ nō mō. s. regit q̄ ille accept⁹ equī p̄cipet ab eis  
nō p̄fect⁹ ab vno q̄ ab alio. ita q̄ si accept⁹ ille sit p̄f-  
cū sūtudo vñ q̄ alē nō p̄f h̄ nomē signa illū ac-  
ptū erit vñ uocū ul⁹ duob⁹ de q̄b⁹ d̄. sic at̄ ē de oī ac-  
ptū quē h̄ viator de deo. nā oīs accept⁹ ab eo forma-  
t⁹ cois deo t creature ip̄fect⁹ rep̄ntat deū q̄ creatu-  
rā. accept⁹ enī sapie rep̄ntat p̄fect⁹ sapiam creatam  
q̄ creatā. q̄ ē imēdiatē sūp̄r a sapia creatā. t̄ iō rep̄-  
sentat eā distinct⁹ q̄ ad se t modos ei⁹ q̄ sapiam icre-  
atā. iō h̄ nomē sapie nō ē p̄p̄ vñ uocū nisi dicas q̄ ad  
vñ uocātōez sufficit vñ q̄ lūcū accept⁹. s. tūc ē qd  
de noīe. q̄ tūc illud qd ego dico analogū: tu dic vñ  
uocū. Ad 2<sup>m</sup> p̄ncipale dico q̄ pbat solū q̄ intellect⁹  
nō aliū s. cū dē format de sapia icreatā t de sapia  
creatā. s. talis idēptitas accept⁹ nō sufficit ad vñ uoca-  
tiōē. ut dictū ē. si t̄ p̄fecte itelligeret sapiam icrea-  
tā tūc aliū acceptū formaret de illa q̄ de sapia creatā  
t tūc vñ ē analog⁹ alteri. dico tūc q̄ intellect⁹ viatoris  
pōt formare acceptū cōpositū de sapia vñ a putā cō-  
pōtō actū sapiētificādī idēpēdētē nō inherētē. t̄. t  
tūc accept⁹ adhuc ēēt fm vñ p̄tē sui sūtudo sapie  
create supercellens. t̄ iō nūq̄ ēēt vñ uocū istī t illi.  
Ad 3<sup>m</sup> s. sicut. cedit enī q̄ metaphisic⁹ sub eisdē cō-  
ceptib⁹ p̄fectionalib⁹ accipit deū sub q̄b⁹ accept⁹ crea-  
turas. p̄ enī accept⁹ sapias icreatā acceptū simplici quē  
bebat penes se de sapia creatā. s. ille accept⁹ ē magis  
p̄p̄ sapie create q̄ icreate. Ulteri⁹ forte illi acceptū  
addit aliqd alios negatiuos ul⁹ relatiuos. t tūc accept⁹  
ille cōposit⁹ putā cū dico sapia ifinita ul⁹ sapia sūma.  
s. sicut accept⁹ sapie create. nō t̄. p̄p̄ s. supercellēs nec  
uenit sibi nisi fm p̄tē. Ad 4<sup>m</sup> dico q̄ vñ a eēntia si  
p̄fecte accipit ut in se nō cāret nisi vñ uocū acceptū de  
se. sic p̄ nō dicit nisi vñ uocū s. b̄. s. null⁹ intellect⁹ creat⁹  
pōt eā illo mō accipere. s. oīs q̄ format multos accept⁹ de  
ipsa ut magis accedat ad illū p̄fectissimū acceptū p̄f-  
vñ uocū. nec t̄ vñ a eēntia ita exigit cōcipi diuersimod⁹  
de ipsa enī nata ē causare i intellectu sibi adeq̄to vñ uocū  
acceptū. ut ita dicā. s. i alijs intellectib⁹ nata ē causare  
ifinitos. q̄ null⁹ eoz rep̄ntat eā p̄fecte ut in se est. nec  
aliquā p̄fectionē vñ a cōprehēdit nō solū eēntiam.  
Nūc ad argumētū in pede q̄ōnis factū. r̄ndē fm  
scū Tho. p̄ma p̄tē. q. 13. arti. p̄ ad 3<sup>m</sup>. Dicendū inq̄t q̄  
sīgē subam cū q̄litate ē sīgē suppositū cum natura  
uel forma determinata i q̄ subsistit. vñ sic de deo aliq̄  
dicūt i cōcretiōē ad sīgndū subsistētiā t p̄fectionē illi⁹  
sic ita dicūt ē. ita dicunt de deo s. b̄ a t p̄cipia sīgntia  
tēp⁹ ex eo q̄ eēntias includit oē tēp⁹. sic enī subsisten-  
tia simpliciā nō possum⁹ app̄hēdere t sīgē nisi p̄ mo-  
dū cōpositōz. ita simpliciā eēntiatē nō possum⁹ itel-  
ligere nec voce exp̄mere nisi p̄ modū rerū tpaliū. t h̄  
p̄p̄tōnālitatē intellect⁹ n̄ ad res cōpositas t tpales.  
p̄noia q̄o demōstratiua dicūt de deo fm q̄ faciūt de

m̄rationē ad illud qd intelligit. t sic fm modū q̄ noīa  
t p̄cipia t p̄noia demōstratiua de deo dicūt fm q̄  
a p̄noib⁹ relatiuis uel demōstratiuis sīgri pōt. bec ille  
In scripto aut̄ clari⁹ soluit p̄is argumētū t inten-  
dit q̄ grāmatic⁹ dicit q̄ nomē sīgēt subam. t̄. nō acci-  
pit subam t q̄litatē mō q̄ accipit logicus. s. subam vo-  
cat oē illud qd sīgēt mō substantie uel subiecti. ita q̄  
sibi pōt aliqd p̄dicatū attribui qd est p̄ modū forme. t  
isto mō albedo sīgēt subam t h̄. Participia autē licz  
possint esse subiecta i p̄positionibus. t̄ sīgēt actionē  
ul⁹ passionē. t ita nō p̄p̄e sīgēt p̄ modū subiecti. s. nec  
s. b̄ a. q̄litatē aut̄ vocat nām ul⁹ formā. Et h̄ de q̄ōne.

## Intra distinctionem

23<sup>m</sup> q̄r̄. Utrū nomē p̄sone sit no-  
mē z̄ itētiōis. Et arguit q̄ sic. Illud  
in cui⁹ diffinitōē ponit z̄ itētiō vi-  
det̄ ē nomē z̄ itētiōis. s. idiuuū

qd ē z̄ itētiō ponit i diffinitōē p̄sone. quā ponit Boe-  
ti⁹ in libro de duab⁹ naturis t vna p̄sona in x̄po. di. q̄  
ē rōnalis nāc idiuuū suba. s. videt̄ q̄ sit nomē z̄ in-  
tētiōis. In oppositū arguit Illud nomē qd sīgēt aliqd  
exis i re vere circūscripto oī actū intellect⁹ nō ē nomē  
z̄ itētiōis. s. manifestū ē q̄ si nō ēēt aliq̄ intellect⁹  
adhuc p̄f esset vna p̄sona. t sicut filii. s. ḡ. t̄. In hac  
questione erūt duo articuli. p̄ ponent̄ s̄nes. in 2<sup>o</sup> mo-  
uebūt obiectiones. Quātū ad p̄mū sit p̄ma p̄. q̄ tā  
p̄ma q̄ z̄ itētiō ē acceptio intellectus. Itā s̄ne inten-  
dit scūs Tho. p̄ sen. di. 2. q. 1. arti. 3. vbi sic ait. Scien-  
tū inq̄t q̄ ipsa acceptio intellectus tripliciē se h̄ ad rē  
quē ē extra aīam. Aliq̄ enī hoc qd intellectus cōci-  
pit ē sūtudo rei exis extra aīam. sic h̄ qd accipit de  
h̄ noīe h̄. t talis acceptio intellect⁹ h̄ fundamētū i re  
imēdiatē inq̄tū res ipsa ex sua cōformitate ad intel-  
lectū facit q̄ intellectus sit ver⁹ t q̄ nomē signa illū in-  
tellectū p̄p̄e dicat de re. Aliq̄ aut̄ h̄ qd sīgēt nomē  
nō ē sūtudo rei exis ex aīam. s. ē aliqd qd cōseq̄t ex  
mō intelligēdi rē q̄ est ex aīam. t h̄ sūt intētiōes q̄s  
intellectus n̄ adinuenit sic sīgētū hui⁹ noīs genus nō  
ē sūtudo alicuius rei ex aīam exis. s. in h̄ q̄ intel-  
lectus itelligit aīal ut i plurib⁹ sp̄eb⁹ attribuit ei intē-  
tiōē ḡris. t hui⁹ intētiōis licz p̄mū fundamētū nō  
sit in re s. in intellectu. t̄ remotum fundamētū ē res  
ipsa. vñ intellectus nō est falsus q̄bas intētiōes ad-  
inuenit. t ē sile de oib⁹ alijs q̄ cōsequūt ex modo in-  
telligēdi. sic est abstratio mathematicoz t h̄. Aliq̄  
aut̄ illud qd sīgēt per nomē nō h̄ fundamētū in re  
neq̄ p̄mū neq̄ remotū. sicut cōceptio chimere. q̄  
neq̄ est sūtudo rei extra aīam neq̄ cōsequūt ex modo  
intelligēdi rē aliquā nature. t ita acceptio ē falsa. bec  
ille. Et quibus p̄s quō oē nomē sīgēt aliquam conce-  
ptionē t quō illa acceptio q̄ nō imēdiatē fundat in re  
s. mediātē alia acceptiōē d̄ z̄ itētiō. ut cōceptio quā  
sīgēt hoc nomē genus uel sp̄es ul⁹ abstractū uel h̄. h̄  
enī intētiōes z̄ nō sunt similitudines rei extra aīam  
s. sūt sūtudo rei exis. put sūt i intellectu. vñ scūs Tho  
ibidē dicit. Hoc nomē rō nō sīgēt ipsā acceptiōē sapie  
q̄ illa sīgēt p̄ hoc nomē sapia. s. sūt intētiōē bunus  
acceptiōis. sicut t hoc nomē diffinitio. t alia noīa z̄



ipositionis.hec ille. Ex quo p3 q2 intentiones sunt  
ceptiones ceptionu immediate fundataru i re. ipse  
aut ceptiones que sunt similitudines reru extra aiam  
sunt pme intentiones. q2 eni boia ceptio sit intentio ostē  
vit scūs Tho. p2 tra gentiles. ca. 53. Intellectus p spe  
ciei rei formatus intelligēdo format in seipso quandā  
intentionē rei intellecte que ē rō ipsius quā sūt diffini  
tio. Et subdit per h3 q2 spēs intelligibilis que ē forma  
intellectus est similitudo rei exterioris sequit q2 itelle  
ctus intentionē format illi rei sicut. quia quale est vnu  
q2 q2. talia opaf. ex h3 aut q2 intentio intellecta est similis  
alicui rei sequit q2 intellectus format do intentionē re  
illā intelligat. hec ille. Itē pmo sen. dif. 25. q. 1. arti. p.  
ad 2. Diffinitio inqt considerata fm suā intentionē nō ē  
idē q2 diffinitum s3 ductiuū in ei cognitionē. et sic dif  
finitio est cōposita ex plurib3 intentionib3 quarū nul  
la pbat de ipsa. nec ecōtra. q2 intentio generis non est  
intētio diffinitionis. hec ille. Ex quib3 p3 quō conce  
ptio que ē similitudo rei et diffinitio ei of intētio. et stat  
q2 nō est 2a intētio. relinquē q2 sit pma intētio. simi  
liter q2 2a intētio sit similitudo ceptionis rei extra aiam  
pater. nā est intētio talis ceptionis. ut dictū ē. q2 con  
ceptio ei. hic eni p eodē accipim3 intētiōē et conce  
ptionem. vñ sicut pma intētio est similitudo rōe ul' bo  
minis immediate eā repñtans. ita 2a intētio est similitu  
do talis cōceptionis immediate repñtans eā relatiue  
ad res extra et mediāte tali ceptione est similitudo rei  
extra ut ē in intellectu. vñ scūs Tho. i tractatu de eē  
et essentia sic ait. Rō inqt spēs accidit nature humane  
fm illud eē q2 bz in intellectu. ipsa eni nā humana bz  
in intellectu esse abstractū ab oib3 indiuiduātib3. et iō  
bz rōne vñiformē ad oia indiuidua que sunt ex aiam  
prouit equaliter est similitudo oīuz et ducēs i oīuz cogni  
tionē inqstū sunt hoīes. et ex h3 q2 talē relationē bz ad  
oia indiuidua intellectus adinuenit rōne spēs et attribuit  
sibi. et q2us bec nā intellecta bz rōne vñis fm q2 com  
parat ad res extra aiam. q2 vna est similitudo oīuz. tñ  
fm q2 est in hoc intellectu uel in illo est qdā spēs intel  
lecta picularis. nō eni est vñitas illi forme fm h3 esse  
q2 bz in intellectu. sed fm q2 referē ad res ut similitudo  
rerū. sic etiā si eēt vna statua corporalis repñtās mul  
tos hoīes. stat q2 illa imago haberet eē singulare. et  
nullū ppiū fm q2 eēt in hac mā. s3 haberet rōne coi  
tatis fm q2 est cōc repñtatiuū plurū. hec ille. Ex q2  
pater quō 2a intentiones sūt quidā ceptus respectui  
rerū ut intellectaz q2 conueniūt immediate pimis inten  
tionib3 et mediāte rebus extra aiam. Vñ mētis fuit  
Alicen. s. q2 intentiones bz sint accñs intellectus nfi  
vñ 3. sue metaphisice. ca. 7. vbi intendit pbare q2 sci  
entia humana sit accñs. ita dicit. De rebus sepatīs nō  
acquirūt intellectib3 humanis nisi intentiones addita  
tū suarū. nā ipse. et est idem iudiciū de eis sicut ē iudi  
ciū de alijs substantijs intellectis corporalib3. excepto  
vno q2. s. ille alie egēt abstractiōe quousq3 abstractaf  
ab eis intentio q2 possit intelligi. iste x3 non egēt aliq  
nisi ut intelligant esse ut sūt. et sigillet aia p eas et q2  
inuenit in nobis de illis est ipressio q2 assitāt illis sine  
dubio. et bec est nra scia de illis q2 acquirūt aia b3 nris et

sunt ipressiones aie nō eēntie illaz. et sūt accñtes i aia  
hec Alicen. Idem etiā dicit q2 intellectū de addita  
te sit accñs cū est in aia nō sicut pars. Itē libro 5. ca.  
p3 sic ait. Sicut aial in se bz plures modos sic et in intel  
lectu. in intellectu etenī est forma aialis abstracta. et h3  
modo ipsum dicit forma intelligibilis. in intellectu eni  
forma aialis talis ē q2 i intellectu ouenit ex vna et eadē  
dispositione multis picularibus q2 ppter vna forma  
apud intellectū erit relata ad multitudinē. et fm hūc  
respectū ē vñ. q2 ipsū ē vna intētio i intellectu cui cō  
pario nō variat ad q2cūq3 accepis aialiū. hec at for  
ma q2us respectu indiuiduoz sit vñis. tñ respectu aie  
singularis cui iprimis est indiuidua. ipsa eni est vna ex  
formis que sūt in intellectu. et q2 aie singule sūt mul  
te numero. tñ eo mō q2 sunt pculares habebūt ipse  
aliud intellectū vñ. hec Alicen. Ex quib3 p3 q2. et 2a  
q2 est q2 tales itētiōes quedā oueniūt naturis et qdam  
cōueniūt suppositis naturarū. hec p3 pbat p scū do  
ctore. et quidē q2 aliq3 intētiōes oueniat naturis et nō  
suppositis naturaz. ostendit scūs Tho. in pfato tracta  
tu vbi sic ait. Quia nature humane fm suā absolutā  
considerationē ouenit q2 p dicit de sorte. et rō spēs nō cō  
uenit ei fm suā absolutā considerationē. s3 ē de accidē  
tib3 que cōsequūt eā fm eē quod habet i intellectu  
ideo nomē spēs nō predicat de sorte. ut dicat sortes ē  
spēs. q2 de necessitate accideret. si rō spēs cōueniret  
boi fm esse q2 habet in sorte uel fm suā considerationē  
absolutā. s. inqstū est h3. q2 qd eni conuenit homini in  
qstū ē h3 p dicit de sorte. Et subdit. Sic ergo p3 q2  
ter essentia uel natura se bz ad rōne spēs. q2 rō spēs nō  
est de his q2 oueniūt ei fm absolutā considerationem  
suā nec est de his accñtib3 q2 cōsequūt eam fm esse q2  
bz extra aiam. ut albedo et nigredo. s3 est de accidē  
tib3 q2 cōsequunt eā fm esse q2 bz in intellectu. p hunc  
modū cōuenit ei rō generis et rō differentie. hec ille.  
Ex quibus p3 q2 intētio generis spēs uel differentie nō  
cōpetit suppositis nature būane. ut possit dici sortes  
est spēs aut gen3 aut differentia. Itē ponit pma pte  
q. 30. arti. 4. vbi sic ait. Nōia inqt generū et specierū  
uel h3 ul' aial sūt iposita ad signū naturas cōes. bec  
ille. Q2 aut aliq3 2a intētiōes oueniant suppositis na  
turarū. p3 de intentionib3 signis p bec noia: suppositū  
pticulare indiuiduū singulare. bec eni noia dicit in  
tentiones cōueniētes suppositis naturarū. q2 ostē  
vit scūs Tho. 3. sen. dif. 6. q. 1. arti. p. questuicula pma  
vbi sic ait. Cū oē inqt pticulare ad nām cōem et ad p  
prietates possit fm vtrūq3 noiari tā p nomē pme ipo  
sitionis signis pticulare p respectū ad nām cōem. hoc  
x3 nomē suppositū ē nomē 2a intētiōis signis ipsam  
habitudinē pticularem ad nām cōem inqstū substitit i  
ea. particulare x3 inqstū excēdit ab ea. sed q2 accñs  
cōsequūt nām. iō oē nomē signis pticulare p respectū  
ad ppetates. de sūt etiā ipsū p respectū ad nām cōem  
h3 aut pōt fieri duplici. ul' p nomē pme ipositionis et sic  
ē ypostasis cōit oib3 substantijs. ul' p nomē 2a ipositionis  
et sic est indiuiduū inqstū ē indiuiduū in se. singulare x3  
inqstū est diuisū ab alijs. vñ sigillatū idem est q2 diui  
sum. hec ille. Itē ponit pmo sen. dif. 23. q. 1. arti. 3.

et prima pte. q. 29. arti. 2. Ex quib' habet q' aliq' intē-  
tiones ueniūt suppositis naturarum. puta intentio  
suppositionis et singularitatis et particularitatis et indi-  
vidualitatis. rō enī suppositi nō uenit alicui nisi ut ē  
cognitū uel intellectū p modū subfistētis i aliq' nā col-  
lūter rō particularis. et sic de alijs. ¶ 3. s. q' h' nomē  
pōna nō ē nomē z' intētiōis. licz sit nomē rei cui cō-  
uenit z' intentio. Itā ponit scūs Tho. pma pte. q. 29  
arti. p ad 3. vbi sic dicit. Differentie subales nō sūt no-  
bis notē uel etiā noiātē nō sūt. et iō o3 interdū vti vif-  
ferentis accitālib' loco subaliū. puta si quis diceret  
ignis est corpus simplex calidum et sicctū. accitā enim  
pōna sūt effect' substantialiū formati et manifestāt  
cas. et sūtiter noiā intentionū pnt accipi ad diffiniēdū  
res fm q' assumūt. p aliq' noib' rerū q' sūt ipōsita. et  
sic h' nomē indiuiduū ponit in diffiniētiōe pōne ad de-  
signandū modū subfistēdi q' cōpetit subfistētijs pti-  
cularib' bec ille. Itē p sen. dif. 25. q. 1. arti. p. h' nomē pō-  
na fm suā coitatē suptrū nō ē nomē intētiōis. sic h' no-  
mē singulare uel gen' aut spēs. s. ē nomē rei cui acci-  
dit aliq' intētiō. i. intentio particularis et in nā determi-  
nata. i. rōnali uel intellectuāli. et iō in diffiniētiōe natu-  
re ponit tria. i. gen' illi rei q' sūt noie pōne oī di-  
cē suā. et differentia p quā strabit ad nām determi-  
natā i q' ponit res q' ē pōna i h' q' dicit rōnalis nāe. et  
ponit etiā aliqd ptenens ad intētiōē illā sub q' nomē  
pōne rē suā sūt. nō enim sūt subam rōnale absolute  
s. fm q' subintelligit intentio particularis. et ideo addit  
indiuidua. bec ille. Et ad 8. sic ait. Persona nō noiāt  
intētiōē s. rē cui accidit illa intētiō. et ideo nō nominat  
accitā s. subam. nec h' q' est indiuiduū est differentia  
sube. q' ptiulare nō addit aliquā differētiā sup spe-  
ciē. s. tñ ptiulare efficit indiuiduū p aliqd pncipium  
essētiāle. q' dē in reb' cōpositis ē mā et in reb' diui-  
nis distinguēs. et q' pncipia cēntialia sunt nobis igno-  
ta frequēter ponim' in diffiniētiōib' aliqd accidētā-  
le ad designandū aliqd cēntialē. et sic etiā nomē indi-  
uiduū q' dē nomē accidētis ponit ad designandū pnci-  
piū subale p q' fit indiuiduū. bec ille. Et nota quō  
indiuiduū sūt accitā. q' ut dicit ibidē arguēdo sūt in-  
tētiōē quādā sic et nomē generis. Tandē ponit q' nē  
de potētiā dei. q. 9. arti. 2. ad 2. et 5. Et sic termina-  
tur primus articulus.

**Quantū ad secundū** articulū restat  
arguere. et qdē  
p primā q' nē arguit Aureol' pbandō q' pma intētiō  
sit obiectū intellect' pmo et pncipaliter. et nō oceptio  
facta p intellectū. p sic. Illud dī tale formaliter i o3  
dine ad q' oia alia dicit talia. ut p3 q' sanitas aialis  
dicit formalit' sanitas. q' in ordine ad ipsā medicinā et  
dicit a oia alia dicunt sana. s. spēs uel act' aut cōce-  
ptiones et h' dicunt intētiōes q' intellect' p ea ten-  
dit in aliud obiectiue. q' obiectū cognitū formaliter ē  
intētiō. ¶ 2. q' ibi p et formalit' repit intētiō vbi forma-  
liter reperit differentia intentionalis. s. illa inuenit p  
in obiecto. null' enī dicit q' due spēs aut ocept' intel-  
lect' tñ intētiōaliē differūt imo uere realiē. de duo-  
bus aut oceptib' obiectiuis de eadē re formatis qles

sunt ocept' hōis et aialis ofactū est dicit q' differūt in-  
tentionalit' et sūt due intētiōes eiusdē rei. nō aut due  
res aut duo distincta realiē. q' manifeste p3 q' rō intē-  
tioni p pūs inuenit i oceptib' obiectiuis q' i oceptib'  
uel spēs aut actib' formatis p intellectū. ¶ 3. Sic se  
h3 suo mō intētiō et cē intētiōale in sensu. sic se h3 in  
intellectu. sed q' rētes de colorib' iridis aut de colorib'  
bus q' sūt in collo colūbe. aut de imagine q' apparet i  
speculo aut de candela apparetē extra sitū. vtrū ba-  
beāt tñ cē reale aut intētiōale tñ. intēdūt querere  
vtrū habeāt esse obiectiū tñ et fictiū seu apparet  
aut habeāt cē reale et fixū extra in rerum nā absq' oī  
apprehēsiōe. p q' d p3 q' cē intētiōale nō est aliud q'  
visio uel apparitio obiectiua. ergo nec intētiō ē aliud  
q' ocept' obiectiū et nō ocept' formalis liberēs intel-  
lectui. ¶ 4. Ibi ē pūs et formalit' z' intētiō et pma vbi  
est pūs et formalit' fundatio z' sup pma. ē enī cōis oīus  
loquētū acceptio q' z' intētiō fundat sup pma. sed  
manifestū ē q' h' repit p p' et formalit' ex pte oceptiū  
formatōz obiectiue. nā ocept' vltitatis fundat sup  
oceptū aialitatis et inest sibi formalit' tā q' subiecto p  
prio ut quilibet expitur. nullū aut accitā intellectus  
inest tā q' subiecto oceptiū aialis. q'uis enī int' eos sit  
ordo p suppositionis. non tñ inherētē habitudo. q' pzi-  
ma et z' intētiō p pūs et formalit' se tenent ex pte ob-  
iecto et uel obiectiū oceptiū q' actuū uel aliorum  
accidētū intellect'. ¶ 5. Illud nō ē intētiō p et forma-  
liter et in abstracto sine q' intētiō logice diffinit'. logi-  
cales enī diffinitiones formales sunt sic et metaphisici.  
ce. s. logic' diffiniēs gen' tā q' illud q' dicit de plu-  
rib' differentib' specie in eo q' qd. nullā mentionē fa-  
cit de actu uel spē aut alio accidēte intellect'. p dicit  
ri enī non est formalit' itelligere. aliogn actus intelli-  
gendi p dicit de reb' q' sunt extra. non ē igit p dicitio  
in intellectu formaliter s. obiectiue. nec inest alicui acci-  
dētū intellect'. s. ē ab actu itelligendi effectiue et  
formatiue. igit accidēs nullū intellect' est formaliter  
intētiō. s. magis ocept' obiectiū. ¶ 6. Auicē. dicit  
p metaphisice q' logica ē de secūdis intentionib' ad  
iūctis primis. s. manifestū ē q' logica nō diiungit actū  
intellectū actu intellect' aut accitā accidētū. s. conce-  
ptus secūdarios oceptibus primis. utpote predicari  
aiali et homini et affirmari uel negari. et sic de alijs. er-  
go manifestū ē q' z' intētiō et pma nō sunt accitā in-  
tellect'. s. ocept' obiectiui. ¶ 7. Qdē dēdūt q' logi-  
ca ē de secūdis intētiōib' siue tā q' de subiecto ade-  
quato siue aliē fm q' opināt diuersimode. s. cōstat q'  
logica ē de dicibili cōpleto de q' dēminat i libro p dī  
camētoz et de enūciatiōe de q' dēminat i libro p dī  
menias. et de oratiōe syllogistica simplicif et oratione  
demonstratiua et dialētica. sic p3. nullū aut istoz ē ali-  
qd accitā intellect' formalit'. et si sint formata p actum  
intellect'. nū q' aut repit tractatū aut discussū in lo-  
gica de actib' intellect' formalib' s. tñmō de formati  
p intellectū. q' mirū ē q' imaginationē alicui' ascēderit  
q' p' et z' intētiō sint accitā intellect' aut ocept' forma-  
les et nō ponit ocept' formati. ¶ 8. In oib' in doctrī-  
nā pbi loquēdū est ut plures. et maxime fm pstantes.



sed cōmentator vocat intētiōnes pcept<sup>o</sup> obiectiuos. dicit enī 3<sup>o</sup> de aīa q<sup>d</sup> intētiōnes intellecte pōtūantur cū intētiōnib<sup>9</sup> imaginatis. et sunt in eis quasi forma ī mā. et sicut color in pariete. hoc enī ponit cōmento. is et. 43. Manifestū est autē q<sup>d</sup> loquit<sup>r</sup> de intētiōnibus obiectiuis q<sup>d</sup> sūt intellecte et imāginate. q<sup>d</sup> de illis expe rimur q<sup>d</sup> intellecta inīunt<sup>r</sup> imāginate. sicut color parie ti. q<sup>d</sup> nō ē verū de actib<sup>9</sup> aut accitib<sup>9</sup> intellect<sup>o</sup>. vñ cō mēto. is. dicit q<sup>d</sup> sensatiōes nō sūt itētiōes alie ab in tētiōnib<sup>9</sup> rerū existentū extra aīam in mā. Et q<sup>d</sup> p3 q<sup>d</sup> intelligit p sensationes et intētiōnes apparitiōes rerū obiectiuas q<sup>d</sup> sūt realit<sup>r</sup> eadē cū his que sūt extra q<sup>d</sup> fm modū loquendi pbyssicū intētiōnes nō sunt act<sup>o</sup> nec actiōes intellect<sup>o</sup> s3 aliqd obiectiuū. ¶ 9<sup>o</sup> Illa q<sup>d</sup> p distinctio nullo mō est realis in q<sup>d</sup> sūt h3. s3 penitus intētiōnalis. illa in q<sup>d</sup> sūt h3 sūt intētiōnes. īpossibile ē enī q<sup>d</sup> aliq<sup>d</sup> distinguant<sup>r</sup> realit<sup>r</sup> nisi alterū uel vtrūq<sup>3</sup> sit res. alterū quidē ut ens et nihil: que differūt realit<sup>r</sup> ra tione alteri<sup>9</sup> extremi. vtrūq<sup>3</sup> hō ut lapis et hō. Simili ter etiā īpossibile ē q<sup>d</sup> aliq<sup>d</sup> differāt intētiōnaliter nisi vtrūq<sup>3</sup> uel alterū fuerit intētiō. s3 manifestū est q<sup>d</sup> hō in q<sup>d</sup> sūt hō et aīa in q<sup>d</sup> sūt aīa differūt nō quidē realit<sup>r</sup>. s3 intētiōnalis. ¶ 10. Illud q<sup>d</sup> nō est extris i rerū nā nec h3 ēē fixū extra fm q<sup>d</sup> h3 illud inquā ē qd itētiōnale. s3 manifestū est q<sup>d</sup> hō in q<sup>d</sup> sūt differat a sorte. et aīa. put di stinguat<sup>r</sup> ab hōie hōiū inquā rōnes ut sic accepte non sūt in rep<sup>r</sup> nā hōies ēē extra. alioquin redit error pla tonis et erit dare tertū hōiem sepatū ab oībus singu larib<sup>9</sup>. et sicut aīa sepatū. qd ēē nō pōt. q<sup>d</sup> necesse ē q<sup>d</sup> hō et aīa fm q<sup>d</sup> h3 sūt intētiōnes. ¶ 11. Illud autē q<sup>d</sup> nō sunt accia intellect<sup>o</sup>. igit. ¶ 12. Qd fabricatū p intellectu qd nō est nisi pcept<sup>o</sup> obiectiue format<sup>o</sup> est vna intētiō ¶ 13. Illud autē q<sup>d</sup> intellect<sup>o</sup> nō fabricat res s3 intētiōnes. s3 manifestū est q<sup>d</sup> rō hōie et aīalis. put distinguūt a for te est fabricata p intellectu. nec ē aliqd nisi pcept<sup>o</sup> ob iectiue format<sup>o</sup>. nō enī nā fecit has distinctas rōnes i existētia actuali. q<sup>d</sup> necesse ē q<sup>d</sup> sūt intētiōnes. ¶ 14. Illud autē q<sup>d</sup> nō sunt accia intellect<sup>o</sup>. igit. ¶ 15. Impossibi le est q<sup>d</sup> vna res sit plura quedā realit<sup>r</sup>. s3 tñ intētiō / nali<sup>r</sup> fm rōnē. vna quidē candela pōt apparere plu res et ēē multe in esse intētiōnalit<sup>r</sup> apparēti. s3 in esse realinō est possibile. s3 manifestū est q<sup>d</sup> hō et aīa sunt vna res ut qdā plura et distincta. rōnale enī et aīal im portāt duas rōnes distinctas quarū vna nō est alia. et tñ sunt vna res. igit hō et aīa sūt intētiōnes. igitur ut prius. ¶ 16. Illud q<sup>d</sup> totalit<sup>r</sup> pēssio et amoto aliqd re / maneret vere intētiō. nō est intētiōnalitas in abstra cto qua formalit<sup>r</sup> sit intētiō qd est intētiō in con / creto. alioqn remaneret effectus formalis sine causa formali. vñ illud non est formaliter albedo q<sup>d</sup> dempto aliqd remaneret albū. Et Avicē. dicit 5<sup>o</sup> metaphi si ce ca<sup>o</sup> p. q<sup>d</sup> quidditas abstrahit ab esse vñ et multa. et ab ēē in intellectu et extra. vñ egnitas nō est nisi equi nitas pñ a qua pscindit<sup>r</sup> habitudo rei intellectu ad itel lectū. et tñ ¶ 17. Illud q<sup>d</sup> ut sic ē intētiō. nec h3 ēē reale. īmo tñ intētiōnale in q<sup>d</sup> sūt h3. et p cōis cessante ope intel / lect<sup>o</sup> remanet egnitas intētiō. q<sup>d</sup> nō ē verū q<sup>d</sup> aliqd extris

subiectiue in intellectu sit intētiō uel intētiōnalitas formalit<sup>r</sup>. ¶ 18. 2<sup>o</sup> substatie que sūt hō et aīa et similia in q<sup>d</sup> sūt h3 sūt pme intētiōnes. qñ in q<sup>d</sup> sūt h3 nō sunt res extra extris nec fig<sup>r</sup> hoc aliqd. sed quale qd fm pñm in pñtis. s3 manifestū est q<sup>d</sup> 2<sup>o</sup> sube in q<sup>d</sup> sūt h3 nō sūt subiectiue i intellectu nec īcludūt respectū ad itel lectū alioqn nō essent in pñto substatie cū ēent intrin sece relatua. q<sup>d</sup> sine ope intellectus adhuc remanent pme intētiōnes. ¶ 19. Contra 2<sup>am</sup> q<sup>d</sup> nō arguit sic Henric<sup>3</sup> et multi alij. primo p argumētū factū i pñcipio qñtis. ¶ 20. Illud qd opponit<sup>r</sup> 2<sup>o</sup> intētiōni relatiue impo tat 2<sup>am</sup> intētiōnē. opposita enī debent ēē eīsdē gñis et pditionis. s3 pñsa opponit<sup>r</sup> vñ sūt īndividuū singu lare. vñ nullū vñ ēē pñsa. vñ autē ē res 2<sup>o</sup> itētiōis. q<sup>d</sup> pñsa sūt itētiōnē. ¶ 21. Illud qd dicit<sup>r</sup> re p pñm itēti / onē i dñis nō pōt plurificari. s3 pñsa plurificat<sup>r</sup> i di uinis. q<sup>d</sup> nō sūt rem aut pñm intētiōnē. s3 tñmō 2<sup>am</sup>. ¶ 22. Si pñsa significaret pñm intētiōnē. et coitas esset generis uel spēi. oīs enī pñm intētiō que predi cat<sup>r</sup> in qd de plurib<sup>9</sup> ē gen<sup>o</sup> uel spēs. nūc autē ad itero / gationē factā p qd de pñe et filio et spū scō. videt<sup>r</sup> de q<sup>d</sup>libet q<sup>d</sup> ē pñsa. et p cōis si pñsa sit nomē pme īposi tionis erit gen<sup>o</sup> uel īspecies respectu triū pñonarū. sed Aug<sup>3</sup> 7<sup>o</sup> de trinitate ca<sup>o</sup> 9<sup>o</sup> negat rōnē spēi aut gene ris a dñis. q<sup>d</sup> ut pñs. ¶ 23. Persona et suppositū idē ēē vident<sup>r</sup>. s3 suppositū est 2<sup>o</sup> intētiōnis a substatie qd / vitati et vñ nature. q<sup>d</sup> pñsa sūt itētiōnē 2<sup>am</sup>. ¶ 24. In diuiduū est nomē 2<sup>o</sup> īpositionis et 2<sup>o</sup> intētiōnis. sed Damasc. dicit libro 4<sup>o</sup> q<sup>d</sup> ypocastat<sup>r</sup> persona īdiuiduū demōstrat. q<sup>d</sup> illud qd supra. ¶ 25. Illud qd est cōe fm re i diuinis est vñū numero. sicut dicit Damasc. libro p<sup>o</sup> ca<sup>o</sup> 11<sup>o</sup> q<sup>d</sup> coitas i diuinis est fm re: distinctio hō fm rōnē. s3 pñsa non est vna numero i diuinis. q<sup>d</sup> non est aliqd reale s3 tñ intētiōnale. ¶ 26. Illud qd dicit<sup>r</sup> purā negationē nō videt<sup>r</sup> ēē nisi 2<sup>o</sup> intētiō. q<sup>d</sup> negationes sūt entia rōnis. s3 pñsa sūt negationē qñ diffinit<sup>r</sup> p incoicabilitatē q<sup>d</sup> negationē īportat. q<sup>d</sup> sūt tñ 2<sup>am</sup> intē tiōnē. ¶ 27. arguit Petrus de palude recitās quādā opīniōnē. Nomina debent esse pñsa reb<sup>9</sup>. res autē sūt i triplici genere. nā qdā hnt ēē tñ i re extra et nō p aīas ut singularia sortes et plato et cetera q<sup>d</sup> nō sūt nisi a nā. et qdā est extra ē h3. alie hō sūt solū i intellectu et ab intellectu sūt intētiōnes logicales circa singula ria. alie hō sūt pñm extra et pñm intra ab intellectu ut 2<sup>o</sup> sube et spēs et gñis alioq<sup>3</sup> pñtoz. nā enī i his occul te opat<sup>r</sup>. ut dicit auctor 6. pñcipioz. s. pñbendo funda / mentū. s3 intellect<sup>o</sup> agēs est q<sup>d</sup> facit vñtatē i reb<sup>9</sup> cō / pletiuē et formalit<sup>r</sup>. s. abstrahēdo. q<sup>d</sup> oīa noīa pñtia indi uiduoz ut sortes et plato et h3 q<sup>d</sup> sūt res solū fm esse qd hnt extra aīam: nō p aīam. sicut noīa rerū nullo mō sūt noīa intētiōnis pme uel 2<sup>o</sup>. noīa hō pñtia subap secūday et oīs gñis vñum. ut hō aīa et albedo et color et h3 q<sup>d</sup> sūt ea q<sup>d</sup> pñm sūt intra pñm extra sūt pme in tētiōnis. ut p h3 designet<sup>r</sup> q<sup>d</sup> nō totalit<sup>r</sup> hoc uel illud. et intētiō referatur ad vñū. pñm hō ad aliud. nomina autem cōmūia tam īndividuoz q<sup>d</sup> specierū q<sup>d</sup> ge nerum que sūt h3. ut species genus īndividuū per sonā et cetera. sunt nomina secunde intētiōnis quia pure

notionalia. Et 10. arguit. q. bec ē differētia in nomen  
pme ipositionis. q. 2. itētiōis. q. 2. nomē pme ipositionis nō  
transcēdit determinatos limites. s. nomē intētionis  
transcēdit limites sui fundamēti. q. si fundat sup il-  
lud qd pōdicat tū de differētib. numero. ipsū pōdicabi-  
tur de differētib. spē. ipsū pōdicabit de differē-  
tib. gñe. verbi grā sup hanc rē qd est bō fundat z. intē-  
tiō qd est spēs. z nō solū bō ē spēs. s. brutū z albedō z bō.  
nō qd est spēs. qd est z. intentio ē in oī gñe. nō tū aīal  
similiter gen. qd est z. intentio ē in oī gñe. nō tū aīal  
qd est res subiecta intentioni. s. nōia coia indīuiduo  
nō de quib. agim. transcēdit ambitū rei subiecte. s. cō-  
fiteor plato. igit. Et 17. q. 2. nomē cōe differētib. gñe  
fmrē z fm vocē ē z. intētionis. talib. enī nec physici  
nec metaphisici pōt eē cōe. s. sola rō logica. s. plōna  
coia talia sūt bō. igit.

**Ad argumentū prīmū** contra pri-  
mā sñem  
negat a. dico enī q. aliqd dicit aliqualē in ordine ad  
aliud vno mō sicut analogū ad coanalogū sicut ar-  
guens exēplificat de sanitate aīalis in ordine ad quā  
vina dī sana. z isto mō negat b. z cēdit a. alio s. cō-  
relatiū z correlatiū. sicut imago dī imago i ordine  
ad imaginatū. z via dicit via in ordine ad terminū. z  
sic a. est falsa z b. vera. nō enī cēptio intellect. dī  
intentio ex b. q. ē signū intentionis qd sit in obiecto. uel  
q. b. aliā pportione ad aliquā itētiōē qd sit i obiecto  
s. dicit intentio in ordine ad aliqd. q. p talē cōceptio  
nē intellect. tendit in rē cui. est intētiō. z ē ibi ordo ta-  
lis cēptionis ad obiectū. sicut imaginis ad imagina-  
tū. z sic vie ad terminū. q. p talē formā intellect. ve-  
nit i noticiā rei z res venit ad intellectū z intellect. rēdit  
z intellect. tenet. Et ad z. dī q. b. ē falsa. nā distinctio  
rōnis uel intentionalis nō est formalis in subiecto. s.  
mōdo fundamentaliter. in intellectu aīal ē forma-  
liter z in actu z ibi est formalis intentio. Et ad pbatio-  
nē dicit q. due spēs uel due cēptiones formales dis-  
ferūt realit. ut sūt quedā accīa. z nō solū rōne uel in-  
tentionaliter. s. res ut in talib. cēptionib. distinguit  
a seipsa intentionaliter. z solū rōne. verbi grā aīa ut i  
manu distinguit a se ut in pede fm rōnem. z tamē ma-  
nus z pes p quos aīa distinguit a seipsa fm rōnē solū  
nō sola rōne distinguit imo realit. nō enī os tantā eē  
dīuerfitatē inē distincta sicut inter distinctiua. Et ad  
3. dicit q. tam in sensu q. in intellectu eē intētionale  
formaliter est eē intētionis uel rei in sua intētiōe q. ē  
accīa diminutū z similitudo rei. sicut spēs coloris i aere  
dī intentio coloris z illud eē est eē reale illi. intētiōis  
s. eē eē intētionale respectu coloris. Et ad pbatōnē  
dico q. querere an colores illi habeāt solū eē intētiō-  
nale est querere an colores q. videntur uel apparēt ha-  
beāt solū eē in cognoscēte p suā similitudinē. z b. ē que-  
rere esse intētionale solū. uel yltra illud eē habeāt eē  
extra cognoscēte qd ē habere eē reale. potissime si sit  
in subiecto disposito ad eē nāliter oueniens forme. z  
nō intēdit q. rere an sit aliqd distinctū a colore reali z  
aspē coloris nī vane querāt. Et ad 4. negat b. nō  
enī cēpt. yltatis inest cēptui aīalis sicut accīa suo

subiecto. s. cōseq. ad illū z ad sibi cōsiles. vñ enim intel-  
lect. intellectit aīal abstrahendo qd dīratē ab oī extra-  
neo z post reflectit sup cēptū illū z rem ut in tali cō-  
ceptu format aliā itētiōē quā attribuit tali cēptui  
z rei in tali conceptu cognite. ut dicitur fuit i pma sñe  
z isto mō z. intentio fundat in pma uel in re mediāte  
pma. Illa aīal fundatio nō ē intelligenda p illū modū  
quo accīa fundat in subiecto. ut ostēdit scūs Tho. p  
sen. dīf. z. vbi s. s. pot. illo mō quo aliqd dī fundari  
metaphorice i illo a quo firmitatē sue veritatis habet  
Et ad 5. dī q. argumentū supponit falsum. s. q. ge-  
nus sit intentio z. Dico enī q. gen. nō est z. intētiō. s.  
est res subtracta intētiōi z. z fundat talē intētiō-  
nē mediāte pma intētiōe. Vñ scūs Tho. p sen. dīf. 33.  
q. i. arti. p. ad 3. dicit. In oīb. intētiōib. cōter verū  
est q. intētiōes ipse nō sunt in reb. s. laia. s. habēt in  
re cōmūdens. s. nām cui intellect. bō intentionē attri-  
buit. sicut intētiō gñis nō est in aīno. s. nā aīalis cui p  
intellectū bec intentio attribuit. bec ille. Ex quo pa-  
tet q. gen. nō ē intentio. s. fundamentū intētionis z  
cōmūdens intētiōi. si enī gen. esset intētiō. nulla nā  
realis diceret gen. Itē dīf. 19. q. 5. arti. p. Quedā in-  
quit sūt que bnt fundamētū in re extra aīam. s. com-  
plementū rōnis eor. quātū ad illud qd ē formale ē p  
operationē aīe. ut p. in vñ. humanitas enī est aliqd  
in re nō tū habet sibi rōnē ylis cū nō sit extra aīam  
aliq. humanitas multis cois. s. fm q. accipit in intelle-  
ctu adiungit ei p operationē intellect. intentio fm quā  
dī spēs. bec ille. Tunc ad argumētū dico q. nulla in-  
tentio potest diffiniri q. nū ad aliqd rei qn oporteat  
fieri mentionē de opere intellectus. s. līter nec res ut  
subest intētiōi diffiniri nī fiat mentio de actu intel-  
lectus. si enī diffiniri gen. diffiniri p bō qd est pōdicari.  
Et si q. rā qd ē pōdicari yltari. dicit q. pōdicari est attri-  
bui alicui p intellectū cū nota cōpōsitiōis uel dīuīsiōis  
verū illa diffinitio gñis nō ē diffinitio intētionis. s.  
rei ut ē sub itētiōe. illa enī intētiō quā sūt gen. pot. ē  
diffinitio qdā. vñ illa yltari. diffiniri q. nū ad qd rei  
oportet i ei. diffinitioē ponere loco gñis bō qd dico  
cēptio intellect. uel similitudo in intellectu uel aliqd  
operatiū ab intellectu z bō. Cū aīal dicit argues q.  
pōdicari nō ē intelligere. z. dico q. idē est acc. quo in-  
tellect. intelligit z pōdicat aliqd de aliq. pōdicari aīal vi-  
cū relationē p modū passionis fundatā in re mediāte  
cēptione quā intellect. cōponit cū aīa. pōdicatū aīal  
dicit intentionē z. nec sequit q. acc. intellect. ul. cō-  
ceptio pōdicet de re. sed solū q. pōdicari nō cōuenit rei  
nī pur ē sub cēptioē. ita q. talis relatio nō pōt fun-  
dari in re nuda imēdiatē. Et ad 6. dī q. logica est de  
intentionib. nō ut sūt res. q. sic de talib. ē terti. liber  
de aīa. sed est de intentionib. ut sunt intētiōes z vie  
per quas intellectus pquirat verū z falsum. sicut sūt  
diffinitio enūciatio syllogisim. pōdicatū z subiectum  
predicabile z vniuersale. z sic de ceteris que sūt  
cūdas intētiōes. dicitur autē coniungere inten-  
tionem z. prime quia docet quomodo ea que incluz-  
dunt secundas intētiōes oueniūt illis que ipōtāt  
pmas. s. quomodo bō ē species. aīal est gen. z docet



quod talia combinanda sunt ad veritatem ingredi formam  
 do propositiones et syllogismos. potest tamen dici quod intentio potest  
 dupliciter sumi. vno modo in vi vni abstracti. et sic non est  
 aliud quam conceptio intellectus. ut dictum est. Alio modo in vi  
 creati. sicut in albedo ponere locum huiusmodi non albi. quod  
 in proposito vocabula deficiunt. cum non habeamus nomen  
 creati signum per se sicut intentio abstractiue. et isto  
 modo intentio dicitur re abstracta conceptui a se. et isto modo  
 omnes res fundantur prima intentione abstractiue dictam  
 potest dici prima intentio. et omne quod fundat secundam intentionem  
 modo dictam immediate potest dici secunda intentio. vnde hoc illo modo  
 diceretur prima intentio. sed genus diceretur secunda inten-  
 tio. et illo modo intelligo sensum Thome. 2. secundum. dist. 5. q. 3. arti-  
 culum 1. ubi sic dicit. Sicut genus est quedam intentio quam in-  
 tellectus ponit circa formam intellectam. ita et differentia.  
 tamen huic intentioni intellectus ridetur non quodammodo est in particu-  
 laribus. licet secundum quod est in particularibus non habeat rationem ge-  
 neris aut speciei. hec ille. Et intendit quod genus dicitur quan-  
 da intentionem. non quod illud quod est genus sit intentio nisi  
 denominatiue et in concreto. hoc enim. put est in intellectu  
 per suum conceptum immediate representat eum. potest illo modo  
 dici prima intentio. ut autem est in intellectu per alium conce-  
 ptum consequenter actum reflexum super primum conceptum quod intel-  
 ligitur hoc ut habens esse in intellectu per secunda intentio con-  
 cretiue. nec tamen conceditur quod hoc sit secunda intentio quod hoc vi-  
 cit meram rem. sed conceditur quod species est secunda intentio. quod hoc quod  
 dico species significat rem cum conceptu vel rem ut conceptam. Ad  
 7. dist. sic ut ad precedentem. quod logica est de secundis in-  
 tentionibus in quantum est de illis que in sua ratione impor-  
 tant secundam intentionem puta genus et species. subiectum et pre-  
 dicatum. et hoc in quantum talia sunt includentia intentionem. Quod  
 autem logica non agit de actibus intellectus dictum est quod  
 non agit de intentionibus ut sunt res. sed ut sunt instru-  
 menta perquirere verum. et quod potius agit de substractis  
 intentionum quam de intentionibus. vnde licet diffinitio sit ratio  
 formata per intellectum. logicus non habet inquirere que res  
 sit illa ratio. an substantia vel accidentis. quibus in omnibus suis diffiniti-  
 onibus species ponat aliquid pertinens ad intellectum. ut si quod vi-  
 co predicare vel significare vel aliquid habet. Ad 8. dist.  
 et quod commentator 3. de anima errauit opinatur quod intel-  
 lectus possit esse aliquid forma separata ab anima nostra secundum esse. et  
 id oportuit eum multa falsa fugere. quorum vnum fuit quod  
 species intelligibilis est subiectiue in fantasmatibus. et est  
 in intellectu possibili alio modo. et ista fictione adinuenit  
 ut saluaret continuationem intellectus possibilis cum anima no-  
 stra per illam spiritum. vnde intentionem intellectam vocauit spiritum  
 intelligibilem. et intentionem imaginatam vocauit fan-  
 tasma. quod licet verum sit. tamen illa inherencia quam  
 ponit huiusmodi ad hoc. scilicet speciei intelligibilis ad fantasma  
 nihil est. Ad 9. dist. dico quod quicquid distingunt inten-  
 tionaliter sunt intentiones secundum esse quod habet in intellectu.  
 non autem omnes quod sint intentiones simpliciter loquendo nisi  
 eo modo quo dictum est in solutione 6. vnde sicut recitatum est  
 probatione prime conclusionis. nam ut est in intellectu est quodammodo species  
 intelligibilis. et similiter dico de natura animalem. et de hoc alias  
 diffusum est dictum. Ad 10. dist. quod hoc et animal sunt sube-  
 re. put substantia dicitur additatem. non autem. put dicitur supposi-  
 tum. et de hoc articulo dictum fuit satis in. q. 2. distinctionis

huiusmodi. arti. 3. in solutione. 5. principalis. Ad 11. dist. quod  
 si arguens per rationem bovis intelligat additatem bovis. hoc est  
 falsa. non enim additas bovis est facta per intellectum. aut quod  
 vitas animalis. imo precedit actum intellectus creati huma-  
 ni. Et cum dicitur quod natura non fecit. et dico quod natura non fecit vi-  
 sionem humanitatis et animalitatis in actu. fecit tamen ani-  
 malitatem et humanitatem. Si autem argues per rationem intelligat  
 conceptum bovis quem significat hoc nomen bovis. dico quod ille est intentio  
 formata per actum intelligendum. Ad 12. dist. quod licet sit im-  
 possibile vnam rem absolutam esse multa absoluta extra  
 intellectum seu in esse reali. tamen non est inconueniens eadem rem  
 secundum esse quod habet in intellectu esse plura quedam puta conce-  
 ptus. eo modo quod res per se est sua imago vel similitudo. nec aliud  
 concedo quod hoc et animal sint duo apparatus distincta ab omni  
 accidente intellectus. Ad 13. dist. dico quod equitas sic abstra-  
 cta non est nisi in intellectu. et illo est quedam intentio in-  
 tellecta. si enim nullus intellectus esset aut si nullus intelligeret  
 equitatem ipsa non esset intentio. Ad 14. dist. quod 2. substi-  
 tie non sunt intentiones. licet eis attribuatur 2. intentiones  
 tamen ipso modo loquendo dici primum intentiones eo modo quo vi-  
 ctum est in solutione sexti. Ad primum 33. dist. quod licet  
 diffinitione persone ponatur aliquid pertinens ad secundam inten-  
 tionem hoc est ex defectu nominis differentiarum prime inte-  
 tionis. vnde talia nomina non ponerentur in diffinitione persone  
 si nomina imposita sufficienter haberem. id talia diffini-  
 tio circumscribitur licet implicet aliquid pertinens ad secundam inten-  
 tionem non claudit suam diffinitionem includere secundam intentionem.  
 Ad 2. dist. quod persona non opponitur formaliter alicui dicere  
 tamen secundam intentionem secundum primum. sed forte oppositum ei non sit co-  
 plexe nominatum. et est non subsistens in natura rationali. sub hac  
 formalis opposito persone continetur vltima et pars. et multa  
 alia que non subsistunt in natura rationali. Ad 3. dist. negatur a.  
 Nam res plurificatur in diuinis. et constat quod non dicitur secundam  
 intentionem. Ad 4. dist. negatur a. nec valet probatio. quod  
 aliud requiritur ad rationem generis vel vniuersalis quam per  
 cari de pluribus in genere. quod habeat diuersum esse in illis  
 de quibus predicatur. in diuinis autem non est nisi vnicum esse.  
 Similiter falsum est quod persona predicetur in genere de preterito et fu-  
 turo cum non significet additatem eorum. Vnde scilicet Thome. primo  
 secundum. dist. 23. q. 1. arti. 3. in fine dicit. Inuenimus quatuor  
 modos signandi in diuinis. aliquid enim significat absolute per modum  
 absolutum ut deus. aliquid relationem per modum relationis ut  
 pater. aliquid absolute per modum relationis ut potentia generandi.  
 aliquid relationem per modum absolutum ut persona. hec ille.  
 Ad 5. dist. quod licet eadem res sit suppositum et persona. tamen  
 vnum nominatur per nomen secundam intentionis. aliud per nomen prime.  
 Vnde scilicet Thome. prima parte. q. 29. arti. 2. Substantia inquit  
 dupliciter. vno modo dicitur substantia quidditas rei quam significat  
 substantiam greci vltima vocant. quod nos eadem dicitur possumus.  
 Alio modo dicitur substantia subiectum vel suppositum quod subsistit in  
 genere subiecti. et hoc quod dicitur accipiendo nominari potest nomine  
 signante intentionem. et sic dicitur suppositum. nominatur etiam tribus  
 nominibus signantibus rem. quod dicitur substantia substantia et persona  
 secundum triplicem considerationem subiecti sic dicitur. secundum enim quod  
 se existit non in alio vocatur substantia. illa enim subsistere  
 dicimus quod non in alio sed in seipsis existit. secundum vero quod suppo-  
 nit alicui nature cuius sit dicitur res nature. sic hic hoc est res

nature bñane. fm xpo q supponit accidētib⁹ dī ypo/  
stasis uel substantia. qd̄ autem hec tria nomina s̄gn̄t  
in toto genere substantia. hoc nomē p̄sona s̄gn̄t i gñe  
subap̄sonaliū. hec ille. ¶ Ad 6<sup>m</sup> p̄s p̄sio p̄ idē. Nā ut  
dicit sc̄s Tho. p̄ sen. dīl. 6. q. i. arti. p̄. q̄stūcula p̄ma  
particulare in gñe sube p̄t noīari noīb⁹ p̄me iposi/  
tiois. sc̄s res nature ypoistasis p̄sona. h̄s etiā alia noīa  
z̄ intentionis. ut p̄tē p̄ticulare suppositū indiuiduū  
singulare. ¶ Ad 7<sup>m</sup> dico q̄ mod⁹ arguēdi nihil ualet.  
q̄ codē mō p̄bare q̄ relatiō res i diuis dicāt secū /  
tus intēctōes cū sint ibi tres relatiōes t̄ tres res. iō  
vico q̄ argumētū solū p̄bat q̄ p̄sona in diuinis non  
sit coīa fm rē. s̄ non p̄bat q̄ dicat rē merā. ¶ Ad 8<sup>m</sup>  
dī q̄ p̄sona nō dicit negatiōē in recto. s̄ tñ in obliq̄  
t̄ p̄to q̄ diceret nō p̄pter s̄ cēt z̄ intēctio. nō enim  
oē ens rōnis est z̄ intēctio. q̄ dextrū i colūna dicit re/  
latiōē rōnis. nec tñ est nomē z̄ intēctiois. ¶ Ad 9<sup>m</sup>  
dicit p̄trus de palude. q̄ p̄mū mēbrū illi diuisiōis  
falsū ē. q̄ oē illud sup̄ qd̄ fundat̄ imēdiatē z̄ intē  
ctio est p̄ma intēctio. nec ōs ponere z̄ intēctiōem sine  
p̄ma. s̄ illa z̄ intēctio quā dīc̄ p̄ticulare fūdat̄ sup̄ for  
tē platōnē t̄ h̄s. q̄ ipsa p̄t noīari noīb⁹ p̄me itēctiois.  
z̄ mēbrū p̄cedendū est. s̄ 3<sup>m</sup> est falsū. q̄ sicut fun/  
dant̄ z̄ intēctiōes sup̄ indiuidua sicut sup̄ spēs t̄ pl⁹ q̄to  
yia sūt pl⁹ intelligibilia t̄ plus de realitate h̄nt sin/  
gularia. vñ sicut inē noīa coīa secūdap̄ subap̄. q̄dam  
sunt z̄ intēctiōes ut spēs gen⁹ t̄ h̄s. q̄dā aut̄ sūt p̄me  
intēctiōis. ut aīal est nomē cōe oīb⁹ spēs sub se con/  
tētis. t̄ sic ascendēdo ad ens. sic etiā quedā noīa idī  
uiduōz̄ coīa dicūt̄ p̄me itēctiōis t̄ nō oīa z̄. hec ille  
Quicqd̄ sit de hoc ego vico q̄ illa diuisiō rerū est fal  
sa quo ad 3<sup>m</sup> mēbrū. nā hō t̄ aīal sūt extra sine ope  
intellectus. t̄ iō toni qd̄ in illo fundat̄ ē falsū. vñ si/  
cut nō oē cōe est p̄ intellectū. nam nā cui attribuit̄ cō  
munitas p̄cedit actū intellect⁹. ita nec ōs q̄ oē nomē  
cōe significat̄ z̄ intēctiōē. ¶ Ad 10. dico q̄ illa tria  
q̄ dat̄ non ualet. qd̄ illud qd̄ dīc̄ ibi cōpetere noīb⁹ z̄  
intēctiōis. cōpetit etiā noīb⁹ p̄me intēctiōis puta ge/  
nerib⁹ superiorib⁹ t̄ trāscendētib⁹. hō enī p̄dicat̄ de  
plurib⁹ differentib⁹ nūero. t̄ aīal p̄dicat̄ de pluribus  
differentib⁹ spēs. ¶ Ad 11<sup>m</sup> dī q̄ a<sup>m</sup> est falsa. Nā ens est  
p̄me ipositionis. t̄ nī est cōe differentib⁹ gñe nō coīa  
te ynuoci. s̄ analogi. Ad argumētū in pede q̄stūdis  
factū p̄s solutio p̄ predicta. Hec de questione.

Arca vigesimãquar

tam distinctione querit. Utrumque  
 sit pprie & formaliter in diuisis. Et ar-  
 guitur qd non. qz nulli accis est in di-  
 uinis. s; numerus pprie & formaliter e

accidēs. q̄ in deo poni nō potest. In oppositū arguif  
sic. Trinitas ponit in vñis. s̄ trinitas ē spēs numeri.  
igit̄. In hac q̄stione erūt duo articuli. In p̄ ingref an  
vñitas uel numer⁹ sit aliqd extra aiam in reb⁹. In z̄  
videbif de q̄sito. ¶ Quātū ad primum articulum sit  
p̄ma. 3. q̄ tā numer⁹ q̄ vñitas que est p̄ncipiū nūeri  
addit aliqd positū sup rem q̄ d̄r̄yna. Istā q̄nē ponit  
sc̄l̄s doctor p̄. sen. dif. 24. q. 1. arti. 3. vñ ad 4. sic ait.

Unū dī duplicē. s. qd est pncipiū numeri. ⁊ qd ouer-  
tī cū ente. loquendo de vno qd est pncipiū numeri  
ponit aliqd additū sup ens qd dicit vnū. s. rōnē men-  
sure. vñ h̄ nomē vnū pōt duplicē cōsiderari. aut fm il-  
lud qd ē. aut fm illud qd cōseqt ad intellectu ei⁹. s. rela-  
tionē quādā. si 2<sup>o</sup> mō accipiat sic opponit multitudi-  
ni numerali relatiue. sicut pncipiū ad pncipiatū. ut  
punct⁹ ad lineā ⁊ sicut pars ad totū ⁊ magis. pprie sic  
mensura ad mensuratū. Si p<sup>o</sup> mō. tūc duplicē. qz uel  
cōsiderabit ipsū vnū cū p̄ciōne. s. fm q<sup>o</sup> tñ vnitas. ⁊  
sic h̄z dispātā oppositionē mēsure ad alios numeros  
quilibet enī nūer⁹ fm qdditatē sue spēibz spālē rōnē  
mensure sicut spēs oppositē sūt dispate. ⁊ talis oppo-  
sitiō reducīt ad d̄rietatē sicut pncipiū. qz dispata di-  
stinguūt differētis d̄rijs quib⁹ p<sup>o</sup> diuidit gen⁹. ut pba-  
tur. io. metaphisice. uel sine p̄ciōne. ⁊ sic vnitas nul-  
lā oppositionē h̄z ad numerū. s. est cōstitutē ipsū. bec  
ille. Et ibidē in corpe questionis arguit cōtra dicētēs  
q<sup>o</sup> talis vnitas nō dicat nisi p̄uationē. tunc enī nō eēt  
nisi in aīa. ⁊ ita nec numer⁹ cui⁹ ipsa ē pncipiū. vñ non  
posset eē spēs nisi sup aliq<sup>o</sup> gñe. Itē d̄ illos q<sup>o</sup> dicūt q<sup>o</sup>  
vnitas q<sup>o</sup> ē pncipiū numeri ē eadē cū vnitate q<sup>o</sup> con-  
sequit ens ⁊ ouertī cum eo arguit. Nō cōtingit enim  
q<sup>o</sup> aliqd cōtētū sub inferiori sit oīa superioris. sicut ra-  
tionale nō est oīa sube. vñ nec multitudo que ē sub  
quātitate pōt eē differētia entis simplicis. Et qd⁹ p3  
q<sup>o</sup> fm cū talis vnitas cū sit de gñe quātitatis nō pōt  
dicē purā p̄uationē scz indiuisiōē. nec dicit solū enti-  
tatē rei cū illa indiuisiōe. sicut vnū qd cū ente ouer-  
tī. qz tūc nō deberet collocari sub determinato gñe  
sic nec ens. Eandē opinionē tenet i de potētia dei. q.  
9. arti. 7<sup>o</sup> vbi sic ait. Cū diuisio multitudinē causet in-  
diuisio h̄o vnitatē. o3 fm rōnem diuisiōis ⁊ de vno  
⁊ multo iudiciū sumi. ē at qdā diuisio q<sup>o</sup> oīo gen⁹ quā-  
titatis excedit. q. s. ē p aliquā oppositionē formalem  
q<sup>o</sup> nullā quātitatē concernit. vñ o3 q<sup>o</sup> multitudo hāc  
diuisiōē cōsequēs ⁊ vnū qd hāc diuisiōē p̄uat. sint  
maiores quantitates q<sup>o</sup> ambit⁹ q<sup>o</sup> quātitatis. ē at  
alia diuisio fm quātitatē que genus quātitatis non  
transcendit. vñ ⁊ multitudo cōsequēs hāc diuisiōem ⁊  
vnitas eā p̄uians sunt in genere quātitatis. qd qdē  
vnū aliqd accidētale addit sup illud de q<sup>o</sup> dī q<sup>o</sup> bz ra-  
tionē mēsure. alias nūer⁹ ex vnitate cōstitutus nō eēt  
aliqd accēs nec alicui⁹ generis spēs. vnū h̄o qd con-  
uertī cū ente nō addit sup ens nisi negationē diuisi-  
onis. non q<sup>o</sup> significet ipsā indiuisiōē tñ. s. subiectū  
ei⁹ cū ea. est enī vnū idem qd ens indiuisum. ⁊ sicut  
multitudo cōrespōdens vni. nihil addit sup res mul-  
tas nisi distinctionē earū. que in h̄ attendit q<sup>o</sup> vna nō  
est alia. qd qdē nō b̄it ex aliq<sup>o</sup> addito. s. ex. pprijs for-  
mis. p3 q<sup>o</sup> q<sup>o</sup> vnū qd ouertī cū ente. ponit qdē ipsum  
ens. s. nihil supaddit nisi negationē diuisiōis. multi-  
tudo autē rei cōrespōdēs addit sup res q<sup>o</sup> dicūt mul-  
te q<sup>o</sup> vnaqueq<sup>o</sup> earū sit vna. ⁊ q<sup>o</sup> vna earum non sit  
altera in quo cōsistit ratio diuisiōis. ⁊ sic cum vnum  
addat supra ens vnam negationem fm q<sup>o</sup> aliquid ē  
indiuisum in se multitudo addit duas negationes. p  
ut scz aliquid est in se indiuisum. ⁊ prout est ab alio



diuisum. qđ qđē diuidi est vñū eoz nō esse alterum. bec ille. Idē ponit pma pte. q. 3. arti. 4. dicit enim qđ numerus qđ est spēs quātitatis ponit quoddā accēs ad vñū sup̄a res. et similiter vñū qđ est pñcipiū nūeri. vñū aut qđ conuertit cū ente nō addit aliqd sup̄ ens nisi negationē diuisionis tñ. vñū enī significat ens indiuisū. et iō de qđcūq; dicat vñū. sīgñtur illa res indiuisa. sicut vñū dictum de hoīe sīgñt nām hoīs indiuisa. et eadem rōne cum dicat res multe multitudo sic accepta sīgñt res illas cū diuisione circa vñā quāq; illarū. Idem ponit qđ quolibet. q. 3. arti. p. Que aut res sit illa quā sup̄addit vnitas qđ ē pñcipiū numeri que dī vna. declarat scīus doctor fm̄ Auicē. p. sen. vbi sup̄. dicens qđ vnitas illa ē eē indiuisū. illud aut eē est eē accētis. et p̄ illud eē adueniēs post eē cōpletū sube dī substātia vna. sicut p̄ eē albedinis dī eē alba et inde nūerus est accētis qđ causat ex cōgregatiōe taliū intētiōnū accidentalīū. et licz scīus doctor in eodē loco impobet Auicē. in qđtū ponit qđ vñū qđ conuertit cū ente est idē cū vno. qđ ē pñcipiū numeri. et qđ tam hoc qđ illud vñū sup̄addit aliqd positīuū sup̄ illud de qđ dī. non mī rep̄obāt s̄ qđ dī. s. qđ vnitas p̄t ē pñcipiū numeri sup̄addit illud quod dictū est. vñ qđtū de ipso cōcipio vnitas de qđ loquimur non est ip̄a forma cōtinuitatis s̄ est illud esse indiuisū qđ talis quātitas cōtinua dat subiecto. forma enī cōtinuitatis est diuisibilis in multa et iō nō meret dī vnitas: de cui rōne est indiuisibilitas. sed eē qđ illa forma dat subiecto dī vnitas. qđ tale eē nullo mō est diuisibile. qđ si forma illa uel subiectū diuidat. eē p̄mū non remanet. nec diuidit. s̄ qđlibet pars diuisi habet nouū esse et non habet illud qđ p̄t. de hoc Auicē. 3. metaphisice ca. 2. dicit. Vnitas est esse quod non diuidit. ita qđ esse est de essen- tia vnitatis. et non subiectū ei. vnitas enim substan- tialiter est ipsum eē qđ nō diuidit. bec Auicē. De s̄ Albert sup̄ 5. ca. Dionysij de diuinis nōbus sic ait. Forma est forma et est terminus potētie materie. et in qđtū aliqd est forma dat eē. in qđtū vñō est terminus ter- minat distinguēdo ab alijs. hōz aut actū p̄t ē da- re eē. et iō ens qđ relinquit ex tali actu ē p̄us vno qđ relinquit ex 2. actu et in qđtū ille act. est cois eē s̄git i nām accētis. qđ oē quod cōsequit eē rei est accidens. et sic est vñū qđ ē pñcipiū numeri. ex pte s̄o altera qđ est i ipso nā entis sup̄a quā nūbīl addit positīue ē vñū qđ conuertit cū ente. bec Albert. Ista aut sic intelli- go. s. qđ nō oīs forma dat vnitatē que est pñcipiū nu- meri. sed sola forma de genere quantitatis. talis enī forma dat distinctionē suo subiecto ab alijs eiusdem spēi et indistinctionē ei in seipso. et sic dat ei vnitatē qđ est pñcipiū numeri. et illa vnitas est quidā actus ter- minatiuus et distinctiuius. et licz sit quoddā eē subiecti tñ illud eē est accidentale subiecto. qđ aduenit subie- cto p̄ eius esse substantiale. sic qđ dicendū eēt tenēdo qđ vnitas que est pñcipiū numeri sit eē qđ dat quāti- tatis subiecto. p̄t etiā dī qđ vnitas nec ē forma cō- tinuitatis nec ē talis forme. s̄ est quoddā accēs indi- uisibile cōsequēs quātitatē cōtinuā. et differt a puncto in hoc qđ punctus s̄ sitū in linea uel cōtinuo. nō aut vni-

tas. s̄ habet p̄ subiecto adequatōr p̄ totū cōtinuū. ita qđ aucto uel diminuto tali cōtinuo non remanet p̄t vnitas s̄ alia. ¶ 2. dī est. qđ numerus qđ est spēs quāti- tatis et vnitas qđ est illi pñcipiū solū rep̄it in rebus ma- terialibus. Vñ scīus Tho. de potentia dei vbi sup̄ sic dicit. Quātitas p̄prie est dispositio materie. vñ oēs species quātitatis sunt qđā mathematica qđ fm̄ esse non possunt a materia sensibili separari. nisi temp. et lo- cus qđ sūt nālia et magis nature sensibili āntra. vñ p̄ qđ nulla spēs quātitatis reb. spūalib. poterit cōuen- re nisi fm̄ metaphorā. bec ille. Item p̄ sen. dicit vbi s̄ qđ numerus et vnitas fm̄ qđ sūt in genere quātitatis nō inueniunt nisi in quib. inuenit cōmensuratio quānta- tis. vñ inuenit tñ in reb. habentib. quātitatē cōtinuā vñ p̄s dicit qđ numerū cognoscim. diuisione conti- nui. et hic tñ numerus ē sub arithmetica. ut etiā Auicē. dicit. bec illi. Et in articulo p̄cedēti. s. p̄ ad 2. dicit qđ vnitas et numerus qđ cōsiderat arithmetica non sunt illa vnitas et multitudo qđ inueniunt in oib. entib. sed solū fm̄ qđ inueniunt in reb. mālib. fm̄ qđ pluralitas cau- satur ex diuisione cōtinui. In hoc enī p̄t inueniri oēs ille passiones in numeris que arithmetici demōstrāt sicut multiplicatio et aggregatio reb. que fundātur sup̄ diuisionē infinitā cōtinui. vñ est infinitas in nume- ro fm̄ p̄m 3. physicoz. et iō etiā talis vnitas est potē- tia oīs numerus. bec ille. Idē ponit pma pte vbi sup̄. Et in quolibet vbi sup̄. ¶ 3. dī qđ tam vñū qđ est pñ- cipiū numeri qđ vñū qđ cū ente conuertit dicit nega- tionē diuisionis. s̄ multitudo tam illa qđ ista dicit ne- gationē rei. vñ scīus Tho. in p̄dicto q̄libet. q. i. arti. p. ad 3. sic dicit. In rōne inq̄ multitudinis includit ne- gatio rei. s̄ in rōne vñi negatio negationis et rei s̄. qđ sic patet. vñū enim est qđ non diuidit. diuisio aut que negat p̄ vñū qđ conuertit cū ente oportet qđ sit talis qđ i oī diuisione saluet. bec aut est diuisio p̄ affir- mationē et negationem. et hui. diuisionis negatio con- stituit rōnē vñi. ē enī vñū qđ nō diuidit tali diuisio- ne qđ sit in eo accipere hoc et nō hoc. et sic vñū in qđtū negat affirmationē et negationē s̄ est negatio rei et negationis simul. p̄dicta vero diuisio includit i ra- tione multitudinis. et sic ibi includit negatio rei. quia illa sunt multa qđ sic diuidunt qđ vñū non est alterum bec ille. Itē p̄ sen. dī. 4. q. i. arti. 3. ad primū sic ait. In multitudine negatio est fm̄ qđ vna res distinguit ab alia p̄ negationē. vñ in multitudine est negatio ul- puatio realis. fm̄ qđ vna res dī nō ē alia. et b̄s distin- ctionē p̄ negationē negat negatio ipotata in ratiōe vnitatis. vñ dico qđ negatio illa in qua p̄ficat rō vñi- tatis non est nisi negatio rōnis tñ. oīs enī respectus qđ est entis ad negationem uel ad non ens nō est nīra- tionis. vñ relatio qua refertur ens ad non ens non est nisi tñ in rōne. et similiter puatio puationis uel ne- gatio negationis. bec ille. Et ibidē ad 2. idem ponit. vñū inq̄ nō ipotat negationē nisi in rōne. vñ fm̄ re magis se b̄s ad potētiā qđ multitudo in qua ipotat realis negatio fm̄ quā res a re distinguit. bec ille. Patet igit ex dictis qđ multitudo dicit in recto di- plīcē negationē. et vnitas dicit vñiā. ut dictū ē i p̄o.

batione pme. 2<sup>o</sup> q<sup>o</sup> vnitas dicit negatione rōnis  
et nō rei in recto. hoc ē q<sup>o</sup> illa negatio nō est realis sed  
fm rōne. 3<sup>o</sup> negatio ē simul scz affirmati-  
one ē negatione ut dicit scūs doctor in quolibet al-  
legato. multitudo autē dicit negatione reale ex vna  
p<sup>te</sup> ex alia dicit negatione in finem rei et negatiōis. i.  
affirmatiōis et negatiōis sicut vnitas ut dictū est 1<sup>o</sup>  
p<sup>te</sup> et p<sup>ma</sup>. ¶ 4<sup>o</sup> ē q<sup>o</sup> multitudo quodāmodo ē p<sup>o</sup>  
vnitate et quodāmodo posterior. vnde scūs Tho. de  
potentia dei. q. 9. arti. 7<sup>o</sup> ad 15<sup>m</sup> sic dicit. Scdm p<sup>o</sup>  
inquit. io. metaphisice. multitudo est p<sup>o</sup> vno scdm  
sensū sicut totū partib<sup>o</sup> et compositū simpliciter. 3<sup>o</sup> vñ ē  
p<sup>o</sup> multitudo nāliter et fm rōnem. Et post dicit.  
diuisio ē causa multitudinis et est p<sup>o</sup> fm intellectū q<sup>o</sup>  
multitudo. vñ autē d<sup>o</sup> p<sup>o</sup> vniatiue p<sup>o</sup> respectū diuisio-  
nis cū sit indiuisū. non autē respectu multitudinis. vñ  
diuisio ē p<sup>o</sup> fm rōne q<sup>o</sup> vñ. sed multitudo ē poste-  
rior. q<sup>o</sup> sic p<sup>o</sup> p<sup>o</sup> enī q<sup>o</sup> in intellectu cadit ē ens. 2<sup>o</sup>  
h<sup>o</sup> negatio entis. ex his autē duob<sup>o</sup> sequit<sup>o</sup> intellectu<sup>o</sup>  
diuisiōis. ex hoc enī q<sup>o</sup> aliqd intelligit<sup>o</sup> esse ens et itel-  
ligitur nō hoc esse. sequit<sup>o</sup> in intellectu q<sup>o</sup> sit diuisū ab  
eo. 4<sup>o</sup> aut sequit<sup>o</sup> in intellectu rō vñ<sup>o</sup> put scz intelle-  
ctus intelligit hoc ens nō esse in se diuisū. 5<sup>o</sup> aut seq<sup>o</sup>  
intellect<sup>o</sup> multitudinis put scz h<sup>o</sup> ens intelligit diuisū  
ab illo. et vñ q<sup>o</sup> ipsoz eē i se vñ. quātūcūq<sup>o</sup> enī aliqd  
intelligat diuisa nō intelliget multitudinem nisi q<sup>o</sup>libet  
vñ<sup>o</sup> intelligatur esse vñ. et sic patet q<sup>o</sup> nō ē cir-  
culus in diffinitione vñ<sup>o</sup> et multitudinis. hec ille. Idē  
ponit p<sup>o</sup> sen. vbi s. ad 2<sup>m</sup>. itē p<sup>o</sup> p<sup>te</sup>. q. ii. arti. 2<sup>o</sup> ad  
4<sup>m</sup>. itē sup 4<sup>o</sup> metaphisice. in illo ca? Qm aut vnus  
et sic dicit. Sciēdū q<sup>o</sup> q<sup>o</sup> vñ importet p<sup>o</sup>uationē  
implicitā. nō tñ ē dicendū q<sup>o</sup> importet p<sup>o</sup>uationē mul-  
titudinis. q<sup>o</sup> cū p<sup>o</sup>uatio sit nāliter posterior eo cui<sup>o</sup> est  
p<sup>o</sup>uatio. seq<sup>o</sup> q<sup>o</sup> vñ esset nāliter posteri<sup>o</sup> multitu-  
dine. iterū q<sup>o</sup> multitudo ponere<sup>o</sup> in diffinitione vñ<sup>o</sup>  
nā p<sup>o</sup>uatio diffiniri non pōt nisi p<sup>o</sup> suū oppositū. ut q<sup>o</sup>  
ē cecitas: p<sup>o</sup>uatio visus. vnde cū in diffinitione multitu-  
dinis ponat<sup>o</sup> vñ. nā multitudo ē aggregatio vnita-  
tū. sequit<sup>o</sup> q<sup>o</sup> in diffinitionib<sup>o</sup> eē circulatio. et idē dicen-  
dū q<sup>o</sup> vñ importat p<sup>o</sup>uationē diuisiōis nō quidē di-  
uisiōis q<sup>o</sup> est fm quantitātē. nā ista diuisio determi-  
nat ad vñ particulare gen<sup>o</sup> entis et nō posset cadere  
in diffinitione vñ<sup>o</sup> sed diuisiōis formalis q<sup>o</sup> sit p<sup>o</sup> opposi-  
ta. cui<sup>o</sup> p<sup>o</sup>ma radit est oppositio affirmatiōis et negati-  
ōis. nā illa diuidunt<sup>o</sup> ad inuicē que ita se hnt q<sup>o</sup> h<sup>o</sup> nō  
est illud. p<sup>o</sup>igit<sup>o</sup> intelligitur ipsū ens et ex p<sup>o</sup>sequenti nō  
ens. et p<sup>o</sup>sequēs diuisio. et p<sup>o</sup>sequēs vñ q<sup>o</sup> diuisio-  
nem p<sup>o</sup>uat. et p<sup>o</sup>sequēs multitudo in cui<sup>o</sup> rōne cadit  
diuisio. sicut i rōne vñ<sup>o</sup> indiuisio. Quis aliqua diuisa  
mō p<sup>o</sup>dicto rōne multitudinis habere non possint nisi  
p<sup>o</sup>us cui<sup>o</sup>libet diuisioz rō vñ<sup>o</sup> attribuat<sup>o</sup>. h<sup>o</sup> ille. Itē. io.  
metaphisice sup illo ca? Opponū<sup>o</sup> aut tē. sic ait: Nū-  
bū p<sup>o</sup>hibet aliqd esse p<sup>o</sup>ius et posteri<sup>o</sup> eodē fm rōnem  
fm diuersa in eo cōsiderata. in multitudine q<sup>o</sup> conside-  
rari pōt et q<sup>o</sup> multitudo ē et ipsa diuisio. rōne igit<sup>o</sup> diui-  
sionis p<sup>o</sup>ior ē q<sup>o</sup> vñ fm rōne. nā vñ est q<sup>o</sup> nō diui-  
ditur. fm aut q<sup>o</sup> ē multitudo posterior est fm rōnem  
cū multitudo sit aggregatio vnitatū. diuisio aut q<sup>o</sup> sup

ponitur ad rōne vñ<sup>o</sup> q<sup>o</sup> ouertit<sup>o</sup> cū ente nō ē diuisio  
quātitatē cōtinue. que q<sup>o</sup> ē p<sup>o</sup>intelligit<sup>o</sup> vñ q<sup>o</sup> est p<sup>o</sup>in-  
cipiū numeri. 3<sup>o</sup> ē diuisio quā causat d<sup>o</sup>dictio put hoc  
ens et illud ens dicunt<sup>o</sup> diuisa ex eo q<sup>o</sup> hoc ens nō ē il-  
lud. sic q<sup>o</sup> p<sup>o</sup> i intellectu n<sup>o</sup> cadit ens. deinde diuisio. et  
post hoc vñ q<sup>o</sup> diuisiōne p<sup>o</sup>uat. et vltimo multitudo  
q<sup>o</sup> est ex vnitatib<sup>o</sup>. nā licet ea q<sup>o</sup> sūt diuisa multa sint nō  
tñ hnt rōnem multoz nisi p<sup>o</sup>ius q<sup>o</sup> hūc et illi attribuit<sup>o</sup>  
q<sup>o</sup> sit vñ. Quis etiā nūbū p<sup>o</sup>hibet d<sup>o</sup>ci rōne multitudi-  
nis dependere ex vno fm q<sup>o</sup> ē mensurata p<sup>o</sup> vñ q<sup>o</sup>  
iam ad nām numeri p<sup>o</sup>inet. hec ille. ¶ 5<sup>o</sup> ē q<sup>o</sup> nume-  
rus de genere quātitatē ē vñ q<sup>o</sup> simpliciter nō solū  
sicut acruus. Istam s<sup>o</sup>nem ponit sanctus Tho. su-  
per 7<sup>o</sup> metaphisice ca? vlti. q<sup>o</sup> d<sup>o</sup>icipit. Quid autē o<sup>o</sup> vñ  
cere et quale quid tē. vbi sic ait. Compositū q<sup>o</sup>q<sup>o</sup> sōz  
titur speciē ab aliq<sup>o</sup> vno q<sup>o</sup> est uel forma ut in corpe  
mixto. uel compositio ut p<sup>o</sup> in domo. u<sup>o</sup> ordo ut p<sup>o</sup> in  
syllaba et numero. et tūc o<sup>o</sup> q<sup>o</sup> totū compositū sit vñ  
simpliciter. q<sup>o</sup>q<sup>o</sup> h<sup>o</sup> cōpositū sōz tē speciē ab ipsa mul-  
titudine p<sup>o</sup>uā collectarū sic p<sup>o</sup> in acruo et p<sup>o</sup>lo et alijs  
h<sup>o</sup>. et in talib<sup>o</sup> totū compositū nō ē vñ simpliciter s<sup>o</sup> fm  
q<sup>o</sup> solū. hec ille. Itē 8<sup>o</sup> metaphisice in illo ca? Opor-  
tet aut non ignorare tē. dicit sic. Si aliqd addat<sup>o</sup> aut  
subtrahat<sup>o</sup> a numero aliq<sup>o</sup> etiā si sit minimū nō erit idē  
num<sup>o</sup> fm speciē. minimū aut i numeris ē vnitas q<sup>o</sup>  
si addat<sup>o</sup> q<sup>o</sup>ternario crescat quinari<sup>o</sup> qui ē alia species  
numeri. hoc ideo ē. q<sup>o</sup> vltima vnitas dat speciē nu-  
mero. hec ille. et post numer<sup>o</sup> ē p<sup>o</sup> seipsū vñ<sup>o</sup> in q<sup>o</sup> vñ  
vltima vnitas dat speciē et vnitatē. sicut in reb<sup>o</sup> cōposi-  
tis ex mā et forma. p<sup>o</sup> formā enī aliqd vñ et vnitatem  
ac speciē sōz tē. et p<sup>o</sup>pter h<sup>o</sup> loquentes de vnitate nu-  
meri ac si numer<sup>o</sup> nō esset vñ<sup>o</sup> p<sup>o</sup> seipsū. nō pōt dicere  
q<sup>o</sup> ē vñ<sup>o</sup>. cū enī numer<sup>o</sup> cōponat<sup>o</sup> ex multis vnitatib<sup>o</sup>  
aut non est vñ<sup>o</sup> numer<sup>o</sup> simpliciter ut si vnitates cōgre-  
gent<sup>o</sup> in eo p<sup>o</sup> modū coacervatiōis q<sup>o</sup> nō facit simpliciter  
vñ et p<sup>o</sup>sequēs nec ens simpliciter in aliqua specie cō-  
stituit<sup>o</sup> sic nec numer<sup>o</sup> ē aliq<sup>o</sup> species entis. Aut si nu-  
mer<sup>o</sup> ē vñ<sup>o</sup> simpliciter et nō p<sup>o</sup> seipsū. dicendū ē q<sup>o</sup> fa-  
cit eū esse vñ<sup>o</sup> ex multis vnitatib<sup>o</sup> q<sup>o</sup> nō ē assignare.  
et similē diffinitio ē vna p<sup>o</sup> seipsam et similiter nō pōt assi-  
gnari aliqd p<sup>o</sup> q<sup>o</sup> fiat vna. et h<sup>o</sup> rōnabili<sup>o</sup> accidit. q<sup>o</sup> per  
eandē rōne suba quā sūt diffinitio ē ita vñ sicut nu-  
merus scz p<sup>o</sup> se. ex hoc q<sup>o</sup> vna ei<sup>o</sup> p<sup>o</sup> ē ut forma alteri<sup>o</sup>  
hec ille. et sunt q<sup>o</sup>si x<sup>o</sup>ba Aristotelis in textu. et similiter 7<sup>o</sup>  
metaphisice in illo ca? Qm h<sup>o</sup> de suba ē p<sup>o</sup>scrutatio.  
Aristoteles idē ponit. vult enī q<sup>o</sup> dualitas sit q<sup>o</sup> vñ  
et q<sup>o</sup> vnitas nō ē actu sed potētia i dualitate. Et istis  
oib<sup>o</sup> patet q<sup>o</sup> numer<sup>o</sup> ē vñ simpliciter et non solū acer-  
uus vnitatū. imo sicut h<sup>o</sup> ē aliqd a suis p<sup>o</sup>ib<sup>o</sup>. ita nu-  
mer<sup>o</sup> a suis vnitatib<sup>o</sup>. 2<sup>o</sup> q<sup>o</sup> vltima vnitas numeri est  
forma numeri et dat speciē et vnitatē numero. Idem  
ponit 4<sup>o</sup> sen. dif. 8. q. 2<sup>o</sup>. arti. 3<sup>o</sup>. dicens q<sup>o</sup> suba sena-  
rii non est bis tria sed semel sex. q<sup>o</sup> suba d<sup>o</sup> q<sup>o</sup>litas. et ad  
hanc qualitatem senarii se habent p<sup>o</sup>tes ei<sup>o</sup> ut d<sup>o</sup>posi-  
tiones mālēs non ut qualitates p<sup>o</sup>iales sicut partes  
vnius totius qualitatis. Et pro intellectu ist<sup>o</sup> sciēdū  
q<sup>o</sup> sicut duplex ē forma bois. quedā que dicit<sup>o</sup> forma  
partis scz aia que actuat mām. alia q<sup>o</sup> est forma tot<sup>o</sup>

ad 7<sup>m</sup>



sc3 humanitas resultas ex forma partis et ex sua ma-  
ita forma numeri e duplex. quedā que se h3 ut forma  
partis sc3 vltima vnitas. alia fo forma se h3 ut for-  
ma totius et suba uel qualitas numeri. et ista est quedā  
forma resultans ex vltima vnitate se habēte ad pre-  
cedētes ut formale respectu mālīs. et ista forma se ha-  
bet ad oēs vnitates ut forma ad materiā. et distingui-  
tur realiter a quibet vnitate et ab oib3 simul sic huma-  
nitas distinguit ab aia et corpe. diuissim uel diuinctim  
sumptis. De hac mā dicit Albert<sup>us</sup> sup 5<sup>m</sup> ca<sup>m</sup> Diony-  
sij de diuinis noib3 mouēdo dubiū qd dat esse duali-  
tati. Et ridet in hunc modū. dicendū inquit qd duali-  
tas habet eē dualitas a sua quidditate per quā con-  
stituit in ppria specie. que gde constituit p aduentū vl-  
time vnitatis sicut et in alijs speciebus p aduentū vlti-  
me differētie. vñ dicit p h3 qd sex nō ē bis tria. sed se-  
mel sex. qz gdditas vnuscuusq3 rei ē semel tācū. Et  
si querat cū ordo vltime vnitatis p supponat multi-  
tudinē. vnde venit illa multitudo. dicendū q vnitas  
iterata in qstū aduenit forma diuisionis  
in actu fm q ipsa qualibet iteratione accipit aliam et  
aliā specie uel rōne est causa multitudinis binarij. or-  
do aut vltime vnitatis dat sibi ppriam gdditatē fm  
quā est in ppria specie. hec Albert<sup>us</sup>. Cōsonat Auicē-  
na 3<sup>o</sup> metaphisice ca<sup>o</sup> 4<sup>o</sup>. vbi sic ait: Unusquisq3 nu-  
merorū est species p se et vn<sup>o</sup> in se in qstū ipse ē spēs  
ipsa. et in qstū ipse est ipsa spēs h3 pprietates. Illud  
eni qd non h3 certitudinē in se impossibile ē ut habeat  
pprietatē pmarietatis uel cōpositiōis uel pfectionis  
uel supfluitatis uel diminutionis uel qdrationis uel  
cubitationis uel aliarū figurarū quas habent nume-  
ri. igit vniciq3 numerorū ē sua ppria certitudo et for-  
ma ppria q de ipso concipit in aia. et ipsa rectitudo ē  
vnitas ei<sup>us</sup> qua est id qd ē. numer<sup>us</sup> aut nō ē multitudo  
q nō conueniat in vnitate ita q nō ē necesse dicere ipsū  
eē aggregatū ex vnitatib3. ipse enim numer<sup>us</sup> in qstū  
est aggregat<sup>us</sup> est vn<sup>o</sup> et pnt ei attribui pprietates. nec  
est mirū si res sit vna in qstū h3 vnā formā sicut est de  
nareitas ternareitas et habeat multitudinē in se. igit  
in qstū est ei denareitas ē cū pprietatib3 que conue-  
niūt oibus decē. sed in qstū h3 multitudinē non habet  
pprietates nūi. pprietates multitudinis q ē opposita  
vnitati. hec ille. Et post aliq subdit quō diffiniend<sup>us</sup> sit  
quilibet numer<sup>us</sup> dicens. Cū aut volueris scire certi-  
tudinē diffinitionis cuiuslibet numeri dicas qd nume-  
rus est pueniens ex aggregatiōe vnus et vn<sup>o</sup> ita ut  
numerent oēs vnitates. hec ille. C3<sup>o</sup> p primā snem  
q ponit qd vnū qd ē pncipiū numeri sūt aliq acciō  
supadditū ei qd d<sup>r</sup> vnū illo mō. arguit Gregori<sup>us</sup>. p  
sic. Unū qd ē cōuertibile cū ente non sūt aliqū talē  
certitudinē supadditā entitati q est vna. igit nec  
vnū qd est pncipiū numeri. aīs p3 ex illis que dicit se  
probasse. tenet cōia. quia siue vnū numerale dicatur  
de quolibet de quo dicitur vnū cōuertibile cū ente  
siue non. de quocunq3 tamen dicat sufficit illi q sit  
vnū vnitate entis ad hoc ut alteri possit connumera-  
ri seu cum alio constituere numerū et p consequens  
sufficit ad hoc ut de ipso possit p dīcari vnū numera-

le. id est qd est pncipiū numeri. vnde posito qd fortes  
sit vn<sup>o</sup> homo vnitate entis p cise et similiter plato. for-  
tes et plato sūt vere duo hoies et p cōsequens vterq3  
fm se est vnus vnitate numerali ex qua ille numer<sup>us</sup>  
integrat. C2<sup>o</sup> Si vnitas anime intellectiue ul ange-  
li ē distincta entitas ab entitate aie. qd hec uel illa sunt  
due entitates. et p cōsequens vtracq3 fm se diuissim est  
vna. et tūc querat de illa entitate que cōnumeratur  
siue vnitati. an sit vna p seipsam. et habeat ppositū. nā  
z<sup>o</sup> frustra ponit. aut p alia vnitate et pcedit i infinitū  
Et similiter pōt queri de illa entitate que dicit vn-  
tas aie. an p seipsam sit vna. et sic eadem rōne entitas  
anime seipsa erit vna. an p alia entitatem supadditā  
et erit pcessus in infinitum et patet qd semp loquor de  
vno numerali. C3<sup>o</sup> forte dicit qd vtracq3 entitas est  
vna sed diuersimode. qz entitas vnitatis ē essentialit<sup>er</sup>  
vna uel pon<sup>o</sup> vnitas. Sed entitas aie ē vna denota-  
tiue tñ. qz sc3 est habens talē vnitatē. sicut si candor  
dicat candid<sup>us</sup> ut dicit Aug<sup>us</sup> 7<sup>o</sup> de trinitate. ca<sup>o</sup> p. ali-  
ter ipse dicit candidus. quia sc3 essentialiter est can-  
dor. et aliter cignus. nam cign<sup>us</sup> solum denominatiue  
d<sup>r</sup> candidus. qz sc3 in se habet candorē. et non est can-  
dor. et sicut non pōt concludi qd cign<sup>us</sup> sit seipso candi-  
dus. et non p candorē supadditū. nec tamē sequit<sup>ur</sup> p-  
cessus in infinitū in candoribus. ita in pposito nō pōt  
pbari qd entitas aie sit seipsa vna aut sit pcessus in  
infinitū in candorib3. C4<sup>o</sup> Contra solutionē arguitur p  
quia entitas aie non ē in se indiuisa p illā entitatē su-  
peradditā quā ponis. nec etiā p illā entitatē supaddi-  
tam est distincta ab alia. ergo nec per illā entitatē su-  
peradditā ē in se vna et illi connumerata. cōia nota est  
qz posito p cise qd aliqd sit in se indiuisū et sit diuissū ab  
alio. hoc et illud cōstituit numerū uel sunt numerus  
et per cōsequens quodlibet est vnū. aīs patet. quoniā  
nulla entitas alteri supaddita est causa indiuisiōis  
intrinsece de q loquimur illius rei cui addit<sup>ur</sup>. nulla etiā  
ē pncipiū distinguēdi aliquid a seipso. aliqñ ipsa  
esset distincta a seipsa et ipsa nō esset ipsa. qd implicat  
cōtradictionem. Confirmatur quia si tā entitas vn-  
tatis q3 positionis q3 entitas aie esset p se subsistens  
nec informaret ipsam animam constaret qd non minus  
hec et illa essent due et p consequens quelibet vna q3  
sunt nunc. et tñ tūc entitas aie non est vna p istam en-  
titatem. Ex quo p3 qd exemplū inductū nō est simile  
nam per ipsū candorē cignus est candidus et si ille se-  
parat<sup>ur</sup> existeret ab eo non esset candidus. C2<sup>o</sup> quia  
non minus entitas aie est p seipsam in se indiuisa et ab  
aia diuisa et p cōsequens minus per seipsam est vna q3  
illa entitas. Ex q sequit<sup>ur</sup> qd si ista entitas sit per se vna  
et vnitas qd etiā entitas aie sit per se vna imo quedā  
vnitas. C3<sup>o</sup> pncipaliter sic. Nulla res ē in se indiuisa  
per aliquā entitatem superadditā sibi. q nulla ē vnū  
numerale per aliquā entitatē supadditā. tenet cōia.  
qz rō talis vnus consistit in precisa indiuisiōe intrin-  
seca siue simpliciter si simpliciter sit vnum. siue fm qd  
ut fm hoc uel illud si sit vnum fm quid ut vnum hoc  
uel vnū illud ut supra dictū est. etiā de se patet aīs.  
C4<sup>o</sup> arguitur sic. Si alicui aque iungatur ex diuerso

si partib<sup>9</sup> due aque alie et ex eis fiat vna aqua tota/  
lis que sit a. aut a. est vna aqua p vna aliquā entitatē  
sibi supadditā aut non. si non habet. ppositū. si. sic uel  
illa esset aliq<sup>9</sup> entitas existens in tota aqua uel aliqua  
existens tñ in coniunctione illarū aquarū partialiū.  
non potest dici pñū. quia uel esset entitas absoluta  
et hoc non. tum quia ex tali coniunctione pñise nō ap-  
paret q<sup>9</sup> possit aliqua entitas absoluta generari p to-  
tum. absurdum enim est dicere q<sup>9</sup> si cyphus aque ad-  
datur mari ex vna parte q<sup>9</sup> ex hoc p totum mare ge-  
neretur aliqua entitas absoluta. et iterum. quia si ali-  
us cyphus 2<sup>o</sup> adderetur iterum causaret p totū ma-  
re similis entitas. et sic quotquot cyphi adderēt. et tūc  
esset questio p quā illarū totū eēt vna aqua. nec pos-  
set dari aliqua. tñ quia de partib<sup>9</sup> illius entitatis eēt  
querendum vtrū omnes seipsis uel p aliquid additū  
eēt vñū ut sup<sup>9</sup>. uel illa entitas esset respect<sup>9</sup>. et istud  
etiam non potest dari. tñ quia non apparet ad quem  
terminū esset respect<sup>9</sup> ille. tñ quia tot causarent re-  
spectus per totam aquam quot successiue cyphi ad-  
derent. et non posset dici q<sup>9</sup> quid esset tota aqua vna  
tñ quia esto q<sup>9</sup> talis respectus causaret. nihil ad. ppo-  
situm. quia nullus respectus est entitas fm se ab ab-  
solutis distincta. Nec pot<sup>9</sup> dici q<sup>9</sup> illa entitas sit causa-  
ta in coniunctione tñ ut aliq<sup>9</sup> forte dicerent. quia aliqua  
superficies esset nouiter causata continuans illas aq<sup>9</sup>s  
uel aliquis respectus vnionis siue qd<sup>9</sup> ē vñū illarum  
ad inuicem et p talem superficiem uel respectū aque il-  
la tunc esset vna aqua. hoc inquā esse non pot<sup>9</sup>. tñ q<sup>9</sup>  
neutra h<sup>9</sup> entitas noua causat. cū nec respect<sup>9</sup> sit en-  
titas fm se ab absolutis distincta. nec etiam ipsa sup-  
ficies. tñ quia o<sup>9</sup> eadem rōne dicere p quid partes ta-  
lis superficie si ponit sunt vñū. et sic uel tandē deueni-  
retur ad punctū et nō esset dare q<sup>9</sup> punctū esset illud  
p quod superficies illa eēt vna. uel oporteret dicere q<sup>9</sup>  
seipsis. et eadē rōne ptes aque seipsis sunt vñū. Eodē  
modo pot<sup>9</sup> argui de respectu vnionis esto q<sup>9</sup> poneret  
res distincta. nam uel esset extensus. et tunc querēdū  
esset p quid eius partes sunt vñū. uel esset indiuisibi-  
lis. et tunc non posset dari in qua pte aque esset subie-  
ctiue. imo etiā nec in aliqua illarū aquarū. cum non sit  
maior rō de vna q<sup>9</sup> de alia. tñ quia siue ponitur talis  
superficies siue respectus nō est maior rō q<sup>9</sup> respect<sup>9</sup>  
uel superficies causata in coniunctione aque cōiun-  
cte poti<sup>9</sup> aque ex vna parte sit illud per qd<sup>9</sup> tota aqua  
sit vna q<sup>9</sup> superficies uel respectus causat<sup>9</sup> i cōiun-  
ctione alterius aque ex alia parte cōiuncte. q<sup>9</sup> nec q<sup>9</sup>  
alie superficies continuantes alias partes illarū aq<sup>9</sup>z  
uel respectus vnionis illarū ad inuicem. ¶ 5<sup>o</sup> arguit  
sic. Nam quādo vñū corp<sup>9</sup> cōtinuū diuiditur per se-  
gregationē partiū ad inuicem quelibet partiū discre-  
tarum est vna numero hoc aliquid fm se. sicut prius  
erat corpus totale non diuisū. et tñ nulla entitas ē de  
nouo causata in aliqua illarum partiū p segregatio-  
nē earū. igitur. ¶ 6<sup>o</sup> arguitur. Sumatur aliquis vn<sup>9</sup>  
aliquis singularis. si iste sit vn<sup>9</sup> per aliquā talem enti-  
tatem sibi supadditam. ul<sup>9</sup> illa est quāta dimēsiue aut  
non. si non. aut illa est suba aut accidens. non suba. q<sup>9</sup>

nec substantia imaterialis. cum nulla talis sit in asino  
nec materialis. q<sup>9</sup> ois talis siue sit materia siue forma  
siue conpositū ē quāta. nec accidens. tñ quia nō esset  
significare in asino aliquā partem determinatā in q<sup>9</sup>  
illud accidens esset. non enim apparet cur potius eēt  
in capite q<sup>9</sup> in cauda. tum quia esto q<sup>9</sup> ipsum esset in  
aliqua parte determinata. verbi gratia in capite. nō  
pñt illud pars materie existentis in cauda esset vñū  
cū alia parte materie prima sibi. nec cū pte forme q<sup>9</sup>  
informat. nec etiam pars forme caude cū alia parte  
sibi prima. si h<sup>9</sup> entitas sit quanta dimēsiue. igit<sup>9</sup>  
est multa. et tunc queratur p quid illa multa sūt vñū.  
quia uel seipsis. et tunc eadem rōne vna pars forme  
asini cum alia simili. et similiter cū materia seipsis pri<sup>9</sup>  
esse vñū. cū non min<sup>9</sup> iste partes sint nate facere vñū  
ex se inter se. et similiter ptes materie cū ptrib<sup>9</sup> forme  
q<sup>9</sup> ptes illi<sup>9</sup> entitatis addite inter se. uel illa multa sūt  
vñū per aliquā aliam entitatem. et tūc de illa que-  
ratur in infinitū. Similiter hec rō et fortitan euiden-  
tius quo ad aliquid posset formari de aliqua vna aq<sup>9</sup>  
et alijs corporibus homogenijs. ¶ 7<sup>o</sup> ponitur q<sup>9</sup> deus  
creet aliquā subam angelicam sine entitate sibi sup-  
addita. et post lapsū temporis crearet in ipsa alias en-  
titates quales sunt in alijs substantijs angelicis. quo-  
facto constat q<sup>9</sup> ista suba ita esset vna sic suba alterius  
angeli. Tunc arguitur sic. demonstrādo ipsam. Nec  
substantia est vna et fuit vna dū fuit sine entitate sup-  
addita. ergo hec substantia non est vna per entitatē  
superadditā. oñia patet. q<sup>9</sup> eni substantia nūis ē alba p  
entitatem superadditam. ideo si ipsa esset sine aliqua  
entitate sibi superaddita ipsa non esset alba. p<sup>9</sup> etiam  
rōne. quia p nullam rem aliqd est tale: qua remota et  
nullo alio vice illi<sup>9</sup> posito ipsū nihilomin<sup>9</sup> est tale. aris  
p prima parte pat<sup>9</sup> de se. sed p 2<sup>o</sup> pbat. q<sup>9</sup> dum ipsa  
fuit sine superaddita entitate si nō fuit vna. q<sup>9</sup> fuit ali-  
que entitates inter se diuise. i. quāz vna nō erat alia  
et sic. q<sup>9</sup> et nunc ipsa ē aliq<sup>9</sup> entitates ad inuicē distincte  
et per oñs ipsa nō ē vna. p<sup>9</sup> oñia. q<sup>9</sup> constat fm casū q<sup>9</sup> il-  
le entitates que ipsa fuit. vbi gratia. b. c. eadem ipse  
sūt nūc. ita q<sup>9</sup> ipsa eadē entitas b. q<sup>9</sup> tūc fuit ē nūc etiā  
et per oñs neutra in alterā uel aliquā aliā cōuerfa uel  
transmutata. q<sup>9</sup> et nūc vna nō ē alia. et cū vtraq<sup>9</sup> sit se-  
quif<sup>9</sup> q<sup>9</sup> vna a reliq<sup>9</sup> sit diuisa. ¶ Confirmat. q<sup>9</sup> ideo p<sup>9</sup>  
cise tunc hec entitas b. nō erat illa entitas c. quia bec  
erat hec et illa erat illa. vnde sic omnis entitas seipsa  
formaliter est ipsa. sic seipsa ē diuisa a nō ipsa. seu nō  
ē alia. et p oñs q<sup>9</sup> diu ipsa est ipsa ē diuisa ab alia. et cō-  
stat q<sup>9</sup> q<sup>9</sup> diu ipsa est ipsa ē ipsa. nō eni putandū ē q<sup>9</sup> sic  
possibile est aliquā eandem rem prius fuisse non tan-  
tam uel talem et postea esse tantam et talem. sic sit pos-  
sibile eandem entitatē prius fuisse nō hanc uel illam  
et postea esse illam. hoc enim posito ipsa nō esset eadē  
entitas sed alia. sed nunc est entitas b. que fuit. ergo  
nunc ipsa non est entitas c. sed ab illa diuisa. Ex quo  
ulterius sequitur q<sup>9</sup> hec substantia angeli nūc non ē  
vna. Forte dicetur q<sup>9</sup> impossibile est h<sup>9</sup> subam esse  
sine aliq<sup>9</sup> entitate superaddita. ¶ Contra p<sup>9</sup>. q<sup>9</sup> esto q<sup>9</sup>  
illud esset impossibile. nihilomin<sup>9</sup> sequif<sup>9</sup> ppositum.



quia si ista suba esset una non seipsa sed aliqua entitate sibi supadditam si etiam impossibile poneretur ipsam esse sine entitate supaddita. ipsa tunc non esset una. sicut quod ignis est calidus caliditate sibi supaddita si poneretur quod ignis esset sine caliditate. ipse non esset calidus esto quod impossibile esset ipsum sic poni. sicut dicerent philosophi. quod per oppositum. si posito illo impossibile adhuc suba esset una. sequitur necessario quod ipsa non est una per aliquam entitatem sibi supadditam. Simili modo probatur Augustinus de trinitate. capitulo 6. quod pater non ideo est ingenuus quod filius genuit. quod si filius non genuisset nihil prohiberet eum dicere ingenuum. et tunc suppositio est penitus impossibilis. 2. quia falsum est illud esse impossibile. non enim aliquod contradictio implicatur sed ponatur illa suba esse et nulla entitas sibi supaddita esse. Et preterea non minus possibile est subam esse sine aliqua entitate sibi supaddita quam esse aliquid accidens sine subiecto. quod tamen constat per fidem esse possibile. Et 2. loco arguit idem Gregorius probando quod numerus nihil superaddit rebus numeratis per se. Quocumque sunt tot uel tot. sunt seipsae non per aliquam entitatem inherente eis tot uel tot. quod nullus numerus est aliqua res inherens rebus numeratis. omnia tenet et ante probatur. quod omnia quod sunt tot uel tot quolibet seipso et non per aliquam entitatem inherenter sibi est unum. ut patet ex dictis. quod quolibet ens et quolibet aliud seipsis non per aliquam entitatem eis inherenter sunt duo. et quilibet tria se ipsis tria et quilibet tot uel tot. ut. 10. uel. 50. aut alio quolibet numero seipsis tot sunt uel tot. Et confirmatur inquit. quod si aliquid essent tot. verbi gratia duo per entitatem inherenter. unum illorum duorum et illa dualitas essent due entitates. uel quod seipsis. et tunc eadem ratione prima duo et quilibet alia duo seipsis sunt duo cum non possit ratio potior assignari. patet quod per illas. uel sunt duo alia dualitate inherente. et tunc sequitur illa et illud per sumptum esse duas entitates per aliam dualitatem. et sic infinitum. Et 2. Aut istud accidens additum quod dicitur esse numerus est entitas oio simplex et indiuisa in se. aut est entitas composita et diuisa in partes. primum dici non potest. per quia numerus non esset quantitas discreta cum ois quantitas discreta sit diuisibilis. ut patet 5. metaphisice. 2. quod tunc sequitur quod idem accidens numero secundum se totum sit in pluribus rebus loco maxime distantibus ubi gratia. millenarius hominum in diuersis mundi partibus existentium esset totus in quolibet illorum. et iterum totus in quolibet parte cuiuslibet eorum. quod est absurdum et impossibile per naturam. omnia patet. quia quia ratione est in uno homine eadem ratione est in quolibet. et quia ratione in una parte unius hominis eade ratione in quolibet. 3. quia sequitur quod quoadocumque generatur unum homo simul in quolibet homine mundi fieret una res noua absoluta. nam tunc esset nouus numerus hominum. nec solus una fieret sed innumerabiles. nam iste homo non uiter generatur et fortes peristens essent duo. et per ois in utroque fieret binarius. et eadem ratione in quolibet alio homine fieret nouus binarius. nam quilibet alius et ipse essent duo. Item ipse et quilibet alius duo essent tres. et per consequens in quolibet fieret ternarius. et sic quotcumque hominibus posset connumerari. tot in quolibet homine

fieret noue entitates. hoc autem absurda sunt audiendum. Si hoc istud accidens sit entitas in se diuisa et habens partes. tunc uel due partes sunt ad inuicem continuue. et sic numerus non esset quantitas discreta sed continua seu magnitudo. cum ois quantitas diuisibilis in continua sit magnitudo. ut patet 5. metaphisice. Et quo ulterius sequitur quod in omnibus rebus aliquo numero numeratis. verbi gratia. millenario loco etiam distantibus esset una magnitudo. et multa alia ex hoc inconuenientia possunt inferri. uel sue partes sunt ad inuicem non continue sed discrete. vocando discreta quocumque non sunt ad inuicem continuue. seu unum per continuationem et tunc uel ille pres essent numeri uel unitates. non enim possent esse alie partes quantitates discrete in quantum habet. non potest dici quod sint numeri. cum quia non quilibet numerus est diuisibilis in numeros. verbi gratia binarius unitatum. cum quia quilibet illorum numerorum haberet partes. et de illis etiam esset querendum. et sic uel quilibet numerus esset compositus ex infinitis numeris quod est impossibile uel aliquis numerus esset compositus ex unitatibus. et eadem ratione quilibet quibus ex paucioribus et aliis ex pluribus. et si istud datur. aut iste unitates seipsis nullo addito sunt numerus. aut per aliquod additum eis. si per additum. querendum est de illo utrum sit simplex uel habens partes sicut prius. si seipsis ille unitates sunt numerus. cum unitates numerales non sint res supaddite rebus numeratis. si quilibet talium rerum sit seipsa et non per aliquid ei additum una. sequitur quod numerus non sit accidens supadditum rebus numeratis. id est rebus que sunt tot uel tot. Et 3. nam prius dicitur. 10. metaphisice quod numerus est pluralitas unitatum. id est plures unitates ut sit locutio intransitiua secundum quem sensum apparet eum fuisse locutum ex eo quod 3. physicoz ubi noua translatio habet. numerus est uno plura. translatio commentum habet. numerus plures unitates. et commentator ibidem commento. 68. dicit quod numerus est coaceruus unitatum. et 10. metaphisice commento. 21. dicit quod in diffinitione numeri dictum est quod est multitudo composita ex unitatibus. Et rursum 4. physicoz commento penultimo dicit quod quod unum est mensura unigenia. plures unitates est numerus. constat autem quod unitates non sunt aliqua accidentia uel entitates superaddite rebus unis et numeratis. et per consequens nec ipse numerus. Et quo ulterius sequitur quod nullus numerus proprie loquendo est aliqua entitas per se una sed plures. unde sicut nulla res per se una est proprius uel exercitus. sic nulla res in quantum habet est numerus. nec de aliqua per se una re potest verificari aliquis terminus numeralis. uel si verificetur hoc contingit in quantum illa per quibus subiectum supponit erunt plura et non in quantum unum. sicut quod dicimus quod fortes et plato sunt duo homines. sic possumus dicere quod sunt dualitas uel binarius. et sic nulla res per se una est fortes uel plato. aut aliqui duo homines. sic nulla res est dualitas aut binarius hominum etc. Et 5. loco arguit sic ad idem Scotus et multi alii. Nulla realitas videtur acquiri in aliquo per hoc quod fit cum alio que non acquirere tur si fieret sine alio. sed manifestum est quod si fiat lapsus per

cū ē p se non acquiritur in eo realitas aliq pūnes ad  
numerū nisi sola pūia vnitās. q̄ si pōt fieri cū alio la/  
pide nulla alia realitas acquirēt nisi q̄ quilibet lapis  
habebit pūia vnitātē. ¶ 2<sup>o</sup> si numer<sup>o</sup> eēt accīs pū/  
bens ad gen<sup>o</sup> quātitatis t eēt accīs simplex. uel po/  
neret eē subiectiue in q̄libet vnitātē fm se totū. t ita  
vniū simplex accīs eēt in diuersis subiectis qd ē im/  
possibile. aut poneret in vna sola vnitātē. t hoc ē ma/  
gis impossibile. tū qz numer<sup>o</sup> nō est subiectiue in vno  
tū qz alie vnitates nihil facerēt ad numerū. aut pone/  
ret fm aliqd sui in vna vnitātē. t fm aliqd sui in alia.  
qd etiā vici non pōt. tū qz numer<sup>o</sup> supponit q̄ sit rea/  
litas simplex accidentalis de gñe quātitatis. tū qz b<sup>o</sup>  
realitates sūt ptes numeri. non vident aliud q̄ vni/  
tates. t psequēs numer<sup>o</sup> non est alia res ab vnitati/  
bus ipsīs. q̄ numer<sup>o</sup> non ē aliqd vniū accidens ul vna  
entitas. ¶ 3<sup>o</sup> qz si sic. aut numer<sup>o</sup> ē vna forma t p con/  
sequēs pūcipiū numeri pūdicabit de numero. aut illa  
est plures bīs partes quarū vna ponitur subiectiue  
in vno continuo t alia in alio. t hoc est impossibile. qz  
tūc in continuo essent due quātitates scz cōtinuitas  
t pars illius numeri tē. ¶ 4<sup>o</sup> In illis que sunt diuisa  
non est vna forma realis. sed numerus t diuisio facit  
continua actu diuisa. q̄ non ponit in eis aliquā formā  
reale. ¶ 5<sup>o</sup> Quia si sic datis duob<sup>o</sup> numeris varentur  
necessario infinite realitates. posita nāqz dualitate  
lapiū t dualitate lignoz. querit vtrū illa dualitas  
duarū dualitatū sit aliqd reale aut nō. t si nō. paritō/  
ne nec lapidū uel lignozū fuerūt aliqd reale. Et simi/  
liter si dualitas dualitatū non sit accīs supadditū  
dualitatib<sup>o</sup> lignoz t lapidum. paritōne nec dualitas  
lignoz dicit accīs supadditū lignis. si hō terna dua/  
litas sit accīs reale supadditū pūis dualitatib<sup>o</sup> dua/  
bus iam sūt tria accidentia realia. pūmū ē dualitas la/  
pidū. 2<sup>a</sup> ē dualitas lignoz. t 3<sup>a</sup> dualitas pūmaz dua/  
litate. t tūc querit de ternitate illorū triū accidentiū  
vtrū sit accidens reale superadditū. t si sic iam hūtur  
quatuor res t qritur de q̄ternitate illarū vtrū sit gnta  
res sic in infinitū. Si hō non. paritōne nec dualitas  
lapiū uel lignoz sit accidens reale supadditū lignis  
aut lapidib<sup>o</sup>. igit tē. ¶ 6<sup>o</sup> Impossibile ē minozē nume/  
rū equalem esse maiozi numero sic q̄ accidens reale  
min<sup>o</sup> sit equale accidenti reali maiozi. sed si dualitas  
sit tale accidēs superadditū reb<sup>o</sup> duab<sup>o</sup> tūc realitas  
dualitatis duorū quinariorū ē maioz realitas q̄ reali/  
tas dualitatis duorū lignozū. qm̄ illa realitas diuidi  
pōt in duas partes maiozes videlz in realitatē vniū  
quinariorū t realitatē alterius quinariorū. dualitas hō li/  
gnoz diuidit in duas vnitates de quib<sup>o</sup> stat q̄ sunt  
minozes q̄ realitates quinariorū. t ita p3 q̄ dualitas  
quinariorū est maioz realitas q̄ dualitas duorū ligno/  
rum. Patet aut ex alia parte q̄ oīs dualitas oī dua/  
litate est eq̄lis. igit si forma numeri est tale accidens  
reale maioz realitas erit equalis minoz: qd ē impossi/  
bile. ¶ 7<sup>o</sup> Nullū accidens reale replicatur sup seipsū  
sed numer<sup>o</sup> sup seipsū replicat. dicim<sup>o</sup> enī duos bina/  
rios t tres ternarios t sic de alijs. igit tē. ¶ 8<sup>o</sup> Par/  
tes mālēs alicui totius non pūnt fieri ptes alteri sine

sui mutatione. sicut nec mā pōt fieri sub noua forma  
absoluta sine mutatione. sed vnitates que sunt ptes  
mālēs numeri gnarij pūnt fieri mā senarij sine sui mu/  
tatione sicut p3 de gñqz lapidib<sup>o</sup>. qm̄ si generet sex<sup>o</sup>  
patet q̄ nulla mutatio facta ē circa pūiores lapides.  
t tūc erūt partes senarij de nouo. q̄ impossibile est q̄  
senarius uel quinariorū sint talia accidentia realia. ¶ 9<sup>o</sup>  
Nullū reale accidens ē idem numero in decē boib<sup>o</sup>  
t decē equis. sed plūs dicit 4<sup>o</sup> p̄physicorū. ca<sup>o</sup> de tpe q̄  
idem ē denari<sup>o</sup> decē hominū t decē equorū. t per hoc  
pbat q̄ idem ē temp<sup>o</sup> oīus motuū. igit. ¶ 10<sup>o</sup> loco ar/  
guit Aureolus 3 eandē p̄nem. vult enī p̄bare q̄ for/  
ma numeri non sit ex aliam. Et arguit p̄lic. qz si sic. se/  
queret q̄ datis duob<sup>o</sup> numeris ponunt infinite res  
in actu. statim enī dualitas illoz numerorū ē res ter/  
tia. t ternitas illoz triū est res quarta. t quaternitas  
res gnta t sic i infinitum. Nec valet inquit si dicat q̄  
realitas totius numeri non ē quoddā distinctum ut  
quedā res tertia a realitate partiū. sed sic includens  
vtrūqz differt a qualibet illarū ita q̄ numerus nō dif/  
fert ab vnitatib<sup>o</sup> nūi sicut totū constitutū a pūibus cō/  
stituentib<sup>o</sup>. t sic binarius dicit rē diuersam a qualibet  
vinitate non tūc anālem illis. t idcirco realitas binarij  
non facit ternariū cū realitate duarū vnitatū. sicut  
nec realitas totius est quid componibile cū realitate  
materie t forme. Illud inquit Aureolus non valet 3  
deficit in duob<sup>o</sup>. p̄ quidē cū ait formā numeri ex vni/  
tatib<sup>o</sup> componi. nulla nāqz forma componitur ex sua  
mā. sed manifestū est q̄ vnitates sunt mā ternitatis t  
alioz numerorū. q̄uis enī numer<sup>o</sup> in concreto utpo/  
te ternarius includat vnitates in recto. sicut sum<sup>o</sup> in/  
cludit nāsum. tū ternitas i abstracto nō includit vni/  
tates quarū est ternitas nisi i obliquo. vnde dī terni/  
tas vnitatū sicut limitas nāsi. Ex quo patet q̄ vni/  
tates sunt subiectū t mā ternitatis t non partes inte/  
grales ipsius. igit nō est verū q̄ forma numeri sit to/  
talitas vnitatū tē. ¶ 11<sup>o</sup> sic ad idē. quia forma nume/  
ri in abstracto non ē aliud q̄ quedā totitas t tantitas  
ac mensura distinctorū quorū quodlibet est aliqd vniū  
sed ex terminis p3 q̄ mensuratio seu totitas ac tanti/  
tas distinctorū nō est aliqd distinctum ex distinctis. 3  
magis est terminatio eorū t act<sup>o</sup> competens eis in q̄/  
tum distincta sūt. q̄ manifestum est q̄ forma numeri  
non ē aliqd cōpositū ex vnitatib<sup>o</sup>. ¶ 12<sup>o</sup> sic ad idem. Si  
cōpositū eēt formaliter numer<sup>o</sup>. impossibile eēt in/  
telligere compositionem vnitatū absqz numeratiōe.  
vnde nō esset aliud numerare q̄ cōponere t cōiun/  
gere vnitates. sed constat q̄ vnitates pūnt diungi cō/  
poni t actuari. nec tamē ppter hoc sciatur numer<sup>o</sup>  
earū aut quot sūt. q̄ numer<sup>o</sup> non addit ad vnitates il/  
lud quod totū addit ad partes. imo ut quedā forma  
accidentalie vnitates respiciens ut subiecta seu mē/  
surata. ppter qd si sit in rerū nā poneret i numerū. sic  
ponit accidēs ad subiectū t p oīs pceditur in infin/  
tū. qd est pūcipale intentum. ¶ 13<sup>o</sup> inquit deficit i hoc  
illa euasio qz dicit q̄ numerus non ponit aliqd nume/  
rabile 3 vnitates. certū est enim q̄ vnitates sūt quid  
continū. sed numerus ē species distincta a cōtinuo

concludit



et ponit in numerū in speciebus quantitatis. § dicit aliqd numerabile cū vnitate in quibus existit. ¶ 2<sup>o</sup> sic ad idem. nā concedit q<sup>d</sup> denari<sup>9</sup> lapidū et denari<sup>9</sup> lignorū sūt duo denarij. sed manifestum est q<sup>d</sup> nō sūt due vnitates huius. 20. ergo est alius numer<sup>9</sup> numeroz et alius numer<sup>9</sup> vnitatu: qd non esset nisi ad inuicem essent cōnumerabilia vnitates et numer<sup>9</sup> vnitarum. ¶ 3<sup>o</sup> sic ad idē. p<sup>ri</sup>us exp<sup>re</sup>ssit dicit § metaphisice 8<sup>o</sup> et 7<sup>o</sup> cōposita suba ē tertia a mā et a forma. et p<sup>er</sup>sequēs ponit in numerū. dato igit<sup>r</sup> q<sup>d</sup> numer<sup>9</sup> nō eet nisi aggregatio vnitatu. et q<sup>si</sup> totū aliqd consti: utū ex ipsis nihilomin<sup>9</sup> posset ut res tertia numerari. ¶ 2<sup>o</sup> p<sup>ri</sup>ncipaliter arguit 3<sup>o</sup> nēm. q<sup>z</sup> si forma numeri sit aliqd reale cum numeri sup<sup>er</sup> se reflectant<sup>r</sup> dicendo tres ternarij aut duo ternarij. et sic in infinitū. sed hoc nō competit alicui forme reali. nō enī albedo suscipit aut nigredine aut pallore. Nec valet si dicat<sup>r</sup> q<sup>d</sup> cū of: tres ternarij. finitas ternariorū nō ē aliud a nouenario vnitarū. et ita nō sit reflexio sup<sup>er</sup> p<sup>ri</sup>orē numerū. sed g<sup>er</sup>atur alius numer<sup>9</sup> vnitarum. Nec inquit euasio nullius ē momenti p<sup>ro</sup> eo q<sup>d</sup> dicit p<sup>ri</sup>us § metaphisice q<sup>d</sup> bis tria non sunt sex. et pari rōne ter tria non sūt nouē forma: liter ita q<sup>d</sup> ternitas ternariorū sit formalit<sup>r</sup> nouenari<sup>9</sup> vnitarū. vnde cōmētator dicit § metaphisice cōmētato 19<sup>o</sup> q<sup>d</sup> forma senarij ē vnitarū sex. non tres binarij. § non ē verū q<sup>d</sup> dicēdo tres ternarij bec ternitas ternariorū sit idē q<sup>d</sup> nouenari<sup>9</sup>. ¶ 2<sup>o</sup> ad idē. Quēcūq<sup>ue</sup> formaliter sūt diuerse sūme et diuerse totitates sunt diuerfi numeri formalit<sup>r</sup>. sed alia ē sūma ternariorū ternitas et alia vnitarū nouenari<sup>9</sup>. § nō sunt idē numeri. ¶ 3<sup>o</sup> ad idem. Mens concipiens ternitatē ternariorū concipit p<sup>er</sup> ternitatē aliquā rōnē cui subijcit ternarios s; eosdē ternarios nō subijcit nouenario. nō enī in trib<sup>us</sup> ternarijs sunt nouem ternarij. § rō ternitatis quā p<sup>re</sup>dicat de ternarijs nō est eadē cū rōne nouenarij. ¶ 4<sup>o</sup> ad idem. Un<sup>9</sup> numer<sup>9</sup> of aliū numerare et ē pars alterius aliquota ut pat<sup>et</sup> ex §. Euclidis. vñ binarius ē tertia pars senarij. s; vn<sup>9</sup> numer<sup>9</sup> aliū nō numeraret nisi posset ēē subiectū numeri. binari<sup>9</sup> enī nūq<sup>ue</sup> numeraret senariū nisi p<sup>er</sup> ternariū ducere<sup>t</sup>. igit<sup>r</sup> idem qd p<sup>ri</sup>us. cōcludit igit<sup>r</sup> q<sup>d</sup> ex quo forma numeri reflectit<sup>r</sup> sup<sup>er</sup> se ipsam et p<sup>re</sup>dicat in infinitū. hoc autē ē p<sup>ro</sup>p<sup>ri</sup>ū entis rōnis q<sup>d</sup> format<sup>r</sup> ab intellectu. et nullo mō competit entis reali posito ex<sup>tra</sup> mentē. manifeste cōcluditur et demonstratur q<sup>d</sup> forma numeri nihil est i re extra. bec ille. ¶ 3<sup>o</sup> p<sup>ri</sup>ncipalit<sup>r</sup> arguit sic. Licet forma numeri nō sit formalit<sup>r</sup> cōnexio vnitarū. sed mensura earū. nihilomin<sup>9</sup> b<sup>er</sup> cōnexionē supponit. s; manifestū ē q<sup>d</sup> vnitates nullā connexionē b<sup>er</sup>it ad inuicē nisi p<sup>er</sup> intellectū loquendo de cōnexionē q<sup>d</sup> exigit<sup>r</sup> ad ipsū numerū. si enī ex nā rei habet<sup>r</sup> cōnexionē: querit<sup>r</sup> que sit illa. non enī sunt cōnexe. q<sup>z</sup> continent<sup>r</sup> infra idē marsupiu<sup>m</sup> q<sup>z</sup> denari<sup>9</sup> in vna bursa existēs et existens in alia sunt duo. sicut et illi qui cōtinent<sup>r</sup> infra idē marsupiu<sup>m</sup>. uel sicur lapides q<sup>d</sup> continent<sup>r</sup> infra eundē campū. q<sup>z</sup> lapides qui est hic et q<sup>d</sup> ē vltra mare sunt duo lapides. nec quia cōtinent<sup>r</sup> infra idē bemisperium. quia sol q<sup>d</sup> est sub terra et stella que ē sup<sup>er</sup> terrā sūt duo corpa. quia nec

continent<sup>r</sup> infra idē celū. quia angel<sup>9</sup> q<sup>d</sup> nō continet<sup>r</sup> et lapis qui continet<sup>r</sup> sunt due res. nec quia continetur infra ambitū vniuersitatis rerū s; infra rōnem entis. q<sup>z</sup> talis ambitus et talis cōtinentia nō est fm rē sed tm p<sup>er</sup> intellectū. § impossibile est q<sup>d</sup> forma numeri que p<sup>re</sup>supponit cōnexionē vnitarū sit nisi p<sup>er</sup> intellectū. ¶ 4<sup>o</sup> sic p<sup>ri</sup>ncipaliter. Si forma non sit ab aia sed sit realiter in nā. nō erit in actu nisi vn<sup>9</sup> numer<sup>9</sup> videlicet ille q<sup>d</sup> cōmp<sup>re</sup>hēdit vnitatē omniū rerum distinctarū. si enim datur q<sup>d</sup> sint plures alij numeri minores illo in actu qui mensurēt diuerfas p<sup>ar</sup>tes vniuersitatis. seq<sup>ue</sup>t<sup>r</sup> q<sup>d</sup> sūme opposita insint actu eisde vnitatib<sup>us</sup>. q<sup>z</sup> duo lapides mensurant<sup>r</sup> dualitate et ternitate. q<sup>z</sup> est i vn<sup>9</sup> uerso tern<sup>9</sup> lapis. et quaternitate et sic de oib<sup>us</sup> donec consumant<sup>r</sup> vniuersi lapides. et deinde sub maiorib<sup>us</sup> alijs numeris addendo arbores ad lapides. et deinde sub maiorib<sup>us</sup> addendo folia et flores. et seq<sup>ue</sup>t<sup>r</sup> q<sup>d</sup> quicūq<sup>ue</sup> dati lapides sunt subiecta partialia sūmarum innumerabiliū et inexplicabiliū numeroz in actu. quod est contra p<sup>ri</sup>m. quia dum quaternarius est in actu in tribus lapidibus qui sunt respectu quaternitatis subiecta p<sup>ar</sup>tialia. ali<sup>9</sup> ternari<sup>9</sup> ē in potētia. et i oī quaternario ternari<sup>9</sup> est in potētia. § manifeste apparet q<sup>d</sup> forme numeroz nō sūt actu ex aia in actu. ¶ 5<sup>o</sup> sic. Si forma denarij esset i decē lapidib<sup>us</sup> actualiter existens seq<sup>ue</sup>t<sup>r</sup> q<sup>d</sup> in illis decē lapidibus esset in actu duodenarius. imo tot quot modis p<sup>ot</sup> cōb<sup>er</sup>nari ad inuicē lapides. incipiens nāq<sup>ue</sup> illos duodecim lapides computare ab vna p<sup>ar</sup>te formabit sūū binarium et sūū ternariū et sic deinceps vsq<sup>ue</sup> ad ternariū. incipiens vñ ab altera formabit aliū binariū et aliū ternariū et sic deinceps. fm hoc g<sup>er</sup>ā habent<sup>r</sup> duos denarios et pari rōne habebit<sup>r</sup> tertius incipiendo a 2<sup>o</sup> vnitate ex ista parte. et quart<sup>9</sup> incipiendo a 2<sup>o</sup> ex alia. et vlt<sup>er</sup> tot denarij p<sup>ot</sup> hic apprehendi quot modis p<sup>ot</sup> ordo et cōnexio vnitarū variari. querit<sup>r</sup> § de istis denarijs vtrū quilibet sit in actu in decem lapidib<sup>us</sup> aut vn<sup>9</sup> m. nō p<sup>ot</sup> aut<sup>r</sup> poni q<sup>d</sup> vn<sup>9</sup>. q<sup>z</sup> qua rōne vnus ē ibi: eadē necesse ē q<sup>d</sup> centū uel plures denarij in decē lapidibus sint in actu. et hoc est impossibile et absonum. quia manifeste sequere<sup>t</sup> q<sup>d</sup> debens centū denarios nō haberet soluere nisi decē. § impossibile ē q<sup>d</sup> denari<sup>9</sup> decem lapidū sit in actu nisi ab aia computate. ¶ 6<sup>o</sup> sic. Forma numeri non ē aliud q<sup>d</sup> quedā totitas siue sūmatio distinctorū. bec autē rō nō est aliud q<sup>d</sup> termin<sup>9</sup> distinctorū inq<sup>ue</sup>stū distincta sūt. sicut enī figura nō est aliud q<sup>d</sup> terminus continui. sic nō est aliud totitas q<sup>d</sup> termin<sup>9</sup> distinctorū. nō q<sup>ue</sup>dē inq<sup>ue</sup>stū sunt continua. sed fm q<sup>d</sup> sunt distincta. distincta nāq<sup>ue</sup> inq<sup>ue</sup>stū b<sup>er</sup> sunt quoddam terminabile p<sup>er</sup> hanc totitatē uel illā ut p<sup>er</sup> ternitatē uel quaternitatē. vnde inq<sup>ue</sup>stum sunt distincta sūt quoddā sūmabile. s; manifestū est q<sup>d</sup> ēē sūmabile nō ē in potētia nisi ad aliqd rōnis s; ad sūmationē illā uel illā que iporatur p<sup>er</sup> totitatē ut p<sup>er</sup> ternitatē aut q<sup>d</sup> ternitatē. constat enī q<sup>d</sup> sūmatio non ē in re extra sed tm in mente sūmante. § forma numeri nō est nec p<sup>ot</sup> esse nisi in aia obiectiue. ¶ 7<sup>o</sup> quia p<sup>ri</sup>us 4<sup>o</sup> p<sup>ri</sup>ncipalit<sup>r</sup> dicit bec verba. Dicam<sup>9</sup> igit<sup>r</sup> cum numerās nō fue-

rit numerare non erit. ergo manifestum est quod numerus  
non erit. et cum nihil natum sit numerare propter aliam et de alia  
intellectus. impossibile est ut sit numerus cum alia non fue-  
rit. ¶ 5: Nam commentator in eodem 4.º physicoz co-  
mento. 12.º exponens predicta verba Aristotelis ait quod cum  
res numerans que est alia non fuerit. tunc numerare quod  
est eius actio non erit. et cum numerare non fuerit. ma-  
nifestum est quod numerus non erit. Numerus enim aut est nume-  
rans. aut actio numerantis in numerato. manifestum est  
autem quod non est numerans. et est actio numerantis in nu-  
merato. cum autem non fuerit numerans. eius actio non  
erit. et declaratum est quod cum numerans non fuerit non erit  
numerus. impossibile est autem aliquid aliud numerare  
propter aliam et de alia intellectus. et manifestum est quod si alia non  
fuerit non erit numerus. et infra. Etsi hoc numeri in alia non  
est esse omnibus modis. quoniam esset sicut chimera et hir-  
coceruus. sed esse eius extra mentem est in potentia. pro-  
pter subiectum proprium. esse hoc eius in alia est in actu scilicet  
quia alia egerit illam actionem quam dicitur numerus in subiecto  
preparato ad recipiendum illam. hec commentator. Igitur mani-  
festum est quod numerus non est in actu in rerum natura sed tamen in poten-  
tia secundum mentem commentatoris. hec Aureolus in primam  
parte. ¶ Contra 2.º. Item quod ponit quod unus quod est princi-  
pium numeri non dicitur de rebus abstractis a materia. arguit  
sic Gregorius in primo. Nam Augustinus 2.º de libero arbitrio. ca. 2.  
3.º. volens probare numeros non esse nobis per sensus  
corpiis notos. assumit per fundamentum quod quilibet nu-  
merus tot vocatur quotiens habet unum. verbi gratia:  
si bis habuerit unum vocatur duo. si ter tria. si decies de-  
cem. quilibet enim omnis numerus inquit quotiens habet unum  
hinc illi nomen est et tot appellatur. unum hoc quicquid verissi-  
me cogitat. perfecto inuenit corporis sensibus non posse  
sentiri. quicquid enim sensu attingit iam non unum sed  
multa esse convincit. Ex quibus patet quod Augustinus loquitur de  
uno quod est principium numeri. et quod tale unum non est sim-  
pliciter de aliquo corpore vel habente partes. ac pro hoc nec  
aliquo non simplici sed de rebus simplicibus proprie dicitur.  
¶ 2.º. Nam philosophus. id est metaphysice loquens de uno  
quod est metrum et principium numeri: dicit quod in numeris est  
metrum certissimum. unitatem enim ponit indivisibilem omnino. Et  
cito post dicit quod quicquid semper metrum sit indivisibile. non  
similiter tamen omne metrum est indivisibile ut pes et unitas  
sed hoc quidem omnino. illud vero indivisibile ad sensum inclu-  
dit sicut dictum est. iam non forsitan omne continuum est divi-  
sibile. ubi commentator commento 4.º exponens ait: Non  
omnes unitates que accipiuntur ad mensurandum sunt indi-  
uisibiles eodem modo. sed quedam sunt indivisibiles simpli-  
citer ut unum in numero. et quedam per institutionem ut pes  
vel palmus. Ex quibus patet quod secundum intentionem philosophi. unum  
quod est principium numeri est omnino indivisibile et per consequens  
de nullo non simplici habet unum verificatur: sed de solis  
abstractis que sunt vere indivisibilia. ¶ 3.º quia quodlibet  
corpus que numeramus dicendo: unum duo tria etc. secundum  
hoc precise numeratur secundum quod est in se indivisum et non multa  
et per consequens quodlibet quod est unum principium numeri vel  
integrans cum alijs numeris. ideo precise est sic unum. quod  
in se indivisum. Ex quo ultra sequitur quod si est unum sim-  
pliciter est in se indivisum simpliciter. et si est unum secundum

quid est indivisum secundum quid. cum si nullum habens partes sit sim-  
pliciter indivisum. quoniam quodlibet sit divisum et multa. se-  
quitur quod nullum tale sit simpliciter unum. assumptum de-  
claratur deducendo in singulis. si enim numerum ex-  
ercitus vel populi. et dicatur verbi gratia. duo vel tres. quod-  
libet sic id precise dicitur unum quod est ex se in plures exer-  
citus indivisus. nam si esset plures exercitus sicut est  
plures homines. sicut non dicitur unum hominem. ita non diceretur  
unus exercitus. nec dicerentur duo exercitus. sicut  
non dicuntur duo boves. et sic neuter exercitus est unus  
bovis. sic neuter esset unus exercitus. Similiter si sint due  
domus quolibet ideo precise est una et sic connumeratur  
alteri. quod est indivisum in plures domos quous sit divisum  
in plures parietes et lapides et ligna. et eodem modo duo  
homines dicuntur uno secundum quod uterque secundum se est indivisus  
in multos boves quous sit divisus in plures partes centia-  
les et integrales. et ita generaliter regitur in omnibus. ¶ 4.º  
quia philosophus 3.º physicoz probans quod in numeris est deue-  
nire ad minimum. dicit quod causa est. quia unum est indivisi-  
bile quodcumque unum sit. ut homo unus homo et non multi. min-  
us autem est uno plura et quolibet quiddam: quare necesse est  
stare ad indivisibile. et constat quod ipse loquitur de uno quod est  
principium numeri. Et commentator exponens commento 6.º  
dicit: Omne unum est indivisibile. unum homo unus equus. est  
enim indivisibile in illa specie. id est unum simplex scilicet unum  
numerales est indivisibile. et quod numerus est coaceruus  
unitatum. numerus erit compositus ex indivisibilibus  
etc. ¶ 5.º Si unum quod est principium numeri diceretur de  
aliquo non simplici sequitur quod aliquis numerus simpli-  
citer sumptus esset plura quam quotiens continet unum et  
non precise tot. et sic est in Augustino. etiam patet. quod unum quod ille co-  
tineret numerus esset plura. non unum tamen. et sic numerus  
continens tale unum decies precise vel talia una decem  
esset plura quam decem. ¶ 6.º Aliqua res simplex est sim-  
pliciter una et alteri connumerabilis. et unum quod est princi-  
pium numeri simpliciter dicitur de aliqua re simplici.  
ans est notum. nam una alia intellectiva est simpliciter una  
et est connumerabilis alteri alie intellective. dicendo una  
et due. sic enim alia sortis et platonis sunt due alie. sic sor-  
tes et plato sunt duo homines. ¶ 7.º loco predicto eandem sententiam  
arguit Aureolus. probando quod numerus quod est quantitas  
discreta vere regitur in substantijs separatis. et quod ubique  
est multitudo et per consequens unum quod est principium nume-  
ri regitur in eis. Et arguit per hoc. Ibi est vere et forma-  
liter quantitas ubi vere interrogatur per quantum et vere  
etiam respondetur ad habens quoniam. manifestum est enim quod penes in-  
terrogationes distinguuntur preterita. imo et ab ipsis denomi-  
nantur quous magis proprie denominarentur a responsi-  
vis. ubi preteritum quantitas proprie diceretur talitas quam quantitas  
et preteritum quantitas talitas vel totitas. sed manifestum est quod  
de angelis interrogatur per quot. et ad istam quoniam. proprie  
respondetur quod sunt decem angeli vel milia milium. sicut dicit  
propheta. et formalis ratio numeri qui est de genere quantita-  
tis vere regitur in ipsis. ¶ 8.º sic. Numerus discreta  
quantitas est subiectum in arismetica cum scientie mathe-  
maticae sint de quantitate. sed constat quod omnibus alijs nu-  
meris annihilatis et remanente angelorum multitudine  
adhuc tota arismetica posset locum habere circa illam



multitudinē qm̄ ibi reperiretur par et impar. cubitum et quadratū et sic de omnib⁹ passionib⁹ quas inquit arithmeticus. q̄ vere ibi reperiret numer⁹ de gñe quātitatis. ¶ 3. sic. Ubicūq; est vera rō sūme ibi est rō numeri qui consistit in sūma. sed cōstat q̄ diuerse sūme pnt̄ repiri i angelis. eis enī attribui potest ternari⁹ q̄ ternarius millenarius et sic de alijs. q̄ formalis rō numeri reperitur in ipsis. ¶ 4. sic. Forma nō diuersificatur quantumcūq; applicetur ad subiecta alterius rōnis. vnde eadem est albedo specificē in margarita et in niue. sed formalis rō numeri consistit in clausiōe mensuratiua que importatur per ternitatē quaternitatē et sic de alijs. ergo siue reperiat b⁹ mensuratiua clausiō in rebus materialibus et quantis siue i rebus imaterialib⁹ et abstractis siue indifferentibus indiuidualiter siue specificē ipsa remanebit eiusdem rōnis et p consequens numer⁹ discreta quantitas i oib⁹ reperietur. ¶ 5. sic. Impossibile ē ppiā passionē a ppiio subiecto separari cum passio inest subiecto fm̄ q̄ ipsum ut patet p̄ posteriorib⁹. sed ternari⁹ angelorū est ytroq; prius et senari⁹ est pfectus et nouenari⁹ quadratus eque vere et ppiē sicut ternari⁹ senari⁹ aut nouenari⁹ lapidū uel lignorū. et ita de ppietatib⁹ omniū numerorū q̄ eque reperiunt in angelis sicut i rebus quantis. q̄ ppe et formaliter numerus ē i ipsis. ¶ 6. Propriū est quantitatis discrete fm̄ eam plus uel minus uel paucius dici. sed manifestum ē q̄ i abstractis substantijs ista reperiunt. dicim⁹ enī decem angelos esse pauciores q̄ centū. Unde Delise⁹. 4. Regl. 6. loquēs de angelis dicit. Plures sūt nobis cum q̄ cum illis. q̄ idem qd̄ prius. ¶ 7. sic. Denarius est quedam species numeri. et nō dī de decem p̄dicamentis q̄ sunt decem. similiter duodenarius dicitur de legiōibus angelorū. Joh. 19. q̄ numer⁹ vere repit̄ in non quantis. ¶ 8. Sicut sebit distincta quāta ad sūmā mensurantem et eam concludentē. sic distincte subē separte et species ad sūmā mensurantē. sed summa mensurans distincta quanta est in genere quātitatis. ergo mensurans distinctas substantias separatas erit in genere quātitatis. Et si dicatur q̄ non. quia sūma quātorū est quātitas et sūma subarū illarū est substantia. Hoc stare nō pōt. quia sūma p suā formalē rōnem nec attrahit rōnē quantitatis a subiecto qd̄ apparet. tum quia vna species nō habet ab alia q̄ p̄cipiet rōnem generis. tū quia io. metaphisice dicit plus q̄ rō quātitatis deriuatur a numero ad continuū et nō econuerso. vnde et cōmentator vocat quātitatem verā quātitatē discretā. cōmento 5. tum qz sūma p suā ppiam rōnem ē quedā tantitas et p consequens quantitas. igitur sūma cuiuslibet est vere de genere quātitatis. ¶ 9. plus dicit in p̄ posteriorū q̄ arithmetica est ex pauciorib⁹ q̄ geometria. quia subiectū ei⁹ abstrahit a positioe et situ. et si vnitas que est p̄cipiū numeri nō eēt nisi i cōtinuo siliter nec numer⁹ subiectū arithmetice non abstraheret a positioe et situ qz nūq; posset intelligi vnitas seu numer⁹ alijs q̄ in cōtinuo positis et situatis. ergo idē quod sup. ¶ 10. Boetius dicit i p̄ncipio arithmetice sue q̄ oia q̄ a p̄me-

na rerū origine p̄cesserunt rōne numerorū formata sunt. hoc enī fuit p̄ncipale in anima cōditoris exēplar et ex hoc pbat q̄ arithmetica p̄cedit alias scientias. s; cōstat q̄ nō solū quāta atq; mālā sūt de numero cōditor. ergo non solū talia corpa sunt suba numerorū. ¶ 11. Cōmentator dicit 9. metaphisice cōmento 7. q̄ vñū in genere subē est p̄ncipiū numeri subē. et vñū in genere colorū ē p̄ncipiū numeri colorū et sic de quolibet genere. sed hoc nō esset verū nisi numer⁹ et vñū qd̄ est p̄ncipiū numeri posset in oī genere repiri. q̄ idē qd̄ p̄us. Et si dicat q̄ plus dicit illū numex non esse de genere quātitatis. et p̄sequens vñū non esse p̄ncipiū numeri. imo dicit q̄ rō mēsure deriuat i quibet gñe ab illo vno qd̄ ē p̄ncipiū numeri. Dicendū qd̄m q̄ ista deriuatio nō est aliud q̄ quedā formalis participatio. qz numer⁹ et vnitas abstrahit ab oī determinata mā. et iō dī applicant ad colores confurgit vñū in colorib⁹ et numer⁹ in eis et siliter in substantijs nō q̄ ibi reperiat alius numer⁹ a numero generis quātitatis. ¶ 12. sic. Ubicūq; repit̄ totū discretum et partes discrete ibi ē vere numer⁹ de gñe quātitatis. q̄uis enī numerositas in abstracto nō habeat p̄tes imo respiciat discreta p modū suū adequatū subiecti. nūblo min⁹ numer⁹ cōcretiue b⁹ p̄tes discrete. s; manifestū ē q̄ i angelis ē totū discretū et p̄tes discrete. Denarius enī angelorū est quoddā totū constitutū ex decē angelis abluicē discretis et distinctis non cōtinuis uel vnitis. ut p̄. q̄ vere ē i ipsis numer⁹ discreta quātitas et vnitas q̄ p̄ncipiat numex. becille i forma. ¶ 13. Cōtra 3. m̄ p̄ne q̄ ponit q̄ rō vñū ē negatiua. arguit Scotus sup. 4. metaphisice p̄ sic. Pure negatiuū uel p̄uatiuū in q̄tū b⁹ nō ē ex nūblo. sed vñū in q̄tū vñū. uel formalis rō vñū put̄ p̄cindit ab ente et nō ē eadē i p̄mo mō dicēdi p se ē ex nūblo. pbat qz ut sic vere affirmat de suo substracto in 2. mō dicēdi p se qd̄ est positiuū. ¶ 14. quia rō formalis vñū b⁹ rōnē p̄me mēsure. pbat qz nō in q̄tū ens sed in q̄tū vñū mēsure ē. io. metaphisice. nulla aut̄ p̄uatio ē p̄ma mēsure. qz ut sic ē non ens. et maxime loquēdo de mēsure intrinseca. ¶ 15. qz vñū sub formali rōne sua repit̄ in vñis. qd̄ p̄ qz p̄ actualis sūme ē ibi etiā i abstracto qd̄ ē ibi sūma vnitas. ¶ 16. quia vñū sub formali rōne vñū et i abstracto ē p̄ncipiū multitudinis q̄ fm̄ se est positua. qz multitudo cōponit̄ ex vnitatib⁹ io. metaphisice. Dicet forte q̄ nō rōne formali vnitat. s; rōne subtracti imo p̄pe nō cōponit̄ ex vnitatib⁹ s; ex vnīs. Hoc nō valet. tū qz vñū nō ē de gñe quātitatis nisi qz p̄ncipiū numeri. q̄ eo mō q̄ ē i gñe quātitatis eo mō ē p̄ncipiū numeri. tenet cōia. qz aīis ē cā p̄cisa cōitis. mō nō ē de gñe quātitatis q̄ ad subtractū. qz aliqñ substantia aliv qñ accidētia numerat̄. tū qz dicēdo decē multitudines sic Jacob tres turmas qñ turme cōstituit numerosū cōtinuū. aut b⁹ ē rōne vnitat i quibet existēte. et sic b⁹ p̄positū. aut rōne subtracti. et sic nō solū cōtinuū s; nūlus eēt nūer⁹. tū qz fm̄ rōnē nō appet rō cur vñū magis applicat̄. vñū q̄ ip̄ū ens et q̄tū ad subtractū nō differūt. ¶ 17. sic. quia oia vna reducunt̄ ad sūmā vñū. s; b⁹ nō ē nisi qz vñū dicit p̄fectionem. qz non oia

multa reducunt ad summa multitudinem. qd vnum ma-  
gis est positum qd multitudo. licet non ita sit notu de  
eo. ¶ 6. qd habitus pcedit puatione maxime qd ha-  
bitus actu sicut multitudo. et potissime respectu pa-  
re puationis: sicut tu ponis rone vni. sed vnu sub ra-  
tione formali pcedit multitudinem. qd est principiu eius  
io. metaphisice. Item repit in simplicit pmo. Tre ens  
in qtu ens pus est. qd et passioes ei. ¶ Contra. ¶ Pnc  
arguit Aureol. pbandu qd vltima vnitas no sit for-  
ma numeri. Primo sic. Nulla forma alicui entis est  
voluntaria variat incerta entis in qtu realis quale tu  
ponis numeru. sed constat qd vltima vnitas in qua sit  
status terminu et distantia est aliqd voluntariu varia-  
bile et incertu. quocirca eni ponat vnitas terminans  
ab illa pot incipere numeras. et ita no erit vltima sed  
prima. vni cu possit qualibet vnitate ponere pma uel  
vltima uel media sicut maluerit. manifestu est qd esse  
vltima vnitate est oio variabile voluntariu et incertu  
qd no pot esse forma numeri. put e distantie etia fuda-  
mentu. ¶ 2. Omnis forma est subiectiue in illo vbi  
toni dicit esse subiectiue. na forma albedinis est sub-  
iectiue vbi e albedo subiectiue. sed numerus est subie-  
ctiue in vnitate oibus. vltima aut vnitas no e sub-  
iectiue in pcedentib. qd illa vnitas no est formalis in  
numero. ¶ 3. Aut forma numeri e certa distantia su-  
data in vnitate vltima. aut ipsa vnitas fundamentu.  
aut aliqd constitutiuu ex vtroq. Sed no pot poni qd  
ipsa distantia. tu qd est relatio. numerus no in pdicame-  
to quantitate et in pdicamento absoluto. tu qd talis di-  
stantia non est in toto numero sed in vltima vnitate.  
Nec pot poni qd vnitas qd est fundamentu sit forma nu-  
meru eque malis sit sicut quelibet alia. et itez: ea  
stante sp maneret forma illius numeri. etia de pemptis  
ceteris vnitatib. nec pot fieri malis adueniente alia  
vnitate. ex qd esset qd formale fm ppta ratione. Nec  
pot vari 3. quasi aliqd constitutiu ex b3 vnitate et re-  
spectu distantie sit formale. tu qd illud e ens p accis  
numeru aut est forma simplici exis in pto. tu qd ta-  
le quid esset relatiu formaliter. et ita non potest esse  
forma numeri qd est quid absolutu. qd nullo mo vnitas  
pot esse forma in numero. ¶ 4. Illud qd no est in nu-  
mero imo sibi repugnat non pot esse formale in eo. s3  
talis distantia uel ordo no est inter vnitates qd sunt in  
numero. Quis eni spes numeror inter se ordinem ha-  
beant fm pus et posteri sicut duo et quattuor. nullo-  
minus vn numeru utpote ternari non respicit vni-  
tates in qbus consistit fm pus et posterius. sed simul et  
absq ordine. no eni q intelligit unitate recipit vna vni-  
tate pcedit altera. et absolute apprebedit vnitate i tri-  
b3 vltima vnitas no e forma numeri enari cu ibi no sit  
vltima vnitas. nec pma. nec aliqd ordo. bec Aureol.

**Ad argumenta** Bregl. cōtra pma pnc  
pmo loco iuducta respō-  
detur. Ad pma quidē negat. qd sicut dicit cōmē-  
tator 4. metaphisice. cōmēto 3. Auicēna fuit dece-  
ptus. qd estimauit qd vnu dictu de oibus pntis e illud  
vnu qd est principiu numeror. numerus aut e accis  
vni opinat fuit qd b nomen vnu sūt accis in entibus

et no intellexit qd vnu qd est principiu numerorū est ex  
entib de qbus or b nomen vnu. bec ille. Et 5. meta-  
phisice. cōmēto 11. dicit. Et debes scire qd illud qd e  
b3. i. indiuisibile in quantitate tm si non b3 itū est pnci-  
piu nūeroz. et si habet e punctu. Ex qbus p3 qd vnum  
uel vnitas ad numez pncis limitat ad gen quanti-  
tatis. Item. io. metaphisice. cōmēto. 8. sic ait. Auicē-  
nam deceperūt duo. s. qd opinabat qd vnu qd est pnci-  
piu quantitate est vnu qd est synonymu enti. et quia  
b3 vnu numerat in accidetib. estimauit qd vnu quod  
sūt oia pdicamēta e accis. bec ille. vni qd vnitas qd est  
principiu numeri est accis cōsequēs mām. iō cōmēta-  
tor 6. metaphisice. cōmēto 2. dicit qd arismetica no  
est de se patis a mā fm esse s3 solu fm diffinitionē. vni  
sic ait. Sciētia nālis considerat de reb mobilib. ma-  
thematica aut de reb abstractis fm diffinitionē non  
fm esse. Et p pauca. Sciaz mathematica licet qdā  
cōsiderēt de immobilib sicut geometria et arismetica  
tm vniū e qd illa de quib cōsiderāt no sūt abstracta a  
mā. et si mā no apparet in diffinitionib eoz. bec ille.  
Idē ponit de numero 3. phisicor. cōmēto. 4. o. vbi  
dicit sic. No est possibile inuenire numez in actu sepa-  
tu a mā. Et idē ponit cōmēto 35. dicens qd neq qua-  
ritas neq numerus e suba. Ex qbus p3 pmo qd vnitas  
nūeralis. i. qd est p nūeri e alia ab vnitate transcēden-  
te. et qd talis vnitas no est nisi in reb mālib. Tūc ad  
pbatōne dīe dico qd illud qd e vnu sola vnitate en-  
tis no pot alteri cōnumerari nūero de qd est mathema-  
tica. sed solu nūero q est multitudo transcēdēs. nec isti  
termini duo tria dicti de talib dicit numeru de gñe  
quantitate. ¶ Ad 2. dico qd vnitas qd e principiu nūeri  
et vnitas transcēdēs sūt due no dualitate qd sit nūer. s3  
dualitate transcēdēti. cōcedo igit qd tā vnitas qd e pnci-  
piu nūeri qd vnitas qd e cēntia indiuisa: qdlibet illoz  
est vnu seipso loquendo de vnitate entis. s3 subiectu  
vnitatis qd e principiu nūeri est vnu duplici vnitate. et  
eaz vna distinguit ab eo. s. vnitas quantitate. no aut  
alia nisi fm rōne. vnitas aut quantitate est vna vnico-  
mō. s. vnitate transcēdēte qd e ipsamet. Nec valet im-  
probatio. qd s3 tā b3 illud sit indiuisu i seipso. no tm se-  
quis iō qd qdlibet sit seipso vnu vnitate de gñe quanti-  
tatis. qd illa no dicit solā indiuisiōne. imo accis posi-  
tiuū. ¶ Ad 3. negat. qd nā ad b3 qd aliqd sit vnu tali  
vnitate no sufficit indiuisiō. imo requit aliqd oio indi-  
uisibile de gñe quantitate. ¶ Ad 4. dico qd i tali casu il-  
la aqua resultas ex trib3 age est vna formalit p aliqd  
accis supadditū. et illud e absolutu de gñe quantitate.  
Et cū pbat oppositu. dico ad pma pbatōne qd no e  
absurdū ponere qd ad cōsuetiōne duaz ul triū aqz ge-  
neret nouū accis. cū tūc etiā resultet noua suba. s. il-  
la aq totalis ex trib3 ptialib3 resultas. nec o3 qd illud  
accis sit in qlibet pte maris. nec in aliq pte tm. sed b3  
totū mare padeqto subiecto. Nec sūt valet 2. im-  
probatio. qd si addat ali cyp. imo alia gutta aq por  
vnitas no manet. s3 ad resultationē noue aq resultat  
nouū accis qd e vnitas. Siliter nec valet 3. qd tale  
accis no habet ptes cū sit mere indiuisibile. ut dictū e  
et p 2. cōprobatū. ¶ Ad 5. negat b3. dico eni qd ad



diuisione cōtinui ptes que p̄us erant in potētia nūc  
sūt in actu et quibet habet nouū et p̄p̄iū esse. ac per h̄  
p̄p̄iā unitate transcendēte et unitatē de gñe qua-  
titatis. ¶ Ad 6<sup>m</sup> dico q̄ illa unitas per quā alius est  
vn<sup>9</sup> unitate quātitatiua ē accis oīo indiuisibile sicut  
punct<sup>9</sup>. Et cū querit in q̄ pte alini sit. dico q̄ unitas  
non h̄z sitū in continuo. ut allegatū ē per cōmētatorē  
5<sup>o</sup> metaphisice in respōsione ad p̄mū. et id argumentū  
nō valet. ¶ Ad 7<sup>m</sup> dico q̄ multiplici<sup>9</sup> deficit. p̄mo q̄  
supponit talem unitatē esse in substantijs a mā separa-  
tis qd est falsū. 2<sup>o</sup> q̄ si argumentū fornic<sup>9</sup> de alino di-  
cam<sup>9</sup> ibi q̄ si per ipōsibile suba alini cēt sine tali ac-  
cidente. ipsa cēt vna unitate transcendēte. nō tamen  
unitate quantitatis q̄ est p̄ncipiū numeri. Nec valet  
improbatio. dico enī q̄ talis suba licz non cēt taliter  
vna. nō t̄n p̄pter h̄ esset aliq̄ plura. q̄ sine tali entita-  
te cēt indiuisib<sup>9</sup>. talis enī entitas nō facit subam ēē indi-  
uisam. s̄z facit ēē cōnumerabile alteri. talis siquidem  
entitas ul<sup>9</sup> ē ēē quātitatis cōtinue. sic ponit Auicēna  
uel ē a. lq̄ forma indiuisibilis cōsequēs esse quantita-  
tis continue sicut p̄p̄a passio. ¶ Ad p̄mū 2<sup>o</sup> loco pa-  
tet q̄ assumit falsū. s̄z unitas q̄ ē p̄ncipiū numeri nō  
sit aliud a re q̄ dī vna. Nec cōfirmatio valet. q̄z duo  
lapides sint duo p̄ numerū exite in eis subiectiue. nō  
t̄. oīz q̄ ita sit de lapide et de dualitate. ¶ Ad 2<sup>m</sup> dī q̄  
numer<sup>9</sup> ē entitas diuisa et h̄is ptes nō cōtinuas quāz  
aliq̄ uel oēs sūt unitates et ille nō sūt numer<sup>9</sup> s̄z ptes  
numeri. et illud qd addit numerus est ordo eay. dato  
enī q̄ nūer<sup>9</sup> esset ipse unitates. argumentū nō p̄ce-  
det. q̄ unitas distinguē a re vna ut dictū est. Cū etiā  
q̄rit per qd ille ordo sit vnus. dico q̄ ordo cū sit rela-  
tio nō est subiectū numeri. nec unitatis de gñe quan-  
titatis. s̄z est vnus unitate transcendēte. ¶ Ad 3<sup>m</sup> p̄z q̄  
b<sup>9</sup> est falsa ut dictū ē. quō aut̄ intelligi debeat aucto-  
ritates ibi adducte ad p̄bandū q̄ numerus ē unita-  
tes. dico q̄ ē p̄dicatio p̄ cām mālem. et est tantū dīce-  
re q̄ numer<sup>9</sup> est ex unitatib<sup>9</sup>. et q̄ ita debeāt intelligi  
ostensū est in 5<sup>o</sup> p̄ne. ¶ Ad p̄mū 3<sup>o</sup> loco dicit<sup>9</sup> q̄ sicut  
si p̄us non sit nisi vnū albū et post fiat aliud albū p̄p̄  
nouā factionē secūdi albi. p̄mū albū h̄z reale similitudi-  
nem ad 2<sup>m</sup>: quā relationē prius non habebat. Ita in  
p̄posito quicūq̄ diuidit cōtinuū resultat nou<sup>9</sup> nūer<sup>9</sup>  
et acq̄rit nouā realitas in unitatib<sup>9</sup> priorib<sup>9</sup>. quia p̄us  
erāt subiectū binarij modo sūt subiectū q̄ternarij. for-  
ma enī binarij et q̄ternarij sūt diuerse. et vna ē poten-  
tialis respectu alteri<sup>9</sup>. s̄z minor respectu maior<sup>9</sup>. ¶ Ad  
2<sup>m</sup> dico q̄ numer<sup>9</sup> nō ē forma simplex. nec ē s̄m se to-  
tum in aliq̄ subiecto. s̄z pars i pte. ut ponit sc̄ls Tho.  
p̄ma pte. q. 8. arti. 4. ad 2<sup>m</sup>. vbi sic ait. Numer<sup>9</sup> cum  
sit accis nō est p̄ se sed p̄ accis in loco. nec ē totus in  
quibet nūeratoz s̄z s̄m pte. bec ille. Et cū infer<sup>9</sup>. quia  
tūc nūer<sup>9</sup> nō erit aliud ab unitatib<sup>9</sup>. nec erit vna for-  
ma. dico q̄ iuxta gntā p̄ne numer<sup>9</sup> ē vnū simpliciter  
put aliqd dī vnū simpliciter qd non solū ē vnū p̄ acer-  
uationē partū. vñ ordo unitatū facit q̄ nūer<sup>9</sup> sit qd  
vnū. sic ordo lrarū facit ad unitatē syllabarū. licz ista  
unitas sit debilis in cōpatiōe ad unitatē cōtinui cui<sup>9</sup>  
ptes nō sūt in actu. ¶ Ad 3<sup>m</sup> dico q̄ nūer<sup>9</sup> h̄z vna

tem q̄lis dicta ē. nec t̄n illa unitas ē de genere quan-  
titatis sed transcendēs. Cū etiā dicit<sup>9</sup> q̄ si partes sūt in  
diuersis subiectis t̄. dico q̄ nō est incōueniēs in eo-  
dem subiecto esse quātitatē continuā et p̄ncipiū quā-  
titatis discrete plus q̄ q̄ i vno subiecto sūt multe quā-  
tates. ¶ Ad 4<sup>m</sup> dicit<sup>9</sup> siliter q̄ i diuersis subiectis nō  
est aliq̄ forma vna p̄fecta unitate. p̄t t̄n in eis ēē vna  
forma unitate ordinis. ¶ Ad 5<sup>m</sup> negat<sup>9</sup> oīa. et ad p̄u-  
mam p̄bationē dico q̄ dualitas q̄ duo numeri dicit<sup>9</sup>  
duo non ē nūer<sup>9</sup> de gñe quātitatis. q̄z numeri dicit<sup>9</sup>  
nūer<sup>9</sup>. Nec ē s̄le de duob<sup>9</sup> lignis. q̄z lignū p̄t ēē sub-  
iectū unitatis. et duo ligna p̄t ēē subiectū dualitatis  
s̄z unitas non p̄t ēē subiectū unitatis de q̄ loq̄mur.  
nec nūer<sup>9</sup> subiectū numeri. ¶ Ad 6<sup>m</sup> negat<sup>9</sup> b<sup>9</sup>. quia  
falsū p̄negatū supponit. s̄z dualitas duoz gnariorū  
sit aliq̄ numer<sup>9</sup> uel aliq̄ entitas fūdata in duob<sup>9</sup> qui-  
narijs. talis enī dualitas non ē aliud a talib<sup>9</sup> duobus  
cū sit multitudo transcendēs. ¶ Ad 7<sup>m</sup> negat<sup>9</sup> b<sup>9</sup>. cū  
enī dicit<sup>9</sup> duo binarij. i duo non dicit numerū de gñe  
quātitatis. s̄z solū li binarij. ¶ Ad 8<sup>m</sup> dico q̄ a<sup>9</sup> ē fal-  
sa loquēdo de illis sp̄eb<sup>9</sup> q̄ constituit<sup>9</sup> et resultant ex  
habitudine vni<sup>9</sup> ad aliud. cuiusmodi ē in figuris et in  
numeris. patet enī q̄ linea que p̄mo fuit p̄s trianguli  
sine vlla sui mutatiōe p̄t fieri p̄s q̄dranguli uel alte-  
rius figure ad protractionem alia<sup>9</sup> et alia<sup>9</sup> linearū. et  
similiter alia et alia species numeri resultat per addi-  
tionem uel subtractionē unitatum. similiter quanti-  
tas que erat prius pars tricubiti sine sui mutatiōe po-  
test fieri pars quadricubiti per additionem quantita-  
tis ad quantitatem. tales enī licz species sint absolu-  
te tamen sequū<sup>9</sup> uel cōcomitant<sup>9</sup> quasdam habitu-  
dines rerum. nec ē hoc incōueniēs. quia etiā aliq̄  
species de genere substantie includunt in sua diffini-  
tione qualitatem et quantitatem. ut caro et os. homo  
et animal. vñ cōmētator 7<sup>o</sup> metaphisice. cōmēto 4<sup>o</sup>  
dicit sic. Non est remotū ut aliquid in predicamento  
qualitatis accipiat<sup>9</sup> in diffinitione eius quod in pre-  
dicamento substantie est. bec ille. ¶ Ad 9<sup>m</sup> dico q̄ de-  
narius equorum et denarius hominū est idem nume-  
rus s̄m speciem. non autē s̄m numerū loquendo de  
numero qui est in rebus numeratis. sed loquendo de  
numero qui est mensura extrinseca rei numerate idē  
numerus omnino posset esse istorum et illoz. sicut  
per numerū qui ē in gñqz digitis numerare gñqz ver-  
sus vna die. et sequenti die alios gñqz applicado vnū  
versum vni digito. et isto modo tempus est numerus  
omniū motū. licz sit subiectiue i primo motu. ¶ Ad  
primū 4<sup>o</sup> loco contra eandem p̄nem negatur p̄ma  
oīa ibi facta. non enim dualitas numerorum est res  
tertia ab illis. sed si numerantur duo numeri illa co-  
rum multitudo non est proprie numerus de genere  
quantitatis. sed multitudo resultant ex unitatib<sup>9</sup> q̄z  
quelibet conuertitur cum ente que nūc superaddit  
positiū. et bus que dicuntur multe. ut p̄cep̄positum  
fuit. Responso ad argumentū istud recitata ab ar-  
guēte sustinet<sup>9</sup>. et cum iste nūc cā improbare q̄rit ad  
h̄ q̄ ponit formā numeri cōstitui ex unitatibus. male  
improbat. vñ dico ad primū argumentū ad hoc addu-

cū q̄ b<sup>m</sup> est falsa. vnitates enī sūt ptes numeri ⁊ for  
me q̄ est numerus. cū q̄ dicat q̄ vnitates sunt partes  
forme numeri. pōt hoc intelligi de forma totū uel de  
forma partis. sicut cū dicim<sup>9</sup> forma hoīs. pōt intelligi  
de humanitate p̄ quā hō est hō q̄ dicat forma totū. po  
tēst etiā intelligi de aīa que dicitur forma ptis. ut enī  
appareret numer<sup>9</sup> ē qdā forma accidentalis de genere  
quantitatis ⁊ est simpliciter vna ut dictū fuit. ⁊ si argu  
mentū intelligat de tali forma numeri. h̄ ē de forma  
q̄ est numer<sup>9</sup>. responsio ibidē data sufficiens ē. Si autē  
loquat de forma numeri hoc ē de illo qd ē formale i  
numero qd p̄us dictū fuit eē vltimā vnitatē cum ha  
bitudine ⁊ relatiōe ad pcedentes. tūc dico q̄ respon  
sio data nō valet. forma enī numeri illo modo non cō  
ponit ex vnitatib<sup>9</sup> sed ē vltima vnitās. nec vnitates  
sūt illo modo ptes. Sed capiēdo formam numeri in  
transitiue. s. p̄ forma q̄ est numer<sup>9</sup>. cōcedit q̄ vni  
tates sūt partes forme numeri. ⁊ nō mā nisi eo mō quo  
pars dicit mā totū. ⁊ illo mō q̄ inclusū in qditate ali  
cui<sup>9</sup> in recto cū aliq̄ alio in obliq̄ qd est cōpletuū diffi  
nitōis modo differētie specificē dī mā illi<sup>9</sup>. sicut mo  
tus dicit subiectū aut mā actionis ⁊ mot<sup>9</sup> subiectum  
ptis. ut alias videbit in 2<sup>o</sup>. Nec pbatio valet. nō enī  
ita p̄pue dicit finitas vnitatū. sicut finitas nasi. imo  
prima est impropria. debet enī dici finitas hoīs uel  
p̄sonarū quāz quelibet ē vna ⁊ non finitas vnitatum  
sicut nec debet dici dom<sup>9</sup> parietū sed dom<sup>9</sup> ex p̄iet  
bus. Nec valet 2<sup>a</sup> argumētū. negat enī b<sup>m</sup>. licz enī  
nōtas sūt act<sup>9</sup> ⁊ c. tñ non ē act<sup>9</sup> simplex. nec hz vnicū  
subiectū in q̄ sit fm se totū subiectiue. vñ scīs doctoz  
p̄ma pte. q. 8. arti. 4<sup>o</sup> ad 2<sup>m</sup>. dicit. Numer<sup>9</sup> cū sit ac  
cidens nō est p se sed p accīs in loco. nec ē totus i q̄li  
bet numeratoz sed fm partē. hec ille. Ex q̄ p̄s q̄ toti  
tas sūt forma q̄ est numer<sup>9</sup> ⁊ nō relatio. non ē actus  
simplex. nec est fm totū in aliq̄ numeratoz. sed vna  
p̄s in vno ⁊ alia in alio. Sic q̄ dicendū esset de forma  
numeri. s. de vltima vnitatē. dico q̄ illa nō ē totitas  
nec tātas. sed illud q̄ numer<sup>9</sup> dī tot<sup>9</sup> uel tant<sup>9</sup> uel co  
titas. Non valet etiā 3<sup>a</sup>. licz enī numer<sup>9</sup> sit cōpositū  
qd ex vnitatib<sup>9</sup>. illa tñ cōpositio pōt intelligi sine nu  
meratione. qz illa cōpositio nō ē numeratio cū nume  
ratio sit act<sup>9</sup> intellectus. ⁊ cōpositio dicta sit extra. dī  
cotū q̄ impossibile ē intelligere cōpositionē vnitatū  
q̄ intelligat nūer<sup>9</sup> in gnālī uel cōfusa. s. sub rōne nu  
meri aut multitudinis. pōt tñ intelligi nūer<sup>9</sup> cognitio  
ne cōfusa. i. grādo quorū sit aut quant<sup>9</sup>. Et cū hō ipso  
bar dictā respōsiōne ad argumētū p̄ncipale i h̄ q̄ dī  
q̄ numer<sup>9</sup> nō ponit aliqd cōnumerabile ⁊ c. Respon  
det q̄ male improbat. nō enī valet p̄ma pbatio. di  
co enī q̄ numerus ⁊ quātitas cōtinua nō ponit in nu  
merū sed ponit in multitudine q̄ nō est numerus. ut  
ē dictū fuit. Nec valet 2<sup>a</sup> pbatio. cū enī dicat q̄ de  
narius lignoz ⁊ denari<sup>9</sup> lapidū sūt duo denarij. ubi li  
duo nō dicit numer<sup>9</sup> numeroz sed multitudinē eoz.  
nisi forte li duo sūt mensuraret denariū lignozū cum  
lignis q̄ dicat decē ex vna pte ⁊ numer<sup>9</sup> lapidū cum  
lapidib<sup>9</sup> ex alia. Non valet itē 3<sup>a</sup>. nā licz cōpositū  
sit suā distincta a q̄libet sui parte diuīnū accepta ⁊

etiā ab ambabus sit. ita etiā i. p̄posito numer<sup>9</sup> differt  
a q̄libet vnitatē seorsū accepta ⁊ etiā ab oībus. ut po  
nit scīs doctoz i fine. 7. me<sup>o</sup>. Et i. 8. vbi ē. nō tñ ex il  
la distinctiōe seq̄ q̄ ille nūer<sup>9</sup> possit alicui rei cōnume  
rari nō solū vnitatib<sup>9</sup> suis p̄pter h̄ q̄ numer<sup>9</sup> nō est  
numer<sup>9</sup> s. multitudo. Aliter ē de mā ⁊ forma ⁊ cōpo  
siti quoz quodlibet ē quātū p se aut p accīs. ⁊ cōter  
subiectū numeri. Et ad 2<sup>m</sup> p̄ncipale negat p̄ma cō  
ditionalis. nō enī numerus reflectit sup̄a se. nec est  
numerabilis ut dictū ē. nisi forte numero fm rōnē. s. 3  
cū dicat tres ternarij ibi tres non dicit numerū sed  
multitudinē entīū. numerus enī q̄ est spēs quātitatis  
solū cōpetit rebus h̄inibus quātitate cōtinua cuius  
modi non ē numerus. Eualio aut quā ibidem ponit  
argūēs vadat vias suas. Et ad 3<sup>m</sup> negat b<sup>m</sup>. dico enī  
q̄ vnitates h̄nt connexionē extra intellectum in hoc  
q̄ subiectū eaz materiale quātū ⁊ oīa quanta cōue  
niūt in forma cōtinuitatis. ⁊ ista sola connexio suf  
ficit. ad quā nil facit intellectus numerās. Et ad 4<sup>m</sup>  
negat p̄ma cōditionalis. dico enī q̄ p̄ter illū numer<sup>9</sup>  
q̄ est oīus rerū numeratarū actu uel potentia sūt mul  
ti alij qui sunt partes illius. nec p̄pter h̄ sequit q̄ vna  
litas ⁊ quaternitas insint actu eidem lapidibus. non  
enī forma numeri est fm se totam in quolibet nume  
ratorū sed fm partem ut dictum ē. sequit tñ q̄ eedē  
vnitates simul sint partes binarij ⁊ ternarij ⁊ millenar  
ij ⁊ sic de alijs. nec hoc est plus incōueniens q̄ q̄ ali  
quis sit quart<sup>9</sup> papa post Urbanū ⁊ tertij post Bre  
goriū sicut est papa Benedictus vndecim<sup>9</sup>. Et ad 5<sup>m</sup>  
dico q̄ si loquatur de denarijs se totis distinctis. ita  
q̄ non sit eadem vnitās pars vtriusq̄. negat cōia. si  
aut loquat de denarijs non totaliter distinctis. sicut  
est in p̄posito. concedit totum q̄ infert. dico enim q̄  
in quinario digitorū sunt gncz quaternarij in eadem  
manu. nā p̄m<sup>9</sup> est qui constat ex oībus digitis p̄ter  
pollicē. 2<sup>9</sup> est constitutus ex omnibus p̄ter indicē.  
3<sup>9</sup> ex omnibus p̄ter mediū. 4<sup>9</sup> ex omnibus p̄ter  
medicum. 5<sup>9</sup> ex oībus p̄ter auricularem. ecce gncz  
q̄ternarios sed nō totalitē distinctos. qz p̄m<sup>9</sup> et 2<sup>9</sup> cō  
ueniūt in tribus vnitatibus ⁊ in vna differūt. ⁊ sic de  
ceteris. Et cū iste arguit. vtz q̄libet istorū sit in actu.  
dico q̄ sic. cū quelibet vnitās sit in actu. vñ q̄libet dv  
croz denarioz assignatorū in lapidibus quoz q̄libet  
subiūgit est denarius in actu. sed forte q̄libet illozū  
denarioz est in potentia in duodenario lapidum. nō  
enī habeo p̄ incōueniēti q̄ idē numer<sup>9</sup> sit actu in se ⁊  
in potentia respectu numeri cui<sup>9</sup> est pars. Nec valet  
cōia vltima quā facit. qz decē denarij q̄ coicāt in aliq̄  
uel aliqb<sup>9</sup> vnitatib<sup>9</sup> nō cōstituūt centū. ⁊ iō debēs cen  
tū nō satisfaceret cū tali denario. q̄re argumētū ē so  
phistica. potest tñ aliter ⁊ forte veri<sup>9</sup> dici q̄ i duode  
nario nō sūt p̄les denarij q̄ tres q̄z p̄m<sup>9</sup> est incipiēdo  
a prima vnitatē ⁊ pcedendo vsq̄ ad decimā. 2<sup>9</sup> ē in  
cipiēdo a 2<sup>a</sup> vnitatē ⁊ pcedendo vsq̄ ad vndecimā.  
Et cā bu<sup>9</sup> ē qz a p̄ma vnitatē vsq̄ ad decimā. ul a 2<sup>a</sup>  
vsq̄ ad vndecimā. ⁊ sic de 3<sup>a</sup> vsq̄ ad duodecimā est  
nālis ordo extra alam. ita q̄ vnitās ista habet realem



ordinē prioritatis uel posterioritatis sūm sitū uel tempus uel aliqd hō. sūm quē dicit tota uel quota ab illa puta tertia uel q̄rta uel decima. et ppter h̄ ista ē vltima in tali uel tali ordine ac p hoc dat spēm alicui numero. si vō accipit inter illas vnitates p actionē alic numerantis aliq̄ in medio illi nālis ordinis et inf illā et aliā claudant oēs vnitates dicti numeri p confiderationē alic. non ex h̄ erit numerus realis in re alius a priori. et iō aia iueniet tot numeros quot sibi placebit. sed in re non ponet aliq̄ ordinē realē vnitatum nisi mutet faciēdo de prima mediā uel h̄. ¶ Ad 6<sup>m</sup> dico q̄ sūm sanctum doctorē prima pte. q. 30. arti. p. ad 4<sup>m</sup> duplex ē numerus. quidā est numerus simplex uel abstractus ut duo tres q̄tuor. Alius est numerus q̄ est in rebus numeratis ut duo boies et duo equi. modo ut ipse dicit ibidē. numerus abstractus non ē nisi in cōceptione intellectus nri. et si de tali numero intelligat arguēs cōcedo q̄ forma numeri ē quedā sūmatio distinctoꝝ in q̄tum intellectus in se numerat aliq̄ distincta cōcipien do maximā multitudinē equoꝝ aut lapidū uel h̄. et cōcedo q̄ talis numerus non est in re sed solū in aia. Si autē intelligat q̄ forma numeri realis de genere quantitatis sit talis sūmatio. negat̄ ans qd̄ ibi assumit. talis enī numerus ē vere in rebus numeratis sicut accis i subiecto. Eandē distinctionē ponit de potētia dei. q. 9. arti. 5<sup>m</sup>. ad 6<sup>m</sup>. Unitates inq̄t semp sit ptes numeri si loquamur de numero abstracto q̄ numeram. si aut loq̄mur de numero q̄ est in rebus. tūc nō est rō toti et partis in numero nisi sicut iuenit̄ toti et ps in numeratis rebus. hec ille. Item 8<sup>m</sup> metaphisice sup illo ca<sup>o</sup>. Oportet autē nō iḡrari dic̄. Dicit autē numerus vnitatis numerus simplex et abstractus. numerus autē applicat̄ ad res dicit̄ numerus rerū. sicut q̄tuor canes. q̄ quidē modo sube rerū q̄s sūnt distinctiones p̄nt dici numeri hec ille. et sunt q̄s verba Aristotelis. ¶ Ad 7<sup>m</sup> dico q̄ h̄. loquit̄ de numero abstracto. nō autē de numero formalis q̄ est in rebus numeratis nulla aia exite. vii ad numerare tria regit̄. ut ponit ibidē Albertus magnus scz res numerata et numerus formalis et actio aie. quorum duo p̄ma sūnt nullo intellectu creato exite. ¶ Ad 8<sup>m</sup> of q̄ cōmentator intelligit scz de numero abstracto. nam in cōmento p̄cedenti ponit exp̄se q̄ forma numeri est accis rei numerate. et iō infert q̄ tempus ē accis motus. vii numerus q̄ est in rebus quē Albertus vocat formalē. et Auerrois dicit esse accis rei numerate nō depēdet ab aia quo ad suū eē. nisi loquamur de nūero rerū successiuaz quoz partes nō sūnt simul et cōiiter nec eaz vnitates. sed solū simul sūnt in aia. ac per h̄ nec cōponūt numez nisi in aia vbi simul sūnt forme vnitatis et silitudo prioris et posterioris. et ita intendit cōmentator. Omnis etiā numerus q̄ ē in rebus ē ps alicui numeri maioris: excepto forte vno q̄ est maximus in actu. sed numerus abstractus pōt p̄scindi ab alijs ita q̄ erit toti et non pars alterius numeri. et iō dic̄ cōmentator q̄ numerus ē in potētia i rebus. s̄ actu ab anima uel in aia: scz quo ad sūmationē uel p̄cisionē. Et sic patet q̄ illa argumēta nō p̄cedūt. ¶ Ad p̄mū Greg.otra secūda p̄ne dicit q̄ Aug<sup>o</sup> loquit̄ de vni

tate q̄ est principium numeri. et vult q̄ vnitatis illa ē oia indiuisibilis. et iō nō pōt sentiri aliquo sensu. s̄ nō mēdit q̄ subiectum talis vnitatis sit oio indiuisibile. licz ponat illud concretū p abstracto. s̄ vni p vnitatem. ¶ Ad 2<sup>m</sup> dico silit̄ q̄ vnitatis q̄ est principium numeri ē oio indiuisibilis. tñ subiectū ei<sup>o</sup> pōt esse diuisibile. sicut subiectū puncti est diuisibile. licz punctus sit indiuisibilis. Quia autē dicit cōmentator q̄ vni in numero ē indiuisibile. accipit vni p vnitatem. nā statim ibi dicit p̄pus q̄ nō vnitates que requirit̄ ad mensurā sūnt oio indiuisibiles eoz. Et q̄ patet q̄ loquit̄ ibi de indiuisibilitate vnitatis et nō vnoꝝ. ¶ Ad 3<sup>m</sup> etiā dicit p̄idem. deficit enī in h̄ q̄ putat numez cōponi ex vniis. hoc aut falsū est. nā nūerus cū sit accis non cōponit̄ ex substantijs. illud aut qd̄ est vni ē suba. et sic non pōt esse pars numeri. s̄ vnitatis ē principium numeri. et talis est totaliter indiuisa. et isto mō intelligendū est q̄ vni qd̄ est principium numeri est simpliciter indiuisū. sūm enī ibi concretū p abstracto. veritū argumentū in alio deficit assumendo q̄ omne habens partes ē multa. h̄ enim falsum est. quia lapis non est multa in actu s̄ in potētia et sūm quid. ¶ Ad 4<sup>m</sup> dicitur eodem modo q̄ scz vnitatis q̄ est principium numeri est indiuisibilis oio tam actu q̄ potentia. sed vni quod est subiectum talis vnitatis est simpliciter indiuisum in actu. licz sit diuisibile in potentia. imo oportet q̄ omne vni illo modo sit diuisibile in potentia. alias ex diuisione cōtinui non causaretur numerus contra p̄m 3<sup>m</sup> physicoꝝ. ¶ Ad 5<sup>m</sup> negatur cōia. Et ad probationem dicitur q̄ illud quod est vere cōtinuū et vniis rationis non est plura in actu sed sūm quid scz in potētia. et ideo numerus cuius vnitatis est in tali cōtinuo non cōtinet plures vni in actu q̄s debeat. nec est plura q̄s quonies cōtinet vni. ¶ Ad 6<sup>m</sup> dicitur q̄ nulla res abstracta a materia est vna tali vnitatem que dicitur principium numeri. licz sit vna vnitatem que est principium multitudinis. ac per hoc numeri improprie sumpti q̄ dicitur multitudo. ¶ Ad p̄mū Aureoli contra eandē p̄nem dicitur q̄ si quantū et quot proprie sumatur scz sūm q̄ sūnt interrogatiua de p̄dicamēto quantitatis. tunc b<sup>o</sup> est falsa. quia talia interrogatiua non excedunt ambitum sui generis scz quantitatis que ē solum in materialibus cū quantitas sit dispositio materię et de gremio ei<sup>o</sup> tā cōtinua q̄ discreta. Si autē illa interrogatiua sumantur generaliter prout interrogant de quacūq̄ multitudine siue illa sit de genere quantitatis siue non. tunc econtrario negatur a<sup>o</sup> et conceditur b<sup>o</sup>. potest etiā fieri distinctio de numero abstracto et de formalis. nam loquēdo de primo cōceditur b<sup>o</sup> et negatur a<sup>o</sup>. loquēdo de 2<sup>o</sup> per oppositum. ¶ Ad 2<sup>m</sup> negatur b<sup>o</sup>. quia in illo casu numerus non esset augmentabilis in infinitum quod tamē supponit arithmeticus. tale enim augmentum causatur ex diuisione cōtinui. imo in illo casu arithmetica non esset pars mathematica q̄ nō cōsideraret aliqd quantū cū tūc nulla eēt quantitas sicut mā. dico etiā q̄ tūc nō eēt ille p̄ssiones. s̄ cubitū q̄dratū cū talia dicant relatiōes fūdas in quantitate q̄ tūc nō eēt. re

motu aut fundamēto nō remanet relatio i eo fūdata  
nisi in rōne. sicut etiā destructis oib⁹ rōis adhuc pas/  
siones ei⁹ possent demonstrari de rosa. vñ dico q⁹ in  
angelis non hñt locū ille passiōes q⁹s arguēs enume/  
rat q⁹ passio q⁹ inest alicui subiecto p̄ticulari arismetri/  
ce oportet q⁹ cōueniat subiecto p̄mo tot⁹ arismetri/  
ce mel habeat attributionē ad ipsū. modo subiectum  
arismetrice ē numer⁹ qui ē quātitas. in subiectis autē  
imālibus non ē quātitas. et oīter ibi locū non habet  
mathematica. ac p̄ h̄ nec arismetrica. ¶ Ad 3<sup>m</sup> negat  
a<sup>m</sup>. loquēdo de numero formali s̄m Albertū. uel de  
numero q⁹ est in reb⁹ s̄m sc̄m doctore. uel de numero  
qui ē acc̄is rei numerate s̄m cōmentatore. s̄ maiorē  
cōcedo de numero absoluto qui ē actio aīe numerā/  
tis. ¶ Ad 4<sup>m</sup> negat b<sup>m</sup>. p̄l<sup>o</sup> enī regit ad numex for/  
malem q⁹ ē de genere quātitatis q̄ illa clausio mensu/  
ratua sc̄z quātitas q⁹ in spiritibus locū nō h̄z. ¶ Ad  
5<sup>m</sup> negat b<sup>m</sup>. tales enī passiōes de quib⁹ arguit uel  
non cōueniūt ternario aut q̄ternario. put dicunt de  
angelis. sicut sūt passiōes que importāt relationē sū/  
tutam in quātitate: ut duplū quadratū et b̄z. uel si ha/  
bent locū in angelis tales passiōes nō cōueniūt qua/  
ternario aut ternario. put sūt spēs numeri. s̄z. put sūt  
spēs multitudinis. sicut sūt passiōes negatiue. sicut  
imparitas p̄mitas. ¶ Ad 6<sup>m</sup> negat a<sup>m</sup>. plus enī aut  
minus sūt passiōes multitudinis et non numeri. ¶ Ad  
7<sup>m</sup> dicit q⁹ denari⁹ cū dicit de reb⁹ sp̄ualibus et sine  
quātitate nō dicit numex nec spēm numeri formalis  
sed dicit multitudinē uel numerū abstractū. sicut cū  
dicit de angelis. ¶ Ad 8<sup>m</sup> negat a<sup>m</sup>. sūmatio enī sub/  
stātiā separāz de q̄ ibi fit mēto ē numer⁹ absolut⁹ et  
numeratio aīe q⁹ nō est de genere quātitatis. uel si est  
aliud reale est multitudo et nō. nec ē simile de quanto  
et non quāto. quātū enī duplici numero numerat. s̄z  
nō quātū solū vñico numero. s̄. absoluto et nō forma/  
li. ¶ Ad 9<sup>m</sup> negat b<sup>m</sup>. s̄z enī vnitas q⁹ ē p̄ncipiū nume/  
ri nō sit extra positionē et sūū aut continuū. stat q⁹ ab/  
strahere pōt ab illis s̄m rationē. sicut linea abstrahit a  
mālicz non sit sine mā. et p̄fertim q⁹ ratio istoz termi/  
noz numeraliū est analoga ad multitudinē i genere  
et multitudinē extra gen⁹. imo ad numex absolutū et  
formalem. ¶ Ad 10<sup>m</sup> dicit q⁹ Boetio non accipit ibi  
numex. put est spēs quātitatis. et eo mō q⁹ capis cum  
dicit q⁹ oīa facta sunt in numero ponderet mensura.  
q̄d q̄liter intelligat dictum est in questione de vesti/  
¶ Ad 11<sup>m</sup> negat b<sup>m</sup>. cū enī dicit q⁹ vñū in gñe sube/  
tē. nō intelligit q⁹ aliq̄ vnitas sit de genere sube. sed  
q⁹ ante q̄ sube numerent⁹ oīz q⁹ habeāt distinctas vni/  
tates. et sicut numer⁹ cōponit ex vnitate. ita numer⁹  
sube: ex vnitate sube et numer⁹ q̄litate ex vnita/  
tibus q̄litate. cū autē dico vnitas uel numer⁹ sube. ē  
talīs mod⁹ loquēdi ac si diceret: calor sube uel figu/  
ra sube. ¶ Ad 12<sup>m</sup> negat b<sup>m</sup>. p̄prie loquēdo. discretio  
enī p̄prie loquēdo nō h̄z locū nisi in quātis. sicut nec  
continuitas. discretio enī causat ex diuisiōe cōtinui.  
ut dicit sc̄s doctor de potentia dei. q. 9. arti. 7<sup>o</sup>. et c.  
¶ Ad p̄mū Scoti 3<sup>o</sup> tertiā q̄nē dī q⁹ vñū nō est sic pu/  
re p̄uatiū q⁹ dicat negationē aut p̄uationē in recto

sed in obliq̄. est enī ens indiuisū. et vnitas ē essentia in/  
diuisa: ita q⁹ negatio se habeat p̄ modū determinatiui et  
quasi in obliq̄. tale autē est extra nihil. Et cum dicit q⁹  
vñū ut p̄scindit ab ente et c. dico q⁹ illa p̄cisio pōt du/  
pliciter intelligi. Uel enī vñū sic p̄scindit q⁹ rō entis  
ab eo secludat et relinquat illud q̄d vñū supaddit. et  
si sic intelligat dico q⁹ vñū non p̄dicat de ente in 2<sup>o</sup>  
dicendi p̄ se. sicut illud q̄d nihil ē nō p̄dicat p̄ se de en/  
te. Alio pōt intelligi q⁹ rō vñi distinguit a rōne entis  
et p̄scindit ab ea. sicut totū p̄scindit a sua pte. et inclu/  
dens ab inclusio. et sic dico q⁹ p̄dicat de ente in 2<sup>o</sup> mō  
dicendi p̄ se. s̄z facta ista p̄cisio vñū nō dicit purā ne/  
gationē in recto. nec directe s̄z concludiue. ¶ Ad 2<sup>m</sup>  
dico q⁹ vñū h̄z rōnē p̄me mēsure nō solū q̄tū ad ne/  
gationē quā includit. sed nec solū q̄tū ad illud posi/  
tiū entis q̄d includit s̄z ex positio sub tali negatiōe  
Et si querat. per qd p̄ncipali⁹. dico q⁹ in q̄tū mēsure  
debet esse notior rō mēsure p̄ncipaliē cōpetit vñi ra/  
tione positini. sed in q̄tū h̄z q⁹ sit certior et infallibilis  
rō mēsure cōpetit vñi rōne negatiōis diuisiōis q⁹ est  
cā varietatis. ¶ Ad 3<sup>m</sup> dī q⁹ argumētū illud pbat q⁹  
vnitas nō est negatio. s̄z nō pbat qn vnitas dicat ne/  
gationē in obliq̄ uel cōnotatiue. ¶ Ad 4<sup>m</sup> respōdet  
sic ibidē respōdebat. Et ad p̄mā replicā dico q⁹ vñū  
de genere quātitatis dicit aliqd posititiū supadditū  
illū q̄d dī vñū. nūc autē loquimur de vno transcēdenti  
Ad secūdā dico q⁹ cū numerat tres sume ille terna/  
rius non ē de genere quātitatis. s̄z dicit multitudinē  
transcēdenti. q⁹ sicut relatio non fundat sup relatio/  
nem. ita nec numer⁹ sup numex. Ad t̄tiā dico q⁹ vni/  
tas q⁹ nō addit sup illud q̄d denotat nisi negationē. ta/  
lis nō plus applicat numero q⁹ est spēs quātitatis q̄  
applicet ens. s̄z vnitas q⁹ dicit acc̄is additū vñi uel  
res q⁹ dī vna illa est p̄ncipiū numeri. ¶ Ad 5<sup>m</sup> dico q⁹  
oīa vna reducunt ad aliqd sūme vñū non q⁹ vnitas  
q̄tū ad illud q̄d supaddit enti dicat p̄fectionē s̄z q⁹ ē  
signū p̄fectionis. vbi enī est sūma vnitas est ibi sūma  
simplicitas. ac p̄ hoc sūma actualitas qua h̄is ē illud  
q̄d habet. et ē oīs p̄fectio subsistēs. nō sic de multitu/  
dine. ¶ Ad 6<sup>m</sup> dico q⁹ vñū licz dicat negationē. est tñ  
magis posititiū q̄ multitudo. q⁹ vñū dicit negationē  
negatiōis. s̄z multitudo dicit negationē rei. et de hoc  
fatis dictū ē in 3<sup>o</sup> q̄nē. ¶ Ad p̄mū 3<sup>o</sup> q̄ntā q̄nē negat  
b<sup>m</sup>. et ad p̄bationē dico q⁹ an opus aīe numerātis in  
numero lapidū ē aliq̄ vltima vnitas s̄m ordinē rela/  
tionē realē. nec aliq̄ eaz ē vltima in illo numero p̄ter  
illā. s̄z q̄libet alia ē p̄mar media. si autē aīa incipiat nu/  
merare ab vltima vnitate nō numerato reali ordine  
quē p̄us habebāt vnitates int se. nō iō vltima efficiet  
p̄ma nec e3. loquēdo de reali numero. de nūero autē  
quē facit aīa sec⁹ ē. q⁹ ille nō ē numer⁹ de gñe quāti/  
tatis. ¶ Ad 2<sup>m</sup> dico ad maiorē q⁹ duplex ē forma sc̄z  
intrinseca et extrinseca. a<sup>m</sup> autē vera est de forma in/  
trinseca que p̄prie habet rationē forme. s̄z de forma  
extrinseca falsa est. nā talis forma potest esse alibi q̄  
illud cui⁹ ē forma. sic obiectū q̄d ē forma act⁹ ul opa/  
tiōis puta color est sepe imo sp̄ extra oculū vbi ē vñio  
coloris. et similiter vltima vnitas ē forma extrinseca



numeri. id non oportet eam esse subiectivam in quolibet unitate. similiter nec oportet quod forma intrinseca sit subiectiva in eo cuius est forma totum. ut patet de forma artificiali quod non est nisi in superficie. unde illa a<sup>o</sup> habet multas instantias. nec habet verum nisi de forma substantiali. ¶ Ad 3<sup>m</sup> dico quod forma numeri non est relatio distantie. nec compositum ex distantia et unitate. sed solum unitas sub relatione predicta. Et cum arguitur quod illa unitas est eque multis et c. conceditur in quantum unitas. sed ex corpore quod est sub tali ratione habet rationem termini ac vicem differentie specificae et forme respectu precedentium. Cum item dicitur quod ea stante. et c. falsum est. quia non est forma nisi quantum est sub tali relatione et tali ordine. mutato autem ordine illo fiet multis respectu earum. nam respectu quod erat formalis. non enim est formalis secundum propriam rationem. sed ut dictum est accidit sibi esse formam sicut et esse ultimam. Sed arguens decipitur in hoc quod non distinguit inter ista duo scilicet quia aliud est dicere unitatem cum relatione et unitatem sub relatione. primum enim est ens per accidens. non autem ultimum. sicut nec materia sub quantitate sed compositum ex materia quantitate sit ens per accidens. ¶ Ad 4<sup>m</sup> negatur b<sup>o</sup> et c<sup>o</sup>. probatio. nam ternarius exigit in unitatibus ex quibus confutatur primum et ultimum. non quod relationes ille sint de ratione illius sed unitates ex illis habent actuari quodammodo ad hunc ut dent specie intelligibile unde iste numerus specifice formae complete nisi intelligatur ultimitas unitatis sicut nec qui intelligit hominem intelligit relationem unius ad alium ad corpus. licet anima non det speciem hominis nisi extrinsece sub ratione predicta. Et hoc de primo articulo.

**Quantū ad secundū** articuli sit pri-  
ma s̄ q̄ nume-  
rus pprie dict⁹ sc̄z q̄ ē de genere quātītatis nō h̄z lo-  
cū i oīnis licz ibi sit multitudo. Jstā s̄nē ponit scūs do-  
ctor de potentia dei. q. 9. arti. 7. Et pma pte. q. 30. arti.  
5. Et p sen. dis. 4. q. 1. arti. 2. et 3. Et in 3. quolibet  
q. 1. arti. p. et pbat eā sicut pbatā fuit z⁹ s̄ pmi articuli  
Cz⁹ s̄ est q̄ termini numerales sc̄z vñ duo tria cum  
dicunt de oīnis nō dicūt numer⁹ q̄ ē de genere quan-  
titatis. s̄ vnitatē uel multitudinē q̄ cōsequūt ens. vñ  
sc̄is doctor pma pte vbi s̄ dicit. Nos inq̄ dicimus q̄  
termini numerales s̄m q̄ veniūt in vīnā p̄dicationē  
nō sumūt a numero q̄ est ipēs quātītatis. et sic de deo  
non dicerēt nisi metaphoyce sicut et alie pprietates  
corporaliū. sicut latitudo longitudo et filia. s̄ sumūt  
a multitudine s̄m q̄ ē transcendēs. multitudo aut̄ sic  
accepta hoc mō se h̄z ad multa de q̄bus p̄dicat̄. sicut  
vñū qd̄ conuertit̄ cū ente ad ens. h̄z aut̄ vñū: sicut s̄  
dictū ē cū de dei vnitatē agerēt nō addit aliqd̄ sup̄  
ens nisi tñ negationē diuisiōis. vñū enī s̄ḡt ens indi-  
uisū. et ideo de quocūq̄ dicat̄ vñū s̄ḡtur illa res indi-  
uisa. sicut vñū dictū de boīe s̄ḡt nām boīs indiuisam  
et eadē rōne cū dicunt̄ res multe. multitudo sic acce-  
pta s̄ḡt res illas cū indiuisiōne circa vnā quāq̄ illarū  
bec ille. Et post. Termini iḡr nūerales s̄ḡnt illa de  
q̄bus dicūt̄. s̄ sup̄ h̄nihil addūt nisi negationē ut vi-  
cū ē. et q̄tū ad hoc dixit veritatē m̄ḡ in sentētijs. cū  
enī dico: eēntia ē vna. vñū s̄ḡt eēntiā indiuisam. et cū  
dico: p̄sona ē vna. s̄ḡt p̄sonā indiuisam. et cū dico: p̄so-  
ne sūt plures. s̄ḡntur ille p̄sone. et indiuisio circa vnā/

quāq; eap. q; de rōne multitudinis ē q; ex vnitatib; conflict. bec ille. ¶ 3. p est q; tales termini in dñis di cūf positūe t remotūe. Dñr sñe pbat scñs doctor canē vñū t multa q; ptinēt ad gen. quātitatis. s; vñū qd cōuērnī cū ente. t multitudo ei correspōdēt. vñū vñū t multa ponūt qdē in dñis ea de qb; dicūt. sed nō supaddūt nūi distinctionē t diuisionē qd est supad vere negatiōes ut s; expōitū ē. vii cōcedim; q; qñt ad illud qd supaddūt eis de qb; pñcāf remotūe t cūf in deo accipiūt. ī qñtū aut includūt in sua signi ficatiōe ea de quib; dicūt positūe accipiūt. bec ille. Et si dicat q; ibi videt eīe circulatio q; p plitatē remouet vñitas. t p vñitatē plitas. Rēpondet sanct; Tho. p. pte vbi s. ad 3. q; vñū nō ē remotiū multitudinis s; diuisiōis q; est pōr fm intellectū q; vñū aut multitudo. multitudo aut non remouet vñitatē s; remouet diuisionē circa vñū quodq; eor; ex qb; cōstat. bec ille. Et de potētia dei vbi s; dicit q; opinio videt fuisse mgn; q; termini signēs vñū uel multa de deo nō ponerēt aliqd s; remouerēt tñ. nō enī possent po nere nisi qd sign; .f. quātitatē discretā q; nullo modo pōt eē in deo. sic g; fm eū vñū dī de deo ad remouen dū multitudinē quātitatis discretē. termini hō sign; tes plitatē dicūt de deo ad remouendū vñitatē q; ē pñcipiū quātitatis discrete. bec ille. In fine tñ respō sionis ponit qd pñs dixi sc; q; aliqd ponūt t aliqd re mouet. ¶ 4. p ē q; in dñis licz non sit numer; simplici ter. est tñ ibi numer; qdā. vii p sen. vbi s. arti. 2. p scñs doctor. In dñis inqt nō est numer; simpliciter q; est p diuisionē eēntie uel quātitatis. sed ē numerus qdā sc; numer; relationū. nō tñ relationū in deo exi stentiū fm rōne tñ sed realit; in ipso subsistētiū. vii nu mer; dinap; psonap; est medi; int; numerū q; est nume rus simpliciter t numerū q; ē in rōne tñ. sicut punct; dī multiplex fm rōne tñ fm q; ē pñcipiū plurū linap;. est enī numer; de rōne numeri in numero psonap; q; in numero simplici t plus q; in numero q; est fm rōne tñ. si aut; comparēm; nūerū psonap; ad numer; pñ pñetatiū absolutū q; ē in creaturis. habebūt se sicut excedētiā excessā. si enī attēdat; rō distinctionis iuo nīf maior distinctio in pñetatiū absolutis creatura rū q; in dñis psonis. q; calor t sapor distinguūt fm aliud t aliud eē accitale. s; i dñis psonis ē vñū t idē eē tñū psonap;. si aut; cōsideref; pñectio distinctiof; sic numer; psonap; excedit. q; relatiōes in dñis sūt sub sistētes pñone. yn ad numerū relationū seq; numer; psonap; non aut; ad nūep; pñetatiū in creaturis. q; pñietates in creaturis nō sūt subsistētes s; tñ inherē tes. bec ille. Et qñtū deipio p numer; intelligit multiv tudinē cū distiguit de nūero simplici t de nūero fm rōne t numero medio. sol; enī nūer; simplici ē pñe nūer;. ut p; pñdicta. nūer; aut; fm rōne nō est nūer; de genere quātitatis. nec numer; ille medi; int; nūep; simplici t nūep; fm rōne. .f. nūer; relationū dinap; ē pñe nūer; sed multitudo ut pñdictū fuit. ¶ 5; pñdi cta Alur col; arguit. dic; enī ista q; dicta sūt in trib; de ficere. Primo i fūdāmēto. q; supponūt q; vñitas q; ē

principiū numeri. et multitudo numeralis nō habeat locū in entibus spūalibus sed tñmodo in quātis et cōtinuis. cui⁹ oppositū multiplici declaratū ē ēē vey. Et qz rō sūme p istū modū non excludit a diuinis: qm̄ enī quilibet persona sit indiuisa nihilomin⁹ cū dicitur tres circa illas apphēdit sūma certa eis cōpōnitur inq̄tū sūt indiuisē. vñ sensus est qz ipse inq̄tum sit distincte concludit sub sūma ternarij sine pluriz pncipio. Et qz magister sūmā non sic accipit negationē sicut iste mod⁹ exponit sed negationē sūme. cū enī dicim⁹ qz persone sūt tres uel due. non dualitatis aut trinitatis sūmā ponim⁹. sed oppositū scz singulartatē excludimus. vñ negationes istas non intelligit esse indiuisiōne rei in se sicut iste mod⁹ exponit. hec ille. Ad ista dicit. et ad p̄mū quidē patet p̄dicta qz suppositū ist⁹ oppinōis est vey. nec sue rōnes inoppositū valuerūt. Ad 2<sup>m</sup> dicit qz sūma q̄ apprehenditur circa personas diuinas est numer⁹ absolutus quē admittit sanctus doctor n diuinis persona p̄ma parte. q. 30. arti. p̄. ad vlti<sup>m</sup>. sed talis numer⁹ non est de genere quātitatis. nec est forte in genere cū sit eis fabricatū ab aīa. Ad 3<sup>m</sup> negatur aīa. magister enim non intendit a diuinis excludere sūmā que est p opus intellectus sūmā numerū qui ē quātitas discreta et unitatem que talis numeri pncipiū est. et si talis numerus dicat sūma illā excludit a diuinis. forte tñ in hoc min⁹ bene dicit qz posuit terminos tales solum excludere et nihil ponere in diuinis. cui⁹ oppositū tenet scūs doctor ut p̄us allegauit. Ad argumentū in pncipio quēstionis patet per p̄dicta. Et hec de questione dicta sufficiant.

## Intra vigesimaquin

tam distinctionē q̄rit. Utz p̄sona dicat in diuinis quid cōe trib⁹ p̄sonis qd plurificet in eis. Et arguit qz nō. qz si rō p̄sonē eēt cōis trib⁹. oporteret

poni 6<sup>m</sup> p̄dicabile. nā p̄sona nō esset gen⁹ cū nō habeat spēs. nec pōt esse spēs cū nō habeat indiuidua. nec differētia cū nō cōstituat spēm. nec p̄p̄iū nec accēs. cū in deo nō sit accēs. p̄p̄iū aut cōe. sed cōis ē falsū. et 3<sup>m</sup> p̄p̄briū ḡsolū ponit sex p̄dicabilia. In oppositū arguit sic. Nā p̄m Aug<sup>9</sup> 7<sup>m</sup> de trini. cū q̄ret qd tres? responsū ē tres p̄sonē. quia cōe est eis id qd est p̄sona ē. In hac quēstione erūt duo articuli. In p̄mo ponēt p̄nes. In 2<sup>m</sup> mouebūt dubitationes. Ad p̄m ad p̄mū sit p̄ma qz p̄sona de suo formali s̄ḡto s̄ḡt indiuiduū uel suppositū nāe rōnalis. Istā p̄nē pbat scūs Tho. p̄ma pte. q. 29. arti. p̄. et 2<sup>m</sup>. Arti. p̄mo exponit diffinitionē Boetij in libro de duab⁹ naturis quā dat de p̄sona dicēs. persona ē rōnalis nāe indiuidua sūba. dicit enī ibidē scūs Tho. qz ibi sūba stat p̄ p̄ma sūba et p̄ 2<sup>m</sup> coiter. sed p̄li indiuidua trahit ad standū pro sūba p̄ma q̄ est yp̄stasis. et p̄b remouet aīa sepata q̄ licz sit rōnalis nāe sūba. tñ quia est p̄s humane spēs et retinet nām vñibilitatis. nō pōt dici sūba indiuidua q̄ ē yp̄stasis uel sūba p̄ma. sicut nec man⁹ nec pes nec alia p̄iū boīs. et sic nō cōpetit ei diffinitio p̄sonē. neqz

nomen. vñ sicut dicit scūs doctor p̄ma pte. q. 75. arti. 2<sup>m</sup> ad p̄mū. qz hoc aliqd pōt accipi dupliciter. Vno<sup>o</sup> pro quocūqz subsistēti. et isto modo excludit inherētia accidentis et forme mālīs. Alio<sup>o</sup> p̄ subsistēti cōpleto in nā alicui⁹ spēs. et isto modo excludit etiā impfectionē partis. vñ man⁹ posset dici sūba aliqd p̄mo mō. sed nō 2<sup>m</sup> modo. Sic qz cū aīa hūana sit p̄s spēs hūane pōt dici sūba aliqd p̄mo mō s̄z non 2<sup>m</sup>. sic enī compositū ex corpore et aīa dicit hoc aliqd. hec ille. Itē arti. sequenti ad 2<sup>m</sup> dicit. Nō q̄libet sūba particularis est yp̄stasis uel p̄sona sed q̄ habet cōpletā nām spēs. vñ man⁹ uel pes nō pōt dici yp̄stasis uel p̄sona. et similiter nec aīa cū sit p̄s humane spēs. hec ille. Sic qz pater qz in diffinitioe p̄sonē li indiuidua substantia stat p̄ yp̄stasi subsistēti q̄ dicit p̄ma sūba. et sūba aliqd p̄ qd etiā remouet nā hūana assūpta q̄ non dicit p̄sona. qz non ē indiuidua sūba s̄ ē sūba p̄ma. Et sic patet p̄mū mēb⁹ diffinitionis. nā aut q̄ ponit in diffinitioe p̄sonē nō sumit p̄ gnatione viuētis q̄ pōt dici nā. nec p̄ pncipio intrinseco mot⁹ aut quietis qd etiā pōt dici nā. sed p̄ essentia cōpleta quā s̄ḡt diffinitio rei. vñ cōuenienti<sup>o</sup> posuit Boetij in diffinitioe illa nomen nāe q̄s essentie. qz cōntia sumit ab eē qd ē cōmuni sūmū. s̄z nā a p̄p̄ia forma rei. rōnale aut ponit in diffinitioe nature. non put est differētia boīs. nec put dicit rationē solū q̄ dicitur sūba p̄portat cōsequētē intellectuālē nām. Sic qz p̄s ex diffinitione p̄sonē dāt a Boetio p̄nia p̄posite veritas. Et 2<sup>m</sup> q̄ est qz nomē p̄sonē p̄p̄ie dicit de diuinis. Istā pbat sanctus doctor p̄ma pte. q. 29. arti. 3<sup>m</sup>. Persona inq̄t s̄ḡt illud qd est p̄fectiūmū in tota nā scz subsistens in nā rōnali. et cū oē illud qd ē p̄fectiōis sit deo attribuēdū eo qz ei⁹ essentia cōtinet in se oēm p̄fectionē. cōueniēs ē ut h̄ nomē p̄sona de deo dicat. nō tñ eo mō q̄ dī de creaturis. s̄z excellentiori mō. sicut et alia noīa q̄ creaturis a nobis imposita deo attribuūt. hec ille. Et 3<sup>m</sup> qz h̄ nomē p̄sona de s̄ḡto mālī s̄ḡt in diuinis essentia et relationē et vtrūqz in recto et in obliquo. Istam p̄nē pbat scūs doctor p̄ma pte. q. 29. arti. 4<sup>m</sup>. vbi sic ait. Aliqd inq̄t est de significatioe min⁹ coīs. qd tñ nō est de significatioe magis coīs. rōnale enī includit in significatioe boīs qd tñ nō ē de s̄ḡtiōe aīalis. vñ aliud ē q̄rere de s̄ḡtiōe aīalis qd ē bō. et aliud de s̄ḡtiōe aīalis in coi. et s̄lī aliud ē querere de s̄ḡtiōe hui⁹ noīs p̄sona in coi. et aliud de s̄ḡtiōe p̄sonē dīne. p̄sona enī in coi s̄ḡt sūbam indiuiduā nāe rōnalis ut dictū ē. indiuiduū aut ē qd est i se indiuisū uel indistinctū. ab alijs s̄o distinctū. persona igit in q̄cūqz natura s̄ḡt illud qd est distinctū in nā illa. sicut in nā humana s̄ḡt bas carnes et hec ossa et banc aīam que sūt principia indiuiduantia boīem. que quidē licz non sūt de s̄ḡtione persone. sūt tamen de significatione humane persone. distinctio aut in diuinis non fit nūi per relationes originis. relatio aut in diuinis non est sicut accidens inherens alicui subiecto. sed est ipsa diuina essentia. vñ est subsistens sicut et essentia diuina subsistit. sicut igitur diuinitas est deus ita paternitas diuina ē de⁹ pater qui est persona diuina. persona enim diuina significat relationem ut subsistēte. et hoc ē significare



relationem per modum substantie que est ypostasis  
subsistens in natura diuina. et fm hoc vtz est qd hoc  
nomen persona sigr relationem in recto et essentia in  
obliquo. non tn relatione in qntu est relatio. sed in qntu  
sigr p modu ypostasis. Similiter etiā sigr eēntiā in  
recto et relatione in obliquo in qntu essentia est idē qd  
ypostasis. ypostasis aut sigr i diuinis ut relatiōe di  
stincta. et similiter relatio p modu relatiōis sigr cadit  
in rōne persone in obliquo. et fm hoc pōt dici qd sigr  
hui⁹ nois psona nō erat pcepta ante hereticorū calū  
niam. vñ non erat in ysu hoc nomen persona nisi sicut  
vnū alioz absolutoz. sed postea accommodatū est hoc  
nomē persona ad standū p relatiuo ex cōgruetia sue  
significatiōis. ut scz hoc qd stat p relatiuo nō habeat  
solū ex ysu sed etiā ex sua significatiōe. hec ille. Item  
de potētia dei. q. 9. arti. 4.º. dicit. Hoc nomē persona  
ingr h̄babet cōe cū noib⁹ absolutis in diuinis qd de qua  
libet persona predicat. et fm nomē ad aliud nō refer  
tur. cū noibus h̄o relatione sigrtib⁹ qd distinguitur et  
pluralit̄ predicat. et ideo videt qd vtracq sigr relatiui  
et absoluti pertineat ad personā. q̄liter aut vtracq sigr  
tio ad nomē psonē pertineat diuersimode ē a diuersis  
assignatū. Et post multa dicit. Ad euidētiā ingt hui⁹  
questiōis sciendū est qd p̄p̄ia rō nois est quā sigr no  
men fm p̄m 4.º metaphisice. illud autē cui attribuit  
nomen si sit recte sumptū sub re sigrta p nomen sicut  
determinatū sub indeterminato dicit supponi per no  
men. si aut nō sit recte sūptū sub re nois dicit copula  
ri p nomen. sicut hoc nomē aial sigr subam aiatā sensi  
bilem. et album sigr colozē disgregatiū vñus. h̄o vñ  
recte sumit sub rōne aialis sicut determinatū sub in  
determinato. est enim h̄o suba aiatā sensibilib⁹ tali aia  
scz rōnali. sub albo h̄o qd est extra eēntiā ei⁹ nō dire  
cte sumit. vñ h̄o supponit noie aialis. copulat h̄o no  
mine albi. et qz inferi⁹ qd supponit p nomen cōe se ha  
bet ad cōe sicut determinatū ad indeterminatū. illud  
qd erat suppositū sit sigrta determinatiōe addita ad cōe  
aial enī rōnale sigr boiem. Sed sciendū qd aliqd sigr  
duplicit̄. vno mō formalit̄. alio mō māliter. Forma  
liter qdem sigr p nomē illud ad qd sigrndū nomē est  
p̄ncipaliter impositū qd est rō nois. sicut hoc nomē h̄o  
sigr aliqd compositū ex corpe et ala rōnali. Materia  
liter h̄o sigr p nomen illud in quo talis rō saluat. sic  
hoc nomē h̄o sigr aliqd habēs cor et cerebrū. et h̄o ptes  
sine qbus non pōt esse cor⁹ aiatū ala rōnali. fm hoc  
q̄ dicendū est qd hoc nomē psona coiter sumptū nihil  
aliud sigr qd subam indiuiduā rōnalis nāe. et quia sub  
suba indiuidua rōnalis nāe continet suba indiuidua  
idest incoicabiles et ab alijs distincta tā dei qd hoīs qd  
angeli. oportet qd psona diuina significet subsistēs di  
stinctū in nā diuina. sicut psona humana sigr distinctū  
in nā humana. et hec est formalis sigrta tam psonē di  
uine qd psonē humane. sed qz distinctū subsistens in nā  
humana nō est nisi aliqd p indiuidualem mām indiui  
duatū et ab alijs diuisū uel diuersū. ideo oportet qd sit  
māliter sigr cū dicit psona humana. distinctū h̄o in  
coicabile in nā diuina non pōt esse nisi relatio. qz oē ab  
solutū est cōe et indistinctū in diuinis. relatio aut i deo

est idē fm rem qd ei⁹ eēntia. et sicut eēntia in deo idē ē  
qd h̄is eēntiā ut diuinitas et deus. ita idē est relatio  
qd p relationē referē. vñ segē qd idem relatio sit et di  
stinctū subsistens in nā diuina. Patet qd psona col  
uina formalis sigrta sigr distinctū subsistēs i natura  
diuina. et qz hoc nō pōt esse nisi relatio uel relatiū. et  
ppter hoc pōt dici qd sigr relationē per modū subē nō  
q̄ est eēntia sed q̄ est ypostasis. sicut et relationē sigr nō  
ut relationē s̄ ut relatiū. id est ut sigr hoc noie pater  
nō ut sigr hoc noie paternitas. sic enim relatio sigrta  
includit oblique in sigrta diuine psonē q̄ nihil aliud  
est qd distinctū relatiōe subsistēs in diuina essentia.  
¶ 4.º. est qd hoc nomen persona est cōe diuinis pso  
nis nō fm rem sed fm rōne. Istam ponit scūs doctor  
p sen. dis. 25. q. 1. arti. 3.º. vbi sic ait. Duplex ingt est co  
itas. scz rei et rōnis. et dico coitatē rei q̄ aliquid vnū et  
idem cōuenit plurib⁹. et talis coitas nō est nisi in diuinis  
psonis. nec aliqua talis coitas est in trinitate nisi eēn  
tie et eoz q̄ ad eēntiā pertinet ut attributor et opera  
tionū et negationū et relationū essentialiū. Coitas aut  
rōnis est fm quā psona dicit cois in trinitate. hec ille.  
Et post pauca subdit. Coitas rōnis sūdata in re ē co  
itas persone. sicut dicim⁹ qd rō aialis est cois hoī et ali  
no. Sed rō sūdata in re est duplex. qz quedā est cois  
sicut rō aialis. et quedā ē specialis sicut rō hoīs. sic ē etiā  
in diuinis. quia cū realiter sit ibi relatio est ibi cois ra  
tio relationis. Iterū cum ibi sit realiter paternitas est  
ibi specialis rō relatiōis. vñ relatio est cois paternita  
ti et filiatiōis. sicut rō cois rōnib⁹ specialib⁹. nō m̄ ex hoc  
segē qd relatio sit vñ ad paternitatē et filiatiōē. qz oē  
vñ est fm aliud et aliud esse in suis inferioribus. sed in  
diuinis nō est nisi vnū esse. vñ idem est eē relatiōis in  
paternitate et filiatiōe. vñ cois rō in diuinis nō pōt di  
stingui p esse sed solū p speciales rōnes. et inde ē qd ni  
hil vnū fm specialē rōne pōt numero multiplicari in  
diuinis. ita dico de psona qd psona i diuinis sigr coiter  
rōne distincti subsistentis in tali nā. et pater sigr rōne  
specialē distincti speciali relatiōe subsistētis i natura  
col. et similiter fili⁹. et inde est qd psona fm rem non est  
cois patri et filio. qz nō est vna numero psona vtriusq  
sicut vna numero eēntia s̄ sicut h̄is rōne cōem ē cōe  
habentib⁹ rōnes speciales et p̄pas qbus distinguit.  
nec m̄ est vñ. qz nō est fm aliud et aliud esse in patre et  
filio. hec ille. Idem ponit p̄ma pte. q. 30. arti. 4.º. ¶ 5.º  
est qd coitas psonē non est coitas gnīs uel spēs s̄ sic  
indiuidui vagi. Istā pbat scūs Tho. p̄ma pte ibidem  
Noia ingt generū et speciez ut h̄o et aial sūt imposita  
ad sigrndū nās cōes. nō aut intētiōes nāz cōmuniū q̄  
sigrntur bis noib⁹ gen⁹ spēs. sed indiuidui vagi ut ali  
quis h̄o sigr nām cōem cū determinato modo existē  
di g competit singularib⁹. ut si sit p se subsistens distin  
ctū ab alijs. sed noie singularis designat sigrta determi  
natū distinguēs. sicut in noie sortes hec caro et hoc os.  
hoc m̄ interest qd aliqd h̄o sigr indiuiduū ex pte nāe cū  
modo existēdi g competit singularib⁹. h̄ aut nomē pso  
na non est impositū ad sigrndū indiuiduū ex pte nāe. s̄  
ad sigrndū rem subsistētē i tali nā. h̄ aut est cōe fm rā

non psonis dñis ut vnaq̃ earū substat in nā vna  
distincta ab alijs. hille. Idē ponit p̃ sen. eodē articulo  
q̃uo. ad 4<sup>m</sup>. Q̃uis ingt illud qd ē psona sit incoica/  
hic. nūq̃ tñ p̃biter itētiōē psonē eē cōem. sic fortis  
est incoicabilis. tñ rō indiuidui ē itētiō cois. sic ecō/  
mūter itētiō gñis ut p̃icularis qñ dñe ad h̃ gen<sup>o</sup>. s̃v  
mūter etiā rō psonē in q̃tū psona est nō noiet itētiō/  
nē. tñ cois est eo qd nō dicit spālē rōnē distinctionis s̃z  
gñalē ut alijs hō est aliq̃ mō cōe. put nō dicit hāc uel  
illā rōnē indiuiduationis. s̃z tñ indiuiduationē in coi.  
bet ille. Et de p̃ articulo dicta sufficiant.

**Quantū ad secundū** articulū argu/  
it Aureolus 3<sup>o</sup> in hoc qd ait nomen psonē signifi/  
care recto eētiā dñā in q̃tū ē idē qd ypostasis. re/  
lationē hō in obliq̃. Illud enī qd s̃g̃t in recto nomine  
ypostasis uel psonē explicatur p suā rōnē q̃ dñ qd pso/  
na t ypostasis est distinctū subsistēs in aliq̃ nā. s̃z hoc  
nūq̃ cōpetit eētiē etiā put ē idē qd psona. nō enim  
verū est qd eētiā sit distincta sicut nec genita. pprie/  
tates enī nō distinguūt eētiā nec determināt. s̃m  
dñat. s̃ eētiā put ē ypostasis uel psona nō s̃g̃t in  
recto. Et ad idē sic. Nūq̃ p̃stitutū s̃g̃t in recto p̃sti/  
mentia. s̃z eētiā t relatio quātūcūq̃ sit subsistēs re/  
spiciūt psonā sicut p̃stitutentia. s̃ psona siue ypostasis  
p̃stitutā nullū eorū s̃g̃t in recto quātūcūq̃ sit idē qd  
ypostasis uel psona. Et 3<sup>o</sup> sic. Illud qd s̃g̃t in recto ve/  
re plurificat cū dñ tres psonē. nō enī plurificat cū dñ  
in obliq̃. s̃z qd s̃g̃t in recto. s̃z eētiā diuina. put est idē  
qd psona nō plurificat dicēdo tres psonas. sic igit̃ ē  
idē eētiā cū psona qd eētiā nō triplicat licz plurifi/  
cat psona. s̃ eētiā. put est idē cū psona nō s̃g̃t noie  
psonē in recto. Et 2<sup>o</sup> loco arguit 3<sup>o</sup> eādē in h̃ qd dicit pso/  
nā s̃g̃t relationē put est subsistēs. t h̃z modū substa/  
ne directe t in recto t eētiā in obliq̃. nullū enī p̃stitutēs  
aliqd s̃g̃t p̃stitutū in recto. s̃z p̃prietas ut subsistēs  
p̃stitut psonā s̃m sic ponentes. s̃ nō s̃g̃t in recto noie  
p̃sonē. s̃z q̃s per modū p̃is in obliq̃. Et 3<sup>o</sup> sic. Docto/  
res illi dicūt in q̃nibus disputatis qd psona dñā nec  
subsistēs nec relationē s̃g̃t formalit̃. s̃z subsistēs dñū  
distictū qd cūq̃ sit illud qd distinguūt. s̃z manifestū ē qd  
p̃prietas nō ē distictū subsistēs in recto. nō enī p̃prietas  
ē qd distinguūt s̃z qd sit distinctio. s̃z relatio non ip̃ortat  
noie p̃sonē in recto. Et 3<sup>o</sup> sic. Aut relatio h̃is modū  
subet subsistēs in nā dñā accipit q̃s qd p̃iale respe/  
ctu psonē p̃stitutēs ipsā vna cū eētiā aut q̃s qd tota/  
le p̃stitutū. si de p̃mū p̃z qd noie psonē ip̃ortabit in ob/  
liq̃. sic p̃stitutēs obliq̃ claudit in p̃stituto. Si de 2<sup>o</sup> ma/  
nifestū est qd tūc totū includit etiā videlz. t ita nec eēti/  
ā nec relatio ē in recto. nec ē dicē s̃m illā acceptionē  
relationē ut subsistēs nūq̃ qdā p̃stitutū ex essentia t  
relationē. s̃z in nullo verū ē qd relatio put est qd p̃iale  
p̃stitutēs noie psonē significet in recto. sic s̃ nō est vep/  
q̃d p̃cept<sup>o</sup> psonē claudat eētiā uel relationē in recto  
quātūcūq̃ vtrūq̃ sit idē cū psona. Et 3<sup>o</sup> loco arguit 3<sup>o</sup>  
vltimū 3<sup>o</sup> nē. p̃. Illud qd diuidit p vagū t s̃g̃t t sim/  
pliciter nō claudit in sua rōnē additionē indiuidui vagi. qz  
tūc idē diuideret in se t in oppositū sibi. vñ qz hō cci/  
pit aliq̃ simpliciter. ut cū diffinit<sup>o</sup> i sua coitate. aliq̃n va/  
ge. ut cū dñ qdā uel alijs hō. aliq̃n s̃g̃t ut cum dñ hō  
iste uel ille. id null<sup>o</sup> dicit qd hō sit indiuidū vagū. sed  
psona accipit s̃g̃t: dicēdo banc personā. aliq̃n vage  
ut dicēdo aliquā uel quandā personā. aliq̃n simpliciter  
ut dicēdo personā. s̃z nō h̃z coitate indiuidui vagi. sicut  
nec hō. Et 2<sup>o</sup> sic. Si psona sic eēt cois trib<sup>o</sup> sic indiuidū  
vagi. ita eēt cois sic alijs deus. s̃z h̃ nō ē verū. qz s̃m  
h̃ dicit posset qd p̃ t fili<sup>o</sup> t spūs sc̃s sūt tres qdē dñ. sic  
dicim<sup>o</sup> qd sūt tres qdē psonē. igit̃ idē qd p̃us. Et 3<sup>o</sup> sic.  
Querēdū ē quō accipit ab istis indiuidū. aut enī p  
itētiōē aut p re subtracta itētiōi. s̃z nō pōt dici qd pso/  
na significet indiuidū vagū. si sumat<sup>o</sup> p 2<sup>o</sup> itētiōē  
qm̃ illi dicit qd psona nō s̃g̃t itētiōē 2<sup>o</sup>. nec pōt di/  
ci qd psona significet re subtractā tali itētiōi. tū qz h̃z  
subtractū s̃g̃t p nomē sube speciei addito signo p̃i/  
culari. utpote alijs hō uel qdā hō. nō ē aut idē p̃mū  
filiū t spm̃ sc̃m eē psonas qd eē alijs deos. tū qz sub/  
tractū vagationi h̃z nō est aliqd determinatū. qz in  
oi nā accipi pōt indiuidū vagū. ut in q̃tate alijs co/  
lor: t in quātitate aliq̃ linea. t sic de alijs. psona vero  
nō iuenit nisi i determinata nā. tūm etiā qz nō ē vna rō  
subtracta indiuiduo vago. quia in q̃buidā est aliquis  
homo. t in quibūdam est aliquis equus t sic de alijs.  
persona h̃o habet vnicā rōnē diffinibile. ut p̃. ergo  
psona nō h̃z coitate indiuidui vagi. hēc ille i forma. tē.

### Ad argumenta primo loco facta

Et p̃ ad p̃mū dico qd a<sup>o</sup> falsa ē. si intelligat de s̃g̃to māli  
p̃sonē dñe. cuiusmodi ē eētiā. Si at loquat<sup>o</sup> de for/  
mali s̃g̃to. concedit a<sup>o</sup> t b<sup>o</sup>. t 3<sup>o</sup> in eodē sensu. s̃z nūq̃ fa/  
cit 3<sup>o</sup> nē. nō enī intēdit 3<sup>o</sup> qd h̃ nomē psona diuina de  
s̃g̃to formali significet eētiā. s̃z de s̃g̃to māli. psona  
enī diuina s̃g̃t de s̃g̃to formali distinctū subsistēs in  
nā dñā. s̃z de s̃g̃to māli s̃g̃t relationē qd ē illud distin/  
ctū subsistēs. licz relatio nō distinguat s̃z distinguat.  
s̃g̃t etiā eodē mō eētiā qd ē idē distinctū. licz essentia  
nō distinguat nec distinguat. s̃z tñ eādē relationi p̃i/  
stinguēt t eādē relatiuo distincto. Et ad 2<sup>o</sup> negat a<sup>o</sup>  
loquēdo de s̃g̃to māli. Et ad 3<sup>o</sup> concedit a<sup>o</sup> si loquat<sup>o</sup>  
de eo qd s̃g̃t in recto s̃g̃to formali. s̃z negat si tale qd  
significet s̃g̃to māli p̃sertim māli remoto. relatio enī  
ul<sup>o</sup> relatiuū s̃g̃t noie psonē diuine s̃g̃to māli p̃mo  
tū qz diffinitio psonē p̃dicat de relatiuo. dicēdo p̃ ē  
distinctum subsistēs in nā diuina. s̃z eētiā diuina si/  
gnificatur nomine p̃sonē s̃g̃to materiali t remoto  
qz nec exp̃mit per diffinitionē psonē dñe in recto nec  
illa diffinitio p̃dicat de diuina eētiā. s̃z tñ illud rela/  
tiuū de qd p̃dicat diffinitio psonē sc̃z pater uel fili<sup>o</sup> p̃di/  
cat de diuina eētiā in recto. Et ad argumēta 2<sup>o</sup> loco  
inducta r̃idēt. ad primū qdē negat b<sup>o</sup>. qz maiore cō/  
cedo eo mō qd exposui iam. Et cū dicit qd p̃prietas ut  
subsistēs. tē. negat. cū enī dico p̃prietas ut subsistēs  
idē est dicē ac si dicere relatio in cōcreto id ē s̃g̃ta eo  
mō qd s̃g̃t cū dñ p̃. relatio enī significata sub noie p̃/  
finitatis nō significat ut subsistēs nec ut qd ē. s̃z ut qd  
aliqd ē. sed dñ s̃g̃tur hoc noie p̃. s̃g̃tur ut qd ē t ut  
subsistēs. taliter aut s̃g̃ta. s̃z hoc noie pater nō s̃g̃tur



ut qd cōstitutū. s. ut cōstitutū t ypostasis. nō tamen intelligo qd sīctio ul' cceptio nostra aliqd faciat ad cōstitutionē personarū diuinarū. s. tñ relatio vīna non intelligitur cōstitutens nūi in cōtū intelligit in rōne forme t ut q. t ideo b<sup>o</sup> est falsa. nec videt arguens intellexisse scū doctore i qōnib<sup>o</sup> disputatis vbi allegat eū p3 enī qd ista est mens sua fm qd allegauit in fine pbatōnis 3<sup>o</sup> s. nōis. ¶ Ad 2<sup>o</sup> negatur b<sup>o</sup>. vico enim qd relatio ut subsistens est distincta. t. paternitas enī ut est pater qd est eā esse subsistentē non distinguit. s. est qd distinctū. posito enī qd capiat i abstracto t ut forma t q. ipsa licz non significet nōie psonē formalit. sīgt tñ māliter nō ptime s. remote mō pēposito de eēntia. ¶ Ad 3<sup>o</sup> vico qd relatio hīs modū sube est relatio ut est relatiū t ut accipit in creto t ipsa ut sic ē cōstitutū ex seipsa ut est forma t qd aliqd est. t est quid totale. Et cū dicat qd ut sic includit eēntiā. falsum est. nō enī intelligo relationem ut subsistentē. intelligendo eam modo qd iste dicit. s. ut qd cōstitutū ex eēntia t relatiōe. s. intelligo eā ut sīgtur nōie patris t posito qd ita eēt sicut dicit adhuc relatio significabit in recto nō ut relatio s. ut relatiū. licz tale sīgti sit mālit sīgti. ¶ Ad argumenta 3<sup>o</sup> loco facta rīdet. Et p ad pū vico qd fm qd tā gīt scūs doctoz p<sup>o</sup> pte. q. 30. arti. 4<sup>o</sup> duplex ē indiuidū vagū qdā est qd formaliter sīgt nām. uel indiuidū ex pte nāe cū determinato mō existendi q singularib<sup>o</sup> cōpetit cuiusmodi est li aliqs bō. t. Aliud est indiuidū vagū qd formalit sīgt indiuidū ex pte modis existendi uel exītie t ex cōsequēti nām ut psona que sīgt formaliter t directe subsistens distinctū i natura. t. isto supposito dicat ad maiore qd indiuidū vagū pmo mō. non sic pōt vltēri<sup>o</sup> specificari p additionē qz tale indiuidū sīgt nām sub mō existendi q cōpetit idiuiduo. t ille mod<sup>o</sup> vage desīgt cōit p signū pticulare ut dicēdo aliqs bō aliqd aīal cui nō vltēri<sup>o</sup> pōt sup addi aliud signū denotans vltēriore vagationē. s. in pūidū vagū 2<sup>o</sup> mō desīgtur sine tali signo pticuliari aut pticipatiuo. iō sibi nō repugnat vltēriore desīgtio uel specificatio talis modi per signū pticulare. Et cū iste arguit qz tūc idē diuidet in se t in suū oppositum negat oīa. cū enī dico psona t aliq persona idiuidū vagū qd est persona. ibi nō diuidit in se t in oppositū sed primū idiuidū qd erat aliquāliter vagū. id est indeterminatū efficit magis determinatū. qz modo in indiuiduālis significabat confusē t postea magis determinate. s. cū mod<sup>o</sup> ille specificat p li aliqd uel per li ista persona. ¶ Ad 2<sup>o</sup> negat oīa. non enim est simile de hoc indiuiduo vago aliquis de<sup>o</sup>. t de isto idiuiduo persona. qz pū sīgt indiuidū ex parte nature. t iō non plurificat qz nā nō plurificatur. s. aliud. s. persona sīgt indiuidū ex pte modi existendi q cōpetit indiuiduo. t ille modus plurificat in diuinis. s. diuisio i se t diuisio ab alio. quelibet enī persona bz suā indiuisiōne in se. t diuisiōne ab alio. s. per negationē. ideo nīm si tale indiuidū plurificat. vñ scūs doctoz de potētia dei. q. 9. arti. 6<sup>o</sup> Cū b nōmē psona sit substantiū. apparet de forma ipsi<sup>o</sup> sīgtā vtrū possit plurificari uel pluraliter p̄dicari. forma aut sīgtā nōie per

sone sīgt formaliter incolcabilitas siue indiuiduālas subsistens in nā. cū igit forme facientes esse distinctū incolcabile sint plures in diuinis. qz q nōmē persone pluraliter p̄dicet. ¶ Ad 3<sup>o</sup> cedit 2<sup>o</sup> mēbū diuisiōis. persona enī nō sīgt intentionē sed rem illi subtractā in nā intellectiua dītaxat fm scū Tho. p sen. dis. 26. q. 1. arti. p. Et cū hoc ipsoat vico ad pma pbatōne qd aliū sīgt res subtracta intellectui singularitatis uel indiuiduatiōis p li aliqs bō qz per bō vico persona. ut sepe dictum ē. Ad 2<sup>o</sup> p idē qd persona non sīgt indiuidū ex pte nāe sed ex pte modi. licz de rōne persone sit nā rōnalis in obliquo formalit sīgtā. Ad 3<sup>o</sup> per idē. solū enī pbat qd psona non significet generaliter rē subtractā indiuiduatiōis vage. s. enī cedit. s. non pbat qd significet tale subtractū in nā intellectiua. Et sic p3 qd non militat 3<sup>o</sup> nōe. Ad argumētū in pede qōnis p3 per vltimā s. nēm.

### In circa vigesimam se

xtā distinctionē qritur. Utz diuine persone cōstituant in esse suppositali proprietatib<sup>o</sup> relatiōis t eisdē distinguat. Et arguit qd nō. Oīs relatio

perigit distinctionē extremoz t cōstitutionē sui oppositi. s. non causat distinctionē nec cōstitutionē. aīo patet. qz p̄s. s. metaphisice. ca. de eodē pbat idēptatē non eē relationē realē p eo qd exigit distinctionem realē. nec valet argumentū si relatio causaret extremoz distinctionē. qz tunc pbatē idē p idē ul' per suū posteri<sup>o</sup>. s. psonē prius t filij sūt extremā p̄nitatis t filiationis. s. nō distinguūt p eas. t sic p3 qd relatio nō eāt distinctionē. ¶ Et etiā supponat cōstitutionē suppositi. patet. qz relationes maxime p̄nitatis t filiationis sequūt actionē. actio aut p̄supponit suppositū. s. relatio talis nō cōstitut suppositū. In oppositum arguit. qd enī persone distinguant per relationes. p3 p Boetij. p de trinitate. Suba inquit in diuinis cōnet vnitatē: relatio multiplicat trinitatē. Et Ansel. de processione spūs sci dicit qd in diuinis oīa sunt vnum. t. Ex quib<sup>o</sup> videt sequi qd relationes cōstituant t distinguāt psonas in diuinis. In hac qōne erūt duo articuli. in p videbit de quēstro. in 2<sup>o</sup> videbit an abstracta proprietatib<sup>o</sup> relatiuis p intellectu a psonis adhuc remaneat ypostases. ¶ Quantū ad pū sit pma s. qd psonē diuine nō distinguūt ab invicē nec cōstituit i esse psonali p aliqd absolutū. Istā pbat scūs Tho. de potentia dei. q. 8. arti. 3<sup>o</sup> Quia inquit fides catholica ponit vñ eēntiā i trib<sup>o</sup> psonis nō pōt itelligi vīna eēntia ut distinctiua t cōstitutina ypostasis in diuinis. vinitate enī intelligit cōstitui de<sup>o</sup> qd est cōe trib<sup>o</sup> personis. t ita sīgt ut dictū de plurib<sup>o</sup>. t nō ut ypostasis incolcabilis. Et eadē rōne nihil qd distinguūt absolute de deo pōt intelligi ut distinctiū t cōstitutū ypostasis in personis cū ea q absolute dicunt de deo significant p mōdū essentiae. oportet ergo ponere distinctiū t cōstitutū diuine ypostasis in diuinis illud qd p inuenit de pluribus non dici s. vni soli cōuenire. talia autē duo sunt. s. origo t relatio. bec ille. Eandē s. nē ponit i p

## Questio

ma pre. q. 36. arti. 2.º. nō est ingt possibile dicere qd fm  
aliquid absolutū dñe psonē distinguat. qz sequeret qd  
non esset vna eēntia triū. qd enī absolute dicit i di  
uinis. ad vnitatē eēntie pertinet. Idē ponit de poten  
na dei. q. 10. arti. 4.º. Item 3.º gentiles libro 4.º. ca. 2.º. 4.º.  
¶ 2.º est qd diuine psonē nō cōstituūt nec distinguūt  
formalit. pncipaliter in esse psonali aut ypostasis p  
origines. s. p. pductiones aut p. pcessiones. s. poti. p  
relationes originis. Itā sñe pbat scūs doctor de po  
tentia dei. q. 8. arti. 3.º. ait enī sic. Distinguit ingt r cō  
stituūt ypostasis pōt intelligi dupliciter. Uno mō qd  
distinguit r cōstituūt formaliter sicut hō humanitate  
r socrates socratitate. Alio mō quo cōstituūt uel di  
stinguūt quasi via ad cōstitutionē uel distinctionē. sic si  
dicem. qd socrates ē bō uel socrates sua grātione qd  
est vna ad formā qua formaliter cōstituūt. p. igitur  
qd origo alicui nō pōt intelligi ut constitutiva r distin  
ctiua ei. ppter b. qd formaliter cōstituūt r distinguūt. si  
enī generatione nō induceret humanitas nūq. gene  
ratione cōstitueret bō. impossibile ē igit. dici qd ypostasis  
fili cōstituūt sua natiuitate nisi in cōtū intelligit qd  
natiuitas ei.º termina. ad aliqd qd formaliter cōstituūt  
ipsa aut relatio ad quā termina. natiuitas eius est  
filiatio. oportet igit qd filiatio sit formalit. cōstituens r  
distinguens ypostasim filij. nō aut. origo neq. relatio  
intellecta in origine. qz relatio intellecta in origine si  
cut. ipsa origo nō sūt b. aliqd subsistens in nā. s. i na  
tura tendens. r qz oīz ypostasim eiusdē nature est  
eadē rō cōstitutionis r distinctionis. iō sicut oportet  
ex pte patris intelligere qd ypostasis patris cōstituāt  
r distinguāt ipsa paternitate. nō aut. grātione actiua  
neq. relatiōe inclusa. s. ille. Eādē sñe ponit pma pte  
q. 40. arti. 2.º. Ad hoc ingt qd aliqua distincta itelligā  
tur necesse est eor. distinctionē intelligi uel p formā.  
origo aut. alicui. rei nō sūt ut aliqd intrinsecū. sed ut  
via qdā a re uel ad rē. sic grō sūt ut via qdā ad rē ge  
niti. r ut p. grediens a generante. vñ nō pōt eē qd res  
genita r generans distinguant. sola generatiōe. s. oī  
intelligere tam in generatē q. in genito ea qb. ad in  
uicē distinguūt. In persona aut. vna nō est aliud in  
telligere nisi eēntiā r relationē siue pprietatē. vñ cū i  
essentia cūeniat. relinquit qd per relationē ad inuicē  
distinguat. 2.º. qz distinctio in diuinis personis nō ē sic  
intelligenda qd aliqd cōe diuidat. qz essentia cōis re  
manet indiuisa. s. oī qd ipsa distinguētia cōstituāt res  
distinctas. sic aut. relationes uel pprietates cōstituūt  
aut distinguūt ypostases ul. personas in cōtū sūt ipse  
p. sone subsistentes. sicut pānitās est p. r filiatio fili.º  
eo qd in diuinis nō differt abstractū a cōcreto. s. cōtra  
rōnē originis ē qd cōstituūt ypostasim ul. personā. qz  
origo actiue sūta sūt ut p. grediens a p. sone subsiste  
te. vñ p. supponit eā. origo aut. passiue sūta ut natiui  
tas sūt ut via ad p. sōnā subsistentē. r nodū ut eā cōsti  
tuens. vñ meli. est dicere qd persone seu ypostases di  
stinguāt relationib. q. p. originē. licz enī distinguant  
vtroq. mō. tñ p. pncipalit. p. relatiōes fm modū itel  
ligendi. vñ b. nomē pā. non solū sūt pprietatē. s. enī

ypostasim. s3 hoc nomē generans ul' genit' s'g't tñ p-  
prietatē. q3 hoc nomē p' s'g't relationē q' est cōstitutiva  
z distinctiua ypostasis. hoc aut' nomē genit' s'g't origi-  
nē q' nō ē distinctiua aut cōstitutiva ypostasis. bec ille  
Idem ponit p' sen. vii. z. 6. q. 2. arti. 2. vbi sic ait. Nihil  
aliud est principiū distinctionis in diuinis nisi relatio.  
Cui' rō est q3 oīs distinctio uel est per quantitātē uel p'  
formā s'm p'bm s3 metaphisice. s'm materiā ul' quanti-  
tatē aut' distinctio i diuinis nō ē. cū ibi nō sit quantitās  
z mā. oīs aut' formalis distinctionis principiū ē aliqua  
oppositio ut largo mō sumat' oppositio s'm q' pfectū  
z imperfectū opponunt in q'stū i vno ē alterius p'uatō  
ul' negatio. in oībus aut' oppositionib' alterū est iper-  
fectū p'eter relationē. qd patet in affirmatione z ne-  
gatione z p'uatōe z habitu z contrarietate s'licet. quia  
s'm p'bm p' p'p'fycōz. semp' alterū contrariū ē ut nobi-  
lius z alterū sicut vili' z sicut p'uatō. z ideo nulla ta-  
lis distinctio pōt ēē in diuinis: vbi ē oīoda perfectio. In  
relatiuis aut' neutrū est sicut p'uatō alteri' uel defe-  
ctū aliqūē importās. cui' rō est q3 in relatiuis non est  
oppositio s'm illud qd in aliq' est. s3 s'm q' ad aliud di-  
stinguif. vñ q'uis vna relatio habeat anexā negatio-  
nem alteri' in eodē supposito. nō tñ illa negatio ipoz-  
tat aliqūē defectū. q3 defect' nō est nisi s'm aliqd qd i  
aliquo natū est esse. vñ cū illud qd bz oppositionē re-  
latiua ad ipsū s'm rōnē oppositionis nō ponat aliqd  
s3 ad aliqd. nō sequit' imperfectio. s3 nec defect'. z ideo  
sola talis oppositio cōpetit distinctioni personarum.  
bec ille. Tandē rōnē facit 3 gentiles vbi s. ¶ 3. 3 ē q'  
lic3 relatio ex nā relatiōis habeat constituere z distin-  
guere i eē relatiuo diuina ypostases. nō tñ ex natura  
relationis bz distinguere aut cōstituere illas in eē ypo-  
statico subsistēti seu psonali. Hanc ponit scūs doctoz  
de potentia dei vbi sup' dicit. Relationes in diuinis  
z si cōstituāt ypostases. z sic faciāt eas subsistētes. hoc  
tñ faciūt in q'stū sunt eēntia diuina. relatio enī in q'stū  
relatio non bz q' subsistat uel subsistere faciat. s3 enī  
solū s'ubē est. distinguūt 3o relationes in q'stū relatio-  
nes sūt. sic enī oppositionē habent. relinq' igit' q' ipsa  
paternitatis relatio in q'stū est cōstituēs ypostasim pa-  
tris qd bz in q'stū ē idē diuine eēntie p'intelligit g'fationi  
s'm 3o q' distinguūt sic generatio paternitati p'intelligi-  
tur. bec ille. Itē ibidē ad 8<sup>m</sup>. Relatio in diuinis nō solū  
est relatio. s3 s'm rem ipsa diuina suba. z iō pōt cōstituere  
aliqd subsistēs z nō solū aliqd relatiuū. bec ille. Item  
ibidē ad 9<sup>m</sup> dicit q' relatio distinguūt in q'stū ē relatio:  
cōstituit ypostasim in q'stū ē diuina eēntia. z vtrūq' facit  
iōtū ē diuina eēntia z relatio. hille. Et ibidē i fine pnci-  
palis r'isōis dicit. Relatio cōstituit z distinguit ypostas-  
im aut psonā. q3 hoc mō pōt intelligi. p'mitas enī est  
ipsa diuina eēntia. z pari rōne p' ē idē q' de'. p'mitas g'  
cōstituendo patrē cōstituit deū. z sic p'mitas lic3 sit di-  
uina eēntia. nō tñ ē col's s'it eēntia. ita p' lic3 sit idipsū  
qd de': nō tñ ē cōe ut de' s3 p'p'riū. p' igit' de' in q'stū ē  
de' est h'ns diuina nām. z in q'stū ē p': est p'p'riū ab alijs  
distinctū. vñ ē ypostasis q' s'g't subsistens in aliqua nā  
distinctū ab alijs. z p' hūc modū paternitas cōstituēdo  
patrē cōstituit ypostasim. bec ille. Idem ponit p' sen.



dis. 26. q. 2. arti. 2. ubi ait ad p̄mū. Relatio vna ali-  
qd bz inq̄stū relatioz aliqd inq̄stū est vna. et inq̄stū est  
vna bz q̄ sit subsistēs. vñ q̄uis ex h̄ q̄ est relatio nō  
habeat q̄ distinguat ypostasim. q̄ sic oīs relatio h̄ fa-  
ceret. tñ h̄ bz inq̄stū est relatio vna. sic enī non asseq̄t  
subsistētiā. imo est ipsa suba. bec ille. Idē ponit dis. 27.  
q. 1. arti. 2. Itē p̄ma pte. q. 40. arti. 4. Sciendū igit̄  
q̄ cū dicit p̄ sen. vbi allegauit. q̄ relatio inq̄stū relatio  
nō bz q̄ distinguat ypostasim. illud est verū sic intelli-  
gendo q̄ nō ē de rōne relationis realis q̄ distinguat  
extrema relata tāq̄ duo supposita. p̄t enī eē relatio  
realis inē duo extrema q̄rū nullū est ypostasis. ut inē  
duas man̄ uel duas aīas. s̄ tñ de rōne relatiōis rea-  
lis ē q̄ realit̄ distinguat relatiue sua extrema tāq̄ di-  
uersas res relatiuas. et iō cū dīnne p̄sone solū distin-  
guat relatiue et non p̄ absoluta. iō relatio inq̄stū rela-  
tio distinguit in dīnis supposita q̄ sunt relatiua. ita q̄  
inq̄stū est relatio realis distinguit realiter. inq̄stū h̄o  
est vna distinguit sua extrema tāq̄ duo supposita. et  
eodē mō constituit supposita in esse suppositi et persone  
Recolligēdo igit̄ oīa dicta sci doctoris dico p̄ q̄ rela-  
tio realis ex h̄ q̄ ē relatio distinguit realiter et constituit  
in esse relatiuo. 2. q̄ relatio realis inq̄stū bz nō distin-  
guat sua extrema i esse suppositi. nec constituit ea i esse  
suppositi aut persone. 3. q̄ relatio inq̄stū est vna eēn-  
tia bz q̄ illa q̄ distinguit relatiue distinguit tāq̄ duo  
supposita et qd̄ illud qd̄ constituit sit suppositum nature  
rōnalis. et cū sit persona. ita q̄ distinctio et constitutio  
conuenit relationi reali inq̄stū relatio realis. s̄ q̄ illud  
distinctū per relationē sit subsistens ul̄ suppositū aut  
p̄sona. h̄ facit relatio inq̄stū est vna natura subsistēs  
et intellectiua et inq̄stū etiā talis relatio ē incoicabilis.  
Sic ergo patet intellectus 3. n̄is.

**Sed contra cōclusionē** p̄mā ar-  
gorius p̄bando q̄ vīne p̄sone nullis p̄prietatib̄ rela-  
tiuis aut absolutis constituantur et h̄ q̄tuor rationibus.  
quaz p̄ma talis ē. persona vna ē simplex oīo. q̄ nul-  
la vna p̄sona p̄ aliqd i suo eē constituit. aīas ē determi-  
natū ex fide. pbat̄ oīa. q̄ si aliq̄ persona constituit p̄ ali-  
quid. sumat̄ illud p̄cise s̄m se. et q̄rat̄ de ipso. an ip̄sum  
sic p̄cise acceptū sit ipsa p̄sona constituta. aut nō s̄ ē ali-  
quid ei⁹. Nō p̄t dici p̄mū. tūm q̄ nulla p̄sona constituit  
it̄ seipsam. oē enī constitutēs ē aliq̄ mō cā constituti p̄ ip̄sū.  
tūm q̄ si illud constitutēs ē p̄sona. et stat q̄ constitutens nō  
constituit p̄ aliqd. q̄ nec p̄sona. aut si p̄sona. q̄ et ip̄sū etiā  
constituit p̄ aliqd. et sic i infinitū. si aut̄ illud constitutēs non  
ē persona constituta. s̄ aliqd ei⁹. aut illud h̄z eē p̄ opera-  
tionē aīe tñ. et tunc stat q̄ non constituit p̄sonā etnā q̄  
ē sūma res. aut ē extra aīam. et q̄qd̄ ip̄sum sit siue res  
siue formalitas siue modalitas aut quis alio noīe ap-  
pellef̄ ex q̄ ipsa nō est p̄sona. s̄ aliqd ei⁹. et nō possit in-  
telligi q̄ sit ei⁹ extrinsece sicut forma materie. s̄ intrin-  
sece sic pars est aliqd toti⁹. sequit̄ q̄ p̄sona non sit oīo  
simplex. et arguit sic. Nō min⁹ ē simplex p̄sona di-  
uina q̄ eēntia vna aut aliq̄ p̄prietas p̄sonalis q̄cūq̄  
sit illa si qua sit. q̄ nō magis ipsa constituit ex aliqb̄ nel p̄  
aliq̄ q̄ ipsa vna eēntia ul̄ p̄prietas. s̄ nec eēntia vna

nec p̄prietas constituit p̄ aliq̄ ut oēs concedūt. et p̄ oīs nec  
p̄ aliqd q̄ impossibile ē esse vñ solū constitutū cuiusdē rei  
intrinsecū. nā de tali ē sermo nō de extrinseco. sic p̄-  
ducens p̄t dici constitutere in esse ip̄sum p̄ductū. q̄ nec  
ipsa p̄sona p̄ aliqd constituit. et sic. Nā si p̄sona consti-  
tueret p̄ p̄prietatē aliquā constitutere et etiam per eēn-  
tiam. et sic eēntia constitueret per p̄sonā. ubi gratia  
patrē. et p̄ oīs eēntia nō eēt p̄ qd̄ ē determinatiōe  
ecclesie in cā. vānam⁹. et 4. Nā seq̄ret̄ q̄ p̄t eēt aliq̄  
mō causatus et p̄ncipiat⁹. nā qd̄libet constitutū ē aliq̄  
mō cā et p̄ncipiū sui constituti. s̄ oīs ē falsū. sic enī p̄ nō  
eēt p̄ma causa et sine p̄ncipio et sine causa. cui⁹ opposi-  
tū exp̄sse ponit Damasc. libro p̄ ca. 2. et iō nullatenus  
estimandū ē in deo eē aliqd realit̄ constitutū p̄ aliq̄ for-  
male uel māle constitutū. s̄ oē qd̄ ibi ē seip̄io formaliter  
et nō p̄ aliqd sui trāsitue loquendo ē oē qd̄ ē. q̄uis  
sit ibi vere p̄ducens et q̄ p̄ducit et p̄duct⁹ a p̄ducēte.  
habeat eē p̄pter qd̄ h̄z vocabula constitutū constitutēs  
et constitutū et filia in sensu p̄missio nō conueniēt assumū  
ad vna et meli⁹ esset nō vti in ista mā. et p̄certo nullū  
iueni Augustinū aut alios scōs ill⁹ t̄p̄is vbi locuti sūt  
de distinctiōe dīnax p̄sonax talib⁹ vīos fuisse voca-  
cabulis. et loco arguit Scot⁹ eādē 3. nē et pbat̄ q̄  
in deo sit aliq̄ suppositū absolutū nō constitutū p̄ rela-  
tionē. septē medijs. p̄mū est tale. Nullū p̄tines ad  
p̄fectionē et actualitatē debet vīne eēntie denegari  
q̄ ē perfectissima et actualissima. s̄ subsistere attēstā  
p̄fectioni et actualitati. vñ suba perfectior ē accidē-  
te q̄ subsistit et p̄ma suba ē perfectior 2. q̄ maxime  
p̄ncipalit̄ subsistit. ut d̄r in p̄mis. q̄ eēntia vna de se  
h̄z subsistere multo forti⁹ q̄ aliq̄ suba creata. et p̄ oīs  
erit suppositū absolutū. et 2. est tale. In deo est q̄qd̄  
oīs intellect⁹ intelligit nāliter. s̄ oēs philosophantes  
intellerūt i deo vñ suppositū absolutū. vñ paga-  
ni et iudei et oēs nāli ingenio ducti intelligunt deū per  
modū cuiusdā absoluti suppositi. q̄ idē qd̄ p̄us. et 3. ē  
Quicqd̄ cōpetit substantijs separatis si sit perfectiōis  
maxime deo cōpetit. sed s̄m p̄m 7. metaphisice et 3.  
de aīa. In separatis a mā non differt qd̄ qd̄ est ab eo  
cuius est sine suppositū et nā. q̄ qd̄ dītas sepata seip̄sa  
est suppositum. ergo vīna eēntia seip̄sa formaliter  
subsistit. et per oīs vñ suppositū in deo. et 4. est q̄  
suba d̄r a subsistēdo s̄m Aug⁹ 7. de trinitate. s̄ in di-  
uinis est vna suba absoluta. q̄ vñ subsistere et vñ  
suppositū absolutū. et 5. est. Actiōes sūt suppositoz  
s̄ creare velle et filia cōpetit vīne eēntie. q̄ videt̄ q̄  
ipsa sit suppositū. et 6. est. Incoicabilis eēntia videt̄  
dare alicui q̄ habeat rōne suppositi s̄m distinctiōe  
Ricardi. sed in deo ē existere absolutū oīo incoicabi-  
le alteri a se. nec enī filius cui colcat̄ aut alie persone  
sūt aliqd aliud a vīno existere. q̄ videt̄ q̄ in deo sit ali-  
qd suppositū absolutū. et 7. ē. Si absolutū suppositū  
repugnaret i dīnis. Beēt q̄ poni oporteret q̄tuor  
supposita aut q̄tuor p̄sonas. s̄ h̄ nō impedit. q̄ illud  
suppositū nō ponit i nūlex cū trib⁹ vñ sicut nō ē q̄ter-  
nitas rerū. licz sūt tres p̄priet̄ et vna qd̄a coīa p̄ eo q̄  
illa coīa veracit̄ ē q̄libet illaz triū. s̄m q̄ ridet̄ cōlū  
generale Abbati Joacbi. in cā. vānam⁹. sic nec erit

suppositio: q̄ternitas. q̄ illud cōe suppositū absolu-  
tū ē veraciter q̄libet illoz triū relatiōz. q̄ nō appa-  
ret cur nō possit poni aliq̄d suppositū absolutū. et per  
tū nō ē dūm suppositū cōstituit per relationem.  
Cōtra 2<sup>m</sup>. nō ē arguit Aureol<sup>9</sup>. p̄serti 3<sup>m</sup> illud dictū  
q̄ relationes s̄m n̄m modū intelligēdi p̄ pri<sup>9</sup> et p̄n  
cipali<sup>9</sup> cōstituat et distinguat p̄sonas q̄ origines ipse ut  
p̄ritas ut filiatio q̄ generare uel generari. Et argu-  
it sic. Illud q̄d ē posterio<sup>9</sup> s̄m n̄m modū intelligēdi  
q̄d fundamētū in q̄ nō videt s̄m nostrū modū intelli-  
gēdi p̄mot p̄ncipali<sup>9</sup> p̄sonā cōstituit. s̄ p̄ritas ē po-  
terior ipso ḡnare. et filiatio ipso generari. impossibile  
enī ē q̄ intelligat p̄ n̄m q̄ ḡnat uel genuit filiū. nec si  
lū n̄m q̄ ḡnat uel genit<sup>9</sup> ē. Uā p̄ba dic<sup>9</sup> 5<sup>m</sup> metaphisi-  
ce q̄ relatiōes b̄s fundant sup̄ egiſe. Et auctor. 6<sup>m</sup> p̄n  
cipioz dicit q̄ paternitas fundat sup̄ potentiā gene-  
ratiū actuali<sup>9</sup>. ergo impossibile ē q̄ p̄ p̄ncipali<sup>9</sup> intel-  
ligat paternitas patrē cōstituit q̄ generare. cū ḡnare  
s̄m n̄m modū intelligēdi p̄cedat patrē et sit fundamē-  
tū ip̄i. Et si dicat q̄ paternitas put<sup>9</sup> ē relatio supponit  
actū notionalē s̄m intellectū. put<sup>9</sup> ē cōstitutua p̄so-  
ne p̄ntelligit actū notionalē. sicut ē p̄sona agens. Si  
ut sic dicat nō valet. paternitas nāq̄ in q̄tū cōstitui-  
ta aut intelligit ut paternitas. aut si nō intelligat sub ex-  
p̄ssā rōne paternitatis et filiatio sub exp̄ssā rōne filia-  
tionis. nō est verū q̄ magis s̄m nostrū modū intelligē-  
di paternitas cōstituat q̄ generare ut filiatio. cū oppo-  
sitū istū dicūt. Si h̄o paternitas et filiatio cōstituit sub  
exp̄ssis suis rōnib<sup>9</sup> p̄ritatis et filiatiōis in q̄tū b̄s vere  
intelligunt ut q̄dā habitudines et q̄dā relationes. et p̄  
tū sic p̄supponit act<sup>9</sup> notionales. et sic impossibile ē q̄  
p̄ pri<sup>9</sup> aut p̄ncipali<sup>9</sup> cōstituat q̄ ipsemet act<sup>9</sup>. Cōtra 2<sup>m</sup> sic  
ad idē. Licet p̄ductiōes elicite nō possint cōstituire sup-  
positū a q̄ elicūt. nec p̄ductiones q̄b<sup>9</sup> aliquid passiue  
p̄ducūt q̄tū p̄ modū termini accipientis ēē cōstituire  
possint formalit<sup>9</sup> suppositū ad q̄d sūt vie et q̄d p̄ cas p̄-  
ducti. n̄b̄lomin<sup>9</sup> p̄ductiones actiue q̄ elicite nō sūt  
passiue q̄ vie nō sūt aliq̄d q̄d p̄ modū termini p̄ducūt  
cōstituire p̄nt supposita et p̄sonas p̄ eo q̄ nō deberent  
intelligi p̄ modū egredientiū a supposito uel p̄ modū  
uariū. s̄ p̄ modū insistentiū quib<sup>9</sup> formalit<sup>9</sup> p̄ducūt p̄-  
ductentia q̄ ad p̄ductiōes actiuas et formalit<sup>9</sup> p̄ducūt  
p̄ducta supposita q̄ ad p̄ductiōes passiuas. s̄ de cla-  
ratū est s̄ vis. 5<sup>m</sup>. q̄ generare non debet intelligi ut ali-  
quid elicitiū. nec generari ut aliq̄d eliciens personam  
filiū. q̄ non ḡnat in om̄is ut fortis i humano. s̄ sic ge-  
nit<sup>9</sup>. nec pat<sup>9</sup> ḡnat sicut plato. s̄ sicut ḡnans. ita ut p̄  
sit generas p̄ ḡnare formalit<sup>9</sup> nō eliciendo ipsum. et si  
l<sup>9</sup> sit genit<sup>9</sup> p̄ ḡnari formalit<sup>9</sup> non q̄ eliciat p̄ ip̄ū. q̄ ge-  
nerare et generari s̄m nostrū modū intelligēdi possunt  
cōcipi ut cōstitutia supposita p̄pri<sup>9</sup> et p̄ncipali<sup>9</sup> q̄ filia-  
tio uel paternitas q̄ assequūt ad illa. vñ p̄ p̄dicta  
opinio p̄cessit ex falsa imaginatione nō attendens q̄  
ḡnare nō debet intelligi i om̄is p̄ modū eliciti nec ge-  
nerari per modū elicientis vie. hec ille. Cōtra ean-  
dē p̄ne et 3<sup>m</sup> sic arguit Scot<sup>9</sup> multiplici. Et p̄ loco p̄-  
bat ḡnaler q̄ relationi ut relatio repugnet cōstitue-  
re suppositū seu p̄sonā. et h̄j. medijs. p̄mū est tale.

Impossibile ē q̄ relatio det ēē ad se. s̄ oē esse q̄d dā  
est ad aliud. effectus nāq̄ formalis nō ē opposit<sup>9</sup> sue  
forme. vñ albedo nō dat esse nigrū nec calor esse fri-  
gidū. cū igit<sup>9</sup> ēē ad se opponat relationi. manifeste cō-  
uincit q̄ relatio nō dat esse ad se s̄ ad aliud. sed cōstat  
q̄ subsistere dē ad se. nulla enim res subsistit ad alte-  
rā. s̄ oē illud q̄d subsistit ad seip̄sū subsistit. s̄m Aug<sup>9</sup>  
7<sup>m</sup> de trinitate ca. 4<sup>m</sup>. q̄ relationi ut relatio repugnat  
q̄ det alicui subsistere et suppositū ēē. Cōtra 2<sup>m</sup> ē tale. Re-  
latio quā ipozat paternitas nullū ēē dat alicui nisi in  
ordine ad filiū. sicut p̄ de sorte q̄ nullū ēē recipit a  
paternitate nū relatiuum ad alterum. s̄ p̄ nō ē sup-  
positū uel p̄sona in ordine ad filiū. nō enī est p̄sona ul  
suppositū filiū. q̄ paternitas nō dat patri q̄ sit suppositū  
uel p̄sona. Cōtra 3<sup>m</sup> ē tale. Suppositū idē ē q̄d p̄ma suba  
q̄ nec de subiecto dicit<sup>9</sup> nec in subiecto ē. s̄ relatio nō  
dat alicui q̄ sit p̄ma suba. q̄ generalissima sunt iper-  
mixta nec ponit aliq̄d in ḡnē sube p̄ relationē. et iterū  
p̄ma suba ē magis suba q̄ 2<sup>m</sup>. p̄ aut q̄ nūb<sup>9</sup> ē 2<sup>m</sup> sub-  
stantia p̄ relationē. q̄ relatio nō cōstituit in esse supposi-  
ti uel p̄sonē uel in esse suppositi aut p̄sonali. Cōtra 4<sup>m</sup> ē  
tale. Esse suppositū ul p̄sonā nō ē aliud q̄ esse ali-  
quē vñ. ut dicit Ricard<sup>9</sup>. 4<sup>m</sup> de trinitate. s̄ relatiōi  
repugnat q̄ det alicui esse vñ istū uel illū uel aliquē  
cū esse hūc uel illū sit aliq̄d absolutū. q̄ repugnat rela-  
tioni cōstituire suppositū uel p̄sonā. Cōtra 5<sup>m</sup> est tale.  
Suppositū b̄s p̄seitatē tertij modi. s̄ p̄seitas tertij  
modi repugnat relationi et cōpetit soli sube s̄m p̄m  
p̄ posterior<sup>9</sup>. q̄ repugnat relationi dare ēē supposita  
le. Cōtra 6<sup>m</sup> est tale. Sicut se b̄s suba ad referre sic relatio  
ad subsistere. s̄ suba nulli dat formalit<sup>9</sup> referri. q̄ nec  
relatio dabit alicui q̄ subsistat. Cōtra 7<sup>m</sup> est tale. q̄ p̄pri<sup>9</sup>  
modus ēēdi p̄fati sube est subsistere. sicut referri est  
p̄pri<sup>9</sup> mod<sup>9</sup> p̄dicamenti relationis. Cōtra 7<sup>m</sup> ē tale. Illud  
nō cōstituit suppositū q̄d p̄supponit suppositū cōstitu-  
tū. s̄ relatio est b̄s. dicit enī Aug<sup>9</sup> 7<sup>m</sup> de trinitate. q̄ oē  
relatiū est aliq̄d p̄ter id q̄d relatiue distinguit. et sic il-  
lud aliud a relatione supponit. et itez relatio oritur a  
fundamēto. et supposito. adhuc etiā supponit illud q̄d  
refer<sup>9</sup> nec ip̄sū in esse cōstituit. s̄ iam cōstitutū ad aliud  
refer<sup>9</sup>. q̄ repugnat relationi cōstituire suppositum.  
Cōtra 8<sup>m</sup> est tale. q̄ relatio videt<sup>9</sup> esse posterio<sup>9</sup> q̄cūq̄ fun-  
damento et supposito. Cōtra 8<sup>m</sup> ē tale. Illa nō distinguit  
nec cōstituit supposita q̄ sūt cōpossibilia i eodē suppo-  
sito. s̄ relationes oppositē sūt cōpossibiles in eodem  
supposito. sic p̄ de relationib<sup>9</sup> mouentis et moti. p̄du-  
cētis et p̄ducti. fortis enī exis vñ suppositū mouet  
se et est mouens et motū. sicut etiā in supposito fortis  
est pars generas et pars genita. utpote dū ex alimen-  
to generat<sup>9</sup> caro virtute aie. nec p̄pter hoc caro gene-  
rans et caro genita sunt duo supposita. imo in eodem  
sorte occurrunt. q̄ relatiōes supposita nō cōstituit nec  
distinguit. Cōtra 9<sup>m</sup> est tale. Nō videt<sup>9</sup> maior esse diuersi-  
tas int<sup>9</sup> duas relationes q̄ int<sup>9</sup> duas qualitates oppo-  
sitas ul<sup>9</sup> duo ḡnā generalissima. s̄ due qualitates op-  
positē i eodē supposito p̄nt cōcurrere ialtē s̄m diuer-  
sas p̄tes. ut p̄ de albedine et nigredine. nec propter h̄  
p̄tes ille erūt diuersa supposita. sicut etiam q̄litas et



quāritas sunt in eodē supposito. nec ipsi distinguunt  
 nec relatio habet distinguere ut videt. ¶ 10<sup>o</sup> ē tale  
 Dis relatio terminat ad qd absolutū. licz enī iūmīno  
 relationis includat relatio. nō tūmīnat p relationē s3  
 p aliqd absolutū. s3 psona filij terminat relationē psonis  
 constat aut q nō per essentia. qz tunc pater eēt pater  
 essentia filij z generaret eam. quod est erroneū. ergo  
 necesse est q in psona filij sit aliqd aliud absolutū per  
 qd terminet relationē patris. ¶ 11<sup>o</sup> est tale. Dis rela  
 tio p̄exigit distinctionē extremorū. z non causat eā  
 qz 5<sup>o</sup> metaphisice ca<sup>o</sup> de eodē pbat. Ap. idēpitatē nō  
 esse relationē realē. p eo q nō exigit distinctionē ex  
 tremorū realē. nec valeret argumentū si relatio cau  
 sare extremorū distinctionē. qz tunc pbatē idē per  
 idem uel p suū posterius. sed psona patris z filij sunt  
 extrema paternitatis z filiationis. q non distinguūt p  
 eas. ¶ 12<sup>o</sup> loco pbat q specialiter repugnet diuine p  
 sone constitui p relationem. gncz medijs. ¶ 13<sup>o</sup> ē tale.  
 Repugnat diuine persone q sit ens per accis. z sibi  
 maxime competit per se esse. s3 si constitueret per rela  
 tionē eēt ens p accis. Rōnes enī duoz p̄dicamēto  
 rū utpote relationis z substantie nō occurrūt ad vni  
 tatē persone. cū composita ex subat alijs p̄dicamē  
 tis sint entia per accis. igit persona diuina per rela  
 tionē nō pōt constitui. ¶ 14<sup>o</sup> Confirmat. qz sicut se habet  
 relatio z suba vbi realiter distinguūt ad constituēdū  
 3<sup>o</sup> reale sic vbi distinguūt p̄m rōnē ad constituēdū  
 3<sup>o</sup> p̄m rōnē. manifestū est aut q vbi distinguūt realit  
 3<sup>o</sup> constitutū est ens p accis. quare in diuinis psona cō  
 stituta esset ens p accis saltē p̄m rōnē. ¶ 15<sup>o</sup> ē tale. Si  
 persona diuina constitueret p relationē sequit q di  
 uina essentia verissime referret. In omni enī cōsti  
 tuto p̄us sūt p̄es z vniō p̄m ordine nature q̄ sit ipsū  
 totū constitutū. ut p3 q p̄us est corpus z aīa z vniō  
 aīe ad corpus q̄ habeat 3<sup>o</sup> constitutū. Et rōbū ē quia  
 partes sunt p̄iores toto cū sint p̄ncipia constitutū. in  
 illo ergo p̄iori quo z relatio z vniō essentie cū relati  
 one p̄cedit personā constitutā vere poneret relatio  
 nē effectū formale circa diuinā essentiam. z per cōs  
 essentia diuina vere diceretur pater uel filia aut ge  
 nerans aut genita. Impossibile est enī formā intelli  
 gi l̄ subiecto qn coīcet sibi suū effectū formale. utpote  
 albedinem in superficie qn fiat alba. aut aīam in cor  
 pore qn corpus sit animatū. sic igit si persona consti  
 tuit ex essentia z relatione de necessitate essentia erit  
 p̄mo relata z denominabit a relatione. s3 hoc est fal  
 sum nec concessū aliquatī in diuinis. q psona diuine non  
 habent constitui in esse suppositi per relationē. ¶ 16<sup>o</sup> ē  
 tale. Aut relatio in diuinis p̄ vniū eēntie. aut p̄ perso  
 ne z supposito. sed non pōt dici q p̄us vniat eēntie  
 quia necessario daret sibi p̄us referri cū nō sit aliud  
 per p̄us referri q̄ per p̄us relationi vniū vniōne for  
 mali. ergo necesse est q relatio p̄us vniatur perso  
 ne. z per cōs non cōstituet eam. s3 supponet constitu  
 tā. ut sibi vniatur. quod enim vniatur alteri nō constituit  
 eū in esse cū vniō vniūbia p̄supponat. ¶ 17<sup>o</sup> est tale  
 Personae diuine cum sint dignissime z nobilissime non  
 possunt constitui per illud quod bz minimū entitatis. s3

cōmentator dicit iz? metaphisice. ca<sup>o</sup> 19<sup>o</sup> q relatio est  
 debilioris esse alijs p̄dicamentis. ita q quidā puta  
 uerūt eā esse ex secundis intellectis. ergo psona diuina  
 non pōt constitui in esse personali per relationē. ¶ 18<sup>o</sup>  
 est tale. Suppositū vniū nature nō constituit per aliā  
 quidditatē. qz tunc includeret duas qdditates effect  
 suppositū duaz naturaz. quod est impossibile. s3 re  
 latio in diuinis est aliud quidditatie z p̄m rōnem ab  
 essentia. q non pōt diuina persona constitui per rela  
 tionē. alioquin ita eēt suppositū relationis: sicut ē sup  
 positū diuinitatis. quod dici non pōt. ¶ 19<sup>o</sup> loco pbat  
 q specialiter repugnet patri constitui per relationē ori  
 ginis. gncz medijs. ¶ 20<sup>o</sup> ē tale. Hic p̄supponit  
 suppositū constitutum: cum actiones sint singularium  
 z suppositoz. ut p3 p̄ metaphisice. s3 generare i diui  
 nis est actio suppositi p̄m. q impossibile est q p̄m  
 suppositū constituat per ḡnare aut per paternitatem q̄  
 sequitur ad ḡnare. ¶ 21<sup>o</sup> est tale. Aut generare egre  
 dietur ab essentia aut a persona constituta. s3 nō pōt po  
 ni q ab essentia. qz illa non ḡnat nec generatur. q ne  
 cesse est q eliciat a persona iam constituta. z per cōs  
 nec generare nec paternitas constituit p̄mā personā.  
 ¶ 22<sup>o</sup> ē tale. P̄ma psona non habet suū formale con  
 stitutiū p suā actionē cum forma sit p̄ior constituto  
 ut p3 8<sup>o</sup> metaphisice. vñ nullū compositū p suā actio  
 nem acgrit sibi formā. sed p̄ma persona habet pat̄ni  
 tatem per generare quod ē eius actio. fundat enī pa  
 ternitas sup genuisse. ut p3 5<sup>o</sup> metaphisice. q̄ impossi  
 bile est q p̄ma psona constituat in esse personali p  
 paternitatem. ¶ 23<sup>o</sup> est tale. Si pater in esse personali  
 constitueret per paternitatem. tunc filius non vere origi  
 naret. Illud enī non vere originat quod posito inma  
 scibili habet suū totū eē oī pductiōe circūscripta. ta  
 le aut est relatiū inasculibis. quia ex natura relatio  
 nis nec est actus p̄mus circūscripta oī actione siue  
 actu z: necesse est inasculibili existente ut eius correla  
 tiū existat. patre ergo existente qui constituit in esse  
 personali per paternitatem ut ē act<sup>o</sup> p̄m. necesse ē  
 filiū existere ex vi pat̄nitatis absq̄ hoc q pater ipsum  
 originet uel pducat. sed hoc est oīo absonum z erro  
 neū. quia p̄m hoc p̄ma persona non vere originaret  
 z<sup>o</sup> in diuinis. ergo p̄ma persona non pōt constitui p  
 relationē originis. ¶ 24<sup>o</sup> est tale. Si persona patris cō  
 stitueret in esse personali per paternitatem in illo signo  
 in quo intellect<sup>o</sup> app̄benderet psonā patris constitutā  
 necessario intelligeret psonā filij constitutā. eēt enī  
 personalitates eoz correlatiue. correlatiua aut sunt  
 simul naturali intelligentia. sed hoc poni nō pōt. qz  
 tunc persona filij non vere produceretur a psona pa  
 tris. qz aut persona patris pduceret anteq̄ eēt. z hoc  
 non. qz nūq̄ agit anteq̄ sit. aut vum esset. z hoc nō qz  
 pro tūc iam est persona constituta. illud aut quod ē ge  
 nerari non pōt. ut p3 p̄ physicoz. q̄ impossibile ē poni q  
 p̄ma psona constituit in diuinis p relationem originis.  
 ¶ 25<sup>o</sup> loco pbat septē medijs q psona filij repugnet  
 constitui per relationē originis. ¶ 26<sup>o</sup> ē tale. Illud  
 quod oritur pducto termino nō constituit psonā que ē  
 pductionis t̄min<sup>o</sup>. alioquin idē oriret a seipso. s3 rela

no ois termino iā pducto. hoc est enī differentia inf  
relationē & actionē. fm̄ Simplicii in p̄tis q̄ actio ē  
causatiua termini. relatio hō ois ex termino. q̄ ipso  
bile est q̄ p̄sona diuina q̄ ē termin⁹ pductiōis cōstitua  
tur formaliter p̄ relationē. ¶ 2<sup>m</sup> est tale. Termin⁹ p  
ductionis nō pōt esse formaliter cōstitutus p̄ relatio  
nem. cum relatio non sit pductiōis termin⁹. ut p̄ 3<sup>m</sup>. 5<sup>o</sup>  
p̄p̄icoz. sed persona filij est vere termin⁹ producti  
onis. q̄ illa p̄sona nō cōstituit p̄ relationē. ¶ 3<sup>m</sup> est tale.  
p̄p̄icoz dicit 5<sup>o</sup> p̄p̄icoz q̄ relatio non acquiritur nisi  
p̄p̄icoz aliquo absoluto in termino. s. subiecto. s. re  
latio filiationis est vere in persona filij. q̄ necesse ē ali  
quod absolutū esse acquisitū & vere pductū in illa p  
sona. sed cōstat q̄ eēntia nō est originata nec pducta  
q̄ ibi est aliud absolutū quo cōstituit p̄sona filij. ¶ 4<sup>m</sup> ē  
tale. Nulla persona vere dicitur generari q̄ formaliter  
cōstituit p̄ relationē. q̄ tunc nō acquiritur esse substanti  
ale sed eē relatiuū. vñ talis acquisitio magis posset  
dici ad aliquantū q̄ generatio. s. persona filij vere di  
citur generari. q̄ nō cōstituit p̄ relationē. ¶ 5<sup>m</sup> est tale.  
Illud non cōstituit formalit̄ p̄sonā filij qd se h̄z ad ipsā  
non formaliter s. effectiue q̄si. nulla enī forma efficit  
sui effectū formale. s. est ipsemet formalis effectus.  
s. filiatio cū sit idē qd generatio passiva se h̄z ad p̄so  
nalitātē filij non quidē formaliter s. q̄si effectiue p̄e  
nie. quia personalitas illa originat p̄ ḡnari & capit eē.  
q̄ p̄sona filij nō cōstituit formaliter p̄ generari. & p̄ cōis  
nec p̄ filiationē cū sit idē qd generari. ¶ 6<sup>m</sup> est tale. Il  
lud qd fundat sup̄ genitū eē nō cōstituit genitū. alias  
idē fundaret sup̄ se. s. p̄sona filij est vere genita. filia  
tio aut fundat sup̄ esse genitū. ut p̄ 3<sup>m</sup>. 5<sup>o</sup> metaphisice. q̄  
p̄sona filij nō cōstituit p̄ filiationē. ¶ 7<sup>m</sup> ē tale. Si p̄so  
ne pducte cōstituant per relationes. eadē necessitate  
erūt pducte. qm̄ relationes eque naturalit̄ respiciūt  
sua coopp̄sita. vñ spirans eque necessari⁹ nālī spī  
rat spiratū sic generans genitū. eque q̄ nālīter spirās  
sicut filius est genitus. s. hoc est falsū. q̄ fm̄ hoc spirat⁹  
scilicet nō pcedit p̄ modū volūtatis. s. p̄ modū nature.  
q̄ relationes nō vident p̄ posse cōstituere personas p̄du  
ctas. ¶ 8<sup>o</sup> loco pbat in speciali q̄ filiationi spirationi  
ac paternitati repugnet cōstituere p̄sonā i diuinis. tri  
plici medio. p̄rimū ē tale. Illud enī quo circūscripto  
adhuc p̄rit intelligi distincte persone & ypostases non  
videt formaliter constituere p̄sonas & eas distingue  
re. s. abstractis h̄z p̄p̄ietatib⁹ p̄rit intelligi tres ypo  
stases distincte. qm̄ supposita debēt intelligi p̄ modū  
quorūdā substractorū illis p̄p̄ietatibus. & ita illis ab  
stractis adhuc subtracta intelligerent distincta. q̄ h̄z  
p̄p̄ietates non constituūt supposita nec distinguūt.  
¶ 2<sup>m</sup> ē tale. Illud qd de se ē coicabile nō pōt forma  
liter cōstituere in esse incoicabili. & per cōis nec in esse  
suppositali qd consistit in quadā incoicabilitate fm̄ dif  
finitionē Ricardi. s. paternitas uel filiatio nō sūt de  
se incoicabiles. etiā in q̄tū diuine. qd p̄ 3<sup>m</sup>. q̄ nulla quid  
ditas est de se incoicabilis. & iterū paternitas diuina  
non est formaliter infinita. & p̄ cōis non est de se bec &  
singularis & multo min⁹ est per se incoicabilis. adhuc

etiā ois relatio originis est eque eadē essentie diuine. &  
ita spiratio actiua eque habet q̄ sit incoicabilis sicut  
& paternitas. cōstat aut q̄ ē coicabilis. q̄re diuina pater  
nitas erit coicabilis. q̄ impossibile ē q̄ cōstituat in eē sup  
positi p̄ suā formale rōnē. ¶ 3<sup>m</sup> ē tale. q̄ ab vltimis di  
stinctiuis & cōstitutiuis p̄sonaz nō pōt abstrahi qd cōe  
dictū de ipsis in qd. q̄ vltima distinctiua debēt esse p̄  
diuersa. & ita in nulla qdditate cōuenire. s. manifestū  
est q̄ a paternitate & filiatione abstrahit cois cōcept⁹  
qdditatiuis. utpote cōceptus ip̄ortat⁹ per relationē  
originis in generali. aliogn non posset aliq̄s esse cert⁹  
q̄ in deo sint aliquę relationes originis & ignorare eas  
in speciali. cui⁹ oppositū exp̄imur. q̄ paternitati & fili  
ationi repugnat ex suis rōnib⁹ formalibus cōstituere i  
eē personali. ¶ Contra 3<sup>m</sup> q̄ nē spālīter arguit Aureo  
lus in p̄tis distinctiōe multipliciter. p̄mo enī imponit  
scō doctoz q̄ ipse ponit q̄ relatio ut subsistens consti  
tuat suppositū. & h̄ supposito arguit 3 eū tripliciter.  
p̄mo sic. Nullū suppositū cōstituit suppositū. s. rela  
tio subsistens ē ipsū suppositū. oē enī qd subsistit sup  
positū est. q̄ nō pōt dici q̄ relatio ut subsistens suppo  
sita cōstituat. ¶ 2<sup>m</sup> sic. Null⁹ dicit q̄ pater cōstituat sup  
positū patris. nec filius suppositū filij. s. manifestū ē q̄  
relationes ut subsistentes non sūt aliud q̄ pater & fi  
lius & spūs sc̄s cū nihil subsistat in diuinis nisi tres p  
sone. q̄ nihil est dictū q̄ relatio cōstituat ut subsistens.  
¶ 3<sup>m</sup> querendū inq̄t est a sic ponentib⁹ qd addit subsi  
stentia ad relationē. & qd est dictū relatio ut subsistēs  
aut enī nominat relationē cū essentia. aut ipsam totā  
personā. aut ipsam relationē merā cui cōueniat subsi  
stere. S. nō pōt dici q̄ noiet relationē & eēntiā. quia  
fm̄ hoc nō est aliud dictū q̄ relatio ut subsistens con  
stituat nisi q̄ essentia & relatio cōstituant. Nec pōt di  
ci q̄ noiet personas. licz isti ita intelligant. q̄ fm̄ h̄ nō  
est verū q̄ relatio ut subsistēs cōstituat. imo magis ut  
sic cōstituit. p̄sona enī nō cōstituit s. cōstituit. Nec pōt  
dici q̄ noiet merā relationē cui per se cōueniat subsi  
stere sine eēntia. q̄ fm̄ h̄ sole relationes essent perso  
ne. nec infra personalitātē diuinorū suppositoꝝ inclu  
dere eēntia. q̄ non apparet qd est dictū q̄ relatio cō  
stituat ut subsistens. ¶ 2<sup>m</sup> loco arguit 3 illud qd dictū  
ē vltimate in declaratione p̄nis. s. q̄ relatio diuina nō  
patet personis q̄ subsistant in q̄tū ē relatio. s. in q̄tū  
ē diuina eēntia. Contra hoc ipse arguit multipliciter  
vult enī p̄bare q̄ persona nō subsistat formaliter per  
eēntiā. Impossibile est inq̄t effectū formale multipli  
cari forma remanente eadē. s. formale quo subsistit  
persone est eēntia fm̄ te. q̄ cū eēntia sit vñ in tribus  
sequit q̄ tres erūt vñ subsistens. & per cōis vñ sup  
positū & vna persona. iuxta Sabellianū errorē. ¶ 2<sup>m</sup>  
sic. Quēq̄ sūt vñ & idē plurificato vno plurifica  
tur & reliquū. s. subsistentia q̄ persone formalit̄ subsi  
stunt ē diuina eēntia. cōstat aut q̄ subsistentia triplicat⁹  
q̄ sunt tres subsistētie. sicut magister dicit dist. 25. ca.  
Et h̄ sensus. q̄ in trib⁹ personis erūt tres eēntie. & re  
dit beresius Arriana. ¶ 3<sup>m</sup> sic. Quod nō distinguit nec  
reddit formam incoicabilem non distinguit nec  
reddit incoicabile effectum formale. s. p̄p̄ietas non



distinguit eēntiā nec reddit cā icoicabile. q̄ si eēntia ⁊  
subsistentia nō sunt idē sic q̄ per eēntiā formaliter  
perfone subsistat. sequit̄ q̄ pprietas subsistentiā aut  
subsistere nō distinguit nec icoicabilem reddit. vñ nī  
bil est dictu q̄ per eēntiā p̄ subsistat ⁊ q̄ per pprieta  
tē icoicabilē seu distincte subsistat. hec ille. in dīf. 25.  
sed in distinctione p̄riti arguit. ¶ 4. sic. Aut infra sub  
sistentiā persone includit̄ relatio simul cū eēntia p mo  
dū constituentiā subsistentiā. aut nullo mō relatio in  
cludit̄ sed aduenit subsistentiē. s̄ nō pōt dari q̄ adue  
niat. q̄ tunc sola eēntia daret esse suppositū ⁊ subst  
stentia. ⁊ iterū relationes eēnt assistentes. ⁊ q̄ aduen  
ticiē substi. ⁊ per p̄is nō distinguerent subsistentias  
p modū constituentiā. Includant̄ relationes. non igit̄  
sola eēntia dat subsistentiā. imo ad subsistentiā con  
currūt relationes. nec solū dāt esse distinctū. imo fa  
ciunt ad subsistere ⁊ constituūt simul subsistentiā cū  
eēntia. hec ille.

**Ad primū gregoriū** cōtra p̄mā p̄nē  
negat̄ oīa. ⁊ ad  
p̄bationē dico q̄ illud q̄ constituit personā puta p̄mā  
tas ē ipse pat̄ fm̄ rē. ⁊ ē patris eo mō q̄ oīa forma dī  
illi cū est forma. Ipsa enī paternitas est forma pa  
tris. ut ponit sc̄ls Tho. p̄ sen. dīf. 34. q. 1. arti. p̄. Tam  
eēntia inquit q̄ pprietas s̄gitur ut forma ppria re  
spectu persone. eēntia quidē inq̄tū est subsistēs. p  
p̄rietas vō est ppriū. hec ille. Et ideo apls dīuinā eē  
sentiā vocat formam dei. fm̄ q̄ exponit magister 3.  
sen. dīf. 5. Et similiter ecclesia cantat. Et in personis  
pprietas. ⁊ c. nec tamē oportet q̄ pprietas sit alia  
res a persona. nō enī formam oportet eē aliud ab eo  
cuius ē forma etiā in creatis. quod p3 p̄ A. 2. poste  
riorū. Et inconiēfē ibidē ca. 2. Q̄ aut̄ inq̄t dicit A. 2.  
q̄ causa aut est eadem rei aut alia. sic est intelligēdū.  
Causa eadē rei est eius causa formalis. q̄ forma to  
tū verū esse rei in se habet. ⁊ si sit forma que non ege  
at materia ipsa ē vere res ipsa. ⁊ forma que eget ma  
teria si posset subsistere sine materia esset veri res q̄  
sit res materiata. hec ille. Tunc ad primā p̄bationē  
huius p̄tis que ponit constitutū persone eē perso  
nā. dico q̄ ē fallacia accētis cum sic arguit: paterni  
tas constituit patrē. pater ē paternitas. ergo pater con  
stituit patrē. Et ratio ē q̄ hoc p̄dicatū constituere due  
nit paternitati. nō ut est eadē patri. s̄ ut distinguitur  
ab eo fm̄ rōnē concretī ⁊ abstractī. nec ē verū q̄ ibi  
dicitur omne constituens esse causam constitutū. hoc  
enim falsū ē nisi vbi constituens ē pars constitutū. nō aut̄  
vbi est forma subsistens. q̄ illud q̄ dicit̄ constitui ē ta  
le cōcretiue qualis est forma abstractiue. nō enī ista  
constitutio ē per illū modū quo totū constituit̄ ex p̄tib. s̄  
per illū q̄ nā constituit suppositū. Nec valet illa iproba  
tio. q̄ s̄lter ē fallacia accētis. sic arguēdo: p̄nitas p  
nibil constituit. p̄ ē p̄nitas. igit̄ p̄ p̄nibil constituit. ⁊ cā  
dicta ē. q̄ enī vñ istoz s̄git ut forma. iō nō p̄ constitui  
sicut nec gabrielitas. s̄ aliter cum significet cōcretiue  
intelligitur p modū habentis formā ⁊ subsistētis. ⁊ iō  
querendū restat p quid subsistit in esse p̄sonali. sic nul  
lus querit p quid constituit gabrielitas: s̄ gabriel. ¶ Ad

2. dico q̄ maior uel minor simplicitas nō facit q̄ p̄so  
na constituat̄ ⁊ nō eēntia uel p̄nitas. s̄ q̄ de intellectu  
patris ut p̄sona ē est aliqd quod nō ē de intellectu  
eēntiē. s̄ relatio. ⁊ aliqd q̄ nō est de intellectu re  
lationis puta eēntia. ⁊ ideo rōnabiliter querit̄ p q̄  
hoz constituat̄ in eē suppositū. nō aut̄ de eēntia ul re  
latione. s̄lter pater s̄gitur ut subsistens ⁊ ut supposi  
tum. eēntia aut̄ ⁊ relatio p modū formaz. iō nō ē s̄lter.  
vñ ad veritatē ⁊ ppriatē locutionū non solū atten  
di debet rei veritas. imo modus signifiandi eoz de quib  
loquimur. S̄lter argumētū p̄cedit de constitutione p  
modū totū ex p̄tib. non aut̄ de constitutione suppositū p  
nām. p̄ma enī repugnat simplicitati. nō aut̄ 2. p̄p  
eritē enī constituere p̄sonam non est aliud q̄ esse aliqd  
quo formaliter ⁊ inq̄tū tale persona est p̄sona ⁊ non  
esse p̄tē uel causā p̄sonē. ¶ Ad 3. dico q̄ p̄ma oīa nō  
valet qua inferit q̄ p̄sona constituit̄ p̄ eēntiā. s̄ ē fallā  
cia accētis. S̄lter 2. oīa nō valet s̄ ē fallacia oītis  
q̄ procedit a pluribus causis veritatis ad vñā. sic ar  
guendo: persona constituit̄ per eēntiā. q̄ non est essen  
tia. p3 enī aīis posset intelligi de constitutione p modū  
totius. ⁊ sic oīs esset verū antecedente cōcesso. pōt enī  
intelligi de alia constitutione: qua cōcessa oīs est falsū.  
¶ Ad 4. negat̄ oīa. Nō enī constitutū ut sic ē causa  
constitui. sed est in argumento fallacia oītis ut p̄us. sic  
autē dicit sc̄ls Tho. p̄ sen. dīf. 34. ¶ Licet in diuinis nō  
sit causa ⁊ effectus ad intra. tñ aliqua constitutio i diuinis  
est fm̄ habitudine cause efficiētis. ut cū dicit̄ filiū pa  
tris. alia fm̄ habitudine cause formalis. ut cū dīf. tres  
p̄sonē sunt vnius eēntiē. Sciendū tamē q̄ dū loq  
mur de constitutione p̄sonē non intelligimus personā  
isto mō constitui p relationē. sicut totū integrale con  
stituit̄ p suam p̄tē uel per suas p̄tes integrales. nec q̄  
eēntia se habeat p modū vñ p̄tis potentialis. ⁊ p  
p̄rietas p modū p̄tis actuantis. nec q̄ eēntia se ha  
beat p modū generis ⁊ pprietas ad modū differētiē.  
In diuinis enī non est intelligenda constitutio per mo  
dū alicui⁹ totū resultātis ex p̄tib. nec integralis nec  
eēntialis nec specificī. s̄ p modū q̄ humanitas consti  
tuit̄ boīem. uel platonitas platonē. ita diuinitas cōsti  
tuit̄ deū ⁊ paternitas patrē. ⁊ ideo ista constitutio pōt  
dici formalis. sicut albd in esse albi formaliter constitui  
tur p albedinē. Isto mō s̄ relatio constituit̄ ypostasim  
in diuinis q̄ forma totū ut humanitas constituit̄ suppositū  
suū. s̄ boīem ul forteitas fortē. Illud enī dicit̄ constitui  
esse tali per aliqd q̄ formalit̄ ē tale. ⁊ q̄ fortes forma  
liter est fortes per forteitatē. ideo fortes formalit̄ con  
stituit̄ p eā. nō q̄ si p̄tē suā. s̄ p formā totū. forteitas  
enī dicit̄ totū resultans ex p̄ncipijs boīs. oītis s̄ con  
stitutio taliter: q̄lter exp̄ssa est in p̄sona diuina. pat̄ enī  
formalit̄ est p̄sona ⁊ suppositū per paternitatē. ⁊ ideo  
dīf. constitui p p̄nitatē. ¶ S̄ 3 istas solutiōes ad dicta  
Gregoriū pōt argui p argumenta Aureoli probantis  
q̄ constitutio diuine persone nō est intelligēda p mo  
dū effectus formalis. s̄ per modū cuiusdā resultan  
tis. arguit enim sic. Effectus formalis relationis ē eē  
ad alter. sic p3 q̄ effect⁹ paternitatis est eē patrē ali  
cui⁹. ⁊ s̄litudinis alicui s̄lter ⁊ forme. s̄ eē p̄sona uel

si aut

suppositū nō est esse ad alterū. nō enī pater ē suppositū  
tū filij uel filio uel in aliqua alia habitudine casuali  
imo ad se dicit suppositū ē psona: quē admodum mā  
g<sup>r</sup> et bon<sup>o</sup> fm Aug<sup>l</sup>. 7<sup>o</sup> de trinitate. q̄ impossibile ē q̄  
psonalitas uel esse suppositū sit formalis effect<sup>o</sup> rela  
tionis. ¶ 2<sup>o</sup> Si psonalitas esset formalis effect<sup>o</sup> rela  
tionis sicut albedinis. sequit<sup>r</sup> q̄ psonalitas in abstra  
cto esset relatio. et q̄ paternitas esset psonalitas patris  
cū nō sit aliud effect<sup>o</sup> formalis q̄ forma picipata. vñ  
nō esset aliud psona patris q̄ paternitas participata  
ab essentia. et ita sicut pater p paternitatē formaliter  
est pater filij. sic p eandē eēt psona filij. qd est falsū. ¶ 3<sup>o</sup>  
quia vbiq̄ est effectus formalis necesse ē q̄ susce  
ptiuū illi<sup>o</sup> effect<sup>o</sup> se habeat modo potentie. et forma a  
qua fuit p modū actus. sed manifestū ē q̄ relatio nō  
est actus eētie. nec essentia est illius susceptiuā aut  
eius subiectum. igitur impossibile est q̄ psonalitas  
sit formalis effectus relationis. ¶ 4<sup>o</sup> q̄ illud ex quo  
resultat negatio quā expmit solitudo et perfectas ter  
tij modi constituit suppositū fūdamētali<sup>o</sup> et resultatue.  
q̄ subiectū nihil aliud est q̄ ens solitariū et per se qd  
nullo mō est alteri<sup>o</sup>: sed simpliciter. sed constat q̄ essen  
tia et relatio in diuinis sic se habēt ad b<sup>o</sup> negationē q̄  
ex ipis resultat. ex quo enī eētia nō h<sup>o</sup> p<sup>o</sup>riam vni  
tatem. nec etiā relatio. ambo simul iūcta fundant pe  
nitus eandē solitudinē pfectatē et vnitatē: et per cose  
quēs eandē psonalitātē. q̄ essentia et relatio funda  
mentaliter constituit suppositū et psonā. ¶ 5<sup>o</sup> arguit q̄  
nō solū eētia constituit psonas. imo occurrat ad distincti  
onē psonarū. Illud inq̄ qd facit ad multitudinē per  
fectas et solitudinis tertij modi et illi<sup>o</sup> negatiōis q̄ im  
portat p psonalitātē. illud facit ad distinctionē sup  
positalem et psonalitatē multitudinē. sed essentia fa  
cit ad multitudinē talis negatiōis. nā cū qualibet re  
latione ē nata fū dare vñā talē negationē et perfectas  
et solitudinē: ita q̄ sicut p<sup>o</sup>perates relatiue sūt tres  
ita eētia ē apta nata eē q̄li partiale fūdamētū triū  
negationū. nisi eēt alia negatio totalis ex parte rela  
tionis: et ex pte eētie. si enī sic est eadē eētia in trib<sup>o</sup>  
esset eadē negatio quā importat pfectas ex illa parte q̄  
fundat sup eētiā. nō eēt totales psonalitates di  
stincte. imo conuenirēt et eēt vñā aliq̄li<sup>o</sup> in psonalitate  
vñā supposita. q̄ necesse est q̄ tota negatio pfectatis  
et solitudinis distinguat a tota in q̄libet psona. nō solū  
p illa pte q̄ fundat super relationē. imo etiā p illa q̄  
fūdat sup eētiā et per oīs supposita diuinit<sup>o</sup> distin  
ctas rōnes nō solū ppter relationes: imo ppter vñā  
eētiā. ¶ Ad p<sup>o</sup>mū istoz dico q̄ licz effectus formalis  
relationis ut relatio ē sit referre et nō constitutere: tñ cū  
b<sup>o</sup> sit q̄ relatio q̄ est subsistēs constituat suppositū ut ē  
quedā forma icōcabilis multis suppositis q̄li gerēs  
vñā oīz pncipioz idiuinduantū. ut post b<sup>o</sup> lat<sup>o</sup> dicef  
¶ Ad 2<sup>o</sup> d<sup>o</sup> eodē mō q̄ supponit q̄ nos dicam<sup>o</sup> rela  
tionē inq̄tū relatio ē constitutere suppositū. licz enī p<sup>o</sup>  
nitās sit psonalitas p<sup>o</sup>is. non tñ inq̄tū p<sup>o</sup>nitās referē  
ad filiū uel segtur actū g<sup>o</sup>randi. s<sup>o</sup> pot<sup>o</sup> inq̄tū ē in p<sup>o</sup>  
per modū forme p<sup>o</sup>pe icōcabilis nature diue constituit  
eū inesse suppositū. verū tñ in diuinis nō ē aliq̄ picipatio

cū nō sit ibi act<sup>o</sup> p potētia limitat<sup>o</sup> qd ē de rōne p<sup>o</sup>ci  
pationis. ¶ Ad 3<sup>o</sup> dico q̄ vbiq̄ est effect<sup>o</sup> formalis  
p participationē ipsi<sup>o</sup> forme ibi regit<sup>r</sup> potentia susce  
ptiuā act<sup>o</sup>. nō aut vbi forma constitutiuā ē subsistēs et  
talis per eētiā sic ē de omni forma relatiua in diuinis.  
¶ Ad 4<sup>o</sup> dico q̄ b<sup>o</sup> ē falsa. cū enī eētia sit icōcabil<sup>o</sup>  
multis suppositis ipossibile ē q̄ fūdet icōcabilitatē  
quā includit suppositū licz constituat deū ut de<sup>o</sup> est. ut  
ponit scūs Tho. de potētia dei. q. 8. arti. 3<sup>o</sup>: ut dictum  
fuit i p<sup>o</sup>mā p<sup>o</sup>ne. Nec valet p<sup>o</sup>batio. licz enī eētia et re  
latio non habeāt p<sup>o</sup>pas vnitates reales tñ distinguit<sup>r</sup>  
rōne. sicut falsū ē q̄ negatio solitudinis et perfectas sit  
i diuinis per resultatā ex multis. s<sup>o</sup> per modū seqle ad  
fūdamētū suū. ¶ Ad 5<sup>o</sup> dico q̄ vñā eētia nō facit  
ad multitudinē negationis quā dicit perfectas tanq̄  
p<sup>o</sup>mū fūdamētū ei<sup>o</sup>: sed tanq̄ remotū. q<sup>o</sup> scz ex hoc  
q̄ est talis eētia nata ē eē eadē cū tali relatione q̄ est  
p<sup>o</sup>mū fūdamētū dicte negatiōis. vñ nō o<sup>o</sup> q̄rere an  
illa negatio ex illa pte q̄ fūdat sup essentia sit eadē in  
trib<sup>o</sup> psonis uel diuersis. nō enī fundat p<sup>o</sup>ime sup eā  
iō nec recipit ab ea p<sup>o</sup>itatem uel vnitatē. sed solū b<sup>o</sup>  
q̄ diuidat supposita illi<sup>o</sup> nature. maxime autē fūdat  
sup relationē. et iō ab ea recipit vnitatē uel p<sup>o</sup>itatem.  
¶ Ad p<sup>o</sup>mū eoz q̄ Scot<sup>o</sup> eandē p<sup>o</sup>ne inducit dico q̄  
de rōne ypostasis duo sūt fm scūs Tho. de potentia  
dei. q. 8. arti. 3<sup>o</sup>: ad 7<sup>o</sup>. De rōne inq̄ ypostasis duo sūt  
quoz p<sup>o</sup>mū est q̄ sit p se subsistens et in se indiuisa. 2<sup>o</sup>  
est q̄ sit distincta ab alijs ypostasis<sup>o</sup> eiusdē nature. s<sup>o</sup>  
tñ ptingat in eadē nā eē alias ypostases. bec ille. Dico  
igit q̄ esse ypostasim uel suppositum dicit perfectio  
nem q̄tū ad p<sup>o</sup>mū. non aut q̄tū ad 2<sup>o</sup>. et q̄tū ad 2<sup>o</sup>  
non conuenit essentie. s<sup>o</sup> quo ad p<sup>o</sup>mū conuenit ei p<sup>o</sup>ius in  
tellectu q̄ psonis diuinis. vñ scūs Tho. de poten  
tia dei. q. 9. arti. 5<sup>o</sup>: ad 13<sup>o</sup>. vñ. In reb<sup>o</sup> creatis pncipia  
indiuinduantia duo habet et c. ut dicef rōdendo Aureo  
lo. ¶ Ad 2<sup>o</sup> rōdet scūs Tho. de potētia dei. q. 8. arti.  
4<sup>o</sup>: ad 4<sup>o</sup> dicēs. Iudei et gētilēs nō intelligūt diuinā  
eētiā distinctā nisi ab his q̄ sunt alteri<sup>o</sup> nature. q̄ qdē  
distinctio sit per diuinā essentiam. sed apud nos ypo  
stasis itelligit<sup>r</sup> ut distincta ab eo qd est eiusdē nature  
a quo non pōt distingui nisi per relationē. bec ille. Et  
inēdit q̄ iudei et p<sup>o</sup>bi licz nāli rōne iudicēt diuinā eē  
tiam subsistere et distingui a suppositis alteri<sup>o</sup> nature  
tñ p non sufficit ad rōnem suppositi nisi addatur alia  
oditio vbi nā potest habere plura supposita. et ideo rō  
non ouit eos ad ponendū q̄ diuinā eētia fm se sit  
suppositū eo mō q̄ nos loquimur de supposito. sec<sup>o</sup> de  
ipis. quia aliter vñ possunt. ¶ Ad 3<sup>o</sup> dico. q̄ quicqd  
perfectionis est in rōne suppositi. totū conuenit eē  
tie fm se. sed rō suppositi aliqd dicit quod nō dicit fm  
se pfectionē nec iperfectionē puta distinctionē: et illa  
conuenit subsistētijs sepatim icōcabilib<sup>o</sup>. non aut diue  
eētie q̄ icōcabilis ē. et p<sup>o</sup> cōpetit ei ex sua actualitate  
q<sup>o</sup> scz eē nō differt ab eo qd ē. ac p hoc quicqd ē in ea  
est ipsa. et sic ipsa pōt esse cois plurib<sup>o</sup> fm rem. nō autē  
alia quidditas absoluta. ¶ Ad 4<sup>o</sup> dicif q̄ licz in diui  
nis sit vñā subsistere absolutum. non tamen vñā sub  
sistentia absoluta. q<sup>o</sup> subsistētia s<sup>o</sup> q̄tū ad rōnē a qua



sumat a subsistere. tñ qñtū ad rōnē ad quā iponit sñt  
subsistēs distincti incoicabile. et nulli absoluto ista cō  
ueniūt in dñis. ¶ Ad 5<sup>m</sup> dico q actiones sūt suppositi  
eoz inqñtū subsistūt. nō aut inqñtū distincta sūt uel in  
coicabilia sūt nisi actiones p qñs nā coicāt. et ideo licz  
eēntia dīna uelut et intelligat. nō tñ segtur q sit suppo  
siti sed q subsistat. dico tñ q in creaturis etiā aliqd  
agit qd nō ē suppositū scz aīa sepata. vñ illa maxima:  
actiones sūt suppositoz. intelligēda est sic. id est rerū  
subsistentiū siue sūt supposita siue nō tñ. ¶ Ad 6<sup>m</sup> di  
co q de rōne suppositi nō solū est incoicabilitas qua  
forma coicāt subiecto cui inheret: imo incoicabilitas  
cois uel plis. prima aut dñit dīne existētie absolu  
te. nō tñ 2<sup>a</sup>. qz illud existere ē cōe multis reali distincti  
ctis ab inuicē: nō tñ ab alio existere. ¶ Ad 7<sup>m</sup> negat  
b<sup>m</sup>. dico enī q si in dñis eēt suppositū absolutū illud  
poneret i numerū cū trib<sup>9</sup> psonis. qz de rōne suppositi  
est distinctio et incoicabilitas et indiuisio ut dictū est  
ad pñm. vñ illud suppositū uel esset alteri<sup>9</sup> nature q  
tres psonē sic poneret i nūerū. ul eēt eiusdē nature  
et tūc distingueret ab eis sic incoicabile ab incoicabili. si tñ  
uelis q de rōne suppositi nō sit incoicabilitas nō pte  
do. verū tñ ē est cōm modū loquēdi. qz nullū sup  
positū dñ de plurib<sup>9</sup>. ¶ Ad argumēta 3<sup>a</sup> et 4<sup>a</sup> dñe indu  
cta rñdet. Et pñmo ad pñm Aureoli. qz rñsio ibi data  
bona ē: et illā dat sanctus Tho. prima pte. q. 40. arti.  
4. ad 2<sup>m</sup>. Et de potētia dei. q. 10. arti. 3<sup>a</sup> vbi ait. Sicut  
relatio et pcessio in dñis sūt idē fm rē: et differūt fm  
rōnē: ita et ipsa relatio qñuis sit vna fm rē. est tñ multi  
plex fm modū intelligēdi. intelligit<sup>9</sup> enī ipsā relationē  
ut constitutiua psonē. qd quidē nō hz inqñtū ē relatio.  
qz ex h<sup>9</sup> p<sup>9</sup> relationes in humanis nō constituit pso  
nas cū relationes sint accidētia. psona hō ē aliqd sub  
sistens in gñe sube. suba aut p accidēs constitui nō pōt  
sed hz h<sup>9</sup> relatio in diuinis q personā constituat inqñtū ē  
dīna relatio. ex h<sup>9</sup> enī hz q sit idē cū diuina eēntia cū  
in deo nullū accidēs eē possit. sic enī qd fm rē est ipsa  
dīna nā ypostasim dīnā constitutere pōt. Est g<sup>9</sup> ali<sup>9</sup> mod<sup>9</sup>  
intelligēdi q intelligit<sup>9</sup> relatio ut constitutiua dīne psonē  
et ali<sup>9</sup> q intelligit<sup>9</sup> relatio ut relatio ē. vñ nūq<sup>9</sup> pñbet q  
qñtū ad vñū modū intelligēdi relatio p supponit p  
cessionē. qñtū hō ad aliū sit eō. sic g<sup>9</sup> dicendū q si cñ  
deret relatio ut ē relatio p supponit pcessionē intel  
lectu. Si aut cñderet ut ē constitutiua psonē sic relatio  
que est constitutiua psonē a q est pcessio est prior fm in  
tellectū q pcessio. sic pñitas inqñtū ē constitutiua per  
sone pñis ē pōr fm intellectū q gñatio. relatio autē q  
est constitutiua psonē pcedentis: etiā inqñtū est constituti  
ua psonē ē posterior fm intellectū q pcessio. sic filia  
tio q natiuitas. et h<sup>9</sup> ideo. qz psona pcedens intelligit<sup>9</sup>  
ut termin<sup>9</sup> pcessionis. bec ille. Eandē rñsionē ponit  
p sen. dist. 27. q. 1. arti. 2<sup>a</sup> in principali rñsione: et ad 3<sup>m</sup>.  
Tūc dico ad iprobationē hui<sup>9</sup> rñsionis q pñitas ut  
constitutiua nō intelligit<sup>9</sup> sub expōsa rōne pñitatis. nec  
ualet oīa q inferē. g<sup>9</sup> nō mag<sup>9</sup> pñitas constituit q gñā  
re. licz enī pñitas nō constituit psonā sub rōne pñita  
tis plus q gñatio sub rōne gñationis. tñ pñitas pōt  
ocipi ut forma quedā inexistens nō egrediens nec in

aliud tendēs eadē cū dīna essentia. et sic pōt intelligi  
constitutiua psonē. gñationi aut tā actiue q passiue re  
pugnat sic cōcipi cū in sua rōne importet oppositū ut  
supra dictū est. et iō origo nō potest intelligi ut constituti  
ua nisi intelligat<sup>9</sup> sub opposita sibi rōne: qre patet q  
oīa nulla ē. Et h<sup>9</sup> etiā soluit aliquoz instantia. dicūt  
enī sic: paternitas ut constitutiua aut dīc<sup>9</sup> absolutū: aut  
qd relatiuū. si absolutū. g<sup>9</sup> psona constituit p rōnē abso  
lutā. si qd relatiuū. g<sup>9</sup> pñitas ut relatio constituit. Istis  
enī pñit<sup>9</sup> q pñitas dñ ocipit ut relatio constituit. Istis  
ligit<sup>9</sup> qd relatiuū s3 nō relatiue. nec sub rōne relatiui.  
paternitas enī ut relatio talis constituit pñem in eē pñis  
sed ut cōcipit<sup>9</sup> constitutiua ypostasim uel psonē q ad esse  
dīne psonē uel suppositi ocipit ut qdam forma incoi  
cabilis nature intellectualis diuine: et taliter ocipit est  
absolute ocipi. Et cū dicitur q tunc psona diuina cō  
stituitur p rōnem absolutā. dico q psona diuina nō  
constituit<sup>9</sup> per rōnem nostri intellect<sup>9</sup>. sed per rē que  
est uerissime relatiua et ideo psona diuina est relatiua  
tamen intellect<sup>9</sup> noster dñ concipit constitutiū illi<sup>9</sup> p  
sone cōcipit illud sub rōne absoluta. nec aliter possit  
constitutiū illius psonē concipere nisi ocipiendo rem  
relatiuam sub rōne absoluta: nec est in hoc repugnā  
tia. quia relatio in dñis habet eē diuine essentie qd ē  
absolutum. et ideo relatio potest ibi cōcipi sub ratione  
absoluta. ¶ Ad 2<sup>m</sup> negat a<sup>m</sup>. licz enim non intelliga  
mus q generatio dīna eliciatur a patre. nec q nati  
uitas sit quedā via eliciua filij. tñ quia nec genera  
tionem nec natiuitatē diuinam fm q in se ē concipi  
mus. sed in cōceptib<sup>9</sup> creaturarū scz gñationis crea  
ture et natiuitatis eiusdē in quib<sup>9</sup> vñū sñtur ut egre  
diens a gñante. et aliud ut via ad genitum. ea p p<sup>9</sup> ge  
neratio aut natiuitas diuina nō ocipitur a nobis nisi  
p modū egressus aut uie cuiusdā. et ideo nullū eorum  
pōt concipi ut constitutiū psonē. qz modus constitutiui  
formalit<sup>9</sup> repugnat egressui aut uie. p3 igitur q nulla  
pductio pōt constitutere. et sic a<sup>m</sup> ē falsa. et deceptio pro  
uenit ex h<sup>9</sup> q arguēs nō aduertit q aliud ē intelligere  
aliqd eē viā. et aliud est intelligere illud p modū uie. q  
tamē multū differūt. pma enī intellectio ē p modum  
emūciatiōis. 2<sup>a</sup> p modū cuiusdā repititionis qñscūq<sup>9</sup>  
sit pfecta scz aut ipfecta. gñatio enī diuina intelligit<sup>9</sup>  
in cōceptu gñationis egrediētis a gñante. nō tñ ocipit  
q sit egrediēs a gñante et sic de multis exēplis. Ad il  
la aut p que dicit se pbasse alias dictū est. ¶ Ad ea q  
Scot<sup>9</sup> pñmo loco ptra eandē rñem simul et 3<sup>m</sup> inducit  
dicitur ad primū negādo maiore nūq<sup>9</sup> restringatur ad  
relationē q cōtinetur et limitatur in gñe. nec hz nūq<sup>9</sup> ea  
q relationis sūt. sec<sup>9</sup> ē de relatione q est extra gen<sup>9</sup> sic  
ē in dñis: talis enī nō solū hz ea q relationis sūt. puta  
ad aliud referre: imo subsistit qd ē suba et psona. Nec  
ualet pbatio. cū enī dicit<sup>9</sup> q eē ad se opponit relatiōi  
hoc potest intelligi bñ et male. si enim intelligatur per  
esse ad se modus eēndi sube. tunc dico q talis mod<sup>9</sup>  
non repugnat relationi q est extra genus accidentis  
s3 soli relationi q ē accidēs. Si aut p eē ad se intelligat<sup>9</sup>  
rō qdditina sube uel absoluti. tūc dico q rō relati  
onis et rō absoluti opposite sūt uel uisitate. sed tñ non

obstante illa oppositione eadē res extra gen<sup>o</sup> potest  
subesse vtriusq; rōni sicut in vniuersis: et iō argumētum nō  
probat nisi qd relatio ut relatio non hz qd sit ad se uel qd  
subsistat aut subsistere faciat. sed nō pbat qn relatio  
extra gen<sup>o</sup> habeat modū eēdi substantie et faciat sub-  
sistere inq̄tū est suba. Et ad 2<sup>m</sup> negat a<sup>m</sup> de pmitate  
extra gen<sup>o</sup>. talis enī pmitas dat eē ad se et subsistere  
inq̄tū est suba vniuersa: licz inq̄tū ē relatio nō potest nisi  
esse in ordine ad filiū. vñ scūs Tho. p sen. vii. 33. q. i.  
art. p. ad primū dicit sic. Esse dicit tripliciter. Vno mō  
de eē qdditas uel nā rei. sic dicit qd diffinitio ē oratio  
significās qd est eē. diffinitio enī significat qdditatem  
rei. Alio mō dicit esse ipse actus eēntie. sic viuere qd  
ē eē viuētib<sup>9</sup> ē actus aīe nō secundus qd ē operatio: sed  
pmus. Tertio mō dicit eē qd sīgt vnitatē cōpositionis  
in ppositionib<sup>9</sup>: et hē est in intellectu cōponēte et di-  
uidēte q̄tū ad sui cōplemētū. sed fundat in eē rei qd  
ē act<sup>9</sup> eēntie. dico qd cū dicitur ad aliqd sūt quorū eē et c.  
intelligit de eē qd ē qdditas rei qd diffinitio sīgtur. qz  
ipsa natura relationis p quam constituit in tali gñe ē  
ad aliqd referre. et nō intelligit de eē qd est actus eēn-  
tie. Bē enī eē hz relatio ex his qd causāt ipsā in subiecto  
fm qd eē nō refert ad aliqd s; ad subiectū sicut et qdli-  
bet accidēs: et sic dico qd nō oportet qd eē vñe eēntie  
sit ad aliqd se hēre. qz illud eē in qd pmitas et eēntia vni-  
untur ē act<sup>9</sup> eēntie. nō aut vniuntur in eē qd sīgt diffi-  
nitio rei. qz alia ē rō pmitatis qd ad aliqd refert. et alia  
rō eēntie. bec ille. Et qd p; pmitas in vñis hz idem  
eē qd vñe eēntia. et qd nō solū relatio dat eē ad aliqd  
imo dat eē qd est act<sup>9</sup> eēntie fm qd suppositū talis re-  
lationis nō refert ad aliqd. illud aut eē in creaturis ē  
in esse. sed in deo ē subsistere. Et ad 3<sup>m</sup> negat b<sup>m</sup>. dico  
enī qd relatio subsistēs qd hz modū eēdi substantie cū sit  
extra gen<sup>o</sup> dat alicui qd sit pma suba et qd subsistat. licz  
hoc nō faciat ut relatio: sed ut ē vñe suba uel ut sub-  
sistat. et nō solū qd sit pma suba: imo qd sit psona. argu-  
mentū aut pcedit de relatione qd includit in gñe acci-  
dētis: ista solutio datur a scō Tho. de potētia dei. q.  
8. art. 2. ad pñm. et art. 3. ad 8<sup>m</sup>. Et ad 4<sup>m</sup> negat b<sup>m</sup>  
loquēdo de relatione subsistēte. vñ scūs Tho. de po-  
tētia dei. q. 8. art. 4. ad 3<sup>m</sup> dicit qd pā ab eodē hz qd  
sit qd et qd sit pā scz a pmitate. s; qd sit qd hz a relatio-  
e cōter supra. qd aut sit hic qd hz ab hac relatione qd est  
pmitas. bec ille. Et ad 5<sup>m</sup> negat b<sup>m</sup> loquēdo de rela-  
tione extra gen<sup>o</sup> qd subsistit. Et ad 6<sup>m</sup> dico qd sic substantia  
in q̄tū hz non dat referri. ita nec relatio ut relatio  
dat subsistere. cū quo tñ stat qd eadē res sit suba et re-  
latio ex qd illa relatio habebit qd potest subsistere inq̄tū  
ē suba. et qd sicut illa suba fm qd ē relatio potest referri  
inq̄tū est relatio. vñ scūs Tho. vbi s. art. 2. ad pñm sic  
dicit. Nulla suba qd est in gñe potest eē relatio. qz ē diffi-  
nita ad vñū gen<sup>o</sup> et psequēs excludit ab alio gñe. s;  
eēntia vñe nō est in gñe substantie. sed ē sup oē genus  
cōprehēdēs in se oīs generū pfectiones. vñ nō p-  
hibet illud qd ē relatio in ea inueniri. bec ille. Ad cō-  
firmationem p; similis. Et ad 7<sup>m</sup> dicit qd si loquimur de  
relatioe ut ē relatio. b<sup>m</sup> ē vera. et pcedit argumētū scz  
qd relatio ut sic nō constituit: imo constitutum supponit. s;

loquēdo de ipsa relatione ut ē subsistens et ē quedam  
forma supplens vicē oīs pncipiorū indiuiduantū. sic  
ipsa constituit et nō supponit suppositū constitutum. Nec  
valēt iprobationes. nō qdē pma ex auctoritate Aug.  
qz ex illa nō habet qd oīs relatio supponat supposi-  
tū: sed absolutū. vñ scūs Tho. vbi s. art. 3. ad 5<sup>m</sup>. In  
qualibet ypostasi vñe ē id qd absolute dicitur qd ad  
eēntiam pūnet et hē fm modū intellect<sup>9</sup> pū ē eo qd ē  
ad aliqd in vñis. id tñ quod absolute dicitur cū sit cōe  
ad ypostasim distinctionem nō iporat. vñ non sequit<sup>r</sup>  
qd pū sit intelligere ypostasim distinctā qd relationē  
et. bec ille. Et ibidē. persone vñe sūt aliqd excepto  
relatioe et hē aliqd ē eēntia qd relatiue non dicit<sup>r</sup>. sic enī  
intelligit Aug<sup>9</sup> ut verba ei<sup>9</sup> diligēt inspicienti appa-  
rent. et licz relatio de vñe eēntia non dicat p modum  
informationis: vñ tñ p modū idēptitatis. si enī nō dicit<sup>r</sup>  
mus qd eēntia sit generans uel relata. dicim<sup>9</sup> tñ qd est  
ipsa generatio uel relatio. s; tñ de nobis eēntialib<sup>9</sup>  
in decreto sīgtis. relatiua dicitur etia p modum info-  
mationis. dicim<sup>9</sup> enim qd deus gñat deū: et qd de<sup>9</sup> re-  
fertur ad deum eo qd idē suppositū intelligit relatio-  
nis et eēntie q̄uis ipsa nō distinguatur. et ita remotis  
relatiuis intelligitur nola eēntialia cōcreta nō distin-  
cta qd p relationes relatiue dicitur. bec ille. Et sic pa-  
tet ad pñm pbatōē. 2<sup>a</sup> aut pcedit de relatioe ut ē  
relatio. sic enī solū orit<sup>r</sup> a sūdamēto. nō aut ut est for-  
ma eius indiuidualis. 3<sup>a</sup> similis eodem mō vadit. nam  
pbat qd nō constituit p referri nec p relationē ut rela-  
tio. qd pcedit. imo pcedit qd pñū suppositū pū ē qd  
refert loquēdo de pñi fm intellectu. Et hōponit scūs  
Tho. ibidē ad 5<sup>m</sup> ut allegatū ē: vbi vult qd fm modū  
intelligēdi pū ē de<sup>9</sup> qd refert ad filiū. Et ad 8<sup>m</sup> vñ  
qd relationes de gñe accidētis nō subsistūt: iō nimirū  
si tales relationes oppositē sūt i eodē supposito q̄tum  
ad diuersas ptes uel diuersa absoluta vñi<sup>9</sup> suppositi  
et p oīs nō constituit suppositū. sec<sup>9</sup> aut ē de relatiōib<sup>9</sup>  
subsistētib<sup>9</sup>. tales enī nō sūt in eodē supposito cū suis  
oppositis. imo constituit diuersa supposita. cuiusmodi ē  
de relationib<sup>9</sup> psonalib<sup>9</sup> i vñis scz pmitate filiatione  
pceptione. cois aut spiratio nō constituit suppositū. qz ē  
cois. ut qz fm modū intelligēdi aduenit supposito cōsti-  
tuto et sicut ingentū aut innascibilitas. Et ad 9<sup>m</sup> rīdet  
scūs Tho. vbi s. ad 6<sup>m</sup> dices. In reb<sup>9</sup> inferiorib<sup>9</sup> ypo-  
stases p eēntiā distinguūt. et iō ppetates qd psequūt eēn-  
tiā nō pnt eē pncipiū distinctionis: s; mag<sup>9</sup> distinctionis  
signū. ypostases aut vñe nullo mō distinguūt fm  
eēntiā. vñ o; qd ppetates sūt pncipiū distinctionis i eis  
bec ille. Et ad 10<sup>m</sup> vñ sic ad 7<sup>m</sup> dicebat. qd ypostasis vñ  
vñe nō solū ē qd relatiua: imo ē de<sup>9</sup>. et absolute vñ. et  
iō dico qd psona filiū tminat relationē pñis p hē abso-  
lute vñ de<sup>9</sup>. nec o; qd i filio sit aliqd absolutū distinctū  
realit<sup>r</sup> a relatione tminat relationē patris. sed sufficit  
qd suppositū ad se et absolute dicat<sup>r</sup> deus nō solū fili<sup>9</sup>.  
Et ad 11<sup>m</sup> dicitur in fine q̄tionis. Et ad primū illorū  
que 2<sup>a</sup> loco obiecta sunt negat b<sup>m</sup>. dico enī qd licz eē  
sentia et relatio vñant<sup>r</sup> in vñe ypostasi. nō tñ ypostas-  
is est ens per accidēs. tum quia nec relatio nec eēn-  
tia vñe ē res cōchusa sub genere. tum quia habet



idē indiuissū eē q̄ vnūq̄q̄ illorū formaliter existit. vñ  
si albedo adueniens hōi traheret ad eē hōis subale nō  
vniret sibi accidētali. et h̄ solutio pōt bñ a scō Tho. 3.  
pte. q. 2. arti. 6. ad 2.<sup>m</sup> vbi sic dicit. Illud qd aduenit p̄  
eē cōpletū accidētali aduenit nūi trahat in colone illi  
eē cōpletū. sic i resurrexiōe corp̄ aduenit aīe p̄existē  
tū nō tñ accidētali. qz ad idē eē aīsumē: ut scz corp̄ ba  
beat eē vitale. p̄p̄ aīam. non ē aut sic de albedine. qz  
aliud ē eē albi. et aliud ē eē hōis cui aduenit albedo. h̄  
ille. Idē ponit 3.<sup>m</sup> sen. dis. 6. q. 3. arti. 2. ad 3.<sup>m</sup>. Sic dico  
in p̄posito q̄ posito s̄ nō cessō q̄ relatio i dñis eēt  
alteri<sup>9</sup> gñis q̄ dñia eēntia. nō tñ vniret ei accidētali  
qz b̄z idē existē cū eēntia dñia et p̄tē h̄ ibi non differt  
eē et qd ē. Ad cōfirmationē dñi q̄ si suba et relatio re  
aliū distinguere ad huc nō eēt accidētalis vnio si re  
latio ad eē sube traheret. Ad 2.<sup>m</sup> negatur aīis illud  
cōditionale. nec valet p̄batio. tñ qz supponit in diuina  
ypostasi eē p̄tes bñtes ex intellectu p̄positatē ad totū.  
tñ qz cōcessa tali p̄positatē cōstituētū ad p̄sonā p̄m intel  
lectū dico q̄ in illo p̄positū nō habet q̄ p̄mitas ut ē rela  
tio vnias eēntie. s̄z solū ut est qdā forma indiuidualis  
subsistēs. Et cōsequēter nō segtur q̄ in illo p̄positū eēntia  
dñia referat. et cā ē. qz p̄mitas nō cōstituit ut relatio s̄z  
ut ē talis forma indiuidualis et c. s̄z nec etiā segt q̄ in illo  
p̄positū eēntia distinguat. qz p̄mitas nō distinguit nisi ut  
ē relatio. i illo autē signo p̄mitas nō ē relatio. tñ etiam  
qz dato q̄ in illo p̄positū p̄mitas eēt relatio nō referret di  
uinitatē s̄z deū. qz nō o3 q̄ relatio referat oē illud cui  
vnit. nā sic dicit scūs Tho. p̄ sen. dis. 3. q. 1. arti. 2. ad  
2.<sup>m</sup> In q̄cūq̄ ē relatio sic in supposito illud referē. sic i  
q̄cūq̄ ē albedo sic in supposito illud ē albū. In nā autē  
dñia vel eēntia nō ē p̄p̄tas relatiua sic in supposito:  
imo p̄ oīmodā rei idēp̄tatē. vñ relatio nō pōt p̄dica  
ri cōtine de eēntia ut dicat eēntia referē. s̄z p̄dica  
tione designante idēp̄tatē ut dicat eēntia ē relatio  
et iō nō o3 q̄ eēntia distinguat: sic etiā i creaturis p̄mi  
tas ē in forte sic i supposito. vñ fontes dñi p̄. nō aut ei<sup>9</sup>  
humanitas dñi p̄. h̄ ille. Et q̄ p3 q̄ posito q̄ i dñis eēt  
talis p̄mitas q̄lis ponit i argumēto et distinctio cōstitu  
entū. et q̄ p̄us vniret p̄mitas ut relatio est ipsi dñie  
essentia q̄ suppositū resuleret ex tali vnione. ad huc  
nō segtur q̄ in illo p̄positū eēntia referret aut distingue  
ret sic nec mō referē licz relatio sibi insit. Ad 3.<sup>m</sup> dñi  
co cōsimili. stat enī ei<sup>9</sup> vñ in illa falsa p̄positione  
nō ē aliud p̄p̄us referri q̄ p̄p̄us relationi vniri vnio  
ne formali et c. Ad 4.<sup>m</sup> rñdet scūs Tho. p̄ sen. dis. 26.  
q. 2. arti. 2. ad 2.<sup>m</sup>. ordo inq̄ distinctiōis p̄ duplici cōsi  
derari. vñ q̄tū ad quātitatē distinctiōis vel q̄tū ad  
dignitatē vel cālitatē. Si q̄tū ad quātitatē distinctiō  
nis sic distinctio ypostasi dñarū ē minima distinctio  
realis q̄ possit eē: et iō tali distinctiōi cōpetit ens mini  
mū scz relatio. Si q̄tū ad ordinē dignitatis vel cāli  
tatis. illa distinctio excellit oēs distinctiōes. et simili  
relatio q̄ ē p̄ncipiū distinctiōis excellit dignitatē oē  
distingues qd ē in creaturis. non qdē ex h̄ q̄ ē relatio  
s̄z ex h̄ q̄ ē relatio dñia. excellit etiā cālitatē. qz ex p̄  
cessiōe dñarū p̄sonarū distinctarū cātur oīs creatu  
re. p̄cessiō. bec ille. Idē ponit p̄ma pte. q. 40. arti. 2.<sup>o</sup>.

ad 3.<sup>m</sup> vbi sic dicit. Quāto distinctio p̄or ē tāto ē p̄p̄  
quior vnitati. et iō dñs eē minima. et iō distinctio p̄sonarū  
nō dñs eē nisi p̄ illud qd minimū distinguit scz p̄ relatio  
nē. Idē pōt de potētia dei. q. 8. arti. 3.<sup>o</sup>. Et q̄b<sup>9</sup> p3 quō  
distinctio p̄ solā relationē cōpetit dñis p̄sonis. Et sic  
de cōstitutiōe dicēdū ē. nā s̄z relatio q̄ ē accidēs sit mi  
nime entitatē. tñ relatio ex gen<sup>9</sup> q̄ ē suū eē ē nobili  
mū ens. Ad 5.<sup>m</sup> dñi q̄ etiā i creaturis suppositū vñ  
nature cōstituit i eē suppositi et eē icōicabili p̄ re ali<sup>9</sup>  
gñis. cū q̄ntitas sit p̄ncipiū indiuiduatiōis nature bu  
mane. sic enī dicit scūs Tho. 3. pte. q. 2. arti. 3.<sup>o</sup> ad 3.<sup>m</sup>.  
etiā in reb<sup>9</sup> creatis res aliq̄ singularis nō ponit i gñe  
uel sp̄e rōne ei<sup>9</sup> qd p̄tinet ad ei<sup>9</sup> indiuiduatiōē. s̄z rōne  
nature q̄ p̄m formā determinat. cū indiuiduatiō magis  
sit p̄m mām i reb<sup>9</sup> cōpositis. bec ille. Et q̄b<sup>9</sup> p3 q̄ illud  
qd distinguit et cōstituit supposita i eē suppositi nō o3  
q̄ p̄tineat ad nām uel qd dñatē suppositi. imo pōt eē  
alteri<sup>9</sup> gñis. Nec valet ip̄robatio bui<sup>9</sup>. qz illud qd cōsti  
tuit in eē suppositi p̄ qd dñatē alteri<sup>9</sup> gñis nō includit  
duas qd dñates. ex q̄ nec ē eodē mō suppositū illarū  
qz vna illarū ē q̄si mod<sup>9</sup> alteri<sup>9</sup> qd dñatis. et etiā qz illud  
qd distinguit supposita nō dat eis speciē q̄. vñ scūs  
Tho. de potētia dei. q. 9. arti. 5.<sup>o</sup> ad 5.<sup>m</sup>. licz inq̄ p̄ et  
fili<sup>9</sup> nō distinguat ab iūicē nisi p̄mitatē et filiatiōē. tñ  
nō o3 q̄ p̄ et fili<sup>9</sup> q̄si sp̄e differat i dñis. qz p̄mitas et fi  
liatiō sūt relationes p̄m sp̄em diuerse. nō enī iste rela  
tiones se bñt ad p̄sonas dñas ut sp̄em dñas. s̄z magis  
ut supposita distinguēt et cōstituēt. Illud autē qd se  
b̄z ad p̄sonas dñas ut sp̄em dñas est nā diuina. h̄ ille.  
Ad p̄mū eorū q̄ 3.<sup>o</sup> loco iducit dñi q̄ p̄mū suppositū  
in dñis cōstituit p̄ p̄mitatē nō ut ē relatio: s̄z ut ē subsi  
stēs: ut ut ē qdā forma indiuidualis dñie nature. et illo  
mō nō segt gñare: s̄z p̄cedit ut dictū ē rñdendo ad rō  
nes Aureoli. Qz aut p̄mitas cōstituat ut ē qdā talis for  
ma icōicabilis icōicabilitate cōis aut vñs videt esse  
de mēte sci Tho. i mult<sup>9</sup> locis. vñ p̄ma pte. q. 4. arti.  
5.<sup>o</sup>. Licz inq̄ p̄mitas ut forma p̄is significet. ē tñ p̄  
p̄ietas p̄sonalis bñs se ad p̄sonā p̄is ut forma indi  
dualis ad aliq̄ indiuidū creatū. forma autē indiuidu  
lis in reb<sup>9</sup> creatis cōstituit p̄sonā gñantē. h̄ ille. Et  
de potētia dei. q. 2. arti. 2.<sup>o</sup> ad 5.<sup>m</sup> sic dicit. p̄mitas nō  
ē in p̄te p̄modū forme speciē sic humanitas i boie. sic  
enī in eo ē dñia nā. s̄z in eo ē ut ita dicā sic p̄ncipiū indi  
uiduale. ē enī p̄p̄tas p̄sonalis. h̄ ille. Itē p̄ sen. dis. 3.  
q. 1. arti. 2.<sup>o</sup>. Relatio i diuinis nō tñ b̄z q̄ sit relatio. sed  
etiā q̄ sit p̄sonalis id est p̄sonā cōstituens. et ex h̄ b̄z q̄si  
actū differētiē cōstitutiōis et forme p̄p̄e. bec ille. Item  
de potētia dei. q. 2. arti. p̄ ad 3.<sup>m</sup> dñi. Relatio filiat  
nis i filio tenet locū oīs p̄ncipiōrū indiuiduatiōis i reb<sup>9</sup>  
creatis. p̄p̄ qd dñi p̄p̄tas p̄sonalis. ipsa autē nā dñia  
tenet locū nature speciē. bec ille. Et q̄b<sup>9</sup> videt fuisse  
de mēte ei<sup>9</sup> q̄ relatio i diuinis inq̄tū est quedā forma  
indiuidualis b̄z q̄ sit cōstitutina p̄sonarū i eē icōicabili  
ita q̄ illa relatio ē dñitas et ē forma indiuidualis et ē re  
latio et p̄mitas. ut ē dñitas cōstituit deū. ut est forma  
talis indiuidualis cōstituit aliq̄ icōicabile in natura  
dñia. et ut ē relatio cōstituit relatiū. et ut ē p̄mitas cōsti  
tuit patrē. qd aut istorū p̄us cōstituat. dico q̄ ibi ē ordo

extra intellectū. s. q. ad nrm modū intelligendi pūa  
constituit deū q. constituit aliquid incoicabile in vna nā  
pūa constituit suppositū incoicabile q. constituit  
in esse reali pūa in esse reali q. in esse patrio. Ad  
2<sup>m</sup> obicitur q. gñare non egreditur realiter ab aliq. et ita  
nec ab eētia nec a psona: s. fm nrm modū intelligēdi  
figit ut egreditur a psona constituta. et iō bñ cōcedit q.  
gñare pūponit illo mō cōstitutionē suppositi. et siliē  
pūitas ut ē relatio. cū gb<sup>o</sup> bñ stat q. pūitas ut ē qdā  
forma indiuidual<sup>is</sup> i nā vna constituit suppositū et psonā  
in nā vna. Ad 3<sup>m</sup> negat b<sup>o</sup> loquēdo de pūitate ut  
ē constitutiva. vñ scūs Lbo. pma pte. q. 40. arti. 4<sup>o</sup> ad  
pūm exponēs dictū mgrī sen. sic ait. Cū enī mgrī dicit  
q. q. gñat ē p. accipit nomē pūis fm q. designt relatio  
nē nrm. nō at fm q. designt psonā subsistētē. sic enī opoz  
teret ecōtra dicē. q. q. p. ē gñat. bec ille. Sic enī ipse  
dicit ibi i rāione ad 2<sup>m</sup>. pūitas fm q. relatio sūdat  
sup actionē. nō at fm q. ē constitutiva psonē. Idē ponit  
pūm. vñ. 27. q. i. arti. 2<sup>o</sup>. Et de potētia dei. q. 10. arti. 3<sup>o</sup>.  
Ad 4<sup>m</sup> negat aīis. Et ad pbatōnē ei<sup>us</sup> negat b<sup>o</sup>. vñ  
co enī q. pūa ē p. q. sit fili<sup>us</sup> fm modū intelligēdi put p  
dicit pūitātē ut constitutivā. nō aut put dicit pūitātē  
ut relatio. Ad 5<sup>m</sup> negatur aīis illud cōditionale lo  
quēdo de pūitate ut ē forma subsistēs indiuidualis i  
vīna nā. sic enī pcedit intellectu nō et fm nrm modū  
intelligēdi gñationē actiua et passiua: ac p h filiationē  
et filiū: et ita nō oī q. in q. q. signo rōnis appbēditur  
suppositū pūm constitutū appbēdat filiū constitutū. Ad  
pūm cor q. q. to loco inducūt rīdēt negādo minozē  
loquēdo de filiatiōe ut ē qdā forma indiuidualis vīne  
nature subsistēs. sic enī ipsa nō oī. pdueto tūmō gñā  
tionis: imo ē termin<sup>us</sup>. fm enī q. ponit scūs Lbo. p sen.  
vñ. 13. q. i. arti. 2<sup>o</sup> ad 3<sup>m</sup>. p processiones inqt in vīnis vī  
signat pēnes pncipiū et pēnes tūmō. q. vñ enī vīna  
nā pncipiū sit gñationis i pte. nō tñ absolute sub rōne  
nature: s. sub rōne pūitatis. et siliē ex nā vīna q. acci  
pū in filio p gñationē nō hz fili<sup>us</sup> q. sit: s. ab eo q. nā i fi  
lio fm rē ē ipsa filiatio. Et ita p q. iste relatiōes se bñt  
aliq. mō ut pncipiū et tūmō ad ipsas pcessiōes. bec ille  
Ex gb<sup>o</sup> p q. ipsa filiatio ē termin<sup>us</sup> quodā mō gñatio  
nō filiū nō ut qd tūminat. q. b ē fili<sup>us</sup>: nec ut formal<sup>is</sup> ter  
min<sup>us</sup> pncipalit<sup>is</sup>. q. ille ē eētia. s. ut ē termin<sup>us</sup> formalis  
cōintellect<sup>us</sup> ita q. eētia sub filiatiōe ē tūmō gñatiōis  
passiue. nō qdē ut filiatio ē relatio. s. ut ē forma indi  
uidualis tē. Ad Simplicij dictū dicit q. ipse loquit<sup>ur</sup> de  
relatiōe ut ē relatio. ipse enī loq<sup>uitur</sup> de relatione cōclu  
sa i gñe accidēt<sup>is</sup> qd ē relatio. Ad 2<sup>m</sup> vñ q. relatio ut  
relatio ut ē constitutiva pōt icludi i rōne termin<sup>is</sup> i rōne  
pncipij pductionis. sed cū h stat q. relatio ut ē constituti  
ua pōt icludi i rōne tūmini pductionis ut dictū ē. Ad  
3<sup>m</sup> vñ q. pūa loqtur de relatiōe q. est accidēs nō de  
illa q. subsistit: et de illa q. est i gñe. nō de illa q. est extra  
gen<sup>us</sup>. q. talē i gñauit. dico tñ q. fm itellcm pūa coicat<sup>ur</sup>  
eētia 2<sup>o</sup> supposito q. oīa relatio. nō tñ oī illud ab  
solutū ēē. pductū: s. solū q. sit tūmō formalis de cui<sup>us</sup>  
rōne nō est q. pducit ut alias dictū ē. Ad 4<sup>m</sup> dico  
q. si acgreret relatio q. nō ēēt nū relatio cōclusa i gñe  
ad aliqd ibi nō ēēt vera gñatio. sed si acgrat relatio q.

ē nā vīna arguētū non valet potissime. q. nec solū  
acgrit filio relatio. imo eētia absoluta. Ad 5<sup>m</sup> ne  
gat b<sup>o</sup>. dico enī q. relatio nō se hz fm rē ut effectiua  
filiū. nec etiā fm rōnē. s. tñ gñatio se beat ut vīa ad fi  
liū dei fm nrm modū intelligēdi: nō tñ filiatio. vñ scūs  
Lbo. p sen. vñ. 27. q. i. arti. p. ad pūm sic ait. Sic ē in  
eētia lib<sup>er</sup> q. idē est fm rē vīna opatio et de<sup>us</sup> et deitas.  
s. distinguūt fm rōnē nrm sūdatā i re: ita etiā ē in pso  
nalib<sup>us</sup> q. idē est fm rē opatio psonalis et psona et ppe  
tas constitutēs psonā. s. differūt tñ fm rōnē et modū si  
gnificādi. vñ dico q. eadē relatio signtur p bec tria. p  
pūitas et gñatio. s. p signt illā p modū ypostasis ut p  
sone. pūitas aut p modū ppetatis. gñatio p modum  
opationis. bec ille. Et gb<sup>o</sup> accipio q. licz filiatio sit ea  
de passiue gñationi. nō tñ se hz p modū vīe ad filiū sic  
gñatio. cōformē ad pdicta de pūitate et gñatiōe acti  
ua. Ad 6<sup>m</sup> vñ q. filiatio ut ē relatio sūdat sup genū  
tū ēē. nō aut ut ē constitutiva. Ad 7<sup>m</sup> vñ p q. oīa nō va  
let nū pōnerem<sup>us</sup> q. relatio ut relatio constituit. sic enī  
relatiōes cōsiderate eque necessario se coexigūt. pōt  
tñ esse q. relatio et gen<sup>us</sup> aliq. mō pcedat relationē sibi  
cooppositā. vñ 2<sup>o</sup> q. eq. nālī et necessario spūs scūs p  
ducit sic fili<sup>us</sup> licz spūs scūs nō pcedat p modū nature  
et libere. qd quō stare possit alias dictū ē. Ad 8<sup>m</sup> eo  
rū q. s. loco inducta sūt vñ negādo minozē. nec valet  
pbatio. q. sic dicit scūs Lbo. p sen. vñ. 26. q. i. arti. 2<sup>o</sup>.  
In vīnis nihil pdicat fm acciōs uel forma inherēs ali  
cui pexistēt. vñ qd signtur p modū forme totū sub  
sistēs ē. vñ sic remota eētia p intellectu nō remanet  
aliqd q. recipiēs illā eētiā. q. illamet eētia ē subsi  
stēs. ita remota bonitate p intellectu nō remanet ali  
qd q. recipiēs bonitatē. q. ipsa bonitas ē subsistēs. et  
siliē remota relatione p intellectu nō relinqt aliqd q. si  
substractū relationi. s. illamet relatio ē res subsistēs  
vñ abstracta relatiōe ppe loquēdo nihil remanet nec  
absolutū nec relatiū nec ypostasis nec eētia. s. ve  
rū ē q. eētia pōt itelligi nō intellecta bonitate: ut vi  
cit Boet<sup>ius</sup> li<sup>o</sup> de ebdomadib<sup>us</sup>. et siliē pōt itelligi eēti  
a nō intellecta pūitate uel relatiōe sic iudei intelli  
gūt s. nō p modū abstractionis. et intēdit q. nō pōt in  
telligi q. remoueat in vīnis relatio et remaneat aliqd  
subsistēs relationi. q. ipsamat sibi subsistit: et iō vicin<sup>us</sup>  
cū alijs q. remota relatione nō remanet ypostasis vi  
sincta i vīnis. tū q. nō manet distinctio. tū q. nō re  
manet subsistēs relationi. s. verū ē q. si nūq. eēnt re  
latiōes q. s. fides distinguit de<sup>us</sup> et in subsistētia et pso  
na ex h q. subsisteret in eē suo: et subsisteret ppetatib<sup>us</sup>  
eētia lib<sup>er</sup> quib<sup>us</sup> ab alijs essentijs distinguere. bec il  
le. Idem ponit pma parte. q. 40. arti. 2<sup>o</sup> vbi sic dicit.  
Duplex abstractio fit per intellectum. vna quidē  
fm q. vniuersale abstrahit a particulari: ut animal  
ab homine. alia hō fm q. forma abstrahit a materia  
sicut forma circuli p intellectu abstrahit ab oī mā sē  
sibili. In aut has abstractiones ē oīa. q. in abstracti  
one q. sit fm vīe et pticulare non remanet illud a q. sit  
abstractio. remota cui ab hōie oīa rōnali non rema  
net in intellectu bō sed totū aīal. In abstractione hō  
que attendit fm formā et materiā ytracq. manet ut



intellectu. abstrahendo enim formam circuli ab ere remanet seorsum in intellectu non intellectus circuli et intellectus eris. Quis autem in diuinis non sit vniuersale neque particulare neque forma et materia secundum rem: tamen secundum modum significandi inuenit aliquam similitudinem boni et diuinis. secundum quem modum dicit Damascenus quod conueniens est substantia. particulare vero ypostasis. Si ergo loquamur de abstractione que sit secundum ylem et particulare. remotis proprietatibus remanet in intellectu euentia conueniens. non autem ypostasis patris que est quasi particulare. Si ergo loquamur secundum modum abstractionis forme a materia. remotis proprietatibus non personarum remanet in intellectu ypostasis et personarum. sic remoto per intellectum a patre quod sit ingeneratus uel spirans remanet ypostasis uel persona patris. sed remota proprietate personali per intellectum tollitur intellectus ypostasis. non enim proprietates personales sic intelliguntur aduenire diuinis ypostasisibus sicut forma subiecto per se habet. sed feruntur secundum suam superpositam. et tamen sunt ipse persone subsistentes. sic pater est ipse pater ypostasis enim significat aliquid distinctum in diuinis. cum ypostasis sit substantia indiuidua. cum ergo relatio sic distinguit et constituit eas. relinquuntur remotis per intellectum relationibus personarum non remanent ypostases. hille. Idem ponit de potentia dei. q. 8. arti. 4. Ad 2. negat b. sicut enim dicit scilicet Thomas de potentia dei. q. 2. arti. 2. ad 3. Relatio filiationis in filio tenet locum omnium principiorum indiuiduorum. Et arti. 2. ad 5. dicit quod pater est in parte per modum forme indiuiduale. et tamen principium indiuiduale. et ideo dico quod ipsa non est de se coicabilis plus quam sortitas. Nec valet prima probatio huius. dico enim quod omnis quidditas cui ex natura sua conuenit subsistere et repugnat in alio secundum rem recipi. repugnat coicari. unde scilicet Thomas prima parte. q. 13. arti. 9. dicit sic. Forme que non indiuiduantur per aliquid suppositum: sed per seipsas. que scilicet sunt forme subsistentes si intelligerentur secundum quod sunt in seipsis non possent coicari nec re nec ratione. hec ille. Et loquitur de coicabilitate que ylem coicatur indiuiduis. Nec iterum valet alia probatio. dico enim quod pater et omnis relatio in diuinis est infinita formaliter infinitate que conuenit cuilibet forme separate. unde scilicet Thomas prima parte. q. 50. arti. 2. ad 4. dicit quod substantie imales create sunt finite secundum esse suum. sed sunt infinite secundum quod eorum forme non sunt recepte in aliquid. sic diceremur esse albedinem separatam existere esse infinitum. Quod ad rationem albedinis. que non obicitur ad aliquid subiectum. hec ille. Ita in proposito pater est infinitus in diuinis. Quod ad rationem paternitatis: et ita de alijs relationibus. Non in super. pcedit 3. probatio. dico enim quod omne quod subsistit in diuinis est incoicabile illa coicabilitate que competit ylem respectu suorum particularium. tamen aliquid subsistens est ibi coicabile illa coicabilitate que forma coicatur supposito. et illa que conueniens coicatur pater. sicut diuitas tribus suppositis est conueniens. et spiratio actiua est conueniens patri filio. Quod autem illa relatio scilicet spiratio actiua sit magis coicabilis quam paternitas uel filiationis. uel sua opposita scilicet spiratio passiva. hoc non contingit ex hoc quod alie sint magis eadem diuinitati quam spiratio actiua ut argumentum tangit. sed ideo quod spiratio actiua alie est in supposito quam relique relationes. unde secundum Thomas prima sententia. dist. 33. q. 1. arti. 3. proprietates personales sunt in personis sic nam est in supposito. que per illam constitui-

tur. proprietates autem non personales sunt in personis sic illud quod aduenit post esse constitutum ut spiratio actiua et inaccessibilitas. non tamen ita quod suppositum sit aliud ab eo quod inest secundum rem. sed tamen secundum rationem secreti et abstracti. dico igitur quod conueniens spiratio secundum modum intelligendi aduenit supposito constituto ideo non est in eo per modum principij indiuidualis aut forme. propter ac per se non coicari alteri supposito sibi repugnat. inaccessibilitas autem repugnat relationi filij et ideo sibi coicari non potest. similiter nec spiritui sancto per eandem rationem. proprietates autem personales puta paternitas filiationis processio incoicabiles sunt pluribus. que sunt in supposito ut principia indiuiduorum. Et si gratia unde hoc habet. dico quod ex hoc sunt tales res. puta que beatus est paternitas diuina et illa filiationis diuina et illa processio diuini amoris. spiratio autem actiua ex hoc quod est hoc habet coicari pluribus suppositis et solum duobus illa coicabilitate que dicta est licet quilibet forma uel res diuina sit incoicabilis coicabilitate ylem propter eandem predictam. Ad 3. negat a. loquendo de coitate rationis alicuius non ylem. sic autem est in proposito. unde scilicet Thomas prima sententia. dist. 25. q. 1. arti. 3. sic ait. Duplex est coitas scilicet rei et rationis. et dico coitatem rei quoniam aliquid unum et idem numero conuenit pluribus: et talis coitas non est nisi in diuinis personis. nec aliquid talis est in trinitate nisi euentia et eorum que ad euentia pertinet ut attributorum et oppositionum: negationum et relationum euentialium. coitas autem rationis est secundum quam persona de conueniens in trinitate. hoc autem diuersimode affligit a diuersis. quod enim dicunt quod est coitas secundum rationem negationis. alij dicunt quod est coitas secundum rationem proportionis: alij dicunt quod est coitas secundum rationem itationis. Sed alie dicunt quod propter has coitates est ibi coitas rationis fundate in re. sed ratio fundata in re est duplex. quod est conueniens secundum rationem aliam. et quod est spatialis secundum rationem bonis et sic est in diuinis: que cum realiter sit ibi ratio relationis et realiter sit ibi paternitas est ibi spatialis ratio paternitatis realiter unde relatio est conueniens paternitati et filiationi. non tamen ex hoc sequitur quod relatio sit ylem ad paternitatem et filiationem. quod omne ylem habet aliud et aliud esse in suis inferioribus. sed in diuinis non est nisi unum esse unde idem est esse relationis in paternitate et filiatione. unde conueniens ratio in diuinis non potest distinguere per se. sed solum per spatiales rationes. et inde est quod nihil unum secundum spatiale rationem potest numero multiplicari in diuinis. ita dico de persona. hec ille. Ex quo patet quod paternitati et filiationi in diuinis est aliud conueniens secundum rationem quod tamen non est ylem. yltima autem constitutiva patet in aliquid talis coicatur. Ad argumenta Aureoli spatialis 3. non inducitur ratio. Et quod ad prima tria de quibus arguitur in vanum laborat. nec arguitur contra sanctum doctorem. non enim scilicet Thomas ubi arguens allegat nec alibi dicit quod relatio ut subsistens personam constituat: licet dicat quod relatio ut est diuina essentia constituit. verumtamen prima parte. q. 40. arti. 2. dicit beatus Thomas. Si autem relationes uel proprietates constituant uel distinguunt ypostases uel personas in quibus sunt ipse persone subsistentes sic paternitas est pater et filiationis est filius eo quod in diuinis non differt abstractum et secretum. hoc sunt beatus Thomas et alii. Ex quo beatus Thomas non sponte beatus Thomas nisi quod distorte velit intelligere quod relatio ut subsistens constituat personam. Sed ad habendum intellectum sci doctor sciendum quod ipse in illo articulo non intendit declarare sub quo ratione relatio constituat personam sed an ut subsistens uel an ut relatio: uel an ut beatus Thomas uel illud ut patet legenti totum articulum. sed intendit dare triam inter modum quo

differentie distinguunt in creaturis species sub gñe ali-  
quo. et modū q̄ relationes distinguunt in vñis psonas  
vñi eñtia q̄ consistit in hoc q̄ differentie sic distinguunt  
species vñi generis q̄ diuidit illud genus: et eñtia  
generis cōm: nec ipse differentie distinguētes sūt vi-  
uerie species. sed relationes sic distinguunt psonas in  
vñis q̄ nullū cōe reale diuidit. sed sunt ipse psona  
distincte et constitute et subsistētes. et hūc sensū ipse mo-  
do loquēdi insinuat cū ait. Sic autē relationes et c. Et  
et relationes h̄ mō distinguunt q̄ sunt fm rem psona  
distincte subsistētes. ita q̄ li in q̄tū nō replicat rōne  
sub qua ul' fm quā relatio constituit psonā sed modū  
quo constituit. uel potius modū q̄ relatio constituit se ba-  
bet ad constitutū scz ad psonā. si enī intēderet assignare  
rōnem fm quā relatio constituit psonā subsistēte satis  
ridiculosū eēt dicere q̄ relatio in q̄tū est persona  
subsistēs constituit psonā. Et sic patet q̄ argumēta  
illa nō sunt s̄ mentē sancti doctoris. verūtrū sustine-  
do illam partē quā multi tenēt dicitur ad p̄mū argu-  
mentum q̄ b̄r est falsa. qz tūc q̄t sūt relationes subsi-  
stētes in vñis tot eēt supposita. qd est falsū. suppo-  
siti enī nō solū dicit subsistentiā sed incoicabilitatē  
oppositam coicabilitati forme et vñis et p̄tis. Et ad 2<sup>m</sup>  
negat b̄r ad hūc sensū. q̄ paternitas ut subsistens sit  
pater. nā i rōne p̄tis nō solū includit relatio. imo eēn-  
tia. relatio etiā ut subsistens est coicabilis p̄ti p modū  
forme. Et ad 3<sup>m</sup> dicit q̄ subsistentia ad relationē addit  
eē substantiā. Et ad p̄mū corū que 2<sup>o</sup> loco inducuntur  
dicit q̄ a<sup>o</sup> est vera. si talis effect<sup>o</sup> designat substanti-  
tā. negat autē si designat adiectiue. Nunc dico ad p̄-  
positum q̄ formale q̄ subsistit psona ē eñtia. et eius  
formalis effect<sup>o</sup> ē subsistere qd nullo modo i vñis  
plurificat. non enī sūt in vñis plura esse nec plura  
subsistere: subsistentia vero nō dicit effectū formale  
essentie. sed illud qd b̄z in se illū effectū. Et si dicatur  
vterius. cū subsistentia dicat a subsistere et sit ei<sup>o</sup> cō-  
ceptus formalis: quō plurificat subsistentia nō pluri-  
fcat subsistere: Dico q̄ argumētū cluderet si subsi-  
stentia solū diceret a subsistere: sed nō sic est. nā subsi-  
stentia dicit vltra s̄ diuisionē et incoicabilitatē. sub-  
sistentia enī est nomē suppositi substantie: et iō in vñi-  
nis nō plurificat subsistentia ex pte ipsi<sup>o</sup> subsistere qd ē  
vñicū i vñis. s̄ ex pte diuisionis q̄ in vñis plurificat  
fm pluralitatē supposito. Et ad 2<sup>m</sup> dedit a<sup>o</sup>. si illa  
sunt idē re et rōne. nō sic in pposito. qz subsistentia di-  
ci incoicabilitatē et diuisionē quā nō dicit essentia.  
Et ad 3<sup>m</sup> r̄sum est vñ dīcebat ad p̄mū. nō enī subsi-  
stentia ē formalis effectus immediat<sup>o</sup> eñtie. sed subsi-  
stere. subsistentia etiam p̄ter subsistere dicit incoi-  
cabilitatē et diuisionem. q̄re nihil cludit. Et ad 4<sup>m</sup>  
dico q̄ de constitutione subsistentie in vñis loquendū  
est sic de constitutione psona sic dictū est. vñ dico q̄ es-  
sencia nō constituit subsistentiā. sed relatio diuina q̄ b̄z  
oia requisita ad constitutū psona. qz scz talis relatio  
est incoicabilis. ē substantia. ē nature intellectiue. et se  
h̄z modo forme: et ut q̄ aliqd est. Et cū infer<sup>o</sup> q̄ si rela-  
tio constituit subsistentiā indiuiduam q̄ ipsa ut relatio  
dat subsistere. negat cōia. ad rōne enī subsistentie non

solū requirunt multa q̄rū nō oia facit relatio ut rela-  
tio: s̄ ut ē diuina eñtia. Qz autē diuina eñtia det nō  
solū psonis imo relationib<sup>o</sup> subsistere. ostendit sanctus  
doctor de potētia dei. q. 9. arti. 5. ad 13<sup>m</sup> dīcēs. In re-  
bus creatis p̄ncipia indiuiduātia duo h̄nt quoz vñū  
est q̄ sūt p̄ncipia subsistēdi. nā enī cois nō subsistit nisi  
in singularib<sup>o</sup>. Aliud ē q̄ p̄ncipia indiuiduātia sup-  
posita nature cois ad iuicē distinguuntur. In diuinis  
ār p̄p̄tates p̄sonales h̄ solū h̄nt q̄ supposita nature  
diuine ab inuicē distinguunt. nō autē sūt p̄ncipia subsi-  
stēdi diuine nature. Ipsa enī diuina eñtia ē fm se subsi-  
stēns. sed ecōtra p̄p̄tates p̄sonales h̄nt q̄ subsistant  
ab eñtia. ex eo enī p̄nitās h̄z q̄ sit res subsistēns. qz  
eñtia diuina cui ē eadē fm rē ē res subsistēs ut inde se-  
quitur q̄ sic diuinitas ē de<sup>o</sup> inde p̄nitās ē p̄r. et ex h̄ ē etiā  
q̄ diuina psona nō multiplicat fm numerū ex plurali-  
tate suoz supposito. sic accidit i istis inferiorib<sup>o</sup>. nā eo  
aliqd multiplicat fm numerū ex q̄ subsistentia b̄z. licz at  
diuina eñtia seipsa ut ita dicā indiuiduet q̄rū ad h̄ q̄  
ē p se subsistere. tñ vna existente ipsa fm numerū sūt  
in vñis plura supposita distincta p relationes subsi-  
stētes. hec ille. Itē ad 19<sup>m</sup> dicit. Nullo mō dcedēdū ē  
q̄ in vñis sit nisi vñū eē: cū eē ad eñtiā p̄neat sp et  
p̄cipue in deo cui<sup>o</sup> eē ē sua eñtia. relationes autē q̄ di-  
stinguunt supposita i vñis nō addūt aliud eē sup esse  
eñtie. qz nō faciūt p̄positionē cū eñtia ut dictum ē.  
oia autē forma addēs aliqd eē sup eē substantiale. facit  
cōpositionē cū suba et ipsū eē est accidentale sic eē albi et  
nigri. diuersitas q̄ fm eē seq̄ pluralitatē supposito. sic  
et diuersitas sube ul' eñtie i reb<sup>o</sup> creatis. neutrum  
autē in vñis. hec ille. Idē ponit. q. 8. arti. 2. ad 11<sup>m</sup>. Ex  
q̄ b̄z qd p̄ns dicebat scz q̄ in vñis nō est nisi vñum  
esse et cōt nec nisi vñū subsistē. qz fm sc̄m Tho. p̄ sen.  
vis. 23. q. 1. arti. p̄. et p̄ma pte. q. 29. arti. 2. subsistere  
dicit determinatū modū eēndi. dicit enī eē et addit de-  
terminationē. Illa enī subsistere dicim<sup>o</sup> q̄ nō in alio s̄ in  
seipsis existūt. Idē ponit de potētia dei. q. 9. arti. p̄ ad  
4<sup>m</sup>. Sic q̄ in vñis nō ē nisi vñū subsistē qd etiā ostendit  
sc̄s doctor sup<sup>o</sup> vbi allegauit. i. q̄ eñtia diuina indiui-  
duat q̄rū ad h̄ qd est p se subsistē. p̄ etiā q̄ nec rela-  
tio nec psona h̄z subsistere nisi p eñtiā. Itē q̄ relatio  
nō dat psonis subsistē nisi qz ē diuina essentia. Et ad ar-  
gumētū i pede qōnis factū. negat a<sup>o</sup>. et cū pbat p̄ma  
ps. dico q̄ fm sc̄m Tho. de potētia dei. q. 8. arti. 3. ad  
12<sup>m</sup>. Relatio p̄supponit distinctionē alioz generū ut  
pura sube et q̄ritatis. q̄nqz etiā actionis et passiōis in-  
dum distinctionem que ē fm ad aliquid relatio non  
p̄supponit s̄ facit. sic relatio dupli p̄supponit diuersi-  
tatē magni et pui. h̄c autē oriam q̄ ē fm duplum et di-  
midū nō p̄supponit s̄ facit. In vñis autē non ē alia  
distinctio nisi fm relationē. hec ille. Itē p̄ sen. vis. 26.  
q. 1. arti. p̄. ad 3<sup>m</sup> dicit. Quis relatio ex hoc q̄ relatio  
ad alterū dicit non sit res q̄dam. est tñ res aliqua fm  
q̄ habet fūdamētū in eo ad quod refertur. et ex hoc  
habet vterius q̄ sit ypostasis uel substantia inq̄tum  
est diuina. et ideo facit reale distinctionē ypostasum  
sicut sapiētia ex h̄ q̄ ē sapia nō h̄z q̄ sit substantia. et tñ  
qz sapia diuina ē substantia de<sup>o</sup> substantia ē sapiētia.



et id considerandum quod ubi est relatio secundum habitudinem non est non secundum aliquid esse naturale. non requiritur distinctio suppositorum secundum rem sed solum secundum rationem: ut cum dicitur idem eisdem idem. quoniam autem est ibi relatio non solum secundum habitudinem sed secundum esse naturale. requiritur distinctio suppositorum: etiam realiter ut equalis equalis equalis. sed ubi relatio non solum est realis sed est ipsa substantia relati ibi non tantum requiritur: sed facit distinctionem suppositorum. hec ille. Ad probationem alterius partis auctoris sepe dictum est scilicet quod relatio sit prior secundum intellectum actu notionali. et quod posterior. et contra quod relatio supponit constitutionem sui suppositi. et quod non. unde scilicet doctor de potentia dei. q. 10. arti. 5. ad. 12. ostendit ordinem secundum intellectum in relatione et proprietatem et notionem per quam habet quod relatio intelligitur ostensionem: et quod non. autem sic. Negamus. proprietatem neque relationem secundum quod habet rationem constituendi personam. nam cum persona sit rationalis nature individua substantia. illud quod est extra substantiam personam constituere non potest. unde in rebus creatis proprietates et relationes non sunt constituentes sed magis adveniētes personis constitutis. In divinis autem ipsa relatio est divina essentia. et ex his quod illud quod per eam constitutum est sit persona. nisi enim paternitas esset divina essentia nullatenus per nomen pater significaret personam. sed solum accidens relatiui persone sicut pater in personis humanis. paternitas ergo in quantum est divina essentia constituit hypostasim subsistentem in divina. in quantum vero est relatio distinguit. in quantum vero est proprietas convenit uni persone et non alii. in quantum vero est notio est principium innotescendi personam. sic ergo secundum ordinem intellectus primum est quod sit persona constituenta. 2. est quod sit distinguens. 3. est quod sit proprietas. 4. est quod sit notio. hec ille. Ex quibus patet vanitas quondam exponendi secundum Theophrastum. dicit enim quod paternitas constituit in quantum est quedam proprietas et sic precedit generationem actiuam et relationem. patet enim ex dictis habet falsitas. paternitas enim prius secundum intellectum est relatio quam proprietas. unde ibidem ait scilicet doctor. In divinis personis oportet quod ratio relationis rationem proprietatis precedat. nam cum proprius sit quod uni soli convenit. ratio proprietatis distinctionem presupponit. In divinis autem non potest esse aliquid distinctum nisi per hoc quod est ad aliquid unde relatio que est distinctionis principium in divinis secundum rationem prior est proprietate. hec ille.

### In circa vigesimam se-

primam distinctionem queritur. Utrum generare et paternitas sint idem realis in divinis. Et arguitur quod non. quia quod reducuntur ad diversas predicamenta non

videntur esse reales idem. sed ista sunt habet. quia generare videtur reduci ad predicamentum actionis. paternitas vero ad predicamentum relationis. igitur non sunt idem secundum rem. Sed in oppositum arguitur. nam magister ponit in hac distinctione quod eadem proprietas dicitur paternitas vel generatio et eadem filiatio et natiuitas siue origo. igitur sunt realiter idem. In hac questione erunt duo articuli. In primo ponentur duae. In 2. obiectiones. Et contra ad primum articulum sit prima. quod actio in divinis non dicitur rem de predicamento actionis: sed potius divina essentiam cum relatio-

ne reali vel rationis. Patet prima per. quia actio ut est predicamentum infert passionem. in divinis autem nulla est passio. igitur non est actio de predicamento actionis. 2. quia actio talis dicitur originem motus vel mutationis. sed in divinis nihil movetur aut mutatur. igitur. Istas probationes inuit sanctus doctor prima parte. q. 4. arti. 3. ad 2. et 3. Sed 2. pars generatio aut inspiratio: et generaliter omnis divina actio siue ad extra siue ad intra. et siue sit essentialis siue personalis dicitur divina essentia. secundum quod probat sanctus Theophrastus prima parte. q. 4. 5. arti. 3. ad primum. Et primo sententia. dist. 8. q. 4. arti. 3. Et de potentia dei. q. 2. arti. 3. Et 2. contra gentiles. ca. 9. et multis alijs locis. Quod autem dicat relationem patet. Et per de actione dei ad extra. probat sanctus Theophrastus prima parte. q. 4. 5. arti. 3. ad primum. Creatio actiue significata significat actionem divinam quod est essentialis cum relatione ad creaturam. sed relatio dei ad creaturam non est realis: sed secundum rationem habetur. hec ille. Hoc etiam dicitur 2. sententia. dist. 8. q. 4. arti. 3. Item de potentia dei. q. 2. arti. 3. Sed de actione ad intra. probat ipse prima parte. q. 4. 5. arti. 3. ad 2. ubi sic ait. Primo inquit convincitur potius originem alicuius ab alio ex motu. quod enim aliquid res a sua dispositione moveretur per motum manifestum fuit ab aliquo causam precedere. et id actio secundum primam notionem institutionem importat originem motus. sic enim motus putatur immobile ab aliquo dicitur passio: ita origo ipsius motus secundum quod incipit ab aliquo et terminatur in illud quod movetur vocatur actio. remoto igitur motu actio nihil aliud importat quam ordinem originis secundum quod a causa aliqua vel principio precedit in id quod est a principio. que quidem habitudines sunt ipse relationes vel notionem. hec ille. Item. q. 4. 5. arti. 3. ad 2. dicitur. Actio et passio conveniunt in una substantia motus et differunt solum secundum habitudines diversas: ut dicitur 3. per philosophum. Oportet igitur quod subtracto motu non remaneant nisi diverse habitudines in creatore et creato. hec ille. Ex quibus patet quod actio in divinis non dicitur nisi divina essentiam et habitudinem ad productum secundum rem vel secundum rationem. Et 2. est quod generare et generari ponitur habet motum relationum quod actionum et passionum. patet per quod generari in divinis non dicitur passionem. nec generare dicitur actionem pertinentem ad predicamentum actionis. unde scilicet Theophrastus prima parte. q. 4. 5. arti. 3. ad 3. sic ait. Actio secundum quod importat originem motus infert ex se passionem. sic autem non ponitur actio in divinis. unde non ponitur ibi passionem nisi solum grammatice loquendo quantum ad modum significandi: sicut attribui patri generare. et filio generari. hec ille. Idem ponit primo sententia. dist. 8. q. 4. arti. 3. Et 3. est quod actus notionales cuiusmodi sunt generare et spirare sunt idem reales cum relationibus personarum. sed differunt secundum modum significandi. probat ista per ex prima sententia. cum enim remoto motu actio non sit nisi relatio et habitudo principij ad illud quod est de principio. sequitur quod cum in divinis nullus sit motus aut mutatio quod generare quod significat per modum actionis secundum rem sit relatio principij originis ad originem. et generari sit habitudo geniti ad generantem. sed quod differat quantum ad modum significandi per secundum sententiam Theophrasti prima parte. q. 4. 5. arti. 3. ad 2. Quia inquit de rebus divinis intelligentibus loqui non possumus





aliqua sic se habent qd vnu manet reliquo transiente illa non sunt idē realit. alias transire t nō transire manere t non manere q sunt dictiona verificantē de eodē. Illud p mū pncipiū: Impossibile ē idē simul ēē t nō ēē. s; paternitas manētē trāsīt actus generationis generare. ut patet i creaturis. vbi manet pater multo tempore p qd gēnit. t dato q i deo i eter nū simul stent. hoc ex necessitate t immutabilitate diuina puenit t nō ex cōditiōe paternitatis. qz dato per impossibile qd generare transiret adhuc remaneret paternitas. vū tñ filius permaneret t esset pater in diuinis non qui actu filiū gēneret. sed qui filiū genuisset q paternitas t generatio nō sunt idē. ¶ 8. Ea q reducunt ad diuersa gēa t pīta nō pīt ēē idē. cū diuersorū gēnez diuerse sint spēs. t coordinatiōes predicamentorū sint ipermixte. sed generare reducīt ad p dī camētū actionis. paternitas vō ad p dī camētū relationis. i creaturis qdē vere. in deo autē fm modū. igit paternitas t generare nō erūt idē i deo. ¶ 9. Forma queta nō videt ēē idē cū illa que cōsistit i qdā fluxu t egressu. s; paternitas est forma queta p modū habitus existens in patre. generare vō cōsistit i quodā fluxu t egressu a patre. q non sunt idē gēnare t paternitas. ¶ 10. Idem nō ē causa sui ipsi. sed fm aliquos pater est p qz generat. fm alios vero generat qz est pater. t ita paternitas fm illos causat generare. fm alios vō causat generare paternitātē. q non sūt idē. ¶ 11. Doctores inquirunt an suppositū pīs cōstituat p gēnare an p paternitātē. t illi tenēt q p gēnare. aliq q p paternitātē. s; hec inqsiō nulla ēēt si gēnare t paternitas idē forent. igitur. ¶ Contra 4. nē arguit multiplici. Et p q generare fm modū intelligendi pcedat paternitātē. Quicunq; enī res aliq bz duos modos accipiendi vnu quidē fm qd est i rerū nā. t aliū tñmō ex operatione intellect. p mō dī pcedere z. sic p. qz ordine rationis pcept. flos per modū stantis pcedit florere q per modū flux. concipit. qm flos i re natura habet modū quiescentis. modum vō fluentis a solo opere intellectus. sed realitas illa que per generare iporāt per modū fluxus. t per paternitatem p modū quiescentis bz in sui existentia modū actiōis t fluxus. modū vō habit. quiescētis ex solo ope intellect. qz si ēēt ecōuerso nō vere t realiter fili. pduce retur a patre. sed cōnecterēt ad ipsū realit. nec tñ realiter emanaret. q fm modū intelligēdi generare pcedit paternitātē. ¶ 12. Cōnexio extremorū exigit extrema posita. t per dīs supponit positionē eorū. sed paternitas t vniuersaliter oīs relatio de z. mō relationorū est cōnexio extremorū. nec ponit ea. sed posita supponit. q exigit ut pūs accipiatur positio illorū. ponitur autē fili p generare. igit paternitas exigit ut si bi pntelligat generare. ¶ 13. Si generare fm modū intelligendi non pcedit paternitātē. sed sequit in diuinis. aut hoc ē ex hoc q generare elicīt a patre ita q paternitas aliqd ad generare faciat. aut qz facit ad ipsum p modū cuiusdā pīuij t rōnis fundādī. sed nō pōt dici pīuū. tñ qz generare nō est elicītum. imo est realitas ēē non capiens aliunde cui repugnat ut ēē capiat ab alio sicut repugnat primo pīuicio aut diuine essentie aut cuilibet rei improducte q intelligatur producta. tum quia dato q eliceretur illo modo paternitas ipsam eliceret nec esset elicītū pīuicio principij determinatiū. cum relatio non sit actiōis principij nec exigit ad determinandū. qz ab solutū est sufficienter determinatū. nec respectu indiget ad agendū. Nec etiā z. pōt vari. qz manifestū ē q actiones sunt pīue t rōnes fundandi z. modū relationorū. t non econuerso. vñ mens non pōt cōcipere patrem nisi accipiendo q genuit uel generat. igit intellectus recte iudicans debet apprehēdere q i deo generare pcedit paternitātē. ¶ 14. Itē cōtra eandē nē arguit pbandō q persona patris veri t principalis cōstituit per generare qz per paternitātē. qz illud dicitur verius t principalius qd est ex nā rei qd ē solū fm cōsiderationē t fit per opus intellectus. s; cōstitutio primi suppositi per actū generandi ē quidē ex natura rei. qm generare ē in re t quo ad intētiōē q cōcipit ad modū actus t fluxus siue ponētis actiue suppositū. cōstitutio vō per paternitātē bz aliqd de opere intellectus. qz licz paternitas sit in re quo ad intētiōē conceptā que penitus est eadem cū generare. nīlominus quo ad modū habit. t quietis sub quo cōcipit q intelligit p modū habitudinis cōnectētis. sub isto quidē modo non ē in re nā. aliogn modū cōpositi flux. t getis inessent elidē rei. nō solū i intellectu. imo in existentia. que oīa sunt impossibilia. q suppositū pīs verius t principalius cōsurgit ex eēntia t generare qz ex essentia t paternitate. hec ille in forma.

**Ad primum contra** 2. nē dicit q fili. vere capit ēē per generare. s; ad minore dico q relatio ut relatio non habet hoc ut per eā aliqd capiat ēē. sed tñ dico q oē qd capit realitātē accipit eā per actionē que dicit motū cum relatione. sicut actio p dī camētalis quā negam a diuinis uel p origine que ē relatio signa per modū actionis p dī camētalis. t talis est in diuinis. non enī nego imo firmiter teneo q generare dicit diuinā actionē cū relatione. s; ibi pot. saluat rationē relationis q actionis p dī camētalis que imperfectionē includit t passionē iducit t exitum de potētia in actū inseparabiliter comitat. vñ argumētū illud pcedit de relatione que nō est nisi relatio. t nō de relatione que includit fm re oēm perfectionē. ¶ Ad 2. negat b. exitus enī dicit semp uel motū cum relatione uel relationē ipsam. nec pbat oppositum. s; q egressus t pūptio non dicant relationē. ipse enī p bāre conat. s; q originare t originari nō dicāt respect. de gēne relationis. tum qz per nullū respectum de genere relationis capit ēē termin. illius respect. s; origo est illud quo termin. originat. ponat in eē. tum qz fm simplicij facere t pati nō cōsistunt in habitu diuine ad inuicem sicut dextrū t sinistrū. tum qz nulla relatio se habet ad suū terminū quasi via in ipsum sic aut actio ad terminū. tum 4. qz relatio necessario igitur posito fundamento t termino. non sic actio qz illa causat terminū. tum 5. qz relatio necessario ma

net ad permanentiā extremorū. nō semp autem ma-  
net origo termini ab agente illis positus. tum 6<sup>o</sup> q<sup>2</sup> re-  
latio non fundat relationē. s<sup>3</sup> tū aliq<sup>2</sup> relatio fundat  
super actionē. s<sup>3</sup> metaphisice. Ista sūt motiva princi-  
palia. ad que dicit<sup>2</sup> q<sup>2</sup> solū probāt q<sup>2</sup> originare t<sup>2</sup> origi-  
nari uel actio t<sup>2</sup> passio seu facere t<sup>2</sup> pati ut sunt p<sup>2</sup>dica-  
menta nō dicunt solos respectus de genere relatio-  
nis. quod concedit. sed non probāt qn<sup>2</sup> dicant motum  
cū duplici respectu. quoz<sup>2</sup> unus est in agente t<sup>2</sup> ali<sup>2</sup> in  
passio. vñ actio dicit motū cum vno respectu. t<sup>2</sup> passio  
dicit cū alio respectu. In diuinis autē iterum cōcedo  
q<sup>2</sup> originare t<sup>2</sup> originari nō dicunt i sua rōne solos re-  
spectus. s<sup>3</sup> diuinā actionē cū respectu dantis uel ac-  
cipientis. ut dicit sc<sup>2</sup>s Tho. de potentia dei q. 2. arti.  
1. Actio generatio ingit in diuinis sūt actionē cū ali-  
quo respectu. vñ ipsa generatio est dei actio que est  
cū aliquo respectu. Ad 5<sup>um</sup> dicit<sup>2</sup> q<sup>2</sup> nos  
non ponimus q<sup>2</sup> generare sit realiter elicita in diuinis.  
sed sūt modo actionis t<sup>2</sup> concipiū sub conceptu actio-  
nis que inuenit in creatis vbi est actio realiter elicita  
Nec est repugnātia q<sup>2</sup> potentia generandi sit vere p<sup>2</sup>-  
ductiua t<sup>2</sup> q<sup>2</sup> generare nō habeat modū actionis p<sup>2</sup>-  
ductiua. q<sup>2</sup> non oportet q<sup>2</sup> potentia generandi sit  
productiua aut elicitiua generatiōis. s<sup>3</sup> filij. Ad pri-  
mū 3<sup>um</sup> dicit<sup>2</sup> q<sup>2</sup> nō concedit a<sup>2</sup> t<sup>2</sup> negatur b<sup>2</sup>. dico enim  
q<sup>2</sup> oia que sunt in diuinis in patre sunt sine fluxu. sed  
sunt in ultimo cōplemētū. cōcedo tamen q<sup>2</sup> eadem res  
que est paternitas t<sup>2</sup> generare possit concipi sine fal-  
sitate in rōne forme quiescentis t<sup>2</sup> in rōne actionis. nō  
q<sup>2</sup> conceptus actionis representet illā quo ad illā im-  
perfectiōne que est in creata actione. s<sup>3</sup> q<sup>2</sup> actio crea-  
ta est quidā fluxus t<sup>2</sup>eductio de potentia in actū aut  
quedā tendentia i extrinsecū. sed quo ad hoc q<sup>2</sup> actio  
cooperatio est vltima actualitas t<sup>2</sup> perfectio potentie  
sicut esse est actualitas essentie. t<sup>2</sup> quo ad hoc genera-  
re pōt concipi p<sup>2</sup> modū actionis t<sup>2</sup> fluxus inq<sup>2</sup>sum i ra-  
tione actiōis t<sup>2</sup> fluxus ipostat<sup>2</sup> perfectio. s<sup>3</sup> actualitas.  
potest etiā illa eadē res concipi in rōne permanentis  
t<sup>2</sup> quiescentis inq<sup>2</sup>sum negat<sup>2</sup> imperfectio quā dicit flux<sup>2</sup>  
Et cum dicit<sup>2</sup> ista res in sui existentia non habet mo-  
dū fluxus. t<sup>2</sup> negat<sup>2</sup> oia. non enim est de rōne produ-  
ctionis talis fluxus. sed solū vltima actualitas q<sup>2</sup> coi-  
tatur pfectio alteri. ita q<sup>2</sup> dicit actualitatē vltimā po-  
tentie cū relatione ad illud cui coicatur actus. sed i cre-  
aturis coicatur imperfectio. s<sup>3</sup> fluxus ille qui est exit<sup>2</sup>  
auteductio de potentia passiuā in actū. Ad 2<sup>um</sup> di-  
co ad minore q<sup>2</sup> illa res que est paternitas t<sup>2</sup> generare  
vere ē positua filij t<sup>2</sup> relatiua patris ad filiū. cōcedo  
tū q<sup>2</sup> ut est paternitas est relatiua. sed non positua in  
eē. s<sup>3</sup> ut ē generare. q<sup>2</sup> generare dicit actionē diuinā  
cum relatione. paternitas autē relationē solū. s<sup>3</sup> ex h<sup>2</sup>  
non sequit<sup>2</sup> qn<sup>2</sup> sit ibi vere paternitas s<sup>3</sup> p<sup>2</sup> p<sup>2</sup>riā rōnem  
relationis nec q<sup>2</sup> realiter distinguat<sup>2</sup> a generare. sed  
solū q<sup>2</sup> aliter est in re t<sup>2</sup> perfect<sup>2</sup> q<sup>2</sup> in intellectu. q<sup>2</sup> in  
re non solū est relatio. s<sup>3</sup> est substantia t<sup>2</sup> eēntia t<sup>2</sup> sapi-  
entia t<sup>2</sup> act<sup>2</sup> t<sup>2</sup> oipotētiat<sup>2</sup> infinite pfecte. In intellectu at  
tū concipiū sub rōne paternitatis nō intelligit<sup>2</sup> nā ut  
relatio t<sup>2</sup> non ut act<sup>2</sup> potentie generatiue nec ut eēntia

tia. t<sup>2</sup> vñ argumentū solū cōcludit q<sup>2</sup> rō paternitatis  
quā habem<sup>2</sup> u<sup>2</sup> in qua cōcipimus diuinā relationē nō  
comprehendit illam. t<sup>2</sup> ideo dicit sanctus Tho. prima  
pte. q. 28. arti. 2. ad 3<sup>um</sup>. Si inquit in pfectione diuinā  
nihil plus cōtineret<sup>2</sup> q<sup>2</sup> q<sup>2</sup> sūt nomen relatiuū. seque-  
retur q<sup>2</sup> esse eius esset imperfectū. utpote ad aliud se  
habens. sicut si nō contineret<sup>2</sup> ibi p<sup>2</sup> q<sup>2</sup> significet<sup>2</sup> noie  
sapientie non esset aliqd<sup>2</sup> subsistens. s<sup>3</sup> q<sup>2</sup> diuine essen-  
tie perfectio est maior q<sup>2</sup> q<sup>2</sup> sūtione alicuius noie cō-  
prehēdi possit. nō sequit<sup>2</sup> si nomē relatiuū uel q<sup>2</sup> cū  
aliud nomē dicit<sup>2</sup> de deo nō sūt aliqd<sup>2</sup> pfectū q<sup>2</sup> diui-  
na essentia habeat eē imperfectū. q<sup>2</sup> diuina essentia cō-  
prehendit in se perfectionem omniū generū. bec ille  
Et ibidē ad 2<sup>um</sup> dicit. p<sup>2</sup> continet<sup>2</sup> i pfectione diuine  
essentie q<sup>2</sup> aliquo noie sūtū possit. vñ non sequitur q<sup>2</sup>  
in deo pter relationē sit aliqd<sup>2</sup> aliud s<sup>3</sup> rem: s<sup>3</sup> solū  
cōsiderata nominū ratione. bec ille. Et quo p<sup>2</sup> q<sup>2</sup> re-  
latio est vere t<sup>2</sup> realiter in deo t<sup>2</sup> non solū ex opere in-  
tellectus. sicut arguens dicit. s<sup>3</sup> relatio non solū in di-  
uinis habet illud solū q<sup>2</sup> sūt nomē relatiuū. Ad 3<sup>um</sup>  
negat<sup>2</sup> b<sup>2</sup>. generare enī vere est in patre. Et ad p<sup>2</sup> mā  
probationē dico q<sup>2</sup> actio transiens est i passio. s<sup>3</sup> actio  
imanens est in agente q<sup>2</sup> non semp patitur vbi agēs  
est suū esse. tunc enī sicut in eo nō differt esse t<sup>2</sup> eēntia  
ita nec agere t<sup>2</sup> potētia. ut dicit p<sup>2</sup> ma pte. q. 2. arti.  
Ad aliam p<sup>2</sup> bationem dico q<sup>2</sup> generare nō egreditur  
s<sup>3</sup> rem. s<sup>3</sup> solū s<sup>3</sup> modū sūtū t<sup>2</sup> intelligendi deū in  
creaturis. Ad 4<sup>um</sup> dico q<sup>2</sup> a<sup>2</sup> est falsa. nam ad veri-  
tate locutionū non sufficit aspicere ad idēptitatē rei.  
sed o<sup>2</sup> aspicere ad modū sūtū t<sup>2</sup> idēptitatē uel vñ  
ctionē rationis. ut dicit sanctus Tho. p<sup>2</sup> ma pte. q. 39.  
arti. 4. vñ de potentia dei. q. 8. arti. 2. ad 7<sup>um</sup>. dicit q<sup>2</sup>  
nō oportet semp omnia que predicant<sup>2</sup> de aliq<sup>2</sup> predi-  
cari de oī eo quod est idē illi. nec oportet q<sup>2</sup> si aliqd<sup>2</sup> di-  
citur de aliquo q<sup>2</sup> oē idem illi predicato dicat<sup>2</sup> de eo  
dem subiecto. t<sup>2</sup> de hoc visum fuit oī. 2. Dicim<sup>2</sup> enim  
deus generat. t<sup>2</sup> negamus istam. diuinitas g<sup>2</sup>at. ita i  
proposito. Ad 5<sup>um</sup> negatur a<sup>2</sup>. nam fili<sup>2</sup> nō est ipsum  
generare. nec ualet probatio. quia pcedit de actione  
predicamentali quā negamus in deo. Ad 6<sup>um</sup> afirma-  
tionē dico q<sup>2</sup> creatio actio est diuina essentia ut alias  
dicit<sup>2</sup> in 2<sup>o</sup>. Ad 6<sup>um</sup> dico q<sup>2</sup> inter relationem t<sup>2</sup> funda-  
mentū sufficit vñctio rōnis vbi relatio non est acci-  
dens. Ad 7<sup>um</sup> dico q<sup>2</sup> generare t<sup>2</sup> paternitas vñctio.  
g<sup>2</sup>at in creatis vbi accidētia sunt t<sup>2</sup> generare ē actio  
transiens. secus est in diuinis vbi nec est actio trās-  
iens in passum nec accēs locū habet. Ad 8<sup>um</sup> dico q<sup>2</sup> ni-  
hil q<sup>2</sup> sit in deo formaliter continet<sup>2</sup> sub genere p<sup>2</sup>rie  
uel reductiue. sed quodlibet ē extra genus. t<sup>2</sup> iō sicut  
ibidem est idem substantia t<sup>2</sup> relatio ita relatio t<sup>2</sup> actio  
secus est de illis que limitāt<sup>2</sup> ad genus. Ad 9<sup>um</sup> dico  
q<sup>2</sup> in diuinis non ē aliqd<sup>2</sup> quod fluat. licz ibi aliquid si-  
gnificetur per modum quo fluxus in creatis sūtū  
Ad 10. dico q<sup>2</sup> in talibus locutionibus li quia nō di-  
cit causam p<sup>2</sup>rie loquendo. sed formale quo aliqd<sup>2</sup> ē  
tale uel tale. multū autē inest inē esse causā formale  
alicuius t<sup>2</sup> esse illud quo est formaliter tale. sicut se h<sup>2</sup>  
diuinitas ad deū t<sup>2</sup> paternitas ad patrē. ita i p<sup>2</sup>posito



cū dicit q<sup>3</sup> generat est pater. si quia dicit formale fun-  
damentū relationis paternitatis. s. generationē. Cū  
autē dicit q<sup>3</sup> pater est generat. si q<sup>3</sup> dicit formale quo  
pater agit ut actu p. s. paternitatē que intelligit in ra-  
tione potentie generadi. ¶ Ad 1<sup>m</sup> dicitur q<sup>3</sup> inquisitio  
illa est bona. q<sup>3</sup> inquiri<sup>r</sup> unde habet illa res que ē ori-  
go<sup>r</sup> relatio q<sup>3</sup> constituit. an iō q<sup>3</sup> est origo an q<sup>3</sup> relatio.  
sicut non est vanū querere an deus generet uel diui-  
nitas. ¶ Ad 2<sup>m</sup> dicitur q<sup>3</sup> negat b<sup>o</sup>. s. si  
dicitur p<sup>3</sup> precedentia. nec valet probatio. stat enim si-  
lū vere pducit sine hoc q<sup>3</sup> aliquid sit in patre habens  
modū fluxus uel effluxus. s. tū non pōt a nobis illud  
intelligi nisi accipiendo generationē dinā per modum  
actionū creaturā<sup>r</sup> in quib<sup>9</sup> ē flux<sup>9</sup>. nec accipiunt sine  
fluxu. ¶ Ad 2<sup>m</sup> dico q<sup>3</sup> solū cōcludit q<sup>3</sup> paternitas ut  
relatio ē posterior ad generare s<sup>m</sup> intellectū nostr<sup>9</sup>.  
q<sup>3</sup> cōceditur. non aut ut constitutiva. ¶ Ad 3<sup>m</sup> negat  
diuisio facta in maiori. paternitas p<sup>3</sup>intelligit genera-  
tioni. nō q<sup>3</sup> eliciat uel faciat ad hoc q<sup>3</sup> generatio elici-  
atur. nec ut sit rō fundandi generationē. sed q<sup>3</sup> consti-  
tuit suppositū q<sup>3</sup> p<sup>3</sup>intelligitur generationi. prius enī  
suppositū intelligit esse constitutū q<sup>3</sup> intelligat gene-  
rare. licet non sit ibi positus in re. s. in modo nostro cō-  
cipiēdi. ¶ Ad 4<sup>m</sup> q<sup>3</sup> est extra aliud dictum in s<sup>m</sup> ne-  
gatur b<sup>o</sup>. nam ibi assumunt multa falsa. primū ē q<sup>3</sup>  
generare constituit suppositū formaliter. 2<sup>m</sup> q<sup>3</sup> pater  
nitas uel constitutio p<sup>3</sup> paternitatē aliqd habeat de ope  
intellectus. 3<sup>m</sup> q<sup>3</sup> paternitas nō habeat in re modum  
habitus sed fluxus. et alia multa que falsa sūt. ut sepe  
dictum est. Et sic patet q<sup>3</sup> argumenta eius nō proce-  
dunt extra s<sup>m</sup>nes positas. Ad argumētū in pede q<sup>3</sup>stio-  
nis patet nūlo per 4<sup>m</sup> et 5<sup>m</sup> s<sup>m</sup>nes. Nec de q<sup>3</sup>ne.

### Terū circa eandem

distinctionē queritur. Utrum verbum  
increatū emanet ut intellectio actualis  
Et arguitur q<sup>3</sup> sic. Nā dicit Anselm<sup>9</sup>  
monol. ca. 4. 8<sup>o</sup>. q<sup>3</sup> verbum rei est ipsa  
cogitatio ad eius similitudinē ex memoria facta. Et  
Augustin<sup>9</sup>. 15. de trinitate ca. 16<sup>o</sup> dicit q<sup>3</sup> cogitatio no-  
stra perueniens ad illud quod est interius ac inde for-  
mata verbum nostrū est. In oppositū arguit<sup>r</sup>. Conce-  
ptus rei non est actualis intellectio. sed verbū est cō-  
ceptus habitus de re. igitur cō. In hac questioe erūt  
duo articuli. In primo ponent s<sup>m</sup>nes. in 2<sup>m</sup> mouebun-  
tur obiectiones. ¶ Quātū ad p<sup>m</sup>ū sit p<sup>m</sup>a s. q<sup>3</sup> ver-  
bum intellectus nostri est illa conceptio uel intentio  
uel similitudo rei quā intelligēs per actū intelligen-  
di producit. Ista s<sup>m</sup> probatur sic s<sup>m</sup> mentem sci Tho.  
Illud est verbū interius quod s<sup>m</sup>gitur per exteri<sup>9</sup> et vo-  
cale verbum. sed verbū vocis non s<sup>m</sup>git actum intelle-  
ctus nec speciem intelligibilē. s. erit aliquid ad quod  
terminatur actus intelligendi. s. conceptus rei. Item  
illud est verbum intellectus possibilis q<sup>3</sup> intellectus  
possibilis dicit per actum suū. sed per suū actū intelli-  
gendi non dicit speciem intelligibilem. quia illa ē p<sup>m</sup>  
cipium actus. nec dicit actum met. q<sup>3</sup> tūc ois act<sup>9</sup> in-  
tellectus esset reflexus. ergo dicit aliquid q<sup>3</sup> termi-

nat actum intelligendi. s. conceptū qui immediate intel-  
lectionē terminat sicut calor calefactionē. nec ē mēs  
sancti Tho. de potētia dei. q. 8. arti. 3. vbi sic ait. In-  
tellectus in intelligendo ordinē ad q<sup>3</sup>trior habere po-  
test. s. ad rem que intelligitur: ad speciem intelligibi-  
lē qua intellectus fit in actu. et ad suū intelligere. et ad  
conceptionē intellectus. que quidē conceptio a trib<sup>9</sup>  
predictis differt. a re quidem intellecta. q<sup>3</sup> res intelle-  
cta interdū est extra intellectū. conceptio autē intelle-  
ctus non est nisi in intellectu. et ite<sup>r</sup> conceptio intelle-  
ctus ordinatur ad rem intellectā sicut ad finē. ppter  
hoc enim intellectus conceptionē rei in se format ut  
rem intellectā cognoscat. differt aut a spē intelligibi-  
li. nam species intelligibilis qua fit intellectus i actu  
considerat ut principū actionis intellectus cū omne  
agens agat s<sup>m</sup> q<sup>3</sup> est in actu. in actu autem fit per ali-  
quā formā quā oportet esse actiōis principū. differt  
aut ab actione intellectus. q<sup>3</sup> predicta conceptio con-  
siderat ut terminus actiōis. et quasi quoddā p<sup>3</sup> ipsā cō-  
stitutū. Intellectus enim sua actione format rei diffi-  
nitionē uel ppositionē affirmatiuam aut negationē.  
hec aut conceptio intellectus in nobis p<sup>3</sup>rie dicitur  
verbum. hoc enim est q<sup>3</sup> verbo exteriori s<sup>m</sup>git. vox enī  
exterior neq<sup>3</sup> s<sup>m</sup>git ipsum intellectū neq<sup>3</sup> specie intelli-  
gibilem neq<sup>3</sup> actum intellectus. s. intellectus conce-  
ptionē qua mediāte refert ad rem. b<sup>9</sup> igit conceptio  
siue verbū qua intellectus noster intelligit rem aliā  
a se ab alio oritur et aliud representat. oritur quidē ab  
intellectu per suū actum. est h<sup>9</sup> similitudo rei intel-  
lecte. cū h<sup>9</sup> intellectus seipsum intelligit verbū predi-  
ctū siue conceptio eiusdē est. p<sup>3</sup>ago et similitudo. In-  
tellectus seipsum intelligens. et hoc ideo cōtingit q<sup>3</sup>  
effectus assimilatur cause s<sup>m</sup> suā formā. forma aut  
intellectus ē res intellecta. et ideo verbū quod oritur  
ab intellectu ē similitudo rei intellecte siue sit idē q<sup>3</sup>  
intellectus siue aliud. b<sup>9</sup> aut verbū nostri intellect<sup>9</sup>  
est quidē extrinsecū ab esse ipsius intellectus. nō est  
enim de essentia eius s. ē quasi passio ips<sup>9</sup>. non tūc est  
extrinsecū ab ipso intelligere intellectus cū ipsū intel-  
ligere cōpleri non possit sine verbo predicto. si ergo  
aliquis intellect<sup>9</sup> sit cuius intelligere sit suū cō. opor-  
tebit q<sup>3</sup> verbum illud non sit extrinsecū ab eē ips<sup>9</sup> in-  
tellectus sicut nec ab intelligere. b<sup>9</sup> aut est intellect<sup>9</sup>  
diuinus. in deo enim est idē esse et intelligere. opor-  
tet igit q<sup>3</sup> verbū eius non sit extra essentiā eius sed ei  
coessentialē. Eadē sententiā ponit de veritate. q. 4.  
arti. 3. vbi dicit triplex verbum. s. verbū conditiue  
voce prolatum. q<sup>3</sup> non est aliud nisi illud q<sup>3</sup> per intel-  
lectū concipit<sup>r</sup>: ad q<sup>3</sup> s<sup>m</sup>gdū verbū exterius profert<sup>r</sup>.  
Item exemplar exterioris verbi et hoc dicit ver-  
bū interius quod habet imaginē vocis. Et verbum  
exterius expressum q<sup>3</sup> dicitur verbum vocis. Ari-  
culo aut 2<sup>o</sup> expressius ponit supradicta. s. q<sup>3</sup> verbum  
intellectus nostri est illud ad q<sup>3</sup> opatio intellect<sup>9</sup> nū  
terminatur quod est ipsum intellectū quod dicit<sup>r</sup> con-  
ceptio intellectus siue sit conceptio s<sup>m</sup>bilis p<sup>3</sup> vocem  
incomplexā. ut accidit quando intellect<sup>9</sup> format<sup>r</sup> q<sup>3</sup>  
distates rerū. siue per vocem complexam. quod acci-

ut quod intellectus componit et diuidit. Et post subdit: quod ipsa conceptio est effectus actus intelligendi. et quod verbum intellectus in nobis duo habet de ratione sua scilicet quod est intellectus. et quod est ab alio expressum. Idem ponit. q. 3. arti. 2. Forma in intellectu habet esse dupliciter. vno modo ita quod sit principium actus intelligendi. sicut forma que est intelligentis in intellectu est intellectus. et hoc est similitudo intelligendi. sicut artifex in ita quod sit terminus actus intelligendi. sicut artifex in intelligendo excogitat formam domus. et cum illa forma sit excogitata per actum intelligendi. et quasi per actum esse. et non potest esse principium actus intelligendi. ut sit primum quo intellectus intelligit. sed magis se habet ut intellectus quo intelligens aliquid operatur. nihilominus tamen forma predicta est primum quod intelligitur. quia per formam excogitatam artifex intelligit quid operandum sit. sicut in intellectu speculativo videmus quod spiritus qui intellectus informat ut intelligat actu est primum quod intelligitur. ex hoc autem quod effectus in actu per tale formam operari potest iam formam deditate rerum componendo et diuidendo. vnde ipsa quidditas formata in intellectu uel etiam compositio et diuisio est quoddam operatum ipsius. per quod tamen intellectus venit in cognitionem rei exterioris. et sic est primum quo intelligitur. hoc ille. Et ad tenet sententiam prima parte. q. 3. arti. 3. ubi ponit quadruplex verbum. Sciendum inquit quod verbum tripliciter in nobis proprie dicitur. 4. autem modo de proprietate sine figurative. manifestatur autem et communius in nobis dicitur quod voce. profertur: quod quidem ab interiori procedit quantum ad duo que in verbo exteriori inueniuntur. scilicet vox ipsa et significatio. vox enim significat conceptum intellectus. secundum primum per armenias. et iterum vox ex significatione uel imaginatione procedit. ut in libro de anima dicitur. Vox autem que non est significatio verbum dici non potest. ex hoc autem dicitur vox exterior. quia significat interioris mentis conceptum. sic ergo primum principium interioris mentis conceptus verbum dicitur. secundario ipsa vox interioris conceptus significatio. 3. ipsa vocis imaginatio verbum dicitur. et hos tres modos verbi ponit Damascenus. dicitur autem figurate 4. modo verbum illud quod habet significatum uel effectum. sicut consueuimus dicere: hoc est verbum quod dicit tibi uel quod mandauit rex. demonstrato aliquo quod verbo significatum est uel simpliciter enunciantis uel etiam imperantis. dicitur autem proprie verbum in deo secundum quod verbum significat conceptum intellectus. hoc ille. Et ad similiter distinctionem quo ad tria membra ponit philosophus. dicitur. 7. q. 7. arti. 3. Dicit enim quod triplex verbum inuenitur in nobis. scilicet cordis et vocis et quod habet imaginem vocis. primo modo dictum verbum. scilicet cordis illud a quibusdam appellatur verbum rei quia est immediata similitudo rei. a Damasceno autem vocatur natura. scilicet intellectus motus uelut lux et splendor. ab Augustino autem dicitur verbum animi impulsus. scilicet verbum primum dictum. scilicet quod est in corporali actione per motum lingue et aliorum instrumentorum corporaliu. diciturque verbum vocis appellatur a Damasceno. nuncius intelligentie. et ab Augustino verbum cum syllabis pronuntiatum. verbum autem secundum modo dictum. scilicet quod est in imaginatione quando quis imaginatur voces quibus conceptum intellectus perferre valeat vocatur verbum spiritus et vocis. et a Damasceno dicitur verbum in corde enunciatum. et ab Augustino quod cum syllabis cogitatum. Dicit etiam quod in opere

rationibus intellectus est quidam gradus. primum enim est simplex intuitus intellectus in cognitione intelligibilis. et hoc nondum habet rationem verbi. 2. est ibi ordinatio illius intelligibilis ad manifestationem. uel alterius secundum quod aliquis loquitur alteri. uel sui ipsius secundum quod aliquis loquitur sibi ipsi. et hoc primo accipit rationem verbi. vnde verbum nihil aliud dicitur quam quandam emanationem ab intellectu per modum manifestantis. et quia potest esse duplex veri intuitus. uel scilicet veris simpliciter. uel ulterius secundum quod verum extenditur in bonum et conueniens. et hoc est perfecta apprehensio. id est duplex verbum. scilicet verbum rei platee que placet quod spirat amorem. et hoc est verbum perfectum. et quod rei quod displicet. vnde Augustinus dicit quod verbum dicitur in animo impulsus quous res ipsa displiceat aut non placeat. Ille. Scien dum tamen quod articulo sequenti videtur ponere quod spiritus intelligibilis sit quod videtur predictis addicere. sed bene considerati per quod non contradicit. non enim intelligit quod verbum sit species actui preuia et que consideratur ut principium actus intelligendi. scilicet loquitur de specie concepta in intellectu ordinata ad manifestationem uel ad se uel ad alterum. Sit ergo prima secundum huiusmodi articuli. quod verbum intellectus nostri non est actus intelligendi nec spiritus actui preuia. scilicet conceptio ad quam actus intelligendi terminatur. Ista sententia ponit philosophus gentiles. ca. 2. libro. ca. 2. 2. est quod licet oportet intelligere in nobis sit dicere. non tamen in deo. in hunc sensum quod quicunque persona intelligit eadem persona proprie dicit. Ista sententia ponit sanctus Thomas. de veritate. q. 4. arti. 2. ad 5. In nobis inquit dicere non solum significat intelligere. scilicet intelligere cum hoc quod ex se exprimere aliquam conceptionem. nec aliter possumus intelligere nisi hoc conceptionem exprimendo. et id omne intelligere in nobis proprie loquendo est dicere. scilicet de potest intelligere sine hoc quod aliquid ex ipso procedat secundum rem quia in eo idem est intelligens et intellectus et intelligere. quod in nobis non accidit. et ideo non oportet intelligere in deo proprie loquendo dicitur dicere. hoc ille. Et intendit quod dicere includit intelligere et cum hoc relatione originis et ideo soli patri inuenit dicere. Et ad sententiam ponit parte prima. q. 3. arti. 3. ad 3. Intelligere inquit et dicere videtur ferri. nam intelligere importat solum habitudinem intelligentis ad rem intellectam in qua nulla ratio originis importatur. scilicet dicere importat principaliter habitudinem ad verbum conceptum. nihil enim aliud est dicere quam proferre verbum. et mediante verbo importat habitudinem ad rem intellectam que verbo plato manifestatur intelligens. et sic sola persona que profert verbum est dicens in diuinis cum tamen singula personarum sit intellecta et intelligens. et per omnes verbo dicta. hoc ille. 3. est quod in diuinis est verbum quod producit per actum intellectus paterni. Ista sententia sequitur ex predicta. quam etiam ponit sanctus Thomas. de potentia dei. q. 9. arti. 5. De ratione inquit eius quod est intelligere est quod sit intelligens et intellectum. illud autem quod est per se intellectum non est res illa cuius noticia per intellectum habetur. cum illa quicquid sit intellecta in potentia tamen et sit extra intelligentem. sicut cum homo intelligit res materiales. ut animam uel lapidem aut aliquid huiusmodi. cum tamen oporteat quod intellectus sit in intelligente sitque vnum cum ipso. neque etiam intellectus



per se est similitudo rei intellecte per quam informa-  
tur intellectus ad intelligendum. Intellectus enim non  
pōt intelligere nisi fm qd fit actu per hanc similitudinē  
sicut nec aliqd aliud pōt operari fm qd est in potētia  
sed fm qd fit actu per aliquā formā. hec igitur simili-  
tudo se habet in intelligendo sicut intelligendi prin-  
cipiū. ut calor est principiū calefactionis. non ut intel-  
ligendi terminus. hoc ergo est primo et per se intel-  
lectum qd intellectus in seipso concipit de re intel-  
lecta siue illud sit definitio siue aliqua enūciatio. fm qd  
ponuntur due operationes intellectus 3<sup>o</sup> de anima. hoc  
autē sic ab intellectu conceptū dicitur verbū interi-  
us. hoc enī est qd signatur per vocem. non enim vox exteri-  
or signat ipsum intellectū aut formā ipsius intelligibilē  
aut ipsum intelligere. s3 conceptum intellectus quo  
mediate signat rem. ut cum dico homo. ul' homo ē aīal  
et qd tūm ad hoc non differt vtrū intellectus intelligat  
aliud a se. sicut enim cum intelligit aliud a se format  
conceptū illi rei qd voce signat. ita cū intelligit seipsum for-  
mat conceptū sui qd etiam voce pōt exprimere. cū igitur i  
deo sit intelligere et intelligendo seipsum intelligat oīa  
alia. oportet qd in ipso ponatur esse conceptio intellectus  
que est absolute de rōne eius quod est intelligere. si  
autē possemus comprehendere intelligere diuinū qd  
et quomodo est sicut comprehendimus intelligere ho-  
minū. non esset supra rōnem conceptio verbi diuini. si-  
cut neq3 conceptio verbi humani. possum tamen scire  
qd non sit et quomodo non sit illud intelligere. p qd  
possum scire differentia verbi concepti a deo et verbi  
concepti ab intellectu nostro. scimus enī p qd in deo  
est vnum tñ intelligere non multiplex sicut in nobis.  
aliud est enī intelligere nostrū quo intelligimus lapi-  
dē et quo intelligimus plantā. s3 vñ est dei intelli-  
gere quo deus intelligit se et alia omnia. et ideo intel-  
lectus noster cōcipit multa verba. sed verbum conce-  
ptū a deo est vnum tñ. Iterū intellectus noster imp-  
fecte plerūq3 intelligit et seipsum et alia. intelligere autē  
diuinū non pōt esse imperfectū. vñ diuinū verbum ē  
perfectū pfecte oīa representans. verbum autē nrm  
frequenter est imperfectū. Iterū in intellectu nostro  
aliud est intelligere aliud ē esse. et ideo verbū conceptū  
in intellectu nostro cū pcedat ab intellectu inq̄tū est  
intelligens non vñ ē ei in natura: sed solū intelligere  
intelligere autē dei ē eē eius. vñ verbū quod pcedit  
ab eo inq̄tū est intelligens pcedit ab eo inq̄tū est ex-  
istens. et ppter hoc verbū conceptū habet eandē es-  
sentia et naturā quā intellectus cōcipiens. et qd re-  
cipit naturā in rebus videntibus dicitur genitū et fi-  
lius. verbū diuinū dicitur genitum et filius. verbū autē  
nostrū non pōt dici genitū ab intellectu nro nec eius  
filius nisi metaphorice. sic g3 relinquatur qd cū verbū  
intellectus nostri ab intellectu differat i duobus. s. in  
hoc qd est ab eo et est alterius nature. subtracta a vbo  
diuino nature differentia. ut ostensum est. relinquat qd  
sit oīa fm hoc solū qd ab alio. hec ille i forma. ¶ 4<sup>o</sup> p  
est qd licet verbū in diuinis possit sumi eēntiater. tñ p-  
prie loquendo est nomen personale et non essentiale.  
prima pars patet. nam verbū siue dicatur operatio

intelligendi vel ipsa species aut conceptus intellectus  
sine vtroq3 istorū. impossibile est aliquem intelligere.  
vtrūq3 enim istorū est id quo quis formaliter intelligit  
et ideo impossibile est qd hoc modo accipiendo verbū  
aliquis formaliter intelligat nisi verbo intellectus sui  
quod sit eius operatio vel rō operationis ad eā se ha-  
bens sicut mediū cognoscendi. vñ cū pater intelligat  
si nō esset in diuinis verbū nisi personale quod ē fili-  
us oportet qd pater intelligeret filio quasi formaliter  
qd est incōueniens. et ideo oportet dicere qd verbum in  
diuinis dupliciter accipit. s. essentialiter et personaliter  
sicut et amor quod est proprium nomē spiritus sancti  
cum enī verbū cordis quod est similitudo ipsi rei in-  
tellecte. put est concepta in intellectu et ordinata ad  
manifestationē vel ad se vel ad aliū. Ita species in di-  
uinis pōt accipi dupliciter vel fm qd dicit illud qd ali-  
quid formaliter in diuinis intelligitur. et sic cum ipsa  
essentia p seipsam intelligat et manifestet. ipsa essen-  
tia erit verbū. et sic verbum et intellectus et id cuius ē  
verbū non differunt ibi nisi fm rōnem. sicut i diuinis  
non differt quo intelligitur et quod intelligit et qd intel-  
ligit. vel fm qd cōceptus vel species nominat aliqd di-  
stinctū ab eo realiter cuius similitudinē gerit. et sic ver-  
bum dicitur personaliter et uenit filio in quo manife-  
stat pater sicut principiū in eo quod est a principio  
p modū intellectus pcedens. Hec sunt verba in for-  
ma sancti Tho. p. 1<sup>o</sup> sen. dist. 7. q. 2. art. 2<sup>o</sup>. Et sic pater  
pma pars s. 3<sup>o</sup>. s. 2<sup>o</sup> pars pbat sic p eundem de  
veritate. q. 4. art. 2<sup>o</sup>. Verbum intellectus i nobis duo  
habet. s. qd est intellectū et qd est ab alio expressum. si g3  
fm vtriusq3 similitudinē verbū dicat in diuinis. tunc  
non solū importabit p nomē verbi pcessus rationis.  
sed etiam rei. si autem fm similitudinē alterius tñ. s.  
qd est intellectū. sic hoc nomen verbū in diuinis non  
importabit processum realem sed rōnis tñ. sicut et h  
nomen intellectū. sed hoc non erit fm ppiam sui ac-  
ceptionē. quia si aliquid eorū que sunt de rōne alicui  
auferatur. iam non erit ppiam acceptio. vñ si verbum  
pprie accipiat in diuinis non dicitur nisi psonaliter. si  
autē accipiat cōmuniter poterit etiā dici eēntialiter.  
s3 quia tñ nominibus est vtendū ut plures fm plm.  
vñ est maxime emulandus in significationibus nominū.  
et quia omnes sancti vtunt cōmuniter nomine verbi  
put personaliter dicat. ideo hoc magis dicendū ē qd  
personaliter dicatur. hec ille. Idem ponit pma parte  
q. 3. 4. art. 1<sup>o</sup>. ait enim. Ipse conceptus cordis de ra-  
tione sua habet qd ab alio procedat. s. a notitia concipi-  
entis. vñ verbū fm qd pprie dicitur in diuinis signat  
aliquid ab alio pcedens quod pertinet ad rōnem no-  
minū personalū in diuinis eo qd diuine psonae distin-  
guūt fm originē. vñ oportet qd nomen verbi fm qd p-  
prie dicitur in diuinis non accipiat essentialiter s3  
personaliter tñ. hec ille. Et si arguat qd verbum non  
sit ppiam quid personale. quia per verbum pater for-  
maliter intelligit. s3 per filiū non formaliter intelligit  
ergo filius non ppiam est verbum. Respondet qd vbi  
verbum est alterius essentiae a dicente. a<sup>o</sup> est vera.  
tunc enim intellectus dicens aliquid pōt habere for-

maliter a verbo. sed ubi dicens comunicat eandem essentialiter verbo suo. tunc verbum non potest esse ipsi dicenti formalis ratio intelligendi aut aliud faciendi. quia non per eandem quam accepit quia illam habebat dicens per quod coicaret eam prioritate rationis. nec per aliam eandem quia non habet aliam quam dicens. et sic non est proprium de ratione verbi quod per ipsum formaliter dicens illud verbum intelligat. verum illud quod intelligens intelligit formaliter tanquam specie vel obiecto primario potest quodammodo dici verbum. ut patet in prima parte secundis. Sciendum tamen quod licet pater non intelligat formaliter per filium tanquam per spem vel mentem vel cognoscendi. tamen deditur quod pater intelligit in filio seipsum et omnia alia in quantum videt filium esse similitudinem suam et omnium aliorum. sicut principium videtur in eo cuius est. Quis etiam principium in seipso videatur. possum enim videre hominem in sua imaginatione quous etiam ipsi per seipsum videatur. et ita etiam quous pater seipsum videatur in se et omnia alia. tamen omnia potest videre in filio et seipsum. sic et seipsum videre potest in creatura in quantum ipsi creatura representat. quous imperfecte. Verba sunt sancti Thome. secundum. dist. 27. q. 2. art. 2. ad 4. et 5. et quod verbum dicit respectum ad creaturas non ex sua proprietate personalis. sed ratione eandem que includit in signo persone. Dicitur ponit sanctus doctor prima parte. q. 34. art. 3. ad primum. In nomine inquit persone importatur non oblique. nam personae rationis nature individua substantia. in nomine igitur divine persone quantum ad relationem non importatur respectus ad creaturas. sed importatur in eo quod pertinet ad nomen. sicut enim proprium est filio quod sit filius. ita proprium est ei quod sit genitus deus vel genitus creator. et per hunc modum importatur relatio ad creaturam in nomine verbi. hoc ille. Et de veritate. q. 4. art. 5. dicit. Hoc nomen verbum imponitur ad signum aliquid absolutum cum respectu adiuncto. est enim verbum idem quod sapientia genita. ut dicit Augustinus. nec ob hoc impeditur quin verbum personaliter dicatur. quia sicut personaliter dicitur pater. ita et deus generans vel deus genitus. contingit autem ut aliqua res absoluta ad plura possit habere respectum. et inde est quod nomen illud quod imponitur ad signum aliquid absolutum ad quod sequitur aliquis respectus potest ad plura dici relative. secundum quod scientia dicitur relative ad scibile in quantum est scientia. sed in quantum est actus quoddam vel forma refertur ad scientem. Ita etiam hoc nomen verbum habet respectum ad dicentem et ad illud quod verbo dicitur. ad quod potest dici dupliciter. uno modo secundum conversionem nominis. et sic verbum dicitur ad dicentem. alio modo sicut ad rem cui convenit ratio dicti. et quia principaliter dicit se generando verbum suum. et ex consequenti dicit creaturas. ideo principaliter et quasi per se verbum refertur ad primum. sed ex consequenti et quasi per accidens refertur ad creaturam. accidit enim verbo ut per ipsum creatura dicatur. hoc ille. Et ibidem ad 4. dicit quod ex illa parte qua hoc nomen verbum aliquid absolutum dicitur habet habitudinem causalitatis ad creaturam. sed ex respectu realis originis quem importat efficitur personale ex quo respectus ad creaturam non habet. hoc ille. Sciendum tamen quod secundum. dist. 27. q. 2. art. 3. videtur aliter dicere. Alii enim quod verbum non semper dicit respectum ad creaturam. sed quandoque dicitur cum respectu et quandoque sine respectu. quod sic

per. verbum enim siue dicatur personaliter siue essentialiter est species accepta in qua est similitudo eius quod dicitur. et dicentis quoniam aliquis seipsum dicit. constat autem quod divina essentia siue pater prebabit in se similitudinem omnis creature sicut exemplar. ubi illud quod signatur ut species vel similitudo patris aut divine essentie si perfecta sit similitudo continet in se similitudinem omnis rei. sed quous aliquid sit species vel similitudo alterius. non tamen oportet quod semper quando convertitur in spem convertatur in illud cuius est species vel similitudo. quia in speciem vel imaginem contingit fieri conversionem dupliciter vel secundum quod est species talis rei. et tunc eadem est conversio in rem et in spem rei. vel in spem secundum quod est res quedam. et sic non oportet quod eadem conversione convertatur quis per intellectum in spem rei in rem. sicut quando quis considerat imaginem in quantum est corpus lapideum. et non in quantum est similitudo sortis vel platonis. dico igitur quod cum deus ipse sit similitudo vel species omnis rerum. dupliciter conversio intellectus potest fieri in ipsum. vel absolute. scilicet secundum quod est res quedam. vel in quantum est similitudo omnis rerum. et utroque modo deus cognoscit seipsum et supra se convertitur quous non diversa sed una operatione. ubi si verbum accipiat per seque intuitum intellectus divini secundum quod absolute seipsum intuetur. sic verbum absolute dicitur in divinis sine respectu ad creaturam siue essentialiter siue personaliter dicatur. si autem verbum sequatur intuitum intellectus divini. per convertitur supra se in quantum est similitudo omnium rerum et exemplar. tunc in verbo accipit respectus ad creaturam. ut est respectus artis ad artificiatum. et sic proprium verbo competit ratio artis. si tamen verbum accipiat secundum ordinem manifestationis ad alterum sic semper dicit respectum ad creaturam. quia talis manifestatio divini intellectus est per educationem creaturarum. hoc ille. Sed quia illa que dicitur in summa et in quonibus disputatis melius dicta videtur. ideo dico sicut prius. et 6. et est quod sic verbum si capiatur proprium dicitur personaliter in divinis de solo filio. ita et imago. Quia enim imago dicatur personaliter in divinis probat sanctus doctor prima parte. q. 35. art. 3. De ratione inquit imaginis est similitudo. non tamen quousque similitudo sufficit ad rationem imaginis. sed similitudo que est in specie rei vel saltem in aliquo signo speciei. signum autem speciei in rebus corporeis maxime videtur esse figura. videmus enim quod diversorum animalium secundum speciem sunt diverse figure. non autem diversi colores. ubi si depingatur color alicuius rei in pariete non dicitur esse imago nisi depingat figura. sed nec ipsa similitudo speciei vel figure sufficit ad rationem imaginis sed requiritur originis vera ratio. quia ut dicit Augustinus. sed quoniam. Unum omnium non est imago alterius quia non est expressum. ad hoc autem quod aliquid sit vere imago requiritur quod ab alio procedat simile ei in specie vel saltem in signo speciei. ea vero que processionem siue originem important personalia sunt. ubi imago est nomen personale. hoc ille. Sed quod solum conveniat filio. probat ibidem art. 2. dicens. Quous spiritus sanctus sua processionem accipiat nomen patris sicut filius. non tamen dicitur natus. ita etiam licet accipiat similem speciem patris non dicitur imago quia filius procedit ut verbum. de cuius ratione est similitudo



speciei ad aliud a quo pcedit. nō aut de rōne amoris  
q̄ hoc conueniat amori qui est spūs scūs inq̄tum  
est amor diuinus. hec ille. Et hec de p articulo.

**Quantū ad secundū** articulū restat

arguere cōtra  
hunc. Et quidē contra primā hñe arguit Aureolus  
p̄ma q̄ōne nōq̄ distinctionis hui⁹ p̄mi sic. Nulla for  
ma exis subiectiue i intellectu uel fantasmate ponē  
da ē ad quā aspiciat intellect⁹ cui⁹ pductio appellet  
dictio. q̄ tota positio t oia que dicta sunt de ipso ver  
bo falsa sunt. n̄ia nota ē. sed aīis pbat. q̄ forma quā  
expimur nos aspicere dūm intelligim⁹ rosam simpli  
citer aut florem. nō ē aliqd reale inherēs alicui. uel  
subsistens. s̄ est ipsamet res hñs esse intentionale cō  
spiciu⁹ t apparēs. q̄ pbat. nulla enī forma simplici⁹  
nō singularis nec limitata pōt esse inherens intelle  
ctui uel fantasmati nec esse subsistens. si enī hoc def  
cum forma simpliciter infinita sit t adequā oia indi  
uidua sequerēt q̄ eēt aliqua res infinita inherēs intel  
lectui uel fantasmati uel subsistens p̄ter primā formā  
que ē deus. q̄ ē olo impossibile. sed cōstat q̄ rosa ista  
quā aspiciat intellect⁹ t forma ista specularis q̄ termi  
nat mentis intuitū. ista nō est nā singularis. s̄ nā sim  
pliciter t quidditas tota. cōcipiendo enī boiem ut ro  
sam non terminam⁹ aspectū ad hanc rosam uel illam  
ad boiem istū uel illū. sed ad rosam uel boiem simpli  
citer. q̄ ista forma specularis uel idoli uel ocept⁹ non  
pōt esse aliqd reale inherens intellectui uel fantasma  
ti. nec esse aliqd subsistēs. ¶ 2. sic pbat eadē ppositio  
p̄ antecedēte assumpta. Nulla forma nō singularis h̄s  
subiectū singulare cum accēa indiuiduēnt in subie  
ctis. sed forma ista specularis quā intellectus aspiciat  
nō est singularis. imo est forma simpliciter. rosā enī  
simpliciter intuemur nō hāc uel illā rosam. q̄ si ē sub  
iectiue in intellectu. nō erit intellectus aliqd singula  
re. s̄ aīa simpliciter. t p̄ oīs erit vn⁹ intellect⁹ in oib⁹.  
t redibit error cōmentatoris. ¶ 3. sic ad idē. Illam  
rosam quā intellectus specularit aspiciat de singula  
rib⁹ p̄dicat t dicit verificari. dicit enī de rosa uisa q̄  
est rosa quā ante ocepit. s̄ constat q̄ nulla res exis i  
intellectu uel fantasmate vere enūciat de rosis exi  
stētib⁹ extra. cū sit quoddā accēa realiter diuinctū  
ab oib⁹ indiuiduis que sunt extra. q̄ rosa ista quā aspiciat  
intellectus tāq̄ formā specularē nō est aliqd rea  
le in intellectu uel fantasmate exis subiectiue. ¶ 4.  
sic ad idē. Si sit aliq̄ forma specularis realiter inbe  
rens intellectui ad quā terminet aspect⁹ intellectus  
aut i illa vltimate q̄scit aut p illā ad res extra pcedit  
sed non pōt vari p̄mū. q̄ tunc scientie non essent de  
reb⁹ s̄ de talib⁹ idolis. quod oīo ē ficticiū t absurdū.  
nec 2. pōt vari. tum q̄ est cōtra experientia. non enī  
expimur nos aspicere formā rose t per eā vltēr⁹ fer  
ri in rosam. tum q̄ primū obiectū intellect⁹ eēt aliqd  
existens infra intellectū t nō extra. t eodē modo pri  
mū obiectū habitus scientifici t actus ei⁹ qui est qui  
escere eēt q̄dā forma specularis accidētalis t rediret  
q̄tū ad hoc error platonis: dicens q̄ intellectus aspi  
cit ad exēplar t non ad res ipsas. q̄ ipossibile ē q̄ talis

forma specularis ponat. ¶ 5. sic ad idē. Nō ē p̄loso  
phicū pluralitatē rerū ponere sine causa. frustra enī  
fit per plura q̄d pōt fieri per pauciora. s̄ nulla neces  
sitas ducit ad ponendū talē formā. nō enim oportet  
eā ponere ad terminandū actū intellect⁹. q̄ non ter  
minat eū vltimate. cū per eam transeat sup̄ rē extra.  
aliqn res extra nō cognoscere a nobis. nec oīe eam  
ponere ut mediante ipsa res clari⁹ cognoscat. sufi  
ficit enim ad clarā noticiā potentia t actus t similitu  
do mediās inter potētiā t actū. inf actū hō t obiectū  
nō ē necesse aliquā formā mediare. quāto imperfe  
ctior esset noticia. sic p̄ in vltiōe sensitiua q̄ pfectior ē  
dū attingit imediate obiectū q̄ dū attingit mediate  
speculo aut aliq̄ speculari. q̄ si talis forma ponat erit  
absq̄ oī causa t rōne. t p̄ oīs vanū ē eā ponere t sup  
fluū i nā. ¶ 6. sic. Ad idē indiget reali termino opatio  
intellect⁹ q̄ opatio sensitiua. s̄ opatio sensitiua nō in  
diget reali termino. imo terminat frequēter ad rem  
ipsam positā in esse apparēti siq̄ in eē intēctionali. sic  
p̄hs innuit 2. celit mundi. vbi cōmentator dicit cōmē  
to. io. 4. q̄ circulatio que apparet i luna fossitā videt  
alicui vltio sine veritate. t non debet aliq̄ dicere q̄  
sit vltio tñ. q̄m si esset vltio appareret sicut apparet  
ex sectione pyramidis vltus ad corpus lune i mense  
in augmentatione t diminutiōe videmus lineā q̄ sit  
in sectione eay aliq̄ cōuerā aliq̄ p̄fundā. vult dico  
re cōmentator q̄ de mente. s̄ ē illā figurā fm quā  
luna apparet aliquādo circularis aliq̄ in media nō eē  
in rerū nā. s̄ tñ mō apparere. t breuē q̄ negat quin  
actus visionis possit ad apparentiā terminari cōite  
ri cogit q̄ oia que vident vera sunt. 3. quos disputat  
A. 4. metaphisice q̄ dicitoria essent vera cum vni  
videat sic t alteri aliter. Relinquit q̄ actus intelle  
ctus non terminet ad formā specularē habentē esse  
reale sed ad rem extra habentē esse intēctionale. ¶ 7.  
sic. Oppositio fuit Anēpeche. ut p̄ 3. de aīa cōmēto  
is t cōmento. 4. 3. q̄ intentiōes imāinate recipiūt i  
fantasmate. ita q̄ forma illa erat subiectiue i fantas  
matib⁹. s̄ illa forma itellecta nō ē nisi forma specula  
ris quā mētis intuitu speculamur. q̄ isti q̄ ponūt formā  
h̄s specularē eē fossitā subiectiue i fantasmatib⁹. se  
quūt fantasā Anēpeche q̄ exp̄sse dicit p̄lo. ut dicit  
ibidē cōmentator. Nec sūt vba Aureoli i forma ibidē.  
Ad istud etiā ppositū pbatū. s̄ q̄ p actū intellect⁹ nō  
format aliq̄ oceptus i mēte. s̄ res itellecta ponit eē  
alaz i q̄dā eē aspiciuo: adducit multa i 3. vlt. bñ p̄mi  
q. 3. Item. vlt. 27. q. 2. S̄ istis solutiō q̄ recitata sūt  
patet responsio ad alia. ¶ Ulterius arguit cōtra san  
ctum doctore p̄bando q̄ contradicat sibi. q̄. s. vñ  
ponit in scripto t oppositū in sūma in materia ista sc̄s  
de verbo. In scripto enim ponit q̄ verbū dicit in di  
uinis eēntialiter quādoq̄ t psonalit quādoq̄. i sūma  
hō dicit q̄ sp̄ tenet psonaliter si p̄prie sumatur. dicit  
etiā se p̄basse q̄ nulla spēs uel similitudo q̄ ē rō intē  
ligendi potest dici verbū. tū q̄ nōse verbi est q̄ sit  
relatio ad dicentem. tum quia de rōne verbi est q̄ sit  
proles mentis t ei⁹ partus. tum q̄ oportet q̄ gignat  
de scientia nostra. ¶ 2. loco cōtra eandē hñem dū

randus et Petrus de palude arguit sic. per operationem intra manentem nihil constituit uel producit. sed intelligere et dicere intellectuale sunt operationes intra manentes. ergo per eas nihil constituitur uel producit. a. patet. 9. me. ubi phis ponit differentiam inter operationem intra manentem et illam que transiit uel exit. q. per transientes extra se aliquid constituitur. s. p. intra manentem nihil. b. p. de se. g. r. Si dicat q. phis non intendit simpliciter dicere q. per operationem intra manentem nihil oio constituit. s. q. solus p. eam nihil extra constituit. tñ intra operantem bñ constituit aliquid. nō valet q. absurdū fuisset dicere illud circa qd nullus potest dubitare. sed q. p. operationem intra manentem nihil extra constituit nullus vnq. dubitauit. o. enim q. operatio attingat suū pductum. quod aut intra manet nō attingit illud qd est extra. igit nō fuit intentio ap. tñ dicere q. p. operationem imanentem nihil extra constituit. s. q. per eā nihil oio constituit nec intra nec extra. Itē text. dicitur hic expositioni. dicit enī ibidē phis. q. operatio intra manentis ipsa ē finis. Et idem dicitur p. ethicor. Sed stat q. si p. eam constituit aliq. terminus intra. ipsa operatio non eēt finis. sed potius res pducta p. eam. operatio enī est. ppter rē operatā. ¶ 2. q. p. principium pductiū uerbi aut ē sola spēs aut est species cū intellectu confusa. nō species sola. q. terminus pductionis non ē perfectior principio pductiū. sed vbi est perfectior specie intelligibili eo q. perfectior rē reprēat. g. principium eius pductiū non pōt eē sola species. s. lter nec species cū intellectu confusa. q. aut illa manet simul cū vbo pducto. aut nō. nō pōt dici q. nō manet simul q. cessante entitate principij actiū ad entitatē uerbi cessaret et agere. s. cessante agere et actione ante terminum actionis impossibile ē terminū esse. g. nullo modo eēt uerbum simul nisi cū eo eēt intellectio confusa et species si hec sint eius principia pductiua. hoc aut eē non potest. q. uerbum nō est sine noticia expressa. sed noticia confusa nō stat cū noticia perfecta. igit r. ¶ 3. sic. Si ut attingit intelligere phis aliquā rē confuset uil pfecte deinde pfecti et expse. ita origit nos phis diligere rē aliquā impfecte et postea pfecti. sed nullus ponit i uolūtate pter actū diligendi aliquā formā pductā. nec facile eēt eā fingere. g. nec pter actum diligēdi o. q. ponere aliquā formā pductā. ¶ 4. per actū uidentibilibi constituit intra uidentē. ergo per actum intellectus nihil constituitur intra intelligētē. a. supponit. pbat cōtra. q. oēs operationes extra transeuntes quibz aliq. sint alijs pfectiores. oēs tñ hnt b. cōe q. p. eas aliqd constituit. g. s. lter oēs operationes intra manētes debēt hēre b. cōe q. per nullā aut p. oēs aliqd pducāt. differentia enī fm pfectū et impfectum nō facit p se q. vnū sit pductiū. aliud non. sed facit q. pductū si qd est sit magis ul' min' pfectū. ppter quod si uisus ē impfectior q. intellectus. nō tñ ppter h. pōt dici q. p. nullum actū uisus aliqd pducāt. p. actū aut intellectus pducatur aliquid. sed q. p. vtrūq. nihil. ¶ 5. forme q. sunt eiusdē generis. p. inquit quāto sunt pfectiores tanto sunt magis actiue. sed spēs intelligibilis et vbi sit forma eiusdē rei reprēatiua cuiusmodi ē species

sunt eiusdē generis. nulla enī rō est nec ex pte subiecti nec obiecti nec officij q. sint alteri et alteri gñis q. vtrūq. ē in eodē subiecto. et hnt idē obiectū reprēsentare. g. illa que ē pfectior erit magis actiua. s. vbi est pfectior forma q. species intelligibilis. g. si species intelligibilis cū intellectu agēte ē sufficiēs pductiū non solū act' intelligēdi confusi. sed etiam cuiusdā formē q. ē aliud ab intelligēte. g. v. vbi. fortiori rōne ipsū vbi cū intellectu agēte erit sufficiēs principij pductiū. nō solū act' intelligēdi expsi. s. etiā ulteriozis formē q. nō erit aliqd intelligēte s. vbi. et eodē mō istud 2. vbi erit pductiū tertij et sic i infinitū qd ē icōueniēs g. intellect' agens cū spē nō ē pductiū alicui' forme q. nō sit ipsū intelligere. Si dicat q. nō o. pcedere i infinitū. q. vbi format ad h. ut res expse cognoscatur et iō si puentū ē ad pfectā cognitionē rei q. nō pōt pfectior hēre cessat formatio uerbi. sicut cognitiones tendendo ad pfectū nō pcedūt i infinitū. iō nec formatio uerbi. h. non valet. q. si attingit peruenire ad vbi perfectissimū q. nō sit dare perfecti saltē hoc sequit q. forma perfectior non erit eque actiua sicut forma min' perfecta eiusdē gñis. imo eiusdē speciei. cū vnū uerbum min' perfectū sit. pductiū alteri vbi magis pfecti. uerbum aut pfectissimū nulli pōt eē pductiū nec pfectioris q. non est dare pfectius perfectissimo nec min' pfecti q. frustra fieret. nec eqliter pfecti q. supstneret. igit. ¶ 6. q. cognoscere eandē rē pfecti et min' pfecte non differūt fm specie. g. nec reprētare eā pfectius et min' pfecte qliter nec reprēatiua. et sic species et uerbum erunt eiusdē rationis. ¶ 7. Illud qd immediatius exprimit a re aliqua expressi eā reprēat sed species intelligibilis si qua sit i intellectu. uel illa q. est i fantasia immediati exprimit a re intellecta q. uerbum fm te. igit ipsa expressius reprēat rem q. uerbum. et per oīs sufficit ad expressiōē cognitionē rei. nec ppter hanc oportet ponere uerbum. ppter qd tñ solum ponitur. ¶ 8. quia sequit fm te q. uerbum quicq. format ad habendā cognitionē min' pfectā. q. fm te beati uidentes dīnam essentia nō format uerbum syllogisticū de eo. ppter qd assentiant alicui enūciationi de q. cōtingat eos dubitare. q. q. ad ea q. uident i deo non cōtingit eos dubitare. nec format uerbum de eo p. qd uideāt clare q. phis uidebāt obscure. quia i uisione beata non est pcessus de confuso ad clarū et pfectū. nec ut uideāt aliquā rationē quā pri' nō uidebāt q. a principio vnusq. uidet uisōē beata q. uisus est i perpetuū. s. format uerbum. ut illa que uidet simul tñ pfecte et sub distinctis rationibus ut sunt attributa dīna possint diuim considerare considerando vnū nō considerādo aliud. fm quē modū beati uidentes deū gdā laudāt eū ut sapiam. gdā ut iusticiā et sic de alijs attributis. qd nō possent facere p solā uisionem beatā p. quā simul uideāt et distincte omnia attributa dīna. cōstat aut q. illa cognitio p. quā consideram' tñ vnū attributū diuinū est impfectior q. cognitio beata p. quā consideram' simul et nihilomin' pfecte et distincte oia attributa. et tñ p. illam oporteret formare vbi fm te. g. uerbum necessario formatur ad habendum



cognitione inspectione quod est contra te. ¶ 9. Verbum secundum te est obiectum intellectus non principale sed secundum formam specularem uel imago representativa principalis obiecti. sed si non videtur verum propter tria. Primum est quia illud quod est primo cognitum et ratio cognoscendi alterum. tale videtur esse magis cognitum. uel saltem non minus. Quod illud quod representatur et cognoscitur per ipsum. et istud apparet in exemplo quod adducitur de forma speculari et imagine. scilicet verbum si sit talis forma qualis tu ponis non est magis cognitum quam res principaliter intellecta. imo minus quam potius totaliter ignoratum. scilicet verbum non est in nobis quasi forma speculativa uel imago obiecta intellectui et principali obiecti representativa. b. p. 3. quia omnes experimur cognoscere rem que est principale obiectum. puta hominem esse animal rationale mortale. quod videtur esse cognitum per verbum. sed quod in nobis sit aliqua forma per quam et in qua sicut per imaginem cognoscimus hominem esse animal rationale mortale. nullum experiri. imo de hoc dubitamus et quod minus nec minus clare invenimus. 2. est quia non experimur quod intellectus non nec se nec suos actus aut habet aut species si quod habet aut nec aliqua alia que ponitur in ipso subiective potest cognoscere nisi per actum reflectentem. si enim per actum rectum cognosceret aliquod illorum quod sunt in ipso subiective intelligeret seipsum actu recto. quod alia intueretur in se. quod est falsum. si ergo verbum est aliquid forma existens in intellectu. impossibile est quod ipsa sit aliquid modo obiectum intellectus secundum actum rectum. cuius oppositum tu dicis. 3. est quia in voluntate non est aliquid forma quod sit primo dilecta et ratio diligendi alterum. sed in intellectu non est aliqua forma quod sit primo intellecta et ratio intelligendi alia. contra per ut prius. ¶ 10. sic. quod si verbum sit forma expresse representativa perfecte sequitur quod de quocumque formam verbum habemus completam et perfectam similitudinem. contra est falsum ut patet de deo et de substantiis separatis de quibus hic non habemus completam et perfectam cognitionem. ¶ 11. quod si verbum esset illud quod primo intellectu intueretur. tunc cum posset formari verbum de omni eo quod intelligitur. alia coniuncta poterit formare verbum de actu suo et de se et suo habitu et sequitur cum in verbo secundum te intelligatur directe illud cuius est verbum quod omnia illa possent intelligi actu recto. ¶ 12. quod in divinis ex tota et perfecta noticia patris generatur verbum et non ad habendam perfectam noticiam. sed cum per nihil aliud ponitur talis forma speculativa quam dicis verbum nisi ad habendam perfectam cognitionem obiecti. sequitur quod propter hoc poni non debet. ¶ 13. Nihil potest cognosci actu recto nisi quod est directe obiectum potentie. sed non est directe obiectum intellectus coniuncti nisi aliquid sensibile. sed nihil quod est in intellectu cognoscitur actu recto. ¶ 14. loco contra eandem sententiam arguit Bernardus de carmelo. 6. quolibet. probando quod verbum non sit aliquid productum per actum intelligendi. Primum. quod quicunque alicui operationis est prefationem aliquid terminus operatus per eam ille est melior et perfectior tali operatione per ethicorum. et. 9. meta. sed optimum eorum quod in nobis sunt est perfecta operatio intellectus secundum sapientiam. 10. ethicorum. quod in eo ponitur felicitas. igitur perfecta intellectio non habet aliquem terminum operatum per eam. ¶ Confirmatur quod visio dei est omnis actus nostrorum ac desideriorum finis. sed si verbum

esset terminus per visionem productum visio non esset ultimus finis imo talis terminus a visione distinctus. ¶ 2. sic. Si verbum esset terminus intellectionis. aut igitur intellectus perfecte. aut imperfecte. non imperfecte quod tunc res simul cognosceretur perfecte per verbum. et imperfecte per illam cognitionem. nec potest dari primum. tunc primo. quod tunc per nichilo poneretur verbum. nam per cognitionem perfecte cognoscitur. modo cognitio facta precedit verbum nec ad perfecte cognoscendum rem requiritur aliquid aliud nisi cognitio perfecta illius. tunc 2. quod si verbum sequitur cognitionem perfectam erit processus in infinitum in cognitionibus perfectis. quod omne verbum poterit esse principium perfecte cognitionis. et omnis cognitio perfecta terminatur ad verbum. tunc 3. quod aut verbum producit cognitionem perfectam tanquam via et medio. sicut terminus motus ducitur per motum. aut tanquam per causam et principium productum. si primo modo. tunc verbum non statim simul cum cognitione sicut terminus motus non statim cum motu. si 2. modo. tunc effectus esset perfectior sua causa. ¶ 3. sic. Quod est in intellectu formaliter est species actui propria aut actus intelligendi aut habet. cum si verbum non sit habet nec species intelligibilis. restat quod sit actus intelligendi et non aliquid distinctum ab illo. ¶ 4. loco 3. eadem sententia arguit Bernardus. probando quod verbum non sit aliud quam actus intelligendi. sic. Illud maxime habet rationem verbi quod posito quod sit verbum maxime salvantur omnia Augustini. scilicet verba sua maxime salvantur si ponatur quod verbum sit intellectio actualis et actus intelligendi. ait cum 15. de trinitate ca. 16. quod cognitio nostra pervenit ad id quod scimus ac deinde formata verbum secundum nos. et ca. 12. dicitur quod visio cognitionis quod oritur ex scientia est verbum secundum nos. quod nullum est lingue et solum rei notum. Et in sermone de nativitate beati Iohannis baptiste. dicitur quod vox est signum verbi. verbum vero ipsa cognitio. Et in libro de cognere verum dicitur quod nihil aliud est solum ut verbum dei quam cognitio vel ars vel sapientia eius. Et. 9. de trinitate ca. 8. dicitur quod mens meminit sui intelligit se et diligit se. et subdit. quod si habet cernimur cernimus trinitatem. et fere ubique videtur dicere quod noticia actualis sit verbum. sed est tenendum. ¶ 2. quod Anselmus dicit monolog. 33. quod mens rationalis cum se cogitando intelligit habet secundum imaginem suam ex se natam id est cognitionem sui quod est verbum eius. et ca. 48. dicitur quod verbum rei est ipsa cogitatio ad eius similitudinem ex memoria formata. ¶ 3. quod Damascenus libro. p. ca. 18. dicitur quod verbum est naturalis motor intellectus secundum quem movetur et intelligit et cogitat velut lux eius enat splendet. verbum rursus est quod non ore profertur sed corde enunciat. sed non potest salvari nisi ponatur quod verbum est actus intelligendi. ¶ 4. Nam additioes quod Augustinus enumerat de verbo non potest conuenire nisi actui intellectus. igitur et. 17. aris p. 3. nam Augustinus ponit quod verbum est aliquid existens in mente nostra: non quod sine actuali cognitione. et quod nascitur de memoria sue de obiecto vel scientia quod manet in memoria relucet: et quod est formata cogitatio ab ea re quam scimus. per autem ista nulli posse convenire nisi actui intelligendi. ¶ Contra 2. sententiam arguit Bernardus de carmelo. 7. quolibet. quod quilibet modus per se habet quod tor per distinguere a verbo non est intelligere nec in suo formaliter intellectu includit ipsum. sed per actum toto quo producit verbum distinguere ab eo. sed actus quo producit verbum non est intelligere. nec includit ipsum in suo formaliter

intellectu. a<sup>o</sup> pbat. quia actus intelligendi nō distin-  
guunt pater a filio: imo in h<sup>is</sup> sunt vniū. qz sicut eoz esse  
ē idem. ita sapere ē vniū t vniū intelligere t vna intel-  
ligētia. 7<sup>o</sup> de trinitate. ca. 7<sup>o</sup>. Et etiā si in illo actu quo  
distinguit pater a filio includeret intelligere cū ibi sit  
idē intelligere sapere t eē. tūc illo toto nō distingue-  
retur pater a filio. quia nō per intelligere qd eēt aliqd  
actus. igit intelligere nō ē de formali intellectu illius  
actus. b<sup>o</sup> pater. qz pater toto actu q pducit cū sit in-  
vniū t simplex distinguit a filio. vñ Aug<sup>o</sup>. p de tri-  
nitate ca. 4<sup>o</sup>. pat genuit filiū t iō fili<sup>o</sup> nō ē. quia pater  
t ideo fili<sup>o</sup> genuit e. t ideo pat nō est fili<sup>o</sup>. Et Damas.  
l. 1<sup>o</sup> ca. 9<sup>o</sup>. et. p<sup>o</sup> dicit q fm omnia sunt vnum pat t fi-  
lius pter ingnationem t gñationē. ergo actus q pro-  
ducit filius nō ē intelligere. nec intelligere est de ra-  
tione illi<sup>o</sup>. C. 2<sup>o</sup> sic. Illud qd de suo intellectu forma-  
li nō dicit nūi purā relationē nō est intelligere for-  
malit. nā intelligere ul<sup>o</sup> intellectuū nō est de formali  
intellectu relatiui. vñ q psona in vñis in suo formali  
significato includit relationē t absolutū: ideo nō vi-  
et puram relationē sed aggregatū ex absoluto t re-  
latiui. sed act<sup>o</sup> quo pducitur verbū dicit purā rela-  
tionem in vñis. vñ magister p sen. vii. q hoc est  
genuisse qd paternitas. Et Damas. l. 1<sup>o</sup> ca. 9<sup>o</sup>. dicit q  
relatio nō sūt sube differētiā. sed modū existētie scz  
nō sūt absolutū s relationem. igit cum intelligere  
sit absolutū. qz actus quo de<sup>o</sup> formalit brificat. t fm  
regulā Aug<sup>o</sup>. in omnib<sup>o</sup> personis reperit simpliciter  
t nō pluraliter. nō est act<sup>o</sup> q verbū pducitur: nec de  
eius formali significato. C. 3<sup>o</sup> Actus q producit vbi  
nō ē actus q dicat perfectionem simplicit. qm meli<sup>o</sup> ē  
ipsam habere simpliciter qz nō ipsam. qz actus quo  
pducit verbū est relatiui qd nō dicit pfectionē sim-  
plicit fm Ansel. monol. ca. 9<sup>o</sup>. Item qz nō est in oib<sup>o</sup>  
psonis qbus nō deest aliq perfectio simplicit. qz intel-  
ligere nō est actus q producit verbū. C. 4<sup>o</sup>. Actus  
quo pducitur verbū distincit t fm rōnem ppriam  
supposito p impossibile q nulla eēt possibilis creatu-  
ra eēt in vñis. sed actus intelligēdi sub ppria t distin-  
cta rōne t ut distinguitur ab actu volendi nō eēt in  
vñis supposito q nulla eēt possibilis creatura. q act<sup>o</sup>  
quo pducit verbū nō ē formaliter act<sup>o</sup> intelligēdi  
C. 5<sup>o</sup>. Act<sup>o</sup> quo pducit verbum realiter distinguit ab  
aliq in vñis. quia gñare t spirare realiter distinguit  
in diuinis: t pāntas t cois spiratio. sed intelligere a  
nullo realiter distinguit sicut nec eēntia. q actus intel-  
ligēdi nō est actus q producit verbū tē. C. 2<sup>o</sup> loco 3<sup>o</sup>  
eandem pñem arguit aliqui qz Petrus de palude  
vñ. io. q. 3<sup>o</sup>. recitat pbādo q intelligere t velle nō sint  
pductiones psonarū. ex q sequit q dicere nō sit intel-  
ligere: nec spirare sit velle. pñmo sic. qz pductiones  
sunt actus notionales nō eēntiales. s intelligere t  
velle sunt actus eēntiales: nō aut notionales. igit.  
C. 2<sup>o</sup>. quia ille operationes q equaliter cōpetunt nō  
pducunt sicut pducēti nō sūt pductiones. sed intelli-  
gere t velle equalit cōueniunt spiritui sancto nou p-  
ducunt sicut pñ t filio pducētib<sup>o</sup>. igit tē. C. 3<sup>o</sup>. Illa  
que nō differūt realit in diuinis nō sunt vñe produ-

ctiones. sed intelligere t velle nō differūt realit. igit.  
C. 3<sup>o</sup> loco 3<sup>o</sup> tra eandē pñem arguit Aureolus. pñmo sic  
Quicūqz aliq sunt vniū t idē: cuiūqz cōpetit vnum t  
alterū. sed dicere ē ppriū patris in vñis. intelligere  
vero ē cōe trib<sup>o</sup>. q intelligere nō est idē qd dicere. Et  
si dicat q imo dicere ē cōe trib<sup>o</sup>: sed appropatur pñ.  
h<sup>o</sup> est expresse tra mētē Aug<sup>o</sup>. qui dicit. 5<sup>o</sup> de trinita-  
te ca. 16<sup>o</sup>. q filius in eo q verbū relatiue dicitur t re-  
fert ad patrē solū. ostat aut q verbū refert ad dicēte  
ex quo patet q soli patri cōpetit verbū dicere i diui-  
nis. C. 2<sup>o</sup> Fili<sup>o</sup> t spūs sanctus vere intelligit in vñis  
sed nō pferit verbū in vñis nec dicit. q intueri uel  
intelligere nō est dicere. t q isti dicūt q verbum est  
eēntiale t cōe trib<sup>o</sup>. appropat tamē filio sicut amor  
spiritui sancto. t sapia filio. h<sup>o</sup> est expresse cōtra dicta  
sanctorū. De oī eni attributo qd est cōe trib<sup>o</sup> t appo-  
prietat alicui psonē verū est dicē q pducit in singulari  
de trib<sup>o</sup>. verū est enim q tres psonē sunt vniū lumen  
vna ars vna sapientia. t tñ Aug<sup>o</sup> expresse negat. 6<sup>o</sup> de  
trinitate. q pat t fili<sup>o</sup> sint vnum vbum. sed solus fili<sup>o</sup>  
est verbū. q nec verbū est cōe trib<sup>o</sup>. nec intelligere  
t dicere verbū idem iporant. C. 3<sup>o</sup> tra 5<sup>o</sup> pñem ar-  
guit Aureolus. pbando q verbū per suā pprietatē  
singulari modo cōnotet creaturā. quo nec eēntia cō-  
notat nec aliq persona. Cui eni singularit cōpetit ali-  
quid cōnotare i obliq quod alteri nō cōpetit. illud fm  
ppriā rōne cōnotat illud qd dat intelligi in obliq. sed  
manifestū est q verbū dat intelligi creaturā in obliq  
nō eni spūs ē spūs essentie t creature oīs. pprie eni  
dicūt q creature dicūtur verbo t nullus dicit q di-  
cant pñe ul<sup>o</sup> spiritui sancto. q fm suam pprietatē ver-  
bum cōnotat creaturas. C. 2<sup>o</sup> ad idē. Oīs respectus q  
debetur vbo rōne eēntie eque iporant per filiū sicut  
per vbiū: t eodē mō per rōnem uel p quodcūqz voca-  
bulū expmēs psonam filiū. sed Aug<sup>o</sup>. dicit. 83. qdñ.  
q. 63. exponēs illud In principio erat verbū. q h loco  
verbū mens interpretat. ut significet nō solū ad patrē  
respect<sup>o</sup>. sed ad illa q p verbū facta sūt operatiua po-  
tentia. igit verbū p suam ppriā rōne cōnotat creatu-  
ras. C. 3<sup>o</sup> sic. Illud qd per suā ppriā rōne nō intelli-  
gitur sine aliq videt illud cōnotare. sed vbiū sp vñ alicui<sup>o</sup>  
vbiū. utpote creature uel alteri<sup>o</sup>. vñ Aug<sup>o</sup>. 7<sup>o</sup> de tri-  
nitate ca. 3<sup>o</sup>. dicit q sic verbū qd nos pferim<sup>o</sup> seipsū  
mouet i illud de q loqmur. sic vbiū dei p qd facta sūt  
oīa oñdit pñem sicut ē. t eadē rōne possum<sup>o</sup> nos dicē  
q oñdat oīa. igit de rōne vbiū ē ut cōnotet oīa dicta t  
p ipsū vbiū ut ita liceat loqui. bec ille. C. 3<sup>o</sup> tra 6<sup>o</sup>  
pñē arguit dicēs q ille modus stare nō pōt. tñ quia  
spūs scūs nō pcedit ut amor sed poti<sup>o</sup> ut amans in q  
dā eē donato p vim amoris. amāis aut sic positi<sup>o</sup> gerit  
similitudinē suūp<sup>o</sup> in qstū emittit t donat sic vbiū si-  
mile ei cui<sup>o</sup> ē vbiū. tum 2<sup>o</sup>. qz saltē amor vñis in qstū  
tū h<sup>o</sup> erit imago. tū 3<sup>o</sup>. qz isti dixerunt alibi q ex h<sup>o</sup> q  
aliquis rem aliquā amat. puenit quedam ipressio rei  
amate in affectu amantis fm quā amatū dicitur esse  
in amāte sic intellectū in intelligēte. talis aut impōssio  
repugnat spiritui scō. q babuerūt dicē pñter q spūs



scūs est similitudo rei amate et ita imago. tum 4.<sup>o</sup> quia de rōne imaginis nō videtur eē q̄ sit originata ab eo cui<sup>9</sup> ē imago. alias soli carpentarij q̄ sciunt imagines sculpe bñent imagines nec eēnt imagines aliorū. h̄ ille

**Ad argumenta** Aureoli cōtra p̄mā p̄nē rīdetur. Et ad p̄mā negat̄ aīis illud p̄ cui<sup>9</sup> p̄batione ista septem argumēta facta sūt. Tūc ad p̄mā p̄bationē cōcedit̄ q̄ si loq̄r de forma infinita et illimitata fm̄ eē. nulla talis ē inherēs intellectui nec subsistens extra deū vel p̄f̄ deum. et tūc negat̄ b.<sup>o</sup> nō enī rosa quā intelligēdo aspiciūmus est illo mō infinita aut illimitata sed ē ipsa quidditas rose nō subsistens nec inherēs. uel ē ipse cōcept<sup>9</sup> quo mediāte aspect<sup>9</sup> intellect<sup>9</sup> terminat̄ ad quidditatem et naturā rose. ipsa aut̄ quidditas rose non est infinita fm̄ eē aut illimitata aut adequans infinita indiuidua fm̄ eē. nec etiā concept<sup>9</sup> rose. nullū enī istoz̄ adequat fm̄ esse infinita indiuidua. Si autem intelligatur a.<sup>o</sup> de forma infinita in rep̄tando uel de infinita fm̄ rōnem sue speciei sic negat̄. et b.<sup>o</sup> cōcedit̄. cōcept<sup>9</sup> enī rose rep̄tat infinita indiuidua eiusdem speciei q̄ntum ad p̄ncipia eēntialia. et forma illo mō infinita pōt inherere intellectui. ipsa etiā nā seu quidditas rose ut intellecta in actu pōt dici quodāmodo infinita. q̄ ipsa intelligit̄ nō intelligēdo illa q̄ ea cōtrahūt ad h̄ uel illud indiuiduū. sic aut̄ ē infinita. nō quidē fm̄ eē qd̄ limitatur ex receptione in illa nā sed ē infinita fm̄ rōnē sue speciei. si enī nā rose eēt subsistēs i nullo recepta ipsa nō limitaret̄ q̄ntū ad rōnem sue speciei. limitatio enim q̄ntū ad h̄ puenit ex hoc q̄ recipit̄ in h̄ uel in h̄. et ideo eēt illo mō infinita. licet q̄ natura rose nō sit subsistens sed in singularib<sup>9</sup> recepta. q̄ tū dū intelligit̄ abstrahitur ab illis q̄ eam limitāt. ipsa in q̄ntū intellecta ē infinita. imo q̄libet forma vniuersalis est illo mō infinita ut expresse ponit scūs doctor. 3.<sup>o</sup> sen. dis. 13. q. 1. arti. 2.<sup>o</sup> questuicula 2.<sup>a</sup>. nec ē inconueniēs aliqd̄ p̄f̄ deū esse infinitū illo mō sc̄ fm̄ rōnem sue speciei ut ipse dicit ibi de gratia aīe ch̄risti. et de formis nāliter subsistētibus p̄mā pte. q. 7. arti. 2.<sup>o</sup>. Et sic patet q̄ntū ad illā p̄bationē qd̄ dicēdū p̄f̄ertim cū dicit̄ q̄ nulla forma infinita pōt eē inherēs uel p̄f̄ deū subsistēs. Cū aut̄ dicit̄ q̄ nulla forma nō singularis ē ē dicit̄ post. Et ad 2.<sup>o</sup> negatur b.<sup>o</sup>. dico enim q̄ forma illa quam vocat specularē sc̄ cōceptus quidditatis rose est forma singularis in existēdo et indiuiduata p̄ subiectū. s̄ ē vniuersalis in rep̄tando. nec ei<sup>9</sup> singularitas in existēdo repugnat sue intelligibilitati cū sit imālis et a ditionib<sup>9</sup> materie sepata ut optime declarat scūs dō. p̄ pte. q. 76. arti. 2.<sup>o</sup> ad 3.<sup>o</sup>. Et de sp̄ualib<sup>9</sup> creaturis. q. 9. ad 15. ar.<sup>m</sup>. Sciēdū tñ q̄ nō dicit scūs doctor q̄ intellectus solū aspiciat illū cōceptū quē cōcipit. sed etiam rē extra pillū. res aut̄ extra aīam quā intellectus videt̄ aspiciat ē ipsa nā existens in singulari. Ipsa autē natura ē quidē indiuiduata extra aīam p̄ sui receptiōnē in aliqd̄. sed ē v̄lis p̄t h̄ eē in intellectu. fm̄ q̄ ostēdit scūs dō. de sp̄tualib<sup>9</sup> creatur. q. 9. ad 6.<sup>o</sup>. Nō est ingt̄ differētia int̄ Aristotelē et Platonē. nisi in h̄ q̄ Plato posuit q̄ res q̄ intelligit̄ eodē mō h̄ esse extra

animā quō eam intellect<sup>9</sup> intelligit id est ut abstracta et cois. Ap̄. vero posuit rē q̄ intelligit̄ eē extra animā sed alio mō q̄ intelligit̄ abstracta et h̄ eē cōcrete. et sic fm̄ Platonē ipsa res q̄ intelligit̄ ē extra aīam. ita fm̄ Ap̄. qd̄ patet ex hoc q̄ neuter eorum posuit sciētias eē de his q̄ sunt in intellectu nō sicut de substantijs. s̄ quidē Plato dixit de formis sepatis. Ap̄. 1.<sup>o</sup> de qd̄ dicitur rerū in eis existētib<sup>9</sup>. sed rō vniuersalitatis q̄ consistit i coitate et abstractione segtur solū modū intelligēdi in q̄ntū intelligim<sup>9</sup> abstracte et coiter. fm̄ Plato nō h̄o segtur modū existēdi formatū abstractarum et iō. Plato posuit vniuersalia subsistere. Ap̄. aut̄ non. hec ille in forma. Consimile ponit p̄mā pte. q. 85. arti. 2.<sup>o</sup> ad 3.<sup>o</sup> vbi ait. Cū dicat̄ aliqd̄ eē intellectum in actu vno ip̄tant̄ sc̄ res q̄ intelligit̄. et h̄ qd̄ est ip̄sū intelligi. et sicut cū dicat̄ v̄le abstractū. duo intelligunt̄ sc̄ ipsa nā rei et abstractio siue v̄litas. Ipsa igitur natura cui accidit̄ itelligi uel abstrahi uel intētio v̄litas. nō est nisi in singularib<sup>9</sup>. sed h̄ ip̄sū qd̄ est intelligi uel abstrahi. ut intētio v̄litas ē in intellectu. et h̄ possumus videre p̄ simile i sensu. visus enī videt colorem poni sine ei<sup>9</sup> odore. s̄ q̄ querit̄ vbi sit color q̄ videt̄ sine odore. manifestū est q̄ color q̄ videt̄ est in pomo. sed q̄ sit sine odore p̄cept<sup>9</sup> h̄ accidit ei ex parte visus in q̄ntum in visu ē similitudo coloris et nō odoris. Similiter humanitas q̄ intelligit̄ nō est nisi in hoc uel in illo hōie. sed q̄ humanitas q̄ intelligit̄ app̄hendit̄ sine additionib<sup>9</sup> indiuiduantib<sup>9</sup> qd̄ est ip̄sā abstrahi ad qd̄ segtur intētio vniuersalitatis. accidit humanitati fm̄ q̄ p̄cipat̄ ab intellectu in q̄ est similitudo nature speciei et non indiuiduantū p̄ncipioz̄. hec ille. Et qd̄ patet quō forma ad quā terminat̄ aspect<sup>9</sup> intellect<sup>9</sup> ē in intellectu subiectiue et quō non. et quō q̄libet illarū est v̄lis. et quō intellectus licet nō terminet̄ ad hāc rosā. tamē nō oportet fingere tale quid infinitū in esse conspicuo positū ut arguens credit. Et ad 3.<sup>o</sup> dico q̄ intellectus duplicem formā aspiciat sc̄ conceptum quem format qui ē quod intelligitur et quo natura que est extra intelligitur. Et secundario aspiciat naturam extra animam existentem. vnde sanctus dō. 3.<sup>o</sup> sen. dis. 14. q. 1. arti. p̄. questuicula. 4.<sup>a</sup>. dicit. Illud in quo aliquid videtur est ratio cognoscendi illud quod in eo videtur. ratio autem cognoscendi est forma dei in q̄ntum est cognita. quia per eam sit cognita in actu. vnde sicut materia et forma sunt vnum in esse. ita ratio cognoscendi et res cognita sunt vnum cognitum. et p̄pter hoc vtriusq̄ est vna cognitio fm̄ actum et fm̄ habitum. hec ille. Illa autem res extra animam est abstracta et vniuersalis modo quo dictum ē. et illo modo predicatur de particularib<sup>9</sup> rosā qd̄ p̄ exp̄sse p̄ sc̄m̄ doctorē i tractatu de genere. cap. 7. Vniuersale ingt̄ d̄ dupliciter. Uno modo ipsa natura cui intellectus propter aliqd̄ in ea inuentum intentionem attribuit. et sic vniuersalia rerū naturas significant. et predicat̄ in quid. animal nāq̄ dicit substantiam illius de quo p̄dicat̄. et h̄o similiter. et illo mō nō ē vñ in multis. imo nā p̄dicatōrū sp̄ multiplicat̄ in subiectis. quot enī sunt boies tot sūt alalia. Alio mō dicit̄ vniuersale nā illa sub intentione

placitis sibi attributa et sic propter uniformitatem rationis  
inueniuntur in intentione quod sit per remotionem a conditionibus malis  
et oī diuersitate est vniū in multis. sic enim oēs boīes sunt  
vniū homo et vniū animal. in re igitur nihil est com-  
mune multis. quia quicquid est in re est singulare vni  
soli coicabile. quod autem cōe est agere per intellectum etc. Ad  
4<sup>am</sup> cōcedit 2<sup>am</sup> mēbrū diuisionis. Et ad p̄mā p̄batio-  
nem in oppositū dico quod non experimur nos per diuer-  
sos actus ferri i rōfā et conceptū rōfē. Imo eodē actu in-  
telligim<sup>us</sup> vtrūq<sup>ue</sup>. nā concept<sup>us</sup> est quod intelligit et quod aliud scz  
res eodē actu intelligit ut dictū fuit. nō ē igitur ibi positas  
nūtiā et non successio actūū. Et si dicat<sup>ur</sup> quod nō expe-  
rimur quod act<sup>us</sup> intellect<sup>us</sup> ferat<sup>ur</sup> sup illa duo. dico quod nō  
oportet h<sup>oc</sup> experiri. sed sufficit quod h<sup>oc</sup> teneat<sup>ur</sup> forti et iustu-  
cienti rōne quā ponit scūs doctor in multis locis scz  
cōtra gētilēs libro p̄ ca<sup>pitulum</sup> 53<sup>o</sup> vbi ponit necessitatē po-  
nēdi dictā cōceptionē. Intellect<sup>us</sup> igit<sup>ur</sup> per speciem rei for-  
matus intelligēdo form. at seipso quādā intentionem  
rei intellecte quod est rō ipsius quā sūt diffinitio: et h<sup>oc</sup> qui-  
dē necessariū eo quod intellect<sup>us</sup> intelligit indifferētē rē  
absentem et p̄sentē. in quod cū imaginatione conuenit. s3 in-  
tellec<sup>us</sup> h<sup>ab</sup>et amplius quod etiā intelligit rē separatā  
a conditionibus malis sine quibus in rerū natura nō exis-  
tit. quod non posset eē nisi intellect<sup>us</sup> p̄dictā intētiōne si-  
bi formaret. ecce f̄m cū quod necessitas est ponere tales  
concept<sup>us</sup>. q3 scz alit<sup>er</sup> intellect<sup>us</sup> non haberet obiectū actu  
intelligibile: quod terminaret suā opationē: sibi p̄rio. Qu-  
autē eodē actu vtrūq<sup>ue</sup> intelligat p̄s. q3 f̄m p̄m in de  
memoria et remiscētia idē motus ē imaginē in q̄stū  
est imago et imaginatū. et propter h<sup>oc</sup> dicit ibidē A<sup>lex</sup>. quod  
homo nō memoraret<sup>ur</sup> de absentibus nisi haberet apud  
se fāsmata et imagines rerū absentū in q̄s cū ferē  
nō ut tales res sūt. sed ut sūt talia rerū imagines: eo-  
dem motu cognoscit illas imagines: et ea quorū sunt  
imagines. et tamē iste arguēs eodē mō posset calūni-  
ari verba A<sup>lex</sup>. q̄stū ad positionē talis imaginis sicut  
calūniat vba scī Thome q̄stū ad positionē cōceptūū  
et sic patet ad p̄mā p̄bationē. 2<sup>a</sup> etiā non valet. cōce-  
do enī quod ibidem inferitur scz quod sicut in prima opera-  
tione intellect<sup>us</sup> p̄mū intellectu est verbū quod ē in in-  
tellec<sup>tu</sup> quod est significabile per vocē incōplexā: ita i 2<sup>a</sup>  
operatione intellect<sup>us</sup> p̄mū intellectu est verbū com-  
plexū. id ē significabile per vocē cōplexā s3 in tali obie-  
cto intellect<sup>us</sup> non sūt. sed p̄ illud tēdat in rem extra.  
hoc enī ponit scūs Thome. de v̄itate. q. 4. arti. 2<sup>o</sup> et de  
potētia dei vbi sup in p̄mā p̄ne allegatur. Nec valet  
illud quod addit de Platone. exēplar enī quod ponebat  
Plato erat f̄m cū vniuersale subsistēs extra animā.  
in quē errore incidit arguēs ponēs vniuersalia extra  
animā saltē in esse conspicuo. nos autē multum longe  
dissimilia exēplaria ponimus cū A<sup>lex</sup>. Ad 5<sup>am</sup> nega-  
tur b<sup>on</sup> ut statim patuit. necesse ē enī ponere tales cō-  
ceptus: imo sine ipsis nihil intelligerem<sup>us</sup>. Et cū dicit<sup>ur</sup>  
quod non termināt actū intellect<sup>us</sup>. cōcedit<sup>ur</sup> quod non vltima-  
te intellectionē termināt. sed sūt media quibus intelle-  
ctus cognoscit res et in illis h3 obiecta sibi p̄ntia cū f̄m  
eē reale obiecta quicquid non sint ul<sup>ter</sup> absentia sūt ul<sup>ter</sup> sal-  
tem nō sint intelligibilia i actu. Et si dicat<sup>ur</sup> quod ad h<sup>oc</sup> suffi-

cit ipsa species abstracta a fāsmatibus. h<sup>oc</sup> non valet.  
tū quia illa species ē in cōsiderante et in nō cōsiderante. tū  
quia nica species habita de albedine non sufficeret ad  
habendū cōceptū generis et speciei et differētiē albe-  
dinis. tū quia illa species non causat<sup>ur</sup> ab intellectu possi-  
bili: sed ab agente describitur in intellectu possibili  
f̄m modum loquendi scī Thome. de veritate. q. xi. arti.  
p̄. ad xi<sup>um</sup>. Intellect<sup>us</sup> aut<sup>em</sup> possibilis format quidditates  
rerū. Et multa alia adduci possūt. Illud aut<sup>em</sup> quod addit<sup>ur</sup>  
quod res clari<sup>us</sup> cognoscitur sine speculo. verum est si res  
seipsa ē p̄is sicut ē in sensu. sed secus ē de intellectu.  
Ad 6<sup>am</sup> negat<sup>ur</sup> b<sup>on</sup>. nō enī ponēdū est sicut ponit ipse  
quod sensus vū sentit ponat res in tali eē conspicuo non  
vero sed apparenti. nec etiā verū est quod visus vel ali<sup>us</sup>  
sensus exterior terminet<sup>ur</sup> ad res que nō sūt. Ad illud  
aut<sup>em</sup> quod dicit<sup>ur</sup> de cōmētatore dico quod ipse exponit eum  
ad placitū. nō enī cōmētator vult quod visus nō videat  
in luna figuras quod ibi non sūt: sed quod mediante v̄sione  
lune homo false iudicat de figuris non p oculos sed  
per sensū cōmū uel aliā potētiā iudicatiuā. visus enī  
videt ibi aliq̄s figuras quod ibi sunt. s3 hō iudicat eē alias  
et est simile sicut si videā lupū a longe et iudicē eē canē  
uel aliud animal. falsū ē ē dicere quod ego viderē ea quod  
non sūt. Et ita dicēdū est ad octo experientias quod po-  
nit<sup>ur</sup> ad illud negatū. p̄bādū tertia v̄s. huius p̄mi. p̄ri-  
ma est cū quia portatur in aqua arbores exstēs in  
ripa vidēt eide moueri. ille enī mor<sup>is</sup> f̄m cū nō h3 esse  
reale alicubi. sed t̄m intentionale et apparē. 2<sup>a</sup> est de  
motu et rulari baculi subito mouetur. apparet enī  
quidā circulus i aere fieri ex baculo quē dicit scz cir-  
culum h̄re t̄m modo eē intentionale. 3<sup>a</sup> est de fractio-  
ne baculi apparētis in aqua. 4<sup>a</sup> est de dualitate can-  
delarū apparētis vno oculo eleuato: et altero nō. 5<sup>a</sup> ē  
in coloribus colli colūbe. 6<sup>a</sup> est de imaginibus que v̄-  
dent<sup>ur</sup> i speculo. aliq̄n qdē infra. aliq̄n i superficie speculi  
aliq̄n extra in aere int<sup>er</sup> videntē et speculū. 7<sup>a</sup> est de illo  
qui vidit solem. postq̄ enim auertit oculos apparent  
quedā rotunditates lucide an oculos quod paulatim eua-  
nescit. 8<sup>a</sup> est in his qui aspexerūt circa rubea uel per  
cācellos. ex tūc enī aspiciētēs lras ul<sup>ter</sup> aliq̄ alia appa-  
rent eis rubea uel cācellata. que quidē cancellatura  
ul<sup>ter</sup> rubedo nō h̄nt f̄m cū nisi eē intentionale t̄m. p̄er  
istas octo experientias vult inferre quod sensus exterior  
per actū suū ponit res in esse apparēti et intelligibili. Et  
ex hoc vltimus inferit quod hoc idem facit intellect<sup>us</sup> cum  
sit eque formati<sup>us</sup> sicut sensus exterior. et cōsequenter  
quod non oportet ponere concept<sup>us</sup> quos ponit scūs Thome.  
et alij. s3 loco eorū ponit talia apparētia. Et ad omnia  
ista dicēdū est quod in illis octo illusionibus sensus exte-  
rior non videt nisi ea que sunt nec extra animā sunt  
aliqua entia in tali esse obiectiuo posita. s3 si aliquod  
tale sit illud est i anima sic quod fantasia uel species la-  
pidis dicatur lapis positus i esse apparenti et fantas-  
mata talis circuli uel motus uel coloris uel fractio-  
nis uel h3 dicantur colores ul<sup>ter</sup> circuli et h3 positi in eē  
obiectiuo. credo enī quod talibus illusionibus operatur  
fantasia uel sensus cōis aut cogitatus cūmericādo  
sic in somno quādo facit apparere ea que nō sūt. sed



vigilantib<sup>9</sup> male considerantib<sup>9</sup> forte videt<sup>9</sup> illa q<sup>3</sup> fantasia fabricat ex speciebus conceptis et per sensum haustus sunt res extra de quibus forte fuit arguens. ita q<sup>3</sup> indicat aliqd<sup>3</sup> eē illud qd<sup>3</sup> nō est: uel eē qle aut vbi aut qm non est. Illo modo etiā fiunt demonū illusiones q<sup>3</sup> faciūt apparere mōtes aureos uel talia b<sup>9</sup>. oia enī h<sup>9</sup> fiunt p<sup>3</sup> diuersas cōpositiones specierū in organis latentū ut ponit sanct<sup>9</sup> Tho. de malo. q. 16. arti. xj. vbi ponit multa pulchra de illa mā. patet q<sup>3</sup> q<sup>3</sup> visus talia apparentia nō videt. sed videns res exteriores in q<sup>3</sup> imaginatūa ouertit<sup>9</sup> sup<sup>3</sup> imagines rerū q<sup>3</sup> sup<sup>3</sup> res veras: errat forte indicādo fm sensū iteriore se videre extra quorū imagines interi<sup>9</sup> cernit recte sicut in somno uel in p<sup>3</sup>stigio uel illusionib<sup>9</sup>. de q<sup>3</sup> mā prestigiorū sanctus doctor loquitur satis ad p<sup>3</sup>positū 2<sup>o</sup> sen. dis. 8. q. i. arti. 5<sup>o</sup>. Sed q<sup>3</sup> arguens dicit q<sup>3</sup> negat res poni in talieē et negat oīa. nos enī nō dicim<sup>9</sup> q<sup>3</sup> oīa q<sup>3</sup> apparēt sensui interi<sup>9</sup> sint vera: sic q<sup>3</sup> sint ea q<sup>3</sup> ipse iudicat eē. s<sup>3</sup> tamē ipse semp fert<sup>9</sup> super verā rem q<sup>3</sup> nō est illud qd<sup>3</sup> ipse indicat. quia ille q<sup>3</sup> ouertit<sup>9</sup> super rerū imagines sicut sup<sup>3</sup> res: et ideo nō ē causa erroris. et bene concedimus res poni in eē apparenti mō p<sup>3</sup>dicto scz p<sup>3</sup> suas species uel sua fatasmata. sed nō modo quo ille ponit. sed certe dico q<sup>3</sup> oīa que sensus exterior videt sunt vere res uel vere species rerū. Ali<sup>9</sup>. autē arguit contra ponētes q<sup>3</sup> oīa que apparēt sunt veracit<sup>9</sup> non solum entia. s<sup>3</sup> talia q<sup>3</sup> eē apparēt. qd<sup>3</sup> nō nos ponim<sup>9</sup> s<sup>3</sup> poti<sup>9</sup> arguens ponit q<sup>3</sup> ex h<sup>9</sup> q<sup>3</sup> sibi aliq<sup>3</sup> apparebāt eē extra oculos suos indicat ita eē. et iō ipse ē de illis contra q<sup>3</sup> arguit p<sup>3</sup>bus. nos autē cū p<sup>3</sup>ho in de memoria et remissentia: ut p<sup>3</sup> exp<sup>3</sup>isse p<sup>3</sup>nuū tractatū legēti circa finē. Ad 7<sup>o</sup> dico q<sup>3</sup> nō ē contra nos. nos enī non ponim<sup>9</sup> concept<sup>9</sup> intellect<sup>9</sup> nec rōnes rerū eē subiectiue in fantasia: sed in intellectu possibili vbi eas ponit cōmentator: et nō extra aīam in esse apparēti. Sciendū autē q<sup>3</sup> iste arguens i p<sup>3</sup>ma. q. none dis. arti. p. p<sup>3</sup>positione 3<sup>o</sup> arguit contra se insolubiliter. dicit enī sic. Oīa ista verba scz de positione rerū in tali eē apparēti per actū intellect<sup>9</sup> oīa in quā ista verba vidēt<sup>9</sup> fantasie qd<sup>3</sup> enī nihil est. p<sup>3</sup>ducī non pōt. res autē in esse apparēti nihil sūt ut sup<sup>3</sup> dictum est. q<sup>3</sup> p<sup>3</sup>ducī nō pōt. bec ille. Et post ridet q<sup>3</sup> ista obiectio deficit. q<sup>3</sup> res in esse apparēti nihil ē i se nisi diminute et metaphorice eo mō q<sup>3</sup> entia rōnis eē dicūt<sup>9</sup>. et ea q<sup>3</sup> nō sūt simpliciter sunt in aīa: ut dicit cōmentator. 9. me<sup>o</sup>. cōmēto. 7<sup>o</sup>. Ali<sup>9</sup> enī q<sup>3</sup> entia q<sup>3</sup> nō sūt extra aīam nō dicunt<sup>9</sup> entia simpliciter sed dicūt<sup>9</sup> esse in aīa cognitiua. Et. 7<sup>o</sup> me<sup>o</sup> dicit p<sup>3</sup>bus. q<sup>3</sup> negationes dicunt<sup>9</sup> entia mō logico. et sicut 12<sup>o</sup> me<sup>o</sup>. sic q<sup>3</sup> res in esse apparēti est mō metaphorico sic actio q<sup>3</sup> format<sup>9</sup> est metaphorica. nec hīngt Aureolus ē fantasia nisi Aug<sup>9</sup> reputē fantastica<sup>9</sup> qui dicit 14<sup>o</sup>. de trinitate q<sup>3</sup> tāta est vis cognitionis q<sup>3</sup> per eam aīa seipsā ante se cōspiciā cōstituit. et nisi sit fantastica<sup>9</sup> cōmentator q<sup>3</sup> dicit 3<sup>o</sup>. de aīa cōmēto. 18<sup>o</sup>. q<sup>3</sup> si formare p<sup>3</sup> intellectum est cōmū: et formatū erit eternū. et nisi sit fantastica<sup>9</sup> p<sup>3</sup>bus q<sup>3</sup> hoc vocabulo vti<sup>9</sup> 3<sup>o</sup>. de aīa. fm antiquā trāslationē dicēs. formare autē per intellectū res indiuisibiles erit in reb<sup>9</sup> i quib<sup>9</sup> nō est falsitas. vbi

cōmentator cōmēto. 24<sup>o</sup>. dicit q<sup>3</sup> duplex ē actio intellectus. vna q<sup>3</sup> appellat<sup>9</sup> formatio. et alia q<sup>3</sup> appellat<sup>9</sup> fides. Et nisi sit fantastica<sup>9</sup> Anselmus monol. ca. 4. q<sup>3</sup> dicit q<sup>3</sup> q<sup>3</sup> factur<sup>9</sup> est aliqd<sup>3</sup> p<sup>3</sup>mo illud intra se dicit<sup>9</sup> mētis cōceptione. illa autē silitudo q<sup>3</sup> in acie mentis rē ipsā cogitātis exprimit illud ē p<sup>3</sup>ncipale verbū rei. vñ cendū q<sup>3</sup> cū fantasia dicat<sup>9</sup> apparitio. etiā nomē fatasmes. bec ille. Sed certe apparet mibi q<sup>3</sup> valde vult<sup>9</sup> ter trahit istas auctoritates ad suū p<sup>3</sup>positū contra nos nulla enī istarū dicit q<sup>3</sup> res habeat eē apparēs distinctum ab oī eē reali. Ad primā enī que ē Aug<sup>9</sup> concedo q<sup>3</sup> aīa seipsā ante se cognitionē cōstituit certe reale cōceptū sui. p<sup>3</sup>ducēdo in q<sup>3</sup> est aīa sicut in sui sensibile vñ scūs Tho. 4<sup>o</sup>. contra gētiles ca. xj. dicit q<sup>3</sup> intellectū in intelligēte est intēto intellecta et hūbū. et q<sup>3</sup> verbū lapidis in intellectu est lapis intellect<sup>9</sup>. et q<sup>3</sup> hūbū bois in intellectu licz nō sit ver<sup>9</sup> homo nālis: tñ est homo intellectus. Et isto mō cōcedim<sup>9</sup> res poni in eē apparenti. nō tñ q<sup>3</sup> lapis apparēs uel homo nihil reale sit imo est realis q<sup>3</sup>litas: sed nō realis lapis uel homo. 4<sup>o</sup>. cōtra gētiles ca. xj. vbi nō multa p<sup>3</sup> ista materia. Ad 2<sup>o</sup> que est cōmentatoris. et ad tertiā q<sup>3</sup> est Ali<sup>9</sup>. d<sup>9</sup> q<sup>3</sup> formatio illa intellectus ē realis intellectio et formatū est realis cōceptus cōplexus uel indiuisibilis. Ad 4<sup>o</sup> que ē Anselmi patet q<sup>3</sup> ipse ponit exp<sup>3</sup>isse hūbū esse similitudinē que rē exprimit. non autē q<sup>3</sup> sit res expressa posita in esse ficto. vñ ista auctoritas sibi ē. Solie gladius: cū destruat recitantē. Ad ea q<sup>3</sup> vlt<sup>9</sup>ius contra eādē p<sup>3</sup>ne inducebat ridet. ad p<sup>3</sup>mū quidē de illa diuersitate q<sup>3</sup> videt<sup>9</sup> in dictis sci Tho. q<sup>3</sup> licz opinio quā ponit in scripto posset teneri si bñ intelligeret. nā illa quā ponit in sūma videtur tūior: et dictis scōrum concordior. nec mirū si aliud posuit in sūma q<sup>3</sup> in scripto. vñ enī sūmā scripsit materias meli<sup>9</sup> digesserat. et que p<sup>3</sup>bus fm aliorum opinionē locutus q<sup>3</sup> fuerat. finaliter suā sūmā p<sup>3</sup>ferbat p<sup>3</sup>sertim i hac materia de hūbū. In scripto enī dicit q<sup>3</sup> verbū in diuinis potest teneri eēntialiter. in sūma vero oppositū dicit. ibi dixerat q<sup>3</sup> nō semp dicit respectū ad creaturas. hic dicit oppositū. ibi dixerat q<sup>3</sup> fm suā p<sup>3</sup>rietatē pōt dicere respectū ad creaturas. hic dicit q<sup>3</sup> nō fm p<sup>3</sup>rietatem suā personalem: sed ex p<sup>3</sup>re essentie quam includit refertur ad creaturas. Ad cetera que subdit dico q<sup>3</sup> solum p<sup>3</sup>bant q<sup>3</sup> nihil quod est p<sup>3</sup>mium ad diuinam intellectionem fm modum nostrum cōcipiendi: cuiusmodi est species intelligibilis que est p<sup>3</sup>ncipium actus intelligendi: potest dici verbum. et hoc concedo. sed non probat quin conceptus qui est terminus diuine intellectionis sit ipsum verbum. illud enim dicit relationem ad patrem dicentem. et est p<sup>3</sup>les et partus patris et gignit de patris scientia sane intelligendo. Ad primū eorum que secundo loco inducuntur contra eandem p<sup>3</sup>ne dicitur q<sup>3</sup> cū p<sup>3</sup>bus dicit q<sup>3</sup> per operationes imanentes nihil producit<sup>9</sup> uel cōstituit. intēdit q<sup>3</sup> p<sup>3</sup>bus operationes nihil formalit<sup>9</sup> et inq<sup>3</sup>tū bñ necessario cōstituit qd<sup>3</sup> sit extrinsecū totalit<sup>9</sup> operationi. modo cōceptio intellectus ut dictū est in

prima hinc. licet sit aliud ab actu intelligendi. non tamen est  
sibi totaliter extrinseca. imo est eius terminus intrin-  
secus. nec etiam intendit negare. Sed. quin per hunc actum  
vel operationes aliquando quandoque constituantur intra  
operantem. sicut patet de habitibus partis affective  
qui causantur per actus appetitivos. et de habitibus  
partis intellective causatis per actus intellectus. vii  
de breviter solutio data ad argumentum bona fuit.  
Nec valet prima improbatio. quia multi dubitant  
rum: utrum actus intellectus aut voluntatis produ-  
cat aliquid extra: sicut patet de Avicenna. qui posuit unam  
intelligentiam causare aliam per suam intellectionem. multi etiam  
ponunt angelos per suam velle et intelligere movere celos  
Nec 2<sup>a</sup> improbatio valet. licet enim tales operationes sint  
finis. cum hinc patet quod per illas aliquid produci non totaliter extrin-  
secum illis operationibus ut dictum est de verbo. ut ordinatum ad  
omnes operationes: ut dictum est de habitu. vii non omne ope-  
ratum est finis operationis per se ipsum illis duobus modis. vii ar-  
gumentum istud satis est extra positum. nam philosophus. 9<sup>o</sup> metaphi-  
sice pericula. 16. ubi ponit illam distinctionem de operationibus  
aut actionibus non aliud intendit finem commentatore nisi quod  
aliqui res sunt quarum finis est agere tamen ut oculus. alie sunt  
quarum finis est agere aliquod actum: ut ars edificandi.  
tota. et per operationes sunt in operante. non autem 2<sup>a</sup>. unde  
brevis solutio negat per tales operationes aliquid produci quod  
sit finis earum. Ad 2<sup>am</sup> de principium elicitiuum ubi non  
est sola species. nec species cum cognitione confusa. sed in-  
tellectus factus in actu per speciem quam alij dicunt memoriam  
secundam. Tunc ad improbatorem de quod species intelligibilis  
cum intellectu possibili. vel potius intellectus in actu non est  
imperfectior verbo quod accipit. imo quicquid perfectior. utpote quoniam  
verbum non exprimit totum quod continetur in specie illa. Nec va-  
let probatio. licet enim verbum expressius representet rem quam species  
facies intellectus in actu. nihilominus species est permanens  
et actius. nam verbum non permanet post actualem considerati-  
onem sic species. dato tamen quod verbum esset perfectius specie actui propria.  
non tamen esset perfectius intellectu in actu. unde idem argumentum  
posset fieri quod nullus habitus esset principium actus. quia actus  
est potentior habitu. per ethicorum. Ad 3<sup>am</sup> dico quod si istud  
intellektus et voluntatem non valet. quia voluntas non est  
potentia conceptiva sic intellectus: nec requirit speciem propriam  
actui sic intellectus. nec terminatur ad rem illam modo quam intel-  
lectus. nam obiectum intellectus est res ut in intellectu. obie-  
ctum voluntatis est res ut in se. cedit tamen quod sic intellectus  
per actum suum gignit conceptionem: ita voluntas per actum suum  
emittit quandam impressionem amari in amante: ut  
alias dicitur. Ad 4<sup>am</sup> negatur contra. nec valet pro-  
batio. quia sensus exterior et intellectus non sunt eiusdem  
rationis ut solus differat finem perfectum et imperfectum per se ipsum non  
omnis sensus sibi per actum suum obiectum fabricat. quia ut dicit  
philosophus 2<sup>o</sup> de anima pericula. 59. et 60. obiecta sensus sunt  
extra. obiecta intellectus sunt in anima. Ad 5<sup>am</sup> de quod verbum in-  
tellectus non licet sit eiusdem generis cum specie intelligibili. tamen habet  
debitum esse intentionali quod species intelligibilis actui propria.  
cum non remaneat nisi quod remanet actus intelligendi. et  
id non omnis quod sit principium ulterioris intellectionis sic species  
erat. Ad 6<sup>am</sup> de quod sic color et sua species intelligibilis non  
sunt eiusdem speciei esse naturalia nec species intelligibilis et verbum

cum ipsa est principium. Ad 7<sup>am</sup> negatur contra loquendo de re-  
presentatione actuali quod sit de habituali. et propterea illa re-  
presentatione quam facit species intelligibilis non terminatur actum in-  
tellectus: nec obiectum ali. vii reddit intellectus quod per se  
te cum sit ab alio impressa. id non omnis quod intellectus ubi fertur in  
obiectum suum exprimat conceptionem aut suam intuitum in quod specu-  
le obiectum. vii non sufficit principium representationis. quia illud est quod  
non quod intellectus intelligit. Ad 8<sup>am</sup> de quod contra non valet  
sed super falso intellectu fundatur. supponit enim quod verbum exi-  
gat ad habendum expressam cognitionem sic quod vel principium co-  
gnoscendi elicitiuum et non sic terminatur actum completum. quod falsum  
est prima contra declaravit. Illa autem difficultas quod addit  
ibi de visione beatifica non concludit aliud nisi quod conceptus for-  
matur mediante visione beatifica non adequat visione illa ita  
quod quod in deo videtur vno verbo dicatur. et conceditur. sed non  
concludit quod verbum illud sit cognitio obscurior vel imper-  
fectior beatifica visione. imo non est cognitio: sed terminatur cogni-  
tionis. Utrum autem illa visio beatifica terminetur ad plura verba  
vel ad unicum dubium est. verisimile tamen videtur quod illa visio  
terminetur ad unicum verbum habitum de obiecto beatifico ecenti-  
aliter in actu. sed habitualiter terminari potest ad multa verba  
habita de attributis vel creaturis in verbo visis cum beatum  
per illam distinguit attributa vel ea quod in verbo videtur. ita quod  
de illis verbis secundariis nunc format plura nunc pauci-  
ora. vii sine pluralitate illorum non cognoscit attributa  
sub distinctis rationibus ut argumentum false supponit. Ad  
9<sup>am</sup> negatur contra: nec valet probatio. sic enim non experior  
ubi video albedinem quod actus meus feratur in duo: puta in co-  
lorem et coloratum. imo non experior quod feratur in colore sed in co-  
loratum nisi per rationem quam distinguo inter visibile et  
rationem visibile. ita quod verbum intellectus est ratio intelligibilis rei  
exterioris est per cognitionem quod res extra. non tamen est ita ma-  
nifestum. Non valet similiter 2<sup>a</sup> probatio. nam animus est falsus. nec  
probatio est valet. licet enim species aut actus aut habitus in-  
tellectus non cognoscatur nisi reflexe. secundum est de verbo quod il-  
lud est terminus intellectionis. non autem actus nec alia nume-  
rata. nec omnis quod intellectus directe intuetur se ipsum quod ad  
suum quod quod est. nam intellectus possibilis in actu habet per istum  
statum non est intelligibilis in actu nisi illo modo quo intel-  
ligit alia. et illo modo concedo quod in omni intellectione intel-  
lectus intelligit se. nam ubi intelligit lapidem ipse est lapis  
in esse intelligibilis. et ideo intelligit se eadem intellectione  
quod intelligit lapidem. non tamen in actu intellectus. sic nec quicquid  
videt lignum ut pictum videt lignum ut lignum. Deinde non  
valet 3<sup>a</sup> probatio ut dictum est in solutione tertij. Ad 10<sup>am</sup> vi  
co quod sicut est multiplex gradus cognitionis. ita multi-  
plex gradus ubi aliud est enim perfectum aliud imperfectum.  
et id non sequitur quod illorum que imperfecte cognoscimus verba  
non habeamus. non enim intendimus quod verbum sit solus in cog-  
nitione perfecta. sed intendimus quod nulla intellectio quod sit  
sine verbo completum. Ad 11<sup>am</sup> dicitur quod argumentum false  
imponit opinionem nostre saltem secundum Thome. quod omne il-  
lud cuius est verbum intelligi possit a nobis actu re-  
cto et directe. Ad 12<sup>am</sup> dicitur sicut ad 10<sup>am</sup>. quod ex fal-  
so intellectu opinionis procedit. non enim ponit sanctus  
Thome. quod verbum sit principium perfecte noticie. imo est finem cum  
terminus eiusdem. ideo tam in divinis quam in creatis noticia



terminat ad vbi. ¶ Ad 13<sup>m</sup> dico q<sup>d</sup> b<sup>r</sup> est falsa loque-  
do de obiecto pmo intellectus qd<sup>e</sup> e<sup>st</sup> intrinsecu actui z  
eius primus termin<sup>us</sup>. tale eni nō est additas sensibilis  
sed rō ei<sup>us</sup>. ¶ Ad p<sup>ri</sup>mū eoz q<sup>3</sup> loco 3<sup>o</sup> eadē s<sup>u</sup>ne indu-  
cta sunt dicit q<sup>d</sup> a<sup>r</sup> e<sup>st</sup> vera dūtaxat de illis operatio-  
nib<sup>us</sup> q<sup>u</sup>ā termin<sup>us</sup> e<sup>st</sup> pmanēs operatione transeūte: sic  
se bz dom<sup>us</sup> ad edificationē. nō aut vbi operatio z ter-  
min<sup>us</sup> se inseparabilē comitatur. isto mō aut se bz opatio  
intellectualis z sū<sup>us</sup> termin<sup>us</sup> quē dicim<sup>us</sup> vbi. q<sup>2</sup> nūq<sup>uam</sup>  
vbi e<sup>st</sup> sine actuali cogitatione sū<sup>us</sup> Aug<sup>ustinus</sup>. ¶ Ad cōfir-  
mationē p<sup>ri</sup> p idē. ¶ Ad 2<sup>m</sup> dico. q<sup>d</sup> ois intellectio ter-  
minat ad verbū sine sit pfecta sine ipfecta. tñ cogni-  
tiōis ipfecte vbi e<sup>st</sup> ipfectū. z noticie pfecte vbi  
e<sup>st</sup> pfectū. Et cū pbat q<sup>d</sup> verbū non pducit p noticiā  
imperfectā. patet q<sup>d</sup> pbatō nulla ē. q<sup>2</sup> supponit q<sup>d</sup> om-  
ne verbū sit pfecte faciēs cognoscere: cui<sup>us</sup> oppositū  
dictū est. Similit<sup>er</sup> cū pbat q<sup>d</sup> vbi nō pducit p noti-  
ciā pfectā. p<sup>ri</sup> q<sup>2</sup> pma pbatō nō valet. nā licz p cogni-  
tione pfectā res pfecte cognoscit. nō tñ supfluit verbū  
q<sup>2</sup> cognitio intellect<sup>us</sup> nō cōplet nisi pducto vbo. quia  
obiectū eē absens itelligēti nisi formaret vbi. vnde  
ista pbatō supponit q<sup>d</sup> vbi sit cognitio: uel q<sup>d</sup> p ipsū  
sic p actū obiectū cognoscit. qd<sup>e</sup> est falsū. nā verbum  
de alio fuit scz ad exhibēdū obiectū in eē itelligibilī  
apparenti. nā species itelligibilis nō sufficit ad p<sup>ri</sup> q<sup>2</sup>  
ipsa nō est in o<sup>mn</sup>ispectu intellect<sup>us</sup> in actu. imo ē p<sup>ri</sup> intel-  
lect<sup>us</sup> in actu. verbū vō est q<sup>u</sup>ā in o<sup>mn</sup>ispectu intellect<sup>us</sup> in  
actu z nō ei<sup>us</sup> p<sup>ri</sup>. Similit<sup>er</sup> 2<sup>a</sup> pbatō nō valet. q<sup>2</sup> suppo-  
nit q<sup>d</sup> vbi sit pncipiū cognitionis p illū modū q<sup>2</sup> speci-  
es ē pncipiū cognitionis. s<sup>ed</sup> aut ē falsū. dico tñ q<sup>d</sup> vbi  
est pncipiū cognitionis illo mō q<sup>2</sup> vna s<sup>ed</sup> ducit in noti-  
ciā alteri<sup>us</sup>. z vna diffinitio in noticiā alteri<sup>us</sup>. iō non se-  
quit<sup>ur</sup> pcessus in infinitū in actu. licz forte i potētia. sic  
est in pcessu demonstrationū vni<sup>us</sup> s<sup>ed</sup> nis ex alia. Simi-  
liter 3<sup>a</sup> pbatō nulla est. q<sup>2</sup> licz cognitio sit via ad ver-  
bū. nō tñ illo mō q<sup>2</sup> motus ad terminū. q<sup>2</sup> itelligere nō  
est mot<sup>us</sup> qui est actus ipfecti s<sup>ed</sup> poti<sup>us</sup> actus pfecti. nec  
se bz ad verbū ut forma media inter potētiā z actū ad  
formā in actu cōpleto. z ideo nō oportet q<sup>d</sup> intellectio  
cesset pducto verbo. actio enī intellect<sup>us</sup> nō fundat in  
motu. ¶ Ad 3<sup>m</sup> dico q<sup>d</sup> verbū est spēs exp<sup>re</sup>ssa p intelle-  
ctū in actu. nō aut est spēs q<sup>2</sup> o<sup>mn</sup>ituar intellectū i actu.  
q<sup>2</sup> illa v<sup>er</sup>ū imp<sup>re</sup>ssa ab obiecto uel ab intellectu agente z  
fantasmate. ista aut ponit in o<sup>mn</sup>ispectu intellect<sup>us</sup> in actu  
z ē q<sup>u</sup>ā ples ei<sup>us</sup>. Et sic p<sup>ri</sup> ad argumēta Gerardī. ¶ Ad  
argumēta 4<sup>a</sup> loco facta v<sup>er</sup>ū q<sup>d</sup> sū<sup>us</sup> scū<sup>us</sup> Tho. pma pte  
q. 34. arti. p ad 2<sup>m</sup>. Cū Aug<sup>ustinus</sup> z alij sci dicūt q<sup>d</sup> verbū ē  
noticia. nō accipit<sup>ur</sup> noticia p actu intellect<sup>us</sup> cognoscen-  
tis uel p aliquo ei<sup>us</sup> habitu. s<sup>ed</sup> p eo qd<sup>e</sup> intellect<sup>us</sup> accipit  
cognoscendo. vñ z Aug<sup>ustinus</sup> dicit q<sup>d</sup> verbū est sapia ge-  
nita. qd<sup>e</sup> nihil aliud est q<sup>uam</sup> ipsa cōceptio sapiēti<sup>us</sup> qui etiā  
pari mō noticia genita dici pōt. hec ille. Et q<sup>2</sup> in oibus  
auctoritatib<sup>us</sup> Aug<sup>ustinus</sup>. Ansel. Damas. allegatis sumitur  
cognitio v<sup>er</sup>ū z b<sup>o</sup> nō p actu intellectus. s<sup>ed</sup> p cōceptu  
¶ Ad p<sup>ri</sup>mū 3<sup>m</sup> s<sup>u</sup>ne negat b<sup>r</sup>. Et ad pbatōne eius  
v<sup>er</sup>ū q<sup>d</sup> licz actus q<sup>2</sup> p<sup>ri</sup> pducit filiū sit simplex z idiuius  
sū<sup>us</sup> rem. tñ includit plura sū<sup>us</sup> rōne. s. actū intellectus z  
relationē exp<sup>re</sup>ssū. ut tangebāt in 2<sup>a</sup> s<sup>u</sup>ne. q<sup>2</sup> ad p<sup>ri</sup>

mū. ille act<sup>us</sup> non est distincti<sup>us</sup> patris a filio. s<sup>ed</sup> q<sup>2</sup> ad 2<sup>m</sup>  
scz p illā relationē. dicta aut Aug<sup>ustinus</sup>. z Damas. cōcludūt  
q<sup>d</sup> gñare distinguit patrē a suo verbo: sed nō q<sup>d</sup> se to-  
to hoc ē p qd<sup>e</sup>libet de sui rōne. ¶ Ad 2<sup>m</sup> v<sup>er</sup>ū q<sup>d</sup> b<sup>r</sup> e<sup>st</sup> fal-  
sa. nā dicere itellectuale non dicit purā relationē. di-  
co tñ q<sup>d</sup> sic ynica psona vbi eadē ppetate ē fili<sup>us</sup> z vbi  
sū<sup>us</sup> q<sup>d</sup> ponit scū<sup>us</sup> Tho. vbi s. arti. 3<sup>a</sup> ad 3<sup>m</sup> vbi sic dicit  
Ipsa natiuitas filij q<sup>2</sup> ē. p<sup>ri</sup>ietas psonalis ei<sup>us</sup> diuersis  
noib<sup>us</sup> sū<sup>us</sup> q<sup>2</sup> filio attribuit<sup>ur</sup> ad exp<sup>re</sup>ssū diuersimō-  
de pfectionē ei<sup>us</sup>. nā ut o<sup>mn</sup>idat coet<sup>er</sup> v<sup>er</sup>ū splēdor. ut o<sup>mn</sup>-  
dat oio sū<sup>us</sup> v<sup>er</sup>ū imago. ut o<sup>mn</sup>idat imāli<sup>us</sup> genit<sup>us</sup> v<sup>er</sup>ū vbi.  
hec ille. Ita dico in pposito q<sup>d</sup> ipsa pductio actiua q<sup>2</sup>  
pat<sup>er</sup> filiū pducit diuersimode notat<sup>ur</sup>: z diuersis rōnib<sup>us</sup>  
itelligit<sup>ur</sup> scz z ut ē dictio itellectualis vbi. z ut ē gñatio  
nālis filij. vñ licz ut ē gñatio nō dicat forte nisi relati-  
onē p<sup>ri</sup>ietatis sū<sup>us</sup> p modū actiōis. tñ ut ē dictio uel  
platio itellectualis dicit aliqd absolutū cū relatiōe  
z nō solū pure absolutū. ¶ Ad 3<sup>m</sup> dico q<sup>d</sup> act<sup>us</sup> dicēdi  
q<sup>2</sup> pducit vbi q<sup>2</sup> ad absolutū qd<sup>e</sup> includit dic<sup>ti</sup> pfectionē  
simplicis. non aut q<sup>2</sup> ad respectū exp<sup>re</sup>ssū. ideo q<sup>2</sup> ad p<sup>ri</sup>mū  
est cois trib<sup>us</sup> psonis. nō aut q<sup>2</sup> ad 2<sup>m</sup>. Et ē sū<sup>us</sup> de potē-  
tia gñandi: ut pōit scū<sup>us</sup> Tho. pma pte. q. xi. arti. 5<sup>a</sup> ad  
3<sup>m</sup>. ¶ Ad 4<sup>m</sup> negat mod<sup>us</sup> arguēdi. Iste enī arguit ac  
si dicere nō includeret i sua rōne nisi actū absolutū q<sup>2</sup>  
itelligere. cui<sup>us</sup> oppositū dictū est. verū tñ iste iplicat  
illud dubiū vtrū attributa eēnt distincta sū<sup>us</sup> rōne va-  
to q<sup>d</sup> nulla eēnt possibilis creatura. ad qd<sup>e</sup> dictū ē alias  
¶ Ad 5<sup>m</sup> dicit eodē mō q<sup>d</sup> solū cōcludit q<sup>d</sup> act<sup>us</sup> dicēdi q<sup>2</sup>  
exp<sup>re</sup>ssū vbi nō dicat solū actū itelligēdi. s<sup>ed</sup> enī pōit  
to cū itelligē in vni<sup>us</sup> sū<sup>us</sup> se absolute sū<sup>us</sup> p<sup>ri</sup> a nullo  
differat realit<sup>er</sup>. nec dicē differret ab aliq<sup>2</sup>. s<sup>ed</sup> pōit q<sup>d</sup>  
dicere sit ipsū itelligere cū tali relatiōe. argumētū nō  
cōcludit. Illud aut qd<sup>e</sup> addit<sup>ur</sup> de v<sup>er</sup>ū gñatiōis z spir-  
itiōis alibi ptractabit<sup>ur</sup> deo dante. ¶ Ad p<sup>ri</sup>mū eoz q<sup>2</sup> 2<sup>a</sup>  
loco inducta sū<sup>us</sup> v<sup>er</sup>ū q<sup>d</sup> itelligē z velle sū<sup>us</sup> supra absolute  
sū<sup>us</sup> act<sup>us</sup> eēntiales nō aut ut sumū<sup>us</sup> cū certis relatiōib<sup>us</sup>  
bus. nā itelligere exp<sup>re</sup>ssū vbi e<sup>st</sup> act<sup>us</sup> notionalis  
p<sup>ri</sup> dūtaxat oueniēs. Sū<sup>us</sup> velle spirando amorem ē  
act<sup>us</sup> notionalis filio z p<sup>ri</sup> cois solum. ¶ Ad 2<sup>m</sup> dico q<sup>d</sup>  
itelligere exp<sup>re</sup>ssū nō ouenit nisi p<sup>ri</sup> pducēti: vñ nec  
filio nec spiritui sancto nec eēntie ouenit. similit<sup>er</sup> velle  
spiratiue nō cōpetit nisi p<sup>ri</sup> z filio q<sup>2</sup> pducit spū<sup>us</sup> scū<sup>us</sup>.  
¶ Ad 3<sup>m</sup> dico q<sup>d</sup> a<sup>r</sup> e<sup>st</sup> falsa. q<sup>2</sup> gñare z spirare q<sup>2</sup> sū<sup>us</sup> v<sup>er</sup>ū  
uine pductiōes nō differūt realit<sup>er</sup> i vni<sup>us</sup>. z iō nō o<sup>mn</sup> q<sup>d</sup>  
velle spiratiuū differat ab itelligere exp<sup>re</sup>ssū. ¶ Ad  
p<sup>ri</sup>mū illoz q<sup>2</sup> 3<sup>a</sup> loco inducta sū<sup>us</sup> v<sup>er</sup>ū q<sup>d</sup> a<sup>r</sup> e<sup>st</sup> falsa de illis  
q<sup>2</sup> sū<sup>us</sup> idē realit<sup>er</sup> z differūt rōne tali mō q<sup>d</sup> vnum ē alio  
cois sic se hū<sup>us</sup> in vni<sup>us</sup> eēntialia respectu notionalū  
ut eēntia respectu p<sup>ri</sup>ietatis itelligere respectu bui<sup>us</sup>  
qd<sup>e</sup> ē dicere. z potētia resp<sup>u</sup> bui<sup>us</sup> qd<sup>e</sup> ē potētia gñandi  
z ifinita talia exēpla dari pōt. ¶ Ad 2<sup>m</sup> v<sup>er</sup>ū q<sup>d</sup> vna non  
valet plus q<sup>uam</sup> ista: fili<sup>us</sup> z spūs scū<sup>us</sup> vere sū<sup>us</sup> v<sup>er</sup>ū. s<sup>ed</sup> ipsi  
nō sū<sup>us</sup> p<sup>ri</sup>. s<sup>ed</sup> i vni<sup>us</sup> p<sup>ri</sup> nō est v<sup>er</sup>ū. uel v<sup>er</sup>ū nō est p<sup>ri</sup>. talia  
enī argumēta in vni<sup>us</sup> nō cōcludūt ppter causas sepe  
dictas. Q<sup>2</sup> aut sit de mēte sci Tho. qd<sup>e</sup> p<sup>ri</sup> dictū fuit  
s. q<sup>d</sup> dicē z gñare nō sint aliud q<sup>uam</sup> vna actio cū deōmi-  
nato resp<sup>u</sup>. p<sup>ri</sup>. nā de potētia dei. q. 2. arti. 5<sup>a</sup> sic dicit  
Sū<sup>us</sup> ing<sup>it</sup> dicēdi ē de actiōe z potētia. nā gñā signi-

ficat actionē cū aliquo respectu. et potētia generandi  
 licet potētia cū respectu. vñ gnatio ē dei actio. sed p/  
 ut est patris tñ. nec tñ seq̃ q̃ aliquid possit pater qđ  
 nō possit fili⁹. et dat ibi exēplū b. pateritas ingt ē  
 omnia essentia. put est in pte nō put ē in filio. non enī  
 eodē modo ē in pte et in filio. sed i filio ut ab altero ac/  
 cepta. in pte aut nō. bec ille. Ita in pposito dicere ut  
 concipe. put est in pte. et similiter spirare nō est nisi vili/  
 gere. put ē in pte et filio. vñ eadē. q. arti. 3. dicit q̃ si/  
 lus pcedit ut verbū p actū diuini intellect⁹ inq̃tum  
 p cognoscit seipsū. et spūs scūs p actū volūtatis inq̃/  
 tum pater diligit filiū. Ad p̃mū d̃ gntā d̃ne negat  
 b. non enī filius ex pte sue relatiōis in obliq̃ plus cō/  
 notat creaturas q̃ spūs. nō enī dicit plus fili⁹ creatu/  
 re q̃ spūs scūs dicat spūs creature. s̃ q̃ hoc nomen  
 verbū dicat illū respectū ad creaturas. hoc habet q̃  
 s̃ q̃ quoddā eēntiale sc̃z sciam q̃ fm nomen suū dicit  
 respectū ad scita. verbū enī ē sapia genita. ut decla/  
 rauit scūs Tho. de veritate. q. 4. arti. 5. fm q̃ allega/  
 uim pbatōe gntē d̃nis. Ad 2. negat a. nomē enī  
 filij nō dat intelligere sciam aut sapiam sicut nomē  
 p̃b̃. eēntia enī nō ut eēntia importat illū respectū.  
 sed essentia ut est sapia. Et istud finaliter dicit sanct⁹  
 Tho. de veritate vbi s̃. ad argumētū. Ad 3. cō/  
 cedit totū sc̃z q̃ verbū dicit respectū ad oīa dicta p  
 illud ut sup̃ cōcedit scūs doctor. sed verbū ea rōne q̃  
 vbi nō dicit respectū ad creaturā. s̃ si dicat respectū  
 ad oīa creata. hoc est q̃ vñitū est. et nō est aliud q̃ sa/  
 pientia genita. ita q̃ rōne sapie diuine dicit illū respe/  
 ctū. nō aut rōne filiatiōis aut dictionis passiue. distin/  
 ctio enī quā facit sup̃ scūs doctor quomō sc̃z verbū  
 dicit respectū ad ea que dicūt p verbū duplici. illa  
 inq̃a soluit b̃ argumētū. Ad p̃mū d̃ sextā d̃ne ne/  
 gat a. spūs scūs enī pcedit ut amor. nec ipse oppo/  
 nit. p̃b̃. imo illud qđ dicit de illo esse donato vñ  
 de f̃ctio. sequit̃ enī q̃ spūs scūs nō sit nisi p̃ in esse  
 donato. Ad 2. dico q̃ licet spūs scūs inq̃tū amor  
 diuini sit filius et. tñ q̃ non constituit p diuinā essen/  
 tiā ut illa est sua. p̃p̃a forma. ut ita loquar. ideo nō est  
 iudicandū in pposito fm ea que cōpetūt ei ex pte di/  
 uine essentie. sed et illa pte q̃ est talis p̃sona sc̃z ex pte  
 sue p̃cessionis q̃ est p modū amoris. ex illa aut pte nō  
 habet q̃ sit filius. qđ in oporteret ad hoc q̃ eēt imago  
 sc̃z p suā. p̃p̃a formā esset spēs indifferēs p̃is fm  
 diffinitionē quā dat Dīl. Ad 3. dicit q̃ ut sepe di/  
 uim p̃p̃io ipsius amati in amantē nō ē p modū simil/  
 tudinis. Ad 4. dico q̃ aliquid originari ab alio pōt  
 esse duplici. Uno modo ab alio fm esse reale. et vñq̃  
 sit scūs doctor intelligeret. arguēs b̃i concluderet  
 q̃ solus statuefactor haberet imaginem. sed absit tā  
 grossus intellect⁹ a nobis. Alio modo pōt intelligi q̃  
 aliquid fm esse intelligibile qđ habet in mente artificis  
 originem suā imaginē. et sic intelligit̃. et est similis illi qđ  
 dicit de creaturis in verbo de veritate. q. 4. arti. 4.  
 Similitudo creature ē quodāmo ipsa creatura per  
 modū illū q̃ dicit aīa quodāmo esse oīa. vñ ex b̃ q̃ si/  
 militudo creature in verbo est productiua et motiua  
 creature in p̃p̃ia nā exsistentis quodāmo cōtingit ut

creatura seipsā moueat et ad eē. pducatur inq̃tū sc̃z p/  
 ducit in esse et mouet a sua similitudine in verbo exite.  
 bec ille. Ad ppositū dico q̃ imago facta ad similitu/  
 dinē cesaris originat̃ a cesare inq̃tū originat̃ ab ipsa  
 similitudine cesaris concepta p artificē facientē statuā  
 et ita de rōne imaginis ē q̃ originet̃ ab eo cuius ē ima/  
 go inq̃tū originat̃ ab artifice p̃concipte formā illi.  
 Et sic patet q̃ argumētū illud nihil concludit. Ad  
 argumētū in pede q̃stionis factū respondet fm sc̃z  
 Tho. p̃ma pte. q. 3. 4. arti. 5. ad 2. q̃ cū dicit q̃ vbi  
 est noticia uel cogitatio aut b̃. nō accipitur noticia  
 p actū intelligentis aut p aliquo eius habitu. sed p  
 eo qđ intellectus concipit cognoscēdo. vñ et Aug⁹ di/  
 cit q̃ verbū est sapia genita. qđ nihil aliud ē q̃ ipsa cō/  
 ceptio sapiētis q̃ etiā pari mō noticia genita dicit pōt.  
 Et p eundē modū pōt intelligi illud Anselmi q̃ dice/  
 re dei est cogitando intueri inq̃tū sc̃z intuitu diuine  
 cognitiōis concipit verbū dei. verū tñ cogitatiois no/  
 men nō p̃p̃ie dicit de deo. nec dei verbo p̃p̃e cōue/  
 nit. Dicit enī Aug⁹ 15. de trini. Ita dicit illud dei ver/  
 bum ut cogitatio. p̃p̃ie non dicat ne esse aliqd quasi  
 volubile credat̃ i deo cum nō accipiat formā ut ver/  
 bum sit. eamq̃ possit amittere atq̃ informit̃ quodā  
 volutari. cogitatio enī. p̃p̃ie in inq̃sitione veritatis  
 consistit q̃ in deo locū non habet. cū enī intellect⁹ iam  
 ad formā veritatis ptingit non cogitat sed p̃fecte ve/  
 ritatē cōtemplat̃. vñ Anselm⁹ improprie accepit co/  
 gitationē p contemplatiōe. bec ille.

### Arca vigesima octa

uam distinctionē querit : vñ inna/  
 scibilitas sit. p̃p̃ietas constitutiua pa/  
 tris. Et arguit q̃ sic. Tñ p̃sona p̃is  
 constituit̃ p aliquā p̃p̃ietatē q̃ sit i

ea. sed nō pōt constitui p cōem spirationē. alioq̃ re/  
 sultaret vna cōis p̃sona p̃i et filio. nec p paternitatē  
 cū p̃nitas sit posterior q̃ generari sup̃ qđ fundat̃. ge/  
 nerare x̃o sit posteri⁹ p̃sona patris a q̃ intelligit̃ elici  
 et p̃fluere. q̃ncē est q̃ p inascibilitatē constituat̃. cū  
 nō sit alia p̃p̃ietas in pte vltra p̃nitatē et spiratio/  
 nem actiua. In oppositū arguit. nā p̃ma p̃sona cōsti/  
 tuit̃ aliq̃ positiuo formalit̃. s̃ inascibilitas nihil ponit  
 sed negat fm Aug⁹ 5. de trini. ca. 6. vbi dicit q̃ cū  
 ingentis pater dicit non qđ sit sed qđ non sit osten/  
 dit. q̃ nō pōt cōstituere p̃mā p̃sonā. In hac q̃ōne erūt  
 duo articuli. In quoz p̃mo ponēt̃ d̃ne. In 2. moue/  
 bunt̃ aduersariorū obiectiōes. Q̃tū ad p̃mū sit p̃i  
 ma 3. q̃ ingent⁹ uel inascibilitas nihil ponit qđ sit de  
 p̃p̃io intellectu ei⁹. licet aliqd ponat sicut p̃suppositū  
 sibi. Hanc ponit scūs Tho. p̃ sen. dīl. 2. 8. q. 1. arti. 5. ad  
 primū. vbi sic dicit. Aliq̃ dictio dicit̃ ponere duplici  
 aliqd. uel ita q̃ illud qđ ponit sit de intellectu ei⁹ sicut  
 aliqd eēntie ipsius ut b̃ ponit alia. uel q̃ p̃supponit  
 illud in q̃ fundat̃. q̃us nō sit de eēntia ei⁹. sicut oē ac/  
 cidens ponit substantiā. dico q̃ q̃ hoc nomē ingent⁹  
 non ponit aliqd qđ constituat̃ intellectū ipsi⁹. q̃ b̃ nō  
 posset eē nisi fm rōne p̃cipij poneret uel in coi uel in  
 sp̃ali. quia nihil aliud notionale pōt patri cōuenire. et



quicquid modo dicat non ponit in numerum inascibilitas cum  
primatate. quia cōe non ponit in numerum cum principio. sed tamen po-  
nit aliquid quod presupponit in quo fundat. et ex hoc est quod quidam  
dixerunt quod ingenerat aliquid ponit. et quidam quod nihil. sed quis  
nihil ponat quod sit de intellectu eius. non tamen sequitur quod pos-  
sit esse notio. quia illud cuius ratio consistit in remotione  
optime per negationem certificatur sicut cecitas. et hoc est  
ratio primitiva eius. quod est non de principio esse. quia principium est  
ante quod nihil est. hec ille. Sicut enim ipse dicit ibidem per  
est principium totius divinitatis. vii. et Dionysius dicit quod in  
patre est fontana divinitas. vii. si in divinis est ordo  
qui poneret prius et posterius. per esset primum principium. sed  
quia ibi non est talis ordo. loco eius. quod est primum dicam. princi-  
pium non de principio. vii. pater dupliciter innotescere  
potest. vel innotescit est non de principio. et sic innotescit per no-  
tionem inascibilitatis. vel innotescit est principium. et sic quia princi-  
pium dicitur secundum emanationem quod ab ipso est secundum duplicem  
modum emanationis in divinis duabus notionibus inno-  
tescit. scilicet paternitate innotescit est principium filii per generationem.  
et coispiratio innotescit est principium spiritus sancti per spiri-  
tationem. Et sic patet quod in universo sunt tres notiones  
patris. hec ille. Idem ponit prima parte. q. 33. arti. 4. et 2.  
sed est quod inascibilitas quam signat hoc nomen ingenerat. put-  
est proprietatis patris sumitur privatione non pure negative.  
Hanc ponit sanctus Thomas. vii. s. vii. prima parte. q. 33. arti.  
4. ad 2. sic ait. Ingenitum quicquid sumitur negative tamen.  
secundum hoc dicit Hieronymus spiritus sanctus esse ingeneratum id est non ge-  
nitum. Alio modo privatione. non tamen aliquam importat perfec-  
tionem. Multipliciter enim dicitur privatio. Uno modo quod aliquid  
quid non habet quod natum est haberi ab alio. etiam si illud  
non sit natum habere illud. sicut si lapis dicatur res mor-  
tua quia caret vita. scilicet quam quedam res nate sunt habere.  
Alio modo dicitur privatio quod aliquid non habet quod natum est  
haberi ab alio sui generis. sicut si talpa dicatur ceca. 3.  
modo quod ipsum non habet quod natum est habere. et hoc modo pri-  
vatio imperfectionem importat. sic autem ingeneratum non de  
privatione de patre. sed 2. modo scilicet prout aliquid suppositum  
divinum est genitum. Sed secundum hanc rationem etiam de spiritu sancto  
potest dici ingeneratum. vii. ad hoc quod sit proprium soli patri opor-  
tet ulterius in nomine ingenerati intelligere quod conveniat ali-  
cui persone digne quod sit principium alterius persone divine. ut  
sic intelligatur importare negationem in genere principii  
personaliter dicti in divinis. vel ut intelligatur in no-  
mine ingenerati quod omnino non sit ab alio. et non solum  
quod non sit ab alio per generationem. sic enim nec spiri-  
tus sanctus convenit esse ingeneratum quod est ab alio per pro-  
ductionem ut persona subsistens. neque etiam essentie digne de qua  
potest dici quod est in filio vel spiritu sancto a patre. hec ille. Idem  
ponit in scripto ubi s. ad 2. et 3. sed est quod illa privatio  
fundatur in ratione principii secundum quod est notio patris. Hanc ponit  
ibidem in scripto ubi sic ait. Ingenitum non importat ne-  
gationem absolutam sed aliam modo privationem. ois enim  
negatio quod est in alio subiecto determinato potest dici pri-  
vatio. vii. in 4. metaphysice dicitur quod privatio est negatio in  
subiecto. vii. dico quod negatio quam importat ingeneratus  
intelligitur ut fundata in ratione principii secundum quod est notio pa-  
tris. et hoc modo non convenit essentie nec spiritui sancto quibus non  
competit esse principium per originem alicuius persone. nec iterum

filio cui competit affirmatio opposita. hec ille. et 4. sed  
quod inascibilitas non est proprietatis personalis vel constitu-  
tiva patris. Ita ponit sanctus Thomas in scripto ubi s. arti.  
2. ubi sic dicit. Sicut est in inferioribus quod quicquid cōfessum  
ad esse perfectum non est constitutum illi rei. ita etiam in di-  
vinis quicquid secundum intellectum presupponit aliquid quod persona cō-  
stituit non potest esse constitutum persone. Et inde est quod cois-  
piratio non potest esse proprietatis personalis. quia supponit in  
patre et filio generationem actualem et passivam quibus illi perso-  
ne constituitur. Sic in inascibilitas cum ponat negationem  
quod fundatur super rationem principii presupponit secundum intellectum ro-  
nem principii super quam fundatur. scilicet paternitatem. et ideo non potest  
constituere personam patris. nec potest esse proprietatis personalis  
hec ille. Idem ponit prima parte. q. 4. arti. 2. ubi dicit quod  
remotis per intellectum proprietatibus non personalibus rema-  
net intellectus ypothetici et personarum. sicut remoto per intel-  
lectum a patre quod sit ingenerat vel spiras remanet ypothetici  
sive persona patris. hec ille. Idem ponit per sententiam. dicitur. 26. q. 2.  
arti. 3. ad 6. et 5. sed est quod inascibilitas est vere et proprie  
notio patris. Hanc probat sanctus Thomas. ubi statim dicit. ubi  
sic ait. Distinctio notionis et relationis et proprietatis potest  
tripliciter assignari. Primo quod ad rationem significationis. et sic  
sciendum est quod paternitas dicitur relatio secundum quod ad filium re-  
fertur. unde autem proprietatis ingeneratum soli patri convenit. dicitur  
notio ingeneratum est formale principium innotescendi patri. 2.  
quod ad ordinem. quia cum nihil possit esse principium innotescendi  
de aliquid nisi sit sibi proprium. intellectus notiois precedit in-  
tellectus proprietatis. et quia proprietatis non convenit nisi rei di-  
stincte ab alijs. et distinctio in divinis non est nisi per oppo-  
sitionem relationis. intellectus proprietatis in divinis prece-  
dit intellectus relationis. 3. quod ad numerum quia notiones  
sunt hec scilicet paternitas filiationis processio inascibilitas cois-  
spiratio. harum autem quatuor sunt proprietates quod vni persone  
tamen conveniunt. scilicet paternitas inascibilitas quod conveniunt tamen  
patri. filiationis quod convenit tamen filio. processio quod convenit tamen spi-  
ritui sancto. coispiratio autem spiratio non potest dici proprietatis simpli-  
citer quia convenit duabus personis scilicet secundum quod secundum quod aliquid de  
esse proprium ad aliquid. est enim proprium patris et filii respectu  
spiritus sancti. harum enim notionum tamen quatuor sunt relationes  
scilicet paternitas et filiationis processio et coispiratio. inascibi-  
litas vero non proprie dicitur relatio nisi per reductionem secundum quod  
negatio reducitur ad genus affirmativum. ut non habet ad ge-  
nus bonis. harum autem notionum vel proprietatum vel relatio-  
num tres tamen sunt personales. scilicet constituentes personas. vii.  
bunt quod actus differentie constitutive. scilicet paternitas filiationis pro-  
cessio. alie due sunt notiones scilicet non personales. harum autem  
quicquid notionum sufficientia sic patet. Ad hoc enim quod aliquid di-  
cat notio persone tria requiruntur. Primo quod ad originem pri-  
veat quod relationibus originis persone distinguuntur. 2. quod pri-  
veat ad dignitatem. quia persona est ypothetici proprietate di-  
stincta ad dignitatem pertinet. 3. quod dicat aliquid speciale  
quia cōe non est sufficiens principium innotescendi. Dico ergo per-  
tinet ad originem potest signi vel affirmativum vel negativum  
si affirmativum. aut dicitur secundum rationem principii ut a quo alius. vel  
secundum rationem eius quod est a principio ut quod ab alio. utrumque illud  
dicitur originem in cois. vii. neutrum potest esse notio. os ergo de-  
terminet secundum speciale modum originis qui non est nisi du-  
plex. scilicet per modum nate et per modum amoris. et huiusmodi quibus

betas duas relações. vna q̄ designt rōne principij t  
alia q̄ designt rōne ei⁹ qd̄ ē a principio. t sic sūt q̄tuor  
modos. s. p̄mitas t filiatio q̄tū ad modū originis na-  
ture. p̄cessio t cois spiratio q̄tū ad modum originis  
amoris. si s̄gntur negatiue. uel negat rō principij. uel  
rō ei⁹ qd̄ ē a principio. si negat. rō principij nō ē ad di-  
gnitatem p̄mitas. t iō nō pōt esse notio spūs sci nō posse  
esse p̄ncipiū alicui⁹ diue p̄sone. si negat rō ei⁹ qd̄ est  
a principio. aut in gnali aut in spali. si in spali. nō pōt  
ē notio. qz quāto affirmatio ē magi subalis tāto ne-  
gatio opposita ē magi cois. si nō bō ē cōmuni⁹ q̄ nō  
aiat. qz oē nō aiat est nō bō. sed nō ouertit. si in gnali.  
tūc erit negatio spalis t ad dignitatem p̄mitas. unde nō  
nōt p̄is faciet q̄ ē inasibilitas q̄ s̄gnt nō ē ab alio  
fm p̄ ē p̄p̄tas p̄is. bec ille. ¶ 6. q̄ ē q̄ licz inasibili-  
tas sit notio p̄is nō tñ inasibilitas. ¶ 7. p̄bat scūs  
Loo. p̄ sen. vii. z. 8. q. i. arti. p̄. ad 4. m. oicēs. In h̄ q̄ v̄  
ingenit⁹ remouet a p̄e esse ab alio simpliciter t nō sō-  
lum fm aliquē determinatū modū. q̄re autē noiet p̄  
negationē spalis p̄cessiois. s. gnationis. pōt assignari  
triplex cā. p̄ima ē quia p̄cessio spūs sci ordine nāe  
supponit gnationē filij. t iō qz negatio p̄ozi remouet  
posteri⁹. ad rōne gnationis a principio fontali sequit  
remotio p̄cessiois p̄ modū amoris. 2. ē. qz cū v̄ in-  
genit⁹ fm q̄ ē notio patris tollit ois mod⁹ cōsequendi  
gnationē. h̄enī ouenit patri inq̄tū ē gnationis p̄nci-  
piū ut nullo mō gnationē cōsequat. gnationē aut con-  
sequit aliqd fm intellectū tripliciter. uel sicut genitū ut  
filij. uel sicut p̄ gnationē acceptā ut diuā centia. uel  
sicut a genito p̄cedēs ut spūs sciūs. vñ nulli eorū oue-  
nit ingenit⁹ fm modū p̄dictū. 3. rō est. qz negatio in-  
genit⁹ fūdat sup rōne p̄ncipij. q̄suls aut p̄ sit p̄ncipiū  
v̄triusqz p̄cessiois diue tñ sola rō p̄ quā ē p̄ncipiū  
gnationis ē p̄p̄tas p̄sonalis cōstituēs p̄sonā p̄is. s. pa-  
ternitas. t iō p̄ negationē gnationis eadē p̄sona cōue-  
nienti⁹ t magi p̄p̄e notificat. h̄c ille. Idē ponit p̄ma  
p̄e. q. 33. arti. 4. ad 5. m. p̄p̄etas p̄is. put ē nō ab  
alio poti⁹ s̄gntur p̄ remotione natiuitatis filij q̄ p̄ re-  
motionē p̄cessiois spūs sci. tū quia p̄cessio spūs sci  
nō h̄z nomen spale. tū qz ordine nāe p̄supponit gnā-  
tionē filij. vñ remoto p̄e q̄ nō sit genit⁹ cū tñ sit p̄nci-  
piū gnationis. seq̄t cōter q̄ nō sit p̄cedens p̄cessione  
spūs sci. qz spūs sciūs nō est generationis principij  
sed a genito p̄cedēs. bec ille.

**Quantum ad secundum** articulū  
arguit 3  
p̄nes. Et qdem 3 p̄mā arguit sic fm Aureolū. Illud  
qd̄ dicit fontale p̄mitatē dicit aliqd positū. sed in-  
asibilitas uel ingenit⁹ ē b̄s. igit. ¶ 2. qz esse in se ē mo-  
dus essendi sube positū. q̄re esse a se erit mod⁹ sub-  
sistendi positū in p̄e. s. illū modū dicit inasibilitas.  
igit. ¶ 3. qz cē ab alio dicit modū positū in filio. nō  
ē aut minoris dignitatis esse a se q̄ ab alio. igit. ¶ 4.  
qz cē a se nō videt aliud dicere q̄ habere sufficiētā  
subsistēdi sine alio. h̄ aut ē valde positū. q̄ inasibili-  
tas dicit aliqd positū. ¶ 5. qz sicut infinitū uel indi-  
uisū s̄gntur p̄uatiue. t tñ reali⁹ dicūt modū positū  
sic se b̄s ē ab alio qd̄ importat p̄li ingenit⁹. dicit enim

ē a se tē. ¶ Contra secundā p̄ne arguit sic. qm ingenit⁹  
tus improduct⁹ inasibilis si teneat adiectiue vere  
de essentia p̄dicat. vñ bec ē vera. qz centia ē res im-  
producta t res ingenita t res inasibilis. sicut t res  
increata. nec pōt dici ingenitū t improductū. put de  
centia p̄dicat nū teneat negatiue tñ t nō p̄uatiue.  
qm aliq̄ centia ē genita t p̄ducta. t ita p̄uat a diuā  
centia qd̄ cōpetit alicui entitē. s. manifestū ē q̄ in-  
nasibile t ingenitū. put sūt notio in diuis nō p̄dicant  
de centia nō tñmō iunūt p̄uatiue. ¶ Contra t̄tia p̄ne  
argu. f. a gbusidā p̄bantib⁹ q̄ negatio importata per  
inasibilitate fūdet sup centiā ut nō ab alio. tū qz si  
nō eet in diuis distinctio p̄sonarū. sed vñ tñ sup̄tū  
illud ei⁹ ingenitū qz b̄ret essentia nō ab alio. tū qz p̄  
nō habere centiā ab alio p̄ sufficientē distinguit a di-  
lior spū scō q̄ habet eā ab alio. t p̄ozi ingenitū qd̄ est  
p̄p̄etas t notio distinctiua sufficiēt fundat in essen-  
tia ut nō ab alio. ¶ 2. arguit Aureol⁹ q̄ illa nō fūdet  
sup rōne p̄ncipij. qz illud q̄ circūscripto adhuc rema-  
net qd̄ inasibile. nō est fūdamētū inasibilitatis. sed  
circūscripta v̄litate p̄ncipij p̄ductiui respectu oīz  
q̄ltercūqz p̄ducibiliū uel p̄ducto. adhuc pōt intel-  
ligi aliqd inasibile uel improductū. sicut p̄bi intel-  
lexit primū principij improductū. nec tñ certū erat  
eis q̄ eet principij effectiuiū oīz p̄ducibiliū. q̄ nō est  
v̄ez q̄ fūdet esse ingenitū sup v̄litate principij p̄du-  
ctiui. Et si dicat q̄ illa negatio nō fūdat sup rōne p̄-  
cipij ad extra s. ad intra. arguit q̄ nō. qz fm Aug. ac-  
cidit genito q̄ sit p̄. t e cōuerso accidit genitori q̄ sit  
ingenit⁹. Istud etiā pōt improbari sicut p̄cedēs. quia  
circūscripta rōne principij gnatiui. adhuc pōt intelli-  
gi aliqd inasibile ut p̄batū est de p̄is. ¶ 3. ad idē  
Aur v̄lud principij v̄le aut fontalis secūditas sup quā  
fūdat ingenitū claudat secūditatē ad eī respectu cre-  
aturarū t duplicē secūditatē ad intra respectu perso-  
narū sit. aut includit tñmodo secūditatē ad intra. nō  
pōt dici q̄ sit includat illas secūditates. qz fm b̄ aliq̄  
notio exigeret p̄ fūdamētō potētā creatiua que tñ  
cois ē trib⁹. Nec pōt dici q̄ claudat duplicē tñ. qz al-  
tera illaz. s. spiratiua secūditas cois est p̄ri t filio. Et  
itēz dicit Aug⁹ 5. de trimi. q̄ si filiū nō genuisset. nec  
eēt v̄le principij nihil p̄hiberet eū dici ingenitū. q̄ nō  
fūdat inasibilitas sup rōne p̄ncipij. ¶ 4. ad idē. Sū-  
damentū p̄uatiōis ē de intellectu p̄uatiōis. sicut pa-  
ter q̄ de cōceptu cecitatis ē oculus. s. de cōceptu in-  
nasibilitatis nō est v̄le principij oīz. qz intelligēs p̄-  
sonā ingenitā in diuis nō oīz q̄ intelligat eā genera-  
tem aut spiratē aut vniuersā creatantem. Et bec est rō  
q̄re ingenitū ē alia notio a genitore. pōt enī distincte  
cognosci prima p̄sona ut ingenita. nec tñ cognosceat  
ut p̄. q̄ fontalis secūditas uel v̄le principij nō ē fūda-  
mentū negatiōis importate p̄li ingenit⁹. ¶ 5. ad idē.  
Vel intelligit q̄ tota sit centia t p̄mitas fundat illā  
negationem. uel p̄mitas mere uel centia mere ut tñ  
stat sub p̄mitate. s. nō pōt vari p̄mū. qz fm Aug⁹ ac-  
cidit ingenito q̄ sit p̄. t e cōuerso accidit genitori q̄  
sit ingenit⁹. t eadē rōne nec pōt vari 2. nec pōt vari  
3. qz centia ut stat sub p̄mitate nihil b̄s aliud q̄ cum



Includit fecū pñitas. qñ nō pōt dici qñ inascibilitas fū  
 de f sup eētia ut stat sub pñitate. c. 6. qñ si p im/  
 possibile gnāre t spirare nō eēt i pmo supposito di/  
 uino principiādes aut pductiōes s eēt modi abso/  
 luti aut aliqd aliud. ipsa cōstituerēt suppositū inascibi/  
 le dñ tr eēt realitates bñtes esse a se t non aliūde. qñ  
 p3 qñ accidit eis ut cōstituit psonā inascibile qñ impo/  
 tent auctoritatē vñs pñcipij uel sint fontalitates aut  
 fecūditates. t h est qñ inuit Aug<sup>o</sup> cū dicit qñ si pñ non  
 genuisset nihil pñberet ipsū dici ingenitū. dñ tr oia  
 ipsū cōstituentia eēt realitates a se. c. 7. qñ si in pñe ē  
 vere pñcipiū pductiū tūc generare erit elicetū. s3  
 si gnāre ē elicetū cū cōstituat patrē. seqt qñ pñ nō erit  
 inelicit<sup>o</sup>. ac p hoc nec erit ingenit<sup>o</sup> aut pfecte inascibi/  
 lis. qñ inascibilitas nō pōt fūdari sup rōne pñcipij elici/  
 tui aut pductiui ad intra. c. 8. arguit ab alijs. qñ fe/  
 cunditas ad aliquā pductionē non intelligit nisi pñ/  
 telligat ut non habita p actū illi<sup>o</sup>. vñ volūtas in spū  
 scō non intelligit ut fecūda p eo qñ habet ut coicata  
 p actū volūtatē. in pñe tr t filio qñ non hñt volūtatē  
 sibi coicātā p actū volūtatē. volūtas intelligit ut p/  
 pñmā pñcipiū. qñ a sibi potentia gnāndi non intelligit  
 in pñe pñmā pñcipiū gnāndi. nñ intelligat ut non  
 habita p actū gnāndi. t p cñs ingenitū pcedit gnāre  
 t pñitātē in pñe. t sic non fūdat in eis. c. 10. cōtra qñtā  
 pñe arguit sic a gbusdā. pmo p rōne factā in pñcipio  
 qñtis. c. 12. sic. Proprietas ad dignitatē pñtes adue/  
 niens pmo eētie cōstituit psonā. s3 inascibilitas ad di/  
 gnitatē pñmet. sicut p3. aduenit etiā pmo eētie qñ pa/  
 ternitas. qñ filiatio t pñitas tanqñ correlatiua sūt sūt  
 nā t intellectu. t p cñs inascibilitas eēt posterior fili/  
 atioe. t ita coicare filio. cū oē posterior filiatioe col/  
 tetur sibi. vñ restat qñ inascibilitas non sit posterior  
 pñitate. imo sit prior ea. qñ prima psona cōstituit p in/  
 nascibilitatē. c. 13. Primū suppositū debet cōstitui p/  
 pñitātē qñ maxime pñitātē importat. s3 inascibilitas  
 est b3. plus enī ē de rōne pñmā qñ non sit ab alio qñ qñ  
 ab eo sit aliud. vñ vltimū in resolūtōe est pñmū in cō/  
 pōitōe. resoluēdo aut stat in inascibili qñ nō ē ab alio  
 priore. non stat aut in pñe qñ pñ pōt esse ab alio. qñ in/  
 ascibilitas cōstituit pñmū suppositū. c. 14. Aug<sup>o</sup> dicit 5<sup>o</sup>  
 de trinit. qñ si pñ non genuisset nihil pñberet eum dici  
 ingenitū. querendū ē qñ ingenitū esset. aut enī pso/  
 na ingenita aut eētia ingenita. sed non pōt dici eē/  
 tia ingenita. put ingenitū dicit pñitātē pñs. nō enī  
 inascibilitas de eētia pñdicat. nec de filio aut de spi/  
 ritu scō. ut dicit mag<sup>o</sup> in lra. qñ esset psona ingenita. t p/  
 cñs cōstitueret p ingenitū uel p inascibilitatē. c. 15.  
 Persona debet cōstitui per pñitātē qñ mag<sup>o</sup> pertinet  
 ad dignitatē ipsi<sup>o</sup>. s3 inascibilitas mag<sup>o</sup> exprimit digni/  
 tatē prime pñone qñ pñitas. digni<sup>o</sup> enī ē bre aliqd nō  
 coicātū alteri qñ alteri coicātū t digni<sup>o</sup> est nō eise ab  
 alio qñ alterū eē ab eo. vñ maioris dignitatis ē in deo  
 qñ ē a nullo creat<sup>o</sup> qñ creature creent<sup>o</sup> ab eo. inasci/  
 bilitas aut exprimit circa patrē qñ nō sit ab alio. pñi/  
 tas vñ qñ aliud sit ab eo. qñ inascibilitas magis consti/  
 tuit qñ pñitas cū pfecti<sup>o</sup> exprimat dignitatē prime  
 pñone. c. 16. In oī gñe pñmū ē absolutissimū. s3 pñmā

persona non eēt absolutissima in oīnis si pñitas cum  
 cōstitueret. imo eque depēderet ad filiū. sicut c5. cum  
 correlatiua posita se ponāt. t perempta se perimāt. qñ  
 nec ē qñ prima psona oīna cōstituat p aliā pñitātē  
 a pñitate. t ita p inascibilitatē cū non possit alia re/  
 periri pñmā quā sit independēs. c. 7. Omne qñ nō est  
 ab alio a qñ tr est aliud pñs intelligit nō esse ab alio qñ  
 aliud esse ab eo. in oī enī pmo eētia prior ē negatio po/  
 ris qñ ordo antecedētie respectu posterioris. c. 8. Et cōfir/  
 mat. qñ in bñte ordinē ad aīas t cñs prior est ordo ad  
 pñcedēs. sicut p3 qñ i filio ordo ad patrē quē importat  
 filiatio ē prior respectu ad spū scū quē importat spi/  
 ratio. qñ pñmā negatio ordinis ad pñcedens videt eē  
 prior quā ordo ad subsequens. affirmatio enī t nega/  
 tio sūt in eodē. s3 cōstat qñ inascibilitas ne/  
 gat in pñe ordinē ad pñcedens. pñitas vñ ponit ordi/  
 nē ad subsequens. qñ psona pñs ē p prius inascibilis qñ  
 pñ. t per cñs inascibilitatē cōstituit. c. 8. Eadē pñe/  
 tate cōstituit psona pñs t distinguit. s3 distinguit per  
 inascibilitatē. Dicit enī Damasc. h<sup>o</sup> p. ca. 2. qñ oia que/  
 cōstg b3 pñ filij sūt pñter nō gnātione qñ nō sūt sube dñ/  
 ferētiā s3 existētie modū. Et infra. Omnia b3 filij pñ/  
 patrē. B est qñ pñ b3 ea pñter ingnātione t gnātione t  
 pñcessionē. Et ca. 11. Subdit qñ pñ t filius t spūs scūs  
 sūt vñū pñmā oia pñter ingnātione t gnātione t pñcessio/  
 nem. qñ psona pñs videt cōstitui p inascibilitatē. c. 9.  
 Si pñitas cōstituit pñmā psonā. qñ quō essentia de/  
 terminat ad eā. si enim determinat ad eā a se t ex se  
 videt qñ pñitas sit cois alijs psonis. qñ enī determi/  
 nat ad aliqd ex se vñcūqñ sūt b3 illud. t p cñs essentia  
 ut in filio haberet pñitātē t fili<sup>o</sup> eēt pñ. si aut determi/  
 nat ab alio eētia ad pñitātē iā pñ non erit pñmā pso/  
 na qñ videt eē originata uel aliqñ mō dependēs ab illo  
 qñ eētia determinat ad pñmā pñitātē. c. 10. Cōfirmat qñ  
 si essentia determinat se ex se ad pñmū suppositū uel ad  
 pñitātē. aut si intelligit qñ determinat se pductiue qñ  
 eētia pñmā. pñitātē ex se emittat pullulādo qñ eē/  
 tia sit subtractū. t emittat pñitātē eo mō qñ aq calu/  
 da causat i se frigiditatē. aut si intelligit qñ eētia de/  
 terminat se formalit<sup>o</sup> uel qñ subiectiue ad ipsas pñita/  
 tes. sicut aīa determinat se ad pñficiendū p prius cor qñ  
 alias pñes aīalis. t ad pñficiendū alias mediāte corde  
 Non pōt vari pñmū mod<sup>o</sup>. tñ qñ seqt qñ pñitas esset  
 alia res ab eētia ex qñ pullularet ab ea. tñ qñ oē vere  
 genitū pōt appellari fili<sup>o</sup>. t pñmū illū modum de vere  
 gnāt pñmū suppositū. t sic eēt duo filij in oīnis. tñ si  
 oīna eētia ad illā pñitātē pductiue se determinat  
 necio inē eētia t pñitātē aut pñmū suppositū esset  
 relatio realis pductiue ad pductū t cō pducti ad  
 pducens. t p cñs oppositē relatiōes originis eēt in  
 eodē supposito. tñ qñ pñmā eētia esset vere pñ prime  
 pñone cū eā pduceret. Nec pōt vari 2<sup>o</sup> mod<sup>o</sup>. qñ ni/  
 bil determinat se ad aliqd nisi illud ab eo profluat. sicut  
 p3 de sole qñ nō determinat se ad illustrādū p pñs par/  
 tem aeris sibi pñpinqūorē nisi qñ illustratio pñuit ab  
 eo. nec aīa ad viuificandū p pñs cor. nisi qñ organēs  
 vitales fluūt ad cor imediate ab aīa. uel saltē actus  
 pñmus g est pñficere t viuificare ē p prius ab aīa i cor

de. vñ qñ aliqua sic se habet q nec vñū fluit ab alio: nec aliquid circa alterum fit ab alio. nō apparet quō ibi vñū se determinet ad aliud. s. pbatū est q ppetia/ tes non fluit ab essentia. nec eē. nec essentia ē forma ppetatū ut eas pficiat in aliq eē: ut subiectū. uel eas recipiat in seipsa. q nullo mō determinat se ad eā. Si dicat q eēntia t paternitas ex seipsis determinat ad h q inuicē vñāf. ita q qdlibet est rō hui⁹ determi nationis in qdlibet est res simpliciter prima nō hñs quācūq; distinctionē ab alio. s. est aptū fūdare ean de vñitate cū alio. Nō valet. tū q ex q eēntia de mī/ nat se ad pñitātē. pñitas erit formalitē in filio. tū q impossibile ē eē duas res simpliciter pmas qñ sit de/ uenire ad vñā q est simpliciter pma. t ita oportebit q pñitas reducat ad eēntiā tāq ad pñū a q pullulat. Contra gñtā qñē arguit fm Aureolū. qz nulla nā ex h q habet ab alio cōtrahit aliquā ignobilitatē nisi illā que formalitē fegit eam. si enī nā formalitē sit eque nobilis. p h q erit ab alio non efficiet ignobilis. ignis enī generas t genit⁹ sūt eque nobiles in nā. nec gnā/ rī indignitatē importat in genito: oūm tñ forma ignis pncipet ex equo. cū igit habere nām ab alio nullam ignobilitatē importet formalitē nisi aliūde q ex eē ab alio hō indignitas t rabat. nō apparet q nō habere nām ab alio importet aliquā dignitatē. cui⁹ oppositū videt illa q ponere. qz ex h ponit q inascibilitas pōt eē notio. qz dicit dignitatē scz nō eē de pncipio. t z: sic quia fm Scotū falsū videt q oīs notio seu ppe/ tas personalis importet aliquā dignitatē. imo suffi/ cit q nō dicat indignitatē. qz ppetates psonales non dicūt perfectionē nec impfectionē. quia nō sūt finite nec infinite. qd pbatū tripliciter. primo qz finitū t in/ finitū sūt passioēs quātitatē p physicor. nūc autē re/ lationi non cōpetit quātitas molis nec quātitas vir/ tutis cū nō sit pncipiū actiois. qre relatio fm suū ge/ nus non ē capax finitatis aut infinitatis. z: qz relatio nō suscipit magis nec min⁹ fm suā rōnē formale. sed tñ per fūdamentū. ut p3 in pñcamētis. t p oīs nec fi/ nitatē aut infinitatē. 3: qz si relationes eēnt formalitē infinite. sequit q persone eēnt formalitē infinite. t ita essent tres infiniti in dñis qd est q regulā Athanasij: Nō tres imenī s. vñ imensus. t mai⁹ incōueniēs se/ quit si relatiōes essent formalitē finite. qz tūc persone dñe essent finite. t aliqd limitatū esset in deo t id qd deus. vñ relinqt q nec sūt finite nec infinite. t 3: ar/ guit sic fm Aureolū. qz fm scñ Thō. pma pte. q. 33. intellect⁹ importat negationē passiue gnātionis. vñ tantū est dicere ingenit⁹ sicut nō filius. Tūc sic. Qñ/ cūq; aliq equipollent: de quocūq; pñicat vñū t re/ liquū. sed de spū scō vere dī q nō est filius. q de ipso dicit q est ingenit⁹ t inascibilis. t sic scūs Thō. nō pōt saluare q ingenitū sit notio pñs si li ingenit⁹ solū dicat negationē passiue gnātiōis. t Confirmat quia Aug⁹ dicit iz⁹ de trinit. q iō sol⁹ pater appellat inge/ nit⁹. qz solus nō est de alio. ex q apparet q ingenitus pnat nō solū gnātionē passiua. imo oē esse ab eo. t p oīs ingenit⁹ t nō fili⁹ non equipollēt. t 4: arguit p/ bando q oportet dare sextā notionē. dignitas enī in

oi persona nō pducit ea pductiōe q pducit. ideo enī ingenitū ad dignitatē in pñe pertinet qz negat omnē pcessionē. sed inspirabilitas in filio negat ab eo pdu/ ctū esse per spirationē fm quā ipse producit. igit ista negatio ad dignitatē filij pertinet. t sic sūt sex notio/ nes. cui⁹ oppositū dicit illa q. t 5: Si 6: notio negat/ berit qz nō fuit assuetū q ponere. sed hec rō pbi/ re non debet. tū qz a pncipio non ponebant nūi tres. Saluator enī Math. vlt. nō expōit nisi pñitātē fū/ liationē t spirationē. tū qz tpe Ambrosij inascibilitas nō ponebat notio. ut p3 in 3: lib⁹ de spū scō. vbi dicit q in dñis scripturis ingenitū nūq inuenit. tū qz oīs spiratio tpe mgnōndum erat inuenta. ut p3 expōse pñti distinctionē. q non ē irrōnabile si ponit sexta notio pñtū qz senari⁹ numer⁹ congruit perfectiōi fm q dicit Aug⁹ 4: super Gen.

**Ad argumenta** Ad primū q primā qñē negat a. qz pñitas nō dicit formalitē positū sed pot⁹ negationē pōis. pñ/ mū enī est aī qd nūl est. sicut falsū est q inascibili/ tas dicat formalitātē. illa enī formalitas ē potētia ge/ nerandi uel pncipiū originis. sicut dicit scūs Thō. pma pte. q. 33. arti. 4: ad pñū. Quidā ingt dicunt q inascibilitas quā sūt b nomē ingenit⁹ fm q est ppe/ tas pñs nō dicit tñ negatiue. s. importat uel vtrūq; simul. s. q pñ a nullo ē t q est pncipiū alior. uel impor/ tat vñm auctoritatē t fontalē plenitudinē. s. hoc nō videt qz tūc inascibilitas non erit alia ppetas a pñi/ tate t spiratiōe. s. includeret eas sicut includit pñtiū in coi. nā formalitas t auctoritas nūl aliud sūt in dñis qz pncipia originis. hec ille. t Ad 2: dicit Au/ reol⁹ q esse in se nō addit ad subam aliqd positū s. negationē dependētie q cōpetit accidēti. ego autē di/ co q esse in se addit ad subam s. nō ad esse sube aliqd positū. t Ad 3: dico q non est sile de esse ab alio t de esse a se. qz pñū dicit verā pductionē passiua. z: autē excludit oēm pductionē. nec o3 qz z: sit positū sed q fūdet sup positū dicens dignitatē. s. sup pa/ ternitatē uel potētiā gnādi. vñ scūs Thō. p. sen. dñf. 28. q. 1. arti. 3: ad 2: Quicqd bz negatio de dignita/ te bz ab affirmatiōe supra quā fundat. t Ad 4: ne/ gat aī. nō enī esse a se dicit talem sufficiētiā existen/ ti in q fundat. si tñ esse in se sit idem qd nō esse in alio Ita in pposito: nō esse ab alio fūdat sup sufficiētiā essendi in pñe. t Ad 5: negat q infinitas dicat aliqd positū. imo potius negat limitationē forme p mām uel materie p formā. t Ad illud qd obijcit q secundā qñē. dico q argumētū illud claudit q b nomen inge/ nit⁹ put ē nomē adiectiū pnatū dici pōt de eēntia vīna. put dicit puationē gnātiōis t pcessionis. s. nō p/ ut pnat oēm modū essendi ab alio uel oēm modū coi/ cabilitatis ut declaratū est i qñe. t Ad pñū q tertiā qñē dicit negando aī. si intelligat sic q scz illa pua/ tio quā dicit inascibilitas sit ista negatio scz nō eē ab alio. t ista negatio fundet in essentia nuda. tūc enim illa puationē cōueniret cuilibet supposito dñe eēntie. coicata enī essentia coicaf oē fundamētū in ea siue positue siue puatione. si autē intelligat q ista puatione



fundat in essentia cui illo modo existendi non ab alio. ita quod  
tam modus ille quam essentia fundent illam generationem. sed etiam  
est intelligibile. quod ille modus. scilicet non esse ab alio incluit  
dictum in dicta generatione. modo idem non fundat seipsum. et sic  
illud autem non est intelligibile quicquid modo non sit falsum.  
Nec valet prima probatio. dico enim quod si in omnibus non esset  
nisi unicum suppositum sibi non ueniret inascibilitas de  
qua loquimur. unde sanctus Thomas. secundum sententiam. dist. 28. q. 1. art. 2. ad  
3. sic dicit. Remota primitate per intellectum non rema-  
net hypostasis patris. Et quod dicitur in littera quod remanet inge-  
nitum. est intelligendum quantum ad eandem rationem ingenerati et pa-  
tris. quia separatim inveniuntur in diuersis. non autem secundum quod  
virtus ponit proprietatem patris. nihilominus tamen remota pa-  
ternitate remanet ingeneratum in deo non quasi proprietas uel  
notio alicuius persone. sed quasi attributum eentie. ut inmensus  
et increatus. bec ille. Nec sicut preeditur 2. probatio dicti  
antis. dico enim quod per non habere eentiam ab alio ut ista nega-  
tio fundat in primitate per suppositalem distinguunt ab alijs  
non autem si illa negatio immediate super eentiam fundaret. iam  
enim esset attributum eentie. nec ut sic distinguit suppo-  
situm a supposito eiusdem nature. talis enim negatio non reg-  
rit distinctionem suppositorum in omnibus. Ad 2. per 3. idem  
dico enim quod inascibilitas fundat super rationem principij notio-  
nalis. licet autem primum suppositum dato quod non esset principium  
notionale per impossibile adhuc diceretur ingeneratum et inna-  
scibile. puta talia dictum attributa diuine eentie. non tamen ut  
dictum notionem. nec illo modo per se conueniunt inascibilita-  
tem aut deum esse ingeneratum. Ad 3. per 3. idem. Et sicut ad  
4. Ad 5. dicitur quod illa generatio fundat super primitate. ut  
ponit 3. et 4. in suis probationibus. Nec valet 6. impro-  
batio. licet enim ingenerato secundum eandem rationem ingenerati accidat  
esse genitorum. non tamen ingenerato notionaliter. Ad 6. per 3.  
idem. si enim primitas et coispiratio non essent relationes nec  
aliquo modo principia uel de ratione principij notionalis. sed essent  
modi absoluti. inascibilitas patris esset attributum et non no-  
tio. Ad 7. dico quod prima contra non valet. quod potentia ge-  
nerandi non est elicitiua secundum reactivam generationis sed generi  
productiva. dato verumtamen quod secundum nostrum modum intelligenda  
generare sit elicitiua. ipsum tamen non ut sic preem constituit nec per-  
nitias ut relatio. sed quod constituat alias erit primo. Ad 8.  
negat autem. nec valet sile de spiritu sancto. nam principium  
spirandi non includit solam voluntatem. immo voluntatem cum no-  
tione coispirantis et filio quod non est in spiritu sancto. Ad primum 3. quod  
dicitur de quod per constituit per primitate non ut est relatio sed ut est  
quidam forma incoicabilis tenens vicem differentie constituti-  
ue. uel potius principij indiuiduati. et ut sic preedit gene-  
rare secundum intellectum. Ad 2. negat quod inascibilitas per  
mo adueniat eentie. immo sequitur primitate ut est constituti-  
ua non ut est relatio. Nec valet improbatio. quod primitas  
preedit filiationem non ut est constitutiua patris. licet sit sile na  
ut est relatio. Ad 3. dicitur quod primum suppositum potest dupli-  
citer considerari. Uno quantum ad hanc rationem negatiua uel  
positiua. scilicet primatis. Alio quantum ad rationem sibi propriam in-  
geniti. scilicet pater. uel habet loquendo de ipso primo modo dico  
quod primum suppositum constituit in esse primum inascibilitatem.  
sed loquendo de ipso quantum ad id quod est quantum ad habet quod est tale  
suppositum. dico quod implicat additionem ipsum constitui per  
tale negationem. primum in suo sile ostendit sanctus Thomas. per

sen. vii. dist. 2. dist. 28. art. 2. ad 4. Inascibilitas inge-  
nitum non est principium generationis in premissis quasi forma elicitiua hanc  
operationem sed solum quasi ponens aliquam conditionem. sicut enim  
videmus in alterationibus quod prima alteratio est qua operatur  
alterans non alteratum. ex hoc quod non est alteratum alteratio  
qua facit est prima. Ita etiam prima generatio est quod est generans  
non geniti. unde ista additio quod sit prima generatio habet ex hoc  
quod generans est ingenerum. sed principium formale elicitiua gene-  
rationis est forma patris. sicut calor est principium calefactionis  
in calefactiuo. bec ille. Ita in proposito dico quod primum  
suppositum habet istam additionem quod sit primum inascibilitatem  
et contra potest dici quod in esse primum constituit inascibilitatem.  
sed quod sit suppositum cui coispirat talis primitas non habet ex ta-  
li negatione. quia omnis negatio est posterior affirmatiue et  
fundat in ea. et per omnia alia proprietates positius preedit illam  
negationem in primo supposito ratione cuius ei couenit talis  
negatio uel generatio. Tunc ad argumentum negatur autem.  
non enim primum suppositum in esse suppositi potest constitui per  
pletatem maxime importare primitate. immo potest per funda-  
mentum illi. proprietatis quod est aliqd positum. Ad 4. di-  
ctum est prius. si enim per non genuisset ipse esset ingenerum in  
nascibilitate quod est attributum eentie. non inascibilitate no-  
tionali. et ita intendit Augustinus. Ad 5. negat 6. unde sanctus  
Thomas. vii. dist. ad 2. sic dicit. Quicquid habet negatio de di-  
gnitate habet ab affirmatiue super qua fundat. et ideo inascibi-  
litas quod fundat super primitate non tamen pertinet ad dignitatem  
sicut talis primitas. bec ille. Tunc ad probationem dico quod  
non est dignitas non esse ab alio quod alterum esse ab eo. unde non  
esse ab altero fundat super principium quod alterum est ab eo. sic in  
posito inascibilitas fundat super generare. Ad 6. negat  
6. et preedit ex suppositione falsi. scilicet quod primitas ut est rela-  
tio constituat patrem quod non est verum. Ad 7. dicitur quod loque-  
do de primo quantum ad illud quod est fundas primitate et non ut  
est primum. si ideo primo est aliqd prius primitate. scilicet positum in quod  
fundat primitas. cedit tamen quod in primo puta pre prius intelli-  
git inascibilitas quod dicit negationem prius quam primitas ut  
est relatio et habitudo prius ad filium. sed inascibilitas non est  
prior immo posterior primitate ut est constitutiua patris. Ad 8.  
dicitur quod per distinguunt a filio et spiritu sancto per primitate et spi-  
rationem actiuam. nec habet negat Damascenus. licet dicat quod inge-  
neratio distinguit patrem a filio. quod consequenter. puta inge-  
natio est notio. et habet a suo fundamento. scilicet primitate. si enim in-  
nascibilitas non fundaret super tali proprietate non habet dis-  
tinguere supposita eiusdem nature. sed esset attributum essen-  
tie et distingueret patrem a creaturis. et non a filio. quod ibi  
non esset. unde sanctus Thomas. prima parte. q. 40. art. 3. ad 3. dicit  
sic. Remota primitate non remanet in omnibus hypostasis  
patris ut distinguit ab alijs personis sed ut distinguit  
a creaturis: ut iudei intelligunt. bec ille. Idem ponit de  
potentia dei. q. 8. art. 4. ad 4. et 9. Et quod per inna-  
scibilitas non habet distinguere patrem ab alijs personis nisi  
in quantum in primitate fundat. remota enim primitate non di-  
stingueret eum nisi a creaturis etc. Ad 9. dico quod cen-  
tia non determinat se isto modo ad primitate quasi paternitas  
fluat ab eentie aut producat uel eliciat ab ea. nec de-  
terminat se isto modo quasi quidam ordine prius ad posteriorem  
nata subsistere in tribus personis. sed sic est ex se determinata  
in quantum talis natura quod couenit sibi immediate subsistere

re in psona p̄ris et immediate determinari ad talē p̄p̄etā/  
tem q̄ est p̄ncipiū generādī ad secūdā q̄o p̄sonalitatē  
mediate p̄ma a qua secūda p̄ducit et ad t̄tā mediatē  
p̄ma et secūda. nō intelligēdo ibi quācūq̄ p̄ortatē ex  
intellectū. nec d̄istinctionē eēntie a p̄p̄ietatib⁹. nec  
essentiā p̄p̄etati ab essentiā. sed ordinē originis ym⁹  
p̄sone ab alia. et ym⁹ in duab⁹. ita q̄ eēntia oīa in q̄/  
tūm talis nā ex se determinata ad subsistendū in tribus  
p̄sonis et ad idēptificandū sibi tot uel tot relatiōes ex s̄  
q̄ talis nā ē ex se determinata ad immediate subsistendū  
in tali p̄sonalitate et ad alias mediatē p̄ma. et ad idēpti/  
ficandū sibi immediate p̄ritatē cōstitutā p̄mi suppo/  
siti et cōm spirationē in eodē supposito et mediatē p̄/  
ritate filiationē. mediatē cōi spiratiōe p̄cessionē itel/  
ligendo illā mediatōnē solū s̄m ordinē originis carē/  
tem p̄orit posteriori ex intellectu. A. ūc ad impugna/  
tionē hui⁹ p̄tis quā facit Aureol⁹ et Scot⁹ cuius est  
dicta imaginatio in p̄te. d̄ q̄ nō oī q̄ illoz ym⁹ suat  
ab alio. uel aliqd circa illud fiat ab alio q̄p̄ ym⁹ veter/  
minat ad alterū cū nulla realis d̄istinctio ē inter illa.  
s̄ p̄ritas s̄m intellectu sicut nā eēntis determinat ime/  
diatē ad subam. et mediatē suba determinat ad accis.  
nec t̄nā eēntis aliqd facit circa nām sube nec eō. et nā  
sube p̄us determinat ad subam imālem q̄ corpale: cū  
nā sube nō sit in reb⁹ mātib⁹ nisi p̄imālem subam. i. z⁹  
metaphisice. verūtn̄ exēpla ista nō sūt vsq̄quaq̄ suf/  
ficiētia. sicut nec alia q̄ ex creaturis ad sup̄intelligibi/  
lia trāsserūt. Ad illud q̄ addit de p̄ritate. dicit  
q̄ nulle d̄ueres in eodē supposito sūt simplici p̄ime  
q̄ essentiā et relatio nō ponūt in numerū rerū s̄ rōnū  
et sic relatio est posterior absoluto. Ad p̄mū tra/  
gntā s̄ne d̄ q̄ habere nām ab alio nō dicit indignita/  
tem. t̄n coicare nām alteri ē dignitas in p̄ncipio acti/  
uo. q̄ oē agēs agit in q̄n̄ est actus. et iō q̄ illa negatio  
essendi ab alio quā dicit inasibilitas fundat in p̄nci/  
pio generandi. iō illa negatio nō ex se s̄ ex suo funda/  
mento dignitatē h̄z. sicut nō ēē in alio h̄z dignitatem  
p̄pter esse sube in q̄ fundat. Ad 2<sup>m</sup> d̄ q̄ notio isto/  
mō d̄ ēē qd ad dignitatē p̄tēs. nō q̄ relatio ut rela/  
tio dicat p̄fectionē aliquā. imo ut sic nō h̄z q̄ sit aliqd.  
s̄ q̄ relatiōes ille q̄ dicitur notioēs sūt s̄g dignitatis et  
p̄fectionis ei⁹ in q̄ sūt. p̄ritas enī cū fundat sup actū  
gnādi signū ē actualitatis p̄ris. cū oē agēs in q̄n̄  
h̄z sit in actu p̄fectū 9<sup>o</sup>. metaphisice. Sicut filiatō cū  
fūdet sup natūitate v̄nētis a v̄nētē: signū ē p̄fecti/  
onis nāe illi⁹ de q̄ dicit. similis p̄cessio spūs cū fūdet  
sup actū p̄fecti amoris signū ē p̄fectiōis nāe intel/  
tualis in q̄ sola talis p̄cessio rep̄t. dico t̄n q̄ q̄libet  
relatio dīna est infinita s̄m rē. nec argumēta ibi facta  
concludūt oppositū. v̄n ad p̄mā p̄batōnē d̄ q̄ rela/  
tioni nō repugnat quātitas et t̄ntis sumēdo quātitatē  
virtutis p̄ quātitatē act⁹ q̄qd sit de s̄ sumēdo et t̄ntē  
p̄ncipio actiōis. 2<sup>o</sup> similis nō cōcludit ad sensū dī/  
cū. q̄ licz intētiō relatiōis pueniat effectiue a fūda/  
mento. t̄n formalit̄ est in relatiōe. ut p̄ de similitudine.  
3<sup>o</sup> similis nō cōcludit. sicut enī q̄libet relatio dīna ē de⁹  
nō t̄n sūt tres dīj. ita q̄libet s̄m rē ē infinita cū sit suū  
esse. et nullo mō p̄ aliqd susceptiū limitata. nō sequit̄

q̄ sint tria infinita. q̄ in dīnis nō ē nisi v̄nū eē quo oīa  
formaliter subsistūt q̄ sūt in deo. Ad 3<sup>m</sup> d̄ q̄ mens  
sci Tho. est q̄ ingenit⁹ q̄ntū ad illud a q̄ imponit ad si/  
gnificādū dicit negatiōē passiue gnātiōis. s̄ t̄n q̄ntū  
ad illud ad qd imponit ad s̄gnādū s̄g negatiōē cu/  
iuslibet p̄cessus uel originis ab alio. ut dictū est in 6<sup>o</sup>  
s̄ne. et iō argumētū nō p̄cedit d̄ mentē sci Tho. s̄ so/  
lum 3 verba. Ad 4<sup>m</sup> d̄ q̄ licz p̄tineat ad dignitatē  
inspirabilitas. nō t̄n ē notio q̄ deficit sibi conditio no/  
tiōis. i. q̄ sit qd sp̄ale. modo negatio sp̄alis p̄cessionis  
nō est qd sp̄ale. imo cōe. sicut etiā inasibilitas nō eē  
notio si solū s̄gret negatiōē gnātiōis passiue. et ideo  
negat oēm modū eēndi ab alio. Ad 5<sup>m</sup> dicit q̄ nul/  
la dictaz causaz assignat q̄re inspirabilitas nō dicit  
notio. s̄ q̄ deficit sibi cōditiōes notiois posite i q̄nta  
s̄ne rē. Ad argumētū in pede q̄ntiōis responsū est  
ad p̄mū contra q̄ntā s̄ne. Et hec de q̄ntiōe dicta suffi/  
ciant.

### Trica vigesimāno/

nā d̄istinctionē querit: Utp̄ nomē  
p̄ncipiū significet notionē d̄istinctā.  
Et arguit q̄ nō. q̄ nomen cōe trib⁹ nō  
est notio i dīnis cū notio nō sit aliud

q̄ signū uel p̄p̄etas d̄istincte s̄gns p̄sonā. s̄ p̄ncipiū  
est cōe trib⁹ q̄nta trinitas ē v̄nū v̄nuerfor p̄nci/  
piū qd ab initio tēporis v̄trāq̄ de nullo cōdidit crea/  
turā. ut habet ex de trinitate. ca. firmis. q̄ p̄ncipiū nō  
p̄t esse notio in dīnis. In oppositū arguit. q̄ oīs p̄/  
p̄ietas p̄tēs ad originē s̄g notionē. q̄ talis p̄p̄ie/  
tas notificat cōditiōnē p̄sone. sed nō solū gnāre et ge/  
nerari q̄ cōsequit p̄ritas et filiatō sūt origo actiua  
et passiva in deo. imo spirare et spirari. q̄ necē est q̄ ha/  
beant p̄p̄etates et habitudines respectiue. est aut̄ ex  
p̄te spirati p̄cessio. q̄ ex p̄te ipsi⁹ spirare debuit esse  
alia notio q̄ nō h̄z nomē exp̄mens nisi vocabulū gnā/  
le p̄ncipij. q̄re p̄ncipiū s̄g notionē d̄istinctā. In hac  
q̄ntiōe erūt duo articuli. In p̄mo ponent̄ s̄nes. In 2<sup>o</sup>  
moueūt obiectiōes. Q̄ntū ad p̄mū sit p̄ma q̄ no/  
tiones ponēde sūt in dīnis s̄nt p̄p̄etates in abstracto  
notificātes p̄sonas. Hanc ponit sc̄s Tho. p̄ma p̄te  
q. 32. arti. 2<sup>o</sup>. vbi sic dicit. p̄p̄ositū attendēs sim/  
plicitatē p̄sonaz dicit nō ēē ponēdas p̄p̄etates et no/  
tiones in dīnis. et sic vbi inueniant̄ exponit abstractū  
p̄ cōcreto. sicut enī cōstuenim⁹ dicere. Rogo benigni/  
tatē tuā. i. te benignū. ita cū dicit in dīnis p̄ritas in/  
telligit̄ p̄. sed sicut s̄ ostensū ē dīne simplicitati non  
p̄ndicat q̄ in dīnis v̄tamur noib⁹ concretis et abstra/  
ctis. q̄ sicut intelligim⁹ sic noiam⁹. intellect⁹ aut̄ no/  
ster non potest p̄tingere ad diuinā simplicitatē s̄m q̄  
in se est cōsideranda. et ideo s̄m modū suū diuina ap/  
prehendit et noiat. id est s̄m q̄ luenit̄ in reb⁹ sensibili/  
bus a quibus cognitionem accipit: in quibus ad desi/  
gnandū simplices formas noibus abstractis v̄timur.  
ad designādū et res subsistētes v̄timur noib⁹ concre/  
tis. v̄n et dīna sicut s̄ dictū ē rōne simplicitatis p̄ noia  
abstracta s̄gmus. rōne eto subsistentie et cōplemēti p̄  
noia concreta. oportet aut̄ nō solum noia essentialia.



in abstracto et concreto figure. ut cum dicimus deum et diuinitatem sapientiam uel sapientem. sed etiam nomen personalia. ut dicamus personam patrem. ad quod duo precipue nos cogunt. Primo quidem hereticorum instantia. cum enim confiteamur patrem et filium et spiritum sanctum esse unum deum et tres personas: quod rentibus quoque sint unum deum et quod sint tres persone. respondetur quod essentia uel diuinitas sunt unum. ita oportuit esse aliquam notionem abstractam quibus responderi possit distinguere personas. et hoc sunt proprietates uel notiones in abstracto figure ut personitas et filiationis. et ideo essentia figure in diuinis ut quid persona ut quod. proprietates ut quod. 2. quod una persona inuenitur referri ad duas personas. scilicet personam patris ad personam filii et spiritus sancti. non autem una relatio. quod sic sequeretur quod etiam filius et spiritus sanctus una et eadem relatio referrentur ad patrem. et sic cum sola relatio in diuinis multiplicet trinitatem sequitur quod filius et spiritus sanctus non essent due persone. Nec potest dici ut prepositum dicebat quod sicut deus uno modo se habet ad creaturas. cum tamen creature diuersimode se habeant ad ipsum. sic per unam relationem referretur ad filium et spiritum sanctum. cum tamen illi duo duabus relationibus referantur ad ipsum quod cum ratio specifica relationum consistat quod ad aliud se habet necesse est dicere quod sint due relationes diuersae secundum spiritum sanctum ex opposito una relatio ei correspondeat. 3. enim aliam spiritum relationis esse in deo et per se in diuersitate filiationis et seruitutis. omnes autem creature sub una specie relationis referuntur ad patrem. unum non est simile. et ita in deo non regitur relatio realis ad creaturam. relationes autem rationis in deo multiplicare non est inconueniens. sed in per se 3. esse relationem realem quod referretur ad filium et spiritum sanctum. unum secundum duas relationes filii et spiritus sancti quibus referuntur ad patrem oportet intelligi in per se duas relationes quibus referantur ad filium et spiritum sanctum. unum cum non sit nisi una persona patris necesse fuit theoriam figure relationis in abstracto quod dicuntur proprietates et notiones. hoc ille. Idem ponit per se. dist. 26. q. 1. arti. 1. Quod autem differat proprietates relatio et notio dictum est in 5. per se questionis precedentis. Et 2. per se est quod nomen principii proprie dicitur in diuinis. et competat uni persone respectu alterius. Ita probat scilicet Thomas prima parte. q. 33. arti. 1. ubi sic ait. Hoc nomen principii nihil aliud significat quam illud a quo procedit aliqd. omne enim a quo aliqd. procedit quicquid modo dicimus esse principium. et e converso. cum igitur per se sit a quo procedit aliqd. sequitur quod per se sit principium. Et ibidem ad primum Breui utuntur in diuinis indifferentem nomine cause sicut nomine principii. et latini doctores non utuntur nomine cause sed solum nomine principii. Cuius ratio est quia principium est commune quod causa. sicut causa est commune quod elementum. prius enim terminus uel per se rei dicitur rei principium. non autem causa. quanto autem aliqd nomen est commune tanto conuenientius assumitur in diuinis. quia nomina quanto sunt magis specialia tanto magis determinant modum conuenientie creature. unum hoc nomen causa videtur importare diuersitatem substantie et dependentiam alicuius ab altero. quod non importat nomen principii. in omnibus enim cause generibus semper inuenitur distantia inter causam et illud cuius est causa secundum aliquam perfectionem aut virtutem. sed nomine principii utimur etiam in his que nullam habent differentiam habent. sed solum secundum quendam ordinem. sicut cum dicimus primam partem linee esse principium linee. Idem ponit per se. dist. 29. q. 1. arti.

per se. cum sic ait. Ad significandum ordinem diuinarum personarum utendum est talibus nominibus qualia modo originis competant. quia secundum Dionysium. sermo debet rei esse subiectus. hoc autem inuenimus in origine personarum diuinarum quod tota essentia unius accipitur in alia. ita quod una numero est essentia trium. et similiter idem est. et ideo ad significandum ordinem talis originis non competit nomen cause. propter duo. Primo quia omnis causa uel est extra essentiam rei. sicut efficiens et finis. uel pars essentie. sicut materia et forma. 2. quia omnis causa habet ordinem principii ad esse sui causati quod per ipsam constituit. pater autem non habet aliquem ordinem principii ad esse filii. sicut nec ad suum esse. cum unum et idem sit esse utriusque. unum pater non est causa sed principium filii quia principium dicitur ordinem originis absolute. non determinando aliquem modum qui ab origine personarum sit alienus. inuenitur enim aliud quod principium quod non est extra essentiam principii. sicut punctus a quo fluit linea. et aliquod quod non habet influentiam ad esse principii. sicut terminus a quo dicitur principium motus. et sic mane dicitur principium diei. sed nomen actoris addit super rationem principii hoc quod non est esse ab alio. et ideo solus pater dicitur auctor etiam quod filius principium dicitur notionaliter. hoc ille. Et 3. conclusio est quod principium non dicitur uniuoce in diuinis secundum quod dicitur deus principium persone diuine et creature. sed analogice. Hoc ponit sanctus doctor in scripto ubi dist. 2. arti. 2. Idem inquit est iudicium de principio sicut de origine supra quam fundatur ratio principii. Potest autem origo considerari dupliciter. Aut secundum eandem rationem originis quod est aliqd ab alio esse. et sic una ratio est color ad originem personarum et ad originem creaturarum. non quidem eadem ratione uniuoce sed analogice. Et similiter nomen principii potest etiam considerari secundum quod determinat modum originis. et sic sunt diuersae spirituales rationes originis et principii. sed hoc facit equocationem. quod sic etiam secundum philosophum per se de anima. anima ratio secundum unum quod est alia et alia. hoc ille. Ibidem etiam dicit. Propter creaturas ex parte a processione diuinarum personarum. unum absolute considerando per se prius de principii respectu persone quod respectu creature. Sed tamen sciendum quod in principio secundum quod respectu creature est considerare ipsam habitudinem diuine quod temporalis est. et illud in quo fundatur ista habitudinem. scilicet uel operatio diuina. in quo tamen non est ratio principii nisi quod habitudinem alia. et sic 2. modo considerando principium secundum quod respectu creature est prius quod principium diuine persone quod fundatur in proprietate per modum quod essentiale de prius notionali secundum intellectum. sed hoc non est nisi secundum quod dicitur. Et 4. per se est quod principium in diuinis. per unam personam de principii respectu alterius dicitur notione quod est origo. non autem positio. unum scilicet Thomas prima parte. q. 33. arti. 1. ad primum sic ait. Nomen principii ipso modo quod inuenitur in creaturis ubi principium est prius aliqd modo principii. id est a positio ipso modo. sed tamen ipso modo ad significandum illud a quo aliqd est. unum quod ad modum signi diuinis non competit sicut alia notio quod a nobis sunt ipso modo. hoc ille. Ita prima parte. q. 33. arti. 1. ad primum dicit. Et 3. hoc nomen principium quod ad id a quo ipso modo videtur a prioritate sumptum. non tamen significat positioem secundum originem. non enim idem quod significat nomen et a quo

ponit. hoc ille. Idem ponit de potentia dei. q. 10. arti. 3. ad 10<sup>m</sup>. Licet inquit principium secundum rationem nominis a potentia sumatur. non tamen imponitur ad significandum potentiam sed originem. sic etiam hoc nomen lapidis non imponitur ad significandum lesionem pedis. Idem ab hac nomine sumi videtur. licet 3<sup>o</sup> p<sup>r</sup>o. non sit prior filio. est tamen ei<sup>9</sup> principium. hoc ille. p<sup>r</sup>eterea sen. dist. 29. vbi super arti. 3<sup>o</sup> ostendit quod una non sit numerus est patris et filii. secundum quam dicuntur principium spiritus sancti. licet autem principium dicat notionem in divinis. non tamen dicit aliquam notionem specialem sed in eo ut ipse ostendit dist. 26. q. 2. arti. 3<sup>o</sup> vbi ostendit quod ad hoc quod aliquid dicitur notio persone regit quod pertineat ad originem. 2<sup>o</sup> quod pertineat ad dignitatem. 3<sup>o</sup> quod sit aliquid speciale ut allegatum fuit precedenti questione. Et idem ponit prima parte. q. 32. arti. 3<sup>o</sup> p<sup>r</sup>o. Idem ponit. q. 36. arti. 4<sup>o</sup> vbi dicit sic. Hoc nomen principium significat proprietatem. tamen significat etiam modum substantie sicut hoc nomen pater et filius etiam in creatis. unde nomen accipit a forma signata. sicut 3<sup>o</sup> p<sup>r</sup>o et filii sunt vnde de<sup>9</sup> propter unitatem forme signate per hoc. ita sunt vnde per<sup>9</sup> propter unitatem proprietatis signate in hoc nomine principium. hoc ille. Et sic primus articulus terminatur.

**Quantum ad secundum** articulum arguitur contra primam sententiam secundum Gregorium. Si in divinis personis essent plures proprietates. aut essent intrinsece ipsis personis inherere. aut essent eis extrinsece. Non poterit dari 2<sup>um</sup>. quoniam vel ipse essent substantie per se. et sic per consequens essent persona. ex qua ultra sequitur quod in divinis ad minimum essent sex persone scilicet pater et filius et spiritus sanctus et tres alie earum proprietates. quod est erroneum. vel essent personis inherentes vel insistentes sicut forme suis materiis. quod etiam est impossibile in deo quod nulli subsistere poterit secundum Augustinum. 7<sup>o</sup> de trinitate ca. 5<sup>o</sup>. Sed nec poterit dari primum scilicet quod sint aliquae entitates intrinsece incluse in ipsis personis secundum quem modum imaginari videntur quicunque tales proprietates ponuntur in personis. hoc autem est impossibile poterit multipliciter declarari. primum quidem per expressam determinationem ecclesie. extra de summa trinitate et fide catholica ca. 1<sup>am</sup> damnamus. sic videlicet. Pater ab eterno filium generando suam substantiam ei dedit. iuxta quod ipse testatur: Pater quod dedit mihi mai<sup>9</sup> bis omnibus est. ac vici non poterit quod parte substantie illi dederit partemque sibi retinuerit. cum substantia patris indivisibilis sit. utpote simplex omnino. Sed nec dici potest quod pater in filium transulerit substantiam suam generando quasi sic dederit eam filio quod non retinuerit eam sibi. alioquin desisset esse substantia. Patet ergo quod sine ulla diminutione filius nascendo substantiam patris accepit. et ita pater et filius habent eandem substantiam. et sic eadem res est pater et filius et spiritus sanctus ab utroque procedens. hoc sunt verba illius capli. Cum igitur ut profiteretur ecclesia filius totam substantiam patris sine diminutione acceperit. manifeste patet quod nullam entitatem in se habet sibi propriam pater quam filio generando non dederit. nec poterit dici quod quis filius acceperit totam substantiam patris sine diminutione. non tamen accepit omnem entitatem patris. quia non illam propriam quam ultra communem essentiam pater includit. tum quia non minus est indivisibilis et

omnino simplex persona patris quam sit alia essentia communis. et per consequens iuxta argumentationem ecclesie impossibile est quod pater sui scilicet communem essentiam filio dederit. et aliam partem sibi retinuerit. ergo sine diminutione filius totam entitatem patris accepit. nulla ergo entitas est in patre que non sit in filio. tum quia stultissimum esset imaginari quod in patre sit aliqua entitas que non sit substantia vel de substantia eius. sic enim esset accidentalis ei vel extranea. ergo si tota patris substantia filius accepit omnem entitatem patris habet filius. Et 2<sup>o</sup> sic. Si essent in personis tales proprie entitates. tunc non eadem res esset pater et filius et spiritus sanctus ut dicit ecclesia. teneret contra. quoniam isto posito non sola essentia communis esset pater sed ipsa simul cum illa propria entitate patris que non est in filio. et per consequens non est eadem res que est pater et filius. Et 3<sup>o</sup> sic. Nam si sic sequitur quod essentia divina non est pater. nec econtra. cuius oppositum etiam ecclesia tradit videlicet vbi super quod una quedam res est incomprehensibilis quidem et ineffabilis que veraciter est pater et filius et spiritus sanctus tres simul persone ac sigillatim quolibet earum. et ideo solummodo est trinitas non quaternitas. sed quolibet trium personarum est illa res videlicet essentia substantia seu natura. contra probatur ex hoc quod nullum includens plura est aliud illo. et similiter nullum eorum est ipsum sed ipsius: transitive loquendo. et illud includens est ex eo. sicut anima non est bonum hominis. nec bonum est anima sed ex anima. Simili modo potest probari quod essentia non esset filius nec spiritus sanctus. Et 4<sup>o</sup>. Nam si quolibet persona habet aliquam propriam entitatem preter communem entitatem que est divinitas sequitur quod quolibet trium personarum propter communem divinitatem habet etiam propriam divinitatem. et sic in trinitate erunt quattuor divinitates. una scilicet communis et tres proprie. et una persona erit alius deus ab alia propria illam propriam divinitatem quam sola includit. hoc autem sunt omnino erronea. probatur contra ex eo quod impossibile est esse in deo aliquam entitatem que non sit deus. alioquin sequeretur quod divina persona non esset deus sed ei<sup>9</sup> pars esset deus. Item omnis entitas que non est deus vtrique est creatura: iuxta illud Augustinus. 1<sup>o</sup> de trinitate ca. 6<sup>o</sup>. Omnis substantia que deus non est creatura est. et que creatura non est deus est. et constat quod substantiam ponit pro essentia vel entitate. sic dicimus quod substantia albedinis est alia a substantia nigredinis. alioquin non sufficeret probaret intentum scilicet quod filius est deus. hoc etiam modo idem Augustinus super illud psalmi. Infusus sum in limo. profundi et non est substantia. per entitatem substantiam accipit. unde ait. Omnia enim substantie sunt eo ipso quod sunt. nam que nulla sunt in substantia omnino nihil sunt. si ergo aliqua entitas esset in persona que non esset deus. iam persona esset composita ex deo et creatura quod blasphemum est dicere. Item Hugo de sacramentis li. 1<sup>o</sup> p<sup>r</sup>o. ca. 27<sup>o</sup>. Quod quod in deo est aliud quam deus esse non poterit. sed si entitas propria est divinitas. per positionem autem non est illa cosa divinitas. sed est alia divinitas propria. et per contra. Si hoc dicatur quod illa entitas propria non est entitas distincta aliquo modo a communi divinitate. sed est ipsa: sequitur quod nulla pluralitas entitatum est in persona. et per consequens quod non est in ea aliquid que provenit cum alia persona. et aliquid



aliud q̄ distinguat ab ea. Item q̄ nulla p̄p̄etas est in p̄sona uel ē p̄sone trāsitine loquēdo qua distinguat ab alia p̄sona sed ipsamet p̄sona nulla plura q̄quo modo includens seipsa primo distinguatur ab alia. Et sic habetur p̄positum q̄tum ad vtrāq̄ p̄nem. ¶ 5<sup>o</sup> s̄m hāc viā seq̄r q̄ nulla p̄sona sit s̄m̄e simplex. q̄d ē erroneū. ¶ 6<sup>o</sup> p̄bat. q̄ s̄m hoc quolibet p̄sona habet in se aliquid q̄d nō ē ipsa nec ecōuerso. sed ē simplex aut n̄b̄l h̄z q̄ nō sit ipsū. vñ p̄pter hāc cām magister dēfinit q̄ p̄p̄etas p̄sone ē ipsa p̄sona. Et aduertēdū inq̄t q̄ oēs s̄m̄isse rōnes p̄cedūt s̄ quālibet op̄inōne ponentē aliquā p̄p̄ietatē i p̄sona siue illā p̄p̄ietatē vocet realitatē siue formalitatē siue modalitatē aut q̄dditatē aut quolibet alio noīe dūmodo aliq̄ pluralitas et distinctio ponat̄ intra vīnā p̄sonā. q̄ oīa noīe entitat̄is intelligo significari. Probac̄ p̄ne inquit sūt scōp̄ auctoritates. ait enī Hilari<sup>9</sup> 3<sup>o</sup> de trinitate. p̄p̄e finē. Audis ego et p̄r vñū sum<sup>9</sup>. vñū sūt sc̄z is q̄ ē n̄b̄l h̄z q̄d non sit etiā in eo a q̄ ē. q̄ h̄ba alijs eiusdē h̄b̄is in̄ponit magister li<sup>9</sup> p̄ dī. 29. ca<sup>9</sup>. Et inde est. Idē 7<sup>o</sup> de trinitate. Inuicē inquit sūt p̄r et fili<sup>9</sup> cū vñū ex vno est. q̄ neg<sup>9</sup> vñū vñi aliud p̄ ḡnitionē q̄d q̄d suū ē dedit neg<sup>9</sup> vñū ab vno p̄ natiuitatē obtinet q̄d vñū ē. et ē in̄tētiō ei<sup>9</sup> q̄ p̄r n̄b̄l dedit filio ipsū generando q̄d nō sit in se. neg<sup>9</sup> fili<sup>9</sup> aliqd accepit nascēdo q̄d nō sit i p̄re J̄re J̄sidor<sup>9</sup> li<sup>9</sup> p̄ de sumo bono ca<sup>9</sup> 25<sup>o</sup> ait. Inuicē vñū sunt p̄r et fili<sup>9</sup>. q̄ n̄b̄l h̄z p̄r q̄d nō habeat fili<sup>9</sup>. In sup̄ Aug<sup>9</sup> 15<sup>o</sup> de trinitate. ca<sup>9</sup> 24<sup>o</sup> loquens de h̄bo con- substantiali dei. ideo h̄bū inquit vere veritas est. q̄n̄ ḡcqd ē in ea sc̄ia de q̄ genitū ē et in ipso ē. sc̄ia aut̄ de q̄ est genitū ē p̄r et c. ut p̄s̄ ibidē. quicqd q̄ ē i p̄re ē in eius h̄bo. Ex q̄b<sup>9</sup> oib<sup>9</sup> p̄s̄ q̄ n̄b̄l oīo aut aliq̄ entitas ē i pa- tre quod nō sit. nec ecōtra. Q̄ etiā eiusdē filij h̄ba cōfirmat̄ Joh̄. 16<sup>o</sup> dicētis. Q̄ia q̄cūq̄ h̄z p̄r mea sunt. Proinde canit eccl̄ia. In p̄re tor<sup>9</sup> fili<sup>9</sup> in h̄bo p̄r. non ē in p̄sonis vīnis p̄ter cōem essentia sūt aliq̄ speciales et p̄p̄ie entitates excogitāde ut ex dictis est ostensū. Cui p̄sonat dictū Hugonis de sacramētis li<sup>9</sup> p̄. ca<sup>9</sup> 31<sup>o</sup> dicētis. Tres p̄sonas n̄b̄l esse aliud q̄ essentia vñā cōsitemur. cē. ¶ 6<sup>o</sup> arguit s̄ p̄batiōes p̄nis. dicit enim eas nō valere. non q̄dē p̄mā. q̄ talē q̄rentib<sup>9</sup> optime pōt rīderi s̄m viā arguētis. et docet nos rīdere. Die- ronymus in expositiōe fidei catholice vbi loquēs de p̄re et filio et spū scō. ait. Itaq̄ suba vñū sūt. s̄ p̄sonis ac noib<sup>9</sup> distinguūt. et sic etiā cōformit̄ docuit Aug<sup>9</sup> i sermone de fide et symbolo. Credim<sup>9</sup> hāc trinitatem suba vñitā p̄sonis distinctam. 2<sup>o</sup> etiam non videtur valere. q̄ dicetē q̄ pater referē ad filiū et spū sc̄m vna relatiōe tñ s̄m rē. q̄ tñ ē in plurib<sup>9</sup> specieb<sup>9</sup> relatio- nis seu cui cōueniūt rōnes plurū specie<sup>9</sup> relatio- nis qua p̄pter optime pōt rīdē distinctis sp̄e opposit̄. Exēplū. sortes eadē relatiōe ē s̄lis platonī albor dis- similis Ciceronī nigro. nā eadē albedo sortis ē s̄litu- do ad platonē. et dissimilitudo ad Ciceronē. cū nec s̄litu- do nec dissimilitudo sit res sup̄addita q̄litati. et sic etiā opinat̄ sc̄us Tho. et bec vna relatiō s̄m rē correspon- deret s̄litudini et dissimilitudini oppositis q̄ sūt in plato- ne et cicerone. sic i p̄posito eadē entitas simplicissima

que ē pater est spiratio et p̄nitās et correspondet filia- tioni in filio. et spirationi cooṑposite in spū scō. Et sic p̄s̄ q̄ ille rōnes nō cōcludūt. bec sūt argumēta. Grego- rij. ¶ 7<sup>o</sup> pōt argui s̄m alios. q̄ nomē notiōis nō videt̄ admittendū in vīnis. q̄ nec in sacris eloquijs sit aliq̄ mētiō de notiōe aliq̄. vnde fictio videt̄ eē vocabulū notiōis. ¶ Similit̄ ē eadē p̄ne arguit Aureol<sup>9</sup> p̄scr- tim s̄ p̄batiōe. dicit enī q̄ iste mod<sup>9</sup> dicēdi nō videt̄ sufficere in eo q̄ ponit abstractionē h̄z nō fieri n̄b̄l p̄pter assuefactionē intellect<sup>9</sup> circa sensibilia. q̄ nō p̄p̄ conditionē vīnā. put cōsiderat̄ in seipsa. vbi p̄enit ab- tractū et cōcretū solū differūt s̄litudinariē p̄p̄ assue- factionē intellect<sup>9</sup> circa sensibilia ibi q̄cqd reale cōpe- tit abstracto cōpetit cōcreto et ecōuerso. q̄ solū diffe- rūt in mō significādi et s̄litudinariē. vñ q̄ de<sup>9</sup> et vīn- tas sic se h̄nt n̄b̄l trinitas ē vñ<sup>9</sup> de<sup>9</sup>. sic ē vna deitas et sic de<sup>9</sup> creat ita vīnitās s̄z nō sic ē de p̄re et p̄nitatē. verū ē enī q̄ p̄nitās se tota realit̄ differt a filio. et tñ p̄r nō distinguūt se toto a filio. q̄ nō p̄entiā q̄ ē aliqd ei<sup>9</sup>. q̄ pat̄ et p̄nitās nō videt̄ ab intellectu app̄bēdi ab- tractiue et cōcretiue p̄p̄ solā assuefactionē i reb<sup>9</sup> sen- sibilib<sup>9</sup>. imo q̄ ita exigit nā rei intellect<sup>9</sup> app̄bēdens vīna sicut mirāda sūt dato q̄ non esset nimis assue- fact<sup>9</sup> haberet facere h̄z abstractionē. ¶ 2<sup>o</sup> q̄ i patre ē eēntia et ibi ē paternitas et spiratio et q̄libet ē res. et licz ista sint penit̄ idistincta et indistinguishibilia. nec ali- quis intellect<sup>9</sup> possit p̄sonā vīnā resolvere in aliqd et aliquid. tñ intellectus pōt aspectū suū figere directe sup̄ rē importatā p̄ p̄nitatē solū licz cōconclusiue fe- rat̄ sup̄ rem eēntie et spiratiōis. q̄n̄q̄ vñ p̄ sup̄ rē eēn- tie et sup̄ rē paternitatis et spiratiōis cōconclusiue. q̄n̄q̄ vñ p̄ sup̄ spirationē et cōconclusiue sup̄ p̄nitatē et eēn- tiā. q̄n̄q̄ vñ sup̄ totū p̄r et directe. et s̄m s̄erunt q̄tuor cōcept<sup>9</sup> de eodē indistincto. et vltim<sup>9</sup> quidē exp̄metur cōcretiue p̄ nomē patriis. p̄m<sup>9</sup> vñ abstractionē p̄ nomē paternitatis. s̄litter secūd<sup>9</sup> et tert<sup>9</sup> p̄ noīa spirationis et vīnitatis. et s̄m nō solū ex assuefactionē intellectus in sensibilib<sup>9</sup> imo ex ipsa nā rei h̄nt vīne p̄sone q̄ pos- sit fieri abstractio et q̄ vtamur in eis noib<sup>9</sup> abstractis et concretis. ¶ 3<sup>o</sup> quia dicit Aug<sup>9</sup> 5<sup>o</sup> de trinitate ca<sup>9</sup> 7<sup>o</sup> q̄ alia notiō ē q̄ intelligitur genitor. et alia q̄ intelligit̄ igenit<sup>9</sup>. vñ ipse p̄m<sup>9</sup> videt̄ iuenisse vocabulū notiōis. ¶ Cōtra 2<sup>am</sup> p̄ne arguit sic Aureol<sup>9</sup>. q̄ nomē q̄d rōne maioris coītat̄ iueniēt<sup>9</sup> assumit̄ ad vīna h̄z inq̄n̄ illa coītas locū h̄z i deo. q̄ si illa rō coīs nō plus cōpe- tit deo q̄ sp̄ali. nec nomē illā exp̄mēs erit cōuenien- tius q̄ illud q̄d exp̄mit rōne specialē. sermo enī rei nō est res. sermo enī rei debet subiectus eē. s̄z rō p̄ncipiū put locū h̄z in deo importat originē alicui<sup>9</sup> ab aliquo nec dicit̄ initij motus aut primā partē ḡnātā sed ve- ram originē. nō ponitur aut̄ s̄ metaphisice aliq̄s mo- dus initij p̄tens ad originē n̄b̄l cū sumit̄ p̄ cā agē- te. q̄ rōne coītatis amplioris nō h̄z p̄ncipiū q̄d assu- matur ad vīna. ¶ 2<sup>o</sup> q̄ Hilarius ē doctor latin<sup>9</sup> et ta- mē attribuit patri nomen actoris respectu filij 4<sup>o</sup> de trinitate. actor autem videtur causalitatem efficacie iṑortare. q̄ et aliqui latini aliq̄n̄ vñ sunt noib<sup>9</sup> p̄ncipij- tib<sup>9</sup> ad causalitatem. vñ et Aug<sup>9</sup> 7<sup>o</sup> de trinitate ca<sup>9</sup> 4<sup>o</sup>.

loquens de patre dicit qd illud qd est ca illi ut sit. est ei  
causa ut sapiens sit. Damas. 80. et ceteri greci expse  
tuntur noie cause. unde dicit Damas. li. p. ca. 17. q.  
fm causam et causabile. qz p est causa et filius ex hac  
causa ac sps ypothaseos differetia intelligim. 11. 3.  
qz sicut se bnt concant et simu qz cōcauitas cōtrabit  
ad similitudinem non p formale differentia s3 solū p mām i  
qz s3 nasci. sic ca et pncipiū nō differūt nisi qstūm ad  
māle. nā origo i distinctis p essentia ē causalitas. sed  
origo simpliciter ē pncipiū. q nō ē cā qre pncipiū admit  
tit i omis plus qz cā. qz est cōe ad pncipiū motus uel  
pē pmo gntat. sed poti qz iportat originē simpliciter  
nō aut causalitas. sed determinat sibi certā materiā.  
Cōtra tertiā qnē arguit sic a quodā quem recitat  
Aureol. 7. Illa q nō variat conceptū min cōem nō va  
riat magis cōem. sic p3 qz ea q sunt yn triangul sūt  
vna figura. nō tñ econtra cū ysocheles et yloperos  
dicat vna figura. nō tñ yn triangul fm pfm 5 me  
taphisice. et 4. pby. s3 causare in alia nā et in ppa nā  
non variat cōceptū cause efficientis. qz cā equoca q  
pducit i aliena nā et yn uoca q pducit i ppa spē et nā  
pctinet ad ynū gen cause efficientis dicit yn uoce de  
ipso. qz cū conceptū cause sit min cois qz conceptū pncipij  
cū ois cā sit pncipiū et nō econverso. seqt qz pncipijs in  
aliena nā eo mō q de pncipiat creaturas et pncipijs  
i ppa nā sic psona pncipiat psonā inerit pncipiū yn  
uoce ita qz rō pncipij cois potest ab eis abstrahi. 11. 2.  
sic. Scdm equoca nō ē cōpato 7. pby. 11. 3. Aug.  
dicit 5. de trinitate. ca. 10. qz p et fili sunt ynū pnci  
piū spūs sci. sic tota trinitas ē ynū pncipiū creature. q  
rō pncipij videt ibi esse yn uoca. 11. 3. Si pncipiū nō  
diceret yn uoce hic et ibi. hoc esset qz p pūp ueniret  
pncipio notionali qz eēntiali. s3 hoc nō ipedit. licz eni  
p pūp p sit pncipiū filij qz creature. tñ quia bec pnci  
piatio videt eē cā illi. tñ qz bec ē necesse esse simpli  
citer alia cōtingens. tñ bec nō impedit yn uocationē.  
qz ad conceptū logicū. nā sol ē cā floriz. et tñ conceptus  
subē abstrahit a sole et a flore et similiter a ppositiōe ne  
cessaria et cōtingente abstrahit yn cois conceptū pposi  
tionis qre et a re cōtingēte et necessaria poterit abstra  
bi vna cois rō. Similiter etiā enūciatio dī yn uoce de  
affirmatiua et negatiua. et tñ negatio ē posterior affir  
matiōe ut p3 4. metaphisice. et 2. perarmenias. qz a  
pncipio eēntiali qd deo cōpetit respectu creaturaz  
et a pncipio notionali qd uenit yn psonē i ordine ad  
aliā poterit abstrahi rō cois et yn uoca pncipij. nō ob  
stāt qz vna sit pōr alia sic cā ipsi. nec obstāt qz vna  
sit necessaria et alia cōtingēs. 11. 4. Qēs ccedūt qz pnci  
piū sit cōmuni qz cā nō solū fm vocē s3 fm aliqūē  
absolutiōē conceptū. s3 de ē pncipiū creature p modū  
cause. vna q psona respectu alteri nō p modū cause.  
qz videt qz pncipiū et illud ueniāt in rōne pncipij q  
abstrahit a cā. 11. 5. Si pncipiū non dicet yn uoce de  
illis. b videt eē qz pncipiū dicit eēntialit dicit re  
lationē rōnis. dicitū 80 notionalit iportat habitudinē  
realē. mō relatio realis et relatio rōnis nō bnt aliquid  
cōe yn uocū. s3 b nō valet. tñ qz si relatiōi reali et rela  
tiōi rōnis nō ē cōe yn uocū. seqt qz relatiōes rō  
nis nō ēnt in pnto. s3 b ē impossibile. qz cū repiat i

eis sup et iseri gen et spēs. constitueret yndecimū pfi  
tū. eēt eni vna pncipalis coordinatio realiū relationū  
et alia respectuū rōnis. qz relatio realis et relatio rō  
nis claudī pnt sub vno conceptu yn uoco. Tū qz intel  
lectū cōcipiens relationē p modū cuiusdā habitudinis  
aut p modū cuiusdā habitudinis specialis nō variat  
suū conceptū qdditatiū siue intelligat illū conceptū poni  
in re. siue intelligat illū nullo mō ponibile. unde cōci  
piens dextreitātē nō variat rōne illi dū intelligit illā  
in re existere. et si ipsam formaret. Et rō hui ē. qz nō  
variāt qdditatiua rō ppter pncipiū pductiū. unde  
dextreitās ē eadē a qz cūqz formet siue a nā siue ab  
intellectu. s3 manifestū ē qz hoc nō ēēt nisi relatio rea  
lis et relatio rōnis possent habere ynū conceptū qddita  
tiū cōem. igit idē qd pūp.

**Ad argumenta** Ad primū 3 primā qnē  
dico qz notionēs seu p  
prietates nō sūt extrinsece vniū psonis. Ille eni fuit  
error poretanor. s3 sūt eis intrinsece nō qdē qz ptes  
psonaz eo mō qz inā ut forma sūt partes cōpositū. sed  
sūt i eis illo mō quē ponit scūs Tho. p sen. dī. 33. q. i.  
arti. 3. Proprietates ingt sūt in essentia et i psonis sed  
diuersimode. qz in eēntia sunt p idētitatē rei et nō sic  
in supposito. sed in psonis sūt sic i supposito. s3 diuer  
simode fm qz aliqd dī suppositū alicui dupliciter. uel  
nature p quā constituit. sic humanitas ē in sorte. et b mō  
pprietates psonales sūt in psonis. uel sic illud qd ad  
uenit post eē cōstitutū. sic albedo ē i sorte. et ita fm in  
tellectū ppetates nō psonales ut inascebilitas et cois  
spiratio sunt i psonis. nō tñ ita qz suppositū sit aliquid  
aliud ab eo qd inest fm re s3 fm rōne tñ cōcreti et ab  
stracti. bec ille. Tūc ad iprobationē hui sensus dico  
qz ex determinatiōe ecclie habet qz tota suba pīs ē  
in filio et tota entitas pīs ē in filio si entitas dicat ab  
solutū. tñ nō habet qz qlibet res relatiua q ē i pte sit i  
filio. Uti scūs Tho. p sen. dī. 25. q. i. arti. 4. ad 4.  
dic sic Scdm Aulicēnā b nomē ens et res differūt fm  
qz duo ē cōsiderare i re. s3 qdditatē et rōne ei et eē ipsi.  
a qdditate sumit h nomen res. et qz qdditas pōt babe  
re esse et i singulari qd ē eē aiam. et i aia fm qz ē intel  
lectu. nō nomē rei ad vtrūqz sebz et ad id qd ē in aia. p  
ut dī res a reor reris. et ad id qd ē eē aiam. put res dī  
aliqd ratū et firmū in nā. s3 nomē entis sumit ab esse  
rei. et iō cū ynū et idē sit esse triū psonaz si ens substan  
tiue dicat nō pōt pdicari de trib psonis in plurali. qz  
forma a qz iponit s3 esse nō multiplicat in eis. Si aut  
pncipialit adiectiue. sic pluralit pdicari potest. qz b3  
noia recipiūt numex a suppositis et nō a forma signi  
ficata. sed qdditas siue forma a qz sumit nomē rei du  
pliciter cōsiderat. aut ut forma absoluta ut essentia uel  
quidditas et b3 q nō multiplicat i vniū. yn nomē qd a  
tali forma sumit nō pdicat pluralit s3 singularit. put  
dī qz p et fili sūt vna res. ē etiā i vniū qdā forma re  
latiua ut pmitas que fm rōnem nō solum in intelle  
ctu existēt s3 etiā extra ē alia a filiatiōe. yn fm qz ab  
hac relatiōe sumit nomē rei res pdicatur pluralit ut  
sint ibi plures forme relatiue. et fm b viciū qz p et fi  
li sūt tres res nō tñ i aia s3 etiā eē aiam bntes firmi  
tātē in nā. bec ille. Et quibus habet qz si ens sumat



substantiæ. nō debet cōcedi q̄ in dīnis sint tria entia  
 ⁊ credo q̄ cōformit̄ dīcedū ē de h̄ noīe entitas cū etiā  
 sit substantiū sūptū ab ente. vñ sūc in p̄e nō ē aliqd̄ eē  
 nec aliqd̄ ens qd̄ non sit in filio. ita nec aliq̄ entitas si  
 entitas sit substantiū sūptū ab eē uel ab ente substanti-  
 tūe sūptū. Un̄ scūs Thō. de potētia dei. q. 2. arti. 5.  
 In essentia dīna h̄ ē cōsiderandū q̄ p̄p̄ ei⁹ sūmā sim-  
 plicitatē q̄cqd̄ ē in deo ē dīna eēntia. Un̄ ⁊ ipse relati-  
 ones q̄b⁹ p̄sone ab inuicē dīstīnguūt sūt ipsa dīna eēn-  
 tia sūmā rē. ⁊ q̄ntis vna ⁊ eadē eēntia sit cōs trib⁹ p̄so-  
 nis. nō tñ relatio vni⁹ p̄sone ē cōs trib⁹ p̄p̄ oppositi-  
 onē relationū ad inuicē. Ipsa enī p̄nitās ē dīna eēn-  
 tia. nec tñ p̄nitās filio inest. p̄pter oppositiōnē p̄ni-  
 tatis ⁊ filiatōis. vñ pōt dici q̄ pater est dīuina eēntia  
 put ē in p̄e nō put ē in filio. nō enī eodē mō ē in p̄e ⁊  
 filio. s̄ in filio ut ab altero accepta. in patre aut̄ non.  
 nō tñ sequit̄ q̄ q̄uis p̄nitatē sūc nō habeat quā p̄f  
 b̄z q̄ aliqd̄ b̄z p̄f qd̄ nō b̄z fili⁹. nā ipsa relatio sūmā rōnē  
 sūc gener⁹. id ē in q̄ntū ē relatio nō b̄z q̄ sit aliqd̄ s̄ solū  
 q̄ sit ad aliqd̄. q̄ s̄ sit aliqd̄ sūmā rē b̄z ex illa pte q̄ iest  
 uel ut idē sūmā rē ut in dīnis. uel ut h̄is cām in subiecto  
 sūc in creaturis. vñ cū illud qd̄ ē absolutū coiter sit in  
 p̄e ⁊ filio nō dīstīnguūt sūmā aliqd̄ sed sūmā ad aliqd̄ tñ.  
 vñ nō pōt dici q̄ aliqd̄ b̄z p̄f qd̄ nō b̄z fili⁹. s̄ q̄ aliqd̄  
 sūmā vñ respectū uenit patri ⁊ sūmā aliū filio. bec ille.  
 Patet igit̄ ex dictis q̄ nō debet admitti q̄ aliqd̄ sit  
 in vna p̄sone qd̄ nō sit i alia. nec q̄ aliqd̄ ens inest vni  
 ⁊ nō alteri. parit̄ de entitate dīcedū ē. sed cū h̄ stat q̄  
 aliquā relationē b̄z p̄f quā nō b̄z fili⁹ ⁊ ecōtra. si tñ ali-  
 qd̄ cape uelit entitatē eo mō sūc realitatē ul̄ rē. pōt dī-  
 stīnguere ⁊ dicere q̄ oēm entitatē absolutam quā b̄z  
 pater b̄z fili⁹. nō tñ oēm entitatē relatiuā. Et ad hunc  
 sensū loquit̄ Damas. li. 2. c. 10. dīcēs: oīa q̄cūq̄ b̄z p̄f  
 filiū sūt p̄ter nō ḡnatiōnē q̄ nō sūt sube dīfferētiā sed  
 existētiē modū. ⁊ infra. oīa b̄z filius p̄p̄ patrē. h̄ enī ē  
 q̄z pater b̄z ea p̄ter inḡnatiōnē ⁊ ḡnatiōnē ⁊ p̄cessiō-  
 nē. ⁊ ca. 21. subdit q̄ pater ⁊ fili⁹ ⁊ spūs scūs sūmā oīa  
 sūt vñ p̄ter inḡnatiōnē ⁊ ḡnatiōnē ⁊ p̄cessiōnē. bec  
 ille. Ad hūc sensū igit̄ concedo q̄ nō oēm entitatē  
 quā b̄z p̄f dedit filio. R̄ndetur ad p̄mā bui⁹ i proba-  
 tiōnē dico q̄ licz p̄f aliquā entitatē puta absolutam  
 uederit ⁊ aliquā entitatē puta relatiuā retinuerit  
 non seq̄ tñ q̄ sit dīuībīlis aut composīt⁹. aut q̄ de-  
 derit p̄tē sue entitatis. q̄z entitas absoluta sc̄z essen-  
 tia ⁊ entitas relatiua. nō ponūt i numex rep. imo sūt  
 eadē res licz dīfferāt rōnē. vñ nullā facit cōpositiōnē  
 cū eēntia cōi ut ostēdit scūs Thō. p̄ sen. dīf. 33. q. 1. arti.  
 p̄. ex h̄ q̄ nō ē aliqd̄ sube ⁊ relationis. ⁊ s̄ sūc im-  
 probatio nō ualet. q̄z nos non imaginamur illā stulti-  
 ciā quā iste fingit. s̄ q̄ entitas relatiua sit realit̄ dīstīn-  
 cta a dīna suba s̄ solū sūmā rōnē verā in re sūdatā. q̄z  
 sic dicit scūs Thō. ibidē r̄ndendo ad 3. ipsa rō quam  
 uicim⁹ aliā ⁊ aliā i dīnis nō est in re. s̄ in re ē aliqd̄ re-  
 spōdēs ei in q̄ fundat̄ sc̄z ueritas illi⁹ cui talis intētiō  
 attribuit̄. est enim in deo vñdē p̄nt rōnes diuerse sibi  
 uenire. bec ille. Ad 2. negat̄ cōia. nec ualet p̄ba-  
 tio. q̄nti sola eēntia ē p̄f hoc ē eēntia nulla alia re sibi  
 addita ē p̄f licz essentia cū p̄nitatē sit p̄f. essentia  
 enī ⁊ p̄nitās nō plus ponūt ad inuicē in numerum

rep̄ q̄ essentia cū seipsa. ⁊ iō argumētū ex falsa ima-  
 ginatione. p̄cedit ac si eēntia ⁊ relatio cōstituerēt p̄so-  
 nā sic p̄tes sūc totū. qd̄ nō est uerū. imo q̄libet tā eēn-  
 tia q̄ relatio ē p̄f sūmā rem. ⁊ q̄libet ē forma patris ut  
 ponit scūs Thō. p̄ sen. dīf. 34. q. 1. arti. p̄. vbi sic dicit.  
 Ratio p̄sone duo includit in dīnis. noīe enim p̄sone  
 deus sūc ut substantēs ⁊ p̄p̄riū. sed noīe eēntie sūc ut  
 simplex nō p̄p̄riū. s̄ noīe p̄nitatis non sūc ut substantēs  
 s̄ ut p̄p̄riū nō qd̄ ut dīstīnctū s̄ ut dīstīnguens  
 Et sic p̄z q̄ p̄sone re ab eēntia ⁊ p̄p̄rietate nō dīfferit  
 sed sūmā rōnē tñ p̄ quā vtrūq̄ sūc ut formale respe-  
 ctu p̄sone q̄ntū ad duo q̄ sūt de intellectu p̄sone. quia  
 eēntia sūc ut forma ei⁹ in q̄ntū ē substantēs ⁊ p̄p̄rie-  
 tas ut forma ei⁹ in q̄ntū ē p̄p̄riū uel incoicabile bec il-  
 le. Quō aut̄ aliqd̄ ē forma alicui⁹ ⁊ tñ non dīfferit ab  
 eo ostēdit scūs Thō. p̄ma pte. q. 39. arti. 2. ad 5. vbi sic  
 dicit. Causa efficiens uel mālīs in oib⁹ dīstīnguūt ab  
 his q̄ sūt cause. nūq̄ enī ē sua cā. nec aliqd̄ ē sūc p̄n-  
 cipiū actiū. aliqd̄ aut̄ ē sua forma ut p̄z in oib⁹ rebus  
 inmaterialib⁹. bec ille. Ad 5. dīcīt eodē mō negan-  
 do cōiam. nec ualet p̄batio. s̄ enī nullā includēs plu-  
 ra dīstīncta sūmā rē ab inuicē ⁊ ab includente sit aliqd̄  
 eoz. tñ illud qd̄ includit plura sola rōnē dīstīncta pōt  
 esse qd̄libet ipsoz nō solum in p̄posito imo in multis  
 alijs. nam spēs includit gen⁹ ⁊ dīfferētiā inf̄ que nō ē  
 realis dīfferētiā ⁊ qd̄libet illoz p̄dicat̄ de specie i re-  
 cto. Ad 4. dico q̄ cū dīcīt p̄sone includit aliquā  
 entitatē p̄ter cōem dīuīnitatē. li p̄ter pōt dicere cōce-  
 ptionē aut exclusiōnē alicui⁹ alteri⁹ sūmā rem. ⁊ sic aīa  
 illius cōditionalis negat̄. nec opinio nostra h̄ ponit sc̄z  
 q̄ p̄ter cōem dīuīnitatē sit aliqd̄ aliud realit̄ in p̄sone  
 dīuīna. uel pōt excipere aliud sūmā rōnē. ⁊ sic dico q̄ p̄so-  
 na dīuīna in intellectu suo nō solū includit dīuīnitatē  
 cōem imo relationē. nec tñ oīz dīcere q̄ quēlibet p̄so-  
 na habeat suā p̄p̄riā dīuīnitatē. uel q̄ relatio illa nō  
 sit dīuīnitas sūmā rē. nā bene stant simul q̄ q̄libet illaz  
 relationū sit dīuīnitas ⁊ tñ nō sūt ibi tres dīi aut tres  
 dīuīnitates. vñ r̄ndō data ad argumētum bona ē. nec  
 ualet illa reductiō ⁊ nos ibi facta. Dico enim q̄ nulla  
 realitas entitatū ē i p̄sone s̄ sūmādo rem. p̄ additāte  
 posset aliq̄ mō s̄ ipsoz cōcedi pluralitas rerū sic plu-  
 ralitas q̄dditatū. vñ scūs Thō. p̄ sen. dīf. 25. q. 1. arti.  
 4. ad 2. Si igit̄ p̄ additāte itelligat̄ nō solū nā s̄ rō  
 nī tētiō cuiuscūq̄ sube uel accētis ul̄ relatiōis q̄uis  
 in dīuinis sit vna quidditas absoluta. tamen sunt plu-  
 res rōnes relationū realiū. ⁊ ita plures quidditates  
 hoc modo q̄uis non possit proprie concedi. quia qd̄  
 oītas ⁊ essentia ⁊ dīffinitio est simpliciter tñ substan-  
 tiāz. bec ille. Ex quo patz q̄ improprie loquēdo pōt  
 concedi i p̄sone eē plures q̄dditates. ac p̄ sūmādo  
 rē. p̄ quidditate ut prius dicebat̄ posset cōcedi ibi eē  
 plures res. tñ ille mod⁹ loquēdi ipsoz ē ⁊ p̄iculosus  
 Nam ⁊ ipse scūs Thō. p̄ sen. dīf. 27. q. 1. arti. p̄. dīcīt q̄  
 i eadē p̄sone sūt plures reales relatiōes nō tñ plures  
 res. Sūc nec ualet 2. replica. nam non oīs locutiō  
 uel cōstructiō transitīua requirit dīuērsitatē rerum.  
 ut ostēdit scūs Thō. p̄ sen. dīf. 34. q. 1. arti. 2. p̄ argu-  
 mēto. arguit enī sic. Scdm̄ grāmāticū oēs oblig sūt  
 transitīui. sed cōstructiō transitīua exigit dīuērsitatē

eorum que constructi. cum igitur essentia non sit diuersa a  
 persona. videtur inconvienter dici tres personas esse unius  
 essentie. Et respondetur. dicendum inquit quod quibus essentia et persona  
 sunt idem re tamen differunt ratione qua una significatur ut forma  
 alteri. et talis diuersitas sufficit ad grammaticum quod mo-  
 do significandi per nomen considerat. hoc ille. ita in opposi-  
 tio cuius personitas est proprietas persone. ad veritatem et per-  
 sonitatem locutionis sufficit distinctio rationis inter personam  
 et proprietatem talis quod unum significet per modum forme al-  
 terius. Unde secundum quod ibidem dicitur sanctus Thomas. omnis talis con-  
 structio in divinis respectu divinorum. vel est secundum habitudinem  
 cause efficientis ut cum dicitur filius patris. vel secundum habitudi-  
 nem cause formalis. ut cum dicitur tres persone sunt unum essen-  
 tie. unde dicendum quod isti generativi constructi in habitudine  
 cause formalis. hoc ille. Idem ponit prima parte. quod 39. arti-  
 culo. Ad 5<sup>m</sup> negat omnia ut prius. cum persona nihil habet in se di-  
 stinctum a se reali. Ad omnes auctoritates ibi adductas  
 respondetur eodem modo sic dictum est ad primum quod non aliud intendunt nisi  
 quod pater nihil absolutum habet quod non habeat filium nec econ-  
 tra. Unde in illis generalibus distributionibus omnia quod patet mea  
 sunt et cetera. omnia distribuitur personis quod secundum suam rationem habet quod sunt  
 aliquid cuius non est relatio. Ad 6<sup>m</sup> dico quod solutiones  
 dante ad argumenta sancti Thomae. non valent. non quidem prima  
 quod 13. sanctus Thomas. habet debeat quod persone distinguunt seipsas  
 secundum re. hoc enim ipse ponit dicitur. 26. primi. quod 2. arti-  
 culo. ad 5<sup>m</sup> ubi sic ait. Dicendum quod persone divine seipsas distinguuntur  
 inquantum persone secundum re sunt ipse relationes. sic scilicet persona quod  
 ad modum signandi non est idem quod relatio. ita etiam non seipsas  
 distinguuntur. sed relationibus sicut de personis seipsum est de  
 quibus divinitate sit de. quod ipsa est sua deitas. hoc ille. licet  
 inquam ipse hoc ponat. tamen quod secundum nostrum modum intelligi-  
 di aliter intelligitur res ut distinguens et aliter ut distincta  
 nam distinctum intelligitur ut forma. distinctum autem per mo-  
 dum subsistentis. id quod sic intelligitur ita significatur. quod  
 alijs nominibus significare eandem rem ut distinctum est. et aliter  
 ut est distincta. per modum in abstracto. et per modum in concreto. Si-  
 militer solutio ad 2<sup>m</sup> rationem non valet. quod implicat im-  
 possibile philosophia scilicet quod una relatio sit in duabus  
 speciebus relationis. quod evidenter ostendit sanctus Thomas. prima  
 parte. dicitur. 27. quod 1. arti-  
 culo. dicens. In illo proprie aliquid multi-  
 plicantur et non sunt unum cuius differentijs proprie distin-  
 guuntur ut dicit philosophus. 4. physice. et 5. metaphysice. ubi  
 gratia. ysocheles. id est triangulus duorum equalium laterum. et  
 ysopteros. id est triangulus equilateralis distinguuntur diffe-  
 rentijs trianguli. et idem non dicimus quod sint unum triangulus  
 si plures. non autem distinguuntur proprijs differentijs figure  
 imo sub una figure differentia incidunt quod est habere tria  
 latera. et idem dicitur una figura quod est triangulus. idem non potest di-  
 ci quod sint plures res nisi de illis quod differentijs rei distin-  
 guuntur. differentia autem rei in divinis non est nisi per oppositionem  
 relationis. et idem non poterit dici quod sint plures res nisi secundum  
 quod exigit ista oppositio. unde personitas et filiatio sunt due  
 res. similiter pater et filius. similiter personitas et coispiratio non  
 sunt due res. quod non opponuntur relative. sic tamen sunt due re-  
 lationes. quod distinguuntur differentijs relationis inquantum est  
 relatio. cum enim relatio dicatur secundum respectum ad alterum dif-  
 ferentie relationis erunt secundum quod est ad diuersa. et idem quod personi-  
 tate per referentiam ad filium. et coispiratione ad spiritum sanctum. cois-

spiratio et personitas sunt due relationes. hoc ille. Et quod per  
 quod implicat contradictionem dicere quod paternitas et cois-  
 spiratio sint unica relatio. et tamen sint in diuersis speciebus  
 relationis. quia si sint sub diuersis speciebus relatio-  
 nis. ergo sub diuersis differentijs relationis. quod differunt  
 sub relatione et differentijs relationis. et contra non sunt una  
 relatio. Tamen 2<sup>m</sup> iste arguens falsum iponit sancto Thome. quod  
 scilicet ipse opinetur albedinem esse relationem similitudinis et dis-  
 similitudinis ut alias videbitur. Ad 7<sup>m</sup> dicitur quod nomen  
 notiois ponit Augustinus 5<sup>m</sup> de trinitate capitulo 7<sup>o</sup> dicens quod alia  
 notio est quod intelligitur genitor et alia quod ingenuus. unde notio est  
 proprietas abstractivae concepta quod est principium innotescendi  
 divinam personam. Ad primum eorum quod eandem personam obijcit  
 Aureolus. dicendum quod iste valde imprudenter falsum et trucate  
 dicta sancti Thomae. recitat in hac parte. nam sanctus Thomas. non dicit  
 quod proprie sola assuefactionem intellectus nostri ad sensibilia  
 habet noia abstracta inuenta sint. imo assignat alias duas  
 causas huius inveniendi. scilicet per 1. probationem prime personis. scilicet sanctus  
 Thomas. habet dicit quod pluralitas horum nominum non multiplicat di-  
 vine simplicitati. et quod talia noia invenire cogimur proprie  
 per quod consuectum est nobis signare formas simplices in abstracto et  
 perfectas et subsistentias in concreto. et ista est ratio generalis quare  
 abstractis et concretis utimur in divinis scilicet sint alie specia-  
 les. verumtamen quod sit de personis argumenta in se nihil valet. unde  
 a<sup>o</sup> primi argumenti est falsa. nam secundum quod dicit sanctus Thomas. ad  
 proprietatem et veritatem locutionum non solum attendenda est ver-  
 ritas rei. imo modus signandi nominum et dictionum. unde aliquid in  
 divinis solum differunt ut abstractum et concretum. de quibus tamen  
 dictoria prout ut per 2. de personis noie de et de illo noie deitas  
 de et enim generat non autem deitas. et istud declaratum fuit  
 prius in 3<sup>o</sup> vel 2<sup>o</sup> distinctione. Et per 3. manifeste quod ex-  
 emplum datum est illud quod dicit arguens scilicet quod quod de et di-  
 vinitas differunt solum ut abstractum et concretum illo modo  
 quem iponit sancto Thome. id quod quod venit unum venit alter-  
 ri. hoc quod falsum est ut dixi. Similiter cum dicit in minore quod pa-  
 ternitas se tota differt a filio. falsum est et erroneum. imo  
 conveniunt in eadem essentia quod est personitas et filiatio. Ad  
 2<sup>m</sup> dicitur quod nullus intellectus potest realiter personam divinam dividere  
 nec potest vere intelligere eam esse divisibilem cum in ea nulla sit  
 pluralitas realis. tamen intellectus potest intelligere essentiam  
 non intelligendo proprietatem et e contra. ut ponit sanctus Thomas.  
 per 1. sen. dicitur. 26. quod 1. arti-  
 culo. ubi sic dicit. Essentia potest intel-  
 ligi non intellecta bonitate ut dicit Boetius in libro de ebdoma-  
 madibus. et similiter potest intelligi essentia non intellecta personi-  
 tate vel relatione sic inde intelligitur scilicet per modum abstra-  
 ctionis. scilicet non potest intelligi quod remoueat in divinis relatio  
 et remaneat aliquid subsistens relationi. quod ipsamet sibi  
 subsistit. hoc ille. Ad 3<sup>m</sup> dicitur quod Augustinus illam alietatem intel-  
 ligi quod ad intellectum. non autem quod ad rem. Ad primum 3<sup>m</sup>  
 2<sup>m</sup> dicitur dico quod a<sup>o</sup> est vera. et b<sup>o</sup> si debite sumatur sub  
 maiore falsa est. Dico enim quod principium est conveniendi quod causa et  
 illa ratio coispiratio potius habet locum in divinis quod ratio cause que est  
 specialior. Nec valet improbatio. dico enim quod principium  
 importat ortum alicuius ab alio generaliter quocumque modo hoc  
 oriatur. siue ut a causa essentialiter distincta siue ut a  
 prima parte sui vel alio modo. scilicet persona non posuerit aliquem  
 modum originis quod aliquid originatur ab alio nisi ut a causa  
 sumendo originari per effici ut perducit. tamen ortus est communis



illo modo originari. dies enim oritur a mane et linea a puncto a quo non originatur nec causatur. uel dico quod ratio generalis principij non consistit in origine uel ortu sed in processu quod cumque modo ille processus sit unius ab alio. Et cum dicitur arguens quod principium putatur in diuinis sumitur dicitur uera originem. Dico quod uerum est quod ad male signum. sed quo ad formale non dicitur nisi processus. talis autem processus in diuinis est per originem. sicut persona in diuinis non est aliud aliud quod relatio. tamen de formali signo persone non est quod sit relatio. Ad 2<sup>m</sup> negatur b<sup>o</sup>. actor enim non importat efficientiam sed dicitur principium non ab alio. ut dicitur scilicet Theobaldus in prima dist. q. i. arti. 8. Nomen actoris inquit addit super rationem principij hoc quod est non esse ab alio. et ideo solus pater dicitur actor quia filius principium dicitur notionaliter. Uel dicendum quod posito quod actor diceretur efficientia. tamen nec Philarius nec Augustinus uel sunt multum talibus uocabulis. et cum uel sunt que sensum habuerint exposuerunt. et hoc solum scilicet Theobaldus intendit. de Damasco. non est quod. quia ipse fuit grecus. Ad 3<sup>m</sup> dicitur quod illud argumentum facit per non cum uult facere deus. sic enim concipitur dicitur curritate non tractat. sumitur autem dicitur concipitur tractat per tale subiectum. ita principium dicitur generaliter illud a quo aliquid procedit. sine specificatione an sit causa eius an alterius essentie uel eiusdem uel quod aliter se habeat. Sed causa dicitur illud a quo aliquid procedit per originem uel influentiam in alia nam uel essentia. et ideo principium potius admittitur quod causa. Cuius ratio est contractio contractionem importate in perfectionem in illo cuius est causa. Ad primum de tertia dicitur uel dico quod quod sit de processu. tamen argumentum peccat secundum non causam ut causam. non enim ideo negamus uniuocationem inter principium essentialiter dictum et principium notionaliter dictum quia unum illorum est respectu alicuius in eadem nam et alterum respectu illius quod est alterius nature sicut argumentum credit. sed quia principium dictum essentialiter in sui ratione includit respectum rationis temporalis. sed principium dictum notionaliter includit respectum eterni realiter qui est suus esse scilicet per ternitatem uel coeternitatem spirationem. talibus autem respectibus nihil est coeternitatem. et similiter quia in diuinis origo et creatio non dicitur uniuoce sed analogice cum una sit substantia sunt alia non. Ad 2<sup>m</sup> dico quod ad hoc quod secundum aliquid fiat comparatio sufficit illud esse analogum nec oportet quod sit uniuocum ut dicitur philosophus per ethicorum quod quod secundum analogiam dicitur secundum proportionem dicitur. Et ponit exemplum quod sic in corpore est uisus. ita in anima est intellectus. Similiter Augustinus non comparat principium notionale et essentialiter in ratione principij sed in ratione unitatis. Ad 3<sup>m</sup> dicitur sic sepe dictum est quod ideo uniuocum unum possit esse prius alio secundum esse. non tamen quod ad illam coeternitatem intentionem logicam in qua conueniunt. hoc autem non contingit nec contingere potest inter deum et creaturam. Ad 4<sup>m</sup> dicitur quod ideo ratio principij in quantum principium est sit cois principio notionaliter dicto et principio causatiuo. tamen illa ratio non est cois coitate sufficiens ad uniuocationem: talis enim ratio oportet quod participet a quolibet illorum quod non. me quod dicitur uniuocum est coeternitatem. non sic in proposito ut dictum est in solutione primi. Ad 5<sup>m</sup> dicitur quod Scotus assignat dictam causam et satis bona. nec eius probationes ualent. non quod prima. nam utique uerum est quod nulla relatio rationis est in principio proprie nisi forte per aliquam tale quod reductionem. non autem directe

et ideo illud quod dicitur de coordinatio talium non ualeat. nam in talibus entibus quod repugnat realitas non est generis nec species cum non dicatur aliqua additatem nec aliquid ponatur nec habent essentialiter. quia utique possent habere esse. uel dato quod haberet generis uel species. non tamen essent in principio aliquid. quia decem prouta diuidunt ens quod distinguunt deus in anima ut patet in 4<sup>o</sup> et 5<sup>o</sup> et 12<sup>o</sup> metaphysice. predicamenta enim sumuntur a modo prouta de substantia prima de qua consistat talia ficticia non predicari. prope Nec ualeat etiam 2<sup>a</sup> probatio. licet enim concipiens relationem in col non variet conceptum suum dum intelligit aliquid considerare in re. et dum intelligit nihil in re suo conceptui respondere. imo conceptus sit uerum tamen non sufficit ad uniuocationem. nam illud quod habet seu habere potest uera additatem considerantem dicto conceptui in re nam aliter se habet ad dictum quod illud cui repugnat fundare tale conceptum. et ideo dextreitas aliter dextreitas coline dato quod eodem conceptu diceretur non ideo in eodem uniuocarent. Ad rationem in principio quod nis facta dicitur quod procedit de principio sumpto essentialiter. Illud enim non dicitur nononem sed quadam habitudine rationis ad creaturam. sed principium notionaliter dictum non est de ratione toni trinitatis. sed soli prouta. ut puta cum dicitur principium grandi uel prouta et filio cum sumitur per principium spirationis. et tunc dicitur nononem sed in generali sub hoc nomine principium. illa autem notio est prouta uel cois spiratio. et de quodone hoc dicta sufficiant.

### Iuxta trigesimam dist.

inctionem querit. Utrum inter deum et creaturam sit aliquid relatio realis. Et arguitur quod sic. Illa forma est realis in deo quod deum notat realiter taliter. sed aliqua

relatio est habens. patet nam deus dicitur realis et non nisi per diuinitatem quod dicitur relationem. sed diuinitas quod est relatio dei ad creaturam est relatio realis. In oppositum arguitur sic. Nullum prouta artis dialectice locum habet in deo secundum quod dicitur Augustinus 6<sup>o</sup> de trinitate ca. 2<sup>a</sup> sed si realis relatio esset in deo respectu creature. sequeretur quod in deo esset prouta artis dialectice realis namque relatio quod adest et abest preter subiecti corruptionem reducitur ad aliquid noue generis accitior non nisi ad prouta relationis. In hac quodone erunt duo articuli. prouta est de relatione reali. 2<sup>a</sup> de relatione rationis. Quod ad prouta sit prima dicitur quod aliquid relatio est uerum ens reale ex animam. Istam rationem probat scilicet Theobaldus de potentia dei q. 7. arti. 9<sup>o</sup>. Sciendum inquit quod sicut dicitur commentator in 1<sup>o</sup> metaphysice. relatio est debilitatis esse inter omnia prouta. ideo putauerunt quodammodo esse ex secundis intellectibus. prouta enim intellecta sunt res ex animam in quod intellectus intelligendo fertur. 2<sup>a</sup> autem intellecta dicuntur intentiones consequentes modum intelligendi. hec enim secundo intellectus intelligit in quantum reflectitur super seipsam intelligens se intelligere et modum quod intelligit. secundum igitur hanc potentiam sequitur quod relatio non sit in rebus ex animam sed in solo intellectu sic intentio generis et speciei. Hanc esse non potest. In nullo prouta enim ponitur aliquid nisi res ex animam existens. nam ens rationis diuiditur contra ens diuinitatem per decem prouta ut patet 5<sup>o</sup> metaphysice. si igitur relatio non esset in rebus ex animam non poneretur ad aliquid generis unum prouta. Et propterea perfectior bonum que sunt in rebus extra animam non solum attenditur secundum aliquid quod absolute inherens. sed etiam secundum ordinem unius rei

ad alia. sic etiam in ordine prius exercitus boni exercit  
consistit. huius enim ordinis comparat prius ordinem vniuersi  
li. 5. metaphysice. igitur oportet in ipsis rebus ordi  
nem quandam esse. hic autem ordo relatio quedam est. vnde  
in rebus ipsis relationes quasdam esse secundum quas vniu  
ersum ordinatur ad aliud. ordinatur autem vna res ad aliam uel  
secundum quantitatem uel secundum virtutem actiua seu passiuam. Ex  
his enim solis duobus attenditur aliquid in vno respectu  
extrinseci. mensuratur enim aliquid non solum a quantitate  
intrinseca sed etiam ab extrinseca. per virtutem etiam actiua  
vnuquodque agit in alterum. et per passiuam patitur ab altero. per  
substantiam autem et qualitatem ordinatur aliquid ad seipsum tamen non  
ad alterum nisi per accidens sed secundum quod qualitas uel for  
ma substantialis aut materialis ratione virtutis actiua uel passiu  
um. et secundum quod in eis consideretur aliqua quantitatis ratio  
per vnum in substantia facit idem. et vnum in qualitate simile. et  
numerus siue multitudo dissimile et diuersum in eisdem  
secundum quod aliquid magis uel minus albi consideratur. sic enim  
aliquid albius alio dicitur. et propter hoc prius 5. metaphysice  
speciem assignat relationis quasdam ponit ex quantitate cau  
sas. quasdam vero ex actione et passione. sic igitur 3. per res  
bites ordinem ad aliquid reale referatur ad ipsum. et quod in eis  
aliqua res sit relatio. hoc illic. ¶ 2. 3. 5. igitur in illis tamen mu  
tua relatio realis inuenitur in quibus ex utraque parte est  
eadem ratio ordinis vnius ad alterum. Ista igitur probat  
inductiue sanctus doctor ibidem articulo. Sciendum igitur  
quod cum relatio realis consistat in ordine vnius rei ad aliam  
rem in illis tamen mutua relatio realis inuenitur in quibus  
ex utraque parte est eadem ratio ordinis vnius ad alterum  
quod quidem inuenitur in omnibus relationibus consequentibus  
quantitate. nam cum quantitate ratio sit ab omni sensibili abstra  
cta. eiusdem rationis est quantitas in omnibus corporibus natura  
libus. et pari ratione qua vniuersum huiusmodi quantitatem reale re  
ferri ad alterum. et aliud ad ipsum. habet autem vna quanti  
tas absolute considerata ordinem ad aliam secundum rationem  
mensure et mensurati et secundum rationem totius et partis et ali  
orum quibusque quantitate consequitur. in relationibus autem  
quod consequitur actionem et passionem siue virtutem actiuam  
et passiuam est semper mutua ordo ex utraque parte. igitur namque  
illud quod semper habet rationem patiens et moti siue causati or  
dinem habere ad agens seu mouens cum semper effectus  
a causa perficiatur et ab ea dependeat. vnde ordinatur ad ipsum  
sicut ad suum perfectum. agens autem siue mouens uel  
etiam cause aliquibus huiusmodi ordinem ad patientia uel mota uel  
causata in se igitur sed in ipso effectu uel passione uel motu  
inductis attenditur quoddam bonum et perfectio agens uel  
mouens. sicut maxime per se agens vniuocis quod per suam  
actionem siue speciei similitudinem inducit et per consequens  
perpetuum speciei proprie secundum quod est possibile conservat. patet  
etiam hoc idem in omnibus alijs quod mota mouet uel agunt ea  
atque nam ex suo motu ordinantur ad effectum. producendo.  
et sicut in omnibus in quibus aliquod bonum cause puenit ex effe  
ctu. Quedam vero sunt ad quod alia ordinantur et non econ  
uerso. quod sunt omnia extrinseca ab illo genere actionum vel vir  
tutum quod consequitur talis ordo. sicut per quod scientia refertur ad  
scibile. quod sciens per actum intelligibilem habet ordinem ad re  
scitam quod est extrinseca. ipsa vero res que est extrinseca non attrin  
git a tali actu. cum actus intellectus non sit transiens in exte

riorē mām mutādā. vnder ipsa res q̄ ē eē est eē gen<sup>o</sup>  
intelligibile. ⁊ pp̄ h̄ relatio q̄ cōseq̄ actū intellectus  
nō pōt esse i ea. ⁊ ē sitis rō de sensu ⁊ sensibili. licz enī  
sensibile sua actiōe imuter organū sensus. ⁊ pp̄ hoc  
habeat realē relationē ad ipsū sicut ⁊ alia agentia na  
turalia ad ea q̄ patiunt̄ ab eis. alteratio tñ organi nō  
pficit sensū in actu. sed pficit̄ per actū virtutis sensi  
tue cui<sup>9</sup> sensibile qd̄ ē ex aiām oīo ē expers. Similit̄  
hō cōparat̄ ad colūnā ut dexter rōne virtutis moti  
ue q̄ ē in hoīe f̄m quā cōpēt ei dextrū ⁊ sinistrū. ante  
⁊ retro. sursum ⁊ deorsū. ⁊ iō h̄ relationes in hoīe vel  
aiālī sunt reales nō aut̄ in re q̄ tali virtute caret. Si  
milit̄ etiam nūmus ē eē gen<sup>o</sup> illius actiōis p̄ quam  
fit p̄ciū q̄ ē quētio int̄ aliq̄s boīes facta. Dō enī ē eē  
genus artificialiū actionū p̄ quas sibi imago cōstituit̄  
⁊ ideo nec hō h̄ relationē realē ad suam imaginem  
nec nūm<sup>9</sup> ad p̄ciū sed econtra. bec ille. ¶ 3<sup>o</sup> q̄ ē q̄ crea  
tura referat̄ ad deū relatiōe reali. sed nō ecōtra. p̄  
mā partē buius q̄nis pbat scūs Tho. vbi sup̄. arti. 9<sup>o</sup>  
vbi post allegata in p̄ma q̄ne sic subdit. Si q̄ oīz q̄ res  
bñtes ordinē realiū ad aliqd̄ realiū referant̄ ad illud ⁊  
q̄ in eis aliqua res sit relatio. oēs autē creature ordi  
nant̄ ad deū sicut ad p̄ncipiū ⁊ sicut ad finem. nā or  
do qui est partiū vniuersi ad initē ē p̄pter ordinē q̄  
est totius vniuersi ad deū. sicut ordo q̄ est inter p̄tes  
exercitus est p̄pter ordinē exercit<sup>9</sup> ad ducē ut patet  
xj<sup>o</sup>. metaphisice. vnde oīz q̄ creature realiter referāt̄  
ad deū. ⁊ q̄ ipsa relatio sit res quedā in creatura. bec  
ille. Et ibidē ad 4.<sup>o</sup> dicit q̄ creatura refertur ad deū  
f̄m suā subām sic f̄m cām relationis. f̄m h̄o relationē  
ipsam formalit̄. sic aliqd̄ dī simile f̄m q̄litate causalit̄  
sed f̄m silitudinē formalit̄. ex h̄ enī creatura silis de  
noiat̄. bec ille. Ex q̄ p̄ relatio creature ad deū nō  
est ipsa essentia creature. nec silitudo ē albedo. Item  
ibidē ad 5.<sup>o</sup> dicit: cū dī q̄ creatura imēdiatē a deo p̄  
cedit. excludit̄ cām media causans nō tñ excludit̄ me  
diata realis habitudo q̄ tñ nālīter seq̄tur ad p̄ductiō  
nē q̄nātiratis it̄minate. ita habitudo realis creati  
onis nālīter seq̄tur ad p̄ductionem substātie create.

¶ 2<sup>am</sup> omnis pte pbat. eadē. q. arti. io. vbi p<sup>o</sup> allegata in pbatōe 2<sup>e</sup> omnis subdit. De<sup>o</sup> autē non agit p actionē mediā q̄ intelligat a deo. pcedēs t̄ in creaturā terminata. sed sua actio ē sua substa. t̄ quicqd in ea ē oīo est ex genos eē creati p qd creatura referē ad deū. nec iterū aliqd bonū accrescit creatori ex creature pductione. vñ sua actio est maxime liberalis ut Auicēna dicit. pater enī q̄ nō mouet ad b̄ q̄ agat. s̄ absq̄ oī sua relatione mutabilia facit. Un̄ relinq̄ q̄ i eo nō est relatio realis ad creaturā licz sit relatio creature ad ipsū sic effect<sup>o</sup> ad cām. In b̄ autē defectū Auicēna q̄ voluit pbare q̄ nō esset relatio int̄ deū t̄ creaturā q̄ cū de<sup>o</sup> nō sit corp<sup>o</sup> nō h̄ relationē ad tēp<sup>o</sup> t̄ locum. cōsiderauit enī solā relationē q̄ cōseq̄t quantitatē t̄ non eam q̄ cōsequitur actionē t̄ passionem. hec ille. Istas easdem om̄es ponit sanctus Tho. in scripto scz p̄ sen. primam enim ponit et 2<sup>am</sup> p̄. 26. q. 2. arti. p̄ 3<sup>am</sup> autē



2nem ponit dif. 30. q. 1. arti. 3<sup>o</sup>. Item pma parte. q. 25.  
 arti. p ponit pmas duas 2nes. 3<sup>am</sup> aut ponit. q. 13. arti.  
 7<sup>o</sup>. Item 2<sup>o</sup> cōtra gentiles. caplis 13<sup>o</sup>. 12<sup>o</sup>. et 13<sup>o</sup>. ponit  
 omnes istas 2nes. p̄cipue tertiā. ¶ Sed contra pma  
 2nem arguit Aureolus multipliciter. Vult enim pba-  
 re q̄ similitudo et equalitas non sint in rerū nā nū in  
 intellectus appbendat. et arguit p sic. Si similitudo eēt  
 res exiētens in albo posito alio coalbo. et si equalitas  
 eēset res exiētens i linea posita linea eiusdē quātitatis  
 sequit̄ q̄ oipotens sine contradictione posset duas  
 albedines cōseruare annihilando rē similitudinis. et con-  
 seruare duas lineas annihilando rē equalitatis. S; manifestū ē q̄ deus facere non pōt. qz dato q̄ realit̄  
 tatē eq̄litaris aut similitudinis deleret adhuc intelle-  
 ctus cōsiderās duas albedines. eque iuenit eas simi-  
 les sic ante. q̄ supfluiū est et impossibile q̄ realitas ali-  
 qua addat̄ albedinib<sup>9</sup> q̄ appellet̄ similitudo. aut quāti-  
 tatib<sup>9</sup> q̄ appellet̄ equalitas. Sed forte dicef q̄ non  
 omnē rē pōt deus facere sine alia nec separe ab alia  
 ynde nō pōt realitatē similitudinis separe a qualita-  
 tib<sup>9</sup> positis. sicut enī p̄puiū est qualitatib<sup>9</sup> qlificare sic  
 et assimilare. et hinc ē q̄ sicut rubilitas non pōt sepa-  
 ri abboie. sic nec similitudo nec eq̄litas pōt separari a  
 qlitate aut quātitate: cū sit p̄puiū quātitatis fm eam  
 equale ul̄ inequale dici. et qualitatis fm eā simile uel  
 dissimile dici fm p̄bū in p̄stis. Hoc inquit non valet  
 nec tollit pōtē demonstrationē. manifestum ē nāqz q̄  
 deus pōt influere ad cōseruationem p̄ois nō influ-  
 endo ad cōseruationē posterioris quicqd sit ecōuer-  
 so. si enī hoc nō posset. hoc eēset q̄ non potest velle in-  
 fluere ad p̄ius nō influendo ad posteri<sup>9</sup>. sed h̄ nihil ē  
 dictū. aut hoc ē. qz p̄us dependet a posteriori i esse. et  
 hoc etiā nihil ē dictū. qz tunc nō eēset p̄us. sed constat  
 q̄ due albedines sūt realitates p̄otes et fundamēta-  
 les respectu realitatis similitudinis si realitas illi de-  
 tur. igit̄ poterit deus influere ad cōseruationē duarū  
 albedinū non influendo ad cōseruationem realitatis  
 suppositae q̄ dicif̄ similitudo et p̄sequēs delere similitudi-  
 ne et duas albedines cōseruare. 2<sup>o</sup> cōtra respōsionē  
 Realitas pōt p̄ dinā potentiā manuteneri absqz alia  
 quacūqz a qua nō depēdet. aliogn si nō posset seq̄re-  
 tur q̄ illa realitas dependeret. ut qz linea nō depen-  
 det a rectitudine nullus dubitat qn posset lineā sine  
 rectitudine cōseruare. sed manifestū est q̄ realita-  
 tes duarū albedinū a similitudine nō dependent. quia  
 enī albedo ē aliqd absolutū potēs esse similitudine de-  
 structa si albedo vna nō dependet a realitate similitu-  
 dinis et similit̄ nec illa. quelibet enī p se sūpra pōt esse  
 absqz similitudine. q̄ nec ambe simul sūpte dependent.  
 non enī plus depēdet duo simul iūcta q̄z qōlibet p se  
 sumptū. q̄ poterit deus manuteneri realitatē duarū  
 albedinū delendo similitudinē: si tñ sit aliq̄ res. 3<sup>o</sup> ad  
 idē Si de<sup>9</sup> nō posset rem similitudinis annihilare albe-  
 dine remanente. aut hoc ē qz albedo et similitudo sūt  
 eadē res. et ita ppter cōtradictionē albedo nō pōt re-  
 manere similitudine desinente. aut hoc ē qz albedo  
 de necessitate originat similitudinē. et similitudo pul-  
 lulat ac oxi<sup>9</sup> ab eadem. sed manifestum est q̄ 2<sup>o</sup> im-

pedire non pot. non est enim albedo potentior ad ori-  
ginandū realitatē similitudinis q̄ sit deus ad contri-  
pendum. vnde deo volēte annūbare h̄s realitatem  
et albedine ex parte alia pullulare fatagētē vinceret  
albedo et esset deo potētior. Unde p3 q̄ ē pura fanta-  
stica imaginatio opinari q̄ similitudo sit res pullulās  
ex albedine. aut q̄ albedo originet et emittat talē rea-  
litate. aut si similitudo sit res poterit eā deo delere al-  
bedine remanētē. Et si o. cat q̄ albedo non pullulat  
nec originat realitatē similitudinis effectiue sed tñ fun-  
damentalit et subiectiue. hoc nibl est dictu. tñ q̄ cau-  
salitas subiecti nō cōsistit nisi in recipe. et iō originare  
est alia causalitas non alia q̄ effectiua. tñ q̄ realitas  
similitudinis si nō sit ab albedine effectiue non appa-  
ret suū efficiens ut inferi⁹ apparebit. hec ille. Et 2⁹ p̄n-  
cipaliter arguit 3 eandē s̄nem. pbando q̄ relatio du-  
pli tripli dimidiij subtripli non sunt extra aiām. si enim  
tales relationes ponerent in rebus sequerēt q̄ cēnt  
in actu infinite relationes. data nāq̄ linea ipsa ē du-  
pla ad suū dimidiū. et tripla ad tertiu suū ptē. et q̄dru-  
pla ad quartū. et sic in infinitū. pcedēdo s̄m numeros  
et ita erūt actu infinite relatiōes in linea. sed infinitas  
rerū ē impossibilis: igit̄ dici non potest q̄ relatiōes q̄  
sūt mō numeri sint i rebus. Et 5⁹ pbat idē de toto et de  
pte. Si enī relatio partis sit in re et relatio totius. da-  
ta vna magnitudine querit̄ an medietas sit illa pars  
que dī relatiue ad totum. aut tertia pars aut 4⁹ aut  
5⁹ et sic in infinitū. necesse enī erit q̄ qlibet pars refe-  
rat ad totū et e conuerso. aut q̄ solū aliq̄. aut q̄ nulla.  
Sed manifestū est q̄ nō pōt dari q̄ nulla. q̄ tūc tol-  
lere ē relatio partis et totius. quā tñ oēs cōcedūt. nec  
pōt dici q̄ aliqua determinata plus q̄ alia. Relinq̄  
q̄ in qualibet fundat̄ relatio partis ad totū. h̄ autē  
esse non pōt in re. aliqñ erūt infinite relatiōes i actu  
q̄ necesse est q̄ hoc sit solū in intellectu considerante  
successiue. S; forte dices q̄ totū ad partem nō re-  
fertur relatiōe existente in re. et similiter nec duplū ad  
dimidiū sui. sed tñ duplū inter duas lineas quarum  
vna nō est pars alterius est in re. vbi vna linea dī du-  
pla ad aliā duplicitate reali. et s̄m h̄ nō o3 q̄ ponant̄  
tur in infinite relationes in actu q̄ sūt linee numero in-  
finite. Hec inquit euasio non pcedit. Impossibile est  
enī relationē esse in re cuius fundamētū ē a sola app̄-  
hensione. aliqñ maiorem entitatē haberet relatio q̄  
fundamētū. sed relationes iste nō fundant̄ i quātū-  
tatibus cōtinuis absolute sed in q̄ntū numerant̄ et re-  
ducunt̄ ad numeros. non enī linea fūdat duplicita-  
tem ad aliā nisi in q̄ntū altera accipit̄ ut quid vni. re-  
linquitur 2o ut duo aut tria. Constat autē inquit et  
24. distinctiōe q̄ numer⁹ nō ē in re extra aiām s; tñ  
in aiā et p̄sequens reductio quātitat̄ ad numeros  
non fit nisi p aiām. q̄ impossibile est q̄ duplicitas aut  
triplicitas que fundant̄ in quātitatib⁹ in q̄ntū sūt nu-  
merate sint nisi in aiā obiectiue vnde esse nō pōt in re.  
2⁹ ad idē Qui aliqua relatio p pri⁹ repitur alicubi et  
posterius alibi si non ē in re vbi inuenietur p prius  
nec erit in re vbi reperit̄ per posterius. realior enī ē  
videt̄ vbi repit̄ per prius. sed iste relatiōes p prius conu-

petunt numeris. sunt enim relationes fundate super numeros in ordine ad unum ut p3 5<sup>o</sup> metaphisice. Exinde vero derivant ad magnitudines. put sunt numerati. Et cum in numeris relationes iste non habeant esse nisi in apprehensione sicut nec numerus. multo minus erit in quantitatibus numeratis nisi per considerationem. et ita est verum quod una linea habeat dupliciter ad aliam in re extra. sicut nec dupliciter est nisi ab intellectu. nec est verum quod linea non sit dupla ad suum dimidium et tripla ad suum tertium. sicut est dupla vel tripla ad aliam lineam distinctam a se. ¶ 4<sup>o</sup> principaliter dicit patere a priori quod relationes ideitatis similitudinis et equalitatis non sint extra animam. ista enim non sunt aliud quam quedam unitates. unitas vero est indivisio. talis autem indivisio et negatio quam importat similitudo non potest fundari in natura quidditativa et essentiali. tunc quod in illa non includit aliquid relativum. tunc quod sensus vel imaginatio non iudicant similitudines corporum cum natura eodem non apprehendant. cuius oppositum experimur. nec potest fundari super duas albedines distinctas numeraliter. put sunt in re extra. aliogen sequitur quod una negatio posset esse in subjectis distinctissimis. una enim albedo potest esse in aglo ne et alia in meridie. Relinquitur ergo quod fundetur super apprehensione ambax. unde non est aliud similitudo duarum albedinum quam eam apprehensio indistincta. sicut per contrarium similitudo est iudicium discrepans duorum. ¶ 5<sup>o</sup> principaliter dicitur idem patere de duplicitate et triplicitate in omnibus dicitis non numeris. tales enim relationes non sunt aliud quam multiplicitates et submultiplicitates. scilicet multiplicitas non est nisi summa et clausio in qua consistit et residet anima numerans. ex parte autem unitatis dicitur submultiplicitas. unde processus anime numerantis consideratur non ut generans summam sed ut connectens summam cum unitate multiplicitas appellatur. et sic non est nisi ab ope intellectus. ¶ 6<sup>o</sup> dicitur idem patere de toto et parte. pars enim refertur ad totum ut submultiplex. et ideo ut sub media vel sub tripla. totum vero refertur ad partes ut multiplex. unde idem est iudicium de totalitate et multiplicitate. et de parte et submultiplicitate. propter quod diffinitur pars quod est illud quod aliquoties dicitur cui reddit et integrat totum. ¶ 7<sup>o</sup> principaliter quod relationes productis et producti cuiusmodi sunt paternitas et filiationis et vltimae omnes de 2<sup>o</sup> modo sunt in sola apprehensione intellectus nec sint res extra animam. per hoc. Illud non potest poni res in natura quod non habet aliquod productum nec immediate nec mediate. aliogen sequeret quod aliquid se conduceret de non esse ad esse per seipsum quod est contra Augustinum de trinitate. capitulo primo. et commentatore 12<sup>o</sup> metaphisice commento 37<sup>o</sup>. scilicet si in producente oziret aliquid res quod relatio diceret necessario talis res poneretur de novo in producente absque hoc quod aliquid illam rem produceret. aut enim ipsemet produceret causaret rem illam in se. aut si faceret ipsum productum. aut aliquid extrinsecum ab utroque ut deus vel celum. sed non potest dari primum scilicet quod agens producat in se paternitatem aut relationem. tunc quod relatio esset per se terminus productionis. tunc quod acquireret immediate in pre non acquisito aliquo absoluto. tunc quod omne producat ageret in se. et multa alia impossibilia que sequuntur. nec potest dari 2<sup>o</sup>. tunc enim filius unprimeret in pre paternitatem et ignis generans

nitus relationem in generante quod nil absurdius. Nec potest dari 3<sup>o</sup>. quoniam actio est subiective in passio ut super dictum fuit. et iterum non attingit actio aliud quod sit in patre. nec etiam derelictive quasi derelinquat paternitatem. hoc enim derelinquere oportet quod fiat aliquo vere causante realitate que derelinquit. quam quidem causare non potest actio sic per nec per ut declaratum est. Relinquitur ergo quod solus intellectus faciat habitudinem in producente ad productum. et per consequens non sit res aliqua in natura cum non inveniatur sibi principium actuum a quo sua realitate accipiat nisi forte in tantum fuerit quis absurdus quod dicat deum vel celum sollicitari ad imprimendum continue habitudines realitates quatenus naturalia agentia agunt et patiuntur ad invicem. ¶ 2<sup>o</sup> ad idem sic. Nulla res dependet ab illo quod non est res nec fundatur super illud. sed relationes secundum modum fundantur super egis se quod transijt in preteritum. unde paternitas manet generatione transeunte. non igitur dici potest quod inter sortem et platonem sit aliqua realitas media que dicatur paternitas. ¶ 3<sup>o</sup> ad idem. quia relationes producentis et producti non sunt aliud quam ipsi producere et produci. nisi quod tunc accipiuntur per modum habitus et quietis. qui quidem modus non competit ipsi producere et produci in se. imo magis oppositum scilicet concipi per modum fieri et positionis causatiue. quare non incidit in modum relationis nisi ex solo ope intellectus. ¶ 8<sup>o</sup> principaliter arguitur quod dominium et servitus non sint habitudines in re extra. Aut enim dominium et servitus dicuntur habitudines fundatas super potentiam actinam et passivam. dominium quidem super posse dirigere et regere propter preminentiam intellectus. servitus vero super aptum naturam regi et dirigi propter imbecillitatem intellectus. Aut dicuntur habitudines exigentes mutuam obligationem ad habitudines opera. sed manifestum est quod primum non sufficit ad fundandum dominium et servitutem. licet enim intellectu pollentes et corpore deficientes apti nati sint naturaliter dominariis quod eccontrario sunt corpore pollentes et intellectu deficientes ut dicit philosophus per politice. nihilominus ultra hoc requiritur mutua obligatio. non enim omnes quod tales sunt naturaliter sunt de facto servi aut domini. ergo patet quod dominium exigit mutuam obligationem. talis autem obligatio non est nisi in sola apprehensione intellectus quod dominus considerat se obligatum ad aliquid recipiendum servum in operibus rationis. ad recipiendum vero non in operibus aliis. et eccontrario servus est obligatus ad impendendum corporalia et habere recipere regimen vel directionem. quare respectus dominij est in sola apprehensione rationis non existens in re. ¶ 2<sup>o</sup> dicitur hoc patere a priori. quia respectus dominij non est potentia ad dirigendum nec obligatio ad habitudines actus sed potius habitudines actus considerati ut dominus et servus connectentes intellectui per modum habitus et non actus. cum igitur talis conexio non sit in re. quia tales actus pretereunt et succedunt nec continue manent. restat quod servitus et dominium sint in sola apprehensione. ¶ 9<sup>o</sup> principaliter arguitur quod relationes tertij modi videlicet mensurati ad mensuram et eccontrario non sint nisi in sola apprehensione sicut relatio scientie ad scibile et sensus ad sensibile. per hoc. Impossibile est esse aliquam rem dependentem a non re aliogen res dependeret a nihilo. et ita esset dependens et non dependens. sed manifestum est quod relatio scientie ad scibile vel actus intellectus ad



intelligibile aut visibilis ad visibile et sic de alijs mensuratis dependet a non re. quoniam non oportet quod scibile sit in actu scientia manente. nec intelligibile dum intelligitur. nec sensibile dum sentitur. Imo scientia potest manere re destructa et penitus annihilata. et actus intellectus transire super res nullo modo existentes. Similiter visio saltem per dei potentiam posset manere annihilato visibili. et talis relatio scientie ad scibile non est aliquid in re existens. Nec valet inquit si dicatur quod scientia non refertur actualiter ad scibile nisi quoniam illud existit. per quod non est verior scientia scibili existente quam ipso annihilato. sed verior esset si de nouo inciperet referri ad ipsum quoniam de nouo existere ita quod prius non referretur realiter sed tamen secundum rationem non est verum quod scia tunc solum referatur ad scibile per modum mensurati quoniam ipsum scibile existit. 2º ad idem contra secundam rationem. Scibile secundum illam rationem causat scientiam et mensurat eam sub qua perceptum perimit eam. quia prius dicitur in premissis quod scibili destructo destruitur scientia. sed non e contra. sed manifestum est quod scibili destructo quod ad esse existentie scientia non perimit. quia dicitur prius 6º metaphysice quod ideo in singularibus non est scia. quia illis abeuntibus et corruptis manet scia. quia est de necessarijs et impossibilibus alijs se habere ut dicit commentator commento 54º. quod impossibile est ut sit scientia rerum quod possunt esse modo in una dispositione et post in alia. et scibile non determinat relationem scientie sub esse existentie. imo accidit sibi existere vel non existere. non ergo mensurat sciam nec causat eam nisi putet in esse intellectu habere cum suis passibus habitudines necessarias connexiones omnino immutabiles ac impossibiles aliter se habere. per igitur quod relatio mensurati ab eo est causatiue. quia terminum istius relationis facit. vnde si non faceret relationem scie ad scibile de necessitate poveret terminum in actu sicut et intellectus dum considerat habere habitudinem statim ponit scibile in actu eminentius. 3º dicitur per patere a priori quod relatio scientie ad scibile non sit nisi in anima. Illa enim relatio est relatio mensurati ad mensuratum sic quod mensurata sunt quedam similitudines diminute. et mensurata sunt quedam exemplaria. sicut igitur similitudo est inter formas equales et pares. mutua dico. ita relatio scientie et assimilatio aut imitatio forme diminute ad formam exemplarem existentem. non tamen e converso. quia talis exemplatio non est ex parte exemplaria. 4º. arguit principaliter. quod relatio in se repugnat ex sua ratione quod sit res per se. quia dicitur de ea quod acquiritur in subiecto nullo agente ipsi attingente. sed manifestum est quod albo existente in oriente si fiat albus aliud in occidente. similitudo intelligitur esse albo quod est in oriente absque hoc quod aliud agens agat in illud vel attingat illud propter quod intellectus qui ipsum comparat ad aliud albus quod de nouo producit in occidente. non enim dealbans in occidente actionem suam peruenit usque in orientem ut similitudinem imprimat. nec celum aut aliquid aliud potest eam imprimere nisi solus intellectus. igitur non potest poni quod sit aliqua talis res acquisita. et per consequens relatio ex natura sua repugnat habere existentiam in natura. Nec valet inquit si dicatur quod generans orientalem albedinem a principio quantum fuit ex se dedit realitatem similitudinis. sed prohibebatur

poni in actu propter non existentiam termini qui exigit in esse relationis. secundum hoc igitur generans albedinem in occidente dicitur agere similitudinem in albedine orientis tanquam remouens non entitatem termini. sed ipsa erit a genere quod fundamentum produxit eo modo quod motus grauis est per se a generante. sed per accidens est a remouente prohibens. hoc inquit non valet. Quis enim esset a genere non tamen ipsa cum albedine orientis. et sic per se acquireretur. quod est contra mentem philosophi. Relinquitur igitur quod si fiat in albedine hoc erit per actionem intellectus. 11º sic. Quis realitas coniungens aliquid duo impedit per distantiam illorum ut patet. quia actio et passio requirunt approximationem et habent ex distantia impediri. sed relatio est habitudo connectens extrema secundum quod dicitur Simplicius ypothasim relationis in diuersis existere cum sit ad alterum habitudo. quod autem hoc conuenio per nullam distantiam impediatur. patet. quia quantumcunque duo alba sint distantia vel propinqua nulla variatio fit in albedine. nec erit vigorosior aut debilior. sicut contingit in actione et passione. ergo impossibile est quod relatio sit res aliqua que conectat extrema. 12º sic Illud quod non esset si anima non esset non est res habens existentiam in natura. sed relatio est habens. dicit enim prius 6º metaphysice quod ens est quoddam ens quod cum alio copulatur et cogitatio diuidit illud. Quod exponens commentator commento 8º dicit quod intendit premissa que sunt comparationem. estimat enim quod illa non essent si anima non esset ergo relatio non habet existentiam in natura. Nec valet si dicatur quod commentator non loquitur affirmando. non valet quidem. quoniam isto modo loquendi videtur frequenter in illis que denunciat assertiue. vnde ponit ibi estimat per videtur. Est autem aliquid videri probabile et topicum. et est aliud necessarium et verum. 13º quia dicit commentator 12º metaphysice commento 19º quod relatio inter omnia premissa est debilis esse. sed secundum eundem 4º physicoz. commento 87º. Entium quedam sunt completa in quorum esse nihil facit anima. quedam vero sunt quorum actus completum per animam. quia esse eorum completum ex actione anime leonem quod est licentia de eis extra animam. et talia sunt entia que non essent nisi in potentia si anima non esset. Et ait quod de talibus non est tempus. ergo relatio que habet esse debilissimum necessario erit de istis entibus quorum actus est ab anima. fundamentum autem potentia in re extra. vel non erit verum quod habeat esse debilius in omnia entia. 14º. Illud quod aduenit alicui seipso quiescente non habet existentiam naturalem in illo. sed prius 5º physicoz dicit quod relatio aduenit alteri relationum absque hoc quod transmutetur. quod exponit commentator commento 10. dicens quod in relatione non est motus. quoniam illud quod transmutatur ad relationem transmutatur se quiescente et per transmutationem sui correlatum. Ex quibus patet quod relatio oritur in altero extremo simpliciter quiescente ex transmutatione alterius. ergo relatio non est res in natura existens. sequeretur enim quod extremum dum acquireret eam non esset totaliter quiescens quoniam saltem transmutaretur realiter in aduentum entitatis relationis. 15º. Illud cuius ypothasis est ratio iconpotea habens pro differentia substantiali et propria

te nō q̄ sit in se sed ad alterū quasi i diuersis existēs.  
talia enim non pōt esse fm suam ypostasim in rerum  
natura. cum q̄ relatio talis incorporea non ē in cor-  
porib⁹ existēs extra. cum quia nulla vera ypostasis  
existēs in diuersis uel attingens distincta pōt ēē nisi  
in intellectu. S; Simpliciter dicit vbi sup̄ inquirēs de  
relatione vtrū sit totum nomē uel habeat ypostasim  
hoc ē quidditatiuā rōnem. determinat q̄ relatiōis  
ypostasim est quedā rō incorporea. pprietatē habens  
et differentia essentialē. qd nō est aliquid in se sed ad  
alterū. et q̄ existit ut in diuersis et multa talia sibi attri-  
buit. q̄ sua ypostasis non habet realē existentia in rep̄  
natura. hoc ille. Cōtra eandē p̄nem arguit Okam  
pbandō q̄ nulla res extra aiam que nō ē signū ē re-  
latio uel ad aliqd. p̄ sic. Ois res realiter distincta ab  
alia re quarū neutra ē pars alterius pōt intelligi alia  
non intellecta. sed impossibile ē aliquā relationē intel-  
ligi non intellecta alia relatione opposita que tñ nō ē  
pars eius nec e contra. q̄ nulla relatio est res. a<sup>o</sup> patz  
q̄ nō magis dependet intellectio vnus rei totaliter  
disparate q̄ intellectio effect⁹ ab intellectu sue cau-  
se essentialis. sed illud qd est effectus pōt intelligi nō  
intellecta cā. igit̄ rē. b<sup>o</sup> p̄batur. quia si aliq̄ posset  
intelligere sortē et similitudinē eius nō intellecta alia  
similitudine correspondente tūc posset scire sortē ēē  
similem. et tamē dubitare et ignorari an sit alicui alte-  
rius. et scire aliquē esse patrē et ignorare an habe-  
at filiū. C<sup>o</sup> sic contradictio dicta de aliq̄ ē via cō-  
cludendi distinctionē inter illa. ita impossibilitas reci-  
piendi p̄dicationē contradictoriorū p̄tinentiū ad esse  
est via cōcludendi idētitatem. sed similitudo sortis ad  
platonē non pōt esse sine similitudine platonis ad sortē  
nec e contra sine contradictione. igit̄ ista similitudo ē rea-  
lit̄ illa. C<sup>o</sup> sic. Illud qd nullibi ē subiectiue ē et aiam  
nō ē aliquid reale. sed similitudo sortis ad platonē  
non ē subiectiue in platone. q̄ nec similitudo platonis  
ad sortē est subiectiue in platone. et constat q̄ nec est  
subiectiue in sorte. q̄ nullibi ē subiectiue. et nō est sub-  
stantia. et p̄ consequēs nec ē substantia nec accidens. q̄ nulla  
res. potest tamen etiā simpliciter p̄bari idem q̄ simi-  
litudo sortis ad platonē nō ē in platone nec est plato.  
et p̄ consequēs nō est res extra aiam rē. C<sup>o</sup> 4<sup>o</sup> quia ista  
ē intentio p̄li in p̄f̄is qui dicit q̄ ea sūt relatiua que  
dicunt alioz aut quolibet aliter ad aliud. id est ut cō-  
muniter exponit sub aliqua alia habitudine casuali.  
Item infra dicit q̄ oia relatiua dicuntur ad cōuer-  
tētiā. sed casu aliquotiens differunt fm locutionem.  
Item infra dicit q̄ aliquotiens etiā fingere noia ne-  
cesse erit si non fuerit nomē ipositū ad qd cōuenientē  
assignetur. constat aut̄ q̄ dici nō competit reb⁹ s; ter-  
minis et signis rep̄. Itē habitudo casualis non cōpe-  
tit reb⁹. Itē nec res ipsas fingere possumus. s; noia  
rep̄ et ad illa q̄ fingim⁹ p̄bus dicit alia dici. unde ait:  
Si non fuerit nomē ipositū ad qd supple nomē re-  
latiui cōuenienter assignet. multa quoq; alia dicit de  
relatiuis que tñ nobis cōueniūt. Ex quo patz q̄ eius  
intentio fuit q̄ relatiua non sūt res extra aiam s; noia  
rerū. Cōtra aliq̄ dicta in eadē p̄ne arguit Greg⁹ p̄

loco pbandō q̄ relatio non sit aliq̄ entitas distincta  
ab absolutis. Et p̄ p̄bat q̄ ois entitas sit absoluta. qz  
si non ois entitas ē entitas absoluta tunc aliq̄ entitas  
omne qd ipsa est ē ad aliud. seu oē qd ipsa dicit dicit  
illud ad aliud relatiue. cōtra patz. quia si nulla oē qd ipsa  
est dicit ad aliud. q̄ quilibet ē aliquid ad se et p̄ ois est  
entitas absoluta. qd repugnat atri. sed falsitas cōtra p̄-  
batur p̄ auctoritate Augustini 7<sup>o</sup> de trinitate. cā. p̄.  
vbi inquirēs. an pater sit sapiens p̄ sapientia quā ge-  
nuit. deducit tanq̄ ad impossibile ad istud cōtra q̄ p̄ nō  
esset aliqd ad seipsū. et non solū q̄ pater ē sed oē qd ē  
relatiue ad filiū diceret. qd sicut de patre ipse repu-  
tat impossibile. ita de qualibet alia re sicut ex allegā-  
tis patebit. Deinde p̄batur falsitas cōtra p̄ rōne. Et  
p̄ inductiue. Si enim aliqua res relatiue dicit duplici  
illa dicitur ad se bicubita uel tricubita seu quāta. Si-  
militer si aliqd sit relatiue pater ipsū dicit ad se hō uel  
deus aut alal et sic de singulis inducēdo patebit q̄ q̄-  
libet entitas q̄ dicit aliqd relatiue. dicit etiā aliqd ad  
se absolute. In his hō q̄ dicit ad se non ois inducere.  
qz patz. et p̄ ois nulla entitas oē qd ē ad alterū. Hanc  
p̄bationē ibidem ponit Aug⁹ dicens: Huc accedit. qz  
ois essentia que relatiue dicit ē aliquid etiā excepto  
relatiuo. id est de ea dicit aliqd p̄ter relatiuū qd idē ē  
ut si diceretur: non solū ē aliquid ad alterū. sed etiam  
est aliqd ad se. qd immediate declarat subdēs. sic hō  
ois et hō seruus et equ⁹ iumentū et nūmus arra. homo  
equus et nūmus ad se dicitur. et sube sunt uel essentie.  
ois hō seruus iumentū et arra ad aliquid relatiue di-  
cuntur. et idem patz in singulis rē. C<sup>o</sup> 2<sup>o</sup> idem aliter p̄bat  
rōne. Nam de qualibet entitate cōuenit enūciare qd  
uel q̄ entitas ipsa ē fm se et istud nō conuenit fieri per  
aliquid qd de ipsa dicat relatiue ad alterū. q̄ p̄ aliqd  
q̄ ipsa dicit ad se. Ex quo sequit̄ q̄ quilibet entitas  
est aliquid ad se. et nulla oē qd est est ad aliud. aut si ali-  
qua omne qd ē est ad aliud. de illa nō cōuenit enūcia-  
re quid uel que entitas est fm se. Ex quo ultra sequi-  
tur q̄ ipsa non ē aliqua entitas. et sic aliqua entitas ē  
non entitas qd impliat contradictionē. cōtra oēs paten-  
tes sūt. p̄ma pars atri certa est. et 2<sup>o</sup> p̄bat ex eo q̄  
nullū p̄dicatū relatiuū indicat quid ē ipsū de q̄ p̄dica-  
tur seu illud p̄ quo stat subiectū de quo dī. qua. p̄p̄  
de nulla re interrogati ea demonstrata quid est hoc cō-  
tingit cōuenienter r̄nderi qd est duplici uel dimidiū. aut  
aliquid eorū que fm se ad alterū p̄dicant. unde sicut  
demonstrata aliqua re que est p̄. interrogati quid est  
hoc. nō cōuenienter r̄ndet q̄ habet filiū aut q̄ genuit. sic  
nec cōuenienter r̄ndetur q̄ est p̄. cū hoc sit esse patrem  
qd habere filiū et genuisse. et idē s̄gitur cū aliqd dicit  
p̄ fm q̄ pater ē nomen relationis p̄cise. et cū dicitur  
q̄ genuit filiū. et similis cū quis dī ois idē s̄gitur: qd  
cū dī q̄ habet patrē dirigendi et cohercēdi aliū. et ita  
de singulis patz inspicienti. p̄p̄ qd Aug⁹ indifferenter  
loquitur 7<sup>o</sup> de trinitate. Qd relatiue p̄nunciat nō in-  
dicat substantiam. id est quid ē illud de quo p̄nunciat. Et  
hoc est quod magister dī. 7. hui⁹ p̄mi dicit. Uult di-  
cere cū ait q̄ esse patrē nō ē esse aliqd. id ē dicere ali-  
quem ēē patrē nō ē ipsū dicere esse aliqd. id ē aliqua



essentia uel aliquā entitatē et tñ pater ē aliq̄ essentia. ¶ 5<sup>o</sup> ad idem sic. quia de qualibet entitate dicitur eē non relative ad alterū. q̄ nulla entitas dicit̄ ad aliud oē qd̄ dicit̄. oīa nota ē. et sicut p̄ma pars ar̄tis. nam oīs entitas est quedā essentia. et p̄o pars ar̄tis pbat̄. qz sumo fm̄ exempla Augustini p̄missam entitatē q̄ est dñs. ista vtiqz est essentia. non aut̄ dñs essentia relative ad alterū. si enī diceret̄ videt̄ magis q̄ ad seruū. sed constat q̄ nō. quia dñs nō ē essentia seruī et etiam nulli<sup>o</sup> alterius est eēntia. et ita vlt̄er nulla essentia est alterius essentie essentia q̄uis possit esse pars alterius. sed quelibet est essentia suimet loquēdo intrāsiue tñ. qz quelibet ē ipsamet. et illud qd̄ est nō distinguit̄ ab eo cui<sup>o</sup> ē. ynde coiter cū dicim<sup>us</sup> suba uel essentia lapidis uel essentia dei. exponit̄ intransiue. id est essentia q̄ est lapis et essentia q̄ ē de<sup>us</sup>. Huic concordat p̄bō 7<sup>o</sup> metaphisice vbi pbat q̄ nullū ens p se est aliud a suimet suba et q̄ qd̄ qd̄ ē et vñquodqz idem ē. si q̄ nulla essentia ē alteri<sup>o</sup> essentia. q̄ b̄s entitas non dicit̄ relative essentia. et pari rōne nec p̄ nec seruus aut aliq̄ entitas relatiua ad alterum relative dicit̄ essentia. et pari rōne nulla entitas relatiua uel absoluta dicit̄ relative essentia. et ex opposito si aliq̄ dicit̄ relative essentia aliqua entitas non ē essentia. et sic essentia nō est essentia. Hanc argumentationem breuī posuit Aug<sup>us</sup> vbi sup̄. nam cū deduxisset ad illud oīs q̄ pater non solū q̄ p̄ dñs sed oīo quicqd̄ dñs relative diceret̄ ad filiū. statim cōcludit q̄ filius etiā quicqd̄ dicit̄ relative diceret̄ ad patrē. et sic filius relative diceret̄ essentia. At enī sic cōcludendo. restat igitur ut essentia fili<sup>o</sup> relative dicat̄ ad patrē ex quo conficit̄ inopinatissim<sup>us</sup> sensus. aut ipsa essentia non sit essentia. uel certe cum dñs essentia nō ē essentia sed relatiuū indice. Et paulo post repetens ait: b̄ enim ynde agim<sup>us</sup> si essentia ipsa relative dñs ipsa nō ē eēntia. Nec valet si ad p̄dicta diceret̄ q̄ p̄cedit̄ de relatione. non aut̄ de relationib<sup>us</sup> i abstracto. nā vlt̄er de qualibet entitate p̄cedit̄. ynde si tales relationes ponantur adhuc que de q̄libet ē querere an sit aliquid ad aliud uel non. et si non. q̄ non oē qd̄ ipsa ē. est illud ad aliud. imo nīl qd̄ ipsa est ipsa ē ad aliud. et sic magis dicenda ē entitas absoluta q̄ ipsum relatiuū. Si aut̄ ē aliquid ad aliud. p̄cedit̄ rōnes p̄bantes q̄ non oē qd̄ ipsa est ipsa ē illud ad aliud. Nam de ipsa contingit dicere quid uel q̄ essentia ē et non p̄ aliq̄d nomē qd̄ p̄dicet̄ relative ad alterū ut pbatū est. Itē nulla ē essentia ad aliud. ynde si p̄mitas sit aliq̄ entitas qualis fingitur non ē essentia ad aliud. non enī p̄mitas ē eēntia fili<sup>o</sup>. nec filio. nec i aliq̄ habitudine casuali p̄dicatur essentia de p̄mitate relative ad filiū uel ad patrē aut ad aliquod aliud. cū nulli<sup>o</sup> alteri<sup>o</sup> p̄mitas sit eēntia. et ita de alijs relationib<sup>us</sup>. ¶ 2<sup>o</sup> loco pbat q̄ nō oē relatiuū ē relatiuū formaliter p̄ relationē sibi inherētē et distinctā ab eo. et hoc q̄ttuordecim medijs. p̄ti mū est tale. nam constat q̄ cū dñs sortēs est distinctus a platone. non denotatur q̄ aliqua entitas inhercat forti qua dicatur distinctus. sed tantūmodo q̄ tā sortēs q̄ plato est ens et sortēs non ē plato. ynde sortem

esse distinctū a platone nīl aliud ē q̄ sortēs esse ens et platone esse ens. et sortēs nō esse platone. et id sicut p̄ istam copulatiuā sortēs ē ens plato est ens et sortēs non est plato. non denotatur q̄ aliq̄ entitas inhercat platoni uel forti. ita nec p̄ istam categoricā equiuā lentē illi: sortēs est distinct<sup>us</sup> a platone. denotat̄ aliquā entitatē formalit̄ illi inherere. Eodē mō ē de ista: sortēs ē pater. cum p̄ hanc nīl aliud significet̄ q̄ p̄ istā sortēs b̄s filiū. sed cū dñs q̄ b̄s filiū non significat̄ q̄ aliquā entitatē habeat sibi formalit̄ inherētē. ergo nec cum dñs q̄ est p̄. ynde Aug<sup>us</sup> 5<sup>o</sup> de trinitate. ca. 5<sup>a</sup> ait. pater nō dicit̄ pater nisi ex eo q̄ est ei filiū. et filiū nō dicitur nisi ex eo q̄ habet patrē. et ita ē de pluribus alijs p̄dicationib<sup>us</sup> relatiuis qd̄ facile est cognoscere aspiciendo ad quid noīs ip̄s<sup>us</sup> relatiuor<sup>um</sup>. ¶ 1<sup>o</sup> firmatur. qz cū dicit̄: deus est distinctus a creatura. uel deus est dijs creature. non denotatur q̄ aliqua entitas aut qd̄ oīo reale uel rōnis inhercat ip̄i deo alioq̄n. p̄positio esset falsa. Hāc rōne virtualit̄ ponit Boetius. ad hāc etiā s̄nē in l̄r de trinitate. ¶ 2<sup>o</sup> mediū est tale. Si omne relatiuū eēt relatiuū p̄ aliquam entitatē sibi formalit̄ inherētē. sequit̄ q̄ in qualibet re sint actu infinite res quaz quelibet alicui illarum inheret. oīs reputabitur ab omnib<sup>us</sup> falsum. oīa pbat̄. quia omnis entitas ē relatiua. qd̄ p̄. tū quia omnis entitas ē ab aliqua entitate distincta. q̄ omnis entitas ē relatiua. tū qz oīs entitas ē causa uel causata. conseruās uel conseruata. q̄ oīs entitas ē relatiua Illa enim entitas dñs relatiua que dñs ad aliqd̄ alterū relative. vbi gratia. q̄ dñs p̄ uel fili<sup>o</sup>. duplū aut̄ diuiniū. aut aliqd̄ aliud eor<sup>um</sup> q̄ fm̄ se ad altez̄ p̄dicatur. ¶ 3<sup>o</sup> mediū est tale. qz tunc deo aliqua entitas inheret. qd̄ est impossibile. tenet oīa. qz p̄sone diue sunt ad inuicem relative. et similiter deus dicit̄ relative ad creaturā dijs et creator. ¶ 4<sup>o</sup> mediū est tale. quia si sic segtur q̄ q̄cūqz aliqd̄ incipit uel definit esse relatiuū aut ad aliud determinate. ip̄sū uel aliquid ei<sup>us</sup> eēt in se mutatuū p̄ acquisitionē alicuius entitatis quā p̄s immediate non habuit. et p̄ oīa fm̄ dicta aduersarior<sup>um</sup> sed falsitas oīis pbat̄ tam i deo q̄ in creaturis sic declarat Aug<sup>us</sup> in 5<sup>o</sup> de trinitate ca. vltimo. Nūmus inquit cū dicitur p̄ciū relative dicitur. nec tñ mutatuū est cum esse p̄ciū ceperit. neqz cū dicit̄ pign<sup>us</sup>. et si qua sunt similia. si q̄ nūmus pōt nulla sui mutatione mutatiōis relatiue dici. ut neqz cū incipit dici. neqz cum definit aliqd̄ in eius nā uel forma q̄ nūmus est mutatiōis fiat. quāto facili<sup>us</sup> in illa icōmutabili dei suba debem<sup>us</sup> accipere ut ita dicā relatiue ad creaturā. ut q̄uis tp̄aliter incipiat dici non tamē ip̄sū sube dei aliqd̄ accipiisse intelligatur. sed illi creature ad quā dicitur. Itē Anselm<sup>us</sup> monol. 25. Constat inq̄t q̄ boi post annū p̄sentem nascituro nec maior nec minor nec eq̄lis sum omnes autē has relationes vtiqz cum natus fuerit sine oī mei puta mutatione ad ip̄sū habere potero et amittere fm̄ q̄ crescet uel p̄ qualitates diuersas mutabitur. Itē p̄bō 5<sup>o</sup> physicor<sup>um</sup>. inquit. In ad aliqd̄ nō est motus. contingit enī altero mutante. id est mutato verum esse alterum nīl mutatuū. et xj. metaphisice

et. Est enim altero pmutato verificari alteri nihil pmutatum. Patet etiam falsitas illi cōsequētis rōne. nā sequeretur qd ad generationem cuiuscunqz minime entitatis in qualibet re mundi. et in qualibet parte rei noua entitas generaretur. et sic ad subitam generationem imaginis uel cogitationis cuiuscunqz tor mūtatur et quelibet eius pars mutaretur. qd cōcedat qui uult. Adibi aut inquit oīo uidet absurdū. tenet oīa. quoniam ab entitate nouiter genita quelibet entitas mundi alia distinguit. et sic in qualibet re mundi noua distinctio generabit. et certe nec ipse deus ab hīs mutatione erit alienus cum uerissime nulla natura cōstiterit ipse sit distinctus a qualibet re creata. qd dico ppter fugam aliquorū dicentū qd non refert ad creaturā relatione reali. Preterea multū esset mirabile qd imaginatio mea realit mutaret totū mūdū et cāuaret ueras res extra aiām. Itē qdlibet agēs quātūcunqz debile ageret in quālibet rem mundi et quātūcunqz distātia. que oīa sequerent. Nec ualet dicere qd non agit p se in quālibet sed p accidens. qz non pōt aliqd causare in aliquo per accidens nisi in illo aliqd causet per se. oīs enim effectus per accidens cōiūctus est alicui effectui p se. sicut causa p accidens cause p se ut dicitur 2<sup>o</sup> physicoz. ¶ 5<sup>o</sup> mediū est tale in quo arguit specialiter de relatiuis pmi modi. et p de eodem arguit sic. Nulla res est p se numeraliter aut specificē aut genere vna eēntialiter p aliquā entitatē sibi formaliter inherētē. qd nulla res ē alicui eadem p aliquā entitatē sibi formaliter inherētē. aīa p3 qd ad pnam ptem de se et dictis in mīa de vno. qd ad 2<sup>am</sup> etiam non ē dubiū. nam sicut sortes seipso est bō sic seipso est vnū specie cum platone q etia est homo. aīa hō p3 statim. nā quelibet res ē sibi numeralit uel alteri p se specie eadem essentialiter quo sibi uel alteri p se speciem essentialiter vna. unde p3a dicit 5<sup>o</sup> metaphisice. ca. de eodē. Eadem p se dicunt quē admodū et vnum. Et postea subdit: palam quia idēptitas vnitas quedā est aut pluriū essendi tē. Et rursum in ca. ad aliqd. Eadē dicitur quorū substantia ē vna tē. Unde non aliud est aliqua esse eadē specie qd ipsa eē eadem et sic de alijs modis vnitatis et idēptitatis. ¶ 2<sup>o</sup> per nullū magis diuersū a platone qd ē sortes est sortes idem platoni. sed qd cūqz accis sortes ē magis diuersū a platone qd ipsemet sortes. qd p nullū accidens sortes ipse sortes est idem platoni. et vltra qd idēptitas sortes siue illud quo sortes ē idem platoni non est aliqd accidens uel entitas inherēs sorti. et oīs assumpte sunt euentes. et oīe similiter. ¶ 3<sup>o</sup> Si sortes est idem platoni entitate sibi inherente que uocatur ab alijs idēptitas. et similiter plato alia idēptitate sibi inherēte ē idem sorti. sit idēptitas sortes a. et sit idēptitas platonis b. constat qd a. et b. sunt eodem specie. ergo alijs idēptitatibus inherētibz eis. et sic in infinitum: quod est impossibile p se aduersariū. Dicitur forte qd non pceditur in infinitum sed est status in pmijs idēptitatibus. nam ille sunt eodem idēptitatibus que sunt eodem cum ipsis seipsis ita qd idēptitas sortes ad platōnem est eadem idēptitati relationis ad sortem

seipso et nō alia idēptitate superaddita. qd ut clarū pateat sit a idēptitas sortes. et b. sit idēptitas platonis et idēptitas qua a. est eadem b. sit c. et idēptitas qua b. est eadem ipsi a. sit d. dicitur qd a. distinguit a sorte. quia sortes pōt esse sine a. quia pōt esse sine termino eius a. tamen non differt a c. sed est sibi idem. quia a. nō potest esse b. cum sint simul natura. et per cōsequēs contradictio est a. esse nisi tam fundamentum ipsi c. qd etiam terminus eius sint. sed termino et fundamento ipsius c. existentibus necessario est c. ergo contradictio ē a. esse sine c. et c. inest formaliter a. quia a. dicitur idem ipsa eadem idēptitate que est c. qd c. ē idem ipsi a. et per consequens ibi erit status. ¶ Contra hāc responsionē arguit p. quia b. non est necesse esse nec est idem numero cum a. nec de essentia eius. nec etiā aliquo modo per se eius causa nec e contra. ergo sine contradictione aliqua potest esse a. sine b. totum aīa notum est. et similiter oīa. et statim cito pbatitur ex dictis ridentis sc3 Scoti. ¶ Cōfirmatur. quia accidēs potest esse sine subiecto in quo est. et qd est eius per se causa saltem materialis in qua. et similiter effectus naturaliter dependens in esse a sua secūda causa cōseruante ut lumen a sole pōt virtute dei absqz contradictione esse sine tali causa. ergo multo magis a. sine b. et est valde mirabile qd deus non possit sorte existētem pariter et omne entitatē que est in ipso subiectiue cōseruare destructo platone existēte Rome cū omni entitate existēte in eo subiectiue. et maxime cū nulla causalis dependentia intrinseca uel extrinseca sit inter aliqd sortes et aliqd platonis non p3 qd inter sorte et platōnem. ¶ Qd hō assumit ad pbatōnem. qd a. et b. sunt simul nā. Dico qd si a. et b. sumantur significantie hoc est magis falsū qd illud ad cuius pbatōnem assumitur. quoniam idē est dictu qd dicere qd a. nō pōt esse per aliquam potentiā sine b. nec b. sine a. qd non solum non est verum de a. et b. sed nec de aliquibz creatis seu causatis entitatibz. et ideo nulle due entitates create sūt simul natura. cuius pbatō ē. qz nulle due entitates sūt in toto mūdo create qd altera sine altera esse nō possit sine contradictione et p potentiā diuinā. Si aut a. et b. sumantur malitē p terminis sc3 concretis uel abstractis relatiuis et sumerētur simul esse natura ut verificatur de terminis ppositio esset vera. sed non pbat ppositum. nam hoc mō isti termini pater et filius sunt simul natura. nā inter eos significatiue sumptos conuertit subistendi oīa. nec esse uel exilire pōt de alio verificari qd verificari simul possit de reliquo. et tamen non segtur: pater et filius sūt simul natura. ergo pater nō pōt esse sine filio. nā oīs est falsum. et aīa ē verū in sensu prime pmissio. et ita ē in pposito et de a. et de b. Et posset contra eos argui qd pater nō refertur ad filium relatione a se distincta p hunc modum arguendi sic. pater non pōt esse sine filio. ergo nec sine relatione sui ad filium sc3 paternitate. ¶ 2<sup>o</sup> Si a. et b. sunt seipsis eadem. eadem ratiōe sortes et plato. qd pbat. quia non min⁹ sunt essentialiter vnum sortes et plato specificē qd a. et b. qd non minus essentialiter seipsis idē. nec magis accidentali



sive p accidentia inherencia sicut sunt qd a. et b. ¶ 6<sup>me</sup> me-  
diu pcedit de relatione distinctiois. sic. per nullā  
entitatē sibi inherente aliqua res est id quod ē essen-  
tialiter licet aliqua p aliā sibi inherente sit talis uel ta-  
lis. non tñ est hoc uel illud qd ipsa est. et p nullā etiam  
sibi inherente aliqua res non ē ea res q ipsa nō. et bi-  
gratia. per nullā rē sibi inherente sortes non ē plato.  
destructa enim qlibet re inherente forti. non min<sup>9</sup> for-  
tes non esset plato. qd p nullam rem sibi inherente ali-  
qua res est essentialit<sup>r</sup> distincta ab alia re. cōtra tenet.  
qz ad hoc qd bec res sit distincta ab illa sufficit qd tam  
bec q illa sit. et bec nō sit illa. nec ē opportuna aliqua  
supaddita. ¶ 2<sup>o</sup> Si sortes est distinct<sup>9</sup> a platone p ali-  
quam rem sibi supadditā inherente que sit distinctio  
constat qd ipse est distinct<sup>9</sup> ab illa distinctioe. aut qd se-  
ipso. et eadem rōne est distinct<sup>9</sup> seipso a platone et a q-  
libet alio. et sic nō oē relatiuū est relatiuū p relationē  
sibi supadditam. aut est distinct<sup>9</sup> ab illa distinctioe p  
aliā distinctionem. et sic in infinitū itur. ¶ 3<sup>o</sup> Si sortes  
non seipso sed distinctioe supaddita distinguit<sup>r</sup> a pla-  
tone. igit<sup>r</sup> illa distinctio distinguit<sup>r</sup> a distinctioe pla-  
tonis a sorte et similiter ab ipso sorte p aliā distinctionē.  
et erit pcessus in infinitū. Dicit<sup>r</sup> forte fm Scotti qd il-  
la distinctio distinguit<sup>r</sup> a suo fūdamēto seipsa et seipsa  
referit ad illud. Cuius rō ē. qz ipsa nō pōt esse sine fū-  
damento uel termino sine cōtradictioe. ipsa aut<sup>r</sup> exi-  
stente in fūdamēto ambo simul sūt extrema vni<sup>9</sup> re-  
lationis qd ē ei<sup>9</sup> ad fundamētū. qd ipsa non pōt eē absq-  
cōtradictione sine relatiōe sui ad fundamētū. et ita illa  
relatio qd referit<sup>r</sup> ad fundamētū ē eadem sibi. sortes  
aut<sup>r</sup> distinguit<sup>r</sup> a platone distinctioe media que nō est  
sibi eadē. qz pōt eē sine ea. qz pōt eē sine termino illius.  
¶ Contra hoc arguit<sup>r</sup> p. qz legē qd sortes sit distinctus  
a distinctioe sortis a platone p distinctionē mediam et  
ab illa p aliā. et sic in infinitū. qd iste doctor reputat in-  
cōueniens. et istud ex dictis ei<sup>9</sup> clare pbat<sup>r</sup>. qd ut fiat  
euidēt<sup>r</sup>: sit a. distinctio qd sortes distinguit<sup>r</sup> a platone  
et sit b. distinctio qd distinguit<sup>r</sup> ab a. constat qd plato est  
termin<sup>9</sup> ipsius a. et a est termin<sup>9</sup> ipsius b. tñ arguo sic  
Sortes pōt esse sine a. qd pōt eē sine b. añs pbat<sup>r</sup>. quia  
sortes pōt eē sine platone. qd pōt esse sine a. tñet cōtra  
fm eos. sicut et hic. p quā pbat<sup>r</sup> añs. et eodē mō pbat<sup>r</sup>  
qd sortes distinguit<sup>r</sup> a b. p aliā distinctionē. verbi grā  
c. qz sortes pōt eē sine b. qd et sine c. cui<sup>9</sup> terminus ē b. et  
sic de qualibet. qz semp posterior ē termin<sup>9</sup> prioris di-  
stinctionis. ¶ 2<sup>o</sup> qz capio distinctionē sortis a platone  
et sit a. et distinctionem tullij a catone. et sit f. constat qd  
a. distinguit<sup>r</sup> ab f. et a. pōt esse sine f. quia pōt esse sine  
tullio et catone. qd a. distinguit<sup>r</sup> ab f. p aliā distinctionē  
supadditā sibi et illa sit g. distinguit<sup>r</sup> g. a. ab ipsa g. et qz  
pōt esse sine g. cum possit esse sine f. o3 qd int<sup>r</sup> a. et g.  
sit alia distinctio media. et sic itur in infinitū. ¶ 3<sup>o</sup> quia  
ex eo qd dī illam distinctionem non posse eē sine fun-  
damento absq- cōtradictioe. sequit<sup>r</sup> ppositū videlz  
qd ipsa nō sit aliqua entitas inherens fundamēto siue  
forti. nam omnis entitas pōt a deo conservari in esse  
nullo pter deū qd non sit eius pars intrinseca existen-  
te. constat aut<sup>r</sup> qd sortes non est intrinseca pars alicu-

ius entis inherentis. ¶ 4<sup>o</sup> Nam alibi rōdēns pbat qd  
omne accēs absolutū deus potest separare a subiecto  
per hoc qd subiectū non est pars intrinseca accidentis  
absoluti. nulla etiam accidentis talis ad subiectū est  
dependentia simpliciter necessaria tanqz ad causam  
extrinsecam. qz ad nullā cām extrinsecā pter simpli-  
citer pma qd deus ē est dependentia simplici<sup>r</sup> neces-  
saria. qm causalitātē cuiuslibet cause extrinsece respe-  
ctu cuiuscūqz causati pōt supplere pma causa. p3 aut<sup>r</sup>  
qd bec rō eque cludit de accidente relatiuo si sit res  
distincta et inherens absoluto seu fundamento. cum  
fm hanc viā illud absolutū non sit pars intrinseca re-  
latiui nec eius pma causa siue deus. nec aliq solutio  
pōt rōnabili<sup>r</sup> dari h<sup>9</sup> qd ibi. ¶ 7<sup>o</sup> mediū pcedit de simi-  
litudine qd non sit aliqua entitas inherens qualitati.  
sicut isti imaginantur. et p quia alias sequeret<sup>r</sup> qd esset  
impossibile sorte albi eē alicui similē sine tali entita-  
te. sicut impossibile est ipsū esse albi sine albedine. p3  
cōtra. sed falsitas cōtra pbat<sup>r</sup>. nam possibile ē sorte al-  
bo existēte parūsius aliud albi generari Rome nul-  
la entitate noua genita in sorte aut aliq eius. qd possi-  
bile ē ipsū esse alteri similē sine tali entitate. cōtra nota  
et pbat<sup>r</sup> añs. quia si ad gitationē albi rome necessario  
generaretur aliqua res in sorte existente parūsi<sup>9</sup>. uel  
generaret<sup>r</sup> a deo uel ab aliqua creatura. non a deo.  
qz ipse nihīl agit ad extra necessario s3 mere cōtinge-  
ter et volūtarie. et p cōis quicqd agit pōt nō agere. uel  
a creatura. qz cuiuslibet creature quācūqz actionē  
de<sup>9</sup> pōt suspendere. Nec valet dicere qd ipsa ē scdla  
nālis uel nāliter consequens tales albedines. qz al-  
bedo sortis pexistēs fuit sine tali entitate. et sic nō ne-  
cessario sequit<sup>r</sup> ad illā. Itē albedo noniter genita ro-  
me pōt et potuit generari esto qd ista entitas non fuis-  
set genita i sorte. nam potuisset albedo sortis destrui  
et tunc ista rome generari. qd posito non fuisset ista en-  
titas genita i sorte. et p cōis neutrius albedinis h<sup>9</sup> en-  
titas est sequela necessaria. et per cōis nec ambo cū  
ipse sint eiusdem rationis. nec quicqd magis consecū-  
tur vnā alia existente qd si alia nō esset in mūdo. ¶ 2<sup>o</sup>  
quia deus potest quālibet res facere et conservare  
sine suis naturalibus sequelis. sicut et ipsa accidentia  
naturaliter consequentia sine suis subiectis. quib<sup>9</sup> tñ  
naturaliter sūt posteriora. ¶ 8<sup>o</sup> mediū est de relatiōe  
vniōis forme ad materiā et partiu continui ad inicē  
Arguit enī sic. Aut materia est vniūta sue forme suba-  
li p aliquam vniōnem a se distinctam et ei inherētem  
aut nō. Si nō habet<sup>r</sup> ppositū. Si sic. sit illa vniō a. cō-  
stat qd illi mā est vniūta sicut forme informanti ipsam.  
nam sibi inheret ut dī. Aut ergo ē sibi vniūta p aliquā  
vniōnem aut p seipsam sine alia vniōne. Si dēf<sup>r</sup> 2<sup>o</sup>  
ad huc habetur ppositū. Aliqd enim erit relatiuū ad  
aliud sine entitate distincta illi supaddita. et vltimus  
certe eadē imo maiori rōne materia erit vniūta pme  
forme sue de qua p facta est qd p seipsam cū magis  
faciat vnum p se cum substantiali qd cū accidentali.  
et per consequēs magis debeat illi vniri sine medio.  
Si detur p aliam vniōnem sit illa b. et tunc aut mate-  
ria vniūtur b. p seipsam. et tunc habetur ppositū. et ite

nā eadē ratiōe vniēt ipsi a. et forme subali p seipsam  
aut ad huc per aliam vnionem. et sic proceditur i infu-  
nitum. et ponuntur infinite vniones in materia essen-  
tialiter ordinate sic q. nulli materia vnitur nisi medi-  
ante pōi alia. imo in finitis pōib<sup>9</sup> causaliter mediātī-  
bus. nam vni per aliam pōiōē vniēt. ex quo vltērius  
iuxta dēmōstrationē pbi 2<sup>o</sup> metaphisice. pbantē esse  
statum in causis. sequit<sup>r</sup> q. materia nō sit vnita alicui  
vnioni uel etiā forme substantiāli nisi mediātīb<sup>9</sup> in fin-  
tis vnionib<sup>9</sup> eēntialiter. Quid ad hoc ordinatis. qd im-  
plicat contradictionem. Et 2<sup>o</sup> ad idem. Sumat<sup>r</sup> vnū  
continū quatuor palmor<sup>9</sup> cui<sup>9</sup> due medietates sint  
a. et b. et vnio ipsius a. ad b. sit c. et vnio ipsius b. ad a. sit  
d. tunc sic. Aut c. est entitas penitus inextēsa. aut ali-  
qualiter extēsa. si detur pmi. aut ul<sup>9</sup> est tota in qua-  
libet parte ipsius a. subiectiue uel determinate in ali-  
quo indiuisibili eius. pmiū non est dicendū. de sola  
eni alia intellectuā hoc tenetur inter omnes formas  
materiā informantes. Nec 2<sup>o</sup>. ppter tria. cum q. nō  
est dare rōnē quare potius sit in vna q. in alia. tū qz  
eadē rōne d. est in aliquo indiuisibili ipsius b. et non  
in alio q. in p. p. in quo sibi indiuisibili in quo est c. et sic i  
continuo erūt pūcta imediata. tū quia cū a. sit exten-  
sum habēs partes extra partes. et similis etiā b. et par-  
tes a. diuisibiles et extēse sint vnite partib<sup>9</sup> b. sequit<sup>r</sup>  
q. erunt vnite sine vnione media. et cum hoc sequitur  
q. frustra in illo puncto ponitur vnio ex quo residuū  
a. non min<sup>9</sup> vnitur residuo b. sine vnione addita q. il-  
lud pūctū alteri pūcto in b. Et idem sequit<sup>r</sup> si vnio b  
sit subiectiue in aliquo indiuisibili eius distanti ab in-  
diuisibili in quo est c. non ergo c. est entitas penit<sup>9</sup> in-  
extēsa. Nec potest dici q. sit aliquid extēsa. qm  
aut esset extēsa fm longitudinem tū siue fm vnā  
dimensionē. et tunc erit subiectiue in linea. et similis d.  
et sequit<sup>r</sup> sicut pū de punctis q. in continuo erit linea  
i medietate lineae. et residuū erit vnū sine vnioē. aut c  
est entitas extēsa fm duas dimēsiōes tū. et tūc erit  
subiectiue in superficie et similiter d. et tunc erūt duz su-  
p. f. i medietate. aut est entitas extēsa fm omnem  
dimensionem. et tunc aut p totū a. aut solū p aliquas  
eius partes. et cum nulla possit eē rō q. per aliq. ptes  
tū non p alias. erit extēsa p omnes. et similiter d. erit  
extensum p totum b. totius ergo c. erit vna vnio que  
tota erit in toto a. et partes eius in partibus. et ita erit  
etiā de d. i b. et cum eodē mō se habeat a. et b. ad totū  
continū quatuor palmor<sup>9</sup> pmo sumptū. sicut medi-  
etas ipsius a. ad ipsū a. et sicut medietates b. ad b. seg-  
tur etiam q. totius illius continui sit vna vnio tota-  
lis ei inherens cuius partes sunt c. et d. ergo totum  
illud continū cathe<sup>9</sup> sumendo totum est per illam  
vnionē vnū. sed hoc est falsum. quia uel est vnū  
sibi ipsi toti uel alicui sue parti uel alicui qd nec ē ipsū  
nec pars eius. pma duo sunt impossibilia. quia qd cūq.  
vniantur p modum continuationis ut nunc de vnio-  
ne continuo est sermo. distinguūt<sup>r</sup> eēntialiter et  
vnū est extra aliud fm situm. Nec 3<sup>o</sup> dici potest. nā  
ponitur continū illud esse quoddā totū fm se nulli

continuatū. Relinquitur ergo q. illud non sit alicui  
vnū. et per consequens non sit vnū. et ex alia pre-  
cum omne informatū vnione sit vnū si ponit vnio  
quedam forma ut illi ponit sicut omne informatum  
albedine est albu. ergo ipsū est vnū et sic est contra-  
dictio manifesta. Et pterea si illa vnio sit extēsa p  
totū pmo mō q. illud cōtinū diuidat vnica diuisio-  
ne. verbi gratia in eius media. constat q. illa vnio di-  
uidetur sicut et quilibet forma extēsa existēs in illo.  
et q. sicut vtrags medietas cōtinui tota sicut cathe<sup>9</sup> re-  
manebit post diuisionē. sicut etiam vtrags pars vni-  
onis ita q. in a. erit totū c. qd est vnio eius ad b. et in b  
erit totū d. q. est ei<sup>9</sup> vnio ad a. Et quo sequitur q. a. et  
b. simul erūt diuisa et vnita. Nec pot<sup>r</sup> dici fm illā opi-  
nionē q. vnio quē ante diuisionē est vnio a. ad b. erit  
post diuisionē. non enī erit tunc vnio a. ad b. et p cōse-  
quens nec a. et b. erunt vnita. quoniā fm eos relatio  
q. ē eēntialiter habitudo vni<sup>9</sup> ad aliud uel alicui<sup>9</sup> ad  
aliud. nec sine contradictione p potentiam aliquam  
potest fieri q. sit talū habitudo. ergo sicut ante diui-  
sionem c. est habitudo a. ad b. ita si remanebit erit ha-  
bitudo a. ad b. et cōstat q. non alia q. vnio. alias vno  
non remaneret sed transmutaretur in aliquā habitu-  
dinem. quare sequitur q. esset vnita. Et pterea cū  
post diuisionem partes vnionis non sint in toto luicē  
vnite uel continue ante diuisionē sunt vnite et conti-  
nue sicut et partes aliaz formarū extēsarū in illo con-  
tinuo querendū est p quam vnionem sunt ante diui-  
sionem vnite. Nō potest dici fm illam opinionē q. se-  
ipsis. quia vtrags potest eē sine vnione sui ad reliquā  
qd patet. quia possunt eē nō vnite. ergo p alias vni-  
ones sunt vnite. et tunc de illis queratur vbi sūt sub-  
iectiue et c. sicut de alijs querebatur et pceditur in in-  
finitum et c. Et 9<sup>o</sup> mediū pbat de relatione distantie.  
quoniā si sit quedā entitas informans rē distātem  
fm istoz imaginationē q. distātia et contiguitas corpis  
ad corpus sūt forme impossibiles in eodem actu  
respectu eiusdem. et possibiles sūt succedere in eodē  
respectu eiusdem. nam idem corp<sup>9</sup> impossibile est si-  
mul eē contiguū et distans alteri corp<sup>9</sup> de<sup>9</sup>. et potest  
prius eē contiguū et post distans. et sic idē corp<sup>9</sup> pot<sup>r</sup>  
transferri de forma contiguitatis ad formā que ē di-  
stantia. ponat<sup>r</sup> ergo sic eē et sit corp<sup>9</sup> a. igit aut cor-  
pus a. transmutabitur de contiguitate in distantiam  
in tpe. uel in instanti. Si in tempore. q. post q. p. d. d. erit  
partem contiguitatis adhuc habebit partē contigui-  
tatis. et per consequens erit contiguū illi. cū quilibet  
pars contiguitatis sit contiguitas. consequenter lo-  
quēdo ad illā imaginationē. uel habebit cōtigitatē  
et non erit contiguū. vtrūq. autē erit impossibile. Si  
x<sup>o</sup> corpus a. transmutat<sup>r</sup> a sua cōtigitate ad distā-  
tiam in instanti. sit illud instans c. tunc c. aut est instā-  
s in quo icēpit moueri a. aut aliud. si illud cū illud fue-  
rit vltimū sue quietis et per cōsequens in quo vltimo  
fuit contiguitas eius. sequitur q. in eodem instanti ē  
et non est sua contiguitas. et similiter q. tūc est sua di-  
stantia. quia omne qd transmutatur ē in eo ad quod  
io 4



primo transmutatū est 6<sup>o</sup> physicor. In primo autem instanti ponitur a. pmo transmutatū ad distantiam. quare 22. Item sequitur qd tunc non est sua distantia quia tunc est contiguū illi. et sic etiam contradictoria sequitur. Si 3<sup>o</sup> c. sit aliud instans uel est immediatum instans in quo incepit motus. et illud ē impossibile 6<sup>o</sup> physicor. uel est medianū. et tunc sequitur qd p totum tempus mediū quo mouebatur sit distās sine distantia. et cum hoc semp fuit contiguū corpori a quo mouebatur. que sunt impossibilia. et cum hoc etiā sequitur qd erit dare pma partē spacij acquiritam per motum localem sicut erit dare pmi instans in quo distabit a corpore quiescente cui ē contiguū: qd etiā ē impossibile ut ibidem pbatur. ¶ 10<sup>o</sup> medium probat de relationis fundatis in numero ut duplum dimidiū et b3. Suppono inqt qd numerus non distinguit a rebus numeratis. Item qd vnus numerus est duplus ad aliū ut quaternari<sup>9</sup> ad binariū. sumat<sup>9</sup> qd quaternarius hominū uel angelorū existentū in quattuor angulis mundi. Iste utiqz duplus est ad binariū duorum ex ipsis uel duorū hic parius existentū. sed non ē duplus p aliā entitatem illis inherente qd sit duplicitas iuxta illum modum loquendi. qd patet. quia aut illa entitas si est esset simplex. et tunc oportebit qd sit in quolibet illoz quattuor cum non sit ratio p quam sit in vno potius qd i alijs. et sic idem accidens numero fm se totum est i diuersis subiectis simul et maxime distantib<sup>9</sup> qd est impossibile p naturā. vnde Aug<sup>9</sup> 9<sup>o</sup> de trinitate ca<sup>9</sup> 4<sup>o</sup> dicit qd nullum accidens excedit subiectum in quo ē non enim vnus corporis potest esse et alterius corporis. ¶ Præterea si entitas illa sit in quolibet illoz quattuor. quilibet ē duplus ad binariū datū. et sic quilibet illoz hominū uel angelorū erit quattuor homines uel quattuor angeli: qd est absurdū. uel illa entitas ē habens partes. et tunc uel partes eiusdem rōnis cum suo toto. id est quarum quilibet ē duplicitas. et tūc sequitur hoc inconueniēs 2<sup>o</sup> sicut prius. uel partes sūt alterius rōnis a toto. et tunc uel omnes simul erunt in quolibet. et idem sequit<sup>9</sup> sicut prius. uel vna erit i vno et alia in alio. cōstat autem qd ille partes non sunt entitates absolute fm opinionē. sunt qd respectus nō nisi ad eūdem terminū ad quem ē duplicitas cuiusmodi sunt ptes vni<sup>9</sup>. aut ad duo est respectus subduplicitatis. ex quo sequitur qd ipsa duplicitas nō ē nisi subduplicitas. et sic non erit fm se aliqua vna entitas uel respectus alterius rationis a subduplicitate. quimo cum tales subduplicitates sint inter se loco distantes nec ad inuicem continue uel contigue. sequit<sup>9</sup> qd ipsa duplicitas non ē aliquo modo vna per se entitas numero non plus qd illi quattuor homines uel angeli: qd omnia repugnant imaginationi opinionis. ¶ Simili modo potest argui de cōtinuo. verbi gratia. quadrupedali qd est duplū ad continuū bipedale. quoniam talis duplicitas uel erit tota i quolibet parte. et sic quilibet pars erit dupla ad illud bipedale. uel pars erit in parte. et tūc si sint eiusdem rōnis cum toto scz duplex

tate sequit<sup>9</sup> idem. si 3<sup>o</sup> sint alteri<sup>9</sup> rōnis sequit<sup>9</sup> qd duplicitas nihil aliud erit qd equalitas et subduplicitas et alij respectus diuersarum rationū quib<sup>9</sup> alie partes proportionales referuntur ad illud continuū bipedale. et cum hoc etiā qd ipsa duplicitas non erit aliqua p se vna entitas. Et eodē modo potest pbari qd equalitas numeri ad numerū uel magnitudinis ad magnitudinem nō est res supaddita numero uel magnitudini. ¶ 11<sup>o</sup> medium pcedit de relationis domini et serui. arguit eni sic. Impossibile ē aliquem de nō domino fieri dominū. et aliquem de non seruo seruū nullo penitus quicqz agēte in aliquem illorum. ergo possibile est aliquem esse dominū sine aliqua tali entitate inherente que dicatur dominū. et similiter aliquē cē seruū sine aliqua tali entitate que dicatur seruū. ¶ 12<sup>o</sup> clara est cum sit impossibile aliqua entitatem de nouo esse in aliquo et illi inherere nisi aliquid agat in ipso illam entitatem. aliqn aliquid esset postqz non fuit scz entitas illa. et nihil nō esset efficiens ipsū. anspbat<sup>9</sup>. nam possibile est qd fieret vna lex a deo uel etiam per aliquem aliū qui facere potest qd quicqz iniuste primū vulneraret si sponte infra decēniū ei non satisfaceret pro offensa. extunc esset seruus eius qui lesum fuisset. qua lege facta si quis sic vulneraret et infra decēniū non satisfaceret. completo decēnio nulla re nūdi agēte quicqz in lesum uel ledentem lesum erit dominus et ledens seruus. ¶ Non enim potest assignari quicqd uel qd uel per se uel p accidens aliquam entitatē causaret in alterum uel vtrūqz corū. nec etiam in seipso. quia nō naturaliter. nā et omne totum decursum decēniū nō minus causassent nec liberare. quia tunc possent nō causare. et sic hic posset nō esse seruus tunc posito casu et ille nō dominus: quod ē falsum. Simili modo potest probari qd nulla actione interueniente solo temporis lapsu actuali uel potentiali aliquis fieret de non possessore possessor. et nūmus de non precio precium. et sic de multis alijs. ¶ 13<sup>o</sup> medium est. quia omnis entitas que non ē de<sup>9</sup> refertur ad deum sicut causatum ad causam suā pducen<sup>9</sup>tem uel conseruantem. ergo aliqua entitas est relatiua nō per entitatem ei formaliter inheren<sup>9</sup>tem. ¶ 14<sup>o</sup> patet quia ex opposito cōsequentis sequitur qd sit actualis in finitas in relationibus creature ad deū se informantibus: quod nō dicitur. uel qd erit aliqua relatio et aliqua entitas que nō refertur ad deum ut ad creantem uel conseruantē: qd repugnat antecōdicti. anis autem patet per fidem. et per apostolum ad Ro. xij<sup>o</sup> dicentem qd ex ipso et per ipsum et in ipso sunt omnia. ¶ 15<sup>o</sup> medium est. quia si sic. quia tunc omne agens in agēdo pateretur. qz in se fieret aliqua noua entitas que non erat. et certe quicquid pteruiter dici possit nunqz realiter vitabitur qn i deo dum nouiter creat aliqua entitas nouiter fieret cum ipse realiter et vere absqz omni ope intellect<sup>9</sup> nostri creet et sit creator. et constat qd non ad se scz ad creaturam. Similiter fm p<sup>9</sup> 5<sup>o</sup> metaphisice. calefactiū dicitur ad cale

factibile. quia potest. et pari ratione productum ad p-  
otabile. et vniuersaliter omne potens ad suum possibi-  
le. et sic erunt tot relationes in quolibet productum si-  
mul actu quot sunt producibilia. et tot simul erunt in  
materia quot forme successiue ipsa generabiles. nam  
tunc est simul potens producere quous forte non pos-  
sit omnia producere simul. et materia igitur non possit om-  
nes formas simul recipere. tamen simul est in poten-  
tia ad omnes. et vide ne vtroque sequatur actualis  
finitas relationum in eodem existentium. quod non pla-  
cet. ¶ 14. est quod non videtur quod deus per suam omni-  
potentiam possit conseruare sortem qui nunc est pater  
et omnem entitatem existentem in eorum annihilare pla-  
tonem qui nunc est eius filius et omnem entitatem ei  
inherentem. et tunc erit sortis pater. quia tunc in eo erit  
paternitas sicut nunc et nullus erit eius filius. quod im-  
plicat contradictionem. et similiter paternitatem que  
est in sorte posset ponere subiectiue in platone et filia-  
tionem platonis in sorte cum vterque sit susceptibilis  
talis forme secundum spiritum. et tunc sequitur quod plato erit pater  
sortis a quo fuit genitus. et sortis erit filius platonis  
quod genitum platone. nec ab eo ipse fuit genitus. quod  
implicat contradictionem. ¶ Contra secundam conclu-  
sionem arguit Aureolus multipliciter. dicit enim ex  
allegans ibidem et in 3. sine sequi quod sanctus Thomas in-  
tendit quod ideo deus non refertur ad creaturam rela-  
tione reali. quia deus et creatura non sunt infra idem  
genus. quia diuina essentia est illimitata. Et dicit quod  
intendit sanctus doctor cum dicit quod inter illa que non  
sunt eiusdem ordinis non est mutua relatio realis. Quod  
tra hoc igitur arguit primo sic. Illimitatio diuine essen-  
tie non tollit rationem fundandi relationem reale ad  
creaturas. imo eam pro causa inducere est facere non  
causam causam. illud enim non impedit illimitatio cu-  
ius videtur esse causa et ratio. sed quod aliquid fundet respec-  
tum excessus infiniti ad creaturam causa videtur illimi-  
tatio. quous enim perfectio limitata si maior est dicat  
excedere minorem. nihilominus illimitata perfectio  
multo perfectius omnem aliam perfectionem prece-  
dit. unde cum excedens sit quidam respectus patet quod illimi-  
tatio est ratio fundandi aliquem respectum. ergo illi-  
mitatio non est causa quod deus non referatur aliqua re-  
latione reali ad creaturam. Et si dicatur quod illimitatio  
est fundamina respectus excedentie. impedit tamen quod  
ille respectus sit realis. non valet quidem quia peti-  
tione principii. nec apparet quod illimitatio repugnet respec-  
tui reali. ¶ 2. sic. Sicut se habet respectus realis ad  
hoc quod extrema sint infra eundem ordinem realiter  
ita se habet respectus rationis ad hoc quod sint extrema infra  
eundem ordinem secundum rationem vel intellectum. sed respec-  
tus rationis non exigit quod extrema sint infra eundem  
ordinem secundum intellectum. quia secundum istos deus refertur  
ad creaturas relatione rationis. nec tamen est vnicuique  
infra eundem ordinem quoniam semper intellectus concipit  
quod deus est illimitatus. nec est coordinabilis cre-  
ature. ergo nec respectus realis impeditur per illimi-

tationem alterius extremi. aut propter hoc quod extre-  
ma sunt extra ordinem. ¶ 3. Sicut deus est extra ordinem  
creature propter sui illimitationem. ita creatura est extra  
ordinem dei propter sui limitationem. sed hoc non obsta-  
te creatura realiter refertur ad deum. ergo non obstante  
illimitatione diuina poterit deus referri realiter ad  
creaturas. ¶ 4. sic. Manente eadem causa manet  
idem effectus. sed causa quod relationes dei ad creatu-  
ras non sunt reales est hec quod scilicet relationes creature  
ad deum fundantur supra modum quem accipit a  
deo quod deo non est. quia non consequitur modum  
perfectum secundum quem deus operatur. eodem autem  
modo reperitur in omni causa equiuoca. effectus namque  
equiuocus non adequat causam suam. nec consequitur  
modum perfectum sue cause. calor enim genitus non  
adequat virtutem solarem. et tamen constat quod rela-  
tio producentis ad productum fundatur in solo respec-  
tu inferiorum. ergo realis relatio non impeditur ex  
hoc quod fundamentum eius imperfectiori modo reperitur  
in vno extremiori et perfectiori modo in alio seu emi-  
nentiori. ¶ 5. sic. Licet in relationibus equipantie regu-  
ratur quod illud super quod fundatur relatio reperitur  
in vtroque extremo. sicut equalitas exigit quantitate  
et similitudo qualitatem. sicut equalitas exigit quanti-  
tatem in quolibet extremiori. hoc tamen non exigit  
relationes suppositionis et suppositionis. sed relatio produ-  
cti fundatur super potentiam passiuam. relatio vero pro-  
ducentis super potentiam actiuam. potentia vero acti-  
ua passive opponitur. nec sunt eiusdem ordinis quoniam  
mutuo se excedunt cum agens sit prestantius passio.  
sed hoc non obstante relationes superpositionis sunt  
reales. ergo relationes dei ad creaturam que sunt re-  
lationes superpositionis poterunt esse reales dato  
quod essentia diuina fundas eas excedat creaturam. nec  
sit eiusdem ordinis cum ea. ¶ 6. quia exemplum quod  
adducitur de scientia et scibili quod scilicet fundamen-  
tum relationis non reperiatur in vtroque extremo. sed tamen in  
anima vel scientia. non videtur verum. quia sicut scien-  
tia est fundamentum sui respectus. sic res per suam  
actualitatem videtur fundamentum scibilitatis. hoc  
tamen non obstante scibile ad scientiam non refertur.  
ergo non ex hoc solo tollitur quod relatio aliquid non sit rea-  
lis quod fundamentum non reperiatur in quolibet extre-  
miori. Et confirmatur. quia in deo est fundamen-  
tum veri dominij et vere auctoritatis. unde non apparet  
quin relatio dominij et producentis sit realis in eo.  
¶ Contra tertia conclusionem arguit Gregorius. et  
primo loco probat quod deus eternaliter referebatur ad  
creaturam que non erat. Et arguit primo sic. Deus ab  
eterno fuit realiter creatus et prescius. ergo ab eter-  
no realiter referebatur ad creabilia et presciosa. et patet  
quod creatus et prescius hoc ipsa que sunt ad aliud  
sunt. ante certum est. quoniam secundum fidem constat quod fuit  
creatus et prescius. quod autem realiter non est dubium. cum nulla anima  
ab eterno fuerit quod cognouerit deum. Nec valet dicere quod ab  
eterno deus cognouit se creatum et prescium. quod istud non tollit



quin fuerit realiter creatur<sup>9</sup> et prescius non ad se sed ad creaturas creabilem et prescitur. aliogen<sup>9</sup> equae facili<sup>9</sup> diceretur q<sup>d</sup> deus pater nō referebat ad filiū realit<sup>9</sup>. nam semp nouit se patrē. Et si dicat q<sup>d</sup> licz nouerit se patrē. non tñ per bñ noticiā fecit se patrē. et iō non fm rationē sed realiter referebat ad filiū. sicut in ppositio dicere<sup>9</sup> q<sup>d</sup> nec pillam noticiā qua nouit se creaturū fecit se creaturū. nec ideo fuit creatur<sup>9</sup> uel psci<sup>9</sup> quia nouit se creaturū uel prescū. quapropter simili<sup>9</sup> sequit<sup>9</sup> q<sup>d</sup> realiter referebat ad creabile uel prescū. ¶ 2<sup>o</sup> loco pbat q<sup>d</sup> deus realiter referat ad creaturā ex tempore. arguit igit<sup>9</sup> pmo sic. Nā constat q<sup>d</sup> ex tempore seu de nouo de<sup>9</sup> est creans et dñs creature. et ut sic referē ad creaturam ex tempore. ut dicit Aug<sup>9</sup> 5<sup>o</sup> de trinitate. ca. 5. vlt. et hoc non est per operationē aie quia siue anima deū intelligat siue non. nō min<sup>9</sup> ipse est creans et domin<sup>9</sup>. q<sup>d</sup> realiter referē ad creaturā ex tempore. ¶ Confirmat<sup>9</sup> quia si solum fm rōnē referē aut hoc est ideo q<sup>d</sup> ipse nō est dñs uel creator nisi per opationē aie. q<sup>d</sup> nullus catholic<sup>9</sup> diceret. aut quia et si absq<sup>9</sup> opatione anime sit dñs et creator. non tñ absq<sup>9</sup> opatione aie est relatiue dñs aut creator. et istud impliat contradictionē manifestā. qm cōtradictio ē dicere q<sup>d</sup> alig<sup>9</sup> sit domin<sup>9</sup> et non sit domin<sup>9</sup> alteri<sup>9</sup>. et p<sup>9</sup> dñs q<sup>d</sup> non sit relatiue dñs si nō sine opatione aie est dñs et sic sine opatiōe aie est domin<sup>9</sup> et nō sine opatiōe aie est domin<sup>9</sup>. que manifeste contradicūt. Eodē modo pōt pbari q<sup>d</sup> ab eterno realiter referebat. supposito fm fidem q<sup>d</sup> eternaliter fuerit presci<sup>9</sup>. quia sine opatione aie fuit presci<sup>9</sup>. et non potuit esse psci<sup>9</sup> nisi relatiue. scientia enī et pscientia dispositio et prouidentia ac pdestinatio sūt ad aliquid. sicut dicit Hugo de sacramentis. li. p. parte 2<sup>a</sup>. ca. 14. et ybinō diceret. adhuc de se patet. ¶ Preterea arguit<sup>9</sup> sic iuxta cōm modū loquendi. Quicūq<sup>9</sup> relatio consequit<sup>9</sup> extrema ex natura rei sine consideratione intellectus est realis. hoc patet per alios coiter. nam eam in ppria forma ponit Scotus in 30. distinctiōe. Omnes enī coiter ponentes relationes rōnis dicūt eas consequi actum intellectus et aliter non habere esse. et si nullus diceret. ppositio patet de se. alias qlibet relatio realis posset dici rationis. sed aliqua relatio dei ad creaturā cōsequit<sup>9</sup> sua extrema scz deum et creaturas ex natura rei sine consideratione intellect<sup>9</sup>. q<sup>d</sup> rē. b<sup>o</sup> declarat. nam positis deo et lapide et nulla consideratione intellectus existente deus est distinctus a lapide et causa et dominus eius. ac p hoc iuxta illum modū loquendi consequit<sup>9</sup> distinctio dei a lapide et causalitas et dominū. et certe non minus q<sup>d</sup> consequatur distinctio lapidis a deo et seruitus. Et si diceretur q<sup>d</sup> deus eēt distinctus absq<sup>9</sup> distinctione. et dominus absq<sup>9</sup> dominio. Eadē facilitate dici posset q<sup>d</sup> lapis eēt distinctus et causat<sup>9</sup> et seru<sup>9</sup> uel possessio sine distinctiōe et dominio et alijs relationibus. ¶ Preterea. Exclusa omni consideratione intellect<sup>9</sup> humani natura humana est vnita verbo in xpo. ergo exclusa omni consideratione aie verbum est vnū humane nature. et patet dñs. q<sup>d</sup> ipossū

bile est aliquid esse vnitum nō vnito. vnitum enī vnito vnitum est. cū q<sup>d</sup> omne vnitum referatur ad vnū sequit<sup>9</sup> q<sup>d</sup> verbum exclusa omni consideratione anime et per dñs realiter referatur ad materiā sibi vnitam. ¶ Preterea. Spiritus sanct<sup>9</sup> tēporaliter est datus et donatus creature. nec in hoc est necessaria cōsideratio anime nostre. cum enī pueris detur i baptismo. et datum et donatum relatiue dicuntur. sicut patet per Aug<sup>9</sup> 5<sup>o</sup> de trinitate. ca. 5. ¶ Preterea. Si hoc deberet negari. aut hoc esset ppter auctoritatē ecclesie uel scripture sacre aut alicuius sancti uel famosi pbi. aut ppter cogentē rationē ad oppositū. sed nec enī alicubi dicit oppositū nec in tota sacra scriptura aut doctrina cuiusq<sup>9</sup> sancti auctoritas reperit<sup>9</sup> ad oppositum quā vnq<sup>9</sup> viderim uel audierim. inueniet<sup>9</sup> autē frequenter in scriptura aut in dictis sancto<sup>9</sup> q<sup>d</sup> deus est omnipotens creator et domin<sup>9</sup>. et plura alia q<sup>d</sup> de notant eum ad creaturā referri. et nullibi dicit<sup>9</sup> q<sup>d</sup> fm rationē tñ sit domin<sup>9</sup> uel omnipotens aut creator. et est satis mirabile si intentio fuisset Aug<sup>9</sup>. q<sup>d</sup> solum fm rationem deus referē ad creaturā: quō in 5<sup>o</sup> de trinitate hanc mām tractat et determinat. et arguit contra cōmentatorē. et soluit. nunq<sup>9</sup> iuuat se p hoc scz q<sup>d</sup> fm rationē tñ referē. Idem patet de Anselmo monol. 25<sup>o</sup>. Item nec plūs nec cōmentator hoc dixerūt: cū tamen dicerēt deum esse principium et motore et causam finalem aliorum. de alijs hō philosophis antiquis uel modernis non esset multum curandum: cū eorū non sint multum celebres auctoritates. nō tamē adhuc aliquē vidi ad hoc allegari. demū nec aliqua ratio cogens est ad hoc. sicut clare patet soluendo eas. ¶ Ad primū Aureoli contra primam conclusionem dicitur q<sup>d</sup> responsio ibidem data per arguentem posita euacuat argumentū. ¶ Et ad primā replicā contra responsionem factam dicitur q<sup>d</sup> duplex est posterius. Quoddā quod per se originatur a priori. et ad eē istius deus non potest velle non influere si influat ad esse prioris. sicut exemplificatum est de subiecto et p<sup>9</sup> p<sup>9</sup>ia passione: ut de anima et de suis potentijs. Aliud est posterius quod non per se originat<sup>9</sup> a priori. et de tali posteriori non loquor in proposito. sed de primo. verū tamen ista originatione melius dicitur quedā sequela uel effluxus q<sup>d</sup> creatio aut originatione scz relatiōis a fundamēto: utpote similitudinis ab albedine. ¶ Ad secundam replicam negatur a<sup>o</sup>. sicut enim nulla res potest separari ab illo a quo depēdet essentialit<sup>9</sup>. sicut compositum a materia uel forma. ita nec potest separari ab illo q<sup>d</sup> eēntialit<sup>9</sup> causat. id est ex suis eēntialib<sup>9</sup> principijs. uel ex hoc quod est tale. sicut materia uel forma vnite. quia necessario causant compositū non possunt esse sine composito. similiter nec subiectum a propria passione. nunc autem licz albedo vnita nō sit causa essentialiter causans similitudinem: tūc albedines sūt sufficiens nālis et essentialis causa relatiōis q<sup>d</sup> vī similitudo. ¶ Enī relatio uel habitudō nālis sequit<sup>9</sup> positionem sui fundamēti et termini testatur sanctus Tho. de potētia dei. q. 7. arti. 9<sup>o</sup>. ad 5<sup>o</sup> vbi dicit q<sup>d</sup> ad

productionē quātratis sequit̃ habitudo naturaliter. et ad productionē sube create sequit̃ naturaliter relatio quā importat creatio passiva. ¶ Ad tertiā replicā patet q̃ sicut deus nō posset vnire formā mātē i forma tūc qn statim sequat̃ tertia entitas a mātē et forma vniūm et cōdictum sup̃tis distincta. nec posset annihilare cōpositū remanente vnione forme ad mātē. ita similitudo nō pōt annihilari remanentib⁹ albedinib⁹ qn si deus annihilaret illā similitudinē statim sequat̃ alia. nē nō remanēt ille vne similitudines i sua vniūm. qz necessario ad positionē forme albedinis sub duplici eē sequit̃ relatio similitudinis. est enī rerum differentis eadē qualitas. Et dico ad pbationem q̃ de⁹ est in infinitū potentior ad annihilandū relationē q̃ creatura ad causandū illā. sed de⁹ nō pōt annihilare rem ponēdo eā. cū aut ponit albedinē sub duplici esse ponit similitudinē et relationē in actu. vñ ptunc non vult nec pōt velle eam annihilare nisi vellent annihilare diffinitū ponēdo ei⁹ diffinitionē: qd implicat contradictionē. Illud aut qd addit scz q̃ deus nitatur ex vna pte ad annihilandū. et albedo ex alia ad producendū. fantastici est. nō enī de⁹ nitit̃ ad ponēdū actu contradictoria. ¶ Ad aliud qd qrit an albedo causet similitudinē effectiue aut subiectiue tñ. dico fm scri⁹ doctorē de potentia dei. q. 7. arti. 8. ad 5. Causa habitudinis inter duo est aliqd inherens vtriqz. et accipit latius large inherentiā. p omni inexistētia forme uel actus subalis aut accidentalis. Dico igit q̃ cā efficiēs similitudinis pma ē illud qd causat vtrāqz albedinē uel vnā illarū. nam eadē actio terminat̃ de p se ad ab solutū. et ex ori ad relationē. sed causa efficiēs pma est suū fūdamētū et termin⁹. et hec causatio nō ē ptransmutationē. sed p simplici emanationē. nō solū aut fūdamētū est causa effectiua rōnalis. imo et for malis quodāmodo: cū relatio ab extremis spēm reci piat. ut patet 5. metaphisice. ¶ Ad 2. principale ne gat cōia. dico enī q̃ totius ad suā partē nō ē actua lis realis relatio nisi pars habeat suū propriū eē sicut contingit in toto qd ē numer⁹ qnqz lapidū et b. et ideo argumentū non pbat infinitatē relationū in actu. qz relatio in actu regit in actu duo extrema fm q̃ dicit scis Tho. p sen. dis. 30. q. 1. arti. p. pars aut tot⁹ conti nui nō habet ppiū esse actu. sed oēs partes sūt p eē totius. ut idem dicit 3. parte. q. 4. arti. Et 3. sen. dis. 6. q. 2. arti. 3. ¶ Ad 3. principale p idē. Et cū vult improbare responsionē datam. dico q̃ probatio ista falso inititur fundamento et male probato: scz q̃ nu merus sit in sola anime apprehensione. ut alias dictū est. Ad secundā replicam vñ eodem mō q̃ eidē falso fundamento inititur. ¶ Ad 4. principale dico q̃ ibi multa falsa assumit. pmo q̃ similitudo non sit nisi vnitas et indiuisio. licz enī similitudo et equalitas sup ponant indiuisiōem in ratione qualitatis uel quan titatis. tamen non sūt essentialiter indiuisio sed habi tudo positua. et falsū est q̃ indiuisio illa quā suppo nit similitudo fundet̃ in apprehensione. dico enim q̃ fundatur in natura coi qualitatis utpote albedinis. non q̃ sit indiuisio fm esse albedinis sed fm rationem

eius. quia similitudo requirit indiuisiōem forme q̃tū ad rationem. sed requirit distictionem fm esse illius ut patet diffiniendo eam. et similiter equalitas. Et cū probatur oppositum. dicit q̃ sensus non proprie ap prehendit relatiōes fm q̃ dicit sanctus Tho. 4. sen. dis. 27. q. 1. arti. p. questuicula pma. sed bene apprehē dit causas relationū. dato tamen q̃ sensus apprehē dat istas habitudines. eodem modo concedit q̃ sen sus apprehendit negationes p accidens: sicut visus apprehēdit tenebrā. naturā autē cōmunē albedinis concedo q̃ sensus apprehendit non tamen in sui coi tate sed i suis indiuiduis. vnuerfale enim cognoscit per sensum vno modo et alio modo nō. vñ scis Tho. pma 2. q. 29. arti. 6. dicit. De vnuerfali cōtingit loq dupliciter. vno modo fm q̃ subest intentioni vnuer salitatis. alio modo autē de natura cui talis intentio attribuitur. alia enim est cōsideratio hominis vnuer salis et alia hominis in eo q̃ homo. si igitur vnuerfale accipitur pmo modo. sic nulla potētia sensitue par tis nec apprehēsiua nec appetitiua potest in vnuer sale. quia vnuerfale fit per abstractionem a materia indiuiduali in qua radicatur ois virtus sensitua. pōt tamē aliqua potentia sensitua ferri in aliqd vnuer saliter. sicut dicimus q̃ obiectum visus est color fm genus. non quia visus cognoscat colorem vnuerfa lem. sed quia q̃ color sit cognoscibilis a visu. non cō uenit color in q̃tū ē hic color. s. in q̃tū ē color simpli cū. hec ille. Quicqd aut sit de h vtz sensus apprehēdat relationes uel negatiōes uel vlia per se aut p acciēs sufficit q̃ apprehēsiō sensus sit occasio apprehēden di talia p intellectū. sicut est de apprehensione sube. dico igit q̃ similitudo fūdat̃ in vnitate nāe coi col cante diuersitate suppositoū nāe. ita q̃ diuersitas suppositoū et vnitas nāe concurrūt ad fundandū si militudinē. sed vnitas nature est fundamētū pncipa liter. et diuersitas suppositoū ē cā sine qua nō fūdat. illa aut vnitas cū non sit quid posituū. non est incon ueniens si fundat̃ in rebus distinctis. non enī est vni tas pfecta in actu. sed ē vnitas qualē habet vñ extra aiām. s. aptitudinalis. et in nā disp̃sa in multis habēte illā vnitatē talē qualē fundat̃ similitudo uel equalitas ¶ Ad 5. principale dico q̃ fundat̃ in falso fūdamēto scz q̃ duplicitas sit sūmatio et numeratio aic. istud enī negat. nulla enim sūmatione anime existente aut nu meratione adhuc ē vera duplicitas actu in re et actu alis numerus. licz arguens oppositum opinetur. licz false. et cōter totus processus qui fūdat̃ in illa opi nione falsus est et inanis. ¶ Ad 6. cōsimiliter negat̃ q̃ multiplicitas sit solum in apprehensiōe anime uel q̃ sit sūmatio aic. sic nec duplicitas q̃ est species multiplicatis. multiplicitas enī est nomē relationis cōe ad duplicitatē triplicitatē et cetera. ¶ Ad 7. negat̃ b. dico enī q̃ pmitas habet pductiū in rep. nā scz ipsum patrem qui per se et directe producit filium et consecutiue producit in se paternitatē. et in filio filia tionē pncipaliter. dico tamē q̃ fili⁹ cōproducit cōpro ducit vtrāqz licz non ita pncipaliter. relatio enī acgrit acgrito aliq̃ absoluto in aliq̃ extremoz relatiōis. illud



ergo quod causat illud absolutū est principalis causa  
vtriusq; relationis. sed correlatiū est concausa illorū  
Et cum pbat q; paternitas nō pducatur a patre. dico  
ad primā pbationē q; non sequit q; relatio sit per se  
terminū pductionis. sed solum consecutiū ad per se  
terminū qui est absolutus loquendo de pductiōe p̄is  
uel ignis generantis. si aut loquaris de productione  
qua filius cōproducit illas relationes. dico q; quo ad  
pullulationē relationū paternitatis et filiationis pro-  
ductio filij et pductio patris scz qua pater pducit cō-  
putant vna sufficiens relationū originationē. cōstat aut  
q; actio patris terminatur ad absolutū p se et cōsecu-  
tiue ad relationes. ita q; talis est ordo q; actio gnā-  
tis b̄ p̄us natura eminat ad absolutū et simul tēpore  
sed postērius natura generantis actio cū actione ge-  
niti quasi vna actio terminat ad relationes. Sciendū  
tñ q; s̄m p̄m̄r cōmentatorē p̄ celli. cōmento. 110. Re-  
lationes quicq; sūt et quicq; nō sūt. nec tñ p̄prie gnānt  
aut corrumpunt. Et 5. phisicorū cōmento. 10. dicit q;  
ad relationē nō est motus nisi p accis. ita in pposito  
non oportet esse sollicitū de pductiōe relationis. quia  
ipsa non pducit p se sed valde p accis. quia consequē  
ad pductionē alicuius absoluti in eodē supposito uel  
quicq; in alio supposito. et ideo de talib; non ē inconue-  
niens q; idē causet in se tales relationes. Ad secūdam  
probationē negat cōtra. nō enī oē pducens habet re-  
lationē realem ad suū pductū. et ideo non oportet q;  
oē pducens imp̄mat in se quid reale. Ad illud qd̄ di-  
cit de filio dico q; filius non imp̄mit in patrē relatio-  
nem quasi causa totalis. sed nō est incōueniens q; pater  
et filius uel generas et genit; cōcurrāt in virtute vni-  
causae emittentis duas relationes quarum vna est  
in patre alia in filio. licz ut dictū est pater sit in p̄ p̄nci-  
palior. qz pducit absolutū ad qd̄ consequē relatio. fili-  
us aut non. nec tñ oportet q; actio qua fili; emittit illas  
relationes sit aliud ab alijs relationib; s̄m rem. s; sola  
ratione. Cum aut dicit q; actio patris nō attingit ali-  
quid qd̄ sit in p̄re. concedo loquēdo de absolutis. ne-  
gat tñ de relativis. Et cū dicit q; actio p̄is nō ē in  
p̄re sed in passio. dico q; actio dicit duo scz trāsmuta-  
tionē cū relatiōe. quo ad p̄mū est in passio. quo ad 2<sup>m</sup>  
est in p̄re. Ad secūdā formā ibi factam negat b<sup>r</sup> scz  
q; fūdet sup nihil. dico enī q; p̄nitās fūdat sup potē-  
tia ḡnatiua. sed act<sup>o</sup> illi<sup>o</sup> potētie scz gnāre est rō fun-  
dandi illā relationē quo ad p̄ncipiū sed q; ad ei<sup>o</sup> p̄ma-  
nentia. de hoc tñ dicit q̄stioe sequēti in solutione ar-  
gumētōr cōtra tertiā p̄nē. Ad tertiā formā negatur  
anis vbi ē pductio cū trāsmutatiōe. pducere enim  
et pducit p̄ter relationes illas implicat motū uel trāsmu-  
tationē ut p̄us dictū est. Sed vtp̄ inter pducēs et  
pductū sint alie relationes p̄ter illas q̄s important p-  
ducere et pducit. credo q; sic. quia relatio quā impo-  
tat pducere habet p fūdamēto ipsū pducēs uel po-  
tentia ei<sup>o</sup>. et habet p termino motū aut mutationem.  
relatio hō quā dicit pducit seu gnāri fundat in motu  
et terminat ad agens. alie aut due relationes sūt in  
pducens et productū: ut paternitas et filiatio. et vna  
eaz fundat in pducēte et terminat ad productum.

alla hō ecōtra. sed vbi ē productio sine trāsmutatiōe  
sicut in vniis uel in creatione rerū non sunt alie rela-  
tiones inter pducens et productū nisi q̄ important p-  
ducere et produci. de hoc tñ videbit in 2<sup>o</sup>. Ad 8<sup>m</sup>  
p̄ncipale dicit q; relatio dominij consequit potentia  
cohercendi subditos. vñ scūs Tho. de potentia dei. q.  
7. arti. 10. ad 4<sup>m</sup>. Hoc nomen ingt dñs tria in suo intel-  
lectu includit. scz potētia cohercendi subditos. et ordi-  
nem ad subditos qui consequit talem potentia. et termi-  
nationem ordinis subditōr in dominū. bec ille. Et cū  
arguens probat oppositū q; b̄s potentia non suffi-  
cit. negatur. Et cū probat hoc: quia multi pollentes  
intellectu et. dico q; aptitudo naturalis ad regendū  
non fundat relationem b̄s. sed potentia cohercēdi. et  
quicq; habet illam respectu alicuius est eius domi-  
nus. vnde autē veniat illa potestas an veniat a natu-  
ra uel ab electione aut voluntate. non curō. sed dico  
q; si veniat a natura fundat relationem realem in crea-  
tis. si autē ex sola voluntate. dico q; erit relatio rōnis  
quia deus nō ordinatur ylo modo ad creaturas re-  
spectu quaz dicit domin<sup>o</sup> realis. vñ de potentia dei  
q. 7. arti. 11. ad 3<sup>m</sup> dicit sanctus Tho. Sicut ingt ali-  
quid est idem sibi realiter et non solum s̄m rationem:  
licz relatio sit tñ s̄m rationem propter hoc q; causa  
relationis est realis scz vnitas substantie quam intel-  
lectus sub relatione intelligit. ita potestas cohercēdi  
subditos ē in deo realiter quā intellectus intelligit in  
ordine ad subditos propter ordinem subiectōrum ad  
ipsam. et propter hoc dicitur domin<sup>o</sup> realiter. licz re-  
latio sit rationis tñ. et eodem modo apparet q; esset  
dominus nullo intellectu existente. bec ille. Ad secū-  
dam probationem quam ibidem facit arguens patet  
quid dicendū. q; anis est falsum scz q; actus inter do-  
minū et seruū sint relationes dominij et seruitutis quo-  
cunq; modo considerent. Ad 9<sup>m</sup> dico q; responsio  
ibidem data sufficit. dictū enim est p̄us q; relatio rea-  
lis actualis exigit duo extrema existere actualit. di-  
cit enī sanctus Tho. de veritate. q. 4. arti. 5. ad p̄mū  
q; respect<sup>o</sup> qui consequit actus aie dicit respectus  
habituales. qz volūtas et intellect<sup>o</sup> p̄nt ēē etiā de illo  
qd̄ nō ē actu exis. et sicut dicit de actib; aie cuiusmodi  
sūt visio volūtas cognitio. ita cōsimilit viceret de habi-  
tibus cum non plus depēdat ab habitibus ab obiecto q̄  
act<sup>o</sup>. Et cū pbat oppositū dico ad p̄mā pbationē q;  
scia de p̄teritis q; sciū ēē p̄terita nō ē verior: ipsis p̄te-  
ritis exis. q̄ nō exis. s; scia q; p̄sentia cognoscit  
q; ad suā actualē existētiā variat reb; nō exis. imo  
est falsa. sicut enī dicit scūs Tho. de veritate. q. 2. arti.  
13. Ex pte rei cognite scia variat s̄m veritate et falsi-  
tate. qz eadē existimatione manente si res mutet erit  
existimatio falsa q; prius fuit vera. bec ille. Et accipit  
sciam large p oī cognitionē. dico enī q; cognitio q; cau-  
sat a re cognita immediate realit refert ad illā re q̄ diu  
res est. et h̄ relatione effectus ad causam. si autem lo-  
quamur de relatiōe mensurati ad mēsurā. sic dico q;  
sciētia realiter refert ad scibile q̄ diu ipsum est. et hoc  
si sit cognitio rei quo ad suū esse. si autē ē cognitio rei  
q; ad suā rationē vlem et p̄dicata illi rōni cōuenientia

dico q<sup>d</sup> relatio scientie ad scibile est solū relatio rōnis  
 et de tali arguit aduersari<sup>9</sup> sed nō de prima. ideo verū  
 concludit sed nō cōtra nos. talē enī relationē h<sup>3</sup> scia  
 ad obiectū siue existat siue non. Ad secūdā pbationē  
 dicitur similiter q<sup>d</sup> scia duplicē relationē habet ad obie-  
 ctū a quo causat<sup>r</sup> scz relationē effect<sup>9</sup> ad cām. et men-  
 surati ad mensurā. prima est realis. 2<sup>o</sup> hō non nisi lo-  
 quamur de scia rei quo ad suū esse actuale. tūc dico  
 q<sup>d</sup> scibile destructū in esse actuali variat subam q<sup>d</sup> ad  
 veritatē et falsitatē. sed scia de rōnibus rerū vlt<sup>9</sup> nō  
 variat destructo scibili quo ad esse existentie. ista autē  
 scia 2<sup>o</sup> mō dicta solū respectu rōnis referē ad scibile  
 sed p<sup>ma</sup> respectu reali. Ad tertiā pbationē dicitur per  
 idē. tū arguens supponit vnū falsū q<sup>d</sup> similitudo nō  
 sit nisi vnitas aut indiuisio ut p<sup>us</sup> dicit. Ad 10<sup>m</sup>. p<sup>ri</sup>-  
 cipale dicit q<sup>d</sup> responsio ibidē data est sufficiens quo  
 ad hoc q<sup>d</sup> dū acquirē nona relatio in vno albo. scz si-  
 militudo p<sup>mutationē</sup> uel generationē alterius albi.  
 illa relatio nō acquirē nullo agente in p<sup>mu</sup> albo. di-  
 co enī q<sup>d</sup> quodlibet albū ab eodē habet relationē con-  
 sequentē albedinē in virtute a q<sup>d</sup> habet albedinē. Et  
 cū inferē q<sup>d</sup> sic dicendo: relatio nō oriet<sup>r</sup> cū albedine  
 tū. dico q<sup>d</sup> imo in radice. vñ scūs doctor sup<sup>9</sup> p<sup>hy</sup>si-  
 cop<sup>9</sup> dicit. Si alius p<sup>suā</sup> mutationē efficiat mibi eq<sup>lis</sup>  
 me nō mutato equalitas p<sup>imo</sup> erat in me quodā mō  
 scz in sua radice ex qua habet eē reale. ex h<sup>3</sup> enī q<sup>d</sup> ba-  
 beo talē quantitātē cōpetit mibi q<sup>d</sup> sim equalis oib<sup>9</sup>  
 illis qui eandē quantitātē habēt. cū g<sup>o</sup> aliquis de nouo  
 accipit illā quantitātē. ista radix cois determinat ad  
 illū. et ideo nihil aduenit mibi de nouo p<sup>hoc</sup> q<sup>d</sup> incipio  
 alteri esse equalis p<sup>illi</sup> mutationē. hec ille. Sic i<sup>o</sup> p<sup>o</sup>-  
 posito dico de relatione similitudinis. si tū illa relatio  
 p<sup>dit</sup> in actū ab ytroq<sup>3</sup> extremoz scz duoz alborum.  
 sicut p<sup>us</sup> dictū fuit de patre et filio. pater enī ab eodē  
 accipit paternitatē in virtute a quo accipit potentia  
 generatiuā. sed in actū educit a seipso dū gnāt filiū.  
 Cetera hō que i<sup>h</sup> argumēto adducit arguens. scz an  
 relatio p<sup>se</sup> terminet p<sup>ductionē</sup>. soluta sūt in respon-  
 sione septimi. Ad 11<sup>m</sup> dico q<sup>d</sup> rem aliquā cōnectere  
 aliqua pōt dupliciter intelligi. primo mō de cōnexio-  
 ne effectiua. alio mō de cōnexioe formali. p<sup>mo</sup> modo  
 intelligēdo maiorē. cōcedo eā. sed b<sup>o</sup> in hoc sensu ne-  
 gat. non enī relatio actiue cōnectit. 2<sup>o</sup> mō negatur si  
 intelligat<sup>r</sup> yniuersaliter. et specialiter illa a<sup>o</sup> est falsa  
 in relatiōib<sup>9</sup> q<sup>d</sup> alio modo hnt esse q<sup>d</sup> cetera p<sup>dicamen</sup>-  
 ta. cū rō cap<sup>9</sup> nō consistat in hoc q<sup>d</sup> aliqd ponat<sup>r</sup> de qb<sup>9</sup>  
 dicunt<sup>r</sup>. sed magis se habent p<sup>modū</sup> yni<sup>9</sup> interualli  
 attingentis duo extrema. ut dictū fuit. Exemplum  
 autē q<sup>d</sup> adducit de actione q<sup>d</sup> necit agens et passū nō  
 sufficienter pbat illā vlem negatiuam. et pcedit de  
 cōnexionē effectiua quā nō facit relatio. sed poti<sup>9</sup> est  
 connexio per modū attingentis duo extrema nō po-  
 nētis ut sic aliquid in eis. et ex alio. quia agens et passū  
 oportet vniri cū se habeant ut actus et potentia. non  
 sic duo corporalia. et ideo ex illa singulari ad vlem ar-  
 guere est fallacia cōitis. Ad 12<sup>m</sup> dico q<sup>d</sup> respōsio ibi  
 data est bona. Et cū dicit q<sup>d</sup> illo modo loquit<sup>r</sup> cōmen-  
 tator sepe. verū est. sed non ibi. q<sup>d</sup> patet p<sup>alia</sup> ei<sup>9</sup> di-

cta ex qbus habet<sup>r</sup> oppositū. scz cū dicit<sup>r</sup> metaphi-  
 ce q<sup>d</sup> ens extra aiam diuidit<sup>r</sup> p<sup>decē</sup> p<sup>dicamenta</sup>. Ex  
 quo sequit<sup>r</sup> q<sup>d</sup> omne p<sup>dicamentū</sup> est ens extra aiam.  
 Ad 13<sup>m</sup> dicit q<sup>d</sup> debilitas esse relatiōis attendit<sup>r</sup> p<sup>m</sup>  
 scm Tho. p<sup>sen</sup>. dist. 8. q. 4. arti. 3<sup>o</sup> ad 4<sup>m</sup>. p<sup>m</sup> inheren-  
 tiā sui ad subiectū. quia non ponit aliquid absolutū  
 in subiecto sed tū respectū ad aliud. hec ille. Cū hoc  
 stat q<sup>d</sup> tempus sit melioris esse q<sup>d</sup> tū ad hoc q<sup>d</sup> ponit  
 extra aiam aliqd absolutū scz motū et ei<sup>9</sup> numerū. q<sup>d</sup>  
 sit ipsa relatio. nō tū oportet q<sup>d</sup> relatiōis esse sit debi-  
 lius q<sup>d</sup> esse tēporis quo ad h<sup>3</sup> q<sup>d</sup> dicat<sup>r</sup> qd factū ab aia:  
 sicut tēpus dicit. tempus enī habet esse debilissimū  
 inter oia absoluta. non tū inter oia p<sup>dicamēta</sup>. in hoc  
 etiā ē debilioz relatio oiente. q<sup>d</sup> ex sua rōne non h<sup>3</sup> q<sup>d</sup>  
 sit res extra aiam in pte nec in toto. oppositum est de  
 tēpore q<sup>d</sup> ex sua rōne dicit aliqd extra aiam. licz ali-  
 quid dicat q<sup>d</sup> est in aia in actu uel potentia scz nume-  
 rationē. sed de hoc in 2<sup>o</sup>. Ad 14<sup>m</sup> negat<sup>r</sup> a<sup>o</sup>. p<sup>m</sup> enī  
 q<sup>d</sup> dicit scūs Tho. de potentia dei. q. 7. arti. 9<sup>o</sup> ad 7<sup>m</sup>.  
 Ipsa relatio que nihil aliud est q<sup>d</sup> ordo ipsius creatu-  
 re ad aiam aliud habet inq<sup>stū</sup> est accis et aliud inq<sup>stū</sup>  
 tum relatio uel ordo. inq<sup>stū</sup> enī est accis habet q<sup>d</sup> sit  
 in subiecto. non autē inq<sup>stū</sup> est relatio uel ordo. sed so-  
 lum quo ad aliud sit quasi in aliud transiens et quo-  
 dāmodo rei relate afflēt<sup>r</sup>. et ita relatio et aliquid inbe-  
 rens licz non ex hoc ipso q<sup>d</sup> est relatio. et ideo nihil pro-  
 hibet q<sup>d</sup> h<sup>3</sup> accidens desinat esse sine mutatione eius  
 in quo est. quia sua ratio nō p<sup>ficitur</sup> prout est i subie-  
 cto sed prout transit in aliud. quo sublato ratio h<sup>3</sup> ac-  
 cidētis tollitur quidem q<sup>d</sup> tū ad actum sed manet  
 q<sup>d</sup> tū ad causam. sicut subtracta materia tollit<sup>r</sup> cale-  
 factio licz maneat calefactionis causa. hec ille. Item  
 arti. 8<sup>o</sup>. sic ait. Relatio in hoc differt a q<sup>d</sup> litate et quan-  
 titate. quia qualitas et quantitas sunt quedam acci-  
 dētia in subiecto remanentia. relatio autem non sūt  
 ut dicit Boet<sup>9</sup> in libro de trinitate. ut in subiecto ma-  
 nens. sed ut in trāitu quodam ad aliud. vnde potre-  
 tani dixerunt relationes nō esse inherentes sed assi-  
 stentes. q<sup>d</sup> aliquid verū est ut posterius ostēdet<sup>r</sup>.  
 q<sup>d</sup> autem attribuitur alicui ut ab eo procedens non  
 facit compositionē cum eo. sicut nec actio cum agen-  
 te. et propter hoc pbat p<sup>h<sup>3</sup></sup> 5<sup>o</sup> p<sup>hy</sup>sicoz q<sup>d</sup> in ad aliqd  
 non potest esse motus quia sine aliqua mutatione ei<sup>9</sup>  
 quod refertur ad alterum potest relatio desinare uel  
 incipere ex sola mutatione alterius. sicut etiā patet  
 de actione q<sup>d</sup> non est motus p<sup>m</sup> actionem nisi meta-  
 phorice et improprie. sicut etiens de ocio in actū mu-  
 tari dicimus. q<sup>d</sup> non esset si relatio uel actio significa-  
 ret aliquid in subiecto manens. hec ille. Ex quibus sa-  
 tis patet quid dicendum ad argumentum. Dicit enī  
 ad a<sup>o</sup> q<sup>d</sup> non per omnis realitatis aduentum in na-  
 tura existentis dicitur aliquid moueri. sed solum per  
 aduentum realitatis se habētis per modum imanen-  
 tis in illo cui aduenit. et ideo quia relatio se habet po-  
 tius per modum effluentis et transeuntis ab vno in  
 aliud et non per modum imanentis non mutatur sub-  
 iectum per eius aduentum uel recessum. tamē dico  
 q<sup>d</sup> realitas relationis non aduenit alicui totaliter de



notio sine mutatiōe illi<sup>9</sup> cui aduenit ut p̄dictū fuit in  
solutione q̄rti principalis. vñ sicut sepe dictū est illud  
qđ dat relationi qđ sit res. scz fundamētū reale prius  
fuit illud. aut qđ cōplet rōnē relationis nouū est. qz qđ  
illud qđ complet eius rōnē non habet in q̄stū b3 qđ sit  
res. uel qđ aliquid ponat in eo cui attribuit. nimirū si  
relatio pōt aduenire nouiter uel recedere sine muta-  
tione eius cui attribuit. finaliter qđ relatio ut relatio  
non transmutat subiectū. sed ut est accēs. et in hoc sto  
finaliter. ¶ Ad 15<sup>m</sup> negat a<sup>m</sup> in parte. et conceditur in  
pte. quo ad illā enī partē qua dicit qđ nulla ratio ico-  
porea est in corporib<sup>9</sup> extra aīam. negat. oīs enim for-  
mā p̄ter quantitātē non est corporea de se sed forte p  
accēs rōnē subiecti. Sed quo ad aliā partē in qđ dicit  
qđ nihil exīstens in diuersis est aliqđ res. conceditur lo-  
quendo de esse in aliquo subiectiue uel imansue. Et  
tūc ad minōrē dicit qđ relatio non sic est in diuersis qđ  
vtriqz imaneat uel insīstiat. s3 Simpliciter ille intēdit qđ  
relatio fm suā rationem assūsit vtriqz extremorū: qđ  
ab vno in aliud tendens. vñ scīs Tho. p̄ma parte. q.  
28. arti. 2<sup>o</sup>. dicit qđ si considerem<sup>9</sup> relationes in crea-  
tis fm qđ sūt relationes. sic inueniūt esse assīstentes nō  
intrīnsecus affixe qđ sīgnēs respectū quodāmodo  
cōtingentē rem relatam. put ab ea tēdit in alterum.  
ista qđ est intentio Simplicij qđ relatio nō dicit aliquid  
inexistens alicui sed mediū inter duo. Sciendū tamē  
qđ fm qđ ait sanct<sup>9</sup> doctor p̄. sen. dis. 27. q. 1. arti. p̄. ad  
2<sup>m</sup>. in vtroqz extremorū relatiōis est vna relatio dif-  
ferens ab alia in quibsdā fm specie. sicut in illis que vi-  
uersis nominib<sup>9</sup> vtriusqz nōiant: ut paternitas et fili-  
atio. sed in quibusdā non differūt specie sed numero  
nō: sicut qđ vtrūqz habet idem nomē ut in similitudi-  
nez equalitate. et tūc relatio que est in vno sicut i sub-  
iecto est in alio sicut in termino. et ideo patet qđ relatio  
fm esse prout in re fundamētū habet non est mediū  
sed extremū. sed fm respectū ē mediū. bec ille. ¶ Ad  
primū eorū que obicit Okam contra eandē s̄nem. ne-  
gat a<sup>m</sup> si loquamur de formis que sūt essentialit<sup>9</sup> ad  
aliquid. nam quia fm Aristotelē eē taliū est ad aliud se  
habere. ita non possūt intelligi sine alio ad qđ sūt eēn-  
tialiter. secus est de absolutis. Et ad pbationē dico  
qđ nō ē simile de cā et effectu. qz effect<sup>9</sup> bocipsum qđ est  
non est ad cām. sed vna relatio bocipsum qđ est est ad  
aliud fm Aristotelē in p̄dicamētis. ¶ Ad 2<sup>m</sup> negatur  
a<sup>m</sup>. quia nec cōtradictio dicta de aliquib<sup>9</sup> est via suf-  
ficiens cōcludēdi realem distinctionē inter talia. nec  
impossibilitas recipiendi p̄dicatiōē cōtradictoriorū  
ptinētū ad esse ē via sufficiēs ad pbandū idēptitatē  
realē illoz. ut p3 de mā et forma. de esse et essentia. de  
p̄tib<sup>9</sup> essentialib<sup>9</sup> simul vnitis. et de tertia entitate re-  
sultante inde. et de infinitis alijs. ¶ Ad 3<sup>m</sup> dico qđ simi-  
litudō fortis ad platonē est subiectiue in sorte. et p̄for-  
miter similitudo platonis ad sortē est subiectiue i pla-  
tone. vñ relatio realis b3 idē subiectū qđ et suū fūda-  
mentū. relatio hō relatiōis nullibi est subiectiue cum  
non sit res. Nec valet oīa: similitudo fortis ad plato-  
nem nō est in platone. qđ nec relatio sibi opposita. quia  
nō oportet qđ relatio sit subiectiue i subiecto sui ter-

mini. sed in subiecto sui fundamētū. ¶ Ad 4<sup>m</sup> dico qđ  
oīa ibi adducta stant in b3 qđ rebus nō cōuenit dici sed  
solū vocib<sup>9</sup> et. dico qđ hoc ē falsum ut ostensū fuit in  
questiōe de attributis. nā dicens nō solū dicit verbū  
imo rem p̄ verbū. sicut p̄ dicit se et omne creaturam  
verbo suo. vñ ista p̄positio est fūdamētū infinitorū  
errorū. ex hoc enī fūdamēto arguens et ceteri termi-  
niste cōcludūt qđ nulla res qđ non ē vox aut scriptum  
aut concept<sup>9</sup> mētis pōt p̄dicari aut dici aut subijci. et  
p̄ter qđ vltia et p̄dicamēta non sūt nisi voces aut scri-  
pta aut cōcept<sup>9</sup>. ideo illud fūdamētū valde ruinōsū  
est. ¶ Ad p̄mū eorū que p̄mo loco inducit Greg<sup>9</sup> con-  
tra eandē s̄nē. dico qđ illud argumētū et duo sequen-  
tia solū pbant qđ omne relatiūū formaliter in cōcre-  
to est aliqd absolutū. et hoc concessū fuit p̄us qđ nulla  
relatio p̄prie referē. sed ē quo aliqd referē. nec inter  
duas relatiōes est tertia relatio realis. vñ responsio  
ibidem data in fine argumētōz bona ē. s3 relatio in  
abstracto nō ē qđ absolutū. licz relatiūū sit absolutū.  
Nec ille rōnes aliqd pbāt d̄ hoc. Et cū pbat qđ imo.  
dico ad primā pbationē qđ relatio in abstracto est ad  
aliud nō tāqđ qđ referē. s3 tāqđ qđ aliqd ad aliud refer-  
tur. Et cū d̄ qđ contingit de relatiōe q̄rere qđ est uel  
qđ eēntia est. dico qđ licz relatio in abstracto sit quedā  
res et quedā eēntia et quoddā ens. et de ipsa dicā mul-  
ta noīa abstracta. nō tñ sequit<sup>9</sup> qđ ipsa sit qđ absolutū.  
s3 ē fallacia figure dictiōis arguēdo a mō noīs ad mō  
vñ rei. sicut et in alio p̄posito non sequit<sup>9</sup>: hoc d̄ rela-  
tiue. qđ est formalit<sup>9</sup> relatiūū. sicut patet cū dextrū di-  
cit<sup>9</sup> de colūna. et creator de deo. vñ ad videndū vtrū  
aliqđ forma sit absoluta fm rem. non oportet attēde-  
re ad nomen quo significat<sup>9</sup>. quia qñqz aliqua forma  
significat<sup>9</sup> absolute per modū absoluti. et tamen sua  
quidditas abstrahit ab absoluto et relatiuo. ut p3 de  
ente quod significatur et intelligit<sup>9</sup> absolute. et tamen  
abstrahit ab absoluto et relatiuo. cum sit superius ad  
vtrūqz. quandoqz aut forma significatur relatiue. et  
tñ in se est mere absoluta. ut cū diuina essentia signi-  
ficat<sup>9</sup> nomine potentie uel idee. qñqz autem forma si-  
gnificat<sup>9</sup> absolute et tamen non est absoluta. ut cū re-  
latio significat<sup>9</sup> nomine essentie uel rei. uel hoc nomi-  
ne aliqd. Ad videndū qđ vtrū forma sit absoluta opor-  
tet asp̄icere ad hoc an scz talis forma fm suā rationē  
specialissimā sit ad aliqd. et nō ad transcendentia que  
abstrahunt ab absoluto et relatiuo. licz absolute qñqz  
significent<sup>9</sup> ut ens. uel relatiue ut bonum uel verum.  
illa enī forma d̄ p̄prie absoluta qđ fm suā rōnē specifi-  
cam nō dicit aliqd p̄ modū interuallū inī duo incipien-  
tis ab vno. et ad reliquū terminati. s3 dicit aliqd incipien-  
tēs ei de qđ dicit<sup>9</sup>. ¶ Ad aliud qđ addit qđ paternitas est  
eēntia ad se et. dico qđ illa eēntia qđ ē paternitas ē ad  
aliud. licz nō sit ad aliud sub b3 noīe trāscendēte essen-  
tia. vñ eēntia ē trāscendēs et ē absolutū fm modū si-  
gnificandi. licz in se abstrahit ab absoluto et relati-  
uo. non ergo valet ista oīa: paternitas est essentia ad  
se. ergo ē quid absolutum. sed potius est fallacia ac-  
cidētis sic arguēdo: paternitas est essentia. sed essen-  
tia ut sic est absolutū uel est ad se. igitur paternitas

est absolutū uel ad se. recte sicut hic: sortes est homo  
homo ē spēs. q. sortes est spēs. sicut enim spēs non cō  
uenit boi nisi. put est in intellectu. ita nec absolutum  
uel respectu cōuenit essentie ut essentia nisi ut ē in in  
tellectu. scz quia significat ut intelligit absolute. cō  
uenit enim in q. b. s. abstrahit ab absoluto sic q. absolutū  
nō cōuenit ei p se pmo nec p se 2<sup>o</sup> sed solū conuenit ei  
q. ad modū significandi et intelligendi. ¶ Ad primū  
q. q. 2<sup>o</sup> loco inducit dico q. distinctio sortis a pla  
tone est relatio et accis distincti a sorte et platone. et ē  
subiectiue in sorte. distinctio aut platonis a sorte ē in  
platone. Et cū dicit q. ad ueritatē huius: sortes ē distin  
ctus a platone. sufficit ueritas illi copulatiue: sortes  
est et. dico q. falsū est si loquamur de distinctione q.  
est relatio fūdata sup numerū de genere quātitatis.  
sicut similitudo est relatio fūdata sup unitatē de eo  
dem genere. et similiter ad ueritatē huius: sortes est p  
platoni. non sufficit ueritas illi copulatiue loquen  
do de paternitate que ē relatio. abstracta enī tali en  
titate q. distinctio sortis dicitur non esset formaliter di  
stinctus a platone distinctione positua sed forte distin  
ctus que est negatio vni<sup>9</sup> ab alio. ¶ Ad confirmā  
tionē dico q. dei ad creaturā non est realis relatio. iō  
de<sup>9</sup> non ē distinct<sup>9</sup> a creatura distinctione positua q. ē  
relatio sed distinctione que ē negatio uel diuisio. Et si  
militer dicit de uirio ut prius dictū fuit. ¶ Ad 2<sup>o</sup> ne  
gat<sup>9</sup> oīa. et ad probationē dico q. licz duo lapides di  
stinguant ab inuicē distinctione positua. tū ille distin  
ctioes non distinguūt vlt<sup>9</sup> distinctione positua. qz  
interrelationes reales nō ē vlt<sup>9</sup> relatio realis. simi  
liter talis distinctio non ē nisi inter quāta. ¶ Ad illud  
q. addit de causa et causato similis soluit. qz licz effe  
ctus habeat relationē realem ad suā causam. tū relatio  
illa cū non sit effect<sup>9</sup> sed coeffectū. nō habet vlt<sup>9</sup>  
rius relationē aliam que referat. et de hoc in pncipio  
secundi videbit. ¶ Ad 3<sup>o</sup> dicit q. in diuis respectuū  
non differt ab absoluto fm rem. nec de<sup>9</sup> reali relatio  
ne ad creaturā refer<sup>9</sup>. sed ex b inferre q. ita sit i crea  
tura est rudis ingenij. ac si ex b q. de<sup>9</sup> fm suā subam  
ē sapiēs inferre ita ēē in boie. nō enī creatura equat<sup>9</sup>  
uine simplicitati. ¶ Ad 4<sup>o</sup> dictū ē pū q. p aduentū  
relatiōis ut est relatio nū mutā q. qd sit de aduentu  
ei<sup>9</sup> ut est accis scz cū aduenit in suo fūdamēto. Et cū  
sit instantia de nūmo uel de relatione dei ad crea  
turā. non ualet instantia. qz dei ad creaturā nō est re  
latio realis. Et cū arguit p rationē de distinctione et.  
dico ut pū respondēdo ad argumēta Aureoli q. ille  
gessit de nouo ab aliq. distinct<sup>9</sup> nō p mutationē sui  
sed alteri<sup>9</sup>. nō acgrit nouā relationē. nā p eandē simi  
litudinē q. alb<sup>9</sup> refer<sup>9</sup> ad oīa coalba. et p eandē distin  
ctionem distinguūt ab oībus ab eo distinctis. nam re  
latio non multiplicat fm plicitatē terminorū sed fūda  
mentorū. ut dicit in alia questioe. Illud q. addit de  
distinctione dei a creatura solum est. Qd addit de  
imaginatiōe nū valet. nā actus imaginationis non  
causat aliqd nec aliquā relationē realem sed solū rōnis  
in obiecto suo ut ē cognitū uel imaginatū. Cū addit  
q. de agens ageret in quācūq. distantia et. ex eodē

falso fundamēto pcedit. scz q. ad generationem ali  
cuius rei causat relatio distinctionis in omni re q. in  
cipit distingui a tali noua re. hoc enī non oportet nos  
dicere. in tali enī casu non causat distinctio noua nisi  
in re noua. noua enim relatio non causat in aliquo ut  
accidens est nisi cū causat eius fundamētū. causato  
enī fundamēto relationis causata est relatio in po  
tentia pūma et ut est accidens. scz causato termino nō  
causat relatio ut relatio p naturalē sequelā sine trās  
mutatione. ¶ Ad 5<sup>o</sup> dicit q. licz unitas transcendēs  
non superaddat aliquid posituū rei que dicit vna.  
ita nec idemptitas numeralis sed idemptitas specifi  
ca addit sicut et similitudo. et hoc intendit sanct<sup>9</sup> Tho.  
pma parte. q. 28. arti. p. ad 2<sup>o</sup>. Relatio inquit que im  
portat per hoc nomen idem est relatio rōnis tū si ac  
cipiat simpliciter idem. quia h<sup>9</sup> relatio non potest cō  
sistere nisi in quodā ordine quem ratio inuenit alicui<sup>9</sup>  
ad seipsum fm aliquas eius duas consideratiōes. scz  
aut est cū aliqua dicunt eadē non numero sed in na  
tura generis uel speciei. hec ille. Tunc ad pbationē  
oīe dico q. pūma pbatio falsū assumit. scz q. eodem  
formaliter et essentialiter aliqua sint eadem quo sunt  
vni<sup>9</sup>. hoc enim falsum est cum idemptitas sit relatio et  
unitas sit eius fundamētū fm Aristotelem. dico tū  
q. idem est causa unitatis et idemptitatis. natura enī  
specificā fūdat unitatē pmo. et ipsa sub unitate fūdat  
idemptitatem uel similitudinē aut equalitatem. Ad  
secundā probationē dico q. sortes est idem specificē  
platoni formaliter per aliquod accidēs magis distin  
ctū a platone q. est sortes. scz idem qd est causa et fun  
damētū talis idemptitatis est min<sup>9</sup> distinctū a pla  
tone q. sortes scz natura specificā. Ad tertiā pbatio  
nem dico q. inter relationes nō est relatio media sicut  
inter duo absoluta potest esse. et ideo due similitudi  
nes vni<sup>9</sup> speciei non referunt ad inuicē p relationem  
mediā. vñ scūs Tho. pma parte. q. 4. z. arti. p. ad 4<sup>o</sup>  
Idem ad seipsum nō refertur aliqua relatione reali.  
nec itez vna relatio refer<sup>9</sup> ad alteram per aliquā re  
lationem. cū enim dicimus q. paternitas opponit<sup>9</sup> fi  
liationi. oppositio non est relatio media inter paterni  
tatem et filiationē. quia vtroq. modo multiplicaret<sup>9</sup>  
in infinitum. hec ille. Responso aut que dat ad istā  
tertiā pbationē est Scoti cui non placet solutio san  
cti Tho. et in q. solutio Scoti sustineri debet. dico  
ad primā iprobationē q. oīa nō ualet. licz enī pater  
nitas non sit necesse esse nec sit intrinseca filiatiōi fm  
rem nec ei<sup>9</sup> p se causa. nō tū pōt esse sine filiatiōe uel  
econtra. quia paternitas includit in sua diffinitioe fi  
liationē implicite et econtra. iō vni<sup>9</sup> nō pōt esse aut in  
telligi sine alio. ¶ Ad confirmationē ibi factā d<sup>9</sup> q. sub  
iectū nō est de diffinitioe accit<sup>9</sup> tā intrinsece sic vna  
relatio de diffinitioe alteri<sup>9</sup>. iō nō ē sile. nec ē mirādū  
q. vna relatio nō possit destrui alia manēre. sic nec est  
mirādū cur diffinitū nō pōt ēē sine suis diffinitioibus  
Qd addit q. nulle due res create. et. sūt simul nā. fal  
sū ē et oīem pbiam. et expositio illa de imino nulla est  
scz fictio terministaz q. scz imini sint sūt nā et non res.  
Argumētū aut qd vlt<sup>9</sup> fit de pte et filio nō ualet.



tū qz non assigno illā causam quā ponit Scotus scz qz ideo tales relatiōes seipsis referant quia sūt simul natura. tū quia falsū est qz pater qstū ad illud qd ē sit simul natura cū illo qui est filius. licz relationes eorū sint simul natura. et similiter pater formaliter sumpt<sup>9</sup> put includit hominē et relationē est simul natura cū filio formali qui dicit mibi cōpositū ex hōie et filiatiōe. Qd ultimo addit qz fortes et plato nō min<sup>9</sup> sunt vnū et. dico qz oīa non valet. qz fortes et plato pnt fūda- re relationes intermediās. nō aut due relationes ad inuicē. ¶ Ad 6<sup>m</sup> mediū dico qz distinctio qñqz dicit so- lam diuisionē vni<sup>9</sup> ab alio. et tūc non est nisi negatio. qñqz hō dicit relationē cōsequētē taliter diuisa. et si- militer pōt distingui de multis alijs q vident<sup>9</sup> dicere relationes. sicut distinguit scūs Tho. de similitudine et equalitate in vnijs pfontis pma pte. vbi dicit. Tunc ad primā b<sup>9</sup> improbationem dico qz ad hoc qz fortes mereat<sup>9</sup> dici distinct<sup>9</sup> a platone distinctiōe que ē rela- tio positiua. non sufficit forte esse et platone esse. et for- tem non esse platone: nisi aliqd ponat scz relatio me- dia. illa tñ sufficiūt ad hoc qz distinguant<sup>9</sup> distinctiōne pmo modo dicta. Ad secūdā dico qz sicut inter duas relationes non est relatio media. ita nec inter absolu- tum et relationē. Et eodē mō dicit<sup>9</sup> ad tertiā iproba- tiōē. De responsiōe aut data fm Scotū nō curo. qz ut deducit arguēs illa implicat cōtradictionē. nisi qz tertiā replica aliq falsa assumit. ut pūs dictū ē. ¶ Ad 7<sup>m</sup> dico qz oīs illatum ibidem est verū. nec improba- tio ei<sup>9</sup> valet. dico enī qz si fortes pūs albus efficiatur nouiter similis platoni p nouā platoni dealbationē nulla res tūc gnātur in forte pūs albo. nam cū fortes acquirit albedinē: ipse acquirit similitudinē in actu si sint p tūc alij coalbi uel in potētia pma et radice fm modū loquendi sci Tho. pūs recitatū. et hoc si p tunc null<sup>9</sup> alijs sit coalbus. sed tūc pmo forma habebit si- militudinē in actu cū alijs efficiē albus. ita qz ille q dealbabit platone dabit forti similitudinē i actu quā pūs habebat in radice: scz in fūdamēto qd est albedo fortis. quia dabit relationi fundate in albedine fortis terminū nouiter. relatio aut naturaliter insurgit po- sito fūdamēto sufficienter et termino. nec tūc fortes mutabit<sup>9</sup> pprie loquendo p acquisitionē relatiōis ut relatio est. licz mutet<sup>9</sup> p acquisitionē eius ut est accūs. si aut post h aliqui efficiantur nouiter albi. fortes erit eis similis nō p nouā relationē sed p antiquā. nec ha- bebit tot similitudines quot sūt eis similes. sed solum quot habet qualitates fundātes similitudinē eius ad alias. Et tūc ad improbationē hui<sup>9</sup> cū dicit<sup>9</sup> qz de cō- tingenter agit ad extra et. dico qz vep est. sed nō ita contingenter agit qz ponat in actu. uel possit ponere contradictoria. uel ponere diffinitionē sine diffinito. uel illud qd est necessario causa alicui<sup>9</sup> sine illi<sup>9</sup> natu- rali sequela: cuiusmodi ē de relatiōe respectu sui fū- damēti et termini. Et cū iprobaf. dico qz licz similitu- do non sit naturalis sequela albedinis indiuisē id est vnite. est tñ naturalis sequela nāe albedinis fm plu- ra esse distincte. et licz vna albedo et multe sint vnus rōnis. tamē albedo non est sufficiēs causa similitudi-

nis quocūqz modo. sed put habet diuersa esse in di- uersis indiuiduis. qz similitudo est rerū differētiā eadē equalitas. Ad secūdā improbationē dico qz deus nō pōt conseruare subiectū sine sua ppria passiōe que est eius naturalis sequela. nec ptes vnitas sine tertia entitate resultāte. pōt tñ conseruare rem sine sequē- la consequente rem p transmutationē uel actionem transmutatiuā: sicut ignē sine calafectione. nō tamē sine sequela consequēte per simplicē effluxum: ut po- tentie fluūt ab anima. si tñ ponit<sup>9</sup> qz cōseruaret duas albedines sine hoc qz sequerē<sup>9</sup> similitudo. tūc dico qz duo albi non essent similes similitudine que ē realis relatio. s3 similitudine q est indiuisio uel vnitas. sicut est similitudo in diuinis. licz ibi maior sit indiuisio eē- tie q sit indiuisio albedinis duorū alboz. vtz aut hoc sit possibile: non. ¶ Ad 8<sup>m</sup> dico qz vtiqz inter mām et formā est relatio media que dicit<sup>9</sup> vnio et forte alie ro- lationes. vñ scūs Tho. 3<sup>o</sup> sen. vñ. 2. arti. 2. q. 3. Et in- quit natura relationis ut in alijs rerū generibus cau- sam habeat. quia minimū habet de nā entis. ut dicit cōmentator xi<sup>o</sup> metaphisice. vñ qñis relatio p se nō terminet motū. quia in ad aliquid non est motus. ut pbat<sup>9</sup> 5<sup>o</sup> phisicorū. tñ ex hoc qz motus per se termi- natur p se ad aliqd ens de necessitate consequit<sup>9</sup> aliq relatio. sicut ex hoc qz motus alterationis terminat<sup>9</sup> ad albedinem consequit<sup>9</sup> relatio similitudinis ad oīa alba. similiter etiā ex hoc qz motus generationis ter- minatur ad formā consequit<sup>9</sup> bec relatio fm quā mā dicit<sup>9</sup> esse sub forma. et ita ex hoc qz motus assūptiōis nature humane terminat<sup>9</sup> ad personā consequit<sup>9</sup> bec relatio que dicit<sup>9</sup> vnio. bec ille. Dico qz inter mām et formā cadit relatio media que dicit<sup>9</sup> vnio. Et ad pma hui<sup>9</sup> improbationē dico iuxta pmissa qz vnio que ē relatio non vnif suo subiecto p aliam vnionē mediā que relatio non fūdat relationē realem. sicut absolu- tum pōt fundare. Nec valet qd dicit<sup>9</sup> qz scz mā et for- ma magis faciunt vnū et. Dico enī qz forma subalis seipsa magis facit vnū cū materia q illa relatio tāq illud qd est magis vnū cum materia. et verius fūdat vnionē que ē negatio. et vnionē que est relatio. nō tñ facit vnū formaliter cū materia seipsa sed p relati- onem que dicit<sup>9</sup> vnio. sicut in alio pposito sup dictū est qz albedo facit duos esse similes causalit. non aut formaliter. sed hoc facit relatio que dicit<sup>9</sup> similitudo. ¶ Ad 2<sup>m</sup> qd ibi querit scz de vnione duarū partiū cō- tinti pūs sepatat. dico qz vnio eaz est indiuisio et nō relatio. quia ut dictū fuit superi<sup>9</sup> inter continuū et suā medietatē non est relatio realis. quia extrema nō sūt in actu: scz illa pars que est i potētia. Ita in pposito due partes continui quia non sūt in actu non habent ad inuicē relationē realem in actu nisi sint partes di- uersarū rōnū. cuiusmodi sunt partes etherogenic: ut caro et os. Et tūc cū querit<sup>9</sup> an illa relatio est extēsa et. dico qz potest poni ipsam extēsam in longum la- tum et profundum. Nec valet oīa illata ibi. q totū cō- tinuū cathe<sup>9</sup> sumendo est vnium per vniam vnio- nem cuius pars est in parte et. Illa enī oīa non va- let. quia non eodem modo se habent due ptes ethe-

rogenee ad totum cōtinuū inde resultans. sicut due  
ptes homogenee vni<sup>9</sup> illarū partū etherogenearū ad  
inuicē. qz partes homogenee in cōtinuū nullo modo  
sūt acta sicut partes etherogenee aliquāter sūt in  
actu. ideo non oportet qz relatio carnis ad ossa tē  
sint partes vni<sup>9</sup> totalis relationis. sicut relatio fūda-  
ta in carne est quid cōtinuū p accēs tñ. Cūqz vteri<sup>9</sup>  
ponit qz illud cōtinuū diuidat tē. dico qz diuisio cō-  
tinuū non diuidit relatio vniōis. sed definit eē tota-  
liter. illa enī relatio consequēbat actionē qz ptes ille  
fuerūt facte vni<sup>9</sup> in qz illa actio remansit in aliquo  
effectu suo. puta qz ille ptes constituebāt aliqd fūū.  
remoto autē illo tertio transiit relatio. Cū vteri<sup>9</sup> que-  
rit quō partes illi<sup>9</sup> relationis que dicūt vniō sūt vni-  
te. dico qz inter ei<sup>9</sup> partes non cadit vniō que sit rela-  
tio. sed vnitās que ē indiuisio. sicut t inter partes cō-  
tinuū homogenei. Cū autē dicūt qz partes ille possunt  
esse sine hoc qz sint vni<sup>9</sup> tē. hoc arguit cōtra Scotū  
et sūū negat a sūptū. ¶ Ad 9<sup>m</sup> dico qz relatio distātie  
localis accit in instanti. Et tūc cū querit in qz instāti.  
dico qz in alio instanti ab illo in quo cepit motus. non  
autē in instanti imēdiato sed in instanti mediato. nec tñ  
sequit qz inter instans inceptiōis motus et illud aliud  
instans corpus motū distet sine distātia. sed pcedit  
ex rudi imaginatiōe. ac si corpus localiter motū con-  
tinuū distet per eandē relationē distātie. dico enī qz  
sicut i quolibet instanti tps mensurantis motū mobi-  
le est in alio et alio loco sibi equali. nec ē dare p mū lo-  
cum equalē in quo fuit. ita in quolibet instanti habet  
aliā distātiā ad corpus quiescēs. nec ē dare p mā re-  
lationē distātie a tali mobili acquisitā. quolibet ergo  
acquiri i instanti. sed anteqz est p m alia sit acquisita  
quia si inferat. qz in tali motu sūt acquisitē relatiōes.  
dico qz infinite relatiōes in potētia acquisitē fuerūt.  
quia qd non est nisi p instans est solū in potētia. t de h  
ampli<sup>9</sup> in 2<sup>o</sup> videbit in mā de tpe. ¶ Ad 10<sup>m</sup> dico qz ar-  
gumentū p mō falsū supponit scz qz numerus non sit  
aliud a numeratōe. 2<sup>o</sup> dico qz qtuor hoīz ad duos ē  
relatio duplicatōis. et illa relatio non est entitas sim-  
plex sicut nec numer<sup>9</sup>. nec est tota in vno illoz hoīz  
sps ei<sup>9</sup> in vno hole. Dico vteri<sup>9</sup> qz partes illi<sup>9</sup> dupli-  
catōis nō sūt homogenee toti suo. sic nec ptes nūeri  
sed valde alteri<sup>9</sup> rōnis. t dico qz sūt forme respectiue  
partiales qz nō correspōdet aliqd termin<sup>9</sup> eis p p<sup>9</sup>  
sed toti cōsurgēt ex illa. ita qz illa ps duplicatōis qz ē  
qtuor hoīz ad duos existēs subiectiue i forte. nō est  
vni<sup>9</sup> totalis respect<sup>9</sup>. sed ps totalis respect<sup>9</sup>. ideo nō  
sequit qz sit ad eundē terminū ad quē est duplicitas.  
Cū autē inferē qz duplicitas nō ē aliqua entitas fm se  
vna tē. dico qz licz nō habeat tantā indiuisiōē quan-  
tam aliqz res simplex uel aliqd cōpositū ex mā et for-  
ma aut aliqd cōtinuū. tñ hz vnitātē et indiuisiōē qua  
dicūt vni<sup>9</sup> illud qd est simul totum uel cōpletū. iuxta  
quē modū dicit scūs Tho. p. sen. dist. 8. q. i. arti. p. qst-  
uncula 2<sup>a</sup> vbi sic ait. Per se vni<sup>9</sup> et simpliciter qd est  
vni<sup>9</sup> numero dicūt trib<sup>9</sup> modis. Uno<sup>9</sup> sicut indiuisibi-  
le est vni<sup>9</sup> ut punctus et vnitās qd neqz est multa actu  
nec potētia. Alio<sup>9</sup> qd est vni<sup>9</sup> cōtinuitate qd tñ ē mul-

ta in potētia sicut linea. 3<sup>o</sup> mō qd ē vni<sup>9</sup> pfectiōe. sicut  
dicūt calciamentū vni<sup>9</sup> qz hz oēs ptes que regrūt ad  
calciamentū. et hec vnitās dicūt in oib<sup>9</sup> illis ad quorū  
integritatē aliqz exigūt. sicut vni<sup>9</sup> hō vna dom<sup>9</sup> et vni<sup>9</sup>  
sacra<sup>9</sup>. hec ille. Ita dico in pposito. Et si instetur sic.  
Partes illi<sup>9</sup> relatiōis sūt diuersarū rōnū. et in diuersis  
subiectis. querit qz in qz subiecto erit illa ps et in qz alia  
tē. dicūt qz cū illa relatio fūdet in numero fm qz vni-  
tates numeri aliter et aliter distāt a pma vnitātē. fm  
h alia et alia ps illi<sup>9</sup> respectus duplicatōis est in alia et  
alia vnitātē uel subiecto. ¶ Ad illud qd addit de tri-  
nūo qdrupedali dī qz duplicitas fundata i illo et ter-  
minata ad cōtinuū bipedale ē quidē extēsa ad ex-  
tensionē cōtinui. nec hz ptes in actu s; in potētia sic  
cōtinuū. nec ptes ei<sup>9</sup> sūt homogenee toti relatiōi. cū qz  
stat qz ipsa est p se vna vnitātē pfectiōis ut dictū ē. et  
puto qz pfecti<sup>9</sup> est vna qz duplicitas qtuor hoīz ad  
duos. qz illa hz ptes in actu magis qz duplicitas fun-  
data in cōtinuo. ¶ Ad 11<sup>m</sup> dico qz relatio domini et ser-  
uū raro est relatio realis ut dictū est s ad argumenta  
Aureoli. relatio autē precij est simili<sup>9</sup> respect<sup>9</sup> rōnis.  
iō nō inest subiectiue alicui. s; ē in intellectu obiectiue.  
nec indiget alio agente qz intellectu uel voluntate.  
¶ Ad 12<sup>m</sup> dico qz ut videbit in 2<sup>o</sup> in mā de creatione  
nō oē accēs est qd p pte creatū sed cōcreatū. iō nō oē  
qz habeat relationē ad deū. sed sufficit qz subiectum  
ei<sup>9</sup> habeat relationē ad deū. uel cōpositū ex ipsa uel  
subiecto. vñ nō oē qz si lapis hz realem relationē ad  
deū qz vteri<sup>9</sup> ille respect<sup>9</sup> habeat ad deū relationē  
qz ille respect<sup>9</sup> nō p pte causat sed cōcausat. ¶ Ad  
13<sup>m</sup> dico qz dñe ibi facte nō valēt. nō enī oē agens ha-  
bet realem actionē ad effectū uel passū. ut dictū ē in  
2<sup>o</sup> pñe. Nec sequit similiter qz pductiū habet re-  
lationē realem in actu ad oia que sūt ab eo. pducibilia.  
sed solū relationē in potētia. sicut illa ad qz referē sūt  
solū in potētia. Simili<sup>9</sup> dico de mā respectu formaz  
ex ipsa educibiliū. non enī in mām et tales formas qz  
actu nō sūt ē relatio realis s; solū relatio rōnis. ¶ Ad  
14<sup>m</sup> dī qz nō est possibile qz de<sup>9</sup> destruat relationē  
nāliter cōsequentē fūdamētū et terminū saluando  
fūdamētū et terminū. nō enī posset cōseruare lapidē  
qn eo facto lapis referat ad deū relatiōe cōseruati et  
dependētis. simili<sup>9</sup> nō ē possibile qz trāsserat relatio-  
nem de subiecto ad subiectum. nec forte aliqd accēs  
absolutū qd indiuiduat p subiectū. qz tūc eēt h accēs  
et nō eēt hoc. ¶ Ad p mū 3<sup>o</sup> secūda pñe dī qz arguens  
false exponit scm doctore. scūs enī Tho. de potētia  
dei. q. 7. arti. 8<sup>o</sup>. dicit ad 4<sup>m</sup>. Non oē ingt subiecta re-  
lationū eē vni<sup>9</sup> gnīs s; solū relatiōes ipsas. sicut in h  
qz quātitas a qūitate diuersa dicūt. tñ ut dictū est non  
ē eadē rō de deo et creaturis sicut de his qz sunt in di-  
uersis gnīb<sup>9</sup> nullo mō ad inuicē coordinata. hec ille.  
Ex qz p3 qz non intēdit qz illa inter qz est mutua relatio  
realis sint eiusdē ordinis. i. infra idē gen<sup>9</sup>. s; p idēpti-  
tatē ordinis intelligit idēptitatē fūdamētū relationū  
sicut ē in relatiōe eqūitatis et similitudinis. uel idēptitatē  
rōnis et inclinatiōis eoz ad luicē. ut sicut vni<sup>9</sup> iclinat  
ad aliud p pte bonū suū. ita et aliud ad illud. sicut p3 in  
jj



relatione actiuorū et passiuorū nāliū. uel idempritate  
gnis fm illud in q̄ relatio fundat. sicut patet in rela-  
tione mouētū q̄ nō mouēt nisi moueant. illa enī col-  
cant in genere moti cū illis q̄ mouent ab eis. vñ scūs  
Tho. de potētia dei. q. 7. arti. 10. ad 7<sup>m</sup> argumentū. qd̄  
est tale. Si deus ad creaturas nō referat non uidet  
eē alia ratio nisi q̄ a creaturis nō dependet. et q̄ cre-  
aturas excedit. sed si hīe corpa celestia a corpibus ele-  
mentarib⁹ non depēdēt. et ea ipsoportionaliter exce-  
dunt. q̄ fm hoc sequeretur q̄ nulla esset realis relatio  
corporū supiorū ad inferiora. hec ille. Ad istud inquā  
sic respondet dicendū q̄ corpa celestia referūt reali-  
ter ad inferiora fm relationes consequentes quātitatē.  
ppter b̄ eadē rō quātitatis ē in vtriusq̄. et itē quo ad  
relationes consequentes virtutē actiua et passiua. q̄  
mouent mota p actionē mediā que non ē eorū suba. et  
itē aliqd̄ bonū eorū attendit in hoc q̄ sunt inferiorū  
cā. hec ille. Et q̄bus p̄ quod aliqd̄ esse eiusdem ordinis  
pōt intelligi tripliciter fm mentē ei⁹. nullū autē horū con-  
tingit in deo. vñ ibidē ad p̄mū sic ait. Mouēs et agēs  
nāle mouet et agit actiōe uel motu intermedio qui est  
inter mouēs et motū agens et passū. vñ oportet q̄ sal-  
tem in 5<sup>o</sup> mō cōueniant agens et patiens mouēs et mo-  
tum. et sic agens inq̄tū ē agens nō est extraneū a ge-  
nere patientis inq̄tū est patiens. vñ vbiq̄ est realis  
ordo vni⁹ ad alterū. et p̄cipue cū ipsa actio media sit  
quedā pfectio p̄pria agentis. et p̄ oīs illud ad qd̄ ter-  
minat actio est bonū ei⁹. hoc autē in deo nō cōtingit. et  
iō non ē simile. hec ille. Istis suppositis dico ad argu-  
mentū negando aīis. dico enī q̄ illimitatio dīne eē-  
tie sic q̄ nullo illoz triū modorū est etiā eadē ordinis cū  
creatura tollit q̄ relatio sit inter eū et creaturā realē  
Et ad p̄bationē dico q̄ responsio ibi data ē sufficiēs  
nec petīt illud qd̄ querit si p̄dicta b̄ respiciat. Ad  
2<sup>m</sup> negat b<sup>m</sup>. Deus enī et creatura licet non sint infra  
ordinē eundē fm rōnē alicuius vniūci. ut puta gñis  
uel sp̄is. sunt tñ infra ordinē alicui⁹ analogi. licet illud  
analogū non limitet aut cōprehendat deū. nec sit ei⁹  
p̄pria aut pfecta rō. et itē deus ē exemplar pfectissi-  
me representans creaturā. imo dīna essentia est rō oīs  
creature p̄pria et distincta. et iō inter deū et creaturā  
pōt esse relatio rōnis nō autē realis. q̄ deus nullo mō  
inclinat ad creaturā p aliquid qd̄ sit in nā sua. Ad  
3<sup>m</sup> dī q̄ creatura non est extra ordinē ad deū. imo ex  
nā sua inclināt et ordināt ad deū sicut ad p̄p̄iū p̄fe-  
ctiū. non autē eē. Ad 4<sup>m</sup> negat b<sup>m</sup> ad sensū maio-  
ris. licet enī calor non adequet solarē virtutē. tñ sicut  
calidū habet nālem ordinē ad solē calefacientē ut ad  
suū pfectiū et cōseruatiū. ita sol h̄z nālem ordinē  
ad calefacta et ab eo passa ut ad illa in q̄bus relucet  
bonū suū. et ut ad illa ex q̄bus puenit sibi aliqd̄ bonū  
inq̄tū est eorū causa. ut s̄ allegatū extitit ex v̄bis sci  
doctoris. Ad 5<sup>m</sup> dico q̄ argumentū nō p̄cedit con-  
tra nos. nō enim dicim⁹ q̄ inter q̄cūq̄ ē relatio realis  
q̄ in illis sit idē fundamētū relationū si dicimus q̄ oīs  
in vtroq̄ esse eandē rationē ordinis vni⁹ ad alterū. ita  
q̄ eadē rōne vni⁹ ordinē ad aliud qua et illud aliud  
inclināt ad illud sc̄z q̄ vtraq̄ sit ex nā rel. Ad 6<sup>m</sup> di-

citur q̄ exemplū illud p̄ tanto est ad p̄positū q̄ sciē-  
tia habet nālem ordinē ad scibile a quo dependet in  
rōne mēsure. non autē eē. nō enī scibile ex sua actua-  
litate habet ordinē nālem ad cognitionē. et ideo rela-  
tio ex vna pte est realis et ex alia est solū rōnis. Ad  
cōfirmationē dī q̄ dei dominū est verū et reale q̄tū  
ad potētā cohercendi subditos. et quo ad reale rela-  
tionē subditorū ad eū. non tñ est realis relatio dei oīi  
ad creaturā serui. dīna enī eēntia nō pōt eē fundamē-  
tum talis relationis realis ad creaturā. quia relatio in  
deo et in creatura nō h̄z idē fundamētū. nec ē eadē  
rō ordinis dei ad creaturā q̄ est creature ad deū: sc̄z  
q̄ colcant in eadē actiōe q̄ sit vtriusq̄. uel q̄ vtriusq̄  
ordinari ad aliud sit ei bonū. ut p̄dictū fuit. Ad p̄-  
mū eorū q̄ obijcit Greg⁹ p̄mo loco 3<sup>o</sup> tertiā q̄ne dicit  
q̄ licet de⁹ ab eterno fuerit realis creati⁹ et p̄sci⁹ re-  
spectu creature. nō tñ sequit⁹ q̄ ab eterno realiter re-  
ferret ad creaturā. q̄ creati⁹ et p̄sci⁹ inq̄tū b̄z non  
dicūt relationē in re. sed dicūt mere absolutū mediū  
te conceptu relatiuo. et ideo dicūt relatiua fm rōnē.  
Ad p̄mū eorū que 2<sup>o</sup> loco inducit cōtra eandē q̄ne  
dicit ut p̄us q̄ creans et dīs et b̄z dicta de deo nullā  
ponūt in eo realē relationē. licet rationes taliū sint rela-  
tiue. Ad cōfirmationē dico q̄ oīa talia dicta de  
deo sūt relatiua fm rōnē tñ. q̄ licet cōueniant deo sine  
cōsideratiōe aīe aut intellect⁹. tñ non ponūt in deo  
aliquā relationē q̄ sit in eo fm esse qd̄ habet extra in-  
tellectū. sed solū fm esse qd̄ habet in intellectu p suā  
rōnem uel conceptū. Et cū hoc improbat. dico q̄  
licet domin⁹ sit domin⁹ ad aliud et nō ad se. non tñ dīs  
ut dīs habet relationē ad aliud extra intellectū. vñ  
fallibile signū relationis realis est b̄z quasi sc̄z aliqd̄ vi-  
cat tale uel tale ad aliud. nisi ex nā rei insurgat talis  
ordo. ut dictū est p̄us in h̄is b̄z. non enī oē qd̄ ē tale ad  
alterū ē tale relatiue extra intellectū. Ad 2<sup>m</sup> negat  
b<sup>m</sup>. et ad p̄bationē dico q̄ nullo intellectu considerā-  
te de⁹ non ē distinct⁹ a lapide distinctiōe positiua que  
sit relatio. sed distinctiōe q̄ est negatiua. similiter nullo  
intellectu cōsiderante de⁹ non ē dīs relatiue. sed ba-  
bet in se cām cur cōcipiat relatiue: sc̄z potētā coher-  
cendi subditos. et ita de seruo et possessione. Ad 3<sup>m</sup>  
dico q̄ seclusa oī cōsideratiōe intellect⁹ de⁹ est vni⁹  
verbo. non tñ vniōne q̄ se teneat ex pte sui. nec ē vni-  
tus relatiue licet sit vni⁹ alteri. vñ iste dīs supponit  
illam fallaciā maximā prenecatā. sc̄z oē qd̄ ē tale ad  
alterū est tale relatiue. uel si sit tale ad alterū realiter  
est tale realis relatiue. Ad 4<sup>m</sup> dico q̄ var⁹ et proce-  
dens cū dicūt de spū scō dicūt de ipso ad alterū non  
tñ relatiue extra intellectū. Ad 5<sup>m</sup> dico q̄ sci et p̄bi  
negāt deū h̄re relationē realē ad creaturā. de sc̄is p̄  
nā Aug⁹ 5<sup>o</sup> de trini. dicit q̄ temporaliter dici incipit  
de⁹ qd̄ antea non dicebat. manifestū est relatiue dici  
non tñ fm accis dicit q̄ ei aliqd̄ acciderit. sed plane  
fm accis eius ad qd̄ dici aliquid de⁹ incipit relatiue.  
Hec autē recitat magister. 30. distinctiōe p̄mi. et ea ex-  
ponēs dicit. Ex bis aperte ostendit q̄ quedā de deo  
temporaliter dicūt relatiue ad creaturas sine muta-  
tiōe dīnitatis. sed nō sine mutatiōe creature. et ita ad

videtur est in creatura non in creatore. et appellatio quia creatura relative dicitur ad creatorem relativa est et relatione notat quod est ipsa creatura. appellatio vero illa quia creator relative dicitur ad creaturam. relativa quidem est si nulla notat relationem quod sit a creatore. hec magister. Quod autem philosophus huius opinionis manifeste patet de Avicenna. ipse enim ponit 8. me. ca. 4. quod in deo non est relatio ad creaturam quod sit essentia dei vel ipsa essentia. Algaçel etiam in sua metaphysica hoc idem ponit. et multi alij. Ratio etiam manifeste concludit. Quilibet enim relatio realis nuncio exigit ad sui esse relationem sibi oppositam. iuxta illud philosophus. Relativa posita se ponit et pempta se pimit. constat autem quod nulla res quod sit in deo formaliter nuncio conuenit ad sui esse aliquid quod sit in creaturis. Quod si dicatur quod Avicenna loquitur de terminis relativis et non de ipsis relationibus signatis per terminos relativos. constat enim quod philosophus in predicamentis loquitur de illis relativis quod sit sunt relatiua quod hoc ipsum quod sit ad aliud sunt. nullum autem terminus est hoc. Ex quo patet tales glossas esse fictiones mere.

**Quantum ad secundum** articulum sit prima 3. quod aliquae sunt relationes non reales. nec extra intellectum sed rationis et in intellectu. Ista 3. non probat scilicet Thomas de potentia dei. q. 7. arti. 1. Sicut inquit relatio realis consistit in ordine rei ad rem. ita relatio rationis consistit in ordine intellectus. Quod quidem potest contingere dupliciter. Uno modo quod iste ordo est adinueniens per intellectum et attributus ei quod relative dicitur. et hoc sunt relationes quod attribuantur ab intellectu rebus intellectis. puta intellecte sunt sicut relatio generis speciei. has enim relationes ratione adinueniens consideras ordinem ei quod est in intellectu ad res quod sunt extra. vel etiam in ordine intellectus ad invicem. Alio modo secundum quod hoc sunt relationes consequentes modum intelligendi. videlicet quod intellectus intelligit aliquid in ordine ad aliud. licet illi ordinem intellectus non adinueniat sed magis ex necessitate consequatur modum intelligendi. et hoc relationes intellectus non attribuit ei quod est in intellectu. sed ei quod est in re. et hoc quidem contingit secundum quod aliquid non habentia secundum se ordinem ordinate intelligunt. licet intellectus non intelligat se habere ordinem. quod sic est falsus. ad hoc autem quod aliquid habeat ordinem oportet quod verum sit ens et verumque definitum. quod eiusdem ad se non est ordo. et verumque ordinabile ad aliud. quicquid autem intellectus accipit aliquid duo ut entia quorum alterum terminum vel neutrum est ens. sicut cum accipit duo futura. vel unum praesens et aliud futurum. et intelligit unum cum ordine ad aliud dicens alterum esse prius altero. unde sunt relationes rationis terminum utpote modum intelligendi consequentes. quandoque vero accipit unum ut duo. et intelligit ea cum quodam ordine. sicut cum dicit aliquid esse idem sibi ipsum. et sic talis relatio est rationis terminum. quandoque vero accipit aliquid duo ut ordinabilia ad invicem in se que non est ordo medius imo alterum ipsum est essentialiter ordo. sicut cum dicit relationem accidere subiecto. unum relatio relationis ad quodcumque aliud est rationis terminum. quandoque vero accipit aliquid cum ordine ad aliud ut ipsum est terminus ordinis alterius ad ipsum. licet ipsum non ordinetur ad aliud. sicut cum accipit scibile ut terminum ordinis scire ad ipsum. et sic cum quodam ordi-

ne ad sciam nomen scibilis relative signatur et est relatio rationis terminum. et similiter aliquid nomen relative deo attribuit intellectus non cum accipit deum ut terminum relationis creaturam ad ipsum. unum hoc relationes sunt rationis terminum. hec ille. Idem ponit de veritate. q. 1. arti. 5. ad 15. Cum oia inquit alia genera inquantum hoc aliquid ponant in rerum natura. quantitas enim eo ipso quod quantitas est aliquid dicitur. sola autem relatio ex hoc quod est hoc non hoc quod aliquid ponat in rerum natura. quod non potest dici aliquid sed ad aliquid. unum inveniuntur quaedam relationes quod nihil ponunt in re per se sed in ratione terminum. Quod quidem quod dupliciter contingit ut ex dictis philosophus et Avicenna bene potest. Uno modo quod aliquid ad se ipsum refertur. ut cum dicitur idem idem. si enim hec relatio aliquid in re per se non poneret additum ei quod dicitur idem. esset in infinitum. procedere in relationibus. quod ipsa relatio per quam aliquid res diceretur eadem esset eadem sibi per aliquid relationem. et sic in infinitum. 2. modo quod ipsa relatio ad aliquid refertur. non enim potest dici quod priusitas referat ad suum subiectum per aliquam relationem mediam. quod illa etiam media relatio indigeret alia media relatione. et sic in infinitum. unum illa relatio quod signatur in comparatione priusitatis ad subiectum non dicitur in rerum natura sed in ratione terminum. 3. modo quod unum relativorum dependet ab altero et non e converso. unum relatio scilicet ad scibile est aliquid in rerum natura. non autem relatio scibilis ad sciam sed in ratione terminum. 4. modo quod ens comparatur ad non ens. ut cum dicimus quod nos sumus potest hoc quod futuri sunt per nos. alias sequeretur quod possent esse infinite relationes in eodem si generatio preteriret in futurum. hec ille. Idem ponit philosophus in 2. 6. q. 2. arti. 3. Distinguedum inquit inter relationes quod quaedam sunt quod habent in re aliquid supra quod eam esse fundat. sicut equalitas fundat super quantitatem. et hoc relationes sunt aliquid in re. quaedam vero sunt quod non habent fundamentum in re de quod dicuntur. sicut sunt dextrum et sinistrum in illis in quibus non sunt determinate iste positiones secundum nam sicut in partibus animalium. ibi enim. scilicet in animalibus iste relationes realiter sunt. quod fundantur in diversis virtutibus determinatarum partium. sed in alijs non sunt nisi secundum habitudinem unum ad alterum. et idem dicitur relationes rationis. Et hoc contingit quatuor modis. scilicet quod sint relationes rationis et non rei. Uno modo ut dicitur est quod relatio non hoc aliquid in re per se supra quod fundatur et inde est quod quicquid contingit quod relatio est realiter in uno extremo et non in alio. quod in uno hoc modum quaedam supra quod fundatur et non in alio. sicut est in omnibus illis relationibus quibus deus ad creaturam refertur. que quidem realiter sunt in creatura et non in deo. 2. modo contingit quod relatio non hoc aliquid quod reale diversitate in extrema. sicut relatio idem priusitatis. et idem hec nihil ponit secundum rem sed solum secundum rationem. ut cum dicitur idem idem. 3. modo quod designatur aliquid relatio entis ad non ens. ut cum dicimus quod nos sumus potest illis qui futuri sunt. ista enim priusitas non est aliquid relatio secundum rem sed solum secundum rationem. quia relatio realis exigit verumque extremum in actu. 4. modo quod relatio refertur ut scio me scire unum in creaturis priusitas non coniungit subiecto per aliquam relationem mediam. et hoc duos ultimos modos ponit Avicenna. sed primi duo modi prius abstrahi ex verbis philosophus. hec ille in forma. Idem ponit prima parte. q. 13. arti. 7. Cum inquit in relatione concurrant duo extrema tripliciter se habent ad hoc quod sit res naturae et rationis. Quicquid enim ex utraque parte est res rationis quod. scilicet ordo vel habitudo non potest esse in aliquid



nisi fm apprehensione rōnis tñ. utpote cū dicim⁹: idē  
eidē idē. nā fm q̄ rō bis appbendit aliqd bonū statuit  
illud ut uno. & sic appbēdit quādā habitu dīne ipsi⁹ ad  
seipsū. & sūter ē de oib⁹ relatiōib⁹ q̄ sūt inter ens & nō  
ens q̄s format rō in q̄tū appbendit non ens ut qōdā  
extremū. & idē est de oib⁹ relatiōib⁹ q̄ consequūt actū  
rōnis ut gen⁹ & spēs & bō. Quedā hō relationes sunt  
q̄tū ad vtrūq̄ extremū res nāe: qñ scz est habitudo  
int aliq̄ duo fm aliqd realit cōueniēs vtrūq̄. sicut pa-  
tet de oib⁹ relatiōib⁹ consequētib⁹ quātitate: ut ma-  
gnū pū duplū & dimidiū & bō. nā quātitas ē i vtroq̄  
extremoz res nāe. & sūte est de relatiōib⁹ q̄ consequūt  
actionē & passionē: ut motiū mobile p̄ fili⁹ & similia.  
Quicq̄ hō relatio in vno extremoz ē res nāe. & in alio  
est res rōnis tñ. & hō cōtingit quicūq̄ duo extrema nō  
sūt vni⁹ ordinis. sicut sensus & scia referūt ad sēibile  
& scibile. que qdē in q̄tū sūt quedā inesse nālī existen-  
tes sunt extra ordinē eē sensibilib⁹ & intelligibilib⁹. & iō  
in scia quidē & sensu ē relatio realis fm q̄ ordinat ad  
sciendū uel sentiendū. res tñ in se cōsiderate sunt extra  
bō ordinē. vñ in eis nō est aliq̄ relatio realis ad sciam  
& sensū. s; fm rōnē tñ in q̄tū intellect⁹ appbēdit eas  
ut terminos relationis scie & sensus. vñ p̄sus dicit q̄  
metaphisice q̄ nō dicūt relatiue eo q̄ ipsa referant  
s; qz alia referūt ad ipsa. & similiter dextz non dicūt  
de colūna nisi in q̄tū ponit alali ad dexteram. vñ bō  
relatio non ē realis in colūna sed in aiali. bec ille. Idē  
ponit. q. 28. arti. 3. vbi sic ait. Aliqñ ingt respect⁹ sigr⁹  
p ea q̄ dicunt ad aliqd ē in ipsa rerū nā. utpote qñ ali-  
que res fm suā nām ad iūce ordinate sūt. & ad inuicē  
inclinationē hnt. & bō relatiōes o3 esse reales. sicut in  
corpore grani est inclinatio & ordo ad locū mediū. vñ  
respect⁹ qdā est in ipso graui respectu loci mediū. & si-  
militer est de alijs bō. aliqñ aut respect⁹ sigr⁹ p ea q̄  
dicūt ad aliqd ē tñ in ipsa appbensiōe rōnis cōferen-  
tis vñū alteri. & tūc est relatio rōnis tñ. sicut cū com-  
parat rō boiem aiali ut spēm ad gen⁹. bec ille. Et 2⁹ 3⁹  
ē q̄ deus referit ad creaturas relatiōe fm rōnē. Istā  
pne ponit scūs Tho. in oib⁹ locis p̄allegatis. vñ in  
pma pte. q. 13. arti. 7. dicit post q̄ba p̄allegata. Cum  
de⁹ sit extra totū ordinē creature & oēs creature or-  
dinent ad ipsū & nō econuerso. manifestū ē q̄ creatu-  
re referūt ad deū realiter. sed in deo nō est aliqua re-  
latio ei⁹ ad creaturas s; fm rōnē tñ in q̄tū creature  
referūt ad ipsū. bec ille. Idē ibidē ad 4. dicit. Nō ē  
incōueniēs q̄ a relatiōib⁹ realiter exiitib⁹ in creatu-  
ris deus veniet. tñ fm q̄ intelligūt p intellectu nō  
strū sūt oppositae relatiōes in deo. ut sic de⁹ dicat re-  
latiue ad creaturā. qz creatura referit ad ipsū. sic p̄s  
dicat in 5. metaphisice q̄ scibile dicūt relatiue. qz scia  
referit ad ipsū. bec ille. Itē 2⁹ 3⁹ gentiles. ca. 12. pbat  
q̄ relatiōes qbus de⁹ referit ad creaturas nō sūt re-  
aliter in deo. tñ qz nullū accis ē in deo. & sic ille rela-  
tiones nō pnt esse accis in deo. nec etiā vna suba. qz  
tūc illa depēderet ab aliq̄ alio. tñ qz eo mō de⁹ referit  
ad creaturas. sicut i creaturis referit scibile ad sciam  
scz relatiōe rōnis. tñ qz deus nō solum referit ad ea q̄  
actu sūt. imo ad ea q̄ nō sūt. tñ qz de⁹ nec p se nec per

accis est mutabilis: qd tñ sequeret ut ibi p̄te veda-  
cit oēs istas rōnes. sequēt aut ca⁹ cōcludit sic. Cū re-  
lationes qb⁹ deus referit ad creaturas nō sint res eē  
ipsū. & ostensū sit q̄ nō sūt in ipso realis & tñ dicunt de  
deo. relinqt q̄ ei attribuant fm solū intelligētie mo-  
dū ex eo q̄ alia referūt ad ipsū. intellect⁹ enī nō intel-  
ligendo aliqd referri ad alterū. eo ipso intelligit rela-  
tione illi⁹ ad ipsū. Quis fm rem quicq̄ non referat. Et  
sic etiā patet q̄ alio mō dicunt de deo p̄dicte relati-  
ones. & alia q̄ de deo p̄dicant. nā oia alia ut sapia volū-  
tas ei⁹ subam uel eēntiā p̄dicat. relatiōes hō p̄dicte  
minime. sed fm modū intelligēdi tñ. nec tñ intellect⁹  
est falsus. ex hō ipso q̄ intellect⁹ nō intelligat rela-  
tiones diuinor effectū terminari ad ipsū deū. aliqua  
p̄dicat relatiue de ipso. sicut scibile relatiue intelli-  
mus & significam⁹ ex hō scia referit ad ipsū. Item p̄  
sen. dis. 30. q. 1. arti. 3. dicit sic. Scdm theologos & p̄s  
cōmunē vep est q̄ relatiōes qb⁹ de⁹ ad creaturā re-  
ferit nō sūt in deo fm rem s; tñ fm rōnē. qz intellect⁹  
nō pōt accipere aliqd dici relatiue ad alterū nisi aliqd  
s; opposita habitu dīne intelligat. Sciendū tñ q̄ rō intel-  
lectu rez triplici se b3. Quicq̄ n. appbēdit aliqd qd  
est in re fm q̄ appbendit ut qñ appbendit formam  
lapidis. Quicq̄ hō appbendit aliqd qd nullo mō est in  
re ut qñ imaginat chimera uel aliqd bō. Aliqñ app-  
bendit aliqd cui subest in re nā qdā. non tñ fm rōnē q̄  
appbendit. sicut patet cū appbendit intentionē gñis  
subest in re nā qdā dēfinita fm se ad banc uel illā  
spēm. & buic nāe appbense fm modū q̄ est i intellectu  
appbendēte q ex oib⁹ accipit vñū quid cōe in qbus  
inuenit nā illa attribuit rōnē gñis q̄ ratio nō est in re.  
ita etiā in bō relatiōib⁹ q̄s intellect⁹ nō deo attribuit.  
inuenit enī in ipso virtutē & eēntiā & opationē q̄ crea-  
tura pducit in ipsam relationē habēs. & iō eēntie illi  
uel opationi habitu dīne attribuit. & sic fm q̄ intelli-  
git nota relatiua iponit. bec ille. Et ibidē ad 2. dicit.  
Si null⁹ intellect⁹ eēt ad huc in deo eēt vnde dñs ve-  
re dici & intelligi posset. s. potētia cohercēdi subditos  
s; nō diceret uel intelligeret fm actū. bec ille. Et 3⁹ 3⁹  
est q̄ tales relatiōes quedā sūt i deo ex tēpore & qdā  
ab ētēno. Istā pne p̄ p̄te pbat scūs Tho. dis. 30. q. 1.  
arti. 3. Necesse ingt est q̄ aliqd de deo dicat ex tpe.  
cū enī oē esse cuiuslibet rei effluat ab ipso deo nō lo-  
lum esse vnuerſi s; cuiuslibet p̄tis ei⁹. o3 q̄ ipse deſi-  
gnat in habitu dīne p̄ncipij ad quodlibet illoz q̄ sunt.  
& cū eoz multa que sūt nō sp fuerint: oportet q̄ nota  
designātia illā habitu dīne nō ab ētēno de deo dicat:  
sed ex tpe. qz relatio fm actū exigit duo extrema in  
actu existere. vñ nō pōt referri ad creaturā ut actua-  
le p̄ncipiū creature nisi creatura exite in actu. qd nō  
semper fit sed ex tpe. B aut nō contingit de illis q̄ abſo-  
lute dicūt de deo q̄ scz ex tpe dicant de ipso. qz ea q̄  
absolute dicūt de deo fm p̄pas rōnes ponit aliqd  
in eo de q̄ dicūt. ut quātitas & bō. vñ nūl bōp inuenit  
qd nō sit realis in eo de q̄ vere & p̄pe dicūt. & p̄p hoc  
nō pnt dici ex tpe de aliq̄ nisi illud mutet p suscep-  
tionē ei⁹ qd p̄us nō habuit. s; relatio fm p̄pā suā ra-  
tionē nō b3 q̄ ponat aliqd i eo de q̄ dī. s; ponit tñba

beatitudine ad aliud. vñ iucniſ aliq̄ relatio nō realiter  
 exiſt in eo de quo dicif. ⁊ iō in talib⁹ habitudines ille  
 de nouo dicif de aliq̄ non p̄ mutationē. ſc̄z illi⁹ ad qđ  
 dicif. ⁊ ita eſt in oib⁹ que de deo dicif. bec ille. Sed  
 qđ ad ſecūda partē pbat qđ p̄ eūde in de veritate. q. 3.  
 arti. 2. ad 7. vbi ait. Idē inq̄ plurificanſ ſm diuer  
 ſos reſpect⁹ ad res in p̄p̄ia nā exiſtes. nec tñ o3 qđ ſi  
 res ſūt tpales qđ ibi reſpect⁹ ſint tpales. q2 actio intel  
 lectus humani etiā ſe extēdit ad aliqd etiā qñ illud nō  
 eſt. ſicut cū intelligim⁹ p̄terita. actionē aut relatio ſe  
 quif. ut dī 5. metaphiſice. vñ ⁊ reſpect⁹ ad res tēpo  
 rales in intellectu dīno ſūt eterni. bec ille. Et poſt ad  
 5. dicif qđ relatio qđ eſt in deū ⁊ creaturā nō eſt i deo  
 ſm rem. eſt tñ in deo ſm intellectu nīm. ⁊ ſi ſit pōt eē  
 in eo ſm intellectu ſuū. put ſc̄z intelligit reſpectū reꝝ  
 ad eēntiā ſuā. ⁊ ſic reſpect⁹ illi ſūt in deo ut intellecti  
 ab ipſo. bec ibi. Et p̄ma p̄e. q. 15. arti. 2. idē ponit. Idē  
 de veritate. q. 4. arti. 5. dicif idē ad p̄mū. vbi vocat  
 tales reſpect⁹ habituales ⁊ nō actuales. Dicif inquit  
 reſpect⁹ habituales qđ non requir creaturā ſit eſſe actus  
 ⁊ tales ſūt oēs reſpect⁹ qđ conſequif act⁹ intellectus  
 ⁊ volūtatia. Idē ponit p̄ ſen. diſ. 36. q. 2. arti. 2. ad 2.  
 vbi ſic ait. Licet ſm rem relatiōes qđ ſūt dei ad creatu  
 ram realiſ in creatura fundēf. tñ ſm rōnē ⁊ intelle  
 ctū in deo ſūt. intellectu aut dico nō tñ humanū ſed  
 etiā angelicū ⁊ diuinū. ⁊ iō q̄uis creature ab etno nō  
 fuerint. tñ intellectu dīn⁹ intellect⁹ eēntiā ſuā diuer  
 ſimode imitabile a creaturis. ⁊ ppter hoc fuit ab etno  
 p̄tias idearū in intellectu dīno. bec ille. ¶ Sed cōtra  
 p̄mā ſnē arguit Greg⁹. ⁊ p̄mo loco. pbat qđ aliqd pōt  
 realiter referri ad nō ens. cui⁹ oppoſitū dicebat. Ar  
 guit igit p̄mo ſic. Poſſibile eſt aliquid dī appbendit  
 ab aīa eē vere imaginē alicui⁹ non exiſtis. qđ aliqd pōt  
 realiſ referri ad nō exiſtēs. aīa patet. nā imago her  
 culis uel roſe exiſtens in pictē uel vi memoratiua. ita  
 vere eſt imago ei⁹ cū illud nō eſt ſicut dī eſt. ſiue talis ima  
 go appbendaſ ſiue nō. oīa pbat. qñ imago in q̄tum  
 imago eſt imago ad aliqd. iuxta illud Aug⁹. 7. de trini.  
 ca. p. Quid aut abſurd⁹ qđ imaginē ad ſe dicif. ¶ 2.  
 Aliqd eſt realiſ mēoria nō exiſtis. qđ aliqd referf rea  
 liſ ad nō exiſtēs. oīa p3. nā oſtat qđ mēoria dī relatiue.  
 illud ponit Aug⁹. 10. de trini. 10. et 11. capitulis. aīa  
 etiā ſatis eſt notū. nām memoria eſt reſpectu p̄teritoꝝ  
 ſm p̄m de memoria ⁊ remiſcentia. ſed ſm Aug⁹.  
 14. de trini. ca. 11. et ſm Tullii ut Aug⁹ allegat ibi  
 de q̄uis etiā p̄ſentū ut ibidē vult Aug⁹ poſſit eē me  
 moria. ⁊ conſtat qđ memoria nō eſt ſolū memoria dum  
 appbēdūf. imo boīe nō actualiſ cogitāte de ſua me  
 moria. nec etiā de memorabili. adhuc eſt memor ⁊ me  
 moriā habet de illo. ſicut p̄ Aug⁹. 15. de trini. ca. 2. 1.  
 ¶ 3. quia ſm p̄m. 5. metaphiſice ca. de ad aliquid  
 quedā dicuntur ad aliud ſm potentiā actiua ⁊ paſſi  
 uam ut calefactiū calefactibile. quia p̄. ⁊ poſt dicif  
 qđ quedā taliū dicunt ſm tēpora: ut qđ fecit ad factū  
 ⁊ futurū ad faciendū. Ex his arguit ſic. Aliquid eſt re  
 aliſ pductiū ſeu pductū ⁊ realiſ factū. qđ aliqd  
 realiſ referf ad nō ens. aīa eſt certū. nām qđ ſol uel  
 ignis ſit pductiū caloris aut alteri⁹ ignis. aut ſit p̄v

ductiū uel factiū. nō p̄l⁹ depēdet ab aīa qđ ſol uel  
 ignis. oīa p3. q2 pductiū dicif ad pducibile. ⁊ fa  
 cturū ad faciendū. ⁊ conſtat qđ nec pducibile nec fieri  
 dum eſt ens. igit tē. Eodē mō pōt argui de potentia  
 mē reſpectu forme non exiſtis qđ vtiq̄ reali� ⁊ acti  
 ualiter eſt potētia ad formā poſſibile. eſto qđ ipſam nul  
 la aīa conſideret. ¶ 2. loco pbat qđ non ens pōt rea  
 liter referri ad ens ſiue ad illud qđ eſt. ⁊ arguit p̄mo  
 ſic. Oīa relatiua dicunt ad quertetiā. qđ non ens rea  
 liter referf ad ens. aīa patet p̄ Aug⁹. 7. de trini. ca.  
 p. qui dicif qđ oīa que relatiue dicif ad inicē dicif. ⁊  
 p̄ p̄. pbat qđ p̄aſ non dicif relatiue ad eēntiā cū eēntia  
 nō dicat relatiue ad patrē. Patet etiā p̄ p̄m in p̄di  
 camentis qđ ad litterā ipſū ponit. ⁊ diſtule declarat. ⁊  
 nullū poſſe excipi dicif ſi cōueniēter assignēf. oīa qđ  
 pbat. nām pductiū dicif ad pducibile ⁊ factū ad  
 faciendū ⁊ imago ad imaginatū ⁊ memoria ad me  
 moratū. qđ cōuerſo pducibile referf ad pductiū ⁊  
 faciendū ad factū ⁊ imaginatū ad imaginē ⁊ memo  
 ratū ad memoriā. nullū aut pducibile uel faciendū e  
 ens. cōſtat. q̄uis poſſit eē ens. aliqd etiā imaginatū ⁊  
 aliqd memoratū nō eſt ens. Nec valet dicere qđ talia  
 ⁊ ſi referant nō tñ realiſ ſ3 ſm rōnē tñ. nā ſiue talia  
 cōſiderant ab aīa ſiue nō nōlomin⁹ pducibile eſt p̄v  
 ducile a pductiū. ⁊ faciendū eſt faciendū a facturo. tē  
 ⁊ p̄ oīs abſq̄ vlla opatione aīe quodlibet tale ad ſuū  
 correlatiū referf. ac p̄ hoc realiſ. ¶ 2. q2 oīs cau  
 ſa referf ad cauſatū. ⁊ aliqd nō exiſtēs eſt realiſ cau  
 ſa exiſtētis. qđ aliqd nō exiſtens realiſ referf ad exiſtēs.  
 oīa ⁊ p̄ma p̄aſ aīa ſūt patētes. 2. pars pbat. nā alī  
 quid nō exiſtēs eſt finis ſeu cā finalis alicui⁹ effect⁹ iam  
 facti ppter illū finē. ſicut fruct⁹ nōdū exiſtēs eſt finis fo  
 lior⁹ ⁊ floꝝ p̄cedentiū fructū. cui⁹ probatio eſt. q2 p̄p̄  
 fructū nō exiſtētē nā oīa illa agit. dū aut nā agit. p̄p̄  
 aliqd tūc illud eſt cui⁹ grā agit. ⁊ p̄ oīs cā finalis. ⁊ ex  
 p̄ exemplo ⁊ intētiōe p̄m demōſtrātis 3. antiq̄s 2. p̄hy  
 ſicor⁹ qđ nā ⁊ carētia cognitiōe agūt p̄p̄ finē ⁊ in acti  
 onib⁹ eor⁹ eſt cā finalis. ⁊ excludit reſpōſio qua poſſet  
 dici qđ talis finis nō eſt finis niſi in q̄tū ab aīa appben  
 ſus. ¶ Contra etiā ſnē arguit Scotus p̄bendo qđ licet  
 relationes creaturaz ad deū ſint noue. tñ non ppter  
 iſtas in q̄tū ſūt ad deū ut ad terminū neceſſe eſt pone  
 re aliq̄s relatiōes ex tpe terminātes illas. p̄mo q2 ſm  
 p̄m 5. metaphiſice. ca. de ad aliqd. 3. modo dicif re  
 latiua ad aliqd q2 alia ſūt eor⁹. ita qđ bec eſt p̄ ſe differē  
 tia duor⁹ p̄mor⁹ modorū a 3. q2 in duob⁹ p̄mis eſt rela  
 tio mutua. in 3. aut non eſt relatio mutua. ſed alterū  
 p̄ciſe referf ad reliquū ⁊ aliter non. ſed terminat rela  
 tiōē ei⁹. oēs aut relatiōes creature ad deū p̄nēt ad  
 3. modū relatiuor⁹. igit qualeſcūq̄ ſint ille que ſūt in  
 vno extremo. nō o3 alterū extremū ſm aliquā rela  
 tiōē i eo t̄minare illas relationes ſ3 pōt t̄minare p̄v  
 ciſe ſub rōne abſoluti. ¶ 2. q2 p̄m 9. metaphiſice. ca.  
 7. vbi pbat qđ actus eſt p̄v potētia diſtinctiōe. q2 po  
 tētia diſtinct⁹ p̄ actū. ſi aut act⁹ referat ad potentiā  
 tunc cōuerſo etiā act⁹ diſtinct⁹ p̄ potentiā. ſicut dicif  
 p̄oꝝphiri⁹ i ca. de ſp̄e. q2 i relatiuis mutuis neceſſe  
 eſt in vtroq̄q̄ rōnibus vtriuſq̄ vti. ergo ita diſtinct



actus potentia vel econuerso. nō diffinit p ipsam. et p  
 ois act⁹ nō refert ad potētiā. sed ē mere absolutū. et  
 hoc sub eadē rōne sub q̄ diffinit potētiā. diffinit autē  
 potētiā inq̄tū potētiā est ad ipsū ut relatio ad cōminū  
 q̄ act⁹ fm q̄ ē mere absolutū terminat b̄ relationem  
 q̄libetq̄ sit illa siue simpliciter siue fm quid. ¶ 3. qz  
 nomē relatiū refert pmo ad correlatiū ut ad cōmi-  
 nū etiā in creaturis. probat qz relatiū inq̄tū relati-  
 uū pōt diffiniri p terminū ad quē refert. qz termin⁹ ut  
 termin⁹ est pōt diffinitionē relatiū ut relatiū est. p 3  
 oia 7. metaphisice ybi compar accis ad subam. Et  
 9. metaphisice ybi compar potētiā ad actū et econuer-  
 so. termin⁹ aut inq̄tū termin⁹ refert ad relatiū in-  
 q̄tū fuit relatiū. qz inq̄tū termin⁹ habet illud qd fuit  
 relatiū ad ipsū p diffinitionē. et p ois p pōt fm diffini-  
 tionē. qz p ē pōt filio fm diffinitionē. et econtra. ipossi-  
 bile ē aut esse circūlū in pōtate eēntiali q̄cūq̄. qz im-  
 possibile ē patrē pmo referri ad filiū inq̄tū fili⁹ refer-  
 tur ad patrē. qz refert pmo ad illud absolutū qd ē pri-  
 mum fūdamētū relatiōis. et illud absolutū ē pū pū  
 ut pū est. et econuerso fili⁹ ut fili⁹ refert ad absolutū qd  
 est. pūmū fūdamētū pmitatis. et illud absolutum est  
 pū filioz filiatiōe inq̄tū fili⁹. nec fm b̄ ē aliqz circūl⁹  
 scz qz pū sit pū a. qd ē. pūmū fūdamētū relatiōis fi-  
 liatiōis. nō enī ex b̄ sequit nisi qz hec duo absoluta sūt  
 pōra istis duob⁹ relatiōib⁹. et hoc ē vepūmo ambo illa  
 absoluta sūt pōra ytracqz relatiōe qz q̄libet relatiō nō  
 trā perigit fūdamētū sibi. imo terminū ut cōmin⁹ est. si  
 igit qz sūt relatiōes mutuo accidit termino ut cōmin⁹  
 est qz referat. qz possibile ē referri ad absolutū. et ita b̄  
 videt rōnabile ponere in deo qz maxime habet rōnē  
 absoluti ut creature sūt ad eū. ¶ 4. qz intellect⁹ pōt  
 negociari circa te. minū relatiōis terti⁹ modi et in isto  
 termino causare relationē rōnis. tū illa nō ē rō termi-  
 nādī. licz enī aliqz intellect⁹ cōferat qdraturā circuli  
 ad sciam causando in ipso absoluto relationē rōnis q̄  
 est scibilitas. tū illa nō est rō terminādī relationem scie-  
 ad ipsū. ista enī relatiō rōnis non ē in b̄ absoluto dum  
 actu cōsiderat ab intellectu. qz relatiō rōnis in scibili  
 non fuit rō terminādī relationē sciētie. ita in pposito.  
 ¶ 5. qz licz vīna eēntia possit compari ad creaturā tā  
 p actū intellect⁹ creati qz increati. et sic possit in ea cau-  
 sari relatiō rōnis. tū illa nō fuit rō terminādī relatiō-  
 nem creature ad ipsū. nō qdē illa q̄ causat p actū in-  
 tellect⁹ creati. probat qz tūc nullo intellectu creato  
 cōsiderate compando deū ad lapidē. si de⁹ pduce-  
 ret lapidē nō eēt relatiō realis ad ipsum deū. nec illa  
 quā causat intellect⁹ dīn⁹ in essentia. probat. qz si per  
 impossibile de⁹ non esset nāe intellectualis. sicut aliq  
 posuerūt solē esse pncipiū pūmū et pduceret lapidē. la-  
 pis realis referret ad deū. et tūc nō eēt relatiō realis  
 ad ipsū. p 3 igit qz ppter terminationē relationū i cre-  
 aturis ex tpe ad deū non oportet ponere in deo ali-  
 quam relationē nouā. nec antiquā q̄ sit rō terminādī  
 relationē creature. ¶ 6. qz licz possit poni in deo aliq  
 relatiō rōnis p actū intellect⁹ nostri noua qdem. sicut  
 illa q̄ causat in eo p actū intellect⁹ nostri cōcipientis  
 ipsū nō aut noua p actū intellect⁹ sui. qd pbat. quia

nūq̄ sit trāsitus a cōtradictorio in cōtradictoriū sine  
 mutatiōe. si enī nulla ē mutatiō in aliq non ē rō quare  
 magis vūl cōtradictoriū p̄dicet de ipso qz reliquū.  
 nec qre magis vūl sit falsū qz reliquū. et ita ambo fal-  
 sa uel ambo sūt vera. sed si in deo posset eē vera rela-  
 tio p actū intellect⁹ sui alicui⁹. dictionis alterū extre-  
 mū modo eēt verū de aliq qd pū nō erat verū. igit  
 aliq mutatiō in aliq sed nō in eēntia diuina ut cogni-  
 ta. nec in alio ad qd compar p actū intellectus sui nā  
 ponat mutatiō in ipso intellectu compante. qz sicut  
 obiectū comparatū et illud ad qd compar inq̄tū talia  
 nō b̄t esse nisi intelligi. ita nō pōt habere ad aliud eē  
 nec aliter eē nisi sit ad intelligi cor qd non pōt eē sine  
 aliq mutatiōe intellect⁹ diuini. igit nulla relatiō nou-  
 ua pōt eē in deo p actū intellect⁹ sui compando eēn-  
 tiā suā ad aliud tpe. sed istud nō ē nisi ppter b̄ qz in-  
 tellect⁹ diuin⁹ ad quodcūqz compar eēntiā suā ieter-  
 nitate compar. licz nō p eternitate. sicut compar vo-  
 lūtate ut creaturā tps futuri uel ad aiam antichristi  
 ut actualiter exite p illo nūc. p q vult creare aiam.  
 et ille qdē sūt due relatiōes tps cois sicut duo extre-  
 ma. sed ytracqz eēna sed nō p eterno. ¶ Cōtra eandē  
 dñe arguit Aureol⁹ volēs pbare qz dei ad creaturā  
 nō sit aliq relatiō. nō eterna q̄tū ad intellectū diuinū. in  
 illo inquit intellectu ybi est eterna appbēsiō relatiō-  
 num creaturay ad deū in illo eodē est eterna appbē-  
 siō relatiōis termini circa deū. s; in diuino intellectu est  
 appbēsiō eterna oīus creaturay factay et factibiliū  
 et habitudinū singulariū ad deū aliqz appbenderet  
 aliqd nouiter et eēt nouitas in deo exēdo de ocio in  
 actū cōsiderandi. qz necesse ē ut terminationis relatiō  
 oīus talū habitudinū appbēdat ab eterno circa deū  
 a suo intellectu. et ita talis relatiō ē eterna. ¶ Ad pūmū  
 eoz q obijcit. Sed pmo loco 3 pma dñe dicit qz oia  
 non valet. licz enī sine appbēsiōe aie aliqd sit realis  
 imago. Adē nō exis. nō tū sequit qz aliqd realis re-  
 ferat ad nō exis. tū qz respect⁹ rōnis nō solū cōseqt  
 actū aie. imo actū intellect⁹ diuinū q tales respect⁹ po-  
 nit i actu intelligēdo res oī mō et i oī habitudine possi-  
 bili uel imaginabili. tū qz arguens putat oēm respec-  
 tū esse realē q significat p nomē q cōueniret rei non  
 cōsiderate intellectu qd ē manifeste falsū. nā cōtina  
 est dextra boni: oī boīe dormiēte. et tū respect⁹ ipov-  
 tat⁹ p hoc nomē dextrū non est realis cū dicit de co-  
 lūna. talia enī q dicit respect⁹ rōnis sepe cōueniunt  
 reb⁹ sine cōsideratiōe nostri intellect⁹ uel etiā alte-  
 rius si p impossibile null⁹ intellect⁹ cōsideraret. nec tū  
 illi respectus cōueniūt reb⁹ fm eē qd b̄t extra aiam  
 sicut patet de mobili et alterabili et annihilabili et scibili  
 et visibili. talia enī nō ideo dicit relatiua qz impōtēt  
 relationē in re existentē de q dicit. sed qz significant  
 rē mediāte cōceptu relatiū et collatiū vnius ad ali-  
 ud. et b̄ dico eē relatiū fm rōnē scz qz non dicit rela-  
 tionē in re existentē. s; tū ei⁹ rō consistit in qdā colla-  
 tione et ordinatiōe vnius ad alterū. est enī in se absolu-  
 tum sed nō intelligit nisi collatiue. sicut est de imagi-  
 ne et b̄. et ista est mens Auicenne 3. me. ca. 8. in fu-  
 ne. ¶ Ad 2. dico filii qz aliqd sit mēoria rei. nō ex

scientia. nō tñ oportet q̄ habeat relationē realem ad  
nō exis. nā memoria ē relatiuū fm rōnē. s̄gt enī ab-  
soluū ē aīam mediāte cōceptu relatiuū. t̄ iō cū sic  
arguit: memoria ē relatiuū t̄ conuenit realiter non  
exis. ē est relatiuū reali respectu nō exis. ē falla-  
cia cōpositionis t̄ diuisionis. ¶ Ad 3<sup>m</sup> dico q̄ s̄līter p̄-  
fectuū p̄ductiuū t̄ potens t̄ possibile t̄ infinita talia  
sūt relatiua fm rōnē solū. t̄ licz dicant de non exis. t̄  
cū hac additiōe realiter. uel potius cōueniāt realiter  
alicui respectu nō exis t̄ sint relatiua. nō tñ sūt re-  
latiua fm rem. ¶ Ad p̄mū eorū q̄ 2<sup>o</sup> loco obijcit. respō-  
det sicut arguens recitat. nec improbatio ualet. sed  
stat in ista rōne: nulla aīa uel intellectu cōsiderāte aliqd  
est p̄ducibile a suo p̄ductiuo. t̄ p̄ducibile est relatiuū  
in q̄ntū b̄z. ē nulla aīa uel intellectu cōsiderante. p̄du-  
cibile refert ad p̄ductiuū. b̄z aut̄ t̄ne aīa p̄ 2<sup>o</sup> p̄te  
falsū est. dico enī q̄ p̄ducibile in q̄ntū p̄ducibile nullā  
habet relationē ad p̄ductiuū nec ē. licz rō p̄ducibi-  
lis sit relatiua t̄ nō concipiat ab intellectu nisi intelli-  
gat aliqd in ordine ad aliud. ¶ Ad 2<sup>m</sup> dico q̄ cā ut cā  
uel finis in q̄ntū b̄z nō est relatiuū ē aīam licz eorū rō  
sit relatiua. ¶ Ad p̄mū Scoti 3<sup>o</sup> tertiā p̄ne. dico q̄ in  
relatiuis tertiū modi nō est relatio mutua ex p̄te vtrius-  
q̄ extremi sic uel isto mō q̄ vtriusq̄ habeat in se re-  
lationē fm eē q̄ b̄z ē intellectu. vtriusq̄ tñ b̄z relatio-  
nem aliquā fm esse q̄ b̄z in intellectu uel voluntate  
aut alia potētia cognitiua. vñ h̄z. nō intendit nega-  
re oīo relationē ab altero extremo. vñ 5<sup>o</sup> metaphisice  
ca<sup>o</sup>. de ad aliqd sic dicit p̄bus. Oīa relatiua q̄ dicunt  
mō numeri t̄ potētie sūt relatiua q̄ eēntia eorū dicit  
ad aliqd. t̄ nō q̄ illud aliud dicit ad illa. mensuratum  
aut̄ intellectu t̄ scinū dicit relatiuū. q̄ ad illud dicit  
aliqd aliud. vbi cōmētator cōmēto. 20. Oīa relati-  
ua q̄ sūt in numeris t̄ in potētijs sūt relatiua. q̄ essen-  
tia vtriusq̄ eorū collocat̄ i relationē eodē ordine. nō q̄  
alter intrat relationē p se. t̄ alter nō est in relationē p  
se sed q̄n alter accidit ei. illud aut̄ q̄ est de mō rela-  
tiuo: sicut intellectū t̄ scinū t̄ sensatū dicit eē relati-  
uū. q̄ illud q̄ est relatiuū p suam subam accidit ei. q̄  
intellectus ē in sua suba relatiuū: cū aut̄ intellectus  
fuerit relatiuū accidit intellecto q̄ fiat relatiuū. non  
q̄ relatio ē in suba intellecta sicut ē in suba intellectu  
s̄ q̄ relatio accidit ei. s̄ 3<sup>o</sup> intendit cū dicit talia eē re-  
latiua: s̄ q̄ aliud relatiuū per suā subam p̄dicat̄ de  
illis. relatio enī ē duobus modis. s̄ aut relatio in suba  
vtriusq̄ relatiui. aut relatio in suba alteri t̄ tñ t̄ in al-  
tero p̄p̄ aliud. hec ille. Ex q̄ p̄z q̄ in talibus relatiuis  
alter b̄z in se formalit̄ relationē. reliquū aut̄ nō b̄z re-  
lationē in se s̄ dicit̄ t̄ intelligit̄ relatiue. q̄ aliud refert̄  
ad ipsū t̄ p̄dicat̄ de ipso in obliq̄. t̄ b̄ intelligit̄ relatiuū  
fm rōnē. q̄ b̄z relationē in se sed intelligit̄ rela-  
tiue t̄ aliqd relatiuū p̄dicat̄ de ipso. ¶ Ad 2<sup>m</sup> dico q̄  
act<sup>o</sup> t̄ potētia sūt relatiua fm dici. nō enī dicit̄ p̄nci-  
palit̄ relationes s̄ aliq̄ absoluta ad q̄ cōsequit̄ relatio-  
nes. t̄ in talib<sup>o</sup> ē b̄z possibile q̄ vñ dīstīuat reliquū  
t̄ nō ē. ¶ Ad 3<sup>m</sup> dico q̄ t̄min<sup>o</sup> relatiōis realis etiā i  
creatis ē aliqd absolutū t̄ non relatiuū. tñ in illo t̄mino  
q̄z ponere relationē rei uel rōnis fm eē q̄ b̄z in intel-

lectu. Et cum ibi dī q̄ oē diffinitio ē p̄us diffinitio. ne-  
gat̄ s̄. sufficit enī q̄ sit s̄lī nā t̄ intellectu cū diffinitio. t̄  
ita est in relatiuis. Qd aut̄ adducit̄ de accite t̄ suba  
actu t̄ potētia nō ē s̄lī. q̄ accis diffinit̄ p̄ subam nō  
ē. iō recte cludit̄ h̄z. subam eē p̄ore accite. t̄ actū  
potētia. nō ē. Dico igit̄ ad argumentū q̄ t̄min<sup>o</sup> rela-  
tiōis ut t̄min<sup>o</sup> ē nō b̄z p se q̄ refert̄ relatiōē q̄ sit i sua  
suba. b̄z tñ q̄ aliqd dicat̄ relatiue de ipso t̄ q̄ relatiue  
intelligat̄. ac p̄ h̄z q̄ habeat relationē fm eē ei<sup>o</sup> in intel-  
lectu. nō enī dicere relatiue nisi intelligere relatiue  
q̄ sit intelligim<sup>o</sup> ita s̄gm<sup>o</sup>. ¶ Ad 4<sup>m</sup> dico q̄ b̄z pbat  
q̄ null<sup>o</sup> respect<sup>o</sup> ē i ipso scibili q̄ sit ei rō t̄minādi rela-  
tionē scie ad ipsū. t̄ p̄cedit̄. nō tñ pbat q̄ illud q̄ ē  
rō t̄minandi nullo mō sit relatiuū. imo fm h̄z. eo ipso  
q̄ t̄minat relationē alteri<sup>o</sup> ad ipsū. eo facto inf̄ relati-  
ua cōputat̄. nō q̄dē relatiuū ex relatiōē q̄ sit in ei<sup>o</sup> eēntia  
s̄ respectu q̄ ē in intellectu. cui<sup>o</sup> modū ostēdit̄ h̄z.  
cēna 3<sup>o</sup> me<sup>o</sup>. ca<sup>o</sup>. 8<sup>o</sup>. in alio exēplo. Nō seq̄t̄ inq̄t̄ q̄ oē  
q̄b̄ intelligit̄ relatiū habeat i eē relationē. cū enī in intel-  
lectu rep̄ntat̄ forma p̄oris t̄ forma posterioris. intelli-  
get̄ aīa h̄c cōpositionē incidē inf̄ duo q̄ sūt i intellectu  
s̄ an̄ h̄res i se nō ē p̄or. quō erit igit̄ p̄or re q̄ nō b̄z eē-  
igit̄ q̄ sūt de relatiuis fm h̄c modū nō erit eorū rela-  
tio nisi in solo intellectu. nec intelligēf̄ existere in eē  
fm h̄c p̄oritatē t̄ posterioritatē. hec enī p̄us t̄ poste-  
ri<sup>o</sup> sūt de intētiōib<sup>o</sup> intelligibilib<sup>o</sup> q̄s ponit̄ intellect<sup>o</sup>  
ex respectib<sup>o</sup> q̄ acgrūt̄ reb<sup>o</sup> cū compar̄ intellectus inf̄  
eas t̄ desīgt̄ eas. hec ille. ¶ Ad 5<sup>m</sup> dico ut ad p̄cedēs  
q̄ solū pbat q̄ respect<sup>o</sup> rōnis in deo nō est rō t̄minādi  
relationē realē lapidis ad deū. cū q̄ sūt p̄dicta. ¶ Ad  
6<sup>m</sup> dico q̄ respect<sup>o</sup> rōnis p̄t̄ eē nouū in deo p̄ actum  
sui intellect<sup>o</sup>. nō q̄dē nouū in eo s̄ intellectū i intelli-  
gēte. q̄ de<sup>o</sup> i tota eēntitate intelligit̄ oēs respect<sup>o</sup> rōnis  
t̄ negatiōes t̄ oīa intelligibilia. s̄ isto mō nouū ē i deo  
q̄ nouū eū refert̄ ad creaturā q̄ nouū refert̄ ad deū  
Respect<sup>o</sup> enī rōnis p̄t̄ eē in aliq̄ multiplici. p̄mo mō  
s̄ intellectū i intelligēte. 2<sup>o</sup> mō s̄ in suo t̄mino. 3<sup>o</sup> mō  
s̄ in suo fūdamēto. 4<sup>o</sup> s̄ in supposito q̄b̄ refert̄. licz  
enī respect<sup>o</sup> quē iporat̄ dñs uel creator sit et̄nalit̄ in  
deo p̄mo mō. nō tñ 2<sup>o</sup> 3<sup>o</sup> uel 4<sup>o</sup> modis. q̄ nec act<sup>o</sup> dī-  
uini intellect<sup>o</sup> fūdat̄ illū respectū p̄ tota eēntitate sed  
p̄ mēsurā tpali. nec de<sup>o</sup> t̄minat̄ illū respectū s̄ crea-  
tura. nec de<sup>o</sup> et̄nalit̄ refert̄ ut dñs ad creaturā sed ex  
tpe. ita q̄ ille respect<sup>o</sup> nō et̄nalit̄ refert̄. q̄ nō refert̄  
deū nisi p̄ mēsurā q̄ de<sup>o</sup> t̄minat̄ relationē creature ad  
ipsū. nec seq̄t̄ mutatio i deo. q̄ ille respect<sup>o</sup> nō ē i deo  
subiectiue nec ē aliqd reale. nec nouū intelligit̄ a deo  
nec de<sup>o</sup> nouū cōpat̄ se ad creaturā p̄ illū. s̄ q̄ ille re-  
spect<sup>o</sup> nouū exerceet̄ officiū suū p̄p̄ nonitatē sui ter-  
mini. ¶ Ad argumētū Aureoli dī q̄ dei ad creaturā  
esse relationē rōnis ex tpe p̄t̄ intelligi multipliciter.  
p̄mo mō q̄ talis respect<sup>o</sup> seq̄t̄ ex tpe t̄ nō ab eter-  
no actū rōnis uel intellect<sup>o</sup> cōcipiētis deū i ordine ad  
creaturā. t̄ sic cōcedo q̄ null<sup>o</sup> respect<sup>o</sup> rōnis seq̄t̄ in-  
tellectū dīnū ex tpe sic q̄ nō ab et̄no. q̄ act<sup>o</sup> dīni intel-  
lect<sup>o</sup> fuit et̄nalit̄. t̄ cōter respect<sup>o</sup> illū cōsequēs nō  
p̄t̄ eē tpalis. Alio<sup>o</sup> q̄ t̄min<sup>o</sup> illius respect<sup>o</sup> ē tpalis. t̄  
cōter talis respectus ex tpe b̄z realē respectum sibi



oppositū in actu et ex tpe refert ad aliqd realit̃ exis  
subiectū uel fundamētū suū. et sic cōcedo q̃ respectus  
cōsequēs actū dñi intellect⁹ pōt dici tpalis. q̃ l3 ille  
respect⁹ puta creatoris uel dñi sit eternaliter intelle-  
ct⁹ a deo. tñ ille respect⁹ nō eternalit̃ imo ex tpe ha-  
bit realē respectū in creatura cui opponit̃. s. respec-  
tū seruitutis uel creature. et ex tpe refert deum ad  
creaturas. nō enī eternalit̃ respect⁹ domini refere-  
bat deū ad creaturā s3 ex tpe. et isto mō cōcedit̃ q̃ re-  
spectu dñi intellect⁹ ē relatio rōnis dei ad creaturas  
ita q̃ illa relatio eternaliter erat cōcepta s3 tñ ex tpe  
fuit exercita ut verbis utar dñi Alberti in pñtis ca-  
de relatiōe. Et sic p3 q̃ arguentis argutie nō conclu-  
dūt. ¶ Ad argumentū in pede q̃stiois factū respōdet  
scūs Tho. de potētia dei. q. 7. arti. 10. ad 8<sup>m</sup>. Illud in-  
quit a q̃ aliud denotat nō o3 q̃ sit sp̃ forma fm nām  
rei. s3 sufficit q̃ significet p modū forme grāmaticē  
loquēdo. hō enī denotat ab actione ab indumento et  
ab alijs b3 q̃ realiter nō sūt forme. bec ille. Et q̃b⁹ p3  
respōso ad argumētū. nō enī o3 q̃ dominū dicat re-  
lationē realē ex b3 q̃ deus ē realiter dñs. uel formam  
exātē realit̃ in deo. sufficit enī q̃ creatura sit ei realit̃  
serua. et q̃ ipse habeat realē pātē coercendi seruos  
ut pñs dictū fuit. Et sic patet ad q̃nē. rē.

### Intra trigēsimā pñ

nam distinctionē q̃rit. Utz silu-  
do et eq̃litas sint relatiōes reales in  
deo. Et arguit̃ q̃ nō. Equalitas nō  
ē aliqd positiuū. q̃ nō est relatio rea-

lis in dñis. tenet oīa ex se. sed aīa p3. q̃ eq̃litas est  
vnitas in quātitate. s3 vnitas formaliter dicit nega-  
tionē cū nō sit aliud q̃ idiuīsa quātitas. In oppositū  
arguit̃ sic. quia vbi cōcurrūt oīa regita ad relationē  
realē ibi videt̃ eē relatio realis. sed in dñis pñis q̃  
ad eq̃litate cōcurrūt oīa illa. p3. nā ibi extrema sūt di-  
stincta. 2<sup>o</sup>. vtrūq̃ extremū ē reale. 3<sup>o</sup> quia ex nā rei  
oritur respect⁹ inter illa. 4<sup>o</sup> quia in termino ē rō ad  
quā pōt relatio terminari. Q̃ enī respectu similitudinis  
aut eq̃litis oīa ista occurrūt p3. q̃ extrema. s. diuine  
pñone sūt realit̃ distincta. et ex nā rei cōsurgit similitudo  
et eq̃litas inter illa. et q̃libet ē suppositū: ita ut possit  
terminare b3 respectū. q̃ similitudo et eq̃litas in dñis  
sūt relatiōes reales. In hac q̃stioe erūt duo articuli.  
In pmo ponent̃ q̃nes. In 2<sup>o</sup> mouebūt obiectiones.  
¶ Q̃tū ad pñū sit pma q̃ q̃litas tam in creaturis  
q̃ in dñis est relatio fūdata sup vnitate quātitatis.  
Istam q̃nē ponit scūs Tho. in presenti dis. q. i. arti. p.  
Eq̃litas inquit ē relatio q̃dā fūdata sup vnitate quā-  
titatis et in dñis fūdata sup vnitate eētie. put s̃g̃tur  
noīe quātitatis virtualis. ut cū dicit̃ magnitudo uel  
eternitas uel potētia. bec ille. ¶ 2<sup>o</sup> ē q̃ q̃litas ali-  
qd ponit et aliqd pnat. Istā ponit ibidē scūs doctor vi-  
cēs. De eq̃litate ptingit log duplici. aut q̃tū ad vni-  
tatem quātitatis q̃ est cā ipsi. aut q̃tū ad relationē  
cōsequētē. sed q̃tū ad vnitate quātitatis sup quam  
fūdat̃ talis relatio. sic rō ei⁹ in puatiōe cōsistit sicut et  
rō vnitas. et ideo dicit pbs q̃ eq̃le opponit̃ puatiue

partio et magno. sicut vnū multo et pauco. si autē cōsi-  
deret̃ eq̃litas q̃tū ad relationē. sic aliqd ponit fm rē  
uel fm rōnē in vtroq̃ extremoz. ¶ 3<sup>o</sup> ē q̃ eq̃litas  
ponit in creaturis relationē realē. s3 in deo ponit re-  
lationē fm rōnē. Istā q̃nē ponit ibidē scūs Tho. ait  
enī sic. Equalitas in creaturis fm q̃ est relatio aliqd  
ponit realit̃ in vtroq̃ extremoz. s3 in dñis pñis ni-  
hil ponit nisi fm rōnē. cui⁹ rō est. q̃ si poneret aliquā  
realē relationē in pñis. aut b3 eēt ex pte eētie que  
coīs est. aut ex pte relationū q̃bus distinguit̃. nō aut  
b3 ex pte eētie q̃ sit relatio realis. q̃ essentia ē vna  
et eadē numero. et idē ad seipsū nō referet̃ aliq̃ relatiō-  
ne reali. nec etiā ex pte pñonaz relatiōib⁹ cōsistunt  
q̃ relatio nō refert̃ ad aliā relationē p relationem  
mediā. q̃ sic eēt in infinitū pcedere. et iō dico cū ma-  
gistro q̃ eq̃litas nō ponit relationē nisi fm rōnem uel  
fm nomē cū de deo sed vep est q̃ aliqd ponit. s. vni-  
tate eētie cū non sit de intellectu ei⁹. sed q̃ p suppo-  
nit̃ ad intellectū ipsi⁹ sicut est in puatiuis et in illis que  
de deo dicūt̃ ex tpe. bec ille. Eadē q̃nē ponit pma  
pte. q. 4. z. arti. p. ut allegauit 2<sup>o</sup> q̃stioe distinctionis 19<sup>o</sup>  
¶ 4<sup>o</sup> ē q̃ eq̃litas i dñis nō ē vna eētia. Istā q̃nē  
ponit scūs Tho. ibidē sc3 p sen. dis. si. q. i. arti. p ad 5<sup>m</sup>  
Sicut ingit in creaturis eq̃litas non est vna quātitas  
plurū sed relatio cōsequens talē vnitate. ita in dñis  
eq̃litas est nō vna eētia sed relatio fm intellectū cō-  
sequens eētie vnitate. bec ille. Et ibidē ad 4<sup>m</sup> dicit  
q̃ ista relatio nō pōt esse realiter in deo. et iō nō seq̃t̃  
q̃ aliquid ponat ex hoc q̃ dicitur relatiue. Totidem  
q̃nes poni possunt de similitudine quot de eq̃litate.

### Quantū ad secundū

articulū argu-  
it Aureol⁹ con-  
tra ista. Et pmo 3 pma q̃nē pbandō q̃ eq̃litas aut si-  
militudo nō fundet̃ sup vnitate quātitatis aut q̃lita-  
tis i creaturis. Aut enī talis vnitas ē numeralis. aut  
specifica q̃ solū ē fm rōnē. Nō pñū q̃ tñc vna quāti-  
tas numero eēt in distinctis substantijs. Non 2<sup>o</sup>. tñ q̃  
tñc nō eēt aliud intelligere duo corpa eq̃lia nisi q̃ p-  
cipiat̃ eadē nām in sp̃e. s3 b3 ē exp̃sse falsū. sū q̃ cōci-  
piēs lineas ineq̃les cōcipit̃ eas eiusdē sp̃e. tñ q̃ albe-  
dines eiusdē sp̃e q̃ cōcipiūt̃ nō in eodē gdu apphen-  
dunt̃ ut dissimiles. et tri eiusdē sp̃e q̃ nō est vep q̃ eq̃-  
litas et similitudo fūdent̃ sup vnitate specifica apphen-  
sa p intellectū. ¶ 2<sup>o</sup> ad idē. q̃ cōcipiēs similitudinē aut  
cōcipit̃ nūerales albedines et cōceptū specificū cōem-  
eē vnū fūdamētū similitudinis. aut solas albedines in-  
diuiduales eē fūdamētū. albedinē autē specificā tāq̃  
aliqd extrinsecū fm q̃d sit similitudo. sed neutz vari pōt  
Nō q̃dē pñū. tñ q̃ tres cōcept⁹ occurrerēt ad fūdatū  
similitudinē. s. due albedines nūerales et illa coīs. tñ q̃  
nō eēt nisi vna similitudo i duab⁹ albedinib⁹ et idiuīsa  
p eo q̃ albedo coīs nō ē nisi vna. illa autē ē fūdamētū  
i vtroq̃. vñ sic eadē coīs albedo picipat̃ a q̃libet al-  
bedine nūerali. ita piciparet̃ eadē similitudo. tñ q̃ al-  
bedo cōmunis et albedo particularis sūt duo conce-  
ptus. et ita nō apparet̃ q̃n vnā simplicem habitu-  
dine posset̃ intellect⁹ fūdere sup vtrūq̃ cōceptū. tñ q̃ nō  
apphēdēs albedinē in coi pōt similitudinē in illa indi-

care sicut patet de imaginatiōe et sensu interiori. Nō  
pōt etiam dari 2<sup>a</sup>. quia relatio non exigit nisi funda-  
mentū. et terminū. si igitur conceptus albedinis i coi nō exi-  
git ut fundamētū similitudinis nec ut finis. nullo mō  
erigit ad respectū similitudinis. q̄ nō ē verū q̄ similitudo  
aut eq̄litas fundat sup vnitatem specificā q̄litas aut  
q̄litas in creaturis nō ponat relationē realē. si enim  
inquit eq̄litas eēt res. legē q̄ infinite realitates eēt  
in vno subiecto scz infinite relationes reales. nam vn-  
bō ineq̄litas ē oib<sup>9</sup> arenis maris et oib<sup>9</sup> folijs et vniuer-  
sis florib<sup>9</sup> et sic de alijs innumerabilib<sup>9</sup> reb<sup>9</sup>. et ita inu-  
merabiles ineq̄litates essent in vno boie. si q̄libet sit  
res in actu erit bō innumerabilib<sup>9</sup> reb<sup>9</sup> onerat<sup>9</sup>. Sili-  
ter cū facies boīs sit innumerabilibus reb<sup>9</sup> dissimilis. qz  
quot sūt boīs tot habebit reales dissimilitudines et dis-  
formitates i facie subiective. Sili-ter si sūt decē albe-  
dines erūt i q̄libet nouē realitates. b3 enī quelibet al-  
bedo nouē similitudines et resultabūt i vniuerso nona-  
ginta. et si fuerint centū albedines i actu. ponī o3 mul-  
te realitates. Vñ talis rerum infinitas cum oīo ir-  
rationalis sit nō debet in mēte alicui<sup>9</sup> venire. q̄ similitudo  
et dissimilitudo sint in rebus nisi in potētia. et q̄ tūc fiant  
in actu dum aīa illas reducit. nisi forte qz poneret q̄  
non multiplicat similitudines fm finis. s3 q̄ p ear-  
de dissimilitate facies vni<sup>9</sup> boīs dissimilis sit facieb<sup>9</sup>  
olus alioz. b3 autem poni nō pōt. qz vna dissimilitate  
transferte p corruptionē alicui<sup>9</sup> adhuc remanent ce-  
tere dissimilitates. et p oīs nō sūt idē. Cōtra eandē  
ptē<sup>9</sup> hīs arguit Durādus pbādo q̄ similitudo et eq̄litas  
non sūt relationes reales i creaturis. p qz illa relatio  
nō ē realis cui<sup>9</sup> fundamētū ē ens rōnis. s3 fundamen-  
tū istarū relationū ē ens rōnis. p3. nā fundat sup vni-  
tatem specificā q̄litas vel q̄litas. stat autē illam  
vinitatem non esse realē s3 rōnis. C. 2<sup>a</sup> qz similitudo non  
est qd magis reale q̄ sit idēptitas fundata i suba. sed  
fm coiter opinantes idēptitas illa nō ē relatio realis.  
igit nec eq̄litas aut similitudo. C. 3<sup>a</sup> qz fundamēta eq̄li-  
tatis aut similitudinis nō depēdēt ad iuicē fm eē ab-  
solutū. qd tū requirit ad b3 qz relatio sit realis. C. 4<sup>a</sup>  
qz phīs 5<sup>a</sup> metaphisice enumerans relationes reales  
nullā mentionē facit de istis. igit non sūt reales i cre-  
aturis. C. 5<sup>a</sup> pōt argui ex dictis Aureoli. Si enī i crea-  
turis similitudo et eq̄litas sint relationes reales. aut fun-  
dant sup reali vnitatem specificā q̄litas aut q̄litas  
tis. aut fundat sup vnitatem rōnis specificā q̄litas aut  
q̄litas. aut sup q̄litas individuales ut sūt cōfor-  
mes. sed nullū istoz pōt dici rōnabiliē. Nō qdē p̄mū.  
tū qz vnitatis specificā nō ē realis. tū qz sic se b3 simili-  
tudo ad q̄litate sic eq̄litas ad q̄litate. s3 eq̄litas nō  
fundat sup vnitatem specificā. qz due linee ineq̄les sūt  
eiusdē speciei fm Aūicēnā 2<sup>a</sup> metaphisice qui dicit qz  
linea finita et infinita sūt eiusdē speciei. q̄ nec similitu-  
do fundat sup vnitatem reali specificā q̄litas. S3 nec  
pōt dari 2<sup>a</sup>. p qz tunc nō eēt aliud intelligere aliqua  
duo alba ut similia nisi accipe qz p̄cipiāt eandē albe-  
dine i specie. nec qz aliq̄ linee sunt eq̄les nisi qz p̄ci-  
pant eandē q̄litate specificā. s3 b3 ē exp̄sse falsū. tū

qz cōcipiens duas líneas ineq̄les accipit eas eē eius-  
dē speciei. tū qz due albedines eiusdē speciei qz con-  
cipiūt nō in eodē gradu app̄bēdūt ut dissimiles. et  
tū ut eiusdē speciei. q̄ nō ē verū qz eq̄litas et similitudo  
fundant in vnitatem specificā app̄bēsa p intellectum.  
2<sup>a</sup> b3 idē membrū arguit. quia concipiens similitudi-  
nē aut accipit numerales albedines et conceptū specifi-  
cū cōm eē vni<sup>9</sup> fundamētū similitudinis. aut solas  
albedines numerales eē fundamētū. albedinē autē  
specificā tāq̄ aliqd extrinsecū in q̄ et fm quā sit similitu-  
do. s3 neutz pōt dari. nō qdē p̄mū. tū qz tres conceptus  
ocurrerēt ad fundādū similitudinē. scz due albedines  
numerales et illa cois. tū qz nō esset nisi vna similitudo i  
duabus albedinib<sup>9</sup> individualib<sup>9</sup> p eo qz albedo cois nō  
est nisi vna. hec autē fundaret similitudinē i vtraqz.  
vñ sic eadē cois albedo p̄icularis et albedo cois sunt  
duo conceptus. et ita nō apparet quō vna simplicē habi-  
tudinē possit intellectus fundare sup vtrūqz conceptū. tū  
qz nō app̄bendens albedinē in coi pōt iudicare simi-  
litudinē inf aliq̄. sic p3 de imaginatiōe et sensu interiori.  
Nec pōt dici 2<sup>a</sup> membrū bui<sup>9</sup> statim facit diuisiōis.  
qz relatio nō exigit nisi fundamētū et terminū. si igitur  
conceptus albedinis i coi nō exigit ut fundamētū simili-  
tudinis. nec etiā ut terminū. nullo mō exigit ad res-  
pectū similitudinis. q̄ nullo mō fundat sup vnitatem rō-  
nis specificā. 3<sup>a</sup> b3 idē membrū. qz si vnitatis rōnis est fū-  
damētū talis relationis. p3 manifeste illas relationes  
nō eē reales. Si 3<sup>a</sup> dicat qz b3 relationes fundant  
sup qualitatib<sup>9</sup> individualib<sup>9</sup> inq̄tū sūt cōformes. hoc  
nō valet. tū qz cōformitas et similitudo idē sūt. idē autē  
non ē sui ipsi<sup>9</sup> fundamētū. tū qz cōformitas ipostat re-  
lationē. et iō dato qz eēt aliud a similitudine adhuc re-  
staret qd sup qd fundaret b3 cōformitas. C. 6<sup>a</sup> Nam b3  
nō dicūt aliqd positivū. q̄ nō sūt relationes reales. aīa  
pbat. qz phīs dicit. iō. metaphisice qz eq̄le opponitur  
magno et paruo sic p̄uatōes due. Est enī eq̄le qd nec  
est mai<sup>9</sup> nec min<sup>9</sup>. sed b3 nō esset si diceret aliqd positi-  
uū. C. Cōtra 2<sup>a</sup> ptē<sup>9</sup> 3<sup>a</sup> hīs et 3<sup>a</sup> 4<sup>a</sup> arguit sic Aūreoli.  
Eq̄litas inquit esse relationē rōnis in vniis pōt  
dupliciter intelligi. p mō qz sit sicut relatio eiusdē ad  
seipsum que dicitur idēptitas. ut videntur inquit  
positores bui<sup>9</sup> opinionis intelligere. in q̄ qdē intellectu  
impossibile ē qz sint relationes rōnis. hoc mō. Illa que  
hnt terminos reales distinctos et non eundē bis sūptū  
non sūt relatiua eo mō q̄ idē refert ad se. phīs enī 5<sup>a</sup>  
metaphisice dicit qz in relatione idēptitatis idē bis su-  
miē. s3 termini eq̄litas sūt p̄sone reales distincte. nec  
sūt vn<sup>9</sup> et idē termin<sup>9</sup> bis sumpt<sup>9</sup>. igit eq̄litas et simili-  
tudo non sūt relationes rōnis p hunc modū. C. 2<sup>a</sup> sic.  
In relationib<sup>9</sup> rōnis que sūt p hunc modū idē refertur  
ad se. s3 i diuinis nō est sic. p̄ enī nō ē eq̄lis sibi s3 filio  
nec etiā est filius sibi. sili-ter nec eēntia ē eq̄lis aut filia  
eēntie. igit similitudo nō ē relatio rōnis inf eūdē finitū  
bis acceptū. C. 2<sup>a</sup> sic. Hilari<sup>9</sup> dicit 3<sup>a</sup> de trinitate qz fili-  
tudo sit eiusdē ad se. id ē qz aliq̄ sit filius aut eq̄lis sibi  
sed si eēt relatio rōnis fm illū modū quo intellectu  
vni<sup>9</sup> bis eodem p̄pe aliquid posset dici simile sibi ipsi.  
igit. C. 3<sup>a</sup> sic. In talibus relationib<sup>9</sup> neutrū extremoz



cludit aliqd reale distinctū. s3 fm istos similitudo in-  
cludit i suo intellectu ppetatē distinguēte t eēntie vni-  
tatē. igit non ē de illis rōnib3 in qb3 intellect3 vti3 bis  
eodē. Alio3 inquit potest intelligi q3 similitudo t eqūi-  
tas sint relationes rōnis p eo q3 sūt actu i resine ope  
intellectus. s3 sūt in potētia i dīnis psonis t in actum  
reductū p intellectū. t adhuc h3 dicit ipse ē impossibile.  
nullū enim inquit cōplebile p intellectū ē in dīnis p-  
sonis. aliogn dīna essentia eēt quo ad aliqd incōpleta  
t in potentia aliqd cōpleri per intellectū expectās t  
ad actū reduci. qd oio poni non pōt. Itē licz idē possit  
idēptificari sibi ipsi. n3 nullo mō pōt sibi ipsi coequari  
aut cōformari aut puenire. cui3 rō ē. quia cōformitas  
cōueniētia t adequatio noiant relationes q3 ponit  
intellect3 inter duas qūitates aut quātitates ad min3  
numeralit3 distinctas. nūq3 enī intellectus quāntūcūq3  
conciptat bis forte dicit q3 fortes pueniat cū seipso.  
aut q3 equet sibi ipsi. ul3 q3 assimilet. t n3 dicit q3 idē-  
ptificet. cuius rō ē. q3 idēptitas importat ibi vnitatē  
absolutā. sūt enī ibi tres dceptus. duo quidē put bis  
sumit. tertius h3 est realitas fortis in q3 pmi duo con-  
ceptus intelligunt indistincti. non sic autē ē de pueni-  
entia que ē quedā vnitatis relatiua in qua nō sūgtur q3  
duo dceptus fortis incidāt in vnā realitatē. s3 ponit  
inter illos duos dcept3 indistinctio relatiua q3 tū exi-  
git extrema distingui. sic igit nō pōt intellect3 nature  
cōformitatē uel adequationē aut h3 aliqd nūl inter  
distincta. s3 p3t fili3 sūt indistincti i magnitudine t nā  
numeralit3. q3 nō pōt intellect3 ponē inf illos relationē  
puenientie aut cōformitatis aut eqūitatis. sed cōcipit  
q3 psonas puenire non dī relatiue sed absolute vni-  
tatē nature habere. t p3is similitudo cōformitas equa-  
litas puenientia nō importāt relationē realē. nec rō-  
nis in dīnis. bec ille. ¶ Cōtra eandē ptē arguit Sco-  
tus t aliqui eius sequaces. pbādo q3 equalitas t simi-  
tudo in dīnis sint relationes reales. p q3 vbi occurrūt  
oia exigita ad relationē realē. ibi o3 poni relationem  
realē. sed q3tuor requirūtur t sufficiūt ad relationem  
realē. Primū ē q3 extrema sint distincta. t iō eiusdem  
ad se nō ē relatio realis. 2<sup>a</sup> q3 vtrūq3 extremū sit rea-  
le. t ob hoc cōtradictio nō ē relatio realis. q3 alter  
extremū est nō ens. 3<sup>a</sup> quocq3 ex nā relatiua in illa  
respectus in fūdamēto t ppter hoc inf deū t creatu-  
rā non est relatio realis licz vtrūq3 extremū sit reale  
t realit3 distinctū ab alio. 4<sup>a</sup> h3 q3 in termino sit rō ad  
quā possit relatio terminari. Ita autē q3tuor occurrūt  
in deo respectu similitudinis et eqūitatis. q3 et extrema  
sūt distincta realit3. t ex nā rei cōsurgit similitudo t eqūi-  
litas inter illat quodlibet ē suppositū ita ut possit ter-  
minare b3 respectū. q3 non apparet qn similitudo t eqūi-  
tas sint relationes reales in deo. ¶ 2<sup>a</sup> Si iste habitudi-  
nes nō sint reales in deo h3 nō ē pp3 aliud nisi q3 fūda-  
mentū ē vnū t idē in trib3 psonis. eadē enī ē magnitu-  
do numero. pp3 qd eqūitas nō videt relatio realis. s3  
manifestū ē q3 hoc nō impedit. q3 idē ē fūdamētū re-  
lationū originis i dīnis sc3 eēntiat nihilomin3 sūt rea-  
les. q3 nec idēptitas fundamētū ipedit qn eqūitas t si-  
militudo sint relationes reales. ¶ 3<sup>a</sup> q3 Aug3 dicit 6<sup>a</sup> de

trinitate ca3 vltimo. q3 pma eqūitas t pma similitudo ē i  
filio s3 non eēt pma nisi esset realis. nulla enī similitudo  
rōnis ē pma cū ens reale sit p3s ente rōnis. igit idē  
qd p3s. ¶ 4<sup>a</sup> Illud qd ē in filio ex vi pductionis ne-  
cessario est reale. q3 nullū ens rōnis inest sibi ex vi sue  
pductionis qd ē realissimum. s3 Aug3 dicit 3<sup>a</sup> 3<sup>a</sup> Maximū  
q3 iō non est p3 maior filio. q3 equalē genuit. q3 equali-  
tas ē realis in filio t ex vi sue pductionis. ¶ 5<sup>a</sup> Sicut se  
h3 magnitudo dīmensura ad equalitatē pportionalē  
sibi. sic magnitudo virtualis ad equalitatē sibi cor-  
spondētē. s3 eqūitas ē realis p3etas magnitudinis dī-  
mensue vbi cūq3 existat. q3 p3tū ē quātitatis fm eā  
eqūle uel ineqūle dicit. q3 vbi cūq3 ē magnitudo pfectio-  
nalis t virtualis ibi erit eqūitas relatio realis t p3is  
eqūitas t similitudo inf psonas dīnas erit relatio realis.  
¶ 6<sup>a</sup> Ad rōnē realis similitudinis seu eqūitatis sufficit  
supposit3 distinctio abiq3 distinctiōe fundamētū.  
sicut p3. q3 si eēt vna albedo in duab3 superficiebus ille  
forent realissime filies etiā plus q3 mō cū albedines  
numeralit3 in superficiebus distinguūt. s3 in dīnis suppo-  
sita sūt distincta realit3 quāntūcūq3 fundamētū similitu-  
dinis t eqūitatis sit vnū. q3 similitudo t eqūitas sūt ibi re-  
lationes reales. ¶ 7<sup>a</sup> Si illud qd min3 videt inesse  
inest. t illud qd magis. sed min3 videt q3 p3ritas t  
filiatio eēt relationes reales stāte idēptitate funda-  
mentū. q3 sūt alteri3 rōnis. nec sūt relationes eppantie  
imo vna ē suppositionis t alia suppositionis. t tū stat  
realitas eap cū idēptitate fundamētū. q3 multo fort3  
similitudo poterit eē relatio realis i patre respectu filij  
t ecōtra cū sint relationes eppantie t vni3 rōnis t simi-  
litas. Confirmatur q3 similitudo t eqūitas b3t sup-  
posita p3distincta qd nō b3t p3ritas t filiatio. t fm hoc  
videt in deo habere plures causas sue realitatis q3  
p3ritas t filiatio. ¶ 8<sup>a</sup> In deo ē ex nā rei ois pfectio  
simpliciter fm infel. monol. 15. s3 eqūitas ē pfectio sim-  
pliciter fm illud Aug3. de quantitate aie. ca3 7<sup>a</sup> dicit  
tis q3 ineqūitati eqūitatem iure pponis. nec q3 oio  
est ut opinor humano sensu p3dit3 cui nō id videatur.  
nec pōt dici q3 loquat de fūdamēto t nō de relatiōe.  
q3 infra ca3 9<sup>a</sup> dicit q3 nullo mō quātitas sed illa de q3  
superi3 egim3 eqūitas hui3 excellētē cā est. q3 relatio  
eqūitatis ē in deo ex nā rei. ¶ Ad p3m Aureoli3 p3-  
mā h3nē dī q3 i creaturis similitudo t eqūitas supponūt  
vniatē specificā t nō vniatē numeralē illoz in qb3  
fūdant. q3 qdē vniatē nō ē fm rē s3 fm rōnē. Un3 scūs  
Tho. p3 sen. dīf. 19. q. 1. arti. p3. dicit q3 ad rōnē eqūitatis  
nō regit vniatē fm numez ipsi3 quātitatis s3 solum  
fm cōmēsuratiōē. Similit3 nec ad rōnē similitudinis  
regit vniatē qūitatis fm essentia sed solū speciē. Et  
ad p3m pbationē in oppositū dī ad aīe q3 idē ē cōcī-  
pere duas lineas eē eqūes t ceipe eas p3cipare eadē  
quātitatē i spē mēsure q3 attēdit fm numeros utpote  
bicubitū tricubitū. nō at dīcīm3 q3 sufficiat q3cūq3 vni-  
tas specifica quātitatis ad fūdandū eqūitatē. t iō dīcī  
scūs Tho. q3 regit idēptitas fm cōmēsuratiōē. t iō  
pbatio p3ma nō arguit 3 nos. Ad 2<sup>a</sup> pbationem ne-  
gat 2<sup>a</sup>. ut enī dicit3 fuit dīf. 19. oēs albedines sūt filies  
t nō eqūes pp3 quā iteqūitatē p3t ipsope dīcī dīf. 19.

**Ad 2<sup>m</sup>** dicitur quod concipiens similitudinem concipit albedinem eodem et distinctione eius secundum rationem et distinctionem secundum supposita vel individua in quibus est. et ideo concipit albedinem eodem et albedines particularis. sed tamen similitudo non fundat eodem et albedinem et in particulari albedine una et finis nisi ad aliam particularem albedinem. nec sequitur quod similitudo ex parte unius extremi habeat duo fundamenta scilicet albedinem eodem et particularem. quia albedo particularis non fundat similitudinem. quia hec albedo. ita quod non albedinis est ei ratio fundat. et ideo non sunt nisi unum fundamentum secundum rem. quod sunt individua secundum esse. nec secundum rationem. quia unum est alterius ratio fundat. Patet igitur quod male concipitur arguens de modo fundandi similitudinem. non enim sequitur quod tres conceptus concurrant ad fundandum similitudinem quod quilibet sit ratio fundandi ut dicitur sua propria probatio. sed ad fundandum duas similitudines concurrunt tres conceptus quod unum est ratio fundandi aliter. Nec valet 2<sup>a</sup> probatio. sed enim albedo cois sit unica secundum rationem. est tamen multiplex secundum esse quod habet in duabus particularibus albedinibus. et ideo fundat duas similitudines in numero. Nec valet 3<sup>a</sup>. quia si albedo et hec albedo habeat duos conceptus. tamen unum est ratio alterius quod fundat relationem. Nec procedit etiam 4<sup>a</sup>. dico quod non appropinquat nam eodem albedinem in particulari albedine non indicat similitudinem secundum albedinem. non tamen oportet quod appropinquat illam nam quantum ad rationem universitatis nec abstracte sed per se fundat nam ab individuis eadem. et hoc magis dicitur fuisse in precedenti questione quod sensus appropinquat nam eodem appropinquat particulari eiusdem nature. **Ad argumenta** 3<sup>a</sup> prima preterea omnis dicitur quod ratio ibi data est sufficiens. Unde secundo libro 3<sup>o</sup> sententiarum. dicitur. 8. q. 1. arti. 5<sup>o</sup> dicitur. Relatio inquit non habet ex se quod ad alterum dicitur quod sit aliquid in rerum natura. sed habet ex eo quod relatione causat quod est in re quod ad alterum dicitur. et quod ex eo res habet unitatem et multitudinem ex quo habet esse. ideo secundum illud in quo relatio fundat. iudicandum est de ea utrum sit secundum rem una vel plures. sunt igitur quedam relationes que fundantur super quantitatem sic equalitas que fundatur super unum in quantitate. et cum unitas quantitatis non sit nisi una in re. inde est quod per eandem equalitatem est res equalis omnibus quibus dicitur esse equalis alie. hoc relationes fundantur super actionem et passionem. et in istis est considerandum quod una passio videtur duabus actionibus quod neutrum agens sufficit per se ad actionem completam sicut est in eo quod una nativitate nascitur ex patre et matre. unde in patre et matre sunt duerse relationes secundum rem. sic et due actiones. sed in nato est una relatio secundum rem secundum quam refertur ad patrem et matrem sic est una passio. Item considerandum est quod quedam relationes non innascuntur ex actionibus secundum quod sunt in actu. sed magis secundum quod fuerunt. sic aliquid dicitur pater postquam ex actione est effectus consecutus. et tales relationes fundantur super illud quod ex actione in agente relinquitur siue sit dispositio siue habitus siue aliquid in se aut potestas vel aliquid habet. sed quod hoc quod relinquitur ex actionibus unius speciei non potest esse nisi unum. inde est quod tales relationes etiam secundum rem non multiplicentur secundum duersas actiones. sed magis sunt unum secundum illud quod ex actione relinquitur. et propter hoc non sunt duerse relationes secundum rem in patre uno qui generat multos filios. nec in magistro uno qui docet plures discipulos. Si autem sint actiones plures secundum speciem causant etiam plures rela-

tionem specie differentes. hec ille. Item ponit 3<sup>a</sup> parte q. 35. arti. 5<sup>o</sup>. Et notandum quod in 3<sup>o</sup> sententiarum. ubi supra in solutione quarti. dicitur sic. Quis ex terminis multiplicet respectus relationis. non tamen oportet quod multiplicent relationes secundum rem. ex quo videtur velle quod ubi non est nisi unum fundamentum relationis. relatio est unica secundum rem sed multiplex secundum rationem respectus. et idem ponit 3<sup>a</sup> parte ubi supra. **Ad 3<sup>m</sup>** ubi ait. Unum et ens se consequitur sic dicitur 4<sup>o</sup> metaphysice. et ideo sic contingit quod in uno extremo ratio sit quoddam ens. in alio autem non sit ens sed ratio tamen. ita etiam contingit quod ex parte unius extremi est una relatio. ex parte autem alterius sunt multe relationes. et post dicitur quod in filio est una sola filiatio secundum rem. sed duplex secundum rationem in quantum correspondet utrique relationi pentum secundum duos respectus intellectos. hec ille. Ex quo potest haberi quod sicut ipse ponit quod filiatio et cois spiratio in divinis sunt una res. tamen sunt due relationes. ita in creaturis multe relationes sunt una res. dico igitur ad propositum quod hoc est in equalis omnibus arenis et granis et floribus de quibus dicitur arguens per unam in equalitatem et dissimilis per unam dissimilitudinem que quidem in equalitas non est nisi una res. est tamen multe relationes vel multi respectus secundum duersos terminos ad quos refertur. nec est simile quod unica res sit multe albedines. quia albedo habet sit aliquid non solum ex parte sui esse quod habet in subiecto sed etiam ex sua quidditate ponit aliquid. et ideo non posset pluralitari secundum rationem albedinis ita quod esset multe albedines quoniam statim esset multe res. sed secus est de relatione. Eodem modo dico de illis centum albedinibus quod non quilibet habet nonaginta similitudines. sed tamen una secundum rem. Et cum improbat ista ratio. quia una similitudo de. sunt alia remanente. si ille non sunt eadem res. Dico quod in illo casu similitudo non definit secundum rem sed quantum ad respectum quem habebat ad terminum quod defecit ita quod non potestur aliqua res in albo remanente. sed relatio similitudinis que remanet pauciora respicit quam prius. **Ad primam Durandi** eandem preter negat b<sup>o</sup>. nam similitudo fundatur super illa unitatem rationis specifica que est ens reale extra animam non tamen absolute ut est nam talis vel talis. sed in nam specifica ut habet cum alia nam extra animam existente unitatem specificam que est unitas rationis in actu vel in virtute. sed enim albedo existens in sorte et ea que est in platone non habeat actuali unitatem specificam extra animam. habet tamen eam in virtute. quia quilibet albedo potest aliquid imprimere in intellectu nostro in quo omnes albedines sunt indivise et unum secundum speciem intelligibilem. omnes etiam albedines habent unitatem rationis in intellectu angeli et in intellectu divino. In albedine igitur habente tale unitatem in virtute fundatur dicta relatio. et sic cum fundamentum istud sit reale ex hac parte non claudicat realitas talis relationis. **Ad 2<sup>m</sup>** negat a<sup>o</sup> ut prius dictum fuit. quia idem prius numeralis non habet extrema realiter distincta sicut habet similitudo aut equalitas. **Ad 3<sup>m</sup>** dicitur quod non oportet extrema relationis ab invicem depedere sed sufficit quod sint ad invicem naturaliter ordinata modo preposito in in alia questione. **Ad 4<sup>m</sup>** dicitur quod Aristoteles dum facit mentionem de relationibus consequentibus quantitate. facit implicitam mentionem de relationibus consequentibus numero.



et unitate que est principium numeri. uel unitatem transcendente applicatam naturis specificis. et tales sunt equalitas et similitudo. quod iste consequitur unitatem qualitatis aut quantitatis. Ad 5<sup>m</sup> dicitur quod similitudo fundatur super naturam specificam non ut est hoc aut illud. sed ut continet virtualiter unitatem specificam cum alia natura que est unitas rationis in intellectu. et ideo nulla pars dicte diuisionis ibi facit sustineretur nisi tertia si bene intelligatur et reducat ad modum loquendi prefatum. veritatem nullum membrum dicte diuisionis sufficiens impugnare quod ad omnia. Cum enim contra primum arguitur de inequalitate linearum unius speciei et. dico quod linee inequales licet sint eiusdem speciei subalterne puta linee. non tamen sunt unius speciei specialissime in genere mensure puta palmi aut vine uel huius modo equalitas non fundatur absolute in natura quantitatis aut linee nisi ut huius ratione mensure et quantitatis redacte ad certum numerum puta cubiti uel bicubiti. species enim quantitatum sumuntur penes numerum et proportionalem ad species numerorum ut ponit scilicet Thomas in multis locis. Cum autem dicitur 2<sup>m</sup> principale membrum dicte diuisionis arguitur per quod concipiens et. dico ut prius quod due albedines prout concipiuntur unius speciei dupliciter sicut dictum est de quantitate ideo consimiliter dicendum est quod nunquam albedines dissimiles concipiuntur esse unius speciei specialissime quod attenditur penes rationem numeri uel mensure secundum numerum graduum earundem. Cum 2<sup>m</sup> dicitur idem membrum arguitur quod quidam an conceptus specificus albedinis fundetur et. dico quod nihil factum ab alia fundatur similitudine. sed natura specifica existens extra animam huiusmodi talis unitatem virtualiter et aptitudinaliter. ideo diuisionis facta nihil valet. Cum 3<sup>m</sup> similiter argumentum dicitur idem membrum nihil valet. quod non est 3<sup>m</sup> nos ut manifeste patet. Similiter illa quod obijciuntur 3<sup>m</sup> membrum dicte diuisionis non sunt ad mentem opinantium. quod illi non intendunt quod albedines numerales ut sunt conformitate quod est relatio fundatur similitudine. sed intendunt quod conformitate unitatem rationis ad iudicem quod quidam unitas sicut et suum fundamentum virtualiter continetur in omni albedine. quolibet enim est nata causare speciem omnium albedinum in intellectu possibilem in qua specie omnes albedines possibles sunt unum individuum secundum rationem. quod illa species eque est unius sicut alterius representatiua. Ad 6<sup>m</sup> responsum est in 3<sup>m</sup> nullo. nam similitudo equalitatis non dicitur solam unitatem qualitatis aut quantitatis. sed superponitur ea in suo fundamento ut modum fundamenti non ut fundamentum uel prout fundamentum. Ad argumenta Aureoli 3<sup>m</sup> patet 3<sup>m</sup> 3<sup>m</sup> et 4<sup>m</sup> 3<sup>m</sup> neminem dicitur quod scilicet Thomas non intelligit quod relatio equalitatis aut similitudinis sit eodem modo relatio secundum rationem quod relatio ideitatis alicuius ad se. relatio enim secundum rationem est multiplex secundum quod dictum est in alia questione. Quedam cuius nullum extremum aut fundamentum est actui reus natura. Quedam vero cuius extrema sunt actui reus natura sed non realiter distincta. Quedam vero cuius extrema sunt realiter distincta sed non prout fundare relationem realem. Quedam vero cuius extrema prout fundare relationem realem sed non ad iudicem. Exemplum primum ut est ideitatis sortis ad se. Exemplum secundum ut oppositio quod est inter duas relationes Exemplum tertium ut relatio scibilis ad scientiam. Dico igitur quod primum gradus relationis secundum rationem est minimus. et quartus est

maximus. et tertius 2<sup>m</sup> maior. equalitas autem et similitudo unius personarum est relatio secundum rationem tertiam quod est relatio inter duas relationes. Ad aliud dicitur quod relatio equalitatis non est in actu nisi per actionem intellectus creati uel creati. sed non sequitur quod in una eentia sit aliquid in potentia quod compleatur per intellectum. quod tales respectus non intelliguntur in creatis vine persone. sed prout assistentes. et ideo quod non sunt actu in ea nec persona actualiter per eos non fit in potentia ad eos. sunt tamen in intellectu uno ut intellectus. sic lapis habet esse intellectum in deo. Et si arguatur 3<sup>m</sup> quod vine persone eent verissime equales sicut nunc sunt posito quod nullus intellectus negociaretur circa eas. Dico quod equalitas dicitur duo in unum scilicet unitatem nature uel magnitudinis. et ulterius dicitur relationem quod talis unitatem coniecit. si igitur nullus intellectus negociaretur circa duas personas. adhuc equalitas remaneret quod ad primum sed non quod ad 2<sup>m</sup> nisi quod ad cam scilicet quo ad suum fundamentum quod est predicta unitas quantitatis virtualis. Et eodem modo dico de alijs respectibus ratione unius persone ad aliam uel dei ad creaturas quod sunt ab eterno et impositur istis nominibus creaturam productum predestinatum cognitum et huiusmodi. Item de respectibus rationis dei ad creaturam ex tempore per ista nomina importantur creator visus refugium patrum et. Ad argumentum 3<sup>m</sup> loco factum dicitur eandem rationem occidit a et b. sed ratio non valet. licet enim filius et pater sint indistincti natura uel magnitudine. tamen ipsi inter se personaliter sunt distincti. et ideo argumentum concludit solum quod natura prout non sit equalis nature filii. sed non concludit quod pater sit equalis filio in natura uel magnitudine. Ad ea quod obijciuntur secundum Scotum et sequaces eius dicitur eandem rationem. Ad primum quidem dico quod ad relationem realem regitur quod sit inter extrema realem distincta quod quolibet possit relationem fundare. constat autem quod in unis non sunt duo fundamenta equalitatis aut similitudinis illo modo. quod nec duo absoluta nec duo relatiua ut in personarum nullo. 3<sup>m</sup> deductum est. Ad 2<sup>m</sup> dicitur quod relationes originis non fundantur in una eentia precise sed fundantur in coactione et acceptatione vine nature quod realiter distinguuntur: non quod sit duo absoluta sed relatiue solam scilicet generare et generari. spirare et spirari. Et si dicatur quod sit prout filius et filiano fundatur in duobus relatiuis. ita posset dici de equalitate prout ad filium et filium ad patrem quod fundatur super duos relatiuos. dico quod non est sile. nam si prout filiano fundatur in unis super generare et generari quod sunt due res relatiue. non tamen se habent per modum relatiuorum sed per modum actionum uel actuum non naturalium. Et si dicatur quod ista fundamenta scilicet actiones notionales non prout fundare oppositas relationes nisi prout habeant in se distinctionem. in unis autem actiones relationes nulla preceat distinctionem realis. dicitur quod ubi fundamenta relationum aliter distinguuntur quam relatiue. distincte relationes reguntur fundamenta prout et aliter distincta quam per relationem. ubi autem fundamenta relationum sunt aliud a relatiuis nec distinguuntur nisi relatiue. non igitur fundamenta prout natura distinguuntur quam relationes distinguuntur. sed ipse relationes distinguuntur sua fundamenta. Hanc solutionem tradidit scilicet Thomas de potentia dei. q. 8. arti. 3. ad 12<sup>m</sup>. Et prima parte. q. 40. arti. 2. ad 4<sup>m</sup> dicitur quod ubi relatio est actus presupponit distinctionem fundamentorum. ubi autem est substantia non presupponit distinctionem sed ea secum fert. Ad 3<sup>m</sup> dicitur quod equalitas unius personarum dicitur persona non quantum ad respectum

Persona

rōnis que importat. sed qñ ad unitatē eēntie quam  
importat i suo intellectu. unitas aut illa ē eēntia idiuisa  
que ē pñū ens. ¶ Ad 4<sup>m</sup> dicitur q equalitas ē in fi  
lio ex vi genēsis qñ ad unitatē essentialē. non autē  
qñ ad respectū rōnis cōsequentē illā unitatē. ¶ Ad  
5<sup>m</sup> dicit q quāritas dimensua non fundat equalita  
tē ad seipsam s; ad aliā eiusdē speciei. et ita in pposito  
quāritas vñe virtutis nō fundat relationē eqūitatis  
realis ad se nec ad aliquid distinctū a se i vñis. ¶ Ad  
6<sup>m</sup> dico q implicat cōtradictionē eandē albedinē nu  
mero informare diuersas superficies fm eē. q; cēt ea  
dem numero et nō eadē numero. posito tñ casu q; ibi  
esset relatio realis. nō tñ i pposito. q; in illo casu eēnt  
ibi duo absoluta sc; due superficies. et iō vna posset ad  
aliā referri. non sic in pposito. nā in vñis ē vna quā  
ritas numero in duob; suppositis relatiuis quoz nul  
lū pōt aliā relationē fundare. Uerūti potius dico q  
nullo mō esset ibi relatio realis eqūitatis. q; relatio su  
mit nūmēz a fūdamēto potius q; a supposito. ¶ Ad  
7<sup>m</sup> dico q falsū supponit sc; q; pñitas et filiatio fun  
dent in essentia ut dictū ē ad 2<sup>m</sup>. Confirmatio etiam  
nulla ē. q; supposita distincta i vñis nō sūt fūdamē  
ta relationū. sed sūt relatiua. ad hoc aut q; relatio sit  
realis plus exigit distinctionē fūdamētoz q; suppo  
sitoz. uel saltē si vtrūq; exigit plus exigit distinctio  
nē fūdamētoz. ¶ Ad 8<sup>m</sup> dico q eqūitas ē pfectio  
simpliciter nō q; ad relationē quā dicit in deo. nec solū  
quo ad quāritatē. sed q; ad essentie unitatē. Nec va  
let replica. q; nō intendit Aug<sup>9</sup> dicere q; respect<sup>9</sup> im  
portatus i eqūitate dicat pfectionē in qñtū b; uel ne  
gatio quā dicit eqūitas. sed intēdit q; excellētia de q;  
loq; attendit penes quāritatē ut ē tāta in vno sic in  
alio. ita q; respect<sup>9</sup> uel negatio non ē cā pfectionis sed  
modus causē. ¶ Ad 9<sup>m</sup> i pede qñtis factū ridef q;  
ibi deficit 3<sup>a</sup> cōditio. nā intē duo supposita q; q; libet ē  
relatio subsistēs nulla pōt inasci relatio fm rē que sit  
media inter illa ut dictū ē. et c.

### Inca trigesimam se

cundā distinctionē querit. Utrum  
pater et fili<sup>9</sup> diligāt se spū scō. Et ar  
guit q; nō. Sicut se hñt p<sup>9</sup> et fili<sup>9</sup> ad  
sapere sic se hñt ad diligere. s; p<sup>9</sup> nō

sapit sapientia genita que ē fili<sup>9</sup> fm Aug<sup>9</sup>. 7<sup>o</sup> de trini  
tate ca<sup>9</sup>. p. igit nec p<sup>9</sup> et filius diligūt amore. pcedēte  
gest spūs scūs. In oppositum arguit sic. Circa mām  
vñoz stare debet hō dictis scōz. s; sci coiter cōcedūt  
q; p<sup>9</sup> et fili<sup>9</sup> diligunt se spū scō. igit illa ē cōcedēda. In  
bac qōne erūt duo articuli. in pvidebif de qñto. in 2<sup>o</sup>  
videbif an p<sup>9</sup> sit sapiēs sapia quā genuit. ¶ Qñtū ad  
primū sit pma 3<sup>a</sup> q; ista ppositio p<sup>9</sup> et filius diligūt spū  
scō ē vera: et nihilomin<sup>9</sup> ē ppria. Probaf ista 3<sup>a</sup> p pma  
pte p scñ Tbo. p sen. dis. 32. q. i. arti. p. ex hoc q; tam  
Aug<sup>9</sup> q; alij sci coiter tali locutiōe vtūf. vnde eā ne  
gare psumptuosū videf. Pro 2<sup>a</sup> parte pbat p eūdē  
ibidē. si enī ista eēt ipropria et deberet exponi ad hunc  
sensū q; p<sup>9</sup> et filius diligūt se spū scō. id est amore eēn  
tiali q; appropriat spū scō. eadē rōne pater diceretur

bon<sup>9</sup> spū scō. et sapiēs filio. qd tñ non cōcedit. ¶ 2<sup>o</sup> ē est  
q; cū d<sup>9</sup> pater et fili<sup>9</sup> diligūt se spū scō. ille ablatiu<sup>9</sup> spū  
scō non solū cōstruit in habitudine signi. ut sit sensus  
pater et filius diligunt se spū scō. id ē spūs scūs ē signū  
q; p<sup>9</sup> et fili<sup>9</sup> se diligunt. Istā pñē pbat ipse ibidē sic. q;  
etiā amor creatus est signū dilectionis q; pater et fili<sup>9</sup>  
se diligunt. sed tñ non iō d<sup>9</sup> q; diligant amore creato.  
¶ 3<sup>o</sup> ē q; ille ablatiu<sup>9</sup> non sufficit dicere q; sit resol  
uēd<sup>9</sup> i ppositionē. ut sit scñ. p<sup>9</sup> diligūt filiū spū scō. id ē  
p spū scñ. ita q; lig p designet subauctoritatē i spū scō  
et auctoritatē i p<sup>9</sup> et filio. Istā pbat sic ibidē. q; p ppo  
sitionē designat habitudo causē i casuali cui adiungit  
q; uis non respectu opantis sed respectu opati. filius  
enī bz causalitatē respectu causē q; uis nō sit pncipiū  
opatiōis in p<sup>9</sup>. et iō dicit q; pater opat p filiū. s; cū d<sup>9</sup>  
pater diligūt filiū p spū scñ. nō denotat aliq; effect<sup>9</sup>  
in creatura nec aliquid cui<sup>9</sup> sit spūs scūs pncipiū. et iō  
non ē similis rō dīcedi. ¶ 4<sup>o</sup> ē q; ille ablatiu<sup>9</sup> nō cō  
struitur i habitudine forme. ita q; sit sensus q; p<sup>9</sup> et fi  
lius diligunt formalit<sup>9</sup> amore q; ē spūs scūs. Istā pbat  
sic ibidē. Al forma inquit nō denotat aliqd nisi inherere  
at. et ita cū spūs scūs nō se habeat ad patre ut inherēs  
sed ut p se subsistens non pōt eē q; sit sicut forma eli  
ciens actū dilectiōis. et pterea forma bz rōnē pncipij  
respectu eius cui<sup>9</sup> ē forma quecūq; forma sit ul<sup>9</sup> qñtū  
ad esse subale uel qñtū ad esse accitale et opationem  
cōsequentē. et ita spūs scūs eēt pncipiū alicui<sup>9</sup> in p<sup>9</sup> qd  
falsū ē. ¶ 5<sup>o</sup> ē q; ille ablatiu<sup>9</sup> cōstruit in habitudine  
qñ effect<sup>9</sup> formalis ut dicat effect<sup>9</sup> largo mō oē qd a  
pncipio ē. q; ppe i vñis nō ē efficiens et effect<sup>9</sup>. et for  
male dicat qd bz actū forme i denoiando. et ē sensus  
q; a p<sup>9</sup> et filio pcedit amor q; ē spūs scūs q; se diligūt.  
Ad cuius explanationē cōsiderādū ingt q; fm diuer  
sam generis nām diuersus ē mod<sup>9</sup> denoiatiōis. que  
dā enī gñā fm rōnē suā signit ut inherēs sicut qñtas et  
quāritas et bz. et in talib<sup>9</sup> nō sit denoiatio nisi p formā  
inherētē q; ē pncipiū fm aliqd esse subale aut accidē  
tale. Quedā aut signit fm rōnē suā ut ab alio exiens  
et nō ut inherēs. sic pncipue p; in actiōe. actio enī fm q;  
ē actio signit ut ab agēte. Un in gñe actiōis denoiat  
agens p id qd ē ab eo et nō qd est pncipiū eius. sic cum  
dicat actiōe agens. nec tñ actio ē pncipiū agentis sed  
econuerso. et si p impossibile poneret eē aliquā actionē  
q; nō eēt acciēs nō esset inherēs. et tñ denoiaret agēte  
et tñc agēs denoiaret p id qd ab eo eēt et nō esset i eo  
ut inherens. s; q; cuiuslibet actiōis pncipiū ē aliq; for  
ma inherens. ideo aliqd pōt dici agēs duob<sup>9</sup> modis.  
uel ipsa actiōe q; denoiat agentē sed nō ē pncipiū ei<sup>9</sup>  
uel forma q; ē pncipiū actiōis in agente et fm qd pnci  
piū agentis sic dicim<sup>9</sup> ignē moueri sursum motu pprio  
et leuitate. His vñis patet faciliter qualis cōcedēdū  
sit qd dictū ē et quid sit q; dubitationē induxit. dilige  
re enī in vñis pōt dici eēntialiter fm q; nō importat p  
cessionē nisi fm rōnē. et notionalit<sup>9</sup> fm q; importat pces  
sionē realē amoris ab amāte. et ab vtroq; mō inenit  
amor duplicit<sup>9</sup> dici. sc; ut qñtas put amor signit habitū  
amantis et ut ē opatio: put amor signit actū uel passio  
nem amātis in amātū uel ab amāte. Si igit diligere



sumatur essentialiter cum dicitur: pater diligit filium. dicitur diligere denotative amore qui est actus essentialis. et sicut principium illius actus ipsa charitate quod est divina substantia. Si autem sumatur notionaliter tunc amor significat formam que est principium huiusmodi actus. et dicitur per diligere filium ipsa proprietate que est principium processionis spiritus sancti. sicut paternitas est principium generationis filii. Si autem amor nominet ipsam actionem precedentem. sic pater dicitur filium diligere amore quod est spiritus sanctus. licet non a deo contingat veritate et similiter in aliis nominibus que significant per modum operationis et huiusmodi. et ideo dicitur quod pater dicitur verbo suo. hoc ille. Et ibidem ad 2<sup>m</sup> dicitur. Amor personalis non se habet ad patrem diligenter ut principium dilectionis sed magis ut actus denominans. et ideo non constituitur in habitudine alii cuius principium nec in habitudine forme in quantum forma est principium sed solum in quantum forma est denominans. ut cum dicitur iste est agens actione. Item ad 3<sup>m</sup> sic ait. Diligere inquit in dicta propositione scilicet: pater diligit filium spiritus sancto. non dicitur actus essentialis sed notionalis. Sciendum tamen quod in actu notionali qui est diligere duo intelliguntur. scilicet actus ipse. et exitus actus ab agente. et ipse actus est persona spiritus sancti. sed emanatio actus ab agente est proprie notio siue actus notionalis. et ideo etiam persona spiritus sancti non significat per actum designatum verbo. quia verbum significat actum ut egredientem ab agente. sed significatur per actum designatum nomine quod significat actum absolute ut amor vel dilectio. Diligere autem proprie dicitur notionem. quia diligere idem est quod amorem emittere. unde in verbo diligendi importatur et ipse actus qui est persona ratione cuiusmodi actum illud pater denotatur diligens amore que est persona spiritus sancti. et importatur emissionem actus ratione cuiusmodi est notionalis. sed hoc verbum spirat significat ipsam emissionem actus et non actum emissum. et ideo pater non dicitur spirare spiritus sancto sed actu vel proprietate spirationis. et iste est de generatione. quia generatio dicitur emissionem generati. unde non dicitur quod pater generat verbo. sed dicere dicitur emissionem verbi et verbum emissum. et ideo dicitur quod dicitur verbo. verbum autem nominat id quod emissum est et non emissionem. et ideo verbum est personale. sicut et amor et diligere et dicere notionalis. hoc ille. Item articulus 2<sup>us</sup> ad 4<sup>m</sup> dicitur. si diligere dicitur actum notionalis. tunc in hoc verbo diligere importatur quod duplex actus. scilicet ipse actus amoris qui significat personam spiritus sancti et emissionem amoris. unde diligere notionaliter sumptum nihil aliud est quam spirare amorem. per spirare enim significatur ipsa emissio. sed per amorem persona spiritus sancti. hoc ille. Eandem sententiam ponit prima pars. quod 37. articulus 2<sup>us</sup>. Sciendum inquit quod res coiter denotatur a suis formis. sic albus ab albedine. et homo ab humanitate. omne enim illud a quo aliquid denotatur quantum ad hoc habet rationem forme vel habitudinis forme. ut si dicatur iste indutus vestimento. iste ablativus constituitur in habitudine cause formalis cuius non sit forma. contingit autem aliquid denotari per illud quod ab eo procedit. non solum sic agens actionem. sed etiam sic terminans actionem quod est effectus quoniam iste effectus in intellectu actionis includitur. dicimus enim quod ignis est calefaciens calefactionem cuius calefactio non sit calor qui est forma ignis sed actio ab igne procedens. et dicimus quod arbor est florens floribus cuius flores non sint forma arboris sed quidam effectus ab arboris procedentes. Item huiusmodi dicitur quod diligere in divinis

sumitur essentialiter et notionaliter. Item quod essentialiter sumitur: sic per et filium non diligit se spiritus sancto sed essentia sua. Unde Augustinus in 11<sup>o</sup> de trinitate. Quis audet dicere patrem nec se nec filium nec spiritum sanctum diligere nisi per spiritum sanctum? Item hoc quod notionaliter sumitur: sic diligere nihil aliud est quam spirare amorem. sic dicere est producere huiusmodi. et florens est producere flores. sic igitur dicitur arbor florescere floribus. ita dicitur per diligens spiritus sancto. vel dicens verbo se et creaturam. et per et filius dicitur diligens spiritum vel amorem procedente se et nos. hoc ille. Et ibidem ad argumentum sic ait. Quicquid in intellectu alicuius actionis importatur determinatur effectus potest determinari principium actionis et ab actione et ab effectu. sic possumus dicere quod arbor est flores florens et floribus. sed quoniam in actione non includitur determinatus effectus. tunc non potest principium actionis denotari ab effectu sed solum ab actione. non enim dicimus quod arbor producat flores florens. sed productione florens. In hoc igitur dicitur spirat vel generat importatur actus notionalis tamen. unde non possumus dicere quod pater spiraret spiritum sancto vel generaret filium. possumus autem dicere quod pater dicitur verbo tanquam procedente persona et dicitur dictione tanquam actu notionali. quia dicere importat determinatam personam precedentem. cum dicere sit producere huiusmodi. et similiter diligere. put notionaliter sumitur est producere amorem. et ideo potest dici quod pater diligit filium spiritus sancto tanquam persona precedentem et ipsa dilectione tanquam actu notionali. hoc ille. Et 6<sup>o</sup> dicitur quod pater diligit se spiritum sancto. Ista sententia probatur plene secundum Theophrastum. per sententiam ubi supra. unde articulus 2<sup>us</sup> sic dicit. Cum dicitur quod pater diligit spiritum sancto potest intelligi de dilectione essentiali vel notionali. si de dilectione essentiali operatio essentialis diligit spiritum sancto: sed charitate essentialiter operatio essentialis diligit spiritum sancto: si charitate essentialiter operatio essentialis diligit spiritum sancto. Si autem intelligatur de notionali. sic sicut filium. ita se spiritus sancto amat. quia diligere notionaliter sumptum nihil aliud dicitur quam esse principium amoris personalis quod est spiritus sanctus. qui amor quod significatur per modum operationis denotatur patrem a quo est ut dicatur spiritus sancto diligere. et cum tota ratio dilectionis quod est in filio sit in patre et e contra. ex neutra parte potest impediri quoniam pater spiritus sancto seipsum diligit. sed nec ex parte spirationis amorem nec ex parte diligibilis. quia ex una parte pater est sufficiens principium spiritus sancti. et ex alia parte sufficiens ratio diligibilitatis in ipso est. unde sic pater filium spiritus sancto diligit. ita seipsum et spiritum sanctum diligit spiritus sancto. hoc ille. Et ibidem ad primum dicitur. Cum omnis actus notionalis importat rationem principii quantum ad originem vine persone. hoc contingit dupliciter. aut quoniam designat rationem principii respectu eius quod terminatur actus notionalis. ut cum dicitur pater generat filium. generare enim importat habitudinem principii respectu generati. et in talibus non potest fieri reciprocatio ut dicatur quod pater generat se. quia nulla persona est principium suipsum. quoniam autem habitudo principii non importat respectu eius in quod transit actus. ut patet cum dicitur pater dicitur centum filio. non enim significatur pater esse principium dati quod est essentia eius cui datur. et similiter est in hoc verbo diligere quod importat habitudinem principii: non diligentis ad dilectum in quod transit actus sed diligentis ad amorem qui importatur in verbo diligit. et ideo in talibus potest esse reciprocatio. et hoc contingit quia verbum diligere non tamen importat emissionem sed ipsum amorem emissum. unde si accipitur separatum id quod ad originem pertinet non erit conversio. non enim potest dici quod pater spiraret se. hoc ille.

**¶** 7<sup>us</sup> est q<sup>uod</sup> pater diligit creaturas spūs scō. Istā p<sup>ro</sup>-  
baribide arti. 3<sup>o</sup> dicens: p<sup>ro</sup>cessio inquit diuinarum  
p<sup>er</sup>sonarū est quedā origo p<sup>ro</sup>cessionis creaturarū. cū oē  
q<sup>uod</sup> est p<sup>ri</sup>mu in aliquo genere sit causa eorū que sunt  
post. sed tū efficiētia creaturarū essentie coi attribui-  
tur. Unde sciendū ē q<sup>uod</sup> cū dī q<sup>uod</sup> p<sup>er</sup> filiū diligit nos  
spūs sancto. hoc verbū diligit pōt sumi eēntialiter t  
notionaliter. t vtroq<sup>ue</sup> mō ē vera locutio. si enī sumā-  
tur eēntialiter tunc in verbo dilectionis designabi-  
tur efficiētia totius trinitatis. t in ablatiuo designā-  
te p<sup>er</sup>sonā spūs scī designabit rō efficiētie non ex p<sup>ar</sup>-  
te efficiētis sed ex parte effectō. quorū rō t origo ē p<sup>ro</sup>-  
cessio spūs scī. sicut ē verbū. q<sup>uod</sup>uis vbi sit p<sup>ro</sup>p<sup>ri</sup>e ratio  
creaturarū fm q<sup>uod</sup> exēit a deo p<sup>ro</sup> modum intellectus.  
vnde dicit q<sup>uod</sup> pater dicit olā verbo uel arte sua. s3 spī-  
rit<sup>us</sup> scūs ē rō eaz. put exēit ab eo p<sup>ro</sup> libertatē volūta-  
tis. t ideo dicit p<sup>ro</sup>p<sup>ri</sup>e diligit creaturā spūs scō t non  
verbo. si aut sumatur notionalit<sup>er</sup>. tūc etiā vera est lo-  
cutio sed habet aliā rōnē veritatis. q<sup>uod</sup> verbū dilectio-  
nis non importabit ex p<sup>ri</sup>ncipali intentiōe habitudinē  
efficiētis respectu creature. sed p<sup>ri</sup>ncipalit<sup>er</sup> denotabit  
rōnē hui<sup>us</sup> efficiētie ex p<sup>ar</sup>te effectō. t cōter dabit in-  
telligere habitudinē efficiētie. t tunc sensus ē. pater  
diligit creaturā verbo. id est spirat amorem p<sup>er</sup>sonalē  
q<sup>uod</sup> est rō omnis liberalis collationis a deo facte crea-  
ture. Et ibidē ad 2<sup>um</sup> dicit. sicut in egressu artificiatō-  
rū ab artifice ē considerare duplicē p<sup>ro</sup>cessum sc3 ip<sup>er</sup>-  
tis ab artifice quā de corde suo adinuenit. et 2<sup>o</sup> p<sup>ro</sup>-  
cessū artificiatō. ab ipsa arte inuenta. ita t in p<sup>ro</sup>cessu  
voluntatis ē duo considerare sc3 exitum amoris ab  
amāte. et 2<sup>o</sup> exitum ipsius rei dāte p<sup>ro</sup> amorē ab amā-  
te. Unde q<sup>uod</sup> tū ad p<sup>ri</sup>mu exitum sc3 spūs scūs in com-  
paratiōe dei ad creaturā ut effectus siue q<sup>uod</sup> ē de p<sup>ri</sup>-  
cipio sicut ē verbū. Sed q<sup>uod</sup> tū ad 2<sup>um</sup> exitum vtrūq<sup>ue</sup> se  
h3 ut p<sup>ri</sup>ncipiū sc3 verbū t amor. sed creatura ut effe-  
ctus. bec ille. Sciendū tamē q<sup>uod</sup> parte p<sup>ri</sup>ma. q. 37. arti.  
2<sup>o</sup> ad 3<sup>um</sup>. aliter p<sup>ro</sup>bat istas duas p<sup>ro</sup>nes sc3 sextam t se-  
ptimā. ait enim sic: pater non solū filiū sed etiā se t  
nos diligit spūs scō. q<sup>uod</sup> diligit fm q<sup>uod</sup> notionaliter su-  
mit non solū ip<sup>er</sup>portat p<sup>ro</sup>ductionē dīne p<sup>er</sup>sonē. sed etiā  
p<sup>er</sup>sonā p<sup>ro</sup>ductā p<sup>ro</sup> modū amoris q<sup>uod</sup> h3 habitudinē ad rē  
dilectam. vnde sicut p<sup>er</sup> dicit se t omne creaturā ver-  
bo q<sup>uod</sup> genuit inq<sup>uod</sup> tū verbū genitū sufficiēter rēpresen-  
tat patrem t oēm creaturā. ita diligit se t oēm crea-  
turā spūs scō inq<sup>uod</sup> tū spūs scūs p<sup>ro</sup>cedit ut amor bonita-  
tis p<sup>ri</sup>me fm quā p<sup>er</sup> amat se t oēm creaturam. Et sic  
etiā p3 q<sup>uod</sup> respect<sup>us</sup> ip<sup>er</sup>portat ad creaturā i vbo t i amo-  
re. p<sup>ro</sup>cedente q<sup>uod</sup> si secundario inq<sup>uod</sup> tū sc3 veritas t boni-  
tas diuina est p<sup>ri</sup>ncipiū intelligēdi t amādi oēm crea-  
turā. bec ille. ¶ 8<sup>us</sup> ē q<sup>uod</sup> ista: spūs scūs diligit se spūs  
scō. vno mō ē vera t alio mō nō. Istā ponit p<sup>er</sup> fen. vbi  
sup. arti. 2<sup>o</sup> ad 4<sup>um</sup>. vbi sic ait: Cū inquit dicit scūs spī-  
ritus diligit spūs scō. si intelligat de dilectiōe eēntia-  
li. exp<sup>er</sup>isse verū ē. sicut enim seipso deus. ita seipso eēn-  
tialit<sup>er</sup> diligens est. si aut intelligat de dilectiōe notio-  
nali. tunc in hoc verbo diligit ip<sup>er</sup>portat q<sup>uod</sup> si duplex  
actus sc3 ipse act<sup>us</sup> amoris qui sūt p<sup>er</sup>sonam spūs scī. t  
emissionē amoris. Unde diligit notionalit<sup>er</sup> sumptū

nihil aliud ē q<sup>uod</sup> spirare amorē. p<sup>ro</sup> spirare enī sūt ip<sup>er</sup>sa  
emissio. sed p<sup>ro</sup> amorē p<sup>er</sup>sona spūs scī. ac si diceret g<sup>ra</sup>-  
re filiū. vnde sicut filio non cōpetit g<sup>ra</sup>re filium. ita  
nec spūs scō spirare amorē. nec ex p<sup>ar</sup>te aliqd imp<sup>er</sup>fectio-  
nis in spūs scō uel filio derelinquit. t iō fm hunc sensū  
nō concedit q<sup>uod</sup> spūs scūs notionalit<sup>er</sup> diligit. si aut ab  
intellectu hui<sup>us</sup> vbi diligit separet<sup>ur</sup> act<sup>us</sup> originis p<sup>ro</sup> quē  
efficiē notionalē. remanet tū illud q<sup>uod</sup> est p<sup>er</sup>sonalē. s.  
ipse amor. sic spūs scō oueniret. q<sup>uod</sup> ipse p<sup>ro</sup>cedit ut ope-  
ratio subsistens. vnde ipsa opatio ē operans. t fm p<sup>er</sup>  
spūs scūs etiā seipso diligeret filiū ul<sup>ter</sup> patrem aut se-  
ip<sup>er</sup>su. t tūc diligit non importaret emissionē amoris  
a spūs scō realē sed tū fm rōnē. vnde fm hoc diligit  
non importaret aliqd notionalē sed tū p<sup>er</sup>sonā alio mō  
significatā. Un hoc vbi diligit pōt sumi tripliciter.  
Aut fm q<sup>uod</sup> dicit eēntiā tū. t tūc dicit exitū fm rōnē  
opationis eēntialis que ē ipsa eēntia ab eēntia di-  
uina. t sic pater diligit spūs scī. t similē filiū t spūs  
scūs. Aut fm q<sup>uod</sup> noiat tū p<sup>er</sup>sonā spūs scī. t sic nō dicit  
etiā exitū nisi fm rōnē. vnde fm h3 tū ouenit spūs scō  
diligit. s3 iste mod<sup>us</sup> incōfuet<sup>us</sup> ē. Aut dicit realē exi-  
tū. t tūc simul ip<sup>er</sup>portat notionē actiū t p<sup>er</sup>sonā spūs  
scī. t tūc nō conuenit nisi patri t filio. bec ille. Cōfimi-  
lem distinctionē trimēbre de amore ponit dīf. 10. q. 1.  
arti. p<sup>ro</sup> ad 4<sup>um</sup>. quā recitauit sup. dīf. 18. in rōnē p<sup>ri</sup>mi 3<sup>o</sup>  
p<sup>ro</sup> nem tertiā. ¶ Sed p<sup>ro</sup> p<sup>ri</sup>dicta arguit Aureolus. Et p<sup>ro</sup>  
3<sup>o</sup> 5<sup>um</sup> p<sup>ro</sup>ne in hoc q<sup>uod</sup> dicit illū ablatiuū construi in habi-  
tudine effect<sup>us</sup> formalis. ut cū dicit<sup>ur</sup>: hō ē indurus ve-  
stimento. Manifestū inquit ē q<sup>uod</sup> flos non se habet ad  
florere sic effect<sup>us</sup> formalis ad cām. imo poti<sup>us</sup> ecōtra.  
nec vestimentū est effectus formalis q<sup>uod</sup> poti<sup>us</sup> ē ē ve-  
stimentū q<sup>uod</sup> ē de p<sup>ri</sup>to habit<sup>us</sup> ē ei<sup>us</sup> effectus formalis  
indur<sup>us</sup>. cum sup<sup>er</sup> dictū sit q<sup>uod</sup> habitus sūt aliquid quod  
intellectus concipit derelinqui circa habituarū. sed  
fm istos inquit arguens cōstruit<sup>ur</sup> ablatiu<sup>us</sup> in habitudi-  
ne effect<sup>us</sup> formalis. q<sup>uod</sup> cā formalis cōstruit<sup>ur</sup> i habitudi-  
ne effect<sup>us</sup> formalis. q<sup>uod</sup> dici nō pōt. ¶ 2<sup>o</sup> ad idē. Spūs  
scūs magis h3 rōnē effect<sup>us</sup> causē efficiētis respectu  
p<sup>ri</sup>is t filij q<sup>uod</sup> effect<sup>us</sup> causē formalis. q<sup>uod</sup> multo meli<sup>us</sup> istū  
deberet dicē q<sup>uod</sup> cōstruit<sup>ur</sup> ablatiu<sup>us</sup> i habitudine effect<sup>us</sup>  
causē efficiētis q<sup>uod</sup> effect<sup>us</sup> formalis. ¶ 3<sup>o</sup> loco arguit  
illud exēplū de florere t florib<sup>us</sup>. florere ingt nō ē flo-  
rē. p<sup>ro</sup>ducere s3 florem h<sup>ab</sup>ere. dato enī q<sup>uod</sup> de<sup>us</sup> flores arbo-  
ri imp<sup>er</sup>missit. nihilomin<sup>us</sup> arbor diceret<sup>ur</sup> florere. s3 dili-  
gere sūptū notionalit<sup>er</sup> ē. p<sup>ro</sup>ducere spūs scī. q<sup>uod</sup> nō ē filis  
cōstructio cū dī q<sup>uod</sup> arbor floret florib<sup>us</sup>. uel q<sup>uod</sup> bor<sup>us</sup> ru-  
bet rosas cū illa q<sup>uod</sup> dī q<sup>uod</sup> p<sup>er</sup> filiū diligit se spūs scō. ¶ 2<sup>o</sup>  
ad idē. Sic ē de florere respectū arboris sic de calere  
respectu ignis. s3 cū dī ignis calet calore. ablatiu<sup>us</sup> nō  
cōstruit<sup>ur</sup> cū vbo p<sup>ro</sup> modū t<sup>er</sup>mini p<sup>ro</sup>ductiōis. nō enī calor  
p<sup>ro</sup>ducit<sup>ur</sup> p<sup>ro</sup> calē. q<sup>uod</sup> nec cū dī arbor floret florib<sup>us</sup> ablati-  
uus cōstruit<sup>ur</sup> ut t<sup>er</sup>min<sup>us</sup> p<sup>ro</sup>ductiōis. ¶ 3<sup>o</sup> sic. Licet vbi acti-  
uū cōstruat<sup>ur</sup> cū t<sup>er</sup>mino ablatiuo. ut cū dī q<sup>uod</sup> sol radiat  
radio uel q<sup>uod</sup> ignis calefacit calore imp<sup>er</sup>presso illi. tamē  
verbum neut<sup>rum</sup> non cōstruit<sup>ur</sup> cū termino p<sup>ro</sup>ducti-  
onis cū nō habeat terminū. non enī sūt actionē. p<sup>ro</sup>du-  
ctiū. sic p3 de lucere t calere s3 florere ē vbum neu-  
trum non actiū. q<sup>uod</sup> cum dicit<sup>ur</sup>: arbor floret floribus



ablativus non constituitur ut terminus actionis. ¶ 3<sup>o</sup> loco arguitur hoc quod dictum est ibidem quod in actu spirandi non includitur determinatio effectus. sicut in actu diligendi. In actu namque includi dicitur terminus quoniam unum denominatur ab alio. sicut flos et florescere. dilectio et diligere et sic de similibus. sed spiritus et spirare. genitus et generare dicuntur denominata ab invicem multo fortius quam spiritus et diligere. nam spiritus non dicitur diligere sed aspirare. vel forte econtra spirare a spiritu. multo fortius spiritus includitur in spirare quam in diligere et generare in genere. quare multo fortius concedendum est quod pater et filius spirarent spiritu sancto quam ut quod pater generat genito quam quod diligit spiritu sancto. si regula illa sit vera scilicet quoniam terminus productionis includitur in productione. tunc terminus additur in ablativo principio producenti cum ipsa productione. sicut cum dicitur: arbor floret floribus. ¶ 2<sup>o</sup> ad idem. Edificare dicitur in suo intellectu edificium et similiter producere productionem sed nullus concedit quod edificator edificet edificium. nec quod producat producat. regula non est vera. ¶ 4<sup>o</sup> loco arguitur distinctio facta de diligere essentiali et notionali. et de amore qui in divinis potest sumi essentialiter et personaliter et notionaliter. Impossibile inquit est duas unitates poni in divinis. una essentialis et aliam personalis. sed amor cum sit perfectio simplicitatis non est aliud quam unitas. imo cum amor sit quoddam formaliter infinitum esset in divinis multitudo eorum que sunt formaliter infinita. quod est omnino impossibile. et nullo modo poni potest duo amores. ¶ 2<sup>o</sup> sic. Si ponantur duo amores unus essentialis et alius subsistens. aut in spiritu sancto est solus amor subsistens sine essentiali. aut subsistens cum essentiali distinctus ab eo realiter. aut subsistens cum essentiali omnino indistinctus ab eo re. scilicet ratione. Non potest dici primum. quia amor essentialis non est in spiritu sancto. quod est erroneum. nec 2<sup>um</sup>. quia tunc duplici realitate esset amor scilicet amore essentiali et amore subsistens. et tunc cum illis infinitis sequeretur quod spiritus sanctus esset magis infinitus quam pater et filius secundum rationem. nec potest variari quia idem sequitur scilicet quod saltem secundum rationem spiritus sanctus esset magis infinitus et perfectior quam pater. nec poni 4<sup>um</sup> quia amor essentialis est improducibilis. iste vero est per se. ille vero cois tribus. iste proprius uni persone. et dupliciter amor in divinis poni non potest unus essentialis et alius subsistens. ¶ 5<sup>o</sup> loco probatur quod nullo modo concedendum est quod aliquis amor producat in divinis. quoniam enim aliqui sunt unus et idem secundum rem et rationem si unus non attingit per reale productionem nec reliquum. sed essentia in divinis est idem quod amor secundum rem et rationem solum connotative differens ut super probatum est. nec aliquis negat quoniam saltem secundum rem sint idem. et non est possibile quod amor producat. cum nullum determinet quod essentia divina non producat nec producat. ¶ 2<sup>o</sup> sic. Quia tota persona spiritus sancti producat et producat. non tamen in ea est aliqui realitas esse capiens productionem nisi sola proprietates personalis. alioquin si essentia que est in spiritu sancto non solum capiet esse in eo sed accipiet simpliciter esse. impossibile foret quod esset eadem cum essentia patris que est a se nec capit esse aliunde. sic igitur patet quod nulla realitas que sit in spiritu sancto capit esse nisi proprietates personalis. Sed constat quod amor infinitus non est idem quod perfectio quod est proprietates personalis spiritus sancti. et non potest catholice

concedi quod in spiritu sancto sit aliquis amor producat. ¶ 3<sup>o</sup> cum dicitur quod spiritus sanctus est amor producat. aut intelligitur coactione aut vera productione. sed non potest primum intelligi. quia coactione sibi coactione essentia. Et si dicatur quod per coactionem sibi amor est essentia divinitatis. non valet. quia tunc per spiritus sanctus esset amor deus. et ita pater qui per spiritus sanctus ordine rationis est deus quam amas. erit per spiritus sanctus secundum rationem quod nobilius quam spiritus sanctus. Nec potest variari 2<sup>um</sup>. quia tunc amor qui est in spiritu sancto vere caperetur. et cum ipse amor non sit aliud quam essentia divinitatis sequitur quod essentia divinitatis vere producat. quod est erroneum. et concedi non potest quod in spiritu sancto sit aliquis amor producat accipiendo amorem per actuali dilectione. ¶ Ad primum istorum dicitur quod non vadit ad mentem sci doctoris. nam scilicet Thomas. non capit in hac materia effectum formalem per effectum cause formalis: ad quam mentem currunt argumenta arguentis. sed vocat effectum formalem effectum illi quibus modum forme in denotando sui principium vel suam causam ut exprime patet per sententiam. ut recitantur in 5<sup>o</sup> questione. et isto modo loquendi effectus cause efficientis potest dici effectus formalis. aliud enim est dicere aliquid esse effectum formalem et aliud dicere quod sit effectus cause formalis. flos enim est effectus arboris formalis quod tamen est causa efficiens floris. nec flos est effectus cause formalis. et sic patet quod non arguit ad propositum. Cum etiam dicitur quod vestimentum non est effectus formalis vestitionis. conceditur. nec enim scilicet Thomas. oppositum intendit imo dicit quod cum dicitur: iste est indur vestimento. ablativus constructus in habitudine cause formalis ut allegatur. solum igitur vult quod aliquid quod non est realiter forma alium potest habere actum forme in denominando. et exemplificavit de indumento. et ex hoc concludebat quod sic vestimentum dicitur formale respectu vestiti licet non sit forma vestiti. ita aliquis effectus exiens a causa sua potest dici formalis respectu sue cause et habere actum forme suam causam denominando eam. et quod ista sit mens eius. patet per sententiam. ut recitantur in probatione ante 3<sup>am</sup> questionem. ¶ Ad 2<sup>um</sup> patet idem non enim loquimur de effectum cause formalis. sed de effectum formali. id est habente modum forme. et talis ut sic potest denotare causam. non sic de effectum cause efficientis ut est talis. licet in proposito sint idem scilicet effectus formalis et effectus cause efficientis spiritus sancti videlicet licet ipso proprie dicatur effectus. ¶ Ad argumenta 2<sup>o</sup> loco inducta dicitur quod exemplorum ad exemplata non requiritur omnino similitudo. licet enim florescere vel rubere non dicatur forte actione productionis sicut tangit arguens. et diligere notionaliter sumptum sit producere. tamen nihil interest quantum ad propositum pertinet. solum enim banc querimus similitudinem scilicet quod sicut flos non est forma arboris nec inherens arbori et tamen denotat arborem ad modum forme cum sit eius effectus. ita spiritus sanctus licet non sit forma principii productionis scilicet patris. nec se habeat per modum inherens illi. attamen denotat patrem quod est eius principium et habet modum forme circa eum. unde quo ad hoc est filius constructio in illis duabus propositionibus scilicet arbor floret floribus. et per producit spiritu sancto. quod uterque ablativus constructus in habitudine effectus formalis modo preposito. ¶ Ad 2<sup>um</sup> negatur a<sup>o</sup>. nam ignis non denotat calere aliquo vel per aliquam

trinfecū sed solum calore sibi inexistente. arbor autē  
denotatur florere aliquo extrinfeco scz flore. Unū de/  
notatio pma est a forma. 2<sup>a</sup> autē ab effectu formali. id  
est se habere p modū forme. ¶ Ad 3<sup>m</sup> dico q<sup>d</sup> neutru  
non cōstruit cum ablatiuo signante terminū. pductiōis.  
quā importat neutru. cū neutru nō dicat actionē ba/  
bentē reale terminū pferim neutru absolutū. s3 nihil  
prohibet q<sup>d</sup> cōstruat cum ablatiuo in habitudine effe/  
ctus formalis qui pducit p actionē importatā p ver/  
bū actiuū. ut cū dī hortus rubet rosā. rosā nō ē effe/  
ctus illi<sup>9</sup> actionis quā importat rubere. sed quā ipor/  
tat pullulare ul' emittere aut. pducere. et ita i pposito  
dico de ista: arbor floret florib<sup>9</sup>. Utrū autē florere sit  
pducere uel nō nō est magna cura. credo tñ q<sup>d</sup> l3 flo/  
rere nō sit trāsitiuū potēs regere accusatiū exp̄ssū  
extra se. ut dicendo arbor floret florē ul' b3. tñ inclu/  
dit in se signū trāsitiuū cū termino actiōis. Idem enī  
est florere q<sup>d</sup> florē emittere. ecce q<sup>d</sup> includit in se lo/  
emittere q<sup>d</sup> ē trāsitiuū cū hoc accusatiū florē. et ta/  
lia neutra cōstrui pnt cū ablatiuo signante terminū in  
quē transit verbū trāsitiuū inclusū in eis. nō q<sup>d</sup> dicit  
actionē transeuntē in accusatiū exp̄ssū sed in accu/  
satiū inclusū. et ideo nō ē simile de florere et de ru/  
bere. Et ista ē alia rissio a pma. et fm istā negare ē aīo  
pmi argumēti 2<sup>o</sup> loco facti scz q<sup>d</sup> florere nō sit florē  
emittere. et dī in casu illo posito ibi q<sup>d</sup> talis arbor nō  
floret s3 cēt florida uel florigera. ¶ Ad argumēta 3<sup>o</sup>  
loco facta dī. Ad pmū quidē negando maiorē ibi po/  
sitā p modū regule. nō enī ē ista mens sci Tho. q<sup>d</sup> scz  
tunc actus includat determinatū effectū qñ denota/  
tur ab illo uel ecōtra. sed intelligit q<sup>d</sup> tūc in intellectu  
actus includit determinatū effectū qñ verbū illud sū/  
iporat effectū et emissionē illi<sup>9</sup> effect<sup>9</sup> sic frequenter  
allegant quō differt diligere et spirare. qz spirare dīc/  
solā emissionē actus amoris. sed diligere dicit actum  
amoris et emissionē ei<sup>9</sup>. vnde includit actionē et eius  
terminū uel effectū. nō autē spirare uel gñare aut. p/  
ducere. q<sup>d</sup> in b3 cognoscit qz ad li spirare cūenienter  
additur effect<sup>9</sup> ei<sup>9</sup> scz spūs dicendo: pater spirat spū  
et cōuenient dicit pater gñat verbū. imo nec aliū sen/  
sus pfectus. Sed ad li diligit nō cūenient addit ef/  
fectus importat scz amor. ut dicat: diligit amorē. cū  
enim dī diligit intelligit q<sup>d</sup> amorē pducit. Itē nō o3  
dicere: pater dicit verbū. qz in dicere intelligit. pdu/  
cere verbū. pōt dici tamē: p diligit creaturam spū. et  
dī creaturā verbo ita q<sup>d</sup> diligere et dicere regit ac/  
cusatiū q nō designt effectū illaz actionū. sed accu/  
satiū designt rem ad quā talis effectus b3 habitu/  
dine. oppositū autē est de his verbis spirare gñare. si/  
gnū ē q<sup>d</sup> diligere et dicere includit in se determinatos  
effectus. nō sic generare et spirare. sed solū emissio/  
nem illoz. ¶ Ad 2<sup>m</sup> dī q<sup>d</sup> edificare nō includit in suo  
intellectu edificatū sed edificationē nec pducere. pdu/  
ctum s3. pductionē. q<sup>d</sup> p3 ex hoc q<sup>d</sup> talib<sup>9</sup> verbis edi/  
ficare. pducere cūenienter imo necessario ad bñdū  
pfectū sensū addit accusatiū signans effectū actiōis i  
generali uel i speciali. ut cū dī edificator edificat edi/  
ficiū uel palaciū. pducens. pdncit. pductū uel ignē.

secus ē de b3 q<sup>d</sup> dico diligere uel dicere. Et enī si dica/  
tur: pater dicit verbū. idē importatur p li dicere: q<sup>d</sup>  
p3 cū dicim<sup>9</sup>: pater dicit creaturā. in qua locutiōe li  
dicit importat. pducere verbū. q<sup>d</sup> vltim<sup>9</sup> b3 habitu/  
dinem representatiui ad creaturas. ¶ Ad argumēta  
4<sup>o</sup> loco facta dico q<sup>d</sup> nō ponim<sup>9</sup> duos amores fm  
rem in dīnis. sed vnū amorē q<sup>d</sup> absolute cōcept<sup>9</sup> ē eēn/  
tialis. Idē autē sub relatione qdā dī psonalis. et iō pōt  
dici duo fm rōnē. et tūc ad pmū argumētū cōcedit a<sup>o</sup>  
et b<sup>o</sup>. sed cōia nulla ē. nō enī segtur si dīnitas ē eadē  
cū psona. q<sup>d</sup> si nullo mō dīnitas multiplicat fm rē q<sup>d</sup>  
nullo mō psona multiplicet fm rem. multo min<sup>9</sup> va/  
let cōia si dīnitas et amor sūt idē fm rem. q<sup>d</sup> vno fm rō/  
nem nō multiplicato aliud nō multiplicet fm rōnē.  
cuius cā ē. qz essentia fm rōnē suā nō pōt tam multi/  
pliciter cōcipi q<sup>d</sup> amor q<sup>d</sup> pōt cōcipi ut opatio. et ut for/  
ma que ē pncipiū opationis sicut habit<sup>9</sup>. et pōt cōcipi  
ut subsistens. et iō amor dī tripliciter in dīnis nō autē eēn/  
tia. ¶ Ad 2<sup>m</sup> dico q<sup>d</sup> amor essentialis et amor subsistēs  
q<sup>d</sup> est psona spūs sci nō distinguūt nīl rōne. nec tñ se/  
quit<sup>9</sup> q<sup>d</sup> spūs scūs sit magis infinit<sup>9</sup> aut pfect<sup>9</sup> q<sup>d</sup> pāf.  
qz licz amor absolute sūpt<sup>9</sup> dicat pfectionē simpliciē  
et qd infinitū. tñ amor subsistens qui nō ē aliud fm rē  
q<sup>d</sup> amor absolut<sup>9</sup> cū relatiōe nō dicit ex pte relatiōis  
aliquā pfectionē nec aliquā quātitatē. cū ex illa pte  
nō ponat aliqd in eo de quo dicit. nec itē ex parte  
absoluti dicit aliquā pfectionē a seipso. vnde amor  
subsistēs nō addit pfectionē fm rē nec fm rōnem ad  
pfectionē amoris essentialis. In dīuinis enī pfectio  
cum dicat absolutū attendit fm cōem essentialē et nō  
fm relatiōes. et ideo nō sequit<sup>9</sup> q<sup>d</sup> si spūs scūs habeat i  
se amorē essentialē et amorē subsistentē. q<sup>d</sup> iō sit pfe/  
ctior uel infinitior pte aut filio. ¶ Ad argumēta 5<sup>o</sup> lo/  
co facta dī. et p ad pmū negat b<sup>o</sup>. Dico enim q<sup>d</sup> amor  
psonalis differt fm intelligere rōnē ab eēntia. et ideo  
nō ē icōueniēs q<sup>d</sup> ex illa pte q<sup>d</sup> differt sibi cōueniat p/  
duci. subsistenti enī cūenit pducere uel pducē. et pferri  
icoicabili et distincto in dīuinis. hoc autē nō cūenit nīl  
relationi subsistenti. qz nihil i dīuinis est distinctum a  
pducēte nec incoicabile nisi relatio subsistēs. ¶ Ad  
2<sup>m</sup> a<sup>o</sup> concedit sed b<sup>o</sup> negat scz q<sup>d</sup> ppietas spūs sci  
nō sit ipse amor subsistēs. ¶ Ad 3<sup>m</sup> dī q<sup>d</sup> cū dī q<sup>d</sup> spūs  
scūs est amor. pcedens intelligitur vera pductio. et  
conceditur q<sup>d</sup> amor pcedēs vere capit esse. dicit enī  
amorē cum relatiōe subsistenti cui cōpetit pducere. nō  
tamen sequitur q<sup>d</sup> essentia uel dīuinitas pducatur. qz  
dīuinitas nō dicit aliquid ex parte cuius sibi possit  
cōuenire. pductio sicut amor psonalis. Et sic pm<sup>9</sup> ar/  
ticulus terminatur.

**Quantū ad secundū** articulū sit pri/  
ma 3<sup>a</sup> q<sup>d</sup> pater  
licz omnia videat in sapientia genita uel verbo nō tñ  
est sapiens sapientia genita uel verbo. Istam probat  
sanct<sup>9</sup> Tho. p sen. dīl. 32. q. 2. art. 3. Et quo ad pmā  
partē sic ait ad 3<sup>m</sup>. Videre iquit in aliquo dī dupliciter  
aut quia cognitionē in eo accipit sicut intellect<sup>9</sup> acci/  
pit sciētā i sensibilib<sup>9</sup>. ul' intellect<sup>9</sup> possibilis i lumine  
intellectus agentis. uel discipulus in verbo magistri  
lz



dicto uel scripto. Aut 2<sup>o</sup> mō rem cognitam in aliā re/  
pſentatā intueri uel rēpſentādo intueri. ſicut edifica/  
tor uidet artē ſuam in domo quā facit. uel ſicut aliqd  
uidet illud qđ ſcit i libro ubi ſcriptū eſt. pmo mō qđ p  
nihil uidet in filio. qđ non accipit cognitionē a filio. ſz  
2<sup>o</sup> mō ſz qđ ipſe rōnes omnīū creaturārū in vbo ſuo  
poſuit ipſū generando. ſicut autē pdicto mō creaturā  
in vbo uidet qđ ibi relucet. multo magis i verbo ſe vi/  
det r pfectiſſime in verbo ſuo rēpſentat. r ſic etiā nō  
eſt incōueniēs qđ p modū iſtū in creatura ſe videat qđ  
ipſi<sup>o</sup> diuine bonitatis rēpſentatiua ē p imaginem uel  
veſtigium. hec ille. Sed pro 2<sup>o</sup> parte probat eam ſic.  
Quis inqt pater dicat ſe verbo ſuo. nullo tñ mō con/  
cedendū ē qđ ſit ſapiens ſapiētia genita. r ſppter di/  
uerſū modū ſignificandi i vtroq. verbū eni ſiqt per  
modū opationis qđ denotat illud a quo pgreſſi ſcilz  
opantē. Unde pſ denotat verbo genito. ſic r diligēs  
amore pcedente. ſed ſapia ſiqtur p modū forme ma/  
nentis in eo cui<sup>o</sup> ē. Un nō pōt aliquis denotari ſapiens  
niſi p illud qđ in ipſo ē. quicqd aut ſiqtur eē i aliquo p  
modū forme uel ſubalis uel accñtalis ſiqtur ut pñci/  
piū alicui<sup>o</sup> in ipſo. qđ forma ſubalis ē pñcipiū ſubalis  
eē. r accñtalis dat aliqd eē ſz accñtale. r vtrūq pñ/  
cipiū ē opationis eius in quo ē. cū aut filius nullā rō/  
nē pñcipij habeat reſpectu patris. non pōt dici qđ p  
ſapiētia genita ſapiēs ſit nec filio. hec ille. ¶ 2<sup>o</sup> p ē qđ  
filius pōt dici ſapiens ſapia genita r ſapiētia ingeni/  
ta. Iſta ponit ibidē ſcūs Tho. arti. 2<sup>o</sup>. Et pñā ptē p/  
bat ſic. Iſte due inquit ppoſitiōes a. r per in hoc diſſe/  
rūt qđ a tñ deſiqt habitudinē pñcipij p modū efficien/  
tis. ſed per deſiqt habitudinē fm qđlibet gen<sup>o</sup> cauſe.  
vnde oē qđ ē ab aliquo ē per illud. ſz non ouertit. In  
diuinis aut nō pōt eē habitudo niſi fm duplex genus  
cauſe. quāz vna tñ ē realis ſz p modū cauſe efficiē/  
tis uel originātis. ſicut pñcipiū dī filij. Alia vō habi/  
tudo pñcipij pōt deſignari in diuinis fm rōnē tñ r nō  
realit<sup>o</sup> ſz habitudo forme. ut cū dī qđ pſ ē de<sup>o</sup> p diui/  
tatē. Cū qđ dī qđ fili<sup>o</sup> ē ſapiēs ſapiētia genita. ablati/  
uus iſte nō pōt cōſtrui niſi in habitudine cauſe efficien/  
tis. r ſic falſa ē. r eſt ei<sup>o</sup> ſenſus qđ filius ſit ſapiens a ſa/  
piētia genita. r ſit ita ſapiens a ſeipſo. qđ falſū eſt qđ  
ſicut eſſe ita r ſapere bz a pſe qui ſapia ingeni<sup>o</sup> ē. vñ  
dī p modū iſtū ſapiens a ſapiētia ingeni<sup>o</sup> uel p ſapi/  
entiā ingeni<sup>o</sup>. ſi per deſignat habitudinē pñcipij effi/  
cientis. r ſiliter ſapia ingeni<sup>o</sup> nō a ſeipſo uel p ſeipſū  
uel ſeipſo ſapiens. Aut cōſtrui in habitudine qđ pñ/  
cipij formalis. hoc autē oringit duplici<sup>o</sup>. qđ qđ ſegtur  
formā alicui<sup>o</sup> rei pōt eē p illam formā. ſic bō dī intelli/  
gere p aiām uel per hñtē formā. ſicut dī qđ bō per ſe  
eſt rōnalis. quia p illud qđ eſt de eſſentia ſua ſz p ani/  
mā rōnalē. per ſe eni fm plm 5<sup>o</sup> metaphiſice ſiqt il/  
lud qđ ē p eſſentiā rei. ſi iſtū cōſideret illud qđ forma/  
liter fili<sup>o</sup> eſt ſapiēs ſz ē ſapia eſſentialis qđ neqz genita  
neqz ingeni<sup>o</sup> ē. r ſic p eā r ea ſapiens dī. ſz nullo mō  
ab ea. qđ eēntia nō generat. Si cōſideret aut hñs illā  
formā qđ eſt ypotaſis filij que etiā ſapiētia ingeni<sup>o</sup>  
dī. ſic per ſapiētiā genitā uel per ſe ſapiēs dicī uel  
ſeipſo. 2<sup>o</sup> parte pbat ſic. Si ſiſius inquit ē ſapiens ſa/  
piētia ingeni<sup>o</sup>. ſi ablatiuus cōſtruat in habitudine  
qđ pñcipij efficientis. nō aut ſi cōſtruat in habitudine  
qđ pñcipij formalis. imo ſic ſapiētia eſſentiali ſapiēs  
eſt uel ſeipſo. hec ille. ¶ Sed 3<sup>o</sup> 2<sup>o</sup> parte pñā ar/  
guit Aureolus p ſic. Aut Aug<sup>o</sup> 5<sup>o</sup> de trinitate ca<sup>o</sup> p. 3  
hereticū. qđ ſi aliqñ fuit pater qñ nō fuit filius. ſequit<sup>o</sup>  
qđ aliqñ fuit pater ſine virtute r ſapiētia. quia dicit  
apluſ xpm dei virtutē r dei ſapiētiā. hoc aut argu/  
mentū nō teneret niſi aliquis mō r in aliqñ habitudine  
verbū ad dei ſapiētiā ptineret. qđ videt qđ aliquo mō  
ad ſapiētiā patris ptineat. Nec valet ſi dicatur qđ  
Aug<sup>o</sup> loquitur de ſapiētia eſſentiali. qđ fm ſz nihil p/  
baret de coeternitate filij Aug<sup>o</sup> quā tñ pbare intēdit  
¶ 2<sup>o</sup> ſic. Res poſita in eſſe apparēti r obiectiuo facit  
ad intellectionē r ſapiētiā actualē. impoſſibile eni ē  
imaginari ſapiētiā uel intelligentiā actualē ſine ſa/  
piētia uel intelligentiā obiectiuā. ſz verbū in diuinis p/  
cedit per modū intelligentie obiectiuē. eſt eni quid po/  
ſitū in diuinis in eſſe conſpicuo r apparēti. qđ vñ aliqd  
facit ad intellectionē r ſapiētiā dī pñs. imo ad intel/  
ligentiā diuinā in quacūqz perſona. ¶ 3<sup>o</sup> ſic. Non mi/  
nus dilectio denotat per modū forme manentis i co/  
cuius eſt forma qđ ſapiētia. nā diligere ē opatio ma/  
nens in agente ſicut ſapere. r hoc non obſtante dili/  
gere bz aliquā habitudinē ad ipſū patrē. ut cōcedatur  
qđ pater diligit ſe ſpū ſcō. iſtū verbū habebit aliquā  
habitudinē ad ſapere uel intelligere i diuinis. Nec va/  
let ſi dicat qđ diligere notionalit<sup>o</sup> teneat. nō valet in/  
quā. quia non concedit qđ pſ ſpū ſcō ſe ſpiret. r tñ oē  
dī qđ ſpūs ſcūs ſe diligit. ¶ Ad pñā iſtoz rīdet ſcūs  
Tho. p ſen. diſ. 32. q. 2. arti. p. ad 2<sup>o</sup>. dicens qđ Aug<sup>o</sup>  
in illa rōne 3<sup>o</sup> hereticū accipit eſſentialē ſapiētiā ſine  
qua pater ſapiens non eēt. vñ o3 filiū patri coeternū  
eſſe. ſicut r ſapiētiā fm qđ filio ab aplo appropriata  
eſt que tñ ab eterno appropriata non eēt ſi filius non  
eſſet. vnde o3 filiū patri coeternū eſſe ſicut r ſapien/  
tiā filio appropriatā. hec ille. Ex qb<sup>o</sup> p3 ad argumē/  
tū. ¶ Ad 2<sup>o</sup> dico qđ ſūdaſ in falſo ſz qđ intellect<sup>o</sup> po/  
nat res in eſſe apparenti qđ non habet res in rerū nā  
nec in aliqua cōceptiōe intellect<sup>o</sup>. hoc eni alias ſepius  
negatū fuit. veritatem loco illi<sup>o</sup> apparētie nos poni/  
mus verbū. r tūc dico qđ verbū aut cōceptio quam  
format intelligens nihil facit ad intellectionē actualē  
non eni ē pducēs eā. nec rō pductiuā. ſed ē eius  
termin<sup>o</sup>. r iſto mō cōcedo qđ ſe bz fili<sup>o</sup> dei ad ſapere pa/  
ternū. ſed hoc nō ē 3<sup>o</sup> ſnē. in ea eni ſolum negat qđ ſa/  
piētia genita ſit forma efficiens intellectionē pñs ut  
ſit intellectio actualis qua pater actualiter intelligit  
Ita nō bz vicē actus aut habitus patri ut intelligat  
licz ſit termin<sup>o</sup> intellectionis ut ē in patre ſz dictiōis  
paterne qđ non aliud ē qđ intellectio ſub tali relatione  
ſz paternitatis. ¶ Ad 3<sup>o</sup> negat a<sup>o</sup>. dilectio eni ſiqt  
p modū act<sup>o</sup> egredientis a ſuppoſito. nō aut ſapiētia  
ut dictū eſt pñs. diligere eni uel dilectio ſiqt p modū  
actionis. actio aut inqñtū bz non ſe habet per modū  
forme. ſz p modum egredientis ab agente. ſapia vō  
ſiqtur p modū forme r imanentis in eo cui<sup>o</sup> ē. conce/  
do tñ qđ eque dilectio patris imanet ſibi ſicut ſapiē

piētia ingeni<sup>o</sup>. ſi ablatiuus cōſtruat in habitudine  
qđ pñcipij efficientis. nō aut ſi cōſtruat in habitudine  
qđ pñcipij formalis. imo ſic ſapiētia eſſentiali ſapiēs  
eſt uel ſeipſo. hec ille. ¶ Sed 3<sup>o</sup> 2<sup>o</sup> parte pñā ar/  
guit Aureolus p ſic. Aut Aug<sup>o</sup> 5<sup>o</sup> de trinitate ca<sup>o</sup> p. 3  
hereticū. qđ ſi aliqñ fuit pater qñ nō fuit filius. ſequit<sup>o</sup>  
qđ aliqñ fuit pater ſine virtute r ſapiētia. quia dicit  
apluſ xpm dei virtutē r dei ſapiētiā. hoc aut argu/  
mentū nō teneret niſi aliquis mō r in aliqñ habitudine  
verbū ad dei ſapiētiā ptineret. qđ videt qđ aliquo mō  
ad ſapiētiā patris ptineat. Nec valet ſi dicatur qđ  
Aug<sup>o</sup> loquitur de ſapiētia eſſentiali. qđ fm ſz nihil p/  
baret de coeternitate filij Aug<sup>o</sup> quā tñ pbare intēdit  
¶ 2<sup>o</sup> ſic. Res poſita in eſſe apparēti r obiectiuo facit  
ad intellectionē r ſapiētiā actualē. impoſſibile eni ē  
imaginari ſapiētiā uel intelligentiā actualē ſine ſa/  
piētia uel intelligentiā obiectiuā. ſz verbū in diuinis p/  
cedit per modū intelligentie obiectiuē. eſt eni quid po/  
ſitū in diuinis in eſſe conſpicuo r apparēti. qđ vñ aliqd  
facit ad intellectionē r ſapiētiā dī pñs. imo ad intel/  
ligentiā diuinā in quacūqz perſona. ¶ 3<sup>o</sup> ſic. Non mi/  
nus dilectio denotat per modū forme manentis i co/  
cuius eſt forma qđ ſapiētia. nā diligere ē opatio ma/  
nens in agente ſicut ſapere. r hoc non obſtante dili/  
gere bz aliquā habitudinē ad ipſū patrē. ut cōcedatur  
qđ pater diligit ſe ſpū ſcō. iſtū verbū habebit aliquā  
habitudinē ad ſapere uel intelligere i diuinis. Nec va/  
let ſi dicat qđ diligere notionalit<sup>o</sup> teneat. nō valet in/  
quā. quia non concedit qđ pſ ſpū ſcō ſe ſpiret. r tñ oē  
dī qđ ſpūs ſcūs ſe diligit. ¶ Ad pñā iſtoz rīdet ſcūs  
Tho. p ſen. diſ. 32. q. 2. arti. p. ad 2<sup>o</sup>. dicens qđ Aug<sup>o</sup>  
in illa rōne 3<sup>o</sup> hereticū accipit eſſentialē ſapiētiā ſine  
qua pater ſapiens non eēt. vñ o3 filiū patri coeternū  
eſſe. ſicut r ſapiētiā fm qđ filio ab aplo appropriata  
eſt que tñ ab eterno appropriata non eēt ſi filius non  
eſſet. vnde o3 filiū patri coeternū eſſe ſicut r ſapien/  
tiā filio appropriatā. hec ille. Ex qb<sup>o</sup> p3 ad argumē/  
tū. ¶ Ad 2<sup>o</sup> dico qđ ſūdaſ in falſo ſz qđ intellect<sup>o</sup> po/  
nat res in eſſe apparenti qđ non habet res in rerū nā  
nec in aliqua cōceptiōe intellect<sup>o</sup>. hoc eni alias ſepius  
negatū fuit. veritatem loco illi<sup>o</sup> apparētie nos poni/  
mus verbū. r tūc dico qđ verbū aut cōceptio quam  
format intelligens nihil facit ad intellectionē actualē  
non eni ē pducēs eā. nec rō pductiuā. ſed ē eius  
termin<sup>o</sup>. r iſto mō cōcedo qđ ſe bz fili<sup>o</sup> dei ad ſapere pa/  
ternū. ſed hoc nō ē 3<sup>o</sup> ſnē. in ea eni ſolum negat qđ ſa/  
piētia genita ſit forma efficiens intellectionē pñs ut  
ſit intellectio actualis qua pater actualiter intelligit  
Ita nō bz vicē actus aut habitus patri ut intelligat  
licz ſit termin<sup>o</sup> intellectionis ut ē in patre ſz dictiōis  
paterne qđ non aliud ē qđ intellectio ſub tali relatione  
ſz paternitatis. ¶ Ad 3<sup>o</sup> negat a<sup>o</sup>. dilectio eni ſiqt  
p modū act<sup>o</sup> egredientis a ſuppoſito. nō aut ſapiētia  
ut dictū eſt pñs. diligere eni uel dilectio ſiqt p modū  
actionis. actio aut inqñtū bz non ſe habet per modū  
forme. ſz p modum egredientis ab agente. ſapia vō  
ſiqtur p modū forme r imanentis in eo cui<sup>o</sup> ē. conce/  
do tñ qđ eque dilectio patris imanet ſibi ſicut ſapiē

na. sed ad veritatē ppositionū nō solū attēdēda ē rei  
essentia sed mod⁹ q̄ res sīgntur fm q̄ ipse dicit pma  
pte. q. 32. arti. 4. Et si 3 arguatur q̄ saltim poterit  
dici q̄ paf intelligit filio. qz intellectio sīgntur p modū  
egredientis t p modū actionis. Def rīssio quā recitat  
arguens scz q̄ intelligere nō sumit in dīnis nīss essen  
tialiter t nūq̄ nonnaliter aut psonalit. scē ē de dili  
gere qd qnq̄ teneat sic qnq̄ alit qd facit nominū pe  
nuria. fm enim q̄ dicit scūs Tho. pma parte. q. 37.  
arti. 3. Ex parte intellect⁹ sunt inuenta vocabula ad  
significandū respectū intelligētis ad rē intellectā ut  
p in b q̄ dico intelligere. t sunt etiam alia vocabula  
adinnenta ad sīgndū pcessū intellectūalis cceptiōis  
scz ipsū dicere t hū. vnde in dīnis intelligere solum  
ōr essentialit. qz nō importat habitudinē pncipij hū  
ad ipsū verbū. ex parte aut voluntatis pter dilige  
re t amare q̄ importat habitudinē ipsius imprefiōis  
uel affectionis rei amate q̄ puenit in amante ex h q̄  
amat ad suū pncipiū t ecōuerso. t iō ppe vocabuloz  
inopiā hū habitudines significam⁹ vocabulis amoris  
t dilectionis. sicut si verbū noiaret sapientiā cceptā  
uel genitā. bec ille. Et cū arguit aduersari⁹ in oppo  
sitū. qz non ccedit q̄ pater se spirer spū scō. licz cōce  
dat q̄ diligit se spū scō. concedo totū. sed hoc nō ē iō  
qz diligere notionalit sūptū sit idē qd spirare. sed ppe  
aliū modū significandi vtriusqz. qz spirare dicit habi  
tudine pncipij respectu accusatiui quē regit. non aut  
diligere ut dictū fuit superius in 5<sup>a</sup> pte. t ideo dilige  
pōr reflecti sup vnū pncipiū dicendo: pater diligit se  
etiā notionaliter sumēdo. non aut spirare ut dicat: ur  
pater spirat se. Ad argumentū in pede qōnis factū  
pater rīssio p pdicta. Sciendū tū q̄ scūs Tho. in scri  
pto dicit q̄ in hac locutiōe: pater diligit se spū scō. ē  
denoiatio agentis a sua actiōe. Sed in pma pte dicit  
q̄ est denoiatio nō ab actiōe sed ab effectu vbi videt  
ē aliq̄ cōtradictio. s3 credo q̄ nō ē. qz enim spūs scūs  
pcedit p modū amoris q̄ videt dicere quādā actua  
lem opationē. ideo dicit in scripto q̄ denoiatio a spū  
scō est denoiatio ab actu uel actiōe. sed qz amor dum  
ōr de spū scō nō dicit actualē operationē q̄ formalit  
p agat uel pducatur. s3 stat potius p aliq̄ impfīōe. p  
ducta per actū amoris. ideo in pma pte dicit q̄ talis  
denoiatio est ab effectu actionis potius q̄ ab actiōe  
nominū enī penuria est causa q̄ isto noie qnq̄ vta  
mur p actu volūtatis. qnq̄ hō p termino cōstituto p  
illū actū. ac si intellectio qnq̄ staret p actu intellect⁹  
qnq̄ p hō ei⁹. Et bec de qōne sufficiat.

### Intra trigesimāter/

tiam dīstinctionē querit Utrū pro  
prietates personales sint dīna cēn  
tia. Et arguit q̄ nō. Nā essentia p  
prietatis relatiue ē ad aliud se babe

re. sed esse diuine essentie non est ad aliud se habere.  
igitur bec nō ē illa. a<sup>o</sup> p3 p pīm in pītis. b<sup>o</sup> pbat. qz  
diuina essentia ē maxime absoluta t per se subsistēs.  
igitur t esse ei⁹. In oppositū arguit. qz oīs res q̄ nō ē  
diuina cēntia ē creatura. sed pprietates relatiue rea

liter competit deo. igitur si non ē diuina essentia erit  
creatura. t ita nō erit adoratio latric exhibenda: cō  
tra illud qd in pfatione cantatur: ut in psonis pprie  
tas t in maiestate adoretur eq̄litas. In hac qōne erūt  
duo articuli. in pponenē pnes. in 2<sup>o</sup> mouebunt obie  
ctiones. Et q̄ ad pīm sit pma p q̄ essentia diuina  
t pprietates relatiue sunt idē fm rem. Istam pntē pbat  
sic scūs Tho. p sen. dīf. 33. q. 1. arti. 3. Cū inquit in rela  
tione sint duō. scz relationis respect⁹ quo ad alterū  
refertur. in quo cōsistit rō relationis. t iterū ipsū esse  
relationis qd h3 fm q̄ in aliquo rei fundat uel i quā  
titate uel in essentia uel in aliquo h3. Silbert⁹ pōre  
tanus cōsiderauit relatiōes dīnitatis fm respectū in q̄  
cōsistit rō relationis. ex quo nō h3 q̄ aliquā rem in  
herentē ponat. vnde t inueniūt aliq̄ relationes nīl  
realiter in re ponentes. t ppter hoc dixit eas assisen  
tes uel exterius affixas. Ille enī pprie relationes dī  
cuntur exterius affixe uel assisētes que cū pprie nō  
habeant fundamentū in re: tantūmodo ex habitudi  
ne alterius ad rē de qua dicunt adueniūt. sic de xtrū  
in colūna qd dī de ipsa p hoc q̄ homo eam habet ad  
sinistram. t h3 etiam sunt relatiōes quibus deus ad  
creaturā refertur. sed relatiōes dīstinguētes psonas  
non pnt esse h3 cum fundēt super aliquid qd ē vere  
in re scz in cōcatōe nature. t ideo sūt relatiōes rea  
les hītes esse fundatū in natura rei. sed bec ē natura  
diuine simplicitatis ut in ipsa non nīss vnū esse possit  
esse. nec in eadē differat esse t qd ē. Illud q̄ esse pīm  
tatis nō pōt esse aliud q̄ esse diuine essentie. t cū esse  
essentie sit essentia ipsa. t esse pīm tatis sit ipsa patnī  
tas. relinquit de necessitate q̄ ipsa paternitas fm rē  
est diuina cēntia. vnde non facit cōpositionē cum ea.  
Eandem pbatōnem ponit pma pte. q. 28. arti. 2<sup>o</sup> sic  
dicens. In quolibet nouē genēz accidentis ē cōside  
rare duo quoz vnū est esse qd competit vnicuiqz eo  
rū fm q̄ est accidēs. t hoc coiter est oībus inesse sub  
iecto. accidētis enī ē ē iesse. Illud qd pōt cōsiderari  
in vnoquoqz est ppria rō vniuscuiusqz illoz genēz.  
t in alijs quidē generib⁹ utpote quātitate t qualita  
te etiā ppria rō generis accipitur fm cōmpationem  
ad subiectū. Nā quātitas dī mensura sube. qualitas  
dīspōitio sube. sed ppria rō relationis non accipitur  
fm cōpationē ad illud in quo ē. sed fm cōpationē ad  
aliqd extra. si igitur cōsiderem⁹ etiā in reb⁹ creatis  
relatiōes fm illud qd relationes sunt. sic inueniūt esse  
assisētes nō intrinsecus affixe q̄ si sīgntes respectū  
quodāmodo cōtingentē ipsam rem relatā put ab ea  
tendit in alterū. si hō cōsideret relatiō fm q̄ ē accidēs  
sic est inherens subiecto t hīs esse accidentale in ipso  
S3 Porretan⁹ cōsiderauit relatiōē pīm mō tū.  
quicquid aut in reb⁹ creatis h3 ē accidentale: fm q̄  
transfertur in deū habet esse subale. nīl enī ē in deo  
ut accidens in subiecto. sed quicqd ē in deo ē ei⁹ cēn  
tia. sic igit ex ea parte qua relatiō in rebus creatis h3  
esse accidentale in subiecto. relatiō realit existēs i deo  
h3 esse diuine essentie idē ei existens. In hoc hō q̄ ad  
aliqd dī non sīgntur aliqua habitudo ad essentiam sed  
magis ad suū oppositū. t sic manifestū ē q̄ relatiō in  
iz z



deo existens est idem essentie fm rem. bec ille. Eadē pbationē ponit de potentia dei. q. 8. arti. 2. Et 4. 3 gentiles. ca. 14. Et 2. 3 q. pprietas relatiua est idē realiter q. psona. Itā pbat scūs Tho. p sen. vbi sup. arti. 2. sic. Aut pprietas psonalis est aliquid in re. aut nihil. si est aliqd in re et non sit psona oportet ibi eē cōpositionē. si aut nihil est in re. sic nō erit distinctio psonarū fm rem. Itē omnis forma ē pncipiū eius cuius est forma fm aliqd esse sui. si igit paternitas qua formaliter pater est p sit aliqd ab ipso patre erit aliquid pncipiū patris et pū eo: qd ē icōueniēs. q. pñitas nō est aliqd a patre. et eadē rōne nec aliq. pprietas a psona. Et pma parte. q. 4. o. arti. p. sic arguit. In diuinis non differt qd est et qd est ut habetur a Boetio in li. de ebdomadib. sed p pñitate est pater. q. pater ē idem qd pñitas. et eadē rōne alie pprietates sunt idē cum psonis. Item relatio in diuinis ē vna essentia. essentia aut est idē qd psona ut sup. dictū ē scz. q. 29. arti. p. Et 3. 3 est q. vna essentia et relatio uel pprietas relatiua differūt rōne. pbat q. ista fm scūs Tho. p sen. vbi sup. arti. p. Paternitas inquit fm rem ē ipsa vna essentia. vnde non facit cōpositionē cū ea. sed q. manet ibi verus respectus ptinens ad nām relationis q. non ptinet ad rōnem essentie. ex illo respectu relatio pōt distinguere qūis essentia non distinguat. de cui intellectus nō est ille respectus oppositionē causans. et ita dicendū ē q. pprietates et essentie sūt idē fm rē sed differūt rōne. In alijs aut relationib. realib. que sunt in creaturis ē aliqd eē relationis et sube q. referē et ideo dicūtur inesse. et fm q. insūt cōpositionē faciunt cū suis subiectis scz accētis ad subiectū: qd non ouenit diuinis relatiōib. bec ille. Et ibidem ad 3. ostēdit quō distinctio ratiōis debeat intelligi. Ratio inquit dupliciter sumit. qūq. enī rō dicit illud qd est in rōcinante scz ipse act. rōnis uel potentia que est rō. Quis aut rō est nomē intentionis siue fm q. sūt diffinitionem rei. put rō est diffinitio siue. put rō dī argumentatio. Dico igit q. cū dicit q. ē alia rō paternitatis et essentie in diuinis. non accipit fm q. ē in rōcinante tñ sed fm q. ē nomē intētiōis. et sūt diffinitionem rei. qūis enī in diuinis nō possit esse diffinitio nec gen. nec differētia nec cōpositio. tñ si intelligat ibi aliquid diffiniri. alia erit diffinitio paternitatis et alia diffinitio essentie. In oib. autē intentionib. hoc verū est q. intentiones ipse non sunt in reb. sed in aia tñ. sed bñt aliquid in re correspondēs scz naturā cui intellectus attribuit bñt intentiones. sicut intētiō generis nō est in alino. sed natura aialis cui p intellectū bec intētiō attribuitur. ita etiā ipsa rō quam in diuinis alā et aliam dicim. nō est in re sed aliqd rōdēs ei in quo fundatur scz veritas illius cui attribuit talis intētiō. est enī in deo vnde possint diuerse rōnes sibi cōuenire. et iō nō sequitur q. deus sit ille rōnes. sed q. tñ sit hīs eas. bñt enim qd dī q. in deo idē est habens et qd habet. intelligitur de illis q. habent p modū rerū. non aut de illis que habent p modū intentionū. sicut nō possum dicere q. deus sit nomē qūis nomē habeat. sed q. deus est bonitas q. bonitatē habet. similiter est paternitas

q. paternitatē bñt. sed nō sequit q. sit rō q. rōnē habet bec ille. Et similiter ibidē ad 2. Paternitas et eē sūt idē fm esse. et iō sicut in filio est esse eētie. ita et in filio est eē pñitatis. q. in diuinis nō ē nā vñū esse. sed pñitas bñt aliqd in q. nō vñit cū essentia scz rōnē pñitatis q. ē alia a rōne essentie. vnde fm illā rōnē respectus pōt esse in patre et non i filio. scz distinguere patrē a filio. Itē p sen. vbi. z. q. i. arti. 5. dicit. Proprietas inq. psonalis scz relatio distinguens ē idē re qd vna essentia sed differens rōne. rō aut relatiōis ē ut referat ad alterū. pōt q. dupliciter cōsiderari relatio in diuinis. uel p cōpositionē ad essentia. et sic est rō tñ. uel p cōparationē ad illud ad qd referē. et sic p. ppriā rōnē relationis distinguit ab illo. bec ille. Eadē sñt ponit pma pte q. 28. arti. 2. Relatio inquit realiter existens in deo est idē essentie fm rē. et nō differt nisi fm intelligentie rōnē. put in relatione respect. importat ad suū oppositū qui tñ non importat noie essentie. Patet etiā q. in deo non ē aliqd esse relatiōis et esse eētie. sed vñū et idē. bec ille. Eadem ponit de potentia dei vbi sup. Et 4. 3 ē q. pprietas psonalis differt fm rōnem a psona ut pñitas a patre. Itā ponit scūs Tho. pma pte. q. 4. o. arti. p. et. q. 3. z. arti. 2. p. pte. itē p sen. vbi. 33. q. i. arti. 2. Quidā inquit dixerūt sicut p. cōpositiū q. pprietates sūt ipse psonē fm rē. nec distinguūt a psonis etiā fm rōnē. nec aliquo mō. Bñt hoc stare nō pōt ppter duo. p. q. inuenim. in vna psona plures pprietates et relatiōes fm q. ad aliā et aliā psonā referatur. 2. q. aliqd attribuit pprietati qd non attribuit psonē et contra. sic psonē attribuit distinguit pprietati aut distinguere. et iō o. q. differat fm modū sūndi pprietates a psonis. nec diuersus mod. significadi veritatē haberet s. vanitatē nisi eēt alia rō. pprietatis et psonē cui corresponderet aliqd in re. et iō dicim. q. pprietates et psonē sūt idē re sed differūt rōne. sic de pprietatis et eētie differūt sic rō diuersop. genep. s. rō pprietatis et psonē differūt sic rōnes abstracti et cōcreti in eoz gñe acceptop. In cōcreto aut ē duo cōsiderare in reb. creatis. scz cōpositionē et pfectionē. q. quod sūtur cōcretine sūtur ut p se existens. ut bō uel albus. Similiter de rōne abstracti sūt duo scz simplicitas et pfectione. quia qd sūtur i abstracto sūtur p modū forme cuius non est opari uel subsistere in se uel opari sed i alio. vnde patz q. sicut est etiā in alijs noibus que de deo dicuntur neutra rō fm totum diuinis competit ex quo probat in libro de causis q. nihil de deo dicit. quia nec abstractū ppter impfectionē. nec concretū ppter cōpositionem. sed q. tñ ad aliquid vtrūq. vere dicit et concretum ppter pfectionem. et abstractum ppter simplicitatē. bec ille. Et 5. 3 ē q. pprietas relatiua est vere et fm rem in essentia et in psona. Itā ponit scūs Tho. ibidem arti. 3. Proprietates inquit sunt in essentia et psonis sed diuersimode. q. in essentia sunt p idēptitatē rei et nō sicut in supposito. sed diuersimode: fm q. aliqd dicit suppositū alicui. dupliciter scz uel nature p quam constituit sicut humanitas ē i forte. et h. mō pprietates psonales sūt in per-

sonis.uel sicut illud qd aduenit post esse constitutum sicut albedo est in sorte. et ita fm intellectū pprietas non psonalis ut inascebilitas cois spiratio. sūt in pso- nis nō tū ita q suppositū sit aliqd aliud ab eo qd inest fm rem sed fm rōne concreti et abstracti. hec ille. 3bi- tem etiā pbat q pprietas sint in psonis p illud qd dicitur in pfatione: in psonis pprietas et. Itē qd de- nominatur ab aliqua forma oportet q habeat illam in se sed psona denotantur a pprietatib. dicit enim paternitas p. q paternitas est in patre. Quō autem pprietas sit in essentia dicit: Nullus modor illoz qd pbus enumerat sufficit ad explanandū quō in oīs aliqd in aliquo esse dicatur. et scipue modus ille q pprietas in essentia eē dicunt. qz non inuenitur in creaturis aliqua diuerfor generū in idēptatē rei cōuenire. sicut relatio et substantia in diuinis rōne cuius vnū in altero esse dicit scz paternitas in esse sicut in pēssente fm intellectū. sed modus ille quo ppe- tates nō psonales sūt i personis. simile habet aliquid illi modo quo forma est in mā scz forma accidentalis in subiecto. sed modus ille quo pprietas psonales sunt i personis habet aliquid simile illi modo quo dif- ferētie sūt i specie uel nā cois in inferiori. Quis in his oīs maior dissimilitudo q similitudo inueniatur. hec ille. Item pma parte. q. 40. arti. p. dicit necesse ē po- nere pprietas in diuinis ut ostendim. scz. q. 32. arti. 2. que quidē signatur in abstracto ut quedā forme p- sonaz. Unde cū de rōne forme sit q sit in eo cuius ē forma oī dicere pprietas esse in personis. et eas tū esse psonas. sicut essentia esse in deo dicim. que tū ē deus. hec ille. Et ibidem ad 2. p. pprietas inquit dicuntur esse in essentia p modū idēptitatis. In p- sonis autē eē dicitur p idēptatē fm rem. sed qdum ad modū signandi. sicut forma in supposito. et ideo ppri- etates determināt et distinguunt psonas. non autem essentiam. hec ille. Eodē modo dicit in scripto vbi su- pra arti. 3. ad 2. q. licz relatiōes sint in essentia. non tamen essentia refertur ad aliquā psonā. qz nō ē in ea relatio sic in supposito. solum autē illud in q est relatio illo mō refertur p illā. Et hic pmo articul. terminat.

**Quantū ad secundū** articulū arguit Aureolus con- tra ista pponens q vident multiplicē repugantiā iplicare. Arguit igit p contra 3. m. nēm. Illud qd pso- nas distinguit ē res in qd eas distinguit. aliqn pso- ne non distinguerentur realiter nisi earū distinctiū pncipiū esset res. scz relatio distinguit psonas fm rōne respectus q est aliā rōne essentie ut isti ponunt i ver- bis suis. ergo pprietas fm rōne respectus et fm q differunt ab essentia distinguitur. Et 2. sic. Quicunq aliqua ita se habent q vnū realiter distinguit alterū realiter non distinguit. illa non ē eadem res. qz p dica- tū reale non pōt affirmari et negari sine cōtradictiōe de eadem re. sed relatio fm rōne respect. distinguit realiter personas. fm qd esse quod habet in essentia non distinguit. ergo idē respectus in relatiōe differt realiter a suo esse in quo idēptificatur cum essentia. Et 3. sic. Relatio in diuinis fm istos distinguit ab eēn-

tia in rōne respect. sed tota entitas relationis cōsistit in esse respectum. relatio enim respectus idem sunt constat autem q tota entitas vniuscuiusq consistit in esse id quod ē. utpote hoīs in esse hominis et anima- lis in eē animalis. qre necesse est q tota entitas rela- tionis in diuinis distinguat ab essentia. Et cōfirmat quia quicquid realitatis datur relatiōi vltra esse re- spectū datur vltra esse relationem. si igitur in qdum respectus distinguitur ab eēntia fm totam suam re- alitatem distinguere ab ea. Et 4. sic. Que vniuntur i essentia et distinguitur rōne: impossibile est q distin- guantur nisi rōne. quia nō est maior distinctio distin- ctorum diuerfitatē distinguentiū. sed paternitas et fi- liatio vniunt fm istos cū essentia in essentia. et habet aliquid in quo non vniunt scilz pprias rōnes relati- uas fm quas psonas distinguit. ergo psona que di- stinguitur per eas vniuntur simpliciter i oī essentia et in omni realitate. et distinguūt sola rōne: qd ē error Sabellij. Et 5. sic. Quādocunq aliqua distincta ha- bent aliqd esse in quo vniuntur. et aliqd esse in quo di- stinguitur. necesse ē q distinguētia non solū sint rō- nes imo habent aliquod eē fm qd distinguitur. alio- quin effectus formalis in realitate excederet suā for- mam qd est impossibile. sed persone diuine hnt aliqd esse in quo non vniunt scz in esse patrem et esse filiū. nec potest dici q hoc sit solū concipi uel esse rōnis. pa- ter enim de se realiter est pater. et filius similiter. q ne- cesse est q paternitas in qdū distinguit et similiter fi- liatio non solū rōne distincta sint. imo distinguantur vere in esse cuius oppositū isti dicūt. Et 6. sic. Patn- tas fm istos habet distinguere p rōne pmitatis put ē alia a ratione essentie sed fm hos hec rō est nomen 2. intentionis. nec est in deo sed in anima tū. nec deus habet eam nisi fm q habet nomē. ergo psona patris non distinguitur nisi p vnam 2. intentionem. neq per aliquid nisi sit in anima. neq per aliquid qd deus habeat nisi eo modo quo habet nomē. hoc autē ē sū- me erroneū. et contra illud Hieronymi qd ait i expo- sitione symboli fidei. Sabellij heresim declinātes tres personas expresse sub pprietate distinguimus non tantūmodo nomina sed nominū pprietas. Et si di- catur q ratio paternitatis prout distinguit est in na- tura. de istis non valet. tum qz isti concedūt q solum distinguit fm rōnes respectus et put ē alia rō pater- nitatis a rōne essentie. nō ē autē ista alietas in natura fm eos sed tū in intellectu. igit paternitas nō distin- guit personas nisi fm esse qd habet i intellectu. tum quia ut apparet ex dictis eoz cum dicitur: alia est rō paternitatis et essentie in diuinis. non accipitur ratio pro potentia uel actiōe. sed fm q est nomen intentio- nis. be autem intentiones non sunt in re sed in anima nec deus habet eas nisi fm q habet nomen et ceteras intentiones. Et 7. sic. Cū isti dicunt q pprietas cō- parate ad essentiam transeūt. comparate vō ad op- positum sunt res et distinguitur. Aut iste transi- telligitur in nibilitatē. quia videlicet relatio cōparata ad essentiam desinat esse et fiat nihil. aut q desinat eē res et fiat ens rationis. aut q desinat esse distincta et



transeat in idéptitatē cū essentia. Sed non pōt vari  
primū. tū quia relatio in esse constituit personam p.  
illud autē qđ cōstituit comparatū ad essentia uel i eēn/  
tia impossibile ē qđ transeat in nihil vū comparat. alias  
constitueret vū esset nihil. tū qđ nullus catholice ne/  
gare pōt qđ pprietates sint in essentia. esse autē in ali/  
quo ē cōpari ad illud sub habitudine ut i aliquo. im/  
possibile ē qđ relatio fiat nihil vū comparatur ad eēn/  
tiam. alias non esset in ea. qđ qđ nihil est in nullo ē. tū  
qđ relatio sub rōne respectus non pōt dici qđ sit habi/  
tudo subsistens quasi p modū interualli inter eēntiā  
et terminū utpote pmitas inter diuinitatē et filiū. ne/  
cesse est qđ sit insitens in psona in qua etiam existat  
essentia et ita ad inuicē occurrūt et comparant. vnde p3  
qđ nihil ē dictū qđ relatio transeat in nihil p hoc qđ ab  
intellectu comparat et res quedā remanet ad qđ cumqđ  
comparat. Nec pōt vari 2<sup>m</sup>. tum qđ impossibile est qđ  
aliquid transeat a specie in specie contrariā. ut qđ albe/  
do fiat nigredo. et multo min<sup>9</sup> possibile est qđ res fiat  
rōne aut ens reale ens rōnis. qđ habitudo siue respec/  
tus sit res p comparationē ad oppositū. et sit sola rō p  
comparationē ad essentia ita qđ res transeat in solā rō/  
nem. impossibile ē. tū quia intellectus p actū suū non  
spoliatur res suis realitatib<sup>9</sup>. qđ ppter nostrū intelligen/  
re nihil mutatur in re. ut p3 9<sup>m</sup> metaphisice. compare  
aut relationē ad essentia est actus intellect<sup>9</sup> compa/  
rantis. qđ ex ista comparatione non amittit relatio suā rea/  
litate quā habebat ad oppositū comparata. Nec po/  
test vari 3<sup>m</sup> scz qđ transeat in idéptitatē reale ut sit  
sensus qđ relatio differt realiter ab opposito. a funda/  
mento 4<sup>o</sup> nō differt nisi sola rōne. eo mō quo dictū<sup>9</sup>  
qđ rōnale differt ab irrōnali realiter. et tamen ab aīali  
differt sola rōne. hoc siquidē vari nō pōt. tū qđ reali/  
tas illa in qua differt ab opposito. aut est realitas di/  
uine essentie. et fm hoc paternitas differt realiter a fi/  
liatione p realitatem diuinitatis. et p oīs realitas di/  
uinitatis et realitas filiationis distinguēt<sup>9</sup>. et ita filia/  
tio erit alia res ab essentia. et pari rōne pmitas pces/  
sio. quia non est altera magis eadē cū essentia qđ reli/  
qua. si 4<sup>o</sup> paternitas differt realiter a filiatione sibi op/  
posita non realitate essentie sed alia. habet ppositū  
scz qđ paternitas habet alia realitatē ab essentia. vñ  
p3 qđ inuitabile est qđ ex ista uel alia parte paternitas  
dicat realitatem aliam ab essentia. tū quia exemplū  
cōfirmat ppositū. nam rōnale differt ab animali ra/  
tione. ab irrōnali 4<sup>o</sup> realiter. et hoc nō est nisi illa rea/  
litate quā importat alia. cum qua rōnale realiter est  
idem. sicut enī rōnale et irrōnale sunt due res. sic aīal  
rōnale et irrōnale sūt duo animalia realiter et due aīa/  
litates reales: quare a simili si pmitas realiter differt  
a relatione et sola rōne ab essentia. et similiter cōuer/  
so filiatio ab essentia differt sola rōne et a paternitate  
realiter. necesse est qđ essentia cū qua paternitas est  
eadē realiter et differens sola rōne sit alia realiter ab  
illa essentia cum qua filiatio ē eadem realiter. et rōne  
differūt. et ita erūt due essentie i diuinitis et redit here/  
sis arriana. ideo impossibile ē qđ ille transitus habeat  
veritatē in aliquo intellectu. ¶ 8<sup>m</sup> Impossibile inquit ē

fundamentum cuiusmodi iste innitit scz qđ in creatu/  
ris relatio habeat esse p fundamentū. et nō habeat eē  
p ppriā sui rōnem. sed tū ad aliud esse. tū quia sequo/  
retur qđ relatio p suam ppriā rōnem non esset acci/  
dens. et ita esset substantia. cum ens diuidat<sup>9</sup> p substantiam et acci/  
dens tāqđ p differētiā sufficienter euacuātes totū ambitū en/  
tis. imo est diuisio p contradictoria fm Auicēnam 2<sup>m</sup>  
metaphisice. tū quia ppriā rō generis in relatione que  
non ē alia qđ respect<sup>9</sup> fm istos. uel erit res subsistens.  
et hoc est impossibile. qđ respect<sup>9</sup> subsistere nō pōt fm  
Aug<sup>9</sup>. 7<sup>m</sup> de trinitate ca<sup>9</sup> p. Et cōmentatorē 7<sup>m</sup> meta/  
phisice cōmento 4<sup>o</sup> qđ dicit qđ relatio non pōt eē ens  
p se. uel ratio relatiua in qđ tū b<sup>9</sup> non existit p se sed in  
alio. et fm hoc erit accidens. vnde impossibile ē concipi/  
pere qđ uel habitudo sit existens per se uel in funda/  
mento. et tunc erit accidens. tum quia modus pprius  
pñti acci/  
dens nō tollit modū cōm accidētis. imo clau/  
dit. nam ppriā rō pñti qualitatis non tollit rōnem acci/  
dentis. et pari rōne videtur qđ respectus seu habitudo  
que ē pñtis rō totius pñti relationis habeat pro/  
prietatē acci/  
dentalitatis. tū quia relatio nō dicit aliquid cō/  
stitutum ex absoluto fundamento aliquo. et ex ipso re/  
spectu. sed ē pura habitudo ut super<sup>9</sup> dictū fuit. fm  
hoc ergo nō est verū qđ relatio habeat ppriū eē in  
creatura. imo se habet ad fundamentū sicut act<sup>9</sup> ad  
potentiam. reducit enī intellectus ipsam de potentia  
fundamenti ad actū et complementū. sed isti dicūt qđ  
relationes respiciūt essentiam tanqđ fundamentū. qđ  
necesse ē qđ respiciant tanqđ suū potētiāle nec habe/  
ant esse nisi potentialiter et fundamēntalē ac subiecti/  
ue p illam. sed formaliter nullo mō. qđ dicta positi/  
onē nō pōt. hoc ille in forma. ¶ Similit<sup>9</sup> arguit Sco/  
tus pbando qđ pprietas essentie distinguat<sup>9</sup> plus qđ  
rōne. p sic. pater ex natura rei ante oēm actum in/  
tellectus in p signo originis habet rem coicabilem ut  
essentia. qđ aliter eā non coicaret. habet etiā ex natu/  
ra rei in pmo signo originis ante actū intellectus rem  
incoicabilem scz pprietatē psonalē. quia aliter nō esset  
psona ex natura rei. sed non est eadē realitas illa que  
est coicabilis ex natura rei et que ē incoicabilis ex na/  
tura rei. imo hoc includit cōtradictionē. qđ in patre nō  
est idem ex natura rei essentia que est comunicabilis  
de se. et pprietas que est incoicabilis. ¶ 2<sup>m</sup> Illud  
qđ fm aliquid sui cōuenit realiter cū aliquo et aliqd  
sui differt ab eo habet in se aliqua distincta ex natu/  
ra rei. sed pater conuenit cū filio realiter p essentiam  
et realiter distinguūt<sup>9</sup> ab eo p pprietatem relatiuā. qđ in  
patre essentia et relatio distinguuntur ex natura rei.  
¶ 3<sup>m</sup> Bñs intuenso deū videt distincte diuinitatem  
et pprietatē. aut qđ videt illa ut distincta obiecta ante  
omne actū intellectus. aut videt illa ut distincta fm  
diuersos modos concipiendi idem obiectū grāmati/  
cales et logicales. si pmo mō. qđ sunt ibi ex natura rei.  
quia cognitio intuitiua est rei ut existit in se ante oēm  
actū intellectus. si 2<sup>m</sup> modo. ergo non est maior differē/  
tia qđ in concipiendo diuinitatē et deum et abstra/  
ctum et cōcretū. et p oīs sicut pater ē bñs in essentia  
ita in paternitate et filiatione et processione spūs san

eti. et cum illa distinguatur realiter sic p[er]one quas di-  
stinguunt sequit[ur] q[uod] pater erit p[ri]mo b[er]is in trib[us] obie-  
ctis. quod est impossibile. ¶ 4. quia dicit Aug[ustinus] 7. de  
trinitate q[uod] o[mn]is essentia q[ue] relatiue dicit[ur] e[st] aliq[ui]d exce-  
pto relatio. It[em] ibidem. Si pater n[on] est aliq[ui]d ad se-  
ip[su]m n[on] est o[mn]is qui relatiue dicit[ur]. est g[er]o in re essentia  
ad se et n[on] ad aliq[ui]d. pater aut[em] inq[ui]t[ur] h[oc] dicit[ur] ad aliud  
n[on] e[st] aut[em] formaliter eadem entitas ad se et n[on] ad se.  
¶ 5. quia Aug[ustinus] eodem li[bro] ca. 2. dicit q[uod] filius n[on] eo-  
dem quo sapientia. q[uia] h[oc] n[on] dicit[ur] ad se sed relatiue  
t[ri]n[iti] ad cu[m] cuius est. sicut filius ad patre[m]. sapientia  
h[oc] eo q[uod] essentia. Ex quo patet s[ecundu]m Aug[ustinu]m. q[uod] relati-  
onis ad absolutu[m] est talis n[on] id[em] p[er]sona in diuinis q[uod]  
vnu[m] e[st] q[uod] respectu alicui[us] respectu cui[us] alteru[m] n[on] e[st] q[uod]  
vnu[m] n[on] est de formalit[er] r[ati]one alterius sed extra eam  
et p[er] se n[on] est id[em] formalit[er] illi.

## Ad p[ri]mu[m] argumentu[m]

Aureoli r[ati]o[n]at[ur] negando maiore. dico eni[m] q[uod] illud q[uod]  
distinguit p[er]sonas. n[on] ex illo h[oc] q[uod] sit res v[er]u[m] h[oc] q[uod] di-  
stinguat. sc[ilicet] ex r[ati]one respect[us]. nec t[ame]n sequit[ur] q[uod] realit[er]  
distinguat. relatio eni[m] e[st] quedam res et e[st] relatio i[n] diuinis.  
ex hoc q[uod] est relatio h[oc] q[uod] distinguat. ex hoc aut[em] q[uod] est  
res h[oc] n[on] q[uod] distinguat sed q[uod] o[mn]ia que facit sint rea-  
lia. ex alia p[ar]te igit[ur] venit distinctio p[er]sonar[um] et ex alio  
venit q[uod] illa distinctio sit realis. p[ri]mu[m] quide[m] ex rela-  
tione inq[ui]t[ur] h[oc]. 2. h[oc] ex relatione inq[ui]t[ur] est res sc[ilicet]  
diuina essentia. et hui[us] ex[em]plu[m] e[st] in diuinis. De[us] eni[m] e[st] suba-  
l[iter] sapiens. sed hoc n[on] habet ex sapia inq[ui]t[ur] h[oc]. nec  
ex essentia inq[ui]t[ur] h[oc]. sed q[uod] sit sapiens h[oc] ex sapia in-  
q[ui]t[ur] sapia. q[uod] aut[em] illud sapere sit essentiale h[oc] a sapia  
inq[ui]t[ur] e[st] diuina suba. It[em] solutio[n]e[m] intende[n]s sc[ilicet]  
Tho. de potentia dei. q. 8. arti. 2. ad 3. ubi ait ad co-  
simile argumentu[m]. Licet r[ati]o n[on] addat sup[er] essentia[m] ali-  
qua[m] rem. sed solu[m] r[ati]o[n]e. t[ame]n relatio e[st] aliqua res in deo.  
h[oc] n[on] differat ab essentia nisi r[ati]o[n]e et s[im]iliter e[st] de sapie[n]-  
tia. et ideo sicut ea que p[er]tine[n]t ad sapientia[m] et bonitate[m]  
realit[er] deo co[n]ueniunt ut intelligere et alia h[oc]. ita etia[m]  
illud q[uod] est p[ro]p[ri]um relationis sc[ilicet] opponi et distin-  
gui realit[er] i[n] diuinis iuenit[ur]. hec ille. It[em] p[er] sen. dist. 6.  
q. 1. arti. 2. ad 3. ponit simile r[ati]o[n]e. argumentu[m] eni[m]  
est tale. Relatio n[on] habet virtute[m] diffiniendi nisi s[ecundu]m  
q[uod] h[oc] oppositi[us] r[ati]o[n]e. sed r[ati]o[n]e oppositi[us] n[on] h[oc] nisi  
s[ecundu]m q[uod] ad alteru[m] e[st] igit[ur] n[on] distinguit nisi s[ecundu]m q[uod] ad alte-  
ru[m] e[st]. sed s[ecundu]m q[uod] ad alteru[m] e[st] n[on] h[oc] relatio q[uod] sit aliqua  
res uel substantia uel ypo[st]asis. g[er]o relatio n[on] poterit  
facere distinctione[m] reale[m] ypo[st]asis. ecce argumentu[m]  
sci doctoris i[n] forma. Et r[ati]o[n]at[ur] distinguendu[m] inquit q[uod]  
quis relatio ex hoc q[uod] ad alteru[m] d[icitu]r n[on] sit res quedam  
est t[ame]n res aliqua s[ecundu]m q[uod] habet fundamentu[m] i[n] eo q[uod]  
refert[ur]. et hoc ulterius h[oc] inq[ui]t[ur] est diuina q[uod] sit ypo-  
stasis uel suba. et i[de]o facit reale[m] ypo[st]asis distinctionem  
sic sapientia ex hoc q[uod] est sapientia n[on] habet q[uod] sit sub-  
stantia et t[ame]n quia sapientia diuina est substantia. deus  
substantialit[er] est sapiens. hec ille. Ex quibus patet  
responsio ad argumentu[m]. ¶ Ad 2. negatur a[sser]tio. suffi-  
cit eni[m] distinctio r[ati]o[n]is ut alias dictu[m] est. predicame[n]-

tum eni[m] q[uod] t[ame]n cu[m] sit reale n[on] attribuitur rei p[er] intel-  
lectu[m] cuius est attribuer[e] predicatu[m] subiecto nisi sub  
aliq[ui]d r[ati]o[n]e. et i[de]o si p[re]dicatu[m] reale oueniat rei sub tali r[ati]o-  
ne et n[on] sub alia r[ati]o[n]e eiusdem rei. illud predicatu[m]  
reale poterit affirmari et negari de eode[m] s[ecundu]m rem di-  
uersimode co[n]cepto. Et hanc solutionem ponit sc[ilicet]  
Tho. i[n] sententia de pot[en]tia dei. q. 8. arti. 2. ad 7. ubi  
sic dicit. Sicut dicit philosophus 3. p[ri]ncipioru[m] non  
o[mn]ia q[uod] omnia eadem p[re]dicentur de quolibet modo eis-  
dem sed solum de eisde[m] s[ecundu]m rationem. e[ss]entia aut[em]  
diuina et paternitas et si sint id[em] re n[on] sunt id[em] ra-  
tione. et ideo n[on] oportet q[uod] quicquid p[re]dicatur de  
vno p[re]dicetur de alio. Sciendu[m] t[ame]n q[uod] quedam sunt  
que consequunt[ur] p[ro]p[ri]as rationes e[ss]entie et relatio-  
nis. sicut dicimus q[uod] esse co[n]sequitur ad e[ss]entiam  
distingui sequitur ad relationem. unde vnu[m] horu[m]  
ab alio remouetur neq[ue] e[ss]entia distinguit. nec re-  
latio est co[m]is. Queda[m] vero n[on] q[uod] t[ame]n ad p[ri]ncipale si-  
gnificatu[m] sed q[uod] t[ame]n ad modu[m] signi habet aliquam dif-  
ferentiam a ratione e[ss]entie uel relationis. et ita p[er]  
dicantur quide[m] de e[ss]entia et relatione licet n[on] p[ro]-  
p[ri]e. et h[oc] s[un]t adiectiua et verba substantialia ut bon[us]  
sapie[n]s. intelligere et velle. h[oc] eni[m] q[uod] t[ame]n ad rem signi-  
ficat ipsam e[ss]entiam. sed t[ame]n signi-  
ficat eam p[er] modu[m] sup-  
positi et n[on] in abstracto et ideo p[ro]p[ri]issime dicitur  
de p[er]sonis et de nominibus e[ss]entialibus concretis  
ut deus uel pater bonus sapiens creans et alia h[oc]. de  
e[ss]entia aut[em] in abstracto signi-  
ficat et n[on] p[er] modu[m]  
suppositi n[on] dicitur ita p[ro]p[ri]e. et adhuc minus de  
relationibus quia h[oc] conueniunt supposito s[ecundu]m e[ss]en-  
tiam et n[on] s[ecundu]m relationem. n[on] eni[m] deus est bon[us] uel  
creans ex hoc q[uod] habet relationem. hec ille. ¶ Ad 3.  
negatur b[er]o. N[on] eni[m] entitas relationis in hoc consi-  
sit sc[ilicet] in esse respectu p[ro] hoc eni[m] n[on] habet q[uod] sit aliq[ui]d  
in reru[m] natura ut dictu[m] est. Et ad probatione[m] ne-  
gatur vniuersalis assumpta. aliter eni[m] est de entitate  
relationis et aliter de entitate alioru[m] predica-  
men-  
toru[m]. relatio eni[m] n[on] p[re]dicat aliq[ui]d sed ad aliq[ui]d  
et relatio aliter est ens q[uod] alia predica[m]enta ut sepe vi-  
ctu[m] fuit. n[on] eni[m] relatio habet q[uod] sit ens aut aliq[ui]d aut  
res ex parte sue rationis sed ex parte fundam[en]ti q[uod]  
habet. tale eni[m] p[ot]e[n]t[ur] n[on] aliter e[st] in re relata et t[ame]n relatio  
referens erit ens reale. sin[te]n[te]n]t[ur] erit solu[m] ens rationis.  
¶ Ad 4. dicit q[uod] si a[sser]tio intelligat[ur] cu[m] exclusio[n]e alteri[us]  
differentie q[uod] s[ecundu]m r[ati]o[n]em vera e[st] ita q[uod] sit sensus q[uod] illa  
distinctio que vniu[n]t[ur] in e[ss]entia et sola r[ati]o[n]e distin-  
guunt[ur]. talia solu[m] distinguit r[ati]o[n]e et n[on] realit[er]. sed  
maio[n]e in hoc sensu co[n]cessa negat[ur] b[er]o. n[on] eni[m] p[er]nit[ur]  
et filiatio sola r[ati]o[n]e distinguunt[ur]. imo re relatiua di-  
stinguunt[ur] sc[ilicet] seipsis cu[m] sint p[ri]ma distinguentia in di-  
uinis s[ecundu]m rem. Si aut[em] a[sser]tio intelligatur ali[iter] q[uod] dictu[m] sit  
falsa est. ¶ Ad 5. negat[ur] b[er]o loquendo de esse exis-  
tie. quia solu[m] de tali esse loquendo co[n]ceditur a[sser]tio. in di-  
uinis eni[m] n[on] est nisi vnicu[m] esse loquendo de esse q[uod] est  
actus e[ss]entie. unde de pot[en]tia dei. q. 8. arti. 2. ad  
2. dicit sanctus Tho. In diuinis inquit nullo modo  
est esse nisi e[ss]entie. sicut nec intelligere nisi intellect[us]



et propter hoc sicut in deo est tñ unum intelligere ita et  
vñ esse. et ideo nullo mō concedēdū ē qd aliud sit esse  
relationis et aliud essentie. rō aut non significat eē s;  
esse quid id est quid aliquid est. vnde due relationes  
vnius rei non demōstrant duplex esse ei<sup>9</sup> sed demō-  
strant qd dupliciter de illa re pōt dici quid est. bec ille  
Et cū pbat qd vñe psonae non vñunt in esse patrem  
et in esse filiū. Dico ad hoc sicut dicit scūs Tho. p sen.  
dis. 33. q. i. arti. p. ad pñm. Esse dicit tripliciter. p modo  
dicitur esse ipsa quidditas vel natura rei. sicut dicit  
qd diffinitio ē oratio signis quid ē eē. diffinitio autem  
quidditate significat. Alio<sup>9</sup> dicitur esse ipse act<sup>9</sup> eē-  
tie. sicut vinere qd est esse vñentib<sup>9</sup>. est aīe actus nō  
actus secundus qui est opatio sed actus prim<sup>9</sup>. 3<sup>o</sup> mō  
dicitur esse qd sūt veritate compositionis in propositi-  
onib<sup>9</sup> pñm qd ē dicitur copula. et pñm hoc ē in intellectu cō-  
ponente et vñidente qñ ad sui complementū. s; sū-  
patur in esse rei qd est actus essentie. bec ille. Et post  
panca subdit: Illud esse i quo paternitas et essentia  
vñuntur sūt ut esse qd est actus essentie. non aīe  
vñunt in esse qd sūt diffinitio rei. quia alia est ratio  
paternitatis qua ad aliud refertur. et alia rō essentie.  
bec ille. Ex quo patet qd sicut ipse dicit de paternita-  
te et essentia. ita potest dici de patre et filio qd vñunt  
in esse qd est act<sup>9</sup> essentie. non aīe in esse quod sūt rō  
paternitatis vel filiationis. ex tali aīe vñione in tali  
esse nulla sequitur realitas. nec sequitur qd illud cui  
ex se conuenit tale esse de se sit res vel aliquid. actu  
existens. cuiusmodi sunt filiatio paternitas. sed solū  
ex eē pñmo modo qd est eē actualis existentie. et dicit  
actum essentie qd in vñinis nō plurificat ut dictum  
est. Et cū arguens dicit qd imo tale esse patre est rea-  
le et. Dico qd verū est sed non habet qd sit reale ex pte  
relationis sed ex parte fundamēti relationis. pater-  
nitatis autē et filiationis ē idem fundamētū in vñi-  
uis ut probat scūs doctor 4<sup>o</sup> 3<sup>o</sup> gentiles. ca<sup>o</sup> 14. Alii  
vñunt sine distinctione possēt dici qd eē patre ē eē rea-  
le. et eē filiū similiter. s; nō dicūt vñerla esse sed vñū  
cū alia et alia habitudine. sicut dicit de potentia gene-  
randi actiue dicta. et potentia nascendi passiue dicta  
¶ Ad 6<sup>o</sup> dicitur qd pcedit ex falso intellectu. cū enī  
dicitur qd relatio in vñinis distinguit psonas pñm rō-  
nem respectus. non sum<sup>9</sup> ita aīe uel deliri qd intelli-  
gamus sicut arguens ipōit sc; qd relatio distinguit  
p rōnem que est i aīa nostra qñ h; esse i anima nīa  
sed pñm qd habet esse in re sc; tāq; in fundamēto sue  
veritatis. nō enī sine cā distinguit idē scūs doctor  
de ratione que ē tñ in ratiocinante et de ratione que  
non tñ est in ratiocinante: scilicet p sen. vbi sup. vnde  
sicut ipse dicit dis. 2. q. i. arti. 3<sup>o</sup> Rō inquit dicitur esse in  
re. non quasi ipsa intentio quā sūt nomen rōnis sit in  
re aut etiam ipsa conceptio cui conuenit talis intentio  
sit in re extra animam cum sit in anima sicut in subie-  
cto. sed vñ eē in re in qñtū in re extra animā est aliquid  
qd rīdet conceptui aīe sic sūtū signo. Et post multa  
dicit: Patet igitur qd rō dicitur esse in re in qñtū sūtū  
nominis cui accidit esse rōnē ē in re. et hoc cōtingit p  
pñe qñ conceptio intellectus ē sūtūdo rei. Et ad 4<sup>o</sup>

vñit. Sicut inq; rō hoīs non vñ esse in hoīe quasi res  
quedam in ipō sed ē sicut in subiecto in intellectu. in  
hoīe aut sicut in eo qd rīdet p quādam sūtūdinē et.  
Nūc ad ppositum dico qd relatio vñ distinguere pñm  
rōnē relationis vel respect<sup>9</sup> psonas ad istū intellectū  
qd relatio ē realis ē in deo ex pñm qd distinguit in qñtū  
h; vñde sūtūdet rōnē respect<sup>9</sup> vel relatiōis. et in qñtū ta-  
lis relatio ē in ea sūt in fundamēto sibi cōrīdente per  
assimilationē ita qd si res vñna non haberet vñde pos-  
set sic vere sūtūdare rōnē relatiōis et illi cōrīdēdere  
qñuis possēt sūtūdare rōnē essentie vel sapie aut cuius-  
libet alterius absoluti. certe nō possēt esse pñcipium  
formale distinctiū in vñis psonis. et nō intelligim<sup>9</sup> qd  
ceptiōes intellect<sup>9</sup> psonarū distinctionē fabricēt. Et cū  
vñit arguens qd scūs Tho. non sic pōt intelligere. qd  
ipse dicit qd relatio distinguit solū pñm rōnē respectus  
put ē alia rō pñmitat<sup>9</sup> et. Dico qd scūs doctor nō intē-  
dīt qd illa ceptio ē rō distinguit. nec qd aīctas cepti-  
ū pñmitatis et essentie aut pñmitatis et filiationis di-  
stinguit psonas s; intēdīt qd res vñna put h; in se vñ-  
de sūtūdet aliā rōnē a rōnē eētie sc; rōnē pñmitatis ul  
h; ē distinctiua psonarū. et qd pñmitas et filiatio. put bñt  
vñde fundēt h; ceptus pñmitatis et filiationis oppo-  
nūt relatiue et nō put pñt repñtari p ceptus absolu-  
tos qñcūq;. Et sic pñm qd argumētū pcedit ex pñmo  
intellectu quicqd sit de malo affectu. ¶ Ad 7<sup>o</sup> dico qd  
nūq; legi in scō doctore talē modū loquēdi sc; qd re-  
latio transeat et. s; sepe recitet illud Boetij de trini-  
tate: Lūcta ē in vñnam pñdicationē vñnūt mutām i  
sūtām et. vñc tñ qd relatio cōpata ad eētiā ē rō et.  
ut recitari sup<sup>9</sup>. qd qualis debeat intelligi ostēdit ipse i  
qdā tractatu vbi exponit cētū septē dubia de doctri-  
na frīa petrī libell<sup>9</sup> incipit: pñmo qd cōsiderādū ē qd  
rō et. Et i solutiōe sexti sic aīe: Qd h; loco ponit re-  
latiōi deo cōpata ad eētiā rō sola ē. cōpata at ad op-  
positū ē res quedā. sic intelligit qd relatio cōpata ad  
eētiā differt sola rōnē ab ea. cōpata aut ad opposi-  
tā relationē differt realis ab ea. vñde postea subdit:  
Ipsa enī relatio. s; p cōpationē ad eētiā idē ē qd ipsa  
re. s; differt rōnē. nō aīe intelligit qd relatio sit solū rō  
cui nō cōrīdeat res aliq; ut obijciēs calūniat. bec sūt  
qba ei<sup>9</sup> i forma. si qd repñat in vñtis scī Tho. talis mor-  
tus loquēdi sc; relatio cōpata ad eētiā tranfit et.  
intelligit qd relatio compata ad eētiā nō differt  
ab ea realis sed solū rōnē. a relatiōe qd opposita vñ-  
fert realis. Et cū opponēs arguit hūc sensū dico ad  
pñm pñationē qd realitas qd differt filiatio a pñmitate  
ē realitas vñne essentie nūi ponam<sup>9</sup> qñtuor realitates  
in deo. nō tñ seg<sup>9</sup> qd realitas vñnitatis differt a reali-  
tate pñmitatis vel eētra. qd realitas filiationis nō di-  
stinguit filiationē a pñmitate in qñtū ē realitas vñnita-  
tis. imo nec in qñtū ē realitas s; in qñtū ē realitas sub  
tali respectu. cū enī dico realitas filiationis vñre  
litate relationē. ex hoc qd realitas filiationis ē relatio  
h; qd distinguit ab opposito sc; a pñmitate. ex h; autē  
qd est realitas h; qd sūtū distinguere sit reale. pñm qd  
argumētū istud nō ienitabilē cludit qd relatio habe-  
at realitatē distinctā a realitate essentie sicut argu-

ide fundamētū. nō repñt<sup>9</sup>  
et dicit ubi allegat neg ce  
q; alibi imo in pñcipio loc  
ius et aliud dicit et fundamētū  
et pñmitas et filiationis  
pñmitas fundamētū sit  
iatio actiua et filiationis  
mā sit gñatio passiva q  
diminis ceat abinvice  
stingūt. Si tñ alibi in  
ript. s. tho. repñat qd  
iatio dimina sit fundamētū  
nitatis et filiationis pñt  
dicit iste vñ sentire debz  
cipi fundamētū remotū.

ens gloriā. Imo nihil cōcludit. Ad 2<sup>m</sup> pbatōne vi-  
co q<sup>d</sup> exēplū illud de rōnali t irrōnali respectu aialis  
non ponit a sancto doctore. Imo reprobat in presenti  
distinctione arti. p. ad 2<sup>m</sup> vbi dicit. Non oī inq<sup>t</sup> in his ali  
quid simile inquiri. quia in nulla re creata inueni<sup>t</sup> ali  
quid simile diuine simplicitati. ut habens sit id q<sup>d</sup> ba-  
bet. omnia enī similia que possunt induci uel de pun-  
ctis existentib<sup>9</sup> in linea. uel differentijs existentib<sup>9</sup> in  
genere: pl<sup>9</sup> habet de dissimilitudine q<sup>d</sup> de similitudine  
ideo magis abducunt intellectū a veritate q<sup>d</sup> indu-  
cant in verū. hec ille. Differentie siquidē realiter diui-  
dunt essentia generis. ita ut nō sit eadem animalitas  
fm rem in qua conueniūt rationale t irracionale. sed  
solum fm rationem. secus autē est in pposito. nam op-  
pōter relationes nullo modo diuidunt essentia com-  
munē. sed eadē essentia fm rem t fm esse indistincti-  
ue est eadem realiter paternitas cui est eadē filiatio.  
cuius ratio est. quia essentia creata puta aialitas non  
est suū esse. sed solum habet esse p illud in q<sup>d</sup> est ad q<sup>d</sup>  
trahit per differentia. t ideo fm q<sup>d</sup> ad diuersas diffe-  
rentias trahit diuersa esse habet. ac p hoc non ē eadē  
fm rem in diuersis. sed in diuinis eētia diuina ē suū  
esse. nec dat sibi a suppositis esse in gbus est. aut a p-  
prietatib<sup>9</sup> que supposita constituit. Imo pot<sup>9</sup> ecōtra  
oīa que sūt in diuinis habet esse diuine essentia. t ideo  
ipsam non diuidit. sicut nec diuersa esse sibi cōferūt.  
qua ppter nō ē simile. Et sic patet q<sup>d</sup> heresis arriana  
quā dicit sequi ex opinioe illa nō sequit<sup>r</sup>. Ad 8<sup>m</sup> vi-  
ci<sup>9</sup> q<sup>d</sup> illud fundamētū vep<sup>9</sup> est ut sepe alias extitit al-  
legatū. Et ad pma pbatōne dicit q<sup>d</sup> relatio ex sua  
ratione non habet q<sup>d</sup> sit aliqd aut res extra. quid mir<sup>9</sup>  
igit<sup>r</sup> si nō ex sua rōne sit accis nec suba. relatiōes enī  
assistentes nec sūt substantia nec accis. ea ppter p-  
prietatē qui diuinas ppterates tales esse opinabatur. vi-  
cebat eas nec ēē subam nec accis. ut dicit scūs Tho  
de potētia dei. q. 8. arti. 2. et sic ad hūc sensū expose-  
bat illud Aug<sup>9</sup>. scz q<sup>d</sup> relatiōes nō pdicant<sup>r</sup> de deo fm  
subam nec fm accis. fm q<sup>d</sup> dicit scūs Tho. ibidē. Ad  
2<sup>m</sup> dicitur q<sup>d</sup> relatio inq<sup>t</sup>um bō non dicit subsistens  
nec qd insitens. sed dicit qd assistens. vñ scūs doctor  
ibidē dicit. L. 13 inq<sup>t</sup> ad aliqd nō significet<sup>r</sup> ut inherēs  
oī t q<sup>d</sup> sit inherēs. t hoc qñ ē res aliq<sup>d</sup>. qñ hō est fm ra-  
tionē tñ tñc nō est inherēs. t sicut i reb<sup>9</sup> creatis opor-  
tet q<sup>d</sup> sit accis. ita oportet q<sup>d</sup> in deo sit suba. hec ille.  
Et pma pte. q. 28. arti. 2. Si cōsiderem<sup>9</sup> etiā in reb<sup>9</sup>  
creatis relatiōes fm id q<sup>d</sup> relatiōes sūt. sic inueniūt ēē  
assistentes nō inherēs affixe qñ significātes respectū  
quodāmodo contingente id est tangentē rem relatā p-  
ut ab ea tendit in alterū. hec ille. Ex quo patet qd vi-  
cendum. Ad 3<sup>m</sup> dico q<sup>d</sup> relatio. put est predicamen-  
tū includit rōne accidentis modū ei<sup>9</sup>. ppiū scz inesse  
sed tñ relatio ut sic non est predicamentū scz qñ ad to-  
tum sui ambitū. sed solū. put dicit relationē realem.  
relatio enim rōnis nō est in predicamēto. Ad 4<sup>m</sup> dico  
q<sup>d</sup> licz relatio nō dicat qd constituit<sup>r</sup> ex respectu t abso-  
luto: sed sit pura habitudo fm sui rōne. tñ non ex hoc  
habet q<sup>d</sup> sit res aut q<sup>d</sup> sit in predicamēto. nec q<sup>d</sup> se habe-  
at sicut act<sup>9</sup> respectu sui fundamētū. Imo nec q<sup>d</sup> sit i fū-

damēto. sed pot<sup>9</sup> q<sup>d</sup> egrediat<sup>r</sup> ab eo uel contingat a-  
liud t tēdat in aliud. Cetera q<sup>d</sup> arguēs dicit nō pbat sz  
narrat. s. quō intellect<sup>9</sup> cducit relationē de potentia  
fundamētū ad actū. Ad pma Scoti negat b<sup>9</sup>. dico  
n. q<sup>d</sup> illud qd ē coicabile i diuis. t illud qd ē coicabile  
sūt eadē res ex nā rei nullā hīs diuersitatē. sūt tñ vi-  
sincta fm rōne i re fundatā. ita q<sup>d</sup> illa res equalit<sup>r</sup> ou-  
ab<sup>9</sup> specificē distinctia. s. sube t relatiōi. vñ si ille mod<sup>9</sup>  
arguēdi valeat. vñq<sup>d</sup> nō solū pbar<sup>9</sup> q<sup>d</sup> eētia t ppe-  
tas distinguūt<sup>r</sup> ex nā rei. Imo realit<sup>r</sup>. p. nā fundat i ista  
maxima res coicabilis t res incoicabilis nō sūt eadē  
realitas ex nā rei. ista at nō pl<sup>9</sup> apparētie bz qñsta res  
coicabilis t res incoicabilis nō sūt eadē realitas rea-  
lit<sup>r</sup>. Ad 2<sup>m</sup> negat a<sup>9</sup>. dico enī q<sup>d</sup> illud p qd p<sup>9</sup> uenit  
cū sitio eēntialit<sup>r</sup>. t illud p qd differt ab eo relatiue sūt  
eadē res ex nā rei penit<sup>r</sup> indistincta. nō enī ē incōueni-  
ens idē ēē pncipiū conueniētie t pncipiū distinctiōis inē  
aliq<sup>d</sup> duo qñ aliq<sup>d</sup> distinctio t conueniētia nō opponūt<sup>r</sup> ad  
iucē. cuiusmōdī ē i pposito de unitate eēntialit<sup>r</sup> distin-  
ctiōe relatiua. eēt at incōueniēs idē ēē pncipiū eēntia-  
lis conueniētie t eēntialis distinctiōis. Et hāc solutionē  
intēdit sanct<sup>9</sup> Tho. de potētia dei. q. 8. arti. 2. ad 3<sup>m</sup>.  
Ad 3<sup>m</sup> dico q<sup>d</sup> brūs nō videt aliā distinctiōne pcedē-  
tē op<sup>9</sup> intellect<sup>9</sup> nisi distinctiōne inē relatiua. videt tñ  
eēntia t ppterates relatiuas ēē distinguibiles p actū  
intellect<sup>9</sup> creati. t q<sup>d</sup> illa res q<sup>d</sup> sibi obicit<sup>r</sup> pōt fundare vi-  
uersas rōnes formales. qz ppter suā illimitationē cōti-  
net erinēt<sup>r</sup> ea q<sup>d</sup> i creatur<sup>9</sup> specificē distinguūt<sup>r</sup>. t p oīs  
videt ea ēē pl<sup>9</sup> fm rōne distinguibilia qñ abstractū t cō-  
cretū q<sup>d</sup> nō distinguūt<sup>r</sup> fm diuersas rōnes formales sz  
fm diuersū modū intelligēdi idem obiectū fm rōne.  
Ad 4<sup>m</sup> dico q<sup>d</sup> Aug<sup>9</sup> vult solū q<sup>d</sup> vbiq<sup>d</sup> ē aliqd  
qd refert<sup>r</sup> ad alioq<sup>d</sup> illud qd refert<sup>r</sup> nō solū habet rela-  
tionē fm aliquā eēntia absolutā. nō tñ vult q<sup>d</sup> relatio  
t absolutū distinguāt<sup>r</sup> ex nā rei uel realit<sup>r</sup>. vñ auctori-  
tas illa ita pōt adduci ad pbandū q<sup>d</sup> eēntia t ppetas  
distinguāt<sup>r</sup> realit<sup>r</sup>. sic ad pbandū distinctiōne formale.  
Et cū dicit arguēs q<sup>d</sup> nō ē eadē formalit<sup>r</sup> entitas ad se  
tē. dico q<sup>d</sup> nō ē eadē fm rōne hec illa. sz pnt ēē idē ex  
nā rei. t pferim vbi talit<sup>r</sup> distincta fm rōne sic scbit q<sup>d</sup>  
sūt eadē res illimitata t eē gen<sup>9</sup>. sec<sup>9</sup> de relatiōe i gñe  
Ad 5<sup>m</sup> dico ut pus q<sup>d</sup> p illā auctoritatē nō pl<sup>9</sup> pbat  
distinctio formalis qñ realis. dico q<sup>d</sup> bñ stat sapiam  
nō ēē q<sup>d</sup> respectu alicui<sup>9</sup> respectu cui<sup>9</sup> ppetas est q<sup>d</sup>. t  
eē. t tñ inē eēntia t ppetatē nō aliā distinctiōne ēē qñ  
fm rōne. qz ut sepe dictū est relatio vna ē eē gen<sup>9</sup>. t  
sūt eēntia vna t iō nō repug<sup>t</sup> alicui eay ēē idē ex nā  
rei illi cui uenit pdicatū qd tñ alteri nō uenit. maxi-  
me qñ talia pdicata nō solū t pure pdicat<sup>r</sup> re. Imo dat  
intelligere modū intelligēdi ut signū in q<sup>d</sup> differūt illa  
duo realit<sup>r</sup> idēptificata. t de h<sup>9</sup> dictū fuit latius distin-  
ctiōe 2<sup>9</sup>. sic at ē de eēntia t relatiōe i diuinis t de pdi-  
ctis conueniētib<sup>9</sup> vni q<sup>d</sup> de alio negant<sup>r</sup>. ut ibidē dicebat<sup>r</sup>  
Sciēdū enī q<sup>d</sup> l3 eēntia vna t relatio sint eadē res. tñ  
eēntia nō ē eadē conueniētib<sup>9</sup> relatiōi. nec eē. qz vñ  
istop<sup>9</sup> ē ut ppiū aliud ut cōe. eēntia enī est eadē oppo-  
sitis relatiōib<sup>9</sup> ad iucē realit<sup>r</sup> distinctis. t iō nō oī q<sup>d</sup> oē  
illud qd pdicat<sup>r</sup> de eēntia pgiat<sup>r</sup> de relatiōe ul<sup>9</sup> eē. qz



alia predicata quorū vnū cōuenit eēntie et nō relationi  
coīter cōcernūt coītatē et p̄p̄tatē. sicut verbi grā. vī  
stingere cōstitūere supposita referre ad alterū. ista  
cōueniūt relatiōi. q̄ ē qd̄ p̄p̄tū non cōe. nō aut cōue  
niūt eēntie q̄ p̄p̄tū sui coītatē non referē nec cōstituit  
nec distinguit. sed ē tres res. et h̄j. ¶ Sed hoc qd̄ di  
ctū est nūc et alias sc̄z q̄ eēntia et relatio nō sūt idē ex  
nā rei adequatē et ouertibilis arguit Aureol⁹ et d̄st̄n  
ctiōe p̄mi multiplici. Primo sic. Nā nulla res exce  
dit seipsā aut ē sibi ouertibilis aut inadequa  
ta. quod patet. q̄ tūc exp̄ssa d̄dictio implicat. s. q̄ ea  
dem res ē excedēs et excessa. cōuertibilis et nō cōuer  
tibilis. adeq̄ta et non adeq̄ta. cū oīs res adequē sibi et  
ouertat seculū et coequē. s. s̄m te p̄mitas et eēntia sūt  
eadē res simplicissima. q̄ impossibile ē q̄ res essentie  
excedat re p̄mitatis. uel adequē sibi. aut non cōuer  
tat cū ea. ¶ 2<sup>o</sup> sic. Nulla res ē maior se. va enī oppo  
sitū q̄ sit maior. iā non ē eadē. sed res excedēs inade  
quata incōuertibilis maior est re excessa. q̄ impossibi  
le ē q̄ res excedens et excessa. cōuertibilis et nō ouer  
tibilis sit eadē res simplex cū ea cui adequat. et cū q̄  
nō conuertit. ¶ 3<sup>o</sup>. Omnis res eadē alicui incōuert  
biliter et inadeq̄te includit illam rem et aliqd̄ pl⁹ res  
liter. s. nulla talis ē eadē s̄m rem illi quā sic includit.  
totū enī non ē idē parti. q̄ impossibile ē q̄ aliq̄ res sim  
plex sit simplex s̄m rem eadē alicui. et tñ nō adequē  
s̄m re s. excedat eā. ¶ 4<sup>o</sup>. Maior est cōuertibilitas inf  
eadē entitatie q̄ inf equalia quātitatine. s. impossi  
bile ē q̄ due linee sint eq̄les quātitatine q̄ cōuertibi  
liter sint eq̄les sic q̄ vna aliā nō excedat. q̄ multo mi  
nus ē possibile q̄ aliq̄ sint eadē entitatie simpliciter  
q̄ ad inuicē conuertat. sic q̄ vnū aliud nō excedat.  
¶ 5<sup>o</sup>. Relatiua equipantie mutuo cōuertūtur. verbi  
grā similis et amicus et talia. sed idē p̄tatis ē relatio equi  
parantie. dicif enī idem eidē idē. q̄ si aliqd̄ ē idē alicui  
s̄m rem erit cōuertibilis idē. sic q̄ res vni⁹ cū re alte  
ri⁹ conuertet. ¶ 6<sup>o</sup>. Maiorē distinctionē regit ineq̄  
litas q̄ eq̄litas. sed eq̄litas exigit realem distinctionē  
inter eq̄lia. nihil enī ē sibi simile uel eq̄le s̄m d̄st̄. ergo  
multo fort⁹ nulla res simplex erit sibi ineq̄lis. et p̄ oīs  
nec cōuertibilis aut inadeq̄ta. ¶ 7<sup>o</sup> sic. Realis rela  
tio regit reālē distinctionē inf extrema. sed inadeq̄  
tio et excedentia sūt relatiōes reales vbi aliq̄ dicunt  
realiter inadeq̄ta. q̄ impossibile ē q̄ cadat inf illa que  
sūt vna res simplex. ¶ 8<sup>o</sup>. Manente eadē cā manet  
idē effect⁹. sed infinitas quā h̄z res vīne eēntie ē rō q̄  
sit idē p̄mitati inadeq̄te. q̄ cū res p̄mitatis eodem  
mō sit infinita et eadē infinitate cū simpliciter eadē sit  
rō. sequif q̄ p̄mitas ē eadē diuine essentie et p̄ reale  
infinitatē quā h̄z extēdet ad oē illud ad qd̄ p̄ suā infini  
tatē res vīne essentie extendit. ¶ 9<sup>o</sup>. Impossibile est  
verificari d̄dictoria de eadē re simplici. loquendo tñ  
de cōtradictiōe q̄ attendit penes predicata realia. s. si  
essentia et p̄mitas sint vna res simplex. de ea vep̄ est  
dicere q̄ sūdat excedentiā. et de ea vep̄ est dicere q̄  
sūdat oppositiū excedētie qd̄ est excedi. q̄ de eadē re  
simplici vep̄ erit dicere q̄ excedit et nō excedit exce

dit et non. si essentia sit eadē p̄mitati inconuertibilis et  
inadequate. ¶ 10. Illud nullaten⁹ ē ponēdū qd̄ infrin  
git oēm artē syllogisticā et oēm modū demonstratiuū  
oēm viā ad sciēdū. sed posito q̄ aliqd̄ sit idē alicui sim  
pliciter et cū hoc inadeq̄te et incōuertibiliter. tollit oīs  
efficacia syllogistica. dicā enī q̄ q̄st̄lōn̄ a<sup>o</sup> et b<sup>o</sup> ex  
tremitas sint eadē in medio. non tñ erūt eadem inter  
se. q̄ mediū est cū vtroq̄ incōuertibile et excedēs. et  
sic in oī demonstratiōe poterit assignari fallacia d̄ctis.  
¶ 11. Nam hec via tollit p̄mū p̄ncipiū sc̄z. Quicūq̄  
vni⁹ et eidē sūt eadem rē. licz enī sit fallacia d̄ctis et p̄  
cipiū apparentie in palogismo illi⁹ fallacie. si nō ad  
dat eo mō q̄ in 3<sup>o</sup> ut dicit p̄b⁹ et elen⁹. nihilominus si  
addat illa d̄terminatio est p̄ncipiū p̄ se notū. impossi  
le ē enī q̄n equalē et eandē et illius modi vnitatē extre  
ma habeat inter se quā habet in medio. sed cōstat q̄  
p̄mitas et filiatio sūt vna res simplex que est vnitatis.  
nec sit aliud q̄ vnitatis s̄m te. nec eō. q̄ non pōt euadi  
q̄n p̄mitas et filiatio sint oīo eadē res. ¶ Ad p̄mū illo  
rū dico q̄ ex d̄ctis n̄is nō sequif q̄ aliq̄ res excedat  
seipsam uel non ouertat sibi. sed Aristoteles decipit  
s̄m sophisma accidentis credēs banc d̄iam valere. a  
nō cōuertit ipsi b. et a. est b. igit. a nō cōuertit sibi ipsi.  
quā d̄iam constat nihil valere. ut in similib⁹ exēplis  
ostensū est et distinctionē. ¶ Ad 2<sup>o</sup> dico q̄ licz ego po  
nam eēntiā vīnā se habere ad p̄p̄tatē ut cōe ad pro  
p̄tū et non cōuertit sibi. nō tñ admitto illū modum lo  
quēdi q̄ eēntia excedat p̄mitatē s. est fallacia d̄ctis  
a plurib⁹ causis veritatis ad vñā illā arguendo. nō  
enī ideo eēntia ē non cōuertibilis p̄mitati. q̄ excedit  
eam p̄ modū totū ad eā. sed q̄ se h̄z ad eam ut cōe ad  
p̄p̄tū deducta vīrate et totalitate quacūq̄. nō ergo  
essentia ē maior paternitate. ¶ Ad 3<sup>o</sup> negat a<sup>o</sup>. non  
enī oportet q̄ res alicui eadē inconuertibiliter inclu  
dat eā et aliqd̄ vltēri⁹ nisi vbi est incōuertibilitas per  
modū totū et partis. q̄ nō est imagināda in d̄ctis. s. cō  
cedif bene q̄ vīna eēntia est p̄mitas. et cū h̄ est eadē  
opposito p̄mitatis sc̄z filiatiōi. est enī eadē oppositas  
relatiōibus. nec sequif q̄ se habeat ad aliquā relatio  
nem ut totū ad partē. nā totū requirit cōpositionem  
partiū et potentialitatē eap̄. ¶ Ad 4<sup>o</sup> dico q̄ solū p̄  
bat q̄ essentia non excedit relationē. et hoc concedo.  
sed non probat q̄ essentia conuertatur relationi. sic  
q̄ omne qd̄ est essentia sit hec proprietates. Et tunc ad  
argumentum dico q̄ non est simile de equalib⁹ quā  
titatiue. et eisdem enitatie quando illa sic sunt eadē  
sicut cōmune et propriū. ¶ Ad 5<sup>o</sup> dico q̄ licz idē p̄  
tas sit relatio equiparantie cuius extrema dicuntur  
ad conuertentiam isto modo q̄ quodlibet extremū  
est idem alteri et referē ad illud eadē relatiōe q̄ eō. nō  
tñ oīs illa extrema esse conuertibilia. vñ argumentū  
peccat p̄equocationē. nā aliud ē ouertētia relatiōis  
et aliud ē cōuertibilitas. illa enī dicif esse conuertib  
lia ad inuicē q̄ ita se habet q̄ de quocūq̄ predicatur  
vnū. et reliquū. constat aut ouertentia relationē esse  
de alio foro. ¶ Ad 6<sup>o</sup> dico q̄ solū p̄bat inter essentia  
et relationē vīnā non esse ineq̄litas. sed non p̄bat ibi

nō ēē inconvertibilitatē. Et si arguit de inconvertibili-  
tate. Dico q̄ illa nō ē relatio realis q̄ regnat extrema  
distincta realiter. s; ē negatio quedā. sec⁹ ē de equa-  
litate. Ad 7<sup>m</sup> negat b<sup>m</sup> ut dictū fuit. loquendo de  
inconvertibilitate. q; excessū ibi nō admitto. Ad 8<sup>m</sup>  
dico q̄ licz paternitas sit infinita eadē infinitate qua  
divina eēntia. non tñ ut est relatio nec ut est paterni-  
tas. sed illa infinitas correspondet sibi secundario. p;ri-  
marie autē correspondet eēntie sic attributū ei⁹. et iō nō  
oportet q; p;ritas sit tres res sicut divina eēntia. cōce-  
dit tñ q; quia est eadē infinitas eēntie et relationis. iō  
hec non excedit illā. licz non convertat illi fm p;dicta-  
tionē sed se habeat ad eam ut p;priū ad cōe. Ad 9<sup>m</sup>  
dico q; falsū supponit scz q; eēntia excedat relationē  
Ad 10<sup>m</sup> negat b<sup>m</sup>. tñ q; nō oē mediū est inconverti-  
bile. imo nullibi repit talis idempritas inconvertibilis  
sicut inter eēntiā dīnā et relationē. tñ q; etiā in dī-  
vinis nō obstat illa inconvertibilitate oē reale p;dicta-  
tū q; pure p;dicat rem et nō dicit aliqd de distinctiōe  
inter eēntiā et relationē nec dat eam intelligere. dicit  
generalit̄ de ista et illa. ut declaratū fuit et distinctio-  
ne. Ad 11<sup>m</sup> negat aīa. quō autē intelligēda ē illa re-  
gula: Quęcūq; vni et eidē. et. dictū fuit diffusius di-  
stinctiōe et. Ad argumētū in pede q̄stionis factū re-  
spondet scīus Tho. p. sen. dist. 33. q. 1. arti. p. ad p. mū. q;  
tū dicit. Ad aliqd sūt quorū eē est ad aliud se habere  
intelligit de eē qd est qd ditas rei q̄ sūtur p. diffinitio-  
nem. q; nā relatiōis p. quā cōstituit in tali genere ē ad  
aliud referri. et non intelligit de esse qd est act⁹ essen-  
tie. hoc enī habet relatio ex his que causant eā in sub-  
iecto fm qd esse non refert ad aliud sed ad subiectū.  
sicut quodlibet accūs. et sic dico q; non oportet q; eē  
divine essentie sit ad aliud se habere. q; illud esse in q;  
paternitas et eēntia vniū sūtur ut act⁹ essentie. non  
aut vniū in esse qd sūtur diffinitio rei. quia alia ē ratio  
p;ritatis qua ad aliud refert. et alia rō eēntie. bec ille  
Sed de potētia dei. q. 8. arti. 2. ad 12<sup>m</sup> aliter dicit ad  
illud argumētū. Dicendū inq; q; cū relatio sit accūs  
in creaturis suā eē est inesse. vñ esse suū nō ē ad aliud  
se habere. sed esse h; scz qd ad aliqd est est ad aliud se  
habere. bec ille. Et intendit q; rō relatiōis ē ad aliud se  
habere. 4. aut 5 gentiles. ca. 14. dicit sic. Quis in  
deo ponat esse relatio. non tñ sequit q; in deo sit al-  
qd bñs eē dependēs. q; cap. eē ē aliud ab eē sube. vñ  
habet p;priū modū existendi fm p;priā rōnē sicut et in  
alijs accūsib⁹ contingit. q; enī oīa accūsia sunt forme  
qdā sube supaddite. et a principiis sube causate opoz-  
tet q; eoz eē sit additū sup esse sube. et ab ipso depen-  
dens. et tāto vniū cuiusq; eoz eē est p;us vel posteri⁹  
quanto forma accūsialis fm p;priā rōnē fuerit p;pin-  
quior sube vel magis pfecta. ppter qd relatio realiē  
sube adueniēs postremū et imperfectissimū esse habet.  
postremū qdē q; non solū p;exigit esse sube sed etiam  
aliop accūsū ex qb⁹ causat relatio. sic vñ i quātitā-  
te causat eq̄litate. et vñ i q̄litate causat similitudinē.  
imperfectissimū aut q; p;priā rō relatiōis cōsistit i eo q; ad  
alterū dicit. vñ esse ei⁹. ppter h; q; sube supaddit nō  
solum dependet ab esse substantie sed etiā ab esse al-

terius. hoc aut in dīnis locū non habet. q; non ē i deo  
aliqd aliud eē q; sube. quicqd enim in deo ē: suba est.  
sicut igit esse sapiētie in deo nō est dependēs a suba:  
q; esse sapiētie ē eē sube. ita nec eē relatiōis est eē de-  
pendens neq; a suba nec ab aliq; exteriori. q; etiā eē  
relatiōis ē esse sube. bec ille. Elige quā vis respōso-  
nem. Et bec sufficient.

## Intra trigesimāquin

tam distinctionē querit: Utx deus  
vere et formaliter aliquid intelligat  
Et arguit q; non. Intelligere enim  
ē quoddā pati et moveri. ut dicitur

3<sup>o</sup> de aīa. sed deus non mouet nec patit ab aliq. igit  
nihil intelligit. In oppositū arguit. nam dicit Aug⁹  
7<sup>o</sup> de trini. Hoc est deo esse qd sapientē esse. cū ergo  
ois sapiens sit intelligens vere et formaliter. sequitur  
q; deus vere et formaliter intelligat aliquid. In hac  
q̄stione erūt duo articuli. p;im⁹ erit querere quid sit  
formaliter intelligere. Secūd⁹ an demonstratiue p-  
bati possit q; intelligere proprie sit in deo. Ad tū ad  
p;imū sit p;ma q; intelligere in nobis ē actio intel-  
ctus cui⁹ p;ncipiū est spēs intelligibilis. et termin⁹ est  
cōceptio seu verbū rei intellecte. Hanc p;nem ponit  
scīus doctor de veritate. q. 8. arti. 6. dicens: Intelli-  
gēs et intellectū. put ex eis est effectū vñ quid qd ē  
intellect⁹ in actu sūt vñ p;ncipiū hui⁹ act⁹ q est intel-  
ligere. et dico ex eis effci vñ qd inq̄tū intellectū cō-  
iungit intelligenti siue p eēntiā suā siue p similitudinē.  
vñ intelligēs nō se h; ut agens vel patiens nisi per  
accūs inq̄tū. s. ad h; q; intelligibile vniū intellectū  
aliq; actio vel passio regit. actio qdē fm q; intellect⁹  
agens facit species intelligibiles esse in actu. passio  
aut fm q; intellectus possibilis recipit species intelli-  
giles sicut sensus spēs sensibiles. s; h; qd ē intelligere  
oseq; ad hāc actionē vel passionē sic effect⁹ ad cām.  
bec ille. Cōsile ponit de potētia dei. q. 9. arti. 5. Intel-  
lect⁹ inq; nō pōt intelligere nisi fm q; sit actu p sūtur  
vñ rei. sicut nihil aliud pōt opari fm q; ē in potētia  
s; fm q; sit actu p aliquā formā. bec igit similitudo se h;  
in intelligēdo sicut intelligēdi p;ncipiū. ut calor est p;nci-  
piū calefactiōis. Itē. q. 8. arti. p sic ait. Intellect⁹ in  
intelligendo ad q̄tuor pōt bñe ordinē. s. ad rē q̄ intel-  
ligit. ad spēm intelligibile q̄ fit intellectus in actu. ad  
suū intelligere. et ad cōceptionē intellect⁹. que quidē  
cōceptio a tribus p;dictis differt. a rē qdē intellecta. q;  
res intellecta ē interdū ex intellectu. cōceptio aut itel-  
lect⁹ nō ē nisi in intellectu. differt aut a spē intelligibi-  
li. nā spēs intelligibilis q̄ fit intellect⁹ in actu cōsiderat  
ut p;ncipiū actiōis intellect⁹. cū oē agēs agat fm q; ē  
actu. actu aut sit p aliquā formā quā o; esse actiōis  
p;ncipiū. differt aut ab actiōe intellect⁹. q; p;dicta con-  
ceptio cōsiderat ut tmin⁹ actiōis. et q̄si qdā p ipā cō-  
stitutum. intelligēs enim sua actione format rei dif-  
finitionem vel propositionem affirmatiuam aut ne-  
gatiuā. bec ille. Item de malo. q. 7. arti. 8. Sicut in  
solo deo non differt forma et ipsum esse. ita in solo  
deo non differt species intellecta et intelligere: quod



est intelligentē eē. hec ille. ¶ 2<sup>o</sup> ē est q<sup>o</sup> imaterialitas est rō q<sup>o</sup> aliqd sit nāe intellectualis. et q<sup>o</sup> aliqd sit intelligibile lactu. p<sup>o</sup>ima pars p<sup>o</sup>is ponit a scō Tho. de veritate. q. 2. arti. 2<sup>o</sup>. vbi sic dicit. Res ingit aliq<sup>o</sup> dicit pfecta dupliciter. Uno<sup>o</sup> fm pfectionē sui eē qd ei cōpe nit fm p<sup>o</sup>ia spēm. s. qz eē specificū vni<sup>o</sup> rei ē distin ctū ab eē specifico alteri<sup>o</sup> rei. iō in q<sup>o</sup>libet re creata h<sup>o</sup> perfectionē hūte tansū ē de pfectionē simpliciter quan tū pfectionis in alijs spēsbus iuenit. ut sic pfectio cu iuslibet rei in se considerate sit imperfecta veluti pars pfectionis toti<sup>o</sup> vniuersi q<sup>o</sup> consurgit ex singulaz rerū pfectionib<sup>o</sup> inuicē cōgregatis. vñ ut hūc imperfectiōi i reb<sup>o</sup> remediū eēt inuenit ali<sup>o</sup> mod<sup>o</sup> pfectionis in re bus creatis fm q<sup>o</sup> pfectio q<sup>o</sup> est p<sup>o</sup>ia vni<sup>o</sup> rei i re alia inuenit. et hec ē pfectio cognoscētis inq<sup>o</sup>ntum est co gnoscens. qz fm hā cognoscēte aliqd cognoscit q<sup>o</sup> ipsū cognitū aliq<sup>o</sup> mō ē apud cognoscēte. et iō in 3<sup>o</sup> de aia dī q<sup>o</sup> aia est quodā mō oia. qz nata est oia cognoscere. et fm hūc modū possibile ē ut in vna re pfectio toti<sup>o</sup> vni uersi existat. vñ hec ē vltima pfectio ad quā anima pōt puenire fm p<sup>o</sup>ios. ut i ea describat<sup>o</sup> tot<sup>o</sup> ordō vni uersi et causaz ei<sup>o</sup> in q<sup>o</sup> etiā finē vltimū boīs posuerūt qd fm nos erit in vltiōe dei. vñ fm Greg<sup>o</sup>. Quid ē qd non videat q<sup>o</sup> videntē oia vident. pfectio aut vñ rei in altera eē nō pōt fm determinatū esse qd habebat in re illa. et ideo q<sup>o</sup> natū sit esse in altera re oī eā consi derare absq<sup>o</sup> bis q<sup>o</sup> nata sūt eā determinare. et qz forme et pfectiones rerū p<sup>o</sup>mā determināt. inde est q<sup>o</sup> fm h<sup>o</sup> est res aliq<sup>o</sup> cognoscibilis fm q<sup>o</sup> a mā sepat. vñ opoz tet q<sup>o</sup> illud in q<sup>o</sup> suscipit talis rei pfectio sit imāle. si enī eēt māle pfectio recepta eēt in eo fm aliqd eē desmi natū et ita nō eēt in eo fm q<sup>o</sup> est cognoscibilis scz ut exis pfectio vni<sup>o</sup> nata ē esse in altero. et iō errauerūt phi antig qui posuerūt sile simili cognosci. volētes q<sup>o</sup> fm h<sup>o</sup> aia q<sup>o</sup> oia cognoscit ex oibus māliter constitueret. ut fra terrā cognosceret aqua aquā. et sic de alijs. putauē rūt enī q<sup>o</sup> pfectio rei cognite in cognoscēte eē habeat fm q<sup>o</sup> habet esse determinatū in p<sup>o</sup>ia nā. non aut ita recipit forma rei cognite in cognoscēte. vñ et cōmen tator dicit 3<sup>o</sup> de aia. q<sup>o</sup> nō est idē mod<sup>o</sup> receptionis q<sup>o</sup> forme recipiunt in intellectu cognoscēte aliqd recipi imāliter et iō vident<sup>o</sup> q<sup>o</sup> fm ordinē imālitas in reb<sup>o</sup> fm hoc in eis nā cognitiōis iuenit. plante enī et alia q<sup>o</sup> terra sunt nūq<sup>o</sup> imāliter possūt recipere. et oī cognitione priuant. ut patet in 2<sup>o</sup> de aia. sensus autē recipit qdē spēs sine mā. sed tū cū conditiōib<sup>o</sup> mālibus. intellect<sup>o</sup> aut a cō ditiōib<sup>o</sup> depurat<sup>o</sup> spēs recipit. Similit<sup>o</sup> etiā ē ordō in cognoscibilib<sup>o</sup>. res enī māles non sunt intelligibiles nū qz nos facim<sup>o</sup> eas intelligibiles. sūt enī intelligibiles in potētia tñ. sed in actu intelligibiles efficiūt per lu men intellect<sup>o</sup> agentis. sicut et colores actu vīsibiles per lūmē solis. sed res imāles sūt res intelligibiles p seipias. vñ magis note fm nām q<sup>o</sup>uis min<sup>o</sup> note nob. hec ille. Et q<sup>o</sup> patet nō solū p<sup>o</sup>ma pars p<sup>o</sup>ia. imo tota ē Eandē probationē ponit p<sup>o</sup>ma parte. q. 14. arti. p. Lo gnoscētia a nō cognoscētib<sup>o</sup> distinguūt. et nō cogno scens nūq<sup>o</sup> habet nūq<sup>o</sup> formā suā tñ. sed cognoscēs natū

est habere formā etiā alteri<sup>o</sup> rei. nā spēs cogniti ē in cognoscēte. vñ manifestū est q<sup>o</sup> natura rei nō cogno scentis est magis coartata et limitata. nā aut rerū co gnoscētū habet maiore amplitudinē et extensionē. et ppter hoc dicit p<sup>o</sup>ia 3<sup>o</sup> de aia. q<sup>o</sup> anima est quodā mō omnia. coartatio autē forme est p<sup>o</sup> materia. vñ et sup viximus q<sup>o</sup> forme fm q<sup>o</sup> sunt magis materiales. fm hoc magis accedunt ad quandam infinitatem. Pa tet igit q<sup>o</sup> imaterialitas alicuius rei est ratio q<sup>o</sup> sit co gnoscitua. et fm modū imaterialitatis est modus co gnitionis. vñ in 2<sup>o</sup> de anima dicit q<sup>o</sup> plante non co gnoscūt. p<sup>o</sup> suā materialitatē. sensus autē cogniti uus est qz ē receptiuus speciez sine materia. et intel lect<sup>o</sup> adhuc ē magis cognitiu<sup>o</sup>. qz est magis separat<sup>o</sup> a materia et mixtus. ut dicit 3<sup>o</sup> de aia. hec ille. Eandē probationē vñ contra gentiles. lib<sup>o</sup> 2<sup>o</sup> per totū. Et p sen. dī. 35. arti. p. in corpe. ¶ Sed contra p<sup>o</sup>ia hūc arguit Aureol<sup>o</sup> multipliciter. p<sup>o</sup>mo loco probat q<sup>o</sup> non oportet ponere differentia inter actū intelligēdi etiā in nobis a specie intelligibili. Illud enim quo for maliter habet<sup>o</sup> obiectū p<sup>o</sup>ens per modū apparētis est formaliter intelligere. sed species intelligibilis facit formaliter apparere et p<sup>o</sup>sentialiter obijci vniuersale et obiecta omnia fm q<sup>o</sup> probatū est. Et p<sup>o</sup>ia 3<sup>o</sup> de aia dicit q<sup>o</sup> intellectus si haberet naturaliter aliquā spe ciem obstrueret intellectum. et prohiberet apparere omne aliud obiectum tanq<sup>o</sup> extraneū. vñ actus spe cie est representare suū obiectum ut p<sup>o</sup>ens exm plare. ergo superflūū ē vltra specie intelligibile aliā qualitātē imaginari. cū q<sup>o</sup>litas illa q<sup>o</sup> est intelligere nō sit aliud nisi illud q<sup>o</sup> p<sup>o</sup>sentialiter habet aliqd per modū apparentis. vñ sequit<sup>o</sup> q<sup>o</sup> bis appareat obiectū. semel quidē per spēm. et semel per illā qualitātē. et cū nō sit aliud mēti videre aliqd q<sup>o</sup> aliqd sibi apparere. seq<sup>o</sup> q<sup>o</sup> bis intelligit et bis videbit. qd est oīo superflūū. et contra experientia. ¶ 2<sup>o</sup> sic. Aut intelligere est aliqd p<sup>o</sup>ens habere. aut p<sup>o</sup>ens per speciem existēs per p<sup>o</sup>us intueri. Sed non pōt vari 2<sup>o</sup>. tū qz intellectu nō existente in actu considerationis. sequeret<sup>o</sup> q<sup>o</sup> eēt ob iectum p<sup>o</sup>ens mēti per speciem. et ita mēti res appa rerent dum non consideraret per species quas habe ret reconditas penes se. tum quia omne quod ē p<sup>o</sup> sensu siue apparens alicui est apparens. species autē illa nulli faceret apparere. ex quo mens non consi deraret. tum quia res posita in esse apparenti nō ha bet esse nisi intentionale. et ideo nullus potest cam in tueri nisi intellect<sup>o</sup> q<sup>o</sup> format eā. nūq<sup>o</sup> ē est viciū q<sup>o</sup> spēs tūc faciat apparere vel rem presentet. et q<sup>o</sup> intellect<sup>o</sup> p<sup>o</sup> q<sup>o</sup>litas aliā intueat eā. exclusa enī tali q<sup>o</sup>litate et q<sup>o</sup> res p<sup>o</sup> spēm p<sup>o</sup>sentialiter apparet verissime videret. s. nō posset poni alia q<sup>o</sup>litas a spē intelligibili que sit for maliter intelligere. ¶ 3<sup>o</sup> sic. Illa qualitas vel erit si militudo obiecti sicut et species. vel nō erit similitudo Non p<sup>o</sup>mū. tū quia duas similitudines ponere i eadē potētia respectu eiusdē obiecti supflūū videt et ipol libile. qz q<sup>o</sup>reret. an eēt eiusdē spē. et tunc q<sup>o</sup>libet erit intellectio et act<sup>o</sup> cognitiu<sup>o</sup>. vel erūt alteri<sup>o</sup> spē. et fm hūc vltima similitudo sit nobilior et exp<sup>o</sup>ior seq<sup>o</sup>ret q<sup>o</sup>

effectus equos fit nobilior sua causa. h. q. d. aliter alia ponere  
superius est nec possibile. Nec pot. dari 2<sup>o</sup>. tñ q. 2 actus  
magis imitat obiectum et assimilatur ipsi q. quicquid alia  
similitudo. vii. i. Jol. 3. dicit q. cu apparuerit filius ei  
erim et videbim<sup>9</sup> cu sicuti e. et ppositio antiq. fuit q.  
cogitare e p assimilatione. Imo no e aliud cogitare q.  
assimilari. ¶ 4<sup>o</sup> sic. Comētator 2<sup>o</sup> de anima. comēto  
iz. dicit q. intentiones rerū in aia sūt cōphensiones.  
Et 3<sup>o</sup> de aia. comēto. 31<sup>o</sup>. dicit q. abstrahere nūq. ali  
ud est q. facere intentiones intellectas. intelligere ho  
nūq. aliud e q. recipere has intentiones. s. intentiones q. sa  
cit intellect<sup>9</sup> agēs sūt spēs intelligibiles. h. ille eodem  
sūt intellectiōes. vii. manifeste p. 3<sup>o</sup> nec p. h. nec cō  
mentator posuerūt alias spēs pter ipsosmet actus co  
gnitiuos. bec ille. ¶ 2<sup>o</sup> loco pbat q. intelligere nullo  
mō sit agere p spēm intelligibile. Illud nō e formalit<sup>9</sup>  
intelligere q. nō h. intellect<sup>9</sup> rē p. sentē sibi in eē appa  
renti. s. p. recipere spēm aut p agere non h. intellect<sup>9</sup> rē  
sibi p. sentē in esse apparēti. aliud enī e spēs et aliud re  
cipe spēm. et aliud p spēm agere aliqd absolutū. et ali  
ud illud absolutū. Quis q. p spēm uel p absolutū pos  
sint res eē p. res. nūq. alioquin p agere aut recipere spēm  
nō possūt res eē p. sentes cū ista sint qdā respect<sup>9</sup>. h. nō  
e possibile q. intelligere formalit<sup>9</sup> sit pati aut recipere  
spēm aut agere p eā. ¶ 2<sup>o</sup> Quo nō exīte nō min<sup>9</sup> in  
tellectio remanet nō videt ad intellectionē formalit<sup>9</sup>  
p. in. q. trāseūte formalitate rei nō pōt res manere.  
h. exclusa oī receptiōe et oī actiōe. vñ tñ intētiō intel  
lecta q. intellect<sup>9</sup> sit formalit<sup>9</sup> intelligēs sit adhuc intel  
ligere remanēt in actu. dato enī q. ab eterno esset in  
intellectu absq. oī pductiōe posito etiā q. remaneret  
trāseūte actiōe seu pati atq. receptiōe sp. intelligere  
remanebit. h. nō e ver<sup>9</sup> q. intelligere sit formalit<sup>9</sup> age  
re uel pati. ¶ 3<sup>o</sup> sic. Illud qd cōponit ex aliqb<sup>9</sup> tanq.  
et mā et forma nō videt cōsistere in agere uel pati. sed  
cōmentator dicit 3<sup>o</sup> de aia. comēto. 23<sup>o</sup> q. intellect<sup>9</sup> in  
actu cōponit ex intellectu māli tāq. ex mā et intētiōne  
intellecta tanq. ex forma. et resultat vñ cōpositū ex  
eis sicut ex mā et forma. Et infra subdit. q. sic esse sen  
sibile cōponit ex mā et forma et diuidit in hec duo. sic  
eē intelligibile debet diuidi in similia his duob<sup>9</sup>. s. in  
aliqb<sup>9</sup> sile forme et in aliqb<sup>9</sup> sile mās. h. nō p. cōsistit intel  
ligere in agere uel pati q. eē albū aut aliud sensibile  
cōpositū cōsistat. bec ille. ¶ 4<sup>o</sup> etiā 3<sup>o</sup> eādē p. nē arguit  
in 2<sup>o</sup> sen. sic. Impossibile ē respectu eiusdem ponere  
duas similitudines realit<sup>9</sup> differētes in eodē intellectu.  
h. spēs ē qdā pfecta similitudo rei et siliū intellect<sup>9</sup>. h. im  
possibile ē q. spēs et intellectio differāt realit<sup>9</sup>. a<sup>o</sup> p. 3. q. 2  
uel iste due similitudines eēnt distincte solū nūeralit<sup>9</sup>. et  
si sic tūc duo accētia eiusdē spēt eēnt i eodē. aut erūt  
alteri<sup>9</sup> rōnis. et tūc vna erit pfectior alia. et virtute cō  
tinebit eā sicut pfectū cōtinet imperfectū virtute. s. im  
possibile videt q. duo accētia q. vñ cōtinet aliud  
in virtute sint distincte in eodē subiecto. sicut tepidi  
tas et calor in sūmo. igit spēs q. ē similitudo rei imperfecta  
et remissa nō poterit eē in eodē intellectu distincta ab  
intellectiōe q. ē in eodē pfecta et expōsa similitudo obie  
cti eiusdē. ¶ 5<sup>o</sup> quia bec ē intētiō Aristotelis 3<sup>o</sup> de aia

vbi dicit q. sicut aia est omnia sensibilia per sensum :  
ita est omnia intelligibilia per intellectum. ita q. si  
cut p actū sentiēdi est oīa sensibilia: ita p actū intelli  
gendi ē oīa intelligibilia. s. aia nō est oīa sensibilia re  
aliter. nō enī p actū vidēdi lapidē reducitur ad esse la  
pidis. h. h. est tñ p assimilationē inq. tū p actū sentiēdi  
assimilat rei sensate. h. sicut ex pte intellect<sup>9</sup> aia est  
oīa intelligibilia p intelligere. nō q. intelligere redu  
cat ad esse et nām rei intellectu realit<sup>9</sup> sed tñ p assimi  
lationē. q. p intelligere qd ē expōsa similitudo rei assimi  
lat ipsi rei. Tūc arguit sic. Anima p vñā potentiā est  
assimilabilis vñi obiecto mediāte vnica similitudine  
tñ. s. p nullā aliā potētā q. p intellectu aia assimilāt  
rei intellectu. igit mediāte vnica similitudine tñ. s. illa  
ē act<sup>9</sup> intelligēdi. igit in intellectu nō est alia similitudo  
obiecti q. ipse actus. b<sup>o</sup> pbat p Aug<sup>m</sup> 5<sup>o</sup> de trinit. vi  
cētē. q. visio ē simillima rei de q. gignit. ¶ 6<sup>o</sup> sic. quia  
tūc oportet ponere q. intellect<sup>9</sup> eēt due potētie. q. 2  
aia p intellectu bis assimilaret obiecto semel p spēm  
et semel p actū. per vñā aut potentiā aia vñō mō assi  
milat obiecto. ¶ 7<sup>o</sup> sic. Spēs ponit i intellectu ad re  
presentandū obiectū et faciēdū ipsū eē p. sentis intel  
lectui. et ad exhibendū ipsū in esse p. sentali. sed hoc ma  
xime competit intellectioni. igitur non videtur q. sit  
ponenda alia species ab intellectione. ¶ 8<sup>o</sup> Impossi  
bile est ponere respectu eiusdē obiecti duas intel  
lectiones uel cognitiones in eodem intellectu. sed si po  
natur species in intellectu distincta ab actu intelligē  
di tūc necessario erunt in intellectu due cōphēn  
siones uel cognitiones de eadem re. igit t. a<sup>o</sup> pba  
ta ē in simili superius. quia uel ille cognitiones essent  
eiusdem rōnis uel alterius. b<sup>o</sup> patet. quia non est mi  
noris abstractionis et vitalitatis species in intellectu  
q. in sensu. sed species in sensu fm p. p. iā eius rationē  
habet q. sit formalit<sup>9</sup> sensatio et cōphēnsio. h. h. non est  
negādū a spē in intellectu. b<sup>o</sup> patet p p. h. 2<sup>o</sup> de aia.  
et cōmentatorē cōmento. iz. p. h. enī dicit q. sensus  
recipit formas sine mā. Et cōmentator exponēs illud  
dicit q. de forme sūt in sensu sensatiōes et cōphēnsi  
ones vere. s. nō in re eē. coloratio enī in pietē nō ē cō  
phēnsio coloris. sed coloratio in sensu ē cōphēn  
sio. q. re t. dicit q. logi nō de spē s. de visioe. Cōtra  
ipse videt log de eadē forma comparata ad sensū et ad  
re eē. s. igitur forma aliq. cōparata ad sensū nō eēt vera  
sensatio nūq. distingueret vñ in spēm cōparatā ad sensū  
et ad mediū. p. h. q. in medio nō est sensatio. in sensu at  
ē sensatio. Dicit enī sibi q. oīs forma cōparata ad sen  
sū nō os q. sit sensatio. ¶ 9<sup>o</sup> q. nūq. aliud regit ad h  
q. aliq. forma sit vera cōphēnsio nisi q. p ipsam exhib  
beat obiectū i eē obiectiuo p. tialiter qd ē esse inten  
tionale. h. enī sic obiectū p. h. ē ipsū cogitare et econ  
uerso. s. spēs inq. tū ē similitudo rei h. ex p. p. additione  
q. exhibeat re p. tē i acie cogitabilitatis: nō i eē reali  
igit i eē obiectiuo. igit ex p. p. additione h. q. sit vera cō  
phēnsio. Dices nō q. libet exhibitio rei i eē p. tē cōphē  
sio s. sola exhibitio q. ē penes eē iudicatū talis dī intel  
lectio. Cōtra. iudiciū q. potentia dī iudicare de re co  
gnita. nō ē aliud q. cognitio ipsa q. res iudicat p. h. in



pspectu mētis eē. igit illud q sic ponit res in pspectu  
mentis vera cognitio ē. Dices q spēs nō exhibet rem  
in pspectu mētis s3 tñ actus. Lōtra. vbi ē eadē rō ibi  
est illud idē qd seq̃ ex tali rōne. sed act⁹ intelligendi  
habet q exhibeat rem p̃sentē in pspectu mētis qz est  
vera silitudo rei. s3 aut̃ uenit spēs ipsa enī est rei sili-  
tudo licz nō ita clara. igit ipsa spēs vere exhibet rem  
p̃sentē. t p̃ns ē vera intellectio rei. ¶ 10. sic. Quero  
ad quid ponit alia spēs ab intellectu. aut ut supleat  
vice obiecti in rōne terminātis. aut in rōne formalis  
principij act⁹ elicitiui. sed nec sic nec sic. igit. a. p3 ex  
opiniōib⁹ diuersis. oēs enī opiniōes solēnes ponūt  
spēm uel in rōne termini actus. iō dicūt aliq q in visi-  
one beatifica nō requirit spēs qz ibi nō ēminat actus ad  
spēm sed ad eētū dīnā immediate. aut ponit in rōne  
p̃ncipij elicitiui act⁹ cū intellectu fm̃ alios. b. p3 p̃mo  
q nō requirit in rōne ēminantis. qz actus q intelligo  
rosam nō terminat ad spēm rose. alias oīs intellectio  
q esset mediāte spē eēt actus reflex⁹. terminaret enī  
immediate ad aliqd in intellectu. similis nō esset tūc no-  
ticia nec scia de reb⁹. nec p̃positiōes verificarentur  
immediate de reb⁹. imobec p̃positiō falsa esset: trian-  
gulus h3 tres angulos. inq̃tū compef ad intellectu  
enunciantē. similis sensus immediate terminat ad res  
ex. nā immediate iudicat res q sūt ex. alias sensatio eēt  
actus reflex⁹. q multo magis intellect⁹ iudicat p̃mo  
de rebus ipsis. ¶ Confirmatur qz alias sequit̃ necio  
error Averrois de unitate intellect⁹. qz cū intelligo  
rosam simplici nō particulatū. igit act⁹ erit ens sim-  
pliciter nō particulatū. qz obiectū iō h3 tale eē simplici  
sed rō magis cōcludit in p̃posito. qz si spēs rose esset  
illud qd immediate terminat actū intellect⁹. igit spēs  
rose ē ens simplici nō particulatū. Ex q seq̃ q itelle-  
ctus erit ens simplici nō particulatū. t sic vn⁹ in oibus  
nisi ponas q subiectū ē vnū numero particulatū t non  
ei⁹ actus qd est falsū. Itē intellect⁹ intelligēdo rosam  
aut silit in spē rose. aut p̃cedit vltra de spē ad res. si  
p̃mo nō seq̃ q oīs intellect⁹ ē de solis accitib⁹ itel-  
lect⁹ nfi. si 2⁹ nō seq̃ q oīs act⁹ intellect⁹ ē discursi-  
uus. q ambo sūt falsa. 2⁹ pbat alia pars minoris. s. q  
nō regnat spēs in rōne elicitiui actū vna cū intellectu  
qz impossibile est effectū in p̃fectiōe excedere suam  
cām equocā. s3 intellectio ē p̃fectior ipsa spē. igit ipos-  
sibile ē q sit effect⁹ equoc⁹ ipsi spēs. nec pōt eē effe-  
ctus vniuoc⁹ cū sit alteri⁹ rōnis. alias duo accidētia  
eiusdē spēs essent in eodē. igit. Dices q nō est incōue-  
niens q effect⁹ excedat in p̃fectiōe suā cām p̃tialē t  
min⁹ p̃ncipalē. spēs aut̃ respectu intellectiōis est cā  
min⁹ p̃ncipalis t p̃tialis. qz cōcurrit ibi intellectus ut  
cā magi p̃ncipalis. Contra. actio simplex habet vnū  
p̃ncipiū q elicitiuū simplici. s3 actio q pducit intel-  
lectio est simplex. igit h3 vnū p̃ncipiū q simplex. igitur  
illud nō ē ista duo sūt spēs. s. t intellect⁹. Itē ista actio  
p̃quāto cōuenit intellectui aut ē ab intellectu possi-  
bili. t s3 ē impossibile. qz purū possibile i g̃te itelligibilū  
nullā h3 actualitatē. intellect⁹ aut̃ possibilis ē h3. fm̃  
cōmētatorē 3⁹ de aia. s3 ab intellectu agēte nō videt̃  
q sit ibi spēs necia. silit nō videt̃ qre intellect⁹ agens

cū fantasmate nō possit reducē intellectu possibile ad  
actū respectu intellectiōis si respectu spēs quā ponit in  
intellectu. nō videt̃ enī q fantasma t intellect⁹ agēs sit  
habeat maiore repugnātiā ad causalitatē intellectu-  
nis q̃ speciei. ¶ 11. Itē fm̃ 2⁹. 3⁹ de aia. sicut se bñt  
sensibilia ad sensū. sic fantasmata ad intellectu. s3 fm̃  
cū ibidē actio sensibilis ē passio ipsius sensus. sonatio  
enī ē auditio t coloratio ē visio. qre in intellectu erit  
ipsa intellectio. Ad hāc intētiōē multū videt̃ eē Ari-  
stotelis auctoritates 3⁹ de aia. vbi dicit q aia ē locus  
spēs nō tota s3 intellect⁹. Itē ibidē. Intelligere ē pa-  
ti. ista aut̃ nō eēt vera si spēs eēt aliud ab intellectu.  
ne. Itē in eodē dicit q aia ē oia sensibilis p̃ sensū. t oia  
intelligibilia p̃ intellectu. ut s3 deductū ē. Itē qz 2⁹.  
nō fuit diminut⁹. t tñ nullā fecit mētiōē de isto ordi-  
ne spēs ad intellectu nē fm̃ quem p̃mo impm̃it spēs. 2⁹  
intellectio. Dices q imo. ipse enī dicit q aia añ actū sit  
de potētia eētiali in potētia accituali. s3 aut̃ nō ē nisi  
p̃ spēm. s3 s3 nō valet. qz 2⁹. nō intelligit ibi q intel-  
ctus fiat de potētia eētiali in potētia accituali respec-  
tu act⁹ q est simplex intellectio t cōsideratio p̃ aliqd  
inherēs intellectui. s3 intelligit s3 respectu act⁹ cōple-  
xi q ē cōsiderare. cōsiderare enī p̃pē ē vnū cū aliq  
intellectū cōponere t diuidere. t tūc ipse vult q re-  
spectu talis act⁹ cōplexi intellect⁹ p̃mo fiat de poten-  
tia essentiali in potētia accituali p̃ aliqd inherēs. illud  
aut̃ est habit⁹ scie fm̃ mēte suā. ¶ 12. Itē cōmenta-  
tor 3⁹ de aia in illa q̃stīōe quā monet p̃b̃r vtz intel-  
lect⁹ intelligat se sicut intelligit alia. s3 est p̃ intētiōem  
abstractā a se sicut abstractat ab alijs. R. espōdet q in-  
tellect⁹ nō est res ex in actu. qz ipsa ē mālīa. t iō nō est  
forma q sit cōprehēsiō. forma s3 in intellectu ē com-  
prehēsiō. t ex h3 orit̃ illa famosa opinio q in seip̃tis a  
mā idē est intellect⁹ t qd intelligit t intellectu. t h3 p̃  
tanto. qz intellectu nō ē aliud q̃ res ipsa ut ē abstra-  
cta a mā. sicut coloratio abstracta a mālitate in re ex  
ē ipsa cōprehēsiō. nō aut̃ in re ex. t h3 dicit cōmenta-  
tor exp̃sse 3⁹ de aia. cōmento 6. et 35. et 38. ¶ Con-  
tra eandē s3 arguit Henric⁹ in q̃libet 4. q. 7. p̃b̃r  
do q nō ē ponenda in intellectu aliq spēs p̃ua actui  
intelligēdi. t reduco argumenta ei⁹ ad formā quam  
Scot⁹ ponit. ¶ Arguit p̃mo sic. Qis spēs imp̃sa ab  
obiecto representat illud sub eadē rōne sub q ab eo im-  
p̃m̃it. s3 si imp̃m̃it ab alio adhuc representat sub eadē  
rōne q̃si imp̃m̃eret ab obiecto. aliogn eius spēs vera  
nō esset. s3 spēs q̃si imp̃m̃it ab obiecto imp̃m̃it ab eo  
ut singulare ē. qz actio ei⁹ est singularis. igit spēs im-  
p̃ressa non rep̃ntat ṽle. nec poterit rep̃ntare ṽle q̃le  
rep̃ntat intellectui. q̃ nulla spēs imp̃sa representat ṽle  
intelligibile sub rōne itelligibilis. ¶ 2⁹. Presentia ob-  
iecti est cā p̃sentie spēs t nō ecōuerso. nō enī qz spēs ē  
in oculo iō albi est p̃ns sed ecōuerso. igit p̃ma rep̃-  
tatio obiecti nō ē p̃ spēm. igit sup̃sue ponit spēs p̃p̃  
p̃titiā obiecti. ¶ 3⁹. Quilibet spēs si eēt intellectu eēt  
forma nālī agēs ad intellectu. s3 multe p̃nt eē sūt  
in intellectu. qz si vna ponit ibi t plures. q̃ oēs iste na-  
turaliter agerēt ad intellectuōes sibi cōrespōdentes  
igit simul eēt plures intellectuōes cōrespōdentes

illis spēs in intellectu. si enī aliq̄ eorū ageret nālīter et  
nō eēt intellectio fm̄ eā. sequit̄ q̄ nūq̄ posset eē  
intellectio fm̄ eā. q̄ cā naturalīter agens qm̄ agit fm̄  
virtutē suē potētiē si nō pōt habere effectū nūq̄ ha  
beret. ¶ 4. q̄ sicut vñ corpus nō pōt simul figura  
ri diuersis figuris. ita nō videt̄ intellect⁹ idē posse fi  
gurari uel formari simul diuersis obiectis. qd̄ tñ seḡ  
ponendo simul diuersas spēs intelligibiles in eodem  
intellectu. q̄ spēs intelligibilis ē quedā figuratio in  
tellect⁹ ad obiectū intellectū. ¶ 5. q̄ ex hac positioe  
videt̄ sequi q̄ intellect⁹ nō patiet̄ ab obiecto intel  
ligibili ut intelligibile ē passiōe intentionali. sed tñ pa  
tiet̄ passiōe reali recipiendo quandā formā q̄ erit ei⁹  
pfectio realis. recipit enī illam spēm ut subiectū reci  
pit reale acciōis. et ita nō patiet̄ intellectus ab intelli  
gibili in q̄tū intelligibile. Ex q̄ sequit̄ q̄ intelligere nō  
erit motus rei ad aīam. imo oīo intellectio erit actio  
absoluta. sicut forma stans in se nō h̄s aliq̄ū termi  
num extra. ¶ 6. q̄ volūtas habet obiectū sufficēter  
sibi p̄sens ut circa illud possit agere. licet nūq̄ recipiat  
ab obiecto in se. ita pōt esse in p̄posito sc̄z q̄ intellect⁹  
pōt immediate agere circa obiectū aliq̄d nō q̄ ex ei⁹  
spēm recipiat sed in q̄tū est terminatiū actus eius.  
¶ Confirmat̄ q̄ obiectū nō est p̄sens volūtatī nisi q̄  
est p̄sens intellectui. igit̄ ita erit de intellectu respectu  
fantasmatis. ¶ 7. quia sensus recipit spēm sensibilis  
aliā ab actu. q̄ organū est eiusdē rōnis cū medio. uel  
q̄ ista spēs recepta est dispositio p̄pinq̄ ad actū senti  
endi. sed neutriū istorū cōuenit intellectui possibili. q̄  
ipse ē virtus nō organica. et de se sūme disponit̄ ad  
actū intelligēdi. igit̄ rē. ¶ 8. q̄ ista ē intentio dī. 3. de  
aīa vbi cōmendat̄ antiq̄s dicētes aīam esse locū spe  
ciep̄ nō tñ totā sed intellectū. hec aut̄ distinctio dī.  
nō videt̄ bona intelligēdo q̄ alie ptes aīe nō habet  
spēm. sūt enī spēs in pte sensitiua. sed q̄ alie ptes nō  
h̄t species ut loca. sed ut subiectū habet accidentia.  
intellect⁹ aut̄ habet eas ut locus. quia ut formas ex  
p̄ficias nō aut̄ imp̄fias. ¶ 9. q̄ 3. de aīa dicit̄ q̄ spe  
culamur qd̄ quid est ī fantasmatib⁹. et fantasmata se  
h̄t ad intellectū possibilem sicut sensibilia ad sensū. et  
nūq̄ intelligim⁹ sine fantasmate. et plura silia dicit̄ ibi  
dī. Ex q̄bus cludif̄ q̄ in intellectu nō est aliq̄ talis  
spēs. q̄ si ipsa poneret̄ tūc intellect⁹ nō specularetur  
qd̄d est in fantasmate sed in spē intelligibili. et similif̄  
nō oporteret illū cōuerti ad fantasmata. sed suffice  
ret spēs intelligibilis in q̄ h̄ret obiectū p̄sens ad qd̄  
cōuerteret̄. ¶ Ulteri⁹ arguit̄ Rodofredus in q̄libet  
p̄bando q̄ intelligere nō est nisi recipe spēm. quia  
illud ad qd̄ aliqd̄ est p̄ se in potētia illud habet eē in eo  
ab agentī p̄portionali et nō aliud. sed virtus apper  
bensiuā p̄ se solū est in potētia ad cognitionē. ut p̄ p  
Aug⁹ 12. de trini. ca. 4. Ipsa forma q̄ visu imp̄mit  
visio vocat̄. organū etiā cōuenit cū medio et in imu  
tatiōe q̄ sūt eiusdē diaphoneitatis. ¶ 2. sic. p̄bus 3.  
de aīa dicit̄ q̄ intelligere est qd̄dā pati. sed illud pati  
nō ē aliud q̄ p̄fici recipiēdo spēm. nō enī est talis pas  
sio abiectiua 2. de aīa. q̄ nūq̄ aliud est intelligere q̄  
receptio spēi. ¶ 3. sic. Nulla res p̄ potētiā cognitiuā

est in potētia nisi ad actū cognoscēdi. sed aīa p̄ intelle  
ctū est in potētia ad spēm intelligibilē. q̄ spēs intelli  
bilis ut recepta est act⁹ intelligēdi. ¶ 4. Impossibi  
le est subiectū recipiēs aliquā formā mouere se p̄ eā  
ad actū vltiorē. sed intellect⁹ possibilis recipit spe  
ciē intelligibilē ab obiecto. q̄ nō mouet se p̄ spēm ad  
aliū actū cognoscēdi. et ita act⁹ cognoscēdi est ipsa  
receptio spēi. ¶ 5. Sicut se habet intelligi ad intelli  
gibile. sic intelligere ad intelligentē. s̄z intelligi res pe  
ctū obiecti intelligibilis s̄ḡtur ut passio. ē tamē vera  
actio. q̄ intelligibile nūq̄ patit̄ vñ intelligif̄. sed pōt  
videt̄ obiectū agere in intellectu. igit̄ intelligere in  
intelligente erit recipe et pati q̄uis significet̄ actiue.  
¶ 6. Intelligere ē illud q̄ intellect⁹ dicit̄ formaliter  
intelligens. s̄z nō dicit̄ intelligēs ex h̄ q̄ causat intel  
lectionē. aliq̄n fantasma et intellect⁹ agens diceret̄  
intelligentia cū causent̄ intellectionē. et itex causans  
albedinē diceret̄ albu qd̄ nō ē vey. q̄ intelligere ē in  
tellectionē recipe. ¶ 7. Simplicius dicit̄ sup̄ p̄dica  
menta ca. de agere q̄ quedā sūt que re et figura sūt  
h̄ntia facere: ut verberare. quedā aut̄ nō re quidē s̄z  
figura passiuā sūt ut intelligi et videri. quedā autē eō  
ut intelligere et videre. sed hoc nō esset vey nisi intel  
ligere esset pati recipiēdo speciē. igit̄. ¶ Cōtra ean  
dem s̄nē arguit̄ alij ut recitat̄ Scot⁹ p̄bando q̄ in  
tellectionē nō ē aliud a spē intelligibili. p̄mo auctori  
tate Aug⁹ 12. de trini. ca. 2. vbi vult q̄ illa forma q̄  
visio vocat̄ a solo corpe gignit̄ qd̄ videt̄. s̄z qd̄ gignit̄  
a solo corpe est spēs. igit̄ illa spēs est visio fm̄ Aug⁹.  
¶ 2. q̄ fm̄ p̄m 2. de aīa idē est sonatio et auditio. q̄  
idē actus actiui et passiui p̄ ipsū 3. p̄b. sed sonabile in  
actu causat spēm soni in aure. q̄ illa spēs est eadem cū  
auditiōe. et ita spēs sensibilis et sensatio idē sūt. ¶ 3. q̄  
effect⁹ equoc⁹ nō pōt excedere cām equocā in p̄fe  
ctiōe. s̄z nēcō deficit ab ea. s̄z si intellectio eēt aliud a  
spē intelligibili eēt ei⁹ effect⁹ equoc⁹. et cōstat q̄ ē p̄fe  
ctior spē intelligibili. ¶ 4. q̄ tūc spēs eēt magi potē  
tia intellectuā q̄ intellect⁹. et ita ipsa sepata h̄ret eun  
dem actū sicut calor separat̄ calefaceret̄. ¶ 5. q̄ tunc  
intellectionē nō videt̄ p̄pā p̄fectio intellect⁹. q̄ nūq̄  
videt̄ eēntialif̄ ordinari ad illā opationē ad cui⁹ p̄n  
cipiū se h̄t in potētia dīctiōis sicut ad acciōis p̄ acciōis  
s̄z fm̄ istā opinionē ita se h̄ret intellect⁹ ad spēm intel  
ligibilē q̄ eēt p̄ncipiū intellectiōis. igit̄. ¶ 6. q̄ tūc nō  
oporteret in intellectu ponere aliquem habitū. tenet  
cōia. q̄ habit⁹ nō ponit̄ p̄cise ad patiēdū. et maxime in  
passio sūme disposito ad formā. nō enī oīo facilitari ad  
recipiēdū qd̄ in se ē sūme dispositū. s̄z intellectus sū  
me ē disposit⁹ ad quācūq̄ intellectionē. q̄ nūq̄ h̄t cō  
trariū. igit̄ nō oīo ponere aliquē habitū in intellectu si  
solū eēt passiu⁹ respectu intellectiōis et spēs eēt acti  
ua illi. ¶ 7. q̄ si spēs intelligibilis esset rō formalis  
oīs intellectionis nūq̄ aliqua cōplexio intellectus  
esset falsa cui assentitur tanq̄ vere. probat̄ cōia. q̄ si  
spēs intelligibilis causat̄ itellectionē effectiue et nālīs  
causa nō agit nisi fm̄ naturam illam qua est ī actu  
species intelligibilis nūq̄ causabit aliquam actio  
nem in intellectu nisi cōformem ipsi speciei. et ita



nūq̃ causabit cōpositionē falsam repugnantē ratiōi terminorū quorū spēs sūt i intellectu. aut si quodā mō potest sicut p vnū oppositū cognitū pōt aliud oppositū cognosci. hoc nō est nisi qz per vnā cōpositionem verā pōt cognoscere oppositā esse falsam. sed nūq̃ eadē spēs causabit aliquā intellectionē falsam tāq̃ veram uel ecōuerso. Et si dicat qz spēs falsē respētat opposita. ideo causat falsam intellectionē in intellectu. sequit̃ qz i eadē spēs manens nūq̃ pōt causare assensū oppositū. et ita nō poterit intellect⁹ eandē cōplexionē cōprehendere. nec ut vbiq̃ uelut falsam. ¶ 8. qz si sic nō apparet quō fiat discursus intellectu. alio siue syllogizando uel arguēdo si spēs causat omnem intellectionē. nō enī ē intelligibile quō talis species causat oēm discursū. ¶ 9. qz fm plm intellectio est actio immanens. Et si dicat qz intelligere fm modū signifi grāmaticalem sūt actiue et intelligi passiue. tñ fm rem intelligere ē passio. et qd intelligit ē agens. qd aut̃ intelligere habeat de rōne actiōis. dicit̃ qz intelligere sūt aliqd nō ut hz ēē in subiecto absolute in se sed qz si tendēs ad altp̃ ut obiectū siue ut in terminū. et qz actionis ē pcedere ab agēte et tendere in passū. id tales pfectiones q̃ in re sūt passiōes tñ dicit̃ actiōnes immanētes. s̃ ē in eo manētes qd denotāt ab eis p modum actiōis dicit̃ ēē actiones immanētes. Cōtra pba distinguēs actionē a factiōe p et 6. ethicorū. et 9. me. assignat diuersa pncipia ppa actiōi et factiōi. qd nō oporteret si intelligeret qz illud qd sūt ēē actionē ēē passio. qz tūc nō oporteret sibi assignare principium actiū. ppiū. nō enī oporteret prudētā esse habitū actiū. sic ars ē habit⁹ factiū. si actio nihil ēē nisi forma quedā recepta in eo qd dicit̃ agēs. ¶ 10. qz si sic nō apparet quō causabūt intentiones logice uel relationes rōnis si spēs intelligibilis causat oēm intellectionem. qdlibet enī causatū ab ea erit reale. qz illa dicit̃ intellectio realis q̃ causat immediate a re uel spē resp̃sentate rē in se igit̃ nulla intellectio causabit intentiones logicas uel relationes rōnis. quia intellect⁹ nullo actu suo poterit cōferre obiectū ad aliud q̃ collectio causat relationē rōnis uel intentionē illā in obiecto. ¶ 11. qz si sic nō apparet quō intellect⁹ reflectat sup actū suū. aut quō erit in pte reflectētis. act⁹ enim p̃m⁹ ē obiectū secūdi act⁹. q̃ mouet intellectū ad illū actū et ē in illo. si enī spēs causans aliquā intellectionē hz nāliter causare reflexionē sup illū actū. pari rōne et reflexionē reflectōis. et sic in infinitū. si aut̃ non hz causare reflexionē s̃ tñ actū absolutū ut p̃us occurrat alia spēs. nō videt̃ possibile assignare quō posset ēē aliq̃ reflexio sup aliquē actū. Ulteri⁹ arguit Durandus et qdā alij p̃bando qz act⁹ intelligēdi nihil absolutū addat ad potentiā. s̃ tñmō respectū ad obiectū. ¶ 12. sic. Illa q̃ ex opposito distinguūt nō p̃nt esse vnū et idē. s̃ act⁹ p̃m⁹ et actus secūdi distinguūt ut p̃ 2. de aia. et act⁹ p̃m⁹ est forma absoluta. q̃ act⁹ secund⁹ et opatio erit forma respectiua. ¶ 13. Si opatio sit forma absoluta. pcedit̃ in infinitū cum oīs forma absoluta possit habere opationē. s̃ h̃ est incōueniēs. s̃ nō est possibile qz opatio intellect⁹ sit forma absolu-

ta. ¶ 14. Sicut se hz lucere ad lucēs sic intelligere ad intelligens. vtrūq̃ enī est act⁹ immanens: lucere quidē ipsi⁹ lucis et intelligere ipsi⁹ intellect⁹. sed manifestū ē qz lucere nō est aliqd absolutū additū loci. s̃ differt in solo mō signifi. igitur nec intelligere aliquid addet ad intellectū. ¶ 15. Omne absolutū pōt deus separare et facere sine subiecto. sed nō pōt intelligere ab intellectu separare. igit̃ nō est aliquod absolutū. ¶ 16. In nullo absoluto p̃nt adunari dīa. sed eodē actu sentiendi videt̃ albū et nigrū. igit̃ videre nō pōt poni aliq̃ forma absoluta. et multo min⁹ intelligere. ¶ Ulteri⁹ arguit Joh. de ripa in suis determinationib⁹ p̃bando qz intelligere uel p̃cipere nō sit formaliter aliqd productū a potentia intellectiua creata. qz intellect⁹ diuinus nō est formaliter actiū uel passiu⁹. igit̃ nec intellectus creatus. aīis supponit se p̃basse. s̃ oriam p̃bat. qz esse intellectiū creature est qdā p̃cipatio et imitatio intellectus diuini. et iō si attendat̃ esse perfectio in intellectu creato penes p̃cipationē et p̃p̃tationē ad esse intellectiū imensū. igit̃ sicut intellectiū imensū sic est formaliter p̃ceptiū qd ē neutriū ad ēē actiū et passiuū. ita oē intellectiū creatum. ¶ 17. Si qdlibet p̃ceptiū posse ē formaliter actiū et non ēē scz qz nō oē esse actiū est p̃ceptiū. s̃ esse p̃ceptiū ad ēē actiū aliqd addit. uel q̃ illud ē esse formaliter actiū. et tūc sequit̃ qz posse p̃ceptiū ē magis actiū posse qz qdlibet actiū posse nō p̃ceptiū. qd notum est ēē falsū. si aut̃ illud ēē nō est formaliter actiū s̃ esse p̃ceptiū ut sic nō ē formaliter actiū. Et idem argumētū pōt fieri de esse passiuo. ¶ 18. Si posse p̃ceptiū intellectiū ē formaliter actiū. uel igit̃ realiter in esse p̃ductiū. et hoc patet ēē falsū. si intentionaliter. p̃cise d. nam qdlibet ēē actiū reale maiorē p̃fectionē ponit reale in re qz ēē actiū intentionale s̃ nō qdlibet actiū reale ē maioris p̃fectionis realiter imo formalit̃ qz ēē p̃ceptiū. s̃ ēē p̃ceptiū nō est formalit̃ ēē actiū intentionaliter. a. p̃ 3. nam qdlibet ēē actiū p̃ qd perfect⁹ continet̃ creatura ceteris paribus ē esse actiū p̃fect⁹. s̃ nullū esse intentionale ē tā p̃fectū sicut esse reale. igit̃ c. b. p̃ 3. nā esse p̃ceptiū et intelligibile est p̃fectio spēs supior. esse x. o actiū indifferens respondere pōt inferiorib⁹ spēs. Qz enī p̃ceptiū nō sit subalter passiuū p̃bat. nā ēē p̃ceptiū ē denotatio p̃fectionis simpliciter. s̃ ēē passiuū ē denotatio imp̃fectionis in quocūq̃ ente. igit̃ c. ¶ 19. loco p̃bat qz nulla p̃ceptio creature ē formalit̃ aliqd actiū a potentia p̃ceptiua. ¶ 20. qz si aliq̃ q̃litas p̃ h̃ qz agit ab intellectu ē intellect⁹. sequit̃ qz qd intellect⁹ immediate cōtinet̃ causalit̃ est imutatiū vitalit̃ intellect⁹. q̃ eadē est oīo cōtinet̃ia vitalis et causalis in intellectu. et p̃ oīs posse intelligere est formalit̃ posse actiū. et posse actiū intellect⁹ ē formalit̃ posse p̃ceptiū. cui⁹ oppositū est p̃bat. ¶ 21. Si aliq̃ q̃litas ē intellectio h̃ ē qz ē similitudo obiecti q̃ representatiue relucet obiectū. s̃ ad h̃ qz intellect⁹ intelligat p̃ h̃ q̃litas sufficit qz talis q̃litas incristat̃ intellectui sit sufficiens similitudo obiecti. nā tūc obiectū sufficiet̃ repr̃tat̃ intellectui. s̃ p̃ agere intellect⁹ talis q̃litas

tas non plus habet q' sit similitudo obiecti q' p agere obiecti. imo minus cum talis qualitas sit similitudo obiecti essentialiter: et id a quocūq' habeat uel agat oīmodo sic remaneat eque similitudo. q' dato q' intellectus non agat oīmodo talis q'litat inexistat intellectui sufficient' ē intellectio. ¶ 3. Si per agere intellectus talis q'litat ē intellectio. q' si intellect' agat fm vltimū sui posse ad h' q'litates talis q'litat ē sūma intellectio possibilis cōrīdere intellectui. oīs est falsum. nam cum intellectio nālis magis sit in potestate intellectus q' supernaturalis: statet aliquā vīsonem nālem ēē perfectiorē cognitionē intellect' vīsonē beatificā. ¶ 4. Sequitur q' vīso intēdere penes agere intellectus. q' q'litat' variaret lumen glorie oīmodo remaneret idem gradus influxus intellectus semper remaneret idē gradus vīsonis. oīs ē oīo absurdum. nam tūc intellect' pot' beatificat se actiue q' beatificatura deo imēdiate: uel per q'cūq' donū collatū. ¶ 5. Sequitur q' data tali q'litatē q' est vīso brifica per remissionē agere intellect' h' q'litatē nō remissa nec alī inexistēs informatiue remitteret in esse vīsonis. et per consequēs tale agens ad h' q'litatē ēē vībilē est intellect'. q' intellect' totalit' beatificat se actiue effectiue. q' si aliq' occurrunt ad h' q'litatē. nō tamē ad ipsam ēē vībilē. ¶ 6. Nam sequitur q' quicquid est uel ē potest imēdiate termin' agere intellect' pot' ēē intellectio. et oīmodo quicquid pot' ēē imēdiate termin' voluntatis. oīs est falsum. nam cū imēdiate termin' actionis voluntatis et intellect' dīgini ad extra sit creatura. sequit' q' creatura ē intellectio et volitio ipsi deo. ¶ Confirmat. nam a. q'litatē p h' q' est cognitio. q' agit a potētia cognitiua. ergo a quacūq' potētia cognitiua a agatur imēdiate erit eius cognitio. q' si a. imēdiate agit ab intellectu diuino. a. erit sibi cognitio et sicut de voluntate. q' cū quelibet creatura imēdiate agit a deo per intellectū et voluntatē. sequit' q' q'libet ē cognitio et volitio. imo sequit' q' quelibet creatura est infinite cognitio et volitio. si enī penes agē intellect' attenditur ēē cognitionis et non penes suū ēē eēntiale. sequitur q' quicquid ē infinite ab intellectu q'ntūcūq' sit finitum in ēē erit infinite cognitio. q' cū quelibet creatura infinite sit a deo p intellectū et voluntatē infinite ē cognitio et volitio. ¶ 7. Nā si sic cū ē intellectiū creatura sit q'dam picipatio increati intelligere sequitur q' pportionalit' est in deo. q' intelligere dīgini est intelligere q' agit a diuino intellectu. oīs est falsū. ¶ 8. Nam fm p h' intellect' possibilis nō est aliq' mō actiue: ē tñ pceptiua. q' nō est perceptio alicui potētie p h' q' agitur ab illa potētia pceptiua. ¶ 3. loco pbat q' stat aliqd ēē intellectiōne intellectui creato. et tñ non informare intellectū. pmo sic. Nā de facto aliqd ē vitalis pceptio aīe būane vnite carni et nō informat scz act' potētie sensitiue. q' talis actus nō informat imēdiate aīam nec potētiā vitālē sed organum uel cōpositū ex organo et potētia vīsiua et tñ imēdiate inuāt aīam uel potētiā. q' enī imēdiate inuāt animā p. q' stat aīam nō vīri informatiue corpi. et tñ vitalit' inuātari p sensationes. q' assūptū p

de aīabus dānatis ī inferno q' fm Aug<sup>m</sup> iz<sup>o</sup> de ciuitate dei patiūt' dolorē corporālē p ignē corpālē. Alibi etiam ponit q' oīs dolor p inest aīe. et q' ipsa sola vult q'uis aliq' vult in corpore. q' ante h' sensationes nō sūt imēdiate subiectiue ī aīa. p. nā tales q'litates sūt māles et extēse. q' nō sūt subiectiue ī aīa rōnali. Q' enī sūt māles p. nā si essent q'litates indiuisibiles et inextēse tūc cū pes ledit' non plus ēēt dolor in pede q' ī alia pte corpi. nec aīa plus doleret in pede sed in seipsa. cui' oppositū ostēdit Aug<sup>m</sup> et experientia docet. patet q' differētia ī vītālē imutationē et habitudine ī formis. q' p vitales sensationes corpi et non aīa informat. ecōuerso vero aīa et nō corpi inuāt' vitalit' cōpositum et o vitālē imutāt: s' per aīam ut p partē sui vitālē cui pmo cōpetit. ¶ 2. ad idē q' impossibile ē aliqd ēē p informationē cōrīdēs ali' cui ēē eligibil' in subiecto in q' est q' sit eligibilē in se. nā impossibile ē aliquā formā p sui cōlocationē intēsi' perficere aliqd q' in se sit perfecta. sed q'libet sentitio uel cognitio aut vītālē imutatio est in se q'dā eēntia non vītālē fm suū ēē eēntiale. et tñ vitalit' habet a potētia vitalit' imutata p ipsam. q' perfecti' h' tale esse potētia q' habeat dicta forma. q' nulla potētia vītālē in q'ntū h' illā formā informatiue. s' perfectiori modo. puta intentionalit' et perceptiue. ¶ 3. sic. Quicquid p sui cōlocationē reddit aliqd aliq'le pū est eēntialit' tale sicut albedo pū ē eēntialit' albedo q' reddat aliud albū formalit' p sui cōlocationē. et pū h' actū albedinis in se q' aliqd habeat talē actū p sui cōlocationē. sed nulla cognitio uel volitio est q'litat pū in se h' ali' per prius esset sibi vīso uel cognitio q' alteri. igit'. ¶ Confirmat. Nā nulla res p cōlocationē sui potest fieri ita vnum in aliquo sicut est vnum in sui natura. igitur nulla potest cōmunicare formalit' alteri ēē quod nō cōrespondeat sibi eēntialit' respectu sue nature. igit' si videre nō cōrespōdet ali' cui q'litati in se cōsiderate. sequit' q' sola informatiōe non pot' reddere aliqd formalit' tale. ¶ Confirmat q' si qualitas q' est vīso per cōlocationē sui esse reddit potētiā formalit' videntē. sequitur q' videre tāq' actus formalis p pū cōrīderet sibi eēntialit' et obiectiue q' tali potētie cognituiue. et sic q'litatē separata videret. ¶ 4. In deo intellect' ē forma pceptiua: et tñ nec passiua nec receptiua. q' intellect' creat' cū sit q' dam participatio dīni intellect' ē potētia formalit' pceptiua et non receptiua. q' si habitudine receptiui necessario ē sibi annexa cū alia est habitudine eius ut potētie pceptiue ad actū. et alia ut potētie subiectiue. et p oīs cū in dīnis cōlocatio sub gradu imēso. puta habitudine pma ēē sine z nō est dīctio ut potētia creata actiue ut potētia pceptiua q'd est p vitālē imutationē absq' p subiectiue iformet. ¶ 5. ppē realē idē ppterit' dīni intellect' ad suū intelligere nō regit' informatio ad h' q' intellect' dīni intelligat. s' bñ in creaturis. igit' si in creaturis intellect' trāfīret in realē idē ppterit' vere intelligeret mō quo intelligit intellect' dīni. q' nūc cū act' intelligēdū nō sit mū' idē sibi p h' q' nūc intellect' ēēt idē realit' actui. sequit' q' nūc talis



actus intelligit i sui natura. imo pfectiori mō q̄ intel-  
lectus intelligat. qm̄ ipse eēntialiter t̄ idēptice. intel-  
lectus hō solū informatiue. q̄ intellectus n̄ nō intelligit  
nūc per informatiōē illi ac̄ intelligēdi. sequit̄ q̄ il-  
le actus intelligit. ¶ Stat a potētiā respectu b ope-  
rationis vitalis h̄re sūmā vnitatē eēntialē t̄ b incipe  
uel desinere eē intellectiōē a vniūmū manente in  
eē eēntiali. igit̄ b nō reddīt potētiā intelligentē ppter  
sui idēptitātē t̄ multo min⁹ p informatiōē potētie  
reddet eā formalit̄ intelligentē. assūptū pbat. sit enī  
a aliq̄ sepata itelligētia: sicut ipsa ē habitualis noticia  
sui p hoc q̄ est per se intellectualis sufficiēti p̄is itel-  
lectui. ita pōt eē sui cognitio actualis s̄ p̄ per Aug⁹  
6⁹ de trinitate. sit q̄ a aīa sepata h̄is b verbū adequa-  
tū de sua eēntia b est idē eēntialiter cū a. tñ stat b esse  
t̄ non eē verbū actuale ipsi a. stat enī eā eē t̄ n̄bīl co-  
gnoscere actu: sicut patet de aīa cōiūcta corpi. q̄ stat  
cū ista idēptitātē eēntiali q̄ b incipiat eē cognitio ipsi  
a. q̄ autē aīa uel suba sepata sit noticia sui dicit eē de  
mente Aug⁹. 9⁹ de trinitate ca. 3. sic dicit̄. Est inq̄  
quedā imago trinitatis ipsa manēs t̄ noticia cui⁹ est  
p̄les eius ac si de ipsa verbū ei⁹ t̄ amor t̄ hec tria vni⁹  
t̄ vna suba. ¶ Contra 2<sup>m</sup> dñe arguit Aureolus mul-  
tiplicit̄. uel saltē alioq̄ argumētis consentit. p̄mo sic.  
Posita causa ponit̄ effect⁹. sed aīa itellectiua vnitur  
materie t̄ indiuiduat̄ p eā fm̄ sic ponentes. q̄ artabit̄  
t̄ limitabit̄ t̄ tollet̄ ab eo virt⁹ cognitiua q̄dū vni⁹  
materie s̄ illa pcedat. ¶ 2<sup>o</sup> Gaudū t̄ tristitia t̄ ce-  
tere passiones q̄ volūtati debent̄ sūt q̄dā abstracta a  
mā. sed manifestū est q̄ nec sūt cognitiua nec cogni-  
tionis p̄ncipia. q̄ nō est verū q̄ imālitās det alicui q̄  
sit cognitiuū. ¶ 3<sup>o</sup> Si imālitās ē cā q̄ nā aliqua sit co-  
gnoscēs. aut erit ratione p̄uationis quā imālitās im-  
portat. aut rōne illi p̄positiui in q̄ fūdat̄. sed nō pōt vi-  
ci p̄mū. q̄ nulla p̄uatio ē cā p̄positiui. Nec pōt dari 2<sup>m</sup>  
q̄ ipsamet nā itellectualis ē illud sup q̄ fūdat̄ p̄ua-  
tio. ita q̄ itellectualitas inest illi nature i p̄mo mō vi-  
cendi p se sic eēntialis oriā. manifestū est aut q̄ oriā  
nō bz causā nec mediū cū diffinitio t̄ ptes diffinitōis  
immediate dicant̄ de diffinito. q̄ in nullo intellectu ve-  
rū est q̄ imālitās sit cā q̄ nā aliq̄ sit cognoscēs. ¶ 4<sup>o</sup>  
Eadē est ratio intelligibilis t̄ intellecti fm̄ eos. sed in-  
telligibile pōt eē māle. q̄ p̄bia nālis tractat de rebus  
mālib⁹. q̄ nō apparet q̄ imālitās sit cā q̄ aliqd sit na-  
ture cognitiue.

**Ad argumenta** Aureoli cōtra p̄mā dñe  
tur ad p̄mū negādo maiorē. non enī res formalit̄ ap-  
paret p aliqd absolutū. s̄ p respectū. sicut res forma-  
lit̄ dī vīsa uel scita p respectum vībilitatis uel h̄s. ita  
res apparēs formaliter apparet p respectū apparē-  
tie qui ē respectus rōnis rei cognite ad cognitionem  
uel sciam uel cognoscētē. ccedo tñ q̄ intelligere ē p-  
ductio verbi q̄d ē fundamētū t̄ cā illi⁹ respect⁹. t̄ est  
ratio q̄ res actualiter appareat. sed species intelli-  
bilis ē cā q̄ aliqd appareat habitualit̄. Tūc igitur ad  
argumētū ccedit q̄ res apparet actualit̄ p intelli-  
gere: sic p illud q̄d est pductio h̄bi. q̄ ē p̄mū fūdamē-

tū apparētie. t̄ in h̄ sensu negat b<sup>m</sup>. spēs enī non facit  
re actualit̄ apparere. sed ē cā p̄mū fūdamētū actua-  
lis apparētie sc̄z h̄bi. Et ad illud q̄d dicit̄. si intellect⁹  
haberet nāliter t̄. dico q̄ b nō eēt q̄ spēs faceret re  
actualit̄ appere cuiusmodi ē spēs. s̄ q̄ illa spēs etq̄  
eēt onālis nō subesset impio voluntatis. imo semper  
actuaret intellectū q̄ntū posset. illa aut̄ sic actuāte in-  
tellectū nulla alia spēs posset eū actuare. q̄ sic ipso-  
sibile ē idē corp⁹ simul diuersis figuris ēminari. ita im-  
possibile ē intellectū simul diuersis spēs actuari. ut  
dicit sc̄s doctor p̄ma pte. q. 85. arti. 4. quia impossi-  
bile est idē subiectū s̄ p̄fici plurib⁹ formis vni⁹ gene-  
ris t̄ diuersarū specierū. sicut impossibile ē q̄ idē corp⁹  
fm̄ idē simul colorē diuersis colorib⁹. uel figuret di-  
uersis figuris. oēs aut̄ spēs intelligibiles sūt vni⁹ ḡnis  
q̄ sūt p̄fectiones vni⁹ itellectiue potētie lic̄ res q̄rū  
sunt species sint diuersorū genex. impossibile ē q̄ idē  
intellect⁹ simul p̄ficiat diuersis speciebus intelligibili-  
bus ad intelligendū diuersa in actu. Idē ponit. q. 88.  
arti. 2. t̄ dat exēplū de corpore respectu figurarū. t̄  
de intellectu respectu specierū. Sed forte dicit̄ ali-  
quis q̄ ex h̄ sequit̄ q̄ nūq̄ intellect⁹ habeat nā vniā  
spēm t̄ sic uel nō intelligit nisi illud cui⁹ illa ē species.  
uel si aliud intelligat p̄ma spēs corūptē. t̄ ita videt̄ q̄  
spēs nō manet in intellectu nisi vñ actu intelligit: q̄d vi-  
det̄ error Auicē. R̄ndet sc̄s Tho. 2. 3. gēntes. ca. 73.  
dicens q̄ intellect⁹ est i actu p̄fecto fm̄ spēs itel-  
ligibiles cū cōsiderat actu p eas. cum aut̄ nō cōsiderat  
actu p eas nō est in actu p̄fecto fm̄ illas spēs. s̄ se ha-  
bet medio mō in potētiā t̄ actū. hec ille. Idē ponit  
4<sup>o</sup>. sen. dī. 50. q. 1. arti. 2. ad 5<sup>m</sup>. Similit̄ de veritate  
q. 8. arti. 4. dicit̄. Oēs spēs intelligibiles sūt vni⁹ ḡnis  
q̄ntūcūq̄ res q̄rū sunt sint generū diuersorū. oēs enī  
eandē potētiā itellectiua respiciūt. t̄ id i potētiā oēs  
simul eē p̄nt in intellectu. t̄ s̄lter i actu incōpleto q̄ ē  
medius in potētiā t̄ actū cōpletū t̄ p̄fectū: t̄ hoc ē  
spēs eē in habitu q̄ est medi⁹ in potētiā t̄ operationē.  
sed in actu p̄fecto plurū specierū intellect⁹ simul eē  
nō pōt. ad h̄ aut̄ q̄ actu intelligat o3 q̄ sit in actu p̄-  
fecto illi⁹ speciei fm̄ quā intelligit. t̄ id est impossibile q̄  
fm̄ diuersas formas simul t̄ semel actu intelligat oia  
q̄ in diuersis formis intelligūt̄ nō pōt simul intel-  
ligere. illa hō q̄ intelligit p eadē pōt simul intelligere  
hec ille. Cū vlt̄er⁹ arguit̄ in argumēto q̄ si tā spēs in-  
telligibilis q̄ actus intelligēdi facit re apparere legē  
q̄ bis appeat. dico q̄ non sequit̄ nisi q̄ appareat ha-  
bitualit̄ t̄ actualit̄. nec illud ē pl⁹ icōueniēs q̄ aliqd  
scia ē simul habitualit̄ t̄ actualit̄. ¶ Ad 2<sup>m</sup> dī p̄ idē. nō  
enī intelligē ē illud h̄re. s̄ intueri actualit̄ q̄d p̄us erat  
p̄is in habitu t̄ habitualit̄ apparebat. argumētū aut̄  
pcedit ac si tā spēs q̄ ac̄ intelligēdi re facit actualit̄  
apparere. tūc enī sequent̄ illa icōueniētia q̄ numerat  
opponēs. ¶ Ad 3<sup>m</sup> dī q̄ species ē s̄litudō habitualis.  
intelligē aut̄ nō ē s̄litudō: s̄ ē pductio actualis s̄litudi-  
nis. t̄ ita intelligūt̄ oēs auctoritates dicētes q̄ noti-  
cia ē s̄litis obiecto. accipit̄ enī ibi noticia p h̄bo t̄ nō p  
actu cognoscēdi. Et ad p̄mā p̄bationē dī q̄ inconnē-  
niēs eēt ponē s̄litudines duas habituales aut actu-

ales eiusdem spēs. s. non ponim<sup>9</sup>. Ad 2<sup>m</sup> dico q<sup>d</sup> ille  
fuit diuersarū spērū et nō eiusdē spēs. s. bñ enī seu ope-  
rio formata p<sup>r</sup> intellectū ē alteri spēs a spē intelligibili  
nec ē incōueniēs si sit pfectior et nobilior fm spēm q̄  
spēs intelligibilis. Et ad pbatōne dico q<sup>d</sup> nō o<sup>3</sup> q<sup>d</sup> effe-  
ct<sup>9</sup> equoc<sup>9</sup> sit nobilior cā inīfali, nec q<sup>d</sup> illa cā sit eo no-  
bilior sed sufficit q<sup>d</sup> cā pncipalis sit nobilior. sic au-  
tem est in pposito. qz anima q̄ est pncipale agens p-  
tūcēs intellectōne et oceptionē seu s. bñ ē nobilior illa  
oceptione seu s. bñ. et nō solū aia. imo etiā intellectus  
agēs q<sup>d</sup> spēm ipmit intellectū possibili ē nobilior q̄ illa  
oceptio. Cā at<sup>r</sup> pōno spēm pma actui differre fm  
oceptio ē illa. qz ex eadē spē intelligibili possū  
multa cogitare de boie. et multas oceptiōes diuersas  
formare ut dicit scūs Tho. de veritate. q. 8. arti. 13.  
ad 2<sup>m</sup>. et de malo. q. 16. arti. 8. ad 2<sup>m</sup>. et c. Ad pbatōne  
q<sup>d</sup> cū dicit<sup>r</sup> itērio ē cōpōsio. ē p̄dicatio p cām. qz itē-  
rio si sumat<sup>r</sup> p spē intelligibili ē illud q̄ intellect<sup>9</sup> intelligit  
id est intellectōne. pducit<sup>r</sup> et sic ē cā cōpōsionis. Et eo-  
dē mō dī ad 2<sup>m</sup>. q<sup>d</sup> cū dī recipit itētiōne ē itelligē  
est p̄dicatio p cōmitatā. sic enī dicit scūs Tho. 2<sup>o</sup>. 5.  
gētilis ca<sup>9</sup>. 7<sup>o</sup>. p̄pōa opatio nālis hōis est itelligē q̄  
nō cōplect<sup>r</sup> sine passiōe qdā inq̄tū q̄libet intellect<sup>9</sup> patit<sup>r</sup>  
ab itelligibili. nec ē etiā sine actione inq̄tū intellect<sup>9</sup>  
agēs facit itelligibilia i potētia et itelligibilia i actu.  
hille. Ex q<sup>o</sup> appet q<sup>o</sup> opatio intellect<sup>9</sup> possibilis est cū  
passiōe et cū actiōe intellect<sup>9</sup> agentis. nō tñ ē illa passiō  
pēntiā. nec illa actiō intellect<sup>9</sup> agētis. cū sint diuerse  
potētie intellect<sup>9</sup> agēs et intellect<sup>9</sup> possibilis fm eū ibidē  
ca<sup>9</sup>. 7<sup>o</sup>. vbi oñdit quō agēs se hz ad possibile sicut ars  
ad mām. et sic lumē ad diapsonū. et quō intellectus nī  
bz illas duas virtutes. cui<sup>9</sup> exēplū ponit de oculo ali-  
q̄rū aialū q<sup>d</sup> cū s. q<sup>d</sup> ē diapson<sup>9</sup> et color<sup>9</sup> susceptiuis  
etiā bz tantū de luce q<sup>d</sup> pōt sufficiētē illuare sua ob-  
iecta. Scēdū aīst q<sup>d</sup> cū dicit<sup>r</sup> q<sup>d</sup> opationē intellectus  
possibilis comitat<sup>r</sup> actiō intellect<sup>9</sup> agētis q̄ ē facē itelligi-  
bilia i actu. nō ē itelligēdū q<sup>d</sup> q̄nēq<sup>3</sup> intellect<sup>9</sup> possibilis  
opat<sup>r</sup> q<sup>d</sup> agēs faciat nouas spēs. aut q<sup>d</sup> intellect<sup>9</sup> possi-  
bilis nouē recipiat. vñ ipse dicit ca<sup>9</sup>. 7<sup>o</sup>. 2<sup>o</sup>. Intellectus  
possibilis sic et q̄libet alia suba opat<sup>r</sup> fm modū sue na-  
ture. fm aīctnām suā ē forma corpis. vñ itelligit qdē  
imālia s. respicit ea i qdā māli. cui<sup>9</sup> signū ē q<sup>d</sup> i doctri-  
nis vñb<sup>9</sup> exēpla pncipaliū ponit in q<sup>o</sup> qd dī spici-  
at. alio mō se bz intellect<sup>9</sup> possibilis ad fāsmata q<sup>o</sup>  
indiget aī spēm intelligibilē. et alio mō postq̄ recepe-  
rit spēm intelligibilē. ante enī indigebat eo ut ab eo ac-  
cipiat spēm intelligibilē. vñ se bz ad intellectū possibile  
ut obiectū mouēs. s. pōt spēm i eo receptā idiget eo  
q̄ inīfiro siue fūdamēto siue spēs. vñ se bz ad fāasma-  
ta sic cā efficiēs. fm enī impiū intellect<sup>9</sup> formāt in ima-  
ginatiōe fāsmata cūenietia tali spēs intellectuali in  
q<sup>o</sup> respicēdet spēs intelligibilis sic exēplar i exēplato  
siue i imaginatione. bec ille. Et post i codē ca<sup>9</sup>. dicit q<sup>d</sup>  
cū intellect<sup>9</sup> possibilis est fact<sup>9</sup> i actu p spēm intelligibilē  
receptā pōt agē p seipm. ut dicit Al<sup>9</sup>. 3<sup>o</sup> de aia. vñ vñ  
dem<sup>9</sup> q<sup>d</sup> illud cui<sup>9</sup> sciam semel accepim<sup>9</sup> ē i ptate nra  
iterū cōsiderare cū volum<sup>9</sup>. nec impedimur p̄p̄ fāsmā-  
mata. qz i ptate nra ē formare fāsmata accōmoda-

ta cōsideratiōi quā volum<sup>9</sup> nāsi forte esset impedimētū  
ex pte organi sic i freneticis et lytargicis q<sup>d</sup> nō p̄nt h̄re  
actū liberi arbitrii. p̄p̄ impedimētū fātalie et memo-  
ratiue. et p̄p̄ dicit Al<sup>9</sup>. in 8<sup>o</sup> p̄p̄p̄icorū. q<sup>d</sup> ille q<sup>d</sup> tā bz  
habitū scie licz potētia cōsiderās nō indiget motore q<sup>d</sup>  
reducatur eū de potentia i actū nāsi remouēs. p̄hibens  
s. ipse pōt exire i actū cōsideratiōis. purvult. bec ille.  
Et q<sup>o</sup> p<sup>3</sup> q<sup>d</sup> intellect<sup>9</sup> possibilis q̄nēq<sup>3</sup> itelligit q̄nēq<sup>3</sup> nec  
ipse aliquā itētiōne recipit nouē. nec intellectus agēs  
aliquid nouē causat licz in pncipio q̄nēq<sup>3</sup> intellectus possi-  
bilis accipit sciam ibi cūrrat itētiōis nouē p̄ intel-  
ctū agētē causatio et illi<sup>9</sup> itētiōis ab intellectu possi-  
bili receptio. dicit ei scūs Tho. ibidē ca<sup>9</sup>. 7<sup>o</sup>. 6. Actiō ingt  
intellect<sup>9</sup> agētis i fāsmata p̄cedit receptiōne intel-  
lect<sup>9</sup> possibilis. aia enī intellectiua nō ē in potētia ad fū-  
tūdinē rerū q̄ sūt in fāsmatib<sup>9</sup> p modū illū q̄ sūt ibi.  
s. fm q<sup>d</sup> ille similitudines eleuāt ad aliquid ali<sup>9</sup> ut scz sint  
abstracte a cōditionib<sup>9</sup> indiuiduātib<sup>9</sup> et mālib<sup>9</sup> ex q̄ sūt  
intelligibiles in actu. bec ille. Scēdū tñ q<sup>d</sup> de s. bz  
Auerrois i s. loco nō ē multū curādū cū ipse i hac mā  
de intellectu possibili pnciosum dogma tradiderit: ut  
oñdit egregi<sup>9</sup> scūs doctor p totū 2<sup>m</sup> 3<sup>o</sup> gētilis. Et sic  
p<sup>3</sup> ad argumēta p̄ducta. Ad illa q̄ 2<sup>o</sup> loco inducūt  
rīdēt. Ad p<sup>m</sup> qdē gēd sit de maiore negat<sup>r</sup> b<sup>9</sup>. dico  
enī q<sup>d</sup> p agē ul<sup>9</sup> actū intellect<sup>9</sup> possibilis pducit<sup>r</sup> s. bñ rei  
qd ē fūdamētū actualis apparētie rei intellecte ita q<sup>d</sup>  
res q̄ apparet q̄nēq<sup>3</sup> habitualit<sup>r</sup> p spēm intelligibilē i illo  
s. bñ p actū itelligēdū. pducto apparet ex p̄p̄e et i actu  
in prospectu itelligētis. nec o<sup>3</sup> q<sup>d</sup> act<sup>9</sup> itelligēdū sit ali-  
qd q̄ res formalit<sup>r</sup> dī apparēs uel obiecti. nec q<sup>d</sup> sit fun-  
dāmētū illi<sup>9</sup> respect<sup>9</sup> apparētie uel obiect<sup>9</sup>. s. sit p̄du-  
ctio s. bñ qd ē illi<sup>9</sup> apparētie fūdamētū. vñ scūs Tho.  
p̄ 3<sup>o</sup> gētilis ca<sup>9</sup>. 5<sup>o</sup>. 2<sup>o</sup>. dicit. Intellect<sup>9</sup> p spēm rei format<sup>r</sup>  
itelligēdo format i seipso quādā itētiōne rei itelle-  
cte q̄ ē rō ip̄i<sup>9</sup> quā sūt diffinitio. et h̄ qdē ē necessariū  
eo q<sup>d</sup> intellect<sup>9</sup> itelligit indifferētē rē absente et p̄ntē. in  
q̄ cū intellectu imaginatio cūenit. s. intellect<sup>9</sup> p̄ampli<sup>9</sup>  
bz q<sup>d</sup> itelligit etiā rē separatā a cōditionib<sup>9</sup> mālib<sup>9</sup> siue q<sup>d</sup>  
bus i rerū nā nō existit. et h̄ nō posset eē nisi intellect<sup>9</sup> s. bñ  
bi formaret p̄dictā itētiōne. h̄ aīst itērio intellecta cū  
sit q̄nēq<sup>3</sup> fm̄n<sup>9</sup> intellectual<sup>9</sup> opationis ē aliud a spē intelli-  
gibili q̄ ē forma intellect<sup>9</sup> et pncipiū intelligibilis opatio-  
nis licz vtrūq<sup>3</sup> sit rei intellecte similitudo. h̄ ille. Et q<sup>d</sup> p<sup>3</sup>  
quō p̄ illud s. bñ res intellecta q̄ fm̄n<sup>9</sup> est absēs intel-  
lectu: uel forte nō existēs i rerū nā nīl mālis et solū in  
potētia intelligibilis sit p̄is intellectui in eē obiectiuo:  
et intellecta i actu sic p spēm erit intelligibilis i actu. Et  
cū dī arguēs q<sup>d</sup> agē et pati uel recipe cū sint respect<sup>9</sup>  
nō p̄nt facē res appēntes i eē nature. nego sibi. actiō  
enī creature nō dīc solū respectū: s. motū ul<sup>9</sup> mutati-  
ōne cū respectu ut alias dicit<sup>r</sup> ē. nec dico etiā q<sup>d</sup> illud  
agē sit illud q̄ res formalit<sup>r</sup> appet. s. ut s. Ad 2<sup>m</sup> di-  
co q<sup>d</sup> si excludat<sup>r</sup> oē agē tā imānēs q̄ transiens nullū  
erit itelligē nec aliq̄ apparētia obiectiua. non tñ dico  
q<sup>d</sup> illud agē ul<sup>9</sup> illa actiō aut opatio actual<sup>9</sup> sit sp̄ ab in-  
tellectu realit<sup>r</sup> distincta nāsi i creaturis. In deo enī est  
dīna cēntia: ut pbat scūs doctor p̄ 3<sup>o</sup> gētilis ca<sup>9</sup>. 4<sup>o</sup>. 5<sup>o</sup>.  
vbi noiat dīnū. imo oē itelligē actū itelligētis et actū



2<sup>m</sup> et opatione intelligibile. Et ca. 4. 6<sup>o</sup> dicitur. Dina opatio intellectualis est ei<sup>9</sup> e<sup>9</sup> e<sup>9</sup>. Et 2<sup>o</sup> 3<sup>o</sup> g<sup>o</sup> g<sup>o</sup> ca. 10. dicitur. Si aliqui actiones deo conveniant quod non in aliquo factum transseant sed maneat in agente. respectu harum non dicitur in deo potestas nisi secundum modum intelligendi et non secundum rei veritatem. hoc autem actiones sunt intelligere et velle. intellectus igitur et voluntas in deo non sunt ut potestates sed ut actiones. hoc ille. Et sic patet per argumentum ponit casum implicatorem dictoria. Ad 3<sup>m</sup> dico quod intellectus in actu dicitur in creatis quod compositum non quod dicitur comitator. quod etiam approbat scilicet Theobaldus. 4<sup>o</sup> sen. dist. 4. 9. q. 2. arti. 3<sup>o</sup>. Sic inquit ex forma naturali quod aliquid habet esse. et ex materia efficiat unum ens simpliciter. ita ex forma quod intellectus intelligit et ipso intellectu fit unum in intelligendo hoc ille. Sed tamen argumentum decipit. aliud enim est intellectus in actu quod intelligit: sic aliud est calidum quod calefacit. licet igitur intellectus in actu sit quod compositum. non tamen intelligit. Ad 4<sup>m</sup> negatur a<sup>o</sup>. et ad probationem dicitur quod ille due similitudines sunt alteri et alteri rationis. et dicitur quod habet et spes intelligibilis sic se habet quod habet et perfecti. spes intelligibilis non tamen continet spem intelligibilem virtualiter. non enim oportet quod perfecti continere virtualiter illud quod est imperfecti. Dico vlt<sup>o</sup> quod nullum inconueniens est duo accipere esse in eodem subiecto. et unum esse perfecti alio. Dico vlt<sup>o</sup> quod intellectio actualis non est similitudo rei. sic false supponit argumentum. Ad 5<sup>m</sup> dico quod anima per unam potentiam est assimilabilis uni obiecto duplici similitudine: una quod habet habitualiter. alia vero actualiter et expressis. Dico tamen quod visio actualis non est similitudo obiecti. sed Aug<sup>o</sup> quod vocat visionem illud quod est principium vel terminus visionis. Ad 6<sup>m</sup> patet per idem. Ad 7<sup>m</sup> dico quod spes ponitur in intellectu ut constituat ipsum in actu per ut possit exire in actum 2<sup>m</sup>. Dico vlt<sup>o</sup> quod per actum intelligendum non ponitur immediate obiectum in eo prout potest. sed per spem aut per habet. nam intellectio non est per modum speculi aut forme. sed effluxus et opationis. Ad 8<sup>m</sup> negatur b<sup>o</sup>. et ad probationem dico quod auctores quod non volunt habetum nolle actus secundum. unum comitator quod non volunt sensationem illud quod est sensationis principium sed spem. potest enim dici sensationis habitualis. Ad 9<sup>m</sup> dico quod non sufficit ad rationem comprehensionis adhibere obiectum in eo obiectum 2<sup>m</sup>. Sed requiritur quod sit actio immanens sequens talem prout obiectum. habet autem non veniat spes intelligibilis. Ad 10<sup>m</sup> dico quod spes intelligibilis non ponitur in ratione elicitiui actus cum intellectu. Et ad probationem dicitur sic ibi dicebat quod non est inconueniens effectum excedere in perfectione sua causam partialem: et hoc modo spes est causa actus intelligendi. Et ad primam replicam dico quod non est inconueniens actionem simpliciter reduci tamen in principium quod in potentiam et in habitum potest. quod non respiciunt actionem simpliciter. sed potentia respicit subam actus. habitus autem modum actus ut dicitur scilicet Theobaldus. 4<sup>o</sup> sen. dist. 4. 9. q. 1. arti. 2<sup>o</sup>. Ad 2<sup>m</sup> replicam dico quod intellectus possibilis licet sit in potentia pura respectu intelligibilium formarum. est tamen actus in genere entium et aliter cuius actionis principium licet sit causa determinata quod nullum exiret in actum nisi determinaretur per spem intelligibilem ad hanc actionem vel illam. Ad 11<sup>m</sup> negatur b<sup>o</sup>. unum spes soni licet dicatur auditio. non tamen auditio quod perceptio: sed quod est actus post auditum. Dico vlt<sup>o</sup> quod bene stat intellectus esse locum spiritum. quod scilicet diu conseruat spes. et cum sit subiectum intellectus actionis. Dico vlt<sup>o</sup> quod illa propositio: intelligere est pati. est ver-

ra per comitatum. non autem per eentiam. quod scilicet intelligere fit. per deinde passione intellectus ab intelligibili. non autem quod intelletio sit passio. Dico vlt<sup>o</sup> quod Aug<sup>o</sup> dat ordinem inter actum primum quod est spes. et actum 2<sup>m</sup> quod est opatio. Nec valet glossa. quod generaliter considerare intelligit omnem actum 2<sup>m</sup> siue in sensu siue in intellectu. unum sensationem actualis comitatur vigilie et considerationi 2<sup>m</sup> de anima. nec est cura de vocabulo considerationis. an solus dicatur prope de actu comitatur et diu dedit. aut non. Ad 12<sup>m</sup> dico quod comitatur in illis locis sumit comprehensionem per habitum et non per actum. sic sepe facit Aug<sup>o</sup> dicens animam se se intelligere. quod est oio falsum loquendo de intelligere quod est actualis consideratio. ut sepe dicit scilicet Theobaldus. per sensum in materia de imagine. Ad primum dicitur dicitur quod spes immediate impressa ab obiecto sensibili est singularis in eo et in repetitione. quod obiectum sensibile est singularis in eo et in repetitione. quod obiectum sensibile est immediate imprimi in potentiam organicam sed potentiam sensibilem exteriori vel interiori. et idem spes ibidem recepta legitur additiones males subiecti. Sed spes impressa intellectui possibilis non immediate imprimi ab obiecto exteriori: sed a fantasmate et intellectu agente. Et cum dicitur quod si obiectum imponeret non imponeret nisi spem singularem et cetera. dico quod hoc falsum est. si enim obiectum immediate ageret in intellectum possibilem illa spes esset vltima in repetitione nam sine additionibus in diuinationibus. quod nec est repetitione esset limitata per subiectum sed intellectum possibilem cuius est recipe formas vltimas nec per agens sed obiectum. quod ratio agendi tale spem est ipsa nam specificata et non principia diuinationis. unum quod spes ipsa siue sit singularis repetitionis. hoc procedit ex maiestate susceptiui: et non ex parte agentis. Et cum dicitur dicitur per actio obiectum est singularis et cetera. dico quod omnia non valet. licet enim sit actio singularis. non tamen est per illud quod singularizat subiectum et in diuinatione: et idem spes tali actione causata licet sit in eo singularis non tamen in repetitione. quod solus repetat illud quod est in obiecto ratio agendi sed nam specificata et non principia diuinationis. et de his alias prime dicitur. Ad 2<sup>m</sup> negatur a<sup>o</sup>. dico enim quod prius nam spes est prius ipsi potestati quod obiectum sit eadem prius. quod obiectum non est prius potestati intellectus tunc nisi per suam similitudinem sic ponit Anselmus in libro suo monol. ca. 36. vbi sic ait. Nulli dubium est creatas subas multo aliter esse in seipsis quod in seia seia. In seipsis namque sunt per ipsam suam eentiam. in seia vero seia non sunt earum eentia. sed earum similitudines. restat igitur ut tanto veri sint in seipsis quod in seia seia quanto veri sunt alicubi per suam eentiam quod per suam similitudinem. hoc Anselmus. Ad 3<sup>m</sup> dico quod secundum scilicet Theobaldum de veritate. q. 9. arti. 4<sup>o</sup>. spes intelligibilis tripliciter est in intellectu. primo quod est mediocriter in potentiam et actum quod scilicet est in habitu. 2<sup>o</sup> ut in actu perfecto quod ad intelligendum: hoc est quod intelligens actu cogitat secundum formam quam penes se habet. 3<sup>o</sup> in ordine ad alterum. et transit quod de uno ad alterum est quod de potentia in actum per voluntatem. ipsa enim voluntas angelici facit ut intellectus ei<sup>9</sup> actualis se ouertat ad formas quod habet quod in habitu. et sic voluntas facit ut intellectus angeli adhuc perfecti fiat in actu penes ipsum existens ut non solus secundum se. sed in ordine ad alium perficiat. hoc ille. Idem ponit per parte. q. 10. 7. arti. 3<sup>o</sup>. Voluntatem inquit mouet intellectum ad suam opationem. Intelligibile autem est in intellectu tripliciter. primo modo habitualiter ut secundum memoriam. ut Aug<sup>o</sup> dicit. 2<sup>o</sup> modo ut actu consideratum vel conceptum. 3<sup>o</sup> autem modo ut ad al-

ad relatū manifestū ē aut qd de p̄gdu trāsserā ad se/  
cūdu intelligibile p̄ ip̄erū volūtatis. vñ in diffinitōe  
habēt q̄s vtut cū voluerit. sūlā etiā de 2<sup>o</sup> gdu trā/  
sserā ad 3<sup>m</sup> p̄ volūtate. sūlle. Et. q. 57. arti. 4. dicit sic.  
Et sola volūtate depēdet qd aliq̄s actualit̄ cōsideret  
aliqd. qz cū aliq̄s h̄z habitū scie uel spēs intelligibiles ī  
eo existētes vtut eis cū vult. sūlle. Idē dicit de malo  
q. 7. arti. 8. Usus inq̄t sp̄erū intelligibiliū q̄ ē actualis  
cogitatio depēdet ex volūtate. vñm̄r enī spēs h̄z  
habitū in nobis existētibz cū volum̄. Idē ponit de  
veritate. q. 8. arti. 13. Et q̄b<sup>o</sup> p̄3 ad argumētū. licz enī  
spēs intelligibilis sit p̄ncipiū intellectiōis. nō tñ p̄ncipa/  
le sed ipsa potētia intellectiua. et iō spēs illa nō sp̄ cau/  
sat actū intelligēdi q̄s cūq̄ nālā agat ad illū. s̄z solū  
q̄i intellect<sup>o</sup> vtut ea. qd ē imp̄iū volūtatis: s̄z p̄ma intel/  
lectio p̄cedat oēm actū volendi. pōt q̄ intellectus vtut  
vna spēs et nō alia fm̄q̄ diuersimode mouet a volūta/  
te et ex fātasmate et multis alijs occasiōib<sup>o</sup>. ¶ Ad 4<sup>m</sup>  
dico qd sic sepe dictū fuit nō ē impossibile multas for/  
mas vñi<sup>o</sup> gñis īformare eandē potētā ī actu incōple/  
to medio inē purā potētā et actū p̄fectū. s̄mō aut̄ sūt  
multe spēs intelligibiles sūt intellectū. nō aut̄ ī actu p̄fe/  
cto nō expectātē vltiorē actū. ¶ Ad 5<sup>m</sup> dico qd intel/  
ctus patit̄ ab obiecto reali passiōe q̄ ē salus et p̄fectio  
s̄z nō patiat̄ passiōe abijciente aliq̄ā dispositionem  
subiecto onālē: nec recipiat formā obiecti fm̄ eūdem  
modū eēndi quē h̄z in obiecto. et iō illa passio dī inten/  
tional. qz intellect<sup>o</sup> nō recipit colorē fm̄ eē qd h̄z color  
ī sufficiē. s̄z fm̄ aliū modū. ¶ Ad 6<sup>m</sup> dico qd nō ē sile  
de volūtate et intellectu. qz intellect<sup>o</sup> possibilis ē potē/  
tia passiua iō nō pōt agere nisi fiat ī actu p̄ spēm obie/  
cti sui. volūtas aut̄ ē potētia actiua. et iterū volūtas  
nō o3 q̄ immediate recipiat ab obiecto spēm obiecti. qz  
sufficiē obiectū ē sibi p̄is ī intellectu. dico tñ qd vo/  
lūtas recipit ab obiecto sibi p̄ratō p̄ intellectū quā/  
dā īmp̄iōnē q̄ ē p̄ncipiū oīuz alioz actūū. q̄ qdē īm/  
p̄ressio dī spūs amoris. et de h̄z alijs dictū fuit. ¶ Ad  
cōfirmationē p̄3 p̄idē. nā aliē o3 obiectū eē p̄is intel/  
ctui q̄ volūtati. cū cognitio nō fiat nisi p̄cedente assi/  
milatione intellect<sup>o</sup> ad intelligibile et iō p̄ntia intelligibi/  
lis ī fātasmate nō sufficit ad intellectiōnē. ¶ Ad 7<sup>m</sup>  
dico qd cā q̄ ibidē assiḡt q̄re sensus recipit spēm sensi/  
bilis nō valet. s̄z gñalis cā q̄re tā sēsus q̄ intellect<sup>o</sup> re/  
cipiūt speciem obiecti ē ista. qz sc̄z sūt potētie actiue et  
passiue. nō p̄nt aut̄ agē nisi fiat ī actu p̄ p̄ spēm quā  
recipiūt ab obiecto. vñ sc̄us Tho. p̄ q̄libet. q. 2. arti. p̄  
vbi q̄rit. vtrū aia recipiat spēs q̄b<sup>o</sup> cōscit a rebus ex/  
aiam. sic ait. In agētib<sup>o</sup> et patiētib<sup>o</sup> distinguēdū ē. Est  
enī qdā agēs qd de se sufficiēs ē ad iducēdū formā  
suā ī patiēs. sic ignis sufficiēs ē ad calefaciēdū de se.  
qdā h̄o agēs ē qd nō sufficit de se ad iducēdū formā  
suā ī patiēs nisi supueiat aliud agēs. sic calor ignis nō  
sufficit ad cōplēmētū nutritiōis nisi p̄ virtutē aie nu/  
tritiue. vñ virt<sup>o</sup> aie nutritiue ē p̄ncipalit̄ agēs. calor  
h̄o ignis īstraliū. sūlā ē diuersitas ex pte patiēt̄. qdā  
enī ē patiēs qd ī nullo coopat̄ agētī sic lapis cū sur/  
sū p̄ncip̄ uel lignū cū ex eo fit scānū. qdā h̄o pati/  
ens ē qd agētī coopat̄ sic lapis cū deorsū p̄ncip̄. et cor

pus h̄oīs cū sanat̄ p̄ artē: et fm̄ h̄res q̄ sūt ex aliam ty/  
plicit̄ se h̄nt ad diuersas aie potētias. ad sensus enim  
exteriores se h̄nt sic sufficiētia agētia quib<sup>o</sup> patientia  
corpa nō coopat̄. s̄z tñ recipiūt. Qz aut̄ color nō p̄ se  
pōt mouere vīsum nisi lux supueniat nō est illud qd  
dictū ē qd tā lux q̄ color inter ea q̄ sūt ex aiam cōpu/  
tant̄. sensus aut̄ exteriores suscipiūt tñ a reb<sup>o</sup> p̄ mo/  
dū patiēdi sine h̄q̄ aliqd coopent̄ ad sui formationē  
q̄uis iam formati hēant p̄p̄iā opationē q̄ ē idiuiduū  
de p̄p̄iis obiectis. S̄z ad imaginatiōnē res q̄ sūt ex  
aiam coopant̄ ut agētia sufficiētia. actio enī rei sensi/  
bil̄ nō sūtit ī sēsu. s̄z exinde puenit vīsq̄ ad imaginatiō/  
nē uel fātasīā. tñ imaginatio ē patiēs qd coopat̄ agē/  
ti. Ipsa enī imaginatio format sibi aliq̄rū rerū sūlitū/  
dines q̄s nūq̄ sensus p̄cepit. ex his tñ q̄ sensu p̄cipiūt  
cōponēdo ea et diuidēdo. sic imaginamur montes au/  
reos q̄s nūq̄ vidim<sup>o</sup> ex h̄q̄ vidim<sup>o</sup> aurū et mōtes. S̄z  
ad intellectū possibilē coopant̄ res exteriores sic agē/  
tia īsufficiētia. actio enī ipsarū rerū sensibiliū nec ī  
imaginatiōne cōsistit. sed fātasmata vltiori<sup>o</sup> mouēt īn/  
tellectū possibilē. nō aut̄ ad h̄ ex seipsis sufficiūt cum  
sint ī potētia intelligibilia. intellect<sup>o</sup> aut̄ nō mouet̄ nisi  
ab intelligibili ī actu vñ o3 qd supueniat actio intel/  
ctus agētis cui<sup>o</sup> illustratiōe fātasmata fiāt actu īn/  
telligibilia. sic illustratiōe lucis corporalis sūt colores  
actu vībiles. Et sic patet qd intellect<sup>o</sup> agēs ē p̄ncipale  
agēs qd agit rerū sūlitudines ī intellectu possibili. fā/  
tasmata aut̄ q̄ a reb<sup>o</sup> exteriorib<sup>o</sup> accipiūt sūt q̄si agē/  
tia īstralia. Intellect<sup>o</sup> etiā possibilis coopat̄ ad res q̄/  
rū noticiā accipit sic patiēs qd coopat̄ agētī. multo ei  
magis pōt intellect<sup>o</sup> formare qdāitātē rei q̄ nō cecidit  
sub sensu q̄ imaginatio. hec ille. ¶ Ad 8<sup>m</sup> dico qd licz  
tā sensus q̄ intellect<sup>o</sup> recipiat spēs obiectoz sic subie/  
ctū recipit formā. tñ specialit̄ intellect<sup>o</sup> dī eē loc<sup>o</sup> spē/  
rū. qz poti<sup>o</sup> cōseruat spēs q̄ sensus cū spēs intelligibi/  
les nō corrūpant̄ ad corrūptiōnē subiecti ul<sup>o</sup> trāsmu/  
tationē ei<sup>o</sup>. sic q̄nq̄ cōtingit ī sensu. loci aut̄ ē cōserua/  
re locatū. ¶ Ad 9<sup>m</sup> dico qd fm̄ p̄dicta ī r̄sionib<sup>o</sup> ar/  
gumētoz Aureoli. intellect<sup>o</sup> cōscit<sup>o</sup> nō pōt cōsiderare  
p̄ spēs q̄s penes se h̄z nisi se ouertat ad fātasmata. et h̄  
cōtingit. qz modus opandi p̄portionat̄ mō eēndi ut ibi  
diffuse dictū ē. ¶ Ad p̄mū Rodofredi negat b<sup>o</sup>. dico  
enī qd potētia cognitiua ē ī potētia ad actū p̄mū et 2<sup>m</sup>  
Et ad dictū Aug<sup>o</sup> dico qd ipse vocat ibi vīsiōnē actū  
p̄mū vīsus. non aut̄ loq̄t de actuali vīsiōne. ¶ Ad 2<sup>m</sup>  
dico qd illa ē p̄dicatio p̄ cām. qz sc̄z receptio et passio ē  
cā intellectiōis. nō aut̄ vera p̄ eēntiā ut dicit p̄ma s̄.  
¶ Ad 3<sup>m</sup> negat a<sup>o</sup>. potentia enī cognitiua cū sit passi/  
ua ē ī potētia ad duos: ut dictū est. ¶ Ad 4<sup>m</sup> dico qd  
a<sup>o</sup> ē falsa: ut patuit ī solutiōe septimi p̄cedētis Den/  
rici vbi sit distinctio de passio multiplici. ¶ Ad 5<sup>m</sup> dico  
qd sūlitudo nō valet. qz intelligē est actio imānēs: iō nō  
o3 qd obiectū ei<sup>o</sup> patiat̄ p̄ eā sic agēs agit. ¶ Ad 6<sup>m</sup>  
dico qd nō sufficit ad h̄q̄ aliqd intelligat qd causet īn/  
tellectiōnē: sed regit̄ qd agat p̄ eā sibi imānentem qd  
nō cōtingit de fātasmate uel intellectu possibili. ¶ Ad  
7<sup>m</sup> dico sic ad 2<sup>m</sup>. uel pōt dici qd Simplicio<sup>o</sup> loquit̄ de  
intelligē. put dicit actū p̄m intellect<sup>o</sup>: nō put dicit 2<sup>m</sup>.



Ad primum Scoti dico qd Aug<sup>o</sup> nō vult qd actualis  
visio a corpore immediate gignat. sed mediate. qz scz  
causat spēm i oculo qd est pncipiū visionis. Hāc solu-  
tionē intendit scūs Tho. de malo. q. 16. arti. xj. ad 2<sup>m</sup>.  
Ad 2<sup>m</sup> dico qd Rx. accipit ibi auditionē nō p actu  
ali sensatiōe soni. sed p actu p audir<sup>o</sup> ille ē spēs cau-  
sata a sonabili corpore in auditu. sic qnqz habet noia-  
tur noie sui act<sup>o</sup> cui<sup>o</sup> est pncipiū. Ad 3<sup>m</sup> dico qd spēs  
nō ē totalis cā sensationis. sed sensus in actu qd dicit  
cōpositū ex potētia et spē sensibili. et illud ē pfectū vi-  
sione. et ita dico de spē intelligibili respectu intellectu-  
onis. Hāc solutionē intendit scūs Tho. pma 2<sup>a</sup>. q. 51.  
arti. 2. ad 3<sup>m</sup>. Ad 4<sup>m</sup> dico qd spēs intelligibilis nō  
h3 rōne potētie. sed ipse intellect<sup>o</sup> h3 rōne potētie. cui<sup>o</sup>  
cā est. qz licz tā intellect<sup>o</sup> qz spēs intelligibilis occurrat  
in pductione act<sup>o</sup> intelligendi. tñ intellect<sup>o</sup> pncipali<sup>o</sup>  
respicit suā act<sup>o</sup>. spēs aut modū act<sup>o</sup>. unde qd ille  
act<sup>o</sup> sit intellectio h3 ab intellectu. qd aut sit habit<sup>o</sup> ob-  
iecti uel illi<sup>o</sup> h3 a spē. Ad 5<sup>m</sup> negat oia. nec pbatio  
valet. qz spēs intelligibilis nō est totale pncipiū intel-  
lectionis sed parziale. et iterū l3 intellect<sup>o</sup> sit i potentia  
aditōis ad spēm intelligibile. tñ nālic inclinat ad eā  
sic ppa potētia ad ppiū actū. Ad 6<sup>m</sup> negat oia. Et  
ad pbatōne dico qd falsū supponit scz qd totale effe-  
ctiū intellectiōis sit spēs intelligibilis. et qd intel-  
lect<sup>o</sup> possibilis se habeat mere passiue. qd negat. Ad 7<sup>m</sup>  
negat oia. nec pbatio h3 apparet nūc vicerem<sup>o</sup>  
qd sola spēs intelligibilis causat intellectiōne. qd nō  
dicim<sup>o</sup>. Imo intellectus vtrūcūqz cū volūtas vult. et iō qz  
intellect<sup>o</sup> pōt cōponē vniuersas spēs qd penes se h3. iō  
qnqz falsē cōponit. qnqz vere. Ad 8<sup>m</sup> p3 p idē. pce-  
dit enī solū p pōnēs ipēm intelligibile pōse causa-  
re intellectiōne. Ad 9<sup>m</sup> dico qd intelligere est actio  
imanēs ipsi potētie intellectiue nō habitui uel spēi in-  
telligibili. qz pncipali<sup>o</sup> agens ē potentia qz habitus uel  
spēs. Ad 10<sup>m</sup> dico qd si sola spēs intelligibilis causa-  
ret actū intelligēdi. oia ibi facta hēt apparet nūc. nō ē  
nūc. nā intellect<sup>o</sup> p spēm intelligibile causat intellectiō-  
ne et iterū reflectit se sup actū suū et cōpat rē ex ad il-  
la qd sūt in intellectu. et inde causant relationes rōnis.  
Ad 11<sup>m</sup> dico ut pū. qd nō sola spēs causat actū 2<sup>m</sup>  
sed intellect<sup>o</sup> cū ea p impū volūtatē et iō intellectus  
pōt causare vñā reflexiōne solā uel plures sic volū-  
tas voluerit. Si āt sola spēs causaret intellectiōne. cū  
volūtas nō moueat eā nec immediate vtaf ea nō ap-  
paret quōd ē status in reflexiōib<sup>o</sup> qn irēt in infinitū  
si aliq fieret. Ad pū Durandi dī qd ē fallacia pñt  
arguendo sic ista distinguūt. qd distinguūt isto mō. scz  
sic respect<sup>o</sup> ab absoluto. dico enī qd l3 act<sup>o</sup> pñt et secū-  
dus distinguātur nō tñ illo mō s3 sic qd act<sup>o</sup> pñt ē po-  
tentialis respectu secūdi. secūd<sup>o</sup> aut ē act<sup>o</sup> vltim<sup>o</sup>  
nō expectās vltioriē actualitatē in subiecto. Ad 2<sup>m</sup>  
negat oia. nō enī ois forma ē pncipiū opatiōis ut  
p3 de quātitate. et in pposito dico qd sola illa forma ē  
pncipiū opatiōis qd expectat vltioriē actū potētie  
ipsi<sup>o</sup> receptiue. nō aut forma qd est vltim<sup>o</sup> act<sup>o</sup> cui<sup>o</sup> est  
opatio. Ad 3<sup>m</sup> dico qd similitudo nō valet. nā lucere ē  
act<sup>o</sup> pñt. et intelligere act<sup>o</sup> secūd<sup>o</sup>. Dico vltim<sup>o</sup> qd lu-

cere differt reali<sup>o</sup> a luce sic ēē a forma. Ad 4<sup>m</sup> dico  
qd intelligere pōt p dei potētiā separari. tñ nūc nūc  
intelligeret p illud intelligere. et loqr de intelligere put  
dicit actū intelligēdi. nō put dicit ēē illi<sup>o</sup> forme cum  
relatione ad intellectū. Ad 5<sup>m</sup> dico qd oia adunari  
pñt in eodē subiecto intētiōali et i aia. qz ibi nō oia ad-  
unari. sec<sup>o</sup> de adunatione ex aiam in ēē reali. Ad pū  
mū eop qd Joh. de ripa p loco 3 eandē pñem obicit  
dicit qd in deo intelligere est actio et filie velle licz illa  
actio nō sit elicitā uel pducta a potētia. vñ cōmentar  
toz. iz. me<sup>o</sup> cōmēto. 39. dicit. De<sup>o</sup> h3 vitā. qz actio in-  
tellect<sup>o</sup> ē vitā. h3 nomē enī vitā dī de cōpōsitione. et cū  
actio intellect<sup>o</sup> ē cōpōsitiō. qd actio intellect<sup>o</sup> ē vitā. Sic  
cōmēto. 31. dicit. Manifestū ē qd pñt pncipiū nobi-  
lissimū nō acqrit nobilitatē nūc p suā actionē. quēdā  
modū est in eis qd intelligūt. qm nō acquirūt nobilitatē  
tē nūc p actionē intellect<sup>o</sup>. Et ibidē dicit qd intelligere  
dei ē ei<sup>o</sup> actio et ē sua suā. Et 2<sup>a</sup> celi cōmēto. 17. dicit  
Qd qd h3 actionē i se ē spūale nō coenū. et necesse est  
ut actio rei vñe sit cōnitas. actio enī rei vñe est ipsa et  
suū ēē cū nō sit ppter aliud. hille. Dico qd intelligē i deo  
ē actio intellect<sup>o</sup> vñi. nec seq<sup>o</sup> si i deo intelligē sit actio  
nō differēs nec pducta ab intellectu. qd ita sit in nobis  
qz intellect<sup>o</sup> et intelligē nō dicit vñuocē de deo et cre-  
atura. dico tñ qd intelligere ut intelligē est nō h3 de sua  
rōne qd sit pductū ab intellectu. nec h3 qd sit idē cū intel-  
lectu. s3 abstrahit ab ytroqz illo mō qd analogū abstra-  
bere pōt a suis inferiorib<sup>o</sup>. tñ sic dī scūs Tho. pma pte  
q. 29. arti. 4. aliqd ē de rōne inferioris qd nō ē de rō-  
ne superioris. ut rōnalitas ē de rōne hois. nō aut aialis  
in coi. ita i pposito de rōne intelligē creati ē qd sit qd p-  
cedēs ab intellectu facto i actu. licz nō sit de rōne act<sup>o</sup>  
intelligēdi i coi cōsiderati. Ad 2<sup>m</sup> dico qd potētia pce-  
ptiua creata addit ad potētiā actiua aliquā diffe-  
rentiam contrabētē rationē potētie. illa aut oia  
sumēda ē ex actu potētie pceptiue. act<sup>o</sup> aut uel actio  
potētie pceptiue est actio imanēs procedens ex  
potētia assilata suo obiecto. h3 ē qd addit potētia p-  
ceptiua ad potētiā actiua. qz scz ē potentia actiua  
actiōe imanente elicitā p spēm obiecti. Et cū dicit ar-  
guēs qd si illud qd addit sit ēē formalis actiuitatē. dico  
qd illud qd supaddit nō dicit formalis actiuitatē. s3 ē qdā  
specificatio actiuitatis. sic rōnalitas nō dicit in sua ra-  
tione aialitatē. s3 specificat aialitatē. cū qd tñ stat qd bō  
qd supaddit rōnalitātē ad aialitatē sit formalis aial. ita  
in pposito. potētia pceptiua ē formalis actiua licz vñ  
ferētia cōstitutua potētie pceptiue nō dicit formalis  
actiuitatē. s3 modū actiuitatē. Ad 3<sup>m</sup> dico qd potētia  
pceptiua creata ē actiua et pductiua realis qūatitatis qd  
ē pceptio et cognitio. ē tñ aliq pceptiua actiua intētiō-  
nalis in qñtū pducit intētiōes rerū qd qdē intētiōes sūt  
res in se. s3 sūt intētiōes respectu obiecti qd repñtant  
Et cū arguēs pbat qd potētia pceptiua nō sit actiua  
realis. qz hui<sup>o</sup> falsitas manifeste apparet. Dico qd fal-  
sū est. potētia enī pceptiua licz p suū agere nō trāsmi-  
tet mām exteriorē tñ pducit in se verā qūatitātē. Cū āt  
pbat qd nō sit actiua itētiōnalis. qz tñc cēt ignobilior  
potētia actiua realis tñ. Dico qd oia nō valet. sic. n. vñ

cit scilicet **Tho.** p<sup>o</sup> pte. q. 82. arti. 3<sup>o</sup>. Res q<sup>ue</sup> sunt infra aiam  
nram meliori modo sunt i aia q<sup>uam</sup> i seipsis. ut sunt res g<sup>ra</sup>bi-  
les et corruptibiles. s<sup>ed</sup> res q<sup>ue</sup> sunt sup<sup>er</sup> aiam nram melio-  
rimo sunt in seipsis q<sup>uam</sup> in aia nra. q<sup>uia</sup> o<sup>mn</sup>e q<sup>uod</sup> recipit i aliq<sup>uo</sup>  
e<sup>st</sup> eo p<sup>ro</sup> modum recipiens. si q<sup>ui</sup> recipiens beat meli<sup>us</sup> e<sup>st</sup> q<sup>uam</sup>  
receptu in se beat. meliori modo erit in recipiente q<sup>uam</sup> in se  
Jo<sup>h</sup> 2<sup>o</sup> 3<sup>o</sup> g<sup>ra</sup>tes ca<sup>pitulum</sup> 50. di<sup>stinctione</sup>. Forme rez scilicet p<sup>er</sup> se  
c<sup>on</sup>tr<sup>ari</sup> e<sup>st</sup> b<sup>ea</sup>t<sup>us</sup> i intellectu q<sup>uod</sup> i reb<sup>us</sup> sensibilib<sup>us</sup>. s<sup>unt</sup> eni simpli-  
ciores et ad plura se extendetes. p<sup>er</sup> yna<sup>m</sup> eni forma<sup>m</sup> boi<sup>s</sup>  
intelligibile cognoscit intellect<sup>us</sup> o<sup>mn</sup>es boies. s<sup>ed</sup> ille. Dico igit<sup>ur</sup>  
arguenti q<sup>uod</sup> no<sup>n</sup> o<sup>mn</sup>e e<sup>st</sup> reale e<sup>st</sup> p<sup>er</sup>fecti<sup>us</sup> q<sup>uam</sup> i<sup>n</sup>terionale ac  
p<sup>er</sup> h<sup>oc</sup> nec o<sup>mn</sup>es q<sup>uod</sup> o<sup>mn</sup>e q<sup>uod</sup> agit realit<sup>er</sup> sit p<sup>er</sup>fecti<sup>us</sup> acti<sup>us</sup> i<sup>n</sup>terio-  
nali. v<sup>er</sup>o p<sup>er</sup>fectior pot<sup>est</sup>etia e<sup>st</sup> intellect<sup>us</sup> ag<sup>ens</sup> q<sup>ui</sup> facit calore  
i<sup>n</sup>terionale q<sup>uam</sup> v<sup>ir</sup>t<sup>us</sup> ignis q<sup>ui</sup> facit calore reale. et s<sup>im</sup>iliter  
p<sup>er</sup>fectior e<sup>st</sup> intellect<sup>us</sup> p<sup>oss</sup>ibilis formati<sup>us</sup> verbi rose q<sup>uam</sup>  
v<sup>ir</sup>tus rosarii rose realis p<sup>ro</sup>ductiua. dico eni q<sup>uod</sup> rosa  
intentionalis p<sup>er</sup>fectior e<sup>st</sup> q<sup>uam</sup> t<sup>u</sup>m ad aliq<sup>uod</sup> q<sup>uod</sup> sit ipsa rosa  
i<sup>n</sup> q<sup>uod</sup> sit s<sup>ed</sup> e<sup>st</sup> i<sup>n</sup>malis et intelligibil<sup>is</sup> actu et i<sup>n</sup>corruptibilis et  
act<sup>us</sup> p<sup>ri</sup>mi intellect<sup>us</sup> et p<sup>ri</sup>ncipali intellectio<sup>n</sup>is q<sup>uod</sup> e<sup>st</sup> act<sup>us</sup> no-  
bilissim<sup>us</sup> quoz nullu<sup>m</sup> pot<sup>est</sup>etia exterior. licz rosa exte-  
rior sit q<sup>uod</sup> ad aliq<sup>uod</sup> p<sup>er</sup>fectior s<sup>ed</sup> i<sup>n</sup> q<sup>uod</sup> sit e<sup>st</sup> substantia et illa  
sp<sup>eci</sup>es e<sup>st</sup> accid<sup>ens</sup>. Ad p<sup>ri</sup>mu<sup>m</sup> eoz q<sup>uod</sup> 2<sup>o</sup> loco inducit dicit<sup>ur</sup>  
q<sup>uod</sup> no<sup>n</sup> o<sup>mn</sup>e p<sup>ro</sup>ductu<sup>m</sup> ab intellectu immediate e<sup>st</sup> intellectio.  
na<sup>m</sup> h<sup>ab</sup>itu<sup>m</sup> p<sup>ro</sup>ductu<sup>m</sup> ab intellectu p<sup>oss</sup>ibili et t<sup>ri</sup>o no<sup>n</sup> e<sup>st</sup> intel-  
lectio. It<sup>em</sup> intellect<sup>us</sup> ag<sup>ens</sup> p<sup>ro</sup>ducit sp<sup>eci</sup>es intelligibiles q<sup>uod</sup>  
ru<sup>m</sup> nulla e<sup>st</sup> intellectio. s<sup>ed</sup> concedit<sup>ur</sup> q<sup>uod</sup> o<sup>mn</sup>is actio imanens  
intellectui e<sup>st</sup> intellectio siue sit ead<sup>em</sup> intellectui s<sup>ic</sup> in  
deo siue p<sup>ro</sup>ducta ab eo ut i creatura. Cu<sup>m</sup> aut<sup>em</sup> arguens  
dicit se p<sup>ro</sup>basse q<sup>uod</sup> pot<sup>est</sup>etia p<sup>re</sup>ceptiua no<sup>n</sup> e<sup>st</sup> formalit<sup>er</sup> acti-  
ua. dico q<sup>uod</sup> male p<sup>ro</sup>bauit. Ad 2<sup>am</sup> negat<sup>ur</sup> a<sup>nt</sup>. de r<sup>ati</sup>one  
eni intellectio<sup>n</sup>is no<sup>n</sup> e<sup>st</sup> q<sup>uod</sup> sit s<sup>im</sup>ilitudo. s<sup>ed</sup> q<sup>uod</sup> sit actio ima-  
nens ag<sup>ens</sup> p<sup>er</sup> sp<sup>eci</sup>es et s<sup>im</sup>ilitudin<sup>em</sup> obiecti actio<sup>n</sup>is. Ad 3<sup>am</sup>  
dico q<sup>uod</sup> talis q<sup>uod</sup> sit no<sup>n</sup> h<sup>ab</sup>et q<sup>uod</sup> sit intellectio ex h<sup>oc</sup> q<sup>uod</sup> e<sup>st</sup> ab  
intellectu p<sup>oss</sup>ibili. s<sup>ed</sup> ex h<sup>oc</sup> q<sup>uod</sup> e<sup>st</sup> ab intellectu i actu. intel-  
lectus aut<sup>em</sup> i actu dicit<sup>ur</sup> q<sup>uod</sup> d<sup>icitur</sup> p<sup>ro</sup>positu<sup>m</sup> ab intellectu p<sup>oss</sup>ibili  
et habitu intellectuali. siue ille habit<sup>us</sup> dicat<sup>ur</sup> sp<sup>eci</sup>es siue lu-  
me<sup>n</sup> glorie. et i<sup>n</sup>o argum<sup>en</sup>tu<sup>m</sup> no<sup>n</sup> capit ment<sup>em</sup> nram. Dico  
eni q<sup>uod</sup> intellect<sup>us</sup> ag<sup>ens</sup> p<sup>er</sup> y<sup>er</sup>itimu<sup>m</sup> sui posse intelligi dupli-  
ci<sup>ter</sup>. Uno mo<sup>do</sup> p<sup>er</sup> y<sup>er</sup>itimu<sup>m</sup> sui posse c<sup>on</sup>siderati ex p<sup>ar</sup>te na-  
lis pot<sup>est</sup>etie q<sup>uod</sup> e<sup>st</sup> intellectus p<sup>oss</sup>ibilis. et t<sup>u</sup>c dico q<sup>uod</sup> ex  
illa p<sup>ar</sup>te habet i<sup>n</sup>terfissima nec optima intellectio. q<sup>uia</sup> it<sup>em</sup>  
s<sup>im</sup>ilitudo et nobilitas e<sup>st</sup> in actu no<sup>n</sup> solu<sup>m</sup> ex pot<sup>est</sup>etia. imo ex ha-  
bitu. Alio mo<sup>do</sup> pot<sup>est</sup>etia intelligi q<sup>uod</sup> agat p<sup>er</sup> y<sup>er</sup>itimu<sup>m</sup> sui posse  
c<sup>on</sup>siderati ex p<sup>ar</sup>te habit<sup>us</sup>. et t<sup>u</sup>c dico q<sup>uod</sup> nobilissima sp<sup>eci</sup>es  
intellect<sup>us</sup> creati e<sup>st</sup> o<sup>mn</sup>ia e<sup>ss</sup>entia q<sup>uod</sup> t<sup>ri</sup>o non tato vniri pot<sup>est</sup>  
intellectui creato q<sup>uod</sup> adhuc p<sup>er</sup>fectius possit vniri. et ita  
nu<sup>m</sup>q<sup>uam</sup> pot<sup>est</sup>etia intellect<sup>us</sup> isto mo<sup>do</sup> agere p<sup>er</sup> y<sup>er</sup>itimu<sup>m</sup> sui posse.  
Ad 4<sup>am</sup> dico s<sup>im</sup>iliter q<sup>uod</sup> itensio actus q<sup>uod</sup> p<sup>re</sup>cedit ex  
maiori conatu pot<sup>est</sup>etie cum eod<sup>em</sup> habitu. aliq<sup>ui</sup> aut<sup>em</sup> ex  
maioritate habit<sup>us</sup>. p<sup>ri</sup>ma aut<sup>em</sup> itensio no<sup>n</sup> h<sup>ab</sup>et locu<sup>m</sup> i b<sup>ea</sup>tis  
na<sup>m</sup> b<sup>ea</sup>tis totu<sup>m</sup> posse intellect<sup>us</sup> applicat ad deu<sup>m</sup> vid<sup>et</sup>u<sup>m</sup>  
et v<sup>er</sup>o habitu glorie q<sup>uod</sup> t<sup>u</sup>m cu<sup>m</sup> pot<sup>est</sup>etia v<sup>er</sup>o. nec b<sup>ea</sup>tis pot<sup>est</sup>  
v<sup>er</sup>o illo citra y<sup>er</sup>itimu<sup>m</sup> sui posse. q<sup>uia</sup> h<sup>oc</sup> no<sup>n</sup> pot<sup>est</sup>etia sibi appare-  
re bonu<sup>m</sup>. Secunda aut<sup>em</sup> itensio ibi e<sup>st</sup>. q<sup>uia</sup> v<sup>er</sup>o b<sup>ea</sup>tis elicit v<sup>is</sup>-  
sione i<sup>n</sup>terfior<sup>em</sup> q<sup>uod</sup> ali<sup>us</sup>. q<sup>uia</sup> h<sup>oc</sup> i<sup>n</sup>terfior<sup>em</sup> habit<sup>us</sup>. Et si q<sup>ui</sup> gra-  
tur v<sup>er</sup>o manente eod<sup>em</sup> habitu glorie posset b<sup>ea</sup>tis i<sup>n</sup>-  
terf<sup>er</sup>re nel remiss<sup>us</sup> videre si posset ei o<sup>mn</sup>i di<sup>stinctione</sup> sub r<sup>ati</sup>one boni  
v<sup>er</sup>o tali habitu diuersimode. nu<sup>m</sup>c i<sup>n</sup>terf<sup>er</sup>re. nu<sup>m</sup>c remiss<sup>us</sup>.

q<sup>uod</sup> sit de h<sup>oc</sup> stat q<sup>uod</sup> e<sup>st</sup> dare maximu<sup>m</sup> g<sup>ra</sup>du<sup>m</sup> v<sup>is</sup>io<sup>n</sup>is que<sup>m</sup>  
mediante illo habitu posset b<sup>ea</sup>t<sup>us</sup> ul<sup>ter</sup> i<sup>n</sup>terf<sup>er</sup>re minimu<sup>m</sup> que<sup>m</sup> no<sup>n</sup>  
posset. s<sup>ed</sup> citra illu<sup>m</sup> t<sup>ri</sup>o t<sup>ri</sup>o est dubiu<sup>m</sup> mibi. et credo q<sup>uod</sup> ca-  
sus e<sup>st</sup> i<sup>n</sup>possibil<sup>is</sup>. ipso t<sup>ri</sup>o posito adhuc dico q<sup>uod</sup> ille habit<sup>us</sup>  
necessitat intellect<sup>us</sup> ad i<sup>n</sup>terf<sup>er</sup>re ipso v<sup>er</sup>o. Ad 5<sup>am</sup>  
dico q<sup>uod</sup> i<sup>n</sup>plicat d<sup>ic</sup>tion<sup>em</sup> v<sup>is</sup>io<sup>n</sup>is b<sup>ea</sup>tific<sup>am</sup> non remitti. et  
remitti agere intellect<sup>us</sup> ad vid<sup>et</sup>u<sup>m</sup> deu<sup>m</sup>. illa eni v<sup>is</sup>io e<sup>st</sup>  
ipsu<sup>m</sup>met ag<sup>ens</sup>. Ad 6<sup>am</sup> dico q<sup>uod</sup> o<sup>mn</sup>ia no<sup>n</sup> valet. no<sup>n</sup> eni di-  
cim<sup>us</sup> q<sup>uod</sup> aliq<sup>ui</sup> q<sup>uod</sup> sit h<sup>ab</sup>et r<sup>ati</sup>one intellectio<sup>n</sup>is. q<sup>uia</sup> e<sup>st</sup> ter-  
min<sup>us</sup> agere intellect<sup>us</sup>. s<sup>ed</sup> dicim<sup>us</sup> q<sup>uod</sup> o<sup>mn</sup>is q<sup>uod</sup> sit q<sup>uod</sup> e<sup>st</sup> actio  
imanens intellect<sup>us</sup> e<sup>st</sup> intellectio. et i<sup>n</sup>o p<sup>er</sup> q<sup>uod</sup> argumentu<sup>m</sup> et  
c<sup>on</sup>firmitio n<sup>on</sup> valet i<sup>n</sup> p<sup>ro</sup>posito. Ad 7<sup>am</sup> dico q<sup>uod</sup> s<sup>im</sup>ilitudo  
no<sup>n</sup> valet. q<sup>uia</sup> licz intellig<sup>it</sup> creature sit p<sup>ri</sup>ncipatio  
v<sup>is</sup>io intellectio<sup>n</sup>is. no<sup>n</sup> e<sup>st</sup> sibi y<sup>er</sup>inuoca. s<sup>ed</sup> nec aliq<sup>uod</sup> c<sup>on</sup>-  
deo et creature. Ad 8<sup>am</sup> dico q<sup>uod</sup> intellectus p<sup>oss</sup>ibilis  
i<sup>n</sup> q<sup>uod</sup> sit h<sup>oc</sup> no<sup>n</sup> e<sup>st</sup> acti<sup>us</sup> s<sup>ed</sup> intellect<sup>us</sup> i<sup>n</sup> actu e<sup>st</sup> acti<sup>us</sup> et e<sup>st</sup> c<sup>on</sup>-  
posit<sup>us</sup> ex intellectu p<sup>oss</sup>ibili et sp<sup>eci</sup>e obiecti s<sup>ic</sup> dicit scilicet  
**Tho.** 4<sup>o</sup> sen. di<sup>stinctione</sup> 49. q. 2. arti. p<sup>ri</sup>mo. In intellectu i<sup>n</sup> q<sup>uod</sup> sit  
accipe ip<sup>su</sup>m intellect<sup>us</sup> i<sup>n</sup> pot<sup>est</sup>etia q<sup>uod</sup> sit m<sup>an</sup>u<sup>m</sup>. et sp<sup>eci</sup>m intel-  
ligibile q<sup>uod</sup> sit forma. et intellect<sup>us</sup> i<sup>n</sup> actu intellig<sup>it</sup> e<sup>st</sup> q<sup>uod</sup> sit c<sup>on</sup>-  
posit<sup>us</sup> ex v<sup>er</sup>o q<sup>uod</sup> sit. Id<sup>em</sup> ponit i multis alijs locis. Ad p<sup>ri</sup>mu<sup>m</sup>  
eoz q<sup>uod</sup> 3<sup>o</sup> loco inducit negat<sup>ur</sup> a<sup>nt</sup>. Et ad p<sup>ro</sup>bation<sup>em</sup> dico  
q<sup>uod</sup> o<sup>mn</sup>is s<sup>em</sup>platio e<sup>st</sup> subiectiue i c<sup>on</sup>posito ex organo et pot<sup>est</sup>-  
etia s<sup>em</sup>platio et nulla talis p<sup>re</sup>ceptio nec aliq<sup>ui</sup> c<sup>on</sup>stitut<sup>us</sup> i<sup>n</sup> sp<sup>eci</sup>e p<sup>ri</sup>-  
matur aiam s<sup>ed</sup> c<sup>on</sup>positu<sup>m</sup> id. Et ad illud q<sup>uod</sup> d<sup>icitur</sup> de aia<sup>is</sup>  
separis dico q<sup>uod</sup> s<sup>ed</sup> aia separata valeat no<sup>n</sup> t<sup>ri</sup>o doloze sen-  
sitiue p<sup>ar</sup>tis. q<sup>uia</sup> in ea no<sup>n</sup> reman<sup>et</sup> actualit<sup>er</sup> pot<sup>est</sup>etie sensi-  
tiue nu<sup>m</sup>i s<sup>ed</sup> i<sup>n</sup> radice s<sup>im</sup> q<sup>uod</sup> p<sup>ro</sup>b<sup>at</sup> scilicet **Tho.** 4<sup>o</sup> sen. di<sup>stinctione</sup> 44. q. 3. arti. 3<sup>o</sup>. q<sup>uod</sup> sit i<sup>n</sup> q<sup>uod</sup> sit  
voluntaria. Et cu<sup>m</sup> dicit q<sup>uod</sup> s<sup>im</sup> q<sup>uod</sup> sit q<sup>uod</sup> sit o<sup>mn</sup>is dolor i<sup>n</sup>est aie  
et dico q<sup>uod</sup> q<sup>uod</sup> sit no<sup>n</sup> i<sup>n</sup>est i<sup>n</sup> q<sup>uod</sup> sit dolor sensibilib<sup>is</sup> p<sup>er</sup> sit i<sup>n</sup> aia  
t<sup>u</sup>c eni d<sup>ic</sup>it p<sup>ro</sup>b<sup>at</sup> d<sup>ic</sup>enti p<sup>er</sup> de aia q<sup>uod</sup> d<sup>ic</sup>it aiam gau-  
dere nel tr<sup>is</sup>tari e<sup>st</sup> s<sup>ed</sup> d<sup>ic</sup>it ea<sup>m</sup> texere uel edificare. sed  
vult q<sup>uod</sup> aia e<sup>st</sup> p<sup>ri</sup>ncipalis c<sup>on</sup> o<sup>mn</sup>is illar<sup>um</sup> passionu<sup>m</sup>. q<sup>uia</sup> ipsa  
e<sup>st</sup> q<sup>uod</sup> viuim<sup>us</sup> sentim<sup>us</sup> appetim<sup>us</sup> et c<sup>on</sup>. Ad 2<sup>am</sup> dico q<sup>uod</sup> o<sup>mn</sup>is  
actio intellect<sup>us</sup> e<sup>st</sup> v<sup>is</sup>io s<sup>im</sup> q<sup>uod</sup> allegatu<sup>m</sup> e<sup>st</sup> s<sup>ed</sup> p<sup>er</sup> c<sup>on</sup>meta-  
toze. et ita dico de alijs opationib<sup>us</sup> pot<sup>est</sup>etie v<sup>is</sup>io<sup>n</sup>is. Ad 3<sup>am</sup>  
dico q<sup>uod</sup> forma no<sup>n</sup> sub<sup>st</sup>it<sup>us</sup> no<sup>n</sup> e<sup>st</sup> ens s<sup>ed</sup> entis. nec h<sup>oc</sup>  
p<sup>ro</sup>p<sup>ri</sup>e e<sup>st</sup> sed dat e<sup>st</sup> sub<sup>st</sup>ecto uel c<sup>on</sup>posito q<sup>uod</sup> c<sup>on</sup>stituit. et  
i<sup>n</sup>o a<sup>nt</sup> e<sup>st</sup> falsa. v<sup>er</sup>o albedo nullo mo<sup>do</sup> e<sup>st</sup> alba nec cad<sup>et</sup> c<sup>on</sup>-  
vidus. ita i<sup>n</sup> p<sup>ro</sup>posito licz intellectus p<sup>er</sup> i<sup>n</sup>forma-  
tion<sup>em</sup> alicui<sup>us</sup> q<sup>uod</sup> sit b<sup>ea</sup>t<sup>us</sup> e<sup>st</sup> intellig<sup>it</sup>. et d<sup>ic</sup>it<sup>ur</sup> itelli-  
gere. no<sup>n</sup> t<sup>ri</sup>o illa forma d<sup>ic</sup>it<sup>ur</sup> aut erit intellig<sup>it</sup> sed intel-  
lectio. sufficit eni q<sup>uod</sup> forma sit talis i<sup>n</sup> abstracto q<sup>uod</sup> sit  
subiectu<sup>m</sup> p<sup>er</sup> i<sup>n</sup>formation<sup>em</sup> i<sup>n</sup> c<sup>on</sup>creto. Ad p<sup>ri</sup>ma c<sup>on</sup>-  
firmationem dico q<sup>uod</sup> o<sup>mn</sup>ia nulla h<sup>ab</sup>et appar<sup>et</sup>etia. licz eni  
albedo magis sit y<sup>er</sup>na sibi q<sup>uod</sup> subiecto. t<sup>ri</sup>o ipsa non e<sup>st</sup> al-  
ba et facit subiectu<sup>m</sup> albu<sup>m</sup>. Ad 2<sup>am</sup> c<sup>on</sup>firmation<sup>em</sup> dico  
q<sup>uod</sup> licz e<sup>st</sup> v<sup>is</sup>io<sup>n</sup>is intimius seq<sup>ui</sup>tur v<sup>is</sup>io<sup>n</sup>is q<sup>uod</sup> sit subiectu<sup>m</sup>  
v<sup>is</sup>io<sup>n</sup>is s<sup>ic</sup> p<sup>ro</sup>p<sup>ri</sup>ius actus p<sup>ro</sup>p<sup>ri</sup>iam forma<sup>m</sup>. t<sup>ri</sup>o secus e<sup>st</sup>  
de h<sup>oc</sup> q<sup>uod</sup> dico esse vident<sup>em</sup>. na<sup>m</sup> esse vident<sup>em</sup> non solu<sup>m</sup> di-  
cit actu forme v<sup>is</sup>io<sup>n</sup>is. imo dicit actu illu<sup>m</sup> cum habi-  
tudine ad pot<sup>est</sup>etia v<sup>is</sup>iuam et ad obiectu<sup>m</sup>. et ideo licz  
v<sup>is</sup>io separata a subiecto sec<sup>us</sup> ferret illud e<sup>st</sup> quod p<sup>ro</sup>p<sup>ri</sup>as  
p<sup>ri</sup>ncipat a subiecto. non t<sup>ri</sup>o illud e<sup>st</sup> ipsa esse album  
p<sup>ro</sup>p<sup>ri</sup>o dico q<sup>uod</sup> esse albedinis. Ad 4<sup>am</sup> dico q<sup>uod</sup> intellect<sup>us</sup>  
diuinus et intellectus creat<sup>us</sup> no<sup>n</sup> c<sup>on</sup>ueniunt i<sup>n</sup> aliquo



vnitoco. ideo affirmare in intellectu creato ea q̄ sunt in diuino nō oportet. Dico vltim⁹ q̄ habitudo potencie subiective et habitudo potencie perceptiue in intellectu creato nō sūt penit⁹ dispate. Imo 2<sup>a</sup> includit p̄mā in sui rōne. licz enim potētia pceptiua ut sic nō sit subiectiua. tamē potētia pceptiua creata ē formalit̄ subiectiua. aliqd̄ enī est de rōne inferioris qd̄ nō est de rōne superioris. ¶ Ad 5<sup>m</sup> dico q̄ si intellect⁹ creatus idē prificaret sue intellectioni vere itelligeret p̄ eam. intellectus aut̄ nō itelligit p̄ seipsam. qz ad itelligēdū nō sufficit actus itelligēdi: sed requir̄ act⁹ et illud cuius ē actus scz intellect⁹. sic ad eē albdū requir̄tur albedor dealabile. nūc aut̄ intellectio nō est actus sui scz intellectus. vñ si p̄ impossibile de⁹ eēt intellectio et nō eēt intellectus ipse nō itelligeret. ¶ Ad 6<sup>m</sup> negat̄ aīa. nec p̄batio valet. concedo enī q̄ aīa uel angel⁹ pōt eē noticia sui habitualis id est tenere locū sp̄s uel habitus. non aut̄ potest eē actualis noticia sui. nec h̄ vult Aug⁹. quō aut̄ itelligēda sint x̄ba Aug⁹. dictū fuit in q̄ōne de imagi. ¶ Ad argumenta Aureoli 3<sup>o</sup> 2<sup>m</sup> s̄nem inducta ridetur. ad p̄mū quidē dicit q̄ rō de imāitate bona est. et eā ponit Avicen. i sua mē<sup>a</sup>. Et cū dicit q̄ aīa et. dico q̄ aīa licz sit forma materie non tñ est imersa materie: nec ab ea app̄hēsa. tñ qz nāliter est forma materie limitatior ē s̄m sup̄a naturā q̄ angelus. ideo est infima int̄ substantias itelligibiles. vñ sc̄s Tho. 2<sup>o</sup> cōtra gentiles. ca. 68. Nō oportet substantiā intellectuale eē formā materiale q̄uis eius esse sit in materia. non enim est in materia sicut materie imersa: uel a materia totaliter app̄hēsa. scz alio modo ut dictū est. bec ille. Quō autē hoc debeat itelligi ostēdit. ca. 67. Q̄uis enī sit vnū esse forme et materie. non tamen oportet q̄ materia sp̄s adequet esse forme. imo quāto forma est nobilior: tanto in suo esse superexcedit materiā: qd̄ patet inspiciēti operationes formarū. ex quarū consideratione earum naturas cognoscim⁹. vñ quodqz enim opatur s̄m q̄ ē. vnde cuius operatio superexcedit additionem materie et ipsa s̄m dignitatem sui esse superexcedit materiā. Inuenim⁹ enim aliquas infimas formas que in nullā operationem possūt nisi ad quā se extendūt qualitates q̄ sunt dispositiones materie: ut calidū frigidum humidū et siccum. rarū densum graue et leue. et his similia ut forme elementorum. vñ iste sunt forme materiales omnino imerse q̄ totalit̄ materie. Sup̄ has autem inueniuntur forme mixtorum corporum que licz non extēdant se ad aliqua operata que nō possūt compleri per q̄litates p̄dictas. interdum tamen operantur illos effectus altiori virtute corporali q̄ sortiuntur ex corporibus celestib⁹ que consequuntur eoz speciem: sicut adamas trahit ferrū. Sup̄ has iterū inueniūtur alique forme quarū operationes extēdunt ad aliqua operata que excedūt virtutem p̄dictarum qualitatū. q̄uis qualitates p̄dictę organice ad barum operationes deseruiant sicut sunt aīe plantarū que etiam assimilant non solum virtutib⁹ corporum celestium in excedendo qualitates actiue et passiue. sed ipsis motoribus corporum celestium

int̄m sunt principia motus rebus viuētib⁹ que mouent seipsas. Super has formas inueniūtur alie forme similes superioribus substantijs non solum in mouendo sed i aliquidit̄ cognoscendo. et sic sūt potentes i operationes ad quas nec organice p̄dictę qualitates deseruiunt: tamen h̄ operationes non cōplentur nisi mediante organo corporali sicut sunt anime brutorum animalium. sentire enim et imaginari nō complent calefaciendo aut infrigidādo licz sint necessaria ad debitam organi dispositionem. Super omnes autē has formas inuenitur forma similis superioribus substantijs. etiā q̄tum ad genus cognitiōis quod est itelligere et sic est potens in operatione que completur absqz organo corporali omnino et bec est aīa intellectiua. nam itelligere non fit p̄ aliud quod organū corporale. vnde oportet q̄ illud principium quo h̄ itelligit qd̄ est anima intellectiua excedat conditionem materie corporalis. nec sit s̄liter totaliter cōprehēsa a materia. aut eisdem imersa sicut alie forme m̄les qd̄ ei⁹ opatio itelligibilis ostēdit in qua nō coicat m̄a corporalis. qz tñ ipsam itelligere anime mere indiget potētijs que p̄ quedam organa corporalia opant scz imaginatione et sensu. ex h̄ ipso declarat q̄ nāliter vnitur corporali expleda sp̄m humanā. bec ille. Ex q̄ patet que inunitas a m̄a requiritur ad intellectualitatē et q̄ nō. Q̄ aut̄ aīa humana ex h̄ q̄ est materie vnita etiā artef: p̄hibidē. dicit enī sc̄s Tho. q̄ aīa humana ē quiddā orizon et cōfiniū corporis et incorporeoz in q̄tū ē suba incorporea. corporis tñ forma. Hoc autem modo mirabilis rerum conuertio considerari potest. semper enim inuenitur infimū sup̄mi generis contingere sup̄mū inferioris generis. sicut quedam infima in genere animalium parum excedunt vitam plantarum sicut ostrea que sūt inobilia et solum tactum habētia: etiam que terre in modum plantarū affiguntur. vnde et beatus Dionysius dicit in. 8<sup>o</sup> ca. de diuinis nominibus. q̄ diuina sapientia coniungit fines superiorum principijs inferiorum. Est igit accipere sup̄mū in genere corporum scz corpus humanū equaliter complexionatum quod attingit ad infimum superioris generis scz ad animam humanam que tenet vltimū gradum in genere intellectualium substantiarū. bec ille. Et ideo quia est forma corporis ad hoc artat q̄diu est in corpore q̄ non recipit naturaliter species itelligibiles nisi a fantasmatibus abstrahendo. sed exuta a corpore itelligit per speciem ex influentia diuini luminis participatas sicut et alie substantie separate licz inferiori modo. vnde tam cito cessante conuersione ad corpus ad superiora conuertitur sicut ponit sc̄s Tho. p̄ma parte. q. 89. arti. p̄. ad 3<sup>m</sup>. Et 4<sup>o</sup> sen. vñ. 50. q. 1. arti. ¶ Et 2<sup>o</sup> cōtra gentiles ca. 94. ¶ Ad 2<sup>m</sup> dico q̄ nō oportet omne quod est a materia separatū esse intellectiū. oportet enī q̄ sit quid subsistens: ut p̄bat sc̄s Tho. 2<sup>o</sup> cōtra gentiles. ca. 50. Gaudium autē et tristitia sūt accidētia. Sed si dicatur q̄ saltē ex quo sūt sepata a m̄a erūt itelligibilia i actu. cedit illud si loq̄ris de gaudio et tristitia q̄ sūt in voluntate. qz il-

la sit a m<sup>a</sup> separata et iuncta sic voluntas eorum subiecti. et illa co<sup>n</sup>sequuntur ab intellectu q<sup>uod</sup> e<sup>st</sup> radicat<sup>us</sup> ab eade<sup>m</sup> essentia ut cu<sup>m</sup> illa voluntate. ut dicit scilicet doctor p<sup>ri</sup>ma p<sup>ar</sup>te. q. 97. arti. 4. nec requirit alia sp<sup>eci</sup>es intelligibilis qua co<sup>n</sup>sequatur s<sup>ed</sup> co<sup>n</sup>sequuntur p<sup>er</sup> eor<sup>um</sup> e<sup>ss</sup>entia q<sup>uod</sup> sufficere e<sup>st</sup> p<sup>ri</sup>us intellectui. Si autem loquaris de gaudio et tristitia que sunt in sensualitate illa non sunt a m<sup>a</sup> separata. sic nec sensualitas que est act<sup>us</sup> organi m<sup>a</sup>lis. Aliter p<sup>ot</sup>erit dici q<sup>uod</sup> voluntas et illa que sunt in ea sunt q<sup>uod</sup>de intelligibilia s<sup>ed</sup> sic. sed no<sup>n</sup> vniuntur intellectui. sicut s<sup>ed</sup> s<sup>ed</sup> s<sup>ed</sup> doctor 2<sup>o</sup> gentiles ca. 96. substantia separata quous sit s<sup>ed</sup> s<sup>ed</sup> intelligibilis actu. no<sup>n</sup> tamen s<sup>ed</sup> s<sup>ed</sup> intelligi n<sup>on</sup> ab intellectu cui est vnu<sup>m</sup>. bec ille. et ista est verior ratio. Ad 3<sup>o</sup> dicit q<sup>uod</sup> cu<sup>m</sup> dico imaterialitas est r<sup>ati</sup>o intellectiuitas. no<sup>n</sup> intelligo q<sup>uod</sup> p<sup>ri</sup>uatio vel p<sup>ri</sup>uatiu sit r<sup>ati</sup>o intellectiuitatis. s<sup>ed</sup> circuloquor vnu<sup>m</sup> positiu<sup>m</sup> opposit<sup>us</sup> additio<sup>n</sup>is ad m<sup>a</sup>lia. s<sup>ed</sup> sp<sup>eci</sup>ialitate qua non possum intelligere nisi p<sup>er</sup> co<sup>n</sup>patione ad m<sup>a</sup>lia. illa autem sp<sup>eci</sup>ialitas e<sup>st</sup> r<sup>ati</sup>o intellectiuitatis et intellectualitas e<sup>st</sup> ei<sup>us</sup> p<sup>ro</sup>p<sup>ri</sup>a passio. s<sup>ed</sup> sub<sup>st</sup>antie sp<sup>eci</sup>ialis et no<sup>n</sup> ei<sup>us</sup> diffinitio aut differetia. cuius opposit<sup>us</sup> fingit argumetu<sup>m</sup>. Ad 4. negat b<sup>o</sup>. Omne eni intelligere est imateriale s<sup>ed</sup> esse q<sup>uod</sup> habet in alia. h<sup>ab</sup>et eni rei vel sp<sup>eci</sup>es ex<sup>ist</sup>ens i<sup>n</sup> alia e<sup>st</sup> q<sup>uod</sup>damo q<sup>uod</sup>ditas rei intellecte s<sup>ed</sup> esse intellectu. ut dicit scilicet doctor p<sup>ri</sup>mo quolibet. q. 2. arti. 2<sup>o</sup>. Res autem que intelligitur quicq<sup>ue</sup> b<sup>ea</sup>t<sup>us</sup> esse materiale. s<sup>ed</sup> illa non est p<sup>ri</sup>mu<sup>m</sup> q<sup>uod</sup> intelligi<sup>tur</sup>. ut post dicit sed verbu<sup>m</sup> rei. Et sic finit p<sup>ri</sup>mu<sup>m</sup> articulu<sup>s</sup>.

**Quantu<sup>m</sup> ad secundu<sup>m</sup>** articulu<sup>s</sup> sit p<sup>ri</sup>mo q<sup>uod</sup> de<sup>us</sup> est intellectiu<sup>s</sup>. Probat ista s<sup>ed</sup> ex 3<sup>o</sup> s<sup>ed</sup> p<sup>ri</sup>mo articuli. Ois substantia imaterialis e<sup>st</sup> intellectiua. deus e<sup>st</sup> suba imaterialis. imo infirmitate imaterialitatis et spiritualitatis. s<sup>ed</sup> est intellectiu<sup>s</sup>. Istam p<sup>ro</sup>batione facit scilicet doctor p<sup>ri</sup>ma p<sup>ar</sup>te. q. 14. arti. p<sup>ri</sup>mo et p<sup>ri</sup>mo. dif. 35. q. 1. arti. p<sup>ri</sup>mo. Et de vita. te. q. 2. arti. 2<sup>o</sup>. Et p<sup>ro</sup>tra gentiles ca. 4. 4. 2<sup>o</sup> arguit idem sic. Deo nulla perfectio deest q<sup>uod</sup> in aliquo genere entiu<sup>m</sup> inueniat<sup>ur</sup> nec ex s<sup>ed</sup> aliq<sup>uod</sup> co<sup>n</sup>positio in eo consequitur. sicut ex superiorib<sup>us</sup> p<sup>ri</sup>mo. ca. 18. et 30. Inter perfectiones autem reru<sup>m</sup> potissima est q<sup>uod</sup> aliq<sup>uod</sup> sit intellectiu<sup>s</sup> na<sup>m</sup> p<sup>ro</sup>boc ipsu<sup>m</sup> est q<sup>uod</sup>damo oia habens in se ois p<sup>er</sup>fectiones. igit<sup>ur</sup> de<sup>us</sup> est intelligens. 3<sup>o</sup> sic. Omne q<sup>uod</sup> e<sup>st</sup> perfectu<sup>m</sup> deriuat<sup>ur</sup> ab aliquo perfecto. nam p<sup>er</sup>fecta naturaliter sunt p<sup>ro</sup>za imperfectis sicut actus potentia. s<sup>ed</sup> forme in rebus particularibus ex<sup>ist</sup>entes sunt imperfecte. q<sup>uod</sup> particulari<sup>s</sup> et non s<sup>ed</sup> coltate sue r<sup>ati</sup>onis. oportet igit<sup>ur</sup> q<sup>uod</sup> deriuent<sup>ur</sup> ab aliquibus formis p<sup>er</sup>fectis et non particularis. tales autem forme non possunt esse nisi intellectu cu<sup>m</sup> non inueniat<sup>ur</sup> aliqua forma in sua vniuersalitate nisi in intellectu. et p<sup>er</sup> ois oportet eas e<sup>ss</sup>e in intelligentes et subsistentes. sic enim solu<sup>m</sup> possunt e<sup>ss</sup>e operantes. cum igit<sup>ur</sup> qui est actus p<sup>ri</sup>mu<sup>s</sup> subsistens a quo omnia alia deriuant<sup>ur</sup> oportet esse intelligentem. Ad 2<sup>o</sup> s<sup>ed</sup> est q<sup>uod</sup> intellectus in deo no<sup>n</sup> se habet ad intelligere ut potentia ad actu<sup>m</sup>. Hanc ponit sanctus Th<sup>omas</sup>. 2<sup>o</sup> co<sup>n</sup>tra gentiles ca. 10. potentia dicit<sup>ur</sup> in deo p<sup>er</sup> respectum ad facta s<sup>ed</sup> rei veritate. non s<sup>ed</sup> respectu ad actione nec s<sup>ed</sup> modum intelligendi. put intellectus noster diuersis conceptibus vtru<sup>m</sup>q<sup>ue</sup> considerat. s<sup>ed</sup> diuina pot<sup>est</sup>

tiam et eius actione. v<sup>er</sup>u<sup>m</sup> si alique actiones deo conueniant que non in aliquid factu<sup>m</sup> transeant. sed maneant in agente. respectu haru<sup>m</sup> non dicitur in deo potentia nisi s<sup>ed</sup> modum intelligendi non s<sup>ed</sup> rei veritatem. h<sup>ab</sup>et etiam actiones sunt intelligere et velle. potentia igit<sup>ur</sup> dei p<sup>ro</sup>p<sup>ri</sup>e loquendo non respicit h<sup>ab</sup>et actiones. sed solos effectus. intellectus igit<sup>ur</sup> et voluntas in deo non sunt ut potentie. sed solu<sup>m</sup> ut actiones. bec ille. Ad 3<sup>o</sup> s<sup>ed</sup> e<sup>st</sup> q<sup>uod</sup> intelligere dei est sua essentia. Istam probat sanctus Th<sup>omas</sup>. p<sup>ri</sup>mo co<sup>n</sup>tra gentiles. ca. 4. 5. sic. Intelligere est actus intelligentis in ipso existens non in aliquid extrinsecu<sup>m</sup> transiens. sicut calefactio transit i<sup>n</sup> calefactum. non eni aliquid patitur intelligibile ex hoc q<sup>uod</sup> intelligitur. sed intelligens perficit<sup>ur</sup> ex hoc q<sup>uod</sup> intelligit si intelligens perficiatur: quicq<sup>ue</sup> autem est i<sup>n</sup> deo est diuina essentia et diuini esse et ipse deus. nam de<sup>us</sup> est ipsa essentia et suu<sup>m</sup> esse. igit<sup>ur</sup> intelligere dei est diuina essentia. 2<sup>o</sup> sic. Actus secundus est perfectior q<sup>uod</sup> actus p<sup>ri</sup>mu<sup>s</sup>. sicut consideratio q<sup>uod</sup> scientia. scientia autem vel intellectus dei est ipsa eius essentia cu<sup>m</sup> nulla perfectio co<sup>n</sup>ueniat ei participatiue s<sup>ed</sup> p<sup>er</sup> essentia. ut ex superioribus patet. si igit<sup>ur</sup> sua consideratio no<sup>n</sup> sit sua essentia aliquid erit sua essentia nobilius et p<sup>er</sup>fectius. et sic non erit in fine perfectionis et bonitatis. v<sup>er</sup>u<sup>m</sup> non erit p<sup>ri</sup>mu<sup>s</sup>. 3<sup>o</sup> sic. Intelligere est act<sup>us</sup> intelligens. si igit<sup>ur</sup> de<sup>us</sup> intelligens non sit suu<sup>m</sup> intelligere. oportet q<sup>uod</sup> comparatur ad illud sicut potentia ad actu<sup>m</sup>. et ita potentia erit in deo et actus. quod e<sup>st</sup> impossibile. ut supra probatu<sup>m</sup> est. s<sup>ed</sup> ca. 16. Istas tres r<sup>ati</sup>ones ponit i<sup>n</sup> dicto ca. 4. 5. et easde<sup>m</sup> in virtute ponit p<sup>ri</sup>ma p<sup>ar</sup>te. q. 14. arti. 4. p<sup>re</sup>sertim 3<sup>am</sup>. Et p<sup>ri</sup>mo. vbi supra. Ad 4. s<sup>ed</sup> e<sup>st</sup> q<sup>uod</sup> deus non intelligit alia specie intelligibili q<sup>uod</sup> sua essentia. Istam p<sup>ro</sup>bat p<sup>ro</sup> co<sup>n</sup>tra gentiles ca. 4. 6. Species inquit intelligibilis est formale p<sup>ri</sup>ncipiu<sup>m</sup> operationis intellectualis sicut forma cuiuslibet agentis est p<sup>ri</sup>ncipiu<sup>m</sup> sue operationis p<sup>ro</sup>p<sup>ri</sup>e. diuina autem operatio intellectualis est eius essentia. ut ostensum est. esset igit<sup>ur</sup> aliq<sup>uod</sup> aliud diuine essentie p<sup>ri</sup>ncipiu<sup>m</sup> et ca<sup>m</sup> si alia intelligibili specie q<sup>uod</sup> sua essentia intellectus diuini<sup>s</sup> intelligeret. 2<sup>o</sup> sic. Species intelligibilis est s<sup>ed</sup> s<sup>ed</sup> ali<sup>o</sup> cuius intellecti. si igit<sup>ur</sup> in intellectu diuino sit aliq<sup>uod</sup> species intelligibilis p<sup>ro</sup>ter essentia ipsius. erit s<sup>ed</sup> ali<sup>o</sup> cui<sup>s</sup> intellecti. aut igit<sup>ur</sup> diuine e<sup>ss</sup>entie aut alterius rei. diuine quide<sup>m</sup> e<sup>ss</sup>entie no<sup>n</sup> p<sup>ot</sup>erit esse. q<sup>uod</sup> sic diuina essentia no<sup>n</sup> esset intelligibilis p<sup>ro</sup> seipsam. s<sup>ed</sup> illa sp<sup>eci</sup>es faceret ea<sup>m</sup> intelligibile. nec etia<sup>m</sup> p<sup>ot</sup>erit esse in intellectu alia species p<sup>ro</sup>ter essentia illius que sit alterius rei similitudo. Illa eni similitudo imprimere<sup>tur</sup> ei ab aliquo. non autem a se ipso. q<sup>uod</sup> sic idem esset agens et p<sup>at</sup>iens essetq<sup>ue</sup> aliquod agens q<sup>uod</sup> no<sup>n</sup> suam sed alterius similitudine induceret in p<sup>at</sup>iente. et sic non omne agens sibi simile ageret. nec ab alio. e<sup>ss</sup>et eni aliq<sup>uod</sup> agens p<sup>ro</sup>us eo. ergo iposibile est q<sup>uod</sup> in ipso sit aliq<sup>uod</sup> sp<sup>eci</sup>es intelligibilis p<sup>ro</sup>ter ei<sup>us</sup> e<sup>ss</sup>entia. 3<sup>o</sup> sic. Sp<sup>eci</sup>es intelligibilis in intellectu p<sup>ro</sup>ter ei<sup>us</sup> e<sup>ss</sup>entia ex<sup>ist</sup>is e<sup>ss</sup>e accitale h<sup>ab</sup>et r<sup>ati</sup>one cui<sup>s</sup> scia n<sup>ost</sup>ra inter accitua co<sup>n</sup>putat<sup>ur</sup>. i<sup>n</sup> deo autem no<sup>n</sup> p<sup>ot</sup>erit e<sup>ss</sup>e aliq<sup>uod</sup> accit<sup>us</sup>. ut s<sup>ed</sup> ostensu<sup>m</sup> est. igit<sup>ur</sup> no<sup>n</sup> e<sup>st</sup> i<sup>n</sup> ei<sup>us</sup> intellectu aliq<sup>uod</sup> sp<sup>eci</sup>es p<sup>ro</sup>ter diuina e<sup>ss</sup>entia. has ponit ibide<sup>m</sup>. Ite p<sup>ri</sup>ma p<sup>ar</sup>te. q. 14. arti. 2<sup>o</sup>. p<sup>ro</sup>bat eade<sup>m</sup>



hñe isto medio q̄ cū de nībil potētalitatis habeat s̄ sit actus pur⁹ ōz q̄ neq̄ careat sp̄e intelligibili. sic itellect⁹ noster cū intelligit i potētia. neq̄ q̄ sp̄es intelligibilis sit aliud a sūba dīni itellect⁹. s̄ ipsa sp̄es intelligibilis ē ipse itellect⁹ dīni. ¶ 2<sup>o</sup> hñe arguit Au⁹ reol⁹ p̄bādo q̄ nec fm̄ verū modū intelligēdi in deo sit ponēda rō itellect⁹. p̄mo. q̄ nullā rōnē debet itellectus noster deo attribuere q̄ sonet in ipsefectionē. nō enī est solū p̄fectissimū ens reale. imo p̄fectissimū itelligibile t̄ p̄fectissimo modo. est enī id q̄ mai⁹ excogitari nō pōt re aut rōnē. s̄ rō itellect⁹ est imperfecta cū sit potētalitatis. igit nō debet resolui diuinū intelligere in itellectū t̄ intelligere. imo erit ibi intelligere absq̄ itellectu. ¶ 2<sup>o</sup> Nulla qualitas creata est magis pure intelligere q̄ sit deus. aliqn aliq̄ p̄fectio simpliciter esset intimior creature q̄ deo. qd̄ est oīo impossibile. s̄ illa q̄litas q̄ dī actualis itellectio. ita pure est intelligere q̄ est irresolubilis in rōnē itellect⁹ t̄ itellectio nis. q̄ multo min⁹ de⁹. vñ sic illa q̄litas si eēt subsistens esset purū intelligere sine itellectu. ita intelligendū de deo ē. ¶ 3<sup>o</sup> Intellect⁹ nō pōt alicui attribuere rōnē sui oppositi sine falsitate. nō enī pōt resoluerē albedinē i rōnē albedinis t̄ nigredinis. s̄ act⁹ pur⁹ t̄ rō potētie opponit. q̄ impossibile ē q̄ itellect⁹ nī resoluat sine falsitate dīnū intelligere. qd̄ ē realit̄ act⁹ pur⁹ i rōnē itellect⁹ potētie t̄ i rōnē act⁹ itelligēdi. ¶ 4<sup>o</sup>. Nō min⁹ repugnat deo q̄ ponat in eo rō potētie itellective q̄ rō mae q̄ itellect⁹ ē mā i gñe intelligibiliū nec aliquā nām bz i actu nīi q̄ possibilis ē vocat⁹. ut dicit p̄s 3<sup>o</sup> de aīa. t̄ cōmētator ibidē. s̄ in tantū de⁹ ē act⁹ pur⁹ q̄ nō pōt itellect⁹ sine falsitate cōsiderare i eo rōnē mae. q̄ pari rōnē i tantū ē purū intelligere. ¶ Ad oīa ista dī q̄ bñ pbant q̄ diuin⁹ itellect⁹ nō se bz ad suū intelligere hñ potētia ad suū actū. t̄ q̄ itellect⁹ q̄ hoc itelligit falsus est. s̄ nō pbāt qñ de⁹ sine falsitate possit intelligi ut itellect⁹ t̄ ut intelligere. vñ in deo est aliqd̄ cōrādens vtriq̄ rōni. s̄ rōni itellect⁹ t̄ rōni itellectiois. Uerū rō itellect⁹ duo includit in creatis. s̄ potētalitātē. t̄ illa nō cōuenit deo. Itē rōnē act⁹ p̄mū que ē p̄fectio nāe fixa t̄ gere manēs. t̄ q̄tū ad hoc cōuenit deo. Similiter rō itellectiois in creatis includit ipsefectionē. s̄ depēdētiā ab actu p̄t quēdā fluxū. t̄ q̄tū ad hñ cōpetit deo. Includit etiā rōnē act⁹ vltimū q̄ nō ē vltērī cōplebilis p̄ aliū actū. t̄ ita cōpetit deo t̄ fm̄ hñ rōnes vadūt vñs suis. ¶ Ad argumētū factū in p̄ncipio qd̄nis. rīdet scūs Tho. p̄ma pte. q. 14. arti. 2<sup>o</sup> ad 2<sup>m</sup>. q̄ mouerit pati sumū equoce fm̄ q̄ itelligere dī moueri uel pati. nō enī intelligere est mor⁹ q̄ est act⁹ imperfecti qui ē ab alio i aliud. s̄ act⁹ p̄fecti exis in ipso agente. talit̄ aut accipiēdo motū dedit Aug⁹ 4<sup>o</sup> sup̄ Gen. ad lram q̄ spūs creator mouet nō p̄ temp⁹ nec p̄ locū. accipit enī motū large p̄ oī opationē. put intelligē t̄ velle dīcū qdā mot⁹. ut exponit scūs Tho. p̄ma pte. q. 9. arti. p̄. ad p̄mū. pati at nō ē de rōnē itellectionis nisi illi q̄ p̄cedit de potētia in actū. Un̄ scūs Tho. p̄ma pte. q. 56. arti. p̄. ad 3<sup>m</sup> dicit q̄ pati ouenit itellectui fm̄ q̄ ē i potētia. vñ nō bz locū i itellectu angelico maxime q̄tū ad hñ q̄ intelligit seipsū. bec ille.

Et multo min⁹ i deo. cū nō solū eēntia dīna sit forma intelligibilis i actu. sic eēntia āgeli. imo ē ipse itellect⁹ dīni. qd̄ nō ouenit eēntie angelice q̄ nō ē itellect⁹ su⁹. dico igit q̄ tūc itelligere ē mouerit pati qñ itellect⁹ p̄cedit de potētia i actū. nō aut vbi itellect⁹ t̄ intelligere ē act⁹ pur⁹ sicut est in deo. Et bec de qd̄ne dicta sufficiant.

## Terum circa eandem

distinctionē querit. Utrū essentia dīna sit obiectū adeq̄tū sui itellectus. Et arguit q̄ nō. De⁹ cōgscit alia a se. igit q̄stio falsa. ans p̄z ex fide. In oppositum arguit sic. Act⁹ cognitiū sumit distinctionē t̄ spēm ab obiecto t̄ dependet ab ipso qd̄mō. ut p̄z. 2<sup>o</sup> de aīa. s̄ dīn⁹ itellect⁹ nō depēdet ab aliq̄ eē se. igit obmīlitas itellect⁹ nō ē aliqd̄ ex se. t̄ sic q̄stio vera. In hac qd̄ne erūt duo articuli. i p̄videbūt de obiecto dīni itellect⁹. in 2<sup>o</sup> videbūt de additionib⁹ dīne scie. ¶ Q̄tū ad p̄mū sit p̄ma q̄ sola dīna eēntia ē p̄mū p̄ se p̄ncipale obiectū dīni itellect⁹. Itā hñe pbat sic scūs Tho. p̄s 3<sup>o</sup> gētiles. ca. 4. 8<sup>o</sup>. Illa res solū est p̄ se t̄ p̄ ab itellectu cognita cui⁹ sp̄e itelligit. opatio enī p̄portionat forme q̄ ē opationis p̄ncipiū. s̄ illud q̄ de⁹ itelligit nībil aliud ē q̄ sua eēntia ut pbatū ē. q̄ itellectū ab eo p̄ se se nībil aliud ē q̄ ipsemet. ¶ 2<sup>o</sup> sic. Opatio itellectu alia spēm nobilitatē bz fm̄ illud q̄ ē p̄ se t̄ p̄ se itellectū cū hñ sit ei⁹ obiectū. si igit aliud a se itelligeret q̄ p̄ se t̄ p̄ itellectū. ei⁹ opatio itelligibilis spēm t̄ nobilitatē hñt fm̄ illud qd̄ ē aliud ab ipso. hñ aut impossibile ē cum sua opatio sit ei⁹ eēntia. ut oīis ē. sic igit impossibile est q̄ itellectū a deo p̄ se se sit aliud ab ipso. ¶ 3<sup>o</sup> sic Intellect⁹ ē p̄fectio itelligētis. fm̄ hñ enī itellect⁹ ē p̄fect⁹ q̄ i actu itelligit. qd̄ qd̄ ē p̄ hñ q̄ ē vñ cū eo qd̄ itelligit. si igit aliqd̄ aliud a deo sit p̄ itellectū ab eo erit aliqd̄ aliud p̄fectio ipsi⁹ t̄ eo nobil⁹ qd̄ ē impossibile. Das rōnes ponit ibidē i forma. Eādē hñe tenet p̄ma pte. q. 14. arti. 1<sup>o</sup>. ¶ 2<sup>o</sup> 3<sup>o</sup> est q̄ de⁹ cōgscit alia a se sic in eēntia sua vñsa. Itā pbat ibidē ca. 4. 9<sup>o</sup>. Effectus cognitionis sufficēt habet p̄ cognitionē causē. vñ scire dicimur vñquāq̄ re cū causā cōgscim⁹. ipse aut de⁹ ē p̄ suā eēntiā cā eēndi alijs. cū igit suā eēntiā plenissimē cognoscat ōz ponere q̄ etiā alia cōgscat. ¶ 2<sup>o</sup> sic. Similitudo oīs effectus i sua cā aliq̄līter p̄existit cū oē agēs agat sibi sile. oē at qd̄ ē i aliq̄ ē i eo p̄ modū ei⁹ q̄ ē. si igit de⁹ aliq̄ rerū ē cā cū ipse fm̄ suā nām sit itellectualis similitudo causati sui erit i eo intelligibilis. qd̄ at in eo ē p̄ modū intelligibilē ab eo itelligit de⁹. igit res alias seipso vere itelligit. bec ille. Itā aut rōnē magis explicat de vitate. q. 2. arti. 3<sup>o</sup> vbi dīc. Sciens dū ingt q̄ cū oē agēs agat i q̄tū ē actu ōz q̄ illud qd̄ p̄ agēs efficit aliq̄ mō sit i agente. t̄ inde ē q̄ oē agens agit sibi sile. oē at qd̄ ē i altero ē i eo p̄ modū recipiet vñ si p̄ncipiū actiū sit mālē. effect⁹ ei⁹ ē i eo q̄ si mālē q̄ velut i virtute qdā mālī. si autem sit mālē actiū p̄ncipiū t̄ effect⁹ ei⁹ erit imaterialiter in eo. dictum est autē supra q̄ fm̄ hoc aliqd̄ cognoscit ab alio fm̄ q̄ in eo recipit imālīter. t̄ inde ē q̄ p̄ncipia actiua nāla nō

coſciat ſuos effect<sup>9</sup>. q<sup>2</sup> effect<sup>9</sup> ſui nō ſunt in eis ſm q<sup>2</sup> coſcibiles ſūt q<sup>2</sup> mālter. vñ oē pñcipiū actiūū imā/ le coſnoſcit ſui effectū. t inde ē q<sup>2</sup> in libro de cauſis dicit q<sup>2</sup> intelligentia coſciat id qd eſt ſub ſe inqñū eſt cū ei. vñ cū de<sup>9</sup> ſit rerū imāle pñcipiū actiūū ſequit<sup>9</sup> q<sup>2</sup> apud ipſū ſit eaz cognitio. hec ille. Eandē pbatōne ponit pma pte. q. 14. arti. 5. ¶ 3. q<sup>2</sup> deus coſciat res alias a ſe pñcipia cognitione. id eſt nō ſolū in coi. ſz etiā inqñū ſūt ab inuicē diſtincte. Itā ſnē pbat ſcūs do/ cor p 3 gētiles ca. 50. ſic. Nihil i aliq<sup>2</sup> re eē pōt qd nō ſit a deo cauſatū mediate ul imediate. cognita at cā coſciat ei effect<sup>9</sup>. q<sup>2</sup> qd iſtū ē in qñq<sup>2</sup> re pōt coſnoſci cognitio deo t oib<sup>9</sup> cauſis medijs q ſūt inter deū t res ſz deus ſeipſū coſnoſcit t oēs cauſas medias q ſunt in ipſum t rē quālibet. q<sup>2</sup> enī ſeipſū pfecte coſciat iā oſenſū ē. ſeipſo at cognitio coſnoſcit qd ab ipſo imē/ diate ē. q<sup>2</sup> cognitio coſnoſcit itez qd ab illo imediate ē t ſic de oib<sup>9</sup> medijs vſq<sup>2</sup> ad vltimū effectū. q<sup>2</sup> de<sup>9</sup> co/ ſnoſcit q<sup>2</sup> qd eſt in re. ſz aut ē habere pñcipia t cōpletā cognitionē de re: coſnoſcere. ſoia q ſunt in re coia t pñcipia. deus q<sup>2</sup> pñcipia de reb<sup>9</sup> bz cognitionē ſm q<sup>2</sup> ſunt ab inuicē diſtincte. hec ille. Itā rōne etiā ponit de ve/ ritate. q. 2. arti. 4. ¶ 2. pñcipia pte. q. 14. arti. 6. ¶ 2. ſic diſtinctio rez nō pōt eē a caſu. bz enī certū ordinē. o3 q<sup>2</sup> ex alicui<sup>9</sup> cauſe intentionē diſtinctionē eē in reb<sup>9</sup> non aut ex intentione alicui<sup>9</sup> cauſe p neceſſitate nāe agen/ tis. q<sup>2</sup> nā determinat ad vñū. t ſic nulli<sup>9</sup> rei p neceſſi/ tatē nāe agentis intētio pōt eē ad multa inqñū diſtin/ cta ſunt. reſtat q<sup>2</sup> diſtinctio in reb<sup>9</sup> puenit ex inten/ tiōe alicui<sup>9</sup> coſnoſcētis. videt<sup>9</sup> aut pñcipiū eē intellect<sup>9</sup> rez diſtinctionē cōſiderare. vñ t Anaxagoras diſtin/ ctōis pñcipiū intellectū poſuit. vſis at rerū diſtinctio nō pōt eē ex intētiōe alicui<sup>9</sup> cauſaz ſecūdap. q<sup>2</sup> oēs bz cauſe ſūt de vniuerſitate cauſaz diſtinctoz. eſt iſtū hoc pñcipia cauſe q<sup>2</sup> ſeipſam ab oib<sup>9</sup> alijs diſtinguit intēdere diſtinctionē rez oīuz. q<sup>2</sup> de<sup>9</sup> coſnoſcit res ut diſtinctas. ¶ 3. ſic. Quicūq<sup>2</sup> coſnoſcit pfecte aliquā naturā vlem coſnoſcit modū quo nā illa pōt haberi. ſicut q coſciat albedinē ſcit q<sup>2</sup> recipit magis min<sup>9</sup>. ſz ex diuerſo modo eēndi cōſtituunt diuerſi grad<sup>9</sup> entū. ſi iſtū deus coſnoſcēdo ſe coſnoſcit nām vlem entis nō aut ipſecte. q<sup>2</sup> ab eo oīs iperfectio longe eſt. ut ſu/ pra pbatū eſt. o3 q<sup>2</sup> coſnoſcat oēs grad<sup>9</sup> entium. t ſic de reb<sup>9</sup> alijs a ſe habebit pñcipia cognitionem. hec ille. ¶ 4. q<sup>2</sup> eſt q<sup>2</sup> de<sup>9</sup> coſnoſcit res ſingulares. Itā pbat p 3 gentiles. ca. 65. Cognitiō pñcipijs ex quib<sup>9</sup> cōſti/ tuit<sup>9</sup> eēntia rei neceſſe eſt rē illā coſci. ſic cognita aīa rōnali t corpe tali coſnoſcit bō. ſingularis aut eſſen/ tia cōſtituit<sup>9</sup> ex mā deſigta t forma idiuiduata. ſic ſocra/ tis eēntia ex bz corpe t ex hac aīa. ut eēntia hoīs vſis ex aīa corpe. ut p 7 metaphiſice. vñ ſic bec cadunt in diſtinctione hoīs vſis. ita illa caderēt in diſtinctione ſortis ſi poſſet diſſiniri. cuicūq<sup>2</sup> igitur adest cognitio māe t eoz p q<sup>2</sup> mā deſignat t forme in mā indiuidua/ te. ei nō pōt deſſe cognitio ſingular. ſz dei cognitio vſq<sup>2</sup> ad mām t accidentia indiuiduātia t formas prin/ git. cū enī ſuū intelligere ſit ſua eſſentia o3 q<sup>2</sup> intelli/ gat oīa que ſūt qñq<sup>2</sup> mō in ſua eēntia: in qua quidē

in virtute ſūt oīa q eſſe qñq<sup>2</sup> mō hāt cū ſit pñcipiū t vſe eēndi pñcipiū a quib<sup>9</sup> mā t accēs nō pōt eē aliena. cū materia ſit ens i potētia t accidens ſit ens i alio. dico iſtū deo cognitionē ſingulariū nō deſſe. ¶ 2. Itā ge/ neris nō pōt coſci niſi ei<sup>9</sup> diſtincte pñcipia t paſſides pñcipia coſnoſcant. non enī pfecte ſciēt nā numeri ſi par t impar ignorarent. ſz vſe t ſingularē ſunt diſſe/ rentie ſi p ſe paſſiones entis. ſi iſtū de<sup>9</sup> coſnoſcēdo eſſentia ſua pfecte coſciat nām entis cōem o3 q<sup>2</sup> pſe/ cte coſnoſcat vſe t ſingularē. ſic at nō pfecte coſci/ ret vſe ſi coſnoſceret intentionē vſitatis. t nō cogno/ ſceret rē vlem aut boiem aut aīa. ita non pfecte co/ ſnoſcēt ſingularē ſi coſciēt rōne ſingularitatis t nō coſnoſceret hoc aut illud ſingularē. ¶ 3. ſic. Agens ē honorabili<sup>9</sup> patiente t acto ſicut act<sup>9</sup> potētia. forma iſtū q eſt inferioris grad<sup>9</sup> nō pōt pducere ſi pducere/ re ſua ſimilitudinē in gradu altiorē. ſz forma ſuperior pōt pducere agendo ſua ſimilitudinē in gradu inferior ſi ſicut ex virtutib<sup>9</sup> incorruptibilib<sup>9</sup> ſtellarū pducun/ tur forme corruptibiles i iſtis inferiorib<sup>9</sup>. virt<sup>9</sup> at cor/ ruptibiles nō pōt pducere formā incorruptibilem. co/ gnitiō aut oīs ſit p aſſilationē coſnoſcentis t cogniti/ ſi tñ intereſt q<sup>2</sup> in cognitione humana aſſilatio ſit per actionē rerū ſenſibilū in vires cognitivas humanas in cognitione aut diuina econuerſo p actionē forme intellect<sup>9</sup> vñ i res cognitivas. Forma iſtū ſenſibilis rei cū ſit p ſua mālitate idiuiduata. ſue ſingularitatis ſi/ militudinē pducere nō pōt in hoc qd ē oīo imāle. ſz ſo/ lū vſq<sup>2</sup> ad vires q organis mālibus vtunt<sup>9</sup>. Itā intel/ lectū ſuo pducit p virtutē intellectus agentis inqñū oīo a cōditionib<sup>9</sup> māe exiit. t ſic ſimilitudo ſingularita/ tis forme ſenſibilis non pōt peruenire vſq<sup>2</sup> ad intelle/ ctū humanū. ſimilitudo aut forme intellect<sup>9</sup> vñ cū p/ tingat vſq<sup>2</sup> ad rez minima ad que ptingit cauſalitas ſua puenit vſq<sup>2</sup> ad ſingularitatem forme ſenſibilis ma/ terialis. intellect<sup>9</sup> iſtū vñ pōt coſnoſcere ſingularia nō aut human<sup>9</sup>. hec ille. Itā rōne explicat in de veri/ tate. q. 2. arti. 5. Intellect<sup>9</sup> human<sup>9</sup> nō coſnoſcit for/ mas ſingulariū. de<sup>9</sup> aut coſnoſcit. Cui<sup>9</sup> diuerſitatis ratio manifeſte patet. q<sup>2</sup> ſi conſideretur diuerſa babi/ tudo quā habet ad rem ſimilitudo rei que ē in intelle/ ctu noſtro ſimilitudo rei que eſt in intellectu diuino. illa enī q eſt i intellectu nō eſt accepta a re ſm q<sup>2</sup> res agit in intellectu noſtrū agēdo p pñcipia in ſenſū. mā aut ppter debilitatē ſui eſſe q<sup>2</sup> eſt in potentia ens tñ non pōt eē pñcipiū agēdi. t iō res q agit i aīam nām agit ſolū p formā. vñ ſimilitudo rei q iſtū in ſenſū noſtrū t p quōdā grad<sup>9</sup> depurata vſq<sup>2</sup> ad intellectu ptingit ē tñ ſimilitudo forme. ſz ſimilitudo rez q ē i intellectu diuino ē effectiua rei. res at ſiue forte ſiue debile eē picipet ſi nō bz niſi a deo. t ſm ſi ſimilitudo oīs rei i deo perſiſt<sup>9</sup> ſm q<sup>2</sup> res illa a deo picipat eſſe. vñ ſimilitudo imālis q ē i deo nō ſolū eſt ſimilitudo forme ſed māe. t q<sup>2</sup> ad bz q aliquid coſnoſcatur requirit<sup>9</sup> q<sup>2</sup> ſimilitudo eius ſit in co/ ſnoſcēte. nō aut per modum quo eſt in re. inde eſt q<sup>2</sup> intellectus noſter non intelligit ſingularia quorū co/ gnitiō ex materia dependet. quia non eſt in eo ſimili/ tudo materie. non autē ppter hoc q<sup>2</sup> ſimilitudo eſt in eo



ināliter. s3 intellect<sup>o</sup> dīn<sup>o</sup> q<sup>o</sup> h3 sīl. tudine materie q<sup>o</sup>nis  
ināliter pōt singularia cognoscere. bec ille. Eādē p-  
bationem ponit pma pte q. 14. arti. 11. Et nota q<sup>o</sup> oēs  
istae demonstrationes fundant sup hoc q<sup>o</sup> silitudines  
re3 sunt in deo intelligibiles. qd cogit et h<sup>o</sup> q<sup>o</sup> de<sup>o</sup> ē cā  
oī3. t nō fundat sup h<sup>o</sup> q<sup>o</sup> de<sup>o</sup> est creatur<sup>o</sup> rerū. sī qdā  
false putāt. Sciendū etiā q<sup>o</sup> aliud est bfe ppiam co-  
gnitionē de re t cogscere illā i singulari. pmo mō enī  
cognoscere est cogscere rē fm ppiā rōnē spēi sue. s3  
ad z<sup>o</sup> regit<sup>o</sup> q<sup>o</sup> cogscat mā idiuidualis uel illud qd idi-  
uiduat nām specificā qd sit illud. ¶ 5<sup>o</sup> s<sup>o</sup> est. q<sup>o</sup> cre-  
ature intellecte a deo sūt intellecta respectu dīni intel-  
lectus. Istā s<sup>o</sup>ne ponit scūs Tho. p sen. dīf. 35. q. 1. arti.  
2<sup>o</sup>. Sciendū inqt q<sup>o</sup> intellectū dupliciter dī. sīc r visum.  
primū ē ipsa spēs rei visibilis in pupilla exīs q<sup>o</sup> est etiā  
pfectio videntis t pncipiū visionis t mediū rei visibi-  
lis. est etiā vīlū z<sup>o</sup> qd ē ipsa res extra vīlū exīs. Sili-  
ter primū intellectū ē silitudo rei intellecte in intel-  
lectu exīs. t z<sup>o</sup> intellectū est ipsa res q<sup>o</sup> p silitudine illā  
intelligit. si g<sup>o</sup> cōsideret intellectū pmi. nīl aliud intel-  
ligit de<sup>o</sup> nisi se. qz nō recipit spēs p quas cogscat. sed p  
essentiā suā q<sup>o</sup> est silitudo oī3 rerū cognoscit. s3 ac-  
cipiat intellectū z<sup>o</sup> sic nō tñ intelligit se s3 alia. fm p-  
mū modū dicit pbs x<sup>o</sup> metaphisice. q<sup>o</sup> de<sup>o</sup> intelligit nū  
se. bec ille. Illā aut silitudine. s. de p intellectu t z<sup>o</sup> in-  
tellecto ponit de veritate. q. 3. arti. 2<sup>o</sup>. vbi dicit q<sup>o</sup> spe-  
cies q<sup>o</sup> intellect<sup>o</sup> format ut intelligat in actu est pmi q<sup>o</sup>  
intelligit. ex h<sup>o</sup> aut q<sup>o</sup> est effect<sup>o</sup> in actu p talē formam  
operariā potest formādo rep quidditates t compo-  
nendo t diuidendo. vñ ipsa quidditas formata in intel-  
lectu uel etiā cōpositior vñū est qdā opant ipm<sup>o</sup> p  
qd tñ intellect<sup>o</sup> venit i cognitionē rei exterioris. t sic ē  
z<sup>o</sup> quo intelligitur. bec ille. Et ibidē sic ait. Forma in  
intellectu pōt esse dupliciter. vno mō ita q<sup>o</sup> sit pnci-  
piū act<sup>o</sup> intelligēdi. sicut forma q<sup>o</sup> est intelligentis in-  
q<sup>o</sup>ntū est intelligens. t bec est silitudo intellecti ab eo.  
alio mō ita q<sup>o</sup> sit terminus act<sup>o</sup> intelligēdi. sīc artifex  
intelligēdo excogitat formā dom<sup>o</sup>. t cū illa forma sit  
excogitata p actū intelligēdi. t q<sup>o</sup> p actū effecta nō  
pōt esse pncipiū act<sup>o</sup> intelligēdi ut sit pmi quo intel-  
ligit. s3 magis se h3 ut intellectū quo intelligēs aliqd  
opaf. nīlomin<sup>o</sup> vñ forma pdicta est z<sup>o</sup> quo intelligit  
qz p formā excogitatā artifex intelligit qd opandū ē  
bec ille. Eādē sūam ponit in forma de potentia dei  
q. 9. arti. 5<sup>o</sup>. Illud inqt qd est p se intellectū non est res  
illa cuius noticia p intellectu habet. cū illa qnq<sup>o</sup> sit in-  
tellecta in potentia tñ. t sit extra intelligētē. sicut cū  
homo intelligit res māles ut lapidē ul aīal aut h3. cū  
tñ oporteat q<sup>o</sup> intellectū sit in intelligente. t vñū cum  
ipso. neq<sup>o</sup> etiā intellectū p se est silitudo rei intellecte  
p quā informat intellect<sup>o</sup> ad intelligēdū. Intellect<sup>o</sup>  
enī non pōt intelligere nisi fm q<sup>o</sup> sit actu p banc sili-  
tudine. sicut nīl aliud pōt opari fm q<sup>o</sup> est in potētia.  
s3 fm q<sup>o</sup> sit actu p aliquā formā. bec igit silitudo se h3  
i intelligēdo sic intelligēdi pncipiū. ut calor ē pncipiū  
calefactiōis. nō sicut intelligēdi terminus. h<sup>o</sup> g<sup>o</sup> pmo  
t p se intellectū qd intellect<sup>o</sup> in seipso dicit de re itel-  
lecta siue illud sit diffinitio siue aliq<sup>o</sup> enunciatio fm q<sup>o</sup>

ponit due opationes intellect<sup>o</sup> in 3<sup>o</sup> de aīa. s3 autē ab  
intellectu dceptū interi<sup>o</sup> dicit<sup>o</sup> verbū. bec ille. Sciendū  
tñ q<sup>o</sup> pma pte. q. 85. arti. 2<sup>o</sup>. dicit q<sup>o</sup> illud qd p<sup>o</sup> intelli-  
gitur a nobis est res cui<sup>o</sup> spēs intelligibilis ē silitudo. Et  
q. 87. arti. 3<sup>o</sup> dicit q<sup>o</sup> illud qd p<sup>o</sup> cognoscit ab intellectu  
nostro ē nā rei mālis. s3 illud nō repugnat pdictis. nā  
q. 85. in arti. 1<sup>o</sup> nō intendit nisi q<sup>o</sup> spēs que est pncipiū  
intelligēdi nō est illud qd pmo intelligit. In qōne aut  
87. arti. 3<sup>o</sup> intendit q<sup>o</sup> act<sup>o</sup> intelligēdi nō p<sup>o</sup> intelligit  
ab intellectu nostro. sed nā rei mālis intelligit pū3 q<sup>o</sup>  
spēs intelligibilis t q<sup>o</sup> actus intelligēdi. cū quo stat q<sup>o</sup>  
verbū interi<sup>o</sup> dceptū de re sit pmi qd intelligit sicut  
illud ad qd imēdiatē act<sup>o</sup> intelligēdi terminat. s3 res  
extra etiā intelligit eodē actu q<sup>o</sup> intelligit verbū. t iō  
qdlibet eorū pōt dici pmi intellectū. h<sup>o</sup> ē p pmi actū  
intellectus cogniti. Iā talis dceptio ē silitudo essen-  
tie rei. t est quodā mō additas t nā rei fm ēē intelli-  
bile. t nō fm ēē nāle. put est in rebus. fm q<sup>o</sup> dicit scūs  
Tho. p quolibet. q. 2. arti. 2<sup>o</sup>. Alit<sup>o</sup> autē intelligēdi t  
spēs intelligibilis nō nūi p actū z<sup>o</sup>. s3 reflect<sup>o</sup> q<sup>o</sup> suppo-  
nit actū rectū. Et sic apparet q<sup>o</sup> nō est i dictis illis cō-  
tradictio. Sciendū q<sup>o</sup> non credo ipsū ex intentione po-  
fuisse q<sup>o</sup> pmi vīlū ab oculo corporalī spēs q<sup>o</sup> ē in  
pupilla. sed solū exempli cā. qd p3 qz p sen. dīf. 17. q. 2.  
arti. 5<sup>o</sup>. ad 3<sup>o</sup> dicit q<sup>o</sup> vīlū picularis nō pōt cognosce-  
re nisi illud cui<sup>o</sup> spēs spūaliter in pupilla pōt accipi. t  
iō vīlū nō pōt cōprehēdere actū suū. ex quo p3 q<sup>o</sup> so-  
la colorata pōt videre uel lucida. qz solum illo3 spēs  
in vīlū recipiūt t nō actū suū nec spēs q<sup>o</sup> informat fm  
mentē ei<sup>o</sup>. Itē 3<sup>o</sup> sen. dīf. 23. q. 1. arti. 2<sup>o</sup>. ad 3<sup>o</sup> dicit q<sup>o</sup>  
inter potentias aīe solus intellectus reflectit supra se  
cognoscendo nām suā t eorū q<sup>o</sup> ipm<sup>o</sup> sunt. Addit etiā q<sup>o</sup>  
lic3 vna potētia sensitīua possit cogscere actū alien<sup>o</sup>  
nulla tñ talis potētia pōt reflecti supra se cogscendo  
actū suū qz oporteret q<sup>o</sup> istrumētū q<sup>o</sup> cogsceret se ca-  
veret mediū inē ipsā potētia t istrumētū q<sup>o</sup> cogsceret  
pms. bec ille. Istud aut eq<sup>o</sup> cludit de spē sic de actu  
uel potētia. sīc enī oporteret q<sup>o</sup> organū eēt mediū inē  
potētia t actū suū si illū cogsceret. ita arguit de spē.  
t hūi<sup>o</sup> cā ē. qz sensibile positum supra sensum nō facit  
sensationē. Itē 3<sup>o</sup> quolibet. q. 4. arti. p. vbi qrit vñū  
aīa qd intelligit intelligat in pma veritate. dicit ire-  
spōsiōe ad z<sup>o</sup>. Illud q<sup>o</sup> cogscim<sup>o</sup> sic inīro o3 nobis ēē  
p notū. t sic cogscim<sup>o</sup> pnes p pncipia nālī nota ad q<sup>o</sup>  
nālīter cōpat intellect<sup>o</sup> agens sic ad inīra. ut dicit cō-  
mentator 3<sup>o</sup> de aīa. s3 illud q<sup>o</sup> cognoscim<sup>o</sup> sicut forma  
cogscētis nō o3 ēē notū. qz nec ocul<sup>o</sup> videt lucem q<sup>o</sup> ē  
de cōpositiōe nec spēm p quā videt. t ita nō est neces-  
sariū ut qdūq<sup>o</sup> intelligit aliqd intelligat intellectū suū  
q<sup>o</sup> intelligit uel lumē intelligibile. bec ille. Et q<sup>o</sup> patet  
mens ei<sup>o</sup>. ¶ S3 pma s<sup>o</sup>ne arguit pbdō q<sup>o</sup> non sola  
eēntia dīna sit primū obiectū sui intellectū. pmo. qz  
nulla potētia attingit aliqd qd nō picipat formaliter  
rōnē sui obiecti. ut p3 q<sup>o</sup> vīlū nō cogscit nisi coloratū  
ul lūosū. s3 dīn<sup>o</sup> intellect<sup>o</sup> attingit creaturas q<sup>o</sup> nō sunt  
sua eēntia formalit<sup>o</sup>. q<sup>o</sup> sua eēntia nō ē obm adeq<sup>o</sup> sui  
intellect<sup>o</sup> ¶ 2<sup>o</sup>. Nulla potētia cognitiua ponit oīas inē  
suū formale obiectū t alia. vīlū enī nō distinguit inē

colore et dulcedine uel sapore. s. hoc pertinet ad sensum  
cognoscit utrumque. s. diuini intellectus ponit dif-  
ferentiam inter essentiam suam et oia creata. nouit enim de  
presentia differat ab eis. s. sua essentia non est obiectum  
adequatum sue intellectus uel scie. ¶ 3. Nullus intelle-  
ctus angelicus uel humanus est nobilior diuino intellectu. s.  
ens finis sui totum ambitum est obiectum intellectus angeli-  
ci uel humani. s. multo fortius erit obiectum intellectus diuini  
cui potentia nobilior habeat obiectum uniuersali et lati-  
us et sensus cois huius obiectum lati quolibet sensu particulari. et  
imaginatio aut sensus. ¶ 4. sic. Habet metaphysice  
est maxime proprius ipsi deo. dicit enim philosophus per me quod ha-  
beat maxime huius deus. unde deus sciatur est. sed constat quod  
metaphysica habet totum ambitum entis per obiectum ade-  
quatum ut patet ex 4. et 6. metaphysice. s. diuina scia huius illud per  
obiectum et non solum essentiam suam. ¶ 5. Scia diuina non sub-  
alternatur metaphysice. sed subalternatur nulli scien-  
tia dei haberet per obiectum adequatum totale ambitum entis  
quod nunc obiectum diuine scie clauderet sub obiecto nostre  
scie cui diuina essentia continetur sub ente. s. idem quod prius.  
¶ 6. Illud est obiectum diuini intellectus et sub illa ratione  
sub qua diuina intellectio terminatur ad illud. s. diuini in-  
tellectus intelligit lapidem sub ratione lapidis. et rosam sub  
ratione rose et uisum oia sub propriis rationibus. s. oia sunt obiecta  
diuini intellectus sub propriis rationibus. et per omnia ens finis totum  
suum ambitum. ¶ 7. Tota potentia debet assignari  
nobilitatem obiectum. s. ens finis totum suum ambitum claudit  
nobilitatem diuine essentie. et ultra hoc nobilitatem per-  
fectionis omnium creatorum. s. uidetur quod sit formale obiectum  
diuini intellectus. ¶ 8. In omni potentia habet obiectum prima-  
rium et secundarium. obiectum illud huius ratione obiecti adequati  
quod claudit utrumque. sicut quod intellectus non cognoscit per  
matiam et per immatiam et abstracta. et idem huius per obiectum ade-  
quatum aliquid coe ad illa. s. ens uel uerum. s. diuinus intelle-  
ctus cognoscit essentiam suam per creaturas et tanquam obie-  
cta secundaria. s. aliquid coe deo et creature est obiectum  
adequatum ipsi. ¶ 9. Nulla potentia cognoscit aliquid sub  
ratione yltiori quam sit sua ratio obiectiua. s. deus cognoscit se non  
solum sub propria ratione diuinitatis imo in quantum ens. s. obie-  
ctum adequatum ipsius non est propria ratio diuinitatis sed ens  
in quantum ens. ¶ Contra 2. s. nec yltima arguit Aureo-  
lus probando quod nulla creatura terminat diuinum intelli-  
gere. nec ut obiectum primarium nec ut secundarium. impossi-  
bile inquit est quod est perfectionis in deo dependere a non deo  
quod bonorum nostrorum non indiget. s. si intellectus diuina ter-  
minaretur ad creaturas illa intellectio cui sit quidam dei per-  
fectio dependeret a non deo. quod ab ipsis creaturis pos-  
sibile in eis respectu uel relucetibus essentia sua tanquam in spe-  
culo. Impossibile enim est intentionem terminatam ad aliquod  
obiectum manere sine illo obiecto. igitur nulla intellectio  
est in deo que terminetur ad creaturas positas in eis per  
respectu. ¶ Et confirmatur. quod oia perfectio que est in deo eadem est  
in eo circumscripto oia est creature sine reali sine intentione  
nali et diminuto. cui igitur intellectio si quod sit in deo quod emi-  
netur ad creaturas in eis intentionali positas non valeret  
esse in eo si tolleret huius esse intentionale. per quod nulla talis in-  
tellectio est in deo. Forte dicitur quod creatura in tali esse intel-

lectio posita non est aliud a diuina essentia in qua relucet. et ita  
intellectio diuina non dependet a non deo. Nec aliter eua-  
sio non procedit. Creatura enim in tali esse posita huius esse dimi-  
nuta tamen et intentionale. essentia vero diuina huius esse principalissi-  
mum reale. quod differt ab essentia tanquam creatura sub esse  
diminuto posita a creatore. si igitur inconueniens reputatur  
quod diuina essentia dependeat coactum a creatura. putari po-  
tuit in eis reali multo fortius debet impossibile reputari  
quod ab ea dependeat. putari est posita ab esse diminuto. Ul-  
terius forte dicitur quod intellectio non dependet ab obiecto  
secundario. s. ab obiecto primario. unde sublata oia creatura  
rat oia ei est adhuc diuina intellectio maneret terminata  
ad diuinam essentiam. ut ad obiectum primarium. Nec aliter eua-  
sio non procedit. Aut enim tunc remaneret deus intelligens crea-  
turas per intellectionem terminatam ad essentiam suam. nec pre-  
cederet ulterius in creaturas. et tunc huius propositum. s. quod illa in-  
tellectio que creaturas intelligit non terminatur ad eas. si autem  
nunc intelligeret eas sic procedit ratio. s. intellectio que est  
deus sic dependet a creatura quod ipsa circumscripta rema-  
nere non posset. ¶ 2. sic. Impossibile est diuisionem con-  
tinui deficere uel cessare. s. manifestum est quod si diuini in-  
tuitus aliquid esset se attingeret obiectum ponendo illud in eis  
perspectu de necessitate diuisionis continui esset euacuata in  
intuitu diuino et perspectu. aut enim tamen poneretur in ipsi  
intuitu oes partes continui diuise et distincte. ut non relinqueretur  
ulterior diuisionis. et sic huius propositum quod diuisionis continui erit  
euacuata. aut ponerentur tamen aliquae partes sub certo numero  
quod quolibet esset diuisibilis ulterius. quod esse non potest. quod tunc  
diuini intuitus esset in potentia et posset sibi aliquid accrescere  
diuidendo uidelicet unamquamque illarum partium quod quis posset sic  
diuidendo procedere in infinitum sic et non intellectus. s. impos-  
sibile est quod aliud a deo ponatur in eis intuitu. uel perspectu in  
actu. quod ratione namque aliquid poneretur oes partes continui po-  
neretur. ¶ Et confirmatur. quod si diuini intuitus intelligendo lineam  
ac diuidendo eam in partes quolibet diuisionem poneret in  
perspectu oporteret dare unum de tribus aut quod ipsi per  
perspectu essent partes indiuisibiles in quibus linea poneretur et in quod  
per diuini intuitus scinderetur. aut quod essent partes diuisibiles. et  
sic diuino intuitu aliquid posset accrescere. aut quod solummodo  
totalitas continui esset in ipsi. perspectu partes vero in potentia  
reducibili ad actum successive reductione quod nunquam cessa-  
ret sic accidit in nostro intellectu. et hoc totum est impossibile. quod re-  
necesse est quod sit continuum. et eius partes intelligatur a deo. quod tamen  
ei intuitu non ponatur. et idem est de oibus alijs a se quod intelli-  
git. ¶ 3. sic. Si res extrinsece a deo quod intelligit pone-  
rentur in eis intuitu et perspectu. sequeretur quod in diuino intui-  
tu esset obiectiue magnitudo quodam infinita actualiter.  
principium namque mathematicum est quod magnitudo crescit in  
infinitum. et quod cuilibet magnitudini potest fieri additio.  
cui igitur diuini intellectus potest posset quod humanus. non autem potest  
ad quatuordecim magnitudinem datam addere. necesse est quod diuini  
nihil hoc possit. aut igitur procedit continue successive quod  
esse non potest nisi sit in potentia et imperfectus sicut non. aut  
stat in aliqua magnitudine finita. et tunc non stat. quod ad eam  
finitum potest fieri additio. unde contradictio est quod stat in aliqua  
magnitudine infinita obiecta suo perspectu cui est impossi-  
bile fieri additio sic propositum habet. s. manifestum est quod hoc est  
oio impossibile. s. magnitudinem infinitam esse in diuino perspectu



quia qua ratione ibi poneretur eadem ratione a deo posset conduci in effectum. quod est impossibile. igitur res extrinsece cum intelligitur non sunt in ipsius speculo. ¶ 4. sic. Si res alie a deo ponerentur in eius speculo et intuitu obiective tunc intelliguntur. sequitur quod omnes species numerorum essent actu posite in eius intuitu. intelligit enim deus omnes numeros. sed manifestum est quod processum numerorum in infinitum esse evacuatum et exiisse ad actum in diuino speculo impossibile est. quia aut sistit in numero finito. et sic ille est in potentia ut sit radix cubiti vel quadrati. et per omnes quadratus eius aut cubi aut duplus possibilis est. aut sistit in numero infinito. et hoc est contradictio. cum numerus non sit aliud nisi totitas quedam et inclusio multitudinis. unde idem est esse numeratum et esse totum quod euidenter clausione finitione includit. Si dicatur quod illa multitudo in qua residet diuinus intellectus vel intuitus non est mensurata aliquo certo numero: sed est multitudo non numerata. hoc non tollit rationem. diuinus namque intuitus attingit in actu omnem multitudinem numeratam descendente ab illa multitudine non numerata et per omnes attingit ultimum numerum a quo statim procedit ad illam multitudinem infinitam. et ita sit quod ponat in speculo omnes species numerorum. sed manifestum est quod tale numerum impossibile est reperiri quod immediate discedat a multitudine infinita uel ex quo immediate sit transitus ad eandem. dato enim tali numero cum sit finitus adhuc potest fieri sibi additio in infinitum antequam confurget illa multitudo infinita. igitur diuinus intuitus non ponit in actu omnes species numerorum. ¶ 5. Tu supponis quod in perfectionibus specificis potest procedi in infinitum. ita quod una species potest fieri nobilior alia nobilior prima. et tertia nobilior quarta. et sic in infinitum. si igitur sit verum. aut tota ista multitudo species est in diuino intuitu actualiter et sine processu. aut non actualiter sed sub quodam processu. aut nullo modo. non primum. quia tunc intuitus haberet in suo speculo aliquam creaturam in infinitum distantem a prima specie. aut enim intueretur quolibet distantem modo finito a prima specie. et sic non erit processus possibilis in infinitum in speciebus: cuius oppositum tu dicis. aut intueretur aliquam distantem in infinitum in nobilitate et perfectione. et per omnes illa erit in infinitum nobilis et perfecta. quod est impossibile. Nec potest dari secundum hoc quod tota illa multitudo sit in diuino intuitu sub quodam successione et processu. quia tunc erit potentialis et imperfectus. quare relinquitur quod nullo modo. Nec sunt argumenta eius ad probandum quod nihil aliud a deo terminat eius intuitum per modum obiecti primarij uel secundarij. ¶ 2. loco probatur eandem rationem quod creature non sunt in diuino intuitu. sicut obiecta relucencia in diuina essentia. primo sic. Quicquid aliquid aspiciat in aliquo tantum in speculo. tunc est ibi alius actus videndi et alia species sive ratio qua videtur speculum et quod videtur res in speculo. sicut manifeste patet quod speculum videtur per speciem representantem intellectum et figuram eius ac formam. res autem videtur per speciem propriam. licet occurrat in eodem oculo sicut species rei et species speculi. sed secundum te diuinus intellectus intuetur creaturas in sua essentia quasi in speculo relucentes. igitur per aliam similitudinem videt creaturas quasi per essentiam. alioquin essentia non se habebit ut speculum. cum igitur non per aliam similitudinem videat creaturas. patet quod

essentia non se habet per modum speculi. ¶ 2. sic. Deum non intelligit creaturas per reflexionem. actus enim reflexus videtur imperfectior quam directus. sed si diuinus intuitus per se reflexus in essentia et inde procederet ad creaturas quasi per quoddam speculum videret eas per reflexionem. que enim videntur in speculo videntur per lineam reflexam. igitur idem quod prius. ¶ 3. sic. Impossibile est aliquid relucere obiective nisi potentie cognitive et per actum cognitiuum. sed secundum te creature relucunt in diuina essentia speculariter et diuinus intellectus ex hoc intelligit. ita quod talis relucencia est causa quod intelligantur. sed prius cognoscuntur quam intelligantur cum tale relucere in diuina essentia non sit aliud quam cognosci et esse apparens. non est igitur ponenda talis relucencia specularis. ¶ 4. sic. Sicut se habet intellectio ad intellectionem sic intellectus ad intellectum et intuitum ad intuitum. sed intellectio quod deus intelligit creaturam non est aliud ab intellectione quam intelligit suam essentiam. igitur intuitum per intellectionem quam intelligit creaturam non est aliud quam intuitum per intellectionem quam intelligit essentiam. sed constat quod res lucens in speculo est alia a speculo. non igitur lucet creatura in deo tantum in speculo. imo non est aliud deum intelligere creaturas quam intelligere suam propriam essentiam. ita quod non sunt ibi duo intuitus. sed unus solus videlicet diuina essentia qua cognita ipsa non solum est cognita imo et omnis creatura. non quidem ut lucens in ipsa quasi per intuitum intuita. quia essentia duo intuitus et due intuitiones. ¶ 5. Non alia intuitionem intuetur deus creaturam quam illa qua intuetur essentiam suam. imo vidisse essentiam suam est vidisse speculum. et non est vidisse rem in speculo. imo sunt diuersi termini et diuersa vidisse. sed creature non videntur a deo per essentiam tantum in speculo. ¶ 6. Ratio speculi in hoc consistit quod est reflectens similitudinem per quam fit visio ad oculum videntem. sed manifestum est quod diuina essentia recipit similitudinem creature nec est reflector. sed nullo modo habet rationem speculi. ¶ 7. dicitur quod rationes supraposite per loco conclusionem manifeste quod creature in diuina essentia tantum in speculo non relucunt nec sunt in diuino intuitu tantum obiecta secundaria. quare illud poni non potest. hoc ille. ¶ 3. loco probatur ista que dixit esse secundum mentem beati Augustini. dicit enim Augustinus 83. questionum. q. 4. 6. Non extra se quicquid posuit deus intuebatur ut secundum illud constitueret quod constituerat nam hoc opinari sacrilegium est. sed manifestum est quod si creature relucere in diuina essentia tantum obiecta secundaria. tunc aliquid extra se posuit intueretur. contra inquam positum non sicutaliter sed entitative. quia creatura in tali esse posita non est ipse creator. ergo sacrilegium est quod creature reluceant in deo tantum obiecta secundaria. ¶ 2. rationes ille que sunt in mente creatoris ad quas diuinus intellectus aspiciat. et quibus intuitus dicit intuita creatura: hoc inquam sunt incommutabiles ac principales respectu creaturarum. et ideo vere sunt quia eterne sunt quarum participatione fit ut sit quicquid est quod est. secundum Augustinum ibidem: sed manifestum est quod creature si relucere tantum obiecta secundaria non haberet illas additiones. quia nec vere essent sed tantum intentionali et diminute. nec essent principales respectu creaturarum imo essent ipsemet creature in esse diminuto. sed nec creature

essent p participationē illarū cū nīl picipet se. vñ iste  
conditiones nō possunt cōpetere nisi dīne essentīe q̄  
cōntia pncipalis ac icōmutabilis ē t picipatiōe ei⁹ ē  
q̄cōd est. q̄ rōnes ille ad q̄s aspiciūt dīnī intellect⁹ q̄b⁹ co  
gnis dicit ab eo cognite creature nō sūt ille creatu  
re tāq̄ oīa secūdaria relucētes. s; sūt ipsamet eēntia  
vīna q̄ cognita deo vere dicit ceta cognita excellēt  
t eminet. ¶ 3. sic. Vñ ille rōnē ē bñfina vere itel  
ligētiē. s; nō ēt si bñ rōnes eēnt creature tāq̄ obie  
cta singularia relucētes. q; vñ solū dīne eēntīe est  
bñfina. q̄ rōnes ille q̄s de⁹ aspiciūt q̄b⁹ vñs vñs est oīs  
creatura. sūt ipsamet vīna essentia. ¶ 4. sic. Aug⁹ dī  
stinguit sup. Bñ. ad lram duo genera vñsionū. vñū  
q̄dē rerū in pprio gñe t in seipsis. t aliud i vbo. s; mā  
nifestū ē q̄ si relucēt in vīna eēntia tāq̄ obiecta se  
cūdaria. ita q̄ dīnī intuit⁹ p ferret in vīna eēntiam  
t deinde pcederet ac pcederet ad creaturā. tūc ipse  
creature viderēt in se t in pprio genere. q̄uis rō vi  
dendi. s; vīna essentia eēt aliqd extra ppriū gen⁹ eap  
hoc tñ nō ipedit qñ viderēt in pprio genere obiecti  
ue quēadmodū res q̄ cognoscūt p specīē in pprio ge  
nere q̄uis spēs que est rō vīdendi uel cognoscēdi nō  
sit infra genus rei cognite. p illā igit fīm mentē Aug⁹  
deus nō sic intelligit creaturas q̄ sint in ei⁹ p pceptu  
i q̄ obiecta secūdaria. s; q; intelligendo suā essentia  
intellecta ē oīs creatura equipollēt t eminent. bec  
ille. Et sic finalit p pauca dicit q̄ nō ē aliq̄ multitudo  
intellectoꝝ in deo. nec creature ut intellecte ponunt  
numerū cū vīna essentia ut intellecta. sed est penitus  
vñū simplicissimū intellectū. ¶ 4. loco dicit q̄ rōnes  
adducte. p 2. q̄ne t p alijs nō cōcludūt p ppos. oēs  
enī ille rōnes supponūt vñū q̄ illi negarent. s; qd de⁹  
sit causa efficiens rerū. ¶ Contra 4. q̄ne arguit dī  
cens q̄ illa opinio nō bñ assignt modū quo de⁹ cognō  
scit singularia. q̄uis enī inqt ex vīna actiuitate possit  
pbari a pōzi q̄ diuinitas sit silitudo t exēplar non so  
lū quo ad formā. imo quo ad mām. mā vñ fīm te non  
est principū indiuiduatiōis nisi in q̄tū ē idiuiduata. ē  
aut h cōe oibus idiuiduis eiusdē spēi. s; q̄ qdlibet cō  
ponit ex hac mā t ex hac forma. t p pñs de⁹ h; simili  
tudine omniū indiuiduoꝝ q̄ ad mām t q̄ ad formā. nō  
tñ pbat q̄ vīna essentia representet indiuidua ut silita  
sunt t distincta. s; poti⁹ put oueniūt in nā specifica q̄  
cōponit ex mā t forma aut in rōne indiuidui vagi in  
q̄tū qdlibet est aliqd h cōpositū ex aliqua hac mā t  
ex aliq̄ bñana forma. qñq; enī aliq̄ sūt sic silita q̄ nī  
bñ est in vno qd nō repiat in alio. silit impossibile ē q̄  
aliqd sit silitudo illi qñ sit silitudo alteri. t p pñs non  
ducit distincte in vñū nec in aliud s; i ambo sub rōne  
vñi t indistincti. t ita ducit in aliqd cōe ad ista. s; sic ē  
de indiuiduis eiusdē spēi q̄ silita sunt. q; sicut vñū ba  
bet mām t formā ita t reliquū. t qdlibet h; eā silitam  
nec aliqd est vñū in vno ad illud qd repit in alio. nō  
enī esse hoc t illud ponit aliqūā dissilitudinē cū aliud  
silit sit h. q̄ impossibile est q̄ vñitas sit silitudo ducēs  
sufficienter in cognitiōe indiuiduoꝝ in q̄tū distincta  
t silita sunt. t vñter nō est verū q̄ aliq̄ silitudo ducat  
i aliq̄ ut distincta nisi illa sint aliq̄liter dissilita. bec ille.

¶ 2. loco dicit istā positionē deficere in rōnib⁹ quib⁹  
pbat q̄nes. dicit enī q̄ pma rō p ista q̄ne non demon  
strat cōmentatoꝝ q̄ quē scūs Tho. arguit. diceret  
enī cōmentatoꝝ q̄ singularia nō tinent virtualiter i  
deo nec mā nec forma nisi quatinus est exemplar. q; de  
non est efficiens fīm cōmentatoꝝ. t dato q̄ esset  
efficiens. tñ diceret q̄ nō cognoscit res per hoc q̄ est  
efficiens. aliqñ intelligeret discursiue. s; p eo q̄ ē exē  
plar vñiforme bui⁹ mae t illius. t bui⁹ forme t illius. t  
ideo nō repit ut hoc uel illud s; tñ absolute fīm cō  
mentatoꝝ. Et si dicat q̄ saltē pbat q̄ si efficit singu  
lare q̄ illud cognoscit. nō valet qd cōmentatoꝝ rñdet  
in tractatu de somno t vigilia loquēs de motore celli  
q̄ dat pfectiones vñes t mā recipit eas particulares  
vñ nō o; q̄ agens intendat pticulare silitū sed indiū  
vñū vagū solū. nō enī generans hoīem pntelligit il  
lū silitū quē generat. s; intēdit facere quēdā. t silit  
artifex qui facit ensem nō pntelligit vñincte t deter  
minate ensem illū silitū quē fabricauit. s; qñ vage ali  
quē ensem. indiuiduū aut vagū sapit nām vñis. q; cō  
municabile est. tale aut a deo intelligit fīm cōmetato  
rē. ait enī in tractatu illo q̄ oīa indiuidua que bñt de  
terminatū ordinem t determinata eē sunt intellecta  
apud formā abstractā. vñ dicit q̄ nouit mores nāles  
aut mores positos a lege. t oīa que possūt habere re  
gulā aliqūā essentialē. t ppter hoc dicit i; metaphi  
sice q̄ de⁹ est sollicit⁹ de oī dispositione in q̄ coicāt sin  
gularia. ¶ Ad 2. rōne dicit q̄ peccat p fallaciā eq  
uocatiōis. Vñ enī t singulare possūt accipi p inten  
tionibus vñtatis t singularitatis. uel p eo qd est vñe  
uel singulare. de⁹ aut fīm cōmentatoꝝ nouit intēti  
nes h; t scit q̄ multi sunt hoīes siliti. q; talis scia vñs  
ē t ita nouit vñiversalitatē t singularitatē. nō tñ illud  
qd est singulare aut silitū. ¶ Ad 3. dicit q̄ illa rō tol  
lit seipsam. ppter h enī silitudo singularis vñq; ad in  
tellectū nō ptingit. q; p actionē intellect⁹ agētis a cō  
ditionib⁹ māibus sepa. silitudo aut imālis t sepa  
nō repit singulare. aliqñ si possit repitare nō tol  
lit actio intellect⁹ agentis qñ silitudo singularis pos  
sit pducī vñq; ad intellectū possibile: qd tñ rō ista fingit  
si igit imālis est cā q̄ aliqua silitudo nō repitet sin  
gulare. s; silitudo intellectus diuini q̄ est qd ditas sua  
sūme a cōditionib⁹ mae liberata. igit singulare repre  
sentare nō pōt. t iterū dato q̄ silitudo vñitatis vñq;  
ad singularia t minima ptingat. ipsa tñ tñ representat  
in q̄tū habent eandē silitudinē cū sint silita. t p pñs p  
istā ut distincta non pñt cognosci s; tñ ut silita in speci  
fica rōne. ¶ Ulterius arguit Barro t de marra q̄ h  
qd ponit illa s. s. q̄ intellect⁹ nī nō intelligit singulare  
directe. arguit enī sic. Cōuersio intellect⁹ ad aliqd  
nō est aliud q̄ intelligere illud. nō enī intellect⁹ cōuer  
titur facialiter aut silitualiter cū sit abstract⁹. s; tñ per  
actū suū. s; intellect⁹ noster fīm te necessario conuer  
tit ad fantasma añq̄ intelligat vñe. nec pōt vñe intel  
ligere nisi ad fantasma cōuertat. q̄ necesse ē q̄ si de  
beat vñe pntelligere pntelligat ordine nāe salē ipsū  
fantasma qd est pticulare. cū cōuersio ad fantasmata  
sit pñor ordine nature q̄ cōuersio vñis in fantasmate.



¶ 2. sic. Speculari non est aliud q̄ intelligere. s; h; dicit q̄ intelligentē est necesse fantasmata speculari ergo necesse est q̄ intellectus cognoscat fantasmata & prius ordine nature q̄ aliud in fantasmate. ¶ 3. sic. Formare syllogismū expositiozū videt̄ pertinere ad intellectū. dicere enī & syllogizare actus est intellectus. sed in syllogismo expositiozū mediū est signū & singulare. q̄ cognoscere singulare signū p̄tinet ad intellectū. ¶ 4. sic. Potētia nō ponit differentia inter aliā qua quā cognoscat illa. sicut p; q̄ sensus particularis non ponit differentia inter suū sensibile & sensibile alteri sensus. s; sensus cois q̄ appbēdit vtrūq; s; manifestū est q̄ intellectus differentia ponit inter vniuersale & particulare. q̄ vtrūq; cognoscat. Et si dicat q̄ vtrū est q̄ vniuersale cognoscat p se. singulare vō ut cōiungitur. ita q̄ aliū actum & aliā speciē p quā cognoscit particulare recipit intellectus in se. q̄uis non nisi presente fantasmate & imaginatione in suo actu existente. & sic eque directe intelligit vniuersale sicut singulare quia p propriā speciē & p̄prium actū. q̄uis invigēat presentia fantasmatō obiectiue. nec hoc ipedit directā intellectionē. cum vniuersale nō nisi i fantasmate speculet̄ aut si apprehendit singulare mediantē imaginatione. sequit̄ q̄ act⁹ imaginationis & ei⁹ species recipit in intellectu: qd ē oīo impossibile. cum idem actus nō possit eē simul i pluribus subiectis aut nullum actū uel speciē respectu particularis recipit. & sic nullo modo intelligit etiam reflectendo & cōuertendo se ad fantasmata. & ita dari non poterit qualiter assignet differentia inter vniuersale & particulare. nec etiā qualiter formet hanc sortēs currit aut faciat syllogismū expositiozū in quo mediū sumit singulare. ¶ 5. Quicqd pōt virt⁹ inferior pōt virtus superior & amplius: sed sensus apprehendit singulare. q̄ & intellectus. vñ sicut se habet intellect⁹ ad omne sensitiuam apprehensionē. sic sensus cois ad particulare bec ille. ¶ Itē Gregorius. Sumo inq; primā intellectionē intellectus. & quero aut pillam cognoscat ipsa species abstracta vniuersalis. aut fantasma singulare. aut res extra vna uel plures quarū est illa species abstracta. Si dicat Tho. primū. manifeste dicit sibi ipsi. qui p̄ma pte. q. 85. arti. 2. ex intentione determinat q̄ species non intelligit p̄mo sed secūdario tñ. & p reflexionē fm quā intellect⁹ intelligit suū intelligere & speciē quā intelligit. qd aut p̄mo intelligit est res cuius est species intelligibilis similitudo. ut dicit. & sic species nō est qd intelligit i p̄ma intellectione. sed ē q̄ res cui⁹ est spēs intelligit. Si dicat 2.⁹. tradidit sibi & habet. ppositū. nam fantasma fm eū est mere singulare. & non vñ. Si 3.⁹. dicat habet. ppositū. nā fm veritate & fm ipsum quolibet res extra est mere singularis. & per oīs primū cognitū ab intellectu est singulare. Et si dicatur q̄ intellectus p̄mo suo actu cognoscat rem extra abstrahēdo tñ eā a cōditionib⁹ indiuiduātib⁹ eius. Contra. aut res quā dicis abstrahi illo mō ab intellectu p̄ma intellectione sumpta p̄cise fm ea que p̄tineant ad rōnē speciē est aliq̄ res singularis. & habet. ppositū q̄ singulare primo intelligit. nec talis

abstractio ipedit. aut est cois pluribus. & hoc est cōtra eū. Confirmat. q; h; intellectionem sic abstrahēdo nā a conditionibus indiuiduātib⁹ valde difficile est habere. sicut quilibet pōt expiri. vñ nullo mō pōt esse prima noticia intellectus. ¶ 2. Tho. dicit q̄ intellect⁹ noster p̄sto statu nullā rem materialē pōt intelligere nisi cōuertendo se ad fantasmata. ita q̄ necesse est ad hoc q̄ intellectus intelligat suū obiectū p̄prium. s; nām vñ in particulari existente q̄ cōuertat ad fantasmata ipsozū singulārū. ad fantasmata aut nō aliq̄ cōuertit intellectus nisi ipsa intelligēdo & inspiciendo. sicut ipsi etiā inuēit. ex quo sequit̄ p̄mo q̄ intellectus nām vñ non intelligit nisi cōuersus ad fantasmata. & p oīs non directe s; tñ per reflexionē fm eū: qui ideo dicit singulare per reflexionem tñ intelligi. quia non intelligit nisi in intellectu cōuertente se ad fantasmata. & sequitur q̄ primū cognitū ab intellectu ē fantasma. & vñ cū fantasma tñ representet singulare & singulariter nō abstrahendo a conditionib⁹ indiuiduātib⁹ fm eū. sequit̄ q̄ fantasma uel ipsum solū singulare intelligat. & non vniuersale aut falsim p̄us & directius. Ulterius cū p nullā speciē receptā possit cognosce aliq̄ res que non sit prius i se cognita. sequit̄ q̄ aī noticia rei i fantasmate sit res ipsa singularis cognita in seipsa. & cū noticia fantasmatō sit prior ul̄ simul aut eadem cū noticia ipsius vñ. fm dicta ei⁹. sequit̄ q̄ simpliciter sit p̄mo cognitū singulare extra. ¶ 3. Aut intellectus noster nō pōt intelligere aliquā rem mālē nisi abstrahēdo eam a cōditionib⁹ mālibus. & tūc sequit̄ q̄ nūq̄ intelligit singulare fm eū. cuius tñ dicit oppositū. aut pōt intelligere etiā nō abstrahendo. & tūc nō habet plus q̄ prius intelligat singulare q̄ vniuersale uel q̄ e contra. ¶ 4. Tho. dicit q̄ singulari mālī nō repugnat intelligi inq̄tū singulare est. sed inq̄tū mālē. & constat q̄ hoc nō pōt intelligere nisi de cognitione directa & p̄ma. q; intelligi indirecte & p reflexionē non repugnat fm eū singulari mālī & ut est mālē. q; ei repugnat p̄ intelligi q; mālē p̄cise. q; hoc etiā repugnat nature mālī vñ. cū illa fm eos abstrahat a mālī simpliciter s; indiuiduali tñ. & per oīs primū cognitū ab intellectu non est vñ. ¶ 5. p̄ma noticia intellectus fm eū est noticia alicui⁹ vñ in quo plura continent. stat aut q̄ nulla res extra aīam etiā qualitercūq; intellecta ē tale totū cōtinens plura cōtinentia totius vñ. q̄uis cōtinentia totū intelligit aliq̄ res plura contineat. vñ per hoc q̄ aliq̄ res extra animā intelligit nō intellecto aliq̄ extrinsecō sibi. siue sit conditio indiuidualis siue aliqd aliud. nō sit cōe plurib⁹ rebus pl⁹ q̄ sonus q̄ audis nullo alio audito. Item nullū existens in aīa sequēs intellectionem pōt esse tale totū p̄ cognitū. q; est aliqd in aīa pueniō intellectionē salte nā si non tpe. & non videt̄ qd possit dici illud nisi spēs rei extra. & p oīs primū cognitū ab intellectu est spēs. hoc autē repugnat dictis ei⁹. ¶ 6. p̄prius intelligit singulare mere intelligibile. vñ grā intellectio & volitio q̄ vniuersale illis cōe. q; p̄us intelligit singulare sensibile q̄ vñ talib⁹ singularib⁹ cōe. & sic singulare p̄us intelligit q̄ vniuersale. aīo p; quib⁹

bet enim quicunque grossius et rudis mox cum incipit habere rationem novit et non nisi per intellectum determinate suam volitionem qua vult aliquam rem singularem determinate. et manifestat quod non glubet talibus conceptum specificum vel alium illius singularis. propter hoc nec aliis est tales conceptus abstracti. **¶** 7. Na dicit Augustinus 8. de trinitate. ca. 5. Et. xj. ca. 6. quod noticia vltis secundum genus vel specie colligitur ex similitudine plurium singularium visum in se. Et commentator in 1. me. cometo 4. dicit. quod apud Aristotelem vltia sunt collecta ex particularibus ad intellectum qui incipit in ea similitudine. et facit ea vnam intentionem. Ex quo patet quod intellectus intentionem vltimam accipit id est considerat similitudinem inter particularia. et constat quod non potest ex similitudine cognoscere nisi prius illa cognoscat. Item Eustratius super periphrasim ca. 7. dicit. quod post substantiam multorum anima in seipsa facit subsistere vltia. et propter hoc anima vltia aut nihil esse aut posse esse. Aristoteles in illis quod de anima dixit. nihil autem quoniam secundum se quidem non subsistit. posterius autem quoniam ad multum existentiam et comprehensionem ipsius sequitur intellectus. Et quod per quod cognitio vltis presupponit cognitionem singularium. Nec est imaginandum quod vna virtus comprehendat particularia et conclusionem ipsorum. et alia formet vltimam. non plus quam quod vna virtus apprehendat singularia. et alia abstrahat vltimam illorum. **¶** 8. sic. per quacunque virtute cognoscimus singulare demonstratum non esse sensum nec intellectum siue esse distinctum ab utroque illorum: cognoscimus ipsum singulare demonstratum et sensum et intellectum. sed per intellectum cognoscimus et igitur per intellectum cognoscimus sensum et intellectum et ipsum singulare secundum quod est. **¶** 9. quoniam virtus distinguens inter aliquid necessario apprehendit quodlibet illorum ut declarat 2. de anima ca. 2. de sensu col. sed minorem probat. constat enim quod nos certe cognoscimus singulare sensibile. ubi gratia habet albedinem existens in se pariete non esse aliquam virtutem sensum p. quia sentimus. neque intellectionem per quam intelligimus. sed esse rem distinctam ab utroque. sed si non possumus cognoscere per aliam vim ab intellectu cum per nullam aliam possumus apprehendere intellectum ut clarum est. et forte nec ipsa virtus sensum. igitur. **¶** 9. sic. per intellectum cognoscimus sensum errare iudicando de aliquo singulari sensibili demonstrato. quod per intellectum cognoscimus singulare sensibile demonstratum. anima tenet. nisi enim per intellectum cognosceremus singulare sensibile demonstratum. et verum iudicium haberemus de ipso. non cognosceremus per intellectum quod sensus false iudicaret de ipso. anima probat. na constat quod cognoscimus iudicium sensus quod iudicat hunc sensibilem solus esse pedalis quantitas esse falsum. et constat quod illud iudicium esse falsum per nullam virtutem sensum possumus cognoscere cum non nisi quodam discursu et ei argumendo ex eo. distantia a visu nostro comprehendamus quod est per operationem rationis. quod per rationem cognoscimus hoc. Nec in hoc casu potest dici quod ratio apprehendat solus terminum in vltimo et abstrahendo a situ etc. cum ex distantia eius ad nos ratio hoc communicat considerando hunc solus demonstratum secundum quod est in loco. puta tali spera. et secundum quod tanta distantia situati distat. sol autem sic absolute considerat non considerat cum istis conditionibus. Quod si ratio sic abstracte consideraret tali consideratione non cognosceret ipsum esse distantem vel propinquum. et per hanc tali medio non concluderet ei magnam quantitatem.

**¶** 10. sic. Si per intellectum non cognosceremus singularia sensibilia demonstrata: sequitur quod nulla principia sciendi quod per experientiam singularium sumuntur possemus habere. anima est falsum. anima probat. talia enim sumuntur ex experientia singularium. secundum philosophum 2. posteriorum. et per me. ut quia videtur quod reubarbarum purgavit coleriam. et videtur etiam quod aliud etc. tamen sumo hanc vltimam. omne reubarbarum etc. constat autem quod eadem est virtus quod habent tales singulares noticie. et quod colligit vltimam et non alia et alia. alioquin ita sufficeret quod unus alius homo haberet singulares noticias et ego ex talibus noticiis suis quod non habem sumere. propositionem vltimam. sicut modo quod dicit philosophus cum probat sensum communem et tu posses habere premissas. et ego inferre. habet autem verisimile. quod relinquitur quod per intellectum habemus tales singulares noticias. **¶** 11. sic. Prudentia est circa singularia. 6. ethicorum. et ex altera propositione vltima et altera singulari concludit communem singularem ut nunc sic est hic agendum etc. talis autem deductio non potest fieri per sensum cum non habeat vltimam conceptionem. nec potest dici quod vltima terminus sit nota per intellectum. et singularis sit nota soli sensui. quod cum non concludatur ex altera terminus. ut per philosophum 3. ex utraque simul. tunc nec per sensum nec per intellectum inferretur quod cum per eandem vim cognitionem oporteat cognosci. habet et per similes. **¶** 12. Na intellectus practicus actus vel consiliativus est circa singularia signata et demonstrata certum est cum nec actio nec consilium sit circa vltima. et nullus sensus est intellectus practicus: sed precise pertinet ad preae rationalem secundum Augustinum. 12. de trinitate. ca. 3. imo nec distinguatur ab intellectu etc. nam secundum officia ut dicit ibidem causa. quoniam si intellectus est cognitivus singularium ut singularia sunt. **¶** 13. constat quod de aliquo singulari determinate possumus loqui et alius audiens potest determinate intelligere de quo loquimur. quod intellectus potest apprehendere aliquod singulare determinatum. anima notum est. et tenet anima. nam quicunque dicit aliquid verbo vocali sciens quod dicit prius verbo intellectu. quod si intellectu est cognitivus singularium ut singularia sunt. **¶** 14. constat quod de aliquo singulari determinate possumus loqui et alius audiens potest determinate intelligere de quo loquimur. quod intellectus potest apprehendere aliquod singulare determinatum. anima notum est. et tenet anima. nam quicunque dicit aliquid verbo vocali sciens quod dicit prius verbo intellectu. quod si intellectu est cognitivus singularium ut singularia sunt. **¶** 15. sic. Quicunque et sub quocunque ratione virtus cognitiva inferior est apprehensiva: eiusdem et sub eadem ratione est apprehensiva superior. patet in sensibus exterioribus et interioribus. sed singulare apprehenditur sensu. et intellectus est virtus superior. igitur etc. **¶** Contra hanc non arguit Aureolus. et probat quod oculus non apprehendat suam speciem quod informat. sed quod nec scilicet doctor habet intendit ut dictum fuit. id de argumentis eius supersedeo. **¶** 2. loco. probat quod nec illud quod per locum intelligitur sit species aut conceptio intellectus. constat inquit quod intellectus exprimit et vere iudicat in suo intuitu et iudicat de illud quod intuitu suum terminat. manifestum est quod intelligens rationem non exprimit nec iudicat in suo intuitu duos terminos sed terminum unum. intelligens enim rationem non distinguit speciem rationis ab ipsa ratione. imo aliquando videtur quod nec enim species sint ponere. sed solus actus transiens in obiectum. quod impossibile est quod species



fit p<sup>m</sup> intellectū. Et si dicat q<sup>d</sup> p<sup>p</sup> similitudinē q<sup>d</sup> ē in  
speciē rē rē ip<sup>s</sup>a intellect<sup>o</sup> decipit nō potēs distingue-  
re in rē rē spēm. rē ita apphēdit ambo rē vñl. non va-  
let qdē. nū q<sup>d</sup> in oī simplici intelligētia erit error rē fal-  
sitas: cui<sup>o</sup> oppositū dicit<sup>o</sup> 3<sup>o</sup> de aia. et. 9<sup>o</sup> me<sup>o</sup>. nū q<sup>d</sup> nō  
est aliud eē finitū intellectiōis nī intellectui aspect<sup>o</sup>  
q<sup>d</sup> aspici seu iudicari. q<sup>d</sup>re si termini duo sūt necessario  
sunt duo iudicata. q<sup>d</sup>re intellect<sup>o</sup> iudicabit se duo inue-  
ri scz similitudinē rei rē ip<sup>s</sup>a rē. Et 2<sup>o</sup> ad idē. Supfluitas  
nō est ponēda in reb<sup>o</sup>. q<sup>d</sup> frustra sit p<sup>p</sup> plura qd<sup>o</sup> pōt fie-  
ri p<sup>p</sup> pauciora. ut dī p<sup>p</sup> phisicop. s3 abiq<sup>o</sup> s3 q<sup>d</sup> intellectio  
p<sup>p</sup>us terminet ad spēm imēdiate pōt ad rē ip<sup>s</sup>a termi-  
nari. non enī magis est diffi<sup>l</sup> quō intellectio imēdia-  
te i rē ip<sup>s</sup>a iudicaturē tēdat q<sup>d</sup> quō postq<sup>d</sup> attingit spēm  
vltim<sup>o</sup> p<sup>p</sup>redat ad rē ip<sup>s</sup>a. sicut enī ip<sup>s</sup>a vltima p<sup>p</sup>cessio  
nō terminat p<sup>p</sup> ad spēm aliquā rē deinde ad rē. s3 imē-  
diate attingit rē. sic pōt etā dīci de p<sup>m</sup>o aspectu rē in-  
tuitu intellect<sup>o</sup>. q<sup>d</sup> poni nō d3 q<sup>d</sup> spēs sit p<sup>m</sup> intellectū.  
Et 3<sup>o</sup> ad idē. Si spēs ē illud ad qd<sup>o</sup> p<sup>p</sup> terminat intellectio  
segt q<sup>d</sup> oīs p<sup>p</sup>positio rē oīs enūciatio ē falsa. spēs nā q<sup>d</sup>  
p<sup>p</sup>dicati nō ē spēs subiecti i aliq<sup>o</sup> p<sup>p</sup>positiōe. intellect<sup>o</sup> at  
enūciat de s3 qd<sup>o</sup> aspiciat cū dicit<sup>o</sup> q<sup>d</sup> bō est aial. q<sup>d</sup> vñl ē  
aliud realiter. si igit<sup>o</sup> aspiciat spēs aialis rē boīs p<sup>p</sup>positio  
est simplici<sup>o</sup> falsa. imo rē oīs intellect<sup>o</sup> p<sup>p</sup>ponens oīs erit  
falsa si p<sup>m</sup>o aspiciat ad illa q<sup>d</sup> cōponit. s3 bē absonum  
dicere. igit<sup>o</sup> rē q<sup>d</sup> spēs sit p<sup>m</sup> intellectū. Et si dicat q<sup>d</sup>  
due spēs aialis rē boīs nō plus differūt q<sup>d</sup> bō rē aial. nō  
valet. eo q<sup>d</sup> iste spēs sunt due q<sup>d</sup>litates reali<sup>o</sup> distincte  
existētes in aia subiective. bō s3 rē aial sūt due intē-  
tiones existētes in aia obiective q<sup>d</sup> extra aiam sūt pe-  
nit<sup>o</sup> realiter vñl rē idē. p<sup>p</sup> qd<sup>o</sup> vere enūciat q<sup>d</sup> bō est  
aial. Et 3<sup>o</sup> loco arguit 3<sup>o</sup> eandē s3 nē cū dicit<sup>o</sup> q<sup>d</sup> eēntia in  
deo b3 rōnē similitudinis rē spēs. Similitudo enī rē spēs sūt  
rō rē mediū cognoscēdi rē nō ip<sup>s</sup>ū p<sup>p</sup> cognitū obiective.  
s3 vīna eēntia nō b3 rōnē mediū siue p<sup>p</sup>ncipij respectu  
intellectionis creaturā. q<sup>d</sup> i deo intellect<sup>o</sup> nō ē po-  
tētia nec rō fm quā intellect<sup>o</sup> eliciat actū cū dicit<sup>o</sup> in-  
telligere oīs sit subistēs simplici<sup>o</sup> inelicitū rē rē rōnē  
igit<sup>o</sup> dicit<sup>o</sup> nō pōt q<sup>d</sup> eēntia vīna se habeat ut spēs rē cre-  
ature sic obiecta cognita p<sup>p</sup> eandē. Et 2<sup>o</sup> ad idē arguit.  
vīna eēntia p<sup>p</sup> eo dī se bē ut species rē similitudo. q<sup>d</sup> est  
p<sup>p</sup> cognitū ēminatiue. creature s3 exteriores deno-  
minatiue. aut q<sup>d</sup> ē rō cognoscēdi. aut q<sup>d</sup> creature sūt  
p<sup>m</sup> s3 min<sup>o</sup> illi<sup>o</sup> cognitionis. sed nō pōt dīci p<sup>m</sup>. q<sup>d</sup> p<sup>p</sup>-  
batū est q<sup>d</sup> spēs nō est p<sup>m</sup> termin<sup>o</sup> intellectiōis: nec  
aliq<sup>o</sup> mō p<sup>p</sup> obiectū. Nec pōt dari 2<sup>o</sup>. q<sup>d</sup> tūc creature  
eēnt p<sup>m</sup>aria obiecta intellect<sup>o</sup> vīni qd<sup>o</sup> ē 3<sup>o</sup> p<sup>m</sup>. i. 2<sup>o</sup>  
me<sup>o</sup>. rē Aug<sup>o</sup>. 83. questionū. q. 4. 6. dicēte q<sup>d</sup> nihil ex-  
tra se positū intuebat<sup>o</sup>. nō igit<sup>o</sup> vīna eēntia gerit similitu-  
dinē spēs. Et ad argumēta 3<sup>o</sup> p<sup>m</sup>ā s3 nē dī. ad p<sup>m</sup>ū qdē  
dico q<sup>d</sup> de<sup>o</sup> nihil cognoscit q<sup>d</sup> p<sup>p</sup>ncipet vīnitatē. nō q<sup>d</sup>  
dem p<sup>p</sup> modū p<sup>p</sup>dicatiōis. s3 ē qdā similitudo ei<sup>o</sup> rē p<sup>p</sup>ntet  
eminētissime i vīnitatē q<sup>d</sup> ad totā suā actualitatē q<sup>d</sup> co-  
gnoscibilis ē. Et ad 2<sup>o</sup> dico q<sup>d</sup> nulla potētia ponit dif-  
ferentiā in suū formale obiectū rē alia nū illa p<sup>p</sup>ntet  
an fm formali rōnē obiecti sic infer<sup>o</sup> i supiori: vel alia  
cōtinentia potiori. eminenti<sup>o</sup> aut vīnitas p<sup>p</sup>ntet oēm  
creaturā q<sup>d</sup> ip<sup>s</sup>ū ens cōtineat eas. Et ad 3<sup>o</sup> dico q<sup>d</sup>

licz obiectū intellect<sup>o</sup> angelici sit vñl<sup>o</sup> fm p<sup>p</sup>dicatiōem  
obiecto vīni intellect<sup>o</sup>. nī obiectū vīni intellect<sup>o</sup> p<sup>p</sup>re-  
cisiue p<sup>p</sup>ntet alia cōtinentia q<sup>d</sup> p<sup>p</sup>dicatiōis totū ambu-  
tū entis scz cōtinentia actuali: rē idē q<sup>d</sup> vñl ē vīna eēn-  
tia fm actualitatē rē virtutē sicut ens fm p<sup>p</sup>dicatiōē.  
Et ad 4<sup>o</sup> dico q<sup>d</sup> me<sup>o</sup>. vñl ē alteri<sup>o</sup> vñl a me<sup>o</sup> nīa: rē  
idē nō b3 idē obiectū formale. Et ad 5<sup>o</sup> dico q<sup>d</sup> licz ob-  
iectū vñl scie claudat fm p<sup>p</sup>dicatiōē sub ente coi. nī  
ens cōt p<sup>p</sup>fectiōi mō claudat in vīnitatē: idē ibi nulla ē  
subalternatio. Et ad 6<sup>o</sup> dico q<sup>d</sup> nō sufficit ad b3 q<sup>d</sup> aliqd  
sit formale obiectū alicui<sup>o</sup> potētiē q<sup>d</sup> illa cōtinet ad rē  
sub tali rōnē: s3 regit<sup>o</sup> q<sup>d</sup> sit illud cui<sup>o</sup> spēs p<sup>p</sup> formā. rē  
p<sup>p</sup> qd<sup>o</sup> oia alia cōg<sup>o</sup>scūt a tali potētia ut virtute cogni-  
tiua. b3 aut nō est ens cōt. q<sup>d</sup> intellect<sup>o</sup> vñl nō p<sup>p</sup>cedit  
de potētia in actū sic nī ut p<sup>p</sup> intelligat coiora. imo q<sup>d</sup> i  
econtra ut ita loquar illud qd<sup>o</sup> est actualissimū p<sup>p</sup> sibi  
obiectū scz sua eēntia rē nō aliqd vñl aut cōt potētia.  
le. rosa sititer nō est p<sup>p</sup> intellectū a deo. Et ad 7<sup>o</sup> dico  
q<sup>d</sup> vīna eēntia est nobili<sup>o</sup> obiectū q<sup>d</sup> ens cōt. q<sup>d</sup> ē p<sup>p</sup>us  
eo sic act<sup>o</sup> potētia rē nō ecōtra ens ē p<sup>p</sup> deo: q<sup>d</sup> tot<sup>o</sup> ei<sup>o</sup>  
ambit<sup>o</sup> p<sup>p</sup>ntet in vīnitatē. rē hāc rōnē assig<sup>o</sup> scis Tho.  
in tractatu de g<sup>o</sup>ie. Et ad 8<sup>o</sup> dico q<sup>d</sup> in deo obiectū p<sup>p</sup>-  
marū includit secundariū p<sup>p</sup>fectū q<sup>d</sup> aliqd cōt inclu-  
dat illa duo. nec regit<sup>o</sup> ad rōnē obiecti adeq<sup>o</sup> adeq<sup>o</sup>  
tio p<sup>p</sup>dicatiōē: sed sufficit adeq<sup>o</sup> adeq<sup>o</sup> p<sup>p</sup>ntet vīnē  
tiā. Et ad 9<sup>o</sup> negat b<sup>o</sup>. vñl obiectū includit totū am-  
bitū illi<sup>o</sup> vñl ēminēt<sup>o</sup> q<sup>d</sup> p<sup>p</sup>dicatiōē: tūc enī tal po-  
tētia cognoscit rē sub vñl rōnē q<sup>d</sup> sit rō sui p<sup>m</sup> ob-  
iecti cognoscēdo obiectū suū in q<sup>d</sup> p<sup>p</sup>ntet illud vñl nō  
potētiā aut cōtuse. sed actualissime eminent<sup>o</sup>. vñl at  
p<sup>p</sup>ntet inferiora sua potētiā rē indistincte. Et ad ea  
q<sup>d</sup> 3<sup>o</sup> 2<sup>o</sup> s3 nē rē vñl p<sup>p</sup> loco inducta sūt dico. Ad p<sup>m</sup>  
quidē negat b<sup>o</sup> fm q<sup>d</sup> dicit vñl rē nō ibidē po-  
sita. Et q<sup>d</sup> improbat<sup>o</sup> illa rñsio. dico q<sup>d</sup> sublato oī cōt  
creature de<sup>o</sup> nō intelligeret creaturā. nec tū sequit<sup>o</sup> q<sup>d</sup>  
intellectio q<sup>d</sup> de<sup>o</sup> intelligit creaturā depēdat coetv-  
genē a creatura vel a nō deo. s3 ab esse quod b3 crea-  
tura in deo. verū ibi nō ē p<sup>p</sup> depēdere i vñl nec  
coexistētia scz cognitiōis vñl rē sui p<sup>m</sup> obiecti. q<sup>d</sup> sit  
idē respectu secūdi. nī impossibīle ē q<sup>d</sup> de<sup>o</sup> cōg<sup>o</sup>scat crea-  
turā nī illa b<sup>o</sup>et esse in deo cognoscēte: rē sic intelligo  
coexistētiā vñl cognitiōis rē illi<sup>o</sup> cōt creature qd<sup>o</sup> cre-  
atura b3 i deo. illud autē cōt ē de<sup>o</sup>. vñl scis Tho. de ve-  
ritate. q. 4. arti. 6<sup>o</sup> dicit. Cū q<sup>d</sup> vñl res veri<sup>o</sup> sūt in  
seipsis q<sup>d</sup> in s3 b3. dicēdū ē q<sup>d</sup> li veri<sup>o</sup> pōt designare veri-  
tatē rei vel veritatē p<sup>p</sup>dicatiōis. si designat veritatē rei  
tūc pculdubio maior ē veritas rerū in verbo q<sup>d</sup> in se  
ipsis. si aut designat veritas p<sup>p</sup>dicatiōis sic ē ecōacr-  
so. veri<sup>o</sup> enī p<sup>p</sup>dicat bō de re q<sup>d</sup> ē in p<sup>p</sup>ā nā q<sup>d</sup> de ea fm  
q<sup>d</sup> ē in s3 b3. nec b3 ē p<sup>p</sup> defectū s3 b3. s3 p<sup>p</sup> supeminē-  
tiā ipsi<sup>o</sup>. rē ibidē dicit q<sup>d</sup> creatura i creatore ē creatrix  
essentia fm Ansel. Et arti. 8<sup>o</sup> dicit q<sup>d</sup> similitudo creatu-  
re i creatore ē cōt creatoris. Et q. 2. arti. 3<sup>o</sup> ad 3<sup>o</sup> dicit  
de<sup>o</sup> fm cōg<sup>o</sup>scit creaturas fm q<sup>d</sup> sūt i ipso. effect<sup>o</sup> at  
in q<sup>d</sup> cū cā existēs nō ē aliud ab ipso. si accipiat illud  
qd<sup>o</sup> ē p<sup>p</sup> se cā sic dom<sup>o</sup> i arte nō ē aliud q<sup>d</sup> ipso ars. quia  
fm b3 effect<sup>o</sup> ē i p<sup>p</sup>ncipio actiō qd<sup>o</sup> p<sup>p</sup>ncipij actiōis assu-  
milat sibi effectū. b3 at ē ex ipso q<sup>d</sup> agit. vñl si aliqd p<sup>p</sup>

quod actum agat p sua forma tñ fm b ē effect⁹ ei⁹ in eo fm q b3 forma illa. nec effect⁹ ei⁹ erit vñfic⁹ a forma sua. sicut nec a deo cū p sua eētia agat effectus ei⁹ ē i eo distinct⁹ ab eētia sua s3 oīo vñ. hille. Ex q p3 qd ē qd b3 creatura intellecta a deo in deo ē vñfic⁹ ē t in b verū dicit pma rñsio data ad argumētū. Et cū b3 probat. qz illud ēē creature tñ. dico q arguēs falsū supponit sc3 q nos cū ipso teneam⁹ q intellect⁹ vñfic⁹ uel ali⁹ intellect⁹ p intellectiōē suā det reb⁹ intellectis qdā ēē vñfic⁹ distinct⁹ ab eē intellect⁹ t ab eētia spēi uel act⁹ intelligēdi. tñc enī argumētū oclūderet. s3 nos illud nō ponim⁹. negat q qd ēē qd b3 creatura intellecta a deo sit vñfic⁹. illud enī ēē nō ē nī si ēē vñfic⁹ in similitudine creature lic3 b3 qd dico ēē intellectū dicit in recto ēē vñfic⁹ uel spēi. t in obliq dicit respectū ad rē cui⁹ ē similitudo. ul si cedat q creatura ut intellecta a deo b3 ēē vñfic⁹. illa vñficatio est fm p dicationē. qz sc3 idea lapidis nō p dicit de lapide. nō ē aut vñficatio fm existētiā. imo vñficatio ē existētiā lapidis i deo p suā ideā q sit existētiā lapidis extra deū p suā naturā. Et sic p3 ad pñm. ¶ Ad 2<sup>m</sup> dico negat p minorē. cū enī dico creatura b3 ēē intellectū ul p respectū uel intuitū a deo. nō ex b3 pono creaturam hñc aliud ēē obiectū distinctū ab eē vñfic⁹. s3 dico ēē vñfic⁹ eētie cū respectu ad rē cui⁹ ē similitudo. t iō nō o3 q si oēs ptes cōtinui sint obiecta. s3 alia diuine cognitiōis uel scđdaria intellecta uel habeāt ēē p respectū a deo q sit aliq pñtas infinita pñm uel diuisionū i ēē vñfic⁹. s3 solū q vñfic⁹ vñfic⁹ hñc infinitos respect⁹ rñsio ad infinitas ptes cōtinui a deo intellectas. talis enī infinitas nō ē impossibilis: ut dicit scđs doctor de veritate. q. z. ar. ti. 9<sup>m</sup> ad 4<sup>m</sup>. qz tñ argu<sup>m</sup> petit istā difficultatē quō de⁹ intelligit oēs ptes cōtinui. dico ad formā q de⁹ intelligit oēs illas ptes: t oēs ille sūt a deo intuitē. Et cū dicit q diuisionē cōtinui i diuino intuitu ē euacuata. dico q b3 b3 duplicē sensū. pñm ē q de⁹ cognoscit pñm t vltimā diuisionē cōtinui. t iste sensus ē falsus. Alius ē q deus actualit⁹ simul sine successione videt oēm diuisionem cōtinui possibilē. t iste ē ver⁹. nō tñ ex b3 seqt q intuit⁹ vñfic⁹ se arrestet ad aliquā diuisionē cōtinui ita q videat illā t nullā aliā vñfic⁹: nec q videat aliquā pte t nullā minorē. s3 eodē intuitu simul videt totū cōtinuū t medietatē cōtinui t diuisionē medietatis: t breuif diuisionē cuiuslibet diuisionē sine fine. qz fm q dicit scđs Tho. p 3 gētiles ca. 69<sup>m</sup>. Infinitū cognitiōi repugnat in qdā repugnat numerationi. nā ptes infiniti numerari fm se ē impossibile qñ dictionē implicās. cognoscē aut aliqd p numerationē suarū pñm ē intellect⁹ successiue cognoscēti pte post pte. nō aut intellect⁹ sūt diuersa ap pñdētiā. cū igit vñfic⁹ intellect⁹ ab o3 successiue cognoscit oīa simul. nō magis impedit cognoscē infinita q finita. Idē dicit de veritate. q. z. arti. 9<sup>m</sup>. Et prima pre. q. i. 4. arti. 12<sup>m</sup>: vbi dicit q de⁹ cognoscit infinita: nō tñ p modū infiniti sc3 numerādo pte post pte. infinitū enī quāritati congruit fm pñm p physico. De rōne aut quāritatis ē odo pñm. cognoscē q infinitū fm modū infiniti ē cognoscere pte post pte: t sic nullo mō cōtingit cognoscē infinitū. qz quāritati quāritas pñm accipiat p rema-

net aliqd extra accipiēdū. ¶ Ad cōfirmationē dico q fm me b3 diuisionē ē dādi. vñfic⁹ enī intellect⁹ nō videt i cōtinuo aliquā pte nec aliqñ nisi diuisionē. nec tñ seqt q vñfic⁹ intellectui aliqd possit accrescē qz vñfic⁹ intuit⁹ nō sic videt ptes diuisionē aliqñ qñ videat itē ptes illarū pñm t ptes pñm in infinitū sine fine qñ successiue. nec ē dare aliquā pte cōtinui q de⁹ videat pte illi. nec arrestat ad aliquā pte. t iō nō seqtur q de⁹ vñfic⁹ deat i cōtinuo aliquā pte indiuisionē. nec q videat aliquā pte cui⁹ pte uel diuisionē ignoret. sic si aliqd tāget sūt oīa pñtas cōtinui tāget quālibet pte quāritati magnā uel puā fm se totā. ita vñfic⁹ intuit⁹ totū penetrat cōtinuū. nō solū ptes imo pñtas quālibet t lineas t superficies oēs q sūt cōtinuo actu ul potētia pñficiēdo. arguēs at imaginat q opteat vñfic⁹ intuitū ad aliquā pte cōtinui. ul aliqñ ptes vñfic⁹ qñ nullas alias videat s3 imaginatio falsa ē. pñt etiā dici q quālibet ptes cōtinui in diuino intuitu ē diuisionē t indiuisionē. diuisionē qdē: qz bñs ptes. indiuisionē autē: qz quālibet est tāti diuisionē qz tota ei⁹ diuisionē ē reducta ad actū in eē intellectu. ¶ Ad 3<sup>m</sup> negat pma rñsio. lic3 enī de⁹ videat tāta magnitudinē duplā t triplā t sic sine fine. nō tñ o3 q videat aliquā magnitudinē infinitā. Et ad pbatōnē vñfic⁹ q diuisionē ē insufficiēs. nō enī o3 q diuisionē intuit⁹ sūt ad aliquā magnitudinē finitā uel infinitā. aut q successiue pcedat in intelligēdo maiorē t minorē. est enī dare mediū sc3 q intuit⁹ vñfic⁹ nō ferē in aliquā magnitudinē infinitā. s3 infinitas magnitudines intelligit. t nulla maxima quā intelligit imo qñq data quā intelligit adhuc maiorē illa intelligit. s3 nulla ē ibi successio in intelligēdo puā t magnā. nec aliqñ ē in intellectu fm excessū eorū ad iūicē. ¶ Ad 4<sup>m</sup> cedit q de⁹ actualit⁹ videt oēs spēs numerorū. Et cū pbat oppositū dico q falsū supponit sc3 q oporteat intellectū vñfic⁹ ad aliquē numerū sistere q nullū maiorē intelligat aut q sit ibi successio. nullū enī illoz o3 dare. illa enī diuisionē forte sufficiēs ēē si alia spēs intelligerēt plura q pauca. s3 nullū illoz b3 locū in pposito. vñde scđs doctor p 3 gētiles ca. 69<sup>m</sup>. Quāritas inq oīs i q dā mltitudine pñm cōstitit. t pñm numer⁹ ē pma quāritatē. vbi q pñtas nullā vñfic⁹ opat ibi nec aliqd quāritatē seqt aliquā vñfic⁹ facit. In cognitiōe autē dei plura hñc mō cognoscūt ut vñfic⁹ cū nō p diuersas spēs s3 p vñfic⁹ spēm q ē dei eētia cognoscūt a deo: t ita i dei cognitiōe nullā vñfic⁹ facit pñtas. q nec infinitū qd quāritatē seqt. nihil q differt ad vñfic⁹ intellectū infinitorū t finitorū cognitiō. hñc. ¶ Ad 5<sup>m</sup> dico ad minorē q oēs spēs possibiles sūt i vñfic⁹ intellectu: t sūt in ei⁹ intuitu t pñctu actualit⁹ sine pñctu. Et ad pbatōnē dico q vñfic⁹ nulla ē. nō enī seqt de⁹ videt infinitū pñctu spērū se pñctualit⁹ excedētū. q videt aliquā infinitā spēm. t breuif oīa ista vidēt pñctē ex falsa logica. sic enī nō seqt: infinite ptes sūt in cōtinuo qñz 2<sup>m</sup> est minor prima: t 3<sup>m</sup> minor 2<sup>m</sup>. t 4<sup>m</sup> minor 3<sup>m</sup> t sic in infinitū. igit aliqñ ē infinite puā. ita nec seqt in pposito: infinite magnitudines sūt vñse a deo qñz 2<sup>m</sup> ē maior prima. t tertia maior 2<sup>m</sup>. t qñta maior tertia. t sic sine



statu. igitur aliquid infinite magna est a deo visa. uel arguetur de se ipso se proportionaliter continue excedentibus aliquid species est visa a deo et duplo perfectior et triplo perfectior et sic in infinitum. igitur aliquid infinite perfecta est visa a deo. et sic patet per argumenta per locum inducta cassi sunt. Ad ea 2<sup>a</sup> inducta dicitur. Ad primum quod dicitur per se scilicet Theophrastus de veritate. q. 12. arti. 6<sup>o</sup> nunc quod inuenitur dicitur a scis quod deus sit speculum rerum. sed magis quod ipse res create sint speculum dei. 1<sup>a</sup>. 2<sup>a</sup>. 3<sup>a</sup>. 13<sup>a</sup>. Videmus nunc per speculum 2<sup>a</sup>. cuius causam assignat quod species rei inuenitur in aliquid dupliciter. Uno modo sic peritibus ad re cuius est species. Alio modo sic re ipsa resultans. Id est in quod apparet species rei ut peritibus ad re non potest per speculum dici sed magis exemplar. Illud autem speculum potest dici in quod rerum similitudines a rebus ipsis resultant. rerum autem similitudines uel species peritibus. hec ille. Uerum quod quid sit de hoc dico quod per se ibidem. q. 2. arti. 3<sup>a</sup> ad 3<sup>m</sup>. cum aliquid videtur in speculo. nec alia species habet eodem actu et eadem specie videtur utrumque. Itaque de veritate. q. 8. arti. 5<sup>a</sup> dicitur quod per ymaginem similitudinem speculi videtur omnia que reuertuntur in speculo. dicitur etiam ibidem quod cum forte videtur Hercule in statua non sit illa cognitio per aliam similitudinem quam per similitudinem statue. Itaque prima pars. q. 14. arti. 5<sup>a</sup> dicitur quod illud quod videtur in speculo videtur per speculum speculi. Et quod per 3<sup>a</sup> quod a<sup>m</sup> est neganda et signum in proposito ubi speculum dicitur si sit dicitur meretur non est aliud a specie rei in eo visum. sed essentialiter et naturaliter omnia reuertuntur quod per ipsum potest videri forte enim in speculo artificiali licet eadem re videatur speculum et res in speculo quod sit ab eodem videtur. ita quod speculum et speculatum occurrunt ad causandum eandem speciem. tamen species speculi quod est de se non est nata reuertere in speculatum uel illud. sed concurrere ad istud aut aliud in causando eandem speciem quod utrumque reuertitur. tamen in speculo naturali secus est. quod ipsum natum est reuertere et se illud quod speculatur in eo. sic patet de creaturis que sunt specula in quibus reuertitur diuina perfectio. et de diuina essentia que sit in speculo dicitur est speculum naturale re specum dei. sed speculum voluntarium respectu creature eadem videtur ut dicitur scilicet Theophrastus. per se. dicitur. 4. q. 2. arti. 5<sup>a</sup> ad 6<sup>m</sup>. Et de veritate. q. 1. arti. 1<sup>a</sup>. ad 2<sup>m</sup>. Ad 2<sup>m</sup> negatur b<sup>m</sup> loquendo de speculo essentiali id est cuius essentia est similitudo rerum in eo visarum. illud enim non requirit reflectionem sed speculum artificiale. Ad 3<sup>m</sup> dicitur quod falsum ibi assumitur scilicet quod reuertere in diuina essentia non sit aliud quam cognoscere. sed enim sunt idem per se. differunt tamen per rationem. quod reuertere dicitur respectum ad speciem intelligibilem. cognoscere autem dicitur respectum ad actum cognoscendum. Ad 4<sup>m</sup> negatur a<sup>m</sup>. nam non oportet quod si intellectus quod intelligo imaginem sit eadem cum quod intelligo rem cuius est imago. quod idem imago et res cuius est imago sint eadem res. per enim Aristotelem in de sono et vigilia. idem motus potest esse sit in imagine et in illud cuius est imago. concedo tamen quod si intellectus est eadem quod ratio intellectus est eadem uel unum est ratio intelligendi alteri si est in proposito. nam diuina essentia est ratio creature intelligibilis. Ad 5<sup>m</sup> dico ad minus quod videre speculum non est videre re in eo speculatum. quod diuinitas et seorsum potest utrumque videri. dico tamen quod quod unum in alio videtur per se in speculo essentiali et super omnia quod speculum videtur non ut vitrum uel ut lapis aut talis essentia sed ut speculum. tunc enim idem est videre speculum et re in speculo. quod idem est motus in imagine et re cuius est imago. quod scilicet motus est in imagine ut imago est. ut dicitur Alexander. ubi s. et scilicet Theophrastus. 3<sup>a</sup>

sen. dicitur. 9. q. 1. arti. 2<sup>a</sup> quod similitudo 2<sup>a</sup>. et in multis alijs locis Ad 6<sup>m</sup> dico quod arguitur de speculo artificiali non de naturali aut essentiali. de artificiali etiam dico quod licet visibile causet speciem suam visum ad speculum quod solus reuertitur visibile et non speculum. tamen a speculo et visibili causatur una species utrumque reuertitur quod preterit a speculo visum ad oculum. sed de hoc non est magna cura ad presens. Ad 7<sup>m</sup> dicitur quod rationes sunt posite modicum valent ut patuit omnibus doctoribus quod post eum locum sunt. Ad ea vero quod 3<sup>a</sup> loco inductum videtur. Et per ad primum dicitur quod per se scilicet Theophrastus. 2<sup>a</sup> parte. q. 14. arti. 5<sup>a</sup> ad primum habetur Augustinus non sic est intelligendum quod nihil sit ex deo quod deus intueatur. sed illud quod est ex seipso non intueatur nisi in seipso. per enim quod ibidem dicitur dupliciter aliquid cognoscitur. uno modo in seipso. alio modo in alio. In seipso aliquid cognoscitur quod cognoscitur per propriam speciem adequa ipsi cognoscibili. sic cum oculi videtur boiem per speciem boiem. In alio autem illud quod videtur per speciem continetur sic cum per videtur in toto per speciem totum. uel cum hoc videtur in speculo per speciem speculi. ut quodcumque aliquid contingat aliquid in alio videri. sic est dicendum est quod deus videtur seipsum in seipso. quod per essentiam suam. alia autem a se non videtur in seipso sed in seipso in quantum essentia sua continet similitudinem aliorum ab eo hec ille. Idem ponit in de veritate. q. 2. arti. 3<sup>a</sup> ad 4<sup>m</sup> dicitur. Cum dicitur quod ex se nihil intuetur intelligendum est sic in quod intueatur non sit quod intueatur. Illud enim in quod intuetur est in ipso. Et ad 5<sup>m</sup> dicitur. Dupliciter aliquid intelligitur. uno modo in seipso quod scilicet ex ipsa re intellecta uel cognita format acies intuentis. Alio modo aliquid videtur in altero quod cognito et illud cognoscitur. deus igitur seipsum tamen cognoscit in seipso. alia vero non in seipso cognoscitur. sed cognoscendo essentiam suam. et per se ipso dicitur quod deus tamen seipsum cognoscit. Cui consonat Dionysius in 7<sup>a</sup> causa de diuinis nominibus. Deus inquit existens cognoscit non scia quod sit existens sed quod sit seipsum. hille. Ad 2<sup>m</sup> dicitur quod ille rationes non sunt creature. sed diuina essentia que est ratio et idea creaturarum. dico tamen quod illas rationes deus intuetur in seipso. creaturas autem intuetur in illis. unde ex hoc quod illas rationes aspiciunt non excludit quod aspiciat creaturas sed creature alia habitudine habeant ad diuinam imitationem quam ille rationes. ut dicitur idem doctor ibidem ad 6<sup>m</sup>. Non est inquit eadem habitudo sui et aliorum ad medium quod cognoscitur. quod ipse illi medio est idem per essentiam. res autem alie per assimilationem. et ratio seipsum cognoscit per essentiam. alia vero per similitudinem. idem tamen est quod est ei essentia et aliorum similitudo. hec ille. Uerum tamen accessio quod rationes ille sunt creature in esse intellecto ad modum quod dicitur est in solutione primi et modo quod dicitur Anselmus. quod creatura in deo est creatrix essentia adhuc habent dictas conditiones que negat arguens creaturam in seipso. haberent enim verum esse et non diminutionem. imo sunt vita creatoris et production rerum. unde scilicet Theophrastus. de veritate. q. 4. arti. 8<sup>a</sup> dicitur. Similitudo etiam creature in seipso est vita ei. sicut etiam creature similitudo est quodammodo omnia. unde ex hoc quod similitudo creature in seipso est. productiona et motuina creature in propria natura existens quodammodo attingit ut creatura seipsam moueat et ad eam producat in quantum scilicet producat et eam suam similitudinem in seipso existeret. hec ille. Ad 3<sup>m</sup> dicitur quod rationes ille sunt beatitudinis non in quantum ducunt in cognitionem creature. sed in quantum ducunt in cognitionem creatoris. Sciendum tamen quod cum arguuntur dicitur quod creature reuertentes tamen obiecta secundaria sunt ille rationes. sed sanum requirit intellectus

enī. nō enī concedo q̄ ille rōnes sint obiecta secundaria nisi q̄ sint p̄p̄e creature. s̄ intelligo q̄ creature q̄ sūt obiecta secundaria diuine intuitionis relucēt in illis rōnib⁹ q̄ sunt obiecta p̄maria. Et ad 4<sup>m</sup> negat b<sup>m</sup>. cognosci enī in p̄p̄a nā nō est aliud q̄ cognosci p̄ aliquam formā creatā rei create p̄portionatā: sic cū angel⁹ cognoscit lapidē p̄ spēm sibi inditā. ut bō p̄ spēm acq̄sitā sed cognosci in x̄bo est cognosci p̄ x̄bū scz q̄n̄ viso x̄bo cognoscit nā rei create. Ista est scia sci Thō. de veritate. q. 8. arti. 16: vñ ad 3<sup>m</sup> sic dicit. Quis res exp̄ss⁹ representat in x̄bo q̄ in formis intellect⁹ angelici. tñ quia forme intellect⁹ angelici sūt reb⁹ magis p̄portionate et q̄n̄ eis adq̄te: iō ista cognitio d̄ eē rerū in p̄p̄a natura et nō p̄ma q̄ est p̄ cognitionē x̄bi. hec ille. Et q̄b⁹ p̄s q̄ arguēs nō vadit ad mentē Aug⁹. nec capit qd̄ ē vidēre aliqd̄ in se. et qd̄ sit vidē in alio. et qd̄ vidēre rē in p̄p̄a nā. et vidē eā in x̄bo. nō enī vidēre aliqd̄ in p̄p̄o q̄n̄ uel in p̄p̄a nā ē p̄tēdere cognitionē vsq̄ ad nām rei: ut t̄minare cognitionē ad nām rei. s̄ enī ouenit oī cognitioni tā matutine q̄ vesp̄tine: tā in se q̄ in alio. sed tria ista attēdit ex p̄te mediū cognoscēdi: et nō ex p̄te rei cognite: ut dicit scūs Thō. de veritate vbi s̄ ad 9<sup>m</sup>. Et p̄ma p̄te. q. 58. arti. 6: et 2<sup>o</sup> fen. dīf. q. arti. Et ad illud qd̄ 4<sup>o</sup> loco dicit 3<sup>o</sup> eādē s̄ne scz q̄ rōnes p̄ s̄ne facte supponit. dico q̄ illud suppositū fuit et f̄ficatē a scō doctore p̄batū s̄ p̄hos illud negātes ut patuit dīf. 3<sup>o</sup>. Et ad argumētā 5<sup>o</sup> 4<sup>am</sup> s̄ne p̄ducta dico q̄ ille mod⁹ ē sufficiens ad declarandū p̄ statu vie quō de singularia cognoscit inq̄tū s̄gta et distincta. et q̄ vīna eēntia rep̄tat indiuidua ut distincta: et nō solū p̄t ouenit in īa specifica. Et cū p̄bat oppositū dico ad argumētū q̄ b<sup>m</sup> ē falsa. illud enī qd̄ est p̄ncipiū indiuiduationis s̄ori nō ē s̄ile illi qd̄ platōne indiuiduat vñ mā nō est vñi⁹ rōnis in s̄orte et in platone: nec ea de mā sub diuersis formis. vñ scūs Thō. in tractatu de p̄ncipio indiuiduationis q̄ incipit. Qm̄ due sūt potentie cognitiue in hoīe. In fine s̄gde tractat⁹ sic ait. Sciēdū inq̄t q̄ ip̄osibile ē formā vñiri materie q̄n̄ sit p̄ticular: et q̄n̄ seq̄tur quāritas determinata p̄ quē mod⁹ vñ mā nō ē vltra coicabil⁹ alteri forme. q̄z hec quāritas cū alia forma rep̄iri nō p̄t cū eadē determinatio. ne. iō mā nō est coicabil⁹ fm̄ eandē rōnē sic forma. rō enī materie s̄b aliq̄ forma alia ē a rōne ei⁹ sub alia forma. q̄z rō sua certificāt p̄ determinatiōē quātitatis q̄ diuersa et diuersa rōne regit ad diuersas formas. essentia tri materie nō diuersificāt sub diuersis formis sic sua rō. rō enī materie nō est vna et cois̄ sic sua cēntia sed diuersa rō: et iō coitas fm̄ cēntiā tñ q̄ est ip̄ius materie. et nō fm̄ eandē rōnē nō impedit mām eē p̄ncipiū indiuiduationis. hec ille. Et q̄ p̄s q̄ in vno indiuiduo est aliqd̄ dist̄ile illi qd̄ est in alio: cū oppositum supponit minor argumētū. Et ad ea q̄ z̄iducit 3<sup>o</sup> eandē dico q̄ rōnes p̄ s̄ne facte bone sūt: nec r̄isio cōmētatoris valet. Cū enī dicit ad p̄mā q̄ singularia nō cōtinent virtualit̄ in deo. hui⁹ oppositū on̄sū est insolubilit̄ dīf. 3<sup>o</sup>. Cū dicit vlt̄er⁹ q̄ si cognosceret ex bō q̄ est efficiēs eēt ibi discursus: illud nō valet. sic enī on̄dit scūs Thō. de veritate. q. 2. arti. 3: ad 3<sup>m</sup>. et bō

de⁹ cognoscit effectū p̄ bō eēntiā suā cognoscit. nō seq̄tur q̄ sit aliq̄ discursus in intellectu ei⁹. tūc enī solū dīf intellect⁹ ab vno i aliud discurrere q̄n̄ diuersa app̄bitione vtrūq̄ app̄bēdit. sic intellect⁹ human⁹ q̄ alio actu app̄bēdit cām et ei⁹ effectū. et iō effectū p̄ cās dīf cognoscere et discurrere de cā ad effectū. q̄n̄ x̄o nō alio actu ferit potētia cognitiua in mediū q̄ cognoscit et rem cognitā tūc nō est discursus in cognitione sic cū visus cognoscit rē q̄ resultat in speculo p̄ spēm nō dīf discurre q̄z idē est ferri in similitudinē et in rē q̄ per talē similitudinē cognoscit. s̄ mō aut de⁹ p̄ essentia suā effectus suos cognoscit sic p̄ similitudinē rei cognoscit res ipsa: et iō vna cognitione se et alia cognoscit. hec ille. Et cū addit q̄ cōmētator diceret q̄ vīna eēntia non est hui⁹ indiuidui cā inq̄tū b̄. non valet. q̄z p̄batū est q̄ de⁹ ē cā q̄stūm ad illud qd̄ facit b̄ eē b̄. et cōter similitudo illi⁹ quō hic est hic p̄existit in deo nō nisi intelligibilē. Et q̄ p̄s etiā q̄ illa q̄ subdit i solutione illa nō valet. licz enī agens z<sup>m</sup> nō itendat hoc s̄gtrū sicut faber hūc ensē: uel ignis hūc ignē. s̄ ē. q̄z licz p̄ducit indiuiduū non tñ p̄ducit illud qd̄ indiuiduat indiuiduū scz mām indiuidui. s̄ illud p̄ qd̄ collocat in sp̄e scz formā. sec⁹ ē de p̄ncipio qd̄ causat totū qd̄ est in indiuiduo. vñ scūs Thō. de veritate. q. 2. arti. 5: dicit. Scia dei quā de rebus h̄s cōpatur scie artificis eo q̄ ē cā oīz rerū sic ars artificiator. artifex autē fm̄ b̄ cognoscit artificiatū p̄ formā artis quā apud se h̄s qd̄ fm̄ ipsā p̄ducit. artifex autē nō p̄ducit artificiatū nisi fm̄ formā. q̄z mām ad artificia nā p̄pauit. et iō artifex p̄artē suā nō cognoscit artificia nisi rōne forme. oīs aut forma v̄lis est et ideo edificator p̄artē suā cognoscit qd̄ domū in v̄li. nō autē hāc uel illā nisi fm̄ q̄ p̄ sensū ei⁹ noticiā habuit. sed si forma artis eēt p̄ductiua materie sic et est forme per eā cognosceret artificiatū rōne forme et rōne materie. et iō cū indiuiduationis p̄ncipiū sit mā non solū cognosceret ip̄sū fm̄ nām v̄lem. s̄ etiā inq̄tū est singulare qd̄ p̄a. vñ cū ars vīna sit p̄ductiua nō solū forme s̄ etiā materie. in arte sua nō solū existit similitudo forme: sed etiā materie. et ideo cognoscit res et q̄stū ad mām et q̄stū ad formā. vñ nō solū v̄lia s̄ etiā singularia cognoscit. s̄ ille. Sile p̄dit. q. 8. arti. xi. Et p̄ 3<sup>o</sup> gēntiles ca. 50. et. 65<sup>o</sup>. Et sic p̄s q̄ r̄isio quā dat nulla ē. Itē nec r̄isio quā dat ad z<sup>m</sup> rōnē valet. nō enī est in ea equocatio sicut iste fingit cū scūs Thō. illā multiplicatē explicet vicens q̄ nō p̄fecte cognoscere v̄litas si sola intentio v̄litas cognoscere nisi cognoscit illa res cui attribuit. et s̄ilicet ip̄fecte cognoscere rō singularitatis si sola itētio illa cognoscere et nō res illa cui attribuit. nō enī attribuit nature nec hoī ut hō est. sed ut ē hic uel ille. q̄ de⁹ cognoscit hūc et illū ut ille ē. vbi patet q̄ nulla ē equocatio sed demonstratio. Et iterum responsio ad 3<sup>m</sup> rōnē n̄bil valet. imo exp̄sse p̄cedit ex non intelligentia victorū sci doctoris. non enī dicit scūs Thō. q̄ similitudo imālis non possit rep̄tare singulare: s̄ dicit q̄ spēs intelligibilis intellect⁹ n̄ri non rep̄tat singulare. q̄z est similitudo forme et non materie re: ut p̄s in illa tertia ratiōe. Et similis de veritate. q. 8. arti. xi: dicit Forme q̄ sūt in intellectu speculatiuo fiunt in nobis



quodāmodo ex actione ipsarū rerū. oīs autē actio est a forma. et iō q̄rū est ex virtute agētis nō sit aliq̄ forma a reb⁹ in nobis nūi q̄ sit similitudo forme. sed p accēs cōtingit ut sit similitudo etiā mālū dispositionū inq̄rū recipi in organo mālū qd mālū recipit. ex q̄ cōtingit qd sēsus et imaginatio singularia cōgiscūt. s3 q2 intellect⁹ oīo inālū recipit. iō forme q̄ sunt in intellectu nostro sunt similitudines rerū fm formas trī. rationes et ideales in deo existētes sūt effectiue rerū non solū q̄rū ad formā. sed quo ad mām. et iō sūt similitudines rerū q̄rū ad vtrūq3. et ppter hoc per eas cognoscitur res a deo non solū in nā vli ex parte forme. sed etiā in sua singularitate ex pte materie. bec ille. Idē ponit. q. z. arti. 5. et. 6. ut recitatū in rōne ad quā iste rīdet. Et sic p3 q̄ illa rō se nō tollit. Et cū dicit viter⁹ qd dato qd vīna essentia repñteret rē q̄ ad mām. trī q2 individua sunt similia. dico qd non sunt similia q̄rū ad materiam: ut supra dictum est. ¶ Ad ea que inducunt Barro et de marra contra s̄nem istam dico. Et ad p̄mū qdē negat a. nō enī intellectū pueri ad fātasmatā ē intelligere fātasmatā. s3 patiā fātasmatē et accipere ab eo spēm intelligibīlē. Illa enī receptio ē qdā cōtinuatio intellect⁹ ad fātasmatā et quedā cōuersio. sic etiā aīa sepata cōuertit ad supiōra recipiēdo lumē intelligibile ab eis sc3 spēs intelligibīles a deo. vñ scūs Tho. de veritate. q. z. arti. 6. dicit. Fātasmatā se hñt ad intellectū nfm sic sensibilia ad sensū ut colores que sūt ex aīam ad vīlū. vñ sic spēs q̄ est in sensu abstrahitur a reb⁹ ipsīs. et p eā cognitio sēsus cōtinuat ad ipsas res sensibīles. ita intellect⁹ nī abstrahit spēm a fātasmatib⁹. et p eā eius cognitio quodāmodo ad fātasmatā cōtinuat. s3 trī b̄ nī interest qd similitudo q̄ est i sēsu abstrahit a re ut ab obiecto cognoscibīli. et iō res ipsa p illā similitudinē p se directe cōgiscit. similitudo autē q̄ est in intellectu nō abstrahit a fātasmatē sic ab obiecto cognoscibīli. sed sic a medio cognitionis p modū q̄ sēsus nī accipit similitudinē rei q̄ est i speculo dū ferī in eā nō ut in rē quādā. sed ut in similitudinē rei. vñ intellect⁹ nī nō directe ex spē quā recipit ferī ad cōgiscendū fātasmatā. s3 nī p quādā reflexionē redit etiā in cognitionē ipsi⁹ fātasmatis dū cōsiderat nām sui actus et spēm p quā intuef. et ei⁹ a quo spēm abstrahit sc3 fātasmatis. sic p similitudinē q̄ est in vīsu a speculo acceptam directe ferī vīsus in cognitionē rei speculātē. s3 per quādā reuersionē ferī p eandē similitudinē q̄ est i speculo. Inq̄rū 3 intellect⁹ nī p similitudinē quā accipit a fātasmatē reflectit in ipsū fātasmatā qd ē similitudo particularis. b3 quādā cognitionē de singulari fm cōtinuationē quādā intellect⁹ ad imaginationē. bec ille. Idē ponit. q. io. arti. 5. Cognitio inq̄t mentis humane ferī ad res nāles. p fm formā. et secundario ad mām. put b3 habitudinē ad formā. sic autē oīs forma q̄rū est de se ē vli. ita habitudo ad formā non facit cōgiscē materiā nūi cognitioē vli. sic autē cōsiderata mā nō ē individuationis pncipiū. sed fm qd cōsiderat mā in singulari q̄ est mā designata sub determinatis dīmensionibus existēs. ex hac enī individuat forma. vñ p̄bus dicit in 7. mē. qd bōis ptes sūt mā et forma ut vltēr. fortis

vero bec et bec mā. vñ p3 qd mens nra singularē directe cōgiscere nō pōt. sed directe cognoscit a nobis singularē p virtutes sensitiuas q̄ recipiūt formas a rebus in organo corporali et sic recipiūt eas sub dēmōnatis dīmensionib⁹. et fm qd ducūt i cognitionē materie vli. ita forma individualis ducit in cognitionē materie s̄gite q̄ est individuationis pncipiū. s3 nī mēs per accēs singularib⁹ se imiscet inq̄rū cōtinuat vtrūq3 sensitiuis q̄ circa pticularia versant. qd qdē cōtinuatio est duplici. vno mō inq̄rū mor⁹ sensitiue ptes terminat ad mentē sic accidit in motu qd ē a reb⁹ ad aīam et sic mēs singularē cōgiscit p quādā reflexionē put sc3 mēs cōgiscēdo obiectū suū qd ē aliq̄ nā vli redit i cognitionē sui act⁹. et vltēr i spēm q̄ est act⁹ sui pncipiū et vltēr in fātasmatā qd est spēs abstracta. et sic aliquā cognitionē de singularib⁹ accipit. Alio mō fm qd motus qd est ab aīa ad res incipit in mente et pcedit in pte sensitiuā. put mēs regit inferiores vires et sic singularibus se imiscet mediāte rōne pticulari q̄ est potētia qd vā cōponēs et diuidēs intētiōnes individuales q̄ alio noīe dī cogitatiua. et b3 dēmōnatū organū in capite sc3 mediā cellular capitis. vñm qd s̄miam quā mens b3 de opabilib⁹ non ē possibile applicari ad pticularē actū nūi per aliquā potētā mediā appbēdētē singulare: ut sic fiat qdā syllogism⁹ cui⁹ a. ē vli s̄miam mentis. b. aut singularis q̄ est appbēnsio pticularis rōnis s3 vō electio singularis opis ut p3 per illud qd habet 3. de aīa. bec ille. Et qd p3 q̄ illa est ista cōtinuatio et cōuersio intellect⁹ ad fātasmatā. ¶ Ad 2. dico qd speculatio illa qd dicit Apx. qd intelligentē necesse ē fātasmatā speculari. non est act⁹ intellect⁹. sed imaginatiōis et fātasie. sic enī dicit scūs Tho. 2. 3. gēiles. ca. 7. 2. Ad impiū intellect⁹ formā in imaginatione fātasmatā cōueniēs spēm intelligibīli in q̄ replēdet spēs intelligibīlis sic exēplar in exēplato uel i imaginatiōe sua et illa opatio virtutis imaginatiue dī speculatio fātasmatā. nō enī dicit Apx. qd intellect⁹ speculē fātasmatā sed itelligens. ille autē ē hō qd fātasiat et itelligit et anteq̄ itelligat o3 qd fātasiet. et formato fātasmatē virtute intellect⁹ agētis fātasma mouet intellectū possibile. intellect⁹ aut possibile fact⁹ in actu p illam spēm opationē intelligibīlē pducit. uel pot⁹ hō p intellectū. sic enī ipse dicit de veritate. q. z. arti. 6. ad 3. Homo p̄cognoscit singularia p imaginationē et sensum. et ideo pōt applicare vniuersalē cognitionem q̄ est in intellectu ad pticulare. nō enī. p̄pē loquēdo sensus aut intellect⁹ cōgiscūt. sed homo per vtrūq3. ut p3 p de aīa. bec ille. Sic 3 p3 quō debet itelligi illa speculatio. ¶ Ad 3. dico qd syllogism⁹ expositiō cuius mediū est singularē imāle formā ab intellectu. sed si mediū sit singularē mālē formā a ratione pticulari ut p3 per p̄dicta. vñ scūs Tho. de veritate. q. io. arti. 5. ad 2. dicit. qd dispositio sapientis de singularib⁹ nō fit per mentē nūi mediante vi cogitatiua cui⁹ est singulares intētiōnes cōponere. bec ille. ¶ Ad 4. dico qd intellectus potest vīam ponere in vniuersale et singulare. q2 vtrūq3 cognoscit lic3 non vtrūq3 directe. loquēdo de singulari materiali. vnde sanct⁹ do

etor vbi ad 3<sup>m</sup>. ostendit quomodo intellectus potest pro-  
 portionem componere cuius subiectum est singulare et pre-  
 dicatum vniuersale. Fin hinc inquit intellectus potest de sin-  
 gulari et vbi propositione componere finem in singulare pre-  
 dicatione quadam cognoscit. hec ille. Et ad solutionem  
 que ibi datur dico quod verum dicitur in hoc quod singulare non co-  
 gnoscit ab intellectu nisi mediante fantasia. dupliciter tamen  
 finem allegatum fuit. Et ad replicam dico quod intellectus  
 non habet propriam speciem quam sit respectu singularis in quantum est  
 finis illud. et non respectu nature communis. sed per rationem dicitur  
 cognoscere singulare reflexe. quia aliquam noticiam habet de  
 fantasia illius. et hinc iuxta motum rerum ad animam. aut quia  
 actus intelligendi mouet virtutem cognatiua ad cognan-  
 dum de aliquo individuo iuxta motum anime ad res. Itaque tamen se-  
 quitur quod si intellectus non habet propriam speciem respectu singu-  
 laris quod non habeat propriam actum respectu singularis: non  
 tamen directum sed reflexum. ex eadem enim specie potest intellectus  
 ferri in nam communem directe. et in alia tria indirecte scilicet  
 in actum et in speciem et in fantasiam. et quanto in singulare. et  
 sic per quod intellectus potest ponere priam in singulare et  
 velle. Si autem negetur quod intellectus habeat actum proprium re-  
 spectu singularis. tunc diceretur quod ipse homo habet sensum  
 et intellectum ponit priam inter velle et singulare cogno-  
 scendo velle per intellectum. et singulare per sensum. sic dicebat  
 quod hoc factum vnde syllogismus cuius maiore format per intel-  
 lectum. et minore per virtutem cognatiua. Et si dicatur quod  
 eadem potestatem quam discernit inter duo scilicet album et nigrum.  
 nam de anima plus per illam rationem probatur quod sit sensus communis  
 propter particulares. dico quod illa ratio verum habet quod sunt actus  
 eiusdem rationis scilicet cognoscere hoc et illud. sic cognoscere al-  
 bum et cognoscere nigrum continent sub ratione cognitionis  
 sensitiue. quia vtriusque explet corporali organo. scilicet est in pro-  
 positum. quia intelligere sit sine organo. sentire autem neque  
 ideo discernere inter album et nigrum pertinet ad eandem  
 potestatem. sed non discernere inter boiem et bubem boiem. sed  
 credo quod ratio prima sit melior: licet 2<sup>a</sup> possit haberi ex dictis  
 sci Theophrasti. de veritate. q. 22. arti. 10. ad 5<sup>m</sup>. de heretico in se-  
 quentibus erit amplior sermo. Ad 5<sup>m</sup> dicit scilicet do-  
 ctor ibidem. q. 10. arti. 5. ad 6<sup>m</sup>. Dicendum inquit quod illud quod  
 potest virtus inferior potest virtus superior. non tamen in eodem modo scilicet  
 quod alio modo licet intellectus quod sensus. sensus enim cognoscit  
 quantum ad conditiones materiales et accidentia exteriora. scilicet intel-  
 lectus penetrat ad intimam nam speciem quam est in ipsis indivi-  
 duis. hec ille. Eadem rationem datur. q. 22. arti. 6. ad 3<sup>m</sup>. Et  
 de omnibus istis ponit per pre. q. 86. arti. 5. Item 4<sup>a</sup> sen. dis.  
 50. q. 3. arti. 3. Ad primum Gregorius dico quod illud quod per  
 intelligit post vbi rei est ipsa nam abstracta ab indivi-  
 dualibus. que quidem est individua et singularis finem esse  
 quod habet ex animam. scilicet est velle finem esse quod habet in intellectu vbi est  
 per suam speciem communem multis. Ad confirmationem dico quod  
 abstractio facta per modum enunciationis difficilis est ut po-  
 te quod accipere est homo sine loco tpe et situ et materia  
 individuali. sed abstractio facta per modum definitionis  
 non est difficilis. utpote quod concipiat humanitas non  
 accepta materia individuali ut est hec. imo illa per occurrit in  
 intellectu. Ad 2<sup>m</sup> dico quod procedit ex rudi intellectu  
 verborum sci Theophrasti. non enim vult scilicet Theophrasti. quod intellectus  
 sic conuertatur ad fantasmatum quod ipsa directe inspiciat. sed

dicat quod hoc quod intelligit non potest intelligere nisi fantasie illud  
 quod vult intelligere. non ergo intellectus sed hoc intelli-  
 gens speculatur fantasmatum. et ideo processus argumenti ni-  
 hil valet. Ad 3<sup>m</sup> dico quod intellectus dicitur non intelli-  
 git aliquid materiale directe nisi abstracte a conditionibus ma-  
 terialibus. quia non habet speciem repitantes conditiones individu-  
 ales. sed reflexe intelligit singulare et quasi arguitur  
 ne. et de hoc satis dictum est prius. Ad 4<sup>m</sup> dico quod singula-  
 ri materiali repugnat directe intelligi. non quia est singulare. scilicet  
 quia est materiale materia signata. et in sui ratione illa signationem inclu-  
 dens. nam autem communis licet sit materialis non tamen materia signata. Ad 5<sup>m</sup>  
 dico quod res extra animam est totum velle in actu finem esse quod  
 habet in anima. est tamen solum velle in aptitudine finem se considerata  
 et non finem esse quod habet in singulari. scilicet ut abstrahit ab omni esse.  
 Ad 6<sup>m</sup> negatur contra. nam aliter est de singulari materiali quod de  
 materiali ut dictum fuit prius. Sic dico quod talia singularia  
 de quibus arguitur loquitur non intelliguntur directe quantum ad  
 quod est per intellectum directum. sed reflexe ex obiecto et  
 per speciem obiecti velle. Ad 7<sup>m</sup> dico quod velle cognoscit  
 cognosci dupliciter. Uno modo. quia cognoscit nam cui attribuit  
 velle non cognita intentione velle. utpote quia cognosci-  
 tur animam ut animam non considerando de eius essentia vel velle  
 et sic talis cognitio non presupponit cognitionem singularem  
 sed procedit. Alio modo contingit cognosci velle quia cognosci-  
 tur nam communis ut communis est sic quod non solum cognoscit animam ut  
 animam. sed ut est animam communis. et ista cognitio presuppo-  
 nit cognitionem plurimam quibus est communis. Et hac distincti-  
 one intendit scilicet Theophrasti. prima pre. q. 85. arti. 3. ad primum.  
 Velle inquit dupliciter potest considerari. Uno modo finem quod natu-  
 ra velle considerat simul cum intentione velle. et cum inte-  
 ntio velle sit ut velle et idem habeat habitudinem ad  
 multa. pueniat ex abstractione intellectus igitur quod finem  
 hunc modum velle sit posterius. velle in per de anima velle quod animam velle  
 aut nihil est aut posterius. sed finem platonem quod posuit velle  
 substantia finem hac consideratione velle esse prius. quia par-  
 ticularia finem esse non sunt nisi per participationem velle sub-  
 stantis scilicet idee. Alio modo potest considerari quantum ad ipsam  
 nam scilicet humanitatis vel animalitatis. put inuenit in  
 particularibus et sic finem ordinem generationis et tempo-  
 ris magis communis prius est finem nam. sed finem ordinem perfe-  
 ctionis siue intentionis nature est contra. hinc. Ex quibus  
 patet ad omnes auctoritates que arguunt inducit. vnde  
 enim ad illas. quod velle superius primo modo presupponit cogni-  
 tionem multorum. non autem vniuersale sumptum 2<sup>o</sup> modo.  
 Ad 8<sup>m</sup> responsum est prius in suo sit. nam potest dici quod intelli-  
 ctus quo cognoscimus hanc albedinem non est sensum nec  
 intellectum. cognoscit quidem hanc albedinem per reflexio-  
 nem modo preposito. vel non igitur eadem virtutem que  
 cognoscit hoc vel illud. sed sufficit esse eundem boiem co-  
 gnoscere illa diuersis virtutibus quodammodo continuatis  
 ad inquit ut vna aliam moueat sicut est de virtute co-  
 gitatiua et intellectu possibili in nobis. et ista est intentio  
 Al. 3. de anima et commentatoris commento. 22. vbi ait.  
 Necesse est quando aliquid comprehendit alietatem inter  
 sensibilia per diuersam dispositionem. quia est plures  
 sensus. et talis est dispositio intellectus comprehendendo  
 alietatem que est inter formas et individuum. comphe-  
 dit enim formas per se. et individuum per sensum ita quod



vnusq; iudiciū referē ad aliam tanq; ad cētrū. idcirco  
experitur differentiam eorum. nec oportet q; appre-  
hēso indiuidui sit subiectiue intellectu. sed tantūmo-  
do in imaginatione. et tamen intellectus dicitur illa  
apprehensione cognoscere indiuiduū mediante sen-  
su. p eo q; quodāmodo efficiuntur vna virtus sicut  
plures sensus efficiuntur vnum in sensu cōmuni. vnde  
de intellectu differentiam assignans dicitur formā  
apprehendere per se. indiuiduum vero concomitati-  
ue. ppter idēpitatē anime ad quā vtrunq; iudiciū  
refertur. ¶ Ad 9<sup>m</sup> patet per idē. cōcedo enim q; in-  
tellectus iudicat sensum errare circa hoc indiuiduū  
solis demonstratum. intellectus enim ex sui continu-  
atione ad virtutem cognitiuā que dicitur intellect<sup>us</sup>  
passiue potest syllogizare ex vna vniuersali et alte-  
ra singulari. et concludere singularem. ppositionem  
oppositā ei quam imaginatio formauit. nec propter  
hoc oportet q; apprehensio indiuidui sit subiectiue in  
intellectu possibili. sed in intellectu passiuo qui potest  
etiam syllogizare licz non ex vniuersalibus. vnde ad  
habendum tale iudiciū sufficit idēpitas anime ha-  
bentis duas potentias continuatas modo predicto  
per quarum vnam format propositionem vniuersa-  
lem. per aliam vero ppositionem particularem. imo  
quādoq; per vnam potentiam concipit subiectum et  
per aliam cōcipit predicatum: ut cum dicit: sotes est  
homo. ¶ Ad 10<sup>m</sup> negatur cōtra. Et ad pbatōnem di-  
co ut prius q; nō oportet eandē eē virtutē que for-  
mat premias in seipsa et illam que infert p̄nem in se  
subiectiue. licz possit dici q; vtrunq; facit intellectus  
licz vnum per se. aliud per virtutē cogitatiuā. Et  
cum dicitur q; eodem modo potest dici q; vn<sup>us</sup> homo  
formaret premias. et alius p̄nem. dico q; similitudo  
non valet. quia virtus cognitiua vnius hominis cum  
virtute cognitiua alterius nullo modo sunt vnum si-  
cut est in proposito. Cum etiam dicitur q; eodem mō  
posset dici ad rationem. Ap. scz q; non oportet eē eā-  
dem virtutē que cognoscit sensibilia inter que di-  
stinguit et ē. patet q; nō est simile ex toto. qz sensus pri-  
culares ad inuicē non habēt cōtinuationē nisi ponā-  
tur aliqua virtus quasi cētrū eorum scz sensus cō-  
munis. patet enī q; vnus sensus particularis nō mo-  
uet alium. nec est superior ad illum. et ideo si solū eēnt  
sensus particulares nunq; idē homo posset cogita-  
re differentiam inter albu et dulce. secus est in propo-  
sito. ¶ Ad 11<sup>m</sup> respondet scūs Tho. de veritate. q. 10.  
arti. 5. ad 2<sup>m</sup> dicens. Dispositio sapientis de singula-  
ribus non fit per mentem nisi mediante vi cogitatiua  
cuius ē intentio circa res singulares. hille. ¶ Ad 12<sup>m</sup>  
respondet ibidem ad 4<sup>m</sup>. ratio inquit cognoscit i vni-  
uersali finem ad quem ordinat actum singularem in  
parādo cum. banc autem cognitionem vniuersalem  
mediante vi cogitatiua ad singularem applicat. ¶ Ad  
13<sup>m</sup> dico q; non quicūq; loquitur vocaliter prius lo-  
quitur mentaliter. sed sufficit cum loqui verbo ima-  
ginatiue aut cogitatiue virtutis. Et ad dictū Aug<sup>9</sup>.  
sufficit dicere q; mens loquitur de singularib; medi-

ante ratione particulari que dicit intellectus passiu<sup>us</sup>  
ut dictum fuit. ¶ Ad 14<sup>m</sup> dico q; cōtra non valet. nam  
anima separata aliū modū cognoscēdi habet q; con-  
iuncta. cognoscit enī p species influxas q; sūt similitu-  
dines rerum q; ad p̄ncipia specifica et indiuiduā. ut  
ostēdit scūs Tho. p̄ma parte. q. 89. arti. 4. Et 4. scn.  
vif. 50. q. 1. arti. 3. et multis alijs locis. ¶ Ad 15<sup>m</sup> dico q;  
non oportet virtutē altiorē eodem mō cognoscere  
obiectū sicut cognoscit inferior. vi scūs Tho. de ve-  
ritate vbi supra ad 5<sup>m</sup> dicit. Illud quod potest virtus  
inferior potest virtus superior. non tamen semp eodē  
modo. sed quicq; alio altiori modo et sic intellectus co-  
gnoscē potest ea que cognoscit: altiori tamē modo q;  
sensus. sensus enī cognoscit ea q; ad dispositiōes ma-  
teriales et accidentia exteriora. s; intellect<sup>us</sup> penetrat  
ad intimā nām sp̄i q; ē in ipso indiuiduo. bec ille. Dico  
etiā q; sufficit q; intellect<sup>us</sup> cognoscit singularia ut p̄ refle-  
xionem vel mediante virtute cogitatiua. et non opor-  
tet q; immediate per seipsum. ¶ Ad argumēta contra  
hanc p̄nem dicitur. Et p̄ ad primū. p̄mo loco indu-  
ctorum dicit q; a<sup>o</sup> est falsa. non enim oportet q; intel-  
lectus quādoq; intueretur vno quorū vnum est rō  
intuitionis alterius iudicet pro tūc se intueri vno eo-  
dem actu quo videt illa duo. sicut patet q; si aliq; vi-  
det arborē per speciem que resultat in speculo. tunc  
enim eadē visio terminatur ad sp̄m arboris et ad ar-  
borē. non enim ferē in specie ut est quedam qualitas.  
sed ut est imago. et ideo idē motus ē in imaginē il-  
lam et in arborē. sic in proposito intellectus noster  
fertur in conceptionem rei ut est imago rei et non ut ē  
qualitas: vel talis res et ideo eodem motu ferē in ver-  
bum lapidis et in lapidē. ¶ Ad 2<sup>m</sup> negatur b<sup>o</sup>. nec p̄-  
batio valet. fingit enim ibi esse duas p̄cessiones cum  
non sit nisi vna p̄m rem: licz tamē sint due p̄m rōnem  
tamen p̄ma p̄cessio est ratio 2<sup>a</sup>. et ideo non est simi-  
le quod ibi inducitur: quia 2<sup>a</sup> non potest esse sine pri-  
ma. quia q; intellectus terminetur ad aliquid extra  
provenit quia terminatur ad aliquid intra per quod  
res extra est p̄sens intellectui. ¶ Ad 3<sup>m</sup> negat a<sup>o</sup>  
nec valet probatio. licz enim concept<sup>us</sup> subiecti sit ali<sup>us</sup>  
a conceptu predicati. tamē intellectus componens  
illos duos conceptus nō enunciat vnum de alio. sed  
illud cuius vni est similitudo de illo cuius aliud est si-  
militudo. non enim enūciat illud quod primo aspicit  
sed illud ad quod finaliter et vltimate terminat aspe-  
ctus. sicut cum loquor vocaliter dico verbum vocis  
et rem illius verbi. non tamē enuncio verbum de ver-  
bo. sed rem de re. quia dicere vocale terminatur fi-  
naliter ad rem verbo dictam. et similiter in proposito.  
¶ Ad primū eorum que 3<sup>o</sup> loco contra eandē p̄nem  
inducitur negatur a<sup>o</sup> et b<sup>o</sup>. a<sup>o</sup> quidem quia dicit q;  
species non p̄mo est cognitum loquendo de specie  
que se habet ut terminus intellectionis que dicitur  
conceptio vel ratio rei intellecte. si enim loquatur de  
specie actui p̄uena que proprie nominatur species  
conceditur quod dicit. b<sup>o</sup> etiam negatur. diuina enī  
essentia est medium quo deus cognoscit creaturas.

licet non sit principium finem rem diuine intellectio-  
tamen finem nostrum modum intelligendi qui concipi-  
mus alios intellectus in conceptibus intellectus no-  
stri: et alias intellectiones in conceptibus nostrarum  
intellectionum: diuina essentia se habet ut species et in-  
tellectio ut actus intelligendi. et intellectus ut poten-  
tia. quia diuina essentia in se habet unde assimilatur om-  
nibus istis rationibus et conceptionibus secundum speciem intel-  
ligibili et actui intelligendi et potentie intellective.  
licet iste conceptio a perfecta eius repetitione deficiat.  
nec aliter possemus apprehendere deum esse in-  
telligentem nisi concipiendo ipsum habere aliquid si-  
mile speciei intelligibili nostri intellectus et actui intel-  
ligendi et intellectui que sunt in nobis. ¶ Ad 2<sup>m</sup> dico  
quod diuina essentia pro tanto habet rationem speciei in-  
telligibilis. quia per illam diuinus intellectus est in  
actu primo et est similitudo eorum que intellectus intel-  
ligit: que sunt conditiones speciei intelligibilis. non ta-  
men est distincta ab intellectu. nec est illud quo intel-  
lectus intellectionem elicit actiue. quia talia licet conue-  
niant speciei intelligibili nostre. non tamen conueniunt  
ei ex hoc quod est species intelligibilis. sed ex imperfectio-  
ne sui esse. Sic ergo patet quod huius primi articuli. propter  
argumenta facta minime labant.

**Quantum ad secundum** articulum sit pri-  
ma pars quod diuina  
scientia est speculativa et practica. Istam huiusmodi pro-  
bat sanctus Thomas prima parte. quod 14. articulo 16. Aliqua  
scientia inquit potest dici speculativa tripliciter. primo  
ex parte rei scilicet que non sunt operabiles a sciente  
sicut scientia hominis de rebus naturalibus uel diui-  
nis. 2<sup>o</sup> quantum ad modum sciendi. puta si edificator con-  
sideret domum diffiniendo uel diuidendo et considerat  
do uniuersalia predicata ipsius. hoc enim est opera-  
bilis modo speculativo considerare. et non finem quod ope-  
rabilia sunt. operabile enim est aliquid propter applica-  
tionem forme ad materiam. sed non per resolutionem con-  
positorum in principia uniuersalia formalia. 3<sup>o</sup> quantum ad  
finem. Nam intellectus practicus differt a specula-  
tuo sine. ut dicitur 3<sup>o</sup> de anima. Intellectus enim pra-  
cticus ordinatur ad finem operationis. finis autem intel-  
lectus speculatiui est consideratio veritatis. si ergo edi-  
ficator consideret qualiter possit fieri aliqua domus  
non ordinans ad finem operationis. sed tamen ad cogno-  
scendum. erit quantum ad finem speculativa: consideratio tamen  
de re operabili. scientia ergo que est speculativa ra-  
tione rei scite est speculativa tamen. que uero est specu-  
lativa finem modum uel finem finem est finem quid speculati-  
uat finem quid practica. cum hoc ordinatur ad finem ope-  
rationis est simpliciter practica. Secundo ergo dicendum  
quod deus de seipso habet scientiam speculatiuam tamen.  
ipse enim operabilis non est. de omnibus hoc alijs ha-  
bet scientiam speculatiuam et practica. speculatiuam qui-  
dem quantum ad modum. quicquid enim in rebus nos spe-  
culatiue cognoscimus diffiniendo diuidendo. hoc to-  
tum deus multo perfectius cognoscit. sed de his que qui-

dem potest facere sed finem nullum tempus faciet non ha-  
bet practica scientiam finem quod practica scientia dicitur a  
fine. sic autem habet practica scientiam de his que finem  
aliquod tempus faciet. mala vero licet ab eo non sint ope-  
rabilia. tamen sub ipsius cognitione practica cadunt  
sicut et bona in quantum permittit uel impedit seu ordinat  
ea. sicut et egritudines cadunt sub practica scientia me-  
dici in quantum per artem suam curat eas. hoc ille. ¶ 2<sup>o</sup>  
est. quod dei scientia non est habitualis. sed omnia simul  
intelligit actualiter. probat prima pars a sancto do-  
ctore contra gentiles capitulo 56. sic. Deus est intelligens per  
essentiam suam: non autem per aliquas species intel-  
ligibiles essentie superadditas. omnis autem intellectus  
in habitu per aliquas species intelligit. nam habitus uel  
est habitatio quedam ad recipiendum species intelli-  
gibiles quibus actu fiat intelligens uel est ordinata ag-  
gregatio specierum ipsarum existentium in intellectu. non finem  
actum completum. sed medio modo inter potentiam et  
actum. non est igitur in deo habitualis scientia. ¶ 2<sup>o</sup> sic.  
Habens habitum et non considerans est quodammodo  
in potentia aliter tamen quam ante intelligere. ostensum est  
autem quod diuinus intellectus nullo modo est in poten-  
tia. nullo igitur modo est in ipso habitualis cognitio.  
¶ 3<sup>o</sup> sic. Intellectus habitualiter tamen cognoscens non  
est in sua ultima perfectione. unde nec felicitas que  
est optimum ponitur finem habitum. sed finem actum. si igitur  
deus est habitualiter cognoscens per suam substantiam  
consideratus non erit uniuersaliter perfectus. cuius  
contrarium superius est ostensum. Istas tres rationes  
ponit ibidem in forma. ¶ 3<sup>o</sup> est. quod dei scientia non est  
discursiua uel ratiuatiua. Istam probat sic ibidem capitulo  
57. Tunc est ratiuatiua nostra consideratio quando  
ab uno in aliud transimus. sicut syllogizando a principiis  
ad huiusmodi. non enim ex hoc aliquis ratiatur uel discur-  
rit quod inspicit aliter sed sequitur ex premissis sicut utrumque con-  
siderans. hoc enim contingit non arguendo sed argu-  
menta indicando. sicut nec cognitio materialis est ex  
hoc quod materialia indicat. ostensum est autem quod deus  
non considerat unum post aliud quasi successiue sed si-  
mul omnia. non ergo eius cognitio est ratiuatiua uel  
discursiua quous omne discursum et ratiuatiuam co-  
gnoscat. ¶ 2<sup>o</sup> sic. Omnis ratiuans alia consideratio-  
ne intuetur principia et huiusmodi. non enim oportet con-  
sideratis principijs ad huiusmodi procedere. si ex hoc ipso  
quod principia considerant huiusmodi etiam considerarent.  
Deus autem cognoscit omnia operatione una que est  
sua essentia. ut supra probatum est. non est igitur sua sci-  
entia ratiuatiua. ¶ 3<sup>o</sup> sic. Omnis defectus a deo est re-  
mouendus eo quod ipse est simpliciter perfectus. sed ex  
imperfectiue nature intellectualis prouenit cognitio  
ratiuatiua. nam quod per aliud cognoscitur minus  
notum est eo quod per se cognoscitur. nec ad illud quod est per  
aliud notum non cognoscitur sufficit sine eo quod est per se no-  
tum. In cognitione autem ratiuatiua fit aliquid notum per  
aliud. quod autem intellectualiter cognoscitur est per se notum  
et ad illud natura cognoscitur sufficit absque exteriori



medio. vñ manifestū est ex dictis qd rō est defect⁹ qdā intellect⁹. vñ igit scia nō est rōcinariua. bec ille ibidē ¶ 4. 5. ē qd dei scia ul' cognitio nō cōponit aut diuidit nec deus intelligit cōponendo aut diuidēdo. Istā pbat ibidē ca. 58. pmo sic. De⁹ cognoscit oia cognoscēdo essentia suā. eēntiā aut suā nō cognoscit cōponendo et diuidendo. cognoscit enī seipsū sicut est. in ipso aut nulla ē cōpositio. nō igit intelligit p modū intellectus cōponentis aut diuidēntis. ¶ 2. sic. Ea q̄ intellectu cōponit et diuidit nata sūt seorsū ab eo cōsiderari. cōpositione enī et diuisione opus nō eēt sū p ipso. qd de aliq̄ apprehendere qd est apprehendere qd ei inesset uel nō inesset. si igit de⁹ intelligeret p modū cōponentis et diuidēntis: lequeret qd nō vno intuitu oia cōsideraret: s3 seorsū vñ qd q̄. cui⁹ contrariū sup̄ est ostensum. ¶ 3. sic. Intellect⁹ cōponens et diuidēs diuersis cōpositionib⁹ diuersa diuidit. cōpositio enī intellect⁹ cōpositionis terminos nō excedit. vñ illa cōpositione qua intellectus diuidit holē eē alā. nō diuidit triangulū eē figurā. cōpositio aut et diuisione opatio quedā intellect⁹ est. si igit de⁹ cōsiderat res cōponēdo et diuidendo. sequit qd suū intelligere sit multiplex et non vñ tñ. et sic etiā sua eēntia non erit vna tñ: cū sua opatio intellectualis sit sua eēntia. bec ille ¶ 5. 5. est defertuens pmissis. qd deus oia sū intelligit. Istā pbat ibidē ca. 58. Intellect⁹ ingt noster sū actu intelligere non pōt multa. qz cū intellectus in actu sit intelligibile i actu si plura sū actu intelligeret. sed rē qd intellect⁹ sū eēt plura sū gen⁹ vñ. qd ē impossibile. dico aut sū vñ gen⁹. qz nihil phibet idē subiectū in formari diuersis formis diuersop genē. sicut idem corp⁹ est figuratū et coloratū: spēs autē intelligibiles quib⁹ intellect⁹ format ad hoc qd sit ipsa intellecta in actu oēs sunt vñ⁹ generis. bñt enī vñā rōnē essendi sū esse intelligibile. licz res quap sunt species in vna essendi non conueniant rōne. vñ nec contrarie sunt per contrarietate rerū q̄ sunt extra aiām. et inde est qd qñ aliqua multa accipiunt quocūqz mō vnita sū intelliunt. sū enī intelligit totū continuū non pte post pte. et similiter sū intelligit ppositionē non prius subiectū et postea predicatū. qz sū vñā totū spēm oēs ptes cōprehēdit. Et his accipe possum⁹ qd qdūqz plura vna specie cognoscūt sū pnt intelligi. oia aut qd de⁹ cognoscit vna spēs cognoscit qd ē sua essentia. ut ex dictis p3. oia igit sū intelligere pōt. ¶ 2. sic. Intellect⁹ successiue multa cogitantis et considerantis. impossibile est eē vñā tantū opationē. cū enī opatiōes sū obiecta differāt oportebit eē diuersā opationē intellect⁹ qd cōsiderabitur pmiū et qd cōsiderabit z⁹. Intellect⁹ aut vñ⁹ est vna opatio qd est sua eēntia. nō igit successiue s3 sū oia sua cognita cōsiderat. ¶ 3. sic. Successio intelligi non pōt nec tēp sine motu. cū temp⁹ sit numerus motus sū p⁹ et posterius. in deo aut impossibile ē esse motū aliqū. nulla igit ē in vñā cōsideratione successio. et sic oia qd cognoscit sū cōsiderat. bec ille. ¶ 6. 5. ē qd deus cognoscit enūciabilia et cōplexa pdictia non obstantib⁹. Istā pbat ibidē ca. 58. sic. Licz ingt deus non cōsideret res cōponēdo et diuidēdo. nō tñ ppter b

o3 nos dicere qd enūciabilia ignoret. nā eēntia sua cū sit simplex et vna exemplar est omniū simplicū et cōpositop. et sic p ipsam de⁹ oēm multitudinē et compositionē tam nāe qd rōnis cognoscit. ¶ 2. sic ca. 59. vñā simplicitas pfectionē non excludit qz in suo esse simplicib⁹ quicqz pfectionis in alijs rebus p quādā aggregationē pfectionū seu formarū inuenit. Intellect⁹ aut noster apprehendendo incōplexa nondū ptingit ad vltimā sui pfectionē. qz adhuc ē in potentia respectu cōpositionis et diuisionis. sicut in nālib⁹ simplicitas sunt in potentia respectu cōmixtorū et ptes respectu ton⁹. De⁹ igit sū simplici intelligenti illā pfectionē cognitionis b3 quā intellect⁹ noster b3 p vtrāqz cognitionē cōplexop. i. et incōplexop. bec ille. Et vterius cōcludit aliā sū sic dicens. Si veritas cōsequit intellectū nostrū in sui pfecta cognitione qñ iam vñqz ad cōpositionē puenit. s3 et ipsa simplici dei intelligentia est veritas. Itē pma pte. q. i. 4. arti. 14. dicit. Formare inquit enūciabilia est in pte intellect⁹ nri. de⁹ at scit qd est in potentia sua ul' creature. vñ necesse ē qd sciat oia enūciabilia qd formari pnt. bec ille. ¶ 7. 5. ē qd vñā cognitio uel scia nō ē vniuersalis nec picularis. Istā pbat p sen. vii. 35. q. i. arti. 5. Cōditiones ingt scientie precipue attendunt sū rōnem medij. et sūter cuiuslibet cognitionis. illud aut p qd cognoscit quasi medio est diuina essentia que non pōt dici vniuersalis. qz oē vñ additionē recipit alicuius per qd dicitur. minas. et ita est i potentia i pfectū in esse. Sū nō pōt dici particularē. qz particularis pncipiū ē mā uel aliqd loco. materie se hui⁹: qd deo nō conuenit. similiter a diuina eēntia ois potentia passiva et quasi passiva et mālis remota est cum sit act⁹ purus. vñ etiam nec rō habitus sibi cōpetit. qz habitus non est vltima opatio qd perficit habentē. et iō scientia dei neqz est vniuersalis neqz particularis. nec in potentia dici pōt. s3 tñ in actu. bec ille. Confirmat hoc p cōmētatozē xj. meta. phisice dicētē. qd sciētia dei neqz est vniuersalis neqz particularis nec in potentia. Et ibidem ad 2. dicit. qd q̄uis de⁹ cognoscit p pziā nām cuiuslibet rei. non tñ cognoscit per aliquid acceptū a re. qz ut dicit Dionysius i 7. ca. de diuinis nominib⁹. Diuina scientia non imitit se singulis rebus que cognoscunt. nec est alia scientia qua seipsū cognoscit et alias res. et ideo non potest dici particularis. qz p pziē illa scientia est particularis qd ē p mediū particulare a re acceptū. bec ille. Et ibidem ad pmiū dicit. Q̄uis diuina eēntia sit vniuersalis causa rerū. non tamen ita qd aliqd sit sibi addibile per qd pziā et perfecta causa efficiat. imo p seipsam est sufficiens et perfecta causa cuiuslibet rei. et ideo cognitio qd est per talem causam. non est scientia in vniuersali. sed i pziā natura cuiuslibet rei. bec ille. Idem ponit pma parte. q. i. 4. arti. p ad 3. ¶ 8. 5. est. qd scientia dei est causa rerum. Istā probat sic pma parte. q. i. 4. arti. 8. Sic se habet scientia dei ad oēs res creatas. sic scia artificis se b3 ad artificiatas. scientia autē artificis est causa artificiatorum eo qd artifex opat p suū intellectū. vñ o3 qd forma intellect⁹ sit pncipiū opatiōis. sicut calor ē pncipiū calefactiōis

Si considerandum est quod forma naturalis in quantum est forma manens in eo cui dat esse non notat principium actionis sed forma quod habet inclinationem ad effectum. et similiter forma intelligibilis non notat principium actionis sed forma quod est in intelligente nisi adiungatur ei inclinatio ad effectum quod est per voluntatem. cum enim forma intelligibilis ad opposita se habeat: cum sit eadem scia oppositorum: non producat effectum determinatum nisi determinaretur ad unum per appetitum. ut dicitur in 2<sup>a</sup> metaphysice. manifestum est autem quod deus per intellectum suum causat res cum suum esse sit suum intelligere. vnde necesse est quod sua scia sit causa rerum secundum quod habet voluntatem adiectam. vnde scientia dei secundum quod est causa rerum consuevit notari scia approbationis. hec ille. Tandem dicitur perbat de veritate. q. 2. art. 14. sic dicitur. Effectus inquit non potest esse simplicior sua causa. vnde ostenditur quod in quibuslibet inuenitur vna natura quod sit reducere in unum primum illius nature. sic omnia calida reducantur ad unum primum calidum. scilicet ad ignem qui est causa caloris in alijs. ut dicitur in 2<sup>a</sup> metaphysice. et ideo omnia similia vnde attendatur secundum aliquam convenientiam alicuius forme. ostenditur quod quatuor sunt similia ita se habent quod vel unum sit causa alterius vel ambo ex vna causa causentur. In omni autem scientia est assimilatio scientis ad scitum. Unde oportet quod vel scia sit causa sciti. vel e contra scitum sit causa scientie. vel scitum sit causa sciti. vel causa causetur. Non potest autem dici quod res scite a deo sint causa scie in eo. quia cum res sint temporaliter scia dei sit eterna. temporaliter autem non potest esse causa eterni. Similiter non potest dici quod virtutes ab vna causa causentur. quia in eo nihil potest esse causatum cum ipse scit quicquid habet. Unde relinquatur quod scientia eius sit causa rerum. sed econverso scia nostra causata est a rebus in quantum sunt. scilicet a rebus acceptis. sed scia angelorum non est causa rerum neque ab eis causata. sed virtutes est ab vna causa. sicut enim formas naturales influit de rebus ut subsistant. ita similitudines earum influit mentibus angelorum ad cognoscendum res. hec ille. et subdit. Sciendum tamen quod scia in quantum est forma actio enim est ut in extendendo aliquid ab agente. sed forma in quantum habet esse in perficiendo illud in quo est et quiescendo in ipso. et ideo forma non est principium agendi nisi mediante virtute. et in quibusdam quidem ipsa forma est virtus. sed non secundum rationem forme. In quibusdam autem virtus aliud est a forma substantiali rei. sicut videmus in aliquibus corporibus a quibus non progrediuntur actiones nisi mediis aliquibus suis similitudinibus. similiter etiam scientia signatur per hoc quod aliquid est in sciente. et ideo a scia non procedit effectus nisi mediante voluntate que de sui ratione importat quendam influxum in voluntatem vel ad voluta. sicut a subiecto nullo exit actio nisi mediante virtute quibus in quibusdam sit idem scia et voluntas ut in deo. in quibusdam autem ut in alijs a deo sunt diuerse. Similiter etiam a deo cum sit prima causa omnium procedunt effectus mediis causis secundis. vnde inter sciam dei quod est causa rei et ipsam rem causatam inuenitur duplex medius vnde. scilicet ex parte dei. vna voluntas. aliud ex parte ipsarum rerum quantum ad quidam effectus. scilicet cause et quibusque mediis. vnde perueniunt res a scia dei. omnis autem effectus non solum sequitur conditionem cause prime. sed etiam medie. et ideo res scite a deo procedunt ab eius scia per modum voluntatis et per modum causarum secundarum. nec oportet quod in omnibus modis scien-

tie sequantur. hec ille. Idem ponit per sen. vbi supra. et 9<sup>o</sup> est quod scia dei est invariabilis. Ita ponit de veritate. q. 2. art. 13. quia sic probatur. Cum inquit scia sit medius inter cognoscentem et cognitum duplex potest accidere variatio in ipsa. vno ex parte cognoscentis. alio ex parte rei cognite. ex parte autem scientis tria considerantur in scia. scilicet ipsa scia: actus eius. et modus eius. et secundum hec tria potest accidere variatio in scia. accidit enim variatio in ea ex parte scie ipsius quia de nouo acquiritur scia alicui quod prius nesciebat. vel amittitur scia illius quod prius sciebat. et secundum hoc attenditur generatio et corruptio aut augmentum et diminutio scie. talis autem variatio in vna scia accidere non potest. quia scia vna ut supra est ostensum. non solum est entium sed non entium etiam. non potest autem aliquid esse propter ens vel non ens. quia in affirmatione et negatione non est medius. Quis autem scientia dei secundum quendam modum sit tamen extrinsecus in presenti preterito vel futuro secundum quod scia ordinatur ad opus quod facit voluntas. si tamen per hunc modum sciendi sciret aliquid quod prius nesciebat nulla variatio ex hoc accideret in scia eius cum ipsa sit equaliter entium et non entium quantum ex parte eius est. sed si esset ex hoc aliquid mutatio in deo. hoc esset ex parte voluntatis quod determinat sciam ad aliquid ad quod prius non determinabat. sed nec in voluntate ipsius aliquid mutatio accidere potest. cum enim hoc sit de ratione voluntatis ut libere actum suum producat. quantum est ex ipsa ratione voluntatis equaliter potest in virtutibus oppositorum exire. ut. scilicet velit vel non velit. facere aut non facere. sed tamen non potest esse ut sit vult non velit. nec in voluntate vna quod inmutabilis est potest accidere ut prius voluerit aliquid et postea noluerit illud idem secundum idem tempus. quia sic voluntas eius esset temporalis et non tota sit. vnde si loquimur de necessitate absoluta non est necesse cum velle hoc quod vult: quod absolute loquendo possibile est eum non velle. Si si loquimur de necessitate que est ex suppositione sic nec cessari debet eum velle si voluerit vel vult. et sic ex suppositione predicta loquendo non est possibile eum non velle. si vult aut voluerit. mutatio autem cum regat duos terminos se respicit vltimum in ordine ad primum. vnde hoc solummodo sequeretur. scilicet quod eius voluntas esset mutabilis si esset possibile eum non velle quod vult si prius voluisset. et sic per quod potest esse plura a deo scita per hunc modum scientie vel pauciora nulla variatione posita in eius voluntate vel scientia. hoc enim est eum posse plura scire quod posse sciam suam per voluntatem determinare ad plura facienda. Sed ex parte actus accidit variatio in scientia tripliciter. vno modo ex eo quod actu considerat quod non prius considerauit. sicut dicitur in 1<sup>a</sup> variari quod exit ab habitu in actu. Itaque autem variationis modus in scia dei esse non potest. quia ipse non est sciens secundum habitum. sed secundum actum solum. quia non est in eo aliqua potentialitas qualis est in habitu. Alio modo contingit variatio in actu sciendi ex hoc quod modo considerat vnum modo aliud. sed illud esse non potest in vna cognitione. quia ipse per vnam speciem sue scientie omnia videt et omnia simul intuetur. 3<sup>o</sup> modo ex hoc quod aliquis considerando discurre de vno in aliud: quod in deo accidere non potest. quia cum discursus duo requirat inter que sit. non potest dici discursus in scientia ex hoc quod duo videat si illa duo videt vnicuique intuitu. quod accidit in vna cognitione vel scientia ex hoc quod omnia per vnam speciem videt



**S**ex pte modi cognoscendi accidit variatio in scia. ex h  
q aliquid simpliciter et perfecti cognoscitur nunc qd pua. qd qd  
pot contingere ex duobus. vno ex diuersitate medij per  
qd sit cognitio sicut accidit in eo q prius sciuit aliquid p  
mediu. pbabile et postea scit idem p mediu necessarium  
qd etia in deo accidere non pot. qz eentia sua q e ei me/  
diu cognoscendi est inuariabilis. alio ex virtute intellecti/  
ua fm q vnus bō melioris ingenij acuti⁹ aliquid cognoscit  
etia p idem mediū. qd etia in deo accidere non valet. qz  
virt⁹ q cognoscit sua eentia ē: q inuariabilis ē. qz relinqt  
diuinā sciam oio inuariabile esse ex pte cognoscentis.  
Ex pte aut rei cognite scia variat fm veritatē et falsitatē.  
qz eadē exstimatione remanēt: si res mutet erit  
exstimatio falsa q pri⁹ fuit vera. q etia in deo accidere  
non pot. qz diuin⁹ intuit⁹ fert ad re fm q est in sua pre/  
sentialitate put ē tā determinata ad vnū. et vltēri⁹ qz  
ad hoc non pot variari. si enī res ipsa aliā dispositionē  
accipiat iterū illa erit eodē mō diuine vīdī subiecta  
et sic scia dei nullo mō est variabilis. bec ille. Et arti. 5.  
ad 11. dicit. Scia dei nō variat fm variationē scibi/  
liū. ex h enī contingit q nostra scia ex eo: variatōe va/  
riet. qz alia cognitione cognoscit res pites pteritas uel  
futuras. et inde est q forte nō sedere illa cognitio q ba/  
bebat de eo q sederet efficiē falsa. s. de vno intuitu  
cognoscit res ut pites pteritas uel futuras. Uī eadem  
vitas in ei intellectu remanet qz uterqz res variet. h  
ille. Et arti. 13. ad 7. dicit. Dens scit enūciabilia nō cō/  
ponendo aut diuidēdo. et iō sic cognoscit res eodē modo  
q sunt et q nō sunt. ita cognoscit enūciabilia q sunt  
vera et q nō sunt falsa. qz vniqz scit eē verū illo tpe q  
verū est. scit enī h enūciabile esse verū. s. petrū curre/  
re illo tpe quo verū est. et similiter h enūciabile petrū eē  
cursurū. et sic de alijs. et iō qz nō sit mō verū petrū  
currere. s. cucurrisse. nihilomin⁹ tñ de vtrūqz scit qz  
sit inue⁹ vtrūqz tēp⁹ q vtrūqz enūciabile est verū. si  
sciret enūciabilia formādo enūciabilia in seipso. tunc  
nesciret aliqd enūciabile. nisi qn est verū. sicut et in o/  
bis accidit et sic scia eius variaret. bec ille. Eandē po/  
nit s. pma pte. q. 14. arti. 15. q scia dei est inuaria/  
bilis. verū tñ ibidē ad 3. mōdē dicit oppositū eius  
qd prime dictū est. ait enī. q bec nō ē vera: qz qd de/  
sciuit adhuc scit. si ad enūciabilia referat. s. ex h non  
segt q scia dei sit variabilis. sic enī absqz variatione  
vine scie ē q sciat vnā et eadē re qz eē et qz nō eē  
ita absqz variatione vine scie ē q sciat aliqd enūcia/  
bile qz eē esse verū et qz eē fallū. eēt aut scia dei ex  
h variabilis si enūciabilia cognosceret p modū enū/  
ciabiliū cōponēdo et diuidēdo. sic accidit in intellectu  
nro. vñ cognitio nra variat fm veritatē et falsitatē. puta  
si mutata re eadē opinionē de illa re teneam⁹. ut fm  
diuersas opiniones. ut si p opinemur aliquē sedere et  
postea opinemur illū nō sedere quoz neutrū pot esse  
in deo. bec ille. Et iō. s. est. q diuina scia nō ē vniuoca scie  
nse nec equoca. s. analogica. ista pbat de veritate. q.  
z. arti. 11. Impossibile ingt est aliqd pdicari vniuoce  
de deo et creatura. in omnib⁹ enī vniuocis cois ē rō  
nois vtrūqz eo: de quib⁹ nomen vniuoce predicat.  
et sic qz ad illi⁹ nois rōnē vniuocata in aliq ecclia sūt

**Q**uis fm eē vnū altero possit eē prius vel posteri⁹. sic i  
rōne numeri oēs numeri sūt equales qz fm nomen  
rei vnus alio pot sit. creatura autē quātticūqz inuicē  
dei nō pot attingere ad h ut eadē rōne aliqd sibi con/  
ueniat q cōuenit deo. Jila enī q fm eadē rōnē sibi con/  
ueniat. sūt eis coia fm rōnē sube uel additatis. sed  
sunt distincta fm eē. qz qd aut est in deo h est suū esse.  
sicut enī essentia in eo est idē qd eē. ita scia idem est q  
scientē esse. vñ cū eē qd est. ppiū vñ rei nō possit al/  
teri coicari. impossibile ē ut creatura ptingat ad eadē  
rōnē hādi aliquid qd h deus. sic et impossibile ē q ad  
idē esse perueniat. similiter etia in nobis eēt. si enī in pe/  
tro non differret hō et hoīem esse. impossibile esset q hō  
vniuoce diceret de petro et de paulo quib⁹ est diuer/  
sū eē. Nec pot dici q oio equoce pdicet qz qd de deo  
et creaturis vñ qz nō eēt aliq diuētiā creaturaz ad  
dei fm re sua eentia nō eēt creaturaz similitudo. et ita  
cognoscēdo eentia suā nō cognosceret creaturas. simi/  
liter etia nec nos ex reb⁹ creatis in cognitionē dei pos/  
sem⁹ puenire. nec nominū q creaturis aptant vnum  
magis de eo esset dicēdū qz aliud. qz ex equiuocis nō  
differt qd cūqz nomē iponat. ex q nulla rei cōuenien/  
tia attendit. vñ dicēdū est q nec oio vniuoce nec pu/  
re equiuoce nomē scie de scientia dei nostra pdicat  
s. fm analogiā qd nō aliquid est dictū q fm pportio/  
nē. cōuenientia aut fm pportione pot eē duplex. et fm  
h attendit duplex analogie coitas. est enī qdā cōueniē/  
tia inter ipsa quoz ē ad inuicē. pportio eo q hāt vīdī/  
tiā uel habitudinē aliā ad inuicē. sicut binari⁹ cū vni/  
tate eo q est ei⁹ duplum. cōuenientia etia quādoqz at/  
tendit nō oio ad inuicē inter que sit pportio. s. ma/  
gis ad inuicē duaz pportionū. sicut senarius cōuenit  
cū qternario in hoc q sicut senarius est duplū ternari⁹.  
sic quaternari⁹ binari⁹. pma ergo cōuenientia ē ppor/  
tiois. z. aut pportionalitatis. vñ et fm modū pme cō/  
uenientie inuenim⁹ aliqd analogice dictū de duobus  
quoz vnū ad alterū habitudinē h. sicut ens dicit de  
substantia et accidente ex habitudine quā suba et acci/  
dens habent. et sanū dicit de vīnat aīalī ex eo q vīv/  
na aliqā habitudinē habet ad sanitatem aīalī. qz qz  
hō dicit aliquid analogice z. mō cōuenientie. sicut no/  
men vīsus dicit de vīsu corporali et intellectu eo q si/  
cut vīsus est in oculo. ita intellectus est in mente. qz qz  
in his que dicunt analogice p mō oportet esse aliqua  
determinatā habitudinē inter ea quib⁹ est aliqd cōe/  
per analogiā. impossibile est aliqd p hūc modū analo/  
gice dici de deo et creatura. qz nulla creatura h talē  
habitudinē ad deū p quā possit diuina perfectio deter/  
minari. s. in alio mō analogie nulla determinatā habi/  
tudo attendit in ea quib⁹ est aliquid p analogiā cōe.  
et ideo fm illū modū nihil pbat aliqd nomen analo/  
gice dici de deo et creatura. sed tamen hoc contingit ou/  
pliciter. quādoqz enī illud nomen importat aliqd ex  
principalī significatione in quo non potest attēdi analogia  
inter deum et creaturā. etia predicto modo. sicut ē in  
omnib⁹ que simbo<sup>o</sup> dicuntur de deo. ut cum dicitur  
leo sol nel hō. quia in horum diffinitione cadit mate/  
ria q deo attribui nō pot. qz qz hō nomen qd de deo

creatura dicitur nihil importat ex principali significatione secundum quod non possit attendi predictus convenientie motus inter creaturam et deum. et sic sunt omnia in quorum definitione non claudunt defectus neque dependet a maiori secundum esse ut ens bonum et hoc. bec ille. Eandem sententiam ponit de potentia dei. q. 7. arti. 7. Item prima pars. q. 13. arti. 4. et 5. Item per gentiles. ca. 33. et 34. Et per sen. dist. 35. q. 1. arti. 4. Sed tunc est dubium quod in omnibus analogis ita est quod unum ponitur in definitione alterius. sicut substantia ponitur in definitione accidentis. et actus ponitur in definitione potentie uel saltem idem ponitur in definitione utriusque. sic sanitas animalis ponitur in definitione animalis quod est de urina et sani quod de cibo: quod alterum est conservatio aliud signum sanitatis. sed deus et creature non se habent modo. quod neque unum ponitur in definitione alterius neque aliquid idem in definitione utriusque. dato etiam quod de definitione haberet. et sic videtur quod nihil secundum analogiam dici possit de deo et creaturis. Ad hoc respondet ipse de veritate. q. 2. arti. 11. ad 6. dicens. quod ratio illa procedit de coitate analogie que accipit secundum determinatam habitudinem unum ad alterum. tunc enim omnia quod unum ponatur in definitione alterius. sicut substantia in definitione accidentis uel aliquid unum in definitione duorum. ex eo quod utraque vicinatur per habitudinem ad unum. sicut substantia in definitione qualitatis et quantitatis. bec ille. Et sic ista arguit Aureolus. Et quod est prima hanc per loco arguit in hoc quod distinguit in deo sciam essentie sue et sciam creaturam secundum rationem. arguitur igitur sic. Si mens apprehenderet intellectionem quod deus intelligit creaturam uel aliam ab intellectione quod intelligit essentiam. aut hoc est quod intellectio creature accipit ut immediate tendens in eam absque essentia. aut ut tendens in eam mediante essentia. et ita ut differunt ab illa quod immediate in essentia tendit. unum possumus dicere quod uel differunt secundum positionem. quod intellectio essentie accipit ut per se tendens in essentiam. intellectio vero creature ut tendens in eam in essentia et cum hoc creaturam. uel differunt secundum dispositionem. quod una dispense tendit in essentiam diuinam absque creatura. alia vero in creaturam absque essentia. sed manifestum est quod si deus per maiorem iam non sunt due intellectiones sed una. quod quicquid sumit per se ut ad essentiam terminatur. quicquid vero sumit ut ulterius tendens in creaturam. et secundum hoc non est aliquid distinctio in cognitione. sed non in obiectis. nam si alia est intellectio quod per se ferit in essentiam ab illa quod ferit in essentiam et in creaturam. sequitur quod duplici intellectione secundum rationem deus intelligit essentiam suam. una. scilicet per se sine creatura. alia vero simul cum creatura. imo non omnia prima ponere quod sufficeret intelligi deus suam essentiam per se. et sicut in 2. non est alia et alia intellectio secundum rationem essentie et creature. imo simpliciter una. sic absolute dici omnia quod in deo non est alia intellectio essentie et creature etiam secundum rationem. Nec potest variari. scilicet quod differant secundum dispositionem. impossibile est enim vere concipere quod deus intelligat creaturam immediate non intelligendo suam essentiam. quod tunc essentia non esset ratio intelligendi creaturam. nec medieret in deo inter actum in intellectionis et ipsam creaturam. nec esset obiectum primarium illius intellectus quod a deo apprehenditur creatura. quod tu negas. sed manifestum est quod intellectio dei non potest re solui in duas secundum rationem quare una sit essentie et alia crea-

ture. Et sic. Aut intellectio creaturam a deo procedit secundum ordinem rationis. productionem ubi. aut non. sed neutrum potest variari. Item per ba. 1. non potest dici quod intellectio creaturam procedat ordine rationis. productionem ubi. nisi quod est essentialiter et intimius deo secundum rationem procedere videtur deus minime essentialiter. sed emanatio verbi est quod intimius et essentialiter deo quam intellectio creaturam. nihil enim connotans creaturam est ita intimius deo sic persona. sed emanatio verbi plus intelligi debet quodam ordine rationis in deo quam intellectio alicuius creature. tum 2. quod omne necesse esse plus est quam contingens. sed persone diuine et emanationes sunt necesse esse creature. hoc sunt contingentes. et quodam eam noticia est contingens. illa quod est respectu futuri contingens. potuit enim deus non nosse antichristum futurum. quod potuit non esse futurus. sed emanatio verbi procedit hoc intellectionem. Nec potest variari aliud membrum. nisi per quod illud quod coicatur alteri per productionem per intelligi per producere. quod non potest coicatur quod non habet. sed per producere verbum coicatur sibi intellectionem creaturam. sed per intelligi eam habere in se. tum 2. quod secundum Augustinum de trinitate filius procedit a patre sicut lumen de luce et ars de arte sed ars importat noticia creaturam. sed per habet in se noticiam creaturam. secundum quam deus ars aliquo ordine rationis plus quam filius producat. tum 3. quod verbum in diuinis non solum est verbum essentie. imo est verbum creature. sed non procederet ut verbum creature. nisi intellectio creature procederet in patre. igitur. Et loco arguit illud quod dicitur quod secundum deus de creabilibus non fiendis non habet sciam practica. sed non de fiendis. primo quod si noticia fiendorum non modo sit practica non est factibilis dato quod non sint fienda sequitur quod ars viuendi uel scia medicine in his non ponitur unum viuere aut potius dare erunt speculatiue et non practice. unum quilibet poterit prohibito voluntatis sue facere sciam suam nunc practica. proponendo unum ea. nunc vero speculatiua proponendo quod nunc illa vult. hoc autem dicere est absolum. sed quod deus proponat aliquid se facturum. alia vero non. nihil facit ad hoc quod illa noticia sit practica. ista vero speculatiua. Et 2. quod scientia practica de actiua uel operatiua. ut per 6. metaphisice. bec autem actiuitas non omnia quod sit actualis. alias nullum haberet scientiam practica nisi de actu operatur. sed intelligi debet potentialiter aptitudinalis. sed manifestum est quod noticia quam habet deus respectu rerum quod etiam non disponit se facturum dici potest actiua actiuitate aptitudinali. posset enim deus producere per eam illa que non producat. sed talis noticia practica remanebit. Et loco arguit hoc quod videtur est in illa hanc. scilicet quod scire operabilia quo ad eorum definitiones et predicata vltra est scire speculatiuum et non practicum. Et per arguit sic. Constat inquit quod moralis scientia tradita in libro et hoc practica est et actiua. sed plus ibi diffinit felicitatem et virtutem. et virtutes diuidit. et eorum proprietates inquit. ergo cognoscere definitiones diuisiones et hoc de rebus operabilibus spectat ad scientiam practica et non speculatiua. Et ad idem. Si talia de rebus operabilibus ad sciam speculatiua pertineret. sequeretur quod de omni operabili posset esse due scientie. scilicet scia practica et speculatiua. sed hoc est falsum. quod nullum dicitur quod sit duplex moralis una practica et alia speculatiua. sed idem quod per 3.



¶ 3. Ad sciā prācticā nō solū spectat scire subiectū opabile. imo et oīa q̄ quodā mō aspiciunt ab operante et attingunt p̄ operationē. s; nulla veritas est de aliquo scibili qn operans intendat eā vlt̄er indirecte in opato. Inrēdit enī tale op̄ agere q̄ de illo possit oēs veritates h̄ enūciari. et licet forte eas p̄ncipaliter nō intēdat. nīlominus intendit secūdarīo. cū nō intēdat facere opus vīminutū. imo vlt̄equaq; p̄fectū et completū. igit̄ scire oēm p̄prietatē et diffinitionē. et q̄qd ē cōplementi in ope ad prācticā sciā pertinebit. ¶ 4. Ad sciā prācticā spectat q̄ doceat operari docen. do. s. opa et modū opandi. s; oīs veritas possibilis haberi de operabili quodā mō ē operabilis. qz p̄ accūs. pducens enī p̄ncipalē pducit vlt̄. et oēm habitudinē ac veritatē formabilē in vlt̄. igit̄ sciā prāctica docere pōt oēm veritatē possibilē de obiecto opabili formari. ¶ Contra 4. nē arguit. p̄fertim q̄ illud qd ibi d̄r scz q̄ de intelligendo eēntiā vniuscuiusq; intelligit oīa q̄ de ipso p̄dicari p̄nt. s; in hoc ingt̄ videre q̄ deus nō cognosceret immediate p̄prias passiōes alicui subiecti. nec etiā cōpositionē subiecti ad p̄dicatū immediate qd esse nō pōt. de enī p̄ se et immediate cognoscat q̄qd h̄ per se aliqd p̄prie entitatis. cū sua essentia sit similitudo cuiuslibet entitatis quantūcūq; minima sit. s; p̄prie passiōes h̄nt p̄prie entitatē aliq̄ mō. et s; illic eē qd iporat cōpositio ē aliqd eē aliqd ab eē subiecti. s; vniq; d̄r deus vidēdo essentia suā in sua p̄prie entitate immediate cognoscat. nec est b̄i dictū q̄ intelligēdo essentia vniuscuiusq; cognoscat oīa q̄ p̄nt ei accidere. Cōfirmat̄ istud vltimū. qz illud i. p̄positionibus p̄tingētib; d̄ci nō pōt q̄ cognita eēntia subiecti cōgscat p̄dicatū aut cōplexio vtriusq;. ¶ Cōtra 6. nē arguit. Et p̄ illud qd ibidē d̄r. s. q̄ de cōgscit enūcia bilia iō qz cognoscat q̄qd est in ei ptate ul' creature. hoc enī ingt̄ licet arguat deū posse cognoscere enūciabilia. nō tñ ē sibi rō cognoscēdi. licet enī virt' et ptas vīna cognosci nō possit nisi cognoscā ea ad q̄ se exrēdit. sic nec aliq̄ relatio aut habitudo nisi p̄prie ei' terminus cognoscā. nō tñ habitudo aut q̄uis cōnotatio est rō terminū cognoscendi. s; pōt' e cōuerso. nō igit̄ verū ē q̄ noticia potētie vīne aut virtutis vīne sit sibi rō cognoscēdi ea q̄ subsūt sue ptati. vñ eēntia p̄ rōnē eēntie nō p̄ rōnē virtutis actiue ē rō vīno intellectui oīa cognoscendi. imo dato p̄ impossibile q̄ de potētia actiua nō h̄ret ad huc oīa intelligeret. ¶ Cōtra eandē et 7. nē arguit sic. p̄bando q̄ vīna essentia nō se habeat ut species. qz d̄n' intellect' enūciabilia et oīa alia cognoscat. s; b̄ enī sequeret̄ q̄ vīna essentia esset q̄si spēs et creature eēnt obiecta d̄nū intellectū terminātia etiā p̄ma. qz spēs nō tollit in nobis qn creature dicant obiecta p̄maria intellect' nostri. Et iterū vīna eēntia est obiectū terminans d̄nū intellectū etiā s; m̄stos. s; s; m̄ eosdē spēs intelligibiles nō se h̄z ad intellectū sic illud qd intelligit. s; pōt' tā q̄ illud qd intelligit q̄ nō pōt d̄ci q̄ vīna essentia sit spēs intellect' vīni. ¶ Cōtra 7. nē arguit. p̄ 3 rōnē. s. q̄ sciā dicat vlt̄ et p̄ncipalis ex rōnē mediū cognoscēdi et nō pōt' ex cōditione obiecti. constat ingt̄ q̄ metaphisica d̄r vlt̄.

vñ et alie dicunt p̄ncipales scire respectu ip̄s. ut p̄s p̄ et 4. me. s; manifestū est q̄ h̄ non d̄r nisi qz subiectū eius ē vlt̄ sub q̄ subiecta alia; sciā; q̄si p̄ncipalit' cōtinent. spēs enī p̄ q̄s metaphisic' cognoscat sūt eā p̄ncipales entitatie. sic ille p̄ q̄s cōgscit p̄ncipalē. et s; illic habet metaphisice est ita singularis et indiuidu' sic habitus p̄ncipalis. q̄ vlt̄as et p̄ncipalitas i sciā nō attēdit penes mediū cognoscēdi. nec penes habit' in se s; penes obiectū. ¶ 2. sic. p̄bō p̄ posterior' distinguit de monstratiōe vlt̄m a p̄ncipali penes vlt̄atē et p̄ncipalit' obiecti. s; cōstat q̄ demonstratio causat sciā q̄ vlt̄as scire attendi debet penes obiecta scibilia. vñ ibidē d̄r q̄ scibilia s; m̄ q̄ vlt̄a sunt. magis scibilia sunt q̄ s; m̄ p̄te demonstrabilia. s; magis vlt̄a sunt. ¶ 3. Si vep̄ eēt qd ab ista opinione assumit. nulla sciā deberet dici vlt̄. cū habit' et spēs q̄ sunt media cognoscēdi sint quedā res singulares exrētes in singularib; intellectiōib; vīni. s; b̄ est incōueniens. igit̄ idē qd prius ¶ Contra 3. nē arguit sic. Istē ingt̄ mod' dicendi equocat de causalitate. dato enī q̄ de nō esset cā efficiēs oīz. adhuc per sciā suā esset exēplar rerum. Vñ cōmentator cōcedit i. metaphisice cōmēto. 4. 9. h̄ causalit' scire vīne. s; manifestū est q̄ ista causalit' h̄ absq; cōsistētiā et cōcōnstantia voluntatis. qz voluntas nīl facit ad rōnē exēplaritatis. aliq̄n faceret ad b̄ q̄ res eēt vñita i deo. q̄ nō ē verū qn rō causalitatis cōgruat deo nisi adiuncta voluntate. sic ibi d̄cit. ¶ Cōtra vltimā 3. nē arguit sic. p̄mo q̄ mediū q̄ p̄bat q̄ sciā dei nō sit vñuoca scire n̄e. nō enī ingt̄ est verū q̄ h̄ sit qz additas esse sunt idē i deo. p̄batū est enī q̄ in oī re idē ē eē et eēntia. differūt tñ s; m̄ modū accipiendi. s; hoc nō tollit qn in rebus sit vñuocatio. q̄ rō sufficiēs nō fuit. ¶ 2. qz sicut in duobus indiuiduis nō est realiter idē eē sic nec eadē additas s; m̄ rem. nō enī est eadē realitas humanitatis in duobus boibus. s; s; illis tñ. sicut nec idē eē s; s; ille. s; hoc non obstante s; m̄ quidditas sufficit ad vñuocationē q̄ additas differat ab eēntia. vñ patet q̄ ista rō deficit p̄ nō causam ut causam. nec ille. ¶ Ad ea q̄ p̄ loco inducta sunt 3. p̄mā q̄ nēm rīdēt. Ad quoz p̄mū d̄ci q̄ vñuocatio illaz noticiāz in deo s; m̄ rōnē nō est intelligēda s; m̄ dispationē s; s; m̄ p̄cisionē. et tñ negat̄ oīa ibi de p̄ illata. q̄ nō sunt due s; m̄ rōnē. illo mō dualitatis. ex h̄ enī q̄ eadē cognitio sumit ut diuersimode iminuta aliquantulū diuersificat s; m̄ rōnē ad diuersitatē obiectoz. Et cū contra hoc arguit inferendo q̄ eēntia vīna duplici cognitione cognoscere. dico q̄ non est incōueniēs ea duplici cognitione cognosci dualitate p̄cisionis et non p̄cisionis. non aut̄ duab; cognitionibus dispatis. Cū q̄ vlt̄er' inferi' inferi' q̄ frustra ponit p̄ma. et dico q̄ 2. includit p̄mā nec pōt ponit ne p̄ma. et ideo ibi nīl ē frustra. ¶ Ad 2. dico q̄ s; m̄ q̄ ponit sanctus Tho. p̄ sen. d̄s. 7. q. 1. arti. 3. q̄stūcūla 2. ad 4. Omnia coīa dicta de deo in ordine ad creaturas. ut p̄scīētia p̄destinatio et h̄z. sequitur scdm̄ nostrum modum intelligendi notionalia ad intra. et ideo dico q̄ prior est generatio verbi q̄ noticia creaturarum. Tunc ad p̄mā p̄bationē dico q̄ vñ

ducens non precedit productum. a<sup>o</sup> est falsa. In diuinis autem pater non precedit filium. et ita non prehabet illa quod coicatur filio. Similiter falsa est a<sup>o</sup>. ubi illa quod coicant productione dicitur habitudine ad aliquid posterius ipso. productio cuiusmodi est noticia creaturarum. Ad 2<sup>am</sup> probationem dico quod omnia non valet. Licet enim filius procedat a patre ut ars de arte. non tamen omnia quod pater prius habeat artem quam filius producat. ubi filius ex illa productione non habet directe quod sit ars creaturay. sed ad productionem illam consequitur respectus ad creaturam. ut artis ad artificiatam. et sicut est de patre ex hoc quod producit verbum in qua creatura relucet et sicut etiam disponunt ipse dicitur artifex. Ad 3<sup>am</sup> patet per idem. Si enim prius procedit quod habeat respectum ad creaturam. ut verbi ad illud cuius est verbum. Ad ea quod 2<sup>o</sup> loco inducta sunt 3 eandem rationem dicitur. Ad primum quod dico quod ars medicine in eo quod videtur ea non intendit. est quidem practica habitualis. non autem actualiter ultimat. et de hoc satis dictum est in plogo. Ad 2<sup>am</sup> dico quod illa actiuitas aptitudinalis facit sciam practica habitualiter non autem actualiter ultimat. et quod illa distinctio sit secundum mentem sancti Thome per prima parte. q. 15. arti. 3. ad 2<sup>am</sup> ubi sic dicitur. Eorum que nec sunt nec erunt nec fuerunt de non habet practica cognitionem nisi in virtute termini. Ex quo patet quod negat cognitionem dei de talibus est practica. et quod non. Ad ea quod 3<sup>o</sup> loco 3 eandem rationem posita sunt dicitur. ad primum quod dico quod scientia moralis est speculativa quod ad modum. sed quod ad finem est practica. procedit enim modus speculatio diffiniens de vniuerso vltima predicata considerando. sed finis eius est non solum ut sciamus. sed ut boni efficiamur. et ideo est simpliciter practica. e contrario autem scia dei de creaturis non fondis ut scia quia habet de alio mundo aut de alio sole est speculativa in se. sed est practica quod ad obiectum quod est opabile a sciente. scilicet deo. ubi omnis scia quod est de non opabili est simpliciter speculativa. sed non omnis scia quod est de opabili est practica simpliciter. sed illa tamen quod ad opationem. Ad 2<sup>am</sup> dico quod omnia nulla est. non enim omnia quod de omni opabili sunt due scie nullo modo vna constituentes sciam quod vna sit practica et alia speculativa. sed solum sequitur quod de omni tali potest haberi scia quod erit speculativa et practica diuersimode. speculativa quidem quod ad modum. sed practica quod ad obiectum vel finem. Ad 3<sup>am</sup> negat b<sup>o</sup> ad sensum quod debet concedi a<sup>o</sup>. opans enim aspicit ad vltimam predicata. sed in illis non sinitur sed procedit intellectum suum ad particulare op<sup>o</sup>. namque enim ex vltima consideratione sequitur op<sup>o</sup>. sed ex consideratione virtutis cogitatur quod circa particularia veritas. Intellectus enim est mouens remotionem. sed ratio particularis appetitus sensitivus est mouens primum. et ideo a<sup>o</sup> simpliciter negat. non enim est vera de scia practica simpliciter sed ratione finis. illa enim non considerat vltima predicata in quantum habet. sed ut illa ad particulare applicet. ubi practica non considerat vltima finaliter sed speculativa et in quantum considerat vltima predicata diffiniendo diuidendo intantum recedit a simplicitate practice. Ad 4<sup>am</sup> dico quod practica docet per se principaliter operari particularia. et non intendit operari nisi per accidens vltima. et ideo licet opans per actus attingat vniuersales virtutes. non sequitur id quod practica illud principaliter et ex intimo doceat. nec per omnes vias imozat. ubi omnia ista argumenta solum probant quod practica scia con-

siderat vltima predicata. et rationes vltimas opabiles. quod procedimus. non tamen in illis sinitur nec illos gratia est. sed propter opus quod procedit a ratione particulari precedente iudicio intellectus. speculativa autem est in oppositum. illa enim vadit a singularibus ad vltima abstrahendo secundum motum rerum ad animam de qua dictum fuit in alio articulo. Ad argumenta 3 4<sup>am</sup> rationem dicitur. et per ad primum dicitur quod procedit ex falso intellectu. cum enim dicitur scio Thome quod de intelligit essentiam alicuius intelligit omnia quod possunt de ipso predicari. non intelligit quod essentia creata sit ei ratio quod intelligat consequentia essentia. sed intendit quod quod species vel idea in diuino intellectu existens equaliter repitit passiones. imo omnia accidentia rei siue accidat per se siue per accidens sicut essentia. ideo sicut illa species est diuino intellectui ratio et medium cognoscendi essentia. ita est medium cognoscendi omnia accidentia rei siue consequantur essentia species siue indiuiduum. et hoc manifeste declarat de veritate. q. 2. arti. 7. Intellectus inquit diuinus per vnum. scilicet per essentiam suam cognoscit omnes substantias et omnia accidentia. et ideo neque discurrit de substantia per accidens. sed neque componit vnum cum altero. et sic patet quod arguens non vadit ad mentem sci doctoris. Ad 2<sup>am</sup> confirmationem dicitur quod quantumcumque propositio sit contingens. tamen intellectus diuinus simplici intuitu eadem specie videt indiuiduum et quantitate et qualitate indiuidui. et tempus in quo est sicut eadem specie videt essentiam species et proprias passiones. ubi scio Thome. ubi 5 ad 6<sup>am</sup> dicitur. Idea quod est in mente diuina. prout se habet simpliciter ad rem in quantumcumque dispositio sit. quod est similitudo rei secundum omnem eius dispositionem. et ideo per eam cognoscit de re in quantumcumque sit dispositione. hoc ille. Et ad primum sic ait. Intellectus diuinus secundum vnum et idem cognoscit omnes dispositiones quod prout variari in re. et ideo in vna dispositione manens ipse cognoscit dispositiones rerum omnes quantumlibet variatarum. Et ibidem ad 2<sup>am</sup>. et etiam in ratione principali dicitur. Intellectus diuinus quod est apprehensor materie et forme comprehendit non solum essentiam vltima species sed etiam singulare cuiuslibet indiuidui. et ideo cognoscit omnia accidentia et omnia toti speciei aut generi et per propria vniuersum singulare. Inter quod vnum est tempus in quo inuenit singulare quantumlibet in rerum natura secundum illi determinacionem dicitur nunc esse vel non esse. et cognoscit omnia alia enunciablem quod formari possunt vel de vniuersalibus vel de indiuiduis. hoc ille. Ad argumenta 3 6<sup>am</sup> rationem dicitur quod procedit ex falso intellectu. non enim intelligit scio Thome. quod relatio ipotata noie diuine potentie sit ratio diuino intellectui quod intelligat omnia quod illi subsunt potentie. potentia enim non est relatiuum secundum esse sed secundum dici quod non solum sicut relatiuum sed absolutum ad quod sequitur relatio. vico ergo quod cognita diuina potentia quod est diuina essentia secundum esse cognoscuntur a deo omnia quod continentur in ea tanquam in virtute actiua. habet autem sunt omnia produci possibilia in esse reali vel rationis. ut compositio vel diuino intellectus et entia ciabilia et habet. omnium enim illos similitudo est in diuina essentia. et non solum illos imo respectum illorum ad diuinam essentiam. sicut imitatum ad imitabile et productum ad productum. hoc ergo intellectus dicitur sanctus Thome quod cognita diuina potentia cognoscuntur omnia possibilia. quod cognita essentia cognoscitur respectus ad omnia quod sunt in ea modo predicto: quod est cognoscere essentiam



p modū potentie. Et cū dicit arguens qd si p impossibile de<sup>o</sup> nō haberet actiua potentiā. rē. Dico qd falsū est: imo nullā nām intelligeret. qz cognitio ē p assilatiōe cognoscentis ad cognitū. illa autē similitudo atten-  
dit fm cōuenientiā forme. oportet qd si de<sup>o</sup> bz similitudi-  
nē creature qd illa sit causata a creatura ul' sit causa-  
tiua creature ul' aliqd 3<sup>m</sup> sit vtriusqz causa qd solū 2<sup>m</sup>  
ē possibile. Illa autē dīa fuit deducta prolixē pñe s<sup>a</sup>.  
¶ Ad argumenta facta 3<sup>m</sup> et 6<sup>m</sup> pñe dico qd dīa  
eēntia licz sit species qua dīnin<sup>o</sup> intellect<sup>o</sup> est actu. nō  
tñ sequit<sup>r</sup> qd sit p intellectū a dīno intellectu. nō tñ ea  
rōne qua spēs: loquēdo de spē actui pūia. s3 qz ē obie-  
ctū intelligibile p eēntiā nedū p similitudinē intelle-  
ctui pñs. sicut etiā eēntia angeli in cognitione qd an-  
gelus cognoscit seipm se bz ut spēs intelligibilis qd est  
actui pūia. et iterū se bz ut p cognitū illa cognitio ē an-  
gelica. et iterū ut rō cognoscēdi deū naturalit<sup>r</sup> ipsi ā ge-  
lo. fm qd ponit scīs doctor pma pte. q. 56. arti. p et 3<sup>a</sup>.  
Secus est de spē nostri intellectus. talis enī nō nisi p  
reflexionē intelligit<sup>r</sup> et de tali arguit opponēs. iō nūl  
ad ppositū. ¶ Ad cōfirmationē similiter dī qd non negat  
scīs Tho. qd spēs illa que est pncipiū opationis intel-  
lectualis possit esse pñmū cognitū nūl de spē nūl intel-  
lectus. ut p3 de angelo cū se intelligit. ¶ Ad argumē-  
ta 3<sup>m</sup> et 7<sup>m</sup> pñem dicit. ad pñm qd rō quā ipugnat bona  
est. et cū arguit. negat b<sup>a</sup>. non enī dī solū scia vniuer-  
salis ppter vniuersalitātē subiecti. s3 iō qz media p q  
demonstrat sūt coia et vniuersalissima. media inquā di-  
co non spēs intelligibiles: s3 ceptiones et ppositiōes  
et pncipia qd p intelligit: ut sunt actus potentia idē di-  
uersum. et pncipia ei<sup>o</sup> sūt ex terminis vniuersalissimis  
cōposita. Sciendū tñ qd nō intelligo qd in dīna sciētia  
uel cognitione dīna eēntia oīo se habeat p modū ta-  
lis medij quale est medij demonstrationis. nec solum  
tale quale est spēs intelligibilis. s3 se bz pot<sup>r</sup> ut obie-  
ctū intellectū p in q alia intelligūt q sunt 2<sup>m</sup> intellectu  
sic cā se bz respectu effect<sup>o</sup> et pncipiū respectu pñis.  
ē ibi qd aliq similitudo medij demonstratiōis s3 nō totalis.  
et similiter spēs intelligibilis et similiter ceptiōis intellect<sup>o</sup>  
quoz quodlibet bz rōne medij cognitionis. ¶ Ad 2<sup>m</sup>  
negat a<sup>a</sup>. demonstratio enī dī vñs qz medij ē vniuer-  
sale. verūtn ex hoc sequit<sup>r</sup> qd obiectū sit etiam vñe ul'  
possit eē vñe. qz eadē demonstratiōe pōt cludi vñs et  
pcticularis. ¶ Ad 3<sup>m</sup> negat añs. nō enī loqmur de me-  
dio cognoscendi eo mō qd spēs uel habitus est medij  
cognoscendi. sed eo modo quo causa est medium co-  
gnoscēdi effectum et pncipiū cognoscēdi pñe. et fm b  
aliq scie dīcūt vñs ul' pcticulares. s3 qd ex medijs vni-  
uersaliorib<sup>o</sup> pcedūt. id ē ex causis vniuersaliorib<sup>o</sup> ul'  
pncipijs cōmuniōib<sup>o</sup>. ¶ Ad argumēta 3<sup>m</sup> et 5<sup>m</sup> pñe di-  
co qd nō ē equocatio i pbatōe illi<sup>o</sup>. et cū ibi assumit<sup>r</sup> qd  
dato qd de<sup>o</sup> nō eēt cā. rē. neget illud. si enī de<sup>o</sup> nō eēt  
effectū rerū nō haberet apud se rerū similitudines nūl  
a creaturis eas accepisset uel a causa effectiua crea-  
ture. ut in s<sup>a</sup> pñe deductū fuit. et cōter non esset de<sup>o</sup>.  
Illud autē qd addit de cōmētatore parū valet. qz i b  
errauit etiā 3 pñam. Qd autē addit qd an actū volūta-  
tis et sine volūtatē dīctione de<sup>o</sup> bz causalitātē expē-

plaris respectu creature. dico qd scīs Tho. nō intelli-  
git qd volūtas det bz causalitātē dīne scie nec aliam  
enā causalitātē puta effectiua. s3 pot<sup>r</sup> vult qd scia sit  
cā pōt fm rōne qd volūtas. ut ibidē dīctū est. s3 intē-  
dit qd null<sup>o</sup> effect<sup>o</sup> pcedit a dīna scia nisi mediātē vo-  
lūtatē qd dēminat sciam ad op<sup>o</sup>. dīna enī scia ex eodē  
bz causalitātē exemplaris et effectiua. s. ex plenitudi-  
ne act<sup>o</sup>. ex illo enī bz qd sit effectiua rerū. et qz ille act<sup>o</sup> ē  
intelligibilis in eo. iō bz qd sit exēplar et rō eoz qd in dīna  
eēntia sit in cā pcedūt. et ita de dīna scia. ¶ Ad argu-  
mēta 3<sup>m</sup> vltimā pñe dico ad pñm qd cā ibi assigna bo-  
na est. Et cū dicit ipse qd esse et eēntia in nullo diffē-  
rūt. rē. dico qd pbatō sua fuit insolida. ut alias vñs ē  
¶ Ad 2<sup>m</sup> dico qd licz nō sit eadē qdditas fm rē duoz  
induiduoz. sic nec idē eē. nī qdditas p accēs ē diuer-  
sa i illis. qz illud qd se tenet ex pte illi<sup>o</sup> non facit diuer-  
sitatē. imo si illa qd sūt i iduiduis pter illud qd se tenet  
de rōne qdditatis. s. pncipia induiduātia nā remane-  
ret eadē. esse autē induiduoz illā vnitātē nō bz. qz se-  
quē pncipia induidui et fm diuersitatē illoz diuersi-  
ficat eē. nec ē idē fm rōne i duab<sup>o</sup> reb<sup>o</sup> mūdi. esse enī  
rei de se est coicabile. sic esse fortē. vñ sicut separis in-  
diuiduantib<sup>o</sup> a nā cōtolleret ab ea oīa diuersitas. ita  
ipsa eē induiduoz nullā haberent vnitātē. p3 qd nō  
est sille qd inducit. dico enī qd si qdditas esset sūū esse  
i nullis duob<sup>o</sup> vniocatio repiret. nūl idē eēt pncipiū  
cōueniētiē et dissimilitudinis. s. illud qd est eēntia et esse. et  
sic p3 ad argumēta. ¶ Ad argumētū i pede qōnis fa-  
ctū dī qd argumētū pro assumit vñū falsū. s. qd scien-  
tia depēdeat ab oī suo obiecto. hoc enī nō ē verū nūl  
de obiecto pncipali scie que causat a scito. nō autē de  
obiecto secundario. nec vbi scia ē causa sciti. ¶ Argu-  
mentū 3<sup>m</sup> in oppositū solutū est in solutionib<sup>o</sup> argu-  
mentorū contra pñm pñem.

## Intra trigesimam se

xtam distinctionē qñf. Utz oīa fm  
aliqd eē sint eternalit<sup>r</sup> i pñia dei. Et  
arguit qd nō. Illud qd in se nō ē non  
coexistit pñiali<sup>r</sup> dīne eēntati cū co-

existere psupponat eē. s3 stat qd creature in eēntate  
nō coexistūt. qd nec eēntati coexistūt fm eē eēntie aut  
existētiē. In oppositū arguit p illud Aug<sup>i</sup> super psal.  
49<sup>m</sup> dīcēs qd apud deū nūl pterijt nūl qd futurū est  
cū illo sūt oīa futura. et eīnō detrahunt pterita. Et  
de vera religione ca<sup>a</sup> 47<sup>a</sup> dicit qd nūl pterijt i etno  
nūl futurū est. Et 5<sup>a</sup> de trinitate ca<sup>a</sup> dicit qd apud  
deū nec pterita transierūt et futura iam facta sūt. Et  
Anscl. de casu diaboli. ca<sup>a</sup> 18<sup>a</sup> dicit qd dei scia nō ppe  
dī pscīētia. cui enī sp oīa sunt pñia nō futuroz ba-  
bet pscīam. s3 pñiū sciam. Itē Jsid<sup>o</sup> de sūmo bono  
libro p ca<sup>a</sup> 6<sup>a</sup> ait. qd in deo nec pteritū nec futurū ali-  
qd credīt. s3 oīa pñia in deo dīcūt<sup>r</sup> qz eternitate sua  
cūcta cōplectit<sup>r</sup>. In hac qōne erūt duo articuli. i. qñ  
p inquirendū est an oīa sint eēntalit<sup>r</sup> deo pñia qñtū ad  
suas pñias rōnes. In 2<sup>o</sup> vidēdū est an fm suas actu-  
ales existētiās sint eīdē eēntaliter pñia. ¶ Quātū ad  
pñm sit pma p qd dīna eēntia est propria rō causali

bet creature. Ita sñe pbat scñs Tho. p. 5 gentiles  
ca. 54. Ipse eni ca. 50. pbat qd de rebz bz ppria  
cognitione. ca. aut 51. et ca. 52. ostēdit qd multitudo  
bz intelligibilium a deo intellectoz non est extra intel-  
lectū diuinū. bz eni forme a deo intellecte eternaliter  
non sunt ideo p se subsistentes extra deū nec in aliquo  
intellectu creato cui rōne ponit. qz cū oē qd est pter  
diuinā eēntiā sit creatū a deo. necesse ē si forme pre-  
dicte extra deum sunt ab eo creatas esse. ipse aut est  
causa rerū p intellectū. qd deū intelligere bz intelli-  
gibilia pēgitur ordine nature ad hoc qd bz intelligibi-  
lia sint. nō igit p hoc deus intelligit multitudinē qd in-  
telligibilia multa sūt extra eū. Ca. 50. 53. ostēdit quō-  
re intellecta est in intellectu p suā similitudinē. qz di-  
uinus intellectus nulla alia spē intelligit nisi essentia  
sua. s3 sua essentia ē silitudo oīus rerū. ideo claudit in  
fine capli. qd conceptio diuini intellectus. put semetipsū in-  
telligit que est verbum illius nō solū est silitudo ipsi dei  
intellecti. sed etiā omnū quoz diuina essentia est sili-  
tudo. sic igit p vnā spē intelligibile que ē diuina es-  
sentia et per vnā intentionē intellectā que ē verbum di-  
uinū multa pnt a deo intelligi. hec ille. Ca. autē 54.  
ostēdit quō diuina essentia est ppria rōne silitudo oīus  
intelligibilium. qz inquit difficile ul' impossibile alicui  
videri pōt qd vnū ē idem simplex ut diuina eēntia sit  
ppria rōne silitudo diuersoz. nā cū diuersaz rerū  
sit distinctio rōne. ppriaz formaz qd alicui fm ppriā  
formā sile fuerit. alteri necesse ē diuise inueniat. fm  
ho qd diuersa aliqd cōe habēt nihil p̄hibet ea vnā sili-  
tudinē habere. ut dōt asinus in q̄rū sūt aialia. et quo  
sequit qd de rebz ppriā cognitionē non habeat s3  
cōem. nam fm modū quo silitudo cogniti ē in cogno-  
scēte sequit cognitionis operatio. sicut et calefactio  
fm modum caloris. silitudo enim cogniti ē in cogno-  
scēte sicut forma qd agit in agente. os igit si deus de  
pluribz ppriā cognitionē bz qd ipse sit. ppria rōne singu-  
lorū qd qualiter sit. inuestigandū est. ut eni pbs docet  
S. metaphisice: forme et definitiones rerū qd eas sūnt  
sūt illce numeris. nā i numeris vna vnitāte addita ul'  
abstracta spē numeri variat. ut p3 i binario et ternā-  
rio. silitur aut est in distinctiōibz. nā vna differētia ad-  
dita uel abstracta variat speciem. suba eni sensibilis  
absqz rōnali et irrōnali addito spē differunt. in his aut  
que multa continēt i se nō sic se bz intellectus ut nā. nā  
ea qd ad esse alicui rei requirunt nā esse diuisa nō pa-  
tūt. nō eni remanebit aialia nā si aia a corpe abstra-  
tur. Intellectus ho ea qd sunt in eē cōiuncta interdū  
distinctim accipere pōt. qm vnū illoz in rōne alteri  
nō cadit. et p hoc i ternario pōt cōsiderare binariū tñ  
et in aiali rōnali aial sensibile pñ. vñ intellectus illud qd  
plura cōplectum pōt accipere ut ppriā rōne plurimoz  
appēdēdo aliq illoz absqz alijs. pōt eni accipere vna  
rū ut ppriā rōne nouenarij vna vnitāte subtracta.  
et silitur ut ppriā rōne singuloz numeroz infra inclu-  
soz. Silitur etiā in hoie accipere pōt ppriū exēplar ani-  
malis irrōnalis in q̄rū bz. et singulari specie. ei nū  
aliqs differentias adderet posituas. ppter b quidā  
pbus noie Clemens dixit qd nobilioza in entibus sūt

minus nobiliū exēplaria. diuina aut essentia in se no-  
bilitates oīus entū cōprehēdit. non quidē p modū cō-  
positionis: s3 p modū pfectionis. ut sup ostensum est.  
forma at oīs cā. ppria qd cois fm illud qd aliqd ponit  
pfectio quedā ē. non aut pfectionē includit nisi fm qd  
deficit a vero esse. intellectus igit diuinus illud qd est  
ppriū vnicuiqz in eēntia cōprehendere pōt intelligē-  
do in qd suā eēntiā imitat et intelligēdo in qd ab illa pfe-  
ctiōe deficit vñ qd qz. utpote intelligēdo eēntiā suā  
ut imitabile p modū vite et nō cognitionis accipit. p  
ppriā formā plante. si ho ut imitabile p modū cogniti-  
onis et nō intellectus. ppriā formam aialis. et sic de alijs  
Sic igit p3 qd diuina eēntia in q̄rū ē absolute pfecta  
pōt accipi ut ppriā rōne singulorū. vñ p eam de  
ppriā cognitionē de oībus rebus hē pōt. hec ille. Idem po-  
nit pma pre. q. 14. arti. 6. dicens. Quicqd pfectionis  
est in qualibet creatura totū preexistit et cōtinet i deo  
fm modū excellētē. nō solum aut illud i quo creatu-  
re coicant. s. ipsum esse ad pfectionē p̄tinet. s3 etiā ea  
p que creature ad inicē dīstinguūt. sicut viuere et in-  
telligere et bz. quibz vñtētia a non vñtētibz. et intel-  
ligentia a non intelligentibz dīstinguūt. et oīs forma p  
quā res in ppriā spē dīstinguūt pfectio quedā ē. et sic oia  
in deo preexistant nō solū q̄rū ad illud qd ē cōe oīb  
s3 et q̄rū ad ea fm qd res dīstinguūt. et sic cum in se oēs  
pfectiones contineat cōparat dei eēntia ad oēs rerū  
eēntias. nō sicut cōe ad ppriā. ut vñtas ad numeros  
uel centrū ad lineas. sed sicut actus pfectus ad imperfe-  
ctos. ut si dicerē bō est aial. uel senari⁹ qd est numerus  
pfectus ad numeros imperfectos sub iplo contentos.  
manifestū est aut qd p actū perfectū cognosci possūt  
actus imperfecti nō solum in coi. sed etiā ppriā cogni-  
tione. sicut qd cognoscit hoīem cognoscit aial. ppriā co-  
gnitione. et qd cognoscit senariū cognoscit ternariū. p  
ppriā cognitione. sic igit cū eēntia dei habeat i se qd qd  
perfectionis bz eēntia cuiuslibet alteri⁹ et adhuc am-  
plius. deus in seipso pōt oia ppriā cognitione cogno-  
scere. nā eni vñus cuiusqz consistit fm qd per aliquem  
modū diuinā pfectionē participat. nō autē de pfe-  
cte seipsum cognosceret nisi cognosceret quōcūqz ē  
participabilis ab alijs sua pfectio. hec ille. Et post ad  
3.⁹ concludit qd licz idē nō possit accipi ut ppriā rōne di-  
uersoz p modū adēquationis. tñ qd diuina eēntia est  
aliquid excedēs oēs creaturas. ideo pōt accipi ut p  
ppriā rōne vñus cuiusqz fm qd ē diuersimode imitabilis  
et picipabilis a diuersis creaturis. hec ille. Item po-  
nit de veritate. q. 2. arti. 4. ad 2. dicens. De cogno-  
scit oia vno qd est rōne plurimū. s. eēntia sua qd est silitudo  
rerū omnū. et qd eēntia sua est ppriā rōne vñus cuiusqz  
rei. idē de vnoquoqz ppriā habet cognitionē. Quali-  
ter aut vnū possit eē multorū rōne ppriā et cōis sic pōt  
cōsiderari. nam eēntia diuina fm hoc est rōne alicui rei  
qd res illā diuinā essentia imitatur. nulla aut res imi-  
tat diuinā eēntiā ad plenum. sic enim nō possit esse nisi  
vna imitatio ipsi⁹ nec sua eēntia eēt per modū istum  
ppriā rōne illa. sic vna sola est imago patris pfecte  
eū repitās. s. filius. sed qd res creata ipse pfecte imitat  
diuinā eēntiā cōtingit esse diuersas res diuersimode



imitates. in quap tñ nulla est aliqd qd non deducatur a similitudine dñe cēntie. et iō illud qd est ppriū vnicuiqz habet in dñe cēntia qd imitatur. et fm b dñe cēntia est similitudo rei qd ad pprium ipsi rei. et sic ē ppria ipsi rō. et eadē rō ē ppria rō alterius: et omniū aliorū. ē igit rō cois oluz in qd ipsa est vna res quā oēs ut omnia imitant. sed ē ppria rō hui⁹ uel illius fm q res diuer- simode eā imitant. et sic ppria cognitionē de vnaqz re dñe essentia facit in qd ē ppria rō vnicuiusqz. ¶ 2<sup>o</sup> ē est. q rōnes creaturaz in deo sunt plures et di- stincte fm respect⁹ rōnis. licz sint eadē fm rem. Istam dñe ponit scūs Tho. p 3<sup>o</sup> gentiles ca. 54<sup>o</sup>. vbi p 3<sup>o</sup> & ba superi⁹ recitata dicit. Quia hō ppria rō vniū distin- guit a ppria rōne alteri⁹. distinctio autē est pluralita- tis pncipiū. o3 in diuino intellectu distinctionē quādā et pluralitatē rōnū intellectaz cōsiderare fm q illud qd est in diuino intellectu ē ppria rō diuersior. vñ cū hoc sit fm q de⁹ intelligit ppriū respectū assilationis quā bz vnaqueqz creatura ad ipsum. relinqt q rōnes rerū in diuino intellectu nō sūt plures uel distincte nisi fm q de⁹ cognoscit res plurib⁹ et diuersis modis esse assilabiles sibi. et fm b dicit Aug⁹ q de⁹ alia rōne fe- cit boiem et alia equū. et rōnes rerū plurali⁹ in mēte di- uina dicit eē. in quo etiā saluat aliqūter platonis opi- nio ponentis ideas fm quas formant oia que in reb⁹ naturalib⁹ existunt. bec ille. ¶ 3<sup>o</sup> ē est. q ille plures ra- tiōes sūt plures idee. Istā dñe pbat scūs Tho. de ve- ritate. q. 3. arti. 2<sup>o</sup>. vbi sic ait. Quidā ingt ponētes deū p intellectu agere et nō ex necessitate nature posuerūt eū habere vnā intentionē tm. s. creature in vñ. s3 cre- aturaz distinctio facta ē p causas secundas. dicit enī q deus p cōdidit vnā intelligentiā q pducit tria. scz alam et orbē et aliā intelligentiā. et sic pgrediēdo pces- sit pluralitas rep ab vno p pncipio. et fm hāc quidē opinionē eēt in deo idea. s3 vna tm toti creature cois s3 pprie idee singulorū essent in causis secundis. sic etiā Dionys⁹ narrat. 5<sup>o</sup> ca. de diuinis noib⁹. q qdā Clemēs pbs posuit principaliora entia eē exemplaria inferi- orū. s3 hoc stare nō pōt. qz si intēto alicui⁹ agentis fe- ratur ad aliqd vñ tm. pter intentionē ei⁹ erit et quasi casuale qd sequit uel accidit ei qd est principalit⁹ inten- tū ab eo. sicut si aliquis intenderet facere aliquē triangulū. pter intentionē ei⁹ eēt q eēt magnus ul⁹ paruus. cuilibet autē coi accidit spāle sub eo cōtentū. vñ si intentio agētis est ad aliqd cōe tm. pter inten- tionē ei⁹ erit qualitercūqz determinet p aliqd specia- le. sicut si nā intenderet solū generare aial. pter inten- tionē nature esset q gñatū esset bō uel equ⁹. vñ si in- tentio dei operātis respiciat tm ad creaturā i coi. to- ta distinctio creature casualiter accidet. Incōueniēs est aut dicere q sit p accis p cōparationē ad causam pma. et sit p se p cōparationē ad causas secundas. qz qd est p se pus est eo qd est p accis. pus aut est cōpa- ratio alicui⁹ ad causā primā qz ad causam 2<sup>am</sup>. ut p3 i libro de causis. vñ impossibile ē q illud qd est p acci- dens respectu cause pme sit per se respectu cause 2<sup>e</sup>. pōt aut accidere ecōuerso sic videm⁹ q ea q sūt casu- alia q ad nos. sūt deo p cognita et ordinata ab ipso. vñ

necesse est dicere q tota distinctio rerū sit pefinita ab eo. et ideo necesse ē ponere singulorū pprias rōnes et ppriū necesse ē ponere i eo plures ideas. ¶ 2<sup>o</sup> ad pluralitatis accipi pōt. forma enī in intellectu pōt eē dupliciter. Vno mō ita q sit pncipiū acc⁹ intelligēdi sicut forma q ē intelligētis in qd est intelligēs. et bec est similitudo intellecti ab ipso. Alio ita q sit tmin⁹ acc⁹ intelligēdi. sic artifex intelligendo excogitat formā dom⁹. et cū illa forma sit excogitata p actū intelligē- di. ut sit primū quo intelligat. s3 magis se bz ut intelle- ctū q intelligēs aliqd opat. nihilomin⁹ tri forma predi- cta ē 2<sup>o</sup> q intelligit. qz p formā excogitatā artifex in- telligit qd opandū est. sicut i intellectu speculatio vi- dem⁹ qd spēs q de⁹ informat ut intelligat actu ē pri- mū q intelligit. et bz aut q est effect⁹ in actu p talem formā operari pōt iā formando qd dicitur rep cōpo- nendo et diuidendo. vñ ipsa qd dicitur formata i intelle- ctu. uel etiā cōpositio et diuisio est quoddā opatū ipsi⁹ p qd s3 intellectus venit in cognitionē rei exterioris. et sic ē 2<sup>o</sup> quo intelligit. Si aut intellect⁹ artificis ali- quid artificiatū pduceret ad similitudinē sui ipsi⁹. tunc quidē intellect⁹ artificis eēt idea: nō quidē ut intelle- ct⁹. s3 in qd est intellectū. In his at q ad imitationē al- teri⁹ pducit qd illud q atqz imitat pfecte imitat ipsū et tunc intellect⁹ opatū p cōcipiens formā opati bz ut ideā ipsam formā rei imitate. qd hō qd est ad imitationē alteri⁹ nō pfecte imitat illud. et tunc intel- lect⁹ opatū nō accipit formā rei imitate absolute ut ideā uel exēplar rei operāde. s3 cū pportione deter- minata fm quā exēplariū a pncipali exēplari defice- ret uel imitaret. Dico g q de⁹ p intellectu suū oia ope- ras oia ad similitudinē sue cēntie pducit. vñ cēntia sua est idea rerū nō quidē ut essentia. sed ut est intellecta res aut create nō perfecte imitant dñe essentia. vñ cēntia nō accipit absolute ab intellectu diuino ut idea rerū. s3 cū pportione creature fiēde ad ipsā dñe cēn- tiā fm q deficit ab ea uel imitat eā. res autē diuerse diuersimode imitant. et vnaqz fm ppriū modū suū. cū vnicuiqz sit eē distinctū ab alia. et iō ipsa dñe cēn- tia cōintellectis diuersis pportionib⁹ rerū ad ipsā est idea vniū cuiusqz rei. vnde cū sint diuerse rep. ppor- tiones necesse ē plures eē ideas. et est quidē vna ois ex pte cēntie. sed plitas iuenit ex pte diuersaz ppor- tionū creaturaz ad ipsam. bec ille. Itē ibidē ad 2<sup>o</sup> vi- cit q idea de pncipali intellectu suo bz aliqd pter ef- sentia. s. ipsam pportionē creature ad essentia. in quo etiā formalit⁹ cōplet rō ideā: rōne cuius dicit⁹ plures idee. Itē ad 6<sup>o</sup> Una pma forma ad quā oia reducūt est ipsa dñe cēntia fm se considerata ad cui⁹ cōside- rationē diuin⁹ intellectus adiuuenit. ut ita dicā diuer- sos modos ipsius in quib⁹ pluralitas idearū consistit. Itē ad 7<sup>o</sup> Idēc plurificat fm diuersos respect⁹ ad res in ppria natura existētes. nec tm opozet q si res sint tēporales q illi respect⁹ sint tēporales. qz actio intellect⁹ humani se exēdit ad aliqd etiā qn illud nō est. sic cū intelligim⁹ pterita. actionē aut relatio legē ut 5<sup>o</sup> metaphisice dicit⁹. vñ respectus ad res tēpora- les in diuino intellectu sūt cōm. Itē ibidē ad 8<sup>o</sup> et 9<sup>o</sup> vñ

et illi respectus sunt respectus rationis. et sunt in deo ut intellectus ab eo. et quod omnes illos intelligit per suam essentiam. Eadem enim cum probatione ponit prima pars. q. 15. arti. 2. Ideam inquit pluralitatem dicit simpliciter non repugnat quod facile est videre. si quis consideret ideam operari esse in mente operantis. sic quod intelligit: quod est forma faciens intellectum in actu. forma enim domus in mente edificatoris exiens est aliquid ab eo intellectum. ad cuius similitudinem domus in materia format. non est autem simpliciter diuina intellectus multa intelligat. sed simpliciter diuini intellectus esset si per plures species eius intellectus formaretur. unde plures idee sunt in mente diuina ut intellecte ab ipsa quod hoc modo potest videri. ipse enim essentia sua perfecte comparat. unde cognoscit ea secundum omnem modum quod cognoscibilis est. potest autem cognoscere non solum secundum se sed et secundum quod est principabilis secundum aliquem modum similitudinis a creaturis. vnde quod autem creatura habet speciem propriam secundum quod aliquid modo participat diuine essentie similitudine. sic igitur in quantum deus cognoscit essentiam suam ut imitabilem a tali creatura cognoscit eam ut propriam rationem et ideam habet creaturam. et sic de alijs. et sic per quod deus intelligit rationes proprias plurium rerum quod sunt plures idee. Ideam ponit per sen. dist. 36. q. 2. arti. 2. Sciendum tamen ne preceam per ignota quod idea secundum nomen significat ideam quod forma non quidem forma qua aliquid format. sic effectus per formam agens: nec forma secundum quam aliquid format. sicut illa quod est pars compositi. sed forma ad quam aliquid format sicut forma exemplaris ad cuius similitudinem aliquid constituit. sic enim cognoscitur est accipi nomen idee secundum quod dicit scilicet Theobaldus de veritate. q. 3. arti. 1. ubi addit etiam quod tria sunt de ratione idee. scilicet primum est quod sit forma qua aliquid imitatur: quod illa imitatio fiat ex intentione agentis et propter hoc remouet forma bovis uel figura qua imitatur pictura facta a pictore non intentione effigiendi illum bovem. sed contingit a casu. 3. quod illud agens predeterminet sibi finem. et propter hoc non dicimus quod anima patris sit idea ale filij quia illa est operatio nature quod presupponit intellectum principalem finem nature. idea igitur est forma qua aliquid imitatur ex intentione agentis quod predeterminat sibi finem siue sit illa forma in agente siue extra. Ideam ponit prima pars. q. 15. arti. 1. per per sen. ubi super arti. 1. q. 4. est. quod licet deus non habeat ideam proprie loquendo nisi de cognitis ab eo practice: rationes habet de cognitis ab eo practice uel speculatiue. Nam ponit de veritate. q. 3. arti. 3. ubi sic ait. Intellectus practicus ut dicitur de anima differt a speculativo fine. finis enim speculatiui est veritas absolute: speculatiui est operatio. ut dicitur in 2. metaphisice. aliqua igitur cognitio dicitur practica ex ordine ad opus. quod contingit dupliciter. quicquid in actu. quoniam. scilicet actu ordinatur ad opus sicut artifex precepta forma intendit illam in materiam inducere. et tunc est actu practica cognitio et cognitionis forma. quicquid vero est cognitio ordinabilis ad actum. non tamen actu ordinatur. sicut cum artifex excogitat formam artificij. et scit modum operandi. non tamen operari intendit. et certum est quod tunc est practica virtute uel habitu: non autem actu. quoniam vero nullo modo est ad actum ordinabilis cognitio. tunc est pure speculatiua. quod etiam dupliciter contingit. vno modo quoniam cognitio est de rebus illis quod non sunt nata produci per scientiam cognoscentis. sicut cum nos cognoscimus naturalia.

quicquid vero res cognita est quidem operabilis per scientiam. tamen non consideratur ut est operabilis. res enim per operationem in esse perducitur. sunt autem quedam separabilia secundum intellectum que non sunt separabilia secundum esse: quoniam autem consideratur res operabilis per intellectum distinguendo ea ab inuicem quod secundum esse separari non possunt. non est practica cognitio actu nec habitu. sed tamen speculatiua. sicut si artifex consideret domum inuestigando passionem eius et generis differentias et alia habet. quod secundum esse indistincta inueniuntur in re ipsa. sed tunc consideratur res ut est operabilis quoniam considerantur in ipsa omnia que ad eius esse sunt requiruntur. et secundum hoc quatuor modos diuina cognitio se habet ad res. scientia enim eius est causatiua rerum. quedam igitur cognoscit ordinando ea. proposito voluntatis sue ad hoc quod sint secundum quodcunque tempus. et hoc habet practica cognitionem in actu. quedam vero cognoscit quod nullo tempore facere intendit. scit enim ea quod nec fuerunt nec sunt nec erunt. et de his habet quidem scientiam in actu. non autem actu practica sed virtute tamen. quod res quas facit vel facere potest non solum considerat secundum quod sunt in esse. proprio. sed secundum omnes intentiones quas intellectus humanus resoluendo in eis apprehendere potest. ad hoc cognitionem de rebus operabilibus a se et eo modo quo non sunt operabiles. scit etiam quedam quorum sua scientia non potest esse causa: sicut mala. unde verissime in deo et practica et speculatiua cognitionem ponimus. Nunc igitur videndum secundum quod predictorum modorum idea in cognitione poni possit. idea enim ut ait Augustinus forma est secundum proprietatem vocabuli. sed si rem attendamus idea est ratio rei uel similitudo. inuenimus autem in quibusdam formis duplicem respectum. vnum ad illud quod secundum eas format. sic scientia respicit alium ad illud quod est ex. sic scientia respicit scibile. hic tamen respectus non est omni forme cois. sicut primum. hoc igitur nomen forma importat solum primum respectum. et inde est quod forma secundum naturam habitudinem cause. est enim forma quodammodo causa eius quod secundum ipsam format. siue talis formatio fiat per modum inherencie. sicut in formis intrinsecis siue per modum imitationis. ut in formis extrinsecis. sed similitudo et ratio respectus etiam secundum habent. ex quo non competit eis habitudo cause. Si ergo loquimur de idea secundum propriam nomen rationem: sic non extendit se nisi ad illam scientiam secundum quam aliquid formatur potest. et hec est cognitio actu practica uel virtute tamen que etiam quodammodo est speculatiua. sed tamen si ideam coiter appellemus similitudinem uel rationem. sic idea etiam ad speculatiua scientiam pertinere potest. vel magis proprie dicamus quod idea respicit cognitionem practica actu uel virtute. similitudo autem et ratio tam speculatiua quam practica. hec ille. Sciendum tamen quod de exemplis quod ponit non est multum curandum. videtur enim ponere quod deus non cognoscat mala nisi speculatiue. cum tamen oppositum dictum fuerit in alia ratione et probatur per eundem. et ideo de illo exemplo non est cura. Eadem enim ponit prima pars. q. 15. arti. 3. Ideam inquit in mente diuinam secundum quod est principium factionis exemplar dici potest et ad practica cognitionem pertinet. secundum autem quod principium cognoscitiuum est proprie dicitur ratio. et potest ad speculatiua scientiam pertinere. secundum ergo quod exemplar est: secundum hoc se habet ad omnia que a deo sunt secundum aliquod tempus. secundum vero quod est principium cognoscitiuum. se habet ad omnia que cognoscuntur a deo. etiam si nullo tempore fiant. et



ad omnia que cognoscuntur a deo secundum propriam rationem. et secundum quod cognoscuntur ab ipso per modum speculationis. hoc ille. Et quibus per quod cum idea secundum propriam rationem sit exemplar quod illa solus proprie loquendo habet ideam in deo quod practice cognoscuntur ab illo. Et 5<sup>o</sup> est. quod non omnia distincta in re sunt distinctas ideas in deo proprie loquendo de idea. Probatur per hoc. quod si mala non haberet propriam ideam in deo. nec secundum quod idea est exemplar. quod nihil quod est in deo potest esse principium mali formativum. nec etiam si accipiamus coiter ideam per rationem vel similitudinem. quod secundum Augustinum malum dicitur ex hoc ipso quod non habet formam. unde cum similitudo attendatur secundum formam aliquo modo practica non potest esse quod malum aliquam similitudinem habeat in deo cum aliquid dicitur malum ex hoc ipso quod a participatione divinitatis recedit. Ista probatione ponit sanctus Thomas de veritate. q. 3. arti. 4<sup>o</sup>. Tum quod materia prima licet habeat ideam in deo. non tamen distinctam ab idea forme vel compositi. quod idea proprie dicta respicit rem secundum quod est producibilis in esse. materia autem non potest exire in esse sine forma nec converto. unde proprie idea non respondet materie tamen nec forme tamen. sed toti composito respondet una idea quod est factiva totius et quantum ad formam et quantum ad materiam. Si autem large accipiamus ideam per similitudinem vel rationem tunc illa potest per se distinctam habere ideam quod possunt distincte considerari quantumvis separati esse non possunt. et sic nihil prohibet materie proprie etiam secundum se ideam esse. Ista probatione ponit ibidem arti. 5<sup>o</sup>. Tum quod quedam accidentia non habent ideam distinctam ab idea subiecti proprie loquendo de idea. secundum quod est exemplar factivum. Sicut enim dicit ibidem arti. 7<sup>o</sup> quedam sunt accidentia ex principijs subiecti causata: quod secundum esse non quod a suis subiectis separantur. et hoc una operatione cum suis subiectis producantur in esse. unde cum idea proprie loquendo sit forma rei operabilis in quantum habet non erit talium accidentium idea distincta ab idea subiecti. sed subiecti cum omnibus accidentibus erit una. Quedam vero sunt accidentia que non sequuntur inseparabiliter suum obiectum nec ex principijs eius dependet. et talia producantur in esse alia operatione preter illam quod producit subiectum. et talium accidentium est in deo operatio distincta ab idea subiecti. sed si large accipiamus ideam per similitudinem vel rationem. sic utraque accidentia habent ideam distinctam in deo. quod per se distincte considerari possunt. Tum quod non alia idea respondet generi vel speciei et alia individuo in quo sunt. unde ibidem arti. 8<sup>o</sup>. ad 2<sup>am</sup> dicitur. quod si loquamur de idea proprie secundum quod est rei eo modo quod est in esse producibilis. sic una idea respondet singulari et generi et speciei individuat in ipso singulari. si autem accipiamus ideam coiter per similitudinem vel rationem. sic cum universa sit consideratio sortis ut sortis est et ut homo est et ut alius est respondebit ei secundum hoc plures idee vel similitudines. hoc ille. Et breviter omnium probatio est. quod solus illa habent distinctas ideas proprie loquendo de idea que sunt distinctim factibilia. Idem ponit prima parte. q. 15. arti. 3<sup>o</sup>. Et 6<sup>o</sup> est. quod omnia que habent ideam in deo vel rationem aut similitudinem sunt vita in deo. Ista probat sanctus Thomas prima parte. q. 15. arti. 4<sup>o</sup> dicens. Vivere dei est eius intelligere. in deo autem id est intellectus et quod intelligit et ipsum intelligere est. unde quicquid est in deo ut intellectus est ipsum vivere scilicet vita eius. unde cum omnia que facta sunt a deo sint in ipso ut intellecta. sequitur quod omnia sunt in ipso vita divina

hec ille. Et ibidem ad primum. Creature inquit dicitur esse in deo dupliciter. uno modo in quantum continent et conservant virtute divina. sicut ea dicimus esse in nobis quod sunt in parte nostra. et sic creature dicuntur esse in deo. etiam putantur in suis naturis propriis. et hoc modo est intelligendum apostoli verbum dicens. In ipso vivimus movemur et sumus. quod nostrum est et vivere et moveri causat a deo. Alio modo dicuntur res esse in deo sicut in cognoscere. et sic sunt in deo per proprias rationes que non sunt aliud in deo a divina essentia. unde res que sic sunt in deo sunt divina essentia. et quod divina essentia est vita et non motus. inde est quod res secundum modo loquendo non sunt in deo motus sed vita. hoc ille. Item per sancti. dicitur. q. 1. arti. 3<sup>o</sup> ad 3<sup>am</sup> sic ait. Similitudo que est in deo non est vita vel lux secundum hoc quod est similitudo rei. sed secundum hoc quod est in deo. et dicitur vita in quantum est principium operationis ad esse rerum. sicut dicit philosophus 8<sup>o</sup> physicorum quod motus celi est ut vita quedam natura existentibus. sed in quantum est principium cognitionis rerum dicitur lux. hoc ille. Item de veritate. q. 4. arti. 8. dicitur. Res secundum quod sunt in verbo considerari possunt dupliciter. uno modo per comparisonem ad verbum. alio modo per comparisonem ad res in propria natura existentes. et utroque modo similitudo creature in verbo est vita. Illud enim proprie vivere dicimus quod in seipso habet motus vel operationis principium. ex hoc enim aliqua dicta sunt per vivere. quod visa sunt in seipsis habere aliquid ea movens secundum quod est motus. et hinc precessit nomen vite ad omnia que in se habent proprie operationis principium. unde et ex hoc quod aliquid intelligunt vel sentiunt vel volunt dicuntur vivere. non solum ex hoc quod secundum locum moventur vel secundum augmentum. illud esse quod res habet. putantur esse movens seipsam ad aliquam operationem dicitur vita rei. quod vivere vivens est esse. ut in 2<sup>o</sup> de anima dicitur. In nobis autem nulla operatio ad quam nos movemur est esse nostrum. unde intelligere nostrum est vita nostra. proprie loquendo nisi secundum quod vivere accipitur. prope quod est signum vite. et similiter nec similitudo intellecta in nobis est vita nostra. sed intelligere verbi est sui esse. et similiter similitudo ipsius. unde similitudo creature in verbo est vita eius. similiter etiam similitudo creature est quodammodo ipsa creatura per illum modum quo dicitur quod anima est quodammodo omnia. unde ex hoc quod similitudo creature in verbo est productiva et motiva creature in propria natura existens quodammodo contingit ut creatura seipsam moveat et ad esse producat in quantum est. producit in esse a sua similitudine in verbo existente. et ita similitudo creature in verbo est quodammodo creatura vita hoc ille. Et 7<sup>o</sup> est. quod res facte a deo sunt in deo veri in propria natura. Ista ponit sanctus Thomas de veritate. q. 4. arti. 6. Cum inquit queritur utrum creature verius sint in verbo quam in seipsis distinguendum est. quod si veri potest designare veritatem rei. vel veritatem predicationis. si designet veritatem rei. sic proculdubio maior est veritas rerum in verbo quam in seipsis. si autem designet veritas predicationis. sic est contra. veri enim predicatur homo de re que in propria natura est de ea secundum quod est in verbo. nec hoc est propter defectum verbi. sed propter supereminentiam ipsius. hoc ille. Et ibidem sic arguitur. Creatura in creatore est creatrix centia. ut Anselmus dicit. sed esse increatum est veri quam creatum. sed res veri esse habet in verbo quam in seipsa. Item. q. 8. arti. 16. ad 1<sup>am</sup> sic ait. Res inquit veri est in seipsis quam in verbo potest dupliciter

etiam intelligi. vno modo ut habeant nobilius esse in se quam habent in verbo. et hoc falsum est. quia in seipsis habent esse creatum. in verbo autem in creatum. et ita esse quod habent in seipsis est secundum quod respectu illius quod habent in verbo. Alio modo ut res sit perfectior hoc in seipsis quam in verbo. et hoc quodammodo verum est. res enim in seipsis maius est quod est de ratione quarumvis rerum. In verbo autem non est materialis. sed est ibi similitudine habens et ordinem ad formam et ordinem ad materiam. et tamen secundum hoc quod est talis res est in verbo secundum quod dicitur. Item prima pars. quod in 18. arti. 4. ad 3. dicitur. Si de ratione rerum naturalium non esset materia secundum formam. omnibus modis veriori modo essent res naturales in mente divina per suas ideas quam in seipsis. propter quod et plato posuit quod bonus separatus erat verus homo. bonus autem maior est bonus per participationem. sed quod de ratione rerum naturalium est materia. dicendum quod res naturales verius esse habent in mente divina quam in seipsis. quia in mente divina habent esse in creatum. in seipsis autem esse creatum. sed hoc utpote bonum vel equum verius habent in propria natura quam in mente divina. quia ad veritatem hominis pertinet esse male. quod non habet in mente divina. sicut domus que est in materia verior est quam illa que est in mente. quia hec est domus in actu illa in potentia. hec ille. Item per sen. dist. 36. q. 1. arti. 3. ad 2. sic ait. Esse creature potest considerari quod simpliciter. primo modo secundum quod est in propria natura. 2. modo secundum quod est in cognitione nostra. 3. modo putat in deo. 4. modo coiter putat abstrahit ab omnibus his. cum igitur dicitur quod creatura verius esse habet in deo quam in seipsis. comparat primum et 3. esse respectu quarti. quia omnis comparatio est respectu alicuius. 2. per tanto dicitur quod in deo habet verius esse. quod est quod est in aliquo est in eo per modum esse in quo est. et non per modum sui. vbi in deo est per esse in creatum. in se autem est per esse creatum. in quo minus est de veritate essendi. quam in esse in creatum. si autem compararet primum esse ad 2. respectu quarti inveniunt se habere sic excedentia et excessiva. esse enim quod est in propria natura rei in eo quod est substantiale excedit esse rei in anima quod est accidentale. sed excedit ab eo secundum hoc quod est esse male et illud intellectuale. Et ita per 3. quod res aliquando verius esse habet vbi est per suam similitudinem quam in seipsis. hec ille. Sed contra predicta arguit Aureolus multipliciter et per 3. primam rationem. Item modum ingreditur principium. equalis enim difficultas et impossibilitas esse videtur quod in aliquo simplici perfectiones et proprie et distincte rerum omnium persistant et quod illud simplex sit propria similitudo rerum omnium. et per quam omnia in sua distinctioe repraesentant et cognoscant. imo et maior difficultas videtur quod in aliquo simplici perfectiones proprie et distincte persistere possint quam quod vnum simplex sit similitudo diversorum. sed nos quoniam hic quod simplex dei essentia sit similitudo diversorum et diversorum. hoc declaratio per hoc quod in ea persistit forme et proprie perfectiones singulorum est difficile per magis difficile declarare. Et sic. Licet vbi plura sunt distincta possibile sit accipi vnum illorum sine alio. vbi tamen non est nisi vnicuius indivisibile et simplex. non potest accipi vnum sine alio. sed quod aliquid accipit totum accipit. sed constat quod rerum perfectiones si preexistant in aliquo simplicissimo et indivisibilissimo persistunt. sed nihil est dictum quod intellectus divinus possit ibi vnam perfectionem sumere sine alia. vbi non est sive de subtractione unitatis in numero vel additione differentiarum et diffinitione et de

simplici dei essentia quod non potest dividi in plura: quoniam vnum ab alio subtrahatur. Et si dicatur quod imo plura secundum rationem non valet quidem. quia quilibet illarum rationum esset tota dei essentia secundum rem. et sic non potest esse pars eius. tota vero essentia est omnium rerum similitudo. et per omnes quilibet illarum rationum esset similitudo omnium. et queretur: an secundum eandem vel plures et predecedat in infinitum. si deest quod non per eandem rationem. vbi per 3. quod non est similitudo vni rei secundum quod accipitur sub vna ratione et alteri putat sumitur sub alia ratione. imo sub vna et eadem ratione est similitudo omnium perfectionum creaturarum. Et sic sic alia continetur sub boie formaliter et additativum. vbi hec est vera: bonum est anima. minores etiam numeri continentur in maiori. utpote binarius in ternario potentialiter et per modum partis. sed manifestum est quod proprie forme creaturarum non continentur in deo formaliter et additativum. non est enim verum quod deus sit lapis vel leo nisi transumptive. nec etiam continentur in deo formaliter ut partes divinitatis. sed incongrua sunt exempla quod creature sunt in deo quasi actus imperfectus in actu perfecto. sicut anima in boie et binarius in ternario. et id non probat quod quod noverit boiem noverit aliam. nec quod quod noverit deum ex hoc cognoscat entia secundum proprias rationes hec ille. directe contra contra L. bo. et in speciali. Utterius arguit contra eum et alios probando quod divinitas non est similitudo creaturarum secundum aliam et aliam perfectionem vel rationem quam habeat in se primo sic. Deus non est multoties aut multiplex exemplar eiusdem rei aut eminens similitudo. sed manifestum est quod si sub alia et alia ratione esset exemplar et eminens similitudo rerum. quot essent rationes talis toties esset omnium rerum exemplar et eminens similitudo. nam divinitas sub qualibet ratione esset exemplar omnium rerum. quod sic per 3. quod sub qualibet ratione esset divinitas tota formaliter infinita et illimitata ac simpliciter perfecta. igitur secum habens sub ista ratione perfectionis omnium rerum eminenter. aliogen si sub ista ratione est essentia ut non habens perfectiones omnium rerum sed aliquarum. sequitur quod non est ibi divinitas illimitata et infinita. et per omnes poterit divinitas accipi limitata entitativum. quod omnino est impossibile. sic enim creatura non potest accipi illimitata entitativum. sic nec creatrix essentia intelligi non potest limitata vel finita. secundum hoc cum quilibet ratio esset infinita et continens essentiam illimitatam necessario esset omnis perfectio et omnis entitas eminenter. et ita quilibet esset omnium rerum similitudo perfecta. hoc autem est inconueniens. sed divinitas non sub alia et alia ratione sed sub omnino eadem est omnium rerum similitudo. Et sic. Aut divinitas est omnium rerum similitudo sub ratione divinitatis. aut nulli similitudo sub ista ratione. aut aliquorum sic et aliorum non. sed non potest dari 2. quod sic non esset exemplar per suam nobilissimam rationem. sed per illas quas indueret. quod omnino stare non potest. nam iste etiam quod indueret non haberet quod essent exemplares nisi a ratione divinitatis. nec potest etiam dari 3. quod si aliquorum esset exemplar per rationem divinitatis et aliquorum per alias rationes non respiceret uniformiter in quibus exemplar omnes creaturas nec etiam creature aliquantulum deperderet a deo in quibus exemplare. imo deperderet aliquam creatura a ratione intimiori et essentialiori quam alia. Relinquitur igitur primum quod si sit omnium rerum exemplar per rationem divinitatis. sed est omnino simplex et indivisibilis in plures. igitur necesse est quod divinitas sit exemplar rerum omnium sub vna et indivisibili ratione. Et sic. per illam rationem est rerum exemplar per quam est omnis res eminenter



De<sup>o</sup> eni in q<sup>u</sup>o est forma eminens p<sup>ro</sup>prietatib<sup>us</sup> et formis reru<sup>m</sup> dicit<sup>ur</sup> exemplar earum. sed no<sup>n</sup> e<sup>st</sup> forma eminens nisi p<sup>ro</sup> rone diuinitatis. q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> p<sup>ro</sup> istam est solū omniu<sup>m</sup> siliu<sup>m</sup> do<sup>u</sup> et exemplar. ista aut<sup>em</sup> indiuisibilis e<sup>st</sup> in plures rones formalis. igit<sup>ur</sup> idē q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> p<sup>ro</sup> 4. Iste plures rones aut se haberet ad rone diuinitatis ita<sup>m</sup> ad subtractā aut tāq<sup>u</sup> ad rone totale cui<sup>us</sup> iste e<sup>ss</sup>ent p<sup>ro</sup>ter. s<sup>ed</sup> non pōt dari p<sup>ro</sup>mu<sup>m</sup>. q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> tunc nō e<sup>ss</sup>et de<sup>o</sup> causa exemplaris p<sup>ro</sup> se et forma<sup>m</sup> lē s<sup>ed</sup> tū p<sup>ro</sup> modū subtracti in q<sup>u</sup>o. i. subijceret b<sup>o</sup> rō nib<sup>us</sup> exemplarib<sup>us</sup>. s<sup>ed</sup> aut<sup>em</sup> absolu<sup>m</sup> e<sup>st</sup>. tū q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> cā finalis e<sup>ss</sup>et o<sup>mn</sup>is p<sup>ro</sup> rone diuinitatis. vñ in rone diuinitatis b<sup>o</sup>ficat<sup>ur</sup> glibet b<sup>o</sup>is. q<sup>u</sup>re sub eadē erit cā exemplaris o<sup>mn</sup>is. tū q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> p<sup>ro</sup> rone diuinitatis e<sup>ss</sup>et causa efficiens o<sup>mn</sup>is. tū q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> cū b<sup>o</sup> rones nō insint diuinitati nisi p<sup>ro</sup> actū intellect<sup>us</sup>. sequitur q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> deus nō e<sup>ss</sup>et exemplar ex nā rei. s<sup>ed</sup> p<sup>ro</sup> aliq<sup>u</sup>o q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> largi tur ei cōsideratio intellectus. tū q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> b<sup>o</sup> rones e<sup>ss</sup>ent en<sup>ti</sup> tia diuinitatis et facta p<sup>ro</sup> intellectu. rō aut<sup>em</sup> exemplaris e<sup>ss</sup>et eminens et nobilior et actualior q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> sit rō exēplata. nul<sup>la</sup> aut<sup>em</sup> ratio diuinitatis e<sup>ss</sup>et tante entitatis quante crea ture reales sunt. vñ impossibile e<sup>ss</sup>et poni q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> aliqua rō facta p<sup>ro</sup> intellectu sit exemplaris respectu entitatis cre aturaz. Nec etiā pōt dari 2<sup>o</sup>. rō nāq<sup>u</sup> diuinitatis nō pōt e<sup>ss</sup>et totalis ut diuidat<sup>ur</sup> i plures rones q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> ipsam inte grent aut cōponat cū sit rō vnius simplicis forme. q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> dari non pōt q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> deus sit exemplar rez p<sup>ro</sup> aliā et aliam rone. 4. s<sup>ed</sup> sic. Diuinitatē e<sup>ss</sup>et rez similitudinē et exēplar o<sup>mn</sup>is per aliā et aliā rone aut intelligi<sup>ur</sup> formalit<sup>er</sup>. videl<sup>icet</sup> q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> e<sup>ss</sup>et similitudinē alicui<sup>us</sup> rei e<sup>ss</sup>et aliud fm rone ab e<sup>ss</sup>et similitudinē alteri<sup>us</sup> rei. videt<sup>ur</sup> eni e<sup>ss</sup>et due habitudines et duo respectus. aut intelligi<sup>ur</sup> fundamentalit<sup>er</sup> sic q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> he due habitudines nō fundent<sup>ur</sup> sup<sup>er</sup> rone diuinitatis. s<sup>ed</sup> vna sup<sup>er</sup> vna rone. reliq<sup>u</sup> sup<sup>er</sup> aliā. s<sup>ed</sup> p<sup>ro</sup>mu<sup>m</sup> dari non pōt tū q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> deus e<sup>ss</sup>et similitudo reru<sup>m</sup> absq<sup>ue</sup> ob<sup>iect</sup> habitudine me<sup>di</sup> via seu respectu. ut p<sup>ro</sup> ex<sup>tra</sup> dictis. tū q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> dato q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> intellectus tales habitudines formaret. q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> non e<sup>ss</sup>et im<sup>possibile</sup> eas formari. nūllomīn<sup>us</sup> accidit<sup>ur</sup> nūll<sup>us</sup> confe runt ad hoc q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> diuinitas sit similitudo exemplar. logmur eni hic de similitudine nō put<sup>ur</sup> e<sup>ss</sup>et relatio fundata super q<sup>u</sup>o<sup>d</sup>litatē. s<sup>ed</sup> put<sup>ur</sup> e<sup>ss</sup>et quedā entitas absoluta alterius re<sup>pr</sup>esentatiua sicut ip<sup>se</sup> e<sup>ss</sup>et similitudo ob<sup>iect</sup>i p<sup>ro</sup> suū abso luti. Nec pōt dari 3<sup>o</sup>. q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> tū diuinitas ēminaret respe ctū depēdētie creaturaz ad deū in q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> exēplar i ter tio mō relatiuop<sup>ro</sup>. terminaret eni nō p<sup>ro</sup> quid reale. s<sup>ed</sup> p<sup>ro</sup> aliquid ronis. et tunc depēderet res ab ente ronis. q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> e<sup>ss</sup>et ip<sup>so</sup>ssibile. est igit<sup>ur</sup> diuinitas sub vna simplici rone o<sup>mn</sup>is entitatis similitudo eminens exēplar. et nō sub aliā et alia rone cōsiderata i ipsa. bec ille. 4. Cōtra 2<sup>o</sup> et 3<sup>o</sup>. s<sup>ed</sup> nes arguit Aureol<sup>us</sup> multiplici<sup>ter</sup>. p<sup>ro</sup>mo eni. pbat q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> diui na e<sup>ss</sup>entia talib<sup>us</sup> respectib<sup>us</sup> nō indigeat ad hoc q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> sit p<sup>ro</sup> p<sup>ro</sup>la et distincta similitudo creaturaz. Aut eni b<sup>o</sup> respe ctus sūt causaz rō q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> diuina e<sup>ss</sup>entia representet. aut sūt causaz rō q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> distincte representet. s<sup>ed</sup> nō p<sup>ro</sup>mu<sup>m</sup> q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> null<sup>us</sup> respectus dat alicui formalit<sup>er</sup> q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> aliq<sup>u</sup>o rep<sup>re</sup>sentet. cū re spect<sup>us</sup> nec formalit<sup>er</sup> nec virtualit<sup>er</sup> cōtingat creaturas nec sit siliū aut similitudo creaturaz. vñ nulla habitu do pōt e<sup>ss</sup>et formalit<sup>er</sup> creaturas representans. et p<sup>ro</sup> 2<sup>o</sup> nō dabit e<sup>ss</sup>entie q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> representet creaturas uel sit repre sentatiua. Nec pōt dari 2<sup>o</sup>. i. q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> tribuat e<sup>ss</sup>entie q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> di

stincte rep<sup>re</sup>sentet. nūll<sup>us</sup> eni dat alicui rep<sup>re</sup>sentatio q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> distin cte representet. nūll<sup>us</sup> q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> ten<sup>et</sup> ip<sup>so</sup>sum distinguit et q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> dā mō diuidit in plura rep<sup>re</sup>sentatiua q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> vñ rep<sup>re</sup>sentet aliq<sup>u</sup>o de<sup>o</sup> fminatū. aliud vñ rep<sup>re</sup>sentet aliud. sic aut<sup>em</sup> nō pōt dici q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> diuina e<sup>ss</sup>entia diuidat<sup>ur</sup> et distinguat<sup>ur</sup> p<sup>ro</sup> respect<sup>us</sup> imitabi litatis i aliq<sup>u</sup>o plura q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> vñ rep<sup>re</sup>sentet leonē aliud bonē. et sic de alijs. q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> diuina e<sup>ss</sup>entia cū sit simplex ip<sup>so</sup>ssibile e<sup>ss</sup>et q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> in talia plura distinguat<sup>ur</sup>. q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> semp<sup>er</sup> sumit tota e<sup>ss</sup>en tia sub q<sup>u</sup>o<sup>d</sup>libet respectu imitabilitatis. igit<sup>ur</sup> b<sup>o</sup> respect<sup>us</sup> nō dant e<sup>ss</sup>entie q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> rep<sup>re</sup>sentet neq<sup>ue</sup> q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> distincte rep<sup>re</sup>sentet creaturas. 4. 2<sup>o</sup> sic. Sicut se b<sup>o</sup> creata sp<sup>eci</sup>es ex<sup>is</sup>tens in potentia cognitiua ad representandū illud cui<sup>us</sup> e<sup>ss</sup>et species uel similitudo. sic multo fort<sup>ius</sup> et alti<sup>us</sup> se habet di uina e<sup>ss</sup>entia ad rep<sup>re</sup>sentandū creaturas. s<sup>ed</sup> ip<sup>se</sup> creata rep<sup>re</sup>sentat ob<sup>iect</sup>ū suū p<sup>ro</sup> solū ei<sup>us</sup> absolutū. ita q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> null<sup>us</sup> respectus dat sibi q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> rep<sup>re</sup>sentet uel distincte rep<sup>re</sup>sentet. igit<sup>ur</sup> nec diuina e<sup>ss</sup>entia erit o<sup>mn</sup>is creaturaz similitudo di stincta nisi p<sup>ro</sup> suū absolutū. 4. 3<sup>o</sup> sic. Quidē cā manet effectus. s<sup>ed</sup> totalitas diuine e<sup>ss</sup>entie est rō q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> nō possit cre aturas distincte rep<sup>re</sup>sentare fm istos. tota aut<sup>em</sup> e<sup>ss</sup>entia re linquit<sup>ur</sup> et sumit<sup>ur</sup> sub q<sup>u</sup>o<sup>d</sup>libet respectu imitabilitatis et nō aliq<sup>u</sup>o portio ei<sup>us</sup>. cū diuidi nō possit. q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> diuina e<sup>ss</sup>entia q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> tūc sumat<sup>ur</sup> sub tali respectu nullā creaturā rep<sup>re</sup> sentabit distincte. imo o<sup>mn</sup>em si verū sit q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> rone sue to talitatis ip<sup>so</sup>dia<sup>m</sup> ne distincte rep<sup>re</sup>sentet: sicut isti ima ginant<sup>ur</sup>. 4. Contra 3<sup>o</sup>. s<sup>ed</sup> ne arguit Durand<sup>us</sup> p<sup>ro</sup> bādo q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> diuina e<sup>ss</sup>entia nō sit p<sup>ro</sup>prie idea alicui<sup>us</sup> rei. Si eni diui na e<sup>ss</sup>entia haberet rone idee p<sup>ro</sup> aliq<sup>u</sup>o q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> sit in ipsa. aut hoc e<sup>ss</sup>et per illas perfectiones in quib<sup>us</sup> opponit<sup>ur</sup> cre aturis. utpote p<sup>ro</sup> infinitatē imēsitatē eternitatē. aut p<sup>ro</sup> illas que sunt cōes sibi et creaturis. cuiusmodi sūt esse viuere cognoscere. aut p<sup>ro</sup> eas que t<sup>er</sup>mīmodo rep<sup>re</sup>sentat i creaturis. cuiusmodi sunt quidditatiue perfectiones reru<sup>m</sup>: ut q<sup>u</sup>o<sup>d</sup>ditas leonis et bouis. s<sup>ed</sup> nō potest dici p<sup>ro</sup> mu<sup>m</sup>. q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> idea et ideatū se habent sicut imitabile et imita tiuū. et p<sup>ro</sup> o<sup>mn</sup>is debet assimilari et nō opponi mutuo. finitū aut<sup>em</sup> et infinitū creatū et increatū opponunt<sup>ur</sup>. Nec pōt dici 2<sup>o</sup>. q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> de rone idee e<sup>ss</sup>et q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> ideatū ip<sup>so</sup> p<sup>ro</sup>fecte et to taliter imitet<sup>ur</sup>. constat aut<sup>em</sup> q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> creatura in b<sup>o</sup> perfecti onibus non p<sup>ro</sup>fecte imitat<sup>ur</sup> deum. imo maior est ibi di stinctio q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> similitudo. nec e<sup>ss</sup>et inf<sup>er</sup> eas ynuocatio sed analogia. Nec pōt dari 3<sup>o</sup>. q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> b<sup>o</sup> perfectiones nullo modo sunt in deo formaliter. sed t<sup>er</sup>mī virtualiter et ob iectiue. Deus aut<sup>em</sup> non pōt dici idea p<sup>ro</sup> illud q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> in intel lectu suo relucet obiectiue. aliq<sup>u</sup>o cum in deo sint ob iectiue rones in quib<sup>us</sup> creature sibi opponūt<sup>ur</sup>. utpote corporale et peccabile. sequeret<sup>ur</sup> q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> fm ista deus e<sup>ss</sup>et idea creaturaz. imo etiā dici posset q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> creatura intel lectiua habens in se o<sup>mn</sup>ipotentiā et infinitatē eternitatē diuinā in rone cogniti imitare<sup>re</sup> deum fm ista. q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> tū nullus dicit. vñ p<sup>ro</sup> q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> non pōt attendi idealis similitudo aut imitatio fm illa que sunt in vno formalit<sup>er</sup> et in alio t<sup>er</sup>mī obiectiue. constat aut<sup>em</sup> q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> perfectiones additatiue reru<sup>m</sup> non sunt in deo formalit<sup>er</sup>. 4. Ad idē arguit Scot<sup>us</sup>. p<sup>ro</sup>bando q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> idea non sit aliud q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> creatura ip<sup>so</sup> ob iectiue relucens in diuina e<sup>ss</sup>entia. q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> dicit p<sup>ro</sup> 7<sup>o</sup> me<sup>di</sup> tap<sup>ro</sup>phice q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> o<sup>mn</sup>ia q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> fiunt ex ynuoco sūt. nō solū in na turali<sup>bus</sup> imo in artificialibus. q<sup>u</sup>o<sup>d</sup> eni extra sit a deo

mo q̄ est in mēte artis obiectiue p spēm dom⁹. ⁊ ista  
domus obiectiue p̄sens aīe ī specīe dom⁹ dī idea do-  
mus ī mā exīstentīa. q̄ ita erit ī deo q̄ creaturē p̄-  
res sūt dīno intellectū obiectiue nō qdē ī aliq̄ specīe.  
q̄ tūc vīlīficeret dīn⁹ intellectus. s; ī ipsa eēntīa a q̄  
eadē exīte ⁊ re ⁊ rōne cūcta rep̄itānt. b; vtiq; crea-  
turē sic intellecte erunt idee. ⁊ sic idea lapidis nō sit  
aliud nīlī lapis ut intellectus. ¶ 2. loco arguit Aure-  
olus. s; qd̄ ibidē inuī. b; respect⁹ imitabilitatis esse  
habitudines formatas a dīno intellectu. Impossibile  
inquit est aliq̄ intellectū ferri sup̄ habitudinē aut re-  
spectū nīlī quodā ordine rōnis p̄cognoscat extrema.  
nā relationes terminos p̄supponūt ⁊ oriunt̄ ex ipsis.  
sed fm̄ te iste habitudines hīit p̄ fundamentō dīnā  
essentiā ⁊ p̄ terminis hīit creaturas. q̄ dīn⁹ intellect⁹  
p̄us intelligit eēntiā ⁊ creaturas quodā ordine rōnis  
q̄ formet b; respectus. ⁊ p̄ oīs nō exigunt ad hoc ut  
dīna essentia rep̄itet creaturas dīstīcte. ¶ 3. sic. Si  
respect⁹ b; ponunt̄ ut dīn⁹ intellect⁹ intelligat crea-  
turas. sequit̄ multa incōuenientia. p̄mū quidē q̄  
indigebit alio a se ad b; q̄ intelligat creaturas. s; tēnī  
respectus cū sint enīa rōnis ⁊ enīa dīminuta nō p̄it  
eē ad ipsū q̄ dīna eēntia que p̄fectūma ē ⁊ realis-  
sima nec est ens rōnis aut dīminutū. ⁊ 2. q̄ ī dīni-  
no inquit erūt multa intellecta videlicet eēntia. deinde  
b; habitudines ⁊ creaturē. ⁊ 3. q̄ creaturē reales  
dependebunt ab enībus dīminutis tāq; exemplarū  
ab exemplari. qd̄ est incōueniēs cū idee sūt forme p̄-  
cipales. 4. q̄ de⁹ nō poterit intelligere enīa realia  
nīlī medianib; enīb; dīminutis. s; oīa q̄ dicta sūt in-  
cōuenientia sūt. igit̄ ⁊ q̄ tales habitudines exigant̄.  
¶ 3. arguit Scot⁹ sic. Limitatū ⁊ illimitatū solū dīffe-  
rant penes p̄cīōnē ⁊ nō p̄cīōnē. exemplar enī limi-  
tatū rep̄itat vñ solū: exemplar nō limitatū plura ⁊  
īfīnita. s; manifestū ē q̄ sīlītudo limitata rep̄itat per  
suū absolutū absq; oī respectu. alioquin oportet q̄  
cōscēs albedinē p̄ spēm p̄ cōpararet spēm ad ipsā  
⁊ ita actus reflexus esset p̄ rō. qd̄ est impossibile. q̄  
dīnā essentia q̄ est exēplar illimitatū oēs creaturas  
absq; respectu medio dīstīcte ⁊ determinate rep̄e-  
sentat. sic enī se b; limitatū ad vñ p̄cīfē: sic illimitatū  
ad plura. ¶ 4. sic. Nō pl⁹ p̄t causa equoca finitā q̄  
īfīnita. sed causa equoca finitā p̄t absq; oī respectu  
medio ipsam determināte. p̄ducere īmediate plures  
dīstīctos effectus. ut sol hōiem ⁊ plantā. q̄ multo for-  
tius dīna eēntia poterit p̄ducere ī esse intelligibīlī ⁊  
exēplato oēm creaturā absq; oī respectu ipsā deter-  
minante. ¶ 5. sic. p̄tentialitas ⁊ cōfusio est causa q̄  
aliquid nō possit plura dīstīcta rep̄itare fm̄ plm̄ q̄  
metaphysice. s; īdīfferentia ⁊ īdeterminatio q̄ est ī  
dīna eēntia ad creaturas rep̄itandū ē absq; oī potē-  
tialitate ⁊ cōfusioe. est enī determinatio potentie acti-  
ue ⁊ nō ad dīdictoria. s; ad dīspata. vñ solū tollit p̄cī-  
ōnē. s; q̄ nō sic vñ rep̄itat qn̄ cū b; aliud rep̄it. nō  
ponit at vllā cōfusioe. q̄ dīna eēntia p̄t oīa ponere  
eq̄ p̄fecte ī esse rep̄itato ex illimitatōe sic vñ illo-  
rū. ¶ 6. Si relationes rōnis regrent̄ ī dīna eēntia  
ad b; q̄ intellect⁹ p̄ eas ferret̄ ī creaturas: q̄rēdū cēt

p̄ qd̄ dīn⁹ intellect⁹ intelligeret eas. aut enī p̄ suā eēntiā  
aut p̄ alias habitudines aut p̄ seipsas. Nō p̄t poni  
3. q̄ tūc vīlīficeret dīn⁹ intellect⁹ mot⁹ ab intellectu mī-  
nime entitatis. Nec 2. q̄ tūc quēret̄ p̄ quid̄ intelli-  
geret illas habitudines ⁊ p̄cederet ī īfīnītū. q̄ relin-  
quit̄ q̄ p̄ essentia suā intelligit habitudines q̄ sūt plu-  
res absq; oī respectu medio. igit̄ a sū p̄t intelligere  
oēs creaturas sine respectu medio. ¶ 7. Aut essentia  
sū cū illis habitudinibus erit p̄ncipiū cognoscēdi cre-  
aturas. aut sole habitudines iste. aut eēntia sola sum-  
pta p̄cīfē. s; nō p̄t dīci p̄mū. q̄ vñus simplicis act⁹  
oportet ponere vñ p̄ se p̄ncipiū. relatio aut b; nō fa-  
cit cū eēntia vñ p̄ se nec p̄mō nec 2. mō. īmo accidit  
sibi ex p̄te intellectus nec īest sibi per se aut ex nā rei  
Nec p̄t dīci q̄ sola relatio sit p̄ncipiū. q̄ cū de⁹ na-  
turali intellectōe intelligat creaturas. sequit̄ q̄ ens  
dīminutū ⁊ ens rōnis esset cā entis realis. Relinquit̄  
tū q̄ sola eēntia absq; oī relatione sit p̄ncipiū co-  
gnoscēdi creaturas dīstīcte. ¶ 8. In relationib; de  
3. modo. s; mensurati ad mensurā ē t̄nī relatio ex p̄te  
vñus extremi q̄ ex p̄te mēsurati ita q̄ alterū. s; men-  
sura illū respectū terminat p̄ suā absolutā rōnē. s; cre-  
ature referunt̄ ad deū tāq; exēplata ad exemplar ī  
3. modo relatiōnū. q̄ dīna eēntia erit exēplar omniū  
absolutū. ¶ 9. Aut b; habitudines sūt obiecta cogni-  
ta aut rōnes cognoscēdi aut cognitiones creaturā.  
Nō duo p̄ma. q̄ tūc ordinarent̄ ad creaturā p̄ cogni-  
tione ⁊ essent p̄iores. ⁊ p̄ oīs cū plurificato p̄t plu-  
rificet̄ posteri⁹ essent plures intellectiōes creatura-  
rū. ⁊ nō intelligeret de⁹ vna intellectōe simplici oēm  
creaturā. nec p̄t dīci q̄ b; habitudines sūt ipsa intel-  
lectio creature. tū q̄ tūc essent plures intellectiōes  
ut dictū est. tū q̄ intellectio creature ē aliqd̄ reale ab-  
solutū. ⁊ p̄ oīs nō ē respect⁹ rōnis. igit̄ tales habitudi-  
nes nō sūt ponēde. nec ille. Sciēdū t̄nī q̄ septē vltīme  
rōnes sūt Scoti quas Aureol⁹ dīcit concludere. ¶ 3.  
loco p̄bat Aureol⁹ q̄ idea nō cōcludat talē respectū.  
p̄mo sic. Idea ⁊ exēplar est illud ī deo qd̄ imitatur  
oīs creatura. s; manifestū est q̄ creaturē nō imitant̄  
respectus rationis. īmo ipsam nudam essentiam dī-  
minutis. nō enim creaturē imitantur illos respect⁹  
imitabilitatis sed subtractum b; respectibus. ergo  
isti respectus accidūt formali ratiōi ipsius idee. ¶ 2.  
sic. Sicut color est vībīlis ī 2. modo per se. nō quia  
respect⁹ vībīlītatis sit īfra qd̄ dītatē coloris neq; vī-  
sus attingit colorē cū respectu vībīlītatis. sed ipsum  
colorē absolutum: sic creaturē imitantur dīnā eēn-  
tiā absolutam ab oī respectu q̄nis statim possit con-  
surgere app̄rehensio respectus imitabilitatis. ⁊ fm̄ b;  
nō est de formali rōne idee quā imitant̄ creaturē ali-  
quis respectus rōnis. ¶ 3. Ideę sūt forme principa-  
les nō formate quarū vīso est b̄rīfica. ut p̄ ex dictis  
Aug⁹. s; manifestū est q̄ b; respect⁹ rōnis nō sūt for-  
me p̄ncipales. īmo enīa dīminuta ⁊ fm̄ rōnē t̄nī. nec  
talū respectū vīso est beatīfica. s; solī dīuīnitatis.  
tales etiā respectus sūt fabricati per intellectū. nō  
igit̄ sūt idee de quib; loquitur Aug⁹. ¶ 4. Ideę fm̄  
Aug⁹ interpretant̄ spēs siue forme ī latino. s; constat



q̄ nomen speciei ul' forme puenit alicui absoluto. nec  
proprie congruit respectibus rationis. vii tales respe-  
ctus rationis non possunt dici proprie forme creatu-  
rarū. utpote ratio hominis uel forme rose. igit non in  
talibus respectibus consistit ratio idearum. hec illi.  
Multa alia arguit utpote q̄ non sint plures idee. s̄  
omnes habent unicam ideam. et iterum q̄ non ideo  
cognoscit deus res quia cognoscit illos respectus. et  
multa talia superius tacta. ¶ Contra 6<sup>m</sup> s̄nem argu-  
it Aureolus. q̄ ibi dicitur q̄ omnia que sunt i deo ut  
intellecta sunt in eo vita. querit enī quid intelligo per  
esse intellectum. aut enim illud quod terminat diuinū  
intuitum. aut illud quod existēs extra intuitum dici-  
tur denominatiue et equiualeuter cognosci. Si acci-  
pitur primo modo. tunc verū est q̄ intelligere et intel-  
lectum sunt idē in deo. non tamen p hoc poterit pba-  
ri de eo qd factum est et creatum q̄ sit in deo vita. cū  
illud tale non terminet diuinū intuitum. nec pmo nec  
2<sup>o</sup> ut alias probasse se dicit. Si hō 2<sup>o</sup> modo sumit in-  
tellectum. sic non est verum q̄ idem sit diuinū intelli-  
gere et suum intellectum equipollentē et denominati-  
ue. quia creature ut sunt in p̄prio genere hoc modo  
sunt intellecte. et per oīs non probat q̄ creature sint  
in deo vita. sed manifestum est q̄ non pluribus mo-  
dis potest accipi intellectū siue quod intelligitur. er-  
go ex ista propositione sc̄z q̄ intellectus et intelligere  
et intellectum sunt idem in deo. non plene probatur  
aut declaratur q̄ creature sint vita in deo. ¶ 2<sup>o</sup> argu-  
it sic. Illud quod verificatur de re non oportet veri-  
ficari de sua similitudine. nec ecōtra. non enim Percu-  
les est in se lapideus q̄uis eius imago sit lapidea. nec  
imago eius est carnea q̄uis ipse sit carneus. s̄ nō aliē  
res sunt in deo nisi q̄ veritas ē eaz similitudo. q̄ nō se-  
quit q̄ res sint vita q̄uis similitudo eaz q̄ est diuinitas  
sit qdā sūma vita. ¶ 3<sup>o</sup> Similitudo consideret ei cui<sup>9</sup> est  
similitudo. et non ecōtra. vii similitudo non debet esse  
contraria aut opposita rei cui<sup>9</sup> est similitudo. s̄ eē vi-  
tā est contrariū et repugnat lapidi. q̄ nō pōt dici q̄ lapis  
sit vita uel viuens rōne sue similitudinis: que est diui-  
nitas. ¶ 4<sup>o</sup> sic. Sicut se habet lapis ad similitudinem  
per quā est in intellectu creato. sic se habet q̄uis emi-  
nenti<sup>9</sup> ad similitudinē p quā est in intellectu diuino. s̄  
Ap. dicit q̄ lapis non est in aīa s̄ spēs lapidis. q̄ simi-  
liter possumus dicere q̄ lapis nō est in deo s̄ similitu-  
do lapidis. et p oīs non est vita in eo. ¶ Confirmat. q̄  
nullus dicit q̄ domus uel archa in mente artificis sit  
vita. ¶ Contra 7<sup>m</sup> s̄nē arguit. q̄ ibi distinguit de eē  
creature. illa inquit distinctio non est. falsum enī ē q̄  
esse creature possit abstrahi in coi ab esse i deo i se. et  
q̄ nihil cōe fm rōnē pōt esse respectu similitudinis la-  
pidis eminenti que est in deo et diuinitas et respectu  
lapidis in p̄pria natura existentis nisi sola coītas no-  
minis. vii non pōt aliquis conceptus formari coīs ad il-  
lud et istud. sicut hō repit aliquē conceptū cōemboī et  
ipsi sp̄ci hominis. si enim posset aliquis concept<sup>9</sup> forma-  
ri de re. et eius similitudine diuinuta seu eminenti il-  
lud predicaret de eis qd dicitur. interroganti enī qd  
sit similitudo albedinis posset responderi q̄ est qdā

albedo. Et similiter interrogāti de vera albedine. re-  
sponderet q̄ est quedā albedo. et sic illa coīs albedo ab-  
tracta ab his duob<sup>9</sup> predicaret in qd qd est impossibile  
nam tunc haberet rōnē generis uel sp̄ci. et fm hoc al-  
bedo et ei<sup>9</sup> spēs haberet vñū genus et p̄pinquus q̄ al-  
bedo et nigredo. et ita idem cēt sub generibus despera-  
tis. nā albedo esset sub colore et sub illo abstr acto con-  
ceptu. igit a re et a sua similitudine nō pōt abstrahi ta-  
lis coīs conceptus. s̄ lapis in deo non ē aliud q̄ emi-  
nens similitudo lapidis. nō igit pōt aliqd indifferens  
aut cōe ipostatū p lapidē abstrahi a lapide ut ē in deo  
et ut est in p̄pria natura. s̄ ē sola coītas nominis impo-  
siti. non solū ad significandū rem. imo etiā suam simi-  
litudinē. hec ille. ¶ Ulteri<sup>9</sup> pōt non imerito dubitari  
de hoc q̄ dicit sc̄s Tho. in illa 7<sup>a</sup> s̄nc. s̄. q̄ si de rōne  
rerū naturalū non esset mā oīo res esset verius i deo  
q̄ in p̄pria natura. fm hoc cum materia non sit de ra-  
tione angeli. sequit q̄ angel<sup>9</sup> veriori modo erit i ver-  
bo q̄ in se. non solū quo ad veritatem ipsius esse. imo  
etiā q̄ deus erit veri<sup>9</sup> angel<sup>9</sup> q̄ angelus creat<sup>9</sup> si ma-  
teria solū impedit ne deus sit verior lapis q̄ ille q̄ est  
creatura. ¶ S̄ ad ista respondeat. p ad ea que p̄mit<sup>9</sup>  
otra primā s̄nem inducunt. Et ad primū quidē nega-  
tur aīa. nam sanctus Tho. pbat quomodo oīus p̄fe-  
ctiones in deo p̄existunt p̄ otra gentiles ca. 28. et 31.  
Et p̄ma pte. q. 4. arti. 2. Quicquid enī p̄fectionis est  
in effectu oportet inueniri in causa effectiua uel fm  
eandē rōnē. si sit agens vniocū ut homo generat ho-  
minē. ul' eminentiori modo si sit agens equiuocū. sicut  
in sole est similitudo eorū que generant p virtutē ei<sup>9</sup>.  
manifestum est enī q̄ effectus p̄existit in causa agēte  
cum q̄ deus sit p̄ma causa effectiua rex omniū. opor-  
tet p̄fectiones in deo p̄existere fm eminentioriē mo-  
do. quomodo aut p̄fectiones que in rebus habent<sup>9</sup>  
distincte in deo sint vna simplex. ostēdit sc̄s Tho. p̄  
otra gentiles ca. 31. p tria exēpla. p̄mū ē q̄ sicut ca-  
lor et siccitas que in igne sunt q̄itates diuerse solū at-  
tribuitur per vnam virtutē. ita omniū p̄fectiones q̄  
rebus alijs fm diuerfas formas conueniunt deo fm  
vnam eius virtutem que est eius essentia necesse est  
attribui. 2<sup>m</sup> est de virtutibus cognoscitiuis. intellect<sup>9</sup>  
enim vna virtute cognoscit omnia que pars sensi-  
tiua diuersis potentijs apprehendit. et etiā multa alia  
Intellect<sup>9</sup> etiā quanto fuerit altior tanto aliquo vno  
plura pōt cognoscere ad que cognoscēda intellect<sup>9</sup>  
inferior non ptingit nisi per multa. hec illi. Etia p̄ma  
pte. q. 55. arti. 3. ad 3<sup>m</sup> ostēdit quomodo prudētia ho-  
minis licz sit vna simplex qualitas orinet in se p̄fe-  
ctionē p̄ticularis prudentie que ē i leonē q̄ ad acc<sup>9</sup> ma-  
gnanimitatis et p̄fectionē eius q̄ est i vulpe ad acc<sup>9</sup>  
cautele. et sic de alijs. 3<sup>m</sup> exemplū est in virtutib<sup>9</sup> ope-  
ratiuis hūanis. potētia enī regis ad oīa illa extendit<sup>9</sup>  
ad q̄ diuerse sub ipso p̄tates ordinē hūt. sic igit de<sup>9</sup> p  
vñū simplex eē suū oīodā p̄fectionē possidet quā res  
alie multo minore p qdā diuerse fortit<sup>9</sup>. h̄ ille. Etia  
4<sup>o</sup> ca. 13. dicit. Diuerse ingt p̄fectiōes q̄s res creata p  
multas obtinet formas deo cōpetūt fm vnam et sim-  
plicē ei<sup>9</sup> essentia. hō enī per aliā formā viuūt et per aliā

est sapiens. et per alia est iustus quod omnia deo per suam essentiam conueniunt. et enim essentia nostra non sufficit scire et iustitiam esse: deus per suam essentiam habet perfecte. hoc ille. Cum igitur tam clare declararet quod et quid est dictum perfectiones omnium rerum in deo perfectissimae. si ex hoc procedat ad declarandum quod idem est propria similitudo diuersorum non declarat difficile per difficultatem. sed per manifestum ut videtur. Et ad 2<sup>m</sup> dico quod ratio ibidem posita bona est. potentia enim regis continet potentiam senescalli et comitis et qualibet excedit. et licet ille potentie in ipso non sint distincte secundum rem: tamen secundum rationem distincte sunt. et ideo potentia regis potest accipi ut propria ratio potentie comitis et senescalli. et similiter prudentia hominis ut propria ratio prudentie leonis et vulpis. ut sanctus Thomas. dicit prima parte. q. 55. ubi supra. Et cum improbas hoc. quod quilibet illarum perfectionum est tota dei essentia secundum rem. procedit. et ideo procedit quod secundum rem perfectio sapientie in deo est omnium rerum similitudo et eadem dissimilitudo et idem exemplar quod diuina essentia. et eodem modo dico de bonitate dei et sic de alijs. quod tamen una illarum perfectionum secundum suam rationem non dicit omnem modum perfectionis diuine essentie. sed alius modus dicit unam perfectionem. et alius alia perfectio. essentia vero non est propria ratio hominis uel illius creature absolute secundum quod est usqueque perfecta. sed per hoc ipsum modum perfectionis uel illius qui ei competit secundum rationem hominis perfectionis et non secundum rationem illius. ideo non sequitur quod quilibet perfectio secundum suam rationem sit exemplar omnium: sed vita viventium. sapientia sapientium. iustitia iustorum. nec per omnes quod sit ibi plura exemplaria secundum rem. nec multa unum secundum rationem. Sciendum tamen quod non intelligit sanctus Thomas. quod ex distinctione attributorum et suarum perfectionum veniat distinctio idearum: ita quod intellectus diuinus primo distinguit attributa et perfectiones suas secundum rationem et postea recipiat de illa multitudine perfectionum aliquas dimittendo alias ut inde formet ideas sic videntur pretere exemplaria posita de numeris magnis respectu minorum quomodo est in magno numero sumptis aliquibus unitaribus et alijs dimissis. sed intendit quod deus intelligendo essentiam omnimodam factam nulla sua distinctione rationis facta de perfectione sua intelligit omnia quod essentia sua eminenter continet et perfecte repraesentat. habet autem sunt omnes perfectiones et quidditates creabiles: et omnes respectus reales seu rationis et omnes negationes. omnia enim talia diuina essentia sufficientissime repraesentat et distinctissime. ipsa igitur diuina essentia supra per continet supereminenter et repraesentat ut perfectissima similitudo quidditatis lapidis est ratio propria lapidis. et ita de alijs quidditatibus. cum autem diuina essentia sic sumitur scilicet ut precise continet et repraesentat lapidem. ipsa tota sumitur secundum rem: sed non totaliter. quod licet non accipiat pars essentie. aut solum unum attributum alijs dimissis. imo capiat tota realitas diuine nature. tamen ipsa capit ac si esset quid finitum adequatum lapidi. quia sumitur ut repraesentat lapidem precise. et non ut continet aut repraesentat alia quod sunt extra rationem lapidis. hoc autem fit. quod sumitur cum respectu proportionis et imitabilitatis ad lapidem. sicut enim lapis defectiue et non plene repraesentat essentiam diuinam. ita essentia diuina imperfecte repraesentat a lapide. et ideo ipsa potest sumi cum tali respectu imitationis

imperfecte a lapide. et hoc est sumere eam totam non totaliter. non sicut intelligit sanctus Thomas. quod una diuina perfectio sit perfectio lapidis. et alia sit ratio alalis. sed intendit quod essentia diuina ut continet perfectionem lapidis precise est propria ratio lapidis modo predicto. et ideo argumētum in falso datur. quod non vadit ad mentem sancti Thomae. Sciendum etiam quod diuina essentia naturaliter et non secundum arbitrium voluntatis repraesentat quidditates rerum creabilium. et ideo sumendo ideam ut est ratio quidditatis precise ipsa precedit actum intellectus et voluntatis. sed essentia diuina non naturaliter sed secundum arbitrium voluntatis repraesentat quidditatem sub existentia. et similiter enunciables ut sunt vera uel falsa. diuina enim essentia non nisi libere repraesentat lapidem esse uel non esse et ita de alijs enunciabilibus. imaginandum est enim quod intellectus diuinus primo intelligit essentiam suam absolute. et intelligit eam ut continet perfectiones coiscales creaturis coiscales scilicet actus et esse et vivere et habere. et intelligit eam ut continet ea que sunt de quidditate lapidis. et ad ista nihil facit actus voluntatis. sed omnia ista mere naturaliter repraesentat essentia diuina. et intelligit essentiam ut continet quidditates cum earum proprietatibus et accidentibus existentibus et habere et ad hoc facit actus voluntatis. quod enim intelligat quidditas lapidis subesse: uel in tali tempore causanda et habere istam complexionem non repraesentat diuina essentia naturaliter sed secundum arbitrium voluntatis in quantum voluntarie accipit per intellectum essentia diuina ut continet totum uel totum: aut nudam quidditatem lapidis: aut quidditatem sub esse. Et ad 3<sup>m</sup> dicitur quod exempla sunt satis bona. licet enim sit differentia inter exempla ibi posita. et illud propter quod datur exemplum sicut est de omni similitudine reperta in creatis: tamen in hoc est similitudo. quod quia actus perfectus eminenter continet actum imperfectum. ideo potest accipi ut propria ratio illius: si actus perfectus accipiat non absolute sed cum certa proportionem scilicet quantum ad illud in quo assimilatur ei actus imperfectus. unde sanctus Thomas. prima parte. q. 55. arti. 3<sup>a</sup> ad 3<sup>m</sup> dicit: Idem inquit non potest esse plurius propria ratio adequata. sed si sit excellens potest idem accipi ut propria ratio et similitudo diuersorum: sicut in homine est vniuersalis prudentia quantum ad omnes actus virtutum. et potest accipi ut propria ratio et similitudo particularis prudentie que est in leone ad actus magnanimitatis. et eius que est in vulpe ad actus cautele et sic de alijs. et similiter diuina essentia accipitur propter suam excellentiam propria ratio singulorum. quia in ea est unde singula sibi simulantur secundum proprias rationes. hoc ille. Ex quo patet quod exempla de homine respectu plante. et de diuina essentia respectu creaturarum sunt satis bona. non enim attenditur similitudo quantum ad hoc quod imperfectum sic uel sic contineatur in actu perfecto scilicet quidditative uel tanquam pars. sed quia unum est in alio simili modo uel altiori. et ideo exemplum de prudentia hominis et prudentia particulari beatiarum est conueniens. quia sicut prudentia vulpis continet eminenter non quidditative nec tanquam pars integralis in prudentia hominis. ita sapientia creata in deo. verumtamen adhuc nec istud nec illud exemplum est proprium. quod ista prudentia vulpis continet eminenter in prudentia humana quod ad aliqua



non tñ forte quo ad ei⁹ differētiā possitūā. nec etiā planta in hoīe. tñ homo nō pōt pprie accipi ut specifica ratio plante. nec prudētia hoīs respectu prudētie vulpis. sed rō cois uel gñalis. s; q; qd est in creatura totū eminent est in creatore: iō diuina essentia potest accipi ut ppria rō oīus tam q; ad genus q; q; ad spēm q; quo ad oriam. tñ notat scūs Tho. pmo cōtra gentiles. vbi allegauit p pma dñe cū dicit q; bō pōt accipi ut ppria rō alalis irōnalis: puta canis. nī si supadderet oriam positūā scz si canis non haberet in se nī si bō quod est eē viuere t sentire t defectū rationis. t non cōtraheret li sentire per aliqd positūū. t iō licz inferiora sūt in nā angelica eminent: nō tñ eēntia angeli est ppria ratio oīus inferior: ad eum. nec per essentiam suā b; de illis ppria cognitiōe. vnde scūs Tho. pma pte. q. 55. arti. pmo. ad 3<sup>m</sup> ait. Ea que sunt infra angelū. t ea que sūt supra ipsum sūt quodāmodo in substantia eius. nō quidē pfecte nec fm ppria rōne cū essentia angeli finita existens fm ppriam rōne ab alijs distinguit. s; fm quandā rōne cōm. In eēntia aut dei sūt oīa pfecte t fm ppriam rōnem sic in pma t vlt potētia opatiua a q; pcedit qd ē in q; cū q; re uel ppriū uel cōe. t iō de p eēntia suā b; ppria cognitiōne de reb⁹ oib⁹. nō aut angel⁹ sed solā cōm. bec ille. Itē. q. 84. arti. 2<sup>a</sup> ad 3<sup>m</sup> dicit. Quelibet creatura b; eē finitū t determinatū. vñ eēntia supioris creature t si habeat quandā similitudinē inferioris creature. put coicant in aliq; gñe. non tñ cōplete b; similitudinē illi⁹ q; determinat ad aliā spēm pter q; spēs inferioris creature. sed eēntia diuina ē pfecta similitudo q̄stūm ad oīa q; in reb⁹ inueniūtur sic vlt pncipiū. bec ille. Idē ponit de veritate. q. 8. arti. 8<sup>a</sup> ad 2<sup>m</sup>. q̄stūm ad illud qd dixi de angelo. Ad ea q; 2<sup>a</sup> loco cōtra istā dñem iducitur dicit. Ad pmiū gde negat b<sup>m</sup>. nō enī diuina eēntia sub q̄libet rōne pfectionis ē oīus similitudo aut exemplar. sed sub rōne vite ē exemplar vinentiū. nō aut lapidū aut elemētōr. Et cū dicit q; essentia sub q̄libet rōne est illimitata tē. dico q; diuinitas sub rōne sapie nō dicit qd illimitatū. nec simpliciter pfectū. ut enī dicit scūs Tho. pma pte. q. 28. arti. 2<sup>a</sup> ad 3<sup>m</sup>. Si pfectiōe diuine eēntie nō cōtineret plus q; illud qd ipoztat noīe sapientie. diuina eēntia non eēt qd pfectum. nō tñ segtur q; diuina eēntia sub rōne sapie sit qd finitū uel limitatū. sed solū q; nō ex illa rōne b; finitū. sed quia cōtinet oēm modū pfectionis iō est infinita t illimitata. si tñ diuina eēntia non plus haberet q; illud qd b; ex rōne sapientie eēt pfecto qd finitū t limitatū: t sic patet q; nō quelibet pfectiōis rō est oīus exemplar nec eēntia sub q̄libet rōne. Intelligēdū etiā q; pfectiōes aut attributa nō sūt idee s; eēntia ut fundatiua rōnū attributalū t ptebatur i se pfectiones coicabiles creaturis ut pns dicebat. Ad 2<sup>m</sup> dico q; eēntia diuina sub rōne diuinitatis nulli⁹ ē exemplar pprium aut ppria rō alicui⁹ sic q; aliqd assimilet deo sub illa rōne. q; solus de⁹ est deus. sed diuinitas ē exemplar alioz sub rōnib⁹ pfectionū coicatarū creaturis q; sūt eē viuere cōscere sapere iustū eē t b; . Et ad pbatōne dicit q; diuinitas suā nobilissimā rōnem nulli cō-

municat. nec creatura ei⁹ ē capax illi⁹. t iō nō mirū si per illā non ē similitudo creature formalit ita q; creatura similet deo i rōne diuinitatis. Et ad illud qd addit dico q; alie rōnes pfectionū puta sapie scie t b; non hnt q; sūt exemplaria sub rōne sapie uel iusticie. s; vez est q; diuina sapia ex rōne sapie b; q; sit similitudo. t q; repñet sapias. sed ex b; q; ē diuina habet q; sit sapia substantia: t cōter q; sit exemplar aliarū. vñ rō diuinitatis non dat diuine sapie q; repñet sapiētias creatas sed q; illa repñatio sit repñatio exemplaris forme. nō tñ sequit q; rō diuinitatis sit exemplaris. sed q; sit causa alicui⁹ regit ad exemplar. Ad 3<sup>m</sup> dico q; p rōnem diuinitatis nō est deus formalit oīs entitas eminēt s; forte illatiue. bene enī segtur: si est de⁹ q; sit sapiēs bon⁹ iust⁹ viuēs: licz p rōnem diuinitatis nō sit formalit iust⁹. s; p rōne iusticie. Ad 4<sup>m</sup> dico q; ppe loquēdo diuino ibi data ē insufficiēs. nec enī rō diuinitatis pprie subternit alijs. nec ppe ex alijs integrat. sed ad bonū sensū cōcedit prima pars scz q; rō diuinitatis alijs subternit in q̄stū est scz alijs pñor fm intellectū. Sed ad iprobationē huius pñe: ad pma pbatōne dicit q; exemplar dicit habitudinē repñatiui t dicit cālitatem respectu exemplati fm q; dicit scūs Tho. de veritate q. 8. arti. 8<sup>a</sup> ad pmiū. Dico q; de⁹ ē cā exemplaris ex pte diuinitatis q; ad 2<sup>m</sup>. sed nō q; ad pmiū. s; pot⁹ p rōnes pfectionū coluz deo t creaturis cuiusmodi sūt eē viuē. Ratio enī diuinitatis non ē similitudo creature. s; rō sapie. Ad 2<sup>m</sup> dicit q; deus est cā finalis sub rōne sūmi boni formalit licz illatiue sub rōne diuinitatis sit vltim⁹ finis. Ad 3<sup>m</sup> dicitur q; cū dicit q; rō sapie est exemplar. uel q; diuinitas sub ratione sapientie est exemplar. nō est sensus q; b; ratio que est operata per intellectum sit exemplar uel causa q; deus sit exemplar rerum. sed est sensus q; diuina essentia ex hoc q; habet in se vnde tales rationes sibi cōueniant scz b; pfectionū in creaturis repertarum. puta esse viuere sapere t b; . est exemplar rerum. vnde fm q; in ea est q; possit representari per rationem sapientie ē exemplar talis creature. t non fm q; in ea ē q; possit representari per rationem vite. non enim cōceptus fabricati per intellectum sunt exemplaria rerum. sed diuina essentia que illis omnib⁹ cōrñdet. t fm q; diuinitas cōrñdet dicitur distincta exemplaria fm rationem. Ad 5<sup>m</sup> dico q; quicquid sit de primo mēbro diuinitatis ibi posite. quia de illo pñor erit sermo. conceditur 2<sup>m</sup> scz deum esse exemplar lapidis. t deum esse exemplar rose. ille inquā due habitudines importate fundantur in diuina essentia fm diuersas rationes modo pñeposito. alia enim ē perfectio rose a perfectione lapidis: que quia i deo eminent pñe existunt ideantur t exemplantur a diuina essentia illas perfectiones indistincte fm rem licz distincte fm rationem cōtinentē. Et cum probatur oppositum. dico q; processus ille falso innitur intellectui. non enim intelligit q; aut rñsio q; diuina eēntia sit exemplar rerū per aliquid ab intellectu fabricatum aut p aliqd bñs eē diminutū s; p suā realē pfectionē q; illis pñeib⁹ verissime cōrñdet sic sūgtū signo inadequātē sūgtū

ut dicitur fuit superius. Ad argumēta contra 2<sup>m</sup> et 3<sup>m</sup> quod per inductionem dicitur quod eētia diuina repñtare aliqd dñtñte pōt cōtingere et intelligi dupliciter. Primo mō qd repñtat illud nō solū cōfufe et in vniuersali. Imo ppe pfecte et in actu qñtū ad oīa in quibus differt ab alijs pñtē et in spēm aut numez. 2<sup>m</sup> mō qd repñtat illud pñtē gen<sup>o</sup> qd repñtet alia: ita qd ut repñtat illud cōfignat a se ut repñtat alia et ē quasi dñtñte rōnes ut est rō illi: et ut est rō alioz. hoc supposito dico qd diuina eētia se sola id est per suū absolutū dñtñte repñtat oīa causabilia p mō. nec respect<sup>o</sup> rōnis aliqd faciunt ad h. sed sumendo dñtñte repñtare 2<sup>m</sup> mō dico qd respect<sup>o</sup> rōnis dant sibi qd dñtñte repñtet diuerfa. nā illud qd repñtat lapidem diuino intellectui: et illud quod repñtat rosā. non aliter dñtñtūtur a deo qd per respect<sup>o</sup> rōnis ad repñtata p eā. ipsa enī sumpta ut repñtat rosā nō repñtat lapidē: ita qd per illū respectū ad rosā efficit rō rose dñtñta a ratiōe lapidis: sic forma domus i mēte artificis ē qualitas simplex carēs partib<sup>9</sup>: et tñ repñtat dñtñte omnes fenestras et oēs cameras et officinas dom<sup>9</sup> primo modo sumēdo dñtñte repñtare. nec ad dñtñte repñtandū illo mō indiget aliq respectu rōnis. verū tamen ipsa non efficit rō ppria p adequationē isti fenestre uel illi camere: nisi cum sumit sub uel cum respectu ad fenestrā. sic enī sūpta est ratio fenestre et non colūne. quia ad solā fenestrā hz respectū pñctū et ipsa intellecta cū tali respectu intelligit ut rō fenestre dñtñta a rōne colūne. Ita in pposito cōsimili ē dicendū de diuina eētia. ipsa enī intellecta ut imitabilis ab aliquo p modū vite et sensus et rōnis intelligit ut adeqta rō boīs. intelligere aut eā ut aliter imitabilem ē intelligere eā cū tali habitudine uel respectu. Tunc ad argumēta in qñtū infringere molūtur mentē istā. dicit ad pñm qd ille respect<sup>o</sup> non dat diuine eētie qd repñtet creaturā. sed pluralitas respectuū facit qd diuina eētia sit plures idee. et ut arguens dicit dñtñtū quodā mō fm rōnē diuinā eētia in plura exēplaria: nec diuina eētia eēt dñtñtum exēplar et ppriū lapidis p adequationē nū ut se hñs in tali pportione uel habitudine ad lapidē licz nō per illū respectū repñtet. non tñ sic ē intelligēda illa diuina qd diuina eētia per illos respect<sup>o</sup> diuidat intrinsece in plura quoz alterū solū repñtet bouē et alterū solū rosā ut arguens fingit. s; isto modo qd tota eētia sumit sub qñlibet respectu. tñ sub vno illoz sumit ut pñbaret in se perfectionē hui<sup>9</sup> creature puta rose. et sub alio ut pñbaret pfectionē alteri. et ideo p respectus illos nō diuidit diuina pfectio in se: sed sumitur in cōparatione ad diuersa q vñtñsime in se pñbaret et que ad ea deducta sūt ut ab exemplari. et iō p3 q illa a<sup>m</sup> est falsa q 2<sup>m</sup> mēbū illi<sup>9</sup> diuisionis pñcipalis iprobatur. scz nō dāt alicui rē. vñ dñtñtio idearū p respect<sup>o</sup> nō sic ē intelligēda q illi respect<sup>o</sup> scindant eētia in petias. s; qñ extrinsec<sup>9</sup> assūstēs ut linee ab eodē centro indiuisibili pcedentes ad diuersa terminatē: et sic eētia diuina cū vno illoz dñtñtū a se ipsa uel alio sūpta. Ad 2<sup>m</sup> cōcedit totum scz qd sicut

species intellect<sup>9</sup> nostri suo solo absoluto repñtant lapidem. ita diuina eētia. sed tñ qñq species nñi intellect<sup>9</sup> est fm se adequata lapidi. iō seipsa dñtñte repñtat lapidē. et fm se est ppriū repñtatiū lapidis. qñq vero non est dñtñtum exēplar nisi sub certa pportione ut dictū est. et ideo qd diuina eētia fm se nō est adequata lapidi. sed supēcedit in repñtando multa alia pfectiora lapide. iō licz seipsa dñtñte repñtet lapidē. non ē ppria similitudo lapidis ut oīmode facta. nec fm totū modū sue perfectionis. s; ut accepta cū habitudine et pportione lapidis ad eam. Ad 3<sup>m</sup> negat b<sup>o</sup> p. non dicim<sup>9</sup> qd diuina eētia non repñtet dñtñte creaturā p suū absolutū. sicut arguens nobis iponit. sed dicim<sup>9</sup> qd non ē dñtñtū et appropriatū exēplar lapidis nisi sumatur cū tali pportione uel habitudine. differt enī aliquid eē ppriū exēplar et dñtñtū. et dñtñte uel pprie repñtare. repñtare enī pprie uel dñtñte ē repñtare ppria rei quib<sup>9</sup> ab alijs dñtñtū. sed eē ppriū et dñtñtū exēplar ē appropriari qdā mō alicui qd nō alteri. pñm istoz cōpetit diuine eētie p suū absolutū. sed 2<sup>m</sup> per respectum uel habitudinē quā hz ad vñā creaturam et nō ad aliā. non tñ intelligo qd eētia diuina cū tali respectu sit ppria et adequata rō alicui<sup>9</sup> isto mō qd ille respect<sup>o</sup> simul cum eētia cōstituāt ppriā rōnem alicuius creature. s; isto mō qd cū eētia intelligit cōintellecto tali respectu ipsa intelligit ut ppria rō rei adequata et idea ei<sup>9</sup>. verbi grā. cū diuin<sup>9</sup> intellect<sup>9</sup> concipit eētia suā ut ē viuēs et cognoscēs concipit rōnem aīalis. ad quē actum intelligendi statim segtur respect<sup>o</sup> aīalis ad formā quā de<sup>9</sup> concipit sic repñtati ad suū repñtatiū. sup illū actū vero et sup formā illā cōceptā et sup respectū pñctū diuin<sup>9</sup> intellect<sup>9</sup> reflectit licz ibi non differat act<sup>9</sup> respectus a reflecto. nec sit ibi discursus aut successio licz successiue intelligat a nobis. cū aut intellect<sup>9</sup> diuin<sup>9</sup> reflectit sup h tñc intelligit illā formā eē rōnē uel ideā aīalis. sic qd respect<sup>o</sup> nō intrat rōnē aīalis licz nō intellecto tali respectu intelligi nō possit diuinā eētia esse rōnem aīalis aut ei<sup>9</sup> ideā. et ita ille respect<sup>o</sup> cōsequitur rōnem aīalis et eētia. ex h<sup>9</sup> qd est rō aīalis. et sicut alij respect<sup>o</sup> cōsequūtur eā ex h<sup>9</sup> qd est rō alioz. et iō tales respect<sup>o</sup> appropriant eā diuersis reb<sup>9</sup> non qd intrant rōnes rerū. intrāt tñ intellectum rōnū ut rōnes rerū sūt. Si enī quera<sup>9</sup> qd nōis hui<sup>9</sup> qd dico idea uel ratio rose: nō poterit describi sine habitudine ad rosā dicēdo sic. idea rose ē forma quā imitat rosa rē. sic p3 falsitas minoris. 2<sup>m</sup> negatur b<sup>o</sup> in h<sup>9</sup> qd dicit qd tota eētia rē. sepe enī dictū est qd tota sumit fm rē sed nō totaliter fm rōnem. id est nō cū oī respectu uel habitu diuine rōnis rerū ad eā uel ecōtra. vñ scūs Tho. de veritate. q. 3. arti. 2<sup>a</sup> ad 6<sup>m</sup> dicit. qd diuin<sup>9</sup> intellectus ad considerationē vnius pñme forme adinuenit ut ita dicam diuersos modos ipsi<sup>9</sup> in quib<sup>9</sup> plitas idearū consistit. h ille. Ad p<sup>o</sup> eoz qd 3<sup>m</sup> qñ ē in spāli iducit durād<sup>9</sup> of qd diuina eētia hz rōnē idee nō solū p illas pfectiones sibi cōes et creatis. sed pur cōtinet i se pfectiones creaturaz s; pfectiones cōes i eisdē includat. Et ad b<sup>o</sup> iprobationē dico qd s; bñanitas aut lapideitas



non contineatur formaliter in deo sed virtualiter et supereminenter. tñ sufficit ad rōnē idee. qz non oī ideā eē eiusdē nature cū ideato formaliter. i3 sufficit qz idea sit talis fm repetitionē q̄lis est res ideata i p̄pria nā. Nec valet iprobatio q̄ fundatur in fili de corporali et peccabili. quia talia nō immediate habēt similitudinem in deo: nec sūt virtualiter in deo nec supereminenter. sic est ibi humanitas. simili neq̄ oīpotētia cognita a creatura ē in creatura formalit̄ aut virtualiter. vñ bene concedo qz si creatura nō cōtinereē in diuina eēntia nū obiectiue. et nullo mō formalit̄ aut virtualit̄. s̄ nō sufficeret ad b̄ qz essentia eēt p̄pria idea creature. Ad argumētū Scoti dicit qz nō oī oēm effectū b̄fē cām p̄mā ynuocā. imo sufficit analogā. nā an agēs ynuocū est equocū. et ante equocū est analogum fm qz ponit scūs Tho. p̄ma pte. q. 13. arti. 5. ad p̄m. Aristoteles aut loquitur de cā efficiente. p̄ma nō de p̄ma. Ad ea q̄ 2. loco inducit Aureolus ē eandē p̄nem dē. Ad p̄mū quidē dico qz nō claudit̄ tra nos. concedo enī qz diuin⁹ intellectus non intelligit creaturas p̄ illos respectus: ut arguēs bene pbat. s3 tñ diuina intellectio et exēplatio et rep̄tatio qdāmō appropriant̄ isti aut illi creature p̄b̄ respectus. et iō de illos intelligēs videt se appropriate rep̄tare uel intelligere creaturas non tñ aliqd cognoscit in respectu uel p̄ respectū. sed oīa per suam eēntiam: ut allegauī scōi doctorem de veritate vbi sup̄ ad 9. Ad 2. dicit p̄ idē. Ad 3. similiter. Ad 4. dico qz q̄stū ad illud quod dicit de p̄ductione rerū in eīse exēplato falsum est fūdamētū cui initit̄. concedo tñ qz sine respectu medio de⁹ representat creaturas p̄p̄ie et distincte. sed sua rep̄sentatio nō appropriatur alicui nū per respectū aliū et alium quē habet creatura ad p̄fectionē diuinā sc3 fm qz est imitatio dei q̄stū ad rōnem eēndi uel ynuendi: vñ tales respectus p̄ficāt̄ ideas fm qz qdāmō cōtingūt diuinas p̄fectiones plures uel pauciores uel easdē aut alias. et similis causa equoca efficiē causa adeq̄ta suo effectui p̄b̄ respect⁹ p̄ductiuitat̄. respectus enī ex sua rōne est q̄si quoddā filiū ex vno capite s̄ contingens. et ex alio capite tangēs aliud. ut latius p̄batum fuit ex dictis scī Tho. vii. 30. dum de relationib⁹ agereē. Ad 5. sicut ad 3. Ad 6. dico qz bene claudit. sed p̄ argumētū nō est contra nos. Ad 7. dico qz sola diuina eēntia est rō et principiū cognoscendi oīa entia tam rei q̄ rōnis ipsi diuino intellectui: ut dixi superius. Ad 8. dico qz solū claudit qz exēplaris ad exēplatum nō sit relatio realis. s3 qn sit relatio rationis nō pbat. Nam autē solū ponit scūs Tho. i deo respectu creature exēplate: ut patet de veritate. q. 3. arti. 2. ad 8. Ad 9. dico qz ille habitudines nō sunt obiecta p̄mo cognita a deo: nec sūt p̄cognite creaturis. sed cōsequūtur actū intelligendi quo de⁹ cognoscit creaturam: ut bene pbat p̄ma rō iam soluta. licz ante actū diuini intellect⁹ sint in diuina eēntia ut representati p̄ eam. isti enim respectus nō ob aliud ponūtur nisi ad distinguēdū ideas. Et sic patet qz illa argumēta nō sūt cōtra p̄nem. imo p̄ter p̄nem. uel potius multa eorum sunt p̄ declaratione

p̄nis. Ad ea que 3. loco inducuntur dico ad p̄mū qz solū pbat qz illud quod est idea uel rose aut lapidis non est respect⁹: nec includit respectū s3 ē diuina essentia. et hoc concedit. sed non pbat qn diffinitio idee respectum includat: et qn nomē idee sit relatiuū. imo nec est possibile intelligere aliquā rē sub ratione idee nisi illa res intelligat̄ cū habitudine sicut animal quod est genus non ē respectus nec dicit respectum: tamē genus dicit respectū. et animal dū intelligit̄ sub ratione generis intelligit̄ sub respectu sc3 cōtatis ad plures species uel p̄dicabilitatis de plurib⁹. s3 dici posset qz idea dupliciter sumitur. et vno mō claudit respectū alio modo non. et ista distinctio pōt fieri de omni relatione. nam pater pōt sumi p̄o forte et sua paternitate et subiecto paternitatis. Dico ergo qz idea formaliter sup̄ta includit respectum intrinsece. sed idea denotatiue sumpta nō includit intrinsece respectū. sed fundat illū. idea formalit̄ sup̄ta dicit cōstitutum ex diuina eēntia et talib⁹ habitudine ad creaturā. et illo mō idee sup̄te sūt multe intrinsece nec p̄cognit̄ creaturis. qz respect⁹ ille nō p̄cognoscit suo termino. idea autē denotatiue sup̄ta dicit in recto solā diuinā eēntiā. et i obliquo cōnotat respectū et illo mō idee sunt p̄cognite creaturis q̄stū ad illud quod dicit in recto. nec sūt multe q̄ ad p̄ncipale signū. sed solū q̄ ad illud qd dicit extrinsece respectū sc3. Sciēdū etiā qz ex rōne idee nō solū est eēntia et respect⁹ ille. imo multa alia q̄ sunt dicta in p̄nib⁹ describēdo ideam. Ad 2. dico qz illa similitudo ē ad p̄positū n̄m. sic enī respect⁹ nō ē de rōne coloris. ē tñ de rōne visibilis cū visibile fm nomē sit relatiuū. ita etiā respect⁹ imitabilitatis nō ē de rōne diuine eēntie. ē tñ de rōne idee. idea enī est relatiuū fm dici. qz signū absolutū cū respectu. sic b̄ qd dico bonū et scia et potētia et b̄. Ad 3. et 4. p̄ idē. Ad argumēta facta 5. 6. p̄nem dē ad p̄mū. qz illud vocam⁹ intellectū a deo ad qd diuin⁹ intuit⁹ terminat̄ siue p̄ siue secundario. vñ rosa ē intellecta a deo et ē obiectū secundario et 2. intellectū diuine cognitionis. Ista enī rosa mālis q̄ diuinū intellectū secundario terminat̄ ē vita in deo nō fm suū eē māle. nec fm eēntiā suam creatā. s3 fm suā increatā similitudinē q̄ ē diuina vita. et fm eē qd b̄ in deo qd ē diuin⁹ eē et viuē. Et cū dicit arguēs se p̄basse qz diuin⁹ intuit⁹ nullo mō terminat̄ ad res extra. falsū ē. nō enī valuit sua p̄batio. Ad 2. dico qz ea q̄ dicit̄ de similitudine rei pōt dici de re fm eē qd b̄ in sua similitudine et eē. Ad 3. dico qz eē vitā uel viuēs nō repugnat lapidi fm eē qd b̄ i artifice p̄. Ad 4. dico qz b̄ p̄dicat lapidē nō ē in aia: tñ ipse dicit aiam eē lapidē cū dicit aiam qdāmō eē oīa. et iō p̄ dicitū intelligit loquēdo de lapide fm suū eē māle. 2. dicitū fuit loquēdo de lapide fm eē qd b̄ i intellectu. et de b̄ alias fuit dicitū i mā de attributis dis. s. bul. p̄mi. Ad cōfirmationē p̄ p̄ idē. Ad arg. 3. 7. p̄nem dico qz solū pbat qz nūbil ynuocū ē cōe deo et creature: uel ē lapidis i p̄p̄ia nā: et ē lapidis i deo. vñ scūs Tho. de veritate. q. 4. arti. 6. ad 6. sic ait. Quis nō sint vni⁹ rōnis eē creaturarū in d̄bo et in seipsis fm ynuocationē. sūt tñ ali quo modo vni⁹ ratiōis fm analogiā. bec ille. Et quo

patet qd nō sola vox est cois illis duob' eē sed aliqua ratio. Et ad iprobatōē dico. qd si homo et sua simili- tudo haberēt eundē cōceptū non ppter hoc esset ge- nus aut spēs respectu illoz duoz qz non eēt ynuo- cus. nā fm qd dicit p cōtra gētiles ca? 32? dissimilur/ do esse qd habet dom' qd est in arte et qd habet dom' in materia tollit ynuocationē. sic in pposito. Ad ou- biū qd ibi monebat dico. qd cū scūs Thō. dicit qd ma- teria impedit ne lapis omnib' modis verus sit in deo qm se tē. per materiā intelligit non solū substantiam que ē subiectū forme substantialis imo oē qd se habet loco materie ad limitādū esse uel formā rei. quolibet enim natura specifica dicit quādā naturā generis per- tinentiam terminatā ita qd ē ibi aliquid terminās et aliqd terminatū. licz illa duo qnqz sint realit' distincta. qnqz aut nō fm qd declarat scūs Thō. 2? cōtra gētiles ca? 93? pma pte. q. 50. arti. 2? ad primū. Cū igit in quali- bet creatura sit aliquid potēiale et terminatū tam in corporalib' qm in spūalibus: sicut deus nō dicit rosa: quia licz totam pfectionē eius in se prehabeat. tamē de rōne rose ut rosa est qd habeat esse materiale qd non est in deo. ita nec deus dicitur angelus. quia de ratione angeli est natura potēntialis et terminata qd non ē in deo. Et sic patet pma articulus.

**Quantū ad secundū** articulū sit pma p qd quid agitur i toto decur/ u tps est pns deo in tota ei' eter- nitate. Itā pnm ponit scūs Thō. p cōtra gētiles ca? 67? ppositio ingt eternitatis ad totā tps duratio- nē est sicut ppositio indiuisibilis ad continuū. nā qdē illius indiuisibilis qd ē termin' cōtinui est qd nō est pns cuilibet parti cōtinui. but' enī similitudinē h3 nstās tēporis. sed eius indiuisibilis qd ē extra cōtinuū nā est qd cuilibet parti cōtinui siue puncto in cōtinuo signa- to coexistit. vñ cū temp' motū nō excedat. eternitas qd oīo extra motum ē nihil tēporis est. Rursus cum eterni esse nunqz deficiat. cuilibet tēpori uel instanti tēporis pntialit' adest eternitas. cui' exemplū est utiqz in circulo videre. pntū enim in circūferentia signatum. et si indiuisibile sit non tamen cuilibet pun- cto alij fm situm coexistit simul. ordo enim situs con- tinuitatem circūferentie facit. centrum vñ quod est extra circūferentiam ad quodlibet punctum signa- tum directe oppositionem habet. quicquid igitur in quacūqz parte temporis est coexistit eterno qm pns eidē. et si respectu alterius ptis tps pteritū sit uel fu- turum. eterno aut non potest aliqd pntialit' co- existere nisi toti. quia successione duratiōē non ha- bet. quicquid igit per totum discursum tēporis agi- tur diuinus intellectus in tota sua eternitate intuef quasi pntens. nec tamē qd in quadam parte tempo- ris agif semper fuit existens. bec ille. Et ca? sequen- ti. f. 68? dicit. qd illa que dicūtur futura nobis non sūt diuine essentie futura que in momento eternitatis existens ad omnia pntialit' se habet. et qd eterni- tas nō se habet ad aliquod tēpus sicut pntens ad fu- turum. Item prima parte. q. 14. arti. 13? dicit. Eterni- tas tota simul existens ambit totum tempus. vñ om-

nia que sunt sub tempore sūt deo ab eterno pnten- tia: non solum ea ratione qua habet rationes rerum apud se pntentes ut quidam dicūt. sed quia eius in- tuitus fertur super omnia ab eterno. pat sunt in sua pntialitate. bec ille. Itē de veritate. q. 2. arti. 12? ponit idē. Ordo ingt vine cognitionis ad quācūqz rem ē si- cut ordo pntis ad pns. dicit ibi etiā qd illud qd futurū ē rei alteri cui succedit in tpe: deo qd non ē in tpe s3 eē tēp'. nō est futurū sed pns. Itē ponit p sen. vis. 38. q. 1. arti. 5?. Quis ingt tēp' sit successiuū. tñ eternitas pns est oībus tēporib' yna et eadē et indiuisibilis ut nūc nās nec aliqd ē futurū respectu ipsius. sed vñ respectu alterius. Itē de malo. q. 16. arti. 7? dicit qd tot' discursus tps et ea que p totū tēp' agunt pntialit' et con- formiter ei' aspectui subdūtur. nec aliqd cōparat ad illū sub rōne pnteriti uel futuri. Itē in cōpēdio theo- libro p ca? 135? dicit. qd diuina eternitas totū decursū tēporis sua pntialitate attingit et yltra trāscendit. Itē prima pte. q. 57. arti. 3? dicit qd diuina eternitas cū sit simplex toti tempori adest et ipsum cōcludit. Item 2? sen. vis. 7. q. 2. arti. 2? dicit. Futuroz pognitio in se- ipsis soli' dei est cui ab eterno sunt pntentia. Et istis omnibus patet qd intentio sci Thō. fuit qd oīa futura et oīa pterita et gñaliter qd sūt uel erūt aut fuerūt sunt ab eterno deo pntia nō solum fm suas rōnes. sed fm suas pntialitates et actuales existencias et non solum in eē cognito sc3 qd de' eternalit' viderit rerū actua- litatē et pntiā ita bene et intuitue ac si essent pntes. nō enim solū illud intēdebat. imo qd non solū intellectui sed etiā ei' eternitati eēt pntia. imo nō eēt pntia eter- nalit' intellectui. nisi qz sūt pntia eternitati. Ipse enī affig' cām qre futura sūt pntia intellectui: uel diuine cognitioni. Itā sc3 qd eternitas qd mēsurat illa cogni- tio ē tota simul pns cuilibet pti tps et cuilibet qd sit in aliqz pte tps. Qualit' aut sit intelligēdū p3. tñ ex fdi- ctis. nō ex dicēdis i argumētis solutione mōstrabit. Imaginor enī p qd nulla creatura pns pterita uel fu- tura sit et isto mō fuit pns deo eternaliter qd ipsa eter- nalit' fuerit extra deū in suo eē creato uel actuali exi- stētia aut pntialitate qd idē est. qz solū vñ eē ut exi- stere mēsurat eternitate: ut declaratū ē vis. 9?. Imagi- nor 2? qd nulla creatura pns pterita uel futura pns fuerit deo sicut isto mō qd i oī tpe imaginabili fuerit ut' etiā oī tpe creato et vero qd ē passio pmi mot' sic qd si- mul sit in tpe qlibet pnti pterito et futuro. antixps enī nō fuit deo pns tpe ade: nec adā fuit deo pns tpe an- tixpi. nec mūd' aut celū tpe imaginato an mūdī crea- tiōē. imo nulla creatura ē fuit aut erit qd fuit an tēp' aut an pmi instās tps. 3? imaginor qd quolibet crea- tura sit et isto mō fuit deo pns eternaliter qd attingit a deo i tota sua eternitate. imaginemur enī tēp' istud qd cōsequitur motū celi. et ē tēp' reale. imaginemur etiā infinitū tēp' pcessisse istud reale tēp' et infinitū tēp' sequi istud pductū tēpus. hoc imaginato et cōcepto concipif infinita duratio in ante et post. eternitas aut vñ d3 cōcipi per modū cuiusdā indiuisibilis simpli- cissimi illi finire duratiōi equalētis. et sic illa succes- sua duratio sit attingēt totū motū celi finitū in ante



et post secundum imaginationem. Et per illius partem motus et futura futura, preterita preterita, et totalis duratio totalis motus simul, ita diuina eternitas quod est indiuisibilis et simul tota omnes partes celi et temporis quod secundum veritatem est finitum simul attingit, et totale illud infinitam durationem imaginatam attingeret si esset, et contra omnia facta in eius partibus, non autem talis est presertim infinita in ante nec in post, loquendo de tempore continuo mensurante motum celi, sed forte tempus discretum mensurans cogitationes spirituum est in post infinitum, et ideo eternitas actu attingit omne instantis temporis discreti tam prius tam preteritum quam futurum non successiue quod nunc attingat illud nunc illud instans, sed simul. Illa autem que nec sunt nec erunt nec fuerunt non attingit, sed si quicquid futura essent ea in tota sua eternitate attingeret, sicut anima quod est indiuisibilis existeret attingit omnem partem corporis extensi compositi et diuisibilis, non successiue sed simul, et de sua immensitate attingit omnem locum simul, licet loca ab invicem distent, et centrum eque distat et eque assistit omni puncto circumferentie, licet illa puncta ab invicem distent et non omnia puncta omnibus eque presentia sint. Istud etiam per obiectorum responsa patebit. Et arguitur igitur contra istam opinionem, per hoc. Sicut deus est formaliter eternus ita formaliter immensus, sed propter suam formalem immensitatem non coexistit locis non existentibus, sed solum locis existentibus, ergo nec propter suam eternitatem coexistit partibus temporis non actualiter existentibus, sed partibus solum. Et 2<sup>o</sup> quia impossibile est relationem realem esse sine existentia extremorum, extremum autem alterum scilicet creatura futura omnino nihil est in se, alias creari non posset quare respectum realem coexistentie uel presentialis ad deum non poterit fundare. Et 3<sup>o</sup> quia si res secundum esse existentie hoc modo sunt eternitati presentes, sequitur quod non esse creature non precessit duratione ipsius esse, et per consequens creari non posset, quia iam existens in actu respectu sue cause videlicet virtutis causatiue causari non potest, illud enim quod iam est rursus fieri non potest ut patet per physicos. Et 4<sup>o</sup> sic. Nulla realis relatio ponenda est in deo in ordine ad creaturam, sed presentia ad tempus aliquod importat relationem ad ipsum, presens enim dicitur alicui presens, igitur non potest dici quod deus sit durationi temporis coexistens per modum presentiale. Et si dicatur quod relatio presentialis est ex parte creature, et ita dicitur presens non relatione quod est in se, sed relatione que est in creatura, sicut deus dicitur dominus quia habet creaturam seruam, non valet utique, quod presentia est relatio equiparantie sicut amicitia, unde non potest poni quod creatura sit deo presens quin etiam econuerso deus sit sibi presens. Et 5<sup>o</sup> presentia est relatio similitudinis fundata uel super unitate durationis uel super unitate situs, super unitate durationis quidem sicut ea que sunt in eodem nunc simultanea et presentia dicuntur, super unitate autem situs fundatur cum corpus attingens aliud dicitur sibi presens, sed manifestum est quod deus nec situm nec nunc durationis habet, imo nec durationem formaliter ut alias probatum est, quia omnis duratio est formaliter quedam distinctio prioris et posterioris, uel terminum illius distinctionis, et ita tempus uel nunc tempo-

ris, de quibus constat quod non competunt, ergo non potest dici quod deus sit presens alicui tempori, imo abstrahit ab omni presentia litate tali. Et 6<sup>o</sup> Talis est entitas diuinitatis et tam abstracta qualiter et quantum abstracta est humanitas, si ponere subistere, et tanta abstractione in quanta est humanitas diuinitas concipitur simpliciter, uel homo, sed manifestum est quod humanitas simpliciter non est nisi humanitas solus secundum Augustinum, et si ponere subistere abstraheret a loco et situ et tempore et coexistentia cum eis, sicut plato ponebat ideas nunc esset et nunc esse ut patet 3<sup>o</sup> physicos, sed deus non est nisi diuinitas tantum subsistens abstracta ab omni loco et situ et tempore ac presentia cum eis, Et 7<sup>o</sup> Commetator dicit 2<sup>o</sup> me<sup>o</sup> commentum, 15<sup>o</sup> quod in aliquibus hominibus oritur virtus imaginativa super cogitativam et ideo non possunt credere aliqua entia esse non corpora nec in loco nec in tempore, et hoc accidit multis studentibus in philosophia. Et commentator in libro de causis super vigesima nona propositione dicit quod suba simplex est stans per essentiam suam, quod non est nisi in non tempore, et quia est altior et superior omni tempore, sed ista vera non essent si deus haberet presentia litatem ad tempus aut assisteret ipsi nunc temporis. Quod enim impossibile sit aliquod concipere entitatem aliquam simpliciter abstractam ab omni duratione diuisione, et ab omni coexistentia in durando cum tempore, hoc est, quia virtus imaginativa oritur in eis, et similiter deus non esset substantia stans per essentiam suam altior tempore si intelligeretur simul durare cum tempore uel sibi coexistere duratio per quandam presentia litatem, quia presentia litas dicit similitudinem, si multas vero dicit quandam unitatem alicuius, secundum quod sunt simul aliquid simultanea, et per consequens non erit deus aliquid altius tempore stans per essentiam suam et per se ipsum nisi abstrahat ab omni similitudine et coexistentia cum tempore, igitur omnino abstrahit ab ea. Et 8<sup>o</sup> Coexistere ipsi nunc temporis est esse simul cum nunc temporis, sed constat quod deus nullo modo est simul cum nunc temporis, omnia enim que sunt simul sunt in aliqua una mensura simul, scilicet uel in uno loco uel in uno tempore aut in una aliqua duratione, non autem est aliqua una duratio que claudat et mensuret nunc temporis et esse dei, ergo nihil est dictum que essentia diuina coexistat illi nunc uel isti, aut quod sit simul cum isto uel sibi presens. Et si dicatur quod imaginabilis unum nunc in quo sunt sit esse diuinum et illud nunc temporis, non valet, tunc quia illud nec esset etiam si cum nunc temporis, et ita oportebit imaginari aliud nunc in quo sunt simul et predece in infinitum, tunc quod impossibile est imaginari aliquam mensuram aut aliquid nunc coe ipsi esse diuino et ipsi nunc temporis, alioquin diuina essentia caderet sub mensura imaginabili a nobis quod est impossibile, quia pari ratione esse diuinum claudi posset sub nunc temporis, quia imaginabilissimum est. Et 9<sup>o</sup> Illi non potest aliquid coexistere et aliquid nunc nec et aliquid mensura durativa aut et aliquid duratione quod non durat, sed est trimodo mensura durantium, et ratio quod aliqua simul sint, sed nunc tempus est habens, non enim durat sed est duratio seu mensura indiuisibilis eorum quod durat, et est ratio quod aliquid sint simul, utpote illa que mesurantur et clauduntur sub

illo. dicitur enim simul quocumque sunt in eodem nunc. et impossibile est quod ipsi nunc cum aliis sit simul. non enim durat: sed est duratio. si quidem enim duraret in alio nunc. duraret illud in alio et sic in infinitum. unde dici non potest quod deus coexistat ipsi nunc. sed neque hoc dici potest. quia que coexistunt rebus quod sunt nunc. non propter aliud coexistunt nisi quia et ipsa sunt in illo nunc. esse autem diuinitas non continetur sub nunc. imo penitus abstrahit ab illo. et proinde ab omni simultate et coexistentia cum eodem. Et ideo. Si quod magis videtur inesse non inesse. nec illud quod minus. sed magis videtur quod eternitas coexistere posset tunc partialiter et simultanee quod preteritum vel futuro. quia cum prius aliquid actualiter sit. preteritum autem iam non sit. futurum autem nondum sit. pro quod prius magis habet rationem attingibilis. sed manifestum est quod deus sua eternitate non attingit coexistendo partialiter et simultanee tempus prius. imo totaliter abstrahit. nec hoc coordinacionem cum ipso. et impossibile est quod hoc modo tempus futurum vel preteritum attingat. Et igitur sic. Impossibile est aliquid attingibile esse diuinum et diuinitas quocumque attingens sit indiuisibile quia attingentia ipsa sit diuisibilis et continua. verbi gratia. si punctum attingeret continuum et moueretur super ipsum et hoc poneretur possibile. non dubium quod omnia alia erant attingentia qua coexistere posset parti continui ab illa qua coexistere alteri parti. et similiter centum quod dicitur prius cuiuslibet puncto circumferentie non dubium quod per aliam lineam attingit aliud punctum. et ratio huius est. quia attingentia vel partialitas apprehendit per modum habitus diuinitatis in attingens et attingentia. habitudo autem multiplicat ratione alteri extremorum. et ideo impossibile est quod attingentia multiplicet. nam inter punctum indiuisibile et multa alia puncta ad inuicem dispersa impossibile est lineam unam mediare. sed constat quod decursus illius temporis est diuisibilis et continuus. et quantumcumque eternum sit indiuisibile non poterit attingere totum decursum temporis vna attingentia simplici. imo necessario continua et diuisibili. hoc autem est impossibile. quia vel esset permanens ista attingentia secundum omnes partes. et hoc esse non potest. quia tunc habitudo permaneret termino non manente. aut erit successiva secundum omnes partes. et sic deus in attingendo succedet nec erit totum simul eternum. nec actualiter attingens cuius oppositum tu ponis. et ponere non potest quod eternitas actualiter totum tempus coexistendo attingat. Et igitur. Si creatura future actu coexistit eternitati. aut ista coexistentia quod est habitudo media et relatio creature ad deum mensurat eternitate. aut partiali tempore. aut futuro. sed non eternitate. cum talis relatio sit quodam creatura. nec presentis tempore. quia illa relatio non esset nisi presentis: cum eius fundamentum nondum sit scilicet creatura. nec futuro. quia quod futurum est actu non est. et prosequens per hoc coexistente tam quod actu non est creatura deo non coexistit eternaliter. Et igitur. Non magis vna creatura est deo prius quam alia. sed creatio passiva est quedam creatura. quod tamen si futura est non est actu prius deo: alioquin creatio ante antichristi quod virtuti creaturæ aliqui coniecta erit eidem virtuti partialiter esset coniuncta. et prosequens aliam antichristi crearet. quod omnia diuina non potest. igitur nulla creatura futura actualiter habet simultatem cum deo. Et igitur. Dicta de deo ex parte non in-

sunt sibi ab eterno. non enim ab eterno creauit. sed si partialiter diceret simultatem aliquam. non dubium quod relatio simultatis esset realis ex parte creature et rationis ex parte dei et pro consequens non erit nisi noua denotatio dicta de deo ex tempore. quia ex positione actuali ipsius creature et relationis realis existentis in creatura. et non potest attribui deo eterno presentia rationis ad creaturam futuram. hoc ille. Et igitur. arguitur per argumentum factum in principio questionis. Illud quod si se nullo modo existit nulli coexistit cum coexistere presupponat esse. sed constat quod futura nullo modo existit in se. et nec coexistunt eternitati. Et ad primum istud dicitur quod non est simile de imensitate respectu locorum. et de eternitate respectu temporum quia eternitas in deo consequitur esse actuale diuinitatis et eius existentia que equipollent in durando infinite durationi successive si esset et mensuraret infinita esse et infinitas existentias partibiles sibi inuicem succedentes. et ideo sicut infinitum tempus mensurans infinitum motum simul attingeret quamlibet partem motus: sed non omnes partes illius motus aut temporis simul essent nec non et attingeret omnia facta in illo tempore: ita eternitas que indiuisibilis et simplicissima existens illi infinite durationi et infinito tempore equipollent in durando simul attingit omnia que in toto infinito motu rerum successive aguntur. sed imensitas diuina non dicit attingentia alicuius successionis. nec aliquid equipollens alicui infinito successivo. sed dicit aliquid nullo modo terminatum. et ideo non oportet quod deus per suam imensitatem attingat loca que non sunt eisdem in existendo sicut per suam eternitatem attingit omnem mensuram possibilem eidem coexistendo vel assistendo vel saltem omnem mensuram successiuam attingit simul cuiuslibet parti eius presentia affluendo. sicut tota dies simul attingit totum motum vnius circulationis celestis et totale tempus a principio mundi usque ad finem illud in quantum tempus totale simul superius simul motum primum totaliter attingit presentia coexistendo toti motui primi mobilis: et cuiuslibet eius circulationi et parti illius motus licet preterita attingat partem motus preterita. et futura futura. ita deus sua indiuisibili eternitate simul totum illud decursum attingit et ultra excedit. Et ad 2<sup>um</sup> dico quod creatura que futura est non fundat relationem realem ad eternitatem per illam partem temporis per quam nondum est actu: sed per illam per quam actu est et non expectatur futura sicut antichristus non fundat relationem partialitatis ad deum pro tempore quo adam fuit: vel ego sum. sed pro tempore quo erit. non igitur habet relationem realem ad deum vbi nihil est sed in illo nunc quo loquimur: sed deus actualiter est. Nec mireris si dico quod antichristus est in tempore illo quod mihi est futurum. vel quod adam est in tempore illo quod mihi est preteritum. cum licet denotat tempus presens locutionis secundum eandem acceptionem. nam in predictis locutionibus licet accipitur generaliter pro est fuit et erit: sicut cum dicimus: prima pars motus est in prima parte temporis. et vltima in vltima. partes enim temporis possunt considerari in ordine ad totum tempus: ut ad vnum continuum et totum quoddam ex partibus constitutum. et secundum istam



consideratione quilibet posset dici esse tamen prius quam preterita quam futura in respectu scilicet ad totum cuius sunt partes constituentes illud. potest etiam considerari vna pars in ordine ad aliam et sic non dicimus quod due sunt simul. sed vna est prior: alia posterior. et vna deus est. alia vero non est sed fuisse vel non esse: sicut omnes dies mensis dicuntur esse per comparisonem ad totum mensem quod ex illis componitur. sed prima septimana comparata ad ultimam. vel prima dies ad ultimam non simul existunt. Immo si dicatur vna esse. alia dicitur non esse. Et ad 3<sup>am</sup> negat omnia ibi facta. licet enim antichristus sit deo prius et attingat ab eternitate. non sequitur ex hoc quod eius non esse precedat illi? esse. nam per istum nunc quod loquimur antichristus habet non esse. in nunc vero sequitur illud habet esse. deus autem non attingit eius esse per istum instanti quo loquimur. sed per alio. nec enim creatio est in actu conueniens virtuti causatiue per istum instanti. sed per alio. tamen utriusque nunc tamen illud in quo antichristus est quod illud in quo non est: est deo presens. Et ad 4<sup>am</sup> negat b<sup>o</sup> scilicet quod prius dei ad creaturam sit ex parte dei relatio realis. sed tamen rationis. ex parte vero creature est realis. Et ad replicam dico quod licet priusalitas sit relatio equiparantie. non tamen oportet quod ex utraque parte sit realis: sicut patet de similitudine dei ad creaturam: et e converso. et de distinctione dei a creatura. Et ad 5<sup>am</sup> negat b<sup>o</sup>. deo enim conuenit duratio ut alias dictum est et ad rationes arguentis respondit: quoniam vna est. quod omnis duratio dicit distinctionem. istud autem fuit negatum de duratione. putat concedit in diuinis. licet in creaturis sit verum. nam non vniuoce dicitur duratio hic et ibi. sicut nec sapientia que est in creatis quantitas. sed in deo est substantia. Quod autem dei et creature sit vna duratio dicitur post. Et ad 6<sup>am</sup> dico quod solus concludit quod diuinitas abstrahit a loco et situ et a tempore. sed non quod abstrahat a concomitantia temporis. nec plato sic abstraxit ideam: sed solum a loco et tempore et indigetia corporis. finem enim quod dicitur scilicet Thomas. super Boetium de trinitate. q. 5. art. 2. quod aliquid res sit in tempore hoc habet quod est localiter mobilis. quod autem sit mobilis localiter: aut quod sit in loco habet quod habet materiam designatam sub certis dimensionibus. cui ergo ille idee secundum platonem oio abstraheret a materia nimirum si plato abstraxit esse ab hic et nunc. non oportuit autem quod abstraheret a concomitantia eorum scilicet loci vel temporis. Et ad 7<sup>am</sup> similiter. Et ad 8<sup>am</sup> negat b<sup>o</sup> ad sensum qui debet sumi sub maiore. scilicet n. sic sumi. quod est dei et creatura in nulla vna mensura sunt simul. et non quod nulla eadem mensura claudantur. si enim a<sup>o</sup> illo modo intelligeret scilicet quod nulla duo sunt simul duratione nisi vna mensura claudantur a<sup>o</sup> non immerito negaret. dico ergo quod deus et creature sunt in vna et eadem mensura durationis. sicut enim dicit sanctus Thomas. per sententiam. 19. q. 2. art. 2. ad primum. Non est idem nunc eternitatis temporis et enim. Et quoniam dicitur quoniam morus est angelus et deus est. potest signi triplex nunc. vel nunc eternitatis. vel nunc cui. vel temporis. si igitur signi nunc temporis nunc dicitur esse morus in illo sicut in propria mensura. angelus autem deus non secundum mensurationis rationem: sed magis secundum quandam concomitantiam. putat eternitatem et eum et tempus simul sunt nec sibi desunt. Si autem signi nunc eternitatis tunc dicitur deus esse in illo sicut in mensura. propria et adequata. angelus autem et motus sic in mensura ex-

cedenti. Si autem figuratur nunc cui respondet angelo sicut  
mensura adequata. et deo secundum concomitantiam et motui  
sicut mensura excedens. hoc ille in forma. Et articulus per ad  
2<sup>m</sup> sic ait. In omnibus illis in quibus innentur diuer-  
sa ratio mensurandi oportet diuersas mensuras esse. p-  
prias. non enim eodem mensuratur panis et vinum. v-  
nde cum diuersa ratio mensurandi sit in diuersis actibus  
oportet quod respondeant eis diuersae mensurae. Verum  
vna earum potest ordinari ad aliam sicut ad primam me-  
suram et excedentem. unde sicut diuinitas est mensura  
omnis actus ita eternitas est mensura omnis durationis  
excedens tamen et non coequata. sed praeter hoc opor-  
tet habere alias proprias mensuras propter diuersos  
modos mensurandi. hoc ille. Ex istis autem patet quid  
dicendum. ¶ Ad 9<sup>m</sup> dico quod sicut statim allegauimus eter-  
nitas est mensura omnis durationis non solum omnium re-  
rum durantium per illas durationes. et ideo dico quod nunc  
temporis vel ipsum tempus licet sint durationes mo-  
tuum et mobilium: et forte non durent proprie de quo non  
euro. tamen possunt dici secundum deum. quia sunt in ea-  
dem mensura que est omnium prima. ¶ Ad 10<sup>m</sup> patet ex  
dictis quod b<sup>or</sup> est falsa. ¶ Ad 11<sup>m</sup> negatur a<sup>m</sup> loquendo de  
attinentia ex parte attingentis indivisibilis. Dico enim  
quod licet attinentia sint diuersae ex parte punctorum que  
sunt in circumferentia. tamen ex parte puncti centralis non  
est diuersa sed vnica. nam et linee que perabuntur a  
centro usque ad puncta circumferentie nullam distincti-  
onem habent in puncto centrali: imo omnes vniuntur in eo:  
sed quanto plus ab eo recedunt tanto ab invicem distat  
et quanto plus accedunt ad punctum minus distant. Et  
cum dicitur quod attinentia accipitur ut habitudo. conce-  
ditur. Sed cum ulterius dicitur quod habitudo multipli-  
cat ratione extremorum. istud fuit sepe negatum. aliquid enim  
potest referri vnica relatione secundum numerum ad mul-  
tos terminos: sicut pater eadem paternitate ad mul-  
tos filios. relatio enim non multiplicat nisi multiplicata  
matris eius in subiecto seu multiplicato fundamento. et  
quia puncta centri per idem fundamentum fundant  
praesentiam ad omnia puncta circumferentie. sed non  
econtra: ideo attinentia vel praesentia ex parte eius est  
vnica. sed ex parte punctorum circumferentie est mul-  
tiplex. Idem dico de praesentialitate alicuius ad multa me-  
bra et dei ad omnes partes temporis. illa enim praesentia  
ex parte dei non fundatur in diuersis partibus eterni-  
tatis: sed in tota eternitate. Vel potest dici quod si at-  
tingentia nominet habitudinem tunc concedi potest quod il-  
la attinentia est multiplex secundum multiplices attingen-  
tias ex parte creaturarum coopositas attingentiae ex  
parte dei. Tunc cum queritur an quilibet pars illius at-  
tingentiae ex parte dei sit permanens. dico quod non sic  
permanet quod sit in diuersis temporibus. attinentia enim  
qua attingitur dies ista non erit cras nec fuit heri. sed  
dicitur tamen permanens respectu fundamenti sui quia  
totam eternitatem concomitatur et non partem eius. et sic  
eius permanentiam attenditur non ex parte temporis sed  
eternitatis. nec sequitur quod deus attingat successive ex  
parte sui. sed quod attingit successiva et per attinentias  
successivas ex parte termini. non autem ex parte funda-

menti. ¶ Ad 12<sup>m</sup> dico. q<sup>d</sup> coexistencia antixpi ad deū est habitudo realis et mensura eadē mensura q<sup>d</sup> antixpi. s. tempore tanq<sup>m</sup> mensura adequata et ppria. sed eternitate tāq<sup>m</sup> mensura supercedete. Si aut loquamur de coexistencia dei ad antixpm que est habitudo seu respectus rōnis. dico etiā q<sup>d</sup> pprie nō habet mensurā. s. si habet. dico q<sup>d</sup> eadē mensura mensurat qua coexistencia alia sibi opposita. s. antixpi ad deū. Et cū dicit arguens q<sup>d</sup> illud q<sup>d</sup> futurū est nō est actu. rē. dico q<sup>d</sup> illud q<sup>d</sup> futurū est nō est actu p comparationem ad mensuram cui illud dicit futurū. et ideo dico q<sup>d</sup> nec antixps nec habitudo eius ad deū nec temp<sup>o</sup> mensurans illa sunt actualiter p ista mensura q<sup>d</sup> loquamur nūc. sed potius futura sunt respectu hui<sup>9</sup> mēsure. sed tamē oīa illa per cōparationē ad deū sunt actu pntia et nullo mō futura. et p illa mēsure est deo pns antixps. et nō p ista. ¶ Ad 13<sup>m</sup> negat b<sup>o</sup>. dico enim q<sup>d</sup> passiva creatio antixpi est deo pns et actualiter coniuncta virtuti creatiue dei. non in mensura qua loquimur sed in alia que est post istam. Et cum infertur. q<sup>d</sup> deus creat antixpm. negat oīa. q<sup>d</sup> istud verbū creat cū sit pntis temporis cōnotat temp<sup>o</sup> pntis. s. in quo est prolatio pferentis illam orationē. si aut abstraheret a tali cōnotatiōe utiq<sup>m</sup> posset cēdi q<sup>d</sup> deus actu creat animā antixpi. nō tamē in tēpore quo loquimur sed in alio. Dicit enī scūs Tho. ut supra allegauī q<sup>d</sup> demonstrato vno futuro q<sup>d</sup> de<sup>9</sup> videt. pot<sup>9</sup> dicit q<sup>d</sup> de<sup>9</sup> videt pētrū currē q<sup>d</sup> videat eū cursurū esse. ita haberet i. p. posito dicere q<sup>d</sup> p cōparationē ad deū pot<sup>9</sup> dicere. tur q<sup>d</sup> in tali tempore antixpm creat q<sup>d</sup> in illo creaturū. Sed forte dicit aliquis q<sup>d</sup> ex pdictis videt inui q<sup>d</sup> quelibet pars temporis i se sit actualiter et eā actu sicut tempus antixpi uel Ade. sicut Jobis de podio micis. licz vna illarū p cōparationē ad aliā dicat non esse s. fuisse. ut temp<sup>o</sup> Ade. uel nō esse s. futura esse sicut tēpus antixpi: quod videt incōueniēs. et posset aliquis dicere q<sup>d</sup> fm dicta nō apparet quō vna pars tēporis sit pōr alia posterior cū quelibet in se cōsiderata sit actu pns alicui tertio. q<sup>d</sup> enī sunt fil<sup>9</sup> respectu tertij sūt fil<sup>9</sup> mē se. Ad ista dicere tenendo viā pdictā quā tñ nō assero. Ad pmiū quidē negat oīa. dico enī q<sup>d</sup> antixps in se nō est nec temp<sup>o</sup> eius est. si li ē connotet tēpus in quo pntialiter loquimur. nec istud sequitur ex pdictis: dico tū q<sup>d</sup> p cōparationē ad deū a quo actualiter attingit. et sublata cōnotatiōe pdicta: eque actu ē vna sicut alia. s. imaginatio decipit nos. quā docūg enī dicim<sup>9</sup>. s. est. sp<sup>9</sup> intelligim<sup>9</sup> q<sup>d</sup> p ista mēsure qua loquimur illud de q<sup>d</sup> loquimur sit. Ad 2<sup>m</sup> dico q<sup>d</sup> prioritas et posterioritas in tēpore sequit<sup>9</sup> p<sup>9</sup> et posterior in motu. et p<sup>9</sup> et posteri<sup>9</sup> in motu causant<sup>9</sup> ex pōri et posteriori magnitudinis. ut dicit 4<sup>o</sup> et 6<sup>o</sup> physicorū dico igit q<sup>d</sup> vna pars tps est alia pte tēporis pōr. q<sup>d</sup> mēsurat motū factū in pma pte magnitudinis. et alia vltimā uel mediā. fm tñ ptes tps i respectu dei non sebz ut pōr et posterior. nec sequitur: iste ptes temp<sup>o</sup> ris coexistūt fil<sup>9</sup> respectu dei. q<sup>d</sup> et iuicē. sic nec segē caput est pns aie et pes filiter. igit pes et caput sūt ad

inuicē pntia. ¶ Ad 14<sup>m</sup> dico q<sup>d</sup> solū cēdit q<sup>d</sup> pntialitas dei ad creaturā. et ecōtra. nō sit eterna: q<sup>d</sup> cēditur. s. nō pbat qn attingat totā eternitatē. eternum enī ē solū illud q<sup>d</sup> ē imutabile et nō inceperit in aliq<sup>9</sup> mēsure: cuiusmodi est sol<sup>9</sup> deus. s. oē illud pōt dici cōpetere deo ab etno q<sup>d</sup> cōpetit ei in tota eternitate. cuiusmodi ē illa denoiatio. de<sup>9</sup> enī in tota sua eternitate bz illā pntialitatē ad creaturā tēporalē et creatura tēporalis ad totā eternitatē. et iō ad istū sensum cēdit q<sup>d</sup> iste respect<sup>9</sup> uenit deo eternalit<sup>9</sup>. licz nō omni tēpore sibi ueniat. nec in oī mēsure possibili. Et si dicat q<sup>d</sup> fm hoc null<sup>9</sup> respect<sup>9</sup> dei ad creaturā erit tēporalis. imo quilibet ueniet ei eternaliter. s. in tota sua eternitate eo mō q<sup>d</sup> dictū fuit de respectu pntialitatis. rē. Di. co q<sup>d</sup> multi respectus tā iste de quo loquimur q<sup>d</sup> alij dicunt deo uenire ex tēpore respectu nri et aliorū temporaliū. q<sup>d</sup>. s. nō ueniūt deo p q<sup>d</sup>libet pte tēporis. sed solū p aliq<sup>9</sup> ut respect<sup>9</sup> dñi refugij saluatoris et coexistētis uel pntis. Isti enī oēs dicunt ei cōuenire ex tēpore. q<sup>d</sup> nō ueniūt ei in oī mēsure imaginabili successiua. s. oēs isti respect<sup>9</sup> possunt ad aliū intellectum uenire illi ab eterno. s. q<sup>d</sup> eidē in tota sua eternitate ueniūt. ipse enī nō in aliqua pte eternitatis. sed in tota sua eternitate ē pns oī tēpori. et oīs creature licz i tēpore cepit eē dñs et pns nō tñ in eternitate. illi aut respect<sup>9</sup> q<sup>d</sup> ueniūt deo et p oī mēsure imaginabili successiua et p totā eternitate: cuiusmodi sunt respectus ideales fm cōm modū loquēdi solū dicit ei ab etno et nō ex tēpore uenire. ¶ Ad 15<sup>m</sup> negat b<sup>o</sup>. si enī li existeret cōnotat tēp<sup>o</sup> q<sup>d</sup> ista cōpatio format. tūc antixps uel aliud futurū nullo mō existeret. nec p cōparationē ad temp<sup>o</sup> i q<sup>d</sup> sum<sup>9</sup>. s. p cōparationē ad deū et sublata illa cōnotatione. ita q<sup>d</sup> solū dicat tēp<sup>o</sup> alicui pns et non nobis. sic cēdit q<sup>d</sup> antixps existeret. q<sup>d</sup>. s. in tēpore pnti toti eternitati uel futuro nobis. de his aut nūc oīo assero q<sup>d</sup> p dixi. s. videt mibi fuisse illa mens sancti Tho. Et ista sufficiant de questione.

## Intra trigesimam se

ptimā distinctionē querit. Utr de<sup>9</sup> sit vbicq<sup>9</sup>. Et arguit q<sup>d</sup> nō. De<sup>9</sup> non ē i loco. igit nō ē vbicq<sup>9</sup>. anis p3. nā fm Boetij de ebdomadib<sup>9</sup>. Loīs ai cō-

ceptio apud sapientes est incorpalia nō eē i loco. oīa bona est. In oppositū arguit p illud q<sup>d</sup> habet<sup>9</sup> dicere. 22<sup>o</sup>. Celū et terrā ego impleo. In ista qōne erunt duo articuli. in pponēt<sup>9</sup> dñes. in 2<sup>o</sup> mouebunt obiectiones ¶ Qrtū ad pmiū sit prima q<sup>d</sup> de<sup>9</sup> est in omnib<sup>9</sup> creaturis nō sicut pars eēntie uel accēs. s. sicut agēs ad est ei in q<sup>d</sup> agit. Istā dñe pbat scūs Tho. pma pte. q. 8. arti. p. sic dicens. De<sup>9</sup> ē in reb<sup>9</sup> oībus nō quidē sicut pars essentie uel sicut accēs. s. sicut agēs ad est ei in q<sup>d</sup> agit. o3 enī oē agēs iungi ei in q<sup>d</sup> agit et sua virtute illud cōtingere. vñ i 7<sup>o</sup> physicorū pbat q<sup>d</sup> mouēs et motū o3 esse simul. cū aut de<sup>9</sup> sit ipsum esse p eēntiā o3 q<sup>d</sup> esse creatū sit ppi<sup>9</sup> effect<sup>9</sup> ei<sup>9</sup>. sic igni est ppi<sup>9</sup> effect<sup>9</sup> ignis. Hūc aut effectū causat de<sup>9</sup> in reb<sup>9</sup> nō solū qn p esse incipiunt: sed q<sup>d</sup> diu in esse cōseruantur



fic lumē in aere causat a sole. Quid aer illuat? manet. Quid igitur res huius esse. oportet quod deus assistat ei. In modo autem quod esse huius esse autem est illud quod est magis intimū cui libet. et quod profundū inest oibus cū sit formale oibus quod in rebus existunt. oportet quod deus sit in oibus rebus intimus. hoc ille. Item 3. 3. gentiles ca. 68. sic arguit. Necesse est ut causa agens sit cū suo effectu. primo et immediato. in qualibet autem re est aliquis effectus. primo et immediatus ipsius dei. ostensū est enim in 2. q. 101. deus potest creare. In qualibet autem re est aliquid quod per creationem causat. in rebus quod corporales. mā pma. in reb. autem in incorporeis simpliciter esse. ut apparet ex his quod 1. 2. sunt determinata. ois igitur deus sit adesse in oibus rebus prefertim cū ea quod de non esse ad esse. pducit continue et ipse in esse cōseruet. ut ostensū est. hoc ille. Et 2. 3. est. quod deus est ubique nō solū sicut in oī re. s. mō specialiter in oī loco. Ista pbat pma pte. q. 8. arti. 2. Cū inquit loc. sit qd. i. res: eē aliquid in loco potest intelligi dupliciter. uel per modū aliarū rerū. id est. sicut aliquid dicitur eē in alijs reb. quod est mō. sicut actiō loci sunt in loco. uel per modū propriū loci quod sunt locata in loco. yroq. autem mō deus in alijs eē in oī loco quod eē ubique. pmo quidē sicut est in oibus reb. ut dāns eis esse et virtutē et operationē. sic etiā est in oī loco ut dāns ei virtutē locatiuā. Itē locata sunt in loco in qd. replēt locū. et deus oēm locū replēt: non sicut corpora. corpus enim occupat locū in qd. nō cōpatit aliud corpus secū. p hoc quod deus eē in alijs locis qn alia sunt ibi. imo per replēt oīa loca quod dat eē oibus locis que replēt loca. hoc ille. Et 3. 3. est. quod deus generaliter est in oī re triplici mō scz per pntiā per essentia per potentia. licet aliquib. spālibus modis sit in aliquibus creaturis. Ista pntē ponit ibidē arti. 3. dicens sic: Deus dicitur eē in alijs re dupliciter. Uno modo per modū cause agentis. et sic est in oibus reb. creatis ab ipso. Alio mō sicut obiectū opationis eē in opante quod propriū est opationibus aie fm quod cognitū est in cognoscere. et desideratū in desiderante. hoc igitur 2. mō deus est spāliter in oī creatura quod cognoscit et diligit ipsū actu uel habuit quod huius rōnalis creatura per grām. imo dicitur mō esse in scis per grām. In rebus hō alijs ab ipso creatis quod sit. cōsiderandū est ex his que in rebus humanis eē dicunt. Rex enim dicitur esse per potentia suā in toto regno suo. licet nō sit ubique pns. pntiā hō suā dicitur ali. quid eē in omnibus que sunt in prospectu illius. sicut oīa que sunt in alijs domo dicuntur alicui pntiā. qui tñ nō est fm suā subam nisi in alijs pte dom. fm hō subam uel essentia dicitur aliqd eē in loco in quo ei suba habetur. fuerūt igitur aliqui. s. manichei quod dixerūt dīuine ptati subiecta eē spālalia et incorruptibilia. uisibilia hō et corruptibilia dixerūt eē subiecta ptati contrarij pncipij. et ideo 3. hoc ois dicere quod deus sit in oibus per potentia suā. Fuerūt hō alij licet crederēt oīa subiecta esse dīuine ptati. tñ pntiā pudentia pscq. ad hoc inferiora nō extēdebāt. ex qd. pntiā dicit Job. 22. Circa cardines celi uersat nec nostra cōsiderat. et id 3. ois dicere quod eē in oibus per suam pntiā. Fuerūt hō alij licet dicerēt oīa spectare ad dīuinā pudentia. tñ posuerūt oīa nō immediate a deo creata esse. s. quod immediate creauit pmas creatu

ras. et ille creauerūt alias. sed 3. hoc ois dicere quod sit in omnibus per essentia. Sic igitur eē in oibus per potentia in qd. oīa eius ptati subdunt. est autem in oibus per pntiā in qd. oīa nuda et apta sunt oculis eius. est autem in oibus per eēntiā in qd. adesse oibus ut causa eēndi. hūlle. Et idē pntē ponit pmo sen. dī. pntēnti. Et sic est finis pmi articuli.

**Quantū ad secundū** articulū arguit Scotus quod multa ista pntē inefficacia sunt. Nō enim inq. opatio dei que attingit continue intina rei cuiuslibet create sufficit. ceter pbat quod deus sit in oibus rebus. quod pbat pmo sic. Agens quāto pfectius est tāto magis potest agere in aliqd. distans a forma per quā agit. quod p de sole qui nō mediāte radio. s. immediate per formā suam pducit formas substantiales in materijs dispositis per calorem mediantibus radijs generatū. licet enim alteratio fiat mediantē radio. tñ introductio forme subtilis fit immediate a forma solis. alioqn effectus equocū eē nobilior sua causa. s. manifestū est quod deus est agēs perfectissimū. poterit igitur agere distans effectū. et ita non pbat quod deus sit in rebus quibus pseruādo continue operatur in eis. Et si dicat quod radius immediate inducit formā substantialem. tñ in virtute solis. non ualeat quidē. quod uel virtus illa est accēs exis in radio. et tunc remanet quod nec radius nec illa virtus poterit inducere formā substantialem quod nobilior est illis: uel virtus illa erat ipsamet forma solis. et tunc habet intētū quod opat ubi pntēnt non est. Et 2. Quicquid pfectiōis attribuit soli. multo formosus debet deo attribui. s. attribuit soli operari ubi nō est nec per se nec per aliqd. mediū. dicimus enim quod hō et sol generat boiem. et tñ multi generant sole in alio hemisphio exite. Sicut etiā in terre uiscerib. generant ferrū aurū et alia mineralia ad quod radius solis nō penetrat: nec etiā calor in superficie terre ex reuerberatiōe generatur. talis enim calor nō penetrat pscq. in tantā distantia in quāta repit miner. igitur et deus poterit operari ubi nō est. Et 3. Oipotens suo uelle causat quodquid uult s. ad hoc quod uelit. nō oportet ipsū esse cōiunctū illi quod uult. igitur illud uolūtū erit causatū et pductū absq. hoc quod sit in eo oipotens quālis est deus. Et 4. prius potest separari a posteriori. s. pntiā pntēntiā per opationē et potentiam pntēntiā cōiunctiōe siue pntiā pntēntiā dīuine eēntie cum rebus. quod pntēntiā tūm quod extra mūdū deus potest operari. et tamē extra mūdū. eius essentia non est. tū quod creatura dīuine nature oportet quod prius sit quod eēntia sit sibi pntēntiā. nō est autem in illo pntēntiā creatura nisi per operationē dei et actionē eius. et per oīs actio pcedit pntiā pntēntiā essentie dīuine cum rebus. igitur non oportet essentia esse pntēntiā quia intime opat. Et 5. Non est ppter opationē attributū deo quod pntēntiā negauerūt. s. pntēntiā posuerūt duas intelligentias motrices cuiuslibet orbis. s. in oīe. alterā hō que erat infinite virtutis fm eos. erat enim pntēntiā pncipiū. et deus nō posuerūt in alio loco uel situ. ergo non est uerū quod agens et mouens sit de necessitate in moto. Et 6. Impossibile est intelligere transitū de cōtradictorio in dīdictoriū nisi facta mutatione circa ali-

no excludit

quid. sed constat q<sup>d</sup> deus intelligitur de nō p<sup>r</sup>esente fieri p<sup>r</sup>esens creature que de nouo fit. sic autē non est p<sup>r</sup>pter transmutationē factā in se. sed potius p<sup>r</sup>pter p<sup>r</sup>ductiōē creature. q<sup>d</sup> p<sup>r</sup>ductio creature p<sup>r</sup>intelligit p<sup>r</sup>esentia/ litati diuine essentie cū eadē creatura. t<sup>r</sup> p<sup>r</sup>ōis nō est formalis rō illi<sup>9</sup> p<sup>r</sup>ntialitatis. ¶ 7<sup>a</sup> Illa p<sup>r</sup>positio septi/ mi p<sup>r</sup>physicorū q<sup>d</sup> mouens t<sup>r</sup> motū sunt simul. intelligit in corporibus q<sup>d</sup> coniungunt p<sup>r</sup> tactū qualitātū acti/ uarū t<sup>r</sup> passiuarū. non enim oportet q<sup>d</sup> vnum sit in alio per essentiam q<sup>d</sup>uis per qualitates se cōtingant. sed nos loquimur hic de p<sup>r</sup>esentialitate per essentiam. inquirimus enim quomodo dei essentia est in rebus. igitur illa auctoritas non est ad p<sup>r</sup>opositum. nec p<sup>r</sup>o/ bat intentum. ¶ 8<sup>a</sup> q<sup>d</sup> aliq<sup>d</sup> agens naturale nō possit agere in aliq<sup>d</sup> distans nisi prius agat in mediū. potest esse duplex rō. p<sup>r</sup>ima quidē ordo potentiariū. t<sup>r</sup> p<sup>r</sup>pter hoc forma substantialis nō pōt immediate attingere ad formarū substantialiū. p<sup>r</sup>ductionē uel introductionē nisi prius lux solaris alceret irradiando. nec t<sup>r</sup> forma substantialis agit immediate aliqua actiōe qua agit in/ distans. vbi generat mineralia t<sup>r</sup> plantas. nec t<sup>r</sup> pōt ibi generare immediate nisi p<sup>r</sup>us radius diffundat. p<sup>r</sup>pter ordinē potentiariū. sicut nec volūtas pōt exire i<sup>n</sup> actū nisi p<sup>r</sup>us intellect<sup>9</sup> sit in actu suo. 2<sup>a</sup> rō pōt esse impfe/ ctio potentie actiue que p<sup>r</sup>cedit de necessitate de im/ perfecto ad p<sup>r</sup>fectū. p<sup>r</sup>pter q<sup>d</sup> oportet q<sup>d</sup> agens natu/ rale p<sup>r</sup>us agat in mediū q<sup>d</sup> attingat passum q<sup>d</sup> distat. si q<sup>d</sup> tollant<sup>r</sup> hec duo. s. ordo t<sup>r</sup> imperfecto ab aliq<sup>d</sup> poten/ tia. tunc nō apparet quare non possit vbi p<sup>r</sup>ntialit<sup>r</sup> nō existit. s. manifestū est q<sup>d</sup> hec duo tollunt<sup>r</sup> ab op<sup>r</sup>ore/ tia dei. q<sup>d</sup> deus pōt agere vbi p<sup>r</sup>esentialiter nō existit. hec Scot<sup>9</sup>. ¶ 2<sup>a</sup> loco arguit Aureol<sup>9</sup> q<sup>d</sup> op<sup>r</sup>atio nō ar/ guit demonstratiue virtutē op<sup>r</sup>atiuā eē p<sup>r</sup>esentē ul<sup>9</sup> habe/ re simultatē aut coexistentiā aut p<sup>r</sup>ntialitātē p<sup>r</sup>positiū cū operatione ul<sup>9</sup> op<sup>r</sup>ato. sic. Operatio q<sup>d</sup>ntūq<sup>d</sup> sit situata non arguit op<sup>r</sup>antē virtutē esse corporeā uel situatā. alioq<sup>d</sup> sequerē<sup>r</sup> q<sup>d</sup> mot<sup>9</sup> non possit esse a vir/ tute abstracta. cui<sup>9</sup> oppositū demonstrat<sup>r</sup> 8<sup>a</sup> p<sup>r</sup>physicorū. sed si operatio existens in corpe argueret virtutē mo/ uētē eē illi corpi coexistētē t<sup>r</sup> simultanee p<sup>r</sup>ntē. utpo/ te interius existētē. necessārio argueret virtutē illā esse situatā. cum patet ex terminis q<sup>d</sup> interius existe/ re ul<sup>9</sup> simultanee p<sup>r</sup>esens in eē formali nō sit aliud q<sup>d</sup> in eodem situ esse. ergo operatio manens in corpore non arguit virtutē op<sup>r</sup>antē esse intimā illi corpi uel simultanee p<sup>r</sup>esentē. imo stant sūt ista duo. s. q<sup>d</sup> ista vir/ tus sit penit<sup>r</sup> abstracta sic q<sup>d</sup> nec sit intra cor<sup>p</sup> nec ex/ trat q<sup>d</sup> immediate p<sup>r</sup>fluat motio corporis ab eadē. talis enim intimatio aut insistentia oī abstracto a situ repu/ gnat. Sed forte dicet<sup>r</sup> inq<sup>r</sup> q<sup>d</sup> p<sup>r</sup>esentialitas nō ē ali/ quid situale. licet intimitas sit aliquid p<sup>r</sup>tinēs ad situm. t<sup>r</sup> iō p<sup>r</sup>ntialitas cuiuslibet partis corporis p<sup>r</sup>bari po/ test de illa virtute abstracta ex vi operationis. fūda/ b<sup>r</sup>is enī nō super situm. sed sup<sup>r</sup> esse t<sup>r</sup> realitate illi<sup>9</sup> vir/ tutis abstracte. non solum enim situatū situato vide/ tur eē p<sup>r</sup>esens. imo t<sup>r</sup> abstractū abstracto t<sup>r</sup> quelibet res ex eo q<sup>d</sup> res videt<sup>r</sup> possibilis esse p<sup>r</sup>esens alteri rei iuxta illud cōmentatoris. 8<sup>a</sup> p<sup>r</sup>physicorū cōmento. So

qui dicit q<sup>d</sup> appropinquationē ad motore debem<sup>9</sup> in/ telligere s<sup>r</sup>m esse t<sup>r</sup> non s<sup>r</sup>m locū. t<sup>r</sup> eodē modo videtur posse dici de p<sup>r</sup>esentialitate. Si vtrūq<sup>d</sup> sic dicat<sup>r</sup>. nō va/ let. q<sup>d</sup> certū est q<sup>d</sup> p<sup>r</sup>esentialitas ē relatio situalis. vñ duo abstracta non possunt app<sup>r</sup>ehēdi ut mutuo p<sup>r</sup>esentia. q<sup>d</sup> patet. q<sup>d</sup> non est aliud p<sup>r</sup>esentialitas q<sup>d</sup> ap/ propinquitas sine medio. sicut eius oppositū. s. absen/ tia non est aliud q<sup>d</sup> elongatio quedam t<sup>r</sup> interiaccens distātia. vñ cū destructa tota machina corporali nul/ lus possit nisi fantastice app<sup>r</sup>ehendere q<sup>d</sup> angeli a se distent uel sint elongati t<sup>r</sup> absentes. sic nec potest ap/ p<sup>r</sup>ehendere q<sup>d</sup> sint propinqui uel p<sup>r</sup>esentes. t<sup>r</sup> patet q<sup>d</sup> cōmentator vñ s<sup>r</sup>bo appropinquatiōis q<sup>d</sup> exp<sup>r</sup>im/ mit relationē situalē. t<sup>r</sup> ideo non accipit p<sup>r</sup>pinquitatē p<sup>r</sup>ositūe s<sup>r</sup> p<sup>r</sup>uatiue p<sup>r</sup>o non distātia. hec ille. ¶ 10<sup>a</sup> tra 3<sup>a</sup> s<sup>r</sup>nem arguit dicens q<sup>d</sup> tripliciter deficit. p<sup>r</sup>o i<sup>n</sup> mo q<sup>d</sup>ntum ad hoc q<sup>d</sup> dicit<sup>r</sup> deū per grām esse in rebus sicut obiectū in operante. quia si hoc eēt verū nō eēt actū in illis qui actualiter ipsum non diligunt aut co/ gnoscunt. sed t<sup>r</sup> in habitu. cū nō actualiter obijcere/ tur eorū intellectui aut voluntati. sed Aug<sup>9</sup> dicit i<sup>n</sup> li/ bro de p<sup>r</sup>esentia dei ad Darda<sup>m</sup>. q<sup>d</sup> deus habitator est quorūdā non cognoscentiū eum. utpote paruulorū. t<sup>r</sup> non solum in potentia uel habitu. imo i<sup>n</sup> actu. sunt enī actualiter templū dei. igit<sup>r</sup> iste modus eēndi per grā/ tiam non dicit<sup>r</sup> s<sup>r</sup>m q<sup>d</sup> obiectū est in cog<sup>r</sup>cente uel vñ/ gente. 2<sup>a</sup> ad idem. In solis bonis t<sup>r</sup> sanctis dicit<sup>r</sup> deus esse p<sup>r</sup> grām s<sup>r</sup>m Aug<sup>9</sup>. sed p<sup>r</sup> modū obiecti cogniti est in multis non sanctis. igit<sup>r</sup> idem q<sup>d</sup> p<sup>r</sup>ius. 3<sup>a</sup> Aug<sup>9</sup> dicit<sup>r</sup> q<sup>d</sup> anima cum in singulis partibus corporis assit tota simul. in alijs tamen intensius. in alijs s<sup>r</sup>o re/ missius operat<sup>r</sup>. Et magister in p<sup>r</sup>iti dī. ca. 2<sup>a</sup>. ait q<sup>d</sup> si/ militer deus sit in omnib<sup>9</sup> eēntialiter tot<sup>9</sup>. singularit<sup>r</sup> tamen dicit<sup>r</sup> eē in sanctis. quia in illis plenius t<sup>r</sup> inten/ sus operat<sup>r</sup>. ergo non est deus p<sup>r</sup> modū obiecti cogni/ ti. sed potius p<sup>r</sup> modū specialiter operantis vbi existit p<sup>r</sup> gratiā. ¶ 2<sup>a</sup> dicit<sup>r</sup> q<sup>d</sup> deficit q<sup>d</sup>ntū ad assignationē p<sup>r</sup>esentie. tum q<sup>d</sup> res create nō sunt p<sup>r</sup>esentes diuino in/ tuitu obiectiue t<sup>r</sup> terminatiue. est enī sola eēntia eius sibi p<sup>r</sup>esens illo modo qua p<sup>r</sup>esente existente oīs cre/ atura equaliter imo emmenter est sibi p<sup>r</sup>esens. tū quia si p<sup>r</sup>esentialitas illa referat<sup>r</sup> ad eē cognitū. seq<sup>r</sup> q<sup>d</sup> diuina essentia non solū est in rebus p<sup>r</sup> p<sup>r</sup>esentiam. imo q<sup>d</sup> deus est in sua essentia cum sit sibi cognita. q<sup>d</sup> tamē nullus concedit. tum q<sup>d</sup> s<sup>r</sup>m esse cognitū obie/ ctū dicit<sup>r</sup> eē per p<sup>r</sup>esentia in cognoscente. t<sup>r</sup> non ecōuer/ so. t<sup>r</sup> sic deus non erit in reb<sup>9</sup> per p<sup>r</sup>esentia. sed potius res in deo. Unī patet q<sup>d</sup> p<sup>r</sup>esentialitas s<sup>r</sup>m quā de<sup>9</sup> est in rebus non dicit<sup>r</sup> accipi p<sup>r</sup>o p<sup>r</sup>esentia intuit<sup>9</sup> seu cōspe/ ctus. tunc enī ip<sup>r</sup>oprie diceret<sup>r</sup> deus p<sup>r</sup> p<sup>r</sup>esentiam in rebus. sed res dicent<sup>r</sup> eē in eius p<sup>r</sup>esentia t<sup>r</sup> aspectu. ¶ 3<sup>a</sup> dicit<sup>r</sup> q<sup>d</sup> deficit q<sup>d</sup>ntū ad illū modū eēndi qui ē per potentia sicut rex in regno. talis enim modus est me/ thaphoricus t<sup>r</sup> abusiuus. nō enim p<sup>r</sup>ptie dicit<sup>r</sup> rex i<sup>n</sup> re/ gno eē per potentia. quia talis potentia nō arguit re/ gem immediate. sed p<sup>r</sup> aliquē consecutorē mandati re/ gij. nō q<sup>d</sup> sit ibi vere potētia regis. nisi q<sup>d</sup> app<sup>r</sup>ehendit a subditis volūtas regia t<sup>r</sup> obligatio cuiuslibet subiecti



et concordia ad excedendum. et ita non est ibi potentia  
regis nisi secundum eorum rationem. quod quidam respectus et quedam ha-  
bitudo apprehensa. non sic autem dici potest quod deus per potentiam  
metaphorice sit in rebus. Et 4<sup>o</sup> dicit illa deficere quod tunc  
ad modum quo deus est in rebus per essentiam. Adesse inquit  
in omnibus rebus ut causa essendi est adee secundum potentiam et  
virtutem. sed iste modus potentie distinguitur a modo quo deus  
est in rebus per essentiam. igitur non bene assignatur iste modus. scilicet  
quod deus est per essentiam in rebus sit adee omnibus sicut cau-  
sa essendi. hec Aureolus.

**Ad ista argumenta** dicitur. Et primo  
ad illa que sunt con-  
tra primam sententiam. Ad primam quidem respondet in pluribus locis  
secundus Thomas. presertim per sententiam. per questionem. per articulum. per ad 2<sup>o</sup>. 31.  
Iud inquit quod agit per suam absentiam non est causa. prima  
est quod sit sed remota. virtus enim solis impellit primo in cor-  
pore sibi coniuncto. et sic deinceps usque ad ultimum. et  
hec virtus est lumen eius quod agit in istis inferioribus  
ut dicit Avicenna. Deinde autem immediate in omnibus operatur. unde  
oportet quod in omnibus sit. hec ille. Item prima pars. quod 8. arti-  
culi. per ad 3<sup>o</sup> dicit quod nullus agentis quicunque virtuosus actio  
preedit ad aliquid distans nisi inquantum in illud agit per me-  
dia. hoc autem ad maximam dei virtutem pertinet quod imedia-  
te in omnibus agit. et ita nihil est distans ab eo quod si se deus  
non habeat. hec ille. Et cum dicit arguens quod accipere non  
potest inducere formam substantialem cum sit nobilior acci-  
pente. negatur illud. non enim oportet quod agens instrumen-  
tale cuiusmodi est lux vel lumen sit nobilior effectu  
producto. sed sufficit quod principale agens sit nobilior effe-  
ctu producto. unde secundus Thomas. 3<sup>o</sup> gentiles capitulo 68<sup>o</sup>. dicit.  
Quod agit in virtute alteri producit effectum similem non  
sibi tamen sed magis et in cuius virtute agit. sicut ex actione  
instrumenti fit in artificio similitudo artis. ex quo sequitur  
ex actione formam accidentalem producit formam substantia-  
lem inquantum agunt instrumentaliter in virtute substan-  
tiali formam. hec ille in forma. Item de veritate. quod  
27. articulo. 4<sup>o</sup> dicit quod instrumentum habet duas operati-  
ones. unam que competat ei secundum formam. aliam secundum quod est mo-  
tus a principali agente que transcendit virtutem proprie  
forme. Idem ponit 2<sup>o</sup> gentiles capitulo 27<sup>o</sup> et exemplificat  
de calore qui generat carnem dissolvendo et digerendo vir-  
tute diei que est principale agens. Idem ponit de potentia  
dei. quod 6. articulo. 4<sup>o</sup>. Corpus inquit celeste aliquem effectum  
habet ex virtute substantie spiritualis moventis. sicut quod  
est causa vite. ut patet in animalibus ex putrefactione ge-  
neratis. et calor inquantum est instrumentum ale vegetabilis  
agit ad spiritum carnis. et sepius ponit talia exempla. sic  
per 3<sup>o</sup> pars. quod 118. articulo. per. Et 4<sup>o</sup> sententia. per questionem. per articulum. 4<sup>o</sup>. quod  
cuiuslibet per. Et 3<sup>o</sup> pars. quod 62. articulo. per dicit. Duplex est causa agens  
principalis et instrumentalis. principalis quod operatur per virtutem  
sue forme cui assimilatur effectus. sicut ignis calore suo ca-  
lescit. causa vero instrumentalis non agit per virtutem  
sue forme. sed solum per modum quo movetur a principali age-  
te. unde effectus non assimilatur instrumenti sed principali age-  
ti. sicut lectus non assimilatur securi. sed arti qui est in mente  
artificis. hanc ille. Ita dico in proposito. Vel potest dici quod lux  
vel lumen non producit formam substantialem. sed substantia cui inbe-  
ret lumen. unde cum aer vel aliud corpus recipit lumen a so-

le potest agere non solum in virtute propria. sed in virtute so-  
lis cuius virtutem recipit. scilicet lumen. ita quod sol erit agens  
principale. sed corpus ab eo illuminatum erit agens in-  
strumentale. non enim dico quod lumen sit quod inducit formam  
substantialem. sed est quo subiectum ei inducit formam  
substantialem. Et ad 2<sup>o</sup> negatur. et ad probationem dico quod  
licet aliquid generetur sole existere in alio bemisphorio. non se-  
quitur quod sol non agat mediate ad eius productionem. nam vir-  
tus eius recepta est ibi bemisphorio a quo recessit et ibi con-  
servatur eo recedente. scilicet lumen vel calor in aere vel etiam  
stelle que a sole in uno bemisphorio existente virtutem ac-  
cipiunt et ibi bemisphorio aliud influunt a quo sol recessit. Quod  
etiam dicit de mirabilibus. etc. dico quod sol per medium in vi-  
scere terre. vel lumen vel calorem vel aliqua alia quali-  
tatem. imo secundum multos solenes philosophos omnes planete ori-  
guntur virtutes suas usque ad centrum terre. et propter hoc  
antiqui vocabant centrum terre synodum deorum. quod ibi co-  
gregabantur influentie omnium planetarum. sicut recitat  
dominus Albertus in commento de causis. Et ad 3<sup>o</sup> dico quod  
licet divinum velle sit causativum nec sit coniunctum finis  
talem commensurationem cuiuslibet volito. nisi per illud  
velle aliquid producat oportet quod inter velle et volitum sit  
contactus virtutis. sicut enim dicit secunda Thomas. 3<sup>o</sup> gen-  
tiles capitulo 68<sup>o</sup> res incorporee dicuntur esse in aliquo secundum con-  
tactum virtutis sicut corpus est in loco per contactum quanti-  
tatis dimensionis. Et ad 4<sup>o</sup> conceditur a<sup>o</sup> si intelligatur  
de priori secundum tempus aut mensuram. non autem de priori  
secundum naturam aut rationem. presertim quando inter prius et posterius  
non est realis distinctio. hoc autem est in proposito. nam  
prioritas per operationem et contactum virtutis divine non  
est distincta realiter a prioritate essentie divine in re-  
bus. sed solum secundum rationem intelligendi. nam dei cuncta sunt  
in rebus per contactum virtutis qui est operatio ubi habetur  
ordo sequens operationem. ita quod eadem prioritas. scilicet per ope-  
rationem in rebus et prioritas per essentiam in rebus eadem  
habitus fundata in operatione divina vel in contactu  
divine virtutis et terminata ad creaturas vel contra.  
unde secundus Thomas per sententiam. per questionem. per articulum. 3<sup>o</sup>. ad 3<sup>o</sup> dicit. Cum  
dicitur deus esse in rebus importatur relatio dei ad creatu-  
ras secundum egressum divine operationis in eas. Et in principa-  
li ratione dicit idem. Et cum dicit arguens oppositum. po-  
tens quod deus potest operari extra mundum ubi non est. dico  
quod sicut non est ibi. ita nec ibi operatur. sed impossibile est  
eum ibidem operari nisi simul esset ibi et operetur ibi. In co-  
tra enim instanti in quo ibi esset ibi operetur. et econtra. sic  
in eodem in quo potest operari potest ibi esse. Cum ulterius di-  
cit quod creatura ordine nature prius est etc. dico quod licet ex-  
istentia creature sit prior illa prioritate. sicut fundamen-  
tum relatione qua fundatur. tamen illa prioritas non exigit  
aliquid signa aut instantia in re quorum unum correspondeat  
unum et aliud alteri. sed solum instantia secundum rationem. ita ut  
prius intelligatur res esse quam prius esse. sed hoc non concludit  
aliquam separationem reale possibilem inter prius et posterius.  
Et ad 5<sup>o</sup> dico quod aliqui philosophi negaverunt substan-  
tias separatas esse in loco. quod ipsi negabant eas im-  
mediate agere in corpora. fides autem ponit oppositum. per acci-  
denter ponit sanctus Thomas per sententiam. per questionem. per articulum. 31. quod 3. articulo. per in co-  
pore solutione ad ultimum. Et ad 6<sup>o</sup> conceditur gra-

no q' pductio creature pntelligi pntialitati diuine  
eēntie cū creatura. p' enī itelligim' diuinā actionē ter  
minari ad creaturā. et p' b'itudinē pducēst pductū  
oferuās et cōseruari. negat tñ vltērior oīa facta. scz  
opatio oīa pntelligi tali pntialitati. q' non est rō illi'  
fundatiua. ¶ Ad 7<sup>m</sup> dicendū q' illa ppositio intelligi  
tur generaliter de oī mouēre respectu sui moti. q' nō  
solū est contact' quātitatū dimēsiuarū. nec solū qua  
litatū actiuarū et passiuarū. imo est aliud. sicut enim vi  
ci scūs Tho. 2<sup>o</sup> 5 gentiles ca: 55. Est ingt quidā mo  
tus cōtactus quo suba intellectualis pōt vniri cor  
pori. corpa enī naturalia agēdo se alterāt. et sic ad in  
uicē vnunt nō solū fm vltima quantitatē. s; etiā fm  
similitudinē q'itatis aut forme. pū alterās formā suā  
impūit in alteratū. et q'uis si cōsiderent solum vltima  
quātitatē oporteat in oīb' mutui eē cōtactū. si tñ at  
tēdat q'itū ad actionē et passionē inueniet aliqua eē tā  
gentia tñ et aliqua tacta tñ. corpa enī celestia tan  
gunt quidē hoc mō elemētaria corpa inq'itū ea al  
terāt. nō aut tangunt ab eis. q' ab eis non patiunt. si  
igit sunt aliq' tangētia que in quātitatē vltimis nō se  
tangant dicent nābilonin' tangere inq'itū agunt. fm  
quēmodū dicim' q' cōtactū tā git nos. h'igit mō tan  
gendū possibile est vniri subam intellectualē corpori  
p cōtactū. agunt enī sube intellectuales in corpa et  
mouent ea cū sint imāles et magis in actu exsistentes.  
hic aut tactus nō est tact' quātitatē: sed virtutis. vñ  
differt hic tact' a tactu corporeo in trib'. p'imo. q'z  
hoc tactu q'z ē indiuisibile pōt tāgere diuisibile. q'z i  
tactu corporeo nō pōt accidere. nā pūcto non pōt tā  
gēre diuisibile. substantia aut intellectualis q'uis sit  
indiuisibilis pōt tangere quātitatē diuisibile inq'itū  
agit in eā. Alio enī modo ē pūctū indiuisibile. et substantia  
intellectualis. pūct' quidē sicut quātitatē termi  
nus. et ideo h'z sitū determinatū in cōtinuo vltra quē  
porrigi nō pōt. suba aut intellectualis quasi extra ge  
nus quātitatē exis. vñ nō determinat ei aliqd indi  
uisibile quātitatē ad tangēdum. 2<sup>o</sup> q'z tactus quanti  
tatis ē solū fm vltima. tact' aut virtutis est ad totum  
qd tangit. sic enī tangit sicut patit et mouet. hoc autē  
fit fm q' est in potentia. potētia aut est fm totū et non  
fm vltima totius vnde totū tangit. ex q' p'ctia diffe  
rentia. q'z in tactu quātitatē q' sit fm extrema opor  
tet tangēs esse extrinsecū ei q'z tangit et nō pōt ince  
dere p' ipsum: sed impedit ab eo. tactus aut virtutis q'  
cōpetit substantijs intellectualib' cū sit ad intima fa  
cit subam tangēte eē intra illud q'z tangit et incedē  
tē p' ipsam absq' impedimēto. hec ille. Ex quib' p'z quō  
mouens incorporeū perfectius tangit suū mobile q'  
agens corporale. et p'fectius ei adest et p'is et intimū ē.  
ex quo sequit' q' illa ppositio. 7<sup>a</sup>. p'p'icoz nō iprinēt  
ad ppositū allegat. ¶ Ad 8<sup>m</sup> dicē q' a<sup>o</sup> est insufficiēs  
non solū enī ppter ordinē potentiarū aut impfectionē  
est q' agens nō possit agere in distās nisi p'us agat in  
mediū. s; est alia rō q'z agens. s. est quodāmodo actus  
ipsius passi. et passū est quodāmodo in potentia ad agēs  
actus aut et potentia de sua rōne sunt indistātes. et sic  
p'z quid dicendū ¶ Ad argumenta Aureoli 3 eādē

q'ne rīdendo negat b<sup>o</sup>. nō enī verū est nec p'z ex tmi  
nis q' idē sit p'fens eē et sit exsistere. uel intra aliqd eē  
et in eodē situ situatē esse. nec p'fentialitas est ratio  
simalis nisi loq'mur de p'ntia aut coexsistentia aut inti  
mitate aut similitate dimensua quā cōsequitur situs  
nō aut loquendo de p'ntia aut similitate uel contactu  
virtutis quā solū in p'posito ponimus. Et ad illud q'z  
addit in argumento q' duo angeli destructa tota ma  
china corporali. 2<sup>o</sup>. dico q' ipsi nō distarent distantia  
quātitatē dimensue nec eēnt. p'imi p eundē modū.  
sed tamē si vnus ageret in aliū illuminando eū. ul' ali  
ter. dico q' ibi esset p'fentia. imo cōtact' virtutis. nec  
est istud fantastici: sed reale. Et q'z ipse Aureol' inq'  
rit de ista pntialitate dei ad creaturā et de ista ista. ibi  
ponā. h' argumenta ei'. probat enī q' illa pntialitas nō  
est relatio positiua. s. relatio similitatis vñ eēntie cū  
creatura. cū tamen superi' oppositū dictū sit p me in  
rīfione ad 4<sup>m</sup>. arguit igit sic. Impossibile ē concipi  
re similitatem inter aliq' q' concipiat aliquod funda  
mentū in q' sunt simul ut ea q' sunt simul in tpe uel situ  
uel spacio uel i aliq' alio. s; realitas vñitatis et creatu  
re nō sunt sīl in aliquo. nō enim sunt simul in tpe ut p'  
batū est alias. nec in situ cū deus abstrahat ab oī situ  
nec in loco eadē rōne. nec p'it dici simul in aliq' alio  
igit talis pntia non est relatio similitatis. ¶ 2<sup>o</sup> Impos  
sibile est deum aut aliquā rem cōcipi ut simul exsisten  
tem cum alia nisi quaten' intelligit ibi esse vbi est alia  
et p' oīs pntialitas et similtas supponit q' vtrūq' ba  
beat ibi eē ul' hic. et sic q' vtrūq' sit subiectū sit ul' vbi  
vñ pntialitas et similtas non pōt intelligi nisi inē duo  
situata quoz q'dlibet sit hic. et quia in eodē hic dicant  
simul esse uel esse pntia mutuo. vñ similtas nō facit  
aliqd esse in loco: s; supponit eē in loco. sed manifestū  
est q' deus nō est subiectū situs. aliq' seipso locaret  
et situaret. q' nō pōt dici q' pntialitas eius ad creatu  
rā sit relatio similitatis cū illa sitū supponat. ¶ 3<sup>o</sup> Si  
cōcipit coexsistentia aut pntentia aut similtas inf deū et  
creaturas. quasi relatio media. aut ista relatio coexi  
stētice in creatura fundat' sup ipsā absolute ut res est  
et hoc nō. q'z similtas fundata sup re aliqua ut res est  
facit tñ illā esse simul in essendo rem. nō enim ē aliud  
tale coexsistere q'z vtrūq' re esse. hoc autē non sufficit  
ad pntentialem fm quā dicim' q' deus est p'is cre  
aturis. talis nāq' similtas est inter ea q' sunt in orien  
te et occidente aut que maxime distant cū q'dlibet eo  
rū sit res. nec pōt dici q' fundat' super rem ut situata  
est. q'z similtas non fundat' in creaturis inq'itū situa  
te sunt nisi in ordine ad aliquid aliud q' sit situatū. cu  
iusmodi nō est deus. igit non pōt poni talis pntialitas  
similitatis inter deū et creaturā. ¶ 4<sup>o</sup> Q' q'z intelli  
git ut abstractū in seipso ab oī termino infra quē sit et  
extra quē nō sit ita q' caret b' terminis et oī intra uel  
extra in sua realitate. nec aliter cōcipit nisi sub ratiōe  
mere q'dditatiua p necessitate abstrahit ab oī similtate  
ad aliqd situatū. nam talis similtas daret sibi q' cō  
cipere cū q'dā extra uel intra. vñ cōcipere ut ita re  
et non extra. s; manifestū est q' de' abstrahit simpliciter  
ab b' sicut rō rose simpliciter sumpte. igit non potest



cōcipi cū tali similitudine vel coexistētia ad rē situatā. hec ille. Ad prīmū istorū dicitur qd ista relatio similitudinis seu presentie dei ad creaturā nō fundat in unitate loci aut temporis aut situs. sed ex pte creature fundat i creati uel cōseruari uel quomolibet aliū opari a deo. sicut tangi a dīna uirtute. ex pte autē dei fundat sup agere uel creare aut cōseruare. sicut t ipsū tangere diuine uirtutis. uel potius relatio quā ipotat li tangere. dicit enī attingentiā actionis diuine super creaturā. vi scūs Tho. pñti dīf. q. 2. arti. 3. dicit. Cū dicitur de esse ybiq; ipotat qdā relatio dei ad creaturas fundata sup aliquā opationē in creaturas pcedentē. p istud aut tangi t tangere deus t creatura simul sūt. imo illa similitudo t pñtia t coexistētia non aliud est qd qd ille cōtactus actus sumptus ex pte dei uel passive ex pte creature. nō enī est ibi cōtactus mutuus. sed solū ex pte vni q tangit t aliud tangit. Ad 2. dico q argumentū istud pcedit de similitudine loci uel tēporis. t nō de similitudine uel pñtia tangentiā t tati. Ad 3. dico q diuīso est insufficiens. nō enī fundat illa similitudo ex pte creature sup rem in qdā res nec in qdā situata est. s; in qdā pducta uel cōseruata uel aliē cōparata ē t p diuinā actionē attingit. Ad 4. dico q a. habet verū dīstāt de similitudine sit t de intimitate uel exterioritate q attendit penes sitū. nō aut de intimitate uel exterioritate q attendit penes opationē attingēte intrinseca rei uel extrinseca. cuius modi est diuina operatio esse rei t qdquid qualitercūq; ad esse rei pñtinet pducendo uel cōseruando attingēs. Ad ea qd que 3. dñe pmo loco inducunt dicitur t ad pñti quidē negat pma dñā. Licet enī ei qui deū diligit actualiter uel habitualiter cognoscit deus non obijciat i actu loquēdo de actu 2. g est opatio. obijciatur tamen ei i intellectu aut uoluntati in actu pmo. qui enī habet habitū respectu alicuius obiecti iam habet t attingit illud in actu pmo quē est forma uel esse. t potest exire in actum 2. quando uult nū aliud impediat. t ideo dico q talis habet deū penes se non solum in potentia. imo in actu t est actualiter dei tēplū cuius de obijciat uoluntati aut intellectui ut obiectū cognitū t amatū. Ad 2. dicitur sicut dicitur ē superius dīf. 16. arti. ultimo. Ibi enī dicitur est q notitia pñt quā dicitur fili mīti est solū notitia ex qua pcedit amor q solū uiget in feruentib; dñō amore per quā scz cognoscunt dñā bonitatē in qdā est finis t in qdā est largissime pfluens in eos sua beneficia. t talē noticiā non habent qui amore ipsius non accenduntur. t sūt uerba sancti Tho. pñt. dīf. 16. q. i. arti. 2. ad 4. Ex quo p ad argumentū istud. Ad 3. dico q de ē in aliquo per grām. ut obiectū dilectū t cognitū i diligente t cognoscēte non quocūq; amore uel qualicūq; noticiā pñt quā ipse diligenti scz cognoscēti specialiter infundit t infusam cōseruat. t ideo stant simul q deus sit p gratiā in aliquo p modū obiecti. t p modū specialiter opantis. Ad ea que 2. loco obijciuntur oīa eandē dñm dicit. Ad pñti quidē negat aīis. quia imo creature terminant diuinū intuitū. licet secundario uelut 2. intellecta. nec arguens pbauit ef-

ficaciter qd assumit ut superius patuit. Ad 2. negat dñā. Licet enī diuina essentia sit deo cognita. nō tamen dicitur deus ē i eētia sua p pñtia pñt loquendo eo mō q dicitur esse i creatura per presentiam. quia non est ibi realis dīstinctio. t oīter nec realis relatio presentie ex parte cognoscētis cogniti. sicut est i creaturis. si tamē ad presentiam per cognitionē dicat sufficere respectus rōnis ex parte cogniti. tunc non apparet multum inconueniens q diuina essentia sit sibi pñtens per cognitionem uel econtra. nam Aug. dicit aliam semper esse sibi ipsi presentem. t ideo semper se intelligere. nec est inconueniens idem esse in simpliciter presentia uel in seipso per presentiam. Ad 3. dicit q obiectum cognitum dicitur esse in cognoscēte per sui similitudine. sed cognoscēs dicitur esse in cognito in qdā per similitudine cogniti quā penes se habet scrutatē intima cogniti pñt in cognitione intellectiua. Cū sanctus Tho. de ueritate. q. 1. arti. 12. Nomen inquit intellectus sumit ex hoc qd intima rei cognoscit. ē enī intelligere quasi intus legere. sensus enī t imaginatio sola exteriora accipit cognoscit. solus autē intellectus ad interiorē rei pñt i eētia. hec ille. Sic ergo p quomodo cognoscens dicitur esse in cognito p presentiam. Ad ea que 3. loco inducta sunt dicit q licet modus quo rex est in regno per sui potentiam sit metaphoricus t abusiuus. hoc ideo est. q potētia ei non immediate agit per totū regnū. sed mediantib; ministris. sed diuina uirtus t potentia oīa immediate t intimissime attingit. t oīa immediate operat. qd qualiter fiat ostendit scūs Tho. 3. oīa gentiles ca. 69. In qdā ber inquit agente est duo cōsiderare. s. rem ipsam que agit. t uirtutē qua agit. sicut ignis calefacit per calorem. uirtus autem inferioris agētis in qdā superius agens dat uirtutem ipsam inferiori agenti per quam agit uel cōseruat eā uel etiam applicat ad agendum sicut artifex applicat ad propriū effectum cui tamen interdū formam non dat per quā agit instrumentum nec cōseruat sed dat ei solum motū. oportet igitur q actio inferioris agētis non solum sit ab eo per uirtutem pñtā. sed per uirtutē omnīū superiorū agentū. agit enī in uirtute omnīū. t sicut agens infamū uenit immediate actiū. ita uirtus agētis pñti inuenitur imediata ad producendū effectū. nam uirtus infamī agētis non habet q producit hunc effectum ex se sed ex uirtute superioris agētis. t uirtus illius ex uirtute superioris. t ita uirtus supremi agētis inuenitur ex se productiua effectus quasi causa imediata. hec ille. Idē ponit dīf. present. q. i. arti. p. ad 4. Respectu inquit eiusdē operationis non potest esse duplex causa proxima eodē modo. sed diuersimode qd sic patet. Operatio reducitur sicut in principiū in duo. s. in ipsum agentem t in uirtutem agētis q mediate est operatio ab agente. quāto autem agens est magis proximum t imediatū. tanto uirtus eius est magis mediata. t pñti agētis uirtus est imediatissima qd sic patet in terminis. sint a b c tres cause ordinate ita q c sit ultima que exercet operationē. s. fiat tunc q c exercet operationem per uirtutem suam. t p uir-

autem b. et ulterius per virtutem a. vñ si querat quare c. operatur. respondemus q. per virtutem suam id est per virtutem b. et quousq. reducat in virtutē causę prime in quā docet resolvere pñus in posteriorib⁹ et in 2.º physicoz. et ita patet q. cum deus sit prima causa omnium sua virtus est immediatissima omnib⁹. sed quia ipsemet est virtus sua. ideo non tñ est immediatū principii operatiōis i oib⁹ s. immediatē i oib⁹ opans. qđ in causis alijs non contingit. hec ille. Et quibus pñ quare rex per potētā suā ē methaphorice in toto regno. deus autē cum dicitur esse in omnibus per potētā suā non abusiue dicitur rebus inesse sed proprie. ut patet. Illa tamen similitudo de rege non fuit posita ad oīdā similitudinem declarandi. sed ad ostendendum quomodo alterius rationis est modus essendi in aliquo per potētiam q̄ per essentiam cum separantur in rege. ¶ Ad ea que 4.º loco inducuntur dicitur q. illi modi essendi scilicet esse in creatura per essentiam et esse in ea per potētiam. solum distinguuntur ratione ex parte dei. licet fundentur in eodem scz in diuina operatione. quia enī diuina operatio est in qualibet creatura. ideo deus dicitur esse in illa creatura p potētiam. quia potētia dei non deserit operatione et quia virtus est diuina essentia. ideo consequitur ut in re etiam sit deus per essentiam suā. fm sanctū Tho. p. sen. vbi supra arti. 2.º. Patet igitur q. arguens solū pbat q. ex dictis in 3.º pñ sequitur q. illi duo modi essendi in creatura super eodem fundantur scz operatione. sed non probat quin habeāt distinctas rationes. quia vnus illorum immediatē fundatur in operatiōe scz per potētiam que dicit principium operatiōis. ali⁹ autē mediatē. s. q. ē p eēntiā q̄ nō dicit principium nisi actus qui est esse. et sic patet quod tres modi habēt distinctas rationes. ille enim qui dicitur p potētiam fundat in diuina cognitiōe. ali⁹ autē in diuina operatione. sed vnus immediatē. ali⁹ autē consequutiue. potest etiam aliter dici q. alia differentia ē inter duos modos predictos. nam ille modus eēndi in creatura per essentiam attenditur penes hoc q. de⁹ operatur immediatē ipsum eē creature. et adest ei ut cā sui esse. sed modus essendi in creatura per potētiam attenditur penes hoc q. virtus ei⁹ se extēdit ad oīa. aliud autē est aliquid esse suppositū immediatē operans hunc effectū. et aliud est esse aliqđ suppositū virtute illius agere illū effectū. 2.º enī cōcessit. Avicen. de deo. non autē primū respectu inferiorū effectū. manichei autē vtrūq. negauerunt. et ideo oportuit duos modos essendi imponere. licet vn⁹ alium includat. sicut superius suū inferius. ¶ Ad argumentū in principio questionis factū rñdet sanctus doctor pma pte. q. 8. arti. p. ad primū. q. incorporea non sunt i lo co p contactū quātitatis dimēsiue sic corpa. s. p. oīa. tū virtutis. hec ille. Et hec de qōne dicta sufficiant.

**Tricagesimā octa**  
uā distinctionē querit. Vtrū de⁹ cognoscat futura contingentia. Et arguit q. non. Qis conditionalis cui⁹

ans est necessariū absolute. et ans est necessariū absolute. sic enī se habet ascedēs ad consequens sicut principiū ad pñem. Et principijs autē necessarijs non sequitur nisi q. necessaria. ut in p posteriorū probat. sed hec est vera conditionalis: si deus scit hoc futurū erit. quia scientia non nisi verorū est. huius autē conditionalis ascedens est necessariū absolute. cum q. ē eternū. cum quia sīgitur ut pteritū. ergo consequens ē necessariū absolute. s. q. qđ scit a deo est necessariū. et sic scientia dei non est contingentia. In oppositū arguitur. q. dicit in psal. Qui finxit sigillatim corda eorū: qui intelligit omnia opera eorū. sed opa hominū sūt contingentia. utpote libero arbitrio subiecta. s. de⁹ scit futura contingentia. In hac questione erunt duo articuli. In p videbitur vnde habet ortū contingentia rerū. In 2.º an de⁹ certitudinaliter cognoscat futura contingentia. et sīlīter quomodo immutabilitas diuine sciētie stat cum futurozū contingentia. ¶ Qđ ad primū sit prima p. q. contingentia non oriuntur i rebus solū ppter causas secūdas. Istam pñ ponit scūs Tho. pma pte q. 19. arti. 8. Diuina inquit volūtas necessitatē quibuscūq. volūtis imponit. s. non omnibus. cui⁹ quidē rationē aliqui assignare voluerunt ex causis medijs. quia ea q. pducit p causas medias necessarias sunt necessaria. ea vō que pducit p causas contingētes sūt contingentia. Sed hoc non videt sufficienter dictum propter duo. primo quidē quia effectus alicuius cause pñe ē cōtingēs ppter aliquā causā 2.º. ex eo q. lpe vñ effect⁹ cause pñe p defectū cause 2.º. sicut virt⁹ solis ppter defectum plante impeditur. nullus autē defectus cause 2.º potest impedire qñ volūtas dei suū effectū pducit. 2.º quia si distinctio contingentū a necessarijs referat solum in causas secūdas. sequit hoc esse pter intentionē et volūtatē diuinā. qđ est incōueniens. hec ille. Item eadē. q. arti. 3. ad 4.º. ostendit quomodo a volūtate diuina que est pma causa. licet sit ex se necessaria pōt sequi effectus contingēs. non ppter causam 2.º. Ibidem enī dicit. Aliquādo inquit causa necessaria habet non necessariā habitudinem ad aliquē effectum qđ est ppter defectum effectus et nō propter defectum cause. sicut virtus solis habet non necessariā habitudinē ad aliqua que cōtingenter hic eueniunt: nō ppter defectum virtutis solaris. sed ppter defectum effectus non necessario ex causa pueniētiā. et similiter q. deus non ex necessitate velit aliqđ eorū q. vult. nō accidit ex defectu diuine volūtatē. sed ex defectu qui competit voluto fm rōnem suā scz quia est tale ut sine eo esse possit perfecta bonitas dei. qui quidem defectus cōsequitur omne bonum creatū. hec ille. Et ibidem ad 5.º dicit. Quia causa est ex se cōtingens oportet q. determinetur ab aliquo exteriori ad effectum. sed volūtas diuina que ex se necessitatē habet determinat seipsā ad volūtū ad qđ habet habitudinē nō necessariā. hec ille. Ex quo patet q. de mēte ei⁹ est q. aliquid cōtingenter eueniat immediatē a causa prima necessaria scz diuina volūtate. cum dicit q. nullum bonū creatū necessario pcedit a diuina volūtate. nec diuina



voluntas habet ad aliud habitudine necessariam propter defectum qui omnem consequitur creaturam. Item 2<sup>o</sup> 5 gentiles ca. 23<sup>o</sup> et 24<sup>o</sup> ostendit quod deus non agit in creaturis ex necessitate nature. sed per arbitrium voluntatis. Et ca. 28 probat quod in primis divinis effectibus. scilicet quod non producti sunt per causas secundas nullum debitum invenit nec aliquam necessitatem. sed in posteriorum productione invenit debitum. et hoc tripliciter secundum quod ibi declarat. Ostendit etiam ibi quod in prima rerum creatione nihil de necessitate productum fuit a deo qui solus creabat nec erat ibi aliqua necessitas nisi ex suppositione finis vel finis ad causas formales vel materiales. non autem a causa efficiente. scilicet deo. In ca. etiam 29. et 30. ostendit quod absoluta necessitas in rebus creatis non est per ordinem ad primum principium. quod per se necesse est esse secundum deum. Et 2<sup>o</sup> est quod radix contingencie est divina voluntas. Istam ponit prima pars. q. 19. arti. 8<sup>o</sup>. Ubi post verba superius allegata subdit. Quod divina voluntas quibusdam voluntatis necessitate imponat et non omnibus. sed contingit propter efficaciam divine voluntatis. cum enim aliqua causa efficiat fuerit ad agendum. effectus consequitur causam non tamen secundum illud quod fit. sed secundum modum fiendi vel essendi. ex debilitate enim virtutis active in semine contingit quod filius nascatur dissimilis in accidentibus quod pertinent ad modum essendi. cum igitur divina voluntas sit efficacissima non solum sequitur quod fiant ea quod deus vult fieri. sed quod eo modo fiant quod deus fieri vult. vult autem deus quodam fieri necessario et quodam contingenter. ut ordo sit in rebus ad complementum universi. et ideo quibusdam effectibus aptantur causas necessarias quod deficere non possunt ex quibus effectus de necessitate provenirent. quibusdam vero aptantur causas contingentes defectibiles et quod effectus contingenter eveniant. non igitur propterea effectus a deo voluti eveniunt contingenter. quod cause prime sunt contingentes. sed propterea quod deus voluit eos contingenter evenire causas contingentes ad eos preparavit. hoc ille. Item de veritate. q. 23. arti. 5<sup>o</sup> predictas duas rationes probat. Voluntas inquit divina non imponit necessitatem rebus omnibus. cuius quidem ratio assignatur a quibusdam ex hoc quod cum voluntas divina sit omnis prima causa. producit quosdam effectus mediis causis secundis quod contingentes sunt et deficere possunt. et ideo effectus contingencie cause prime sequitur non autem necessitate prime cause. sed hoc videtur esse rationibus qui ponebant a deo omnia procedere secundum necessitatem nature. et quod ab uno simplici precedebat immediate unum habens aliquam multitudinem. et ideo mediate. precedebat multitudo. Similiter ab uno immobili omnia videntur procedere aliquid quod est immobile secundum substantiam. mobile autem et aliter se habens secundum situm quod mediate generatio et corruptio per istas inferiorum accidit. secundum quam viam non potest poni a deo immediate causari multipliciter res corruptibiles contingentes quod est finis fidei contrarium quod ponit multipliciter res omnes etiam corruptibiles immediate a deo creatas. ut pote prima individua arborum et fructuum animalium. hoc ille in forma. Et quod per primam est posita. Ulteri<sup>us</sup> subdit. Et ideo omnia alia principale ratione assignatur contingencie. cui tamen assignata subalternatur. omnes enim patiens assilari agere. et ideo si agens sit fortissimum erit similitudo effectus ad causam agere perfecta. si autem sit debile. erit similitudo imperfecta. sicut propter fortitudi-

nam virtutis formativae in semine filii per se assilari non solum in specie. sed etiam in multis accidentibus. e converso vero propter debilitatem predicere virtutis deficit dicta assilatio ut dicitur in libro de animalibus. voluntas autem divina est agens fortissimum. unde omnes effectus in omnibus ei assilari. et non solum ut fiat illud quod vult deus fieri. quod est quasi assilatio secundum rationem speciei. sed ut fiat illo modo quod deus vult illud fieri. ut necessario vel contingenter cito vel tarde. et est quodam quodam assilatio secundum accidentia. et hunc quodam modum rebus divina voluntas prefigit ex ordine sue sapientie. secundum autem quod disponit aliquas res sic ut sic fieri adaptat eis causas illo modo secundum quod disponit. quem tamen modum posset rebus inducere. etiam illis causis mediis. et sic non dicimus quod aliqui divinos effectus sint solummodo contingentes propter contingenciam causarum secundarum. sed magis propter dispositionem divine voluntatis. et tale ordinem rebus providit. hoc ille. Et quo per 2<sup>am</sup> rationem esse de mente eius. Et 3<sup>o</sup> est quod prima radix contingencie in creaturis secundum rem et secundum rationem est divina intellectus et divina scientia. Istam per ex predictis. dico autem secundum rem et rationem. quod divina voluntas est prima radix secundum rem. imo quicquid est in deo est prima causa contingencie creatorum. sed primum secundum rationem est divina intellectus et divina scientia. unde sciens deo. 2<sup>o</sup> 5 gentiles ca. 26<sup>o</sup> ostendit multis rationibus quod sicut deus non agit de necessitate nature sic quod eius potentia ad determinatos effectus limitetur. ita nec agit de necessitate scientie vel intellectus ut eius scientia vel intellectus ad determinatos effectus solummodo posset extendi. neque ad hos vel illos effectus de necessitate coartatur. imo ibidem reprobat opinionem quorundam dicentium quod ex hoc quod deus seipsum intelligit fluere ab ipso talis rerum dispositio quasi non suo arbitrio limitet singula. et disponat universa. sic fides catholica profiteretur. Et subdit. Sciendum tamen quod quibusdam divinis intellectus ad certos effectus non eo arte. ipse tamen sibi statuit determinatos effectus quod per suam sapiam determinate producat. hoc ille. Et quod apparet quod mens eius est quod scientia divina est causa omnis dispositionis in suis effectibus inveniunt sicut est necessitas contingencie et hoc. imo quod per 1<sup>o</sup> est de veritate. q. 24. arti. 2<sup>o</sup> dicit quod cum ad operationem tria concurrant scilicet cognitio et appetitus et ipsa operatio. tota ratio libertatis ex modo cognitionis dependet. appetitus enim sequi cognitionem cum appetitus non sit nisi boni quod sibi per vim cognitionis proponitur. et quod quandoque appetitus videatur cognitionem non sequi hoc ideo est. quia non circa idem accipitur appetitus et cognitionis iudicium. est enim appetitus de particulari re operabili. iudicium vero rationis est quandoque de aliquo universalis quod est quandoque appetitui contrarium. sed iudicium de hoc particulari operabili ut nunc nunc potest esse appetitui contrarium. qui enim vult fornicari quis sciat in universalis fornicatione malum esse. tamen invenit iudicat sibi ut tunc bonum esse hunc fornicationis actum et sub specie boni ipse eligit. nullus enim intendens ad malum operatur. ut Dionysius dicit. appetitus autem si non sit aliquid prohibens sequitur motus vel operatio. et ideo si iudicium cognitionis non sit in potestate aliquid. sed sit ei aliunde determinatum. nec appetitus erit in potestate eius. et per omnia nec motus nec operatio absolute. iudicium autem est in potestate iudicis secundum

q̄ pōt de suo iudicio iudicare. De eo enim quod est in nostra potestate. Iudicare autē de iudicio suo ē solius rōnis que sup actum suum reflectitur. et qui cognouit habitudines rerum: de q̄bus iudicat: et p̄ q̄s iudicat. vñ toti<sup>9</sup> libertatis radix est in rōne cōstituta. vnde fm̄ q̄ aliquid se habet ad rōnem. sic se h̄z ad liberū arbitriū. bec ille. Ex quo clare patet q̄ p̄ma radix cōtingentie in effectu sc̄z q̄ aliquis effect<sup>9</sup> possit sequi uel non sequi a sua causā. nō solū est diuina volūtas: imo et intellect<sup>9</sup> diuin<sup>9</sup>. nec de<sup>9</sup> posset velle diuersa nisi intellectus ei<sup>9</sup> intelligeret diuersa. nec volūtas diuina posset libere aliqd velle uel nolle indifferēter: nisi q̄ intellectus diuinus pōt iudicare hoc esse volendum et potest iudicare illud non eē volendum. Illud autē qd̄ supra dictum est q̄ diuina scia habet necessariam habitudinē ad res: verū est loquendo de habitudine cognoscentis ad cognitū. non autē loquendo de habitudine pducētis ad pductum. uel causē ad effectū.

¶ 4<sup>o</sup> ē est q̄ nullus effect<sup>9</sup> euenit cōtingēter a p̄ma causā isto modo q̄ possit ordinē eius exire. Istā h̄ne intendit sc̄us Tho. p̄ma pte. q. 19. arti. 6<sup>o</sup>. Cū effect<sup>9</sup> inquit cōformē agentī fm̄ suā formā. eadē ratio est in causis agētib<sup>9</sup> que est in causis formalib<sup>9</sup>. In formis autē sic est q̄ licz alias effect<sup>9</sup> possit deficere ab aliqua particulari forma. tamē a forma vniuersali nihil deficere pōt. pōt eē enī aliqd quod nō est homo uel vnū nō aut potest eē aliqd qd̄ non sit ens. vnde et si idem in causis agētib<sup>9</sup> cōtingere oportet. pōt enī aliquid fieri extra ordinem alicui<sup>9</sup> causē vniuersalis sub qua oēs causē particulares cōprehendūtur. q̄ si aliqua causā particularis deficiat a suo effectu. ē ppter aliā cām particulare impediētē q̄ cōtine<sup>9</sup> sub ordine causē vñs vnde effect<sup>9</sup> ordinem causē vñs nullo mō pōt exire: et si patet i corpali<sup>9</sup>. pōt enī impediri q̄ aliq̄ stella nō inducat suū effectū. sed tamē q̄cūq̄ effect<sup>9</sup> ex cā corporea impediētē in reb<sup>9</sup> corporalibus cōsequitur ōz q̄ reducat per aliquas creaturas medias in vniuersalem virtutē p̄mi celi. bec ille. Idē ponit. q. 22. arti. 2<sup>o</sup> ad primū. Aliū ingt est de cā vniuersali: et de cā particulari. ordinē enī causē p̄ticularis pōt aliquid exire. nō autē ordinē causē vniuersalis. non enī subducit aliquid ab ordine causē p̄ticularis nisi p̄ aliquā aliā cām p̄ticularē impediētē: sicut lignū impedit a cōbustione p actionē aque. vñ cū oēs causē p̄ticulares cōcludātur sub aliqua cā vniuersali. impossibile est aliqū effectū ordinē causē vñs effugere. bec ille. P̄nt h̄ne intēdit vbiq̄q̄ dicit q̄ effectus trahit necessitatē uel cōtingentiam a cā 2<sup>a</sup>: et non a cā p̄ma. uel q̄ effect<sup>9</sup> assumitur in necessitate et cōtingētia causē sue p̄ime et nō causē remote. ut p̄ma pte. q. 14. arti. 13<sup>o</sup> ad primū vbi sic dicit: Scita a deo sunt cōtingentia ppter cās p̄imas licz scia dei q̄ est causā p̄ma sit necessaria. Dicit etiam ibidem q̄ licz cā suprema sit necessaria. tñ effect<sup>9</sup> pōt eē cōtingēs ppter cām p̄imā cōtingentē. sicut gemitio plante ē cōtingens ppter cām p̄imā: licz mot<sup>9</sup> solis qui ē causā p̄ima sit necessari<sup>9</sup>. Itē de veritate q. 2. arti. 14<sup>o</sup> ad 3<sup>m</sup> et 5<sup>m</sup> dicit: q̄ effect<sup>9</sup> sequit<sup>9</sup> necessitatē p̄ime causē q̄ pōt eē mediū ad demonstrandum

effectū. nō autē sequitur necessitatē causē p̄ime. q̄ pōt impediri ex cā 2<sup>a</sup> si sit cōtingens. Idē ponit p̄ sen. vii. 39. ¶ Sed contra istū articulū arguit Aureolus multipliciter p̄sertim de ea q̄ dicta sūt i tertia h̄ne et 2<sup>a</sup>. sc̄z q̄ radix cōtingētie p̄ma oritur ex diuino intellectu qui statuit sibi determinatos effect<sup>9</sup> et ex diuina volūtatē a potestate cās cōtingentes ad producendū effect<sup>9</sup> cōtingētes uel causas potētes deficere. Aureol<sup>9</sup> autē vult p̄bare q̄ ex nullo actu intrinseco in diuina voluntate existente trabat illa cōtingētia. Acc<sup>9</sup> inquit intrinsecus diuine volūtatī fertur simul in vtrāq̄ partem dictionis et nō magis in vnā ptem q̄ in aliā. cōplacet enī deus eque necessitate nature in creatione munificat nō creatiōe. et eque vult actu intrinseco sicut ecōuerso. qd̄ patet. q̄ q̄cūq̄ ē possibile deo ē de necessitate in eo. Itā in necesse ēē quicq̄ est possibile ē necessariū. stat autē q̄ de<sup>9</sup> pōt cōplacere et velle nō entitatem mundi. saltē potuit ab eterno. alioquin de necessitate fecisset mūdum. et vñ mūdus non erat suū beneplacitū nō fuisset ipletū. igit si potuit ab eterno velle nō entitatē mūdi actu intrinseco beneplaciti. et bodie de necessitate vult eā. alias posset aliquid eē i deo qd̄ actu nō esset: et posset aliqd eē de<sup>9</sup> qd̄ actu nō est de<sup>9</sup>. et fm̄ h̄ necesse ē dicere q̄ de<sup>9</sup> non magis vult de aliqua re cōtingenti q̄ fiat q̄ nō fiat: sed placet sibi qd̄cūq̄ fiat. nec desiderat plus vñū q̄ aliud. sed manifestū est q̄ a tali causā nō potest dici determinatus effectus sequi. quia q̄ rōne vñū dictionorū seq̄retur eadem rōne sequeretur aliud uel vtrūq̄ simul qd̄ est impossibile. ergo nullus effect<sup>9</sup> cōtingens producit<sup>9</sup> ex determinatione diuine volūtatī uel diuini intellectus sic q̄ illa determinatio sit aliquis modus existens intrinsecus formaliter in deo. Sed forte videtur q̄ licz actus diuine voluntatis possit esse ad opposita obiecta. non est tamen in actu nisi ad alterum. et ita actum indifferentem ad obiecta contradictoria determinat ad alterum obiectū loquendo de obiecto secundario. non autem de obiecto primo. bec autem determinatio contingens est. et pro eodem instanti eternaliter posset esse in deo determinatio ad oppositum. postq̄ tamen determinatio facta est. mutari nō potest. Si vtrūq̄ sic dicatur. non valet. illa enī determinatio alicuius ad alterum obiectorum est in deo. et similiter determinatio illa qua posset determinasse actum ad alterum possibilis est poni in deo. uel fuit possibilis ab eterno. s̄z quicquid fuit possibile poni in deo est actu in deo positum: alias non esset act<sup>9</sup> purus cui nulla potentia admiscetur. nec deus esset pura necessitas: quod est erroneū. ergo determinatio actus ad vtrūq̄ obiectum est actualis: et actualiter in deo. ¶ 2<sup>o</sup> ad idem. Nunq̄ natura cōtingētis mutatur in naturam necessarij: ut dicit cōmentator 12<sup>o</sup> me<sup>o</sup>. cōmento. 39<sup>o</sup> sed sic respondentem velle cōtingenter respicit vtrāq̄ partem contradictionis. ergo q̄cūq̄cūq̄ determinetur ad alteram partem determinatio ad aliā est sibi cōtingēs et nullo mō impossibilis. stat autē q̄ nulla determinatio intrinseca ē deo possibilis uel cōtingēs qn actu sibi iūit. et de necessitate. reliq̄

apponere



ergo q<sup>d</sup> determinatio act<sup>us</sup> sit ad vtrūq<sup>ue</sup> dictionis sit.  
 ¶ 3<sup>o</sup> Ubicūq<sup>ue</sup> est contingētia necessario pōt eē succē-  
 sio vtriusq<sup>ue</sup> partis dictionis. et pōt sibi possūt intue-  
 nire diuerſa instantia. q<sup>uod</sup> in eodē instanti nō pōt ambo  
 dictionia. Quis enī sōrē nō currē ipossibile sit vū cur-  
 rit. tñ in alio instanti possibile ē ipsū non currere. ppter  
 nām contingētie. et iō h̄babet contingētia de ſua natura q<sup>uod</sup>  
 sit possibile aliud instās. sed fm̄ istū modū dicēdi act<sup>us</sup>  
 diuine volūtatē respicit contingētiā vtrūq<sup>ue</sup> partē con-  
 tradictionis. q<sup>uod</sup> q<sup>uod</sup> dūcūq<sup>ue</sup> determinauerit se ab eterno  
 possibile erit poni aliud instās in q<sup>uo</sup> ad oppositū deter-  
 minare se possit. et ita in eternitate erit possibile aliud  
 instās ex vi contingētie. et pōt eternitas alteri<sup>us</sup> oppo-  
 siti et contingētia sibi repugnāt. loquendo tñ de eterni-  
 tate inmutabili in q<sup>uo</sup> non possit aliud nūc accipi in q<sup>uo</sup> pos-  
 sibile sit poni alterū oppositū contingēs bñ saluare in-  
 mutabilitas posita contingētia. ppter nūc eternitatis  
 est saluare vñ repugnā p aliud. cū contingētia exigit  
 i mensura contingētis aliud nūc eē possibile et ita diu-  
 ſibilitatem duratiōis. eternitas vō sit qd indiuſibile  
 ¶ 4<sup>o</sup> Inintelligibile ē manente eodē actū volunta-  
 tis cadentis sup vtrūq<sup>ue</sup> partē dictionis aut possibili  
 cadere q<sup>uod</sup> trāseat sup vñ et non trāseat sup aliā sine  
 aliqua variatione contingētie in actu. querendū ē enī  
 posito q<sup>uod</sup> act<sup>us</sup> diuine volūtatē sit determinat<sup>us</sup> ad cre-  
 ationē mūdi si fuisset determinat<sup>us</sup> ab eterno ad non  
 creandum vtrū nūc eēt aliqd in deo qd non sit. s<sup>ed</sup> non  
 pōt dici q<sup>uod</sup> aliqd. q<sup>uod</sup> fm̄ hoc de<sup>us</sup> careret aliquo qd pos-  
 set eē in eo et eē de<sup>us</sup>. nec potest dici q<sup>uod</sup> nihil. q<sup>uod</sup> si nihil ē  
 amplius in deo q<sup>uod</sup> si determinasset se ad nō creandū  
 bñ determinatio ē actu in deo. ōstat enī q<sup>uod</sup> si determinas-  
 set ad non creandū. bñ determinatio eēt in deo. q<sup>uod</sup> ne-  
 cesse ē q<sup>uod</sup> act<sup>us</sup> diuine volūtatē trāseat de necessitate  
 et indeterminate sup vtrūq<sup>ue</sup> ptem dictionis. bec ille.  
 ¶ Cōtra 4<sup>am</sup> pñem et multa superius recitata arguit  
 Scotus. Ipse quidē et multi alij imponūt scō doctozī  
 q<sup>uod</sup> mensura fuerit q<sup>uod</sup> contingētia nō habēt ortum nisi a  
 causis secūdis et non a causa pma. q<sup>uod</sup> supposito arguit  
 Scot<sup>us</sup> 3<sup>o</sup> hoc. q<sup>uod</sup> tñc nihil eēt contingēs in vniuerso. nam  
 causa 2<sup>a</sup> non mouet nisi in q<sup>uo</sup> tñ mouet a pma. cā autē  
 prima necessario mouet fm̄ te. q<sup>uod</sup> cā 2<sup>a</sup> necessario mo-  
 uebit. et sic oīs effect<sup>us</sup> erit necessari<sup>us</sup>. ¶ 2<sup>o</sup> arguit q<sup>uod</sup> si  
 sic tollet oīs causa 2<sup>a</sup> p eo q<sup>uod</sup> cā pma nāliter pū mo-  
 uet q<sup>uod</sup> 2<sup>a</sup>. In illo autē pñxi causabit necessari<sup>us</sup> et pfe-  
 cte cū sit infinite virtutis. et ita i secūdo instanti causa  
 secūda nihil poterit causare nisi idē bis. pducāt quod  
 nō est intelligibile. ¶ 3<sup>o</sup> q<sup>uod</sup> malū nō eēt in reb<sup>us</sup> p eo q<sup>uod</sup>  
 nulla pfectio possibilis h̄ri a toto vniuerso uel ab aliq<sup>uo</sup>  
 specialiēte sibi deficeret. q<sup>uod</sup> pma cā cum sit pfectis-  
 sima causaret i quolibet tantā pfectionē quantā pos-  
 set effect<sup>us</sup> recipere et ita nihil debitū inesse alicui de-  
 esset illi. ¶ Ad idē arguit Aureolus. Res inquit pñt  
 pñpi ut future ul<sup>ut</sup> ut posite iā in actu. sed ad quēcūq<sup>ue</sup>  
 cōparent iā posite in actu necesse sūt. res enī existēs  
 in ordine ad cām pñmā necessaria est. q<sup>uod</sup> cā non pōt  
 eam non causare uel nō causasse. ex q<sup>uo</sup> effectus est in  
 actu. si sic etiā ad pñmā cām cōparent necessaria ē. res  
 vero ut future cōpate ad causas pñmas contingēs

sunt. et similiter cōpate ad diuinā sciām. nō enī cōpa-  
 rantur sibi ut future respectu ipsi<sup>us</sup>. s<sup>ed</sup> ut future in se.  
 ipſis respectu instantis pñtis. ut sic aut nescit eas deus  
 determinate. imo ut ad vtrūq<sup>ue</sup> possibles. q<sup>uod</sup> vniuersim  
 contingentes sunt et ad vtrūlibet p respectū ad diuinā  
 sciām et ad suas causas pñmas. ¶ 2<sup>o</sup> q<sup>uod</sup> fm̄ te di-  
 uina sciā non h̄z rōnem causalitatis rerū nisi fm̄ q<sup>uod</sup> h̄z  
 volūtatē aduēctā. sed fm̄ te de<sup>us</sup> nō vult alia a se ne-  
 cessario uel de necessitate nature. sed pon<sup>it</sup> contingētiā  
 q<sup>uod</sup> sciā non est cā rerū necessario. Ad idē Gregori<sup>us</sup> de  
 arimino pmo q<sup>uod</sup> ex ista positione sequit<sup>ur</sup> q<sup>uod</sup> simpliciter  
 et absolute loquēdo oīa futura necessario erūt. et nihil  
 erit ad vtrūlibet seu contingētiā in reb<sup>us</sup>. qd ē manifeste  
 falsū et 3<sup>o</sup> pñmā et theologia et fidē nām. nam sic perit  
 libertas arbitrij et meritū et demeritū. est etiā 3<sup>o</sup> expe-  
 rientiā humanā. nā ut dicit Aug<sup>ustinus</sup> 5<sup>o</sup> de ciuitate dei.  
 Multa facim<sup>us</sup> q<sup>uod</sup> si nollem<sup>us</sup> nō facerem<sup>us</sup> q<sup>uod</sup> pñmā per-  
 tinet ipsū velle. nā si volumus ē. et si nolunt<sup>us</sup> non est. s<sup>ed</sup>  
 q<sup>uod</sup> ista sequatur patet. nā necessario sequitur. omne  
 futurū necessario ē futurū a pma cā. q<sup>uod</sup> quodlibet fu-  
 turū pma cā necessario causabit. et pñs qdlibet fu-  
 turū necessario erit nō obſtate q<sup>uod</sup> cause nō necesſa-  
 rio a cā 2<sup>a</sup> pñma. nā siue cause ab ea siue nō: neces-  
 sario causabit a cā pma et sic necessario erit. ¶ 2<sup>o</sup> sic q<sup>uod</sup>  
 ex illa positione sequit<sup>ur</sup> q<sup>uod</sup> oīa q<sup>uod</sup> a sola pma cā fienda  
 eēt eēt simpliciter necessario fienda ab ea. et que a sola  
 ea sunt facta pñs q<sup>uod</sup> facta fuerunt fuissent necessario  
 fienda. et sic mūd<sup>us</sup> fuisset necessario fiendus et causad<sup>us</sup>  
 a deo et q<sup>uod</sup> rōnē h̄z futurū a se necessario eēt a  
 deo fiende. qd est falsū. cū de<sup>us</sup> nullā creaturā pduce-  
 rit aut pducatur sit necessario sed mere contingētiā et li-  
 bere. et pñs oīa. q<sup>uod</sup> talia nō h̄nt contingētiā a causis secū-  
 dis cū nullā cām secūdā habeāt. ¶ 3<sup>o</sup> sic. Sumo aliqd  
 contingētiā futurū a mea volūtatē seu cōtingētiā a me  
 fiendū et sit a. si a. necessario ē futurum a cā pma. aut  
 erit sic necessario futurū ab ea q<sup>uod</sup> siue ego volū illud  
 facē siue nō nihil min<sup>us</sup> erit a cā pma. et tñc sequit<sup>ur</sup> q<sup>uod</sup> il-  
 lud nō subest mee pñti. aut solū sub conditione ē neces-  
 sario futurū ab illa. puta si ego velim illud facē. et tñc  
 sequit<sup>ur</sup> q<sup>uod</sup> nō pñ necessario sit futurū a pma cā q<sup>uod</sup> a me. et  
 cū a me nō sit futurū necēo s<sup>ed</sup> mere contingētiā fm̄ te. q<sup>uod</sup>  
 nec a pma causa est necessario futurū. ¶ Ad idē ar-  
 guit Adā pmo. quia cōtra hoc est articulus parisen-  
 sis sic dicens. Qd nihil cōtingenter eueniet cōsiderā-  
 do omnes eius causas. error. Et ali<sup>us</sup> articulus sic di-  
 cit. Falsū ē omnia esse pordinata a pma cā. q<sup>uod</sup> sic om-  
 nia euenirēt de necessitate. error. ¶ Ad pñmā eorum  
 que inducit Aureolus cōtra 2<sup>am</sup> pñem et 3<sup>am</sup> rōdetur  
 Ad pñmā quidē negatur a<sup>u</sup>. Et ad pñmā e<sup>ius</sup> dico  
 q<sup>uod</sup> argumētū peccat p fallaciā figure dictionis. muta-  
 tur enī quid in ad aliqd. nā cū dicit<sup>ur</sup> velle nō entitatē  
 mūdi ponit in deo eē ab eterno. in h̄ q<sup>uo</sup> dico velle nō  
 entitatē mūdi. nō solū includit act<sup>us</sup> diuine volūtatē s<sup>ed</sup>  
 etiā habitudo ad objectū. secundariū s<sup>ed</sup> nō entitatē  
 mundi. ut ait scōs Tho. de veritate. q. 23. art. 4. et iō  
 cū ill<sup>ud</sup> d sumit sub ista maiore. quicquid est possibile  
 et. mutat<sup>ur</sup> quid in ad aliqd. De rōne ibidem data  
 dico q<sup>uod</sup> aliq<sup>uo</sup> vera dicit. Illa enī solutio ponit in finia a

scd doctore p sen. dis. 39. q. i. arti. p. et de veritate. q. z. arti. 13. et. q. z. arti. 4. Et ad pma probationem illius ratiōis dicit qd determinatio voluntatis dñe ad mūdicationem fuit eternalis i deo cū illa determinatio nō aliud dicat nisi actū dñine voluntatis cū respectu ad obiectū illud volūtū scz mūdī pductionē. s3 determinatio ad actū ul obiectū contradictoriū nō fuit eternaliter in deo t fuit possibilis eē in deo. Sed cum arguitur quicqd fuit possibile poni in deo ē actu in deo. s3 determinatio ad mūdī nō entitatē tē. dico sicut pūs qd cōmittit fallacia figure dictionis. cum enī dicitur in minori qd determinatio ad h tē. ibi includit relatio ad obiectū. Ad 2<sup>m</sup> eodē mō. falsū enī ē qd oīs determinatio intrinseca deo possibilis insit deo actualiter. determinatio enī dicit vñ actum absolutū t respectū ei<sup>9</sup> ad vñā partē dictionis. mō h ille act<sup>9</sup> absolutus necessarius sit in deo. nō tamē illi respect<sup>9</sup> pēnes quoz differētiā act<sup>9</sup> absolut<sup>9</sup> dñine voluntatis dī talis determinatio uel talis. Ad 3<sup>m</sup> dico qd in deo nulla ē contingētia. s3 mera necessitas licz act<sup>9</sup> dñine voluntatis contingētes habitudines habeat ad obiecta secūdaria. solū enī habet necessariā habitudinem respectu pncipalis voliti scz sue bonitatis. sed respectu alioz nō hz necessariū ordinē absolute. sed ex suppositione. supposito enī qd deus aliqd velit uel voluerit impossibile ē eū nō voluisse uel nō velle eo qd ei<sup>9</sup> volūtas ē imutabilis. vnde b3 necessitas apud theologos vocat necessitas imutabilitatis fm scū Thō. de veritate vbi supra ad pñū. Hoc pmissio nego maiorem illius argumēti. sicut enī dicit scūs Thō. ibidē ad 8<sup>m</sup> successio nō importat si dicim<sup>9</sup> deū posse velle aliqd uel nō velle si nō intelligat h mō qd supposito ipsū velle aliqd: ponatur postea ipsū nō velle. sed b3 excludit p h qd ponim<sup>9</sup> deū velle aliqd eē necessariū ex suppositione. Et ad 13<sup>m</sup> ait. Quicūqz pōt velle t non velle: si possit velle postqz noluit. uel nō velle postqz voluit potest incipere velle uel desinere velle: t iterum incipere velle. si aut non vult pōt statim incipere velle. sic aut de<sup>9</sup> non potest velle ppter imutabilitatē dñine voluntatis. sed pōt velle t non velle inq̄tū volūtas sua non obligetur q̄tū est de se ad h qd velit uel non velit: t sic remanet qd deū velle aliqd sit necessariū ex suppositione. nō aut absolute. bec ille. Ex q p3 qd b<sup>9</sup> est falsa. tūc enī solū contingētia inducit successione t diuersa instantia qñ illud qd dicit contingēs pōt habere esse post non eē: aut ecōtra. nō aut illa contingētia q illud qd dicit contingēs pōt esse t pōt non eē sed eo posito in esse non pōt desinere esse: t eo posito nō eē neqz incipere eē. cuiusmodi ē in pposito. Ad 4<sup>m</sup> dico qd a<sup>9</sup> est falsa. Idē enī act<sup>9</sup> dñine voluntatis pōt indifferentē cadere super vtrūqz istoz dictionoz: petrus currit: petrus nō currit. t dñ cadit super alterū tñ ita qd non sup aliud nō sibi aliqd additur intrinsece sed solum respect<sup>9</sup> rationis ad tale uel tale obiectū. Et cū arguitur uel querit an isti actui dñine voluntatis iā determinato ad mūdī pductionē fuisset aliqd additū. si p oppositū fuisset eternaliter determinatus ad nō pductionē mundi. t vtrū haberet aliqd

deus in se qd nūc nō habeat. rādetur. qd nūc absolute esset tunc in deo qd non sit mō in eo. sed cōceditur qd haberet respectū ad aliud obiectū qd nūc habeat. Et cū pbat qd imo aliqd fuisset in deo qd tunc fuisset in eo determinatio tē. dico qd fuisset in eo determinatio ad aliquod obiectū ad qd nūc nō habet determinationē. hoc tñ posset fieri sine acquisitione alicuius absoluti in eo. sed p acquisitionē respect<sup>9</sup> alteri<sup>9</sup>. Uñ cū sic arguit: tunc fuisset in eo determinatio ad h t nūc non ē in eo determinatio ad h. ē esset in eo aliquid qd non est in eo. est fallacia figure dictionis ut prius dictū fuit. Ad argumēta cōtra 4<sup>m</sup> pñem dicitur. qd nec Scotus nec Aureolus nec Gregori<sup>9</sup> nec Aldam vadūt directe cōtra mentē sci doctoris. nam sanct<sup>9</sup> Thō. nō intendit dicere qd aliqz effectus necessario fiat t pueniat a causa pñima. t contingēt a cā z<sup>a</sup>: sic isti sibi imponūt t false. cū scūs Thō. quasi in oībus libris suis oīdat qd res create pcesserunt a deo libere sine vlla necessitate nisi suppositiōis ul oīe ut etiā patuit i pbatōib<sup>9</sup> pñe et 2<sup>a</sup> et 3<sup>a</sup> pñū. vbi ipse ponit qd contingētia rerū ortū habet a dñina voluntate t ponit qd sine quacūqz causa z<sup>a</sup> dñina voluntas posset producere aliqua cōtingētia. Intendit ē scūs Thō. dicere. qd null<sup>9</sup> effectus habet fallibilē uel mutabilē ordinem ad cām pñimā. uel ecōtra: sic qd non stant simul qd pma cā sit disposita ad producendum hūc effectū. t qd ille effectus nō eueniat. imo quicūqz effectus habet ordinem ad pñimā causam necessario necessitate suppositionis t oīe ab ea eueniet. vñ pñima causa est disposita ad pducendū antipm. ille necessario pducet necessitate suppositionis. sec<sup>9</sup> est de causis secūdis. nam aliqñ causa secunda ē disposita ad pducendū effectum aliqñ. t tamen cum hoc stat illū nō euenire. Que aut sit illa dispositio cause pñe ad pducendū aliquem effectum. ostendit scūs Thō. pma parte. q. z. arti. 2. ad 3<sup>m</sup>. Duplex est preparatio quedā patientis ut patiat: t bec preparatio ē in preparato. Alia ē preparatio agētis ut agat: t bec est in agente. t talis preparatio est preconceptio ut agens per intellectū dicit se pparare ad agendū inq̄tū preconcepit rōnem operis fiendū: t sic deus ab eterno pparauit accipiēs rōnem ordinis aliquoz in finem. bec ille. Itē pñmo sen. dis. 40. q. z. arti. p. ad 2<sup>m</sup>. duplex ē inquit pparatio. quedā materie fm qd disponitur ad recipiendū formā. quedā est preparatio agētis ut sit agens. t ista sicut ē in nālibus inq̄tū aliquid acquirit dispositionē per quam agat. ita est i artifice fm qd concipit formā artificiatū t pponit eam exequi i ope suo t talis preparatio ē in deo respectu futuroz. Ex quibus patet quō pñima causa dicitur preparata ul disposita ad agendū ex hoc qd preconcepit effectū t ordinem eius in finē. t similiter potest dici preparata ex hoc qd per volūtatē pponit talem effectū tali modo producere. vult etiā scūs Thō. qd effectus pducti a deo media nte causa secūda defectiua possunt deficere. t contingenter eueniūt. qz non habent ordinē ad pñimā causam nisi mediāte z<sup>a</sup>. t ideo qz illa z<sup>a</sup> causa est contingens licz pñima sit necessaria. oportet qd



effectus sit cōtingens. ita q̄ si aliqua causa effect⁹ sit cōtingens. oportet effectū esse cōtingentē. sed tñ nō oportet eodē modo q̄ si effect⁹ sit cōtingens q̄ oportet aliquā eius causā esse cōtingentē. ut in pñi p̄bationibus dictū fuit. Vult etiā sc̄s Tho. q̄ causa prima nullo modo debet dici cōtingēs aut eius actio licz libere causet. vñ p̄ sen. dist. 4. 3. q. 2. arti. p̄. ad 4.⁹. Non est inquit dicendū volūtatē dei eē cōtingentem aut operationē ei⁹. q̄ cōtingētia imutabilitatē impositat q̄ in deo p̄prie nulla ē. sed tamē est ibi libertas voluntatis et operationis. put̄ exit a voluntate. hec ille. Uñ ad melius sciendū mentē eius sup̄ hoc pūcto sciendū q̄ ipse 4.⁹ sen. dist. 17. q. p̄ma arti. 2.⁹ questionūcula 3.⁹ sic ait. Duplex est necessitas scz necessitas absoluta et necessitas ex suppositione. De p̄ma quidem necessitate loquēdo nō est necessariū eū gratiā accipere qui se sufficiēter ad gratiā p̄parat. q̄ nec per se necessitas fm̄ quā dictū necesse ē eē: neq̄ necessitas coactionis aut p̄hibitionis in his que diuina volūtatē fuit cadere pōt. Loquendo autē de necessitate ex suppositione diuini p̄positi quo p̄pter beniuolētiā suę bonitatis voluit vnicuiq̄ eam colcare fm̄ suam capacitātē necessariū est q̄ cuilibet materie p̄parate forma infūdāt. nō tamē eodē modo ē in oib⁹ formis: q̄ forme que mediantib⁹ sc̄cūdis agētib⁹ in materiā pducūtur. necessariū i materia disposita recipiūtur necessitate cōditionata in cōparatione ad deū cuius virtute cetera agētia agūt. s̄z necessitate absoluta p cōparationē ad agētia. p̄ma. q̄ necessitate nature agūt p̄pter ordinē diuinitis eis ipositiū quē p̄cedere non possūt. Forme autē que imediate a deo inducuntur non habent necessitatē absolutā ex parte agētis sed quedā ex parte recipientis sic est in p̄fectionibus que sūt de eē nature ut ē aīa rōnalis. Forme autem que non debentur nature sic grē et virtutes nihil hñt de necessitate absoluta: s̄z solū de necessitate ex suppositione p̄positi diuini et ordinis. hec ille. Ex quo p̄ quō p̄cedit ex falso intellectu h̄boz eius imponere sibi q̄ ipse voluerit effect⁹ omnes qui causant a deo necessariū ab eo causari necessitate absoluta: cū clare ponat q̄ deus in nulla operatione sua ad extra operetur necessario necessitate absoluta. sed solū ex necessitate sui suppositi. q̄ sc̄licz necessariū est eū ita facere si ita p̄posuit. Tunc venio ad argumēta sigillatim. Et ad p̄mū Scoti dico q̄ falsū supponit et imponit nobis scz q̄ p̄ma cā necessario moueat necessitate absoluta. imo quicquid mouet necessario necessitate suppositiōis: tūc argumētū nihil valet. nā stat effectum eē cōtingentē. et tñ pducī necessario necessitate suppositionis: ut alias dicitur. ¶ Ad 2.⁹ dico p̄mo q̄ causa p̄ma p̄us attingit effectum q̄ causa 2.⁹ considerando virtutem causę. sed cōsiderando suppositū q̄ p̄ma. Dico 2.⁹ q̄ dato q̄ cā p̄ma prius natura attinget effectum q̄ 2.⁹: non tamē in aliquo signo p̄iori ad signū in quo attingit 2.⁹. nec attingeret necessario nisi ex suppositione. vnde sc̄s Tho. ad illud argumētū in virtute ridet de veritate. q. 5. arti. 9.⁹

ad 12.⁹. Effectus inquit non sequit̄ ex causa p̄ma nisi posita 2.⁹. vnde necessitas causę p̄me non inducit necessitatem in effectū: nisi posita necessitate in 2.⁹ causa. Et ibidem ad 10.⁹. dicit. Actio p̄me causę q̄dāmodo determinat ad hūc effectum p̄ cām 2.⁹. Et q. 2. arti. 1. 4.⁹ ad 5.⁹ dicit. Quis p̄ma causā vehemētius influat q̄ cā 2.⁹: tñ effectus non cōplet nisi adueniēte opatione causę 2.⁹. et ideo si sit possibilitas ad deficiēdu i cā 2.⁹ erit eadē possibilitas deficiēdi in effectū q̄uis p̄ma cā deficere non possit. s̄z multo ampli⁹ si p̄ma cā posset deficere: et effect⁹ deficere possent. q̄ q̄ ad eē effect⁹ regrit̄ vtrāq̄ cā vtriusq̄ defect⁹ inducit defectū in effectū: et iō q̄cūq̄ cā ponat̄ origēs sequit̄ effect⁹ eē cōtingentē. non aut̄ si altera tñ ponat̄ necia effect⁹ erit necessari⁹ p̄pter h̄ q̄ ad eē effectus vtrāq̄ requirit̄. sed q̄ cā 2.⁹ nō pōt eē necessaria nisi p̄ma sit necessaria: inde ē q̄ necessitatem causę sequitur necessitas in effectū q̄tū ad necessitatē causę 2.⁹. h̄ ille. Ex quib⁹ p̄ quō non suffluit causa 2.⁹. et quō in nullo p̄iori instā cā p̄ma facit effectū q̄ 2.⁹. imo q̄ vltim⁹ ē effect⁹ pducit̄ a cā p̄ma mediātē 2.⁹ trahit aliquā absolutam necessitatē a cā p̄ma q̄tūcūq̄ sit necessaria. q̄ ad h̄ q̄ effect⁹ cōtingentē eueniat sufficit cōtingentia alicuius sue causę. nec tñ p̄pter h̄ ecōtra seq̄ ex dictis sc̄i Tho. q̄ cōtingētia causę 2.⁹ sit totalis et p̄cisa cā cōtingētie effect⁹. imo a causa sūme necessaria posset effectus cōtingentē pducit̄: et in hac vltima falsa cōsa seducti sunt isti accusatores sc̄i Tho. ¶ Ad 3.⁹ similiter negat̄ cōsa. nec p̄batio valet. q̄ firmat̄ illa falsa suppositione scz q̄ p̄ma cā necessario absolute agat in quocūq̄ omnē p̄fectionem cuius est capax. ¶ Ad p̄mū Aureoli s̄ eandem p̄nem dico q̄ effectus illo mō est necessari⁹ p cōparationē ad cām p̄mā q̄ ad cām 2.⁹. nā q̄cūq̄ a cā 2.⁹ euenit necessario absolute. a cā vero p̄ma necessario solū ex suppositione sui p̄positi. q̄cūq̄ aut̄ a cā 2.⁹ mere cōtingēt̄ sine quocūq̄ necessitate. sed a p̄ma cā euenit necessario ex suppositione: et tūc cum p̄batur q̄ vniūformit̄ effect⁹ sit necessari⁹ vel cōtingēs respectu vtriusq̄ causę. vñ co q̄ effect⁹ put̄ ē p̄is necio ē ab vtrāq̄ necessitate suppositiōis. s̄z effect⁹ q̄ ē futur⁹ nobis ē deo p̄is: et iō de infallibilit̄ nouit̄ ei⁹ positionē ut nō positionē. nec ille effect⁹ pōt exire ordinē causę p̄me. si sit p̄pata ad pducēdu illū. pōt aut̄ exire ordinē causę 2.⁹. posito q̄ sit disposita ad ei⁹ pductionē: et iō alit̄ est necessari⁹ respectu p̄me q̄ 2.⁹ necessitate p̄dicta. ¶ Ad 2.⁹ dico q̄ scientia non est cā necessaria rerum plus q̄ voluntas necessitate absoluta intelligendo de causalitate effectiua. dico tñ q̄ sciētia diuina necessario attingit oē intelligibile. nō tñ voluntas necessario attingit oē volibile: et h̄ itēdebat sc̄s Tho. p̄ma pte. q. 19. arti. 3.⁹ ad 6.⁹ cū ait. Diuinū scire h̄z necessariā habitudinē ad scita. nō aut̄ diuinū velle ad volūta. qd̄ ideo est. q̄ deus habet scientiam de reb⁹ fm̄ q̄ sunt in sciente. voluntas autem cōparat̄ ad res fm̄ q̄ sunt in seipsis. q̄ igitur oīa habēt necessariū eē fm̄ q̄ sūt i deo. nō aut̄ fm̄ q̄ sūt in seipsis hñt necessitatē absolutā ita q̄ sint p̄se necessaria: iō p̄pter h̄ de q̄cūq̄ scit ex necessitate scit.

non autem quocumque vult ex necessitate vult. hec ille.  
Ad primū Gregorij negat dñā. et ad pbatōne dñe  
dico q scūs Thō. nō vult q oē futurū necessario ab-  
solute eueniat a pma cā. imo nōn creatū eueniet ab  
eō nēcio illo mō. Ad 2<sup>m</sup> negat dñā. nec. n. aīe crean-  
de a solo deo. nec angeli creati a solo deo nēcio exie-  
runt ab eo nisi ex necessitate sui suppositi. non enī stat  
volūtate deī bñe talē ordinē ad futura qn illa eueniāt  
p talē mēsurā. p q disponit illa euenire. s. cū tali neces-  
sitate stat q effectus libere et mere cōtingēter. pdu-  
ctus sit. Ad 3<sup>m</sup> patet p idem. dico enī q deus nō est  
sic determinat<sup>9</sup> ad pducendū velle meū q pducatur il-  
lud nisi volūtas mea illud cōproducat. negat tñ dñā  
illata q non magis sit necessari<sup>9</sup> ordo illius effectus  
ad deū q ad meā volūtate. q nō stat illū effectū ha-  
bere habitudinē volūti ad volentē respectu dei. et q il-  
le effectus non eueniat. stat tñ illū effectū habere di-  
ctā habitudinē ad volūtate meā et nūq ponit eē. et h  
est qd dicit 4<sup>o</sup> q effectus potest deficere ab ordine  
causē. non autē ab ordine causē pme. eo facto enī  
quo aliquid habet talē respectū ad diuinā volūtate  
ponitur p tali mēsurā vel poneretur. Ad primū  
dñe dico. q illi articuli excolant ponētes oīa eueni-  
re necessario absolute oībus causis compensatis. hoc  
aut non ponit scūs Thō. ut patet in distinctione quā  
allegauī 4<sup>o</sup> sen. 22.

**Quantū ad secundū** articulū sit pri-  
ma s. q contin-  
gens ut futurū est non pōt infallibiliter cognosci. sed  
fm q ē in pñti. Istam pñē. pbat scūs Thō. de veri-  
tate. q. 2. arti. 12. In nobis ingt sunt qdam potentie et  
habitus cognoscitui in quib<sup>9</sup> nunq falsitas esse pōt  
sicut sensus scia habet<sup>9</sup> pñcipioz. quedā vō in quibus  
pōt eē falsitas. sicut imaginatio opinio et estimatio. ex  
hoc aut accidit in aliqua cognitione falsitas q nō est  
ita in re sicut apprehēdit. vñ si aliqua vis cognosciti-  
ua est talis q nunq in ea est falsitas oīz q suū cogno-  
scibile nunq deficit ab eo qd de ipso cognoscēs ap-  
prehēdit. necessarium autē non potest impediri qn sit  
anteq fiat eo q cause ei<sup>9</sup> sunt imutabilē ordinate ad  
eius pductionē. vñ per hō habitus qui semp sūt veri  
possunt necessaria cognoscere etiam qn sūt futura. sic  
cognoscim<sup>9</sup> futurā eclipsin vel ortū solis p verā sci-  
entiam. sed cōtingens impediri pōt anteq sit in eē pro-  
ductum. quia tūc non est nisi in causis suis quib<sup>9</sup> pōt  
accidere impedimentū ne perueniāt ad effectū. sed  
postq iam cōtingēs est iā non potest impediri. et iō de  
cōtingenti fm q est in pñti pōt eē iudiciū illi<sup>9</sup> potentie  
vel habitus in quo nunq falsitas inuenitur sicut sen-  
sus indicat forte sedere dum sedet vel quādo sedet.  
Ex quo patet q cōtingens ut futurū est p nullam co-  
gnitionē cui falsitas subesse nō possit cognosci potest  
vnde cum diuine scie non subit falsitas nec subesse  
possit. impossibile eēt q de cōtingentib<sup>9</sup> futuris scientiā  
hiet de<sup>9</sup> si cognoscēt ea ut futura sūt. tūc autē aliqd co-  
gnoscit ut futurū quādo inter cognitionē cognoscēs  
tis et rei cūctum inuenitur ordo pñteriti ad futurū. hec  
ille. Tandē pñem ponit pma pte. q. 14. arti. 13. dicens

Contingēs aliqd pōt dupliciter cōsiderari. Uno mō  
in seipso fm q iam actu est. et sic nō cōsiderat<sup>9</sup> ut futurū  
sed ut pñs. neq ad vtrūlibet cōtingēs. sed ut determini-  
natum ad vnū. et ppter h pōt infallibiliter subdi certe  
cognitioni. utpote sensui visus sicut cū video fortem  
sedere. Alio mō potest cōsiderari. put ē in sua causā  
et sic cōsideratur ut futurū et ut cōtingens nōdum de-  
terminatū ad vnū. qz causa cōtingēs se bz ad opposi-  
ta. et sic contingens nō subditur alicui cognitioni per  
certitudinē. vñ qui cognoscit effectū cōtingentē in cā  
sua tñ non habet de eo nisi cōiecturalē cognitionem  
hec ille. Idē ponit p sen. 22. q. 1. arti. 5. Et itē p cō-  
tra gentiles ca. 67. Cōtingēs ingt certitudinē cog-  
nitionis nō repugnat nisi fm q futurū est. non autē fm  
q pñs est. cōtingēs enī cum futurū est potest nō esse  
et sic cognitio estimātis ipsū futurū esse pōt falli. falle-  
tur enī si non erit quod futurū eē estimauit. ex q autē  
pñsens ē p illo tempore nō pōt eē. potest autē i fu-  
turū non eē. sed h iam nō pertinet ad cōtingēs prout  
pñsens ē. sed put futurū est. vñ nō certitudinē sen-  
sus deperit cū quis videt currere hominē qn quis vī-  
ctum sit cōtingēs. oīs igitur cognitio q supra cōtingēs  
fertur. put est pñsens certa eē potest. hec ille. Idē  
ponit in questionib<sup>9</sup> de malo. q. 16. arti. 7. Et 2<sup>o</sup> est q  
deus nō cognoscit cōtingētia ut futura sūt. imo eter-  
naliter cognoscit ea ut sūt in seipsis pñsentia. Istam  
pñem. pbat scūs Thō. de veritate vbi supra subdēs  
post verba. primo allegata: Tūc aliquid cognoscit<sup>9</sup>  
ut futurū ē qn in cognitionē cognoscētis et rei euen-  
tū inueniē ordo pñteriti ad futurū. hic aut ordo non  
potest inueniri inter cognitionē diuinā et quācūq re  
cōtingētē. sed semper ordo diuine cognitionis ad re  
quācūq ē sicut ordo pñtis ad pñs. qd quidē h modo  
intelligi pōt si aliq videret multos transēdētes p vnā  
viā succēdēte: et h per aliqd tēpus. i singulis partib<sup>9</sup>  
tēporis videret pñtialiter aliq transēdētes ita q in to-  
tō tēpore sue vīōis oēs pñtialiter videret. nec tamē  
oēs sūt pñsentialiē. qz tēpus sue vīōis non est totū  
simul. si autē sua vīō tota posset simul existere. simul  
pñtialiter omnes videret. qn nō omnes simul pñ-  
sentialiter transēdēt. vnde cum vīō diuine scientie  
eternitate mēsuret<sup>9</sup> que est tota simul. et tamē totū tē-  
pus includit nec alteri parti tēporis deest. segtur ut  
quicquid in tempore geritur. non ut futurum sed ut  
pñsens videat. hoc enī quod a deo vīsum est. est  
quidem futurum rei alteri cui succedit in tempore. s. i  
ipsi diuine vīōis que non in tempore sed extra tem-  
pus sūt non est futurum: sed pñsens. ita ergo nos vī-  
demus futurum ut futurum. quia vīōis nostre fu-  
turum est cum tempore mēsuretur. sed diuine vīōi  
que est extra tempus non est futurum. sicut et ali-  
ter videret transēdētes ille qui est in ordine transēdēti-  
um: qui nō videt nisi illos qui ante ipsum sunt. et aliter  
ille qui extra ordinem transēdētiū esset: qui om-  
nes transēdētes simul aspiceret. hec ille. Item pri-  
mo sen. vbi supra. diuinus intellect<sup>9</sup> ab eterno vīū-  
quodq cōtingentium intuetur. non solum prout est  
in causis suis. sed prout est in suo esse determinato.

philo in pñ. dñe. i. h.  
dñe. i. h. pñ. dñe. i. h.  
pñ. dñe. i. h. pñ. dñe. i. h.  
pñ. dñe. i. h. pñ. dñe. i. h.



cū enī existerēte re ipsā re videat. put ē in suo eē dēter-  
minato aliter cognosceret rem vā est q̄ ante q̄ fiat ⁊  
sic ex rerum euentib⁹ aliqd eius accresceret cogni. p̄  
etiā q̄ de⁹ ab eterno nō solū vidit respectū sui ad re  
ex cui⁹ potestate res erat futura. sed ipsū eē rei intu-  
ebatur. quod qualiter sit euidenter docet Boetius i fi-  
ne libri de consolacione. Diuina enī cognitio modum  
eternitatis habet qui ē eē totū simul sine successione.  
vā sicut q̄uis tēpus sit successiuū tñ eternitas ē pre-  
sens oib⁹ temporibus vna ⁊ eadē ⁊ idiuisibilis ut nūc  
stans. ita cognitio sua intuet omnia tēpora q̄uis sibi  
succedētia ut p̄ntia sibi. nec aliquid eorū est futurum  
respectu ipsi⁹. sed vnum respectu alterius. vnde fm  
Boetium meli⁹ dicitur. p̄uidentia q̄ p̄eidentia. q̄  
nihil q̄li futurū. sed oīa ut p̄sentia vno intuitu por-  
ro videt quasi ab eternitatis specula. sed tamē potest  
dici p̄scia inq̄tū cognoscit illud q̄ futurū ē nobis  
non sibi. Qd ut melius pateat exēplis ostendat. sint  
q̄qz hoīes qui successiue in q̄qz horis q̄qz contin-  
gentia facta videant. possū ergo dicere q̄ isti q̄qz  
vidēt bec q̄qz cōtingētia successiue p̄ntialiter. si aut  
ponerē q̄ istarū q̄qz cognitionū eē vnus act⁹. pos-  
set dici q̄ vna cognitio eē p̄ntialiter de omnib⁹ illis  
cognitionis succedentib⁹. cū ergo de⁹ vno eterno intuitu  
non successiue oīa tēpora videat. oīa cōtingentia  
in temporib⁹ diuersis ab eterno p̄ntialiter intuet: nō  
tñ ut habentia eē in cognitione sua. non enī deus ab  
eterno cognoscit de reb⁹ tñ se cognoscere ea q̄ eē  
in cognitione. sed etiā ab eterno videt vno intuitu ⁊  
videbit singula tēpora. ⁊ rem talē eē in hoc tēpore  
⁊ in hoc deficere. nec tñ videt hāc rem respectu p̄e-  
cedentis tēporis eē futurā. ⁊ respectu futuri p̄teritā  
sed videt illud tēpus in quo est p̄sens ⁊ re esse p̄ntē  
in hoc tēpore. qd tamē in intellectu nō non pōt ac-  
cidere. cui⁹ act⁹ ē successiuus fm diuersa tēpora. bec  
ille. Itē p̄ma parte vbi supra: De⁹ inquit cognoscit  
omnia cōtingētia nō solū. put sūt in suis causis. s̄ etiā  
put vnūquodqz eorū est actū i seipso. ⁊ licz cōtingē-  
tia fiant in actu successiue. nō tñ deus successiue co-  
gnoscat cōtingētia. put sunt in suo eē s̄c nos. sed simul  
quia cognitio sua mensurat eternitate sicut ⁊ suū eē  
eternitas aut tota simul existens ambit totū tēpus  
ut supra dictū est. vnde omnia que sūt in tēpore sunt  
deo ab eterno p̄ntia non solū ea ratiōe qua habet ra-  
tiones oīuz rerum apud se p̄sentes ut quidā dicunt  
sed quia ei⁹ intuitus fertur super omnia ab eterno. p̄  
ut sūt in sua p̄sentialitate. bec ille. Itē de malo vbi  
supra sic ait. Futura inquit duplici⁹ cognosci possūt  
vno mō in seipsis. alio modo in suis causis. In seipsis  
quidem a nullo cognosci possunt nisi a deo. cuius est  
ratio. quia futura. put futura sūt nōdum habent esse  
in seipsis. eē autē ⁊ verū ouertunt. vnde cum omnis  
cognitio sit alicui⁹ veri. impossibile ē q̄ aliqua cognitio  
respicit futura in ratione futuri cognoscat ea in se-  
ipsis. cū autem p̄ntia p̄teritū ⁊ futurum sint differē-  
tie tēporis tēporalem ordinē designantes: omne qd  
qualitercūqz est in tēpore comparatur ad futura sub  
rōne futuri. ⁊ iō impossibile ē q̄ aliqua cognitio sub-

iacēs ordini tēporis cognoscat futura in seipsis. talis  
autē est omnis cognitio creature. vñ impossibile ē q̄  
aliqua creatura cognoscat futura in seipsis: sed hoc  
ē p̄p̄iū solius dei cuius cognitio est leuata super to-  
tum ordinem tēporis ita q̄ nulla pars temporis cō-  
paratur ad diuinā cognitionem sub rōne p̄teritū ul  
futuri. sed totus discursus temporis ⁊ ea que per to-  
tum tēpus agūtur p̄sentialiter ⁊ conformiter eius  
consp̄ctui subduntur: ⁊ eius simplex intuitus super  
omnia simul fertur. put vnūquodqz est in suo tempo-  
re. potest autē accipi cōueniens similitudo ex ordine  
locali. quia prius ⁊ posterius in motu ⁊ tēpore con-  
sequuntur prius ⁊ posterius in magnitudine: ut dicit  
4.⁹ phisicorum. ita igit⁹ deus p̄ntialiter omnia intuet  
que cōparantur ad inuicē fm ordinem p̄ntia p̄teritū  
⁊ futuri. qd non pōt aliquis eorum cuius intuet sub  
hoc ordine tēporis cadit. sicut ille qui est in alta sepul-  
tura constitutus videt simul oēs trāseuntes per viā  
non sub ratione p̄cedentis ⁊ subsequēntis quo ad  
ipsum q̄uis videat quosdam alios p̄cedere. tamē  
quicūqz in ipsa via constitutus in ordine transeun-  
tium nō potest videre nisi p̄cedētes: uel iuxta se po-  
sitos. bec ille. Itē ponit p̄mo contra gentiles ca. 66:  
vbi posito exēplo de cētro ⁊ circulo qd recitatū fuit  
in p̄cedēti questione subdit: Quicqd igitur in qua-  
cūqz parte tēporis est coexistit eterno quasi p̄sens  
eidem licz sit respectu alterius partis p̄teritū uel  
futurum. eterno autem nō potest aliquid coexistere  
nisi toti. quia successionē durationis non habet. quic-  
quid igitur per totum discursū temporis agitur: diui-  
nus intellectus in tota sua eternitate intuetur quasi  
p̄sens. nec tamen qd quadam parte temporis agi  
semper fuit existens. bec ille. ¶ 3.⁹ s̄ est. q̄ licz deus nō  
cognoscat futura ut futura: sed tamē ipse cognoscit  
cōtingētia esse p̄ntia sibi: ⁊ futura alijs. ¶ Pars p̄ma  
patet ex p̄dictis. sed 2.⁹ probatur. quia deus nō so-  
lū cognoscit rerum p̄sentiam. imo futuritionem ⁊  
p̄teritionē: ⁊ omne rerum ad inuicem ordinē. vnde  
sc̄s Tho. de veritate. q. 2. arti. 12. ad 8.⁹ dicit. Con-  
tingēs vū est futurū non habet esse. tamē ex quo pōt  
esse. habet ⁊ veritatē. ⁊ sic diuine visioni substat. q̄uis  
etiā deus cognoscat ordinem vnius ad alterum. ⁊  
sic cognoscat aliquid esse futurū respectu alterius.  
bec ille. Itā etiā pars pōt ex p̄allegatis in p̄sen.  
haberi sc̄z quō deus videt rem eē futuram respectu  
huius temporis. ⁊ p̄teritam respectu illius. ⁊ p̄sen-  
tem in tali tpe. Itud etiā ponit p̄ 5.⁹ gētilis. ca. 66: vñ  
cēs. q̄ ea q̄ sūt p̄ntia p̄terita ul futura nobis de⁹ co-  
gnoscat fm q̄ sūt in potētia sua ⁊ in p̄p̄ijs causis ⁊ in  
seipsis. h̄ ille. Itē 2.⁹ 2.⁹. q. 171. arti. 6. ad 2.⁹ dicit q̄ diu-  
p̄scia respicit futura fm duo sc̄z fm q̄ sūt i seipsis in-  
q̄tū ea sc̄z p̄ntialit̄ intuet. ⁊ fm q̄ sūt i causis suis in-  
q̄tū sc̄z videt ordinē causarū ad effectus. ⁊ q̄uis fu-  
tura contingentia prout sunt in seipsis sint determi-  
nata ad vñm. tamē prout sunt in suis causis nō sūt  
determinata quin aliter posset euenire. ⁊ ista duplex  
cognitio sp̄ in diuino intellectu diūgit. bec ille. ¶ 4.⁹ s̄  
q̄ cognitio dei de futurū ē infallibilis ⁊ certissima. Itā

probat scilicet Tho. vbi dicit de veritate ita dicens: Sic inquit  
vult noster non fallit videtur contingere cum sunt presentia  
et ex hoc non remouetur quoniam illa contingenter eueniat.  
ita de infallibilitate videtur omnia contingencia. siue que no  
bis sunt presentia siue que preterita. siue que futura. quia  
sibi non sunt futura sed ea inspicit esse tunc quoniam sunt. vnde  
ex hoc non remouetur quin contingenter eueniat. diffi  
cultas autem in hoc accidit eo quod vna cognitione siue  
non possumus nisi per modum nostre cognitionis signando te  
pus vel temporis differentias. si enim significaretur ut e  
per scientia magis deberet dici quod de hoc scilicet hoc esse quod  
sciat futurum: quod sibi non sunt futura. vnde etiam ut Boe  
tius dicit 5<sup>o</sup> de consolatioe: Cognitione ei<sup>9</sup> de futuris ma  
gis proprie dicitur prouidentia quam prouidentia. quia ea potro  
quod longe possit in eternitatis specula intueretur. quibus  
etiam prouidentia dici possit propter ordinem eius quod ad eo  
seculis quibus futurum est. bec ille. Istam igitur formam  
probat contra gentiles ca. 67<sup>a</sup> dicens: Omnis cogni  
tio que super prius fertur put est prius certa esse potest. diui  
ni autem intellectus intuitus ab eterno fertur in vniuersos  
eorum quod temporis cursu pagitur. put prius est. relinquatur  
ergo quod de contingentibus nihil prohibet deum ab eterno  
infallibiliter scientiam habere. bec ille. Item ibidem. Contin  
gens differt a necessario secundum quod vniuersos est in sua ca  
cogens enim sic in sua causa est ut non esse ex ea possit  
et esse necessarium aut non potest ex sua causa non esse. secundum  
hoc quod vtriusque eorum est in se non differt quantum ad esse super  
quo fundatur verum. quod in contingenti secundum quod in se est non  
est esse et non esse. sed solum esse. licet ut futurum cogens  
possit non esse. diuini autem intellectus ab eterno cognouit  
res non solum secundum esse quod habet in causis suis. sed etiam  
secundum esse quod habet in seipsis. nihil igitur prohibet ipsum habere  
cognitionem eternam de contingentibus et infallibiliter. bec  
ille. Item si vniuersos a deo cognoscit sicut presentia  
ter vult. sic necessarium erit esse quod deus cognoscit. sic  
necessarium est forte sedere ex hoc quod videtur sedere. hoc  
autem non est necessarium absolute velut a quibusdam vi  
ditur necessitate rationis. sed sub additione vel necessita  
te rationis. bec enim conditionalis est necessaria: si fortes  
videtur sedere fortes sedet. vnde et si conditionalis in ca  
libetorica transferatur. ut dicatur: quod videtur sedere necesse  
est sedere. patet ea de dicto intellectam et compositam esse  
veram. de re vero intellectam et diuisam esse falsam. et sic in  
his et in omnibus similibus que dei sciunt circa contingencia  
oppugnantes argumentantur secundum compositionem et diui  
sionem falluntur. hille. Idem ponit prima parte vbi super  
cludens: Manifestum est inquit quod contingencia infallibi  
liter a deo cognoscuntur in quantum subduntur diuino con  
spectui sua presentia et sunt futura contingencia suis  
causis comparata. bec ille. Idem ponit primo sententia. vbi super  
Contingencia inquit ad vtriuslibet in causis suis certitudina  
liter nullo modo cognosci possunt. sed quando iam efficiu  
tur in rerum natura tunc habet in seipsis esse determina  
tum. et ideo quoniam sunt in actu certitudinaliter cognosci pos  
sunt. ut patet in eo qui videt forte currere. quod vnde cur  
rit videt forte currere. bec ille. Et post multa. nihil igitur  
prohibet contingentia ad vtriuslibet deum certam sciunt bene  
cum intuitus ei<sup>9</sup> ad rem contingenter referatur secundum quod est presentia

liter in actu quoniam iam determinatum est et certitudinaliter  
potest cognosci. bec ille. Et ibidem ad 2<sup>m</sup> Futurum con  
gens non est determinate verum antequam fiat. quod non ha  
bet causam determinatam. et ideo ei<sup>9</sup> certa cognitio bene  
non potest ab intellectu nostro cur cognitione est in tempo  
re determinato et successiue. sed vnde est in actu deter  
minate est verum. et ideo a cognitione que est presens illi  
actui potest certitudinaliter cognosci sicut patet de v  
su corporali. et quia diuina eternitate mensurat que  
eadem manens omni tempore presens est. ideo vniuersos  
contingentia videtur. put est in suo actu. bec ille. ¶ 5<sup>o</sup> est  
quod contingencia ad vtriuslibet futurorum cognitio a  
deo simul stant cum infallibilitate diuine scientie. nec vnu  
tollit aliud. Istam igitur sequitur ex probationibus predictis et  
iterum probatur sic contra gentiles. ca. 67<sup>a</sup> Scientia  
dei vera non est et perfecta si non hoc modo res eue  
nirent sicut deus eas euenire cognoscit. de<sup>9</sup> autem cum  
sit cognitor totius esse cognoscit vniuersos effectum. sed  
etiam in ordine ad quilibet suas causas. ordo autem con  
gentium ad suas causas proximas est ut contingenter ex eis  
perueniant. cognoscit ergo deus aliqua contingenter eueni  
re. sic igitur diuine scientie certitudo et veritas rerum con  
tingentia non tollit. bec ille. Idem. Effectus non potest esse necessa  
rius cuius causa est contingens. contingit autem effectus  
esse remota causa. effectus autem vltimi causa est et pro  
xima et remota. si igitur proxima fuerit contingens eius  
effectus oportet esse contingenter. etiam si causa remota sit  
necessaria sicut platea non necessario fructificat quibus  
motus solis sit necessari<sup>9</sup> propter causas intermedias  
contingentes. scia autem dei et si sit causa rerum scitarum per  
ipsam. est tri causa remota ei<sup>9</sup>. igitur necessitas scitorum  
contingentia non repugnat. cum contingat causas medias co  
tingentes esse. bec ille. ¶ 6<sup>o</sup> est quod quodcumque contingens  
deus sciuit esse futurum necessario sciuit illud esse futu  
rum. sic quod ista est necessaria: de<sup>9</sup> sciuit antequam esse fu  
turum. Istam igitur probat ipse in predictis locis. vnde de veri  
tate. q. 2. arti. 12<sup>a</sup>. probat eam dupliciter. primo. quia om  
ne dictum de preterito si est verum est necessarium. 2<sup>o</sup>  
quod omne eternum est necessarium. sed bene sciuit a deo est ver  
um ab eterno. igitur. Sed secundum quod ipse ibi recitat ad pri  
mam probationem aliqui respondent dicentes. quod bec est contingens  
hoc est scitum a deo. quod quibus sit preteritum tamen impos  
tat ordinem ad futurum. et ideo non est necessarium sicut cum  
dicitur: hoc fuit futurum. illud preteritum non est  
necessarium. quia quod fuit futurum potest non esse  
uel fuisse futurum. ut in 2<sup>o</sup> de generatione et corrup  
tione dicitur: futurus quis incedere non incedet.  
Sed hoc inquit scilicet Tho. nihil est. quod cum dicitur: hoc fuit  
futurum. designatur ordo qui est in causis illi rei ad pro  
ductionem eius. quibus autem cause que sunt ordinate ad ali  
que effectum possint impediri ne effectus sequatur ex eis. non  
potest tamen impediri quoniam fuerint aliqui ad hoc ordinate. vnde si  
quod est futurum possit non esse futurum. nunquam tamen po  
test non fuisse futurum. bec ille. Eodem modo impro  
bat et quasi in eadem forma istam responsionem per sententiam.  
vbi supra ad 5<sup>m</sup>. Et ex alio similiter. quia dicit instan  
tiam non esse ad propositum. quod cum dicitur: hoc est preteritum a  
deo. non tamen importatur ordo ad futurum. sed etiam



act<sup>9</sup> quidā qui ligetur ut pteritus. hille. p<sup>9</sup>ima pte<sup>9</sup> q. 14. arti. 13. ad 2<sup>m</sup> improbat istā respōsionem isto mō dices q<sup>9</sup> licz illud aīa importet respectū ad futurū. b<sup>9</sup> tñ nō tollit ei necessitatē. qz illud qd habuit respectū ad futurū necesse ē hūisse. licz futurū nō seqtur qñqz bec ille. Sic igit iprobat p<sup>9</sup>ma antiquā rāsonem. 2<sup>a</sup> rāso antiq<sup>9</sup> talis erat. dicebant enī quidā q<sup>9</sup> illud dicitū uel ppositio scz hoc futurū est scitū a deo. ē cōtingēs t nō necessaria. qz ē cōposita ex cōtingenti t necessario. scia enī dei est necessaria. s<sup>9</sup> scitū ab eo ē cōtingens quoz vtrūqz in dicta ppositione includitur sicut t bec ē cōtingēs: petrus ē homo albus uel petr<sup>9</sup> est animal t currit. S<sup>9</sup> hoc iterum inquit ipse nūc ē quia veritas ppositionis nō variatur p necessitatem t cōtingētā ex eo q<sup>9</sup> mālū in locutione ponit: sed solū ex pncipali locutione in q<sup>9</sup> fundat<sup>9</sup> veritas ppositiois vnde eadē rō necessitatis t cōtingētie est i vtraqz istarum: ego cogito hoīem esse aīa: t ego cogito petrū currere. t ideo cū act<sup>9</sup> pncipalis q<sup>9</sup> ligetur in hac ppositione: de<sup>9</sup> scitū ē futurū. sit necessariū q<sup>9</sup> tūcūqz illud qd ponit mālū sit cōtingens. ex hoc nō impedit qn p<sup>9</sup> dicta ppositio sit necessaria. bec ille in de veritate vbi s<sup>9</sup>. p<sup>9</sup>ima pte vero vbi s<sup>9</sup> sūit iprobat istā rāsonē dices. Cū dicit<sup>9</sup>: deus scitū aliquid esse futurū. cōtingēs non ponit ibi nisi sicut mā verbi t nō sicut p<sup>9</sup> pncipalis osonis uel ppositionis. vñ eius cōtingentia uel necessitas nūc refert ad b<sup>9</sup> q<sup>9</sup> ppositio sit necessaria uel cōtingēs. vera uel falsa. ita enī pōt eē verū me dixisse hominē eē aīnū: sicut me dixisse fortē currē uel deū esse. t eadē rō est de necessario. uel de cōtingenti. bec ille. Idem ponit clari<sup>9</sup> p<sup>9</sup> sen. vbi supra dices. Cū de<sup>9</sup> dicitur aliquid psciuisse. ordo ad futurū designatur ut obiectū sup quod transit actus. est enī sensus: psciuit b<sup>9</sup> id est scitū ē futurū. qñ aut aliquod dictum ponit ut mā alicui<sup>9</sup> actus. oz ut dictū qñ mālū sumat<sup>9</sup> t non fm q<sup>9</sup> ad significationē rei refert. ut cū dico: scribo. t iterū currē. ea s<sup>9</sup> que sic sumuntur nullā oriam cōtingentie uel necessitatis faciūt in ppositione. tū qz veritas t necessitas ppositionis ex pncipali verbo depēdet in quo itelligit<sup>9</sup> cōpositio. tūc enī quia dictū ē modo positū nō sumit ut verū uel falsū ul ut necessariū aut cōtingens. sed ut dictū quoddā tñ. vñ eqūis cōtingētia uel necessitas ē harū duarū: dico fortē currere t solē moueri. etiā posito q<sup>9</sup> dicere sit necessariū t ita posito etiā q<sup>9</sup> ordo ad futurū iportat<sup>9</sup> sit mutabil<sup>9</sup> nūc impedit de necessitate ppositionis. bec ille. 3<sup>a</sup> rāso dabatur antiquit<sup>9</sup> q<sup>9</sup> illa ppositio ē cōtingens qz scitū uel pscitū licz fm vocē cōsignificet tēpus pteritū: tñ significat actū diuinū cui nō accidit pteritū. t ideo sicut de<sup>9</sup> pōt nō pscire ita pōt non psciuisse. Sed istud nō valet. dicit scūs Tho. p<sup>9</sup> sen. vbi s<sup>9</sup> quia qñqz act<sup>9</sup> diuin<sup>9</sup> nō hēat necessitatē coactionis bz tñ necessitatē imutabilitatis. loquēdo tñ de actib<sup>9</sup> intrinsecis ut velle intelligere t hō. vñ non ē cōtingēs nō eē si ponat<sup>9</sup> eē. t p<sup>9</sup> cōsequēs nō pōt nō esse. ita enī diuina scia determinata ē ad aliq<sup>9</sup> futurū sciēdū p nūc. Istis g<sup>9</sup> rāsonib<sup>9</sup> exclusis cōcludit scūs doctor. q<sup>9</sup> ista est absolute necessaria: b<sup>9</sup> ē scitū a deo. puta antixp<sup>9</sup>m

eē futurū. qd cōfirmat p<sup>9</sup> sen. duplici<sup>9</sup> dices: Ideo inquit dicēdū ē q<sup>9</sup> aīa scz. b<sup>9</sup> est scitū a deo. ē necessariū absolute. tū ex imobilitate act<sup>9</sup>. tū etiā ex ordine ad scitū. qz illa res nō ponit<sup>9</sup> subiacere diuine scie nūc dū est in actu fm quē terminationē t certitudinē bz ip<sup>9</sup> enī necesse est eē dū est. bec ille. Tandē p<sup>9</sup>ne ponit in sūma. Et de veritate. Et 7<sup>a</sup> p<sup>9</sup> est q<sup>9</sup> ppositio de futuro cōtingenti qd futurū de<sup>9</sup> scit ē vno modo necessaria t alio mō nō. verbi grā. sic si dicam<sup>9</sup>: hoc futurū antixp<sup>9</sup>us erit ē scitū a deo. igit antixp<sup>9</sup>us erit. illud cōis est vno mō necessariū. t alio mō nō. vnde scūs Tho. de veritate vbi supra sic dicit: Istius cōditionalis: si aliq<sup>9</sup> futurū ē scitū a deo illud erit. aīa ē necessariū simpliciter. t cōis ē necessariū absolute eo mō quo ad aīa sequit<sup>9</sup>. aliter enim ē de his que attribuitur rei fm se. aliter de his que attribuntur ei fm q<sup>9</sup> est cognita. illa enī que attribunt<sup>9</sup> ei fm se conueniūt ei fm modum suum. sed illa q<sup>9</sup> attribuitur ei ul<sup>9</sup> que cōsequitur ip<sup>9</sup> fm q<sup>9</sup> est cognita sūit fm modū cognoscētis. vnde si in aīte significetur aliquid quod pertineat ad cognitionē. oportet q<sup>9</sup> cōis accipiat<sup>9</sup> fm modū cognoscētis t non fm modū rei cognite. ut si dicat<sup>9</sup>: si ego intelli<sup>9</sup>go aliq<sup>9</sup> illud est imateriale. non enim oportet ut qd intelligit<sup>9</sup> sit imateriale nūc fm q<sup>9</sup> ē i intellectu. Et simil<sup>9</sup> cū dico: si de<sup>9</sup> scit aliq<sup>9</sup> illud erit. cōsequens ē sumēdum non fm dīspōsitionem rei in seipsa sed fm modū cognoscētis. qñqz autē res in seipsa sit futura. tamē fm modum cognoscētis est p<sup>9</sup>ens. t ideo magis dicendum ē: si deus scit aliquid illud est. qz hoc erit. vñ idē est iudiciū de ista: si deus scit aliquid hoc erit. t de hac: si ego video socraté currē socrates currit. quorum vtrūqz est necessarium dum est. bec ille. Idem ponit p<sup>9</sup>ma parte. q. 14. arti. 13. ad 2<sup>m</sup>. Qñqz inquit in aīte ponitur aliquid quod pertinet ad actum animi. cōis accipiendum est non fm q<sup>9</sup> in se est. sed fm q<sup>9</sup> est in anima. aliud enim est eē rei in seipsa. t esse rei in anima. ut puta si dicā: si anima intelligit aliquid illud est imateriale. intelligendum est q<sup>9</sup> illud est imateriale fm q<sup>9</sup> intellectum t non fm q<sup>9</sup> est in seipso. t simil<sup>9</sup> iter si dicā: si deus scit aliquid illud erit. cōsequēs intelligēdū est prout ē in sua p<sup>9</sup>sentialitate. t sic necessarium est sicut t aīa. quia omne quod est quādo est necesse est esse. bec ille. Idem dicit primo sen. vbi supra ad 5<sup>m</sup>. Aīa inquit dicte cōditionalis est necessarium absolute. tūc ex imobilitate act<sup>9</sup>. tūc etiam ex ordine ad scitū. quia illa res non ponitur subiacere diuine scientie nisi dum est i actu fm quem certitudinē t terminationē habet. ip<sup>9</sup> enim necesse ē eē dum est: t ideo similis est necessitas inferendi in cōis ut si accipiat<sup>9</sup> ip<sup>9</sup> qd est fortē currere fm q<sup>9</sup> ē in actu t sic terminationem t necessitatem habet. non enī sequitur ex antecedēte nisi fm q<sup>9</sup> substat diuine scientie cui subicitur. prout consideratur pncipaliter in suo esse accidentali. vnde etiam sic sumendū est cōis: quo mō p<sup>9</sup> q<sup>9</sup> necessariū est. necesse enī ē fortē currere dū currit. bec ille. Itē p<sup>9</sup>tra gētiles. ca. 67. Cū inquit d<sup>9</sup>: de<sup>9</sup> scit uel sciuit b<sup>9</sup> futurū. mediū quoddā accipit<sup>9</sup> inter diuinā sciam t re scitā. scz tēp<sup>9</sup> in quo ē lo-

cunctio respectu cuius qđ a deo scitū est dicitur futurū. non enī respectu diuine scientie ē futurū que in momento eternitatis existēs ad oīa p̄sentialiter se h̄z respectu cui⁹ si rēp⁹ locutionis de medio subtrahat. nō est dicere hoc eē cognitū qđ nō existēs ut locū habet at qđ qua querit. An possit nō esse. sed sic cognitū dicitur a deo ut iam in sua essentia visū. quo posito nō remanet p̄dicte qđnī locus. quia qđ iā ē nō pōt qđtū ad illud instans nō esse. Deceptio igit accidit ex hoc qđ temp⁹ in quo loquimur coexistit eternitati uel etiā temp⁹ p̄teritū quo desigatur cū dicitur: de⁹ scit. unde habendo tēporis p̄teritū uel p̄teritū eternitati attribuitur qđ oīo ei nō cōpetit. et hoc accidit p̄m accūs falli. bec ille. ¶ 8⁹ qđ ē qđ ista dīa nō valet hoc est futurū. igit hoc erit. Ista p̄ pōt haberi ex p̄batiōe 6⁹ p̄nīs. et ex illo dicto Aristotelis 2⁹ de gēratione scz qđ futurū quis incedere nō incedet. aliquid enim esse futurum nō ē aliud qđ cām aliquā esse inclinātā ad p̄ductionem illū. ponat qđ impediāt ne effectū p̄ducatur. sequitur qđ illud ē futurū et tū nūq̄ erit. Pāc ponit sanctus doctor p̄ma p̄te. q. 19. arti. 7⁹ ad 2⁹ dīcēs. Adulterā sunt in virtute et scientia et volūtate dīa que nō cōtinent sub ordine causarū inferiorū sic resuscitatio Lazari. Unde aliq̄ respiciens ad causas inferiores dicere poterat: Lazar⁹ nō resurget. respiciēs hō ad cām p̄mā poterat dicere: Lazar⁹ resurget. et vtrūq̄z boz deus vult scz qđ aliqd qnq̄ sit futurū p̄m causas inferiores qđ tū nō ē futurū p̄m cām supiorē uel econtra. Sic igit dicendū qđ aliqd de⁹ p̄nūciat aliqd futurū scz qđ continet in ordine causarū inferiorū. utputa p̄m dispositionē nature uel meritū. qđ tū nō sit qđ aliqd ē i causa supioris. sicut cū p̄dixit Ezechie: Dispone domui tue qđ morieris et nō viues. ut habetur Jsa. 37⁹: nec tū ita euenit. qđ aliter fuit ab eterno i scientia et volūtate diuina. bec ille. Jte de veritate. q. 2. arti. 11⁹ ad 8⁹. De⁹ inq̄t cognoscit ordinem vniū ad alterū. et sic cognoscit aliquid eē futurū respectu alterius. et sic nō ē incōueniens qđ ponat qđ deus scit aliquid eē futurū qđ nūq̄ erit inq̄tū scz scit aliquas causas ad aliqd effectū esse inclinatas qđ nō p̄ducatur. bec ille. Jte de veritate. q. 12. arti. 10. ad 7⁹ dicit. Aliquid pōt dici eē futurū nō iōiū ex hoc qđ ita erit. scz qđ ita ordinatū ē in causis suis ut sit futurū. sic enī medicus dicit: iste sanabit et iste morietur. et nō aliter contingat nō falsū dicit. sic enī tunc futurū erat ex ordine causarū. qđ tū possibile est impediri. et tūc qđ futurum erat: cōsequēter nō erit futurū. unde p̄bō dicit in 2⁹ de generatione qđ futurū quis incedere nō incedet. bec ille in forma. et sic p̄ ad articulū. ¶ Sed 3 p̄dicta arguitur multipliciter. Ep⁹ 3 p̄mā p̄nē Durādus arguit sic. Sicut ex causa necessaria lequitur infallibiliter suus p̄p̄rius effect⁹. et iō ea cognita p̄fecte cognoscit eius effect⁹. ita ex cā impedibili nō impedita sequitur eius effect⁹. et iō cognita cā impedibili et oib⁹ que eam impedire p̄nt. et insup illas que cā ipediēt uel nō impediet certitudinaliter pot cogici qđ effectus eueniet nūq̄ nō eueniet. nūc aut deus cognoscit causas omnium contingentium futurorum. et oīa qđ eas determinare p̄nt et

que determinabūt. et insup cognoscit qđ impedire p̄nt et que impedient uel nō impedient. qđ cognoscit certitudinaliter futura contingentia. cognoscendo enī suā essentia cognoscit causas futurorum contingentium et si impediēt uel nō impediēt. ¶ Contra 2⁹ p̄nē Durādus arguit p̄. quia nō ē verū qđ res future actualiter sint p̄ntes eternitati ut sup dicit se p̄basse. ¶ 2⁹ qđ dato qđ sic esset adhuc diuin⁹ intellectus nō ferret in eas ut sic nec haberet earū certā cognitionem. qđ sic essent p̄ntes. constat enim qđ diuin⁹ intuitus nullo modo ad aliqd extra se terminat: sed tū ad essentia suā ut Aug⁹ dicit. S3. qđnū. qđ deus nihil eē se posuit intuetur. sed existentia futurorum ē aliqd realit̄ positū extra deū. qđ quātūq̄ p̄sentialiter existeret ab eterno nō ex hoc deus habebit certā noticiā de futuro contingenti. ¶ 3⁹ Non magis tribuit diuino intellectui existentia futuri contingentis ut ē p̄ntes eternitati qđ cū est p̄sēns in certo tempore. sed futurū contingēs iam positū in actu in certo tpe ex hoc qđ est sic p̄sēns et positū nō dat diuino intellectui ut certitudinaliter cognoscatur ipsū. imo hoc habet intellect⁹ a se alias p̄basset diuinus intellect⁹ et mensuraret a reb⁹ cū haberet certitudinē ab ipsis. igit nec futurū p̄sēns eternitati tribuit diuino intellectui qđ certitudinaliter cognoscatur ab eo. ¶ 4⁹ Quātūq̄ res future sint p̄sēntes eternitati. adhuc restat querere ex p̄te diuini intellectus quid ē sibi rō attingendi actualit̄ futuri positi in sua p̄sentialitate. et o3 dicē qđ eēntia uel idea uolūtas uel aliqd aliud. sed iste mod⁹ dicendi nō ponit igitur ad propositū nihil nos scire facit. ¶ 5⁹ sic. Cogitationes hominū succedēt sibi i infinitū. et similē eiulatus dānatōz. si igit de⁹ istas existentias intuet qđ p̄ntes. aut ipse ut existēs in diuino intuitu sūt i multitudine finita. aut infinita. nō pōt dari 2⁹. qđ infinitas et p̄sentialitas uel actualitas mutuo sibi repugnant. Nec p̄mū pōt dici. qđ illa multitudo cogitationū aut eiulationū finitūz cōsumeretur tpe finito vltra qđ adhuc eiulatus et cogitationes sibi succederēt. qđ poni nō pōt qđ diuin⁹ intuit⁹ ferat in res futuras tanq̄ p̄sentialiter existentes. ¶ 6⁹ Ille intuit⁹ qđ ferē p̄sentialit̄ in aliqd existēs necessario coexistit et est simultane⁹ cū illo in qđ fertur. sed manifestū est qđ diuin⁹ intuit⁹ cū sit idem qđ sua essentia nō coexistit nec habet aliquā simultatem cū existentia rerū futurarū. quia nec existentie ille p̄ntes sunt eternitati quādo future sunt in se. imo nec quādo sunt actu habent aliquā simultatē cum diuina essentia. quia ipsa penitus est abstracta. nec est p̄sēns nisi solūmodo negatiue. quia nec p̄terita nec futura. qđ nullo modo diuin⁹ intuitus fertur in existentias rerū contingentium futurarū. ¶ 7⁹ Omnis p̄positio scita est vera. put est scita. sed bec p̄positio hoc erit. ē de futuro. et ut sic concedit a te ut a deo scita. dicit enī qđ deus scit qđ p̄erit. ita qđ hoc dīcēs est necessariū. de⁹ scit hoc futurū. qđ bec p̄positio ē necessaria et vera: hoc erit ut est de futuro. quia ut sic concedis qđ subest diuine scie. Un cōcedendo qđ futurū nō subest diuine cognitioni nūi in sua p̄sentialitate. habes negare istā p̄positionē: de⁹ scit uel scit hoc futurū



esse. uel qd hoc erit. aliogen si bec. ppositio est scita: hoc erit. de necessitate erit vera: et inmutabilis. et p consequens futurio rei e inmutabilis et no solu sua pscientialitas. Et istud e pncipaliter contra 6<sup>m</sup> s<sup>m</sup>. Et sic. Ex notitia attingente rem ut psciente pot inferri qd res e i pnti et similiter ex sciencia que attingit re ut pterita pot inferri qd pterit. et ex illa que attingit rem ut futuram pot inferri qd erit. unde sequit: video forte sedere. qd sedet quatuordecim sit ibi actus ale. et sequit: vidi forte sedere qd sedet. uel videbo sedere. qd sedebat. sed fin te de<sup>o</sup> videret futurum in sua pscientialitate. qd sequit qd futurum est i pnti. non solu in pscienti videntis sed in pnti pntio. sic sequitur: video fortem sedere i sua pntialitate. qd pscientialiter sedet in se. Unde si de<sup>o</sup> ab eterno vidit forte sedentem in sua pscientialitate. sequeret qd ab eterno pscientialiter sedisset in seipso. Contra s<sup>m</sup> 4<sup>m</sup> arguit sic p. Quicunqz ois est necessarius ex supposito de si a<sup>o</sup> e necessarius absolute ois erit necessarius absolute. ut si ponitur qd fortes sit ho. sequit qd si a<sup>o</sup> al necesse sit absolute. qd qd supponebat erat necessarium absolute. cu aut diuina scia no sit contingens s<sup>o</sup> quoddam absolute necessarius. igit si ex illa infertur euent<sup>o</sup> futuroz ois qd sit absolute necessarius. Et 2<sup>o</sup> ad idem. Quicunqz suppositio est inmutabilis et inuitabilis p qd cuqz eon<sup>o</sup> si sit necessaria oia. impossibile est qd ois necessarius sequens ex tali suppositioe sit euitabile quocunqz consilio aut sollicitudine aut conatu. sed bec suppositio e inmutabilis et inuitabilis scz qn deus sit pscitis futuroz. nec ois ad tollenda pscientia consiliari aut sollicitu ee. qd ois qd infertur de necessitate quatumcunqz remaneat contingens. erit tñ inuitabile. et erit fatuū sollicitari de aliq futuro. qd nñl poterit inuari siue hoc sit ppter necessitatem ois. uel ois. igitur illa distinctio de necessitate ois uel ois posita i pbatioe 4<sup>o</sup> s<sup>m</sup> no inuat ad saluadu contingentia futuroz. Et 3<sup>o</sup> ad idem arguit Gregori<sup>o</sup> Illud qd dicit in eade s<sup>m</sup> scz qd futurum contingens considerat. put est in sua actuali existentia necessarius e. vult eni pbare qd aliquid qd e nuc pot no esse nuc sic qd ppositio enunciantis ipsu non sit nunc vera. Et arguit sic. Suppono inquit cu alijs qd e aliq ca libera et qd ca libera nñl differt a nali. et qd causa libera positis oibz requisitis ad agendu pot agere et pot non agere. nalis autē no pot no agere. sed necessario agit. sicut p 3<sup>o</sup> metaphisice. tunc sumo aliquā cam liberā. et sit volūtas petri que voce<sup>o</sup> a. qd positis oibz requisitis ad volēdum c. pot elicere volitionem circa c. et pot no elicere. et suppono aliud satis coiter concessu qd volūtas pot volitionē pducere in instanti. sit qd b. instans in quo oia requisita ad volēdū c. concurrūt. et arguo sic. A pot elicere volitionē circa c. in instanti b. et pot non elicere illam volitionē in instanti b. et a uel elicit talē volitionē i b. uel non elicit talem volitionē in b. qd uel a. pot elicere volitionē circa c. in instanti b. et tñ tunc non elicit. uel pot no elicere b<sup>o</sup> volitionē in instanti b. et tñ elicit. et voce<sup>o</sup> illa volitio d. et tñc vltterius infero. qd uel bec. ppositio: d. no ē. pot ee vera i instanti b. et tñ tñc bec est vera: d. ē. uel bec. ppositio: d. ē. pot esse vera in instan-

ti b. et tñ tñc bec ē vera: d. no ē. et siue hoc de<sup>o</sup> siue illud babe<sup>o</sup> ppositū. a<sup>o</sup> p 3<sup>o</sup> qd ad pma pte ex psuppositioe quo ad 2<sup>m</sup> s<sup>m</sup> p 3<sup>o</sup> ex pte pmi pncipij. oia etiā pma clara ē. qd si a. elicit b<sup>o</sup> volitionē in instanti b. et pot ea elicere in b. et pot eam no elicere i b. qd elicit in b. et pot non elicere i b. Eodem mō p 3<sup>o</sup> qd si ipsa no elicit qd ipsa no elicit et pot elicē. oia etiā 2<sup>o</sup> est euidentis. qd si a. pot non elicere d. in instanti b. bec pot ee vera: in instanti b. a. no elicit d. et p ois bec etiā pot tñc ee vera: d. non est. et si tñc si a. pot elicere d. in instanti b. bec. ppositio a. elicit d. pot ee vera i instanti b. et p ois etiā bec: d. est pot tñc ee vera. ex quo p 3<sup>o</sup> qd vtracqz illaz: d. ē. d. no ē. vniūm pot ee vera in instanti b. et alia qd altera nñ ē vera. si qd bec sit vera: d. est. qd tñc ipsa ē vera in instanti b. et cu hoc ista: d. no ē. pot tunc esse vera. qd si non sit possibile qd vtracqz tñc vniūm sit vera et simul. sed si affirmatiua sit vera negatiua ē falsa. et ecōtra si negatiua sit vera affirmatiua ē falsa. Sigs at suppositio: nē pmissam scz qd volūtas pot elicere volitionē in instanti no admitteret: formetur ratio de deo et aliqua creatura quā pot deus in instanti libere pducere et pariter eludat ppositum. Et 4<sup>o</sup> sic. Sit b. pns instans. et arguo sic. Bec oia non ē bona scz de<sup>o</sup> pot pducere i b. vñū angelū. qd deus pducit in b. vñū angelū. Ista inquā no ē bona in b. et a<sup>o</sup> ē verū ut p 3<sup>o</sup> ex suppositio: nñb<sup>o</sup>. et qd non implicat contradictionē qd oppositum ois pot simul ee verū cu ante in instanti b. alias contingeret qd ois et eius oppositū essent simul falsa in b. et sic bec deus no pducit vñū angelū in b. et bec: de<sup>o</sup> pot pducere vñū angelū in b. pnt simul esse vere in b. ponat igit in esse et babe<sup>o</sup> ppositū. qd tñc simul dñ ista ē vera: de<sup>o</sup> no pducit vñū angelū in b. ista pot esse vera i b. deus pducit vñū angelum in b. ipsa sit falsa. nec possit ee simul vera cu pma. Qd aut pma oia sic simpliciter supra non sit bona in b. ut p assumis. pbat triplix. p qd si illa eet tñc bona. eade rōne h<sup>o</sup> de<sup>o</sup> pot pducere duos angelos in b. ergo pducit duos angelos in b. Et si tñc bec: de<sup>o</sup> pot pducere tres angelos i b. qd deus pducit tres in b. et vltra qd quotqz pot pducere in b. tot pducit in b. qd tñ ē falsū. qd in illo instanti deus tot pducit quot posset pducere tunc. 2<sup>o</sup> quia si illa oia esset bona. eade rōne bec esset bona: de<sup>o</sup> pot no pducere vñū angelū in b. qd de<sup>o</sup> no pducit vñū angelū in b. et p ois bec etiā eet bona: de<sup>o</sup> pot pducere vñū angelū in b. et pot no pducere vñū angelū in b. qd de<sup>o</sup> producit vñū angelum in b. et non producit vñū angelum in b. sed constat qd ista no est bona. quia a<sup>o</sup> est verum et ois implicat contradictionem. 3<sup>o</sup> qd oia non sit bona p 3<sup>o</sup> ex differentia agentis liberi et agentis nāliter supra pmissa. p 3<sup>o</sup> igit qd res qd est in b. pot no esse in b. ad illū sensū qd nuc possibile ē talē rem no ee nunc ita qd licz talis res sit i b. tñ possibile ē istam esse verā in b. a. non est in b. ex qd sequitur qd contingens verū est no necessariū imo mere contingens et in quacunqz mensura ipsum est possibile ē qd in illa mēsurā bec sit vera: hoc no ē. demonstrādo ipsū. bec Gregori<sup>o</sup> Contra 5<sup>m</sup> s<sup>m</sup> arguit pbandō qd infallibilitas et inmutabilitas diuine scis inducat necessitatē reb<sup>o</sup> scilicet

no excludat contingentiam. p quia in omni necessa-  
ria dñs si aīe est imutabile dñs est imutabile. sed scia  
necio inferit scitū. sequit̃ enī: scio aliqd esse. igit̃ illud  
ē aliqd necio. sed fallor. similiter sequit̃: de<sup>o</sup> scit ali-  
quid futurū. igit̃ illud erit. aīe autē ē imutabile si sci-  
entia dei sit imutabilis. igit̃ necio scitū erit imutabi-  
le. et p dñs cōtingentia excludit̃ ab omni futuro. ¶ 2<sup>o</sup>  
posse cōscire aliqd aliū q̃ sit ē posse decipi ul' falli.  
et similiter posse cognoscere de aliquo q̃ erit aliter q̃  
erit. ē posse decipi. sicut enī se habet scia de p̃senti ad  
p̃sens. sic etiā de futuro ad futurū. sed si res sūt cōtin-  
gentes et non eueniūt de nccitate deus pōt aliter sci-  
re res q̃ erūt. q̃ et aliter eē possūt. q̃ poterit falli. q̃ re-  
s nō pōt falli nec pōt mutari oportet q̃ res de nccita-  
te eueniāt. ¶ 3<sup>o</sup>. Et maiori de nccio et minori de iesse  
sequit̃ q̃ de nccio. sicut patet p̃ p̃p̃. sed ista a<sup>o</sup> est de  
necessario: oē scitum a deo de nccitate ē verū. b<sup>o</sup> hō  
de inesse: oē futurū ē scitū a deo. q̃ sequit̃ q̃ de nccita-  
te scz q̃ oē futurū de nccitate est verū. et p dñs de ne-  
cessitate eueniet. ¶ 4<sup>o</sup>. Omnis cā necessaria q̃ impe-  
diri nō pōt inducit nccitatē in effectu. et si siue sit effi-  
ciens siue exēplaris. s̃ scia dei ē cā exemplaris rerū.  
ita q̃ actualitas eorū q̃ fient habet exemplar in deo.  
actualitas hō eorū q̃ nō fiēt nō habet exēplar in deo.  
q̃ de nccitate ista fient et illa nō fient. ¶ 2<sup>o</sup> p̃ncipaliū p̃-  
bat q̃ contingentia rerū ponat mutabilitatē in scien-  
tia dei. p̃mo q̃ illud qd ponit in diuina scia poten-  
tā dictionis ponit mutabilitatē in ea. res enī ex hoc  
sūt mutabiles q̃ sūt in potētia dictionis. sed contin-  
gētia rerū inducit in deo potētiā ad sciendū et ad nō  
sciendū. quicqd enī contingit fieri pōt deus scire. non  
p̃notit aut multa q̃ nō fiēt q̃ nō possibilia sunt fieri. et  
ita multa nō scit deus q̃ possēt scire. est igit̃ in eo potē-  
tia ad sciendū et non sciendū. et ita mutabilitas. ¶ 2<sup>o</sup>  
Impossibile ē q̃ aliqd transeat de dictione in cōtra-  
dictoriū nisi mutatio sit facta alicubi. sed concedit̃ q̃  
deus possit esse p̃scius aliquorū quorū nō est p̃scius et  
eō non p̃scius quorū p̃scius est. p̃pter contingentiam  
rerū. nā aliter ea q̃ sūt nō possent nō fieri. et sic pone-  
ret aliquorū impossibilitas. aliorū hō nccitas. et nullū<sup>o</sup>  
contingentia uel mutabilitas. q̃ necesse ē alicubi po-  
nat mutatio cum de non p̃scio sit p̃scius. non aut pōt  
poni in p̃scitis. q̃ nondū sunt. igit̃ illa mutatio erit in  
deo. ¶ 3<sup>o</sup>. Illud in quo potest esse aliquid qd nō ē uel  
nō esse aliquid qd est est mutabile. sed si futura sint cō-  
tingentia aliquid potest esse in deo qd nō est in eo scz  
p̃scientia alicui<sup>o</sup> quod non est in futurū. et potest nō eē  
in eo aliquid quod est in eo scz p̃scientia antichristi. si  
enī antichristus non eueniret. in deo non esset ei<sup>o</sup> p̃re-  
scientia. q̃ contingentia rerū inducit mutabilitatē in  
scientia dei. ¶ Contra q̃ nē septā arguit sic Scotus.  
Quandocūq̃ aliqua conuertūt̃ in veritate non po-  
test vñū esse verū contingentē et aliud necessario. q̃  
vñū non potest esse verū alio non existente vero. sed  
velle animā antichristi fore. et scire eam futuram esse  
cōuertunt̃. quia anima antichristi non est p̃us scibilis  
fore q̃ sit volita fore. intellectus diuin<sup>o</sup> enim neuter  
est de omni futuro ante acceptationē diuine volūtatis

et p dñs eius determinatio exigit determinationem  
diuine voluntatis. igit̃ cum actus diuine acceptati-  
onis sit non necessarius sed contingens et liber. alias  
deus vellet existētiās futurarū creaturarū necessita-  
te nature. oportet q̃ dñter dicere q̃ p̃scientia cuiuslibet  
futuri sit contingēs et nō necessaria. ¶ Contra se-  
ptimā q̃ nē arguit Aureol<sup>o</sup> p̃mo loco sic. In quacūq̃  
ppositioē ponit̃ aliquid p̃mēs ad actū aīe. dñs ē ac-  
cipiendū s̃m q̃ est in aīa ut tu dicis. sed futurū contin-  
gens est in diuino intellectu in sua p̃sentialitate reali  
s̃m q̃ tu dicis. q̃ non debet cōcedi dñs de futuro scz  
q̃ antichristus erit. qd tñ tu cōcedis. ¶ 2<sup>o</sup> arguit con-  
tra illam maximā positā in eadē q̃ nē. Nō ē ingt̃ simi-  
le cū dicis si aīa intelligit aliquid illud ē imāle. et cum  
dicis si deus scit aliquid esse futurū illud erit. in p̃ma  
enī cōditionali non dicis q̃ aīa intelligat illud eē ima-  
teriale. et ideo nō sequit̃ q̃ lapis intellect<sup>o</sup> sit imālis in  
se. sed in 2<sup>o</sup> dicis q̃ deus scit antichristū esse futurū. et  
ideo oportet q̃ in se sit futurū. vñ sicut si hec esset ne-  
cessaria: scio lapidē esse imālem. de nccitate ista esset  
vera: lapis est imālis. ita oportet q̃ si ista sit necessa-  
ria: deus scit antichristū esse futurū. de nccitate ista sit  
nccia: antichristus ē futurū. uel antichristus erit. im-  
possibile enī ē q̃ scientia cadens sup̃ hāc p̃positionē:  
hoc erit. sit nccia. qn ista in se sit necessaria: hoc erit.  
¶ 3<sup>o</sup> arguit p̃bando q̃ nulla p̃positio singularis de  
futuro contingentē ē vera uel falsa. et dñter nullo mō  
nccia. Arguit̃ sic. In oī dñā nccia et imutabili si aīe  
ē contingēs dñs erit contingēs. si hō aīe sit necessa-  
riū dñs erit necessariū. si hō aīe sit imutabile et ineu-  
tabile dñs erit ineuitabile. sed ista p̃positio: antichri-  
stus erit: et tñte vera. seq̃ de nccitate q̃ eueniet ita. et  
q̃ illi<sup>o</sup> veritas ē imutabilis et ineuitabilis si aliquo mō  
sit vera. q̃ dñs erit ineuitabile et imutabile. vñ imuta-  
biliter ita eueniet. et idē pōt cōcludi de oī futuro. igit̃  
oīa futura imutabilia sūt et euitari nō possūt. hoc aut  
dicere dementissimū est. q̃ et illud vñ sequit̃. scz q̃ ali-  
qua p̃positio de futuro sit vera. vñ ista non est vera:  
antichristus erit. similiter nec ista: antichristus nō erit  
sed bñ dīstinctua scz: antichristus erit uel nō erit. et q̃  
in isto argumēto duo supponit ideo p̃bat ea. p̃mū  
est q̃ si hec p̃positio ē vera: antichrist<sup>o</sup> erit. imutabiliter  
et ineuitabiliter ē vera. Istud p̃bat duplici<sup>o</sup>. p̃mo sic  
q̃ si mutari pōt ne sit vera. aut mutabil<sup>o</sup> in illo instāti  
in q̃ ē vera. aut in instāti p̃cedenti. aut in instāti sub-  
sequenti in q̃ res fiet. aut in illo instāti in quo res fiet.  
sed manifestū ē q̃ non pōt mutari in instāti in q̃ est ve-  
ra. q̃ tñc p̃ eodē instāti eēt vera et nō vera qd est uti-  
possibile. Nec i instāti p̃cedēti. tñ q̃ si in instāti dato  
ē vera. et in oī p̃cedenti fuit vera. q̃ si hodie verū ē q̃  
fortes erit cras. etiam beri verū fuit dicere q̃ fortes  
eēt cras. et ita si tñc poterat mutari in falsitatē muta-  
ret i eodē instāti in quo eēt vera. et p dñs si eēt ve-  
ra et non vera. tñ q̃ si in instāti p̃cedenti suā veritatē  
haberet ṽitatē. qd nūbil ē dictu. Nec pōt dici q̃ mu-  
tari possit in aliquo instāti sequenti in tēpore signa-  
bili inter instans p̃positionis et instāti q̃ res fiet. q̃ si in



aliquo instanti. utpote cras falsa sit hec ppositio: fortes erit. impossibile est qd fuerit veri vera. deñ eni oppositu scz qd veri vera hodie falsa. hoc erit. ppter aliquam mutatione facta in re. nulla aut mutatio facta ē qd nōdū res ē nec subest alicui potētie i actu. et p oñs cū nihil mutet circa rem. nihil mutabit circa ppositione. Nec pōt dici qd in illo instanti in quo res fiet ut nō fiet mutabit illa veritas. tū qz veritas transijt in preteritū. nā vsqz ad illud instans verū fuit qd fortes erit. qd autē transijt in pteritū imutabile est sūm pñm 6<sup>o</sup> ethicorū. Agatonis iniam approbantis qd dicit qd b solo puaf deus ingenta facere que facta sūt. tū qz si mutet instans factiōis rei. aut hoc erit qd significatū eius ponetur in esse. et tūc nō mutabit. quia nūqz fuit vera sed semp falsa. qd cū nō lueniat instans in qd pos sit mutari. ppositio de futuro a veritate in falsitate necio imutabiliter erit vera si aliquo mō ponat vera 4<sup>o</sup> sic ad idē. Illud quo posito. p aliq nūc in esse de necessitate ponit pro semp in esse. imutabiliter ponitur in esse. qd patet. qz pdicatū includit in subiecto. quod eni determinat sibi sempiternitate in essendo i nullo tpe mutari pōt. vñ imutabilitate sibi determinat. sed manifestum est qd si ppositio singularis de futuro. p aliq instanti ponit vera de necessitate p oñ instanti ponit vera donec veritas illa transeat in pñs. et a pñsenti in pteritū. qz si ista ē vera hodie: fortes erit. veri etiā fuit vera. et in millesimū diē ante fuit vera. et qñ cūqz fortef ab eterno fuit vera vsqz ad illud instans quo fortes ponetur. et tūc mutabit veritas a futuritiōe in pñsentialitate. et erit vep qd fortes est et futuro dum in preteritione. et erit verū deinceps in eternū qd fortes fuit. igit si veritas ponat in ppositiōe de futuro. p aliq instanti. veritas illa ponit eternalit pmanere. qz et p toto tpe futuritiōis qd pōt imaginari in finitū in ante. pmanebit veritas illa in ppositione de futuro. deinde in ppositiōe de pñsenti. et deinceps in illa de pterito in infinitū a parte post. 4<sup>o</sup> ad idē. Futurū nō subest potētie imutare potēti. qz qd futurū ē nihil est. qñ hō res ponit in actu. si ponit oppositū ppositiōis iā in nullo instāti fuit vera. ppositio de futuro. et sic nō erit mutata. si hō ponitur signū ei<sup>o</sup> tūc etiā nō erit imutata. vñ sicut impossibile ē aliqd non esse qñ pñs. et qñ pteritū sit pteritū. ita impossibile si aliqd sit futurū et hoc sit vep qd aliqd sit futurū qñ imutabiliter sit futurū. in oib<sup>o</sup> enib<sup>o</sup> ppositiōib<sup>o</sup> idē predictaf de se. et sic pñm qd in argumēto ponebat. 2<sup>m</sup> aut ibidē suppositū quod etiā est directe 3<sup>o</sup> qñā pñē pbat scz qd imutabiliter sequat si ppositio de futuro sit vera qd ei<sup>o</sup> signū ponef. illa nanqz oñā est necia ex cui<sup>o</sup> opposito seqt oppositū pponis formate de futuro. vñ si dicat: fortes erit. qd illud eueniet et ponef i eē def oppositū non eueniet nec ponef in esse. qd seqt qd fortes nō erit. hāc ē oppositū illi: fortes erit. qd ponebat vera. igit oñā fuit imutabilis et necia. 4<sup>o</sup> ad idē. Qñ p duas ppositiōes signatur idē sub alijs finitū ex vna inferf alia de necessitate. seqt eni si marcus disputat qd tull<sup>o</sup> disputat. qz marc<sup>o</sup> et tull<sup>o</sup> synonyma sūt et idem signat. sed futurum et venturū idem significant.

ergo de necessitate sequitur si fortem esse est futurū qd hoc eueniet. et si hoc est vera: fortes erit. sequit de necessitate illud eē vep qd sic eueniet. hoc ille. 4<sup>o</sup> arguit sic pncipalit. Veritas inqz ppositionis sumit ex entitate rei. qz veritas signi sumit ex conditiōe signi. vñ ab eo qd res ē vel nō est oratio vera vel falsa dicit ut p3 in pñtis. constat aut qd contingēs ad vtrūlibet nullā determinationē h3 ad alterū ex ordine ad causas suas. cause nāqz illud respiciūt sub oimoda idifferētia. tūc qd pmo determinat cōtingēs ad vtrūlibet qñ actualiter ponit et existit. actualitas autē que dat cōtingenti determinationē pōt referri ad oē instās pcedens et vñs in ante. vel ad oē instās succedens et vñs p poster<sup>o</sup> ab illa actualitate. dat qd actualitas determinationē cōtingēti in qñbet instāti sequēti actualitate qñ nō sit in illis instantib<sup>o</sup>. vñ si est determinate vep qd talis actualitas fuit. non aut determinationē sibi. p aliq instāti pcedēti. vñ nūqz ē determinate qd erit. trahit eni determinatio quā dat actualitas cōtingenti ad instantia sequēti. nō aut ad instātia pcedentia. qd pbat. tū qz actualitas respectu instāti sequēti ponit cōtingēs ex suas causas. vñ nō remanet infra causalitatem alicui<sup>o</sup>. nec cadere pōt sup ipsū actiua potētia. econuerso aut in oib<sup>o</sup> instantib<sup>o</sup> qd pcedūt relinqt actualitas cōtingēs infra causalitatem et potētiā suoy pncipioy. illa aut sūt ad vtrūlibet et indeterminata. et p oñs determinatio oñū habēs ab actualitate trahit nō pōt ad instantia pcedentia. tū etiā qz qñ aliquid oñt ex aliq seqt ipsū et nō pcedit. determinatio aut cōtingentis oñt ex actualitate. ut dictū ē. igit non pōt poni illa determinatio p instātib<sup>o</sup> pcedētib<sup>o</sup> actualitatem. sed p sequētib<sup>o</sup>. sic p qñbet instāti pcedente suā existētiā actualē. necio vtrāqz ps dictionis sibi debet abqz vlla determinationē. pñc. et iō nulla ppositio ē vera qd nō claudat vtrāqz pte dictionis sub indifferentia et vñsuctū. qd hō alterā partē determinate exprimit nec ē vera nec falsa. qz si eēt falsa. pars opposita eēt determinata. et hinc ē qd ista ppositio ē vera: fortes erit vel nō erit. et ista falsa: fortes nec erit nec nō erit. et ista est vera: aliquid istoy eueniet indeterminate qd scz fortes erit vel non erit. et ista falsa scz qd neqz determinate eueniet. hec tñ: fortes erit nec ē vera nec falsa. 5<sup>o</sup> sic Nulla noticia dat ppositioni de futuro veritate vel falsitate nisi illa qd tendit in futurū ut vñs p modū noticie expectatiue. et rō hui<sup>o</sup> est. qz noticia qd dat determinationē p aliq instanti debet coexistere illi instāti. si qd dat determinationē p instātib<sup>o</sup> pcedētib<sup>o</sup> actualitatem. necio debet illa noticia pcedere actualitatem et eā aspicere ut posterioz et vñsantē. et p oñs ē noticia expectatiua. sed dei noticia nō ē expectatiua futuri. nec tendit in ipsū tanqz in vñsantē. vñ nō pcedit actualitatem futuri. igit non dabit determinationē illi actualiter p aliq instanti pcedenti. et p oñs nec ppositio fortes manda habebit a diuina noticia qd sit vera vel falsa. 6<sup>o</sup> Si diuina noticia dat h3 ppositiōib<sup>o</sup> qd sint vere vel false. aut h3 ipsa noticia rōne obiecti cogniti. aut ppē modū cognoscendi. Sed nō pōt dici qd sit ppē obiectū cognitū. nā actualitas cōtingentis nō dat de

terminationē instātib⁹ pcedentib⁹. imo relinquit cōtin-  
gens indeterminatū ad vtrāq; partē cōtradictōis. et  
neutrū determinate posse expmī vere uel false. et ita  
noticia non trahit ab ista actualitate cognita q̄ ppo-  
sitiō p pcedētib⁹ instātib⁹ sit vera uel falsa. Nec etiā  
pōt dici q̄ hoc habeat noticia ex modo signifi. q̄ non  
est illa noticia in pcedentib⁹ instātib⁹. alioq; dei no-  
ticia esset expectatiua. nec etiā noticia pnia illis in-  
stātib⁹ coexistit. nec ē simul cū eis. sed est totaliter di-  
stans ab actualitate contingēis. et ab illo instanti in q̄  
existit. et ita nō p̄ largit determinationē cōtingenti  
p̄p̄e pcedenti q̄ largiat actualitas ipsa a q̄ penitus  
est indistans. q̄ necesse est q̄ ppositionem de futuro for-  
māda relinquit dei noticia neq; verā neq; falsam. bec  
ille. ¶ 2<sup>o</sup> loco arguit Greg⁹. 3<sup>o</sup> eandē sōne et suā pba-  
nonē. Primo sic. Capio inquit istā cathegoricā: anti-  
chris⁹ erit: fm se ex oēm dñam. et q̄ro vtrū ipsa sit ne-  
cessaria uel contingēs. Non pōt dici p̄mā. q̄ tūc ea-  
dem rōne q̄libet singularis de futuro contingēti ve-  
ra ēēt nccia. et q̄libet falsa impossibilis. et sic sequit q̄  
nūq; penit⁹ esset ad vtrūlibet. sed oīa de nccio eueni-  
rēt uel nō euenirēt. qd est 3<sup>o</sup> scōs et 3<sup>o</sup> fidē catholicā. est  
q̄ contingēs. igit in quacūq; cōia ipsa sumat sp̄ erit  
simpliciter et absolute contingēs. nā sicut ppositio falsa  
pōt esse vna in cōia nccia cui⁹. an⁹ est falsū. nec tñ ex  
hoc ipsa ē min⁹ falsa. et vera potest ēē cōis ad aliā verā  
et etiā ad falsam. nec ex h̄ est min⁹ vera. et nccia pōt ēē  
cōis ad necessariā et etiā ad contingētē. nec tñ p̄p̄ h̄  
est contingēs aut min⁹ nccia. sic ppositio contingēs  
non obstante q̄ sumat in cōia nccia. nō ē ex h̄ necessa-  
ria aut min⁹ contingēs. vñ etiam cū dicit: si de⁹ scit  
antichris⁹ ēē futurū: antichris⁹ erit. nō erit cōis min⁹  
contingēs q̄ p̄us. ex q̄ viteri⁹ etiā sequit q̄ illud an⁹  
ē contingēs. cui⁹ oppositū dicit h̄. ¶ 2<sup>o</sup> q̄ cū dicit q̄  
illud cōis est absolute necessariū. put subest dīne scie-  
tie scz. put est in sua p̄sentialitate. aut intelligit q̄ fu-  
turū. verbi grā antichris⁹ nūc est in sua p̄sentialitate  
id ē actu in rerū nā fm suū ēē p̄p̄iū distinctū a deo. et  
fm talē p̄sentialitatē subest dīne scie. et sic ppter fal-  
sam implicationē illud dictū est falsū. alias seq̄ q̄ iā  
actu antichris⁹ ēēt. pducit⁹ et creat⁹ a deo. imo certe  
cū non habeat bodie magis actu esse q̄ habuit beri et  
p̄die et etiā ab etno. sequit q̄ antichris⁹ fuit ab etno  
creat⁹ a deo. et simili mō q̄libet futurū et tot⁹ mund⁹.  
nā et mūdū etiā de⁹ p̄sciuit futurū. sed oīa ista sūt falsa  
et 3<sup>o</sup> scripturā sacā dicentē: q̄ in p̄ncipio creauit de⁹  
et. et 3<sup>o</sup> euidentē veritatē. videm⁹ enī aliq; fieri de no-  
uo. et in seipsis veritatē dictionē. q̄ fm h̄ aliqd esset  
futurū et nō esset futurū sed p̄sens. cōia h̄o p̄ma patet  
q̄ oīs entitas uel veritas actu exis distincta a deo ē  
creata a deo. iuxta illud Aug. de fide ad petrū. ca.  
3<sup>o</sup>. p̄ncipaliter itaq; tene oēm nām q̄ non ē trinitas  
ab ipsa scā trinitate q̄ sol⁹ ver⁹ et etern⁹ de⁹ est creatā  
ex nullo. et plura sibi sequit ad ppositū. aut intelligit  
q̄ antichris⁹ est in sua p̄sentialitate nō modo p̄dicto  
h̄ solū q̄ p̄sentialitē a deo coexistit. ita q̄ de⁹ nō est i po-  
tentia abiciente actum ad coexistendū antichris⁹ di-  
stincte fm q̄ sum⁹ nos q̄ nō possum⁹ futura coexistere

oī sūt futura. s; sicut illa sunt fm se futura. ita cogni-  
tio eorū in nobis ē futura: si tñ coexistere ē a nobis. a deo  
aut futuroz ē p̄fecta cognitio non futura sed p̄s. sic  
nec p̄teritoz cognitio p̄terit sed ē p̄s. fm quē modū  
intelligenda sunt dicta sanctorū cum dicūt tam futu-  
ra q̄ p̄terita deo p̄sentialia esse. si inquā sic intelligat  
non ex h̄ tollit q̄n antichris⁹ et similiter q̄d cūq; futu-  
roz contingens sit contingētē futurū fm suū ēē reale  
et p̄ cōis q̄n bec sit simplicitē cōtingēs: antichris⁹ erit. et  
p̄batio q̄ adducit ex dicto p̄mā non est ad ppositū. q̄  
de nullo futuro vere dicit q̄ est. et p̄terea illa aucto-  
ritas si sit v̄lis non ē vera de nccitate absoluta sed tñ  
conditionata. ¶ 3<sup>o</sup>. Nā illud qd i. p̄batiōe sōis assumit  
de illa cōia: si aīa intelligit lapidē et. falsum ē. nā ista  
cōia ē bona: si aīa vere intelligit lapidē ēē mālem et  
extensū. q̄ lapis ē mālis et extrinsecus. nec tñ cōis est intel-  
ligendū fm ēē qd lapis h̄ in aīa. q̄ fm cōmentatorē et  
ei⁹ p̄bationē illud ēē ē ināle et inextensū. ¶ 4<sup>o</sup>. q̄ ista  
cōia dicit ēē bona: de⁹ scit et scit antichris⁹ ēē futu-  
rū. q̄ antichris⁹ est futurus. et an⁹ est verū. et tñ fm cōis  
cōis non est intelligendū fm ēē qd h̄ in dei scia. quia  
fm illud ē p̄sens ut dicit. ¶ Ad p̄mā 3<sup>o</sup> p̄mā sōne qd so-  
litarie inductū est de dictis Durādi negat a<sup>o</sup> q̄rū ad  
similitudinē quā ponit de cā impedibili. sūt enim aliq̄  
cause q̄ p̄nt impediri. quibus tñ cognitio nō ex h̄ pōt  
p̄fecte coexistere an impediet uel nō. sicut p̄ de humana  
volūtate: cui⁹ q̄ntūcūq; coexistat nā. non tñ ex h̄ scit  
an pducet actū suū elicītū uel nō. ipsa enī pōt se ipe-  
dire ut ita loquar quātūcūq; sit ad elicendū volūtio-  
nē inclinata. ne pducatur. cui⁹ rō ē. q̄ fm scōm Tho. de  
malo. q. 16. art. 7<sup>o</sup>. In causis suis sunt aliq; futura tri-  
plicit. Vno fm potētiā tñ. q̄ scz equaliter p̄nt ēē uel  
nō ēē. q̄ dicunt cōtingentia ad vtrūlibet. Quedā h̄o  
sūt in causis suis nō solū fm potētiā s; fm rōne cause  
actiue q̄ nō pōt impediri a suo effectū. et dicūt ex ne-  
cessitate contingere. Quedā h̄o sunt in causis suis et  
fm potētiā et fm rōne cause actiue. q̄ tñ pōt inpedi-  
ri a suo effectū. et ista dicūt cōtingere ut in plurib⁹. q̄  
h̄o vñ qd cōis cognoscit fm q̄ est in actu. nō aut fm q̄  
ē in potētiā. ut dī 9<sup>o</sup> metaphisice. inde ē q̄ ea q̄ sūt ad  
vtrūlibet nō p̄nt coexistere in suis causis determinate. sed  
sub dīstinctionē. utpote q̄ erūt uel non erūt. sic enī h̄nt  
veritatē. ea h̄o q̄ sunt in causis suis ut ex nccitate ab  
eis pueniētia p̄nt p̄ certitudinē coexistere in causis suis.  
ea h̄o q̄ cōtingūt ut in plurib⁹ possūt coexistere in causis  
suis nō per oīmōdā certitudinē. sed per dīcturalem  
quādā cognitionē. bec ille. Eandē dīstinctionē ponit  
p̄ sen. dīf. 38. q. 1. art. 5<sup>o</sup>. Cū igit opa volūtatis futura  
sint in ea sicut in cā p̄mo mō p̄dictorū. patet q̄ ipsa co-  
gnita et q̄buscūq; causis ad actū volūtatis cōcurrētī-  
bus nō pōt certitudinalitē coexistere an ipsa pducatur illū  
actū uel nō pducatur. an impediet uel nō. q̄ ipsa volū-  
tas q̄ ad illū actū concurrat nullo mō ē determinata p̄  
ad pducendū q̄ ad nō pducendū. et iō ad h̄ q̄ actus  
ei⁹ futur⁹ certitudinalitē coexistat. oīs q̄ videat in se et  
nō solū fm ēē qd habet in cā sua. vñ scūs Tho. de ve-  
ritate. q. 2. art. 12<sup>o</sup>. ad 6<sup>o</sup> dicit q̄ sicut scia nra nō pōt  
ēē de futuris cōtingentib⁹. ita nec scia dīna. et adhuc



multo min⁹ si ea ut futura cognosceret. cognoscit aut ea ut  
presentia sibi. alijs aut futura. bec ille. Ad primū eorū q  
contra 2<sup>m</sup> dñe sūt inducta dictū est i precedenti q̄stio/  
ne. Ad 2<sup>m</sup> etiā alias dictū ē q̄ diuin⁹ intuit⁹ nō ter/  
minat ad aliqd creatū tāq̄ ad pmo intellectū. sed bñ  
tāq̄ ad 2<sup>m</sup> intellectū. Et auctoritas quā adducit sol/  
uit per scñ Tho. de veritate. q. 2. arti. 12. ad 11<sup>m</sup>. vbi  
dicit. Diuinus intellectus nihil cognoscit extra se. si li/  
extra referat ad illud quo cognoscit. cognoscit autē  
aliqd extra se si referat ad illud qd cognoscit. bec ille  
Ad 3<sup>m</sup> dicit q̄ nō concludit contra mentē nram. nō  
enī dico q̄ diuina cognitio aut diuin⁹ intellectus ha/  
beat certitudinē a p̄sentia uel existentia futuroz. nec  
ad hoc fuit coexistentia rerū ipsi eternitati. cū ei⁹ co/  
gnitio et cognitionis certitudo sit p̄or rebus creatis et  
eaz causa. sed intelligim⁹ fm q̄ dicit scñs Tho. p̄ sen.  
vbi d̄ q̄ cū scia sit certa cognitio. ex ipsa rōne certitu/  
dinis requirit certitudinē et determinationē in scito.  
non sic tñ q̄ in diuina scia causet certitudo a certitu/  
dine sciti. sed sic q̄ contingens nō habet q̄ possit sub/  
di certe cognitio diuine et infallibili nisi eo modo quo  
bz certitudinē et determinationē aliquam. hoc habet  
aut inq̄tum est in seipso in actū extra suas causas. et  
istā mentē ponit scñs Tho. de veritate vbi d̄. et p̄ma  
pte vbi dixi. vñ ad 9<sup>m</sup> dicit. Contingens fm q̄ ē scitū  
a deo p̄sens est. et ita determinatū ad vnā partē. sed  
vñ ē futur⁹ est ad vtrūlibet. Et ad p̄mū dicit. Contingens  
q̄dū futur⁹ est non est determinatū. tñ ex q̄ pdu/  
ctū est in rerū nā veritatē determinatā habet. et bñ mō  
sup illud ferē intuit⁹ diuine cognitiois. Et p̄ sen. vbi  
d̄ ad 6<sup>m</sup> dicit. Cursus sortis subiacer certitudini diuine  
sciētie. put est in actū. et hoc non habuit semp. qz q̄q̄  
erat in potētia tñ. et fm qd sic tñ erat nō erat subiectu/  
bile certitudini diuine scie. si enī de⁹ vidisset ipsā cau/  
sam. s. sortē. et nō vidisset immediate effectum in eē suo  
sicur nos futura cognoscim⁹ nūq̄ potuisset illud sci/  
re. bec ille. Ad 4<sup>m</sup> dico q̄ iste mod⁹ si integre legat⁹  
assignat mediū in q̄ vident futura contingētia qd est  
rō diuino intellectui cognoscēdi futura illa scz diuina eēntiā.  
vñ scñs doctor p̄ 3 gētiles. ca. 66. dicit. De⁹ inq̄ nō  
entiū noticiā habet. non tñ oīa nō entia eandē habēt  
habitudinē ad ei⁹ sciam. ea enī q̄ non sūt nec erūt nec  
fuerūt a deo scñs q̄ si virtutē possibilia. vñ nō co/  
gnoscit ea ut existētia aliq̄lī in seipsis. sed existētia solū  
in diuina potētia. q̄ quidē a q̄busdā dictū cognoscit fm no/  
ticiā simplicis intelligētie. ea s. q̄ cognoscit p̄sentia p̄te  
rita uel futura nobis cognoscit de⁹ fm q̄ sūt in potētia  
sua et in p̄p̄is causis et in seipsis. et hōz cognitio dicit⁹  
noticia vñōis. nō enī deus rerū q̄ apud nos nondum  
sūt videt solū eīe qd bñt in suis causis. sed etiā illud  
qd habent in seipsis inq̄tū ei⁹ eternitas est p̄sens sua  
indivisibilitate oī tēpori qd cūq̄ eē rei de⁹ cognoscit  
p̄ eēntiā suā. nā eēntia sua est representabilis p̄ multa q̄  
nec sūt nec erūt nec fuerūt. ipsa etiā ē similitudo vir/  
tutis cuiuslibet cause fm quā p̄existit effect⁹ in cau/  
sis. eē etiā cuiuslibet rei qd bz i seipso est ab ea exem/  
plarē deductū. bec ille. Ex q̄ p̄s q̄ scñs Tho. docet  
qd sit rō diuino intellectui cognoscēdi oīa entia et nō entia.

¶ Sed hāc respōsionē multi arguūt. Et p̄mo Ar/  
reol⁹. Illud qd abstrahit ab eē et nō eē in representādo  
nō dicit determinate in re ut ē exp̄s. sed idē uel sitū/  
vines simpliciu terminoz representat idēminate siue  
sint siue nō sint. sicut et spēs rose representat rosam siue  
sit siue nō sit. q̄ nō pōt dici q̄ p̄ diuina eēntiā ut ē simili/  
tudo uel idea rerū cognoscant futura. Et si dicat⁹ q̄  
imop ideas nō solū representantes terminos s. etiā cō/  
plexiones terminoz in tali nūc uel tali. non valet. qz  
adhuc talis representatio est possibilis siue sic eueniat  
siue nō. et p̄ oīs nescit⁹ determinate p̄ ideas representan/  
tes futurū in tali nūc uel tali vtrū sit erit uel non erit.  
¶ 2<sup>o</sup> ad idē. Sicut de⁹ abstrahit a mō situāli in essen/  
do. ita in representādo. non enī representat ut hic uel ibi.  
aliq̄n eē mālīs. sic abstrahit a linea tēporalit succē/  
siois. vñ nō representat ut ante uel post aut nūc aut tūc  
aliq̄n eē infra lineā successiois respectu cui⁹ esset  
aliqd p̄us et aliqd poster⁹. sed si de⁹ haberet ideā rep/  
sentantē talem rem futurā in tali nūc seq̄ret⁹ q̄ rep/  
sentaret fm lineā tēporalē. nec abstraheret a nūc uel  
tūc in representando. q̄ ponit nō pōt q̄ representet bz cō/  
plexionē terminoz in tali nūc futurā. ¶ 3<sup>o</sup> sic. Cōple/  
xio illa in tali nūc posita uel ponēda nō pōt representa/  
ri p̄ aliquā similitudinē q̄ adhuc nō remaneat vato q̄  
non sit ponēda. aliq̄n nō posset habere similitudinē  
falsam. sed talis similitudo nō duceret certitudinaliter  
in cōplexionē illā. cū possit eē falsa ut dictū ē. agif de⁹  
nō cognoscit futura p̄ ideas representantes cōplexionē  
terminoz in tali instāti ponēda. ¶ Alia argumenta 3  
s. facit Scot⁹. Primū ē q̄ rōnes uel idē terminoz nō  
causant sufficētē noticiā nisi illam q̄ nata ē haberi ex  
terminis. noticia aut cōtingētū non ē nata haberi ex  
terminis. cū terminoz cōplexio nō oriat⁹ ex eis in mā/  
cōtingēti. imo ēmini sūt indifferētes ad vtrūq̄ p̄te con/  
tradictiois. et ita p̄ ideas nō pōt certitudinalit futura  
cognosci. ¶ 2<sup>o</sup> ē. Idē qd rep̄ntat nālī representat cū  
sint in diuino intellectu anteq̄ habeat actū volūtatis  
aut igif due idē puta bōs et albi nālīter representant  
cōpositionē. aut diuisionē. aut vtrūq̄. si cōpositionē.  
igif p̄positio erit necia. bō erit alb⁹. qz nālī nō libere  
ē representata. et p̄ oīs nō ē futur⁹ cōtingēs. si s. diuisi/  
onē. impossibilis ē bec p̄positio. bō erit alb⁹. qz ex termi/  
nis nālī representatis orit⁹ oppositū illi. p̄positionis. et  
ita nō ē futur⁹ cōtingēs. si s. vtrūq̄. seq̄t q̄ de⁹ neu/  
trā partē nouit determinate. ¶ 3<sup>o</sup> ē. Deus eque p̄fecte  
bz ideas possibilis fieri q̄ nō fiēt sicut respectu fiēdo/  
rū. sed si nō obstat de⁹ nō bz ideas respectu nō fieri/  
dorū q̄ rep̄sentet ipsa aliq̄ futura. qz cū de⁹ falleret  
q̄ nec bz respectu fiēdorū ideas q̄ rep̄sentet q̄ illa sint  
aliq̄ futura. bec ille. Ad p̄mū istoz negat b⁹. dico  
enī q̄ aliter ē de spēs rose q̄ ē in intellectu meo. et alit⁹  
de idea hui⁹ rose in diuino intellectu. spēs enī intelli/  
bilis intellect⁹ mei representat rosam q̄tū ad nām spēs  
et nō q̄tū ad accētia indiuiduātia. nec q̄tū ad accētia  
indiuidui cuiusmōi ē tēp⁹. nec q̄ ad ei⁹ existētia uel nō ex/  
istentiā. sec⁹ ē de idea rose in diuino intellectu. vñ scñs  
Tho. de veritate. q. 2. arti. 7. dicit. Sicut se bz essen/  
tia vñs alicui⁹ speciei ad oīa per se accētia illius spēs

oci. ita se bz eētia singularis ad oia accētia ppa illi  
singularis. cuiusmodi sūt oia accētia l eo inueta. qz p  
bz in ipso indiuiduā efficiūt ei ppa. intellect<sup>o</sup> at co  
gnoscēs eētia rei p ea appbēdit oia p se accētia illi  
ipē. qz fm pīm ois demonstratiōis p quam accētia  
ppa de subiecto cōcludūt pncipiū ē qd qd est. vñ t  
cognita ppa eētia alicui<sup>o</sup> singularis cōgscūt oia ac  
cētia illi<sup>o</sup> singularis. qd intellectus nñ nō pōt. qz de  
eētia singularis ē mā sīgta a q intellectus nñ abstra  
bit t ponere in ei<sup>o</sup> diffinitioē si diffinitionē bñt. s3 in  
tellect<sup>o</sup> oīn<sup>o</sup> g appbēfor ē māe t forme cōprehendit  
nō solū eētia vlem spēi sed eētia singularē cuiusli  
bet indiuidui. t iō cōgscit oia accētia t coia toti speci  
ei aut generi. t ppa vñcuiqz singulari. inē q vñū est  
temp<sup>o</sup> in q inuenit vñūquodqz singulare in rerū nā  
fm cui<sup>o</sup> determinationē dicit nūc eē uel nō eē. t ideo  
de cōgscit de vñūquodqz singulari q nūc ē uel nō ē. t  
cōgscit oia alia enūciabilia q formari pōt de vñū<sup>o</sup> aut  
de indiuiduis. s3 tñ differēter se bz circa ea intellect<sup>o</sup>  
vñū ab intellectu nñ. quia intellect<sup>o</sup> nñ diuersas  
ceptiones format ad cōgscendū subiectū t accētia. t  
ad cōgscendū diuersa accētia. t iō distinguit de cogni  
tiōe sube ad cognitionē accētia. t itē ad bz q inherē  
tiā vñū<sup>o</sup> ad altep cōgscat. cōponit alterā spēm cū al  
tera. t vñit eā quodā mō. t sic in seipso enūciabilia for  
mat. s3 intellect<sup>o</sup> oīn<sup>o</sup> p vñū. s3 suā eētia cōgscit oēs  
subas oia accētia. t iō neqz discūrit de suba i accētia  
neqz cōponit vñū cū altero. s3 loco ei<sup>o</sup> qd in intellectu  
nñ ē cōpositio spēi. in intellectu vñū ē oimoda vñi  
tas. t fm bz cōplexa incōplexe cōgscit. sicut multa sim  
plicia t vñite. t mālia imāliter. bec ille. Et ad 6<sup>o</sup> dicit  
Idea q ē in mente vñā p tāto se bz sīlīe ad rē in qua  
cūqz dīspōitiōe sit. qz ē sīlītudo rei fm oēm ei<sup>o</sup> dīspo  
sitiōē. t iō ipsam de cōgscit de rē in q cūqz sit dīspo  
sitiōe. bec ille. Et q p3 qz aliter ē de spē rose in intelle  
ctu meo. t de idea hui<sup>o</sup> rose in vñā mēte. licz enī idea  
codē mō rēpntet rosam siue rosa sit siue nō sit. tñ p  
illā ideā videt rosā eē in tali tpe t eē pteritā in tali tpe  
t futurā in alio tpe. t ita p illā de<sup>o</sup> infallibilē bz notū  
ciā de futura rosā. sec<sup>o</sup> ē de spē rose i intellectu meo. nā  
fm scñ Tho. vbi s ad 2<sup>o</sup> sīlītudo q ē i imagine ē sīlītudo  
vñū rei nñ. nō aut ē sīlītudo ad cōgscendū tēpus in  
q res inuenit. sec<sup>o</sup> aut ē de idea in intellectu vñū. bec  
ille. Idē dicit ad 4<sup>o</sup>. de idea arche in mente artificia  
t de idea arche in mente vñā. t sic p3 ad pñū. De re  
pōsitiōe. qz q ibi dā<sup>o</sup> dico q bona ē. s3 impugatio defi  
cit sicut precedēs argumētū. nā licz illa rēpntatio sit  
etna t maneat rē nō exīte. tñ p illā infallibilē scīf qñ  
ita ē in rē t qñ non. qz rēpntat tēpus rei. qd nō facit  
cōpositio intellect<sup>o</sup> nñ. ut dicitū ē. vñ scñ Tho. vbi s  
ad pñū dicit q intellectus oīn<sup>o</sup> fm vñū t idē cōgscit  
oēs dīspōsitiōes q possūt variari in rē. t iō sp in vñā  
dīspōsitiōe manēs ipse cōgscit oēs dīspōsitiōes rerū  
qūtercūqz variat. bec ille. Et ad 2<sup>o</sup> argumētū di  
co q a<sup>o</sup> si sit ad. ppositū falsū ē. licz enī idea q ē in vi  
tūmo intellectu abstrahat ab oī situ t successiōe i essen  
do. tñ nihil pōibet qñ rēpntet sītū t successiōē. nō  
solū in gñali. imo in speciali. qz ē sīlītudo q ad illud qd

indiuiduat sītū t successiōē. s. mām. sec<sup>o</sup> aut ē de in  
tellectu nñ. sicut idea s3 sit imālis. tñ rēpntat rem  
mālem. t s3 sit simplex rēpntat rē cōpositā. ita ipse  
instruata intpālis rēpntat sītū t tēpālia ut hic sūt t  
ut nūc sūt. vñ scñ Tho. de vītate. q. 2. arti. 6<sup>o</sup> ad 5<sup>o</sup>  
dicit. Ad cognitionē ingt nō regnē sīlītudo cōformi  
tatis in nā sed sīlītudo rēpntatiōis tñ. sicut p statuā  
aureā deducimur in memoriā alicuius boīs. bec ille.  
Idē dicit. q. 8. arti. 11<sup>o</sup>. ad 3<sup>o</sup> dicit. Inter cognoscēs  
t cognitū non exigit sīlītudo q ē fm cōueniētiā in nā  
t fm rēpntatiōē tñ. cōstat enī q forma lapidis in  
aīa ē longe alteri<sup>o</sup> nāe qz forma lapidis in mā. sed in  
qñū rēpntat eā sic est pncipiū ducēs in cognitionē  
ipī<sup>o</sup>. bec ille. Verū tñ 2<sup>o</sup> fundat se sup vñū qd cre  
dit se demonstrasse. s. qz singulare nō cōgscat ut singu  
lare nūi p iudiciū lineale. qd falsū ē. Et ad 3<sup>o</sup> dico  
maiorē pmo qz supponit vñū falsū. s. qz in rē sit cōple  
xio terminoz. cōplexio enī talis ē in intellectu. licz in  
re sibi correspondeat vñitas quedā. 2<sup>o</sup> dico q cōcel  
sa in re tali vñione uel cōplexiōe pōdicat ad subiectū  
ut fortis ad albū. talis cōplexio terminoz. s. fortis t  
albi pōt rēpntari infallibilē p aliquā sīlītudinē que  
ad huc eēt pōsito qz nūqz cōplexio pōdicta esset pōsita  
uel pōnēda in rerū nā. s. p ideam vñū intellect<sup>o</sup>. illa  
enī rēpntat dīctā cōplexiōē pōnēda in tali nūc nū  
tali tpe. t tñ si cōplexio illa nō ponere in tali nūc. ad  
huc illa idea eēt. nec aliq mō eēt falsa. qz tūc nō rēpre  
sentaret hāc cōplexiōē. nec ad illā haberet respectū  
illū que nūc bz. sed suū oppositū. s. fortis nō ē alb<sup>o</sup>. s3  
tñ vñū ē qz nō est possibile qz idea illa rēpntet istam  
cōplexiōē eē pōnēda in tali nūc. t qz pōt nō rēpre  
sentet illā pōnēda in tali nūc. sed ei<sup>o</sup> oppositā. t de bz  
forte in sequēti qstīōe dīcet. arguēs aut pbat illā ma  
iorē de sīlītudinib<sup>o</sup> creatis. dico enī qz si aliq sīlītudo  
in mente fortis rēpntaret petrū cras currere. illa  
pōt eē falsa t erit falsa si cras petrus non currat. imo  
etiā pōsito qz petr<sup>o</sup> currat cras. illa ppositio in mēte  
fortis erit falsa qñ petr<sup>o</sup> cessabit a cursu. vñ scñ Tho  
de veritate. q. 2. arti. 5<sup>o</sup>. ad 11<sup>o</sup> dicit qz scia dei nullo  
modo variat fm variatiōē scibiliū. ex hoc enim con  
tingit qz nā scia ex eo variatiōe variet. qz alia con  
ceptiōe cognoscit res pntes pteritas uel futuras. t  
inde ē qz forte nō sedente illa cognitio qz habebat de  
eo qz federet efficiē falsa. s3 de<sup>o</sup> vñū intuitu videt res  
ut pteritas uel futuras uel pntes. vñ eadē veritas  
in eius intellectu manet qūtercūqz res variatur. bec  
ille. Similit<sup>o</sup> dico qz illa idea qz nunc rēpntat fortem  
cursurū in tali instanti. si fortis nūqz fuisset illo instāti  
cursurus nō rēpntaret fortē in illo instāti cursurū. s3  
pōt<sup>o</sup> oppositū. cui<sup>o</sup> simile scñ Tho. ponit p sen. dīf.  
4. o. q. i. arti. 2<sup>o</sup>. ad pñū. dicit enī qz si aliq alia res po  
nere pter illas qz deus pscīuit euenturas: nō fieret  
additio alicui<sup>o</sup> forme uel spēi ad vñū intellectum  
sed esset ali<sup>o</sup> respect<sup>o</sup> diuine eētie ad illā rē. ita in p  
posito. Et ad pñū Scoti negat a<sup>o</sup>. distingūdū enī ē  
de ideis terminoz. qdā enī est idea fmīni puta fortis  
qz ē sīlītudo fortis solū qñū ad subam ei<sup>o</sup> uel indiuidu  
antia fortis. sicut t qdā ē idea albedinis ut albedo est



et non ut bec albedo. q. 2. f. n. o. e. similitudo albedinis q. 2. n. ad illud p. q. d. fit bec albedo. et ex talib' ideis uel rōnib' bus aut cōceptionib' aut similitudinib' hōz terminorū fortes et albedo. nō alia pōt haberi noticia nisi illa que nata ē haberi ex tminis illis: si q. n. f. r. illic sunt idee q. sūt similitudines terminorū q. 2. n. ad oia q. cōueniūt tminis: puta q. 2. n. ad subam et eē et accētia et tēpus et locū et oēs dispositiōes. et ex talib' ideis uel rōnib' terminorū nō solū pōt haberi noticia q. nata ē haberi ex terminis. utpote q. fortes ē bō uel q. albedo ē color. imo p. illas sciūt oia quecūq. pnt enūciari de re in q. cūq. tpe fit uel dispositiōe. utpote q. fortes ē alb' talis tpe et niger tali. et sic de alijs. pmo mō cōcedit a<sup>o</sup>. sed nihil ad. ppositū. q. idee diuine nō sūt tales. nec adeo impfe ē. ut ex p. dicitur paruit. 2<sup>o</sup> mō negat a<sup>o</sup>. Et ad 2<sup>m</sup> negat a<sup>o</sup>. dicit enī scūs Tho. p. sen. vii. 39. q. i. arti. 2<sup>o</sup> ad p. m. q. sicut ip. sū scire dīnū ē subiectū libertatē uolūtatis. ita et idea p. m. q. ad ipsam tminat act' diuine scie sicut scia artificis ad formā artificiatī quā excogitat et iō illis est rō de idea et de actu sciēdi. sicut enī nō potest poni q. actus sciēdi sit in eo et nō fuerit p. us. ita nō pōt designari q. idea sit i. deo et nō fuerit p. us. tñ respectu utriusq. pōt designari libertas uoluntatis. bec ille. Et ibidē arti. p. dicit q. q. 2. act' diuine scie est imperat' a uolūtate p. m. q. ē ei' opis ut informās ip. sū. iō pōt cōcedi q. de' pōt nō p. scire q. d. p. scit. uel e. s. nō m. pōt eē ut sū p. sciat et nō p. sciat. uel q. nūc p. sciat postmodū non p. sciat. loquēdo de p. sciētia ex pte scie tñ. ita q. nō fiat vis de rōne futuri. q. q. d. mod' ē futurū postmodum erit p. scit. et tūc nō erit p. scitū sed sciūt. bec ille. Eodē mō q. dicitū est f. m. e. s. q. idea licz nālīter representet q. d. d. itates rez creabiliū. tñ eaz ex tñas representat f. m. arbitriū uolūtatis. dīn' enī intellect' f. m. nutū diuine uolūtatis pōt accipere eētiā suā. put p. f. cōtione alicuius orinet specificā nō recipiēdo eā. put cōtinet esse illi'. uel pōt etiā eā accipere ut orinet eētiā cū q. d. d. itate. et ita aliq. idea representat rem esse. et aliq. nō. sūt de aliq. representat q. sit futurū: q. d. posset representari nō ē futurū. vii. idea q. d. d. itates libere et non nālīe representat tales cōplexiōes ad extra ponēdas. ita q. idea representās forte cursurū in. a. insātū. nō nālīe necitate h. representat. imo posset representare oppositū. Et cū dicit arguens q. idee sūt in deo ante actum uolūtatis 2<sup>o</sup>. rez est q. 2. n. ad h. q. d. idea dicit i. recto scz dīnā eētiā sed non q. 2. n. ad respectū quē importat ad creaturā in obliquo. sicut enī dicit scūs Tho. p. sen. vii. 38. arti. p. 3. ita ē cōsiderāda causalitas diuine sciētie et talis p. gressus in p. ductiōe artificiatī. p. primo enī sciētia artificis offendit finem. 2<sup>o</sup> uolūtas eius tendit in illum finem. 3<sup>o</sup> uolūtas imperat actū per quem educatur opus. circa quod opus sciētia artificis ponit formā conceptam. unde sciētia se habet ut offendens finē et ut dirigens actum et informans opus. bec ille. Et q. patet q. f. m. eam uolūtas diuina f. m. rationem intelligitur precedere actum intellectus quo excogitat idea. sicut actus uoluntatis precedit actū intellect' artificis quo excogitat formā artificiatī. Et ad 3<sup>m</sup> dico q. possibilia nūq. siēda habent perfecte ideas

in deo sicut possibilia fienda. sed aliter ⁊ aliter. q. 2 illa que in nulla parte temporis erunt habent ideas indeterminatas. illa vero que in aliqua parte temporis esse habent dicuntur habere ideas determinatas. ac per hoc non est inconueniens si idee horum representant hoc esse in tali mensura. non autem idee illorum alia. unde sanctus Thomas de veritate. q. 3. arti. 6. dicit Idea potest esse eius quod nec est nec erit nec fuit. non tamen eodem modo sicut est eorum que sunt uel fuerunt uel erunt producentia determinatur ex proposito diuine voluntatis. non autem ad ea que nec sunt nec erunt nec fuerunt. ⁊ sic habent quodammodo ideas indeterminatas. hoc ille. Ex quibus patet quod mens eius est quod per habet ideas possibilitatum que nunquam fient deus non nouit talia possibilia determinari ad esse in seipsis. nec ille idee representant illa habere esse extra suas causas. sicut idee futurorum uel preteritorum aut presentium. ⁊ sic illud argumentum non ualeret. non enim oriuntur ex imperfectione uel perfectione idearum quod representent aliquid esse uel non. sed hoc oriuntur ex proposito diuine voluntatis quo aliorum formas excogitat ordinando eas ad productionem illarum quarum sunt forme. ⁊ sic eas quodammodo ad esse determinat. ⁊ tales idee representant rem in se ⁊ cum eis actualitate quam habitura est extra suas causas. ideo per illas ideas nouit res esse futuras. aliquorum autem deus formas excogitat non ordinando eas ad productionem. ⁊ per illas deus nouit res quodammodo ad esse quod habent in suis causis. sed non quodammodo ad esse quod habitura sunt in se. quia nullum tale habebunt ⁊ ideo nouit illa non esse. posse tamen esse. Et sic patet ad alias sex replicas factas contra solutionem quarti principalis argumenti. ¶ Ad 5. principale dicitur quod diuinus intuitus fertur in illas infinitas cogitationes futuras tanquam in presentes sue eternitati. sed non tanquam in presentes ad inuicem. ⁊ ideo non sequitur quod infinita multitudo sit simul in actu sed in potentia. sicut nec sequitur quod omnes dies anni sint simul ad inuicem presentes in actu licet simul sint presentes deo. ⁊ est exemplum de capite ⁊ pedibus. quod quolibet est presens eidem alicui intellectui. non tamen caput est presens pedibus. nec e converso tamen quod infinite idee sunt actu in deo. Item quod dicit sanctus Thomas de veritate. q. 2. arti. 10. ¶ Ad 6. negat b. ut alias patuit. dico enim quod futura in tempore que futura sunt non coexistunt eternitati. sed in mensura que presentia sunt quod quolibet diuinus intuitus simul in tota sua eternitate coniungit. ¶ Ad 7. dico quod deus cognoscendo futurum duo cognoscit. scilicet rei future quod habet in seipsa. ⁊ esse quod habet in suis causis propter quod dicitur futura. hanc enim dupliciter cognitionem habet deus de quolibet futuro quod ponit in eis per aliquam mensuram ut allegatum est superius in 3. 2. q. 171. arti. 6. verumtamen licet isto duplici modo cognoscatur futurum. tamen ratione secundum modum non subest diuine scientie per certitudinem. sed solum quia subest primo modo. cum ergo dicit Aristoteles quod bene propositio de futuro antiquissimus erit. est scita a deo ut est de futuro ⁊ c. Dico quod igitur illa propositio est de futuro ⁊ est scita a deo non ratione futurationis sue. sed quod scit illa de pre-

sentiantur est. Futuricio enim non subest certitudini scire dicitur nisi quod presentia subest. sic enim dictum est et per allegatum potest deberet dici quod deus scit hoc esse demonstrato aliquid quod nobis est futurum. quod quod sciat hoc esse futurum si significarem eternitatem sicut in se est. ceditur igitur quod illa propositio: antixpus erit vera non ratione sue futuritatis sed ratione presentialem correlative. nec tamen scit quod sit immutabiliter vera ut patet dicitur. Ad id quod dicitur in quo maiore. prius enim potest aliquid dici dupliciter. primo in actu namque taliter. quod scilicet actu est per illam mensuram quod enunciat ab alio esse prius ita quod tempus mensurans locutionem mensuratur existeretia rei de qua fit locutio quod est prius. 2o modo aliter quod prius. quod attingit actualiter ab alio mensura actu aliter illa mensura sit tempus uel eum aut eternitas. primo dico antixpium esse futurum et non presentem. 2o dico quod est prius. Tunc ad argumentum dico quod ex noticia attingente rem ut presentem primo potest inferri rei cognite presentia. et quod illa res actualiter est. sed tunc negat hoc. non enim deus isto modo attingit antixpium ut presentem. nec aliud futurum sed ut correlative dicit in qua sumus. aut illis qui sunt in hac vice. sed ex noticia attingente rem ut presentem 2o modo non potest inferri rei cognite presentia ut possit vere enunciarum illud est per tempus quod enunciat. et isto modo dicitur hoc. Unde breviter quod deus attingit antixpium ut presentem sibi. id conceditur quod antixpus est sibi presentis. non autem attingit eum ut presentem nobis. ideo non dicitur quod sit prius nobis. vel aliter potest dici ad maiorem quod verum de noticia que non simul attingit rem in se et in sua causa cuiusmodi est omnis cognitio creature. dum enim cognoscit eclipsis in sua causa non videt in se. nec vult videt in se cognoscit in sua causa. ex tali enim noticia potest inferri quod si attingat rem ut presentem quod illa res attingit est ex suas causas et posita in actu per mensuram illam quod attingit ac per hoc in se prius. et similiter si talis noticia attingat rem in sua causa illa est futura et non prius in se. sed si a quo intelligat generaliter de omni noticia falsa est. Ad primum Aureoli 3o 4o. Item inductum negat hoc ad sensum in quo debet intelligi. sed enim scientia dei sit in se necessaria non tamen necessaria habitudine habet ad scita loquendo de enunciablem nisi necessitate immutabilitatis. sed enim de non possit ante eventum antixpi prius scire antixpium esse futurum et post non scire vel e contra. tamen actus divine scientie potuit eternaliter cadere super oppositum habet antixpus erit. et sic eternaliter cadit super hoc: antixpus erit. et utrumque fuit in libertate divine voluntatis equaliter. et id necessario sciuit illa necessitate immutabilitatis non tamen necessitate absoluta. Et si dicatur quod oppositum habet super dictum fuit. scilicet quod divina voluntas non habet necessariam habitudinem ad voluntatem nisi necessitate immutabilitatis. sed divina scientia habet necessariam habitudinem ad scita. dictum est etiam quod haec est absolute necessaria: deus sciuit hoc. puta antixpium currere. et similiter deus scit antixpus erit. Rursus quod loquendo de scia simpliciter intelligitur de necessario scit quicquid scit. nec potest aliquid scire quod prius nesciuit siue sciuit sit complexum siue incomplexum. possibile vel impossibile. sciendum vel non sciendum. verum vel falsum. Sed loquendo de scia visionis quod solus est respectus eorum quod secundum aliquod tempus sunt in actu ut exponit scilicet Thomas prima parte. quod 14. arti. 9o et 15o. Et de veritate. quod 2. arti. 13o. Et per 3o gentiles. ca. 69o et 66o.

Et per sen. dist. 39. q. 1. arti. 2o. De ista inquam scia loquendo dico quod divina scia non necessaria habitudine habet ad scita immo multa illo modo scit quod potest non scire. et multa non scit quod potest scire. Illo modo enim scit illud enunciable: antixpus erit. et posset illud non scire sed si antixpus non poneretur. tunc enim sciret hoc scia simpliciter intelligitur. non autem visionis. Potest enim dici aliter et forte melius quod ad enunciable bilia. id est propositiones vel signa eorum. secundum enim quod dicit scilicet Thomas per sen. dist. 41. q. 1. arti. 5o. Enunciable potest sumi in quantum est res quodam rationis quasi maliter. et sic quodcunque enunciable de se sciuit scit. semper enim scit hoc enunciable: sicut currere habere tale nomen tales partes. vel potest sumi significativum per ipsum signum esse rei cum suis additionibus quod dant intelligi ex significato verbi. tunc non quodcunque enunciable sciuit de se olim. modo scit. sciuit enim hoc enunciable esse verum: christum crucifigi cum crucifigebatur. sed modo non scit esse verum sed fuisse verum. hoc ille. Utrumque de veritate. quod 2. arti. 13o ad 7m dicit quod 13o sit modo verum petrum currere sed currens. nihilominus tamen de verumque sciuit. quod simul intuetur tempus quo utrumque enunciable est verum. et scit illud esse verum in tali tempore et sui oppositum in alio tempore. et istud videtur magis consonum prioribus dictis in ista materia. Cum etiam obicitur quod dictum fuit superius istam esse necessariam absolute: deus scit hoc futurum et cetera. Dico quod illa necessitas absoluta intelligenda est illo modo quo vocat scilicet Thomas per sen. ubi dixi. arti. per ad 3m. Illud inquit quod est necessarium est verum est. absolute tamen loquendo non est necesse esse. ita et deum scire aliquid necessarium est dum illud scit. non tamen necesse est eum scire nisi necessitate immutabilitatis quod libertate voluntatis non excludit. et hec libertas signatur cum dicitur quod deus potest hoc non scire. hoc ille. Sed contra solutionem istam per quanto dicit scientiam dei esse necessariam in se. non tamen quantum ad habitudinem et cetera. arguit Aureolus per. quod talis habitudo et transitus ad creaturas sicut ad obiecta secundaria est aliquid relativum. sed nulla contingit potest esse in relatione quoniam sit in aliquid absoluto cum non acquiratur relatio nisi acquisito absoluto. sed non potest poni quod scientia dei sit necessaria quantum ad illud quod est absolute. contingens pro quantum ad habitudinem. Et 2o. Aut habet habitudinem et transitus fundantur super eodem absoluto. aut super diversis. sed non potest dici quod transitus super duo opposita fundentur duo absoluta. quod in omni non sunt multa absoluta. nec potest dici quod super unum. quod tunc quilibet habitudo esset necessaria sic et illud absolutum. Et 3o. Si deus ab eterno potuit per actum sui intellectus transire super duo opposita. quod redit de ista contingit. circa quod ponit inherere. aut enim circa unitatem cui iste transitus quantum est ex se posset inherere et non inherere. aut circa obiecta secundaria. quod 13o ille transitus per esset in divina eternitate. posset tamen eliminari ad istud et ad eius oppositum. sed non potest dici per. quod tunc deus non esset necesse esse formaliter quod ad omne exceptum ut sibi inherere. vnde haberet potentiam passivam ad utrumlibet quod repugnat summe necessario cuiusmodi est deus. nec potest variari. quod manente transitu per oportet intelligi quod maneat eliminari super quem transit etiam secundario. igitur idem quod prius Et 4o. quod de ratione scie est transire super obiectum. non enim potest esse nec intelligi quoniam transcat super obiectum. sed nulla res potest



esse necessaria quoniam necessarium sit quicquid est de formali ratione et conceptu illi. Et impossibile est quod scia sit necessaria quoniam etiam sit necessarius transitus eius super obiectum. Et si dicatur quod verum est de obiecto primario non autem de secundario non valet. tunc quod super obiectum secundarium non transit nisi tantummodo denotatiue. sic pictura dicitur denotare picturam. denotans autem si sit necessarium in se est necessarium in denotando. ut si pictura esset quod necessarium super denotaret picturam. tunc quod intellectio creature non potest esse aut intelligi sine creatura. et ideo eo modo quod habet intellectio respicit creaturam necesse est quod necessario respiciat. ut si respiciat tantum obiectum secundarium terminans necessario terminet. si vero ut denotatum necessario denotet. et ita oportet quod ille transit semper sit necessarius. Ad primum dico quod ille respectus quem dico transit contingens est. quia creatura ad quam terminatur est contingens. Ad 2<sup>m</sup> dico quod ille habitudines fundantur super eodem absoluto scilicet actu vni intellectus et terminatur ad diuersa obiecta. nec tamen sequitur quod contrahant necessitatem ex fundamento necessario. quia non insurgunt ex illo ex natura rei cum sint respectus rationis. sed sunt arbitrii voluntatis vine. Ad 3<sup>m</sup> dico quod ista contingencia non inheret alicui cum sit mera negatio. contingencia enim non est repugnancia ad esse et ad non esse. sed eo modo quod inherere dicitur. dico quod inheret respectui rationis scie dei ad obiecta secundaria. nec argumentum improbat istam partem sic debet. et preterea false imaginatur quod ibi sit vnus transitus qui successive terminari potest ad diuersa. hoc enim nullus somniat. imo quot sunt obiecta intellecta tot sunt ibi transitus et habitudines scie ad scita. Ad 4<sup>m</sup> dicitur sicut ibi dicebatur. Et ad primam probationem dico quod licet denotans sit necessarium. tamen contingens denotat illud quod in se absolute est contingens. nam res contingens non sub omni dispositione est subijcibilis vine scie nisi sub illa sub qua habet aliquam certitudinem. Ad aliam dico quod intellectio creature non potest intelligi non intellecta creatura si loquimur de intellectione creature. putat dicit quoddam ostendit ex diuina scia et ex respectu ad creaturam. sed si loquimur de intellectione creature. putat dicit absolutum fundans illud respectum negat. Ad 2<sup>m</sup> principale dicitur eodem modo. Ista enim suppositio de preteritis antichristum fore. est quod immutabilis scilicet quia non potest habere quod prius sciat et post nesciat. Quod est ex parte sui sic dictum est super ad 2<sup>m</sup> argumentum. Scotus. dico tamen quod non est absolute necessaria nec inuitabilis imo est in libertate vine voluntatis quod actus vine scie eternaliter cadat super oppositum scilicet antichristum non erit. vnde scilicet Thomas. ibidem ad primum dicit. Actus diuine scie nunquam transit in preteritum sed semper est in actu. et ideo semper manet in libertate vine voluntatis. Idem ponit de veritate. q. 6. arti. 3. ad. 10. in alia maius scilicet de predestinatione. sic enim ait. Absolute loquendo de preteritis potest vnusqueque predestinare vel non predestinare. aut predestinasse vel non predestinasse. quia actus predestinationis cum mensure eternitate nunquam cadit in preteritum sicut nunquam est futurum. vnde semper considerat ut egrediens a voluntate per modum libertatis. tamen ex suppositione habet effectum impossibile. non enim potest non predestinare superposito vel cum suppone quod predestinauerit. vel e conuerso. quia mutabilis esse non potest. hoc ille. Idem ponit arti. 4. ad 8<sup>m</sup>. et dicit idem esse intelligendum de preteritis. Dico quod illa po-

positio de preteritis scilicet fuit esse futurum. est quidem inuariabilis et inmutabilis. Quod ad veritatem. non enim est simpliciter absolute necessaria. non tamen est inuitabilis sic quoniam sit possibile ipsam eternaliter fuisse falsam. et ideo non est vnus consilium de illo quod sequitur ad illam suppositionem. necitas enim inmutabilitatis libertate voluntatis non excludit ut dictum est. Ad 3<sup>m</sup> Gregorius concedo quod voluntas potest velle in instanti et elicere suam volitionem in instanti. Ad aliam tamen suppositionem ibi factam de descriptione cause libere. dico quod illa descriptio falsa est nisi sit intelligatur quod libera est quod positis omnibus regit ad agendum et actionem precedentibus potest agere et non potest agere. modo tempus vel mensura in qua est actio non precedit actionem sed est simul cum ea. Unde illa descriptio loquitur solummodo de regitis ad agendum que sunt dispositiones agentis ad agendum vel passi ad patientem non de mensura in qua fit actio. Ex hoc patet quod ante quod ad primam partem est falsum. quia fundatur in hac suppositione male intellecta. Sciendum tamen quod illud argumentum probat quod illud quod est in aliquo instanti durate illo instanti non est necessarium absolute. ita quod in illo instanti nec pospositio sit necessaria. hoc est. demonstrando per hoc illud quod dicitur esse in tali instanti. et hoc quod ego concedo. nec scilicet Thomas. oppositum vult. non enim ista pospositio: ego non sum. implicat contradictionem plus in instanti quod ego loquor quam in quocumque alio instanti sequente aut precedente. ac per hoc ista pospositio: ego sum non plus est absolute necessaria in instanti quod ego loquor quam in alio instanti in quo constat ea esse mere contingens. sed scilicet Thomas. vult quod omne quod est contingens est necessitate inmutabilitatis sic quod eo facto quod aliquid ponitur in a. instanti. non potest desinere esse in a. instanti quod durat a instanti. nec mutari de existere in a. in non existens in a. et consilium et non maior necitas est in hac pospositione: de preteritis antichristum esse futurum scilicet necitas inmutabilitatis. quia non potest desinere esse verum. sed non sit necesse absolute ipsam esse veram. Item ponit scilicet Thomas. per sententiam. dist. 39. q. 1. arti. 3. ad 3<sup>m</sup> et 4<sup>m</sup>. nec argumentum huius arguetur de preteritis. ideo est preter mentem sci Thomas. Ad 4<sup>m</sup> dico quod illa ratio quam facit arguetur non valet ut ipse satis bene probat tripliciter. scilicet decessa nullitate illi. ratione non habet nisi quod ista stant simul: de preteritis potest producere vnus angelum in b. et de preteritis nullum angelum. producat b. et hoc decessit. et vltimum decessit quod vnus ista est vera: de preteritis non producat angelum in b. ista potest esse vera: deus producat angelum in b. et ideo bene concludit quod aliquid pospositio est vera in aliquo instanti et tamen absolute est possibile illa esse falsam. per illo instanti. sed non probat quoniam vnus est vera necessario sit vera necessitate inmutabilitatis a vero in falsum. Et similiter decessit quod aliquid pospositio est falsa in aliquo instanti tamen in illo instanti est potentia potest facere quod illa sit vera per eodem instanti. cum quod stat quod omnis pospositio falsa in aliquo instanti necessario est falsa in instanti illo necitate inmutabilitatis a falso in verum. Sed forte aliquis arguet de ista solutione sic arguit. Okam. ponit supponit vnus coram decessu scilicet quod per nullam potentiam potest fieri de preterito non preteritum quoniam semper sit post verum dicere quod fuit preteritum. quod concessio arguit sic. Hoc modo vera: voluntas vult c. in b. instanti. ponit quod ita sit. per b. semper erit verum quod voluntas voluit b. c. imo et necessaria. quia omnis pospositio vera mere de presenti habet de preterito aliquam necessariam et per rationem suam opposita erit impos-

bilis. ex quo sequitur quod si ista modo sit vera in instanti b.  
p nulla potentia poterit unquam fieri quod ipsa sit falsa in  
instanti b. et per consequens nec quod ista sit vera: voluntas vult b. in  
c. et sic. Nam magister sen. li. 2. dist. 25. sic dicit. Sci  
endum est quod liberum arbitrium ad presens vel ad preteritum non  
refertur sed ad futura contingencia. quod enim in presenti est determi  
natum est. nec enim in presenti nostra est ut tunc sit vel non sit  
quod est. potest enim non esse vel esse aliud postea. sed non potest  
non esse tunc vel esse aliud esse tunc vel id quod est. sed in futuro  
an hoc sit vel illud ad preteritum liberi arbitrii pertinet. hec  
magister. Et eandem sententiam ponit Hugo li. 2. de sacra  
mentis. parte 5. ca. 22. et sic. Si in instanti b. est aliquid  
voluntatis aut aliquid aliud. et possibile est quod in instanti b.  
ipsa non sit. ponit in esse. et tunc sequitur quod in eodem instan  
ti sit non sit quod est impossibile. Ad primum istorum cessat il  
la suppositione ad sensum quem habet verum. ut quod utique si in  
instanti c. hec sit vera: voluntas vult b. post illud istas  
hec erit necessaria necessitate immutabilitatis: volun  
tas vult b. et sua opposita erit impossibilis. id est imu  
tabiliter falsa. et similiter conceditur quod hec de presenti: vo  
luntas vult b. est necessaria in c. necessitate immutabili  
tatis: cum quod stat quod non est absolute necessaria in c. plus quam in  
alio instanti. quod est opposita in nullo instanti implicat contra  
dictionem ex terminis. et ideo absolute possibile est ipsam esse  
falsam in c. instanti. et contra non est necessarium absolute  
quod aliquid de preterito necessaria sibi contradicat per instanti  
c. nisi supposito quod illa sit vera in c. Ad 2. dico quod ma  
gister et Hugo loquuntur de necessitate immutabilitatis  
voluntatis enim quod illud quod est in presenti non sic subiaceat libero  
arbitrio quod mutet illud de vero in falsum durante men  
tura. per quod illud est presens. non autem voluit quod liberum arbitrium  
libere producat actum presens. ut enim dicit scilicet Thomas. per sen.  
dist. 39. q. 1. arti. 2. actus elicivus a voluntate quod dicitur est in  
elici subest et arbitrio. non autem quod transit in preteritum  
ut post dicitur in alia questione. Ad 3. ut quod licet iste sint si  
mul vere: a. et c. et a potest non esse in c. nisi si 2. quod est de pos  
sibili ponit in esse illa deponit primum quod est de in esse. aliquid  
enim propositio de in esse stat cum alia de possibili quod non stat  
cum ea de in esse quod correspondet illi de possibili. patet de  
duobus contradictoriis quorum quodlibet est contingens. Ad  
primum 3. 5. dicitur negat principale articulum scilicet quod infallibilitas  
vine scie inducat necessitate rebum ab ea scitis. Et ad  
primum huius articuli. probatione dico quod sciri a deo est immu  
tabile verum sic quod non est possibile quod de veritate transeat  
in falsitatem. per mensura per quod subdit vine scie. illud enim sci  
ri a deo: antixpres erit. habet immutabile veritatem per totum tempus  
precedente positione antixpres. quod per illo et solo tempore deus  
scit ea esse vera et per tempus sequenti scit ea esse falsam. et ita est de  
alijs enunciabilibus scitis a deo. Dico igitur ad formam quod  
in tali oratione: deus scit hoc futurum. igitur hoc erit. articulum est imu  
tabile verum. per mensura tali vel tali. et similiter. non tamen se  
quitur quod per aliquid mensura sit absolute necessarium sed solum  
ex suppositione. Ad 2. dico quod posse cognoscere ali  
quid aliter quam est contingit dupliciter. Uno modo scilicet sensum copo  
situm loquendo. quod scilicet totum hoc est possibile ut res taliter sit  
et protunc aliter cognoscatur esse quam sit. et isto modo  
conceditur a. et negatur b. nec probatio est ad hunc  
sensum. Alio modo scilicet sensum divisum. quia res ta

liter est et possibile est ut aliter cognoscatur. et isto modo nega  
tur a. sicut enim in veritate stant simul quod aliquid erit et  
poterit non esse. ita non infertur posse decipi quod aliquid aliter erit  
et poterit aliter cognosci. Ad 3. dico quod si a. sit composita  
modus arguendi non valet. si autem divisiva sit. falsa est in  
illo argumento ibi facto in minore. Ad 4. dico quod  
causa necessaria non impedibilis inducit necessitatem in  
effectu. si habeat necessariam habitudinem ad effectum sin  
autem effectus non pervenit necessario ab ea nisi necessitate  
suppositionis habet quod causa est preparata ad effectum inducendum.  
Ad 2. principale negat articulum. Et ad primum probatione  
dico quod potentia contradictionis potest esse dupliciter in aliquid. primum  
modo quod non solum est indifferens ad contradictoria. imo unum  
contradictorium potest sibi post aliud ipsis. Alio modo quod solum est  
primum se ad contradictoria indifferens. talis successio con  
tradictorum eadem repugnet. Tunc dico quod contingencia  
scitorum a deo ponit in eo potentiam contradictionis 2. modo non  
autem primo modo. potentia autem contradictionis non arguit im  
mutabilitatem nisi primo modo. Ad 2. dico quod 13 deus ali  
quid presciat quod possibile est eum non prescire nec prescivisse. tamen non  
est possibile quod de prescio fiat non prescius. ideo talis transitus  
in eo esse non potest. nec oportet querere ubi est mutatio facta.  
Ad 3. negat b. Dico enim quod nihil est in deo quod pos  
sit non esse in eo. nec valet probatio. sed est fallacia figure  
dictionis. cum sic arguitur. prescientia antixpres in deo et potest  
non esse in eo. igitur aliquid quod est in deo potest non esse in eo.  
Ad primum 3. 5. dicitur dico quod iste due propositiones: deus  
scit antixpres esse futurum et deus vult antixpres esse futurum  
13 sint convertibiles quantum ad veritatem isto modo quod una non  
potest esse vera alia non existente vera. tamen aliter est de ve  
ritate prime et 2. nam prima est necessaria non solum propter  
immutabilitatem actus divini intellectus. imo etiam ex obie  
cto eiusdem quod habet necessitatem absolutam. per aliquid mensura in  
quod antixpres est deo presens. quod enim est necessario absolute est per  
illa mensura 13 non necessario sit absolute simpliciter.  
necessitas autem illi. esse dat necessitatem propositioni de  
futuro explicite illud fore in tali mensura. et ad hunc  
sensum ponit super hoc hanc esse absolute necessariam: deus  
scit antixpres fore. non quidem quod simpliciter abso  
lute sit necessaria. sed quod est veritas omnium habet ex aliquo  
absolute necessario in certa mensura scilicet presentia an  
tixpres ad divinam eternitatem in tali mensura. Ista autem pro  
positio: deus vult antixpres fore est solum necessaria ex sup  
positione. quod scilicet eternaliter deus ita vult et non est muta  
bilis ad oppositum. nec veritas illi. deus vult antixpres  
fore. omnium habet ex aliquid absolute necessario per quod licet  
mensura. nam existentia futuri per quod mensura non est ratio  
ipsi futuro quod subiacet vine voluntati. sic est de scia dei  
voluntas enim non regit i obiecto suo totam necessitatem sicut  
scia. Cum autem dicitur arguitur quod intellectus divinus est neuter  
de quolibet futuro ante determinationem etc. Dico quod 13 actus  
vine scie. put terminat ad talia enunciabilia contingencia  
subiacet voluntati primum quod ponit sanctus Thomas. per sen. dist.  
39. q. 1. arti. 2. ad primum. tamen ex hoc non habetur  
quod eandem habitudinem habeat actus vine scie ad  
sciri sic voluntas ad volitum. nec quod requiritur in obiecto  
voluntatis quod requiritur in obiecto scie. ac pro hoc nec  
eadem sit necessitas propositionis explicantis habitudinem



scientie ad scita sicut voliti ad volita. licet concedam  
q̄ diuina scientia non necessario simpliciter absolute  
cadit sup̄ aliqd̄ enunciabile contingens pluri q̄ diuina  
voluntas. deus enī necessario simpliciter et absolute  
cognoscit omne cognoscibile icōplexū scia simplicis  
intelligentie sue illud sit quidditas siue existentia si-  
ne quicqd̄ aliud accidens quidditati. et in hoc nō sub-  
est actus intellectus arbitrio diuine voluntatis. s̄ lo-  
quendo de scientia vñ<sup>1</sup>. illa non terminatur ad exi-  
stentiā rei nisi fm̄ arbitriū voluntatis. similiter nec ad  
enunciabilia ut sunt enunciabilia vera vel falsa. ¶ Ad  
argumenta p̄ loco ab Aureolo 3<sup>o</sup> 7<sup>o</sup> nē inducta re-  
spondet. Ad prīmū quidem dico q̄ argumentū illud  
solū pbat q̄ hoc nō de futuro: antixps erit. nō h̄z q̄  
cedatur nisi q̄ sibi correspondet aliquid de p̄titi et nō  
de rōne sue futuritōis cōtingētis. qd̄ cōcedim<sup>2</sup>. sed nō  
pbat qn̄ illud nō sit verū et cōcedendū. ¶ Ad 2<sup>o</sup> dī  
q̄ illa dissimilitudo quam arguēs assignat inter illas  
duas conditionales sc̄z si deus scit antixpm̄ fore an-  
tixps erit. et si anima scit aliqd̄ eē illud ē imāte. nō tol-  
lit qn̄ exemplū sc̄i Thome sit conueniēs ad ppositū  
ad qd̄ inducitur. vtrūq̄ enī verū ē q̄ nō conditiona-  
lis vtriusq̄ inferat aliā habere veritatē aut cām ve-  
ritatis ppter actum cognitionis q̄ haberet nō in se  
consideratū licet aliā veritatē habeat q̄ illud dī: la-  
pis ē imaterialis. et ideo sicut ista ppositio. lapis ē im-  
materialis: h̄z duplicē cām veritatis. vnam sc̄z ex se.  
aliā in q̄tū additur tali dī. sc̄z lapis intelligit. Ita  
illa ppositio: antixps erit: cū inferat ex isto antecede-  
te: deus scit antixpm̄ fore. habet duplicē cām verita-  
tis vel necessitatis. p̄ma est q̄z cause antixpi non sunt  
imobilitate de ēminate ad pductionē antixpi. si enim  
ita esset tunc illa esset absolute necessaria: antixps  
erit. et illa necessitas cōpeteret in q̄tū est de futuro.  
2<sup>a</sup> cā necessitatis est. q̄z p̄sentia antixpi attingit  
a diuino intuitu. hoc enī supposito ista est necessaria:  
antixps erit. et ista nō competit illi in q̄tū ē de futu-  
ro. nec rōne futuritōis s̄z rōne sui p̄sitis attrinxi a di-  
uino intuitu. et ista necessitas vñ absoluta q̄tū ad mē-  
suram p̄ qua illud p̄s attingitur a diuino intuitu. s̄z  
p̄ alia mensura vñ necessitas suppositionis vel cōse.  
Sciendū etiā q̄ sc̄s Tho. non loquit de ista cōsa: si  
aliquid scitur a deo eē futurū illud erit. sed de ista: si  
aliquid scitur a deo illud ē necessariū. et vult q̄ illud  
nō sit necessariū fm̄ q̄ subest diuine scie. q̄ illud nō  
non scitur a deo nisi q̄ scit suū p̄s qd̄ est necessariū  
vñ ē. et ideo argumentū non ē ad ppositū cōueniē-  
ter adductū. ¶ Ad 3<sup>o</sup> negat p̄mū qd̄ ibidē supponit  
sc̄z q̄ si ista ppositio singularis de futuro cōtingenti:  
antixps erit. sit aliq̄ mō vera q̄ sit inēuitabiliter vera.  
Inēuitabile verū dico in pposito id est absolute neces-  
sariū. cōcedo tñ q̄ si illa ppositio sit vera. q̄z non pōt  
mutari de veritate i falsitatē. nec ecōtra quo ad mē-  
surā p̄ qua scitur a deo sc̄z ante positionē rei. tūc enī  
dico q̄ falsificat. sed prius erat vera. nā ante natiui-  
tatem xpi hec erat vera: xps nascet. mō autē falsa fm̄  
qd̄ dicit sc̄s Tho. p̄ma pte. q. 14. arti. 15. ad 3<sup>o</sup>. Et de  
veritate. q. 2. arti. 13. ad 7<sup>o</sup>. Et p̄ sen. vbi sup̄. dī q̄ il-

lud qd̄ mō ē futurū postmodū erit p̄s. et tunc nō erit  
p̄scitū sed scitū. et illud solū pbat arguens. cū enī in p̄-  
ma p̄batione dicit q̄ si ppositio de futuro in instāti q̄  
ponitur res que p̄s dicebat futura mutā a verita-  
te in falsitatē. tunc illud qd̄ transiit in p̄teritū muta-  
retur et negat cōsa ad sensū Aristotelis 6<sup>o</sup> ethicorū.  
ipse enī solū vult q̄ illud qd̄ est p̄teritū non pōt non  
fuisse p̄teritū. et hoc cōcedit. non enī dicim<sup>2</sup> q̄ veritas  
illius de futuro. que quidē veritas eternalis fuit ad  
bonū sensū loquendo desinat fuisse. imo semper erit  
verū illā veritatē fuisse. s̄z dicim<sup>2</sup> q̄ illa veritas erat  
in tali ppositione et non ē nūc. Cum autē dicit q̄ si illa  
ppositio mutet a veritate in falsitatē. hoc non pōt ēē  
ppter positionē sui significati et cōcedit hoc loquē-  
do de totali significato ppositionis. istius enī ppo-  
sitionis: antixps erit. s̄ḡtū totale non est ipse antixps  
solū sed des̄ḡtur etiā respectus eius ad suam cām in  
qua est. que qdē dī futuritio. cū q̄ antixps ponit. non  
ideo ponit totale s̄ḡtū dicte ppositionis. sed potius  
tollitur sublata futuritōe antixpi. desinit igit eē ve-  
ra non ppter positionē sui totalis s̄ḡti sed ppter posi-  
tionem oppositi sc̄z antixpm̄ non eē futurū. quia iam  
erit extra suas causas. Et cū arguitur. quia ppositio  
de futuro nūq̄ fuit vera. negat cōsa. Ista enī non si-  
gnificabat q̄ eius totale s̄ḡtū poneret in esse i instā-  
ti quo ponitur antixps. sed tūc haberet vñ de p̄titi  
verā sibi correspondentē. licet eā sua veritate falsifi-  
cantē. Ista enī: antixps est in a. instāti. falsificat istā:  
antixps erit in a. instāti. verū tamē rō illa de futuro  
in p̄terito fuit vera. quia ista de p̄titi est vera. Ad 2<sup>o</sup>  
p̄bationē dicit eodē mō. falsū enim supponit sc̄z q̄  
eadem veritas sit successive in istis trib<sup>2</sup> ppositionib<sup>2</sup>  
antixps erit. antixps ē. antixps fuit qd̄ nō ē. cū sint  
diuerse ppositiones et diuerse enunciabilia fm̄ q̄ pbat  
sanctus Tho. p̄ma parte vbi sup̄. et p̄ sen. dī. 4. q. 1.  
arti. 5. Ad 3<sup>o</sup> p̄bationem dico ut prius ad primam  
p̄bationem. omnia ista enim solum probant q̄ pro-  
positio talis de futuro non possit mutari a veritate in  
falsitatē ante positionem futuri in esse. sed non pbat  
qn̄ falsificetur ad verificationē ppositionis de p̄tenti  
sibi correspondentis. nec pbat q̄ talis ppositio leui-  
tabilis sit vera ante positionem futuri in esse. Ad 2<sup>o</sup>  
h̄o suppositū ibidē sc̄z in argumento 3<sup>o</sup> ē verū in vno  
sensu falsū in alio ad quē ipse videt declinare. si enī  
sic intelligatur q̄ impossibile est aliquid esse futurū i  
ordine ad cām p̄mā qn̄ illud aliq̄ ponat i esse. sic cō-  
cedit. Si h̄o intelligat q̄ impossibile ē aliqd̄ q̄cūq̄ mō  
futurū eē qn̄ aliq̄ illud eueniat. sic negat. Si autē 3<sup>o</sup>  
intelligat q̄ impossibile ē aliq̄ ppositionē de futuro  
esse veram qn̄ aliq̄ sibi correspondeat aliq̄ de p̄tenti  
vera. sic etiā negat. Dico enī fm̄ p̄bationē 8<sup>o</sup> nōis q̄  
medic<sup>2</sup> aliq̄ verū dicit p̄noscendo de infirmo vñ  
cedo q̄ sanabit. et tñ nūq̄ ista erit vera: hic sanatur.  
Similis ista fuit vera: morie morieris. Et cetera. et ista  
post q̄dragita dies niniue subuertet. q̄ tñ nō corrū-  
det aliqua vera de p̄titi illo tpe q̄ p̄dictū fuerat. duo  
igit ultimi sensus sūt falsi et p̄m<sup>2</sup> ver<sup>2</sup>. Tūc ad p̄mam  
p̄bationem dico illū s̄ suppositū q̄ sicut ista cōsa non

valet. nec ē vera: fortes erit. igitur ita eueniet q̄ fortes erit. sic nec ex opposito sequitur oppositū sc̄z nō erit ita q̄ fortes erit. igitur ista non est vera q̄ fortes erit. Ad 2<sup>m</sup> dico q̄ venturū et futurū idē s̄gn̄t. sicut tñ nō sequit̄: fortes ē futurū. q̄ ita ē q̄ fortes erit. ita nec sequitur: fortes ē venturū. igitur ita ē q̄ fortes eueniet et causa est. q̄ fm q̄ allegatū est in octaua s̄ne. dicit̄ aliquid futurū duplici de causa. sc̄z ut q̄ ita erit. uel q̄ cause aliq̄ue s̄nt inclinatē et dispositē ad hoc q̄ ita sit. et hoc intendebat Aristoteles cū dicebat q̄ in illis de contingenti non ē determinata veritas. non enī intellexit q̄ tales non sint vere nec false sicut arguēs finit. sed solū q̄ ppositio de futuro contingēti rōne futuritōis nō determinat plus ad veritatē q̄ ad falsitatem. et q̄ ei<sup>9</sup> veritas non tollit futuro contingētā nec infert q̄ futurū eueniat. et ista videtur esse mens sci<sup>9</sup> Tho. de veritate. q. 6. arti. 3<sup>a</sup> ad 6<sup>m</sup>. ait enī sic: Sicut veritas ppositionis de futuro non tollit futuro contingentiam. ita nec veritas pdestinatiōis. sed differt q̄cum ad hoc q̄ ppositio de futuro respicit futurū ut futurū ē. et hoc modo non pōt habere certitudinē. sed veritas pdestinatiōis et pscientie respicit futurū ut ē p̄sens. et ideo certitudinē habet. bec ille. ¶ Ad 4<sup>m</sup> dico q̄ licz contingens futurū ex ea parte qua futurū ē nullā determinationē habeat. sed sit ad vtrūlibet fm q̄ concedit sc̄s Tho. de veritate. q. 2. arti. 12<sup>a</sup> ad p<sup>m</sup> mūet 8<sup>m</sup> et 9<sup>m</sup>. tñ ppositio de futuro contingēti per respectū ad cognitionē que contingens intuetur q̄si p̄sens determinata est ad veritatē. sic enim habet aliquā de p̄senti sibi correspondētē veram nō tamē in mensura in qua est vera. sed in alia. vnde Aristoteles falsum dicit q̄ sc̄z actualitas contingētis nullam determinationē det futuro. p instanti p̄cedenti. cōcedo enī q̄ verū est in q̄tū illa actualitas ē futura et ponēda in esse. sed in q̄tū est p̄sens alicui aspiciētī dat determinationē futuro et est cā q̄ illa ppositio de futuro illo formata sit vera. ¶ Ad 5<sup>m</sup> negat a<sup>o</sup>. Et ad p̄bationē dico q̄ noticia diuina licz coexistat instāti<sup>9</sup> p̄cedentib<sup>9</sup> positionē futuri. non respicit instans positionis futuri ut distans. sed oīa ut p̄sentia. ¶ Ad 6<sup>m</sup> dico q̄ diuina noticia dat veritatē illis ppositionibus de futuro ppter modū cognoscendi et ppter obiectū cognitū. Et ad iprobationē p̄mi dictū ē. licz enī actualitas futuri non det determinationē futuro ut i causa futuri ē uel ut est futura. tñ ut est extra causas et in se dat determinationē futuro. p instanti p̄cedente illam actualitatē. Ad improbationē secūdi dī sicut ad diuina enī noticia est p̄sens simul et semel futuri tioni antixpi et eius existentie actuali cum oīa tēporū momenta sua eternitate cōp̄ndat. Et sic p̄s quid dicendū. ¶ Ad ea 3<sup>a</sup> loco a Gregorio contra eādem p̄nē inducta dī ad p̄mū q̄ ista ppositio antixpi erit que est oīs in dicta oīa. ipsa quidē fm se absolute sūpta extra omnē oīam ē contingēs absolute. nec aliq̄ oīa faciet eam absolute necessariā aut absolute impossibilē. sed licz ipsa sit in se cōtingens. tñ posita aliq̄ suppositione ipsa erit necessaria ex suppositione. sic posita ista suppositiōe q̄ deus velit creare antixpm i

die futura ita q̄ breuiter q̄dū illa ppositio antixpi erit fundat respectū p̄tie ad talē suppositionē ita q̄ est p̄sens et simul cū illa suppositiōe impossibile ē falsitate cadere sup eam. sicut q̄dū fortes est subiectū albedinis impossibile est cadere nigredinē sup eū ipōnibilitate suppositiōis. et ita intelligo ppositionē aliquā necessariā ex suppositione sc̄z quādo ē aliqua ppositio sup quā non pōt cadere falsitas q̄dū habet respectū aliq̄ue ad aliqd. sic ē in pposito. q̄dū ista ppositio antixpi erit. habet relationē p̄tie ad veritatem huius suppositionis: de<sup>9</sup> vult pducere antixpm. falsitati subesse non pōt. et iō q̄ ista est in se cōtingens et necessaria ex suppositione. ideo si ipsa assumit in oīa q̄ exprimit illā suppositionē. ipsa dicit̄ esse necessaria non quidem absolute sed ex suppositione: q̄ sc̄z falsitas non pōt in eam cadere q̄dū erit sub tali respectu ¶ Ad 2<sup>m</sup> dico q̄ pilla verba et illū modū loquēdi nō intelligit sc̄s Tho. q̄ antixpi sit modo. id est in tpe nobis p̄senti quo mensurā<sup>9</sup> mor<sup>9</sup> nostri sit p̄sens deo actualiter extra deū i sua p̄sentialitate aut p̄pria nā sed intelligit q̄ ipsa actualis existentia antixpi attinigitur a deo et est p̄sens deo p mensura nobis futura que deo p̄ns ē. et de hoc dictū est diffusius in i<sup>9</sup> qōne. Nec icōueniētia illata sequit̄ dī sc̄s Tho. non enim ex ocesso sequitur q̄ antixpi sit pduct<sup>9</sup> nūc. uel q̄ totū mūd<sup>9</sup> sit ab eterno pduct<sup>9</sup>. aut q̄ nūc fiat de nouo. q̄ bene stant simul q̄ antixpi ex ei<sup>9</sup> existentia et p̄sentialitas et ei<sup>9</sup> pductio sit p̄sens toti diuine eternitati. et tñ nec antixpi nec ei<sup>9</sup> p̄sentialitas aut pductio est p̄ns nobis aut tēpori nos mensuranti. imo oīa illa sūt futura p cōparationē ad nos et ad temp<sup>9</sup> nos mensurans. et iō ista non cedit̄: antixpi ē pduct<sup>9</sup>. q̄ li est dicit̄ tēpus p̄ns nobis. si tñ li est abstraheret a tali cōnotatione sed esset indifferens ad omnē differētiā t̄pis. tūc dicit̄ posset q̄ antixpi ē pductus in tali mensura et pducatur in alia tē. Aliqd etiā sit de nouo. q̄ tēp<sup>9</sup> mensurans factionē eius ē in nobis nouū. licz non deo. Nō sequit̄ etiā q̄ aliquid sit futurū et nō sit futurū. sed q̄ aliquid est futurū nobis et non ē futurū deo. Nec sequit̄ q̄ ab eterno mūd<sup>9</sup> sit creat<sup>9</sup>. sed q̄ creatio mūdi est p̄ns toti eternitati. Et cū p̄bat oīa. q̄ oīs entitas actu distincta a deo ē creatura tē. Dico q̄ nos nō dicim<sup>9</sup> q̄ antixpi sit actu distinct<sup>9</sup> a deo uel sit entitas actu distincta a deo. q̄ li est dicit̄ tēp<sup>9</sup> nobis p̄ns. et participia p̄tis t̄pis dicit̄ tēp<sup>9</sup> nobis p̄ns. et participia futuri dicunt nobis tēp<sup>9</sup> futurū. et participia t̄pis p̄teriti dicunt tēp<sup>9</sup> nobis p̄teritū. iō licz concedam<sup>9</sup> q̄ antixpi actualitas et ei<sup>9</sup> creatio et ei<sup>9</sup> mors et natiuitas sint deo p̄sentia put ista vera est. et abstrahūt a cōnotatione et respectu ad tēp<sup>9</sup> nos mensurans p q̄ loquimur oī tales ppositiones formamus. tamen non ceditur p̄prie loquendo q̄ antixpi creetur nec q̄ nascatur aut moriatur aut q̄ sit. Si tamen ista: creatur nascitur moritur dicāt temp<sup>9</sup> non p̄sens hōi loquenti: sed p̄ns deo uel nō distans a deo tūc possent dicte ppositiones cederē et ip̄oia locutio. vnde p istā antixpi nascitur solū significaretur q̄ tempus natiuitatis antixpi non distat a deo tanq̄ sibi p̄teritū uel futurū:



sed est distans et presens deo et ita de alijs. Ad 3<sup>m</sup> ob-  
co q<sup>d</sup> instantia est rudis. nam illa maxime est intel-  
ligenda q<sup>d</sup> quando in ante ponitur aliquid ptinens  
ad actum alicuius et non potest verificari sine esse rei ex-  
tra animam. tunc accipiendum est sine esse q<sup>d</sup> res habet in  
anima. sicut si dicatur: anima intelligit lapidem. gla-  
pis est vltis. istud autem non aliter potest verificari nisi  
sine esse q<sup>d</sup> h<sup>ab</sup>et lapis in anima per suam speciem. id intelligendum est q<sup>d</sup>  
lapis est vltis sine esse q<sup>d</sup> habet in anima. non sic est in ex-  
emplo q<sup>d</sup> arguens affert. et est simile illi q<sup>d</sup> alij dicunt  
q<sup>d</sup> in ista: homo est animal liber non supponit simpliciter  
sed in ista homo est species. Ad 4<sup>m</sup> dico q<sup>d</sup> peccat p  
ide. quia false intelligit maximam sci<sup>entiam</sup> Tho. Nam ista  
anticipatio est futura non potest sine esse verificari. per quo ar-  
tingit a divina scientia qua exprimitur anima. quia anticipatio  
non est deo futurus aut distans. Et hoc de ista questione  
dicta sufficiant.

## Intra quadragesimam

distinctionem queritur Utrum predestinati  
de necessitate saluentur. Et arguitur q<sup>d</sup>  
sic. Omne scitum a deo fore necessario  
eveniet. sed predestinatos saluari est p<sup>re</sup>scib-

tum a deo. igitur necesse est q<sup>d</sup> predestinati salventur. In  
oppositum arguitur sic. Illud dici non debet ex quo va-  
na redditur ois p<sup>re</sup>salio et ois oratio et effectus sacre  
scripture. imo et passio xpi et quicquid sollicitudinis di-  
vine angelice vel humane circa homines esse potest. sed hoc  
oia vana essent si ex eterna predestinatione iste imuta-  
bilis saluaretur et ille ex reprobatione damnaretur. q<sup>d</sup> esse  
non posset. In hac questione erunt tres articuli. in primo in-  
retur de predestinatione quod sit. et de eius opposito scilicet re-  
probatione. in 2<sup>o</sup> de providentia quid sit et de fato et cu-  
fortunio. in 3<sup>o</sup> an aliquid p<sup>re</sup>dictorum immutabilitate inducat  
in actibus humanis. Ad 1<sup>um</sup> ad primum sit prima q<sup>d</sup> pre-  
destinatio essentialiter pertinet ad scientiam vel intellectum.  
Istam p<sup>ro</sup>bat scilicet Tho. prima p<sup>ar</sup>te. q. 23. arti. 5. Conue-  
niens inquit est deum homines predestinare. oia enim di-  
vine providentie subiacent. ad providentiam autem pertinet  
res in fine ordinare. finis autem ad quem res create ordi-  
nantur est duplex. v<sup>er</sup>um q<sup>d</sup> excedit proportionem nature cre-  
ate et facultate. tunc finis est vita eterna que in dei vi-  
sione consistit que est super naturam cuiuslibet creature. Est  
autem alius finis nature proportionatus quem scilicet res creata  
potest contingere sine virtute sue nature. ad illud autem  
ad quod non potest aliquid ex virtute sue nature pervenire ois q<sup>d</sup>  
ab alio transmittat. sicut sagitta a sagittate mittitur  
ad signum. Unde p<sup>ro</sup>p<sup>ri</sup>et<sup>er</sup>ialis creatura que est capax  
vite eterne p<sup>ro</sup>ducit in ipsam quasi a deo transmissa. cui<sup>us</sup>  
quidem transmutationis ratio in deo p<sup>er</sup>sistit sicut et in eo  
est ratio ordinis omnium in fine. ratio autem alicuius fieri in  
mente actoris existens est quedam p<sup>er</sup>sistentia rei fidei  
in ipso. Unde ratio p<sup>re</sup>dictae transmutationis creature ratio-  
nalis in fine vite eterne predestinatio nominatur. nam destina-  
re est mittere. et sic patet q<sup>d</sup> predestinatio ordinatur ad objecta  
est quedam pars providentie. hoc ille. Idem ponit de ver-  
tate. q. 6. arti. 5. ubi ait. Destinatio inquit unde nomen  
predestinationis assumit importat directionem alicuius in fi-

ne. v<sup>er</sup>um aliquis dicit nuncium destinare quod est dirigere ad aliquid  
faciendum. et quod illud quod p<sup>ro</sup>ponitur ad executionem diri-  
gitur sic ad finem. id illud quod p<sup>ro</sup>ponitur dicitur destina-  
re: sine illud. 2<sup>a</sup> Machab. 6. de Eleagaro q<sup>d</sup> destina-  
vit in corde suo non admittere illicita p<sup>ro</sup>p<sup>ri</sup>et<sup>er</sup> vite amoris.  
Sed hoc p<sup>ro</sup>positio p<sup>ro</sup>pter q<sup>d</sup> adiungit addit ordinem ad fu-  
turum. unde cum destinare non sit nisi eius quod est p<sup>re</sup>de-  
stinare potest esse eius quod non est. et ordinem ad hoc duo p<sup>re</sup>destina-  
tio sub providentia collocatur ut pars eius. ad p<sup>ro</sup>vide-  
ntiam enim pertinet directio in finem. providentia autem  
a Tullio ponitur respectu futuri. et a quodam diffi-  
nitur q<sup>d</sup> providentia est p<sup>ri</sup>us notio futurum p<sup>ro</sup>tractans  
eventum. hoc ille. Et p<sup>ro</sup>ncipis in p<sup>ro</sup>positis ait. Sicut p<sup>ro</sup>vide-  
ntia consistit in actu rationis sicut et providentia cuius est pars  
eo q<sup>d</sup> solius rationis est dirigere vel ordinare. ita et p<sup>re</sup>de-  
stinatio in actu rationis consistit dirigentis vel ordinantis  
in finem. hoc ille. Et 2<sup>a</sup> 3<sup>a</sup> est q<sup>d</sup> predestinatio addit super p<sup>ro</sup>vi-  
dentiam. Ista p<sup>ro</sup>ncipem p<sup>ro</sup>bat scilicet Tho. 2<sup>a</sup> 2<sup>a</sup> 2<sup>a</sup> 4<sup>a</sup> q. 1.  
arti. 2<sup>a</sup> dicens: Predestinatio includit in suo intelle-  
ctu providentiam et aliquid addit. addit autem ad minus tria.  
Unum ex parte predestinatorum. quod cum providentia deesse  
respectu ois et speciali quodam modo sit respectu ha-  
bentium voluntatem. predestinatio includit in se providentiam  
sine illius specialem modum quo est hominum et aliorum b<sup>er</sup>itum  
voluntatem. 2<sup>um</sup> addit ex parte ipsius finis et eorum que  
adhibentur ut p<sup>ro</sup>moventia ad finem. cum enim providentia  
respiciat ordinem uniuscuiusque rei ad quolibet finem. p<sup>re</sup>-  
destinatio est tamen respectu eorum que sunt elevata super  
facultatem nature ut glorie que est i<sup>n</sup>fecta dei frui-  
one. et gratie p<sup>ro</sup>moventis in ipsam. dicit enim Damasc. q<sup>d</sup>  
predestinatio est eorum que non sunt in nobis. 3<sup>um</sup> addit ex  
parte ipsius predestinantis. ex parte cuius videtur duo  
addere. p<sup>ro</sup> quia providentia est quedam ars gubernationis  
rerum que sine ratione sui nominis potest saluari in speculatione  
tamen. sed predestinatio importat providentiam sine q<sup>d</sup> est  
ordinata ad executionem operationis per voluntatem.  
et ideo diffinitur per p<sup>ro</sup>positum et p<sup>ro</sup>parationem. 2<sup>a</sup> addit p<sup>ro</sup>-  
scienciam exitus ex parte eius quod p<sup>ro</sup>videat. unde bene  
potest aliquid ab ordine providentie ordinari ad id quod intentum  
est exire cum velit oes homines salvos fieri licet non oes  
salventur. non autem ab ordine predestinationis. dicit enim  
predestinatio intentionem divinam de salute ipsius cum p<sup>ro</sup>sci-  
entia eius qui salvabitur. et ideo dicitur q<sup>d</sup> est p<sup>ro</sup>sciencia et p<sup>ro</sup>-  
paratio hoc ille. Sciendum tamen q<sup>d</sup> sicut dicitur in alio  
articulo. illa q<sup>d</sup> dicitur in scripto videtur corrigere in q<sup>on</sup>i-  
bus de f<sup>er</sup>itate. In scripto enim dicitur ut allegatum est hic  
q<sup>d</sup> providentia potest saluari in speculatione. et q<sup>d</sup> non im-  
portat ordinem ad executionem opis. In questionibus  
autem illis videtur oppositum dicere. unde in scripto dicitur  
q<sup>d</sup> predestinatio addit tria super providentiam. in questio-  
nibus autem dicitur q<sup>d</sup> solum addit duo. q<sup>d</sup> p<sup>ro</sup>sciencia. nam de ver-  
itate ubi p<sup>ro</sup>ncipem dicit: Predestinatio ordinatur ad duo dis-  
fert a providentia. providentia enim dicitur vlt<sup>er</sup> ordinari  
tione in finem. et id se extendit ad oia que a deo in finem  
aliquem ordinantur siue rationalia siue irrationalia siue  
bona siue mala. predestinatio autem respicit illud finem q<sup>d</sup> est p<sup>ro</sup>-  
cipalis rationalis creature utpote gloriam. et id predestina-  
tio non est nisi rationalium et respectu eorum que spectant ad

salutē. Differt etiā et alio modo. in quacūq; etiā ordi-  
natione ad finē et exitū uel euentū ordinis. non enī om-  
nia que ad finem ordinant finem consequūt. prou-  
dentia ergo ordinem in finē respicit tñ. unde per dei  
puidētā omnes homines ad beatitudinē ordinant  
sed pdestinatio etiā respicit exitū uel euentū ordinis.  
vñ non est nisi eorū qui gloriā consequūt. hec ille.  
Et paucis interpositis subdit. Ad directionē in finē  
pergit voluntas finis. nullus enim aliquid in finem  
ordinat quod non vult. vñ et perfecta prudētia ratio  
uel electio non potest esse nisi in eo qui habet virtutē  
moralem fm pñm 6<sup>o</sup> et bicoz. per virtutē enī morale  
affectus alicuius in finē stabilitur ad quem prudētia  
ordinat. finis aut in quem pdestinatio dirigit ul' ordi-  
nat non est vñ uerſaliter consideratus sed fm cōpa-  
rationē eius ad illum qui finem consequūt que opoz-  
tet esse distinctū apud dirigentem ab illis qui finem  
illum non consequūt. et ideo pdestinatio presupponit  
dilectionē per quā deus vult salutē alicui. vñ sicut  
prudens non ordinat in finē nisi in qd est temperat<sup>9</sup>  
uel iustus. ita deus non dicit pdestinare nisi in qd  
est diligens. pergit etiā electio per quam ille qui in  
finem infallibiliter dirigit ab alijs separat qui non h-  
nōi finē dirigunt. hec aut separatio non est. ppter di-  
uersitatem aliquam inuentā in his qui separant que  
posset ad amorē incitare. quia anteq nati essent aut  
aliquid boni egissent aut mali. dictū est: Jacob dilexi  
Esau aut odio habui. ut dicit R. o. 9<sup>o</sup>. et ideo predesti-  
natio pſupponit electionē. electio xpo dilectionē. ad  
pdestinationē xpo duo sequūt scz consecutio finis qd  
est gloriificatio. et collatio auxiliij ad consequēdū finē  
qd est appositio gratie qd ad vocationē pertinet. vñ  
et pdestinationi duo effect<sup>9</sup> assignant scz grā et glo-  
ria. hec ille. ¶ 3<sup>o</sup> ē qd pdestinatio realiter est in pre-  
destinante et non in predestinato. licz aliquid ponat in  
predestinato. Vanc pbat scils Tho. pma parte. q. 23.  
arti. 2<sup>o</sup>. dicens. pdestinatio inquit non est aliquid in  
predestinatis sed tñ in predestinante. quia pdestinatio  
est quedā pars puidētiae. puidētia aut non ē in re-  
bus puiſis. sed est quedā ratio in intellectu. puiſoris  
sed executio puidētiae que gubernatio dicit: passiue  
quidē est in gubernatis. actiue aut in gubernate. vñ  
manifestū est qd pdestinatio est quedā rō ordinis ali-  
quoz in salutē eternā in mēte diuina exis. executio  
aut hui<sup>9</sup> ordinis ē passiue quidē in predestinatis. actiue  
aut in deo. est aut executio pdestinationis vocatio et  
magnificatio. fm illud apli ad R. o. 8<sup>o</sup>. Quos pdesti-  
natit bos et vocauit et magnificauit. hec ille. Et ad p-  
mū ibidē ait. Actiōes in exteriorē mām tranſeūtes  
inferūt ex se passionē. ut calefactio et secatio. nō autē  
actiōes in agēte manētes. ut sūt intelligere et velle. et  
talīs actiō ē pdestinatio. vñ pdestinatio nō pōit aliquid  
in predestinatis. sed executio ei<sup>9</sup> qd transit in res exteri-  
ores ponit in eis aliquē effectū. hec ille. Tandē ponit  
finem p sen. vbi s. arti. p. ad pñm. pba ingt 9<sup>o</sup> meta-  
phorice tradit qd actionū qdā trāseūt in exteriorē mām  
circa quā aliquē effectū opant. ut patet in actionib<sup>9</sup>  
nāliu: sicut ignis calefacit lignū. et in artificialibus

sicut edificator facit domū ex mā. et in talib<sup>9</sup> actiō est  
recepta in eo qd fit p modū passiōis fm qd motus ē in  
moto ut in subiecto. et ideo in talib<sup>9</sup> est inuenire actiō-  
nem in re agente. et passionē in re patiete. quedā xpo  
sūt qd in exteriorē mām nō trāseunt ut effectū aliqūē  
circa ipsam pducāt. ut p3 in vñsōe qd cū sit actiō vidē-  
tis nullū effectū in re visa efficit et tales actiōes que  
ppe opationes dicūt in ipsis opantibus tñ sūt. vñ  
nō pōt fieri cōuersio passiōis ad actionem accepta re  
exteriori fm qd in se ē. sed solū fm qd est in opante. et si  
enī ocul<sup>9</sup> videt lapidē. lapis tñ nō videt nisi fm qd est  
in oculo p sui similitudinē. fm hoc ē dico qd creatio est  
actiō qd effectū exteriorē relinqt. vñ o3 creationē pas-  
siue sūptā aliqd in re creata esse. sicut calefactionē in  
calefacto. pdestinatio xpo cū noiet opationē volūta-  
tis et intellect<sup>9</sup> extitē solū in opante ipso. sicut visio in  
vidente. et speculatio in speculāte. si passiue accipiat<sup>9</sup>  
nō erit aliqd in predestinato fm qd in se considerat<sup>9</sup> sed  
solū fm qd in predestinato est fm suā similitudinē per quā  
ibi cognoscit. sicut et scitū in sciente. Ex qd p3 qd pdesti-  
nati nō notat p aliquā passionē in ipso extitē. sed per  
opationē ipsi<sup>9</sup> pdestinantis. sicut et res denotat visa p  
actionē videntis. hec ille. ¶ 4<sup>o</sup> ē qd liber vite differt  
fm rōnē a pdestinatione licz sit pdestinatio fm rem  
Itā pbat scils Tho. pma pte. q. 24. arti. p. dicens.  
Liber vite ingt dicit in deo metaphorice fm similitu-  
dinē a reb<sup>9</sup> humanis acceptā. est enī apud oēs con-  
suetū qd illi qui ad aliqd eligūt conscribūt in libro. ut  
pote milites uel cōsiliarij qui olim dicebāt pſes con-  
scripti. oēs aut pdestinati eligūt a deo ad habēdū vi-  
tam etnā. ipsa igit pdestinator cōscriptio dicit liber  
vite. dicit aut metaphorice aliqd cōscriptū in intelle-  
ctu alicui<sup>9</sup> qd firmū in memoria tenet. fm illud puer.  
3<sup>o</sup>. Non obliuiscaris legis mee. et pcepta mea cor tuū  
custodiat. Et p<sup>o</sup> pauca. Describe ea in tabulis cordis  
tui. nā et in libris mālib<sup>9</sup> aliqd cōscribit ad succurrēdū  
memorie. vñ ipsa dei noticiā qd firmū retinet se aliqd  
pdestinasse ad vitā etnā dicit liber vite. nā sicut scri-  
ptura libri ē signū eoz qd fienda sūt. ita dei noticiā est  
quoddā signū apud eū eoz qd pducēdi sūt ad vitā.  
hec ille. Et in respōsiōe ad 4<sup>am</sup> dicit. Scdm rōnē ingt  
differt liber vite a pdestinatione. importat enī noticiā  
pdestinationis sic apparet ex glosa sup illud ps. Dele-  
ant de libro viuētū. dicit glosa: Liber iste ē dei noticiā  
q pdestinavit ad vitā qd psciuit. hec ille. Idem po-  
nit de veritate. q. 7. arti. 4<sup>o</sup>. Et p sen. vbi s. q. 3. arti.  
3<sup>o</sup> ad 3<sup>am</sup>. Itē 3<sup>o</sup> sen. vii. 31. q. i. arti. p. questiuicula pma.  
¶ 5<sup>o</sup> ē qd reprobatio ē psciētia iniquitatis cū volunta-  
te pmittēdi casū i culpā. et inferēdi dānationē p cul-  
pā. Itā ponit pma pte. q. 23. arti. 3<sup>o</sup>. Ad puidētā in-  
quit pñet pmittere aliquē defectū in reb<sup>9</sup> qd prou-  
dentie subdunt. vñ cū p diuinā puidētā boies or-  
dinent in vitā etnā. pertinet etiā ad diuinā prou-  
dentiam qd permittat aliquos ab isto fine deficere. et  
hos dicitur reprobare. sic igitur sicut pdestinatio ē  
pars puidētiae respectu illoz qd vñt ordināt i etnā  
salutē. ita reprobatio ē ps puidētiae respectu illoz qd  
ab isto fine excidūt. vñ reprobatio nō noiat psciam tñ



sed aliquid fm rationē addit sicut et providentia. sicut enim pdestinatio includit voluntatē conferēdi grām ita reprobatio includit voluntatē permittēdi aliquē cadere in culpam. et inferendi damnationē pro culpa bec ille. Idem ponit p sen. ybi s. q. 4. arti. p. Item de veritate. q. 6. arti. p. ad vltimū. ¶ 6<sup>o</sup> s. est q. reprobatio aliter se habet ad malum reprobati q. pdestinatio ad bonū pdestinati. Istam pbat scis. Tho. prima pte q. 23. arti. 3<sup>o</sup>. ad 2<sup>m</sup>. Aliter inquit se habet reprobatio in causando q. pdestinatio. quia pdestinatio est causa eius quod expectat in futura vita in pdestinatione scz glorie. et eius qd percipit in presenti scz gratiē. reprobatio ho non est causa eius quod est in presenti scz culpe. sed est causa derelictionis a deo. est tñ causa eius quod reddit in futuro scz pene eterne. sed culpa puenit ex libero arbitrio eius qui reprobat et a gratia deferitur. bec ille. Idem p sen. ybi s. q. 4. arti. p. Sicut inquit diuina providentia respectu ipsius boni qd est consecutio gratie et glorie cū psciētia euentus viciū pdestinatio. ita diuina pudentia respectu mali oppositi cū psciētia defectus viciū reprobatio. et quia bonū subiacet pudentie ut causatum et ordinatū. id viciū q. pdestinatio est causa gratie et glorie ad quam ordinat. sed quia malū non subiacet pudentie ut intentū uel causatū. sed solummodo ut ordinatū et psciū ideo reprobatio est tñ psciētia culpe et nō causa: sed pene per quā culpa ordinat est et psciētia et causa. bec ille. Et ad 2<sup>m</sup>. Reprobatio inquit non addit aliqd ex parte reprobati supra psciētiā. quia nihil causat in ipso p quod mal<sup>o</sup> fiat. et ideo appropriat sibi nomen cōmune. addit tñ aliqd ex pte dei reprobantis scz voluntatē ordinis pene ad culpam. vñ etiā in abstracto non ita appropriat sibi nomen cōe sicut in cōcreto. vñ magis dicitur reprobat<sup>o</sup> psciū q. psciētia reprobatio. bec ille. ¶ 7<sup>o</sup> s. est q. noticia quā deus habet de reprobatione maloz non viciū liber mortis sicut noticia quā habet de pdestinatione bōz. dicitur liber vite. Istam sñe pbat de veritate. q. 7. arti. 8<sup>o</sup>. De eo inquit quod in libro scriptum habet habet aliquis aliquā noticiā p alijs pūlegiatā. vñ in respectu illoz scitoz a deo liber vici debet de quibus aliquā noticiā pre alijs habet. Est aut i deo duplex cognitio scz simplicis noticie scientia: et scientia approbatiōis. scientia simplicis noticie cōis est oibus et bonis et malis. scientia aut approbatiōis est bonoz tñ. et ideo bona habent aliquam pūlegiatam cognitionē in deo p alijs ratione cuius conscribi viciunt. non aut mala. et ideo non viciū liber mortis sicut viciū liber vite. bec ille. Idē ponit prima parte. q. 24. arti. p. ad 3<sup>m</sup> dicēs. Non est assuetū eos scribi qui reproban<sup>t</sup>. vñ reprobationi non respondet liber mortis sicut pdestinationi liber vite. Idē ponit 3<sup>o</sup> sen. q. 2. arti. 2<sup>o</sup>. licz videat a pdictis diffonare. Liber vite inquit dicitur noticia dei. quia aut liber pprie est illoz quozū noticiam facit per figuras et similitudines existentes in libro. ideo illoz solū noticiā vici potest liber que cognoscit de<sup>o</sup> p aliquam similitudinē. mala aut non cognoscit deus per similitudines maloz existentes in eo. sed cognos-

cent per modū puationis. similiter etiā seipsum non cognoscit p similitudines suipsius. sed p hoc q. p eētia sibi pscia est. vñ neq. noticiā quam habet de<sup>o</sup> de seipso. neq. noticiā quam habet de malis potest viciū liber nisi de malis pene inq. sūt iusta et bona fm q. viciū liber mortis. vita aut inter bona computat. vñ oportet q. liber vite intelligat respectu vite que in creaturis inuenit. et quous deus habeat noticiam de vita nature gratie et glorie. vñ respectu cuiuslibet viciū vitarū posset dici noticiā dei liber vite. tñ pfecta ratio vite non inuenit nisi in vita glorie que pūtionem mortis non patit. et ideo liber vite fm pūtiā sūtionē et sui acceptionē est noticiā dei quam habet de vita glie vniuscuiusq. Sic differt liber vite a sciētia dei que est de temporalibus et eternis a psciētia que est de bonis et malis. et etiā a pdestinatione que pdestinatio pprie de futuris est. et pudentie directionem in fine importat cum sit ppositū miserendi. sed liber vite simplicē noticiā de vita importat. et non determinat aliquod tempus. vñ scripti in libro vite viciū q. vitā habent et qui habituri sūt. bec ille. ¶ Sed contra primam et tertiam sñes arguit Aureolus distinctionē psciētiā multipliciter. Primo sic. Talis ordo creature rationalis in finē vite eterne. aut accipit aliqd existens in diuino intellectu obiectiue. aut accipit p actu voluntatis cuius est ordinare in finem ut nō sit aliud pdestinatio q. velle diuinū siue ppositū conpucendi aliquas creaturas rationales in finem vite eterne. Sed manifestum est q. non pōt vari pūm. q. talis ordo sic conceptus existens obiectiue in intellectu nō est destinare. nec causalitatem importat sicut pdestinatio videt importare. vñ dato q. ille ordo eēt in intellectu angelico uel humano: homo uel angel<sup>o</sup> non viceret pdestinare. Nec etiā potest dici 2<sup>m</sup>. quia tale velle et tale ppositū videt aspiciere in futurū. in deo aut non est aliquis actus voluntatis cū tendentia in futurū cū abstractat ab omni futuritiōe. ergo nō potest poni q. pdestinatio sit talis ordo creature rationalis in finem vite eterne. ¶ 2<sup>o</sup> Ille ordo existens in mēte diuina uel est ipsamet diuina eētia. uel ens aliquod rationis existens in intellectu diuino. sed non potest poni q. sit ipsamet diuina essentia. quia diuina essentia non est ordo creature rationalis in deū sed magis finis illius ordinis. Nec pōt dici q. sit ens rationis. tñ quia in ppectu mentis diuine non est aliud q. diuina essentia. tñ quia pdestinatio formaliter non videt eē ens diuinū. cū sit causa gratie et glorie fm sanctos. gratia aut et gloria non possūt causari ab ente rōnis. ergo pdestinatio non potest esse talis ordo a mēte diuina cōceptus. ¶ 3<sup>o</sup> Pdestinatio q. ponit in deo nō ē passio sed poti<sup>o</sup> pdestinatio actio. s. ordo pconcept<sup>o</sup> non est actio cū sit idem cū ordine illo qui ponit in re. vñ pdestinare actiue est destinare uel ordinare. non aut ipse ordo sed potius formare ordinē. ordo autem formatus et formatio ordinis non sūt idem. igit idem quod pū. ¶ 4<sup>o</sup> Si ordo creature rationalis in finē vite eterne a mente diuina conceptus esset pdestinatio. sequeretur q. in ipso eēset pdestinatio actio pde-

finatio passio. pdestinare enim non est aliud q̄ illud or-  
dinem dictare. q̄re ordo dictatus aut passiva dicta-  
tio ordinis erit pdestinatio passiva. unde participatio  
huius ordinis uel ordo iste in creatura rōnali existēs  
p̄ passiva pdestinatio. non enī ē ordo iste cōceptus a  
deo sine creaturis que ordinā. imo creature ponit  
in mente dīna sub tali ordine. et ita est obiectiue i deo  
pdestinatio passio. non igit̄ verū est q̄ talis ordo con-  
ceptus sit pdestinatio actio. hec ille. ¶ Quedam alia  
argumenta facit que reduci p̄t contra p̄dicta. s̄ nō  
arguat d̄ sanctū Tho. Arguit enim sic. Formalis est  
in pdestinatione illud qd̄ exprimit ampli⁹ pdestinatio-  
nem hoīs in salutē. cum pdestinare sit destinare in sa-  
lutē. sed manifestū ē q̄ voluntatis ē destinare et nō  
scie. s̄ pdestinatio formalis ē ppositū aut velle salutē  
alicuius q̄ sit noticia practica illius salutis cū inclu-  
sione ppositi saluandī. sed potius ecōuerso ē forma-  
liter pponē et velle cū inclusioe diuine scie. ¶ 2. Sci-  
re practice ordinationē petri in salutē eternā non est  
petrū pdestinare sed potius determinare petrū i illā  
salutē. et velle petrū asseq̄ ipsam ē petrū pdestinare.  
¶ nulla scia practica erit pdestinatio sed potius voli-  
tio erit pdestinatio. ¶ 3. Nulla scientia que non pce-  
dit rem nec est ipsius ut futura pōt esse practica. non  
enī vīso re(er)existētiā ē causa existētiā illius rei. q̄  
non aspiciat eā ut faciibilē sed ut factam. sed p̄cia dei  
non ē rep̄ sub rōne q̄ future sūt. s̄ ē rei sub illa deter-  
minatione quā actualitas et potentia in actu vāt ipsi  
rei. non enī p̄scientia dat determinationē illi rei. sed  
determinationē quā dat actualitas de⁹ idistāter in-  
telligit. s̄ p̄scientia dei nō pōt eē practica respectu ali-  
cui⁹ p̄sciet. ¶ 4. Si aliq̄ scia ordinationis hoīs in salutē  
intelligit eē practica i deo. quia ē scia q̄ nouit de⁹  
salutē talis hoīs esse futuram non sibi sed illi. aut erit  
illa scia qua indistāter nouit determinationē salutis  
hoīs quā actualitas saluationis dat sibi que pp̄rie scia  
appellat̄. sed non pōt dici q̄ hec vltima sit practica  
ut statim pbatū ē. nec pōt dici de p̄ma. q̄ talis scia vi-  
ctas practice in futurū q̄ petrus saluabit̄ daret huius  
propositioni determinationē veritatē. et sic eēt imutabile.  
nec posset oppositū euenire. hec ille. Ista autē argu-  
menta p̄t adduci d̄ dicta in 2. s̄ne sc̄z q̄ puidencia ē  
quedā ars gubernationis q̄ posset eē speculatiua. s̄  
pdestinatio includit puidētiā q̄si practice. ¶ Multa  
argumenta similiter facit pbandō q̄ nulla volitio intrin-  
seca deo cōsequens p̄scientiam respectu salutis petri  
pōt esse desiderii uel ppositū futuri. s̄ oīs talis voli-  
tio ē cōplacētia tendēs in nō futurū. qd̄ videt̄ d̄ p̄ di-  
cta. s̄ tñ nō ē. q̄ nō dicim⁹ q̄ aliq̄ diuina volitio ter-  
vat in aliq̄ obiectū ut sibi futurū. sed forte ut futurū  
alijs. et q̄ ei⁹ argumēta nō p̄bant nisi b̄. id non recito  
ea. q̄ p nobis sunt. ¶ Ad p̄ma argumenta r̄dēt. ad  
p̄mū quidē d̄ q̄ non dicim⁹ q̄ ordo aliq̄ sit pdestina-  
tio. sed rō ordinis est pdestinatio. Et cum querit̄ de b̄  
an sit obiectiue in intellectu et. dico q̄ rō illius ordi-  
nis est ip̄e dīn⁹ intellect⁹ et diuina eētia. et ē obiectiue  
in intellectu ut cogniti⁹ i cōḡscēte. Et ad iprobationē  
dico q̄ rō illius ordinis importat causalitatē eo mō q̄

diuina scia uel idee rep̄ sūt eaz factiue adiuncta volū-  
tate. Unde scūs Tho. p̄ma pte. q. 19. arti. 4. ad 4. m  
dicit q̄ vni⁹ et eiusdē effect⁹ in nobis cā ē scia ut diri-  
gens q̄ accipit ut forma opationis et voluntas ut ipe-  
rans. q̄ forma ut ē in intellectu tñ nō determinatur  
ad b̄ q̄ sit uel nō sit in effectu nisi p volūtātē. vñ intel-  
lect⁹ speculari⁹ nō dicit de opando. s̄ potētia ē cā  
ut exequens. q̄ nō lat̄ immediatū p̄ncipiū opationis. s̄  
hec oīa in deo vñ sūt. hec ille. Et id illud qd̄ d̄ de or-  
dine in intellectu angeli nō est ad ppositū. q̄ scia an-  
geli non ē cā rerū. s̄ diuina scia est cā scitor. ¶ Ad 2. m  
dico q̄ rō illius ordinis ē diuina eētia. Et cū impio-  
bat q̄ diuina essentia est finis illius ordinis. dico q̄ ille  
ordo ut ē in re ordinat̄ ad seipsum ut est in deo. ita q̄  
ille ordo ut ē in deo est finis. ut autē est extra petri ordi-  
natur ad finem eo mō loquendi q̄ dicit scūs Tho. de  
veritate. q. 4. arti. 8. q̄ creature ut in x̄bo pducit  
se in p̄p̄ia nā. ¶ Ad 3. m dico q̄ pdestinatio noiat acti-  
onē intellectus excogitantis uel dictantis ordinē re-  
rū i finē et formā ordinis i intellectu dictatā et excogi-  
tatā p illū actū. et id aliq̄ d̄ scūs Tho. q̄ pdestinatio  
ē ordinatio alicui⁹ i finē uel directio i finē i deo existēs  
ut p̄ exp̄se de veritate. q. 6. arti. p̄. ad 8. m. et arti. 2.  
in p̄ncipali r̄s̄iōe. p̄ etiam sen. dicit q̄ pdestinatio est  
actio manēs in agēte. q̄nq̄ at̄ dicit q̄ ē rō ordinis re-  
rū in finē. ut in p̄ma parte vbi sup̄. Et sic p̄ q̄ pdesti-  
natio q̄nq̄ dicit actionē. q̄nq̄ nō dicit actionem nec  
passionē sed formā cōstitutā p̄m modū intelligēdi per  
actionē intellect⁹. uel pot⁹ q̄ terminat actū intellect⁹  
diuini excogitantis ordinē. ¶ Ad 4. m dico q̄ pdesti-  
natio actio non infert pdestinationē passionē nec in  
deo nec ex deū nisi grāmatically loquendo eo mō q̄  
intelligit̄ pati et intelligē agere. Sciēdū etiā q̄ arguēs  
nunq̄ arguit directē ad ppositum. nō enī dicit scūs  
Tho. q̄ ordo q̄ ē in creatura ut concept⁹ a deo sit p-  
destinatio. sed rō illi⁹ ordinis. et id cū arguit q̄ ille or-  
do qui ē in creatura nō sit pdestinatio. nō ē ad ppo-  
sitū falsū etiā dicit q̄ ordo ille q̄ ē i creatura sit pde-  
stinatio passio ut patuit i p̄batiōe 3. s̄nis. ¶ Ad p̄mū  
aliq̄ argumētū negat b̄. sic enī d̄ scūs Tho. de  
veritate. q. 6. arti. p̄. soli⁹ rōnis est dirigere uel ordina-  
re. et id pdestinatio in actu rōnis cōsistit dirigētis uel or-  
dinātis in finē. sed tñ ad directionē in finē p̄exigitur  
volūtās. Et ad 8. m dicit q̄ ordinationis p̄ncipiū p̄mū  
est rō. s̄ remotū ē volūtās. et id pdestinatio p̄ncipali⁹  
attribuit̄ rōni q̄ volūtati. Itē arti. 2. dicit q̄ pdesti-  
natio ē qdā directio in finē quam facit rō a volūtate  
mota. et sic p̄ q̄ pdestinatio ut in p̄posito accipit sc̄l̄z  
p̄ directioe p̄ncipali⁹ et p̄ime p̄tinet ad rōnē. ¶ Ad  
2. m dico q̄ pdestinatio nō solū dicit scientiā practicā  
s̄ etiā actū volūtatis respectu finis et ordinationē in  
finē. q̄ dicit puidētiā ordinatā ad op̄is executionē  
ut p̄us patuit. unde scūs Tho. de veritate. q. 6. arti.  
p̄. ad 4. m dicit: p̄destinatio inq̄t q̄nq̄ ponat̄ i ḡse  
scie tñ aliq̄ addit sup̄ scientiā et sup̄ p̄scientiā sc̄z ordi-  
nationē in finē. sic p̄ puidētiā uel p̄uidētiā sup̄ cogni-  
tionē: vñ sic non oīs sciens qd̄ agendū ē d̄ p̄uidens.  
ita nec oīs p̄scies est p̄destinā. hec ille. Qōne etiā. 5.  
is



arti. p. ad 2<sup>m</sup> dicit q. puidētia plus h<sup>3</sup> de rōne volū-  
tatis q̄ scia p̄actica. scia enī p̄actica absolute cō-  
ter se h<sup>3</sup> ad cognitionē finis et eoz q̄ sunt ad finē. vñ  
puidētia supponit volūtatē finis. Ibidē etiā dicit  
ad 8<sup>m</sup> q. rō vīna in deo nō dī. puidētia nī aduēcto  
ordine ad finē ad q̄ p̄supponit volūtas finis. Unī licz  
puidētia eēntialit̄ ad cognitionē p̄tineat. tñ volun-  
tatē aliq̄ nō includit. bec ille. Et istis igit p̄s q̄ argu-  
mentū solū cludit q. scire p̄actice ordinatiōe pe-  
tri in salutē nō aduēcta volūtatē salutis petri nec or-  
dinatiōe illi<sup>9</sup> scie ad salutē petri. nō ē p̄destinare pe-  
trū. qd cōcedit. s. nō est d. nos. sed nō pbat q. illud  
scire p̄dictis aduēctis nō sit p̄destinatio. Ad 3<sup>m</sup> ne-  
gatur a<sup>m</sup>. sufficit enī q. noticia vel scia illa ferat i fu-  
turitiōe illi<sup>9</sup> rei s. illa res nunq̄ sit futura vel p̄teri-  
ta tali cognitiōi. Exemplū autē de vīdē rei existētis  
non valet. illa enī nō fert nī in rē p̄tē et nullo mō in  
futuritiōe ei<sup>9</sup> nec in rem ut ē in causis suis. non aspi-  
cit enī nī tēp<sup>9</sup> in q̄ res ē et nō illud in q̄ futura ē. et ideo  
non pōt eē cognitio p̄actica coloris. Ad 4<sup>m</sup> dī q.  
vīna scia est p̄actica respēctū lapidis ut aspicit lapidē  
futurū. non sibi s. alijs. nec tñ segtur q. ut sic det veri-  
tatē determinatā isti p̄positioni: lapis erit. s. illa scia  
ut aspicit lapidē in se et ut p̄tē verificat p̄positionem  
de p̄tī dum p̄tē ē. et cōter illā de futuro non ut futu-  
ritiue sūt s. ut dat intelligere sibi cōrespōdēs alicui  
noticie p̄sentialit̄ exhibēt dīno aspectui substans  
Et hic terminatur p̄mus articulus.

## Quantū ad secundum

puidētia differt fm rōne a scia et a dispositiōe. Istā  
pōit scūs Tho. p̄ sen. dīl. 39. q. 2. arti. p̄. Nec tria ingt  
scz scia dispositiō. puidētia se h̄it p̄ additiōe vñius  
ad alter. cū enī de<sup>9</sup> de reb<sup>9</sup> creatis sciam q̄li p̄actica  
habeat ad modū scie artificis ei<sup>9</sup> scia cōsideranda est.  
Sciendū ē q. artifex p̄cōsiderādo vel p̄cōncipien-  
do artificiatū suū cōsiderat finē. et inde cōsiderat ordi-  
nem quē facere intendit ad finē illū et ordinē etiā p̄tū  
ad inuicē sic q. fundamentū sit sub pariete et paries  
sub tecto. et ille ordo p̄tū ad inuicē ordinat vlteri<sup>9</sup> ad  
finē dom<sup>9</sup>. 3<sup>o</sup> os q. cōsideret ea q̄ p̄moueat ad cō-  
cutiōe finis. et ut tollāt ea q̄ p̄t impedire finē. vnde  
excogitat sustentamētū et appēditia et fenestras et h<sup>3</sup>  
q̄ dom<sup>9</sup> sit apta ad habitatiōem. Istā ē cogitatio  
noīa nōle scie rōne solius cogitatiōis et non rōne ali-  
cui<sup>9</sup> opationis. vnde et ē ipsius finis et eoz q̄ sunt ad  
finē. sed rōne ordinis excogitati in re opanda vocat  
dispositiōis noīe. qz dispositiō ordinē quendā designt  
vnde dispositiō dī gñatiōis ordinatiō. sed rōne eozū  
q̄ p̄mouet in finē dī. puidētia. puidere enī dī qui  
bene coniecturat de cōferentib<sup>9</sup> in finē. et de his q̄ im-  
pedire p̄t. vnde in deo scia dī fm q. h<sup>3</sup> cognitionem  
et sui ipsius et eoz quē facit. sed dispositiō dī rōne du-  
plici ordinis quē ponit in rebus scz rei ad rem fm q.  
inuāt se inuicē ad cōsequēdū vltimū finē. et itē tot<sup>9</sup>  
vñuersū ad ipsū. sic etiā ponit p̄hs in xi. metaphisice.  
vbi etiā ponit exemplū de ordine p̄tū exercit<sup>9</sup> ad in-  
uicē et in bonū dūcis. puidētia autē dicit fm q. reb<sup>9</sup>

ita ordinatis attribuit ea q̄ ordinē cōseruant et p̄pēlit  
oēm inordinatiōe. bec ille. Idē ponit de veritate. q.  
5. arti. p̄. Scia inquit coīter se h<sup>3</sup> ad cognitionē finis  
et eoz q̄ sūt ad finē. p̄ sciam enī de<sup>9</sup> scit se et creaturas  
s. puidētia p̄tinet tñ ad cognitionē eoz q̄ sūt ad finē  
et iō puidētia in deo includit sciam et volūtatē. s. tñ  
i cognitiōe manet nō qdē speculatiua s. p̄actica. po-  
tētia autē executiua ē puidētie. Unde act<sup>9</sup> potētie  
p̄supponit actū puidētie sic vīrigētia. vnde in pui-  
dētia nō includit potētia sic volūtas. bec ille. Scie-  
dū tñ q. illud qd hic dicit scz q. duplex ordo scz rez  
ad inuicē et oīus ad deū: sp̄ctat ad rōne dispositiōis:  
videt cōrigere de veritate. q. 5. arti. p̄. ad 9<sup>m</sup>. ut dicit  
tur in p̄batiōe 3<sup>o</sup> p̄nis. Et 2<sup>o</sup> ē est q. puidētia essentia-  
liter p̄tinet ad intellectū s. p̄supponat actū volūta-  
tis. Istā ē pōt haberi ex immediate allegatis quo ad  
vtrūq̄ p̄tem. sed iterū pbat p̄ cundē doctore it idē  
scz de veritate. q. 5. arti. p̄. ad p̄mā. In re creati ingt  
vno p̄t cōsiderari scz ipsa species ei<sup>9</sup> absolute. et ordo  
eius ad finē. et vtriusq̄ forma p̄cessit in deo. Forma  
ē exēplaris rei fm suā speciem absolute ē idea. s. for-  
ma rei fm qd est ordinata in finē ē puidētia. bec ille.  
Et ad 8<sup>m</sup> dicit ibidē q. illud dictū Boetij 4<sup>o</sup> de cō-  
latiōe dicit q. puidētia ē illa vīna rō in sumo olis  
p̄ncipe cōstituta. h<sup>3</sup> sic intelligi q. rō illa i sumo p̄ncipe  
cōstituta non dī. puidētia nī aduēcto ordine ad finem  
ad quē p̄supponit voluntas finis. vñ ē essentialit̄ ad  
cognitionē p̄tineat. tñ volūtatē aliq̄ nō includit. bec  
ille. Idē ponit p̄ma p̄e. q. 22. arti. p̄. vbi ponit q. rō  
ordinandorū in finē p̄pē ē puidētia. Et idē ponit  
arti. 2<sup>o</sup>. Itē p̄ sen. vbi sup̄ arti. p̄. ad p̄mā dicit q. pui-  
dētia et dispositiō vñersimode cōsiderata p̄tinet ad  
sciam et volūtatē et potētia. pōt enī alijs artifex ha-  
bere cognitionē de artificiatū speculatiue tñ sine h<sup>3</sup>  
q. opari intendat. et sic puidētia et dispositiō eius p̄-  
tinet tñ ad scientiā. fm autē q. vltērius ordinat in op<sup>9</sup>  
cū p̄posito exequēdi p̄tinet ad scientiā et volūtatē.  
fm autē q. exequit in ope. sic p̄tinet ad sciam volūta-  
tem et potētia p̄ quā opatur. Ita etiā et in deo ē. et p̄  
q. duobus modis p̄mis accepta sūt eterna. sed 3<sup>o</sup> mō  
sunt ex tpe. bec ille. Sciendū tñ q. h<sup>3</sup> hic dicit q. pui-  
dētia pōt accipi speculatiue tñ. sicut etiā dicit dīstīn-  
ctiōe sequēti scz. 4. o. q. i. arti. 2<sup>o</sup> scz q. puidētia fm  
rōne sui nōlō pōt saluari i speculatiōe tñ. verūm de  
veritate vbi sup̄. videtur dicere oppositū. nā in solu-  
tiōe p̄mi dicit: Quis idea possit p̄tinere ad speculati-  
uā cognitionē. aliq̄ mō tñ puidētia tñ p̄tinet ad p̄a-  
cticā eo q. importat ordinē ad finē. et ita ad op<sup>9</sup> q. me-  
diante p̄uenit ad finem. bec ille. Et credo q. illud qd  
dicit i de veritate tenendū sit. qz mām ibi magis dī-  
cussit q̄ in scripto. et ad hoc declinat in summa. vñ  
posset dici q. non ē ibi cōtrouersia. nam puidētia dī-  
cit posse p̄tinere ad speculatiuā. et hoc est verum fm  
rōnem noīa q̄ non dicit nī cognitionem rei et ordinis  
eius in finē q̄ cognitio nondū dī p̄actica. s. fm rem et  
p̄p̄iā acceptionē puidētia nō solū dicit cognitionē  
rei et ordinis ei<sup>9</sup> in finē. Imo addit p̄positū exequēdi  
et ordinatiōe ad opus. et sic p̄p̄ie accepta ad p̄acti-

cam solū pñet. ¶ 3<sup>o</sup> ē q<sup>d</sup> puidētia differt fm rō-  
nē ab arte dīna. Istam pbat scūs doctor de veritate  
vbi sup. ad 9<sup>m</sup>. dicens: In reb<sup>us</sup> pōt cōsiderari duplex  
ordo. vn<sup>o</sup> fm q<sup>d</sup> egrediūt a pñcipio. aliū fm q<sup>d</sup> ordi-  
nanē ad finē. dispositio g<sup>o</sup> pñet ad illū ordinē q<sup>d</sup> res  
p<sup>o</sup>grediūt a pñcipio. Dicunt enī aliqua dispositiō fm q<sup>d</sup>  
in diuersis gradib<sup>us</sup> collocant a deo. sic artifex diuer-  
simode collocat ptes sui edificij ut artificij. Uā dispo-  
sitiō ad artē pñere videt. S<sup>3</sup> puidētia ipōtat illū  
ordinē q<sup>d</sup> ē ad finē. et sic puidētia differt ab arte dīna et  
dispositiōe. q<sup>d</sup> ars dīna dī respectu pductiōis rerum  
sed dispositiō respectu ordinis pductōis. puidētia  
autē dicit ordinē in finē. sed q<sup>d</sup> ex fine artificij colligi-  
t<sup>ur</sup> quicqd ē in artificijato. ordo autē ad finē ē fini p<sup>o</sup>-  
pñquior q<sup>d</sup> ordo partū ad inuicē. et quodāmodo cā  
eius. id puidētia est quodāmodo dispositiōis cā et  
ppter h<sup>oc</sup> dispositiōis act<sup>us</sup> frequēter puidētie attri-  
buitur. Quis g<sup>o</sup> puidētia non sit ars que respicit p-  
ductiōē rerum. nec dispositiō q<sup>d</sup> respicit ordinē rerum ad  
inuicē. non tñ sequit<sup>ur</sup> q<sup>d</sup> pñeat ad cognitiōē p<sup>o</sup>-  
cticam. q<sup>d</sup> respicit ordinē rerum in finē. hec ille. ¶ 4<sup>o</sup> ē  
q<sup>d</sup> puidētia differt realiter a fato. Istā pbat sanct<sup>us</sup>  
Tho. ibidem ad pñm dicēs. Sicut se h<sup>ab</sup>et idea ad spe-  
ciem rei. ita se h<sup>ab</sup>et puidētia ad fatū. ipse enim ordo a  
dīna puidētia rebus inditus fatum vocat. hec ille.  
Itē pñen. dis. 39. q. 2. arti. p. ad 5<sup>m</sup>. dicit q<sup>d</sup> fatū et pui-  
dētia differūt per essentia. sicut enī forma domus ē  
aliud per essentia fm q<sup>d</sup> ē in mente artificij vbi nomē  
artis h<sup>ab</sup>et. et fm q<sup>d</sup> est in lapidibus et lignis. vbi artificia-  
tum dī. ita et rō gubernationis rerū aliud esse habet i  
mente diuina vbi puidētia dī et aliud i causis secu-  
dis quarū officio gubernatio diuina explet. in quib<sup>us</sup>  
fatū dī a for fatis. uel quia est quoddā effectū diuine  
ordinatiōis sicut verbū vocale interioris cōceptus  
uel ex eo q<sup>d</sup> ex eap<sup>us</sup> consideratione causari fari sole-  
bant antiquitus de rebus futuris sic ex cōsideratione  
mor<sup>is</sup> celi pñcipue. hec ille. Item pñma parte. q. iio. arti.  
2<sup>o</sup>. ipsa ordinatio effectū pōt duplici cōsiderari.  
Uno mō fm q<sup>d</sup> ē in ipso deo. et sic ipsa ordinatio effe-  
ctū vocatur puidētia. fm h<sup>oc</sup> q<sup>d</sup> ipsa pñdicta ordina-  
tio cōsiderat in medijs causis a deo ordinatis ad aliq<sup>uod</sup>  
effectus pducendos. sic h<sup>ab</sup>et rōnē fati. Et ibidē ad 3<sup>m</sup>  
dicit: Fatū ē dispositiō nō que ē in gñe qualitatis sed  
fm q<sup>d</sup> dispositiō sūt ordinē qui nō ē suba sed relatio  
gñe ordo si cōsideret<sup>ur</sup> per cōpationē ad suū pñcipiū ē  
vnus et dī vnū fatū. Si autē cōsideret<sup>ur</sup> per cōpationē  
ad effect<sup>us</sup> uel ad ipsas causas medias sic multiplicat<sup>ur</sup>  
p<sup>o</sup>que modū dicit poeta: Te tua fata trabūt. hec ille.  
Sciendū tñ q<sup>d</sup> sic ipse dicit articulo pñcedente eiusdē  
qñtis. i. in qñtū oīa q<sup>d</sup> hic agūt diue. puidētie subdā  
tūq<sup>d</sup> p eā pordinata et qñ plocuta fatū possim<sup>us</sup> pone-  
re. tñ sci h<sup>oc</sup> noīe vti recusauerūt. pp<sup>er</sup> eos q<sup>d</sup> hoc nomē  
retorquebant ad vim dispositiōis fidei in qua gñq<sup>d</sup>  
dī natus uel cōceptus. vnde Aug<sup>ustinus</sup>. 15<sup>o</sup> de ciuitate dei  
ppter ea quicq<sup>d</sup> res būanas fato attribuit: q<sup>d</sup> ipsam  
voluntatem uel pñtē fati noīe appellat: sniam tene-  
at. linguam coherceat. Sic etiā Gregori<sup>us</sup> fatū eē ne-  
gat in omelia epiphanie. Absit a fidelij cordib<sup>us</sup> ut fa-

tum aliquid esse dicant. hec ille. Sciendū etiā q<sup>d</sup> scri-  
es id est ordo causarū secundarū que dī fatū non ha-  
bet rōnē fati nisi fm q<sup>d</sup> dependet a deo. et id causalit<sup>er</sup>  
dei potestas uel voluntas fatū noīari pōt. nō tñ eēn-  
tialiter fm q<sup>d</sup> ipse dicit ibidē arti. 2<sup>o</sup> ad pñm. Eādē  
pñem tenet 3<sup>o</sup> gentiles ca. 92<sup>o</sup>. ¶ 5<sup>o</sup> ē q<sup>d</sup> ad hoc q<sup>d</sup>  
aliquis sit bene fortunatus iuuat a supiorib<sup>us</sup> causis sc<sup>ilicet</sup>  
deo et angelo et celo. Istā pñē pbat scūs Tho. 3<sup>o</sup> tra  
gentiles. ca. 92<sup>o</sup>. q<sup>d</sup> dī inquit alicui hominū bñ fm for-  
tunā contingere qñ aliqd bonū sibi accidit pter inten-  
tionē. sicut cū aliq<sup>uod</sup> fodiens in agro inuenit thesaurū  
quē nō qñrebat. contingit enī aliq<sup>uod</sup> opantē pter inten-  
tionē opari pñia. non tñ pter intentionē alicui<sup>us</sup> su-  
perioris cui ipse subest. sicut si vnus aliq<sup>uod</sup> precipiat ali-  
cui seruo q<sup>d</sup> vadat ad aliq<sup>uod</sup> locū q<sup>d</sup> ipse aliū seruū iā  
miserat illo ignorāte. intētiō cōferui ē pter intētiōē  
serui missi. non autē pter intentionē vñ mittentis. et id  
licet p cōparationē ad bñc seruū sit fortuitū et casuale  
non tñ p cōparationē ad dñm. s<sup>ed</sup> ē aliqd ordinatū. cū  
igit<sup>ur</sup> homo sit ordinat<sup>us</sup> fm corp<sup>us</sup> sub corpib<sup>us</sup> celestibus  
fm intellectū h<sup>oc</sup> sub angelis. fm voluntatem autē sub  
deo. pōt ptingere aliqd pter intētiōē h<sup>oc</sup>is. q<sup>d</sup> tñ est  
fm ordinē corp<sup>us</sup> celestij uel dispositiōē angelorū  
uel dei. hec ille. ¶ 6<sup>o</sup> ē q<sup>d</sup> h<sup>oc</sup> bona fortuna attendit<sup>ur</sup>  
penes duo sc<sup>ilicet</sup> penes electionē et psecutionē. Istam  
pbat ibidē scūs Tho. Q<sup>uod</sup> enī bñ sit bñ fortunat<sup>us</sup> q<sup>d</sup> ad  
electionē. et q<sup>d</sup> i<sup>n</sup> h<sup>oc</sup> iuuat a trib<sup>us</sup> causis pñdictis. ostēdit  
dicens: Quis inquit sol<sup>us</sup> de<sup>us</sup> dīrecte ad electionē h<sup>oc</sup>is  
ope<sup>rat</sup>. tñ actiō angeli opat<sup>ur</sup> aliqd ad electionē h<sup>oc</sup>is per  
modū pñuasiōis. actiō h<sup>oc</sup> celestis corp<sup>us</sup> per modum  
disponētis in qñtū corpales celestij corp<sup>us</sup> impñsiō-  
nes i corp<sup>us</sup> nra disponūt ad aliq<sup>uod</sup> electiōes. qñ igit<sup>ur</sup>  
aliquis ex impñsiōe corp<sup>us</sup> celestij et supiorū causarū fm  
pñdictū modū inclinatur ad aliq<sup>uod</sup> electiōes sibi viles  
qñ tñ vtilitatē pñia rōne non cognoscit. et cum hoc  
ex lumine intellectualij subap<sup>us</sup> illuminat<sup>ur</sup> eius intel-  
lectus ad eadē agēda. et ex diuina operatiōe inclināt<sup>ur</sup>  
ei<sup>us</sup> voluntas ad aliquid eligendū sibi vtile cui<sup>us</sup> rōnē  
ignorat: dicit<sup>ur</sup> bene fortunat<sup>us</sup> esse. et econtrario male  
fortunatus qñ ex supiorib<sup>us</sup> causis ad cōtraria eius  
electiō inclināt<sup>ur</sup>: sicut de quodā dicit<sup>ur</sup> Hieremie 22<sup>o</sup>:  
Scribe virū illū sterilem qui in dieb<sup>us</sup> suis non pñpera-  
bit. hec ille. Sed q<sup>d</sup> ex supiorib<sup>us</sup> causis dicat<sup>ur</sup> h<sup>oc</sup> for-  
tunatus quo ad rez electarū executionē ostēdit ibidē  
dicens: Lōsequit<sup>ur</sup> inqt h<sup>oc</sup> aliqd auxiliū ex supiorib<sup>us</sup>  
bus causis qñtū ad exētus suap<sup>us</sup> actionū. cū enī h<sup>oc</sup> eli-  
gere habeat et psequi q<sup>d</sup> elegit: in vtroq<sup>ue</sup> a causis supe-  
rioribus adiunatur interdū et impedit<sup>ur</sup>. fm electionē  
quidē ut dictū est in qñtū h<sup>oc</sup> uel disponit<sup>ur</sup> ad aliqd eli-  
gendū per celestia corp<sup>us</sup> uel qñ illustrat<sup>ur</sup> per ange-  
lorū custodiam uel etiā iclinat<sup>ur</sup> per operationē dīnā.  
fm executionem h<sup>oc</sup> in qñtū homo consequit<sup>ur</sup> ex ali-  
qua superiori causa robur et efficacā ad implendum  
quod elegit. que qñdem non solum a deo et ab angelis  
esse pōt. sed etiā a corp<sup>us</sup> celestib<sup>us</sup> in qñtū talis effi-  
cacia i corp<sup>us</sup> sita ē. manifestū est enī q<sup>d</sup> etiā in alata  
corp<sup>us</sup> quasda vires et efficacias a corp<sup>us</sup> cele-  
stibus cōsequūt<sup>ur</sup>. et etiam pter eas que ad qualitates



actiuas et passiuas electorum consequitur. quas etiam non est dubium celestibus corporibus esse subiectas sic quod magnes attrahit ferrum hoc habet ex virtute celestis corporis. et lapides quidem et herbe alias occultas virtutes. Unum nihil etiam prohibet quod aliquis homo habeat ex impressione corporis celestis aliquam efficaciam in aliquibus corporibus faciendis quas alius non habet. puta medicus in sanando et agricola in plantando. et miles in expugnando. hanc autem efficaciam multo perfectius deus hominibus largitur ad sua opera efficaciter exequenda. Quod ergo ad primum auxilium quod est in eligendo deus deus hominem dirigere. Quod vero ad secundum auxilium deus hominem confortare. et hoc duo auxilia simul tanguntur in psalmo. Vbi dicitur. Domine illuminatio mea et salus mea que timebo. Quod ad primum. Domine pectoris vite mee a quo trepidabo. quo ad secundum. hec ille. Et 7<sup>us</sup> est quod inter inclinationem a corpore celesti ex una parte. et inclinationem dei vel angelus ex alia attendit differentiam. quia secundum primam homo potest dici bene natus et bene fortunatus. sed penes secundam deus bene custodit vel bene gubernatus. hanc ponit ibidem sanctus doctor. In hoc inquit attendenda est differentia. nam impressiones corporum celestium in corpora nostra causant in nobis males corporum dispositiones. et ideo ex dispositione relicta ex corpore celesti in corpore nostro non deus solus aliquis bene fortunatus aut male. sed etiam bene natus aut male. sed que admodum dicit Aristoteles in magnis moralibus: quod bene fortunatus esse est bene natus esse. non enim potest intelligi quod ex nostra intellectus diuersa precedat quod vna vitia sibi eligat et alius nociua propter rationem propriam cum nostra intellectus et voluntatis in omnibus hominibus sint vna. diuersitas enim formalis induceret diuersitatem secundum speciem. diuersitas autem materialis inducit diuersitatem secundum numerum. unde secundum quod intellectus hominis illustratur ad aliquid agendum vel voluntas a deo instigatur. non deus homo bene natus sed magis custoditus vel gubernatur. hec ille. Et 8<sup>us</sup> est quod inter inclinationem dei ex una parte et inclinationem celi et angelus ex alia est differentia. quia prima est sicut causa perficiens. 2<sup>us</sup> vero sicut causa disponens. hanc ponit sanctus Thomas ibidem dicens: Rursus attendenda est circa istam differentiam nam operatio angelus et corporis celestis solus se habet sicut disponentes ad electiones. operatio autem dei est sicut perficiens. cum autem dispositio que est ex corporis qualitate vel intellectus persuasionem necessitate ad eligendum non inducat. non semper homo eligit illud quod angelus custodit intendit. nec illud ad quod celeste corpus inclinatur. Ipse tamen homo hoc eligit quod deus operatur in eius voluntate. unde custodia angelorum interdum cassatur: secundum illud Hieremie propheta. Curauimus babilonem et non est curata. et multo magis inclinationem corporum celestium. vna vero prudentia semper est firma. hec ille. Et 9<sup>us</sup> est quod inter inclinationem angelicam et celestem est differentia. quia prima fit per modum considerationis. 2<sup>us</sup> per modum passionis. Istam ponit ibidem dicens: Est inquit alia differentia consideranda. nam cum corpus celeste non disponat ad electionem nisi in quantum impunit in corpora nostra ex quibus homo incitat ad eligendum per modum quo passiones inducunt ad electionem omnis autem dispositio ad electionem que est ex corporibus celestibus est per modum cuiusdam passionis. sicut cum quod induci-

tur ad aliquid eligendum per amorem vel iram vel aliquid habet ab angelo et non disponit quod ad eligendum per modum intelligibilis considerationis absque passione. quod quidem dupliciter contingit. quicquid enim illuminat intellectus hominis ab angelo ad cognoscendum solum quod aliquid est bonum fieri. non autem instruit de ratione propter quam est bonum. que sumit ex fine. et ideo quicquid homo estimat quod aliquid sit bonum fieri. si tamen queretur quare: ruderet se nescire. Unum quod perueniet in finem utilem quem non considerauit erit sibi fortuitum. quicquid vero per illuminationem angelus cognoscit. et quod sit bonum et ratione que est bonum que dependet ex fine. et sic quod perueniet ad finem quem prius considerauit non erit fortuitum. Et 10<sup>us</sup> est quod vna inclinatio est vltior quam angelica. et angelica quam celestis. Istam probat ibidem. Sciendum inquit quod vis actiua spiritualis superbe vel nature. sicut est aliorum quam corporalis ita est et vltior. unde non ad omnia ad que se extendit humana electio se extendit dispositio celestis corporis. Rursus quod virtus humane anime vel angelus est particularis in comparatione ad virtutem diuinam que quidem est vltis respectu omnium entium. sic ergo aliquid bonum accidere potest homini et propter propriam intentionem et propter inclinationem celestium corporum et propter illuminationem angelorum. non autem propter diuinam prudentiam que est gubernatiua sicut et factiua entis in quantum est. unde omnia sub se continentur. sic igitur aliquid fortuitum bonum vel malum potest contingere homini et per comparisonem ad ipsum et per comparisonem ad corpora celestia et per comparisonem ad angelos. non autem per comparisonem ad deum. nam per comparisonem ad ipsum non solum in rebus humanis. sed nec in aliquo alia re potest esse aliquid casuale et improuisum. hec ille. Et 11<sup>us</sup> est quod respectu bonorum moralium nullus deus bene vel male fortunatus. 1<sup>us</sup> possit dici respectu eorum bene vel male natus. Hanc sententiam probat ibidem. quia inquit fortuita sunt que sunt propter intentionem. bona autem moralia propter intentionem esse non possunt cum in electione consistant. respectu eorum non potest dici bene vel male fortunatus. licet respectu corporum possit aliquis dici bene vel male natus quod ex naturali dispositione corporis est aptus ad electiones virtutum vel vitiorum. respectu autem exteriorum bonorum que propter intentionem hominis euenire possunt. potest dici homo bene natus et bene fortunatus et a deo gubernatur et ab angelis custoditur. hec ille. Et 12<sup>us</sup> est quod primum auxilium scilicet ad eligendum est vltius 2<sup>us</sup> quod scilicet datur ad exequendum. penes primum aliquis deus fortunatus. non autem penes 2<sup>um</sup>. Istam probat ibidem sanctus Thomas. Inter ista inquit auxilia duplex est differentia. prima quidem quod ex primo auxilio adiuuat homo tam in his que virtuti hominis subduntur quam etiam in aliis. 2<sup>us</sup> auxilium ad illa tamen se extendit ad que virtus hominis valet. quod enim homo fodiens sepulchrum inueniat thesaurum ex nulla hominis virtute. preedit. vii respectu talis euentus adiuuari potest homo in hoc quod instigetur ad querendum si ibi est thesaurus. non autem in hoc quod aliqua virtus ei detur ad thesaurum inueniendum. in hoc autem quod medicus sanat vel miles in pugna vincit potest adiuuari in hoc quod eligat convenientiam ad finem. et in hoc quod efficaciter exequatur per virtutem a superiori causa adeptam unde primum auxilium est vltius. 2<sup>us</sup> differentia est. quod 2<sup>us</sup> auxilium datur ad persequendum efficaciter ea que intenu-

vit. unde cum fortuita sint preter intentionē. ex tali auxilio nō pōt dici bō. ppe loquendo bene fortuna/ tus sicut pōt dici ex primo. hec ille. ¶ 13<sup>o</sup> s̄ est q. null<sup>o</sup> euentus pōt dici fortunatus p cōparationē ad vīnā cām sed bene p reductionē in cām celestē. Itā pbat ibidē dicens: Ad hoc inquit q. bōi aliquid bene orin/ gat vel male fm fortunā t ex deo est t a corpe celesti esse potest inq̄tū hō inclinā a deo ad eliciedū aliqd cui coniūctū est aliqd cōmodū vel incōmodū qd eli/ gens nō p̄considerat. t inq̄tū a corpe celesti ad tale aliqd eliciedū disponitur. hoc aut cōmodū vel in/ cōmodū relatū quidē ad electionē boīs est fortuitū. relatū vō ad deū rōnem amittit fortuitū. nō aut rela/ tum ad corpe celeste. qd sic p̄s. non enī aliquis euent<sup>o</sup> amittit rōnē fortuitū nisi reducat ad cām p se. virtus aut celestis corpis ē cā agens nō p modū intellect<sup>o</sup> t electionis sed per modū nature. nature aut ē p̄p̄iū ad vñū tendere. si ḡ aliquis effectus nō ē vnus nō pōt per se esse causa eius aliqua virtus nālis. cū aut aliqua duo sibi per accidēs iungūtur nō sūt vere vñū sed solū p accidēs. vnde hui<sup>o</sup> cōiūctionis nul/ la cā nālis per se cā eē pōt. sic ḡ cum iste homo ex im/ pressionē celestis corpis inclinē per modū passiōis ut dictū est ad fodiendū sepulchrū. sepulchrū autē t locus thesauri sūt vñū p accidēs. qz nō habent ali/ quem ordinē ad iūicē. vnde virtus celestis corpis nō pōt p se inclinare ad hoc totū q. iste fodiat sepulchrū t locū vbi ē thesaurus. sed aliq̄s per intellectū agēs pōt esse cā inclinādis in hoc totū. qz intelligentia est multa ordinare in vñū. patet etiam q. bō ḡ sciret the/ saurū esse ibi posset aliū ignorantē mittere ad fodien/ dum sepulchrū in loco eodē ut pter intentionē suam immineret thesaurū. sic ḡ h̄s euentus fortuiti redu/ cit in cām vīnā amittit rōnē fortuiti. reducti vō i cau/ sam celestem nequaḡ. hec ille. ¶ 14<sup>o</sup> s̄ ē q. homo nō pōt esse bene fortunatus vlt̄er ex virtute corpis ce/ lestis. sed solū q̄tū ad hoc vel illud. Dico aut vlt̄er q. aliq̄s homo habeat in nā sua im̄pressionē corpore cele/ stis ut eligat semp vel in plurib<sup>o</sup> aliq̄ quibus coniun/ cta sunt per accidēs aliqua cōmōda vel incōmōda. Itā s̄nem ponit ipse ibidē in forma. quā pbat sic Natura nō ordinatur nisi ad vñū. ea autem fm que bōi accidit bene vel male fm fortunā nō sunt redu/ cibilia ad aliqd vñū sed sunt indeterminata t infinita ut p̄ba dicit 3<sup>o</sup> p̄physicop. t ad sensū patet. Non est ḡ possibile q. aliquis habeat in nā sua eligere semp ea ad que per accidēs sequā aliq̄ cōmōda. sed pōt esse q. ex vna inclinationē inclinē ad eligendū aliqd cui coniungat per accidēs aliqd cōmodū. t ex alia in/ clinationē aliqd. t ex tertia tertiū. non autē ita q. ex vna inclinationē ad oīa. ex vna aut diuina dispositio/ ne pōt bō ad oīa dirigi. hec ille. ¶ Sed 3 tres primas p̄nes arguit Aureol<sup>o</sup> in p̄nti distinctione multiplici/ ter in hoc q. in illis s̄nibus dī q. pudentia ē rō ordi/ nis in finē in mente diuina cōsistens. Arguit ḡ sic. p̄pudentia. ppe nō ē illud qd puidet. sed poti<sup>o</sup> actus cognitiuus quo puidet. sed manifestū est q. rō ordinis rerū in finē est illud qd deus in rebus puidet

ḡ rō ordinis nō est ipsa pudentia in mente diuina. sed potius diuinū intelligere quo ordo h̄s puidetur. Et si dicatur q. rō ordinis ut est in rebus ē. putia. sed ut est in mente diuina ē rō puidendi. nō valet quidē tū qz nō est in mente diuina obiectiue nisi sua eēntia tū qz dato q. eēt diuinus intellect<sup>o</sup> illū ordinē puidet obiectiue. t ita nō esset si illa rō esset pudentia ppe t pmo. sed potius obiectū puidētie formatū t exco/ gitatū p pudentiā. ¶ 2<sup>o</sup> Sicut se habet in nobis pui/ dentia. sic oī imperfectione semota transferenda est ad diuina. sed in nobis actus intellectus tendens in futurū dicitur pudentia formalit̄er per se: denoia/ tiue vō illud qd mente concipit dicitur puidētia. sic t illud qd ponitur in ope. nam bladū t vinū collectū p toto anno consueuerūt boīes pudentiā necessa/ riam p illo anno appellare. ḡ t in deo per p̄s dicitur intelligere eē pudentia q̄ ordo rez in finē q. ve/ rius dicitur puius esse. ¶ 3<sup>o</sup> p̄pudentia ē pars pru/ dentie fm Tulliū in 2<sup>o</sup> rhetorice. ponit enī intelligē/ tiam memoriā t pudentiā pudentiā integrare. sed constat q. pudentia est habit<sup>o</sup> vel actus intellectus. licet enī 6<sup>o</sup> ethicop dicat recta rō agibilia. ibi tñ rō nō accipit p obiecto sed p habitu dirigēte in obie/ ctum. ḡ t in deo pudentia p p̄s dicitur de actu vel habitu diuinū intellectus. cōstat aut q. in deo nō ē rō habitus. sed p̄s intelligere t subsistens actus. ḡ rō puidētie per p̄s cōpetit diuine intellectiōi. ¶ 4<sup>o</sup> p̄pudentia dī q̄si pcul videntia. vnde puidēs q̄ q̄si porro vel de longe videns fm ḡsidop. io. etymol. sed manifestū est q. pcul videre pertinet ad actum t nō ad obiectū. igitur idem qd p̄s. hec ille. ¶ Contra 4<sup>am</sup> s̄ne arguit p̄bando q. fatū nō debet reduci ad pudentiā sed ad p̄scientiā cui<sup>o</sup> oppositū ibi videtur inui dicit. ḡ. Certū inquit ē q. mores hominū nō solū virtuosī sed etiā viciosī fm vñū loquēdi dicūt cade/ re sub fato. vnde fures t ebriosos cōsueuerunt boīes dicere sic esse fatatos. sed cōstat q. dei puidētia nō or/ dinat boīes ad h̄s vitia. sed tñ p̄nouit ea. ḡ fatū nō est aliquid p̄tens ad dei pudentiā sed tñ ad p̄sciē/ tiā. ¶ 2<sup>o</sup> Aug<sup>o</sup> dicit 5<sup>o</sup> de ciuitate dei vbi tractat istā mām. Si non oīa fatata sunt nō ē certus ordo causa/ rum. sed certus ordo causarū nō ē. nec certus ē ordo p̄scientiā in deo. t infra: vbi q̄s p̄scientiā dicit cōtine/ re ordinem causarū fatalē. vnde dicit q. ordo cau/ sarum qui p̄scientiā certus est deo nō efficit ut nō sit in nostra voluntate. cedat ḡ cicero cum eis quibāc ordinem dicunt esse fatalē vel potius ipsū fati noīe appellant qd nos abhorremus ppter vocabulū. qui vō negat omniū causarū ordinē esse certissimū dei t p̄sciētie esse notissimū plus eū q̄ stoici decessamur. ḡ patet q. fm 2<sup>o</sup> ang. ibidem si fatū debeat recipi nō erit aliud q̄ ordo causarū. put subest vine sciētie. nō autem p̄pudentie. hec ille. ¶ Contra. io. s̄nes t se/ quentes arguit p̄bando q. motus bene fortunatorū nō debet reduci ad custodiā angeli cuius oppositū dicitur in illis s̄nibus. arguit igitur p̄ sic. Boni custo/ dientis est p̄scindere oīa que impediūt finem p quo custodit. nec promouere impedimenta. sed cōstat q.



prosperitas fortune multos homines impedit a salute eterna ad quam finaliter angelus hominem custodit. Unde Ecclesiastes 5: dicitur quod est infirmitas pessima sub sole dicitur et conseruate in malum dicitur sui. ergo non videtur prosperitas fortune reduci in custodiam angeli deputati. Ad 2: Magis videtur malus angelus virgare in acquisitionem talium quod attribuitur fortune scilicet diuitiarum et bonorum pro eo quod talia sunt instrumenta quibus inuadit ad hominem decipiendum et ut in pluribus sunt occasiones ruine et colter dant malis et peccatibus. Unde 4: ethicorum dicitur quod homines inculpant fortunam quia maxime digni existentes nequeque dicitur. Non videtur quod reducat prosperitas fortune ad regimen angeli pro custodia deputati. sed potius videtur malus angelus talia procurare sic innuit scriptura Job. 21: cum ait: Quare impij viuunt: subleuati sunt: confortatiq; diuitijs: Domus eorum secure sunt. et non est virga dei super eos. Bos eorum accipit et non abortiuit: Egrediuntur quasi greges pascuuntur: Tenent tympanum et citrari: Ducunt in bonis vias suas. et in puncto ad inferna descendunt. Unde propter quod mali angeli videtur prosperitates et talia procurare: vocat eos apostolus principes et rectores mundi tenebrarum hanc ad Ephe. 2: Et saluator Ioh. 12: dicit. Nunc princeps mundi huius eiecit foras. Et apostolus 2. Cor. 4: nominat demonem oculi huius seculi qui excecat infidelium corda Ad 3: Boni angeli magis videntur suadere hominibus paupertatem quam prosperitatem. videmus etiam quod in actibus illis qui attribuitur bone fortune frequenter committit peccatum. modus enim acquirendi diuitias aut principatus aut statum sublimes frequenter malus est et cum peccato. et tamen sic acquirentes dicuntur bene fortunatos. sed constat quod angeli boni non dirigunt in tales actus in quibus est peccatum. igitur idem quod prius. Ad 4: Homines bene fortunati sunt male custoditi. Quod ad hoc quod angelus custodiens non habet intentum suum circa salutem custoditi. Non est verum quod bene fortunatus sit bene ab angelo custoditus. hec ille. Ad ista dicitur. Et primo ad primum argumentorum per inductorum conceditur a et negatur b. non enim ratio ordinis rerum in finem existens in mente diuina est illud quod prouidetur. sed est illud quod prouidet rebus ut ibidem in arguendo dicitur ponendo solutionem. Et cum ipso probat illa solutio. dico ad primam improbationem quod non sola diuina essentia est obiectiue in diuino intellectu nisi intelligatur de obiecto primo et principali ut alias dictum est. veritatem arguens non ipugnat mentem nostram. nam cum dicimus quod ratio illius ordinis est in mente diuina. per illam rationem non intelligimus aliquid habens esse diminutum sed repositam in esse apparenti. eo modo quo loqui consuevit arguens. sed ipsam diuinam essentiam que est ratio omnis intelligibilis a deo. et ideo non valet contra. diuina essentia est in diuino intellectu obiectiue et diuturnat. ergo ratio ordinis predicti non est obiectiue in diuino intellectu. etiam posito quod alias esset verum. quia illa ratio est diuina essentia. Ad 2: improbationem dicitur quod non solum actus excogitandi uel dictandi formam ordinis rerum in finem dicitur prouidentia. imo forma per actum illum excogitata uel dictata quod se habet sicut terminus

intellectionis excogitationis uel dictaminis et obiectum illius primam. sicut conceptionem non solum dicitur actus concipiendi. imo etiam ipsa forma per intellectum concepta et imaginatio et consideratio similiter et fictio et habet quod conter accipiuntur per formam in intellectu existente quod terminant actum imaginandi considerandi uel fingendi. et ideo per de intentione de propositione de oratione et supplicatione et infinitis. et isto modo loquendi dicitur Augustinus quod habet est noticia ut alias exposui est. Ad 2: negatur b. dicitur enim quod in nobis prouidentia actualis que sola i diuinis conceditur non est solum ipse actus prouidendi. imo forma per illam actum producta. nec ille actus nomen haberet prouidentie. nisi quod terminatur ad tale formam quod proprie for maliter et per se dicitur prouidentia. Secundum enim Boetium prouidentia est diuina ratio. Ratio autem diuina secundum Augustinum 83. questionum et recitatur a sancto doctore de veritate. q. 5. arti. 2. argumento 8: est idea. idea vero non dicitur actus intellectus sed forma intellectus. Ad 3: per primum dicitur. Ad 4: primum idem. omnia enim argumenta unicum habent motum scilicet quod cognitio visio uel habet dicitur actum et non obiectum. et eodem modo prouidentia. et patet quod nulla est similitudo. ubi breuiter omnia argumenta solum probant quod visio uel prouisio dicitur actus et non obiectum. sed nihil probant de prouidentia nec de videntia. Ad alia que 2. loco inducuntur dicitur quod modus arguendi nullus est. solum enim probat quod sicut diuina prouidentia non ordinat homines ad actus vitiosos ita nec fati dicit ordinem in rebus a deo impressum quo aliquid ordinatur ad vitium. et hoc conceditur. sed non probat quod ordo vitij ad penam cadat sub fato. cum illud etiam cadat sub prouidentia. Unde vitia cadunt sub fato et sub prouidentia diuina non sicut fines ad quos aliquid ordinatur sed ut ordinata in finem. Unde secus Theobaldus de veritate. q. 5. arti. 4: ad 6: dicit. prouidentia ordinat rem in finem. ordo autem in finem consequitur ad esse rei et ideo non est impossibile aliquid malum ordinari a bono sed deo in bonum. sed impossibile est aliquid bonum a bono ordinari in malum. hec ille. Quod etiam 6. arti. 2. dicit quod diuina prouidentia se extendit ad omnia que in finem aliquem a deo ordinantur siue bona siue mala. Sciendum autem quod arguens falsum dicit scilicet aliquem esse fatatum ad hoc ut sit ebriosus uel fur. non enim fatatum est de hoc sed de illo quod sua ebrietas per penam ordinatur. Ad 2: dicitur quod fundatur in quadam falsa contra scilicet fatum reducitur ad prouidentiam. Non reducitur ad prouidentiam. Illa siquidem per tanto falsa est. quia prouidentia includit prouidentiam licet aliquid superaddat. bene ergo stat quod reducat ad utrumque sed principaliter ad prouidentiam que super prouidentiam addit applicationem ad opus sic prouidentia super artem ut dicitur secus Theobaldus 2. q. 4. 7. arti. 2. ad 3. Ad argumenta 3. loco inducta dicitur unico verbo quod illa quatuor argumenta solum probant quod motus bene fortunatorum accipiendo fortunatum pro eo cui bona secundum apparentiam et non secundum veram existentiam: sed potius nociva inconsiderate prouidentia non debet reduci in custodiam boni angeli. puta si diuitie hominis et habet dum adipiscitur cedat in nocuentum nec homo cui talia prouidentur dicitur bene fortunatus secundum re ex predictorum adeptio. imo infortunatus secundum re. 13. ali

ter mundanis appareat. sed forte talia malignus angelus procuravit in hominis detrimentum. cum autem predicta bona aliqui cedant in verum bonum possidenti. tunc homo ex inconsiderata illorum ademptione dici potest fortunatus. et hoc reduci potest in angelicam custodiam non superius explicato. Et id ad primum de negando minorem nunquam enim bone fortune finem prosperitas hominem impedit a salute. sed forte fortuna falsa finem re. bona non finem apparentiam. Ad id 2<sup>m</sup> dico quod probatur quod ministerio diaboli aliqui habent multa bona temporalia ex quibus non semper homo finem veritatem de bene fortunatus. non tamen probatur quod bona fortuna finem veritatem ex illis proveniens in angelicam custodiam reducatur. Ad id 3<sup>m</sup> dico quod est pauperem quicquid et aliquibus cedit in bonam fortunam. quicquid in infortunium. et id quicquid pauperes procurant per bonos angelos. quicquid prosperitas. et idem dico de demonibus. Ad id 4<sup>m</sup> negatur animis loquendo de bona fortuna finem veritatem ut ex dictis potest apparere. Et hec de secundo articulo dicta sufficiant.

**Quantum ad tertium** articulum sit per ma per quod divina prescientia nullam necessitatem rebus prescientis imponit. Ista probatur secundum Thome per sententiam. dist. 39. q. 1. arti. 1. per ubi sic ait: Voluntatis hec est ratio ut libere actum suum producat. quod enim sit voluntate non sit necessitate ut dicit Augustinus. unde potest velle et non velle. sed hoc intelligendum est cum actus est in egrediendo a voluntate. quia postquam transiit non subiacet facultati eius. non enim potest non voluisse quod voluit. et similiter non subiacet facultati eius ut utrumque simul producat. non enim potest simul velle et non velle. et hoc non intelligendum est de actu ipsius voluntatis immediate. sed de oibus actibus impatis a voluntate sicut cogitare loqui et habere. cum igitur actus divine voluntatis sit respectu alicuius alterius a deo. potest dici quod deus potest hoc non velle. non tamen potest ut simul velit et non velit. vel ut nunc velit et postmodum non velit. accipiendo post et nunc ex parte voluntatis que mutabilis esse non potest. et quia actus divine scientie finem quod est operis eius ut informans ipsum imperat a voluntate. id potest concedi quod deus hoc modo potest non prescire quod presciuit. non tamen potest esse ut simul presciat et non presciat. vel quod nunc presciat et postmodum non presciat. loquendo de prescientia ex parte scientie tamen. ita quod non fiat vis deratione futuri. quia quod modo futurum est postmodum est presens. et tunc non est prescitu sed scitu. et ideo dicendum finem distinctionem magistri quod si accipiamus conjunctionem deus non potest non scire quod scitum est ab eo. si autem accipiamus divisionem. sic est in potestate sua scire et non scire. et hec libertas demonstrat cum dicitur quod deus potest hoc non scire. hec ille. Ex quibus patet quod hec deus presciat me peccaturum. non est possibile cum hoc non prescire nec presciuisse ac per hoc impossibile est me non peccare. nec vlla mihi necessitas imponitur ad peccandum. sed eque liber sum ad peccandum vel non peccandum. ac si ipse nihil presciuisse. Item contra gentiles cap. 68. Si unumquodque a deo cognoscitur sicut presentia liter visum. sic necessarium erit esse quod deus cognoscit. sicut necessarium est forte sedere ex hoc quod videtur sedere. hoc autem non est necessarium absolute velut a quibusdam dicitur necessitate consequentis

sed sub conditione vel necessitate consequentis. hec enim conditionalis est necessaria: si videtur sedere sedet. unde et si conditionalis in categorica transferatur ut dicatur: quod videtur sedere necesse est sedere. patet ea de dicto intellecta et composita esse veram. de re vero intellecta et divisam esse falsam. hec ille. Eandem similitudinem ponit de veritate. q. 2. arti. 12. ad 2<sup>m</sup> dicens. Contingens refertur ad divinam cognitionem finem quod ponitur esse in rerum natura. ex quo autem est. non potest tunc non esse quod est. quia quod est necesse est esse ut patet in primo periarmentias. non tamen sequitur quod simpliciter dicatur necessarium nec quod scientia dei fallatur. sic et visum meum non fallit cum video petrum sedere quia hoc sit contingens. hec ille. Item per sententiam. dist. 38. q. 1. arti. 5. ad 3<sup>m</sup> ponit eandem dicens: Actus divine cognitionis transit super contingens quod si futurum sit nobis sicut transit visus noster super ipsum cum est. et quia o quod est necesse est esse quod tamen absolute non est necessarium. ideo dicitur quod in se consideratum est contingens. sed relatum ad dei cognitionem est necessarium. quia ad ipsum refertur finem quod est in esse actu. et oio simile est si ego videam sortem presentem currere quod quidem est contingens in se. sed relatum ad visum meum est necessarium. hec ille. Ex quibus omnibus apparet quod sicut visus meus nullam imponit necessitatem cursum sui sortis. ita nec divina prescientia rei prescientis. tamen sicut impossibile est me videre sortem currere et non ita esse quod sortes currat. quia visus meus fertur super cursum illum ut est in sua presentia liter. ita impossibile est quod deus aliquid presciat. et illud non eveniat. ergo ista conditionalis necessaria: si deus hoc presciuit hoc erit: non tamen antecedens est absolute necessarium quia sit immutabiliter verum sed quod non potest esse vera ista copulativa: Ista est falsa deus hoc et illa eadem fuit vera. vel contra nunc est vera et prius fuit falsa. et hoc vocatur necessitas immutabilitatis. et ideo plus de necessitate est in illa conditionali quam in ista: si ego video sortem currere sortes currit. quia huius conditionalis antecedens est immutabiliter verum. verum tamen istius quam alterius conditionalis antecedens est absolute necessarium dum est verum. unde secundum Thome per sententiam. dist. 39. q. 1. arti. 1. ad 3<sup>m</sup> dicit Illud quod est. est necessarium absolute cum est. absolute tamen loquendo non necesse est esse. Ita et deum scire necesse est dum scit non tamen est necesse eum scire. nisi necessitate immobilitatis que voluntatis libertatem non excludit. hec ille. Ad id 2<sup>m</sup> est quod divina providentia nullam necessitatem absolutam provisis contingentibus imponit. Hanc ponit secundum Thome per sententiam parte q. 22. arti. 4. Ad providentiam inquit pertinet ordinare res in finem. post bonitatem autem divinam que est finis separatus a rebus principale bonum in ipsis existens est perfectio universi. que quidem non esset si non omnes gradus essendi invenirentur in rebus. unde ad divinam providentiam pertinet omnes gradus entium producere. et id quibusdam effectibus preparavit causas necessarias ut necessario evenirent. quibusdam vero causas contingentes ut eveniret contingenter finem conditionem causarum proximam. hec ille. Eandem rationem consimili ratione probat contra gentiles. cap. 72. arguit enim sic. Operatio divine providentie qua operatur in rebus non excludit causas secundas. sed per eas implet in quantum virtute dei agunt



ex causis aut primis aliqui effectus dicuntur necessarij uel contingentes. non aut ex causis remotis. nā fructificatio plante ē effect⁹ contingens ppter cām primā quē ē vis gētiua q̄ pōt impediri ⁊ deficere quib⁹ cā remota scilicet sol sit cā ex necessitate agens. cū igit in⁹ causas primas multe sint q̄ deficere pnt. nō oēs effectus q̄ pudentie subdūf erūt necessarij ⁊ plurimi cōtingentes. bec ille. ¶ 3<sup>a</sup> p̄st ē q̄ dīna p̄destinatio nullā necessitatē absolutā imponit p̄destinatis ad saluādū qn quilibet eorū possit dīnari. nō tñ ista copulatiua ē possibilis. iste est p̄destinat⁹ ⁊ iste non saluabit⁹. Istam pbat scūs Tho. p̄ sen. dīf. 40. q. 3. arti. p̄. Certitudo inquit p̄destinationis non imponit necessitatē saluādīs p̄destinatio enim includit in suo intellectu p̄sciam ⁊ pudentiā salutis oīū. pudentia autem ut dictū est quib⁹ sit oīū. nō tñ oīa necessario cōtingūt. s3 fm cōditionē causarū primarū q̄ naturas ⁊ ordinē diuina pudentia ⁊ p̄destinatio saluat. p̄scia etiā nō imponit necessitatē reb⁹ nec inq̄ntū ē cā cū sit cā p̄ma cui⁹ cōditionē effect⁹ nō bz s3 causē prime. nec rōne adeq̄tionis ad rē scitā q̄ ad rōnē scie veritatis ⁊ certitudinis erigif. qm adequatio ista attendif scie dei ad rem scitam. non fm q̄ ē in causis suis in quib⁹ ē ut possibile futurū nū. s3 ad ipsam rē fm q̄ bz eē determinatū. put est p̄is ⁊ nō futur⁹. ⁊ iō ps q̄ certitudo p̄destinationis nullā necessitatē saluādīs imponit. bec ille. Et p̄ma pte. q. 23. arti. 6<sup>a</sup> dicit. P̄destinatio ingt certissime ⁊ infallibiliter cōsequif suū effectū. nec tñ imponit necessitatē ut effectus sc3 ex necessitate pueniat. p̄destinatio enī pars est pudentie. non aut oīa q̄ pudentie subdunt necessaria sūt. s3 quedā cōtingēt eueniunt fm cōditionē causarū primarū q̄ ad tales effect⁹ diuina pudentia ordinauit. ⁊ tñ ordo pudentie infallibilis ē. sic igit ordo p̄destinationis cert⁹ ē. ⁊ tñ libertas arbitrij non tollif ex qua cōtingēt puenit p̄destinationis effectus. ad hoc etiā cōsiderāda sūt ingt illa dicta sup̄ de diuina scia ⁊ diuina uolūtatē quō cōtingētia a reb⁹ nō tollūt s3 certissima ⁊ infallibilia sint. bec ille. Et ad 3<sup>m</sup> dicit. P̄destinatio includit i se diuinā uolūtatē. ⁊ iō sic deū uelle aliqd creatū ē necessariū ex suppositione p̄p̄mutabilitatē diuine uolūtatē. non tñ absolute. ita dicendū est de p̄destinatione. vnde nō o3 dicere q̄ deus possit nō p̄destinare quē p̄destinatū i sensu cōposito accipiendū. licz absolute cōsiderādū de⁹ possit cū nō p̄destinare. s3 ex b̄ nō tollif p̄destinationis certitudo. bec ille. Et ibidē ad 2<sup>m</sup>. licz possibile sit eū q̄ est p̄destinatus moti in pctō mortali fm se cōsideratū. tñ hoc ē icōpossibile posito. put sc3 ponit eū p̄destinatū esse. vnde nō seq̄ q̄ p̄destinatio falli posset. bec ille. Idem ponit de ueritate. q. 6. arti. 3<sup>a</sup> ad 7<sup>m</sup> cū dī. P̄destinatus iste in pctō moti cōsiderēf ipsi⁹ potentia uer⁹ ē. si aut loquamur de p̄destinato fm ordinē quē bz ad deū p̄destinantē. sic ordo ille nō cōpatif secum istū euentū quib⁹ cōpatiaf secū istā potētā. ⁊ iō pōt dīstingui fm uolūtatē p̄is inductā sc3 cōsideratio subiecti cū forma. ul sine forma bec ille. Et ad 8<sup>m</sup> explicat istā uisionē dīcēs. Quicūq̄ scitū uel p̄destinatū immobile sit sub ordīe diuine scie. tñ pōt aliqd ei attribui

considerato fm suā nām. ⁊ si repugnet ordini p̄destina-  
tionis. B̄ enī mō p̄destinatio ē aliqd̄ p̄ter ipsū boiēm q̄  
dicit̄ p̄destinat⁹. sic nigredo ē aliqd̄ p̄ter eēntiā corui  
q̄uis nō sit aliqd̄ ex coruū. cōsiderādo aut̄ t̄mō eēn-  
tiā corui pōt aliqd̄ ei attribui qđ repugnet nigredini  
ei⁹. fm quē modū dicit̄ Porphyri⁹ q̄ pōt intelligi cor-  
uus alb⁹. ⁊ ita etiā i p̄posito pōt ipsi boi p̄destinato at-  
tribui aliquid fm se cōsiderato qđ nō attribuitur ei fm  
q̄ intelligit̄ stare sub p̄destinationē. hec ille. Eādē di-  
stinctionem ponit. q. ⁊. arti. iz. ad 4. m. Et p̄ma pte. q.  
14. arti. 13. Et qđ p̄ q̄ ille q̄ ē p̄destinat⁹ ita pōt dā-  
nari sic ille q̄ nō ē p̄destinatus. nō t̄ ē possibile ut sit  
p̄destinatus ⁊ sit de numero dānādoꝝ recte sicut rea-  
alba pōt eē nigra. verū t̄ inter istas duas album pōt  
eē nigrū. ⁊ p̄destinatus pōt dānari. q̄z quilibet i sen-  
su diuiso ē vera. ē duplex differentia. p̄ma ē. quia  
sic albū pōt eēse nigrū. ita pōt dēfinere eē albū ⁊ mu-  
tari ab albedine in nigredinē. ita q̄ ista copulatiua est  
possibilis: a ē albū ⁊ illud idē q̄q̄s erit nigrū. ⁊ simili-  
t̄ ista: a nō ē mō albū s̄ p̄us erat albū. s̄ nō sic i p̄posito  
ista enī cathegórica ē impossibilis. aliq̄s dēfinit eē p̄des-  
tinat⁹. ⁊ ista: iste incipit eē repobat⁹. Similiter ista copu-  
latiua ē impossibilis: fortes nūc nō ē p̄destinat⁹ s̄ p̄us  
erat p̄destinatus. uel ista: fortes nūc est p̄destinatus ⁊  
q̄q̄s non erit p̄destinat⁹. q̄z ex veritate illi⁹ cathego-  
rice ul⁹ bui⁹ ypotetice in deo mutabilitas inferretur.  
2. differētia ē. q̄z nō cēdit q̄ albū pōt nunq̄ fuisse  
albū. cēdit t̄ q̄ ille q̄ ē p̄destinatus pōt nūq̄ fuisse  
p̄destinat⁹. vñ sc̄ls Tho. de veritate. q. 6. arti. 3. ad  
10. vicit̄ Absolute loquendo deus potest vnūquēq̄  
p̄destinare uel non p̄destinare aut p̄destinasse  
uel non p̄destinasse. quia actus p̄destinationis cū  
mensuretur eternitate nunq̄ cadit in p̄teritum si-  
cut nunq̄ est futur⁹. vñdē semp cōsiderat̄ ut egredi-  
ens a volūtate p̄ modū libertatis. t̄ ex suppositione  
hoc efficii impossibile. non enim pōt nō p̄destinare  
supposito uel cū suppositiōe q̄ p̄destinauerit uel ecō-  
uerso. q̄z mutabilis eē nō pōt. hec ille. Et sic vicit̄ q̄ si-  
cut de⁹ q̄q̄s creauit Adā ⁊ mō nō creat. nec t̄ legē  
ex B̄ q̄ ipse sit mutabilis. ita videt̄ q̄ si possibile ē p̄  
aliq̄e nō p̄destinare ⁊ p̄ p̄destinare. nec ex hoc infer-  
retur in eo mutatio. R̄ndet arti. 4. ad 8. m. q̄ non ē si-  
mile. q̄ factio ē actus qđā q̄ terminat̄ ad effectū ex-  
teriorē. ⁊ iō q̄ deus p̄mo facit̄ post nō facit̄ aliqd̄. nō  
ōndit̄ aliquā mutationē i ipso. sed solū i effectū. s̄ p̄  
destinatio ⁊ p̄scientia ⁊ h̄s sunt actus intrinseci in qđ  
non posset eēse variatio sin ⁊ variatiōe uel mutatione  
dei. ⁊ iō nihil qđ ad variationē hōꝝ actū p̄tineat cō-  
cedi debet. hec ille. Et ibidē: Quis de quolibet ab-  
solute concedi posset q̄ deus potest eum p̄destinare  
uel non p̄destinare. tamē supposito q̄ p̄destinaue-  
rit non potest non p̄destinare. uel ecōuerso. quia non  
potest eē mutabilis. ⁊ ideo cōmuniter vicit̄ q̄ de-  
us potest non p̄destinatum p̄destinare uel p̄de-  
stinatum non p̄destinare. in sensu composito est fal-  
sa. in diuiso vera. ⁊ ideo omnes locutiones que sen-  
sum compositū implicant sunt falsę simpliciter. vñ non  
ē cōcedēdū q̄ numero p̄destinatorū possit fieri addi-

no uel subtractio. quia additio presupponit illud cui fit additio. et subtractio illud a quo subtrahitur. et eadem ratione non potest cedere quod deus posset plures predestinare quam predestinauerit uel pauciores. hoc ille. ¶ 4.º est quod fatum non imponit aliquam rem necessitate absolutam. Istam probat sanctus Thomas prima parte. quod. ii.º. arti. 3.º. dicens: Dispositio causarum secundarum quia fati dicimus potest dupliciter considerari. uno modo secundum ipsas causas secundas que sic disponunt seu ordinant. alio modo ex relatione ad primum principium a quo ordinantur. scilicet deum. idem dicens quod fatum secundum considerationem causarum secundarum mobile est. sed secundum quod subest uine prudentie immobilitate sortitur. non quod absolute necessitatis sed additione secundum quod dicimus hanc conditionalem esse necessitatem: si deus predestinabit futurum hoc erit. unde cum Boetius dixerit fati serie esse mobile. post pauca subdit: Que cum ab immobilis prudentie perficiatur exordium ipsamque immutabilem esse notat. hoc ille. Quod autem illa causarum series secundum se considerata non sit immobilis. probat. quod. ii.º. arti. 6.º. ubi ostendit quod corpora celestia non omnes effectus suos ex necessitate producant immo etiam in his que in aliis rebus ad que operatio horum se extendit. effectus corporum celestium impediri possunt. immo etiam in aliis rebus naturalibus. si igitur corpora celestia que sunt post angelos principalia inter causas secundas. non necesse producant effectus in rebus inferioribus. sequitur quod multo minus alie cause et sic contra ordinem illarum causarum secundarum quod dicitur fatum non necessitat omnia inferiora. preterea non necessitat boles. ¶ 5.º est quod cum predictis fiat quod diuina scientia certa est et infallibilis. Istam probat sanctus Thomas de veritate. quod. 6.º. arti. 3.º. dicens: Duplex est certitudo. scilicet cognitionis et ordinis. Cognitionis quidem certitudo est que cognitio non declinat in aliquod ab eo quod in re inuenitur. sed huius modo existimat de re sicut est. et quod certa estimatio habet de re per se rei. id tractum est nomen certitudinis ad ordinem cause ad effectum ut dicatur ordo cause ad effectum certus esse quod causa infallibiliter effectum producat. scientia ergo dei quod non importat uoluntate cause habitudine respectu horum quorum est. non considerat in ea hanc certitudinem cognitionis nisi hoc ille. Ista si potest etiam probari ex predictis. nam dei scientia fert in res ut sunt presentes. quod autem presens est necesse est esse uoluntate presens est. et ideo cognitio que fert in rem ut presens est certissima est cum obiectum eius non deficiat ab eo quod cognitio de illo apprehendit. ¶ 6.º est quod diuina prudentia certa est et infallibilis. et certitudo eius addit supra certitudinem prescientie. prima pars probat 3.º contra gentiles cap. 93.º. Prouidentia gubernantis tanto dignior est et perfectior quanto est uniuersalior et per plura ministeria explicat premeditationem. quia et ipsa ministeriorum dispositio magnam partem prouidentie ordinis habet. oportet autem quod diuina prouidentia in summo perfectionis consistat. quia simpliciter et uniuersaliter perfectus est in prouidendo. igitur sue sapientie premeditatione sempiterna omnia ordinat quantumcumque minima videantur. quorumcumque rerum etiam aliquid operantur instrumentaliter agunt ab eo mota et ei contentiperado ministrant ad ordinem prouidentie ab eterno: ut ita dicam excogitatus explicandus in rebus. si autem omnia que agere possunt necesse est ut in agendo ei ministrarent. impossibile est quod aliquod agens diuine prudentie executionem impediat sibi contrarium agendo.

neque etiam possibile est diuinam prudentiam impediri per defectum alicuius agentis uel patientis. cum omnis uirtus actiua et passiua sit in rebus secundum omnem dispositionem ab eo causata. impossibile est etiam quod impediat diuine prudentie executio per prudentie imutationem cum dominus omnia sit immutabilis. Relinquitur ergo quod diuina prouidentia cassari non potest. hoc ille. Ex quibus patet prima pars. Sed 2.º pars probatur in de veritate ubi dicitur. postquam enim ibidem dicitur quod scientia diuina habet certitudinem cognitionis tantum. subdit quod quod predestinatio et etiam prudentia scientiam includit et habitudinem cause ad ea quorum est addit. in quantum est directio siue preparatio quedam. sic potest in ea considerari supra certitudinem cognitionis certitudo ordinis. Ordo autem prudentie dupliciter certus inuenitur. Uno modo in particulari. quod. scilicet. res que a diuina prudentia in finem aliquem ordinantur absque defectu ad finem illum particularem deueniunt. sicut patet in motibus celestibus et in omnibus que necessario agunt in natura. Alio modo in uniuersali et non in particulari. sicut videmus in generabilibus et corruptibilibus quorum uirtutes quicquid deficiunt a propriis effectibus ad quos sunt ordinate sicut ad proprios fines. sicut uirtus formatiua quicquid deficit a perfecta consummatione membrorum. sed tamen ipse defectus diuinitus ordinatur ad aliquem finem. et sic nihil potest a generali fine prudentie deficere. Quis quicquid deficiat ab aliquo particulari fine. hoc ille. Sciendum autem quod prima parte. quod. 22.º. arti. 4.º. ostendit in quo attenditur illa certitudo diuine prudentie. unde ad 2.º dicitur. In hoc est immobilis et certus diuine prudentie ordo quod ea que ab ipso prouidentur cuncta eueniunt eo modo quo ipse prouidet siue necessario siue contingenter. et ideo sicut dicit ibidem ad primum. Illud quod diuina prudentia disponit euenire necessario et infallibiliter. necessarios infallibiliter eueniet. et quod disponit euenire contingenter diuine prudentie ratio habet ut contingenter eueniat. effectus enim diuine prouidentie est non solum aliquid euenire quocumque modo. sed aliquid euenire contingenter uel necesse necessario enim aut contingens proprie consequitur ens in quantum habet. unde motus contingenter et necessitatis cadit sub dei prudentia qui est uolens prouisor totius entis. hoc ille. Et contra gentiles ubi dicitur. hoc conditionalis est ueritas: si deus prouiderit futurum hoc erit. prouiderit autem illud esse futurum contingenter. sequitur ergo infallibiliter quod erit contingenter et non necesse. Patet etiam ex hoc quod aliquid ponit a deo esse prouisor ut futurum sit: si sit de genere contingenti secundum se consideratum. sic enim prouisor est ut sit contingens potens non esse. non tamen est possibile quod ordo prudentie deficiat quod contingenter eueniat. hoc ille. ¶ 7.º est quod diuina predestinatio infallibilis est. et eius certitudo addit supra certitudinem prudentie. Ista probat sanctus Thomas de veritate ubi dicitur. postquam enim dicitur quod certitudo scientie est certitudo cognitionis tantum. Et ulterius quod certitudo prudentie est certitudo cognitionis et ordinis. subdit. Cum autem predestinatio sit quod uoluntate prudentie per se secundum suam rationem super prudentiam addit. sic et certitudo eius super certitudinem prudentie. hoc ille. Et per omnia quod diuine prudentie ordo sit certus dupliciter. quicquid. scilicet. in generali tantum. quicquid in particulari. subdit. Ordo igitur predestinationis



est cert<sup>o</sup> nō solū respectu vñs finis . sed etiā respectu salutis . nec tñ h̄ mō cert<sup>o</sup> ē ordo p̄destinationis respectu p̄ticularis finis sicut erat ordo p̄uidētie . qz in p̄uidētia ordo nō erat cert<sup>o</sup> respectu p̄ticulari finis nisi qñ cā p̄xima nēcō p̄ducebat effectū suū . i p̄destinationē aut iueniē certitudo respectu singularis finis . tñ cā p̄xima . s. liberū arbitriū nō p̄ducit effectū illū nisi cōtingent<sup>er</sup> . vñ difficile videt<sup>ur</sup> cōcordare infallibilitatē p̄destinationis cū libertate arbitrij . nō enī pōt dici qz p̄destinationis sup̄ certitudinē p̄uidētie nīl aliud addat nisi certitudinē p̄scie . ut si dicat<sup>ur</sup> qz de<sup>o</sup> ordinet p̄destinationē ad salutē sicut t̄ quēcūqz aliū . sed cū hoc p̄destinationis scit qz nō deficiet a salute . sic enī nō diceret<sup>ur</sup> p̄destinationē differre a nō p̄destinato ex parte ordinis . sed tñ ex p̄p̄tētie euent<sup>us</sup> . t̄ sic p̄scia ēēt p̄destinationis cois . nec p̄destinationis ēēt p̄ electionē p̄destinationis qd̄ est d̄ auctoritatē scripture t̄ dicta scōp̄ . vñ etiā p̄ter certitudinē scie ipse ordo p̄destinationis h̄ infallibilē certitudinē . nec tñ p̄xima cā salutis ordinat<sup>ur</sup> ad eā nēcō sed contingent<sup>er</sup> scz liberū arbitriū . qd̄ h̄ mō pōt cōsiderari . Inuenim<sup>us</sup> enī ordinē infallibilē ēē respectu alicuius duplici . Uno<sup>o</sup> inq̄tū vna cā singularis nēcō inducit effectū suū ex ordine vñe p̄uidētie . Alio<sup>o</sup> qñ ex cōcursu multar<sup>um</sup> contingētū t̄ deficere possibiliū p̄ueniē ad vñū effectū q̄rū vñāquāqz de<sup>o</sup> ordinat<sup>ur</sup> ad cōsecutionē effect<sup>us</sup> loco ei<sup>us</sup> qd̄ deficit uel ne altera deficiat . sicut videm<sup>us</sup> qz oīa singularia vñi<sup>us</sup> sp̄ei sūt corruptibilia . t̄ tñ p̄ successionē vñi<sup>us</sup> ad alterū pōt in eis fm̄ nām saluari p̄petuitas sp̄ei vñe p̄uidētia taliter gubernāte qz nō oīa deficiant vno deficiente . t̄ h̄ mō est in p̄destinationē . liberū enī arbitriū deficere potest a salute . tñ in eo quē deus p̄destinat tot<sup>us</sup> t̄ talia adminicula p̄parat qz uel non cadat . uel si cadat qz resurgat . sicut exhortatiōes t̄ suffragia orōnū bonū grē t̄ h̄ alia qd̄ de<sup>o</sup> adminiculat<sup>ur</sup> hōi ad salutē . si q̄ considerem<sup>us</sup> salutē respectu causē proximē scz liberū arbitrij nō habet certitudinē sed contingentia . respectu autē causē p̄me que est p̄destinatio certitudinē h̄ . bec ille . ¶ 1<sup>o</sup> s̄ est . qz licz tā numer<sup>us</sup> p̄destinationū q̄ reprobatorū sit deo certissim<sup>us</sup> tā formaliter q̄ māliter . stat qz aliter ē certus p̄m<sup>us</sup> q̄ secūd<sup>us</sup> . Istā h̄nē . pbat sanctus Tho . p̄ma p̄te . q . 23 . arti . 7<sup>o</sup> . Quidā inq̄t dixerūt qz numer<sup>us</sup> p̄destinationū ē cert<sup>us</sup> formaliter sed nō māliter . ut puta si dicerem<sup>us</sup> certū esse qz cetū uel mille saluēt<sup>ur</sup> nō aut<sup>em</sup> qz bi uel illi . sed h̄ tōl<sup>it</sup> certitudinē p̄destinationis . Et iō o3 dicere qz numer<sup>us</sup> p̄destinationū non solum formaliter sed etiā māliter ē deo cert<sup>us</sup> . Sed aduertendū ē qz numer<sup>us</sup> p̄destinationū cert<sup>us</sup> deo dici<sup>us</sup> nō solū rōne cognitiōis qz scz scit quot sūt saluādi . sic enī deo cert<sup>us</sup> ē nūer<sup>us</sup> guttar<sup>um</sup> pluuie t̄ arene maris s3 ratiōe distinctiōis t̄ electiōis cuiusdā . Ad cui<sup>us</sup> euidētiā sciendū qz oē agens intendit aliquē finē . quicūqz aut<sup>em</sup> intendit aliquā determinatā mēsuram in suo effectu excogitat aliquē nūmer<sup>us</sup> in p̄tib<sup>us</sup> eēntialib<sup>us</sup> qz p̄ se requirūt ad p̄fectionē totū . nō aut<sup>em</sup> p̄ se eligit aliquē nūmerū in his q̄ nō p̄ncipaliter requirūt sed solū . p̄pter aliud . sed in tanto numero accipit h̄ inq̄tū sūt nēcōa . p̄pt<sup>er</sup> aliud . sicut edificator excogitat determinatā mē-

surā dom<sup>us</sup> . t̄ etiā determinatū nūmer<sup>us</sup> māfionū q̄s vult facere in domo . t̄ determinatū nūmer<sup>us</sup> mēsurar<sup>um</sup> parietis uel tecti . nō aut<sup>em</sup> eligit determinatū nūmerū lapidū . sed accipit tot quot sufficiāt ad explendā tantam mēsurā pietis . sic q̄ considerādū ē de deo respectu totū vniuersitatis q̄ est eius effect<sup>us</sup> . p̄ordinauit enī in q̄ mēsurā eēt totū vniuersū . t̄ qz nūmerus est cōueniēs eēntialib<sup>us</sup> p̄tib<sup>us</sup> vniuersi . q̄ scz h̄nt aliq̄ mō ordinē ad p̄petuitatē . s. quot sp̄ere q̄t h̄elle q̄t elementa q̄t sp̄es rerū . indiuidua aut<sup>em</sup> corruptibilia non ordinant<sup>ur</sup> ad bonū vniuersi p̄ncipaliter . sed qñ secundario inq̄tū in eis saluat<sup>ur</sup> bonū sp̄ei . vñ licz de<sup>o</sup> sciat nūmerū indiuiduor<sup>um</sup> . nō tñ nūmer<sup>us</sup> bonū uel culicū uel aliq̄z h̄ ē . p̄pter se p̄ordinat<sup>ur</sup> a deo sed tot ex h̄ vñe p̄uentia . p̄duxit q̄t sufficiūt ad sp̄ei cōseruationē . inter oēs aut<sup>em</sup> creaturas p̄ncipal<sup>iter</sup> ordinat<sup>ur</sup> ad bonū vniuersi creature rōnales q̄ inq̄tū h̄ incorpales sūt t̄ potissime ille q̄ b̄titudinē cōsequūt<sup>ur</sup> q̄ immediat<sup>us</sup> attingunt vltimū finē . vñ cert<sup>us</sup> est deo nūmer<sup>us</sup> p̄destinationū nō solū p̄ modū cognitiōis sed etiā p̄ modū cuiusdā p̄ncipalis p̄sumptiōis . nō sic aut<sup>em</sup> ē oīo de numero reprobū qz videt<sup>ur</sup> ēē p̄ordinati a deo i bonū elector<sup>um</sup> qd̄ oīa cōoperat<sup>ur</sup> in bonū . bec ille . Idē de veritate . q . 6 . arti . 4<sup>o</sup> . Sciendū inq̄t qz nūmer<sup>us</sup> p̄destinationū fm̄ hoc dici<sup>us</sup> ēē cert<sup>us</sup> qz additionē uel diminutionē nō patit<sup>ur</sup> . fm̄ h̄ aut<sup>em</sup> pateret<sup>ur</sup> additionē si aliq̄s p̄scit<sup>ur</sup> possit fieri p̄destinat<sup>us</sup> qd̄ ēēt d̄ certitudinē vñe p̄scie uel reprobationis . fm̄ hoc h̄o possit diminui si aliq̄s p̄destinat<sup>us</sup> possit fieri reprobat<sup>us</sup> uel nō p̄destinat<sup>us</sup> qd̄ est d̄ certitudinē vñe p̄destinationis . t̄ ex certitudinē p̄scie uel reprobatiōis s3 be due certitudines differūt . qz certitudo p̄destinationis ē certitudo cognitiōis t̄ ordinis . certitudo autē p̄scie ē certitudo cognitiōis tñ . nō enī deus p̄ordinat ad peccādū hōies reprobos sicut p̄destinatos ordinat ad merēdū . bec ille . ¶ Sed d̄ p̄mā h̄nē arguit Aurol<sup>us</sup> vñ . 39 . p̄fertim . qz ibidē dici<sup>us</sup> qz vñū velle semp<sup>er</sup> ē qñ in egrediēdo a voluntate . hoc inq̄t stare non pōt . nā vñitas ē quoddā velle subsistēs purū absq̄ potētia volitiua sicut t̄ intelligere purū . rō enī potētie volitiue ē rō impfectionē importās . q̄ nō ē in eo potētia volitiua sed velle inelicitū act<sup>us</sup> pur<sup>us</sup> t̄ subsistēs . ¶ 2<sup>o</sup> arguit d̄ eādē in h̄ qd̄ dici<sup>us</sup> qz de<sup>o</sup> pōt nō velle qd̄ vult nō qz sit velit . nec qz postmodū nō velit postq̄ voluit fm̄ h̄ enī sequeretur inq̄t qz aliq̄d velle nō ē in eo qd̄ tñ ēē potuisset . sed h̄ est impossibile in deo in q̄ totū est in actu . t̄ qd̄ nō inest in actu ē impossibile simpliciter in eē aliogn cū qd̄ ē in deo sit de<sup>o</sup> eēt aliq̄s de<sup>o</sup> possibilis nō de<sup>o</sup> i actu . igif<sup>er</sup> illud ponī nō pōt . ¶ 3<sup>o</sup> arguit d̄ eādē in h̄ qz ait de illa distinctiōe qz si vñū accipiat<sup>ur</sup> vep<sup>er</sup> est qz de<sup>o</sup> pōt aliq̄d p̄scire qd̄ nō p̄scit . fm̄ h̄ enī seq̄ret<sup>ur</sup> qz res fm̄ qz sūt sub vñe p̄scietia nō eēt necessarie . cui<sup>us</sup> oppositū tu dici<sup>us</sup> inducēdo h̄bū p̄bi p̄ periarmentias dici<sup>us</sup> . qz oē qd̄ ē qñ ē nēcō est eē . ¶ 4<sup>o</sup> arguit d̄ illud qd̄ illa h̄ inuit . t̄ qd̄ alias dictū ē . s. qz scia vñiōis pōt se extēdere ad alia ad q̄ nō se extēdit . p̄ eo qz de<sup>o</sup> pōt facere plura uel pauciora q̄ faciat . L onstat inquit fm̄ te qz scientia vñiōis terminatur ad res p̄p̄t<sup>er</sup> ut sūt p̄sentialiter exhibite . sed ut sic sūt oīo imut<sup>ur</sup>

4

biles. qz oē qd est qn est necesse est esse. vñ concedit a  
te q futurū ut subest vñe pscitē ē necessariū. q non  
pnt plura uel pauciora attingi scia vñs. Et ad idē  
q te cōcedit q illud aīo ē necessariū: de<sup>o</sup> scit aliquid  
ē futurū. et oīs etiā ē necessariū si inferat. q illud erit  
put subest vñe scie scz put est in sua pscitālitatē. s3  
pscia et pscitis sic existentib<sup>9</sup> necessarijs impossibile ē  
q vñe pscia se extendat ad plura uel pauciora. q illa  
duo dicta ad inuicē sibi repugnat. hec ille. ¶ Contra  
2<sup>m</sup> dñe 6<sup>m</sup> arguit sic. Omne qd infallibiliter eueniet  
immutabiliter eueniet. vñ enī q possit mutari euent<sup>9</sup>  
igif falli pōt ne ponat ille euent<sup>9</sup>. Idē enī importat q  
infallibiliter eueniet et immutabiliter. sed certitudo vi  
uine puidētie de necessitate cōcludit q oēs effect<sup>9</sup>  
quā tūcūqz contingētes infallibiliter sunt futuri.  
vñ enī oppositū. s3 t. m sequit q vñe puidētia nō  
sit infallibiliter certa. q certitudo vñe puidētie cō  
cludit q effect<sup>9</sup> quā tūcūqz contingētes sic euenient  
q mutari nō possūt. ¶ 2<sup>o</sup> ad idē. Quis puidētia vi  
uina pparet causas necessarias effectib<sup>9</sup> quibuscūqz  
alijs contingētes. nī illi effect<sup>9</sup> causarū contingētū  
substūt vñe puidētie q infallibilis ē et certa. et p oīs  
nō sūt casuales nec cōtingētes in ordine ad vñnam  
puidētiā. Quis p respectū ad causas primas sint cō  
tingētes. s3 qd nō ē cōtingens sed immutabile p respe  
ctū ad causam infallibiliter est nō cōtingens. q effect<sup>9</sup>  
causarū cōtingētū immutabiliter et infallibiliter et nō con  
tingens sūt. h ille. ¶ Contra 3<sup>m</sup> dñe arguit sic vñ. 4. 0.  
p bādo q iste mod<sup>9</sup> ponēdi desperationē boib<sup>9</sup> indu  
cat. Sicut enī ingt aliq sunt pdestinati sic et aliq repro  
bati. qn aut aliqd est immutabile facta aliq suppositiōe  
fatū ē conari ad imutandū illud donec fiat cōditio  
illa. vñ conat<sup>9</sup> imutare volētis debet eē ad tollendū  
illā cōditionē. sicut si necē est q sortēs moueat si cur  
rat. qui vult impedire ne moueat oportet eū impedire  
ne sortēs currat. sed manifestū est q pdestinatio et re  
probatio put in deo sūt nō conatu impediri nō pnt.  
q si stantibus illis impossibile qn saluet iste et pamef  
ille. frustra q damnat<sup>9</sup> est ad oppositū conat<sup>9</sup>. vñ dñe  
boi mā desperandi et negligēdi seipsū et tollit oīs ex  
hortatio salutaris et pñasio et sacramētū pceptū. qz  
totū est vñs. ¶ 2<sup>o</sup> Quā tūcūqz cōtingent<sup>9</sup> de<sup>o</sup> pdesti  
nauerit petrū et q pdestinauit mutari nō pōt. nec pe  
trus suo conatu posset tollere suā pdestinationē. nec  
iudas suā reprobationē. et sic manet occasio despe  
randi. nā sicut aīo ē immutabile: de<sup>o</sup> pdestinauit petrū  
ita et oīs scz petr<sup>9</sup> saluabit<sup>9</sup>. et ita de ista conditionali  
si deus reprobauit iudam iudas vñabit<sup>9</sup>. ¶ Contra  
4<sup>m</sup> dñe arguit q ipsa tollit oē cōsiliū et conatū et oē  
politicū negociū excludit. manente enī cōditioe imu  
tabilit<sup>9</sup>. fatū ē conari ad tollēdū illud qd ē immutabile  
illā cōditioe manente. sicut stante ista cōditioe. q sor  
tes currit fatū ē conari q nō moueat aut de h con  
siliari. sed manifestū est q conditio immutabiliter pma  
net scz dei pscia et puidētia. igif si rerū euent<sup>9</sup> et fatū  
qd puidētie subest ē immutabile necitate cōditionata  
fatū ē conari aut cōsiliari de aliq futuro. ¶ 2<sup>o</sup> videt<sup>9</sup>  
error gentiliū redire q excusationē suorū actū assu

mebāt ex fato qn nō poterit aliud euenire. iux illud  
Aug. i. s. none epiphānie dicēt q negāt varijs boies  
ponētes fatū volūtate q peccāt cū fingāt necitātē q  
pctā defendāt. manifestū ē enī q illud nō debet ipu  
tari s3 qd vane et frustratorie qd haberet conari. sed si  
fatū et cōditioe vñe puidētie immutabile ē. ita q  
stante vñe puidētia fatū imutari nō possit. conari  
in oppositū frustratorū ē et vñs. qz conditio sp stat et  
illā p conatū nēm mutare nō possum<sup>9</sup>. agif pctm nō  
erit iputandū. hec ille. ¶ Contra 5<sup>m</sup> dñe arguit vñ. 4. 0.  
Ille nā qz vñe oēs saluos fierit ad cognitionē ve  
ritatis venire et oēs ad hoc efficit ut sint pncipes sue  
beatitudinis. nō videt<sup>9</sup> a seipso limitare numex eoz quā  
bitudine cōsequit<sup>9</sup>. imo qz ē ex seipso nō vult de  
finitū numex creaturarū rōnalū saluari. s3 poti<sup>9</sup>  
vult oēs indifferēt saluari. qd si nō fiat. h erit aliūde  
et non ex limitatiōe sua. s3 manifestū ē q de<sup>o</sup> est b3. ut  
p3 p apm. seq3 qz qz numex electoz de<sup>o</sup> pordinando  
nō limitauit. s3 poti<sup>9</sup> ē limitatio aliūde. ¶ 2<sup>o</sup>. Ex pō  
vinatiōe et pfinitiōe vñe aliqz q in certo numero sūt  
futura pnt formari ppositiōes vere de futuro affir  
matue et negatiue. s3 ex h qz cert<sup>9</sup> ē numer<sup>9</sup> electoz  
apud deū nō pōt vere dici q talis saluabit<sup>9</sup> et talis nō  
saluabit<sup>9</sup>. alioqz introducūt mā desperādū et dñe occa  
sio negligēdi seipsū. vñ enī ordinatio nō frustrabit<sup>9</sup>  
qn saluet q ad vitā sūt ordinati. et aliq leuitabiliter dam  
nent. igif numer<sup>9</sup> electoz nō ē limitat<sup>9</sup> ex pfinitione  
vñe. ¶ 3<sup>o</sup>. Si deus electoz numex limitaret et pfini  
ret finitū. necio aliqz includeret et alios excluderet  
destinādo ad mortē. s3 ipū ē dicere q aliqz destinet  
ad pctm et mediāte pctō ad mortē. q impū ē dicere q  
p libito volūtatis limitet numex electoz istos inclu  
dēdo et illos excludēdo. imo oēs destināt a deo ad vi  
tā. et illi q suis exigētib<sup>9</sup> meritis post modū nō saluāt<sup>9</sup>  
vñ et illi de qb<sup>9</sup> scriptū ē Mat. 22. q nō fuerūt vñ  
gni intrare ad nuptias. tñ fuerūt iuitati et destinati ad  
eas. ¶ 4<sup>o</sup>. Partes q faciūt p se ad bonū vñuersi et p  
tinēt ad ppetuitatē videt<sup>9</sup> a deo eē pfinite et pordina  
te fm te. s3 cōstat q oēs rōnales creature indifferēt  
sūt incorruptibiles corā deo. igif oēs erūt a deo ordi  
nate ad psecutionē vltimi finis. nec erit aliq limitatio  
p quā aliq includat<sup>9</sup> et aliq excludat<sup>9</sup> qz ē ex pte dei.  
s3 h erit poti<sup>9</sup> aliūde. hec ille. ¶ Ad ista argumēta re  
spōdet. Et pmo ad pñm s3 pñā dñe. dico q argumē  
tū cōcludit q volitio uel intellectio non egredit<sup>9</sup> fm  
re a potētia volitina uel intellectina. vñ scūs Tho. 2<sup>o</sup>  
3 gētilēs ca<sup>o</sup> io. dicit q nūbīl ē suips<sup>9</sup> pncipiū. vñ aī  
actio nō ē aliud qz sua potētia. manifestū ē q potētia  
nō dicit<sup>9</sup> in deo sic pncipiū actiōis s3 sic pncipiū facti.  
Et post pauca. Si igif sint aliq actiōes in deo q nō in  
aliq factū trāsēūt s3 maneāt in agēte. respectu b3  
nō dicit<sup>9</sup> i deo potētia nisi fm modū itelligēdi nō fm  
rei vñtātē. b3 aut actiōes sūt itelligē et velle. potētia  
igif dei ppe loquēdo nō respicit b3 actiōes sed solos  
effect<sup>9</sup>. intellect<sup>9</sup> igif et volūtas in deo nō sūt ut po  
tētie. sed solū ut actiōes. hec ille. Et quo patet q ille  
egressus volitōis a volūtate in deo nō intelligit esse  
fm rem sed fm rationē. quia scz intellectus nī fm qz



videtur ibidem scilicet doctor. diuersis conceptionibus considerat  
potentiam et actionem. quia illa non intelligitur in via finis  
quod in se sunt. sed in conceptionibus creaturarum in quibus ille  
egressus est realis. et ideo diuina actione non possumus intel-  
ligere nisi in conceptione cuiusdam egredientis a potentia  
licet non intelligamus actum in diuinis egredienti a potē-  
tia. Ad 2<sup>m</sup> negat conditionalis quam facit. fundat enim  
super vno palogismo qui sepe arguens fallit fallacia figu-  
re dictiois. arguit enim sic. Velle petri dānari non est in  
deo. et velle tale potest esse in deo. ergo aliquid velle non est in  
deo quod tunc potest esse in deo. patet quod fallacia est figure di-  
ctiois ut sepe dictum est. Ad 3<sup>m</sup> dicitur quod illa propositio res  
finit quod subicitur diuine prescientie sunt necessarie. potest habere du-  
plicem sensum. Vnus est res subiecta diuine prouidentie  
uel prescientie per dispositionem inuariabilem et necessariam subest  
illi. et hoc est verum. Alius sensus est quod res subiecta diuine prescientie  
necesse habet dispositionem illam necessitate absoluta. et hoc falsum  
est. Vnde scilicet Thomas de veritate. q. 1. arti. 12. ad 4<sup>m</sup> dicit  
quod quia scia sit inuariabilis et per eodem modo se habet. tunc dis-  
positio finis quam res refert ad dei cognitionem inuariabi-  
lis non per eodem modo se habet ad ipsam. refert enim res ad  
dei cognitionem finis quod est in sua presentialitate. presentiali-  
tas autem rei non per eam conuenit. hec ille. Tunc dico quod licet  
res putet subiecta diuine prescientie habeat aliquam dispo-  
sitionem quodammodo inuariabilem et necessariam. tamen illa res non  
necesse habet illam dispositionem. ac per hoc necesse absolute subest  
diuine prescientie. imo potest non subesse. et aliqua alia quam non  
subest potest subesse. antequam enim potest non habere illam presentiali-  
tatem qua refert ad diuinam prescientiam. quia adhuc antequam est in  
suis causis. et potest produci et non produci. ac per hoc non prescienti. vel  
potest non fuisse prescienti. Ad 4<sup>m</sup> dicitur quod finis scilicet Thomas  
de veritate. q. 2. arti. 13. ad 5<sup>m</sup>. Quis in aliquo sensu  
concedat quod deus potest scire quod prius nesciuit. non tamen potest con-  
cedi in aliquo sensu quod deus potest scire plura quam sciat. quia cum  
per hoc dicitur plura importet comparatio ad preces nescientie vel  
peris in intellectu compositio. hec ille. Sicut enim  
ipse dicit cum dicitur deus potest scire quod nesciuit. loquendo etiam  
de scia visionis. potest dupliciter intelligi. Vno in sensu com-  
posito. scilicet ex suppositione quod deus non sciuerit illud quod vi-  
ditur posse scire. et sic falsum est. non enim potest vtriusque horum esse  
simul. scilicet deus nesciuerit aliquid et postea sciat illud. Alio  
in sensu diuiso. et sic non includit aliquid conditionis vel suppo-  
sitionis sub preterito. vnde in hoc sensu est verum. hec ille. Idem ponit  
per sen. dist. 39. q. 1. arti. 2. ad 3<sup>m</sup>. vbi sic ait. Quis aliquo  
modo concedat quod deus potest scire aliquid aliud ab his quam scit. non  
tamen videtur posse concedi quod possit scire plura quam scit. quia cum  
dicitur plura designatur compositio ad aliquid peris cuius quod non  
erat. et hoc non potest esse ut illa duo sint simul vera: prius ne-  
sciuit et modo scit nec ipse deus. et ita per quod cum dicitur plura  
scire pertinet ad sensum compositum. vnde magister non simpliciter con-  
cedit sed opinionem narrat. hec ille. Ex quo patet quod scilicet  
Thomas non concedit illud quod iste arguens sibi imponit. non enim  
dicit quod deus possit plura scire quam sciat. sed aliquid potest scire  
quod non scit loquendo de scia visionis. et si illud vltimum velit  
arguens impugnare respondet ad suum argumentum quod res ut  
sunt presentes sunt immobiles quantum ad hoc. sed tamen res ille prius  
in se considerate carere tali presentia. et in parte dei est quod non  
sunt habitare tale presentia. et sicut multe res sunt deo pos-

sibiles quod non sunt habitare presentia ex parte. et in parte dei  
est quod eorum habitare. ac per hoc quod essent ab eterno cognite a  
deo et presentes ei. et sic aliquid cognoscit scia visionis quod potest  
non cognoscere. et aliquid non cognoscit quod posset illo modo cognosce-  
re. Ad 5<sup>m</sup> concedit quod hoc conditionalis: si deus scit hoc finis  
tunc esse verum. tamen aliquid quod non sunt necesse necessitate imu-  
tabilitatis. non autem simpliciter absolute nisi dum sunt vera  
ut sepe allegatum est. cum tali autem necessitate prescientie et pre-  
scitorum stat contingentia veritas. imo etiam a veritate. non quod  
prescientia sit contingens in se. sed quia non necesse am habitudi-  
nem habet ad scia loquendo de scia visionis. ac per hoc aliquid illo  
modo sunt scita quod possunt non fuisse illo modo scita. et est aliquid  
possunt fuisse scita quod nunquam sunt aut fuerunt aut erunt scita  
Ad argumeta 3<sup>m</sup> dicitur quod non dicitur. ad primum quod aliquid  
quid immutabiliter euenire potest dupliciter intelligi. Vno  
modo quod illud eueniet. et non potest mutari de venturo in non  
uenturum. et isto modo concedo quod omnia quod sunt futura finis ordine  
primae cause immutabiliter euenient. si enim deus disposuit ali-  
quid esse futurum. illud non potest mutari de futuro in non fu-  
turum. nisi forte per positionem futuri in actu. secundum quod est de fu-  
turo finis ordine cause 2<sup>e</sup>. nam aliquid nunc est futurum finis dispo-  
sitionem causam secundam. et si ille cause tollantur aliquid  
producat effectum. illud quod erat futurum desinit esse futurum  
nec tamen ponit in actu. sicut enim dicit scilicet Thomas. prima parte  
q. 16. arti. 7. Illud quod nunc est: ex eo futurum fuit antequam  
esset quia in causa sua erat ut fieret. vnde sublata causa non esset  
futurum illud fieri. hec ille. Alio modo potest intelligi aliquid  
immutabiliter euenire. quia scilicet illud eueniet. et non est in po-  
testate alicuius facere quod illud eueniat. et sic negat quod  
omnia futura immutabiliter eueniant. nec argumentum  
illud probat. nam ad hunc sensum negat a<sup>m</sup>. non enim idem  
importat per infallibiliter euenire. et per immutabiliter  
euenire isto modo sumptum. infallibilitas enim de futuri-  
tate importat negationem deceptionis et fallacie que  
fallacia esse non potest nisi ista duo sint simul vera: hoc  
essentia euenire: et hoc non eueniet. que duo nunquam possunt  
verificari in deo respectu alicuius. et ideo nihil cognoscit  
fallibiliter. nec aliquid eueniet fallibiliter. immutabilitas  
autem isto vltimo modo accepta non solum dicit negatio-  
nem mutabilitatis. imo negationem potest ad opposi-  
tum. et ideo non omnia euenient isto modo immutabiliter. verum quod  
iste modus est improprieus. et quia primus sensus est prius id  
circo concedit quod omne quod eueniet immutabiliter eueniet.  
cum hoc tamen stat quod multa euenient libere et contingenter. quia  
immutabilitas non excludit libertatem. ut sepe dictum fuit.  
Ad 2<sup>m</sup> dico quod aliquid esse necessarium per respectum  
ad causam primam dupliciter intelligitur. Vno modo quod  
illud necessario eueniet a causa prima. licet non necesse a  
causa 2<sup>a</sup> vtriusque loquendo de necessitate absoluta. et  
sic nunquam fuit mens sci doctoris faciendis illam rationem quam  
arguens impugnat quod aliquid futurum contingens sit ne-  
cessarium vel immutabile illo modo per respectum ad causam  
primam. et sit contingens per respectum ad causam secundam  
et tamen procedit argumentum ad istum sensum. et ideo  
negatur auctor pro prima parte. Alio modo potest intel-  
ligi quod talis effectus potest subterfugere ordinem tau-  
se 2<sup>e</sup>. non autem cause primae. ita quod bene stant simul  
quod causa secunda haberet ordinem ad illum effectum

ducendū. et tñ q̄ deficeret a p̄ductiōe illi. licet non  
fiet simul q̄ p̄ma causa sit ordinata ad illū effectū. p̄  
ducendū. et q̄ deficiat a p̄ductiōe illius. et isto mō cō  
cedit q̄ aliq̄ effectus ē contingēs in ordine ad cām  
secūda. et non in ordine ad cām p̄mā. sed habet neces  
sitate imutabilitatis in ordine ad cām p̄mā. et illa suffi  
cit ad infallibilitatē et certitudinē dīne p̄uidētie. et ad  
hunc sensum si arguens arguat. dico q̄ quicquid a  
dīna p̄uidētia euēnit infallibiliter euēnit. et non  
contingēt. loquēdo de contingētia opposita nēcitat  
i ex suppositiōe q̄ dicit imutabilitatis. cū hoc tñ fiat  
q̄ multa euēniūt contingēt contingētia opposita ab  
solute nēcitatē. Et ad argumenta cōtra 3<sup>m</sup> dñe dico  
ad p̄mū qdē q̄ solū p̄bat q̄ ille q̄ saluat imutabiliter  
saluat. sic q̄ non pōt mutari de p̄destinatato in repro  
batū. et sicut ille q̄ vānat imutabilis vānat. sic q̄ nō  
pōt mutari de reprobo in p̄destinatū. et iō fatū ē  
conari ut cōsiliari quōd uel illud mutaret nō tñ p̄bat  
q̄ p̄destinat⁹ ieuēnibiliter nēcitate absoluta saluetur.  
sic q̄ nō sit in p̄tate alicui⁹ q̄n talis saluet. p̄destinat⁹  
enī pōt taliter facere q̄ ipse nūq̄ fuit p̄destinat⁹. licet  
non possit mutare suā p̄destinationē. et debet conari  
ad faciendū bona. nec debet negligē seipsū. p̄propo  
sitionaliter dicit de reprobo. non enī pōt cassare aut  
mutare aut impedire suā reprobationē. tñ quia illud  
supponit q̄ p̄mo fuisse reprobatus et postea p̄destina  
tus. potest tamen facere q̄ non sit reprobatus. pōt  
enī aliqua facere cū quib⁹ nō sit reprobatio sed p̄se  
uerare vsq̄ in finē. sicut enī dicit scūs 2<sup>bo</sup>. de veri  
tate. q. 6. arti. 3<sup>o</sup>. ad 7<sup>m</sup>. p̄destinatione alicui⁹ patitur  
secū in p̄destinato potentiā moriendi in p̄tō mortali.  
nō tñ cōpatē actū uel euēntū illū. Sicut arti. 4<sup>o</sup>. ad  
4<sup>m</sup> dicit q̄ demonstrato aliq̄ p̄destinato. puta petro:  
ita ē fm se possibilis: iste nō habebit finālē grām. non  
tñ ē compossibilis illi. p̄positiōi. s. petr⁹ ē p̄destinatus.  
Et ad 2<sup>m</sup> per idem. Et ad argumēta 3<sup>o</sup> quartā dñe cō  
similiē dicendū est. oia enī istud vnicū hūt motiū q̄  
si p̄uidētia uel p̄destinatio uel fatū sit imobile q̄cūq̄  
mō siue absolute siue ex suppositiōe uel quomolibet  
aliter: vanū ē conari ad oppositū illi qd̄ p̄uissit est aut  
p̄destinatū aut fatatū. et qdē istud cōis pōt intelligi in  
sensu cōposito uel diuiso. si in sensu cōposito. cōcedit  
in diuiso aut negat. si enī in sensu cōposito capiat.  
tūc est sensus q̄ vanū est conari ad faciendū q̄ aliqd  
nō sit p̄uissit et non euēniat. uel fatatū aut p̄destinatū et  
nō euēniat. Istud aut cōstat vanūsimū ē et est error  
egyptiorū dicentū fatū posse imutari. etiā fm q̄ a dī  
uina p̄uidētia dependet. et h̄ uel alibus sacrificijs  
uel imaginib⁹ uel suffragantijs. ut recitat sanctus  
2<sup>bo</sup>. 3<sup>o</sup> d̄ gētiles. ca. 96<sup>o</sup>. Et p̄ima pte. q. 116. arti. 3<sup>o</sup>.  
Si aut intelligat cōis in sensu diuiso. est sensus q̄ de  
monstrato aliq̄ qd̄ de⁹ p̄uidit aut fatauit siue p̄locu  
tus est. vanū sit conari ad faciendū q̄ hoc nō euēniat  
q̄ scz illud p̄uissit in se ē necessariū euēnire. sic q̄ nō so  
lum ista cōditionalis ē nēcia: si de⁹ p̄uidit hoc istud  
euēniet. imo quia ista ē absolute nēcia: hoc euēniet. et  
iste sensus ē falsus. non enī in vanū conat⁹ fuisse Ju  
das ad sui saluationē. quā tñ de⁹ p̄uidet non euēn

turā. non enī h̄ fuisse conari ad mutandū fatū uel p̄  
destinationē. sed ad faciendū aliqd uel aliq̄ vñ seque  
ret ipsū fuisse p̄destinatū et nō reprobatū. nec fatatū  
ad mortē sed ad vitā. h̄ enim erat in sua p̄tate. Tunc  
igit ad formā p̄mi argumenti dico q̄ ista p̄positio ibi  
assūpta. s. quādoctūq̄ aliqd est imutabile stāte aliqua  
p̄ditiōe vanū ē conari ad tollēdū illud stāte dicta cō  
ditiōe. ista ingt est vera in sensu cōposito. est enī sen  
sus q̄ vanū ē conari ad hoc q̄ ista simul stent. s. dicta  
conditiō. et nō euēniat illud qd̄ sequit ex illa cōditiōe.  
in sensu aut diuiso ē falsa. q̄ s̄gt q̄ demonstrata re q̄  
imutat euēniet. supposita cōditiōe aliq̄ q̄ fiat et ē imu  
tabilis. vanum sit conari illa res cui talia accidunt  
euēniat. et argumentū in 2<sup>o</sup> sensu p̄cedit. Un sciendū  
ē q̄ licet respect⁹ rōnis quē p̄destinatio ponit in p̄desti  
nato q̄. s. dicit p̄destinat⁹ et referat ad dīnā volūtate et  
intellectū. sicut obiectū diuine noticie et volitiōis. licet  
ingtū ille respect⁹ sit imutabilis et indefinibilis. nec  
sit inceptibilis aut nouū. p̄ducibilis. tñ ille non ē nēce  
eē. nec nēcio est in obiecto in ordine ad deū. nec in deo  
in ordine ad obiectū. imo absolute loquēdo possibile  
ē illū nō eē nec fuisse vñq̄. Et si dicat q̄ imo. q̄ i p̄te  
ritū trāsuit ille respect⁹. et ita nō pōt nō fuisse. dico q̄  
cū ille respect⁹ seq̄ actū dīni intellect⁹ aut dīne vo  
lūtatis. q̄ act⁹ nūq̄ trāsit in p̄teritū. s. sp̄ ē q̄ si in egre  
di: p̄portionaliter loquēdū ē de isto respectū: sic de  
actu diuine volūtatis in p̄ma dñe dictū fuit. Et si di  
cat 3<sup>o</sup> hoc q̄ ille respect⁹ si mensurat eternitate saltem  
ipse ē in eternitate. et qd̄ ē in eternitate nēcio ē in eterna  
te tota. sicut illud qd̄ ē in aliq̄ instāti nēcio ē in illo in  
stāti. sic q̄ durate illo instāti nulla ē potētia q̄ possit  
illud nō eē in illo instāti. Et d̄ responder scūs 2<sup>bo</sup>. p̄  
sen. dñ. 39. q. i. arti. p̄. ad 3<sup>m</sup>. vñ argumētū suū tale est.  
Omne qd̄ ē nēce ē esse vñ ē. ut dicit p̄hs. s. scire dei  
non ē nisi ut ens actu cū mēsurat eternitate in q̄ nihil p̄  
teritū uel succedit. q̄ videt q̄ nō possit nō esse. et ita vi  
det q̄ de⁹ nō possit nō p̄scire illud qd̄ p̄scit. Respon  
det. dicēdū ingt q̄ illud qd̄ ē nēce ē eē vñ ē. tñ absolu  
te loquēdo nō ē nēce eē. ita in deo scire nēce ē vñ scit.  
nō tñ nēce ē eē scire nisi nēcitate imobilitatis q̄ volun  
tatis libertatē nō excludit. Et ibidē ad 4<sup>m</sup> sic ait. Qd̄  
etnū ē necessariū nēcitate imobilitatis q̄ voluntatis  
libertatē nō excludit. et hec libertas signatur cum dicit:  
de⁹ pōt h̄ nō scire uel nō velle. nec ille. Ita p̄ oia dico  
de respectu quē dicit p̄destinatio aut p̄cia aut repro  
batio. talis enī respect⁹ licet sit etnū tñ pōt nō fuisse. q̄  
nūq̄ trāsit in p̄teritū. s. ē q̄ si i egredi. nec o3 q̄ nēcio  
sit i eternitate nisi nēcitate imutabilitatis. Cū enī dicit:  
Qd̄ qd̄ ē q̄n ē et. intelligit ibi nēcitas imutabilitatis.  
q̄. s. qd̄ ē in aliq̄ mēsurā nō pōt desinere eē in illa mē  
surā durante illa mēsurā. et de hoc dictum est prius  
in alia q̄stione. Et ad 2<sup>m</sup> similiter. dico enim q̄ b<sup>o</sup> illi⁹  
argumenti est quedam conditionalis cuius aīs con  
ceditur in vno. et negatur in alio. cum dicitur fatū ex  
conditiōe p̄uidētie imutabile. uel sic stante diuina  
p̄uidētia fatum imutari non potest. quolibet istaz  
potest habere duplicem sensū. p̄im⁹ ē loquēdo de  
p̄ma q̄ illud ē imutabile fm veritatē. imo necessariū



scz deus puidit hoc fatū uel hūc ordinē fati. igit̃ iste ordo eueniet. et iste sensus ē uerus et signū necessitatē et in-  
euitabilitatē uel inmutabilitatē dñe. Ali⁹ sensus est qđ  
si dīna puidētia puidit hoc fatū uel hūc ordinē fati  
ille ordo ē in se necessari⁹ uel inuitabilis aut inmutabi-  
lis. et iste sensus est falsus. Et eode mō dico de illa p-  
positione. s. stante dīna puidētia fatū inmutari nō po-  
test. ista enī pōt denotare inmutabilitatē cōtis uel inu-  
tabilitatē dñe. pmo mō ē falsa. 2⁹ mō ē uera. tūc dico  
qđ ista cōditionalis qđ est b⁹ dicti argumētū. s. si stāte dī-  
tina puidētia fatū mutari nō pōt. uanū ē conari tē  
uera est si denotet qđ uanū est conari ad inmutandum  
cōtam. si autē denotet qđ uanū ē conari ad inmutandū  
cōtis. falsa est. cōtis enī ē mutabile. non autē cōtis loquen-  
do de tali mutabilitate ad sensū pūis expositū. qđ p-  
prie loquēdo nec hoc nec illud ē mutabile. sed ibi su-  
mimus p euitabilitate mutabilitatē. et p opposito op-  
positū. igit̃ qđ arguēs utriq̃ illa cōditionali 2⁹ mō quo  
falsa est. et iō argumētū nō pbat qđ intendit. si enī ea  
ytaf pmo modo tūc uera ē. sed cōtis non ualet. qđ a⁹  
loquit̃ de conatu ad inmutandū cōtis. et b⁹ de conatu  
ad inmutandū cōtam. Et ad pma dī octauā dñe dī qđ a⁹  
est uera si intelligat̃ de uolūtate cōsequēte. nō autē si  
intelligat̃ de uolūtate antecedēte. qđ cōtis mō autē su-  
maf semp b⁹ ad intellectū maioris est falsa. iō argu-  
mentū non ualet. cū enī dicit̃: deus uult oēs hoies  
saluos fieri. hoc pōt tripliciter intelligi s. qđ dicit̃ scūs  
Tho. pma pte. q. 19. arti. 6. ad pma. Uno mō ut sit ac-  
comodata distributio. s. hūc sensū de⁹ uult saluos  
fieri oēs hoies q saluant̃. non qđ null⁹ hō sit quem sal-  
uū fieri non uelit. s. qđ null⁹ salu⁹ sit quē saluū fieri nō  
uelit. ut Aug⁹ dicit̃. 2⁹ pōt intelligi ut fiat distributio  
p generib⁹ singulorū et non p singulis genē. s. hūc  
sensum de⁹ uult de quolibet statu hoīz saluos fieri  
mares et feminas iudeorū gētilē. magnos et paruos  
nō tū oēs de singulis statib⁹. 3⁹ s. s. m. Damas. intelligit̃  
de uolūtate antecedēte nō de uolūtate cōsequēte. qđ  
qdē distinctio nō accipit̃ ex pte uine uolūtatis ipsi⁹ in  
qđ nūc est pūis uel posteri⁹ s. ex pte uolitorū. Ad cui⁹  
intellectū est sciendū qđ uolūtorū s. qđ ē bonū sic est  
uolūtū a deo. aliqd autē pōt ēē in pma sui cōsideratione  
s. qđ absolute cōsideret̃ bonū uel malū. qđ tū. put ab  
aliq̃ adiecto cōsideret̃ qđ ē cōsequēs. cōsideratio ei⁹ cō-  
trario se h̃. s. h̃c hoīem uiuē ē bonū. et hoīem occidi malū  
s. m. absolutā cōsiderationē. sed si addat̃ circa aliqū  
hoīem qđ sit homicida uel uiuēs in piculū multitudinis  
sic ē bonū eū occidi. et malū ē eū uiuere. vñ pōt dici qđ  
index iust⁹ antecedet̃ uult oēm hoīem uiuere. et cōter  
uult hoīem suspēd. si siter de⁹ antecedet̃ uult oēm  
hoīem saluari. s. cōter uult quosdā dānari s. m. exi-  
giā sue iusticie. nec tū illud qđ antecedet̃ uolum⁹ s. m.  
plicit̃ uolum⁹. s. s. m. qđ. qđ uolūtas cōparat̃ ad res  
s. m. qđ sūt in seipsis. in seipsis autē sūt in p̃ticulari. unde  
simpliciter uolum⁹ aliqd s. m. qđ illud uolum⁹ cōsiderat̃  
oib⁹ circūstancijs p̃ticularib⁹. qđ est cōter uelle. vñ  
nō pōt dici qđ iust⁹ index simpliciter uult homicidā sus-  
pendi. s. s. m. quid uult eū uiuere. s. in q̃tū ē homo. vñ  
magis pōt dici uelleitas qđ absoluta uolūtas. bec ille

Idem ponit p sen. dīf. 4. 6. q. 1. arti. 3. Et de ueritate  
q. 23. arti. 2. Et ad 2⁹ negat̃ b⁹. dico enī qđ ista ē u-  
ra: hic saluabit̃ et iste ali⁹ dānabit̃. nec dāf mā despe-  
randi aut seipsū negligendi. ut ibidē inferi: qđ q̃liter  
sit. dictū est p tōtū istū articulū. Et ad 3⁹ dicit̃ qđ de⁹  
nullū destīnat ad p̃tū. sed tū aliq̃ nō destīnat ad vi-  
tam qđ p̃tūis eorū meritis ordinat̃ ad penā. vñ scūs  
Tho. de ueritate. q. 23. arti. 2. Ipse defect⁹ p̃tū quo  
qđ reddif dign⁹ pena in p̃tū uel i futuro nō ē uolūt⁹ a  
deo neq̃ uolūtate antecedēte neq̃ uolūtate cōsequē-  
te. sed ē ab eo solūmō pmissus. nec tū intelligēdū ē qđ  
de reprobis dei intentio frustrari possit. qđ istū qui nō  
saluat̃ p̃tūis ab eterno fore non saluandū. nec or-  
dinauit ipsū in salutē s. m. ordinē p̃destinatiois qui est  
ordo absolute uolūtatis. sed q̃tū ex pte sua est uolūt⁹  
nām ad bonitatē ordinatā. bec ille. Et qbus p̃s qđ sal-  
sum ē qđ oēs destīnent̃ a deo in uitā. imo p libito sue  
uolūtatis limitat̃ numerū electorū. vñ scūs Tho. de  
ueritate. q. 6. arti. 4. ad 7⁹. dicit̃ ad cōsile argumētū  
Bonitas nō colcat̃ seipsam nisi s. m. ordinem sapie. hic  
enī ē optim⁹ coicandi mod⁹. ordo autē uine sapie reg-  
rit ut oia sint facta in numero pondere et mēsurā. et iō  
cōuenit uine bonitati ut sit cert⁹ p̃destinator numer⁹  
bec ille. Et ad 14. negat̃ b⁹ si debite subsumat̃ sub  
maiorē. s. qđ oēs creature rōnales equaliter et indif-  
ferēt p̃tūis ad p̃fectionē uolūtatis. ut enī dictū ē i p-  
ma dñe ut dicit̃ scūs Tho. vbi dī. inf oēs creaturas p̃-  
cipali⁹ ordinat̃ ad uolūtē boni creature rōnales. qđ  
in q̃tū h̃s incorruptibiles sūt et potissime ille qđ b̃titudi-  
nem cōsequit̃. quia immediat⁹ attingit̃ ultīmū finē  
et. ut pūis. Et ad argumētū in p̃ncipio q̃stiois factum  
patet qđ dicendū sit ex p̃missis.

## Intra quadragesimam

māximā distinctionē q̃rit: Utrū  
p̃tūis meritorū sit cā p̃destinatiois  
uel reprobatiois. Et arguit̃ qđ sic:  
Non ē iniquitas apud deū. ut dicit̃

Ro. 6. iniquū autē esset ut eq̃lib⁹ ineq̃lia denf. oēs  
hoies eq̃les sūt s. m. nām et s. m. p̃tū originale. antedif  
aut ineq̃litas s. m. merita uel demerita p̃tior actū.  
nō igit̃ p̃par de⁹ ineq̃lia hoib⁹ p̃destinatio uel repro-  
batio nisi p̃p̃ p̃tūis differentia meritorū. In oppo-  
siti⁹ arguit̃ sic. Deus p̃destinauit nos saluos fieri. s.  
ut saluat̃ nos. sed s. m. aplm ad Titū. 3. Non ex ope-  
rib⁹ iusticie qđ fecim⁹ nos. sed s. m. suā misericordiam  
saluos nos fecit. nō qđ p̃tūis meritorū ē causa uel ra-  
tio p̃destinatiois. In hac q̃stioe erūt duo articuli. In  
p̃mo ponent̃ dñes. In 2⁹ mouebunt̃ dubitationes.  
Et ad p̃mū sit p̃ma 3. qđ nec merita aut demerita  
sunt cause p̃destinationis ex parte actus p̃des-  
tinantis. Istam probat̃ sanctus Tho. p̃ma parte. q.  
23. arti. 5. Cum p̃destinatio inq̃t includat uolūtate  
sic inquirenda est rō p̃destinationis sicut inq̃ritur ratio  
diuine uolūtatis. dictū est autē sup qđ non est assigne-  
re cām diuine uolūtatis ex parte actus uolēdi. sed po-  
test assignari ratio ex parte uolitorū inq̃tū scz de⁹  
uult aliquid esse p̃ter aliud. nullus igit̃ fuit ita infane

mentis q diceret merita esse cām dīne pdestinatiois  
ex pte act⁹ pdestinantis. sed b sub qstione vertit vtz  
pdestinatio ex pte effect⁹ habeat aliquā cām. ⁊ hoc ē  
q̄rere: vtz pdestinatio se datur effectū pdestina  
tionis alicui ppter aliq̄ merita. hec ille. Eandē ponit p  
sen. vii. 4. l. q. i. arti. 3. p̄scia ingt meritorū. uel aliq̄  
rum operū nullo mō ē cām dīne pdestinatiois. qd̄ pa  
ter si consideret totū illud qd̄ ē in pdestinatioe de cēn  
tia ipsi⁹. sed nihil p̄hibet illud qd̄ ē effectus pdestina  
tiois scz gratiā ⁊ gloriā q̄ oblique ponūt in ei⁹ diffini  
tioe h̄re aliquā cām ex parte operū n̄for. pdestinatio  
enī ē p̄scientia ⁊ volūtas salutis aliq̄. scia aut̄ dei de  
salute aliq̄. non causat a scia aliquorū operū. qz ipse  
non venit in cognitionē p cām sed p seipsū. vñ nō pōt  
dici in eo qz ipse scit hoc qz scit cām hui⁹. sed inq̄tū in  
tuef essentia suā q̄ est oīz similitudo videt vñ qd̄qz  
in se tam cām q̄ causatū. sicut ⁊ volūtas suā cū libe  
ra sit magis etiā q̄ aliq̄ voluntas non hz cām nūi finē  
voluntatis sue. finis aut̄ volūtatē dīne est sua bo  
nitas q̄ ē ipsemet. vñ dici cōuenientē q̄rē de⁹ vult b  
ppter bonitatē suā. nō qz sciuit uel qz factū est. sed tñ  
effect⁹ dīne volūtatē scz ipsū volūtū ordinatū ad  
bonitatē suā pōt pcedere ex aliq̄ cā quā deus p̄sciuit  
ab eterno. ⁊ istū ordinē causē ad causatū de⁹ vult. ⁊  
vult qz effectus sit qz cā est. nō ita qz causalitas refe  
rat ad volūtatē sed ad volūtū. ⁊ ista cā volūtū nō volē  
di dī rō quedā volūtatē ex pte effect⁹. hec ille. ¶ 2.  
⁹ est qz effect⁹ pdestinatiois non p̄ordinat alicui ppter  
merita p̄sistentia in alia vita eo mō q̄ posuit Oige  
nes dicens humanas aīas ab initio eē creatas. ⁊ fm  
diuersitatē suorū operū diuersos stat⁹ eas sortiri in b  
mūdo corporib⁹ vnitas. Istā h̄ne pbat scūs Tho. p  
ma pte vbi s p dictū apli ad Ro. 9. dicētis. Cū nōdū  
nati eēnt aut aliqd̄ egissent boni aut mali nō ex opib⁹  
sed ex vocante dictū ē: qz Jacob dilexi Esau autem  
odio habui. ¶ 3. ⁹ est qz merita p̄sistentia in hac vita  
nō sūt rō uel cā pdestinationis effect⁹ eo mō q̄ posue  
rūt pelagiani dicentes qz bñ faciendi initiū sit ex nob̄  
sed cōsumatio ex deo. ⁊ sic dicebant qz ex hoc contin  
git qz vni dat effectus pdestinationis ⁊ nō alteri. quia  
vñ initiū dedit se p̄parando ⁊ nō ali⁹. Istā h̄ne p  
lagianos pbat scūs Tho. p dictū apli ibidē 2. Cor.  
3. dicētē qz nō sum⁹ sufficiētes cogitare aliqd̄ ex no  
bis. nullū aut̄ interi⁹ p̄ncipiū pōt q̄ cogitatio. vñ non  
pōt dici qz aliqd̄ initiū i nob̄ existat qd̄ sit rō effect⁹ p  
destinationis. ¶ 4. ⁹ est qz nec merita sequētia effectū  
pdestinationis sūt cā effect⁹ pdestinationis eo mō quo  
dictū aliq̄ scz qz iō deus dat alicui gratiā. ⁊ p̄ordina  
uit se datur illi. qz p̄sciuit eū vsurū bene grā bñ. sicut  
rex dat alicui equū quē scit bene vsurū eo. Istā h̄ne  
pbat scūs Tho. ibidē. Isti ingt vident̄ distinxisse inē  
illud qd̄ ē grā ⁊ illud qd̄ est ex libero arbitrio: q̄si non  
possit eē idē ex vtroqz. manifestū ē aut̄ qz illud qd̄ est  
ex grā est pdestinationis effectus. ⁊ hoc nō pōt poni ut  
rō pdestinationis cū hoc sub pdestinatioe cōcludat. si  
igit̄ aliqd̄ aliud ex pte n̄ra sit rō pdestinationis. hoc erit  
ppter effectū pdestinationis. non ē aut̄ distinctū qd̄ ē ex  
libero arbitrio ⁊ ex pdestinatioe. sicut nō est distinctū

qd̄ est ex cā ⁊ qd̄ est ex p̄ma. diuina enī p̄uidencia  
producit effectus per operationes causas secundariū  
vñ ⁊ illud qd̄ ē ex libero arbitrio ē ex pdestinatioe.  
hec ille. Itē de veritate. q. 6. arti. 2. pbat istam ⁊ p̄ce  
dentē h̄ne sic. Hoc distat inē cām ⁊ effectū qz quicqd̄  
est cā cause oportet eē cām effect⁹. non aut̄ qd̄qz ē cā  
effectus oportet qz sit cā cause. sicut p3 qz cā prima p  
cām secundā pducit effectū ei⁹. ⁊ sic cā ⁊ aliq̄ mō cau  
sat effectū cause p̄me cui⁹ cause cā non ē. in pdestina  
tioe aut̄ est duo accipe scz ipsam pdestinationē etnā  
⁊ effectū ei⁹ tēporalē scz gratiā ⁊ gloriā: quorū ali⁹ ha  
bet cām meritoria actū humanū scz gloriā. sed gratie  
cā non pōt eē actus human⁹ p modū meriti sed dispo  
sitio mālīs qd̄ inq̄tū p̄paramur ad grē susceptionē.  
sed ex hoc non sequit̄ qz actus n̄ri siue grām pcedant  
siue sequant̄ sint ipsius pdestinationis causa. ¶ 5. ⁹ est  
qz licz aliq̄ p̄cularis effectus pdestinationis habeat  
causam ex parte n̄ra. tñ totalis effectus pdestinatio  
nis in cōi nullam causam habet ex parte nostri. Istā  
h̄ne pbat scūs Tho. p̄ma parte ibidem dicēs: Effec  
tum pdestinationis considerare possumus dupli  
citer. Uno modo in particulari. ⁊ sic nihil prohibet ali  
quem effectum pdestinationis esse causam ⁊ ratio  
nem alterius. posteriorem quidem prioris fm rōnem  
cause finalis. priorem autem posterioris fm rationē  
cause meritorie que reducitur ad dispositionem ma  
terie. sicut si dicamus qz deus p̄ordinauit se datur  
rum alicui gloriā ex meritis. ⁊ alicui grām ut mere  
tur gloriā. Illo modo potest considerari pdestina  
tionis effectus in cōi. ⁊ sic impossibile est qz totus p̄  
destinationis effectus in cōi habeat aliquam causam  
ex parte nostra. quia quicquid est in homine ordinās  
ipsum in salutē totū comprehenditur sub effectū p̄  
destinationis. etiam ipsa preparatio ad gratiā. neqz  
enim hoc fit nisi per auxilium diuinū. fm illud Tren.  
vlt. Conuerte nos domine ad te ⁊ cōuertermur. ¶ 6.  
⁹ est qz totalis effectus pdestinationis causa est dei  
bonitas. Istam probat sanctus Tho. p̄ma parte ibi  
dem vbi post illa que dicta sunt scz qz totalis effect⁹  
pdestinationis non habet causam ex parte nostra.  
subdit statim: Habet tñ b̄mō pdestinatio ex pte toti⁹  
effectus pro ratione diuinā bonitatem ad quā to  
tus effectus pdestinationis ordinatur ut in finem ⁊  
ex qua procedit sicut ex principio mouente. hec ille.  
Idem ponit quo ad vltimā partem de veritate. q. 6.  
arti. 2. dicens. Ad inueniendum inquit pdestinatio  
nis causam oportet accipere quod prius dictū est scz  
qz pdestinatio est quedam directio in finem. quod  
facit ratio a voluntate mota. vñ fm hoc potest eē ali  
quid pdestinationis cā. put pōt eē volūtatē motiū.  
Circa qd̄ sciendū ē qz aliquid mouet volūtatē duplici  
vno mō p modū debiti. alio mō p modū meriti. p mo  
dū aut̄ debiti mouet aliqd̄ volūtatē dupliciter. vno  
absolute. alio modo ex suppositioe alterius. absolute  
quidem ipse finis vltimus qui est volūtatē obiectū  
⁊ hoc modo mouet voluntatem ut ab ipso diuerrere  
nō possit. vnde null⁹ homo potest velle nō eē bñs. ut  
dic̄ Aug⁹ in li⁹ de libero arbi. s3 ex suppositioe alteri⁹



monet fm debitū illud sine quo finis haberi non pōt  
sed illud qd facit ad bene eē finis non mouet fm de-  
bitū volūtatem sed est libera inclinatio volūtatis in  
ipsū. sed tñ ex quo volūtas iā libere inclinā in ipsum  
inclinā in oīa sine qbus b haberi non pōt p modū de-  
biti. ex suppositiōe tñ illi qd pmo volūtū ponebat. sic  
rex ex sua liberalitate facit aliquē militē. sed qz nō po-  
test esse miles nisi habeat equū. efficiē debitū necesse-  
sariū ex suppositione liberalitatis predictae q ei det  
equū. finis autē vniue volūtatis est ipsa ei⁹ bonitas q  
non dependet ab aliq alio. vñ ad hoc q habeat a deo  
nullo alio indiget. et iō volūtas ei⁹ nō inclinā pmo ad  
aliquid faciendū p modū debiti. sed liberalit tñ. in qstū  
sua bonitas i ope manifestat. sed ex quo supponit q  
deus aliquid velit facere ex suppositione liberalitatis  
ipsi⁹. p modū debiti cuiusdā sequit q faciat illud sine  
quo res voluta eē non pōt. sicut si facere vult boīem  
q det ei rōnē. vbi cūqz aut occurrit aliquid sine q aliud  
a deo volūtū eē pōt. b non pcedit a deo fm rōnē ali-  
cui⁹ debiti sed fm merā liberalitatē. pfectio autē grē  
et glorie sūt hec bona q sine eis nā esse pōt. excedunt  
enī nālis virtutis limites. vñ q de⁹ velit alicui dare  
grām et gloriā. hoc ex mera liberalitate pcedit. in his  
autē q tñ ex liberalitate pcedūt. cā volendi ē ipsa su-  
perabūdā affectio volentis ad finē in q attendit  
pfectio bonitatis ipsi⁹. vñ cā pdestinatiōis nihil aliud  
ē qz bonitas dei. et mō pdicto pōt solui qdā cōtrouer-  
sia q in quosdā versabat qbusdā dicentib⁹ oīa a deo  
fm simplice volūtate pcedere. qbusdā hō afferentib⁹  
vtrūqz falsa ē. prima tollit necessariū ordinē q est in  
vniue effect⁹ ad iudicē. 2⁹ hō ponit oīa pcedere fm  
necitatē nāe. media autē via ē eligenda: ut ponam⁹ ea  
q sūt a deo pmo voluta pcedere ab ipso fm simplice  
volūtate. ea hō q ad hoc regunt. pcedere fm debi-  
tum. ex suppositiōe tñ q debiti non ostēdit deū esse  
debitorē reb⁹ sed sue volūtati. ad cui⁹ repletionē de-  
bet illud qd dicit. pcedere fm debiti ab ipso. hec ille  
Et ad 9⁹ dīc. Electio dei q vñū eligit et aliū reprobat  
rōnabilis ē. nec tñ oportet q rō electiōis sit meritū. s  
electiōis rō ē diuina bonitas. rō autē reprobationis in  
boīb⁹ ē peccatū originale. ut dicit Aug⁹. nel etiā fuit  
hoc qd est nō habere debitū ad b q eis grā cōferat.  
rationabiliter enī possum velle me dēre aliquid ali-  
cui qd sibi nō debet. hec ille. ¶ 7⁹ ē est q ex vīna bo-  
nitate pōt sumi rō pdestinatiōis aliqz et reprobatiōis  
alioz. et sola vīna volūtas est ratio q illos reprobat  
et illos eligit in gloriā. Istā pbat scūs Tho. pma pre-  
ibidē ad 3⁹ dicens. Ex bonitate vīna rō sumi pōt pde-  
stinatiōis aliqz et reprobatiōis alioz. sic enī dicit de⁹  
oīa ppter suā bonitatē fecisse ut in reb⁹ diuina boni-  
tas repsestet. necesse est autē q vīna bonitas q in se vna  
et simplex est multiformit repsestet in reb⁹ ppter hoc  
q res ad simplicitatē diuinā attingere nō pnt. et inde  
est q ad completionē vniuersi regunt diuersi grad⁹  
rerū. quaz qdā altū quedā infimū locū tenēt in vni-  
uerso. et ut multiformitas graduū conseruet in reb⁹  
de⁹ pmittit aliqua mala fieri ne multa bona impedi-

ant. sicigit considerem⁹ totū humanū gen⁹ sicut to-  
tam rerū vniuersitatē. voluit q de⁹ in boīb⁹ qstū ad  
aliqz quos pdestinauit suā bonitatē representare p mo-  
dum misericordie parcendo. et qstū ad alios qz repro-  
bat p modū iusticie puniendo. et hec ē ratio qre quos-  
dā eligit et quosdā reprobat. et hāc cām assignat apłs  
Ro. 9⁹. dices. Volens de⁹ ostēdere iram id est vindi-  
ctā iusticie. et notā facere potentiā suā. sustinuit id est  
pmisit in multa paciētia vasa ire apta in interitum ut  
ostenderet diuitias glorie sue in vasa misericordie q  
pparsuit in gloriā. Et ad Titū 2⁹. dicit. In magna  
vomo non solū sūt vasa aurea et argentea sed lutea et  
fictilia. et quedā qdem in honorē qdā in contumeliā.  
S⁹ qre hos elegit in gloriā et illos reprobat. non ha-  
bet rationē nā diuinā volūtate. vñ Aug⁹ dicit super  
Ioh. Quare hunc trahat et illū non trahat noli velle  
iudicare si non vis errare. sicut etiā in reb⁹ nālibus  
pōt ratio assignari cū pma mā in se sit tota vniuersitas  
quare vna pars ei⁹ ē sub forma ignis et alia sub forma  
terre a deo i principio condita ut scz sit diuersitas spe-  
cierū in reb⁹ nālibus. qre autē hec pars mā ē sub illa  
forma et illa sub alia dependet ex simplici voluntate  
vīna. et similiter ex volūtate artificis depēdet q hic  
lapis sit in ista pte parietis. et ille i alia. Quis ratio ar-  
tis habeat q alig sint in hac et alig in illa. nec tñ ppter  
hoc ē iniquitas apud deū si ineqūlia nō ineqūlib⁹ pparat.  
b hō eēt 3 rationē iusticie si pdestinationis effect⁹ ex  
debito redderet et non daret ex grā. in his enī q grā  
dantur pōt aliqz pro libito suo dare cui vult plus vel  
min⁹ vūmodo nulli subtrahat debitū absqz iudicio  
iusticie. et hoc ē qd dicit pater familias Mat. 10. Tol-  
le quod tuū ē et vade: an non licet mihi quod volo fa-  
cere? Et hoc de primo articulo.

**Quantū ad secundū** articulū argui-  
tur cōtra 3⁹ nes  
Et quidē 3 primā partē 3⁹is 7⁹ arguit Aureol⁹. in q  
dicit q gnālis cā qre deus aliqz pdestinat et alios re-  
probat est ut appareat misericordia in electis. et iusticia  
in reprobis. pmo sic. Illud non debet poni. ppē  
relucētia vīne misericordie vel iusticie sine q ista illa  
manifestat et lucet. sed dato q null⁹ eēt damnat⁹ ad  
huc misericordia et iusticia vīna sufficient relucere.  
nam in gloriā electorū vtrūqz relucet. misericordia  
quidē quia scriptū ē: Scdm suā misericordiā saluos  
nos fecit: ad Titū 3⁹. Iusticia hō. qz ad Timoth. 4⁹  
dicit apłs q reposita ē sibi corona iusticie quā reddet  
illi dñs in illa die iustus iudex. igit relucētia illaz non  
videtur esse cā q alig sint reprobati et alij electi. ¶ 2⁹.  
Nullū p se intentū pōt esse cā q alig fiat in vniuer-  
so qd tñ p acciō intendit tñ. omne enī qd fit ppē illud  
quod est p se intentū oportet q intēdat p se et non p  
acciō. sed qz dei misericordia et iusticia et cetera vīne  
pfectiōes ē intentū p se. reprobatio autē maloz ē intē-  
ta p acciō. malū enī non intēdit p se. et de malo culpe  
vtrūqz manifestū ē. malū autē pene supponit malū cul-  
pe pcedere. et idcirco vtrūqz p acciō est intentū. qre  
lucētia vīne iusticie nō est cā q alig reprobat. ¶ 3⁹.  
Sicut non sūt faciēda a nobis mala ut eneniant bo-

na. fm aplm ad Ro. 3. sic nec a deo. sed manifestū ē  
q̄ reprobatio maloz si esset absq; oī cā. malū esset. q̄  
deus non reprobaret ppter hoc solū ut appareat sua  
iusticia. ¶ 4. aut intendis p illud dictū q̄ reprobatio  
in q̄tū respicit maliciā sit a deo ppter relucētiā sue  
iusticie. aut in q̄tū respicit penā eternā supposita ma  
licia p pccō. Sed non pōt dari p̄mū. cū q̄ deus inten  
deret p se pccm. tū q̄ actor esset et causa pccī. et p oīs  
non deberet pccōib; imputari. Nec pōt dari 2. licz  
enī supposito pccō elucescat iusticia punitiva. nibilo  
minus supponit pccm. et ita causa reprobatiōis pnci  
paliter erit pccm et non relucētia vīne iusticie. cuius  
oppositū isti dicūt. ¶ 5. Iusticia punitiva in hō differt  
ab alijs spēbus iusticie q̄ non pōt eē p se intenta. nul  
lus enī p se penā intēdit q̄ iustus sit. sed tñ ex supposi  
tiōe p̄sistēte punibili culpa. sec⁹ at de iusticia distri  
butiva. q̄ nulla necessitas ē q̄ aliqd sit i vniuerso ut  
iusticia punitiva elucescat. sed manifestū ē q̄ iusticia  
dei q̄ manifestat in reprobatis ē punitiva et vindica  
tiua. q̄ reprobis non pōt eē finalis et vltimata manife  
statio talis iusticie. imo illa supponit aliā si pccm p̄ces  
sisset et culpa. hec ille. ¶ 2. arguit 3. 2. partē que po  
nit q̄ non ē alia cā in speciali quare iste sit probatus et  
ille p̄destinat nisi simplex dei volūtas. et q̄ hoc est. p  
libito ei. primo sic. Omnis q̄ p libito volūtatē ali  
quē affligit et punit et in pccm labi pmittit ad solū hoc  
ut puniat et affligat crudelis ē et iniust⁹. delectat enī p  
se in penis. sed si p libito volūtatē de⁹ aliquē repro  
baret. sequit⁹ q̄ delectaret p se in pena. et p suo libito  
vellet affligere et punire. et ad hunc finē pmitteret de  
boib; q̄ peccaret ut saturaret penīs eoz. igit⁹ deus  
erit crudelis et iniust⁹. et cū hā absonū sit. magis absonū  
sit dicere q̄ aliquem reprobaret p libito volūtatē.  
¶ 2. ad idē. Licz in carentib; senīu et expientia mali  
possit artifex disponere p libito volūtatē absq; no  
ta crudelitatis et iniusticie. utpote edificator potest  
ponere lapides inferi⁹ illum et superi⁹ illū in loco ma  
gis honorabili uel min⁹ absq; nota iniurie. et similiter  
figulus ex eadē massā possit facere vas in honore et  
vas in contumeliā absq; hō q̄ isti iniurie. et similiter de⁹  
absq; iniuria pōt ponere vnam partē mae sub forma  
ignis. et aliā sub forma terre. nibilomin⁹ in habētibus  
expientia mali et boni. honore et contumeliē illud fieri  
nō pōt absq; iniuria. debitum enī nā ē ut fiat sub p̄se  
ctione q̄ ē apta nata sibi inesse. et iō non ē absq; iniuria  
facere hoīem in sempiterna tristitia et miseria absq; de  
merito ei⁹ p solo libito volūtatē. sed sic eēt in pposi  
to fm istū modū dicendi. q̄ non est vey q̄ deus sic re  
probet et eligat p libito volūtatē. Et si dicat q̄ ap̄s  
vtrūq; exēplo de figulo. nō valet vtrūq; q̄ loq̄t de mas  
sa p pccm originale. q̄ supposito nulli iniuria si eo non  
redēpto ab originali aliū misericordiē purget et redi  
mat. nec p̄p hoc sequit⁹ q̄ reprobet absq; culpa pro  
libito volūtatē sicut fungunt positores predicti. ¶ 3.  
Licz in gratuitis possit tribuere pl⁹ uel min⁹ cui vult  
retributor iusticie absq; vllō p̄iudicio iusticie. nō tñ ē  
verū q̄ possit cui vult penam infligere absq; culpa  
sine iniuria. et sic intelligit vrbū patrūfamilias: an non

licet mihi qd volo facere? et plus. scilicet min⁹ cui volu  
ero tribuendo. non aut cui voluero penā infligendo.  
sed in reprobatiōe pena infligit. q̄ non pōt esse absq;  
iniuria q̄ fiat reprobatio absq; causa pro solo libito vo  
luntatis. hec ille.

**Ad primū contra** p̄mā partē 7. q̄ nō  
negat a. nisi adda  
tur q̄ sine illo eque bene et tot modis vīna misericor  
dia et iusticia relucet. et cōcessa maiore cū illo addi  
to negat b. si enī null⁹ dānaret nō relucet in vni  
uerso iusticia punitiva eternaliter. sic mō relucet. licz  
in saluandis relucet iusticia p̄natiua. ¶ Ad 2. ne  
gat b. non enī reprobatio ē mala aut p acciō intēta  
imo p se. p̄sciēs enī deus quorūdā pccā q̄ ab ipso nul  
lo mō sūt intēta proposuit eos non liberare in p̄senti.  
imo deserere et in futuro punire: quod est reprobare.  
¶ Ad 3. dico q̄ fm sanctū Tho. de veritate. q. 5. arti  
4. ad 10. facere malū ppter bonū in hoīe rep̄ben  
sibile est. nec deo pōt attribui. sed ordinare malū i bo  
num hoc non cōtrariat bonitati. et ideo pmittere ma  
lum ppter aliqd bonū inde eliciendū. deo attribuit.  
hec ille. Dico q̄ de⁹ reprobandō aliqd ut sua iusticia  
reluceat non facit malū ut eueniat bonū. sed pponit  
pmittere mala ut aliq̄ bona inde eliciant. reprobare  
enī nō est facere malū. nec reprobatio ē mala. imo sū  
me bona. fm enī q̄ dicit scūs Tho. de veritate vbi s  
ad 4. quilibet prudens sustinet aliqd pūū malū ne  
impediat magnū bonū. qdlibet aut p̄ticulare bonū ē  
parū respectu alicui⁹ nāe vls. Similit⁹ p̄ma pte. q.  
22. arti. 2. ad 2. dicit. Aliter ē de eo q̄ habet curā ali  
cuius particularis et de p̄uifore vls. p̄uifor enī par  
ticularis excludit defectū ab eo quod eius cure sub  
ditur quātum pōt. sed p̄uifor vls p̄mittit aliqd de  
fectū in aliquo p̄ticulari accidere ne impediat bonū  
totū. vñ corruptiōes et defect⁹ dicūt eē 3 nām parti  
cularē. sed tñ sūt de intētiōe vls in q̄tū defect⁹ vni  
cedit in bonū alteri⁹ uel etiā totius vniuersi. hec ille.  
Ex quo patet q̄ reprobare aliqd sine alia cā q̄ ponit  
in dō nō est malū sed p̄inet ad optimū p̄uiforē. cū  
enī bonū vniuersi sit post vīnā bonitatē optimū bonū  
ideo cū bonū ei⁹ qd cōsistit in multiplicitate et varieta  
te graduū bonitatis ip̄diret si null⁹ pmitteret cade  
re in pccm. aut si null⁹ eternaliter puniret. ideo bonū  
ē talia pmittere ppter bonū vniuersi: q̄uis cedat in  
malū aliquoz particulariū vniuersi. quozū bonis p  
ponderat bonū vniuersi. vñ scūs Tho. de veritate  
vbi s. arti. 5. ad 3. dicit. Deus plus amat quod ē ma  
gis bonum. et ideo magis vult p̄sentiā magis bo  
ni q̄ absentia minus mali. quia et absentia mali qd dā  
bonū est. et ideo ad hoc q̄ aliqua bona maiora eliciat  
p̄mittit aliquos etiā in mala culpe cadere. que maxi  
me fm genus sunt odibilia: q̄uis vñ eozū sit magis  
odibile alio. hec ille. ¶ Ad 4. dico q̄ reprobatio in  
q̄tū respicit punitiōē est ppter relucētiā iusticie  
et in q̄tū respicit maliciā. licz enī vtrūq; respiciat sicut  
et diuina p̄uidētia. tñ aliter et aliter. ut enim dicit scūs  
Tho. vbi s. arti. 4. Dupliciter aliquid subest p̄uiv  
dentie. Uno modo sicut illud ad qd aliquid ordinat.



alio modo sicut illud qđ ad aliud ordinatur. in ordine aut eorū qđ sūt ad finē oīa intermedia sūt finis et ad finem. ut dicitur 2<sup>o</sup> physicoz. et 5<sup>o</sup> metaphisice. et iō quicquid est in recto ordine. puidencie cadit sub puidencia non solum sicut ordinatū ad aliud. sed sicut illud ad qđ aliud ordinat. sed illud quod erit a recto ordine cadit sub puidencia solum fm qđ ordinat ad aliud. non fm qđ ordinatur ad ipsum. sicut actus virtutis generatur quabō generat bolem pfectū in nā est ordinatus a deo ad aliqd aliud scz ad formam humanā. et ad illū ordinat aliquid scz via generatiua. sed act<sup>o</sup> deficiens quo interdū monstra generat in nā ordinatur quidē a deo ad aliquā utilitatē. sed ad hoc nihil aliud ordinat. incidit enī ex defectu alicui<sup>o</sup> cause. et respectu pmi est puidencia approbatiōis. respectu secundi est puidencia concessiōis. quos duos modos puidencie Damasc. ponit lib<sup>o</sup> 2<sup>o</sup>. hec ille. Dico igit qđ cum reprobatio sit pars puidencie. ut dicit ibidē pma pte q. 23. arti. 3<sup>o</sup> ipsa respicit maliciā primo mō et penā 2<sup>o</sup> modo. et respiciendo vtrūqz est ppter relucenciā iusticie. Illa at que iste obijcit frivola sūt. nō enī sequitur qđ si reprobatio respicit maliciā ppter relucenciā iusticie qđ de<sup>o</sup> sit cā malicie uel actor pti. qđ fm qđ dicit de veritate vbi s ad pmi. Non oē qđ puidet a deo fit a deo aliquo modo. nisi intelligatur de puidencia approbationis. malum aut non cadit sub puidencia approbatiōis sed concessiōis tñ. Ad 5<sup>o</sup> negat b<sup>o</sup>. dico enī qđ quilibet species iusticie est ppter se appetenda siue punitiva siue distributiva uel cōmutativa. Et cū arguit qđ null<sup>o</sup> appetit penā ppter se tñ. dico qđ pena non ē idem qđ iusticia punitiva. et iō probatio nihil valet. dico tñ qđ fm scñ Tho. 4<sup>o</sup> sen. dist. 50. q. 2. arti. 4<sup>o</sup> qđstūcula 3<sup>a</sup>. Letari de malo alteri<sup>o</sup> inqđtū bō ptinet ad odiū. non aut letari de malo alteri<sup>o</sup> rōne alicui<sup>o</sup> aduerti. et iō de<sup>o</sup> licz non delectet in penis inqđtū bō. tñ delectat in eis inqđtū sūt p suā iusticiā ordinatē. hec ille. Patet qđ qđ pena alteri<sup>o</sup> non ppter se appetenda ē. sed ppter ordinē iusticie in ea relucētē. ipsa aut iusticia punitiva ē ppter se appetēda. Ad pma 3<sup>a</sup> 2<sup>a</sup> parte pnis dicit negando minore. nō enī sequitur qđ si deus p libito volūtatē aliquē reprobat qđ ipse p se delectet i pena. nec qđ velit saturari penis damnatorū. nō enī intendit penā p se aut afflictionem miserorū. sed ordinatiōē iusticie qua culpa ordinat i penā et pena in relucenciā diuine iusticie. et illa relucētia in diuinā bonitatē. vñ istud argumentū faciliē soluitur ex pdictis tñ. Ad 2<sup>a</sup> dico qđ tam in habentib<sup>o</sup> experiētiā boni et mali honoris et contumelie qđ in nō habentib<sup>o</sup> artifex illoz potest sine nota crudelitatis aut iniurie negare artificiatio illud qđ limites artificiatū excedit. et illi tribuere qđ artificiatio debet fm suā naturā. uel fm suas dispositiones. et ideo qđ gratia et gloria excedūt limites nature humane uel angelice. nature aut peccati debet pena. ideo de<sup>o</sup> eternaliter psciens quorūdā pctā quoz ipse causa nō erat futurus. sed peccantiū iniqua volūtas potuit sine qđcūqz nota crudelitatis aut iusticie pponere se non datur eis gloriā qua finalit<sup>r</sup> a pctō liberarēt. sed penā qua

culpe eorū ordinaret. et hoc fecit eos reprobando. et iō illa que arguens ibi narrat falsa sūt. primū scz qđ aliud quod debet nāe reprobatoz illis subtrahat si intelligit de donis gratuitis. non enī debet nāe. si autem intelligat de alijs pfectiōib<sup>o</sup> puta felicitate quā būana nā pot nāliter adipisci. dico qđ deus nō subtrahit eā ali cui sine suo demerito. 2<sup>o</sup> falsū qđ ibi supponit est qđ scz deus p libito volūtatē sine causa et parte reprobati ponat eū in sūma tristitia et pena. hoc enī non dicimus nos sicut ipse imponit. nā licz reprobatio sit cā effectiua derelictiōis a deo in pñti et pene in futuro tñ illi<sup>o</sup> pene culpa creature ē cā meritoria sicut et derelictiōis a deo i pñti. et iō nō segit qđ si reprobatiōis nulla sit cā alia a dei volūtatē qđ deus p solo libito facultatis absqz demerito boīs ponat eū in eterna miseria. dictum enī est pñs qđ licz nulla cā reprobatiōis habeat cām ex pte reprobati. tñ effect<sup>o</sup> reprobatiōis habet cām ex pte reprobati scz culpā qđ non ē effect<sup>o</sup> reprobatiōis. sed ē cā effect<sup>o</sup> reprobatiōis meritoria cui<sup>o</sup> reprobatio est effectiua. Ad illud qđ dicit de exemplo dato de figulo. dico qđ apłs vñ illo exemplo ad sensū ad quē scñs Tho. loquit. et nō cum illa pñpōsitiōe originalis pcti. licz enim supposita massa originali pctō corrupta nulla fiat iniuria si vñ bō liberatur et alius nō. sicut dicit arguens. tamen illa massa nō supposita: adhuc vñ p libito reprobar et alium nō. Quero enī a sic dicēte: vnde ē qđ vñ aiam ponat in tali massa infecta sicut fecit de aia Jude. et alia non ponat sicut fecit de aia chrysi. et certe nō poterit rōne reddere nisi dīne libitū volūtatē. Dicat igit sicut de boib<sup>o</sup> qđ ex sola diuina volūtatē ē qđ iste sit vas misericordie. alius aut vas ire. id est reprobatum. nos vas culpe. Benim nō est a deo volūtū sed pñsū. Ad 3<sup>a</sup> dicit qđ falsū supponit scz qđ nos dicam<sup>o</sup> deū infligere alicui penā sine illi<sup>o</sup> demerito. nō enī reprobare est penā dare. scz pponere debitā penā reddere ut expositū ē ad 2<sup>a</sup>. non tñ fiat vis in hoc qđ dico reprobationē uel pdestinationē eē ppositū aut actū volūtatē. hoc enī nō est vñ si sit pñcatio p concomitantia uel conclusionē. ut s dictū fuit. Ad argumentū in pede questionis factum responsum est in fine probationis 7<sup>o</sup> pñs. Et hec dicta de presenti questione sufficiant.

### Intra quadragesimam

manifestanda distinctione querit: Utz i deo sit oīpotētia. Et arguit qđ nō. In deo nō ē potētia. igit nec oīpotētia. anis patet. quia sicut se habet mā pñma ad actū. ita de<sup>o</sup> qui est pñm agēs ad potētiā. sed mā fm se cōsiderata ē absqz omni actu. igitur et deus absqz omnipotētia. In oppositum arguit per illud Luc. 1. p. Nō erit impossibile apud deū oē verbū. Et alibi scz in cantico filioz isrl. Dominus quasi vir pugnator: omnipotens nomen eius. In hac questione erūt duo articuli. In pmo ponēt pñs. In 2<sup>o</sup> mouebūt obiectiones. Qñ igit ad pñm sit pñma qđ licz in deo non sit potētia passiva. stat ta

men qm in eo est maxime potentia actiua. Istam pñe pbat de potentia dei. q. i. arti. p. dicens. "Potentia di-  
cit ab actu. actus autē ē duplex. scz pñm⁹ qui ē forma  
et 2⁹ qui ē opatio. et sic videt ex coi hoīz intellectu  
q nomē actus pmo fuit attributū opationi. sic enim  
qñ oēs intelligūt actū. 2⁹ aut exinde fuit trāslatū ad  
formā in qñzū forma ē pñcipiū opationis et finis. Un  
similiter duplex ē potētia. vna actiua cui correspon-  
det act⁹ qui ē opatio. et huc pmo videt nomē potētie  
fuisse attributū. alia ē potētia passiua cui correspon-  
det actus pñmus q est forma. ad quā filiter secundario  
nomē potētie videt fuisse deuolutum. sicut aut nihil  
patit nisi rōne potētie passiue. ita nihil agit nisi ratiōe  
actus pñm⁹ q ē forma. Dicitū ē enī q ad ipsū pmo nomē  
actus ex actiōe venient. deo aut cōuenit eē actū pur-  
rum pñm⁹. vñ ipsi cōuenit maxime agere et suā filitū-  
tinem in alia pfundere. et iō ei maxime cōuenit potē-  
tia actiua. nam potētia actiua dicit fm q ē pñcipiū  
actiōis. Sed sciendū q intellect⁹ nō deū expmre ni-  
tutur sicut aliqd perfectissimū. et q in ipsum deuenire  
nō pōt nisi ex effectū filitudine. nec in creaturis in-  
uenit aliqd sūme pfectū qd oīo impfectiōe careat. iō  
ex diuersis pfectionib⁹ in creaturis repts ipsū nūc  
desigē. qñs cullibet illaz pfectionū aliqd desit. ita  
nō q qd alicui illaz pfectionū impfectiōis adiūgit  
totū a deo amoneat. verbi grā: esse sūt aliqd cōple-  
tūre simplex et non subsistēs. suba aut sūt aliqd sub-  
sistēs sed alteri subiectū. ponim⁹ q in deo subam⁹ eē.  
sed subam rōne subsistētie. non rōne subsistēdi. esse. vñ  
rōne simplicitatis et cōplemētī. non rōne inherētie q  
alteri inheret. et filiter attribui⁹ deo opationē et ratio-  
ne vltimī cōplemētī. nō rōne ei⁹ q opatio trāsit. po-  
tentia vñ attribui⁹ rōne eius q pmanet et q ē pñci-  
piū effectus et non rōne eius q p operationē cōple-  
bet ille. Et ad 6⁹ ponit q potētia passiua nullo mō ē  
in deo. Itē pma parte. q. 2. arti. p. dicit. Duplex ē po-  
tentia. s. passiua q nullo mō ē in deo. et actiua quā oī i  
deo sūme ponere. manifestū ē enī q vñ quodq fm  
q est in actu pfectū. fm b est pñcipiū actiū alicui⁹.  
patit aut vñ quodq fm q est deficiēs et impfectū.  
ostensū ē aut sup q de⁹ ē actus pur⁹ et simplex et vñ-  
uersaliter perfect⁹ nec in eo aliq impfectiō bz locū  
vñ sibi maxime cōpetit eē pñcipiū actiū et nullo mō  
pati. rō at actiū pñcipij cōpetit actiue potētie. nā po-  
tētia actiua ē pñcipiū agendi in aliud. potētia vñ pas-  
siua ē pñcipiū patiēdi ab alio. ut plūs dicit 5⁹ me⁹.  
Relingit q q i deo sit maxime potētia actiua. bec ille  
¶ 2⁹ ē est q vna potentia nō est aliud ab ei⁹ suba fm  
rem sed solū fm rōnē. Istam ponit 2⁹ 3⁹ gentiles. ca. 9.  
8⁹. cui⁹ pma pte pbat sic. "Potētia actiua cōpetit ali-  
cui fm q est act⁹. de⁹ aut ē actus ipse. non aut est eis  
actu p aliq actū q non sit qd est ipse: cū in eo nulla  
sit potētiātas. ut in pmo lib⁹ ostensū est. q ipse ē sua  
potētia. 2⁹ sic. In reb⁹ qz potētie non sūt eaz sube  
ipse potētie sūt accidētia. vñ potentia nālis in 2⁹ spē  
qlitatis ponit. in deo aut non pōt esse aliqd accidētis  
q deus ē sua potētia. 3⁹ sic. Omne qd ē per aliud re-  
ducit ad illud qd ē per se sicut ad pñm⁹. alia vñ agen-

tia reducūt in deū sicut in pñm⁹ agens. est igit agens  
p se. qd aut p se agit per suā eēntiā agit. id aut quo qd  
agit est ei⁹ actiua potentia. ipsa igit dei eēntia eius  
est actiua potentia. ¶ 4⁹. "Potentia actiua ad perfe-  
ctionem rei pñtinet. oīs autē vna perfectio in ipso suo  
eē cōtinet. vna igit potētia nō ē aliud ab ipso eē ei⁹.  
deus aut ē suū eē. igit ē sua potētia. bec ille. Ex qbus  
p3 quō potētia dei ē fm rem ei⁹ suba. Quō aut vñ in-  
guantur fm rationem ostendit. q. i. de potentia dei.  
arti. p. ad 9⁹. Eēntia vna ingt sufficit ad b q per eā  
de⁹ agat. nec tñ supfluit potētia. qz potētia nō intelli-  
git qñ quedā res addita sup eēntiā. sed supaddit fm  
intellectū solā relationē pñcipij. ipsa enī eēntia ex b  
q ē pñcipiū agēdi habet rōnē potētie. bec ille. Et ad  
iō⁹ dicit. "Relatiōi pñcipij quā addit potētia sup eēn-  
tiā correspondet in re aliqd non imēdiate tñ sed me-  
diatē. intellect⁹ enī nō intelligit creaturā cū aliq rela-  
tione et dependentia ad creatorē. et ex hoc ipso qz non  
pōt intelligere aliqd relatū alteri nisi ecōuerso intelli-  
gat relationē ex opposito. iō intelligit in deo quandā  
relationē pñcipij que cōsequit modū intelligēdi. et sic  
referit ad re mediatē. bec ille. Idem ponit p sen. vbi s  
ad 2⁹. dicens q potētia imponat rōnē pñcipij actiōis.  
vñ qd sit illud qd est pñcipiū agendi potētia dicit.  
sicut et calor et frig⁹ et bz. et sic ipsa eēntia vna fm q ē  
pñcipiū opationis potētia vocat. non q potentia sit  
aliud a potētia in deo. bec ille. Itē pma pte vbi s ad  
4⁹ dicit. "Potentia nō ponit in deo ut aliqd differēs  
a scia et volūtate. sed solū fm rōnē in qñzū potētia im-  
ponat rōnē pñcipij exequētis illud qd volūtās im-  
ponat. et ad qd scia dirigit: q tñ tria fm idē re cōueni-  
unt deo. Itē. q. 19. arti. 4⁹. ad 4⁹. Un⁹ et eiusdē effe-  
ctus etiā in nobis cā est scia ut diriges q concipis for-  
ma opatiōis volūtās ut imperās. qz forma ut ē in in-  
tellectu tñ nō determinat ad hoc q sit in effectū uel  
non sit nisi p volūtātē. vñ intellect⁹ speculatiū⁹ nihil  
dicat de operando. sed potētia ē cā ut exequēs. qz no-  
minat imēdiatū pñcipiū opationis. sed bec oīa in deo  
vñ sūt. bec ille. Sciendū aut q potētia non sūt ipsa  
relationē pñcipij solū. aliqñ esset in genere relatio-  
nis. sed sūt illud qd est pñcipiū non quidē sicut agēs  
dicit pñcipiū. sed sicut illud quo agēs agit. fm q ipse  
ponit pma pte. q. 4. i. arti. 5⁹. ad pñm⁹. Et in responsiōe  
pñcipali. ¶ 3⁹ ē q potentia vna non est pñcipiū fm  
rem vñe actiōis. sed solū fm rōnē qñs sit pñcipiū  
fm rem illius quod pducit per actionē. Istam pñem  
pbat ipse 2⁹ contra gentiles. ca. 9⁹. qñ ad illā partē  
q potētia diuina nō pñcipiet realiter diuinā actio-  
nem ex isto medio. quia sūt idem realiter. qd sic pbat  
Que inquit vñ et eidē sūt eadē: sibi iūcē sunt eadem  
diuina aut potentia est eius substantia. ut ostensū est.  
similiter eius actio est eius substantia. ut in primo lib⁹  
ostensum est de intellectuāli operatione. eadem enī  
ratio in alijs competit. igitur in deo non est aliud po-  
tētiā aliud actio. Itē actio alicuius rei est quoddā  
complementū potētie eius. compas enī ad potētiā  
sicut actus 2⁹ ad pñm⁹. diuina igit potentia non com-  
pletur alio q seipsa. cū sit ipsa dei eēntia. in deo igit



nō est aliud potētia aliud actio. Itē sicut potētia actiua ē aliqd agens. ita eētia est ens. s; vna potētia est ei<sup>9</sup> eētia ut ostēdū ē. q̄ suū agere ē suū eē. sed ei<sup>9</sup> eētia ē sua suba. igit̄ vna actio ē sua suba. et cōter potētia. hec ille. ¶ S; q̄ ad alias ptes pbat̄ q̄ p eūdē ibidē ca<sup>9</sup> io. Quia hō ingt nūbīl ē suū p̄ncipiū cū vna actio sit nō aliud q̄ ei<sup>9</sup> potētia. manifestū ē q̄ potētia non dicit̄ in deo sicut p̄ncipiū actiōis sed sicut p̄ncipiū facti. et q; potētia respectum ad alre; importat rōne p̄ncipij. est enim potētia actiua p̄ncipiū agēdi in aliud. ut patet p plm. s; metaphisice. manifestū ē q̄ potētia dicit̄ in deo p respectū ad facta fm rei veritatē. non p respectū ad actionē. sed fm modū intelligēdi. put intellectus noster diuersis cōceptionibus vtrūq; cōsiderat scz vna potētia et ei<sup>9</sup> actionē. vñ aliq̄ actiōes deo cōueniāt q̄ nō in aliqd factū trāseāt sed maneāt in agente. respectu hāz non dicit̄ in deo potētia nisi fm modū intelligēdi nō fm rei veritatē. b; aut̄ actiōes sūt intelligere et velle. potētia igit̄ dei p̄prie loquēdo nō respicit b; actiōes s; solos effect<sup>9</sup>. intellect<sup>9</sup> igit̄ et volūtas in deo nō sūt ut potētie s; solum ut actiōes. hec ille. Et de potētia dei vbi s; ad p̄mū dicit̄. Potētia nō solū ē p̄ncipiū opatiōis sed etiā effect<sup>9</sup>. vñ non oportet q̄ si potētia ponit̄ in deo q̄ sit effect<sup>9</sup> q̄ iō opatiōis q̄ ē vna eētia sit p̄ncipiū. Uel dicēdū ē meli<sup>9</sup> q̄ in vñis iuenit duplex relatio. Vna realis scz illa q̄ p̄sone ad inuicē distinguūt ut p̄nitās et filiario. alias p̄sone vñe nō realiter sed rōne distinguēnt ut Sabell<sup>9</sup> dicit̄. Alia rōnis tñ q̄ signatur cū dicit̄ q̄ opatio vna ē ab eētia vna. uel q̄ de<sup>9</sup> operat̄ p eētiā suā. p̄positiōes enī quāsdā habitudines designat. et b; non contingit. q; cū attribuit̄ deo opatio fm suā rōne q̄ regit aliqd p̄ncipiū attribuit̄ ei etiā relatio exitis uel exitis a p̄ncipio. vñ ista relatio non est nisi rōnis tñ. est aut̄ de rōne opatiōis nō de ratiōe eētie. vñ licz vna eētia non habeat aliqd p̄ncipiū nec re nec rōne. tñ opatio vna b; aliqd p̄ncipiū fm rōne. hec ille. Itē p̄ma pte. q. 25. arti. p. ad 3<sup>m</sup>. Dicēdū ingt q̄ potētia in reb<sup>9</sup> creatis nō solū ē p̄ncipiū actiōis sed etiā effectus. sic igit̄ in deo saluat̄ rō potētie q̄tū ad hoc q̄ est p̄ncipiū effect<sup>9</sup> non aut̄ q̄tū ad hoc q̄ ē p̄ncipiū actiōis q̄ ē vna essentia. nisi forte fm modū intelligēdi. put vna eētia q̄ i se b; simpliciter q̄qd est p̄fectionis in reb<sup>9</sup> creatis pōt intelligi sub ratione actiōis et sub rōne potētie. sicut intelligit̄ etiā sub ratione suppositiōis nām et sub rōne nāe. hec ille. Itē p̄ sen. vbi s; ad 4<sup>m</sup>. Deus ingt nō agit opatione media que sit aliud ab eētia sua. sed suū esse est suū opari. et suū eē ē sua eētia. nōlomin<sup>9</sup> tñ eētia sua signatur ut p̄ncipiū eēndi. et eadē rōne potētia sua pōt signi ut p̄ncipiū opandi et p̄ter b; ut p̄ncipiū opati. ¶ 4<sup>m</sup> s; ē q̄ diuine potētie actiue nō correspondet aliq̄ potētia passiua eam adequas licz mā p̄ma multas formas possit a deo recipere ad q̄s nō est in potētia nālī. licz in potētia obediētie. p̄ima p̄tēbui<sup>9</sup> s; nis pbat̄ scūs Tho. p̄ sen. vñ. 43. q. i. arti. p. ad 3<sup>m</sup> dicēs. p̄ potētia dei actiua nō ē p̄pter finē sed finis oīuz. et q̄uis nulla potentia passiua adequet eā. nō tñ est frustra. q; frustra est fm

plm quod est ad finē quem nō inducit. alie tñ potētie actiue et passiue accedūt ad eam q̄tū possūt. hec ille. Et de potētia dei. q. i. arti. 2<sup>m</sup> ad p̄mū. idē ponit. argumentū enī erat tale ut dī 2<sup>m</sup> metaphisice. Frustra eēt in nā aliq̄ potētia actiua cui nō correspondet aliq̄ passiua. sed vñe potētie infinire nō correspondet aliq̄ passiua in nā. igit̄. Et respōdet q̄ p̄s logi<sup>9</sup> de potētia actiua nālī. res enim nāles coordinate sūt ad inuicē. et etiā oēs creature. de<sup>9</sup> aut̄ ē ex bñc ordinē. ipse enī est ad quē tor<sup>9</sup> hic ordo ordinat̄ sic ad bonū extrinsecū ut exercitus ad ducē fm plm in 2<sup>m</sup> metaphisice. et iō nō oī ut ei qd est in deo aliqd in creaturis correspondeat. hec ille. Itē 2<sup>m</sup> s; gentiles ca<sup>9</sup> io. ostendit q̄ de<sup>9</sup> in agēdo non p̄supponit aliqd subiectū aut mām aut potētiā passiua. arguit enī sic. Qd agens qd in agēdo regit suā mām p̄acētē b; mām p̄portionatā sue actiōi. ut q̄qd ē in virtute agentis totū sit in potētia māe. alias nō posset in actū p̄ducere q̄qd est in sua virtute actiua. et sic frustra b̄et virtutē ad illa. mā at nō b; talē p̄portionē ad deū. nō enī mā ē potētia ad quātitatē quācūq; ut p; p̄ plm in 3<sup>m</sup> physicoz. cū tñ vna potētia sit simplicit̄ infinīta. ut in p̄ ostēdū ē. de<sup>9</sup> igit̄ non regit mām p̄acētē ex q̄ de necessitate agat. Itē diuersaz rerū diuerse sūt māe. nō enī est eadē mā spūaliū et corporaliū. nec corporū celestia et corporū p̄tibiū. qd qd ē ex b; p; q̄ recipe qd ē p̄p̄tas māe nō eiusdē rōnis est i p̄dictis. nā receptio q̄ est in spūalib<sup>9</sup> est intelligibilis. sicut intellect<sup>9</sup> recipit spēs intelligibilis nō fm eē mālē. corpora hō celestia recipiūt innouationē sit<sup>9</sup> nō aut̄ innouationē essendi sicut corpora inferiora. nō ē igit̄ vna mā q̄ sit in potētia ad eē vñe. ipse aut̄ de<sup>9</sup> ē totū eē actiua vñter. ipsi igit̄ nullam p̄portionatē respōdet. hec ille. Et q̄b<sup>9</sup> p; p̄ma p̄tē s; nis 2<sup>m</sup> hō probat̄ p eūdē de potētia dei. q. 6. arti. p. ad 18<sup>m</sup>. argumentū enī erat tale. Cū oē genus p̄ potētiā et actū diuidat̄. ut p; 3<sup>m</sup> p̄b<sup>9</sup>. ad potētiā at potētia actiua aptineat. ad actū at actiua. o; q̄ ad illa solū potētia passiua iueniat̄ in nā ad q̄ iuenit̄ potētia actiua nālī. b; enī eiusdē gñis. et b; etiā dīc cōmētator in io. metaphisice. q̄ de<sup>9</sup> nō pōt facere nisi q̄ sunt p causas nāles in mā creatā. Et respōdet. dicēdū ingt q̄ quāto aliqua virt<sup>9</sup> actiua ē altior tāto pōt eadē rem p̄ducere i effe<sup>9</sup>. etū altiorē. vñ nā pōt ex terra facere aurū alijs elementis cōmixtis. qd ars facere non pōt. et inde q̄ res aliq̄ ē in potētia ad diuersa fm habitudinē ad diuersos agētes. vñ nihil p̄b̄et qn nā creatā sit in potētia ad aliq̄ siēda p vniā potētiā q̄ inferior potētia facere nō pōt. et ista vocat̄ potētia obediētie fm quam quibet creatura obedit creatori. hec ille. De hac potētia obediētie logi<sup>9</sup>. q. i. arti. 3<sup>m</sup> ad p̄mū. In creaturā inquit distinguūt duplex potētia. vna nālī ad p̄p̄ias opatiōes uel mor<sup>9</sup>. alia obediētie dicit̄ ad ea q̄ a deo recipiūt. Itē p̄ sen. vñ. 42. q. 2. arti. 2<sup>m</sup> ad 4<sup>m</sup>. De<sup>9</sup> inquit māe indidit duplices rōnes. s. causales uel obediēciales p q̄s oēs res nate sūt obedire deo. ut fiat ex eis q̄qd ei placuerit. indidit etiā rōnes seminales. s. p̄ncipia actiua p q̄ effect<sup>9</sup> nāles exercēt. et s; has alio quādo dicit̄ facere i miraculis q̄ facit. sed p̄pter hoc

quēdo tūc etiā ē eas non facit. sed p̄ter eas uel supra eas. sup̄ eas facit q̄n inducit effectū i quem nā nullo mō attingere pōt sicut formā glorie in corpore glorioſis. p̄ter eas facit q̄n effectū quem nā pōt iducere sine officio causarū nālū. pducit. ut q̄n aquā cōuertit in uinū. Job. 2. sed ē eas nō facit. q̄ nō facit ut causa nālīs actiua manēs eadē fm spēm habeat aliū effectū eēntialē ut q̄ ignis manēs ignis inſrigidet. sic nō pōt facere q̄ sū sit eadē et alia. bec ille. Idē ponit 4. sen. dist. 43. q. i. arti. p. q̄stūcula 3. Totā hñe sententia liter ponit 2. ē gentiles. ca. 22. dicēs. Omni potentie passiue correspōdet potentia actiua. potentia enī ē. pp̄ actū sicut mā. pp̄ formā. nō pōt aut ens in potentia cōsequi q̄ sit in actu nisi p virtutē alicui exiſtētis in actu. ociosa igit ēēt potentia nisi ēēt virtus actiua agētis q̄ eā in actu reducere posset. cū tñ nihil ociosū sit in reb. nāe. et p hūc modū videm q̄ oia q̄ sūt in potentia nālī nāe generabiliū et corruptibiliū p̄nt reduci in actū p virtutē actiua q̄ est in corpe celesti qd est p̄ncipiū actiū in nā. sicut autē corpus celeste ē p̄mū agēs respectu corporū inferiorū. ita de⁹ ē p̄mū agēs respectu totī entis creati. Quicqd igit est in potentia creati entis. totum hoc deus p suā virtutē actiua facere pōt. in potentia aut entis creati ē oē qd enti creati non repugnat. sicut in potentia nāe hūane sūt oia q̄ nām humanā nō tollūt. oia igit deus facere pōt. bec ille. Sciendū tñ q̄ pp̄ ista verba non intēdit q̄ vine potentie actiue correspōdeat aliq̄ potentia passiua eā adequās. sed solū q̄ oē possibile fieri de⁹ pōt facere. ita q̄ tanti ambī⁹ ē rō possibile q̄ scz nō includit contradictionē quanti vīna potentia in cur⁹ declaratio nem ponitur. ¶ 5. ē est. q̄ vīna potentia est omnipotentia. Istā hñe pbat scūs doctor 2. ē gentiles. ca. 22. Qd effect⁹ ingt nō subsistit potentie alicui agētis pōt ex trib⁹ contingere. Uno mō p hoc q̄ nō hz cum agēte affinitatē uel similitudinē. oē enī agēs agit sibi sile aliq̄ mō. vñ virtus q̄ ē in semine boīs nō pōt pducere brutū uel plantā. boīem aut pōt q̄ tñ p̄dicta exce dit. Alio. pp̄ excellentiā effect⁹ q̄ transcendit ppor tionē virtutis actiue. sicut virtus actiua corporalis nō pōt pducere subam separā. 3. mō. pp̄ mām detmi natā ad effectū in quā agēs agere nō possit. sicut car pentari⁹ nō pōt facere ferrā. q̄ sua arte nō pōt age re in ferrum ex q̄ sit ferrā. nullo aut istoz modoz pōt aliq̄ effect⁹ attrahi vine virtuti. neqz pp̄ dissimilitu dinem effectus. aliqd enim ei dissimile eē non potest cū oē ens inq̄rū hz eē sit ei sile ut ostensū ē. nec etiam pp̄ter effect⁹ excellentiā cū ostensū sit q̄ de⁹ ē supra oia entia in bonitate et pfectiōe. nec itēz pp̄ defectū mām cū ipse sit cā mām q̄ non possibilis ē causari nūi p creationē. ipse etiā in agēdo nō regit mām cū nullo p̄terite rē in esse pducatur. et sic pp̄ mām defectū eius actio impediri nō pōt ab effect⁹ pductiōe. restat q̄ vīna virt⁹ nō detmineat ad aliquē effectū. s. simpliciter agēs oia pōt. qd est cū eē oīpotētē. Amplius. omne agēs agit inq̄rū actu ē. fm igit modū act⁹ vniuersu aliq̄ agētis ē modus sue virtutis in agēdo. hō enī ge nerat boīem et sol. et ignis ignē. de⁹ aut ē act⁹ pfect⁹ in

se oēs pfectiōes hñs. igit q̄cunqz repugnat rōni etnā qd est in actu impossibilia sūt sibi. hñ aut ē solū qd cōtra dictionē implicat. oia igit p̄ter hñ pōt de⁹. Amplius. omni potentie passiue respōdet potentia actiua et. ut recita tū fuit in fine. pbatōis pcedētis hñs. Amplius. omnis virt⁹ pfecta ad illa oia se extendit ad q̄ p se et. pp̄ius ei⁹ effect⁹ se extendere pōt. sicut edificatiua ad oia se extēdit si pfecta sit q̄ p̄nt hñe rōne dom⁹. virt⁹ aut di uina ē p se cā essendi. et eē ē. pp̄ius ei⁹ effectus. ut ex p̄ dictis p3. q̄ ad oia illa se extēdit q̄ rōni entis nō repu gnant. si enī tñ in quendā effectū posset virt⁹ ei⁹ non eēt p se cā entis inq̄rū ens. s. hñ entis. rōni aut en tis repugnat oppositū entis qd est nō ens. oia igit deus pōt q̄ in le rōne nō entis nō includūt. bec aut sūt que dictionē implicat. Relinq̄t q̄ q̄ gēd dictionē non implicat pōt de⁹ qd ē eū oīpotētē ēē. Nec sūt rōnes ei⁹ ibidē. Qd aut esse sit pp̄ius effectus dei. pbat ca. 15. Scdm ordinē ingt effectū o3 ē ordinem causarū eo q̄ effectus causis suis pportionati sint. vñ o3 q̄ sicut effect⁹ pp̄ius reducūt in causas p̄pas. ita illud quod cōe ē in effectib⁹ pp̄ius reducat in aliquā cām cōem sicut supra p̄ticularēs causas hñe uel illi ē sol vñ cā gfiatiōis. et rex ē vñ cā regiminis in regno supra p̄po sitos regni. et etiā vñ singulariū. oib⁹ aut cōe ē eē. o3 igit q̄ supra oēs causas sit aliq̄ cā cui⁹ sit dare esse. p̄ma aut cā deus ē. ut s ostensū est scz ca. 6. q̄ o3 oia q̄ sūt a deo eē. et q̄ eē sit. pp̄ius effect⁹ dei. ¶ 6. ē est q̄ de⁹ vici⁹ oīpotēs. q̄ pōt oē possibile absolutū. Istam ponit scūs Tho. p̄ma pte. q. 25. arti. 3. dicēs. Loſter ingt oēs cōfiteat deū eē oīpotētē. s. rōne oīpotentie difficile vidēt asſigere. dubiū enī eē pōt qd cōprehen daſ subſta diſtributiōe cū vici⁹ deū oia posse. sed si q̄ recte cōsideret cū potentia dicat ad possibilia. et ob hñ oīpotēs dicat: possibile aut vici⁹ dupliciter fm p̄m 5. metaphisice. Uno p respectū ad aliquā potentiā sicut qd subdiſ hūane potentie vici⁹ esse possibile boī. nō aut pōt vici⁹ q̄ de⁹ dicat oīpotēs. q̄ pōt oia possi bilia q̄ nāe create sūt. q̄ vīna oīpotētia in plura extē dit. si aut dicat q̄ de⁹ vici⁹ oīpotēs q̄ pōt oia q̄ sunt possibilia sue potentie erit circulatio in manifestatiōe oīpotētie. hñ enī nō erit aliud dicere q̄ q̄ deus ē oīpo tens. q̄ pōt oia q̄ pōt. Relinq̄t igit q̄ de⁹ dicat oīpo tēs q̄ pōt oia possibilia absolute. q̄ ē alter mod⁹ vici⁹ vī possibile. vici⁹ aut possibile uel impossibile aliquid absolute ex habitudine t̄mīnoz. q̄ p̄dicatū nō repu gnat subiecto: ut boīem eē asinū. Et aut cōsiderandū q̄ q̄ vñ quodqz agēs agit sibi sile. vñ cui⁹qz potentie actiue correspōdet possibile ut obiectū pp̄ius fm ra tionē act⁹ illi in q̄ fūdat potentia actiua. sicut potentia calefactiua referē ut ad pp̄ius obiectū ad oē calefa ctibile. esse aut vñ sup qd rō vine oīpotētie fundat ē esse infinitū nō limitatū. ad aliq̄ gen⁹ entis s. p̄ba bens in se totī ēē pfectionē. vñ gēd pōt hñe rationē entis cōtineat sub possibilib⁹ absolutis quoz respectu de⁹ vici⁹ oīpotēs. nihil aut opponit rōni entis nisi nō ens. hñ igit repugnat rōni possibilis absolute qd sub diſ vine potentie. qd implicat in se eē et nō eē sit. hñ enim oīpotētie non subdiſ non pp̄ defectū vine potentie



sed q̄ non pōt habere rōnē factibilis neq̄ possibilis. quecūq̄ ē dictionē implicat: sub vniua oipotencia nō continet. q̄ nō pōt habere possibilis rōnē. vñ conuenienti dicit q̄ talia nō pōt fieri q̄ de⁹ nō pōt ea facere. nec hoc ē v̄ verbū angeli dicentis: Non erit impossibile apud deū oē verbū. illud enī q̄ dictionem implicat verbū ē non pōt. q̄ null⁹ intellect⁹ illud pōt concipere. hec ille. Eandē p̄bationē ponit de potētia dei. q. i. arti. 7. Itē p̄ sen. dif. 4. z. q. 2. arti. 2. ¶ 7. ē est q̄ de⁹ non pōt illa q̄ sūt potētie passiue. nec illa q̄ sūt rōnē factibilis. nec illa q̄ ei⁹ derogant volūtati. uel sciētie. Hanc p̄bationē p̄bat z⁹ d. gentiles. ca. 2. 5. dicens: Quis de⁹ ingit sit oipotens. aliq̄ tñ dicit nō posse. ostensū enī est in deo eē potētia actiua. potentia hō passiuā in deo eē nō pōt. ut s̄ ostensū ē in p̄ lib. fm̄ aut vtrāq̄ potētia dicimur posse. illa igit de⁹ nō pōt q̄ posse ē potētie passiue. q̄ aut sūt b̄s inuestigādū ē. primo quidē potētia actiua ē ad agere. potentia autē passiuā ad eē. vñ in illis solis ē potētia ad esse q̄ mām b̄t d̄rietati subiectā. cū ē in deo potētia passiuā non sit. q̄ ad eē sūū p̄tner de⁹ nō pōt. nō pōt igit deus eē corpus aut aliqd̄ h̄s. Adhuc. b̄n⁹ potētie passiue mot⁹ actus ē. de⁹ igit cui potētia passiuā non cōpetit mutari nō pōt. Potest aut vtrūq̄ ostēdi t̄ cōcludi q̄ de⁹ nō pōt mutari fm̄ singulas mutationū spēs. ut q̄ nō pōt augeri minui aut alterari aut ḡiari aut corrūpi. Preterea. defect⁹ ois fm̄ p̄uationē aliquā ē. p̄uatiōis aut solū potētia mām est. nullo igit mō pōt deficere. Adhuc. cū fatigatio sit p̄ defectū virtutis. obliuio aut p̄ defectū scie. p̄ q̄ neq̄ fatigari neq̄ obliuisci pōt. Amplius. neq̄ vincit aut violentiā pati potest hec enī nō sūt nisi ei⁹ q̄ natū est moueri. Similiter autē neq̄ penitere pōt neq̄ trīstari. cū oia hec in defectū sonēt. hec ille. Ex q̄ p̄ p̄ma ps̄ p̄nis. s. q̄ de⁹ non pōt ea q̄ sūt potētie passiue. ¶ 2. partē hō scz q̄ nec possit illa q̄ sūt rōnē facti uel entis. probat sic. dicens: Rursus q̄ potētie actiue obiectū t̄ effect⁹ est ens factū. nulla aut potētia opationē h̄s vbi deficit rō obiecti sui. sicut visus nō videt deficere visibili in actu. ōz q̄ de⁹ dicat nō posse illud q̄ est rōnē entis inq̄tū ē. uel facti entis inq̄tū ē factū. que aut sūt b̄s inquirendū ē. primo qdē cōtra rōnē entis est qdē entis rōnē tollit. tollit aut rō entis p̄ sūū oppositū. sicut rō boīs p̄ oppositū ei⁹ uel p̄ticulariū ipsi⁹. oppositū aut entis ē non ens. h̄ igit de⁹ nō pōt ut faciat sūū esse t̄ nō eē. qdē est dīctoria eē simul. Adhuc. dīctio in d̄riis t̄ p̄uatiue oppositis includit. seq̄t enī q̄ si est albū t̄ nigrū q̄ sit albū t̄ nō albū. t̄ si ē vidēs t̄ cecū q̄ sit vidēs t̄ non vidēs. vñ eiusdē rōnis est q̄ de⁹ nō possit facere op̄posita simul inesse eidē fm̄ idē. Ampli⁹. ad remotionē cuiuslibet p̄ncipij eēntialis sequit̄ remotio ipsi⁹ rei. si igit de⁹ nō pōt facere rē simul esse t̄ nō esse. nec etiā pōt facere q̄ rei aliqd̄ suoz p̄ncipioz eēntialiū deficiat ipsa re manēte. sicut q̄ hō nō habeat aīam. Preterea. cū p̄ncipia q̄rūdā scīaz ut logice geometrice t̄ arismetice sumāt ex solis p̄ncipijs formalib⁹ rep̄ ex q̄bus eēntia rei dependet. seq̄t q̄ cōtraria boz p̄ncipioz de⁹ facere nō pōt. sicut q̄ gen⁹ non sit p̄dicabile

de spē. uel q̄ linee ducte a cētro circuli ad circūferētiā nō sint eq̄les. aut q̄ triangul⁹ rectiline⁹ nō habeat tres angulos eq̄les duobus rectis. b̄nc etiā p̄ q̄ deus nō pōt facere q̄ p̄teritū nō fuerit. nā b̄ etiā dīctionē includit. eiusdē nāq̄ nēccitatis est aliqd̄ eē dū ē t̄ aliqd̄ fuisse dū fuit. sūt enī qdā q̄ repugnat ratiōi entis facti inq̄tū b̄s q̄ de⁹ facere nō pōt. nā oē quod facit de⁹ ōz eē factū. Ex h̄ aut p̄ q̄ de⁹ nō pōt facere deū. nā de rōnē entis facti est q̄ esse sūū ex alia cā depēdeat. qdē ē rōnē ei⁹ qdē de⁹ dicit. ut ex sup̄oib⁹ ps̄. Eandē rōnē deus nō pōt facere aliqd̄ eq̄le sibi. nā illud cui⁹ eē nō depēdet ab alio p̄us ē in eēndo t̄ ceteris dignitatibus eo qdē ab alio depēdet. qdē ad rōnē facti p̄tinet. Similiter etiā de⁹ nō pōt facere q̄ aliqd̄ cōseruet in eē sine ipso. nā cōseruatio eē vniuscuiusq̄ depēdet a cā sua. vñ ōz q̄ remota cā renoueat effectus. si igit res aliq̄ possit eē q̄ a deo nō cōseruaret in esse. nō eēt effect⁹ ei⁹. hec ille. Ex q̄bus ps̄ 2. ps̄ p̄nis. ¶ 3. partē p̄bat sic. dicens: Rursus q̄ ipse ē p̄ voluntatē agens illa nō pōt facere q̄ nō pōt velle. que aut velle nō possit. Considerari pōt si accipiam⁹ q̄liter i dīna volūtate nēccitas eē possit. nā qdē nēccē ē esse ipossibile est nō eē. t̄ qdē ipossibile ē esse nēccē ē nō esse. patet aut ex h̄ q̄ de⁹ nō pōt facere se nō esse uel nō eē bonū aut b̄nū. quia de nēccitate vult se eē bonū t̄ beatū. ut in p̄ ostensū ē. Itē ostensū ē s̄ q̄ de⁹ non pōt velle aliquod malū. vñ p̄ q̄ de⁹ peccare nō pōt. Similiter ostensū ē q̄ deī volūtās nō pōt eē mutabilis. sic igit nō pōt facere illud qdē a se volūtū ē nō impleri. Sciendū tñ q̄ b̄ alio mō dicit non posse a p̄missis. nā p̄missa de⁹ simplicit̄ nec velle nec facere pōt. b̄s aut qdē deus facere aut velle pōt si ei⁹ volūtās aut potētia absolute consideret. nō aut si cōsideret p̄supposita volūtate de oppo sito. nā volūtās dīna respectu creaturaz nēccitatē nō h̄s nisi ex suppositiōe. ut in p̄ ostensū ē. t̄ oēs iste locutōes. de⁹ nō pōt facere dīna b̄s q̄ disposuit. t̄ q̄cūq̄ s̄liter dicit̄ intelligūt̄ cōposite. sic enī implicat suppositionē dīne volūtatis de opposito. si aut intelligant̄ diuise. sūt false. quia respiciūt potētia t̄ volūtate dei absolute. hec ille. Ex q̄ ps̄ 3. ps̄ p̄nis. ¶ 4. partē. s. q̄ nō possit illa q̄ illi⁹ derogāt scīe. probat sic. dicens: Sicut aut de⁹ agit p̄ volūtate ita p̄ intellectu t̄ sciētiā. ut ostensū ē. pari igit rōnē nō pōt facere q̄ se facturū non p̄sciuit qua nō pōt facere q̄ facere nō vult aut vimittē q̄ vult. t̄ eodē mō cedit t̄ negat vtrūq̄. scz ut p̄dicta nō posse dicat: nō quidē absolute s̄ sub cōditiōe uel suppositiōe. hec ille. Et sic ps̄ tota s̄. ¶ 5. s̄ q̄ in deo non differt fm̄ rē potētia absolute t̄ ordinata. nec potētia creatiua t̄ ḡnatiua uel spiratiua. s̄ solum fm̄ rōnē. Q̄ enī potētia absolute t̄ ordinata non differat realiter p̄bat sc̄s Tho. de potentia dei. q. i. arti. 5. ad 5. vbi dicit q̄ absolutū t̄ relatiuū nō attribuit̄ dīne potētie nisi ex n̄ra consideratiōe: q̄ potētie dei in se considerate q̄ absolute dicit̄ aliqd̄ attribuit̄ qdē non attribuit̄ ei fm̄ q̄ ad sapiam compaī. putat̄ cū ordinata. non aut potētia dei vñq̄ ē in re sine sapientia. s̄ a nobis considerata sine rōnē sapie. hec ille. Q̄ aut potētia generādinō differat realiter a potē

na creandi pbat. q. z. arti. 6. de vtracq. ho idē pbat p sen. vii. 4. z. q. i. arti. 2. vicens. In deo simpliciter & absolute dicendum est vna nō potētia eē. potētia enī actiua q̄ sola in deo iuenit pōt dupliciter confide- rari. uel q̄ntū ad essentiā potētie. uel q̄ntū ad actiones q̄ ab ea pcedūt. dico autē essentiā potētie illud quod ē imēdiatē act⁹ pncipiū in q̄cūq. genere sit. sicut calor est pncipiū calefactiōis. pncipiū autē vīnax opationū est vīna eēntia. q. p essentiā suā agit. vñ sicut eēntia sua est vna fm rē. pluralitatē quādā rōnū bñs fm di- uersa attributa. ita & potētia dei re vna ē. sed fm di- uersas rōnes attributorū pluralitatem accipit rōnū. cuiuslibet enī attributo cōuenit rō potētie fm q. cōpe- tit ei eē pncipiū opationis. & q. opatio dei ē ei⁹ eēntia iō etiā ipsa ē vna fm rē diuersimode sīgta fm ratiōes diuersorū attributorū. & fm diuersitatē effectūū q. sim- pliciter sūt plures. p. 3. q. q. siue potētia fm eēntia suā cō- sideret siue etiā p cōmpatiōē ad opationē diuinā sp. vnitatē b. sed multitudo realis ē tñ in effectib⁹ qui ex opatiōe vīna causant. & iō p. 3. q. absolute dicendū est potētiā dei eē vna. sed tñ ē pluriū. quia iudiciū de vnitatē rei sumendū ē fm eēntiā ei⁹. & nō fm illud qd extra est. bec ille. Ex qbus p. 3. q. in deo nō sūt plures potētie fm rē. nec plures opatiōes. nō enī intellectio volitio creatio sūt diuersē opatiōes in deo. ut etiā ibidem dicit. Sed quō potētie iste fm rōne differant ostēdit. & pmo de differētia potētie absolute & ordi- nate. vñ scūs Tho. 3. sen. vii. i. q. z. arti. 3. dicit. Cum in agētib⁹ ex libertate executio potētie lequaf volū- tatis imperiū & ordinē rōnis. cōsiderandū ē qñ potētie vīne aliqd ascribit vñ attribuat potētie fm se consi- derate. tñc enī dicit posse de potētia absoluta. an at- tribuat ei in ordine ad sapiam & piciam & volūtatē eius. tñc enī dicit posse illud de potētia ordinata. ipsi q̄ potētie absolute cū infinita sit necē ē attribuere oē illud qd in se ē aliqd. & qd in defectū potētie non ver- git. dico autē in se aliqd eē. q. cōiunctio affirmatiōis & negatiōis nūbīl ē. nec aliqd intellectū gīat q. dicit bō & nō bō sīl acceptū q̄s in vi vñ dictionis. & iō ad b potētia dei nō se extēdit ut affirmatio & negatio sint simul. & eadē rō est de oib⁹ q. dictionē includūt. dico autē in potētie defectū vergere q. passiōē importā. ex defectu enī potētie actiue ad resistēdū cōtingit q. aliqd corrūpā uel diuidā uel aliqd b. vñ & molli- ties impotentia nālis dicit p. p. facit diuisibilitatē. & iō non dicim⁹ deū in nā vīnitatis posse pati uel mori. uel aliqd b. sicut nō dicim⁹ cū posse esse impotentē. huic autē potētie absolute cōsiderate qñ attribuit ali- qd qd vult facere. & sapia sua b. ut faciat. tñc dicitur posse illud fm potētiā ordinatā. qñ aut potētia se ex- tendit q̄ntū in se ē ad illud qd sibi attribuit. q̄uis non babeat ei⁹ sapia & volūtas ut ita fiat. tunc dicit posse illud de potētia absoluta tñ. S. in his distinguendū est. q. in his sūt qdā que bñt in se aliqd vīne sapie & bo- nitati repugnās inseparabilē iunctū. ut peccare. mē- tiri & b. & talia dicim⁹ deū nō posse. Quedā ho sūt q. nō bñt de se incōueniētiā ad vīnā sapiam s. solum ex aliq. ordine sue p. sic quē de⁹ in reb⁹ statuit uel p. cū

vīt fm suā volūtatē. ut q. caput boīs sit inferius & pe- des superi⁹ & b. de⁹ pōt facere. statuere aliū ordinē in reb⁹ fm quē cōueniēs sit. qd nūc fm istū ordinē q. in reb⁹ ē. cōueniēs videt. Sic q. in his q. vīne potētie attri- bui possunt est q. duplex ordo siue distinctio. Quedā enī nec ipsi potētie absolute attribuit. vñ simpliciter dicēdū est deū ea nō posse. sicut pati. & dictionia esse simul. Quedā ho ex se sapie & bonitati ei⁹ repugnāt. & ista nō dicim⁹ deū posse nisi sub cōditiōe scz si veller nō enī ē incōueniēs ut in cōditionali vera aīa sit ipos- sibile. Quedā ho de se repugnātiā nō bñt. s. solū ab exteriori. & talia absolute cōcedendū ē deū posse de potētia absoluta. nec sūt neganda nisi sub cōditiōe scz ut dicat. nō pōt si voluntati ei⁹ repugnat. Quedā ho sūt q. attribuit potētie. ita q. volūtati & sapie ei⁹ congruit. & bec cōcedendū ē simpliciter deum posse. & nullo mō non posse ea. bec ille. Idē ponit pma pte. q. z. 5. arti. 5. ad p. m. Nihil ingr. p. b. b. b. aliqd eē in potē- tia dei qd tñ nō vult. nec continet sub ordine quē sta- tuit reb⁹. & q. potētia intelligit ut exequēs. volūtas aut ut imperās. & intellect⁹ & sapia ut dirigēs. qd at- tribuit potētie fm se cōsiderate. dicit deus posse fm potētiā absolutā. & b. est oē illud in quo pōt saluari rō entis. qd aut attribuit vīne potētie fm q. exegit imperiū voluntatis iuste dicit posse de potētia ordi- nata. bec ille. Et sic p. 3. de differētia rōnis inf potētiā absolutā & ordinatā. Quō aut differt fm rōne poten- tia generādi a potētia creandi. ostēdit de potētia dei q. z. arti. 6. dicit. Ea q. de potētia dicunt in vīnis cō- siderāda sūt ex ipsa eēntia. in vīnis aut licz vna potē- tia distinguat ab alia realiter p. p. oppositiōē rela- tiōnū q. in deo sūt reales. ipsa tñ relatio nō ē aliud fm rem q̄ ipsa eēntia. sed solū rōne differēs. nam relatio ad eēntiā oppositiōē nō b. & iō nō est cōcedendū q. absolutū in vīnis multiplicet. sicut dicit aliq. q. in vī- nitis ē duplex esse scz eēntiale & p. sonale. oē enī eē in vīnitis eēntiale ē. nec p. sona ē nisi p. esse eēntie. in po- tentia ho p. ter illud qd ē ipsa potētia cōsiderat respe- ctus qdā uel ordo ad illud qd potētie subiacet. si q. po- tentia q. ē respectu act⁹ eēntialis. sicut potētia intelli- gendi uel creandi compeit ad potētiā que ē respectu actus notionalis. cuiusmodi est potētia generādi fm illud qd ē ipsa potētia iuenit vna & eadē potētia. sicut ē vñ & idē esse nāe & p. sone. sed tñ vtriq. potētie in- telligit ali⁹ & ali⁹ respect⁹ fm diuersos act⁹ ad q. po- tentie dicit. sic q. potētia generādi & creādi est vna & eadē potētia si cōsideret illud qd ē potētia. differūt tñ fm diuersos respect⁹ ad actus diuersos. bec ille. Et bec de pmo articulo.

**Quantū ad secundū** arguit Aureo- lus contra 4. mō in h. q. ibidē dicit deum in mā posuisse rōnes uel potētiās obediētiāles. Arguit enī q. potētia obediē- tialis nō sit potētia p. p. dicta. sed tñ silitudinārie & trāsūptiue. nec ē aliquid positiuū q. creatura obediat creatori. C. p. p. q. illud positiuū eque bñt ratio- nem creati sicut & illud sup. q. fūdare. & iō nō pl⁹ esset in p. tate creatoris. imo eque esset in ipsius obediētia



creatura fūda s b3 positiuū. sicut illud. ¶ 2°. q2 crea-  
ture aūq̄ eēt dicebāt eē in plena obediētia creato-  
ris. t nō rōne alicui⁹ positiui cū penit⁹ nūl essent.  
¶ 3°. q2 creature q̄ nūl sūt dicūt in obediētia creato-  
ris. t stat q̄ nō rōne mae aut alicui⁹ potētie. ¶ 4°.  
q2 oēs res exītes siue formales siue māles dicūt eē  
s bptate t s b obediētia ei⁹. sic p3 q̄ accūs obedit deo  
faciēti ipsū sine subiecto. t ignis obediūt ei i camino  
triū puerorū ut nō cōburerēt. t iō nō ē vep q̄ potētia  
obediētia sit potētia mae. aut alicui⁹ susceptiui. Nec  
valet si dicat q̄ potētia obediētie ē ipsa eētia mae.  
s3 addit relationē inq̄tū referē ad dei potētiā actiua.  
tum q2 ipfamet relatio cū sit creatura ē obediētia cre-  
atoris. t p rōs fūda b3 aliā relationē ad potētiā dei  
actiua. t illa aliā. t sic erit pcessus in infinitū. tū quia  
realis relatio nō pōt fūdari in nullo. t nī res q̄ nō sūt  
dicūt eē in potētia obediētie. ¶ Rursus ē eādē pte  
p̄nis pbat q̄ mā nō ē i potētia ad aliquā formam. nec  
aliq̄ forma pōt imp̄i in mā cui nō correespondeat ali-  
q̄ actiui nāle creatū potēs illā imp̄mē. Arguit igit  
p̄mo sic. Impossibile ē q̄ ignobilior differētia sit i nā  
gn nobilior sit in ea. vñ extrema opposita debent esse  
infra eūdē ordinē. s3 actus t potētia oppositū. t mā  
p̄ma ē pura potētia siue abstractū pure potētie vīso  
nibile p oēm actū vñbile t nō subsistēte. ut p3 p̄ ca  
de suba orbis. vbi dīc cōmētator q̄ mā subsistat p  
posse. nec b3 aliquā nām exīte in actu. ut pbs dicit p  
physicorū q̄ sicut se b3 lignū ad stannū aut cuprū ad  
idolū. sic se b3 mā ad oēm formā t eē demonstratū. vbi  
dīc cōmētator cōmēto. 69°. q̄ mā inata est recipe oēs  
formas. q̄ nccē est ut det altēz oppositū infra ordinē  
creature aliqua forma in actu q̄ possit extrahere ma-  
teriā ad oēs istas formas. Et si dicat q̄ illa talis for-  
ma ē de⁹ q̄ opponit p̄me mae sicut act⁹ pur⁹ pure po-  
tentie. nō valet. q2 infra ordinē creature ē dare oppo-  
sitū mae p̄me. nec forma illa erit actus pur⁹ aut aīa  
subsistēte t eminent. q2 mā nō ē in potētia ad omnes  
act⁹. sūt enī multe forme abstracte q̄ nō pōt eē act⁹ t  
pfectiones materie. t iō lic3 mā careat oī actu non tñ  
ē in potētia ad oēm actū vñter. p̄p q̄ iō nām cor-  
respondebit sibi aliquid q̄ caret omni potētia passi-  
ua. t illud est corpus celi quod non est in aliqua potē-  
tia nisi ad vbi. t erit quodāmo in actu ad omnes for-  
mas ad quas prima materia est i potētia. deus aut  
se habebit extra ordinē materie. erit enī actus vñ-  
uersalis. t omnis entitas eminēter subsistēs. ¶ 2° ad  
idē. Materia p̄ma nō ē in potētia nisi uel ad formas  
simplices uel ad formas medias ul mixtas. ul ad for-  
mas cōsequētes mixtiōes ipsas p modū seq̄le nccie t  
interne q̄les sūt aīe. recipit enī primo q̄tuor formas  
simplices t clamētares q̄ nō pōt eē nisi quatuor fm  
q̄tuor differētiās oppositas. s. ḡue t leue simpliciū. t  
due medie. s. leue fm qd q̄lis ē aer. t ḡue fm qd q̄lis ē  
aq̄. nō pōt enī ponī eīusdē contrarietatis nisi duo extre-  
ma maxime distātia. sicut forma leuis simpliciū q̄lis ē  
ignis maxime distans a forma grauis. t ideo ex oppo-  
sito motu mouent. media vñ inter graue t leue non  
pōt eē nisi duo. s. ḡue fm qd. t leue fm qd. q2 si q̄s ima-

ginef magis ḡue t min⁹ graue otinue tale nō differe  
formaliter t specificē. q2 magis t min⁹ non diuersifi-  
cant spēm. t ex b3 p3 q̄ nulla forma simplex vñbilis  
est p̄me materie. q̄ nec sit ḡuis nec leuis. p̄p qd for-  
ma simplex nec ḡuis nec leuis ē tota ex ordinē illi⁹ cō-  
trarietatis cui⁹ extrema maxime distātia sūt graue t  
leue simpliciū. vna aut potētia nō ē nisi ad extrema t  
media vñi⁹ contrarietatis. t ita p3 q̄ potētia materie cum  
sit vna i ḡue fūdata sup subam ei⁹ nccio euacuat per  
formā ḡuis t leuis simpliciū t medias int illas. sic igit  
nec pōt eē pfectiones p̄me t simplices ipsi⁹ potētie  
materie nisi q̄tuor tñ. s. forme clamētares. s3 mixte  
t medie sūt tot q̄t modis sūt miscibiles ille q̄tuor for-  
me. qdē modi innumerabiles sūt a nobis. ale vñ ad-  
dite formis cōplexionalib⁹ multiplicat fm spēm ad  
nūerū formarū mixtarū q̄s de nccitate sequūt. sūt enī  
qdā forme medie cōstate ex formis elemētoz q̄ sunt  
vltimate pfectiones t act⁹ vltimate. t talib⁹ nō sequūt  
nec addūt ale p modū seq̄le. Alie vñ sūt q̄ nō sūt ter-  
minate. imo ex b̄ipso q̄ sūt tales uel tales mixtiōes  
sūt apte nate recipe alias pfectiones secundarias t coi-  
care aliquib⁹ opatiōib⁹. utpote sensationi aut motui  
q̄ tñ nō pōt eē sufficientia p̄ncipia. sicut p3 de mixti-  
one elemētoz in carne. p̄p qd nccio forme tales mi-  
xte t medie ex formis elemētarib⁹ exigūt additamē-  
tum vltioris cōplemētī t act⁹. q̄ act⁹ sūt ale q̄ sunt  
seq̄le intrinsece aliq̄p formarū cōplexionalū carnis  
videlicet ossis t nerui t similiū. ut cōmētator dīc 72  
metaphisice. cōmēto 31°. ait enī q̄ māifestū ē aīam eē  
additā cōplexionalib⁹ formis. sic igit p3 q̄ mā nō pōt  
actuari immediate qdē nisi p formas elemētares oppo-  
sitas t simplices. uel p formas medias t cōstas ex  
ipsis. vltimate vñ p aīas q̄ sūt seq̄le t nccie t intrinse-  
ce q̄rūdā mediaz formarū ex elementaribus formis  
cōstitutaz. t h̄ loquēdo de formis subalib⁹. nam for-  
mas accitales nō pōt recipe nisi mediātib⁹ istis. nec  
alias nisi q̄s exigūt forme subales. s3 p̄stat q̄ oēs iste  
p̄t reduci p agens nāle. qd enī pōt in extrema pōt in  
media. virtute qdē celi trahi pōt mā ad formas ele-  
mētares t oēs formas medias vñq̄ ad vitā. t etiā ad  
ipsā. q2 pducēs aliqd de nccitate facit illud qd ē seq̄-  
la nccia resp̄cū illi⁹. q̄ celū pōt trahere mām ad totū  
illū ordinē actiui t formarū. in q̄p ḡue suba dicit pure  
potētiāle. nisi q̄ in aliqb⁹ coerigit actionē agētis se-  
cundarij vñuoci in ḡnatio p p̄pagationē. sic igit p3 q̄  
mā extrahi pōt ad oēm actū p agētia nālia. t q̄ p̄mā  
alterās t vñ mouēs mām ad oēm actū ē corp⁹ cele-  
ste. fm p̄bm q̄ in hoc a veritate fidei nō discordat. bec  
ille in forma. ¶ 3° sic argui pōt ad idē ex eius ibidē vi-  
ctis. Si mā eēt in potētia ad aliquā formā quā agēs  
nāle nō pōt inducere. h̄ p̄cipue poneret p̄p formas  
q̄ educūt p miraculū uel p̄p aīam rōnale q̄ a deo so-  
lo pducit. s3 p̄p nullū istoz debet q̄s moueri a p̄di-  
ctis. Nō qdē p̄p p̄mū. forme enī q̄ educūt p miracu-  
lum. sūt vñq̄ educibiles p agēs nāle cū ordine qdā.  
q̄ enī ex mortuo fit vñū immediate s̄uertit ordō nā-  
lis quē tāgit cōmētator 8°. me⁹. cōmēto 18°. dicit enī  
q̄ quādo ex vñū fit mortuū. tūc ex mortuo nō fit vñū

ut donec reuertatur in quattuor elementa. deinde forme que sunt inter quattuor elementa et vita gñabūf. et sic vita gñabūf necessario. bec ille. Et sic surgit miraculū stupore et admiratione dignū. qz subuertit ordinem formarū. et ille mod⁹ opandi competit soli deo. nō igitur inducit aliqua forma q nō sit nāliter inducibilis quia sub alio et alio ordine. Nec scilicet 2<sup>m</sup> debet mouere. qz aia rōnalis nō vniū materie p modū aliarum formarū. non ē enim sola formatio aut sola cōplexio. sicut aie alioz aialū. imo ē res subsistens. sic igitur rōnalem aiam nō pōt extrahere. qz nec extrahibilis ē a mā. hoc ē viciū q mā trahi nō pōt ad talē aiam. sicut cera trahit ad figurā. necessario enī gñabilis esset et corruptibilis. sicut cetera forme ad qz mā trahitur. vniū qz p essentiam et in esse ut forma altior et alteri⁹ rōnis. nō solū enī est pfectio materie sed ē res i se manens sine mā. habet tñ qz vniū intrinsece quodā excellentiori modo formali. Nec inquit ē instantia de locutione a fine Balaam. qz non oī qz oī motui violēto et ināli correspondeat aliqđ agens in natura. ¶ Contra 5<sup>m</sup> qñem et 6<sup>m</sup> arguit dicens: Licet iste mod⁹ dicendi q ad aliqđ verus sit. tñ insufficient ē in h qz non distinguit de repugnātia p̄dicati ad subiectum. et de implicatione contradictionis. ¶ Stat enī qz qz repugnat et contradicit diffinitioni videt diffinitio contradicere et repugnare. sed fm fidei veritatē negari nō pōt qñ de⁹ faciat circa aliqua subiecta aliqđ q tamē corz diffinitionib⁹ repugnat et contradicit. facit enī accidens utputa colore sine mixto. et gravitatē sine graui. et siccitatē sine sicco. et tñ ista nō pōt intelligi nec diffiniri sine subiecto. Et iterum pōt facere subam panis sine suis accidentib⁹. sicut facit accidentia sine subiecto. et p consequens posset facē botem absqz oī mēbro organico. et de aial. cū tñ aial nec diffiniri nec intelligi possit sine corpore organico physico. Similiter etiam facit duo corpora dimensionata i eodē loco et in eodē situ ita qz due linee nō se interfecātes nec penetrātes nec angulos faciētes sūt in eodē situ. qđ repugnat diffinitionib⁹ et petitiōib⁹ geometricis. et 5<sup>m</sup> omnē appbēssionē qz null⁹ pōt imaginari plures dimēssiones in eodē situ qñ se mutuo penetrent interfecandoqz se diuidant. qz non ē sufficient viciū q de⁹ tātmōdo possit facere qđ non implicat contradictionē aut repugnātiā nisi vltim⁹ distinguat de contradictione et repugnātia. ¶ Contra 7<sup>m</sup> qñem q ponit q de⁹ nō pōt facere p̄teritū nō fuisse. arguit Gregori⁹ multiplici. p̄ sic. quia non apparet aliqđ contradicō iplicari uel seq ex eo qz aliqđ res q ē p̄terita. xbi grā: adā. ponit nō fuisse. qñ aliqñ fuit verū adā nō fuisse. et p consequens nō includebat nec antecedeat alicui contradictioni necessario. qz nec nunc. ¶ 2<sup>m</sup> sic. quia ad adā nō fuisse nō sequit p̄mū p̄ncipiū non esse verū. igit pōt fieri a deo. aia p̄. quia nō p̄ videt posse p̄bari qz seq̄ aliqđ contradicō ad adā non fuisse seu ad istā: adam nō fuit. qz ad istā: antixpm non erit. ad quam tamen est certum nō sequi aliquā contradicōnem cū ipsa sit possibilis esse vera. ¶ 3<sup>m</sup> sic. De⁹ pōt eternaliter nō voluisse vniū pducere adā. ergo potest eū non produxissē. aia p̄batur. quia non minus adam quē voluit eternalit pducere aliqñ pōt eternaliter nō voluisse pducere. qz antixpm: quē etiā

nū idē simul ē et nō ē. et p consequens in ordine entium erit aliqđ ens qđ illud tale poterit reducere ad actū. alioqn frustra ēēt illa possibilitas et ociosa. nec corz spōderet cuilibet possibili aliqđ potēs. et ēēt aliquod possibile ab intrinseco et p se qđ fieret impossibile ab extrinseco. et p̄ carētiā agentis. cui⁹ oppositū deducit cōmentator p celi et mūdi. cōmēto. 103. vñ cū intellect⁹ nō possit separe aial a corpe organico quāto. nullo min⁹ realitatē qdditatina aialis aia ē a quātitate. et ita ponēdo qdditatē aialis ē et quātitatē nō ē. nō ē ponere idē ē et nō ē simul. et fm h 13 intellect⁹ accipiat illud ēē impossibile 2<sup>m</sup> mō. tñ nō ē impossibile simpliciter p mō. ¶ Relinqt ergo qz debeat intellectus ar⁹ aliquod agēs qđ possit h facē. qđ tñ ipse appbēdit icōpossibile a q incōpossibilitate abducitur ne possit illud directe intelligere. et sic ē de oib⁹ miraculis. sufficit qz theologo declarare qz nō est in illis contradicō p̄mo mō. sed 2<sup>m</sup> mō. vocat enī contradicōnem p̄mo mō cū p̄dicatum negat aliqđ qđ p̄dicat in p̄mo mō dicēdi p se de subiecto uel aliqđ inclusū i rōne diffinitiva subiecti formalit et i recto. qđ idē ē. ut si dicat: hō irrōnalis ul⁹ hō insensibilis. ¶ 3<sup>m</sup> contradicō 2<sup>m</sup> mō ē cū p̄dicatū includit negationē alicui⁹ exīstis i rōne diffinitiva subiecti adiective uel i obliq. ut si dicat aial spūale aut aial nō organicū nam spūale negat corporeū qđ ponit adiective i diffinitione aialis. et scilicet si ponat finitas sine naso. qz nasus ponit i diffinitione finitatis i obliq. ¶ Contra 7<sup>m</sup> qñem q ponit q de⁹ nō pōt facere p̄teritū nō fuisse. arguit Gregori⁹ multiplici. p̄ sic. quia non apparet aliqđ contradicō iplicari uel seq ex eo qz aliqđ res q ē p̄terita. xbi grā: adā. ponit nō fuisse. qñ aliqñ fuit verū adā nō fuisse. et p consequens nō includebat nec antecedeat alicui contradictioni necessario. qz nec nunc. ¶ 2<sup>m</sup> sic. quia ad adā nō fuisse nō sequit p̄mū p̄ncipiū non esse verū. igit pōt fieri a deo. aia p̄. quia nō p̄ videt posse p̄bari qz seq̄ aliqđ contradicō ad adā non fuisse seu ad istā: adam nō fuit. qz ad istā: antixpm non erit. ad quam tamen est certum nō sequi aliquā contradicōnem cū ipsa sit possibilis esse vera. ¶ 3<sup>m</sup> sic. De⁹ pōt eternaliter nō voluisse vniū pducere adā. ergo potest eū non produxissē. aia p̄batur. quia non minus adam quē voluit eternalit pducere aliqñ pōt eternaliter nō voluisse pducere. qz antixpm: quē etiā



voluit eternalit. pducere i fine mudi possit eternalit non voluisse. pducere. sed certu e q ipse pot eterna- liter non voluisse. pducere antixpm. alias uel voluisse. pducere. z non producat sicut voluit. z sic frustra- ta uel mutata fuisset ei? volutas uel non posset no. p- ducere antixpm qz vtriusq certu e ee falsu. oia pnci- palis est clara. qz segtur: deus no voluit eternalit. pdu- cere aliqui ada. igit deus non voluit. pducere adam z si no voluit no. pduxit. ¶ Forte dices q no e simile de ada pterito z de antixpo futuro. qm pductio ade iam e posita in effectu z extra suas causas. ac p h no remanet sub contingetia suaz causaz ut possit no fuisse. pductio ho antixpi nodu e posita. z id e adhuc sub contingetia suaz causaz. z pot non poni. z p consequens pot antixps no fore. z sic. pductio ada no pot no fuisse. ita deus no pot non voluisse. pducere ada. potest aut non voluisse. pducere antixpm. sicut ei? pductio pot non fore. ¶ S; ista rnsio sup eo ipso fundat sup q vertit pnsens dubiu. hoc eni inquiri pncipaliter scilz an adam uel aliud cui? pductio iam posita fuit i effe- ctu possit no fuisse. pductu. qd etia no e aliud in snia q si diceret an adhuc sit sub contingetia pme cause qtu ad fuisse z no fuisse diuisim. sic pductio antixpi est sub contingetia pme cause qtu ad fore z non fore. z io rnsio no apparet sciencia. ¶ Confirmat. qz dictu est qm quis respectu secundaz causaz talis differen- tia effectus ia. pducti z effect? pducibilis qtu ad co- tingetia haberet locu. In respectu aut ad pma cau- sam cuiusque possibilita snt quecuqz no implicat tra- dictione iuxta com theologo: pcessionem no videtur locu habere cu non plus appareat contradictione impli- cari si dicat adam non fuisse q si dicat antixpm non fore. z io vtriusq videt equaliter remanere sub cotin- gentia pme cause. ¶ 2o rnsione. pbado a no 5o ronis. Si esset impossibile deū no voluisse. pducere adam hoc ut videt no esset qz pduxit s; qz voluit. pducere z necesse esset ipsu voluisse. qz va p impossibile q ne- cesse sit ipsu. pduxisse. z ti no sit necesse ipsu voluis- se. pducere. adhuc erit possibile ipsu no voluisse. pdu- re. sed stat q no min? veru e deū ab eterno voluisse. pducere antixpm q sit veru eum voluisse. pducere adam. ex quo videt ita illud sicut hoc ee contingens. ¶ Confirmat qz non videt dicendu q tpalis z noua pductio ade aliq mo minuerit aut sustulerit liberta- tem uel potetia dme voluntatis ut videt illud quod ante q ipfa ponere in effectu deus volebat libere z contingens. z poterat non voluisse illa posita noluerit necessario z no possit no voluisse. ¶ Huic etia fauere videt verbu magistri i fine distinctiois. 43 pmi libri. ait eni q deus bz potetia voledi z nunc z ab eterno. qd ti nullo mo vult nec ab eterno voluit. z no minus ut videt bz potetia non voledi z nunc ab eterno quod mo vult z ab eterno voluit. ¶ 4o pncipaliter arguit sic. quia si res pterita ee. videt sequi q deus posset dicere falsu aut mentiri z fallere p se directe: quoru vtriusq repugnat doctrine scōz. oia pbaf. na deus pot alicui absoluta z non tñ conditionata reuelatione pducere aliqd fore in a. tpe futuro z velle q ille si cre-

dat ee futur. qnimo z cu hoc causare in mente illius iudiciu z assensu quo assentiet z iudicet sic esse futur. hoc facto z in pteritum lapsu si pteritu non potest p diuinā potentia non fuisse. semp postea erit veru z necessariu deū sic reuelasse z illu taliter assensisse z credidisse futur. sed no obstante aliq reuelatōe pus facta de aliquo futuro qd adhuc e futurum. in ptate dei est ut illud non eueniat. alias cu de futura morte xpi multe reuelationes pus z pphetis z aie xpi z per xpm ipsi aplis facte fuissent. no fuisset in libera po- testate xpi instante tpe sue passiois vitare z recipere mortē. tra qd ipse ait Job. 10. "potestatis habeo po- nenēdi aiam meā. Et paulo post qm ait: Nemo tollit aiam meā a me. sed ego pono eā a me ipso. manifeste significans q tūc i eius ptate erat no mori. z hūc sen- sum ex eisdē verbis eliciūt glose. Et Aug? sup Job. omelia. 45. Et 4o de trinitate ca? 13. Docena xps significauit cu ait petro: An putas qz no possu roga- re patrē meū: z exhibebit mibi plus qz duodecim le- giones angeloz. zc. Math. 26. "ponit qz tale futu- ru non eueniat. segtur q de "falsu dixit z mentit? e illi. ac decepit eū z sefellit. z sicut q cu deus reuelabat tūc actu mentiebat z fallebat. na asserbat illi aliqd fore z volebat. qnimo faciebat q ille actu assentiret qd ti fm veritate no erat futur. z ita no esse ipse de? bene sciebat: q vtrq sufficiūt ad plenā rōnē medacti uel fallacie. ¶ 5o arguit. Na dicit Aug? 26. 3o Faustū. Tam no pnt futura no fieri qz no fuisse facta pterita z loqz ibi determinate qtu ad potetia dei. sic qz non plus e deo impossibile pterita no fuisse z futura no fore. sed certu e q futura no fore no e simpliciter deo im- possibile z absolute. q nec pterita no fuisse.

**Ad argumenta** Aureoli 3 4. 2o qne p lo- co facta dī. ad pmi qui- dem q? potentia obedientie multiplex est. quedā ad recipiendū. z ista cōuenit materie z loco z potentia passiu. z talis non est in oi creatura. quia no quod- libet pot aliud recipere. Alia e ab esse ul? no ee. z talis e in omni creatura p compationē ad deū. de pma lo- qui? non de 2o. quia pma est realis potentia. sed 2o non e forte nisi no repugnātia terminoz uel habitu- do ad diuinā oipotentia. sicut dicit scūs Tho. de po- tentia dei. q. 3. arti. 3. q mūd? ante q fieret erat pos- sibilis esse non ppter aliquā potentia passiuā mate- rie. sed ppter potetia actiuā agentis. uel qz non erat repugnātia in terminis hui? enūciabilis: mūd? est. Et 2o contra gentiles. ca? 22. dicit q in potentia entis creati e oē qd enti creato no repugnat. sicut in potē- tia nature humane snt oia que nām humanā non tol- lunt. z illud non pot intelligi de aliqua reali potentia scilicet que sit actiuā uel passiuā. z ideo pma duo ar- gumenta non pcedunt. ¶ Ad 3o p idem. z similiter ad 4o. non eni dicimus q? potentia obediētiālis 2o mō dicta sit solū potetia materie. s; dicim? q de "posuit i mā rōnē obediētiāles ut sup patuit. Et sicut idem ponit 2o sen. dis. 18. q. 4. arti. 2. vbi dīc. Forte rep fm q in arte diuina existunt pmodiales esse dicuntur eo q ipse sunt pma pncipia rerum producendarum.

potentia autem que rebus indita est ad suscipiendum il-  
lud i se qd volūtas vīna disponit: rōnes obediētiales  
a quibusdā dicūt fm qd inest nature ut fieri possit ex  
ea qd de<sup>o</sup> disposuit. ipse autē virtutes in mā possit p qd  
nāles effect<sup>o</sup> cōsequi: rōnes seminales dicūt. hille.  
Ex qb<sup>o</sup> p3 qd potentia obediētie nō solū ē in mā. S3 q2  
hic fit mentio de rōnibus seminalib<sup>o</sup> qd qd vocāt in  
choationes formatū. videndū est quid sūt: a pposito  
recedendo. Et quidē multis opinionib<sup>o</sup> sup hac mā  
recitatis scūs Tho. istā eligit dicēs. qd ipsa habilitas  
materie ad recipiendū dicit<sup>o</sup> potentia passiva materie  
appetit<sup>o</sup> ei<sup>o</sup> et inchoatio forme. s3 rō seminalis ē aliud  
illa enī inchoatio ē potentia passiva. s3 rō seminalis est  
virtus activa cōpleta in nā ut calor et frigus et forma  
ignis et virt<sup>o</sup> solis et h3. et dicūt seminales nō ppf esse  
inchoatiū qd habeāt sic virtus formativa in semine.  
sed qd rerum individuū primo creatis h3 virtutes  
collate sunt p opa sex diep ut ex eis qst ex quibusdā se-  
minibus pducen<sup>o</sup> et multiplicaren<sup>o</sup> res nāles. Di-  
cunt autē rōnes h3 virtutes. non qd sint in mā p modū  
intentionis. s3 qd ab arte vīna pducunt. et manet in eis  
ordo et directio intellect<sup>o</sup> vīni. sic i re artificiata manet  
directio artificis i finē definitū. nec ibi. Ex qb<sup>o</sup> p3  
qd sint rōnes obediētiales et seminales et pmodiales  
et incidentē formatū inchoatiōes. ¶ Ad 5<sup>m</sup> dico qd qrit  
qd sit potentia mae nālis aut obediētia. Dico at ad  
qd potentia nālis ipsi<sup>o</sup> materie ē ipsa essentia materie  
s3 in sui rōne includat respectū ad actū p mū qd ē for-  
ma. Et qd ista sit mens scī Tho. p3. nā pma pte. q. 77.  
arti. p. ad 2<sup>m</sup>. vāns differētiā int<sup>o</sup> potētiā materie et  
potētiā aie dicit. Alr<sup>o</sup> ad quē ē i potētiā mā pma. ē for-  
ma subalis. et iō potētiā mae nō ē aliud qd ei<sup>o</sup> eēntia. h  
ille. Itē de spūalib<sup>o</sup> creaturis. q. 3. ad 31<sup>m</sup> dicit: Cum  
vnu qd qd gen<sup>o</sup> vīnū dā p potētiā et actū ipsa poten-  
tia qd ē i gñe sube ē sic forma act<sup>o</sup>. vñ mā nō subest for-  
me mediāte alia potētiā. hille. Cōsimiliter dico qd potē-  
tia obediētia receptiva quam de<sup>o</sup> indidit materie  
non ē aliud qd eēntia materie fm rē. sed tñ fm rōnem  
addit respectū ad potētiā actiā vel. Cū autē dicit ar-  
guens qd relatio illa ē i potētiā creatoris obediētia.  
p3 qd dicendū. ē enī i potētiā obediētia 2<sup>o</sup> mō vicia  
nō aut pmo mō. s3 mā pmo mō et 2<sup>o</sup> mō ut p3 ex dicit  
¶ Ad vltimū cū dicit qd relatio nō pōt fundari in ni-  
bilo. verū ē de relatiōe reali. sed relatio rōnis potest  
vici in eo qd actu nō ē fūdari sicut relatio pōris aut  
posterioris aut pducibilis. et talis ē relatio pducibilis  
ad vīnā oipotētiā fūminata. verū tñ potētiā obediēti-  
alis quā hnt nō dū pducta qd nūq<sup>o</sup> pducen<sup>o</sup>: et qd solū  
sūt creabilia ut angeli. s3 nō ponat aliud ab illa habi-  
tudine. tñ illa qd deus pōt materie imprimere hnt po-  
tētiā qd ē relatio realis in mā fūdata et ad deū fūminata  
¶ Ad ea qd 2<sup>o</sup> loco dicit hnt nō obiecta sūt rīdes. Ad  
p mū quidē qd rīssio ibidē data ē bona. licz enī in nā sit  
potentia ad gratiā et gloriā. nō tñ o3 qd in nā sit aliqua  
creatura qd illā potētiā reducere possit ad actū. s3 de<sup>o</sup>  
sol<sup>o</sup>. cōcedo tñ qd argumentū cōcludit de potētiā pas-  
siva nāli. nō aut obediētia. ¶ Ad 2<sup>m</sup> negat a<sup>o</sup>. dico  
enī qd mā nō solū ē i potētiā nāli ad formas elemētō-

rū et mixtoz et alatoz de qb<sup>o</sup> ipse loq<sup>r</sup>. imo ad multa  
accidētia ē i potētiā obediētia qd sub nullo dicto cō-  
tinent<sup>o</sup> s3 ad formas qd cōferē in resuscitatiōe. cuius  
modi sūt claritas ipasibilitas agilitas subtilitas. et iō  
inductio ibi facta solū cōcludit de potētiā nāli. nō aut  
de obediētia. sic et argumētū pcedēs. ¶ Ad 3<sup>m</sup> dico  
qd illa motiva sūt efficacia cuilibet fideli. qd autē iste  
dicit de miraculis. p3 qd non sufficien<sup>o</sup> inducit. nā licz  
forme inducte p miraculū resuscitatiōis possent edu-  
ci p agēs nāle. nō tñ multe alie qd miraculose inducū<sup>o</sup>  
vel inducte sunt in corpe xpī glorificato. qd aut dicit  
de aia rōnali vey est qd ad aliq<sup>o</sup> s3 qd ipsa nō extraba-  
tur de potētiā nāli materie. s3 si intelligat qd ipsa nul-  
lo mō se h3 ad mām corpis humani ut act<sup>o</sup> ad poten-  
tiā credo qd icideret i errorem ponētē qd aia intellecti-  
ua nō ē forma corpis hūani. ¶ Qd vltimo pōt de lo-  
cutione asine p3 qd plane cōcedit ppositū s3 qd ē aliq<sup>o</sup>  
transmutatio quā nō ponit agēs nāle. qd etiā dicit  
iste de stella qd magis apparuit an aliquo agente nāli  
posset induci et de ifinis talib<sup>o</sup> pferunt cū fm Criso-  
stomū legat illā stellā magis p apparuisse in quodā  
monte i forma puuli hūis signū crucis ut recitat san-  
ctus Tho. 3<sup>o</sup> pte. q. 36. arti. 5<sup>o</sup> ad 4<sup>m</sup>. Itē qd diceret  
de motu solis qd ppe Ezechie retrocessit. et de motu lu-  
ne qd xpo patiente ab oriēte versus occidentē rediēs  
supposuit se soli et p<sup>o</sup> ei<sup>o</sup> eclipsationem qd qst trib<sup>o</sup> ho-  
ris duravit rediit ad occidentē fm qd innuit Dionys<sup>o</sup> in  
eplā ad Policarpū. Et scūs Tho. 3<sup>o</sup> pte. q. 4. arti.  
2<sup>o</sup> et sicut accidentia qd i mūdi renouatiōe i celoz ele-  
mentis inducen<sup>o</sup> non possent aliq<sup>o</sup> virtute nāli mate-  
rie impmī qd ppter arguēs nimis gñaliter fuit locut<sup>o</sup>.  
¶ Ad ea qd 5<sup>m</sup> et 6<sup>m</sup> qdnes inducta sūt rīdes. Et qd  
de ad p mū dico qd mod<sup>o</sup> qd scūs doctor declarat oipo-  
tētiā. sufficiens ē. nec illa diffinitio quā iste facit de  
contradictiōis iplicatiōe vīnā oipotētiā manifestat cla-  
rius aut veri<sup>o</sup>. quāmo forte oipotētiā attribuit aliq<sup>o</sup> qd  
possent rīssū i fidelibus cōcitare et doctrinā fidei irra-  
tionabilē reddere apud illos dum scilicet ponit deum  
posse diffinitionē a diffinito separare. et sola illa eē sim-  
pliciter impossibilia qd repugnat pmo mō dicendi p se. et  
oia talia deū posse. Cū igit p dicit qd gravitate eē sine  
gñi. et siccitate sine sicco et repugnat eoz diffinitio-  
nib<sup>o</sup>. falsū ē. ut enī dicit scūs Tho. 3<sup>o</sup> pte. q. 77. arti. p.  
ad 2<sup>m</sup>. eē in subiecto nō ē diffinitio accidētis s3 ē qdā  
cōditio cōsequēs nām accidētis sibi relicta. Itē 4<sup>o</sup> sen-  
tis. q. 1. arti. p. qd illūcula pma. ad 2<sup>m</sup> dicit sic: Sicut  
pbat Aulicēna in sua metaphisica p se existere nō est  
diffinitio sube. qd p h<sup>o</sup> nō demonstrat quidditas eius. et  
sua quidditas nō ē sūū eē. alias nō posset esse gen<sup>o</sup> cū  
singula cōtenta in gñe differant fm eē. sed diffinitio  
vel qst diffinitio sube ē res hūis quidditatem cui acq-  
ritur esse vel debetur esse nō in alio. et similiter esse  
in subiecto nō est diffinitio accidētis s3 cōtrario res  
cui debet eē i alio. et hūis qd sepat ab aliquo acciden-  
te nec separari potest. quia illi rei que est accidens  
fm rōnem sue quidditatis semp debetur esse in alio  
sed pōt esse qd illud qd debetur alicui fm rōnem sue  
quidditatis. et virtute vīna agēte non cōueniat. et sic



pater q<sup>d</sup> facere accidens esse sine sub<sup>sta</sup> non ē separe  
diffinitionē a diffinito. et si aliqñ hoc dicatur diffini-  
tio accidentis. p<sup>re</sup>dicto modo intelligēda ē diffinitio vi-  
cta. q<sup>d</sup> aliqñ ab auctorib<sup>us</sup> diffinitiones ponūt cā b<sup>ea</sup>cu-  
tatis non s<sup>un</sup>t debitu ordinem. sed tangūt illa ex quib<sup>us</sup>  
pōt accipi diffinitio. hec ille. Ex quibus p<sup>er</sup> q<sup>uod</sup> diffi-  
nitio gravitatis non ē esse in sub<sup>sta</sup> graui. nec diffini-  
tio coloris est esse in sub<sup>sta</sup> colorata. et idē de siccitate.  
Dico tñ q<sup>uod</sup> s<sup>un</sup>t s<sup>an</sup>cti Th<sup>o</sup>. 3<sup>a</sup> parte. q. 77. arti. 2. i sacra-  
mento altaris sola quātitas est sine subiecto. sed oīa  
alia accide<sup>n</sup>tia insunt quātitati ut subiecto. et ē ibi ali-  
quid coloratū et aliquid graue et aliquid siccū. sed de h<sup>is</sup>  
forte alias p<sup>re</sup>dictor erit sermo. ¶ Cū secundo loco dīc-  
t<sup>ur</sup> q<sup>uod</sup> de<sup>us</sup> pōt facere hoīem uel animal absq<sup>ue</sup> mēbris or-  
ganicis. dubiū est et falsū s<sup>un</sup>t opinionē s<sup>an</sup>cti Th<sup>o</sup>me.  
ipse enim in multis locis p<sup>ro</sup>bat q<sup>uod</sup> de necessitate oē cō-  
positū ex m<sup>at</sup> et forma h<sup>ab</sup>et quātitatē et dimensionem  
vnde 2<sup>a</sup> 3<sup>a</sup> gentiles ca. 4. 9<sup>a</sup> sic ait: Unūq<sup>uodque</sup> ex m<sup>at</sup> et  
forma compositū est corpus. diuersas enim formas  
m<sup>at</sup> nō nisi s<sup>un</sup>t p<sup>er</sup> diuersas partes recipe pōt. que quidē  
diuersitas partiū esse nō pōt nisi s<sup>un</sup>t p<sup>er</sup> p<sup>ro</sup>portiones  
in m<sup>at</sup> existentes vna cois m<sup>at</sup> in plures diuidit. sub-  
tracta enī quātitate sub<sup>sta</sup> diuisibilis ē. hec ille. Eadē  
p<sup>ro</sup>bationē ponit p<sup>ri</sup>ma parte. q. 50. arti. 2. Et sic p<sup>er</sup> q<sup>uod</sup>  
oē compositū ex m<sup>at</sup> et forma ē quātū. et p<sup>ar</sup>i rōne or-  
ganicū. Posset tñ dici. q<sup>uod</sup> de rōne aialis q<sup>uod</sup>ditatiua  
nō ē organizatio. s<sup>ed</sup> de hoc sup<sup>er</sup>sedeo. q<sup>uod</sup> s<sup>an</sup>ctus Th<sup>o</sup>.  
4<sup>a</sup> 1<sup>a</sup> sen. dīf. 10. q. 1. arti. 2. q<sup>uod</sup>stiuicula 3. dicit q<sup>uod</sup> de rōne  
corporis viui ē organizatio. Ibidē etiam dicit q<sup>uod</sup> p<sup>ri</sup>-  
cipia passio sub<sup>sta</sup> corporalis est quātitas. et dicit eā in-  
sepabile. Dico tñ q<sup>uod</sup> de<sup>us</sup> nō posset sub<sup>sta</sup> creatā ab oī  
accidente separe saltē a relationib<sup>us</sup> s<sup>un</sup>t mēte s<sup>an</sup>cti  
Th<sup>o</sup>. vnde 8<sup>a</sup> q<sup>uod</sup>libet. q. 4. arti. 3. ad 4<sup>a</sup> dicit: Ex h<sup>is</sup>  
ipso q<sup>uod</sup> sub<sup>sta</sup> creatā compar<sup>at</sup> ad deū consequ<sup>er</sup> ipsā ali-  
quod accidens. sicut ipsā relatio creatiōis aut serui-  
tutis aut alia similis relatio. vnde sicut de<sup>us</sup> nō pōt fa-  
cere q<sup>uod</sup> creatura nō depēdeat ab ipso. ita non posset  
facere q<sup>uod</sup> esset absq<sup>ue</sup> alijs accidentib<sup>us</sup>. hec ille. ¶ Cū  
dicit 3<sup>a</sup> q<sup>uod</sup> duo corpa dimensionata eē in eodem situ  
implicat cōtradictionē. falsū est. vnde s<sup>an</sup>ctus Th<sup>o</sup>. 4<sup>a</sup>  
1<sup>a</sup> sen. dīf. 4. 4. q. 2. arti. 2. q<sup>uod</sup>stiuicula 3. ad 2<sup>a</sup> dicit. Po-  
sso q<sup>uod</sup> duo corpa sint in eodē loco p<sup>er</sup> miraculū. non se-  
quitur aliquid cōtra cōmunes animi conceptiones.  
nec cōtra diffinitionem linee. nec o<sup>mn</sup>ia s<sup>un</sup>t aliquas  
geometrie. quātitas enim dīmēnsua in hoc differt ab  
oib<sup>us</sup> alijs accidentib<sup>us</sup> q<sup>uod</sup> h<sup>ab</sup>et specialē modū indiuidua-  
tionis et distinctionis sc<sup>ilicet</sup> ex situ partiū p<sup>re</sup>ter rōnē indi-  
uiduationis et distinctionis: q<sup>uod</sup> est sibi alijs oib<sup>us</sup> acci-  
dentibus cois sc<sup>ilicet</sup> ex m<sup>at</sup> subiecta. sic igitur vna linea  
pōt intelligi diuersa ab alia. uel q<sup>uod</sup> est in alio subiecto  
que cōsideratio non est nisi de linea nāli. uel q<sup>uod</sup> distat  
in situ ab alia. que cōsideratio ē etiā de linea mathe-  
matica q<sup>uod</sup> intelligit<sup>ur</sup> p<sup>re</sup>ter m<sup>at</sup>er. si q<sup>uod</sup> remoueat<sup>ur</sup> m<sup>at</sup>er non  
pōt esse distinctio lineaz nisi s<sup>un</sup>t s<sup>un</sup>t p<sup>er</sup> diuersū. et similiter  
nec p<sup>re</sup>dictor nec sup<sup>er</sup>ficiēz aut quātūcūq<sup>ue</sup> dīmēnsio-  
nū. et sic geometer non pōt ponere q<sup>uod</sup> vna linea adda-  
tur alijs tanq<sup>uam</sup> distincta ab ea nisi sit diuersa in situ ab  
ea. sed supposita distinctione subiecti sine distinctione

situs et diuino miraculo. intelligentur linee diuerse q<sup>uod</sup>  
non distat in situ p<sup>ro</sup>pter diuersitatē subiecti. et similiter  
diuersa puncta. et sic due linee designat in duob<sup>us</sup> cor-  
poribus que sūt in eodem loco trabuntur a diuersis  
punctis ad diuersa p<sup>re</sup>dicta. ut non accipiamus p<sup>re</sup>dictū  
s<sup>an</sup>ctū loco sed in ipso corpore locato. quia linea non  
trahitur nisi a p<sup>re</sup>dicto q<sup>uod</sup> est termin<sup>us</sup> eius. et similiter etiā  
duo circuli designat in duobus corporib<sup>us</sup> s<sup>un</sup>t p<sup>er</sup>icis exi-  
stentibus in eodem loco q<sup>uod</sup> sunt duo non p<sup>ro</sup>pter diuer-  
sitate sitū. alias non possent se tangere s<sup>un</sup>t totum  
sed sunt duo ex diuersitate subiecto<sup>rum</sup>. p<sup>ro</sup>pter se tota-  
liter tangētes. adhuc manent duo. sicut etiā circuli  
s<sup>an</sup>ctus in corpore locato s<sup>un</sup>t p<sup>er</sup>icis tangit s<sup>un</sup>t totū aliū cir-  
culū s<sup>an</sup>ctū in corpore locante. hec ille. ¶ Cū vltim<sup>us</sup> dī-  
cit q<sup>uod</sup> de<sup>us</sup> pōt aliqd facere ex nihilo et. Dico q<sup>uod</sup> nullū  
illo<sup>rum</sup> implicat cōtradictionē aut aliquā repugnantia  
Q<sup>uia</sup> enim aliqd fieri ex nihilo nullā cōtradictionē impli-  
cet ostendit clare s<sup>an</sup>ctus Th<sup>o</sup>. 2<sup>a</sup> 3<sup>a</sup> gentiles cap<sup>itulum</sup> 16.  
17. 18. Et p<sup>ri</sup>ma parte. q. 4. 5. arti. 5. Et 2<sup>a</sup> 1<sup>a</sup> sen. dīf. 1. q. 1.  
arti. 2. Et de potentia dei. q. 3. arti. 1. Idem p<sup>ro</sup>bat de  
assūptione nature humane. 3<sup>a</sup> parte. q. 3. arti. 1. et. q. 2.  
p<sup>ro</sup> totū. Et 3<sup>a</sup> 1<sup>a</sup> sen. dīf. 1. q. 1. arti. 1. Idē p<sup>ro</sup>bat de repatio-  
ne corrupti in idēpitate numeralē. 4<sup>a</sup> 1<sup>a</sup> sen. dīf. 4. 4. q.  
1. arti. 1. q<sup>uod</sup>stiuicula 3. Et 4<sup>a</sup> 3<sup>a</sup> gentiles ca. 82. Et q<sup>uod</sup>libet  
xj. q. 6. arti. 1. Idem p<sup>ro</sup>bat de conuersione panis in  
corp<sup>us</sup> x<sup>risti</sup>. 4<sup>a</sup> 1<sup>a</sup> sen. dīf. xi. q. 1. arti. 3. q<sup>uod</sup>stiuicula p<sup>ri</sup>ma. Et  
5<sup>a</sup> p<sup>ar</sup>te. q. 7. 5. arti. 4. Et 4<sup>a</sup> cōtra gentiles. ca. 63. Idē  
p<sup>ro</sup>bat de incorruptibilitate resurgentiū. 4<sup>a</sup> 1<sup>a</sup> sen. dīf.  
4. 4. q. 2. arti. 1. q<sup>uod</sup>stiuicula p<sup>ri</sup>ma. Et 4<sup>a</sup> 3<sup>a</sup> gentiles  
ca. 83. Locis enī p<sup>re</sup>dictis clare ostēdit s<sup>an</sup>ctus Th<sup>o</sup>. q<sup>uod</sup> il-  
la que fide tenemus nullā implicat cōtradictionem  
¶ Ad illud q<sup>uod</sup> dicit vltim<sup>us</sup> sc<sup>ilicet</sup> q<sup>uod</sup> nihil ē simpliciter im-  
possibile nisi q<sup>uod</sup> repugnat p<sup>ri</sup>ncipio et. dico q<sup>uod</sup> verū  
est. Illud enī concedit s<sup>an</sup>ctus Th<sup>o</sup>. de potentia dei. q. 1.  
arti. 5. ad 2<sup>a</sup>. sed tñ non solū repugnat p<sup>ri</sup>ncipio p<sup>ro</sup>-  
positio affirmans oppositū diffinitionis de diffinito  
uel partē diffinitionis in recto et substantiue designatā  
imo etiā p<sup>ro</sup>positio affirmans oppositū diffinitionis  
qualitercūq<sup>ue</sup> de diffinito. nec solū est impossibile sim-  
pliciter illud q<sup>uod</sup> repugnat p<sup>ro</sup>positiōi vere in p<sup>ri</sup>mo mō-  
dicendi p<sup>er</sup> se. imo etiā q<sup>uod</sup> repugnat p<sup>ro</sup>positioni vere in  
2<sup>o</sup> mō. quod patet. nam ista ē simpliciter impossibilis:  
aliqua humanitas ē q<sup>uod</sup> nullo modo dependet a deo. et  
ista: aliq<sup>ui</sup> res distincta a deo est equalis deo. et ista: sol  
non est p<sup>ro</sup>ducibilis a deo. et ista: aliqd generat seipsū.  
et infinite tales i quib<sup>us</sup> p<sup>ri</sup>ncipia passio negat a subiecto  
quas de<sup>us</sup> de sua potētia absoluta verificare nō pōt.  
et ideo distinctio quā facit arguens parū valet in p<sup>ro</sup>-  
posito. vñ s<sup>an</sup>ctus Th<sup>o</sup>. sup<sup>er</sup> 5<sup>a</sup> metaphisice. ca. de sub<sup>sta</sup>  
dicit. Hoc q<sup>uod</sup> coiter iuenitur i oib<sup>us</sup> et sine quo res esse  
non pōt. nō o<sup>mn</sup>is q<sup>uod</sup> sit sub<sup>sta</sup> rei sed pōt eē aliqua p<sup>ri</sup>nci-  
tas cōsequens substantiā rei uel p<sup>ri</sup>ncipia sub<sup>sta</sup>. hec ille.  
¶ Ad vltimā confirmationē dicitur q<sup>uod</sup> non ideo ne-  
gatur q<sup>uod</sup> deus possit facere rectitudinem sine linea  
uel figuram sine superficie: quia animus noster illis  
auditis stupet. uel q<sup>uod</sup> talia non plene comprehendit.  
sed q<sup>uod</sup> intellect<sup>us</sup> noster ex lumine sibi nāli indito cui<sup>us</sup>  
dē cōmp<sup>re</sup>hēdit talia ē simpliciter impossibilia utpote 3

primum principium reducibilia ac per hoc diuine potentie non attribuabilia. nec hoc est diuinam omnipotentiam limitare sicut ponit scilicet Tho. de potentia dei. q. i. arti. 3. ad 2. in oppositum. vbi sic ait. potentia dei non potest predictum impossibile scilicet contrarias opiniones esse simul quod deficit a ratione possibilis. et ideo potentia dei non potest limitari quousque hoc non possit. nec de hoc non posse quasi impedire. sed quod hoc non potest esse terminus actionis alicuius potentie actiue. hec ille. Temerarius autem videtur aliquid assentire alicui cuius oppositum dicatur rationi naturalis. vnde scilicet Tho. in de veritate. q. i. 4. arti. 10. arguit sic in 7. loco. Cum deo summe sit credendum illi magis debemus credere per quem magis constat deum esse locutum. sed magis constat deum loqui per naturalem rationis instinctum quam per aliquem apostolum cum hoc certissimum sit deum esse actorem totius nature. igitur his que dicatur rationi magis debemus adherere quam his que predicantur per apostolos et prophetas cum interdum videantur differre ab his que rationi dicatur naturalis. sic videtur deum esse trinum et unum vel virginem concepisse alia habere. hec ille. Et ridet dicendum inquit quod per apostolos et prophetas nunquam dicitur videtur aliquid quod sit contrarium his que naturalis ratio dicatur. de tri aliquid quod comprehensione rationis excedit. et per tanto videtur rationi repugnare quousque non repugnet. sicut rustico videtur repugnare rationi quod sol sit maior terra et quod diameter sit assueti coste. que tamen sapienter rationabilia apparere. hec ille. Et per 3. gentiles ca. 7. dicit. Quis veritas propria ne fidei. humane rationis capacitate excedat. hec tamen que rationi naturaliter indita habet huic veritati contraria esse non potest. ea enim que rationi naturaliter sunt insita verissima esse constat ut nec esse falsa possibile sit ea cogitare. nec illud quod fidei rationi est insitum cum tam euidenter vinitus affirmatum sit fas est credere esse falsum. quod igitur solus falsus vero est contrarium ut ex eo: diffinitionibus inspectis manifeste per impossibile est illis principijs que rationi naturaliter cognoscit predicta veritatem fidei contrariam esse. Item illud idem quod inducit in animam discipuli a docente doctoris scia continet nisi doceat sicte quod de deo nephas est dicere. principiorum autem naturaliter notorum cognitio est diuinitus indita cum ipse deus sit actor nostre nature. hec igitur principia diuina sapientia continet. quicquid igitur habet principijs contrarium est diuine sapientie contrarium. non igitur a deo esse potest. ea igitur que ex reuelatione diuina per fidem tenent non possunt naturali cognitioni esse contraria. hec ille. Ex quibus clare patet quod deus non potest reuelare aliquid contrarium naturali rationi quam nobis indidit. ac per hoc nec facere cum oia que facere potest nobis reuelare posset saltim singulum eorum si non oia simul. et contra patet quod arguens dum dei omnipotentiam collaudare nititur diuine sapientie contumeliam noscitur irrogare. nec aliud concludit nisi quod deus potest facere aliquid nobis inconprehensibile. quod concedo. Ad primum Gregorij 3. 7. dicitur. Non dico quod licet ista propositio. Adam non fuit. non implicet contradictionem ex suis terminis absolute sumptis scilicet Adam. et licet non fuerit. tamen cum hoc stat quod est impossibilis per accidens. non enim omne impossibile implicat contradictionem ex terminis nisi impossibile per se. de autem impossibilis per accidens. quod subiecto accidit oppositum predicatum. Hanc solutionem sententialiter ponit scilicet Tho. de potentia dei. q. i. arti. 3. ad 3. Sortem inquit non cucurrisse si curreret de impossibile

per accidens eo quod sortem currere vel non currere quod est in se est contingens. sed per implicationem huius quod est preteritum sit impossibile. et ideo de impossibile per accidens per illud quasi adueniens. hoc autem adueniens est impossibile secundum seipsum. plane enim implicat contradictionem. dicere enim quod fuit et non fuit sunt contradictoria quod sequitur si fiat quod preteritum non fuerit. hec ille. Item per sententiam. dist. 4. 2. arti. 2. ad 3. Preteritum inquit non fuisse potest accipi ut impossibile per accidens vel ut impossibile per se. si enim accipiat ipsa res que dicitur preterita: ut cursus sortis. non habet impossibilitatem nisi per accidens suum quod est extra rationem eius scilicet preteritionem. et res ipsa in se considerata non dicitur deo impossibilis. potest enim hoc facere quod sortem non currat. Si autem accipitur secundum quod stat sub hoc accidente quod est preteritum. sic est impossibile per se. et hoc dicitur deus facere non posse. et simile est de hoc quod dicitur: sortem non currere dum currit est impossibile. quod ratione adiacet habet impossibilitatem per se. hec ille. Ex quo patet quod ista: adam non fuit. est impossibilis per accidens. quod subiecto scilicet ade accidit preteritum que per se repugnat huic predicato scilicet non fuisse. ideo hec est per se impossibilis: adam preteritus non fuit. saltim hec: adam est preteritus. et non fuit. Et si dicatur licet ista sit impossibilis per accidens: adam non fuit. tamen illud accidens scilicet preteritum non necessario accedit subiecto scilicet ade cum non sit eius propria passio. igitur poterit deus facere quod non insit subiecto. quo facto nulla est repugnantia adam non fuisse. 5. dico quod sicut dicit scilicet Tho. in alio proposito superius in quodam questione recitato quod siue illud accens sit separabile siue inseparabile a subiecto: tamen aliquid potest attribui subiecto secundum se considerato quod ei repugnat ut est sub aliquo accidente. Dico igitur quod per quod dicitur co adam non fuisse secundum se consideratum est deo absolute possibile sed non potest adam stat sub isto accidente. et illud videtur esse mens eius per sententiam. ut statim recitavi scilicet quod deus potest facere quod adam non fuit. non autem quod adam sit preteritus et non fuerit. Dico igitur ulterius quod adam cui accidit preteritum in non preteritum. quod illud accidens scilicet preteritum est inseparabile ab eo. quod licet preteritum sit accidens commune et non accidens per se consequens principia ade essentialia. tamen consequitur propria causa ade factiuam scilicet productionem ade que est quodammodo eius causa. Ad 2. similiter dico quod ad ista: adam non fuit. non sequitur primum principium falsificari et ideo adam non fuisse secundum se est possibile tamen accidit ade aliquid scilicet preteritum de qua si dicatur hoc predicatum non fuisse simul cum subiecto falsificat primum principium. nec adam potest ab illo accidente separari. non enim potest fieri de preterito non preteritus. ideo adam non fuisse est impossibile deo per accidens. put impossibile opponitur necessario necessitate immutabilitatis. Ad 3. dico quod deus eternaliter non voluisse. producere adam nunquam est secundum se impossibile absolute. sed est impossibile per accidens ratione preteritionis vel preteritionis oppositi velle in deo. Dico igitur quod quilibet istarum est per accidens impossibile: deus eternaliter non voluit. producere nunquam adam: deus eternaliter non voluit. producere antichristum: tam ergo hoc quod illud est impossibile prout impossibile opponitur necesse est necessitate immutabilitatis. quod dicitur tamen producere est absolute possibile deo secundum se sumptum. potest ergo deus absolute loquendo facere quod antichristus



non erit. sicut q. Adam non fuit. sed non potest facere  
q. aliqua ista incipiat esse vera. nec q. opposita ali-  
cuius ista incipiat esse falsa. et hoc intelligo cum dico  
q. Adam non fuisse est impossibile impossibilitate im-  
mutabilitatis. q. scilicet hoc est falsum et non potest mutari in  
verum. Ratione vero q. dicitur ad 3<sup>m</sup> argumentum non admit-  
to. q. meo iudicio rationabiliter improbat. Ad 4<sup>m</sup> vi-  
co q. argumentum prederet si diceremus q. re cui ac-  
cidit preteritio est absolute impossibile non fuisse. tunc enim  
absolute esset necessarium christum talia verba dixisse et  
taliter reuelasse. hoc autem non dico sed solum q. re cui ac-  
cidit preteritio necesse est fuisse necessitate immutabili-  
tatis. cum qua stat q. talis res absolute loquendo potest  
non fuisse. ideoque si poneret q. dies iudicii nunquam eue-  
niret. eo facto deponeret ista: deus reuelavit. pphetis  
q. dies iudicii erit. et ita de ceteris in argumento ra-  
ctis. Dico enim q. in preterito christi vivens vita mortali erat  
non pati. et si poneret in actu q. nunquam patere a iude-  
is. eo facto deponeret ista: deus reuelavit prophetis q.  
christus morietur. Ista est clare mens sci Thome. de veri-  
tate. q. 20. art. 5. ubi 6<sup>o</sup> loco sic arguit. Si alia christi ne-  
scit oia quecumque deus potest facere. dato q. deus aliud  
faceret. alia christi nesciret illud nisi de nouo addisceret.  
sed inconueniens est ponere q. alia christi aliquid existentium  
ignoret. uel q. aliquid de nouo addiscat. q. alia christi scit  
oia que deus potest facere. ecce argumentum eius. Et re-  
spondet. hoc modo inquit oportet ad hanc rationem ridere sicut  
ad argumentum de predestinatione. Quis enim possibile  
sit eum q. est predestinatus damnari. scito tamen ponit eum  
damnatus simul cum hoc ponit non fuisse predestinatum.  
q. ista duo prius simul stare q. sit predestinatus et dam-  
natus. Similiter dico q. cum alia christi sciat oia que deus prouidit  
se facturum. simul cum hoc q. ponit deum aliquid aliud  
facere ponit deum prouidisse illud se facturum et animam  
christi illud scire. et sic non est necessarium q. ponam in alia  
christi alicuius rei ignorantiam uel q. addiscat aliquid de  
nouo. hec ille. Ex quo patet q. multa possibilis fieri a  
deo alia christi non prouidit. et tamen possibile est q. illa prouiderit.  
et eadem ratione dici debet q. alia christi multa futura prou-  
dit. et tamen possibile est q. nunquam talia prouiderit fore. et ita  
dicendum est de reuelationibus et prophetiis et de illis q. fi-  
de credimus. q. nec fides nec prophetia nec reuelatio  
aut visio verbi potest esse falsa uel inclinans ad falsum  
Tamen hoc sunt multa argumenta que requirant in fine  
libri tali signo Ad 5<sup>m</sup> dico q. nec rem que preterit  
sem se sumptam necesse est absolute fuisse nec rem futu-  
ram fore. tamen utrumque est necessarium necessitate imuta-  
bilitatis loquendo de futuro sem cum superiorum. q. fu-  
turum sem cum inferiorum quicquid non euenit ut alias di-  
ctum fuit. Sic ergo patet quod res preterita necessario  
per accidens immutabiliter fuit et impossibile per accidens mu-  
tabiliter est eam non fuisse. et hoc est conforme illi quod  
alias dictum fuit scilicet q. rem que est necesse est esse loquen-  
do de per accidens necessario necessitate immutabili-  
tatis. Ista puto fuisse mentem sancti Thome. Unde distin-  
ctio ista de necessario per accidens et per se. et distinctio de  
necessario immutabiliter et absolute est valde necessaria  
in proposito. et sicut proportionabilis distinctio de impos-

sibili. Ad argumentum in pede rationis factum ridet san-  
ctus Thomas prima parte. q. 25. art. 3. ad primum. Dicendum in-  
quit q. potentia actiua non diuiditur in actum sed fundatur in  
eo. nam unumquodque agit secundum quod est actu. potentia  
vero passiva diuiditur in actum. quod unumquodque patitur secundum quod est  
in potentia. unde hec potentia excluditur a deo. non autem  
potentia actiua. Hec de questione.

## Intra quadragesimam

tertia et quadragesima quartam distinctiones  
habet Ulp de<sup>o</sup> ex sua infinitate omnem crea-  
turam possit in infinitum facere meliorem. Et  
arguit q. non. Dei potentia est finita. q. non

ultra quicumque gradum perfectionis potest producere creatu-  
ram. asis per q. oem infinitum est imperfectum secundum primum 3<sup>o</sup> phy-  
sicoz. potentia vero dei non est imperfecta. In oppositum ar-  
guit sic. quia omnis creatura facta potest ab homine melior in-  
telligi. q. potest a deo melior fieri. tenet contra primum illud ad  
Eph. 3. Deus est potens oia facere abundantius quam pe-  
rimus aut intelligimus. In hac questione erunt duo articuli.  
primus erit. An dei potentia sit infinita. et generaliter an  
deus sit infinitus. secundus erit. An sit dare maximam ma-  
gnitudinem aut perfectionem aut creaturam quam deus possit  
producere. Ad primum sic prima q. deus non est infi-  
nitus secundum quantitatem molis continuam uel discretam  
sed secundum magnitudinem spirituale. Ista probat sanctus Thomas. p.  
3<sup>o</sup> gentiles. ca. 43<sup>o</sup> dicens. Cum infinitum inquit quantita-  
te sequitur ut philosophi tradunt. non potest infinitas deo attribui  
ratione multitudinis. cum ostensum sit solum unum esse deum.  
nullamque in eo compositionem uel partem uel accidentium iueni-  
ri. secundum etiam quantitatem continuam infinitum dici non potest. cum ostē-  
sum sit eum esse incorporeum. Relinquitur ergo investigare an  
secundum spirituale magnitudinem esse infinitum et conueniat. q. quod  
spiritualis magnitudo quod ad duo attenditur scilicet quantum ad  
potentiam et quantum ad per se nature completionem bonitatem.  
ut enim aliquid magis uel minus albi secundum modum quo in eo  
sua albedo complectitur. pensatur etiam magnitudo virtutis  
ex magnitudine actionis uel factorum. hanc autem magni-  
tudinem una altera consequitur. nam ex hoc ipso q. aliquid  
est in actu est actiuum. secundum igitur modum quo in actu suo com-  
pletur est modus magnitudinis sue virtutis. et sic relinquitur  
res spirituales dici secundum modum sue completionis. nam et Augustinus  
dicit q. in his q. non mole magna sunt idem est esse maius quod  
melius. ostendendum est igitur secundum huiusmodi magnitudinis modum  
deum esse infinitum. oem namque quod secundum suam naturam finitum est ad ra-  
tionem alicuius generis determinat. deus autem non est in aliquo genere  
sed eius perfectio omnium generum perfectiones continet ut supra  
ostensum est. est igitur infinitus. Adhuc in rebus inuenitur ali-  
quid quod est potentia tantum. ut materia prima. aliquid quod est actus tantum  
ut deus. sic super ostensum est. aliquid quod est actus et potentia. sic  
res create. si cum potentia dicatur ad actum. non potest actum  
excedere. sic nec in unoquoque. ita nec simpliciter. cum ergo materia  
prima sit infinita in sua potentialitate. relinquitur q. deus quod  
actus purus sit infinitus in sua actualitate. hec ille. Eandem  
sententiam ponit de potentia dei. q. 1. art. 2. Et prima par-  
te. q. 7. art. 3. Et per sen. dist. 43. q. 1. art. 3. Et 2<sup>o</sup> est q.  
deus non est infinitus priuatiue sed negatiue. Ista  
sententiam tenet in omnibus predictis locis. Unde per sen.

vbi sup̄ sic ait: Infinitū inquit dupliciter pōt sumi scz  
p̄uatiue. & sic deo nō cōuenit. nīl enī p̄prie loquēdo  
p̄uatiue de ipso dici pōt. uel negatiue. & sic de<sup>o</sup> dī infī  
nitū fm̄ Damasc. qz nullo mō finit. hec ille. Et de po  
tētia dei vbi sup̄ sic ait: Infinitū dī duplicif. Uno mō  
p̄uatiue. & sic dī infinitū qd natū ē habē finē & non ha  
bet. tale autē infinitū non inueniē nūi in quātitatibus.  
Alio<sup>o</sup> dī infinitū negatiue. id est qd nō hz finē. Infīni  
tū p̄mo mō acceptū deo cōuenire non pōt. tū quia  
dens est absqz quātitate. tū qz oīs p̄uatio imp̄fectio  
nē desīgt que longe ē a deo. Infinitū autē dictū ne  
gatiue cōuenit deo. hec ille. Et 3<sup>o</sup> gētilēs vbi sup̄ dī  
cit. Quidēdū inquit ē deū esse infinitū. non tamē  
sic ut infinitū p̄uatiue sumat sicut in quātitate dīmē  
sua uel numerali. nam hz quātitas nata ē habere fi  
nem. vnde fm̄ subtractionē finis eo qd illū nata sunt  
habere infinita dicunt. p̄pter hoc in eis infinitū ip̄er  
fectionem desīgt. s; in deo infinitū negatiue tū intel  
ligit. qz nullus ē p̄fectiōis sue tūm<sup>o</sup> uel finis. s; ē p̄fe  
ctissimū. & sic infinitū deo attribui debet. hec ille.  
3<sup>o</sup> ē est qd non solū dei virtus est infinita negatiue:  
imo eius essentia & sapientia & oīa que sūt in eo. Istā  
3<sup>ne</sup> pbat ipse p̄ sen. vbi sup̄ dicens: Quidā accipien  
tes finitū & infinitū solum fm̄ qd sunt passīōes quātī  
non potuerūt in deo inuenire infinitatē nūi fm̄ qd in  
ueniebāt in eo rōnē quātitatīis virtualis. vnde dice  
bant deū esse infinitū qz virtus eius ē infinita. & ideo  
quidā negauerūt dei essentiam esse infinitā in rōnē  
essentie consideratam. & sic etiam a sanctis videri as  
serebant. sed illud ē erroneū. & id aliter dicēdū qd fm̄  
p̄bm̄ 5<sup>o</sup> metaphisice. finis uel termin<sup>o</sup> dī multiplici  
ter. Uno<sup>o</sup> quātitatīis sicut p̄ctus linee. & h̄ mō dī fi  
nitū & infinitū a possīōe uel p̄uatiue talis finis. fm̄  
qd finitū uel infinitū ē passīō quātitatīis. & sic nō sūt nūi  
ī corporeis. dī h̄o alio<sup>o</sup> finis q̄tū ad eēntiā rei. sic vlti  
ma differentia cōstitutīua ad quā finit eēntia speciei.  
vnde illud qd determinat uel cōtrahit essentīā suā  
sic nā generis qd de se ē indifferens ad multa: finitur  
p̄ vnā differentīā: & mā p̄ma que de se est indifferēs  
ad omnes formas: vnde infinita dī: finit p̄ formam.  
Et similiter forma que q̄tū in se ē pōt p̄ficere diuersas  
ptes materie: finit p̄ mām in qd recipit. & a negatione  
talis finis essentia dīna infinita dī. oīs enī forma ī p̄  
p̄ia rōnē si abstracte cōsideret infinitatē hz. sic in albe  
dine abstracte intellecta rō albedinis nō est finita ad  
aliquid. s; tū rō coloris & rō essendi determinat in ea  
& cōtrahit ad determinatā speciē. & ideo illud qd hz esse  
abstractū & nullo mō receptū in aliq. imo ipsūmet est  
suū eē. illud ē infinitū simplicif. & id essentia ei<sup>o</sup> ē infī  
nitā bonitas eius. & q̄qd aliud de eo dī. qz nīl eoz li  
mitat ad aliqd. sic qd recipit in aliq limitat ad capaci  
tatē ei<sup>o</sup>. & ex h̄ qd eēntia dei ē infinita. seq̄t qd ei<sup>o</sup> potē  
tia sit infinita. & h̄ exp̄sse dī illi<sup>o</sup> de causis qd ens p̄mū  
hz virtutē infinitā. qz ipsūmet ē suā virt<sup>o</sup>. hec ille. Et  
de potentia dei vbi sup̄. sic dicit. Infinitū dictum ne  
gatiue cōuenit deo q̄tū ad oīa qd sūt in illo. qz nec ipse  
aliq mō finit. nec ei<sup>o</sup> eēntia nec sapia nec bonitas. vñ  
oīa in ipso sunt infinita. hec ille. Eandem p̄bationem

inuit p̄ma pte vbi sup̄. dicens: Infinitū dī aliqd eo qd  
nō est finitū. finit autē quodāmodo mā p̄ formam &  
forma p̄ mām. mā qdē p̄ formā inq̄tū mā anteqz re  
cipiat formā ē in potētia ad multas formas. s; cū re  
cipit vnā tūminat p̄ illā. forma h̄o finit p̄ mām inq̄tū  
forma in se cōsiderata ē cois ad multa. s; p̄ hoc qd reci  
pit sit forma determinata bui<sup>o</sup> rei. mā autē p̄ficif p̄ for  
mā p̄ quā finit. & id infinitū fm̄ qd attribuit materie  
ul<sup>o</sup> potētie hz rōnē ip̄fecti. ē enī qū mā nō h̄ris formā.  
forma autē nō p̄ficif p̄ mām s; magis p̄ eā ei<sup>o</sup> amplitu  
do cōtrahit. vñ infinitū fm̄ qd se tenet ex pte forme  
nō determinate p̄ mām hz rōnē p̄fecti. illud autē qd est  
maxime formale omnīū ē ipsū eē ut ex supioribus p̄  
cū igit eē dīnū nō sit eē receptū ī aliquo s; ipse sit suū  
esse subsistens ut sup̄ ostēsū ē. manifestū ē qd ipse de<sup>o</sup>  
est p̄fectissimū. hec ille. Eandem p̄bationē ponit  
3<sup>o</sup> gētilēs vbi sup̄. arguit enī sic: Oīs act<sup>o</sup> alteri inbe  
rens terminationē recipit ex eo ī qd ē. qz qd ē ī altero ē  
in eo p̄ modū recipientis. act<sup>o</sup> igitur in nullo existens  
nullo terminat. puta si albedo p̄ se existeret p̄fectio  
albedinis in ea non terminaret: quo minus haberet  
q̄qd de p̄fectiōe albedinis haberi pōt. de<sup>o</sup> autē ē act<sup>o</sup>  
in nullo existens. qz nō ē forma in mā nec eē suū inbe  
ret alicui forme uel nature cū ipse sit suū eē. Reling  
tur igit ipsū eē infinitū. Item tanto aliq act<sup>o</sup> ē p̄fectior  
quāto min<sup>o</sup> hz potētie admittit. vñ oīs act<sup>o</sup> cui p̄mi  
sceat potētia hz tūmū sue p̄fectionis. cui autē nō p̄mi  
sceat potētia aliq ē absqz tūmū p̄fectiōis. de<sup>o</sup> at pur<sup>o</sup>  
act<sup>o</sup> ē absqz oī potētia. qd ē infīnit<sup>o</sup>. Ampli<sup>o</sup>. ipsū eē abso  
lute cōsideratū infīnitū ē. nā ab īfinitis & īfinitis modis  
p̄cipari pōt. s; igit alicui<sup>o</sup> eē sit finitū oīs qd limitat eē  
illud p̄ aliqd aliud qd sit aliq̄lī cā illi<sup>o</sup> eē ul<sup>o</sup> receptiū  
eius. sed eē dīnū non pōt eē aliq cā. quia ipse ē per  
se necesse esse. nec eius eē receptū. cū ipse sit suū esse  
igitur esse suū est infinitū & ipse ē infinitus. Abuc. oē  
qd habet aliquam p̄fectionem: tanto est p̄fecti<sup>o</sup> quā  
to illā p̄fectionē plenius participat. sed non pōt esse  
aliq modus nec etiā cogitari pōt quo plen<sup>o</sup> habeat  
aliquā p̄fectionem q̄ ab eo qd p̄ suā essentīā est p̄fe  
ctū. & cui<sup>o</sup> essentia ē suā bonitas. hoc autē de<sup>o</sup> ē. nullo  
modo igit cogitari aliquid melius aut p̄fectius deo  
potest. est igitur infinitus in bonitate. hec ille. 4<sup>o</sup> ē  
est qd licz diuina potentia habeat infinitatē ex essen  
tia. tū aliq̄ modū infīnitatis hz potentia quem non  
hz eēntia. Istā 3<sup>ne</sup> pbat ipse de potētia dei vbi sup̄.  
sic dicens. Sciēdū qd cū potētia actiua seq̄tur actum:  
quātitas potētie seq̄t quātitatē act<sup>o</sup>. vñ qd qd enim  
tātū habūdat in virtute agēdi quātū ē ī actu. de<sup>o</sup> autē ē  
act<sup>o</sup> infīnit<sup>o</sup>. qd p̄z ex h̄ qd act<sup>o</sup> nō finit nūi dupliciter.  
Uno<sup>o</sup> ex pte agētis sic ex voluntate artificis recipit  
quātitatē & terminū pulchritudo dom<sup>o</sup>. Alio ex pte  
recipientis. sicut calor in lignis determinat & quanti  
tatē recipit fm̄ dispositionē lignoz. ipse autē diuinus  
actus nō finitur ex aliquo agente. quia non ē ab alio  
sed ē a seipso. neqz finitur ex aliquo recipiente. qz cū  
nīl potētie passiue ei admisceatur. ipse est actus pur  
us nō recept<sup>o</sup> in aliquo. est enim deus ipsū esse suū  
in nullo receptum. vnde patet qd deus infīnit<sup>o</sup> ē. qd sic



videri potest. Esse enim hominis terminatum est ad speciem  
hominis. quod est receptum in natura humane speciei. et simile est  
de esse equi vel cuiuslibet creature. esse autem dei cum  
non sit in aliquo receptum. sed sit esse purum non limita-  
tum ad aliquem modum perfectionis essendi. sed totum in se  
habet. et sic sicut esse in vultu acceptum ad infinita se potest ex-  
tendere. ita diuinitas esse infinitum est. et ex hoc patet quod sua  
virtus vel potentia actiua infinita est. Sed sciendum  
quod quicquid potentia habeat infinitatem ex essentia. tamen ex  
hoc ipso quod copiam ad ea quorum est principium recipit quod-  
dam modum infinitatis quem essentia non habet. nam in  
nobis potentie quedam multitudo inuenitur. in actione enim  
inuenitur quedam intensio secundum efficaciam agendi. et sic potest po-  
tentie actiue attribui quedam infinitas secundum conformitatem  
ad infinitatem quantitatis continue et discrete. discrete  
quidem secundum quod quantitas potentie attenditur in multa vel  
pauca obiecta posse. et hec vocatur quantitas extensiva.  
continue vero secundum quod quantitas potentie attenditur in hoc  
quod intensius vel remissius agit. et hec vocatur quantitas in-  
tensiva. prima autem quantitas conuenit potentie respectu  
obiectorum. 2<sup>a</sup> vero respectu actionis. Istorum enim duorum  
potentia actiua est principium. utroque autem modo diuina poten-  
tia est infinita. nam nullus tot effectus facit quod plures  
facere possit. nec vnus ita intensius operatur quod intensius  
operari possit. Intensio autem in operatione diuina non est atten-  
denda secundum quod operatio est in operante. quod sic semper est infi-  
nita. cum operatio dei sit diuina essentia. sed attendenda est  
secundum quod attingit effectum. sic enim quedam mouentur a deo  
efficacius et quedam minus efficaciter. hec ille. ¶ 5<sup>a</sup> igitur est quod  
diuine potentie et virtutis infinitas sufficienter arguitur  
ex creatione rerum de nihilo. Ista enim probatur secundum The-  
ophrastum in diuersis locis. et quidem ex supposito quod de mundo  
de nihilo creauerit: arguatur necessario eundem infinitum  
in virtute. probatur prima parte. quod 4<sup>a</sup> 5<sup>a</sup> ad 3<sup>m</sup> dicitur:  
Virtus faciens non solum consideratur ex subiecto facti sed etiam  
ex modo faciendi. maior enim calor non solum magis sed  
etiam citius calefacit. Quis igitur creare aliquem effectum  
finitum non demonstrat potentiam infinitam. tamen creare  
ipsum ex nihilo demonstrat potentiam infinitam. si enim tan-  
to maior virtus requiritur in agente quanto potentia est  
magis remota ab actu. oportet quod virtus agentis ex  
nulla potentia presupposita quod agens est creans sit infi-  
nita. quod nulla est proportio nulli potentie ad aliquam po-  
tentiam quam presupponit virtus agentis naturalis: sicut et non  
entis ad ens. hec ille. Idem de potentia dei. quod 3<sup>a</sup> 4<sup>a</sup> arti. 4<sup>o</sup>  
sic dicitur: Creatio infinitam virtutem requirit in potentia  
a qua egreditur. quod ex quodlibet rationibus apparet. Prima est  
ex hoc quod potentia facientis proportionatur distantie que  
est inter illud quod fit et oppositum ex quo fit. quanto enim  
frigus est vehementius et a calore magis distans tanto  
magis virtute caloris opus est ut ex frigido fiat calidum.  
non esse autem simpliciter et infinitum ab esse distat. quod ex  
hoc patet quod a quolibet ente determinato plus distat  
non esse quam quodcumque ens a quocumque alio ente distans  
inueniatur. et ideo ex omni non ente aliquid facere non potest  
esse nisi potentie infinite. 2<sup>a</sup> ratio est. quod hoc modo factum  
agit quo faciens agit. agens autem agit secundum quod in actu est  
unde illud solum se toto agit quod totum actu est. quod non est

nisi actus infinitus qui est actus purus. Unde et rem agere  
secundum totam eius substantiam solius infinite virtutis est. 3<sup>a</sup> ratio est  
quod cum omne accens oporteat esse in subiecto. subiectum autem  
actionis sit recipiens actionem. illud solum in faciendo ali-  
quid recipientem materiam non requirit. cuius actio non  
est accens sed ipsa substantia sua. quod solum dei est. et ideo solius  
eius est creare. 4<sup>a</sup> ratio est. quod cum omnes cause 2<sup>a</sup> agentes a  
primo agente habeant hoc ipsum quod agant. ut in his de cau-  
sis probatur. oportet quod a primo agente omnibus secundis mo-  
tus et ordo imponatur. ei autem non imponitur modus vel  
ordo ab aliquo. cum actio omnis ex materia dependeat que re-  
cipit actionem agentis. solius primi agentis erit absque materia  
presupposita ab aliquo agente agere. et alijs omnibus secun-  
dis agentibus materiam ministrare. 5<sup>a</sup> ratio ducens est ad im-  
possibile. nam secundum elongationem potentie ab actu est pro-  
portio potentiarum de potentia in actu aliquid reducen-  
tium. quanto enim potentia plus distat ab actu tanto ma-  
iori potentia indiget. si igitur sit aliqua potentia finita que  
de nulla potentia presupposita aliquid operetur. oportet  
eius esse aliquam proportionem ad illam potentiam actiuam  
que educit aliquid de potentia in actu. et sic erit aliqua  
proportio nullius potentie ad aliquam potentiam. quod est impos-  
sibile. nihil enim ad ens nulla est proportio ut habetur 4<sup>o</sup>  
physicorum. Relinquitur igitur quod nulla potentia finita potest  
aliquid creare neque virtute propria neque sicut alterius in-  
strumentum. hec ille. Eadem ratio secundum 5<sup>m</sup> in numero ista-  
rum ponit per se getiles causa 4<sup>a</sup>. Unumquodque agens tanto  
virtuosius est in agendo quanto potentia magis remota  
ab actu in actu reducit. sicut maior virtute opus est  
ad calefaciendum aquam quam aerem. sed illud quod omni-  
no non est. infinite distans est ab actu. nec est aliquo modo in  
potentia. igitur si mundus factus est postquam omni-  
bus non erat. oportet virtutem factoris esse infinitam. Hec autem  
ratio secundum eos qui ponunt eternitatem mundi valet ad proban-  
dum infinitatem diuine virtutis. confutetur enim dei causam  
esse mundane subiecti quicquid ea sempiterna arbitretur de-  
ceteris hoc modo dei eternum sempiternum mundi causam existe-  
re. sicut pes ab eterno fuisset causa vestigijs ab eterno fuisset  
impulsus in puluere. Hac autem positio facta secundum  
rationem predictam. nihilominus sequitur dei virtutem esse in-  
finitam. nam siue ex tempore secundum nos siue ab eterno secundum eos  
res produxit. nihil potest esse in re quod ipse non produxit. cum  
sit vultus essendi principium. et si nulla presupposita materia vel po-  
tentia produxit. Oportet autem proportionem virtutis actiue  
accipere secundum proportionem potentie passiuę. nam quanto po-  
tentia passiuę maior persistit vel intelligitur. tanto mi-  
nori virtute actiua in actu completur. Relinquitur igitur  
cum virtus finita producat aliquem effectum presupposita  
potentia materie quod dei virtus que nullam potentiam pre-  
supponit sit infinita. hec ille. Item licet 2<sup>a</sup> causa 2<sup>a</sup> arguit  
sic. Cum omne agens agat secundum quod est actu. oportet modum  
actionis esse secundum modum actus illius rei. Unde calidum  
quod magis est in actu caloris magis calefacit. cuiuscunque  
igitur actus determinatur ad genus vel ad speciem et  
accens. eius virtute oportet esse determinatam ad effectum similem  
agenti in quantum habet. ex eo quod omne agens agit sibi simile. nihil  
autem quod habet esse determinatum potest esse simile alteri  
eiusdem generis vel speciei nisi secundum rationem gene-

ris. nam fm qd est hoc aliqd vnūquodq est ab alio di-  
 stinctū. nūq̄ g cui⁹ eē finitū ē per actionē suā pōt esse  
 causa alteri⁹. nisi q̄tum ad hoc qd h̄s gen⁹ aut spēm  
 non aut q̄tum ad hoc qd subistit ab alijs distinctū. oē  
 igitur agēs finitū p̄supponit ad suā actionē s̄ vnde  
 suū causatū indiuiduatū subistit. nō ergo creat: s̄  
 solum s̄ est illi⁹ cui⁹ eē est infinitum qd est oīs entis  
 cōprehendēs similitudinē: ut supra oīsum ē. hec ille.  
 Et eandē p̄bationē tangit p̄ma pte. q. 4. 5. arti. 5. ad  
 p̄mū ybi sic ait. p̄fecte p̄cipās aliquā naturā fa-  
 cit simile. nō quidē pducendo illam naturā: sed appli-  
 cādo eā ad aliqd. non enī hic homo pōt esse causa na-  
 ture humane absolute. q̄ sic eē suū p̄s. cā. sed est cā  
 q̄ natura humana sit in hoc boīe ḡtato et sic p̄sup-  
 ponit in sua actione determinatā naturā per quam  
 est hic homo. sed sicut hic hō participat naturā huma-  
 nā. ita quodcūq ens creatū participat ut ita dixerim  
 naturā eēndi. quia solus de⁹ est suū eē. nullū igitur  
 ens creatū pōt pducere aliquod ens absolute nisi in  
 q̄tū eē causat in hoc. et sic oportet q̄ p̄intelligatur  
 id per qd aliqd ē h̄. actioni q̄ facit s̄le in substantia.  
 hille. Et idē rōnes tāgit 4. sen. vii. 5. q. i. arti. 3. que-  
 stiūcula 3. verū ibidē dat viā soluendi: si quis vel-  
 let oppositum sustinere cū magistro qui posuit q̄ cre-  
 ature potuit coicari potentia creādi. Et s̄līter 2. sen.  
 vii. i. q. i. arti. 3. sed in operib⁹ posterioribus dixit pro  
 h̄ne ista ybi materiā plen⁹ digessit q̄ in scriptis. Et 6.  
 s̄ est q̄ supposita eternitate p̄mi mor⁹ argui posset in-  
 finitas diuine virtutis. Istā s̄ne p̄bat Āp. 8. p̄physi-  
 corū in illo ca. Q̄ autem necesse est imp̄i. et inten-  
 dit talem demōstrationē fm expositionē sc̄i doctoris  
 ibidē. Tria sunt in q̄libet motu quorū vnū est illud qd  
 mouet. aliud ē ipsū mouēs. tertiu⁹ vero tēpus in quo  
 fit motus. oīs aut q̄ omnia illa sint finita: aut oīa infi-  
 nita. aut q̄ quedā sint finita aut infinita. ul. duo tr̄n uel  
 vnum. ponat ḡ p̄mo q̄ a sit mouēs: et b sit mobile. et  
 tēpus infinitū sit c. et ponat q̄ aliqua pars ipsius a  
 que ē d moueat aliquā partē b. que sit e. h̄s ergo po-  
 sitionib⁹ factis cōcludi pōt q̄ d mouet e in tēpore nō  
 equali ipsi c in quo a mouebat b. sed in tēpore minori  
 probatū ē enī in 6. p̄physicorū. q̄ totū mobile in maiori  
 tpe p̄transit aliquod signū q̄ pars ei⁹. cū ergo tēpus  
 quod ē c sit infinitū. relinquit q̄ tēpus p̄ quod d mo-  
 uet e nō erit infinitū sed finitum. et sit illud tēpus 3 ut  
 sicut a mouet b in tēpore c. ita d moueat e in tempore  
 3. finito. cū aut d sit p̄s ipsi⁹ a. subtrahēdo ab a et addē-  
 do ipsi d totalit̄ ipsū a auferet et cōsumet cū sit finitū  
 oē enī finitū cōsumit p̄ subtractionē si eadē quantitas  
 semp sumat. et s̄līter cōsumet ipsū b. si cōtinue subtra-  
 batur aliquid ab ipso et apponitur ipsi c. q̄ b etiā po-  
 nebatur eē finitū. sed q̄tumcūq̄ auferat a tempore  
 qd ē c. etiā fm eandē quantitatē auferendo non con-  
 sumetur totū c qd ponit eē infinitū. ideo p̄bus ex hoc  
 cōcludit q̄ totū a mouet totū b in tpe aliquo finito  
 qd ē p̄s ipsi⁹ c. qd quidē sic sequit̄ ex p̄missis. quia fm  
 p̄positionē qua addit ad mobile et ad motore. addit  
 etiā ad tēpus mor⁹. cū ḡ subtrahēdo a toto mobili et  
 motore. et addēdo ad p̄tes ipsoz quicq̄ cōsumat totum

mobile et totū mouēs: ita q̄ totū qd erat i toto addat  
 parti: seq̄t q̄ p̄portionalit̄ addendo ad tempus resul-  
 tabit tēp⁹ finitū in q̄ totū mouēs mouebit totū mobi-  
 le: et sic oīs q̄ si mobile ē finitū et mouēs finitū q̄ tēpus  
 sit finitum. sic ergo non est possibile q̄ a finito mouen-  
 te moueatur aliquid motu infinito sc̄licet fm tempus  
 infinitū. et sic patet q̄ non contingit finitum mouens  
 mouere aliquid tēpore infinito: hec ē s̄ma Āp. fm s̄a.  
 etū Tho. Quō aut illa demōstratio p̄cedat. ibidē de-  
 clarat sc̄lis doctor dicens: Tēp⁹ mor⁹ ingt pōt dupli-  
 cit̄ accipi in motu locali p̄cipue. vno modo fm partes  
 mobilis. Alio mō fm p̄tes magnitudinis sup quā trā-  
 sit mor⁹. manifestū est igitur q̄ p̄us vna pars mobilis  
 trāsit aliqd signū magnitudinis q̄ totū mobile. s̄līter  
 totū mobile p̄us trāsit vna partē magnitudinis q̄ to-  
 tam. apparet aut manifeste ex p̄cessu Āp. q̄ hic loq̄t̄  
 de tpe motus fm q̄ tēpus motus accipit fm partes  
 mobilis: et non fm q̄ accipit fm p̄tes magnitudinis.  
 accipit enī in sua demōstratione q̄ pars mouēns mo-  
 ueat partē mobilis i minori tpe q̄ totū moueat totū.  
 qd non erit verū si accipiam⁹ tēp⁹ mor⁹ fm partes  
 magnitudinis q̄ transeuntur motu. eadē enī ē p̄portio  
 partis motoris ad p̄tem mobilis: q̄ est p̄portio totius  
 motoris ad totū mobile. vnde equali velocitate pars  
 mouebit partē q̄ totū mouet totū. et sic in eq̄li tēpore  
 p̄transiet p̄s mobilis aliquā magnitudinē mota a pte  
 motoris. et totū mobile motū a toto motore: uel forte  
 in minori tpe mouebit totū q̄ pars. q̄ potentia vnita  
 maior ē q̄ diuisa. et quāto maior potētia motoris: ve-  
 locior ē mor⁹. et tēpus ē min⁹. oīs ḡ p̄s intelligat fm q̄  
 accipit tēp⁹ mor⁹ fm p̄tes mobilis. q̄ vna p̄s mobilis  
 minori tpe p̄transit aliqd signū q̄ totū mobile. et fm h̄  
 est impossibile q̄ tpe infinito moueat nisi mobile infini-  
 tū. impossibile aut ē q̄ mobile infinitū moueat a moto-  
 re finito. q̄ ip̄ virtus mouentis ē maior q̄ virt⁹ mobi-  
 lis. vnde necesse ē q̄ mobile infinitū moueat a moto-  
 re infinito: et sic sic impossibile seq̄t ex h̄ p̄s ponit q̄ motor  
 finitus moueat mobile infinitū motu q̄ sit infinit⁹ fm  
 p̄tes mobilis. ita remoto h̄ incōuenienti oīs vltim⁹ cō-  
 cludere q̄ motus infinit⁹ sit mobilis infiniti a motore  
 infinito. Sed cōtra hoc pōt aliqs obijcere. Dicit sc̄lis  
 Tho. q̄ Āp. non p̄bauit in h̄lī 8. motum p̄mū eē in-  
 finitū fm p̄tes mobilis sicut mor⁹ corpis infiniti dicit̄  
 infinit⁹. q̄ totū vniuersū corporeū finitū est: ut p̄ba-  
 tum fuit in 3. p̄physicorū. et p̄babit in p̄ celi. vñ non  
 videt̄ eē demōstratio Āp. verificata ad p̄positū cō-  
 cludēdū sc̄z ut p̄m⁹ motor qui mouet motū infinitum  
 sit infinitus. Sed dicēdū q̄ illud qd est cā p̄ma mo-  
 tus infiniti oportet q̄ sit p̄ se cā infinitatis motus. q̄  
 semp cā que ē per se prior est ea que ē per aliud. virt⁹  
 aut cause p̄ se determinat ad effectū per se et non ad  
 effectū p̄ accidēs. sic enī supra Āp. docuit cōparare  
 causas effectib⁹. cū aut cōtingat motū esse infinitum  
 duplici sc̄z fm partes mobilis. et fm p̄tes lōgitudinis  
 sup quā transit mor⁹. infinitū per se ē in motu ex parti-  
 bus mobilis. p̄ accidēs aut ex partib⁹ lōgitudinis. q̄  
 quantitas mor⁹ que attendit fm p̄tes mobilis cōpetit  
 ei fm p̄p̄tū subiectum. et ita inest ei p̄ se. quantitas aut



mor? q̄ accipit fm ptes longitudinis accipit fm reiteratione mor? ipsius mobilis. put scz totū mobile suū sup ynam partē longitudinis iterato pertrāsīt aliam. illud q̄ qd est pma cā infinitatis mor? bz virtutē super infinitatē mor? que ē per se ut scz possit mouere mobile infinitū si contingat t̄ ideo necesse ē q̄ sit infinitū t̄ quīs p̄mū mobile sit finitū t̄ habet quandā similitudinē cum infinito ut dicitur est 3<sup>o</sup> physicoz. ad 8 aut q̄ aliquid sit causa mor? infiniti p̄ reiterationem motus que ē p̄ accidens. nō oportet q̄ habeat virtutē infinitā. sed sufficit si habeat virtutē immobilem finitam. quia semper manifeste eadē virtute poterit reiterare eūdē effectum. sicut sol habet virtutē finitam: t̄ t̄ possit mouere inferiora elemēta tempore infinito: si mor? eēt sempiternū fm positionē. At. nō enim ē p̄ma causa infinitatis mor?. sed fm q̄ ab alto mota ad mouendū tēpore infinito fm positionē predictā. bec ille. Ex quibus pz quō duratio mor? per infinitū tēp<sup>o</sup> arguit infinitatē motoris in vigore t̄ nō solū in duratione. Tandē rōnem tangit p̄ cōtra gentiles ea? 4<sup>o</sup> 7<sup>o</sup> est q̄ infinitas diuine potentie concluditur ex acci<sup>o</sup> nostri intellectus. Istam pbat scūs Tho. cōtra gentiles vbiō. Intellect<sup>o</sup> noster ingit ad infinitū intelligēdo extēdit cui<sup>o</sup> signū est q̄ quātitate q̄libet finita data intellectus n̄ maiorē extogitare potest. frustra aut esset bec ordinatio intellect<sup>o</sup> ad infinitū nisi esset aliqua res intelligibilis in finita. oz igit eē aliquā rem intelligibilem infinitā quā oportet eē rerum maximā t̄ hanc dicim<sup>o</sup> deum. de<sup>o</sup> igit est infinitus nō solū in esse imo virtute. Item effect<sup>o</sup> nō potest extendi vltra suā causam. Intellect<sup>o</sup> aut noster nō potest eē nisi a deo: qui ē p̄ma oīz causa. non igit potest cogitare aliqd intellectus noster maius deo. si igit omni infinito pōt aliquid maius cogitare. relinquit deū finitū non esse bec ille. ¶ Sed cōtra istas 3<sup>as</sup> arguit Aureolus dis. 43. multiplici. Et p̄mo cōtra 3<sup>am</sup> q̄tum ad hoc q̄ ibi dem dicit mām eē cām limitationis t̄ finitatis forme. Si enī materia fuerit cā istū limitationis causa/ bit eam fm aliquē modū causalitatis t̄ genus causā/ di. sed manifestū est q̄ non causat eam p̄ modū cause efficientis. nō enī materia aliqd efficit in forma. t̄ iterū agens q̄ formā extrahit est cā effectiua non solū forme sed limitationis sue. Nec pōt dici q̄ sit causa formalis. qz materia nullius ē forma. t̄ iterum forme non ē forma. Nec pōt dici q̄ sit causa finalis. forma enī est finis materie. t̄ nō ecōtra. ut pz 2<sup>o</sup> physicoz. Nec pōt dici q̄ causet limitationem istā fm modum causandi materie. quia causalitas materie consistit in recipere t̄ nō in dare. t̄ p̄ns non dabit materia limitationē forme. sed etiā pōt recipere limitatā. q̄ nō ē dictū q̄ mām limitet formā. ¶ 2<sup>o</sup> ad idē. Quicūqz aliqd habet equalē amplitudinē t̄ illimitationē cū alio non dicit illud limitare. sed mām t̄ forma sūt eq̄lis amplitudinis t̄ illimitatiōis. si enī cōsiderent fm eē reale nūqz forma ē reale illimitata. nec etiā materia: imo sūt ad inuicē p̄portio nati. t̄ quodlibet ē terminatū. si vero accipiatur fm eē intellectū fm q̄ isti vident imaginari. sic nō solū forma ut ē cois ē illimitata t̄ ampla t̄ p̄

dicabilis de multis. imo etiā mām ut sic intellecta. cum sit de cōceptu sp̄ei. indiuidua enī nō solū coicāt i formā. imo in tota rōne specifica constituta ex mām t̄ forma q̄ nō pōt dici q̄ materia limitet aut finiat formā. ¶ 3<sup>o</sup> Illud quod per nullā potētiā pōt fieri illimitatū: imo semper remanet limitatū non indiget aliq̄ extrinseco limitante. qm̄ omne tale oportet eē limitatū ex nā sua alioquin si eēt indifferēs posset p̄ aliquā potētiā trahi ad illimitationē cū nō sit aliquid potētiāle sine agēte potente reducere ad actū. sed manifestū est q̄ forma p̄ nullam potētiā potest fieri illimitata. nō enī pōt deus facere formam istius lapidis signatīe infinitā ex quo patet q̄ ex se ē finita. q̄ nō indiget materia aut aliquo extrinseco ad h̄ q̄ limitei. solū enim per h̄ formā illimitata dicit qd pōt intelligi ut cois t̄ predicabilis. t̄ idem cōtingit de materia in cōceptu specifico in re aut quodlibet ē per se limitatū cū neutrum eorum sit per se vlt. ¶ 4<sup>o</sup> Si materia limitaret formā sequitur q̄ forma fieret infinita si eēt abstracta a materia. sed videm<sup>o</sup> q̄ accidentia abstracta ab oī substantia in hostia cōsecrata adhuc remanēt limitata. t̄ si de<sup>o</sup> separaret a quātitate oīa accidentia nō fieret quātitas illa infinita q̄ remanet in sacramento altaris. nec etiā illa albedo. qz impossibile ē q̄ aliqd trāsseat de finita te ad infinitatē. aut ecōuerso. manēs realit̄ idem. ergo poni nō pōt q̄ materia limitet formam. ¶ 2<sup>o</sup> loco arguit cōtra eandē 3<sup>am</sup> p̄bationē in hoc q̄ dicit deū eē ipsum eē subsistēs quasi eē dicat aliquā realitatē ad vitā essentie in omnibus creaturis. Querendū enim est inquit quid intelligit per h̄ eē. aut enī illud quod significat ē 2<sup>o</sup> adiacēs cum dicitur deus est. aut illud qd significat ens predicatum de omni re: per omnis res est quedā entitas t̄ quoddam eē. sed non pōt vari p̄mū. quia eē 2<sup>o</sup> adiacēs non ē nisi affirmatio subiecti. t̄ significat verū. ponere autē tale esse subsistēte per modū separati cuiusdam. t̄ illud esse deum. nihil est dictū. quia tunc segtur q̄ deus non eēt nisi affirmatio quedā omnis rei. uel pōt omnis res affirmata. quia cum dicimus lapis est. illud est nihil addit ad lapidē: sed lapideitatem affirmat. Nec potest dici 2<sup>o</sup>. quia tale esse non ē aliud q̄ quidditas cuiuslibet rei. nisi forte dicatur q̄ deus est omnes quidditates per modum cuiuslibet similitudinis eminentis t̄ forme exemplaris quod tamen isti nō intellexerūt cum dicant q̄ in omnib<sup>o</sup> alijs a deo esse contrahitur p̄ eēntiam t̄ limitatur quasi res alia ab esse. In deo autem esse non recipit in alio: sed est purū t̄ subsistēs. ergo nihil ē dictū q̄ deus sit tale eē. ¶ 2<sup>o</sup> ad idē. cum dicitur lapis est: t̄ de<sup>o</sup> ē. eē qd p̄dicatur de lapide eque est idem cum lapide q̄tum ad primū significatū. t̄ cut illud quod predicat de deo est idem cū deo. sed constat q̄ lapis ē substantia t̄ quoddam subsistēs. ergo lapis est quoddam esse subsistēs nō receptum in aliquo. sequitur ergo q̄ sit infinitum si ratio illa procedit. bec ille. ¶ Contra 5<sup>am</sup> 3<sup>am</sup> nem arguit. quia licz inquit p̄ductio ex nihilo possit demonstrare infinitatē diuine potentie. non tamē in virtute istius p̄positionis scz q̄ que est p̄portio nullius passiue ad potētiā

am passiuam. talis est proportio actiue deducens ad actum. nulla eni est proportio inter sonum et colorem. nec tamen sequitur quod potentia attingens sonum excedat illam que attingit colorem absque proportione. unde in ista deductione aliquid ponitur in fine quod non ponitur in premisis. ex hoc enim quod nullius potentie ad aliquam nulla est proportio. non sequitur aliud nisi quod inter virtutes que agunt ex aliqua potentia nulla sit proportio. et si utique verum est: quia sunt alterius rationis sicut potentia visiva et auditiva. sed non propter hoc sequitur quod hec impropotionaliter excedat illam. non enim quecumque sunt impropotionalia in infinitum se excedunt. quia diameter et costa sunt impropotionaliter: nec tamen in infinitum excedunt se. unde si recte deberet concludi oportere sic dicimus nullius potentie ad aliquam nulla est proportio: imo impropotionaliter se excedunt. et tunc forte concluderetur quod virtus illa impropotionaliter excederet que attingeret illud quod aliud impropotionaliter excedit aliquam potentiam cum nihil ens non excedat. magis ergo potest concludi oppositum ex isto medio. videmus enim quod quanto res minus est in potentia tanto facilius et a minori virtute reducitur ad actum. ergo si sit in nulla potentia videtur posse reduci a minima virtute. hec ille.

¶ Contra 6<sup>m</sup> dicitur arguit multipliciter. Et primo ostendit quod scilicet Theophrastus non attingit in illa expositione ad mentem philosophi. constat enim quod virtus finita manens incorruptibilis potest mouere in infinitum finem quod illi dicitur. sed manifestum est quod motus celi eternus et infinitus sit per reiterationem quandam replicationem. celi enim et omnes eius partes finite sunt. sed continue replicantur finem circulationes ut patet. ergo ad hunc motum eternum sufficeret virtus finita. et per consensum motorum primi mobilis non est virtutis infinite. nec repugnabit quod sit virtus corporea cuius oppositum philosophus intrudit.

¶ 2<sup>a</sup> ad idem. Illa infinitas mobilis que exigit virtutem infiniti motoris non est similitudinaria eo modo quo circulus dicitur infinitus. sed est vera eo modo quo magnitudo aliqua dicitur infinita ex hoc quod habet partes alias et alias numero infinitas si talis esset possibilis vari. sed constat quod celum non dicitur infinitum proprie 2<sup>o</sup> modo. sed tamen primo modo similitudinarie per reiterationem: ut patet 3<sup>o</sup> physico. ergo concluditur de primo mobili quod habeat partes in infinitum similes per reiterationem quod non possit moueri nisi a virtute infinita. pro eo quod maior debet esse virtus mouens quam mobilis. et pro eo quod in infinitum 2<sup>o</sup> modo exigit talem virtutem. est nihil conclusisse: imo per equocationem fuisse deceptum. ut patet.

¶ 3<sup>a</sup> ad idem. Nulla infinitas temporis exigit virtutem infinitam nisi illa que est per se secundum istos. et ideo tempus finitum per reiterationem non exigit illam. sed tamen illud quod est infinitum propter partem mobilis contra aliam et aliam nullo modo reiteratam. sed manifestum est quod ista infinitas non est in motu celi cum non habeat magnitudinem infinitam. ergo non requiritur virtus infinita. non igitur probat primum motorem incorporeum philosophus per hoc si ita intellexit sicut illi sibi imponit. hec ille.

¶ 2<sup>o</sup> loco ostendit quod ista 3<sup>a</sup> et precedenti supponunt unum contra mentem Aristotelis. scilicet quod primum principium vel deus moueat primum celum ex-

cutiue. contra mentem eius et sui commentatoris qui volunt quod primum principium mouet modo finis et forme dirigentis sicut posuit Avicenna. nec etiam mouet executiue sicut illi imaginatur. sed potius medio modo scilicet ut amatum et ars eminens in qua complacet immutabiliter omnes motores executiui celorum. Quis primum modo perfectiori et magis vniuersali. alij vero modo particulari et sub ipso. Et quod ista fuerit mens eorum probat ex sex auctoritatibus et duabus demonstrationibus.

¶ Prima auctoritas est philosophi 12<sup>o</sup> me<sup>o</sup> dicentis quod primum principium mouet ut appetibile et desideratum et amatum. et commentator ibidem commento 35<sup>o</sup> quod corpora celestia sunt animata: et quod intellectuali appetitu appetunt in finem motu aliquod maius bonum ipsis. et ex hoc sequitur ut dicat argues quod corpora celestia non appetunt nec intelligunt in quantum corpora sed in quantum forma absoluta vnita ipsis appetit et intelligit vltimum finem. et ita illud bonum non mouebit executiue. 2<sup>a</sup> auctoritas est philosophi dicentis eodem libro: quod principium motus celestis est imaginatio per intellectum. vbi dicit commentator commento 36<sup>o</sup> expresse quod primum motor mouet ut desideratum et voluptuosum. 3<sup>a</sup> imaginatio per intellectum existentem in ipso celo mouet tanquam motor executiue. 3<sup>a</sup> auctoritas est philosophi ibidem dicentis quod primum motor mouet sicut amatum. Et commentator eodem commento ponit quod primum celum mouetur a primo motore sicut amans mouetur a suo amato. ex quo infert iste quod secundum mentem eius in celo est aliqua vis amatiua distincta a primo motore. 4<sup>a</sup> est. nam commentator commento 4<sup>o</sup> ponit in celo vltra motorem primum qui mouet modo finis. alium motorem coniunctum quem vocat animam mouentem executiue. 5<sup>a</sup> est. Nam commento 43<sup>o</sup> dicit quod perfectio vniuscuiusque motoris consistit in intelligendo primam causam. vbi expresse ponit vltra motorem executiuum causam primam mouentem per modum finis. 6<sup>a</sup> est. Nam in tractatu de substantia orbis ca. 3<sup>a</sup> dicit sic: Cum Aristoteles considerauit corpus celeste esse eternum. omne autem motum mouetur per virtutem existentem in eo. inuenit quod illa virtus erat anima non admixta materie abstracta et separata a corpore. et inuenit ipsam esse virtutem appetitiuam. et cum considerauit de virtutibus appetitiuis celestibus inuenit eas moueri ad appetibile nobilius ipsis. et declaratum fuit ei quod causa continuationis motus non est ad quod mouentur. sed aliud appetibile. et quod continuatio non peruenit nisi ad illud appetibile tanquam a motore non moto. sequitur quod illud non est corpus: nec potentia in corpore. declaratum est autem in libro de anima quod omne tale est intelligentia abstracta. corpus ergo celeste intelligit hanc intelligentiam. intelligere enim transmittit ipsum ad illud appetibile. hec commentator. unde patet sua expressa intentio de duplici motore vno quidem nouissimo qui mouet ut appetibile et finis. et alio coniuncto quem vocat animam mouentem executiue. Idem etiam dicit apparere ex eorum demonstrationibus et rationibus. Prima est. quia commentator 2<sup>o</sup> celi commento 3<sup>o</sup> loquens de intelligentia mouente orbem ponit quod illa vnitur corpori celesti ut forma naturalis et ex illa et corpore celesti constituitur tertium ens naturale



quod vocatur celeste animal. sed manifestum est qd talis compositio repugnat primo principio. ergo dici non potest qd fuerit mens eius primū principium mouere celum executive. 2<sup>o</sup> est. quia plūs dicit. 12<sup>o</sup> me<sup>o</sup> qd primū principium nullo modo moueat ut appetēs uel ut amans. sed tñ ut appetibile et amatum. et assūmit pro ratione. quia nihil mouet ut omnino non motum nisi quod mouet per modum finis et amati. finis enim mouet agentē et motorem executorem. primū autem principium nullo modo mouetur aliquo genere motionis. quia non eēt primū. quia non mouet nisi ratione finis. quia si attribuatur sibi executio motus ratio pbi erit nulla per quā concludit qd moueat in ratione amati tñ ut motor non motus. Et si dicat qd mouet amando se. et ita mouetur a sua voluntate non valet. tñ quia plūs nuncq̄ dixit ibi qd moueat sicut amans et desiderās. sed solū dicit qd mouet ut appetibile et amatum. tñ quia impossibile est qd primum principium moueatur a sua voluntate. nullo mō enī mouetur. nec fm rem. nec fm rationem. nec a se. nec ab alio. quia ratio moti a fine est ratio imperfectionē importās. bec ille. ¶ Contra ultimā ōnem arguis sic. Constat enim qd intellect<sup>o</sup> potest fingere multa que sunt impossibilia esse. volūtas etiam potest esse impossibilium: ut dicit plūs 3<sup>o</sup> ethicor. vñ non apparet qd rationes ille cōcludant. bec ille. ¶ Ad ista respondet et primo ad ea que contra 3<sup>am</sup> ōnem primo loco induta sunt. Ad primū quidē dicitur qd materia non causat limitationem forme nisi per modum cause materialis. Et cū dicitur qd causalitas materie consistit in recipere tē. dico qd licet materia nihil det forme: sed etiā recipiat. tamē forma coipso qd recipit in materia non habet omnem modū perfectionis sibi possibile fm rationem sue speciei. sed limitat ad capacitatem suscepibilis. et ita etiam dico de quolibet alio subiecto alius forme uel actus. vñde sanct<sup>o</sup> doctor 3<sup>o</sup> sen. dist. 13. q. 1. arti. 2. q. 1. articuli 2<sup>o</sup> dicit qd limitatur aliqd ex capacitate recipientis. vñde illud quod nō habet esse receptū in aliquo sed subsistens. non habet eē limitatum sed infinitū sicut deus. si autē esset aliqua forma simplex subsistens que non eēt suum eē. haberet quiddam finitatem q̄tum ad esse quod eēt particulatum ad formam illam. s3 illa forma non eēt limitata. quia non eēt in aliquo recepta. sicut si intelligatur calor p se existens. et fm hoc etiā forme vniuersales intellecte habēt infinitatem. sed si forma talis sit in aliquo de necessitate limitata est q̄tum ad esse debitum illi forme non solum q̄tum ad esse simpliciter. quia non solum non habet plenitudinem eēndi simpliciter. sed nec totum eē quod nature illius est possibile. sed possibile est qd non sit limitata q̄tum ad rationem illius forme ut sc3 habeat illā formā fm omnē modū completionis illi<sup>o</sup> ut nihil sibi desit de p̄tētib<sup>o</sup> ad perfectionem forme illi<sup>o</sup>. et hoc erit si ex parte recipientis nō sit defectus. uel ex parte agentis. bec ille. Ex quibus patet qd materiam limitare formā non ē materiā aliū quid dare forme: sed potius eam recipere proportionaliter sue capacitati: et non fm totum esse debitum

nature illius forme. vñ tale limitare nō dicit actionē nec propriē causalitatem sed modū causalitatis subiectiue uel materialis. Eandem autē sententiā ponit de veritate q. 29. arti. 3<sup>o</sup>. Et 3<sup>o</sup> pte. q. 7. arti. 1<sup>o</sup>. ¶ Ad 2<sup>am</sup> negatur b<sup>o</sup>. dico enim qd forma fm esse reale est maioris amplitudinis q̄ materia: qd forma quādoq̄ posset habere perfectius esse si esset extra materiam q̄ cum est in tali materia. et ideo probatio quā ille adducit non est ad propositū. licet enim forma non sit illimitata quo ad esse. sed limitata q̄dū est in materia tñ qd forma habeat tam imperfectum esse et non totum illud qd est sibi debitū. hoc est ex defectu materie que nō potest illud sustinere. Nec valet illud qd dicit de p̄portione. verū enī ē qd forma p̄portionat materie sue sic qd esse eius non excedit esse subiecti. non tamē sic p̄portionatur quin posset habere nobilius esse sine tali materia q̄ habeat in ea. ¶ Ad 3<sup>am</sup> negatur b<sup>o</sup>. dico enim qd aliqua forme possent fieri illimitate non quidem quo ad essentiam suam nec quo ad esse simpliciter. sed tamen aliqua albedo posset fieri illimitata quo ad rationē albedinis: et qd ad eē debitū sue nature. puta si deus crearet albedinē subsistentē extra omne subiectum sc3 extra substantiam: quātitatem quod vñq̄ deus posset facere fm scñ Tho. 8<sup>o</sup> quolibet. q. 4. arti. 3<sup>o</sup>. vñ sic ait: In albedine inquit et in qualibet alia corporali qualitate est duo cōsiderare sc3 ipsam naturā albedinis per quam speciem sortitur et indiuiduationē eius fm qd est bec albedo sensibilis ab alia albedine distincta. posset ergo fieri diuino miraculo ut nā albedinis subsisteret absq̄ oī quantitate. tamē illa albedo non esset sicut bec albedo sensibilis. sed esset quedam forma intelligibilis ad modū formarū separatarū quas posuit plato. sed qd bec albedo sensibilis indiuidua esset sine quātitate fieri nō posset q̄uis quātitas indiuidua potest eē sine substantia. quia quāritas non solū indiuiduatur ex subiecto sicut alia accidentia. sed etiā ex situ qui est de ratione quātitatis dīmensiue que ē quātitas potentiam habens tē. Et nota ibi multa de hoc. et quomodo deus posset talem albedinē ponere in angelo. et quomodo eēt qualitas spiritalis. Ex quib<sup>o</sup> et ex dictis ad p̄mā patet quō albedo posset esse infinita. et quomodo nō. Nec ē simile de forma lapidis aut alia forma subtili cuius esse ē indiuiduabile. et ideo si separaret a materia non eēt infinita. similiter de anima. Illud autē quod dicit ille qd sc3 forma non aliter dicitur illimitata nisi quia potest intelligi ut cōmunis. falsū ē. ¶ Ad 4<sup>am</sup> dicendū sicut ad 3<sup>am</sup>. Nullum enī accidens est ibi sine subiecto excepta quantitate: ut probat sanctus doctor 3<sup>o</sup> parte. q. 77. arti. 2<sup>o</sup>. Et 4<sup>o</sup> sen. dist. 13. q. 1. arti. p. Et 4<sup>o</sup> contra gentiles. ca. 63<sup>o</sup>. Cum autē arguit de quantitate que est separata ab omni subiecto. dico qd illa non est infinita fm esse sue nature debitum quia diuina virtute manuteneat in esse quod habebat in substantia panis: ut ponit scñ Tho. tertia pte. q. 77. arti. p. ad 3<sup>am</sup>. et 4<sup>am</sup>. posset tamen dari sibi esse totum competens nature sue speciei diuina virtute. sicut et alijs accidentibus et tūc eēt infinita. non qdē fm quan-

itatem numeralem vel dimensionem ita qd careret terminis in actu: et cetera infinita privative. sed est infinita negative quantum ad rationem quantitatis prout lineae pedalis. quia nihil pertinet ad perfectionem illius speciei sibi deesset. et similiter quantum ad esse debitum sue speciei non tamen esset extensior quam modo sit quantitas pedalis in baculo. Et cum dicitur qd impossibile est qd aliquid transiret de infinito ad infinitum etc. verum est loquendo de infinito quantum ad esse simpliciter vel de infinito privative. aliter negatur. Ad ea que 2<sup>o</sup> loco inducit contra eandem sententiam alias dictum est latius. Ad primum dico qd cum dicimus deum esse ipsum esse subsistens. per ipsum esse intelligimus esse quod est actus essentie in quantum esse et non esse significat essentiam decem generum nec est quod significat compositionem aut affirmationem intellectus vel veritatem propositionis. quod quidem esse est in anima non in re. et ista distinctionem ponit sanctus doctor 3<sup>o</sup> sen. dist. 6. q. 2. arti. 2<sup>o</sup>. Et per sen. dist. 33. q. 1. articulo per ipsum. Sciendum tamen qd arguens false intelligit sancti doctoris in hoc passu. cum enim dicit sanctus Thomas. qd deus est ipsum esse subsistens. non intelligit qd sit quid separatum eo modo quo universale est separatum a singularibus secundum fantasiam platoniorum. sed eo modo quo forma separatur a materia et omni susceptivo. et id cum ille infert qd divinum esse sit esse omnis rei vel affirmatio aut quidditas omni rei. decipitur non distinguens de duplici abstractione aut separatione. Ad 2<sup>um</sup> dico qd cum dicitur lapis est. licet potest designare actum esse lapidis et tunc falsum est qd eque sit idem lapidi sicut est quo deus est. quod signatur cum dicitur deus est. 2<sup>o</sup> potest designare veritatem. propositionis formate de lapide et sic falsum est qd illud esse sit deus vel lapis. 3<sup>o</sup> potest designare essentiam lapidis et tunc negatur qd illud esse subsistat. nam essentia lapidis non proprie subsistit: sed eius suppositum: ut patet prima parte. q. 29. arti. per et 2<sup>o</sup> et ideo argumentum non valet. Ad ea que contra 5<sup>am</sup> sententiam inducuntur dicendum qd deductio quam facit sanctus Thomas. bona est. et divine potentie insolubiliter infinitate probatur. Cum autem arguens illam probationem calumniatur. dico qd deficit in tribus. Primo quidem quia exemplum vel instantia quam facit nulla est. nos enim loquimur de potentia activa comparando duas potentias activas ad invicem quarum scilicet una non potest agere nisi supposita potentia passiva. alia vero nihil supponit. Ille autem in exemplo de visu et auditu que attingunt colorem et sonum arguit de potentijs passivis scilicet sensitivis. ideo instantia est satis preterita. 2<sup>o</sup> quia falsum est qd color et sonus omnino proportionaliter distent: aut se excedant cum sint species eiusdem generis. Scien- dum enim qd aliqua distare proportionaliter potest dupliciter intelligi. et contra aliqua impropotionaliter distare dupliciter dicitur. Primo quidem modo aliqui proportionaliter distant que habent determinatam habitudinem et certam secundum suas quantitates ad invicem ita qd quantitas unius exceditur a quantitate alterius in consimili excessu quo unus numerus alium excedit secundum duplicem triplicem quadruplum sunt species proportionis. Alio modo. quia licet non se taliter excedant qualiter

numerus excedit numerum. tamen inter quantitates eorum est aliqua quedam fuerit realis habitudo. ut pote qd unum se habet ad aliud ut actus ad potentiam vel ut perfectio eo. vel ut oppositum. vel ut effectus ad causam. vel habet. et talis proportio 2<sup>o</sup> modo dicta est inter quaecumque duo entia universi. quia datus quibuslibet rebus. vel una est ab alia. vel ambo ab aliquo tertio. et contra erit ibi vel equalitas vel distantia proportionalis. que ergo distant impropotionaliter per oppositum ad primum modum non oportet qd infinite distent. nam aliqua duo finita illo modo impropotionaliter distant sicut dicit arguens de costa quadrati et eius diametro cum tamen nunquam inter duo finita sit distantia infinita ut ponit sanctus Thomas. 3<sup>o</sup> contra gentiles ca. 57. Illa vero que distant impropotionaliter primo modo. et 2<sup>o</sup> modo infinite distant. talia enim non possunt esse nisi ens et purum non ens. nam talia impropotionaliter distant quantum deus et creatura sicut ponit sanctus doctor de potentia dei. q. 3. arti. 4<sup>o</sup> ut allegavi in probatione contra gentes. deus enim et creatura licet distent impropotionaliter per oppositum ad primum modum. non tamen impropotionaliter per oppositum ad 2<sup>um</sup>. imo inter deum et creaturam est proportio 2<sup>o</sup> modo dicta. ut ponit sanctus Thomas. prima parte. q. xi. arti. per ad 4<sup>um</sup>. Et 4<sup>o</sup> sen. dist. 49. q. 2. arti. per. Et de veritate. q. 8. arti. per ad 7<sup>um</sup>. ubi dicit: Proportio proprie loquendo nihil aliud est quam habitudo quantitatis ad quantitatem: sicut cum una est equalis alteri vel tripla. et exinde translaturum est nomen proportionis. ut habitudo cuiuslibet rei ad alteram rem proportio nominetur. sicut materia dicitur esse proportionalis forme in quantum se habet ad formam ut materia eius. non considerata aliqua habitudine quantitatis. et similiter intellectus creatus est proportionalis ad videndum divinam essentiam in quantum se habet ad eam quodammodo ut ad intelligibilem formam. hec ille. Si ergo dei ad creaturam est qualiscumque proportio que tamen infinite distat. multo plus distabit in infinitum aliqua potentia et nulla potentia: inter que nullo modo est habitudo aliqua realis. Et quod per instantia de colore et sono ad oppositum nulla est. 3<sup>o</sup> deficit arguens in hoc quod dicit qd quanto res minus est in potentia tanto facilius et a minori virtute reducatur ad actum. patet enim qd difficilius esset facere statuam ex aqua quam ex cupro vel ligno. et tamen statua dicitur esse in potentia in cupro. non autem in aqua. quia secundum philosophum 9<sup>o</sup> metaphisice. et recitat a sancto doctore primo sen. dist. 4. q. 2. arti. 3<sup>o</sup> et de potentia dei. q. i. arti. 4<sup>o</sup>. Hoc solum dicimus esse in potentia in aliquo quod potest educi uno motore de illo. unde arguens videtur fuisse deceptus credendo qd illud sit magis in potentia quod est in potentia remotiori. utpote qd statua magis sit in potentia in aqua quam in cupro. et viridius magis in trunco quam in menstruo vacuo. quod patet. nam illud dicitur esse magis in potentia quod difficilius est educibile et maiorem virtutem requirit activam. illud autem quod minus est in potentia facilius et a minori virtute. ubi patet deceptio. licet enim difficilius sit ex aqua immediate producere vitulum. non est ideo. quia in aqua vitulus magis est in potentia. 3<sup>o</sup>



q: potētia materie magis ē ab actu forme vituli clō-  
gata cū ē sub forma aque q̄ dū ē sub forma mēstrui.  
cū igit illud q̄ nullo mō ē i potētia nec p̄pinq̄ nec re-  
motā sit ab actu remotissimū. maior virt<sup>us</sup> in infinitū re-  
grit ad pducēdū aliqd de nūlo t ex nulla potētia q̄  
ad pducēdū vitulū de trūco. ¶ Ad argumēta ctra  
6<sup>am</sup> p̄nem primo inducta dicitur. Et ad p̄mū quidem  
dico q̄ a<sup>o</sup> cū falsa p accidens. nec illam ponit sanct<sup>us</sup>  
Tho. ita crude. sed addit aliquid. dicit enī q̄ virtus fi-  
nita manens incorruptibilis potest ēē causa mot<sup>us</sup> infi-  
niti. non tū prima sed tā q̄ ab alio mota t ideo ex illa  
maxima non potest cōcludi q̄ ad motū celi infinitum  
p accidēs sufficiat motor finite virtutis. sed potius q̄  
ad h̄ oportet ponere aliquē motore q̄ sit causa prima  
p̄mi mot<sup>us</sup> t ei<sup>us</sup> infinitatis. t p̄ter q̄ sit p se causa infi-  
nitatis q̄ p se est in motu non solū illius q̄ ibi est p acci-  
dens ac per hoc q̄ sit infinite virtutis. illa aut infinita  
virtus poterit ppetuo mouere aliquā potentiā finitā  
incorruptibilē q̄ sit ab illa prima virtute infinita mo-  
ta poterit ppetuare motū infinitū p accidens. ¶ Ad  
2<sup>am</sup> dico q̄ arguens potius deceptus fuit ex nō intel-  
lectu argumēti q̄ sc̄is doctor p equiuocationē. non  
enī sc̄is Tho. solū ostendit q̄ infinitum mobile exigit  
infinitā virtutem in mouente: sed etiā q̄ motus infi-  
nitus p reiterationē circulationis. posito q̄ mobile sit  
finitū exigit infinitū vigorem in mouente qd est p̄ma  
t per se causa qualiscūq̄ infinitatis mot<sup>us</sup> p̄mi: ut p̄  
in demonstrationis explanatiōe. ¶ Ad 3<sup>am</sup> negatur b<sup>o</sup>  
dico enim q̄ sc̄is Tho. hoc non ponit ita crude sc̄z q̄  
nulla infinitas motus t̄. s̄z intelligit q̄ infinitas mo-  
tus uel tēporis q̄ est per accidens non exigit in moto-  
re p̄mo virtutem infinitā. sed in motore primo cā  
exigit. quia ille non potest ēē prima t per se causa in-  
finitatis per accidēs. q̄ effectus per accidens nō re-  
ducitur directe ad causā per se directe t determina-  
te. sed effectus per se. t ideo si primus motor ē prima  
t per se causa infinitatis mot<sup>us</sup> uel tēporis utiq̄ ipse  
erit prima t per se causa infinitatis que est i motu uel  
tēpore per se t hoc uel causa in actu aut in potētia: t  
ille sensus patet ex verbis eius supradictis. ¶ Ad ar-  
gumēta 2<sup>a</sup> inducta dicitur q̄ solū concludunt q̄ de  
mente A<sup>lex</sup>. fuit celum moueri a duobus motoribus  
sc̄z a primo motore t ab alio primo. t hoc cedit sc̄is  
Tho. 12<sup>o</sup> me<sup>o</sup>. exponendo Aristotelem. vii in illo ca<sup>o</sup>.  
Mouet aut sic appetibile t̄. dicit sic. Dicit autē pri-  
mū mouens mouere sicut appetibile. q̄ motus celi ē  
propter ipsum sicut ppter finem causatus ab aliquo  
mouente proximo ut assimilet se ei i causando t edu-  
cat in actum illud quod ē in virtute in primo motore.  
nō enim est motus celi ppter generationem t corru-  
ptionem inferiorū sicut ppter finem. cū finis sit nobi-  
lior eo qd est ad finem. bec sūt verba sc̄i doctoris. Ex  
quibus patet quod dicit. sed ex illis nō habetur qn pri-  
mus motor moueat celū motu locali. t non solū mo-  
ueat appetitum anime celestis. nā A<sup>lex</sup>. in illo ca<sup>o</sup> ex-  
presse ponit q̄ primus motor mouet localiter primū  
mobile. dicit enī sic: Quoniam aut est quidē mouens  
ipsum immobile ens actu. ens hoc non ptingit aliter se

habere nullaten<sup>us</sup>. latio enī prima mutationū. b̄s autē  
que ē circulatio. hac aut mouet. bec ille. Et nō solum  
ponit hoc. imo q̄ substantia celi t omnia entia natura-  
lia depēdent ex illo p̄mo motore. ait enī post illa v̄ba  
Ex tali igitur principio depēdet celum t natura. Ea-  
dem etiam ē sentētia Averrois. vii in 10. me<sup>o</sup>. cōmē-  
to 7<sup>o</sup> ponit bec verba: Omne quod ē principū ēē est  
principium numeri. t quod ē principū numeri est p̄-  
cipū essendi. idem enī contingit ex hoc in omnib<sup>us</sup> ge-  
neribus. t cum hoc ita sit sicut apparet per inductio-  
nem. manifestum est q̄ vnū in quolibet genere ē ali-  
qua natura simpliciter. que q̄ est principū ēē illoz  
eiusdē generis est principū numeri earum. t intēdit  
q̄ cum hinc incertum fuerit quod declaratum est in  
physicis: hoc est primum motorem eternum t absolu-  
tum ab omni materia. Et declarauit post hoc q̄ non  
solūmodo ē principū tanq̄ motor sed tanq̄ forma  
t finis. t declarabitur q̄ illud est vnum de quo fuit  
declaratum hic quod est principū substantie sicut est  
declaratum q̄ est actus vitinus cui nō admiscetur  
potentia omnino. bec ille. Item 12<sup>o</sup> me<sup>o</sup>. cōmēto. 37<sup>o</sup>  
dicit sic: Dictum ē s<sup>o</sup> physicoz q̄ mouēs celestia cor-  
pora in nulla existit materia. t q̄ est forma abstracta  
quapropter mouēs hoc est intellect<sup>us</sup>. quia agit motū  
t ē motus finis. bec autē differūt a nobis sc̄z illud qd  
mouet nos in loco fm q̄ est agēs. t qd mouet nos fm  
q̄ est finis. t b̄ duplex esse sc̄z in anima t extra ani-  
mā. qd autem ē in anima est agēs motū. fm vero q̄  
est extra animā est mouens fm finem. verbi gratia:  
quoniā balneum duplicem habet formā in anima t  
extra animā. t ppter illam formā que est i anima de-  
sideramus illam formā que est extra animā. igit for-  
ma balnei inq̄stum est in anima ē agēs desiderium  
t motum. fm aut q̄ ē extra animā est finis motus nō  
agens. si igitur forma balnei nō esset in materia tunc  
moueret fm agēs fm finem sine aliqua motione cō-  
tingente. t sic est intelligendū de mouentib<sup>us</sup> corpora  
celestia. fm igitur q̄ ista intellecta sūt forme eoz sūt  
monētia fm agēs. fm aut q̄ sūt eoz fines mouē-  
tur ab illis fm desiderū. bec ille. Et cōmēto. 38<sup>o</sup> idē  
ponit ostendēs quomodo ille p̄mus motus est forma  
substantialis simplex imaterialis. t ideo intelligitur a  
celo non per speciem imp̄sam suo intellectui. sed ille  
met est forma intellect<sup>us</sup> celi: t diligē a celo ppter se.  
principia autē alioz motūū ppter motum diurnū  
dilecta sunt. ppter aliud. vii videtur ponere in quoli-  
bet celo vnā intelligentiā separatam t cū hoc animā  
que est forma orbis. Et ibidem ponit quomodo deus  
mediante primo celo mouet alios. t mediantib<sup>us</sup> celis  
mouet inferiora. cōcludēs q̄ de<sup>us</sup> videtur habere cau-  
sam circa omnia entia q̄stum ad speciem. Et cōmē-  
to. 39<sup>o</sup> dicit q̄ intelligentie abstracte debent esse p̄-  
cipium eoz quoz sunt principia. duobus modis. fm  
q̄ sunt mouētes: t fm q̄ sunt finis. bec ille. Cōmēto  
etiā 42<sup>o</sup> dicit sic. Quia prim<sup>us</sup> motor habet potentiā  
infinitā. mouet enī in tēpore infinito. t necesse ē ut ha-  
bēs potētiā infinitā nō sit corp<sup>us</sup>. impossibile ut sit cor-  
pus aut potētia in corpe. In fine etiā dicit q̄ ille mo-

tot celi est cā permanentie celi. Et 6<sup>me</sup> cōmēto 2<sup>o</sup> dicit q<sup>d</sup> corpora celestia sūt cā istop<sup>o</sup> sensibiliū. et suba abstracta ē causa corporū celestia. Itē 2<sup>o</sup> me<sup>o</sup> cōmēto 4<sup>o</sup> ponit bec vba: Q<sup>uod</sup> ut maxime verū sit illud q<sup>d</sup> est cā veritatis in quolibet genere entia. et magis digna in eē et in veritate q<sup>uam</sup> illa quop<sup>o</sup> est cā in illo genere. manifestū est q<sup>d</sup> si est hic prima causa oīū entia ut declaratū est in scia nāliū. q<sup>uod</sup> illa causa ē magis digna et in esse et in veritate q<sup>uam</sup> oīa entia. oīa enim entia non acgrūt esse et veritate nisi ab ista causa. est igitur tū ens et vni per se et verū per se. et oīa entia et vera per eē et veritate eius. bec ille. Patet igitur ex dictis Aureolius et Aristotelē nō illā mentē habuisse quam imponit eis arguens: q<sup>uod</sup> tria falsa eis iponit. Primū ē q<sup>uod</sup> deus seu p<sup>ri</sup>mū p<sup>ri</sup>ncipiū nullo modo agat motū circularē celi. sed tū causet desiderū ad mouēdū in intellectu diuncto corpori celesti seu aīe celesti. et h<sup>ic</sup> imponit eis dīf. 4. z. q. i. 2<sup>o</sup> est q<sup>uod</sup> imponit eis scz q<sup>uod</sup> p<sup>ri</sup>mo et cōmentator nō posuerunt p<sup>ri</sup>mū motorem infinitū in virtute. sed solū entitativē et valore et multitudinē perfectionū. hoc imponit eis dīf. 4. z. et. 4. 4. 3<sup>o</sup> est q<sup>uod</sup> deus nō est cā effectiva substantie celi aut dispositio nū eius. h<sup>ic</sup> iponit eis dīf. 3<sup>o</sup>. Q<sup>uod</sup> aut false iponat istud vltimū. spāliter patet. nā in tractatu de substantia oīū sic dicit cōmentator. Argentium quoddā est p<sup>ri</sup>us acto duratione et tempore: et sic ē deus oī eo q<sup>uod</sup> sit in spera mūdi respectu illius agentis. quoddā autē est p<sup>ri</sup>us naturaliter sed nō tēpore. sicut est oīa: et oīa agens et faciens ipsū in dispositionibus necessariis. et cū hoc ignoraverint quidā dixerūt Aristotelē non dicere cām agentem celum. sed cām mouentem tū. et h<sup>ic</sup> est valde absurdū. non enim dubiū q<sup>uod</sup> agens ipsū sit mouens ipsū. q<sup>uod</sup> enim mouet ipsū motū. p<sup>ri</sup>mo largitur ei p<sup>ri</sup> dispositiones p<sup>er</sup> quas acquirit motum. bec ille. Sed ad h<sup>ic</sup> dicit Aureolius dīf. 3<sup>o</sup>. q<sup>uod</sup> non loquitur cōmentator de agere effectivē. sed de agere determinativē inq<sup>uod</sup> tū deus vel intelligētia est rō q<sup>uod</sup> celum sit in dispositionib<sup>us</sup> suis. nunq<sup>uam</sup> aut dicit q<sup>uod</sup> largiā sibi entitatem. nec q<sup>uod</sup> efficiat esse eius. sed p<sup>er</sup> q<sup>uod</sup> ista excusatio imo ponit<sup>ur</sup> accusatio nulla est. tū q<sup>uod</sup> cōmentator loquit<sup>ur</sup> ibi de agere quo agi<sup>tur</sup> id quod sit. ut patet: q<sup>uod</sup> exēplificat de illis que sunt infra sperā generabiliū. tale aut agere ē dare eē. tam q<sup>uod</sup> 2<sup>o</sup> me<sup>o</sup> cōmēto. 4<sup>o</sup> ponit q<sup>uod</sup> oīa sunt entia p<sup>er</sup> esse p<sup>ri</sup>me cause ita q<sup>uod</sup> est eis cā eēndi ut dictū fuit. patet igitur illa argumēta que tra 6<sup>am</sup> s<sup>er</sup>monem vltimo inducta sūt ex falso intellectu cōmentatoris et Aristotelis. p<sup>er</sup>cessisse. Ad ea s<sup>er</sup>mo que tra 7<sup>am</sup> s<sup>er</sup>monem inducta sūt dicit q<sup>uod</sup> licz intellect<sup>us</sup> possit intelligere multa que nō sunt. et volūtas velle impossibilia. tū obiectū intellect<sup>us</sup> nō pōt excedere iambū sue coitatis virtutē cause institutis intellectum. q<sup>uod</sup> tū ad eminentē continentiam. ita q<sup>uod</sup> ens intelligibile sine implicatione contradictionis cōtineat aliqd maius deo. sic aut eē si deus eēt finitus. quia omni finito intellectus noster pōt accipere maius sine implicatione contradictionis. et oīter intelligeret aliqd in q<sup>uod</sup> saluatur rō sui obiecti maius deo. q<sup>uod</sup> non est possibile. et sic patet q<sup>uod</sup> ad hoc q<sup>uod</sup> intellectus noster possit infinita

cōcipere successive quop<sup>o</sup> 2<sup>o</sup> erit maius p<sup>ri</sup>mo: signum est q<sup>uod</sup> causa intellectū instituens est infinita. vñ sanct<sup>us</sup> Tho. p<sup>ri</sup>ma parte. q. 7. arti. 2<sup>o</sup> ad 2<sup>o</sup> dicit q<sup>uod</sup> hoc ipsum q<sup>uod</sup> virtus intellect<sup>us</sup> extendit se quodāmodo ad infinitū. p<sup>re</sup>cedit ex hoc q<sup>uod</sup> intellect<sup>us</sup> est forma nō in materia sed vel totaliter separata sicut sūt substantie angelop<sup>um</sup> vel ad min<sup>us</sup> potentia intellectiva nō est act<sup>us</sup> alicui<sup>us</sup> organi in aīa intellectiva corpori diuncta. bec ille. Et sic vlt<sup>er</sup>i<sup>us</sup> suppleat q<sup>uod</sup> deus qui ē causa intellect<sup>us</sup> ē multo plus separat<sup>us</sup> ac oīter infinitus. Et bec de primo articulo dicta sufficiant.

**Quantū ad secundū** articulū sit p<sup>ri</sup>ma q<sup>uod</sup> de<sup>us</sup> nō pōt facere aliqd simpliciter infinitū. s<sup>ed</sup> bñ p<sup>ri</sup>mū q<sup>uod</sup> d. Istam s<sup>er</sup>monem p<sup>ro</sup>bat sanct<sup>us</sup> doctor p<sup>ri</sup>ma pte. q. 7. arti. 2<sup>o</sup> vbi sic dicit: p<sup>re</sup>ter deū nō pōt eē aliqd simpliciter infinitū. Si enī loq<sup>uimur</sup> de infinito p<sup>ri</sup>mū q<sup>uod</sup> cōpetit materie manifestū est q<sup>uod</sup> omne existēs in actu h<sup>ab</sup>et aliquam formā. et sic materia eius ē terminata p<sup>er</sup> formā. sed quia mā p<sup>ri</sup>mū q<sup>uod</sup> est sub yna forma subali remanet in potentia ad multas formas accidentales q<sup>uod</sup> est finitum simpliciter: potest dici infinitum p<sup>ri</sup>mū quid: utpote lignum est finitū p<sup>ri</sup>mū suā formā. sed tū est infinitū p<sup>ri</sup>mū quid inq<sup>uod</sup> tū est in potētia ad infinitas figuras. Si aut loquamur de infinito p<sup>ri</sup>mū q<sup>uod</sup> cōpetit forme. sic manifestum est q<sup>uod</sup> illa quop<sup>o</sup> forme sūt i materia simpliciter sunt finita et nullo modo infinita. Si aut sint aliq<sup>ue</sup> forme create non recepte in mā. sed p<sup>er</sup> se subsistentes: ut de angelis quidam opinant<sup>ur</sup>. erūt quidē infinite p<sup>ri</sup>mū quid inq<sup>uod</sup> tū forme nō termināt<sup>ur</sup> nec contrahūt<sup>ur</sup> p<sup>er</sup> aliquā materiā. sed q<sup>uod</sup> forma creata et si sit subsistens tū habet esse et non est suū esse. ideo necesse ē q<sup>uod</sup> ipsū eē ei<sup>us</sup> sit receptū et contractū ad determinatā materiā. vñ nō pōt esse infinitū simpliciter. bec ille. Et ibidē ad p<sup>ri</sup>mū tangit aliud mediū dicēs. Hoc ē tra rōnem facti q<sup>uod</sup> eēntia rei sit ipsū eē eius. q<sup>uod</sup> eē subsistēs non ē esse creatū. vñ tra rationē facti ē q<sup>uod</sup> sit simpliciter infinitū. sicut igi<sup>ter</sup> deus licz hēat potētia infinitam. non tamen pōt facere aliqd nō factum. hoc enim esset contradictoria esse simul: ita non potest facere aliquid infinitum simpliciter. bec ille. Et 2<sup>o</sup> s<sup>er</sup>mo est q<sup>uod</sup> deus potest facere aliquam formā infinitam in aliqua specie: et p<sup>ri</sup>mū rationem sue speciei tam subalem q<sup>uam</sup> etiam accidentale. Istā s<sup>er</sup>monem p<sup>ro</sup>bat ipsemet 3<sup>o</sup> sen. dīf. 13. q. i. arti. 2<sup>o</sup> questūcula 2<sup>a</sup>. ut recitatū est in arti. p<sup>re</sup>cedenti in rōsione ad p<sup>ri</sup>mū tra 3<sup>am</sup> s<sup>er</sup>monē. Hoc etiā patet ex p<sup>ro</sup>batione p<sup>re</sup>cedētis s<sup>er</sup>monis vbi p<sup>ro</sup>bavit q<sup>uod</sup> si angeli sunt forme sine materia q<sup>uod</sup> sunt infiniti p<sup>ri</sup>mū quid scz q<sup>uod</sup> tū ad rōnem sue speciei. Q<sup>uod</sup> aut sint incorporei et forme subsistētes. ostēdit p<sup>ri</sup>ma parte q. 50. arti. p<sup>er</sup> et 2<sup>o</sup> vbi ad 4<sup>o</sup> soluendo ponit totā istam s<sup>er</sup>monem. dicit enim sic: Oīa creatura est finita simpliciter inq<sup>uod</sup> tū eē eius nō est abstractū subsistens sed limitatū ad naturā aliquā cui aduenit. sed nūq<sup>uam</sup> p<sup>ro</sup>hibet creaturam aliquā eē p<sup>ri</sup>mū q<sup>uod</sup> infinitam. creature autē mālēs habēt infinitatē ex parte materie. sed finitātē ex p<sup>re</sup> forme q<sup>uod</sup> limitat<sup>ur</sup> p<sup>ri</sup>mū in qua recipi<sup>tur</sup>. substantie autē mālēs create sunt finite p<sup>ri</sup>mū suū eē. sed sūt infinite p<sup>ri</sup>mū q<sup>uod</sup> eorum forme non sunt recepte in alio: sicut si



vicerem<sup>9</sup> albedinē separatā existentē eē infinitā q̄ntū  
ad rōnē albedinis. q̄ nō cōtrahitur ad aliq̄d subiectū  
esse tñ ei<sup>9</sup> eēt finitū. q̄ determinat ad aliquā naturā  
speciale. et p̄p̄t̄ s̄ dicit in libro de causis. q̄ intelligen-  
tia est infinita superi<sup>9</sup> in q̄ntū sc̄z recipit eē a suo supio-  
ri. sed nō est infinita inferi<sup>9</sup> in q̄ntū recipit in aliq̄ mā.  
hec ille. Ex quib<sup>9</sup> p̄z quō forme aliq̄ substantiales sunt  
infinite. et s̄līter de formis accidentalib<sup>9</sup> quō de<sup>9</sup> pōt  
aliquā albedinē pducere q̄ fm rōnē albedinis eēt in-  
finita: puta si pduceret albedinē separatā ab oī recepti-  
uo. illa in quā eēt infinita in rōne albedinis et fm eē al-  
bedinis si de<sup>9</sup> parer sibi totū eē q̄d sue nature debitū  
est. tali enī albedine nō posset eē alicui<sup>9</sup> albedo inten-  
sior nec pfectior in esse albedinis: et illa equipollet in-  
finitis albedinib<sup>9</sup> existentib<sup>9</sup> in subiecto. et eēt sic idea  
separata. nec posset multiplicari fm numerū: ut dicit  
sc̄s Lbo. p̄ma pte. q. 50. arti. 4. Impossibile inquit ē  
dicere q̄ eēt plures albedines separate. aut plures  
humanitates cū albedinib<sup>9</sup> existentib<sup>9</sup> i subiecto fm  
q̄ ipse dicit. q. 7. arti. p̄. ad 3<sup>m</sup>. Si eēt albedo subsistēs  
ex h̄ipso q̄ nō esset in alio discernere<sup>9</sup> ab oī albedine  
existente in subiecto. hec ille. Utrū tñ eēt individuata  
videt̄ dicere sanctus Lbo. q̄ nō. 8<sup>m</sup> quolibet. q. 4. ar-  
ti. 3. ut recitatū ē p̄us et nūc totaliter et cōplete verba  
eius p̄ tota 2<sup>a</sup> parte p̄nis vbi sic ait: Divine potentie  
rōne sue imensitatis attribuendū est q̄quid in defe-  
ctū non sonat. tñ aliq̄ sūt que nā creata nō patit̄ ut fi-  
ant. p̄pter aliquā repugnātiā quā importat̄ rōne dī-  
ctionis ip̄licite. et de talib<sup>9</sup> cōsuevit dici a quibūsdā q̄  
de<sup>9</sup> pōt ea facere q̄uis fieri nō posset. Ut q̄ videam<sup>9</sup>  
vtrum fieri possit a deo q̄ albedo sit sine quantitate:  
Sciendū est q̄ i albedine et in q̄libet alia corporali q̄li-  
tate ē duo cōsiderare. sc̄z ipsam nām albedinis p̄ quā  
sp̄m sortit̄ et individuationē ei<sup>9</sup> fm q̄ est hec albedo  
sensibilis ab alia albedine sensibili distincta. posset q̄  
fieri diuino miraculo ut nā albedinis s̄līteret absq̄  
omni quātitate. tñ illa albedo non esset sic hec albedo  
sensibilis. sed esset quedā forma intelligibilis ad mo-  
dū formari separatā: q̄s posuit plato. sed q̄ hec al-  
bedo sensibilis individua esset sine quātitate fieri nō  
posset: q̄uis fieri posset q̄ quantitas individua esset  
sine sub̄a. q̄ quātitas nō individuat̄ solū ex subiecto  
sicut alia accidētia. sed etiā ex situ quē de rōne quā-  
titatis dimensue q̄ est quātitas positionē h̄is. et ideo  
possibile ē imaginari duas lineas separate eiusdem  
speciei numero diuersas fm diuersū sitū: alias linea  
nō esset diuisibilis ex ipsa rōne sui generis. nō enī di-  
uiditur linea nisi in lineas. plures aut̄ albedines sine  
subiecto imaginari ē impossibile: et sic p̄z q̄ albedo nō  
individuat̄ nisi ex subiecto: et p̄pter h̄ non posset esse  
individua nisi eēt in aliq̄ subiecto ad min<sup>9</sup> in quāti-  
tate. sed quātitas habet suū terminū et individuationē  
etiā absq̄ subiecto. et ideo p̄ miraculum posset eē hec  
quātitas sensibilis absq̄ subiecto: sicut patet in sacro  
corporis xpi. hec ille. Et q̄bus patent p̄dicta sc̄z q̄ ta-  
lis forma eēt nō individua. sed nā subsistēs. et q̄ esset  
infinita patet p̄ superi<sup>9</sup> in alio arti. dicta. et s̄līter i isto.  
patet etiā q̄ isti albedini separate nunq̄ posset equa-

ri in intēfione aliqua albedo q̄ eēt in subiecto quāntū  
cūq̄ intēdere<sup>9</sup>. Et 3<sup>m</sup> ē est. q̄ de<sup>9</sup> nō pōt facere multi-  
tudine aut magnitudine dimensua actu infinitā. Istā  
p̄nem pbat sc̄s Lbo. p̄ma pte. q. 7. Et quidē q̄ im-  
possibile sit multitudine eē actu infinitā arguit sic ibi:  
de arti. 4. Om̄ multitudinē oī eē in aliq̄ specie mul-  
titudinis. species aut̄ multitudinis sūt fm sp̄s nume-  
rop. nulla aut̄ est sp̄s numeri infinita. quia quilibet  
est multitudo mensurata per unū. vñ impossibile est  
multitudinē eē infinitā siue p̄ se siue p̄ accidēs. Item  
omnis multitudo in rerū natura exstēns est creata. et  
oē creatū sub aliq̄ intentione creatantis cōprehendit̄.  
non enī in vanū agens aliq̄ operat̄. vñ necesse est q̄  
sub certo numero oīa creata cōprehendant̄. impossi-  
bile ē eē multitudinē infinitā actu etiā p̄ accidēs. Et  
sic patet p̄ma pars p̄nis. S̄z 2<sup>m</sup> pbat ibidem arti. 3.  
sic dicēs: Aliud ē esse aliq̄ infinitū fm magnitudinē  
utpote ignis uel aer. nō tñ eēt infinitū fm essentiā. q̄  
eēntia sua eēt terminata ad aliquā specie per formā.  
et ad aliq̄ individua p̄ materiā. et iō habito ex p̄missis  
q̄ nulla creatura ē infinita fm essentiā. adhuc restat  
inquirere an aliq̄ creatū sit infinitū fm magnitudinē  
Sciendū est igit̄ q̄ corp<sup>9</sup> quod est magnitudo con-  
pleta dupliciter sumit̄. sc̄z metaphisice fm q̄ i eo cōsi-  
deratur sola quātitas. et nālīter fm q̄ in eo cōsiderat̄  
forma et materia. et de corpore quidē nālī q̄ nō possit  
eē infinitū in actu manifestū est. nā omne corp<sup>9</sup> nāle  
aliquā formā habet determinatā. cū igit̄ ad formam  
substantialē sequant̄ accidētia. necesse ē q̄ ad determi-  
natā formā sequant̄ accidētia determinata int̄ que  
est quātitas. vñ omne corp<sup>9</sup> nāle h̄z determinatā quan-  
titate et in mai<sup>9</sup> et in min<sup>9</sup>. vñ impossibile ē aliq̄ corp<sup>9</sup>  
nāle infinitū eē. Hoc etiam ex motu patet. q̄ oē cor-  
pus naturale h̄z motū aliquē naturalē. corpus autē  
infinitū nō posset h̄re aliquē motū nālem: neq̄ rectū  
q̄ nihil mouet̄ nālīter motu recto nisi cū est extra lo-  
cum suū. q̄d corpori infinito accidere nō posset. occu-  
pare enī oīa loca. et sic indifferent̄ quilibet locus eēt  
locus eius. Et s̄līter etiā neq̄ fm motū circularē. q̄  
in motu circulari si ponit̄ esse infinitū eē nō posset: q̄  
due linee p̄tracte a centro quāto longi<sup>9</sup> p̄trahuntur  
a cetro tanto longi<sup>9</sup> distāt ab inuicem. si q̄ corpus eēt  
infinitū. in infinitū linee distaret̄ ab inuicem. et sic yna  
nunq̄ posset puenire ad locū alteri<sup>9</sup>. de corpore etiā  
mathe<sup>9</sup> eadē est ratio. q̄ si imaginamur corp<sup>9</sup> ma-  
thematicū fm actū existens oīz q̄ imaginemur ipsum  
sub aliqua forma. quia nihil est actu nūl per formam  
suam. vnde cum forma quanti in q̄ntū b̄ sit figura  
opoztebit q̄ habeat aliquam figuram et sic erit in in-  
finitū. est enim figura que termino uel terminis clau-  
ditur. hec ille. Et 4<sup>m</sup> ē est q̄ multitudo est infinita in  
potentia et magnitudo ē infinita in potentia sic q̄ om-  
ni numero dato potest dari maior: et omni magnitudi-  
ne dimensua data uel dabili finita potest dari maior  
Istam p̄nem intendit sc̄s Lbo. vbi supra. Et quidē  
q̄ oī multitudine data possit dari maior: ut isto mo-  
do sit infinita multitudo in potentia dicit articulo 4.  
Et sic inquit multitudinem infinitam in potentia pos-

libile ē q̄ augmentū multitudinis sequit̄ diuisionē ma-  
gnitudinis. quāto enī aliqd plus diuidit̄ tanto plura  
fm̄ numez̄ resultant. vñ sicut infinitū inuenit̄ i potē-  
tia in diuisione cōtinui. q̄ pcedit̄ ad materiā. ut supra  
dictū est. eadē rōne i finitū inuenit̄ in potētia i addi-  
tione multitudinis. bec ille. Q̄ aut̄ oī magnitudine infi-  
nita imaginabili aut̄ vabili possit̄ a deo fieri maior po-  
test̄ pbari ex mō arguēdi t̄ soluendi scilicet doctoris eodē  
articulo. arguit̄ enī 2<sup>o</sup> loco. Quislibet spēs possibile ē  
eē aliqd̄ indiuiduū in actu s̄ spēs figure sūt infinite. q̄  
possibile ē eē infinitas figuras i actu. Et ridet̄ sic. di-  
cēdū inq̄ spēs figuraz̄ hnt̄ infinitatē ex infinitate nu-  
meroz̄. sūt enī spēs figuraz̄: trilatēz̄ q̄drilatēz̄. t̄ sic  
inde. vñ sic multitudo infinita numeralis non reducitur  
in actū q̄ sit tota simul. ita nec multitudo figurarum  
bec ille. Alīq̄ pōt argui q̄ cuiuslibet spēs magnitudinis  
pōt vari vnū indiuiduū. cū sicut species figurarū at-  
tendunt̄ fm̄ species numeroz̄. ita species magnitudi-  
nū. sicut enim dicimus trilatēz̄ quadrilatēz̄. t̄c. ita  
dicim̄ bipedale tripedale. t̄ sic inde. Et iō sic q̄cūq̄  
numero dato uel vabili pōt vari maior sine statu. ita  
etiā quācūq̄ spēs magnitudinis data pōt vari maior  
fm̄ quācūq̄ p̄portionē. Q̄ etiā ista sit ei<sup>9</sup> mēs p̄s. nā  
3<sup>o</sup> p̄e. q. 8. arti. 2<sup>o</sup> ad p̄mū sic ait. Si loq̄mur de quā-  
titatib<sup>9</sup> mathematicis. cuiuslibet finitē quātitatē pōt fieri  
additio. q̄ ex p̄e quātitatis finitē nō ē aliqd̄ qd̄ repu-  
gnet additioni. Si hō loquamur de quātitate nālī sic  
pōt esse repugnantia ex p̄e forme cui debetur tanta  
quātitas. sicut t̄ alia accidentia determinata. Itē 3<sup>o</sup>.  
sen. dīf. 13. q. 1. arti. 2<sup>o</sup> quēstioncūla 3<sup>a</sup>. ad p̄mū. idē po-  
nit. Ex quibus patet q̄ cū deus possit facere quanti-  
tatē ab oī subiecto separatā q̄ mathematica diceret̄  
vñq̄ q̄cūq̄ quātitate data posset maiore facere sine  
statu. cū etiā oī forma naturali data posset aliā fa-  
cere que maiore requireret quātitatē. sequitur q̄ lo-  
quēdo de quātitate naturali idē vici pōt. ¶ 5<sup>o</sup> ē est q̄  
q̄cūq̄ forma intensibili existēte in subiecto data de<sup>9</sup>  
pōt eam intēdere ad duplū t̄ ad triplū. t̄ sic sine statu  
ita q̄ nūq̄ pueniet ad tantā perfectionē qn̄ ad maio-  
rem deus eam perducere posset. Ista ē probatur eo  
modo quo alias fuit probatū de charitate q̄ augeri  
potest in infinitum. ¶ 6<sup>o</sup> ē est q̄ deus nō pōt pducere  
aliquam creaturam ita perfectā quin maiore t̄ perfe-  
ctiorem in specie pducere posset. Ista ēnem ponit  
sanctus Tho. p̄ma p̄e. q. 25. arti. 6<sup>o</sup> vbi in principali  
responsione sic cōcludit. Simpliciter autem loquēdo  
qualibet re a se facta deus potest facere aliam meli-  
orem. Item de veritate. q. 20. arti. 4<sup>o</sup> Super omnia  
que deus fecerit potest alia dissimilia adhuc facere t̄  
nouas spēs t̄ noua generat̄ nouos modos. nec vnq̄  
illud quod perfectū est facientis virtutem adequa-  
re potest. Et p̄ sen. dīf. 4. 4. q. 1. arti. 3<sup>o</sup> dicit. Quolibet  
bono creato eo q̄ finitū est pōt aliquid esse meli<sup>9</sup> t̄ ita  
bono increato qd̄ infinitū est nihil melius esse potest.  
bonitas hō creature dupliciter considerari pōt. aut  
que est ipsi<sup>9</sup> absolute in se. t̄ sic qualibet creatura ali-  
quid pōt esse meli<sup>9</sup>. aut p̄ cōparationē ad bonū incre-  
atū. t̄ sic dignitas creature recipit quandā infinitatē

ex infinito cui cōparat̄. sicut humana natura inq̄rū ē  
vnita deo. t̄ beata virgo inq̄rū est mater dei. t̄ gra-  
tia inq̄rū coniungit deo. t̄ vniter sū inq̄rū est compa-  
ratū ad deū. bec ille. Et ibidem ad 4<sup>am</sup> ponit q̄ de<sup>9</sup> in-  
se t̄ angelos posset facere multos gradus bonitatis.  
cū vsq̄ ad eū sit infinita distantia. Itē 2<sup>o</sup> oīra gētilē  
ca<sup>9</sup> 2<sup>o</sup> 6<sup>o</sup> idem ostendit sic arguendo. Diuine inquit eē-  
tie infinitatē supra ostendit̄. infinitū aut̄ quātalibet  
adiēctione finitorū facta adequari nō potest quin in-  
finitū excedat quātalibet finita. si etiā numero finita  
existant. nihil aut̄ aliud p̄ter deū constat eē fm̄ eē-  
tiam infinitū cum omnia fm̄ essentie rationē sub de-  
terminatis generibus t̄ speciebus cōcludant̄. q̄cūq̄  
ergo t̄ quāticūq̄ effectus dei comprehendant̄. semp̄  
in diuina eēntia ē ut eos excedat. t̄ ita pluriū ratio esse  
potest. diuin<sup>9</sup> igit̄ intellectus qui p̄fecte diuinā eē-  
ntiā cognoscit. ut supra ostensum est. omnē infinitatē  
effectū transcendit. non ergo ex necessitate ad hos  
uel illos effectus coartatur. bec ille. Item ca<sup>9</sup> sequēti  
ostendit q̄ diuina voluntas ad nullos determinatos  
effectus artatur. qn̄ alios t̄ alios possit velle. arguit̄  
enī sic. Volūtatē suo obiecto p̄portionatā esse opor-  
tet. obiectum autem voluntatis est bonū intellectū.  
voluntas igitur ad quelibet nara est se extēdere que  
ei intellectus sub ratiōe boni proponere potest. si igit̄  
tur diuinus intellectus ad certos effectus non coar-  
tatur. ut ostensum est. relinquatur q̄ nec diuina vo-  
luntas determinatos effectus de necessitate produ-  
cit. Item ca<sup>9</sup> 22<sup>o</sup> ostendit q̄ diuina virtus non deter-  
minatur ad aliquos effectus sic q̄ illos possit t̄ nō p̄-  
fectiores. Ex quib<sup>9</sup> patet q̄ cum nec intellectus nec  
voluntas nec virtus diuina ad aliquos effectus limi-  
tetur vltra quos se non possit extēdere. q̄ quācūq̄  
perfectione specifica data uel vabili pducta uel p̄-  
ducibili imaginata uel imaginabili deus potest pducere  
perfectionē p̄sertim cum nullam implicet con-  
tradictionem. ¶ 7<sup>o</sup> ē est q̄ quācūq̄ rem productam  
deus potest facere meliore accidentaliter. nō tamen  
essentialiter. Ista ēnem probat p̄ma parte. q. 25.  
arti. 6<sup>o</sup>. dicens. Bonitas alicuius rei est duplex. vna  
quidem que est de essentia rei. sicut esse rationale est  
de essentia hominis. t̄ q̄rū ad hoc bonum deus nō  
pōt facere rem aliquā meliorem. sicut etiam non pōt  
quaternariū facere maiore. quia si esset maior nō eēt  
quaternarius: sed alius numerus. sic hō se habet ad  
vitio differētie substantialis i diffinitionib<sup>9</sup>. sicut addi-  
tio vnitatis i numeris. ut dicitur 8<sup>o</sup> metaphisice. Alia  
bonitas est que est extra essentia rei. sicut boni homi-  
nis est esse virtuosum uel sapiētē. t̄ fm̄ tale bonū pōt  
deus res a se factas facere meliores. bec ille. Item  
ibidē ad p̄mū dicit. Deus pōt dare rebus a se factis  
meliore modū essendi q̄rū ad accidentalia. licz̄ non  
q̄rū ad essentialia. Item p̄ sen. dīf. 4. 4. q. 1. arti. 3<sup>o</sup>. di-  
cit sic. Uniuscuiusq̄ rei considerāda est duplex boni-  
tas sicut t̄ duplex esse. cum enī t̄ bonum conuertan-  
tur. scz̄ bonitas essentialis. ut hominis esse viuū t̄ ra-  
tionale. t̄ bonitas accitālis. ut sanitas sciētia t̄ h̄. lo-  
quēdo de bonitate accitāli. vñcūq̄ rei de<sup>9</sup> maiore



bonitate offerre potuisset. loquendo autem de bonitate essentiali qualibet re creata meliorem aliam facere potuisset. non tamen potuit banc rem facere esse meliorem bonitatis. quia si adderetur ad bonitatem essentiali aliquid. non esset eadem res. sed alia secundum primum in se. metaphysice sicut in numeris unitas addita vel subtracta variat speciem. ita in definitionibus differentia addita vel subtracta. verbi gratia si definitioni boni addatur rationale. id non erit bonum. sed alia species. scilicet homo. si subtrahatur sensibile remanebit vivens vita arborum. unde sicut deus non potest facere quod ternarii manes ternarii habeat quatuor unitates quouslibet numero maiorem numerum facere posset. ita non potest facere quod hec res maneat eadem et maiorem bonitatem essentiali habeat vel minorem. ex omnibus enim his sequeret quod affirmatio et negatio essent simul vera. quod deus non potest facere. hec ille. **¶** 8<sup>a</sup> est. quod deus posset facere uniuersum in infinitum melius quam sit quod ad aliquid. et quod ad aliud non. Istam sententiam probat sanctus Thomas. secundum sententiam ibidem articulo 2<sup>o</sup> dicens. **¶** Secundum primum in 1<sup>a</sup> metaphysice. bonum uniuersi constituitur in duplici ordine. scilicet in ordine partium uniuersi ad inuicem. et in ordine totius uniuersi ad finem quod est ipse deus. sicut etiam in exercitu est ordo partium exercitus ad inuicem secundum diuersa officia. et est ordo ad bonum ducis quod est victoria. et hic est ordo principalis. propter quem est prior ordo. accipiendo igitur bonum ordinis quod est in partibus uniuersi ad inuicem. potest considerari uel quantum ad pres ipsas ordinatas. uel quantum ad ordinem partium. si quantum ad pres ipsas. tunc potest uniuersum fieri melius uel per additionem plurium partium si. scilicet crearentur multe alie species implerentur multi gradus bonitatis quod possent esse. cum inter summam creaturam et deum sit infinita distantia. et sic deus melius uniuersum facere potuisset et posset. illud autem uniuersum se haberet ad deum sicut totum ad partem. et sic nec penitus diuersum esset. et hec additio bonitatis esset per modum quantitatis discrete. uel potest intelligi fieri melius intensius. et hoc mutatis omnibus partibus eius in melius. quod si aliquae partes meliorarentur alijs non melioratis. non esset tanta bonitas ordinis. sicut per se citra cuiuslibet omnia corde meliorem sit unio armonia. sed quibusdam tamen melioratis sit consonantia. hec autem melioratio omnium partium uel potest intelligi secundum bonitatem accidentalem. et sic posset esse talis melioratio a deo manebit eisdem partibus et eodem uniuerso. uel secundum bonitatem essentiali. et sic etiam esset deo possibilis quod infinitas alias species addere posset. sed sic non essent eadem partes. et per omnes nec idem uniuersum. ut ex dictis patet. Si autem accipiat ordo partium. sic non potest esse melior primo dum quantitatis discrete nisi fieret additio partium uniuersi. quod in uniuerso nihil est inordinatum. sed intensius potest esse melior manebit eisdem partibus quantum ad ordinem quod sequitur bonitatem accidentalem. quanto enim aliquid in maius bonum reducat. tanto ordo melior est. sed ordo quod sequitur bonitatem essentiali non posset esse melior nisi fierent alie partes et aliud uniuersum. Similiter ordo quod ad finem potest considerari ex parte ipsius finis. et sic non posset esse melior ut. scilicet in meliore finem ordinaret uniuersum. sicut deo nihil melius esse potest. uel quod ad ipsum ordinem. et sic secundum quod cresceret bonitas partium uniuersi et ordo earum ad inuicem meliorari posset ordo in finem eo quod propinquius ad

finem se haberet quando similitudinem diuine bonitatis magis consequeret quod est omnium finis. hec ille. Idem ponit prima parte. quod 25. articulo. 6<sup>o</sup> ad 3<sup>um</sup> dicens. Uniuersum suppositis istis rebus non posset esse melius propter decentissimum ordinem his rebus a deo tributum in quo bonum uniuersi constituitur. quod si unum aliquid melius esset corrumperetur proportio ordinis. sicut una corda si plus debito intenderetur. corrumpere citrare melodia. posset tamen deus alias res facere aut alias addere istis rebus factis. et sic esset uniuersum aliud melius. hec ille. Et quibus patet quod uniuersum posset fieri melius septupliciter. Primo per additionem aliarum partium graduum bonitatis ad gradus creatos. 2<sup>o</sup> per meliorationem partium iam constituentium uniuersum quantum ad bonitatem accidentalem. 3<sup>o</sup> per creationem aliarum specierum non quod adderentur iam creatis si fieret aliud melius uniuersum constans ex alijs speciebus et essentialibus gradibus bonitatis. 4<sup>o</sup> per meliorationem intensiuam ordinis partium ad inuicem qui sequitur bonitatem accidentalem. 5<sup>o</sup> per meliorationem intensiuam eiusdem qui consequitur bonitatem essentiali factis alijs speciebus. 6<sup>o</sup> per meliorationem extensiuam eiusdem additis alijs partibus. 7<sup>o</sup> per meliorationem ordinis partium ad inuicem modo perposito. et quilibet dictarum meliorationum in infinitum procedere posset. quod nullus ordo a diuina sapientia rebus in dictis adequaret diuinam sapientiam quod alium ordinem posset instituire meliorem. ut probat sanctus Thomas. prima parte. quod 25. articulo. 5<sup>o</sup>. **¶** 9<sup>a</sup> quam incidenter pono est quod non repugnat deum producere aliquam creaturam quod cognoscat infinita secundum numerum uel secundum speciem. puta infinitas partes continui. et infinitas figuras quod sunt in continuo in potentia. Istam sententiam probat sanctus doctor 4<sup>o</sup> quodlibet. quod 2. articulo. per ubi sic ait. Infinitum potest dici et secundum formam et secundum materiam. dicitur enim infinitum ex eo quod non finitur. finitur autem et materia per formam in quantum que est in potentia ad species diuersas determinat ad unam speciem per formam. et forma per materiam in quantum forma speciei que nata est esse in pluribus individuis secundum quod recipit in materia determinat ad individuum. sicut si materia sine forma habet rationem infiniti. ita forma sine materia. et ideo quod ipsa essentia diuina non est recepta in aliquo materiali nec habet participationem alicuius potentie. sed est purus actus subsistens. ideo dicitur infinitum. et quia unumquodque cognoscitur per formam secundum quod est in actu. ideo infinitum secundum materiam est secundum se ignotum. ut dicitur 3<sup>o</sup> physicorum. Infinitum autem secundum formam est secundum se notissimum. sed quo ad nos est ignotum quia excedit nostri intellectus proportionem. et quia quantitas est dispositio materie et infinitum quantitatis attenditur secundum potentiam assumendo per alterum. id infinitum quantitatis est secundum se ignotum. et non potest aliquis intellectus cognoscere infinitum quantitatis in post assumendo unum post alterum scilicet numerando prem. Idem considerandum est quod utroque modo contingit aliquid esse infinitum simpliciter et secundum gradum. si enim aliquid corpus sit infinitum secundum longitudinem non autem secundum latitudinem. est infinitum secundum gradum. si hoc fuerit infinitum secundum omnes dimensiones erit infinitum simpliciter. Similiter si intelligatur forma alicuius species esse non in materia ut platonici posuerunt. erit infinitum

ta fm quid q̄stū. s. ad indiuidua illius sp̄ei. tñ erit fini-  
ta simpliciter. in q̄stū. s. determinat ad gen⁹ & sp̄em. s.  
oīa essentia est simpliciter infinita. qz ē absoluta ab  
oīa circūscriptiōe ḡis uel sp̄ei. Itē considerandū est  
qz duplex est scia. vna que dī scia visibilis per quā co-  
gnoscent q̄ sunt erunt uel fuerūt. alia simplicis noti-  
cie per quā cognoscunt ea que nec sunt nec erūt nec  
fuerunt sed eē possunt. Dicendū est qz deus cognos-  
cēdo eēntiā suā. qz cōp̄bendit eam cognoscit scie-  
tia simplicis noticie infinita simpliciter. qz cōḡscit oīa  
que ipse facere pōt. nō tñ cognoscit ea i post assumē-  
do. s. numerādo vñ post aliud. sed oīa sū. ala s. oī xpi  
nō cōp̄bēdit essentia dei. & p̄ oīs neqz virtutē eius  
vñ nō pōt cognoscere oīa que de⁹ facere pōt. & ideo  
nō cognoscit infinita simpliciter. cōp̄bēdit autē aīa  
xpi totā potētā creature. in potētia autē creature sūt  
infinita nō simpliciter. qz potētia creature nō exten-  
dit se ad oīa que de⁹ pōt fm aliquod genus. sicut con-  
tinuū est in potentia ad infinitas diuisiones. vñ anima  
xpi scia simplicis noticie cognoscit infinita fm qd que  
sunt in potentia creature. bec ille. Itē de veritate. q.  
zo. art. 4. ad p̄mū. In rebus inqt iuenimus aliqd qd  
simpliciter est & oībus modis infinitū sicut de⁹. aliqd  
autē qd est oīb⁹ modis finitū. sicut res materiales. ali-  
quid autē qd ē modo quodā finitū. & modo quodā in-  
finitū. sicut quelibet suba imaterialis est quidē finita  
in q̄stū bz eē limitatū ad p̄p̄iā naturā. eo qz nulla cre-  
atura suba q̄qz imaterialis ē eē sūi s. eē p̄cipat. est  
tñ infinita p̄ remotionē illi terminationis fm quā for-  
ma terminat ex hoc ipso qz i materia recipiē. cum oē  
receptū sit in recipiente p̄ modū recipientis. fm igit  
qz aliqua res est infinita fm hoc p̄ suam actionem cō-  
parat ad infinitū. illud enī quod est infinitū fm esse &  
p̄pter imaterialitātē. ut deus. p̄ actionem suā cōpa-  
rat ad infinitū fm mām suē quātitatē. & fm nām sp̄ei  
uel generis. vñ deus pōt cognoscere infinita indiui-  
dua & infinitas species. quia cognoscit oīa que pōt fa-  
cere. & pōt in infinitum nouas sp̄es facere. p̄pter hoc  
qz cū aliquid agat fm qz est in actu. sicut ei⁹ esse est in-  
finitū. ita & ei⁹ actio bz efficacā infinitā. res autē mate-  
rialis neutro mō habet cōparationē ad infinitū neqz  
scz ad infinita fm quātitatē ul⁹ ad materiā neqz ad in-  
finita fm sp̄em. sicut patet in visu qz est virtus quedā  
materialis. & ideo nō pōt quālibet sp̄em cognoscere.  
sed determinatā. s. colorē. nec pōt infinita cognosce-  
re nisi per successionē eo qz cū sit mālīs actio ei⁹ mate-  
rialis ē & attingit ad ea que sūt infinita fm quātitatē  
continua uel discretā q̄ est infinitas mālīs eo modo quo  
sūt infinita. s. numerādo p̄tē post partē. & iō impossibile ē  
qz vñ pueniat ad cognitionē infinitorū etiā indiuiduo-  
rū. & qz intellectus noster in statu isto a sensu accipit.  
inde est etiam qz nec ipse infinita fm modo pōt cognos-  
cere. substantie s. imateriales que sunt quādmō in-  
finite & quodāmodo finite. qz esse finitū habēt. opor-  
tet qz earū operatio & sit efficacē finite & cōparet ad  
naturas finitas. qz s. imateriales sūt. ideo earū ope-  
ratio se extendit ad infinita materialiter. vñ & intelle-  
ctus noster ut dicit cōmentator 3. de aīa. ostenditur

quodāmodo infinit⁹ in q̄stū cognoscit vñ in quo infi-  
nita singularia cognoscit. sed hoc deficit. qz species  
vniuersalis quā intellectus apprehendit. ut puta bo-  
minis non est perfecta rō cognoscendi qdlibet singu-  
lare i sua singularitate. fm autē. tūc etiā intellect⁹ no-  
ster dato qz eēnt infiniti homines tñ cognosceret in-  
finita materialiter p̄ vñ naturā finitā que est huma-  
na natura. In infinitis enī hominib⁹ q̄uis sit infinitū  
fm quātitatē uel mām. nō tñ est infinitū fm sp̄em. qd  
patet ex hoc qz extra infinitos homines possunt esse  
alie species. p̄p̄iū autem obiectum intellectus ē na-  
tura species. non autem materia. similiter qui cogno-  
sceret per animalis naturā omnes species aīalis i sua  
specialitate. dato etiā qz species aīalis essent actu in-  
finite. adhuc cognosceret infinitas species. s. nō nisi  
finitā naturā. qz p̄ter nām aīalis adhuc ē natura la-  
pidis. ita igit cum aīa xpi cōḡscat verbū. qd est suffi-  
ciens rō cognoscendi oīa indiuidua in sua singularita-  
te. & oēs sp̄es i sua spālitate nihil p̄bēbit q̄uis sit infini-  
ta fm eē qn cognoscat infinita. nō tñ cōp̄bendit nām  
infinitā. bec ille. Itē ibidē. In potentia creature ē in-  
finitū. sicut p̄ in diuisione otinui & augmento nume-  
roz. vñ cum anima xpi creaturas cōp̄bēdat scit infi-  
nita que sunt in creaturis in potētia. & p̄terea quia  
aīa dānatoy sunt perpetue & in eis cogitationes erūt  
volubiles in infinitū future. oportet dicere qz aīa xpi  
sciat infinita. Ibidem etiā ad 2. dicit. qz operatio aīe  
xpi est finita q̄uis infinita cognoscat. cognoscit enim  
illa infinita finita efficacā. vñ nō remanet infinita nisi  
materialiter. Et ad 4. dicit. Cōp̄bēdit infiniti nō  
pōt esse nisi p̄ actionē que sit efficacē infinite. tūc enī  
ipse deus cōp̄bēdit ab intellectu aliquo qn intelle-  
ctus totā bz efficacā in intelligēdo quātā bz deus ut  
intelligat. vñ nō pōt cōp̄bēdi nisi ab intellectu crea-  
to. s. cognitio infinitorū nō regit efficacā infinitā in  
opatione intellect⁹. Et ad 10. dicit qz quātitas scien-  
tie que attendit penes numerū scitoz est ei⁹ quasi per  
accidens & mālīs. & p̄cipue qn in multis scitis est vna  
rō sciēdi. sec⁹ eēt si diuersis rōnib⁹ cognoscerent. s. il-  
la quātitas que est efficacā cognitionis scie p̄ se com-  
petit. qz talis quātitas attendit penes exitū operatio-  
nis intellectualis ab intelligibili virtute. bec ille. Ibidē  
etiā in principali r̄sōde inuit qz angeli cognoscūt in-  
finita indiuidua i eadē sp̄e. ut puta infinitas p̄tes que  
sunt in potētia in otinuo & infinita fm sp̄em fm omnē  
sp̄em figure & nūeri. & cetera. ait enī sic. Oportet ut itel-  
lectus excellētissimi creati deum cognoscant ut eoz  
cognitio adequat p̄cessui creaturarū a deo. p̄cedūt  
autē res a deo per viā nāe & fm ordinē grē. vñ intelle-  
ctus creati g sunt i sūmo creaturarū otinuiti fm condi-  
tionē nāe oīus nālū i deo & ex deo cognitionē accipi-  
unt. s. angeli. xps s. otinuit⁹ sup oēm creaturā ē etiā  
q̄stū ad dona grē & iō ipse accepit cognitionē oīus co-  
rū q̄ a deo fm qd cūqz tēp⁹ p̄cedūt nō solū fm ordinē  
nature. sed fm ordinē grē. scit igit aīa xpi oēs creatu-  
ras nō solū q̄stū ad nāles p̄p̄tates qd etiā sciūt ā ge-  
li. s. etiā fm qz substāt dīne. puidērie ordinate i finē sa-  
lutis humane & donozū gratie. & iō scit oīa singularia



et omnes singulares actus hominū. et etiā abscondi-  
ta cordis. qđ de nulla alia creatura dicere oportet. et  
tū qđ nō ptingit ad cōpēdēdā dīnā infinitatē. iō re-  
manet deo facultas adhuc multa alia faciēdi. Et ea qđ  
aīa xpī cōfēcit. hīlle. Eandē hīne tenet tertia pte. qđ iō  
arti. 3. Itē 3. sen. vii. i. 4. q. l. art. 2. quēstioncula 2. ad  
2. Et Sed ista arguit Aīreol. et p. 3. 2. hīne arguit  
impugnando duo in ipsa inclusa. p. 1. mū ē. qđ aliqua  
forma pōt esse infinita infra aliquam spēm. 2. mū est. qđ  
aliqua forma uel nā specifica pōt subsistere nō indīui-  
duata exēplariter infinita. p. 1. mū ipugnat multiplici-  
ter. p. 1. mō sic. Si forma aliqua esset infinita intensiue  
sequeret qđ posset in instanti transferre aliqd a terminū  
nō a quo ad terminū ad quē p. oīa media. forma nāqđ  
intensiua cēt infinite virtutis ac infiniti vigoris. et per  
cōis sua opatio eēt infinite intensiōis. et si qđ forma il-  
la eēt pncipiū alteratiōis. utpote calor. trāfferret cor-  
pus frigidū a frigore in calorem sūmū in nō tēpore et  
in instanti. et sīlīter si esset pncipiū motus localis. utpote  
forma terre moueret a celo vsqđ ad centrū in instanti.  
hoc autem oīo est impossibile cuilibet creature. cum  
quā virtuti dīne adēquaret qđ nō pōt in minori men-  
sura talia facere qđ in nō tēpore. tū qđ intellectus scō-  
possibilitatē experit in tali translatione instāanea a  
termino a quo in terminū ad quē per mediū. sequitur  
enī qđ illud fuerit in instanti in termino a quo et in oīo  
intermedijs. et in termino ad quē qđ est inintelligibile  
et p. cōis incoīcabile creature. tū quia repugnātia for-  
malis videt esse qđ forma sit diuisibilis et instantanee  
acquirat. hī impossibile est formā esse infinite virtutis  
et p. cōis infinite perfectionis infra rōnē suā specificā.  
Et 2. Si talis forma poneret. seqret qđ pars eēt cōlis  
toti. posita enim albedine infinita in margarita si di-  
uidat ille gradus infinitus aut si diminuat. qđ remanet  
erit necessario infinitus. et p. cōis mouebit in instanti et  
erit equalis in virtute cū toto. et ita equalis pfectiōis  
sed oīa hec sūt absona et oīo impossibilia. hī dīci nō pōt  
qđ sit formalis albedo uel forma aliqua infinita inten-  
siue. Et si dicat qđ bec rō nō cludit nīl in forma que  
pōt intēdit remati. nō aut in forma indīuisibili qualis  
esset aīa uel angelus si poneret infinite pfectionis i  
ratione sua specifica. Nō valet quidē. nā idem sequitur  
qđ posset fieri aīa minor illa infinita p. unū gradū. da-  
to qđ nō fiat diminutio i eadē forma numero. qđ facto  
2. remanet infinita. et ita infinite virtutis et moueret i  
instanti et equaret virtuti maiori. Et si dicat vltimū qđ  
eo ipso qđ poneret minor caderet in quādā finitatem  
et fieret limitata. qđ omne mīn in infinito finitū est. sicut  
dicim de creatura. Nō valet utiqđ qm i ordine speci-  
fico sicut ab inferiori ad superiū sp. pcedit p media. ita  
a superiori descendit ad inferius p media. sunt enim  
oēs gradus immediati et cōiuncti uel cōneri successiue  
et ideo ab aīa infinita in rōne aīe intellectiue. non pos-  
set immediate descendit ad aīam finitā qm illa in qđcūqđ  
gradu poneret cēt dare superiōrē et p. ximiorē aīe in-  
finite. cum igitur incipiendo ab infinito gradu specifi-  
co et ascendēdo vsqđ ad gradū infinitū necessario p-  
cederet p media cōnexa. oportet qđ econuerso desce-

endo ab illo gradu infinito pcederet per illa ca-  
dem per que ascendebat. et statim sequeretur contradi-  
ctio. quia in ascendēdo semp omnes gradus cēt fi-  
niti. et in descendēdo cēt infiniti. si enī infinitū ordi-  
nate minuit. qđ restat semp ē infinitū in virtute illi.  
et finito remoto ab infinito. qđ remanet erit infinitū  
semp aut totū augmētātū erit infinitū in virtute illi.  
p. positionis: ex finito addito nō cōsurgit nīl finitū.  
p. hoc ergo infra eandē speciē erunt duo p. cessus  
vnus in ascēdēdo continens in infinitū gradus finitos  
et alius in descendēdo cōtineas gradus infinitos i in-  
finitū. si hō alij sequeretur qđ infra eadē speciē sūt duo  
ordines gradū. imo infra eodē terminos erit ordi-  
nes oīo dīspati. qđ inter infimū gradū et sūmū eiūsdē  
forme. hoc aut non habet locum in deo. qđ nec a crea-  
tura ascēdit ad deū p media cōnexa. sic qđ vltimū i suo  
supremo vniatur cum infimo diuinitatis eo modo qđ  
necesse est de gradibus qđ infra eadē spēm continēt  
vñ nō est accipere infra eandē spēm uel formā vñ  
gradū qui distet in infinitū ab oī gradu alio eiūsdē  
forme. aliogn non esset eiūsdē rōis. deus hō in infi-  
nitū distat a qualibet creatura. Et 3. Si possibilis eēt  
talis gradus infinitus infra formā specificā. utpote in-  
fra albedinē aut caliditatē. sequit qđ motus rectus pōt  
esse continuus in infinitū. cuius oppositū demōstrat  
p. bus 8. p. physicoz. Et iterū sequeretur qđ motus eēt fru-  
stratorius et ociosus qui ordinaret ad vltimū illi. for-  
me cū forma illa vltimū non haberet nīl gradū infi-  
nitū ad quē nūqđ ptingeret motus ille. et iterū seque-  
retur qđ albedo uel calor posset recipere aliquē gra-  
dū quē nullū agēs nāle posset inducere. cōtra regulā  
illā qđ dicit qđ oī potentie passiue nāli cōrōidet poten-  
tia actiua nālis. hī oīa hec sunt impossibilia. igit talis for-  
ma est impossibilis. i. infinita intensiue infra eadē spēm.  
Et 4. Infinitas intensiua negat vltimū et emīnū inten-  
siōis. qđ enī hī vltimū et emīnū intensiue finitū ē. hī tal  
forma si poneret esset in termino intensiōis. qđ si de-  
et nō sit in termino pōt vltra addi intensiō siue gradus  
excedēs. infinito aut nīl pōt addi. hī relinquit qđ for-  
ma infinita intensiue habeat finē et terminū intensiue  
hī qđ hī terminū intensiue est finitū et terminatū intensiue  
vñ et iproprie dicit deus infinitus intensiue. in eo enī  
nō p. p. cadit intensiō hī sua infinitas est per carentiā  
omnis specificationis. Et 2. vero dictum in eadem  
hīne improbat. p. 1. mō sic. Qđ enī impossibile sit produ-  
ci uel esse rosam simpliciter subsistentē que p. dice-  
tur quidditatie de rosis particularibus Aristoteles  
ostendit. sed etiam qđ impossibile sit esse rosam sim-  
pliciter exemplarē tante latitudinis in essēdo quāte  
est latitudinis rosa predicabilis in esse intellectuāli:  
arguit ipse sic. Impossibile est qđ fiat aliqua suba ex-  
pers boni et oīs opationis. esset enī ociosa nec babe-  
ret cōnexionē cum partibus vniuersi. sed si poneret  
qđ deus faceret rosam simpliciter subsistere i natura  
talis esset ociosa et expers boni et opationis. qđ non  
est de natura rose qđ intelligat. nec etiam valeret ad  
generationē rexp. particulariū. ut p. hī deducit 7. me-  
taphisice. nec iuuaret etiam ad sciētiā. quia sīnc ipsa

ad hoc habetur sufficienter scientia de rosa. ergo tale substantia fingere est fingere aliquid ociosum ex opere omnis operationis aut boni. tale autem deus facere non posset. quia nec talis substantia est factibilis cum in fundamento nature nihil possit esse ociosum et inuti- le. unde nec aliquid potest precipare entitatem divinam quoniam sit utile et bonum ac per operationem aliquam ordinabile in deum. vel immediate. ut substantie intelligentes. ut me- diate. ut ille substantie corporee que ordinantur in deum mediante ordine universi in quo conectuntur per suas operationes. ¶ 2. Quia ratione posset deus facere rosam simpliciter subsistere. eodem modo posset et aliam omnem sensibilem naturam. sed manifestum est apparere in multis contradictionibus. nam cur sus simpliciter subsistere non potest quia aut motus subsisteret in aliquo mobiliter currete et ita aliquid abstractum moueret et curreret. quod dici non potest. aut subsisteret in se sine currete. quod etiam non potest esse. quia non potest intelligi sine ipso. nec similiter cessio potest intelligi simpliciter subsistere. Iterum nec albedo. quod non posset mouere visum. et ita nec disgregare. unde non esset color disgregatiuus. ergo dici non potest quod nature specificice similes rebus sensibilibus fiant in rerum natura per diuinam potentiam simpliciter subsistentes. ¶ 3. Deus non potest facere naturam aliquam sine differentia ipsam constituyente. est enim contradictio repugnans primo modo per se. sed si nature rerum sensibilibus simpliciter subsisteret sequeretur quod essent sub opposito proprie differentie. verbi gratia albedo simpliciter subsistens non esset color. quia non esset motuius visus. nec etiam disgregatiuus. similiter nec aial esset corpus sensitiuum. tale namque abstractum nec posset pati a tangibilibus nec ab odoribus vel coloribus. Similiter nec rosa abstracta ruberet. non enim posset mouere visum. similiter nec redoleret mouendo olfactum. et similiter cum omnes nature sensibiles habeant proprias operationes secundum differentias specificas sic quod operationes ille faciunt scire. proprias formas et differentias rerum ut dicit philosophus 8. metaphysice. Et commentator in 7. Sunt enim forme substantiales principia talium operationum manifestum est autem quod si ponerent nature tales habentes esse abstractum sequeretur quod carerent his principijs et ita carerent propriis differentijs constitutivis. impossibile est ergo quod tales nature subsistant. hoc ille. ¶ Contra 3. nonne arguit Gregorius probando quod deus possit facere aliquam multitudinem actu infinitam. primo sic. Cuiuslibet continui actualiter sunt infinite partes. ergo possibile est aliquam multitudinem actu infinitam esse. ans probat auctoritate et ratione. auctoritate quod dicit Augustinus. 2. de libero arbitrio cap. 15. dicentis. Quicquid corporis sensu attingit id non est unum sed multa esse convincit: corpus enim est. et ideo habet innumerabiles partes. ex quo sequitur quod omne corpus habet partes innumerabiles. si autem innumerabiles. ergo infinitas. Ratio ideo patet. nam constat quod omne continuum habet plures partes et non tot numero quin plures. et omnes suas partes actualiter et simpliciter habet. ergo omne continuum simul habet partes infinitas actualiter. Et si dicatur quod continuum habet partes infinitas in potentia tantum non in actu. Quero an illi potentia determinet hoc verbum habet. ut sit sensus quod continuum in poten-

tia habet. id est potest habere et non habet partes infinitas. ita quod habere partes infinitas verificetur de continuo tantum in propositione de possibili. et non de inesse. sicut dicimus de aliquo esse quod est in potentia statua. et non est statua. et patet quod iste sensus est falsus. quia tunc hoc non esset vera: continuum habet plures partes. quod satis apparet falsum. et contra ista patet. quia si habet plures et non finitas tantum. ergo infinitas. Item Augustinus in auctoritate inducta de inesse enunciat quod corpus habet innumerabiles partes. Aut illi potentia determinat li partes ut sit sensus quod continuum habet infinitas partes in potentia. id est potenciales. scilicet quando nulla forma se unum hoc aliquid precisum non facies cum alijs unum hoc aliquid. sed omnes hoc aliquid in actu constituit ad differentiam partium quantitatis discrete: quarum quolibet est forma se unum hoc aliquid. nec omnes hoc aliquid in actu constituit. et ideo non actuales sed potenciales partes dicuntur. et hic sensus verus est. alias continuum esset discretum. Sed hoc non tollit veritatem assertis. nam continuum sicut actualiter habet plures partes potenciales. sic actualiter infinitas partes potenciales. et per omnes actualiter est aliquid multitudo infinita partium potentialium. Ex quo ulterius patet principalis contra. quia non est magis impossibile simpliciter esse aliquam multitudinem aliquorum non facientium per se unum in actu quam aliquid quorum facientium per se unum. quod patet. quia omnis repugnancia quod assignetur in illis. verbi gratia. quod totum esset equale vel minus parte. vel quod infinitum esset minus infinito. aut quod actualitas existentie repugnet infinito partibili. aut aliquid alia que ab opposito tenentibus assignatur. eque apparenter assignetur in infinita multitudine quod est actualiter primum potentialium continui. unde nulli potest apparere rationabiliter impossibile esse infinitas aias in actu primo quod partes continui esse infinitas in actu. ¶ Confirmatur. quia cum de inmediate se solo quolibet entitate possit conservare in esse sine quocumque quod non est de essentia illius. poterit alicuius portionis quolibet parte in continuo existentem actualiter dividere a qualibet alia eiusdem proportionis que non est pars eius. et quolibet tale conservare in esse. quo facto erit actualis multitudo infinita discretorum non facientium per se unum. nam tales partes proportionales sunt infinite. ubi gratia prima medietas totius. et prima medietas 2. medietatis. et iterum prima medietas alterius. et sic consequenter quarum nulla est pars alterius. ¶ 2. principaliter. Deum posset in cuiuslibet partis proportionalis unius horum temporis instanti incipiente producere unum angelum. et productum conservare. ubi gratia in primo instanti horum producere unum. et in primo instanti 2. medietatis sequentis producere alium. et in primo instanti medietatis residui producere alium. et sic consequenter. ergo deus potest facere multitudinem actu infinitam angelorum. ans patet quia nihil impossibile nec aliqua impossibilia includit. contra probat. nam dato casu in fine seu instante terminante totam horam essent sicut infiniti angeli sicut in ipsa hora sunt infinite habet partes proportionales. ¶ 3. Ex eo quod ponitur esse aliqua multitudo actu infinita nulla additio implicatur. ergo deum potest per partes contra et dictis coloribus theologorum. ans declaratur ex eo quod infinitas non tollit rationem multitudinis. nec etiam aliquid necio consequens ad multitudinem. non enim ideo non esset multitudo: aut rei non conveniret aliquid necio competens



multitudini si eēt aliq̄ multitudo ifinita. nec eōuerfo multitudo tollit rōne ifinitatis aut aliqd̄ necessario cōsequēs ifinitatē. ¶ 2<sup>o</sup> loco arguit 3<sup>o</sup> eandē 3<sup>o</sup>ne p̄ bando q̄ possibile ē esse aliq̄ā magnitudinē actu ifinitā seu corp<sup>o</sup> aliqd̄ ifinitū. et arguit p̄ sic. Quia nulla cōtradictio implicat ex eo q̄ ponit aliqd̄ corp<sup>o</sup> ifinitū: cū ifinitas nō tollat rōne magnitudinis uel aliquid eā necessario cōsequēs. nec eōuerfo magnitudi- do tollit rōne ifinitatis. vñ nullā incōpossibilitatem includit. ¶ 2<sup>o</sup> q̄ de<sup>o</sup> pōt facere corp<sup>o</sup> ifinitū fm lō- gitudine in vnā partē. et p̄ hoc etiā sequit̄ q̄ possit fa- cere in oēm ifinitū si sibi placet. cū vnū nō sit magis impossibile q̄ aliud. assūptū p̄bat. et sumo grā exem- pli vnū corp<sup>o</sup> longū decē palmis. et latum ybiq̄ vno palmo. cōstat q̄ in isto sunt infinite ptes p̄portionales fm modū diuisionis p̄tractū quap̄ quelibet fm diuē- sionē latitudinis istius totius est vñ palmi. et per oīs quelibet eq̄lis cuilibet. q̄tis fm dimensionē nulla sit alteri eq̄lis. tūc sic. Possibile ē deū oēs h̄s ptes p̄por- tionales diuidere. et fm aliā dimensionē qua sūt equa- les cōiungere et vnire. et ita cōstituāt vnā magnitudi- nem. sicut nūc constituit. q̄ deus pōt facere vnū cor- pus longū infinite in vnā ptē. anō non videt̄ habere dubium apud aliquē catholicū. et cōia p̄. q̄ tunc tale corpus haberet in longitudine suas ifinitas partes eiusdē quantitatis. s. palmalis. ¶ 3<sup>o</sup> ad idē sic. Suppo- no q̄ in ifinitū deus pōt augere magnitudinē. tunc pono q̄ sint due magnitudines a et b cōstituētēs vnū angulū cui<sup>o</sup> basis sit magnitudo c. et q̄ quiescentibus c et b. magnitudo a tantū eleuet̄ ex pte q̄ cōstituit an- gulū cū b ut sit eque distans ipsi b. totū hoc ē possibi- le etiam naturalit̄. cū hoc etiā pono q̄ cōtinuē dū ele- uat̄ magnitudo a. deus augeat eā tantū. et siliter b in- directū q̄ cōcurrant actualiter toto tpe p̄cedente in- stans in q̄ p̄mo erūt eque distantes. et hoc p̄ ē possi- bile ex suppositione p̄mo facta. Tū arguit hoc casu possibili posito tūc ille magnitudines erūt infinite q̄ erunt eque distantes. q̄ deus pōt facere magnitudi- nem ifinitā. cōia patet. s. anō p̄bat. q̄ si dicat q̄ sint finite sequitur q̄ uel non sp̄ vñ a eleuabat tantū in sua rectitudine augebat ut cōcurrerēt. q̄ ē cōtra potē- tiā. uel q̄ q̄tūcūq̄ modicū a dep̄meret̄ versus b ex pte qua p̄us eleuabat neutra crescēte cōcurrerēt. q̄ ē cōtra sensum. ¶ 4<sup>o</sup> pōt argui. Nā data aliq̄ magni- tudine cuba pōt deus in cuiuslibet ptis p̄portiona- lis hore vñ instanti iniciante cuilibet lateri magnitu- dinis illius addere equalē illi magnitudinē cubam q̄ vnā p se magnitudinē simul cōstituāt. igit̄ deus pōt facere magnitudinē oīquāq̄ ifinitā. cōia patet. q̄ in instanti termināte hore erit illa magnitudo vñ diq̄ in- finita. ¶ 3<sup>o</sup> loco p̄bat q̄ de<sup>o</sup> pōt facere aliq̄ā formā ut charitatē aut aliā formā intensibilem et remissibilem ifinitā intensiue in sua sp̄. Et arguit primo sic. quia si hoc non sit possibile. aut hoc ideo est. q̄ impossibile est ēē aliqd̄ in actu infinite p̄fectū seu p̄fectionē ifinitā aut q̄ ipossibile ē aliq̄ā creaturā ēē p̄fectionē ifini- tā. q̄ tūc eq̄ret̄ deo in p̄fectione. et p̄ns eēt de<sup>o</sup>. et sic esset creatura et deus. et sic deus et nō de<sup>o</sup> et creatura et

nō creatura. aut q̄ ipossibile ē aliqd̄ infinite p̄fectio- nis esse min<sup>o</sup> p̄fectū aliquo eiusdē rōnis ul<sup>o</sup> partē esse equalē toti. quop̄ alterū sequit̄ necessario. ut videt̄ p̄ rōnes aduersariorū. Ista diuisiō videt̄ sufficiens. quia ex his videt̄ arguere q̄cūq̄ tenet oppositū. S. p̄ pter nullū istoz debet hoc negari. Non quidē p̄pter p̄mū. q̄ ifinitā p̄fectionē ēē actu nō est ipossibile cū deus sit bonitas et p̄fectio ifinita in actu. Et q̄ p̄ q̄ nō repugnant nec sūt incōpossibiles ifinitas et actua- litas. sicut aliq̄ p̄ fundamēto sue positionis assumit̄. Nec p̄pter 2<sup>o</sup> hoc debet negari. nō enī esto q̄ aliqua charitas sit ifinita intensiue. sequit̄ q̄ sit eque p̄fecta ut de<sup>o</sup>. q̄ de<sup>o</sup> est p̄fectio ifinita simpliciter. charitas aut̄ esset p̄fectio ifinita in genere. q̄ non solū de<sup>o</sup> s. aliqua etiā finita p̄fectio alteri<sup>o</sup> rōnis pōt ēē p̄fectior sicut substantia angelica p̄fectior esset charitate ifini- ta creata. et finita intellecto p̄fectior et nobilior esset nigredine ifinita. Duic attestat Aug<sup>o</sup> in libro de na- tura et grā. Ego quidē sentio q̄ etiā cū fuerit i nobis tanta iusticia ut addi ei nō oīo possit. nō equibet cre- atura creatori. et li cū sumit̄ cōiunctionalit̄ et equibet buic diuisioni si. Nec 3<sup>o</sup> debet mouere. q̄ illud nō ē ipossibile. ut patet de p̄tib<sup>o</sup> cōtinui. Nec etiā 4<sup>o</sup>. q̄ ul<sup>o</sup> altera p̄ nō ē ipossibilis ul<sup>o</sup> neutra seḡ. ut p̄ formā doct̄ argumentatiōes de p̄tib<sup>o</sup> cōtinui. ¶ 2<sup>o</sup> Si de<sup>o</sup> p̄ vnā hore cōtinuē augeat charitatē. sic t̄ q̄ in pri- ma medietate totius hore crearet charitatē tāti gra- dus. et in p̄ma medietate sequētis medietatis crearet equalē charitatē charitati quā creauit in p̄ma medie- tate totius. et recte in p̄ma medietate residui crearet equalē. et sic sp̄ velocitaret suam actionē fm quālibet talū p̄tiū p̄portionabiliū. et quālibet cōseruaret. i fine hore creata esset charitas actu ifinita intensiue. cōia patet q̄ charitas exisēs in fine hore haberet ifinitas ptes equales sicut i tēpore sue creatiōis fuissent tūc infinite ptes p̄portionales. sed anō ē possibile. nā q̄ i tota vna hore creet charitatē. patet ēē possibile. Itē q̄ possit velocitare suā actionē. cum agens creatū b possit. ut patet in motib<sup>o</sup> naturalib<sup>o</sup> qui sunt velocio- res in fine. Item in agentibus voluntariis hoc expe- rimur q̄ etiā semp̄ possunt velocitare suam actionē in duplo. Iuxta modū dictū etiā manifeste cuilibet oc- currit cum nullū sit minimū temp<sup>o</sup> in quo possit tantā latitudinē charitatis creare. sed in quālibet minore pōt tāti et maiore creare fm placitū suū. et p̄ cōia non apparet quin anō sit totum possibile. ex quo sequitur q̄ etiā cōis q̄ est ad propositū. ¶ 3<sup>o</sup> potest argui po- nendo q̄ deus in cuiuslibet partis p̄portionalis hore fm diuisionē tactam instanti iniciante crearet chari- tatē tāti gradus seu equalē et adiūgēt priorē. q̄ totū potest esse possibile et nullam repugnantia implicare ex quo sequit̄ q̄ in fine hore erit charitas actu ifini- ta propter inclusionem ifinitarū p̄tiū equaliū sicut sunt infinite partes p̄portionales in tēpore dato. bec ille. ¶ Ad idē etiā multa argumēta facit in ista mate- ria. p̄mū est quia deus potest facere ptes p̄por- tionales cōtinui signi esse actu ab inuicem diuinas. quia ligndo partes p̄portionales spaciū alicuius super q̄

monetur corpus aliquod et vocando primam partem proportionalem primam medietatem totius spacia. et secundam partem proportionalem primam medietatem residui et sic in infinitum in instanti quod pertingit mobile ad finem prime partis potest ea deus secare et diuidere a posterioribus. et sic de 2<sup>a</sup> et de omnibus partibus proportionalibus sequentibus illis. et si motus sit uniformis cito finire poterit. et tales diuisiones erunt infinite. et tunc habebunt infinita sicut ab inuicem diuisa quorum nullum est minimum sicut nec ultimum ex ea parte versus quam processit motus. et omnes quod de ab inuicem potest diuidere. et sic diuisas conseruare potest deus ab inuicem simul diuisas creare. et eodem modo potest argui de charitatibus infinitis. ut patet si charitas aliqua per ynam horam uniformiter producat per partem aliam partem posset deus facere ne pars acquirenda sit in posteriori medietate temporis faceret unam cum parte acquisita in priori medietate. et pari ratione ne acquirenda in 2<sup>a</sup> parte proportionali temporis finiret alicui parti proportionali posteriori acquirende. et sic de omnibus alijs. et 2<sup>a</sup> sic. Quodcumque potest deus facere successiue potest facere simul. sed potest deus facere. imo faciet infinita successiue in futuro. puta infinitas cogitationes angelorum igitur potest facere simul infinita in actu. et 3<sup>a</sup> Quia existens totaliter distincta potest deus facere per se existere maxime si sint absoluta. sed in omni corpore sunt infinite partes proportionales totaliter distincte. igitur infinitas partes proportionales corporis potest deus facere existere in actu. et si potest facere existere infinita sicut in actu ita poterit hoc facere de alabus uel angelis sicut de corporibus. et probatur. quia non est difficilius deo facere aliqua existens in potentia totaliter distincta existere per se quam alia. igitur quia ratione potest facere aliquid existens in potentia existere per se. par ratione potest facere quodcumque alia totaliter distincta existere in actu. et probatur. scilicet quod in omni corpore sint infinite partes proportionales totaliter ab inuicem distincte. ex 3<sup>a</sup> physicorum capitulo de infinito. et 4<sup>a</sup> quia in quacumque linea sunt infinita puncta et in omni superficie infinite linee. et in omni corpore infinite superficies totaliter distincte. et nullum punctum est in illis pars posterioris. quia puncta non sunt pres linee nec linee pres superficie. et potest deus lineam annihilare omnino eius punctis conseruatis ubi prius fuerunt nulla mutatione facta in illis uel aliquo istorum quo ad situm. et par ratione de lineis respectu superficie. uel superficiebus respectu corporis. et tunc certum est quod remanent puncta infinita in actu. et 5<sup>a</sup> sic. Deus nouit actu omnia creabilia et distincte sicut notum est. igitur nouit actu et distincte infinita creabilia. et voluntas dei non est minoris potentie quam sua sapientia uel sua noticia. igitur potest deus uelle omnia ista creabilia. et tunc sequitur necessario quod erunt simul uel voluntas beneplaciti eius non implebitur. igitur sequitur quod deus potest facere infinita esse actu simul. et 6<sup>a</sup> Non minoris potentie est deus ad creandum infinita entia in actu distincta quam infiniti angeli uel anime si essent simul cum deus sit tante potentie quod maior cogitari nequit simplex nec aggregata. sed infiniti angeli uel anime si essent sicut posset causare infinitos actus uoluntatis libere. igitur deus potest sicut causare infinitos tales

actus. igitur deus potest facere infinita in actu. et hoc in quacumque specie cum non sit sibi difficilius de angelis quam de actibus angelorum. et 7<sup>a</sup> sic. Deus potest simul facere illud quod non repugnat potentie finite. et potentie finite non repugnat causare infinita simul in actu. igitur deus potest probatur. quia ignis gebenne crucians animas damnatorum posset causare infinitos cruciatum. si essent illi coniuncte infinite anime. igitur quod est ex se hoc potest. hoc igitur sibi non repugnat. igitur deus hoc potest facere. et 8<sup>a</sup> sic. Deus potest facere quicquid creatura potest imaginari fieri. sed creatura potest imaginari fieri infinita distincta ab inuicem in actu igitur deus potest facere infinita simul in actu. et probatur. quia creatura potest imaginari potentiam quam posset si esset facere quicquid ipsa posset imaginari fieri. quia aliter non potest imaginari aliquid fieri nisi posset imaginari agens quod posset illud facere. et creatura non potest imaginari per agens potentius deo. igitur deus potest facere quicquid creatura potest imaginari. et creatura potest imaginari infinita esse totaliter distincta. igitur deus potest hoc facere. et probatur. quia quilibet homo potest imaginari infinita puncta fieri actu simul uel lineas aut superficies praeter terminum in sacramento altaris ubi quantitas est sine subiecto imo multi credunt ita fieri in rarefactione qualibet. similiter multi credunt quod in omni alteratione sit in quolibet instanti diuersa forma totalis uel totalis. et per istam imaginant infinita fieri actu in tempore finito. et hoc potest deus facere in instanti. et 9<sup>a</sup> Descendat aliquod graue in medio aeris versus superficiem a in aere eque distante orizonti. et sit agens ita condensans aerem circa a. quod illud graue. scilicet b non possit attingere ad a propter densitatem medij. sed stet ante a si sit possibile. tunc enim verum est quod b antequam quiescat mouebitur in duplo tardius quam si prius ciperet postea in quadruplo tardius et sic in infinitum. et cum non lateat deum instans quodcumque in quo duplicabit uel quadruplabit motus et sic de singulis. sequitur quod deus poterit si uoluerit in quolibet instanti creare unum angelum et ita in toto tempore motus poterit creare infinitos angelos. et 10<sup>a</sup> Sim sententiam Augustini. 2<sup>a</sup> de ciuitate dei. et philosophi metaphisice: Angeli mouent orbem celestes. ponatur igitur aliquis orbem non habere quacumque resistenciam extra se nec ab orbe supra se nec ab orbe inferiori. et quod deus sequeretur potentiam resistenciam intrinsecam orbis ita quod non resistat angelo mouenti. ita tamen quod infra substantiam illius orbis includatur aliquod corpus resistens motui circulari illius orbis. sicut ignis uel alia quacumque stella. et moueat angelus circulariter illum orbem. sit orbis solis habens stellam illuminantem aerem et corrumperat deus uniformiter in una hora totam illam resistenciam uel minuat eam sic quod in fine hore nulla sit resistencia in illo orbe solis. quod totum est possibile satis. sicut patet cum nulla repugnantia supponatur nec aliquid impossibile. Nullo casu posito arguitur sic. Sol in hora data causabit infinita lumina. igitur deus potest multo magis causare infinita lumina in illa hora et conseruare ea. assumptum probatur. quia in prima medietate sol generabit unum lumen in aere sicut nunc facit in una die. et similiter faciet noctem in eodem aere in eadem prima medietate et in secunda parte proportionali generabit aliud lumen. et sic



de ceteris. igitur in tota hora faciet infinita lūia et noctes infinitas. sic quod semel reuoluatur orbis in prima medietate hore. quod idem argumentum est si in prima medietate hore faciat medietatem unius reuolutionis uel aliam partem. quod necesse fore quod in tota hora faciet infinitas reuolutiones. et per omnes infinita lūia in aere et infinitas noctes. et aggregari poterit argumentum quod saltē poterit in omni parte proportionali una talē cōpletā reuolutionē. et stat argumentum. **¶** 11. **¶** Ponatur quod agens nāle incipiat diuidere aliquod corpus continuū. puta aquā in una hora uniformiter secundum longitū tunc sic dū agens sic diuideret usque ad mediū de potēterit alteri dātū cōtinuū diuidere medietatē a medietate. et agens nāle pōtēte cōplebit medietatē residui diuidendo poterit utraq; uel alteram medietatē corporis dātū diuidere in duas medietates. et sic usque in finē hore. igitur in fine hore habebit infinita corpora in actu scilicet partes proportionales quod de diuidet modo predicto. **¶** Cōfirmatur. quod quā agens nāle corrūpit aliqd p ptem ante partē posset de recreare in actu partes proportionales successive. igitur etc. **¶** Cōtra 4. **¶** In eodem arguitur. **¶** Au reol. **¶** pbandū quod impossibile sit simpliciter quod magnitudini addat in infinitū magnitudo eiusdē quantitatis: ita quod pertransit quicquid data magnitudo. arguit enim sic. Si magnitudo posset crescere in infinitū oēm datā magnitudinē trāseūdo necesse magnitudo actu infinita eēt quoddā possibile. quod probatur sic. quod si magnitudo pōtēte crescere ultra oēm determinatā quantitātē cōtinue trāscēdendo necessario possibilitates sūt in fine nūcraliter ad quantitates finitas in se. sed tū infinitas in multū per quā additionem magnitudo illa in infinitū augmētatur. sed oēs iste possibilitates infinite oīus magnitudinū et quantitātū possibiliū integrāt et cōstituūt unā possibilitatē totalē respectu unius totius magnitudinis apte nate cōstitui ex oībus quantitātibus finitis in se et infinitis multis respectu quarum erant infinite ille potētie partiales. **¶** **¶** Necesse ē quod cōsurgat una totalis potēntialitas unius magnitudinis possibilis cōstitui ex quantitātibus infinitis. illa autē ē necessario magnitudo infinita. igitur infinita magnitudo possibilis ē et unā possibilitatē habebit. poterit igitur reduci ad actū per aliquā potēntiā scilicet cōns est impossibile. scilicet quod sit actu aliq; magnitudo infinita. **¶** Cōfirmatur sic. quod oēs partes magnitudinis secundum quod possibile ē ipsā augmētari cōcurrūt ad unā magnitudinē cōtinuā. pōtēntia enī ex his cōstitui una magnitudo in numero. sicut autē se habet actus ad actū. ita se habet potēntia ad potēntiā. et per omnes si partes magnitudinis actu posset cōstituūt unā magnitudinē totalē. ita quod illa magnitudo integrat ex partibus. sequitur quod potēntie et possibilitates illarū partium integrēt unā potēntiā. scilicet possibilitatē totius. unū sicut oēs partes in actu cōcurrūt ad cōstituēdū unū totū in actu. sic possibilitates oīus partium cōstituūt unā possibilitatē totius. quod igitur data aliq; magnitudine quāvis an possibiles sint addi sibi infinite partes magnitudinis successive. uel nō. si z habet ppositū. si pmutū sequitur quod infinite magnitudines sūt possibiles. nō quod sint in actu scilicet tū in potēntia. cōstat autē quod oēs ille si ponere in actu cōstituerēt unā magnitudinē in actu. **¶** si ponatur in potēntia possibilitates oīus cōstituūt possibilitatē unius totius.

et per omnes totū illud erit quod possibile. oīs autē possibilitas reducibilis ē ad actū. ut patet ex diffinitione potēntie. alias si reduci non posset nō esset unus possibilis. scilicet ponatur quod prohibita et impossibile. magnitudo igitur infinita in actu erit possibilis si potest augmētari magnitudo in infinitū. **¶** Cōtra 5. **¶** firmatur sic. Nulla potēntia respicit pcessū partium cōstituentium unū totū. nisi quatenus per se respicit ipsū totū. et ita si partes in infinitū addi possibiles sūt in aliq; potēntia ordinata et debito modo se habet. necesse est quod totū per se subsistat illi potēntie. erit igitur tota una magnitudo si fuerint partes possibiles addi in infinitū. **¶** Cōtra 6. **¶** In eodem arguitur. **¶** sic. Quicquid aliqua potēntia respicit multa quorū unū est pfectū aliorū totale secundum pfectionē respectu alteri. per se respicit illud totale quod ē pfectū. quod respiciat ipsefectionem quod sūt quādamoda pnalita in pfectione. et huius ratio ē. quod sicut se habet huius in eōdo sic quod unū est nobilius et pfectius alio. sic se habet in ordine ad potēntiā. quod pncipalius respicit a potēntia illud quod ē nobilius. scilicet manifestū ē quod si pcedit in infinitū in specificis pfectionibus creature. si superior ē quodā totale pfectionale respectu inferioris. cōtinet enī pfectionē inferioris et adhuc plius. **¶** si prius respicit dei potēntia aliq; totū cōstitutū ex oībus istis pfectionibus quod huius ratio totius pfectionalis respectu oīus quod respiciat quālibz pfectionē minore partiale. cōstat autē quod illud pōtēntia de pducere quod prius et pncipalius subest sue potēntie. **¶** poterit pducere de spem unā totalē emittēter cōtinētē pfectiones oīus aliarū creaturarū. si igitur pfectiores huius sūt infinite necesse erit creaturā istā totalē eē infinite pfectionis. quod est impossibile. **¶** Cōtra 7. **¶** processus alicuius ad mēsurā necessario ē finis. sicut patet dū pcedit a numeris ad unitatem pceditur ad mēsurā. et ideo talis processus finis. et huius causa est. quod de ratione mēsure est quod sit pncipiū cognoscēdi et certificandi alia. ut patet 10. metaphisice. et ppter huius quod est mēsurā debet eē maxime cognitū. et per se debet eē prius oībus mēsuratis. et cōtiner debet eē in actu. ita quod si pcedit ad mēsurā de necessitate deuenit ad eā. alias erit incognita nec erit possibilis eē. scilicet manifestū ē quod pfectio nibz specificis dū pcedit ad superiorem pcedit utriusque ad mēsurā. sicut enī albedo in coloribus ē mēsurā aliorū colorū quod sunt inferiores. ut patet 10. metaphisice. sic spēs superior dignior ē mēsurā. **¶** impossibile est quod in istis pcedat in infinitū. alioquin mēsurā nobilissima erit ignota nec poterit esse in re per uniuersitatem. **¶** Cōtra 8. **¶** tota uniuersitas specierū creabilium cadit a dīna pfectione sicut finitū et limitatū cadit ab illimitato et infinito. sed posito aliq; tali finito impossibile est in ipso in infinitū pcedere in ascendendo. et huius quod patet in magnitudine finita. licet enī possit pcedi in ea in infinitū diuidendo in partes minores nō tū accepta aliq; parte magnitudinis illi pōtēntia pcedi cōtinue in infinitū augmētando secundum eandē quantitātē. et similiter idē patet in multitudine finita. in millenario nāq; pōtēntia sumi aliq; numerus ita paruus cui possit in infinitū fieri additio. sic quod additū infra millenariū maneat. si milia et ita erit in unitate finite pfectionis specificē. necesse est enī ut accepta una spē nō possit in infinitum fieri additio. sic quod additū remaneat infra multitudinē huius finitā in pfectione. **¶** non pōtēntia in infinitū pcedere.

ut in perfectionibus specierum. Et si dicatur quod licet universitas specierum sit infinita multis, tamen finita est perfectione, quia quilibet species est limitata in se. Non valet tamen quod finitum infinites sumptum constituit infinitum. Quia quod quilibet species sit finite perfectionis, tamen species infinite constituit infinitam perfectionem. igitur si potest dari quod specierum creabilium universitas sit finita et non infinita in perfectione, necesse est ponere quod non sit infinita in multis in ascendendo, tamen etiam quod in talibus tantum huius ultimam in qua consistit quantum ad perfectionem, unde si universitas specierum sit infinite perfectionis, et procedit ascendendo, necesse est quod ibi sit aliqua species infinite perfectionis. Et si dicatur ulterius quod idem inconueniens videtur sequi in numeris, erit enim in universitate numerorum aliquis numerus infinitus. Dicendum quod non numerorum consistit in actu primitivo potentie in quantum uno dato semper alius est in potentia ex hoc ipso et propter hoc quod omnes numeri non concurrunt ad aliquam unitatem vel universitatem: ut possit dici numerorum universitas infinita, unde procedi debet quod in numeris sit in infinitum procedere, non autem quod multitudo numerorum sit infinita. In speciebus autem creaturarum non sic est, quia ex ipsis coniectis universitas quedam essentialiter ordinata in qua est unitas ordinis et boni ut dicit philosophus. 12. 2. me. 4. sic. Processus ad unitatem et totalitatem non potest esse infinitus: et hoc apparet in divisione continui. ubi quod ad partem procedit est processus in infinitum. in additione vero non est: quia procedit ad totum. in numeris vero procedit in infinitum addendo, quia est processus ad multitudinem et non ad unitatem seu totalitatem: huius magis ad species dispersas. et hac propositione utitur philosophus 3. physicorum. unitas enim et totalitas habent rationem forme, multitudo autem et partialitas rationem materie. partes enim se habent modo mali respectu totius. et hinc est quod processus ad multitudinem et ad partes potest esse in infinitum. est enim processus ad maiorem et ad potentiam in qua consistit ratio infiniti quod dicitur actum primitivum potentie. processus vero ad totalitatem et unitatem est processus ad formam et actum et complementum et finem. et propter hoc non potest esse infinitus nisi posset esse aliquod totum infinitum. vel nisi esset vanus processus otiosus. supposito ergo quod omne totum possibile sit finitum supposito etiam quod unum finis et terminus sit ultra quem procedi non possit: statim apparet quod processus ad unitatem et totalitatem necessario est finitus, sed manifestum est quod processus reperitur in perfectionibus creaturarum in ascendendo et ad quandam unitatem et totalitatem. procedit enim ad multitudinem specierum ex quibus constituitur unum totum. quia tota universitas entis in qua consistit ratio boni et totius. omnia enim entia secundum rationes specificas ordinata sunt et conexas. alias universitas entium esset male disposita et esset dissoluta et inconexa: cuius oppositum est per se notum: ut commentator dicit. 12. 2. me. 4. commento. 5. ait enim quod manifestum est per se quod omnia habent aliquod bonum et sunt ordinata ad invicem nec esse eorum est a casu. ergo impossibile est quod in perfectionibus creaturarum ex quibus surgit illa unitas et iste ordo et huius totalitas procedi possit in infinitum. otiosus quippe esset iste processus cum tendat ad constitutionem cuiusdam totius universi. quia non posset pervenire ad aliud quod intendit. 4. 5. sic. Universitas specierum sic est ordinata secundum Dionysium quod infima connectitur supremis per me-

dia. sic quod suprema infimorum attingunt infima mediolorum: et suprema mediolorum attingunt infima supremorum. et hoc quod a supremis descenditur ad infima per immediate conexa et per eadem ascendit ab infimis ad suprema. si ergo ab infima creatura procedat in infinitum ascendendo. per eadem ad infima procedatur. querendum est igitur de illo in quod procedit a deo incipiendo an sit finite perfectionis aut infinite. sed non potest dari quod sit finite. tunc enim non distaret ab infima creatura in infinitum: et per contrarium processus in perfectionibus specificis non esset infinitus. et habetur propositum. nec etiam dici potest quod sit infinite perfectionis: quia tunc aliqua creatura esset infinite perfectionis. vel perfectione infinita. et iterum illa quod esset immediate inferior per unum gradum remaneret adhuc infinita. et ad huc tertia inferior et per unum gradum esset etiam infinita: et sic descendendo in infinitum semper quod remaneret esset infinite perfectionis: nec posset perveniri descendendo ad primam creaturam finitam sicut nec ascendendo ad primam infinitam et sic essent duo processus penitus dispersi ascendens et descendens. cuius oppositum declaratum est. quia per eadem media ascendit et descendit: ut dicit philosophus 3. physicorum. ait enim quod idem est spatium per quod ascenditur et descendit. ergo dici non potest quod in perfectionibus creaturarum ascendat in infinitum. 4. 6. quia positus duobus extremis videlicet deo et creatura infima. impossibile est quod media sint infinita. Et si dicatur quod imo. quia alterum extremorum est infinitum positive scilicet deus. et ita inter deum et creaturam est distantia infinita. Non valet utique. quia talis distantia non debet intelligi per modum intercedentis medij. sed per modum infiniti extremi. et ideo a quocumque distat. in infinitum distat. nec minuitur distantia si fiat aliquid superius. quia etiam ab eodem in infinitum distat. minueretur utique si distantia se teneret ex parte medij. non minuitur autem quia se tenet ex parte extremi. deus enim semper est infinitus. et ideo a quocumque distat in infinitum distat. creature autem a deo semper distat finite. quia non distat nisi seipsis. ipse vero finite sunt et propter hoc una creatura plures distat a deo quam alia. deus autem equaliter distat ab omnibus. quia in infinitum. hec ille. Contra 8. 2. 2. nem arguit quod ad tria ibidem posita. ipsam improbando. dicit enim quod deficit in hoc quod ponit deum posse facere infinitas species meliores. et per contrarium infinitos mundos specificos distinctos unum post alium semper posterius ascendendo. ostensum est enim quod in perfectionibus specificis non potest procedi in infinitum. Et iterum istamet dixerunt alibi quod necesse est omnia ad unum mundum pertinere. et tunc dixerunt non esse possibile esse aliam terram quam istam. quia omnis terra fertur naturaliter ad hoc medium ubicumque esset. et eadem ratio est de alijs corporibus que sunt pres mundi secundum eos sed multo magis posset aliam terram et alium mundum numeraliter distinctum producere quam distinctum specificum. igitur non videtur quod illa concorditer dicantur. 4. 2. ad idem. Si deus posset facere universum aliud specificum melius semper in infinitum. sequitur quod rerum universitas facta et factibilis non reduceretur ad unum ordinem et ad quandam unitatem totalitatis. sed manifestum est quod hoc stare non potest. quia quicquid cadit a divina



perfectiōe ordinabile est in deum et cū omni alio sūm  
habitudinem magis uel min⁹ perfecti. vnde vniuer/  
sitas omniū entium ex hoc q̄ sunt extra nihil ordina/  
bilis est mutuo inter se et in deum. nec possūt esse en/  
tia inter se connexa. ergo dato q̄ deus posset facere  
species infinitas ascendendo in sursum. nihilominus  
omnes pertinerēt ad vnicū vniuersū. et hic erit ordo  
illarū specierum ad istas qui in nobilitate fundatur.  
hoc etiam innuit vocabulum vniuersitatis. vnde licet  
deus vniuerso isti possit adducere. tamē si face/  
ret alias species adducere ex isto et illis speciebus vna vni/  
uersitas resisteret. ¶ Deficit insuper 2<sup>o</sup> illa sūm eū  
in eo q̄ ait q̄ si partes aliquę meliorarēt alijs nō me/  
lioratis non eēt tanta bonitas vniuersi quanta est ho/  
die. Nō enī ē dubiū q̄ natura humana in xpō p̄ gra/  
tiam vniōis sūm fuit meliorata. nec tamen sol uel  
luna recepit intrinsece aliquā melioratiōē eēntialē  
uel accidētalem. similiter nec natura angelica in re/  
probis speciebus ex incarnatione xpī fuit meliorata. s̄  
erroriū est ponere q̄ ordo vniuersi fuerit deteriora/  
tus ex incarnatione xpī. ergo non est verum q̄n pos/  
sit meliorari vna pars vniuersi: alia non meliorata  
manente ipso ordine i bonitate equali nel forsitā in  
maiori. ¶ 2<sup>o</sup> quia post iudiciū ordo vniuersi nō pe/  
iorabitur et erunt aliquę species meliorate: utpote hō  
et corpora simplicia. et tamē non omnes species erunt  
meliorate. imo deficiēt plāte et alia animalia et pisces  
et aues. et cessabit mictorū generatio motu celi cessan/  
te. ¶ 3<sup>o</sup> quia ordo suscipit magis et minus absq̄ hoc q̄  
in dissonantiā cadat. non enī sequitur si ordo minore/  
tur in bonitate q̄ ppter hoc deordinetur: sicut in cō/  
sonantiā citare videmus q̄ potest fieri maior et mi/  
nor consonantiā. nec est verum q̄ stante consonantiā si  
trabatur plus vna corda semper dissonantiā fiat. imo  
aliquādo fit maior consonantiā. aliquādo minor. susci/  
piūt enim ista magis et min⁹. sicut pulchritudo et san/  
tas et alia h̄ que in armonia cōsistunt. ergo nō est ve/  
rum q̄ ordo vniuersi fiat deterior si tñ vnica creatu/  
ra meliorat. ¶ Contra vltimam s̄nem arguit probā/  
do q̄ per nullā potentiā multitudo infinita possit esse  
in prospectu alicui⁹ intellectus uel in esse obiectiuo. sic  
Illud quod implicat cōtradictionē directe et in p̄mo  
modo dicēdi per se est simpliciter impossibile: nec ali/  
qua potentia diuina vel humana cadit super illud. s̄  
si ponatur infinita multitudo in intuitu intellect⁹ tñ  
ponit totum cuius partes permanēt et non permanēt  
succedūt et non succedūt. in q̄tum enim sunt partes  
multitudinis actualis permanēt et non succedūt. sed  
in q̄tum sunt partes infiniti cuius ratio in successiōe  
consistit et in actu permixto potentie succedūt et non  
permanēt. et idē dicit de vno intellectu q̄ species nu/  
merorū aut alia multitudo infinita non potest eē ob/  
iectiue in diuino prospectu: quoniam infinitū ē totum  
cuius partes sibi succedunt. vnde oporteret q̄ par/  
tes istius multitudinis essent in diuino p̄spectu vna  
post aliam successiue: et sic diuinus intuitus esset suc/  
cessiū habēs actū permixtū potentie. quod omnino  
poni non potest: propter quod omnes creature sunt

in vno simplici intuitu obiectiue quo cognito omnia  
sūt equipollent et eminenter cognita. ¶ Confirmat.  
quia semp erit cōtradictio dum opposita formaliter  
cōnectuntur: ut si dicatur lapis rationalis: uel nigre/  
do disgregatiua: aut pmanens successiū. s̄ dicēdo  
multitudinē infinitā aut infinitas animas. dicitur per/  
manēs successiū: aut et successiū permanere. mul/  
tudo enim est de quātitatib⁹ cuius partes perma/  
nent uel intelligūtur permanere: ut patet in predica/  
mētis. Infinitum autē est cuius partes de necessita/  
te intelligunt succedere. dicere igitur infinitam mul/  
titudinē est dicere totum cuius partes succedūt et nō  
succedunt: permanēt et non permanēt. quod est con/  
tradictio manifesta. ergo patet q̄ qui suo conceptu  
figit multitudinem infinitam cōnectendo hos duos  
terminos necessario cōtradictoria cōiungit: et ppter  
hoc nihil intelligit. sed format vñū fictitiū quod cō/  
iungi nō potest nec re nec intellectu. ¶ Quod autē de ra/  
tione infiniti sit successio loquendo de infinito parti/  
bili. probat multipliciter. p̄mo quia ratio eius per/  
misceatur ex actu cum potentia. igit est intrinsece suc/  
cessiua. quia ratione actus quem includit est aliquid  
in actu. ratio vero potētie includit aliquid quod non  
est. et ita permisceatur ex eo qd est et eo quod non  
est. omne autem tale est successiū. quia cōpo/  
nitur ex partibus que nō sunt simul. Sed q̄ ratio in/  
finiti quātitatiū permisceat ex actu cū potentia. pa/  
tere dicit. quia qui imaginatur aliquod partibile infi/  
nitum necessario figit aspectum super aliquid in actu  
et sic procedendo dicit q̄ caret fine additiōis. hoc autē  
modo intellectum non attingit in actu. imo si intel/  
ctus illud attingeret iam finiret. ex quo patet ex his  
q̄ mens concipit per infinitum partibile siue quantū  
carēs omni fine. et ideo necessario permisceat ex actu  
ali et non actuali siue potenciali. Illud enī quo dicitur  
carere in actu non est. Qd ampli⁹ cōfirmatur. q̄ con/  
cipere infinitū est ipsum concipere cū negatione act⁹  
et complementi. et ita ut incompletū et imperfectum.  
tale autē est in potētia et ideo ratio infiniti est p̄mixta  
ex actu et potentia. 2<sup>o</sup> probat idē ex dicto cōmen/  
tatoris 3<sup>o</sup> physicorum. cōmento. 59<sup>o</sup> vbi dicit q̄ non  
oportet intelligere per eēntiam infiniti actum aliquē  
determinatum ut hominē uel domū: sed actum com/  
positum cū potentia. ergo ratio infiniti est necessario  
successiua. 3<sup>o</sup> Ex dicto p̄bi videntis: q̄ non oportet  
intelligere infinitū sicut aliquid perfectum: ut homi/  
nem aut domū. sed magis sūm q̄ semper generatur  
successiue sicut dies et pugna. et subdit q̄ vniuersali/  
ter hoc est dispositio infiniti. 4<sup>o</sup> quia infinitas par/  
tiū nihil aliud est nisi habere partes sine fine. finis au/  
tem et complementū est idē. habere ergo partes si/  
ne fine est habere partes sine cōpletionē et cōsumma/  
tione et terminatione. hoc autē est consistere in qdā p̄/  
cessu partiū non cōsummato: ita ut iam aliqua pars sit  
sumpta et nondū omnes sint sumpte. permisceatur er/  
go in ista ratione habere partes absq̄ fine et consum/  
matione actus cum potētia. Ex quo patet euentū  
siue q̄ ratio infiniti consistat in quadam successiōe

ne. 5<sup>o</sup> quia ratio illa videtur in successione consistere quam impossibile est reperiri nisi in entibus successivis in quibus actus cum potentia permiscetur. 6<sup>o</sup> ratio infiniti est h<sup>o</sup>. non enim reperit nisi ubi potest esse finis et successio sicut in divisione partium continui aut in additione numerorum. aut in processu temporis. aut in multitudine individuum. ergo ratio infiniti est formaliter successiva. 6<sup>o</sup> probat idem ex hoc quod infinitum partibile non potest intelligi nisi per modum cuiusdam processus. non enim mens potest concipere aliquid partibile in infinitum nisi quatenus accidit in eo aliquid. et deinde aliud a precedenti. et deinde aliud: et ita sine fine quasi ista ratio in quodam processu et continua acceptione consistat. 7<sup>o</sup> probat idem per conditiones quas philosophus infinito attribuit 3<sup>o</sup> physicorum. Ex quibus concludit quod ratio infiniti consistit in successione quod fuit probandum suppositum in ratione principaliter contra 3<sup>am</sup> sententiam. Et principaliter sic arguit ad eandem. Impossibile est quod ille processus euacuatur per quem dum aliquid coarscit in actu. ex hoc ipso coarscit aliud in potentia. necessario enim talis processus nunquam cessabit. in illo enim in quo poneret cessare. iam consurgeret potentialitas ad aliquid aliud: et ita processus non esset terminatus. sed manifestum est quod in speciebus numerorum sic est quod quando una reductur in actum. ex hoc ipso consurgit alia in potentia. posito enim aliquo numero in actu statim potest duplicari: et ex hoc amplius est in potentia ad maiorem. et cum perventum fuerit ad illud potest duplicari et sic coarscit alius in potentia et sic in infinitum. ergo impossibile est quod processus numerorum per aliquam potentiam euacuatur. sed si esset multitudo aliqua facta per omniam potentiam infinita in esse actuali reali vel obiectivo. iam totus processus numerorum esset euacuatus in illa. quod patet. quia vel infra illam multitudinem continetur nulla species numeri: et hoc falsum est. cum essent ibi anime due vel tres et quattuor. et sic de alijs. si ponatur illa plures esse in animabus. vel erunt ibi aliqui numeri et aliqui non. et per omnes tota multitudo erit finita cum aliqui numeri euacuetur ea. vel erunt ibi omnes species numerorum: et sic euacuatus erit totus processus in numeris: quod per nullam potentiam fieri potest ut dictum est. non ergo est possibilis infinita multitudo in actu reali nec obiectivo. hec ille. Ad ista respondetur. et primo ad ea que contra 2<sup>am</sup> sententiam primo loco inducit Aureolus. Ad primum quidem dicitur quod procedit de forma infinita individuata que posset agere vel transmutare. sed non intelligitur de formis non individuatis si loquamur de albedine separata. vel de forma non in materia seipsum individuata. si loquamur de angelis. albedo autem separata nullum subiectum transmutaret. angelus autem potest corpora transmutare. localiter tamen distaret. non autem alterando. nec oportet quod forme illo modo infinite quo ponit se habeant infinitam virtutem. nec quod habeant operationem infinite intentionis. non enim virtus intellectiva angeli est infinita. nec intellectio eius est efficacie infinite licet ipse sit in sua specie infinitus. Causa autem quare albedo se-

parata nel calor non ageret in subiectum transmutando ipsum. assignatur prima parte. q. 65. arti. 4<sup>o</sup> quia sicut probatur 7<sup>o</sup> metaphisice. Illud quod proprie fit est compositum. forme autem corruptibilibus rerum habent quidem quod aliquando sint et aliquando non sint: absque hoc quod ipse generentur aut corrumpantur: sed compositis generantur aut corrumpuntur. quia forme non habent esse. sed composita per eas habent esse. sicut enim alicui competit fieri. sic et esse. et ideo cum simile fiat a suo simili. non est querenda causa formarum corporalium aliqua forma immaterialis. sed aliquod compositum finem quod hic ignis generatur ab hoc igne. sic igitur forme corporales causantur non quasi influxu ab aliqua immateriali forma. sed quasi materia reducta de potentia ad actum ab aliquo agente composito. hec ille. Ex quibus patet quod albedo ab omni subiecto separata vel calor subsistens non transmutaret materiam nisi per miraculum. et si fieret per miraculum deus taxaret et intentionem operis sui. Nec est instantia de deo qui est forma sine materia. et tamen potest alterare materiam omnifariam. Nam finem quod dicit scilicet doctor prima parte. q. 105. arti. primo. ad primum. effectus aliquis inveniunt assimilari cause agentis dupliciter. Uno modo finem eandem specie. ut hoc generatur ab homine. et ignis ab igne. Alio modo finem virtutem continentiam. puta scilicet forma effectus virtualis continetur in causa. et sic animalia ex putrefactione generata et plante et corpora mineralia assilantur. soli et stellis quorum virtute generantur. Sic igitur effectus cause agentis assimilatur finem totum illud ad quod se extendit virtus agentis. virtus autem dei se extendit ad formam et materiam unde compositum quod generatur assimilatur deo finem virtutem continentiam. sicut similatur composito generans potest mouere materiam ad formam generando compositum sibi simile. ita et deus. non autem aliqua forma alia non in materia existens. quia materia non continetur in virtute alterius substantie separate. et ideo demones et angeli operantur circa hec visibilia. non quidem impendendo formas sed adhibendo corporalia semina. hec ille. Posset autem et alia ratio assignari quare calor separatim non ageret in subiectum in instanti. quia se haberet ad modum idee platonice que nihil agere posset. Ad 2<sup>am</sup> dico quod deficit in duobus. Primo quia supponit formam infinitam illo modo quo ponit se posse materiam in instanti transmutare. 2<sup>o</sup> quia ponit quod tali forma infinita posset fieri alia minor vel remissior per unum gradum. quod est falsum quia aut illa forma que ponitur minor esset in subiecto. et tunc in instanti distaret ab illa que esset extra subiectum et hoc quantum ad esse talis forme. puta caloris. aut esset extra subiectum. et hoc non concederet sanctus doctor scilicet quod essent due albedines separate vel calores. concederet tamen de lineis. sed tales forme non sunt actiue. et sic patet quod responsio prima que ibi datur non bene impugnatur. quia non posset fieri aliqua forma in specie. Gabrielis remissior. Illa autem alia que addit impugnando 2<sup>am</sup> responsione ibidem posita non valent. nam procedunt de formis eiusdem speciei existentibus in subiecto: quarum una esset finita. alia



in finita. quod non ponim<sup>9</sup>. Sed contra nostrā p<sup>ri</sup>mam non procedit. dico enim q<sup>d</sup> ab albedine finita que est in subiecto nunq<sup>m</sup> posset alcedi ad eam que est extra subiectū per intensiōem eius in subiecto suo. q<sup>d</sup> nūq<sup>m</sup> ista posset attingere ad equalitatē illius per quēcūq<sup>m</sup> media. nec ab illa ad istā descēdi. quia ista alium mōdū eēndi habet ab illa. cū vna subsistat alia inheret vna habeat totū eē debitū sue speciei. alia vero limitetur ad hoc indiuiduū. vñ sicut ponit scūs Tho. de veritate. q. 29. arti. 3<sup>o</sup> ad 5<sup>m</sup>. q<sup>d</sup> aliquod finitum p<sup>er</sup> cōtinuū augmentū possit attingere ad quantūcūq<sup>m</sup> finitū. veritatem habet si accipiat<sup>ur</sup> eadē ratio quantitatis i<sup>n</sup> vtroq<sup>ue</sup> finito. sicut si cōparemus lineam ad lineam. non autē si accipitur alia et alia ratio quantitatis et hoc patet in quātitate dimēsiua. q<sup>u</sup>ntūcūq<sup>m</sup> enim linea augmentet<sup>ur</sup> in longū nūq<sup>m</sup> perueniet ad latitudinem superficiē. Et similiter patet in quātitate virtuali ul<sup>tra</sup> intensiua. quātūcūq<sup>m</sup> enī cognitio cognoscētis deū per similitudinē proficiat. nunq<sup>m</sup> potest adquare cognitionem cōprehēnsiōis qui videt deū per essentiam. Et similiter charitas viatoris nō potest equari charitati cōprehēnsiōis. aliter enim afficiē quis ad presentia et absentia. Similiter etiā q<sup>u</sup>ntūcūq<sup>m</sup> crescat alicui<sup>9</sup> bōis gratia q<sup>u</sup> grām sūm aliquā particularē participationē possidet. nunq<sup>m</sup> potest adquare gratiā xpī que vniuersaliter plena existit. hec ille. Ita in p<sup>ro</sup>posito cū calor separatus habeat esse sūm proportionē sue speciei et non limitetur sūm capacitatem indiuidui in quo est. nūq<sup>m</sup> poterit adequari ab aliquo inherente calore cui<sup>9</sup> esse ad subiecti capacitātē limitatur et nō proportionalit<sup>er</sup> sue speciei datur. et ideo improbatio 2<sup>a</sup> respōsionis in isto p<sup>ro</sup>posito non cōcludit. sed forte valeret loquēdo de formis quarū quelibet inheret subiecto: quia esse illarū quātificat eodem mōdo scz penes dispositionem subiecti. ¶ Ad 3<sup>m</sup> eodē modo. procedit enī de intensiōe forme in subiecto que per cōtinuam subiecti trāsmutationem accretet<sup>ur</sup>. forma autem de qua loquitur<sup>9</sup> ab illa fantasia longe diuertit. illa enī non fieret infinita per mutationē aut alterationē s<sup>ed</sup> per remotionē omnis terminantis esse debitū sue specificē rationi. nec agēs naturale posset illā intensiōem inducere. nec albedo ē in potentia naturali ad illā: s<sup>ed</sup> i<sup>n</sup> potētia obediētiāli. ¶ Ad 4<sup>m</sup> dico q<sup>d</sup> pbat solum q<sup>d</sup> nulla forma sit infinita intensiue hoc est aucta in infinitū p<sup>er</sup> intensiōem. sed non probat q<sup>d</sup> aliq<sup>u</sup>a forma sit infinita intensiue isto mōdo q<sup>d</sup> nō possit ampli<sup>9</sup> tendē i<sup>n</sup> eē sibi debitū. quia iam totū illud habet sicut ponimus de albedine separata. Et cū arguit<sup>ur</sup> q<sup>d</sup> talis forma est in termino intensiōis. et infinitas intensiua negat illū terminū et sic implicatur cōtradictio. Dico q<sup>d</sup> illa forma nō ē in termino intensiōis. sic q<sup>d</sup> sua intensiō sit terminata. nec ex hoc sequitur q<sup>d</sup> sibi fieri possit additio aut q<sup>d</sup> alius gradus possit eē intensior in eadem specie. cōcedit tamen improprie q<sup>d</sup> est in termino intensiōis sic q<sup>d</sup> non potest eē vltior intensiō eo modo q<sup>d</sup> concedi potest q<sup>d</sup> deus est in termino bonitatis. s<sup>ed</sup> cōcesso q<sup>d</sup> calor illo modo eēt in termino intensiōis. negatur q<sup>d</sup> non sit infinitus. quia infinitas intensiōis nō

negat terminū intensiōis illo modo. sed p<sup>ri</sup>mo modo. deus enī est terminus bonitatis: qui tamē est infinite bonus. sed infinitas negat terminationē p<sup>ri</sup>mo modo: eo modo quo aliqd dicitur eē in termino. quia est terminatum. et nō q<sup>u</sup> terminat. ¶ Ad argumēta 2<sup>a</sup> loco posita dicitur. Ad p<sup>ri</sup>mū quidē cōceditur q<sup>d</sup> rosa forte non posset eē subsistēs simpliciter. quia de rōne rose est q<sup>d</sup> habeat materiā organicā. et per d<sup>is</sup> cōtractā ac per hoc q<sup>d</sup> sit in aliquo indiuiduo. S<sup>ed</sup> si arguat<sup>ur</sup> de albedine. cōceditur q<sup>d</sup> natura albedinis si esset separata non p<sup>o</sup>dicaret<sup>ur</sup> de plurib<sup>9</sup> p<sup>er</sup>icularib<sup>9</sup>. nec pono q<sup>d</sup> eēt exemplar ad quod natura vel deus aspiceret. s<sup>ed</sup> dico q<sup>d</sup> eēt tante latitudinis in eēdo quāte albedines. Et cum dicitur q<sup>d</sup> albedo illi<sup>9</sup> eēt expers boni et c. negat<sup>ur</sup> quia licz non posset intelligere cum nō naturalit<sup>er</sup> subsisteret. nec eēt imaterialis. naturaliter tamen posset poni in materia et esset extensa et disgregaret<sup>ur</sup> visum. posset etiam poni in angelo: ut ponit scūs Tho. quolibet. 8<sup>o</sup> q. 4. arti. 3<sup>o</sup> et esset p<sup>ri</sup>ncipiū. In ea etiam reluceret vna bonitas et potentia et infinita talia. ¶ Ad 2<sup>m</sup> negatur a<sup>n</sup>s. quia non ē simile de omnibus sensibilibus formis. nam de ratione aliquaz est subiectū. non autē de ratione aliarum ut patet. quia aliud est de albedine et de cursu vel de animalitate. vnde non est possibile q<sup>d</sup> sit animalitas subsistēs sūm q<sup>d</sup> dicit<sup>ur</sup> sanctus Tho. p<sup>ri</sup>ma parte. q. 84. arti. 7<sup>o</sup> dicit enim q<sup>d</sup> de ratione quidditatis i<sup>n</sup> materia corporali ē q<sup>d</sup> in aliquo indiuiduo existat. quia nō est absq<sup>ue</sup> materia corporali sicut de ratione nature lapidis ē q<sup>d</sup> sit in hoc lapide: et de ratioe equi q<sup>d</sup> sit in hoc equo. et sic de alijs. hec ille. Sed quia arguēs loquitur de accidētibus: puta cursu et c. dico q<sup>d</sup> mot<sup>us</sup> cursus et cessio si dicāt respectū cū absoluto ita q<sup>d</sup> absolutū in recto et relationem in obliquo possunt subsistere quo ad absolutum ita q<sup>d</sup> res q<sup>u</sup> nunc ē cursus subsisteret. sed tunc non eēt cursus. q<sup>u</sup> ratio cursus dat<sup>ur</sup> per additamenta scz per aliqua que sunt extra essentiam cursus. et in talibus illud cui cōpetit talis diffinitio potest remanere ita ut non competat ei talis diffinitio data per additamenta ut similitas sine naso. sed tunc nō competeret ei nomen similitatis. vnde scūs Tho. quolibet. 2<sup>o</sup> q. 3. arti. p<sup>ri</sup>mo ad p<sup>ri</sup>mū dicit q<sup>d</sup> qualitercūq<sup>m</sup> subiectū ponatur in diffinitioe accidētis intelligitur eē diffinitio per additionem ut habet<sup>ur</sup> 7<sup>o</sup> me<sup>o</sup>. et dicitur diffinitio p<sup>er</sup> additionem q<sup>u</sup> in diffinitione ponitur aliquid quod ē extra naturā diffiniti sicut nasus ponitur in diffinitione simi. hoc autē est. p<sup>ro</sup>p<sup>ter</sup> naturalem dependentiam accidētis a subiecto. sed hoc nō impediēte de<sup>o</sup> potest accidentia sine substantia cōseruare. nec tamē sequitur contradictoria esse simul vera. quia subiectū non ē de substantia siue essentia accidentis. hec ille. Ex quibus patet q<sup>d</sup> omne accidens potest separari ab eo quod licz ponatur in diffinitione nō tamen est de eius eēntia. nec predicatur de ipso i<sup>n</sup> recto nisi forte denominatiue loquēdo de accidētib<sup>9</sup> absolutis. q<sup>u</sup> de relatiuis coiter ponitur q<sup>d</sup> relatio non pōt esse sine fundamēto et termino. quia esse eius ē ad aliud se habere. finaliter igitur dicendū q<sup>d</sup> si cessio sit quid absolutum sūm esse licz

fm rationem suam et diffinitionem datam p additio-  
nem dicat relatione. vñq potest a subiecto separa-  
ri. et oñter potest esse cessionis natura subsistens non  
indivduata. si vero dicat relationem in recto et cõ-  
tialiter non potest a subiecto separari: ac per hoc nec  
indivduationem pderet. et oñter nec natura eius sub-  
sistere potest. et sic patet q non e simile de omnib ac-  
cidentibus. nec etiam de substantiali natura et acci-  
dentali. quia fm q ait scñs Tho. pma parte. q. 29. ar-  
ti. p. suba indivduat p seipsa. s. accidens indivduat  
per subiectum quod e substantia. dicitur enim bec al-  
bedo in qm est in hoc subiecto. bec ille. Et quo ap-  
paret q non oportet q si potest e natura accidenta-  
lis non indivduata statim possit e natura substanti-  
alis subsistens preter indivduu. Ad primu eorum  
que primo loco inducit Gregorius contra 3<sup>m</sup> pñem  
respondetur sicut ibidem respondebat. Et cum ipso-  
batur illa responsio. dico ad pñam improbatione q  
vñsio ibi facta est insufficiens. quia cum dicim<sup>9</sup> con-  
tinuu habere infinitas partes in potentia. nec li po-  
tencia determinat hoc verbum habet. nec determinat  
li partes ad intellectum ibi datu. partes eni continui  
sunt potentiales non solu illo modo. qz nulla earu est  
aliquid pccu<sup>9</sup> et non constituens cu alio tertiu. sed illo  
modo. quia nulla earum pprie habet esse per qd res  
dicitur actu ens et existens. sed ipsum totum constitutu  
ex partibus habet vere et pprie e et existere. vñ san-  
ctus Tho. 2<sup>o</sup> quolibet. q. 2. arti. 2<sup>o</sup> Esse quod est act<sup>9</sup>  
entis in qm e ens p quod denominat aliquid ens  
actu in natura rerum non attribuitur nisi ipsis rebus  
que in decem generib<sup>9</sup> continent. vñde ens a tali e  
dictu per decem genera dividitur. S. hoc e attribui-  
tur alicui rei dupliciter. Uno mō sicut ei quod pprie  
et vere habet e uel est. et sic attribuitur soli substantie  
per se subsistenti. vñ quod vere est dicit substantia. p  
physicorum. Omnib<sup>9</sup> vero que nō per se subsistunt:  
sed in alio et cum alio siue sint accidentia siue forme  
substantiales aut quelibet partes. non habent e ita  
q ipsa vere sit. s. attribuitur eis e alio modo id est q  
aliquid est. sicut albedo dicitur e: non qz ipsa in e sub-  
sistat. sed quia aliquid habet esse album. ergo e pro-  
pprie et vere nō attribuitur nisi rei per se subsistenti. Et  
subdit: Si archa esset qdā indivduu naturale. ipsa  
tota nō haberet nisi vñm esse. quelibet tamē partiū  
eius ab archa separata habebit pprium esse. bec ille.  
Sic ergo patet quomodo intelligo partes otinui nō  
esse in actu. sed in potentia. Et cum dicitur q non est  
magis impossibile e aliquam infinitā multitudinem  
aliquoz entium in actu q aliquoz tali modo poten-  
tialium. ut puta non plus aliarum q partium cōtinui.  
negatur hoc. quia multitudo partiū cōtinui non est  
multitudo nisi fm quid et in potentia. ea enim que nō  
sunt entia simpliciter. secus e de multitudine anima-  
rū uel angeloz. Nec est verū qd dicit arguēs q om-  
nis repugnātia que assignaret data infinita multitu-  
dine animarū assignetur data infinita multitudine  
partium cōtinui. quia ut dixi vñ istarū multitudinū  
est in actu. alia solū in potentia. cuius oppositum ar-

guēs supponit. Ad confirmationē dico q de<sup>9</sup> quam-  
libet partem. pportionalē cōtinui posset in esse cōfer-  
uare sine alia pte eiusdē pportionis. et separare vñā  
ab alia. non tamen est possibile q ita faciat de omni-  
bus. sicut non est aliquod creabile qñ deus possit il-  
lud creare. non tamen est possibile q simul creet om-  
ne creabile. et iste modus respondendi habet a sancto  
doctore p sen. dis. 17. q. 2. arti. 4. ad primum. Additio  
inquit numeri in infinitū est possibilis. nūq tamē est  
possibilis aliquis numerus infinitus in actu. quia po-  
tentia additionis numerorum ut dicit cōmentator 3<sup>o</sup>  
physicorum non e vñā: sed semper ex noua additōe  
efficitur alia potentia numero fm q efficitur species  
numeri noua. vñ quelibet potētia potest exire i actu  
non tamē potest esse q omnes exeant in actu. quia in  
quolibet actu additur etiā potentia. bec ille. Pñ<sup>9</sup> au-  
tem ratio est. qz fm q ait scñs Tho. p sen. dis. 4. 3. q. 1.  
arti. p. ad 5<sup>m</sup>. Nullus effect<sup>9</sup> pcedit per aliquam po-  
tentiam per modū qui e contra rōnem ipsius effect<sup>9</sup>  
sicut potentia motiua non facit omnes ptes mot<sup>9</sup> e  
simul. iā enim nō esset mot<sup>9</sup> cū de rōne motus sit suc-  
cessio. talis autē actus est infinitū fm pñm 3<sup>o</sup> physicorū  
qui scz semper e permixtus potentie. et ideo nō redu-  
citur in actu nisi successiue. et ideo non sequit<sup>9</sup> q deus  
possit facere e actu infinita. quia iam infinita essent  
finita. bec ille. Et q<sup>9</sup> quolibet. q. 1. arti. pmo. idē ponit.  
Nō potest inquit e aliquid in rerū natura actu non  
specificatū ad diuersas species indifferēter se habēs  
qñis eni intellect<sup>9</sup> cōcipiat alā nō specificatū rōnali  
uel irrationali differētia. nō tñ potest actu e animal  
quod nō sit rationale uel irrōnale. vñ fm pñm nihil ē  
in genere quod non sit in aliqua specie ei<sup>9</sup>. vñaqueq  
vero quātitas specificat per certam terminationem  
quātitatis. sicut multitudinis species sunt duo tria et  
sic de alijs. et species magnitudinis sunt bicubitū tri-  
cubitū. uel fm aliquā determinatā mensuram. vñ  
impossibile est inueniri aliquā quantitatem in actu q  
non sit pprie terminis limitata. cū infinitū congruat  
quantitati. et dicatur per termini remotionē. impossi-  
bile erit infinitum esse actu. ppter quod dicit pñs 3<sup>o</sup>  
physicorū. q infinitum est sicut materia nondum spe-  
cificata. sed sub puatione existens: et qd se habet ma-  
gis in rōne partis et cōtenti q totius et otinentis. et iō  
sicut deus non potest facere equū rationalem: ita nō  
potest facere ens actu e infinitum. bec ille. Ad 2<sup>m</sup>  
pñale dicitur q nullum est instans in hora qñ de<sup>9</sup>  
posset in eo pducere vñū angelum: non tñ est possibi-  
le q in oñibus instātibz hore ita faciat. quia implicat  
cōtradictionem ut pbatum est. hoc eni subiectum: in-  
finitum uel ifinita multitudo. et hoc pdicatū: ens actu  
repugnant. Ad 3<sup>m</sup> negatur añs. nam infinitas tol-  
lit rōnem actus. tollit etiam omnē speciem multitu-  
dinis. ideo sicut illud quod nō posset collocari sub ali-  
qua specie animalis tolleretur rationē animalis. ita p-  
portionalit<sup>9</sup> infinitum tollit rōnem multitudinis actu  
existentis. Ad primū eoz que 2<sup>o</sup> loco inducit dicit<sup>9</sup>  
sicut ad pcedēs. Infinitas eni tollit rōnem cuiuslibet  
spci magnitudinis. Ad 2<sup>m</sup> negat añs. ad puationē



vico q̄ non ē possibile q̄ deus diuidat ab inuicē om̄-  
nes partes proportionales alicuius cōtinui dati. q̄  
talem diuisionē esse in actu implicat cōtradictionem  
¶ Ad 3<sup>m</sup> dico q̄ casus ē impossibilis. licz enī de<sup>o</sup> pos-  
set augere a et b quātū vult: non tñ ē possibile q̄ cōti-  
nuet illa augmētata per totū tēp<sup>o</sup> eleuationis ipsi<sup>o</sup> a.  
¶ Ad 4<sup>m</sup> patet p̄ simile. omnia enim ista argumenta  
stant in hac cōia: In quolibet instanti possibile est q̄ de<sup>o</sup>  
faciat taliter. ergo impossibile ē q̄n deus ita faciat in  
quolibet instanti. quam cōiam constat non valere. q̄  
arguitur a sensu diuiso ad cōpositum qui sunt sibi in-  
uicē in p̄posito impingentes. ¶ Ad primū eorum que  
3<sup>o</sup> loco inducit dicitur q̄ repugnat aliquā formā in-  
tensibilem existentem in subiecto cē infinitam intēsiue.  
quia omnis talis forma finitur intēsiue p̄m capacita-  
tem subiecti. similiter dico q̄ repugnat aliquā formā  
creatam esse infinitā in essendo. q̄ omnis forme cre-  
ate suū esse est receptū et limitatū ad capacitātē po-  
tentie. dico tamē q̄ nō repugnat aliquā formā sepa-  
ratam esse infinitā p̄m quid scz p̄m rōnem sui generis  
ut dictum ē in p̄nib<sup>o</sup>. sec<sup>o</sup> est de deo cuius eē est sub-  
sistens nullo modo receptū. ¶ Ad 2<sup>m</sup> dico q̄ casus ē  
impossibilis. licz enim deus possit intendere charita-  
tem tante et tante. non tñ ē possibile q̄ illā intensio-  
nem isto modo velociter q̄ in omni parte p̄portiona-  
libore duplet intensiōē p̄cedentis partis. et cā dicta  
est prius. vñ iste modus arguēdi peccat p̄m fallaciam  
cōpositionis et diuisionis sic oēs p̄cedentes. ¶ Ad 3<sup>m</sup>  
patet per idē. q̄ casus ē impossibilis. et p̄batio eius est  
sophistica cōpositionis et diuisionis. ¶ Ad argumēta  
que facit Adam pariformiter respōdet. aliqua enim  
eorum p̄cedūt ex suppositione casuū impossibilium  
sicut et argumenta Gregorij. ¶ Ad primū igit respō-  
detur q̄ non ē possibile q̄ de<sup>o</sup> cōtinuet illam diuio-  
nem partiū oīz p̄portionalium cōtinui. nec similitudo  
valet. licz enī aliquod mobile possit successive transi-  
re oēs illas partes p̄portionales. non tñ deus potest  
omnes ab inuicē diuidere. q̄ mobile non signat par-  
tes illas p̄ motū suū nisi in potētia. nō enim stat in fine  
alicuius partis. puta in linea uel in superficie. nec tāgit  
talia extrema nisi in instanti quod ē in tempore in po-  
tentia non in actu ut ponit cōmentator 6<sup>o</sup> p̄hysicorū  
cōmento. 76<sup>o</sup> vbi ostēdit quōd res mota nō est in lōgi-  
tudine sibi equali nisi in potētia. quia nō est ibi nisi per  
instans. arguere aut a signatione et attingētia poten-  
tiali ad actuale diuisionē est arguere a p̄m quid ad  
simpliciter. ¶ Ad 2<sup>m</sup> dico q̄ a<sup>o</sup> ē falsa vbi alicui mul-  
titudini repugnat actualitas et similtas. non aut po-  
tentia et successio. sic aut est de infinita multitu-  
dine cogitationū futurarum in angelis. uel dānatōis.  
¶ Ad 3<sup>m</sup> dico similiter q̄ non oportet q̄ oīa que sunt  
in potentia deus ponat simul in actu. illa aut infinita  
que sūt in linea uel superficie uel corpore nō sunt en-  
tia i actu. nec actu multa. nec actu distincta. p̄prie lo-  
quendo. ut sup̄ dictū est. sed sūt multa in potētia et di-  
stincta in potētia. ¶ Ad 4<sup>m</sup> dico q̄ licz linea nō sit p̄  
integralis superficie. nec punct<sup>o</sup> linee. tamē nō ē pos-  
sibile q̄ linea annibilet cōseruatis omnib<sup>o</sup> p̄ctis qui

erant in linea in potētia quicqd sit de punctis in actu  
prius existentib<sup>o</sup>. non enī est generaliter verū q̄ om-  
nium absolutorū vñ possit alio destructo cōseruari  
q̄q̄ vñ nō sit pars alterius potissime vbi actuali-  
tas alteri repugnat. cuiusmodi ē in p̄posito. q̄ infin-  
te multitudini p̄ctorū in linea repugnat actualitas.  
¶ Ad 5<sup>m</sup> dico q̄ licz de<sup>o</sup> nouerit infinita distincte. nō  
tamen potest velle q̄ omnia illa sint actu. nec ex hoc  
sequitur inequalitas inter intellectū et voluntatē dei  
sed solū q̄ aliter se habet cognitū ad intellectū. et vo-  
litum ad voluntatem. ad hoc enī q̄ infinita cognosca-  
tur a deo. nō oportet illa habere aliqd esse extra deū  
cognoscentē sed solū in deo in quo sunt vñ. s; vo-  
luntas fertur in res ut sūt in seipsis. et ideo oportet  
q̄ illa infinita eēt actu: q̄d est cōtradictio. vñ a si-  
milli p̄baretur q̄ dei voluntas posset simul velle cō-  
tradictoria. quia intellect<sup>o</sup> diuin<sup>o</sup> simul ea intelligit.  
et similiter multa alia incōuenientia. ¶ Ad 6<sup>m</sup> dico q̄  
modus arguēdi nō valet. q̄ eodē modo p̄baretur q̄  
deus potest producere aliquam 4<sup>am</sup> personam diui-  
nam distinctā ab illis que nunc sunt in trinitate. quia  
arguitur sic. Eque potens ē de<sup>o</sup> sicut vñ alius deus  
si eēt. sed ille posset producere verbū distinctū a ver-  
bo q̄d nunc est in diuinis. igit et de<sup>o</sup> pōt pducere aliud  
verbū p̄ter illud q̄d pduxit. et i multis alijs casibus  
fallit illa cōia. dico q̄ de<sup>o</sup> non ē eque potens sic illa  
infinita. Et cū dicit q̄ nō potest imaginari maior po-  
tentia q̄ sit diuina potentia. dico q̄ verum ē sine cō-  
tradictione. nō imaginari talē potentiā ē imaginatio  
includēs cōtradictionē. vñ scūs Tho. 2<sup>o</sup> quolibet.  
q. i. ad p̄m sic ait. Verbū intelligit nō solum q̄d ver-  
bo p̄fertur. sed q̄d mente cōcipit. q̄d aut sibi p̄prie ē re-  
pugnans. mēte cōcipi non pōt. quia nullus pōt intel-  
ligere cōtradictoria simul esse vera. ut p̄bat 4<sup>o</sup> me<sup>o</sup>.  
vñ cum infinitū repugnet ei q̄d est eē actu. nō est b̄bū  
infinitū est in actu. p̄bi aut qui posuerūt infinitū eē in  
actu p̄prie vocē ignorauerūt. bec ille. Et quo a simi-  
li deduco q̄ esse aliquā potentiā cōpositā uel aggre-  
gatam ex infinitis potentijs partialibus implicat cō-  
tradictionē. et iō non p̄prie est intelligibile. nō ḡ nega-  
tur de<sup>o</sup> esse eque potēs sicut illa potentia aggregata  
eo q̄ illa potētia eēt maior q̄ diuina. sed q̄ talis po-  
tētia nō est p̄prie intelligibilis: ac p̄ h̄ nec cōparabilis  
alicui p̄m magis uel min<sup>o</sup> aut equale. ¶ Ad 7<sup>m</sup> nega-  
tur b<sup>o</sup>. dico enī q̄ cū creare infinita in actu p̄m se im-  
plicet cōditionē. illud repugnat cuilibet potentie sine  
finite siue infinite. q̄d enī nō habet rōnē possibilis nō  
subest alicui potentie. Et ad p̄bationē dico q̄ p̄cedit  
ex suppositione impossibili scz q̄ gebēne applicaretur  
ifinite aie cruciāde. iō nimirū si inferi impossibile. vñ  
illud q̄d conueniret alicui ex suppositione impossibili: nō  
oportet q̄ simplicit̄ ei cōueniat: sicut si bō esset asinus  
ipse eēt rudibilis. ex h̄ tñ nō pōt inferri q̄ rudibile cō-  
ueniat boi. uel q̄ nō repugnet boi. ita in p̄posito non  
sequit ignis cruciaret infinitos spūs si eēt. igit igni  
conuenit posse pducere infinitos cruciā<sup>o</sup>. ¶ Ad 8<sup>m</sup>  
quicqd sit de maiori negat b<sup>o</sup>. infinita enī eē in actu  
nō est intelligibile nec cōceptibile: ut dictū fuit. et q̄ op̄

possitū dicitur ppterā vocem ignorant. Ad 9<sup>m</sup> dico q<sup>d</sup> posito illo casu tale mobile duplabit et quadruplabit tarditate suam solummodo in potentia. nō tamē in actu q<sup>d</sup> ille motus nō stabit in duplo gradu tarditatis p<sup>r</sup>se. uel in triplo p<sup>r</sup>se nisi instantanee. ideo nō sequitur q<sup>d</sup> sicut illud mobile duplabit et quadruplabit illā tarditatē q<sup>d</sup> deus in illis instantib<sup>9</sup> omnib<sup>9</sup> duplicationis et quadruplicationis posset actualiter creare unū angelū ita continuādo per temp<sup>9</sup> illius motus. q<sup>d</sup> pductio angeli est i actu cū sit tota simul et nō successiua. ideo non valet similitudo. Ad 10<sup>m</sup> dicit<sup>r</sup> q<sup>d</sup> dato illo casu talis angel<sup>9</sup> nō posset cōtinuare illas reuolutiones vni<sup>9</sup> formiter intelligēdo motū orbis sic q<sup>d</sup> in prima parte p<sup>r</sup>portionali bore moueret tanta velocitate et i 2<sup>a</sup> p<sup>r</sup>te p<sup>r</sup>portionali moueret dupla velocitate et sic i infinitū q<sup>d</sup> iam oēs ille velocitates essent in actu. q<sup>d</sup> quilibet duraret per tēpus. nec de<sup>9</sup> illo nō posset motum orbis intendere. q<sup>d</sup> implicat cōtradictionē omnes illas augmētationes poni in actu. argumentū etiā imaginatur q<sup>d</sup> si orbis nullā resistētiā haberet ad angelū q<sup>d</sup> angelus posset eū mouere in quantacūq<sup>9</sup> et qualicūq<sup>9</sup> velocitate. hoc enī falsū est. imo est dare maximā velocitatem qua posset eū mouere. uel minimā q<sup>d</sup> nō posset. q<sup>d</sup> ē finite virtutis et finitam p<sup>r</sup>portionē habet ad mobile illud. argumentū tū posset fieri de deo et tūc dicitur ut p<sup>r</sup>us. Ad 11<sup>m</sup> dicit<sup>r</sup> q<sup>d</sup> licet posset diuiderē unū cōtinuū in duas medietates q<sup>d</sup> agens nāle diuidit aliqd aliud vsq<sup>9</sup> ad mediū. non tū ē possibilis talis processus per oēs p<sup>r</sup>tes p<sup>r</sup>portionales: et recte ad istud et ad sequens dicit<sup>r</sup> sicut ad argumenta Bre<sup>r</sup>gorij. In tali enī multitudine nullū ē q<sup>d</sup> repugnet fieri deo. repugnat tamen omnia fieri in actu. ideo nō sequitur hoc potest et hoc potest tē. ergo possibile est q<sup>d</sup> faciat omnia talia. sed est fallacia compositionis et diuisionis. Ad primū Aureoli cōtra 4<sup>am</sup> s<sup>o</sup> nem dicitur negando p<sup>r</sup>imā conditionē ibidē assūptā scz q<sup>d</sup> si magnitudo posset augeri ad duplū triplū et sic sine fine q<sup>d</sup> ideo sit possibilis magnitudo actu infinita. Et ad p<sup>r</sup>bationē dicit<sup>r</sup> q<sup>d</sup> infinite possibilitates ad infinitas additiones nō cōstituūt nec integrāt vnā totalem possibilitatē. imo nec ille possibilitates sūt simul. s<sup>z</sup> p<sup>r</sup>ū vna ē ad actū reducta incipit alia: sicut dicit scūs Tho. p<sup>r</sup> sen. vii. 17. q. vii. art. 4. loquēs de augmēto caritatis q<sup>d</sup> dicit<sup>r</sup> eē simile augmēto numeror<sup>9</sup>. potentia inqt additionis numeror<sup>9</sup> non ē vna. sed semp<sup>r</sup> ex noua additione effici<sup>r</sup> alia potētia in numero: s<sup>z</sup> m<sup>9</sup> q<sup>d</sup> efficitur noua species numeri. vñ quilibet potētia pōt exire i actū. nō tamē pōt esse ut oēs exeāt in actū quia in quolibet actu addit<sup>r</sup> etiā potētia. et ita etiā de capacitate aie. bec ille. Et quib<sup>9</sup> pater q<sup>d</sup> dixi. Ad primā cōfirmationē dico similiter. nā cōcedo q<sup>d</sup> sicut oēs partes addite p<sup>r</sup>me magnitudini in actu cōstituūt vnā magnitudinē. ita ex oib<sup>9</sup> partialib<sup>9</sup> potētis ad partiales additiones effici<sup>r</sup> vna totalis potētia q<sup>d</sup> ille partiales potētie sūt. sed sicut nunq<sup>9</sup> omnes partiales additiones sunt posite in actu. nunq<sup>9</sup> enī potētia ad 2<sup>am</sup> additionem ē nisi posita in actu prima additione. nec potētia ad 3<sup>am</sup> nisi posita 2<sup>a</sup> additione. ita q<sup>d</sup> sicut

successiue ponunt<sup>r</sup> act<sup>9</sup> successiue ponunt<sup>r</sup> potētie ad alios et alios actus loquēdo de potētia reali ex parte creature: nō ex parte dei. nec de potētia q<sup>d</sup> est non repugnātia terminor<sup>9</sup>. Cum igit<sup>r</sup> querit. an data aliqua magnitudine possibiles sint addi sibi infinite alie et. dico q<sup>d</sup> sic successiue non q<sup>d</sup> in data magnitudine sint possibilitates infinite uel ad infinitas additiones. sed est ibi possibilitas ad aliquā additionē q<sup>d</sup> posita i actu cōsurgit alia possibilitas. Ad aliā cōfirmationē dico similiter. supponit enī q<sup>d</sup> aliqua vna potētia respiciat oēs partes possibiles addi. q<sup>d</sup> nō est verū. ut patet p<sup>r</sup> predicta. Ad primū cōtra 6<sup>am</sup> s<sup>o</sup> nem dico q<sup>d</sup> p<sup>r</sup>positio ibi assūpta si quid p<sup>r</sup>bet vtiq<sup>9</sup> cōcluderet q<sup>d</sup> deus posset in actū reducere totū ens creabile: ita q<sup>d</sup> si creato nihil vlt<sup>r</sup>ius posset. q<sup>d</sup> sicut iste arguit ego arguā diuinā potētia p<sup>r</sup>ncipali<sup>9</sup> respicit illā totalē multitudinem p<sup>r</sup>fectionalē finitā quā arguēs ponit q<sup>d</sup> aliquā eius partē. sed quālibet eius partem potest p<sup>r</sup>ducere q<sup>d</sup> et illam totalem multitudinē. et s<sup>z</sup> facto queritur. An aliquā aliā p<sup>r</sup>fectionē posset p<sup>r</sup>ducere uel nō. si nō. igitur dei potētia ad extra p<sup>r</sup>ductiua exhausta ē: si sic igitur data multitudo nō erat totalis quā deus p<sup>r</sup>ducere poterat. sicut q<sup>d</sup> iste modus arguēdi non valet penes eū aut aliū fidelē. ita nec suus penes me. Dico igit<sup>r</sup> q<sup>d</sup> non o<sup>r</sup> q<sup>d</sup> potētia respiciens aliquā multitudinē que nō est q<sup>d</sup> vnū aut totū p<sup>r</sup>te p<sup>r</sup>ncipali<sup>9</sup> respiciat eā q<sup>d</sup> aliquam ei<sup>9</sup> p<sup>r</sup>te q<sup>d</sup> illa non h<sup>z</sup> eē nisi p<sup>r</sup> partē nec ponit in actu nisi rōne p<sup>r</sup>is. sic aut<sup>r</sup> ē i p<sup>r</sup>posito. nā multitudo p<sup>r</sup>fectionū p<sup>r</sup>ducibilū a deo uel sp<sup>r</sup>itū uel h<sup>z</sup> que ē infinita nō h<sup>z</sup> rōnē totū nec entis in actu. nec respicit a diuina potētia p<sup>r</sup> p<sup>r</sup> se. s<sup>z</sup> rōne p<sup>r</sup>tiū: tanq<sup>9</sup> p<sup>r</sup>ducibile s<sup>z</sup> tanq<sup>9</sup> p<sup>r</sup> sibi correspōdēs. sicut nec mor<sup>9</sup> etern<sup>9</sup> infinit<sup>9</sup> in futurū s<sup>z</sup> in opinionē d<sup>r</sup>z. recipit a p<sup>r</sup> motore sicut p<sup>r</sup>ducibile ab illo primo et fin se. sed rōne p<sup>r</sup>tiū. cōcedo tū q<sup>d</sup> sicut ille mor<sup>9</sup> respicit p<sup>r</sup>ncipalius a p<sup>r</sup>mo motore q<sup>d</sup> aliqua p<sup>r</sup> ei<sup>9</sup> tanq<sup>9</sup> correspōdens sue potētie motiue. ita multitudo p<sup>r</sup>ducibilū p<sup>r</sup>ncipali<sup>9</sup> respicit a diuina potētia q<sup>d</sup> aliq<sup>9</sup> potētia tanq<sup>9</sup> sibi i latitudine et ambitu correspōdēs. quia cōprehēdit oīa ad que diuina potētia se extēdit. Ad 2<sup>am</sup> negat<sup>r</sup> b<sup>o</sup>. infinitū enī nō est mēsurā suarū p<sup>r</sup>tiū nec h<sup>z</sup> rōnē totius aut vni<sup>9</sup> aut certifi<sup>r</sup>. nec aliquid illius multitudinis ē mēsurā oīus. sed deus q<sup>d</sup> est extra illā. cōcedit tū q<sup>d</sup> oīus illi<sup>9</sup> multitudinis in actu posito ē aliq<sup>9</sup> mēsurā in eodē g<sup>r</sup>ae. quia est dare sūmā sp<sup>r</sup>em actu p<sup>r</sup>ductā non cām sūmā p<sup>r</sup>ducibilem. Ad 3<sup>am</sup> dico q<sup>d</sup> vniuersitas creabilū si tū vniuersitas dici debet uel totū aut oē est infinita s<sup>z</sup> m<sup>9</sup> q<sup>d</sup> de<sup>9</sup> aut<sup>r</sup> ē simplici<sup>9</sup> infinit<sup>9</sup>. q<sup>d</sup> nulla creatura ē infinita s<sup>z</sup> m<sup>9</sup> eē: nec ē p<sup>r</sup>ducibilis. de<sup>9</sup> aut<sup>r</sup> ē infinit<sup>9</sup> s<sup>z</sup> m<sup>9</sup> eē: et s<sup>z</sup> m<sup>9</sup> oīa q<sup>d</sup> sūt in eo. nec ei<sup>9</sup> p<sup>r</sup>fectio limitat<sup>r</sup> ad aliqd gen<sup>9</sup>: sed p<sup>r</sup>habet in se oēs p<sup>r</sup>fectiōes oīus generū. et io vniuersitas creabilū eēt quidē infinita s<sup>z</sup> m<sup>9</sup> rōnē sube: uel h<sup>z</sup>. nō aut<sup>r</sup> s<sup>z</sup> m<sup>9</sup> p<sup>r</sup>fectionē eēndi. et i s<sup>z</sup> caderet a diuina imēsitare et eēt finita s<sup>z</sup> m<sup>9</sup> eē. vñ scūs Tho. p<sup>r</sup> 3<sup>o</sup> gēntiles. ca<sup>9</sup> 70. Si accipiant<sup>r</sup> infinita entia siue sint eiusdē speciei ut infiniti boies. siue infinitarū speciez: etiā si aliq<sup>9</sup> uel oīa eēt infinita: eēt infinita s<sup>z</sup> m<sup>9</sup> quantitatē. si s<sup>z</sup> eēt possibile: vniuersū eor<sup>9</sup> eēt minoris



infinatatis q̄ de. nā q̄libet illoz & ola simul haberēt  
ēē receptū & limitatū ad aliquā spēm ul' gen': & sic fm  
aliquid ēēt finitū. vñ deficeret ab infinitate dei qui est  
infinīt' simplici. becille. Et iō cedit q̄ i ea inq̄tum  
est finita nō ēēt p̄cessus in infinitū cū esse eius ēēt fi-  
nitum q̄ receptum in aliq̄. & si in ea esset p̄cessus i in-  
finitū q̄tum ad rōnes specificas & p̄fectiones essen-  
tiales. data enī infima. infinite ēēt supra illam qua-  
rum vna ēēt perfectior alia. nulla tamē esset infinita  
fm se. nec ēēt inter eas aliqua vltima. R̄siones autē  
quas ibi arguens impugnat bene impugnat' saltē  
p̄ima licz assumat in impugnando vñ falsū cū sup-  
ponit q̄ in tali multitudine specierū aliqua esset vlti-  
ma. hoc enī falsū est. sicut manifeste patet in numeris  
in quoz p̄cessu nullus ē infinit' licz p̄cedat sine ter-  
mino. Cū autē impugnat 2<sup>m</sup> r̄sionem que bona ē de-  
ficit in dissimilitudine quā ponit in multitudine nu-  
meroz: & multitudine aut vniuersitate specierū. dico  
enī q̄ sicut omnes numeri possibiles nō concurrūt  
ad aliquam vnitatem aut totalitatem aut vniuersi-  
tatem licz omnes numeri qui sunt in actu habeāt ad  
inulcem cōnexionē & relationē p̄portionis: ita est de  
vniuersitate specierū creabiliū. cū enī sit infinita non  
habet rationē totius aut m̄xi aut vniuersitatis. sed  
verum ē q̄ oēs actu create habēt ad inuicē ordinem  
& cōnexionē. & iō sua dissimilitudo nulla ē. quapropter  
sicut ola argumēta sua nō cōcludunt qn p̄cessus nu-  
meroz sit infinitus ut ponit Aug<sup>9</sup>. 12<sup>o</sup> de ciuitate  
dei. & recitat scūs Tho. p̄ma pte. q. 14. arti. 12<sup>o</sup>: ita nec  
cōcludūt cōtra p̄cessū infinitū in p̄fectionib' specificis.  
¶ Ad 4<sup>m</sup> similiter negat b<sup>o</sup>. p̄cessus enī in p̄fectio-  
nibus specificis in infinitū ē p̄cessus ad multitudine  
& non ad totalitatem uel vnitatem. sepe nāq̄ dictū est q̄  
multitudo illa nō habet rōnem vnitatis plus q̄ mul-  
titudine numerorum. sed illa pars ei' que in actu est h̄z  
rationem vnitatis & toti' cuiusdam. verū tamen Aug<sup>9</sup>.  
vltimū illa p̄positione in q̄ fundatur istud argumētū  
loquendo de totalitate cōtinuitatis & nō de vnitatem  
ordinis de qua iste arguit. verū tamē nec de ista nec  
de illa h̄z verum illa p̄positio. nā etiā in additiōe ma-  
gnitudinis ad magnitudinē p̄ceditur ad vnitatem & ad  
formā. & tñ ibidem ē p̄cessus in finit' q̄tum ad dei po-  
tentiam licz q̄tum ad potentiā nālem non sit ibi talis  
p̄cessus. & hūc sensum habuit scūs Tho. p̄ma parte  
q. 7. arti. 3<sup>o</sup>: ad 3<sup>m</sup> dicens: Infinitū quod cōuenit quā-  
titati se tenet ex parte materie. per diuisionē autem  
totius accedit ad materiā. nam partes se habent i rō-  
ne materie. p̄ additionē autē acceditur ad totū quod  
se habet in rōne forme: & iō non inuenit' infinitū in ad-  
ditiōe magnitudinis. sed in diuisione n̄i. becille. Et  
q̄ ista sit ei' intentio scz loqui de potentia nāli: p̄. Nā  
de veritate. q. 29. arti. 2<sup>o</sup>: ad 3<sup>m</sup> dicit: Capacitas crea-  
ture dicit' fm potentiā receptibilitatis que ē in ipsa.  
Est autē duplex potētia creature ad recipiēdū. Una  
naturalis que pōt tota impleri: q̄ bec non se exrēdit  
nisi ad p̄fectiones nāles. Alia est potētia obediētie  
fm q̄ pōt aliquid recipere a deo. & talis capacitas nō  
pōt impleri. q̄ quicqd de' de creatura faciat. ad huc

remanet in potētia recipiēdi a deo. bec ille. Et loquitur  
de capacitate aīe ad grām quā ponit in infinitū pos-  
se intēdi. & similiter de magnitudine molis ē dicens  
vñ q̄ potest augeri non tātū qn plus in duplo possit  
vltimū. nam nāliter non potest ēē maior quantitas  
q̄ illa que ē totius mūdi. nec mā est i potētia natura-  
li ad maiore. & ideo nāliter nō pōt i infinitū augmen-  
tari p̄cessio cōtinue quantitatis: scz ē loquēdo de dei  
potentia. vñ p̄cessus ad formā nālem finitus ē. quia  
iam est in actu maxima forma possibilis naturaliter.  
¶ Ad 5<sup>m</sup> dico q̄ vñ falsum supponit in minori scz q̄  
descendēdo a deo sit dare p̄mū ad quod descenditur  
in infinitis: ideo non est p̄mū nec vltimū versus illā  
partē ad quā est infinitū. ideo licz sit dare infimā spe-  
ciem nō tñ sūmā. q̄ versus sūmitatē est infinitas. In  
infinito autē nō ē p̄mū aut initū ex parte infinita: ut  
ponit sanct' doctor p̄ma parte. q. 2. arti. 3<sup>o</sup>. ¶ Ad 6<sup>m</sup>  
dico q̄ deus nō est vñ extremū illius multitudinis  
sed ē extra illā multitudine p̄ducibiliū specierum. iō  
b<sup>o</sup> est falsa. Alia vñ que ibidem ponit scz q̄ inter deū  
& creaturā nō est infinitū mediū intercidiēs falsū est.  
mirabile etiam videtur q̄ oīs creatura distet finite a  
deo: & de' infinite a qualibet. & sine rōne dictū & absq̄  
p̄batione positū. ac si diceretur q̄ a ē solū subduplū  
ad b. & tamē b excedit a in infinitū. ¶ Ad p̄mū eorum  
que p̄mo loco cōtra 8<sup>m</sup> s̄nem inducuntur dico q̄ ma-  
le probant q̄ in specificis p̄fectionibus non possit  
p̄cedi in infinitū: ut patuit supra. Cū iterū dicit scūs  
Tho. posuisse q̄ non est possibile aliam terrā ēē. dico  
q̄ p̄ma pte. q. 4. 7. arti. 3<sup>o</sup>: ipse p̄bat q̄ nō est ali' mun-  
dus de facto ab isto. nec alia terra q̄ illa q̄ est i medio  
mūdi. nec ēē pōt sit q̄ ēēt eiusdē sp̄ei cū ista: & similes  
h̄is p̄prietates manente cursu rebus nūc indito. q̄  
illa alia terra ferret ad locū in q̄ est iste nāliter. qn tñ  
deus ali' posset de sua potentia absoluta facere. non  
negauit. posset enī de' aliū mūdu istū simile quo ad il-  
la simplicia corpora facere: & terra alteri' mundi non  
ferret ad eūdē locū in numero ad quē fert ista fra: s̄  
ad locū simile in sp̄e: & iō argumētū in falso fundatur  
¶ Ad 2<sup>m</sup> dico q̄ nō est possibile q̄ simul sint duo vni-  
uersa: nec scūs Tho. oppositū ponit. sed q̄ deus pōt  
duo vniuersa successiue facere uel tria ita q̄ vñ ēēt  
totalit' diuersū ab alio. uel etiā se haberet ad aliud sic  
pars ad totū. cōcedo tñ q̄ possibile ē q̄ ēēt duo mū-  
di quoz nullus esset vniuersū. sed aggregatū ex illis  
& vnus eoz haberet ordinē ad aliū. & ambo ad vnum  
finē scz deū. nec valet oīa: pōt esse aliud vniuersum  
specificē meli' isto. q̄ non ēēt oīa ordinata uel cōne-  
ra. ¶ Ad ea q̄ 2<sup>o</sup> loco inducunt cōtra eandē s̄nē. Ad  
p̄mū dicit q̄ deficit in duob'. - p̄mo. q̄ scūs doctor  
intelligit de melioratione sp̄ei totaliter scz q̄ ad ea q̄  
sunt specie cōstituentia. iste autē arguit de melioratio-  
ne speciei q̄ ad aliq̄ indiuidua eo modo q̄ nā humana  
meliorata ē p̄ incarnationē. & iō nō directe facit instā-  
tiā. 2<sup>o</sup> q̄ falsū est qn sol & luna & cetere ptes mūdi p̄-  
cipales sint meliorate ex xpi incarnationē aut i re aut  
in specie. oīa enim elemēta mūdi & celū in futuro in-  
nouabūtur & in melius mutabūtur p̄pter bonū boīs

beati: ut pbat scūs Tho. 4.º sen. vii. 4. 7. q. 2. arti. 1.º.  
2.º. 4.º. Et quia xpi incarnatio fuit cā tam glorificati-  
onis hoīs q̄ inuolutionis mundi. id inuoluta spē hu-  
mana p incarnationē inuoluta sūt alie ptes mudi p̄n-  
cipales q̄ sūt de eiº pfectione tanq̄ in sua causa. nec  
valet instātia quā facit de angelis reprobis. q̄ illi nō  
sūt de p̄ncipali pfectione vniuersi sic ille q̄ b̄itudinē  
psequitur q̄ immediatº attingit vltimū finē sicut po-  
nit scūs doctor p̄ma pte. q. 23. arti. 7.º. Ad 2.º dico si-  
milis. sic enī ponit scūs Tho. 4.º sen. vii. sup̄a arti. 5.º  
ad 3.º. Sicut pfectio hoīs multiplici assignat. est enī  
pfectio nature cōdite et nature gloriificate. ita etiā p-  
fectio vniuersi est duplex. vna fm statū bui mutabi-  
litas. altera fm statū future nouitatis. plante autē et  
aīalia sūt de pfectione eius fm statū istū. non autē fm  
statū illū. cū ordinē ad incorruptibilitatē nō habeant  
hec ille. Ex quibº apparet q̄ scūs doctor intelligit de  
p̄tibus mundi et vniuersi que p̄ncipaliter habent or-  
dinē ad incorruptibilitatē. illas enim oēs o3 renouari  
et meliorari vna meliorata ne sit deformitas i vniuer-  
so. tales autē sunt fm eū in 4.º sen. vii. sup̄a: corpora  
celestia. elemēta et hoīs. corpora enim celestia fm sui  
naturā incorruptibilia sunt et fm totū et fm ptes. ele-  
menta ho sūt quidē corruptibilia fm ptes: sed incor-  
ruptibilia fm totū. hō atē ē corruptibilis fm totū et fm  
partes. sed hoc ex pte materie. non autē ex parte for-  
me. scilicet rationalis que post corruptionē hoīs rema-  
net incorrupta. aīalia ho bruta et plāte mineralia et oīa  
corpora mixta corūpūnt et fm totū et fm partem ex  
pte materie que formā amittit. et ex parte forme que  
actū nō manet. et sic nullo modo b̄it ordinē ad incor-  
ruptionē. vñ in inuolutionē nō manebūt: sed sola ea q̄  
dicta sunt. hec ille. De potentia dei etiā. q. 5. arti. 9.º sic  
ait. Oēs partes vniuersi ordinant sicut in finē ad cō-  
pletionē vniuersi. ad quē quidē finē nullū mixtū p̄ter  
corpus humanū ordinat sicut p se et cēntialiter de p-  
fectione vniuersi existens. cū nīl in eis existat quod  
nō inueniat in p̄ncipalibº partibº mudi que sūt cor-  
pora celestia et elemēta. sicut in p̄ncipijs actiuis et ma-  
terialibº. vñ p̄dicta mixta sūt quidē particulares ef-  
fecti canfarū vniuersaliū que sunt cēntiales partes  
vniuersi. et ideo de pfectione sunt tñ fm hoc q̄ a cau-  
sis suis p̄grediunt. qd quidē sit p motū. vñ pertinent  
ad pfectionē vniuersi sub motu existentis. nō atē ad p-  
fectionē vniuersi simpliciter. et id cessante mutabilitate  
vniuersi oportet q̄ p̄dicta cessent. hec ille. Ad 3.º di-  
co q̄ impossibile est q̄ vna pars p̄ncipalis et cēntialis  
vniuersi meliorē fm totā spēm. alijs nullo mō meli-  
oratis qn sit notabilis dissonantia si p̄us erat debita  
armonia. cōcedo tñ q̄ melioratio vniº indiuidui alijs  
nō melioratis nō multū cōfert aut adimit ordini debi-  
to p̄cedenti. et sic patet ad argumēta q̄ non p̄cedūt d̄  
mētē sancti doctoris. Ad p̄mū p̄ncipale d̄ vltimā  
p̄nem dicitur negando minore. nō enim ex hoc q̄ po-  
nunt infinita in esse cognito ponit totū cuius partes  
permaneāt et nō p̄maneant. non enim est de rōne in-  
finiti q̄ sit totum. s3 potius habet rationē p̄tis. 2.º nec  
est de rōne eius q̄ in successione cōstat. sed concedit

q̄ de ratione infiniti quātitatiui est ordo partium. ut  
ponit sanctus Tho. p̄ma parte. q. 14. arti. 12.º ad p̄mū  
Et p̄terea quicqd sit de hoc. tamē non oportet q̄ si  
aliquid fm suam rōnem aliquid habet in esse reali. q̄  
habeat in esse cognito. illo modo enī p̄baret q̄ deus  
nō cognosceret aliqd successiuū q̄ de rōne successi-  
ui est q̄ cōstat in successione. et id nō pōt cognosci nisi  
successiue. fm enim q̄ ponit scūs doctor p̄ma parte  
q. 14. arti. 2.º ad p̄mū. Infinitum congruit quanti-  
tati fm p̄m p̄mo p̄physicū. de rōne autem quāti-  
tis ē ordo partū. cognoscere ergo infinitū fm modū  
infiniti est cognoscere partem post partem. et sic nullo  
modo contingit cognoscere infinitū. quia quāta cūq̄  
quantitas partū accipiat sēp remanet aliquid ex-  
tra accipientē. deus autē non sic cognoscit infinitum  
quasi enunciando partem post partem cum cogno-  
scat omnia simul sine successiōe. hec ille. Ex quo pa-  
tet q̄ licet ratio infiniti cōsisteret in successione. non  
tamen oportet q̄ infinitum in esse intellecto ponere  
ta successiue p̄sertim in diuino intellectu. vñ san-  
ctus Tho. p̄mo d̄ gentiles ca. 70. dicit. Patet inquit  
q̄ intellectus noster non cognoscit infinitū sicut intel-  
lectus diuinus. Differt enī intellectus noster ab intelle-  
ctu diuino q̄ ad q̄tuor. p̄mū ē. quia intellectus  
noster finitus est: diuinus autem intellectus infinitus.  
2.º est. quia cum intellectus noster diuersa per diuer-  
sas species cognoscat. nō pōt infinita cognoscere fm  
vnam cognitionē sicut diuinus intellectus. 3.º est ex  
proueniens q̄ intellectus noster q̄ per diuersas speci-  
es diuersa cognoscit nō pōt simul multa cognoscere  
et ita infinita non potest cognoscere nisi successiue ea  
numerando: qd nō est in intellectu diuino qui sit mul-  
ta intuetur quasi per vnam speciem vñ. 4.º ē q̄ in-  
tellectus diuinus est eorum que sunt que non sunt.  
Patet etiā quomodo verbum p̄bi qui dicit q̄ infini-  
tum est ignotum. p̄senti sententiē non obuiat. q̄ cū  
infiniti ratio quantitati competat. ut ipse dicit. infini-  
tum ut infinitū cognosceretur si per mensurationem  
suarū partium notū esset. hec enī p̄pria cognitio  
quantitatis. sic autem deus non cognoscit. vñ etiam  
non cognoscit infinitum fm q̄ ē infinitum. sed fm q̄  
ad suam scientiam se habet ac si esset finitū. ut osten-  
sum est. hec ille. Cum igitur anima xpi per vnam spe-  
ciem multa cognoscat. s. per verbum qd tenet vicem  
speciei in sua beatifica visione. nimirum si infinita co-  
gnoscat. non fm q̄ infinita. ut p̄ius in vltima p̄ne dī-  
cebatur. Utrū autem ratio infiniti partibilis sit for-  
maliter successiua. credo q̄ non nisi loquēdo de infu-  
nito fm diuisionem uel augmentationem. infinitum  
enim fm numerū potest imaginari totū simul. ut pa-  
tet de punctis in linea uel de infinitis animabus fm  
positionē Algazelis. Et ideo ad p̄bationes arguen-  
tis posset dici. ad p̄mū quidem q̄ infiniti rō forma-  
lis nō dicit actū permixtū potentie. licet infinitū in di-  
uisione continui inueniatur in actu permixto poten-  
tie. s3 accidit infinito. Nec valet p̄batio q̄ licet ille q̄  
imaginat corpº infinitū successiue p̄cedat de pte in  
p̄te. hoc nō est q̄ i obiecto sit successio. s3 q̄ spēs qua



cognoscit vnā partē est alia a spē q̄ cognoscit aliā. id ille non sunt in actu in intellectu. sicut si quis videat ptes domus magne. illa quidē nō ē successiua. s; ipse partes domus successiue aspiciat. ideo sicut non sequitur in hoc exēplo q̄ domus cōposita sit ex actu et potentia aut successiua. ita nec in proposito. Cum iterū addit q̄ infinitū cōcipitur cū negatione termini et ut incompletū. et dīco q̄ ibi est fallacia equiuocationis equiuocatur enim de cōposito ex actu et potētia. nūc enī accipit illud p eo cui pars est: et alia pars non est sed erit. nunc hō accipit illud p eo cuius vna pars ē actualis alia potentialis: vel p illo cuius pars est i potentia receptiua alicuius pfectionis. s. termini. puta superficie aut linee. et ideo negat ista vna: infinitum est et modo cōpositū ex actu et potentia. igitur est successiua: licet pmo modo concederetur. Ad 2<sup>m</sup> probationem dico. q̄ mens pbi et cōmentatoris solū fuit q̄ infinitū non inuenitur nisi in illis quorū esse consistit in successione. et que sunt mixta ex actu et potētia. nō autem q̄ illa sit ratio infiniti: sed solū consistit in hō q̄ non ē habere vltimū vel finē partiū in actu. Et ita dicendū ad 3<sup>m</sup>. Ad 4<sup>m</sup> dico q̄ habere partes sine completionē aut consumationē non est esse aut consistere in successione: sed potius habere partes quā nulla est vltima: sed data quacūq; post eam sequitur alia. et ita est ibi ordo prioris et posterioris non s; m tempus. sed s; m situm vel ordinem ad aliquod primū puta veritatē. et ideo videtur arguens decept<sup>9</sup> ex equiuocatione huius qd̄ dico successio. nunc accipiendo successione s; m tempus. modo hō s; m ordinē ad aliquid primū aut signū. Ad 5<sup>m</sup> negatur a<sup>o</sup> si loquar de successione temporali. accidit enim rationi infiniti q̄ non reperiatur s; m esse nisi vbi potest esse successio temporalis. licet sit de ratione eius habere successione ordinis partium sine permanentiū sine successiuarum. Ad 6<sup>m</sup> dico q̄ probat optime q̄ ratio infiniti consistit in successione situs partiū vel ordinis. non autem de successione temporali. Utrūtamē falsum assumit. s. q̄ mens non possit concipere infinitū nisi pcedēdo de pōri in posteri<sup>9</sup>. hoc enī falsum ē p per sanctū doctore nisi loquendo de conceptione infiniti s; m q̄ infinitū est. sed cōcipere infinitū sic vel aliter accidit conceptioni infiniti. nō enī oportet q̄ act<sup>9</sup> cognoscēdi habeat talē modū qualem habet obiectū. Ad 7<sup>m</sup> dico sicut ad 2<sup>m</sup>. Ad 2<sup>m</sup> pncipale s; m dicitur q̄ bene probat q̄ processus infinitus terminetur et ideo dico q̄ si infinitū pducere successiue nūq; cēt totaliter pductum in esse reali. si etiā intelligere successiue nūq; cēt positū in eē intellectu vel obiectiue. s; si intelligat sine pcessu infinitū. argumētū nō h; apparetia. vñ scūs Tho. pma pte. q. i. 4. arti. 12. ad 2<sup>m</sup> vñ sic Trāsitio ipotat quādā successione i pti<sup>9</sup>. et inde ē q̄ infinitū trāsi nō pōt nec a finito nec ab infinito. s; ad rōnē cōprehensionis sufficit adequatio. qz illud cōprehendit cui nūq; est extra cōprehendēte. nō est aut cōtra rōnē infiniti q̄ cōprehendat ab infinito. et sic qd̄ in se infinitū ē pōt dici finitū dei scientie tāq; cōprehensibile nō tāq; ptransibile. bec ille. Et similiter dico de

alia xpi q̄ licet sit finita. et eius cognitio sit finita. tñ spē qua intelligit est infinita. s. verbū. et ideo cōprehendit infinita p illā. Cū igit dicit arguens et querit an data multitudine infinita posita i eise cognito oēs spē numeroz sint infra illā. et dīco q̄ sic. Et cū infert. igit totus pcessus. et dīco q̄ ibi nullus ē pcessus nec intelligit pcedēdo. sed est ibi cōprehensio. qd̄ pōt fieri per ipēm talē que diuersa pōt distingere representare. et tam ea que sunt q̄ que non sunt. et tam multa q̄ vñ. et tam successiua q̄ permanentia. cuiusmodi est vñū exemplar. Et sic patet ad argumenta. et cōsequenter ad questionē totam.

## Intra distinctionem

45<sup>m</sup> et alias sequētes querit. Utrū qd̄libet velle intrinsecū diuine voluntati semp impleat. Et arguit q̄ nō. Nam s; m apostolū. i<sup>o</sup> ad Timothē. 2.

Dens vult oēs homines saluos fieri: et ad agnitionē veritatis venire. sed hoc nō ita euenit. ergo voluntas dei non semp implet. In oppositū arguit p illud psal. Omnia quecūq; voluit domin<sup>9</sup> fecit. In hac q̄stione erunt duo articuli. In primo ingref: an in diuinis sit aliqd̄ velle intrinsecū respectu creaturaz. In 2<sup>o</sup> an illud sp̄ impleat. Et q̄ ad p̄m sit p̄ma s; q̄ deus est volens. Istam s; m demonstrat scūs Tho. p cōtra gētilēs ca. 7. 3. multipliciter. Primo sic. Illud qd̄ cōsequitur oēs ens cōuenit enti in q̄ntū est ens. qd̄ aut est b; oportet q̄ in eo maxime inueniat quod est primū ens. cuiuslibet aut enti conuenit appetere suam pfectionem et conseruationē sui esse. vñcūq; tamen s; m suū modum: intellectualibus quidē p voluntatē: animalibus p sensibile appetitum. carentibus hō sensu per appetitum naturalem. aliter tamen que habet et non habent appetitiuā virtutē sui generis desiderio tendunt ad acquirendū. quod eis deest. cum aut habet quietantur in ipso. hoc igitur pmo enti quod deest deesse nō potest. cum igitur ipse sit intelligēs inest sibi voluntas. quia placet sibi suū esse et sua bonitas. Item in virtutibus motiuis habentibus intellectum prima inuenitur voluntas. nam voluntas omnē potentiam applicat ad suū actum. intelligim<sup>9</sup> enī quia volumus et imaginamur quia volumus. et sic de alijs et hoc habet quia suū obiectum est finis. q̄ntū intellectus non s; m modū causę efficientis et mouentis: sed s; m modum causę finalis moueat voluntatem proponendo sibi obiectū quod est finis. primo ergo mouenti conuenit maxime habere voluntatem. Item forma per intellectum considerata non mouet nec aliquid causat nisi mediante voluntate. cuius obiectū est finis et bonum a quo mouetur aliquis ad agendū. vñ intellectus speculatiuus nō mouet nec imaginatio pura absq; estimatione boni ul' mali. sed forma intellectus diuini est causa motus. et esse i alijs. agit enim res per intellectum. oportet igitur q̄ ipse sit volens. Et 2<sup>o</sup> est q̄ diuina voluntas est eius essentia s; m re. licet differat s; m rationē. Primā partem bui<sup>9</sup> s; m pbat scūs doctor ibidem ca. 7. 4. dīcēs. Si voluntas

esset aliquid additum diuine substantie. cū dīna suba  
sit qd cōpletū in esse. seq̄t q̄ volūtas adueniret ei q̄si  
accis i dīetro. seq̄ret enī q̄ dīna suba cōparet ad eā  
q̄si potētia ad actū. et q̄ eēt cōpositio in deo: q̄ oīa sup  
iprobata sūt. nō igit̄ possibile ē q̄ dīna volūtas sit ali  
quid additū diuine scie. bec ille. 2<sup>m</sup> pte dñis. s. q̄ vo  
lūtas dīna dīstīnguat̄ fm rōnē a diuina sciētia. pbat  
pma pte. q. 19. arti. 2. ad p̄mū vbi ait. Licet dīnū velle  
sit ei<sup>9</sup> eē fm rē. tamen differunt rōne fm diuersū mo  
dū sīgnī et intelligēdi. In hoc qd dico deum esse non  
importat̄ habitudo ad aliqd. sicut i hoc qd dico velle.  
et ideo licet de<sup>9</sup> non sit aliqd aliud a se. vult tñ aliqd ali  
ud a se. bec ille. Ex quib<sup>9</sup> habet̄ q̄ in deo esse et velle  
differūt fm modū intelligēdi et sīgnī. et eadē rōne es  
sentia et voluntas eodē modo differūt. vñ fm q̄ ipse  
videtur dicere p̄ oīa gentiles ca<sup>9</sup> 73<sup>o</sup> rō volunta  
tis in hoc cōsistit q̄ est illud quo intelligēs habet habi  
tudine et ordinē vel inclinationē in rem intellectuā. ait  
enī sic. Cuiusq̄ inest aliqua forma h3 p illam formam  
habitudinē ad ea que sunt in rerū nā. sicut lignū albū  
p suā albedinē est sīle aliquib<sup>9</sup> et aliquib<sup>9</sup> dīstīle. In in  
telligēte aut̄ et sciente est forma rei intellectu et sensa  
te. cū oīa cognitio fiat p aliquā similitudinē. oportet  
igit̄ habitudinē intelligētis et sentientis esse ad ea que  
sunt intellecta et sensata fm q̄ sunt in rerū natura. nō  
aut̄ hoc est p hoc q̄ intelligunt et sentiunt. nā p̄ma  
gis attendit̄ habitudo rerū ad intelligētē et sentientē.  
q̄ intelligere et sentire ē fm q̄ res sūt i intellectu et sen  
su fm modū vtriusq̄. habet aut̄ senties et intelligens  
habitudinē ad rē q̄ est ei<sup>9</sup> aīam p volūtate et appetitū  
vñ oīa sentientia et intelligentia appetūt et volunt. vo  
luntas tñ p̄prie i intellectu ē. bec ille. Itē de veritate  
q. 23. arti. p. Sciendū q̄ cognitio et volūtas radican  
tur in substantia spiritali sup diuersas eius habitudi  
nes ad res. est enī yna habitudo spūalis substantie ad  
res fm q̄ res sūt quodāmodo apud ipsā spūalē sub  
stantiā nō quidē fm p̄prie eē ut antiqui ponebāt dicē  
tes q̄ terra terrā cognoscim<sup>9</sup> aqua et aquā. et sic de  
alijs. sed fm p̄prie rōnē. nō enī lapis est in aīa s3 spēs  
lapidis siue rō eius. fm p̄m 3<sup>o</sup> de aīa. et q̄ rō rei abso  
luta sine cōtentione nō pōt inueniri nisi i substantia im  
ateriali. i3 cognitio non reb<sup>9</sup> oib<sup>9</sup> attribuit̄. s3 solū im  
aterialib<sup>9</sup> et fm gradū imutabilitatis. Est etiā grad<sup>9</sup> co  
gnitionis ut que sūt maxime imaterialia sūt maxime  
cognoscibilia. in quib<sup>9</sup> q̄ essentia eorū est imaterialis  
se habet ad ea ut mediū cognoscendi. sicut de<sup>9</sup> p suā  
essentiā seipsum et oīa alia cognoscit. voluntas aut̄ et  
quilibet appetit<sup>9</sup> fundatur sup habitudinē qua suba  
spūalis refert̄ ad res ut hīs aliqū ordinē ad eas i se  
ipsis existentes. et q̄ cuiuslibet rei tā mālīs q̄ imālīs  
est ad rē aliā ordinē habere. inde est q̄ cuiuslibet rei cō  
petit habere appetitū vel nālē vel aīalē vel rōnalem  
seu intellectuāle. s3 in diuersis diuersimode inueniūt.  
cū enī res habeat ad aliā ordinari p aliqd qd in se ha  
bet. fm q̄ diuersimode in se h3 aliquid fm hoc diuer  
simode ad aliud ordinat̄. res ergo materiales in qb<sup>9</sup>  
est quicqd in eis est quasi materie obligatū et cōceptū  
nō habet liberā ordinatiōē ad res alias. s3 cōsequētē

ex necessitate nālīs dispositiōis. vñ hui<sup>9</sup> ordinatiōis ipse  
res materiales non sūt sibi ipsa cause quasi ipse se or  
dinēt in hoc ad qd ordinant̄ s3 aliūde ordinant̄ vnde  
sc3 nālē dispositiōē accipiunt. et ideo cōpetit eis b̄re  
tātūmodo appetitū nālēm. in substantijs et o imateria  
lib<sup>9</sup> et cognituius est aliqd absolute non cōceptū et liga  
tū ad mām. et hoc fm gradum sue imaterialitatis. et i3  
ex hoc ipso ordinat̄ ad res ordinatiōē libera. cui<sup>9</sup> ipse  
sunt cause q̄si se ordinantes in hoc ad qd ordinat̄. et i3  
competit eis voluntarie et sponte aliqd agere aut ap  
petere. si enī archa q̄ est in mente artificis eēt forma  
mālīs habēs determinatū esse. nō inclinaret nisi fm  
modū determinatū quē haberet. vñ nō remaneret ar  
tifici liberū facere domū vel nō facere vel facere sic  
aut aliter. s3 quia forma dom<sup>9</sup> in mente artificis ē rō  
domus absoluta nō se habēs q̄tū est de se magis ad  
esse q̄ ad nō esse. nec ad sic q̄ aliter esse respectu ac  
cidentium dispo<sup>9</sup> domus: remanet artifici libera in  
clinatiō respectu domus faciēde vel nō faciēde. q̄  
et o in suba spūali sensitua licet recipiant forme rerū  
sine mām. nō tñ oīo imāliter et absq̄ cōditionib<sup>9</sup> mām ex  
hoc q̄ recipiunt in organo corporali. ideo inclinatio i  
eis non est oīo libera q̄uis sit in eis aliqua libertatis  
imitatio vel similitudo. inclinant̄ enī per appetitū in  
aliquid ex seipsis in q̄tū ex apprehēsiōe aliquid appe  
tunt. sed inclinari in illud qd appetunt vel nō inclina  
ri non subiacet dispositiōi eorū. sed in natura intelle  
ctuali vbi perfecte aliquid recipiūt imaterialiter inue  
niūt pfecte rō libere inclinationis. que quidē libera in  
clinatiō rōnē voluntatis cōstituit. et ideo rebus mate  
rialibus nō attribuit̄ voluntas sed appetit<sup>9</sup> nālīs. aīe  
et o sensitue attribuit̄ nō volūtas sed appetit<sup>9</sup> aīalīs.  
soli et o substantie intellective attribuitur voluntas. et  
quāto est imaterialior tāto perfectius ei comperit rō  
voluntatis. vñ cum de<sup>9</sup> sit in fine imālitis sibi sūme  
et p̄prie cōpetit rō voluntatis. bec ille. Itē. q. 22.  
arti. 5. ad 3<sup>m</sup>. Intellectus si habeat inclinationē i ali  
quid. nō tñ nominat ipsam inclinationē hoīs. s3 volū  
tas ipsam inclinationē hoīs nominat. Itē arti. 12. vñ  
cit. Actus volūtatis ē quedā inclinatio in aliquid. nō  
aut̄ act<sup>9</sup> intellect<sup>9</sup>. Itē pma pte. q. 19. arti. p. Volūtas  
inquit sequit̄ intellectū. sicut enī res nālīs habet esse  
in actu p suā formā. ita intellectus est intellect<sup>9</sup> i actu  
p formā intelligibilē. quilibet aut̄ res p suā formā na  
turalē hāc h3 habitudinē. ut qñ nō habet ipsā tēdat in  
eā. et qñ h3 ipsam quiescat i ea. et eadā rō est de quibet  
pfectione nālī q̄ est bonū nature. et bec habitudo i bo  
nū in carentib<sup>9</sup> rōne vocat̄ appetitus naturalis. vñ et  
natura intellectualis ad bonū apprehensū p formam  
intelligibilē sūtem habitudinē h3. ut cum habet ipsum  
quiescat i illo. cū et o nō habet querat ipsum. et vtrūq̄  
p̄tinet ad voluntatē. bec ille. Ex quib<sup>9</sup> oib<sup>9</sup> p3 quō rō  
volūtatis cōsistit in hoc qd est eē inclinationē intellē  
tis ad aliqd ut in se ē. sumendo inclinationē p̄ncipio  
iclinatiōis et actū p potētia. eēntia enī ē illud q̄ aliqd ē  
sic sapia est illud q̄ aliqd sapit. sequit̄ q̄ differāt rōne.  
¶ 3<sup>o</sup> ē est. q̄ velle diuinū non elicitur a diuina volun  
tate fm rem. sed fm modum sīgnī aut intelligēdi.



Ista 3<sup>ne</sup> pbat scus doctor q ad pma pte. p 3<sup>o</sup> gentiles ca: 74<sup>o</sup> dices. Sicut intelligere e pfectio intelligens ita velle est pfectio volens. vtrūq; enī ē actio i agere manens nō autē transiens in aliqd passum sicut calefactio. s; intelligere dei est ei<sup>us</sup> eē. ut supra pbatum est eo q esse diuinū cū sit pfectissimū fm se nullā supueniente perfectionē admittit. esse ergo diuinū ē velle ipsius. bec ille. Ex quo habet q nō est pductū aut elicītū a voluntate. Item 2<sup>o</sup> libro ca: 10. Si alique inqt actiones deo oueniat que non in aliqd factū transiunt: sed maneāt in agente. respectu harū nō dicitur i deo potentia nisi fm modū intelligendi nō fm rei veritatem. b; autē actiones sunt intelligere & velle. potentia igitur dei nō respicit b; actiones. intellect<sup>us</sup> igitur voluntas in deo nō sunt ut potentie: sed solū ut actiones. Et ante pdicta sic ait. qz nūcū est pncipiū suū p<sup>ri</sup>mo cū diuina actio nō sit aliud q; eius potentia. manifestū est q potentia nō dicit i deo sicut pncipiū actionis: sed sicut pncipiū facti. & qz potentia respectū ad alterū importat in rōne pncipij. est enī potētia actiua pncipiū agendi in aliud. ut p3 per p<sup>ri</sup>mū. s; meta p<sup>ri</sup>mo. manifestū est q potentia dicit i deo per respectū ad facta fm rei veritatem. nō autē p respectū ad actionē nisi fm modū intelligēdi. put intellect<sup>us</sup> noster diuersis cōceptionibus vtrūq; cōsiderat. s. diuinā potentia & ei<sup>us</sup> actionē. bec ille. Ex quib<sup>us</sup> patet q voluntas diuina non est causa nec pncipiū elicitiū realiter diuine volitionis. s; solū fm modū intelligendi in cōceptū voluntas signatur p modū potētie & velle p modū act<sup>us</sup> aut operationis que semp in creatis elicitur a potentia. & ideo qz diuina significat<sup>ur</sup> q nomina creatura. rū. sicut & intelligim<sup>us</sup> per conceptiones earū. oportet q sicut in creatis operatio signatur p modū eliciti. ita & in diuinis. quia ppter modū signandi incompetens est. Istud confirmat. nā de veritate. q. 23. arti. 3<sup>o</sup> ostendit sanctus doctor q licz in diuinis nihil sit fm rem finis alterius nec cā. tamen aliqd ibi signatur per modū causę & finis. ait enim sic ad 3<sup>o</sup>. Sciendū inquit q voluntas & volitū aliquādo distinguūt fm rem. & tunc volitū comparat ad volūtatem sicut realiter causa finalis. si autē voluntas & volitū nō ratione distinguant<sup>ur</sup> tūc volitū non erit causa finalis voluntatis nisi fm modū significandi. voluntas ergo diuina comparat sicut ad finem ad suā bonitatem que fm rem est idem qd sua voluntas. distinguūt autē solū fm modū signandi. vñ relinquitur q volūtatis diuine nihil sit causa realiter. sed solum fm modum significandi. nec est inconueniens in deo significari aliquid per modum causę. sic enim diuinitas signatur in deo ut habens se ad deum per modum causę formalis. bec ille. Ex quib<sup>us</sup> apparet q sicut diuinitas signatur ut forma dei. ita voluntas signatur p modū pncipij elicitiui volitionis. ¶ 4<sup>o</sup> 3<sup>o</sup> est. q nullus actus diuine voluntatis fm p<sup>ri</sup>ma rōne dicit<sup>ur</sup> dolor uel tristitia. Istam 3<sup>ne</sup> pbat sanctus doctor p<sup>ri</sup>mo contra gentiles ca: 90. Quedā inquit passionē remouentur a deo nō solū rōne sui generis. s; etiam ratiōe speciei. ois enī passio ex obiecto spēm recipit. cui<sup>us</sup> igitur obiectū est deo oio incōpetens. talis passio a deo

remouet<sup>ur</sup> etiā fm rōne sue spēs. talis atē ē tristitia & dolor. nā eius obiectū est malum id inherens. sicut gaudij obiectū est bonū p<sup>ri</sup>us & habitū. tristitia igit<sup>ur</sup> & dolor ex ipsa sui rōne i deo eē nō p<sup>ri</sup>us. quare autē dixerit fm rōne sui generis. ostēdit in pncipio capli dices. Passiones affectuū in deo nō sunt fm enī intellectuā affectionē nulla est passio. s; solū fm sensitiuā. ut pbat 7<sup>o</sup> p<sup>ri</sup>mo. Nulla autē talis affectio in deo etiā pōt cū desit sibi sensitiua cognitio. Relinq<sup>uit</sup> igit<sup>ur</sup> q in deo nō sit affectiua passio Itē ois affectiua passio fm aliquā transmutationē corporale fit. puta fm cōstrictionē uel dilationē aut fm aliqd aliud b; quorū nullū in deo possibile est accidere eo q nō sit corp<sup>us</sup> nec virtus i corpore. nō est igit<sup>ur</sup> in ipso affectiua passio. Itē in ois affectiua passione patiens aliquāliter trahit<sup>ur</sup> fm suā eēntialē uel nālē dispositionē. cui<sup>us</sup> signū est qz b; passiones si intendant<sup>ur</sup> aialibus inferunt mortē. s; nō ē possibile deū extra suā nālē p<sup>ri</sup>mo aliquid trahi. cū sit oio imutabilis. p3 igit<sup>ur</sup> q b; passionē in deo eē nō possunt. bec ille. Patet igit<sup>ur</sup> q tristitia & dolor nō p<sup>ri</sup>us eē in deo. nec fm rōne sui generis. qd est passio affectus. nec fm rōne sue speciei. ¶ 5<sup>o</sup> 3<sup>o</sup> est. q null<sup>us</sup> actus diuine voluntatis fm p<sup>ri</sup>ma rōne dicit<sup>ur</sup> spes uel desiderij. Istā pbat ibidē sic. Rō obiecti alicui<sup>us</sup> passionis uel act<sup>us</sup> voluntatis non solū sumit<sup>ur</sup> ex bono & malo. sed etiā ex hoc q aliquāliter quis se b; ad alterū horum. sic enī spes & gaudiū differūt. si igit<sup>ur</sup> mod<sup>us</sup> se habēdi ad obiectum qui in ratione passionis includit<sup>ur</sup> deo nō cōpetit nec ipsa passio deo cōuenire pōt etiā ex ratione p<sup>ri</sup>mo spēs. spes autē q<sup>ui</sup>s habeat obiectū bonū. nō tñ bonū obtentū s; obtinēdū: qd d<sup>icit</sup> deo nō pōt cōpetē rōne sue pfectiois: q tāta ē q ei additio fieri nō pōt. & sicut nec desiderij pōt deo cōpetē rōne sue spēs cū sit respectu alicui<sup>us</sup> nō habitū. hille. Eadē autē rōne ponit de veritate. q. 23. arti. 3<sup>o</sup>. ad 7<sup>o</sup> q appetitus non cōpetit deo fm p<sup>ri</sup>am rōne. qz appetitus nō iat ab illo actu quo tendit in illud qd non habet. cui<sup>us</sup> rōne dicit<sup>ur</sup> q appetitus est imperfecti. Et p<sup>ri</sup>mo sen. d<sup>icit</sup>. 4<sup>o</sup> 5. q. 1. arti. 3<sup>o</sup> dicit ad p<sup>ri</sup>mū. q q<sup>ui</sup>s in deo dicatur eē voluntas. nō tamen conceditur ibi esse appetitus. qz fm Aug<sup>ustinus</sup> appetitus p<sup>ri</sup>mo est rei non habite. deus autem totum bonū suū in se habet. vñ nec etiā in nobis voluntas p<sup>ri</sup>mo est appetitus quando volitum est coniunctū. bec ille. ¶ 6<sup>o</sup> 3<sup>o</sup> est. q nullus actus diuine voluntatis est p<sup>ri</sup>mo timor aut penitentia. Istam 3<sup>ne</sup> pbat sanctus doctor p<sup>ri</sup>mo contra gentiles ca: 90<sup>o</sup> dicens. Sicut diuina perfectio impedit potētiā additionis alicuius boni obtinendi a deo. ita & multo fortius excludit potētiā ad malū. timor autē respicit malū quod potest imminere sicut spes bonum obtinēdū. duplici igit<sup>ur</sup> ratione sue speciei timor a deo excluditur. s. qz non est nisi existentis in potentia. & quia habet obiectum malum quod potest inesse. Item penitētia mutationē affect<sup>us</sup> importat. igit<sup>ur</sup> & ratio penitētie deo repugnat. non solū quia ē species tristitie. sed qz mutationē volūtatis importat. bec ille. ¶ 7<sup>o</sup> 3<sup>o</sup> est. q null<sup>us</sup> act<sup>us</sup> diuine voluntatis b; p<sup>ri</sup>mo rōnem inuidie aut ire. Istā pbat ibidē sic. Abiq<sup>ue</sup> errore cognitue virtutis

esse non potest ut illud quod est bonū apprehēdatur ut malū. uel alteri<sup>o</sup> malū possit existere bonum alteri. nisi in particularib<sup>us</sup> bonis. in quib<sup>us</sup> corruptio vni<sup>us</sup> est generatio alterius. vniuersali autē bono ex nullo particulari bono aliqd<sup>o</sup> deperit. sed p<sup>er</sup> vniuersumq<sup>ue</sup> rep<sup>er</sup>it<sup>ur</sup> tatur. deus autē est vniuersale bonū cui<sup>us</sup> similitudinē p<sup>re</sup>cipando omnia dicunt bona. nullū igit<sup>ur</sup> malū pōt sibi esse bonū. nec pōt esse ut illud qd<sup>o</sup> est simpliciter bonū et nō est sibi malum apprehēdat ut malū. quia sua scientia est absq<sup>ue</sup> errore. Inuidiā igit<sup>ur</sup> in deo impossibilē est esse etiam s<sup>ecundum</sup> rationē sue sp<sup>eci</sup>ei. nō solum q<sup>uia</sup> inuidia est species tristitie. sed etia<sup>m</sup> quia tristatur de bono alterius. et sic accipit bonum alterius tanq<sup>uam</sup> sibi malū. Ampli<sup>us</sup>. eiusdē ratiois est tristari de bono et appetere malū. nam primū est ex hoc q<sup>uia</sup> bonum estimatur malum. et<sup>iam</sup> ex hoc q<sup>uia</sup> malum estimatur bonū. Ira autē est appetitus mali alterius ad vindictā. ira igit<sup>ur</sup> est longe a deo s<sup>ecundum</sup> rationē sue sp<sup>eci</sup>ei. non solū q<sup>uia</sup> est effectus tristitie. sed etiam quia est appetitus vindi<sup>cte</sup> p<sup>ro</sup>p<sup>ter</sup> tristitiam ex iniuria sibi illata acceptā. Rursus quicūq<sup>ue</sup> alie passionē harum sp<sup>eci</sup>erū sunt uel ab eis causant<sup>ur</sup>. pari ratione a deo excludunt<sup>ur</sup>. hec ille. ¶ 8<sup>o</sup>. ē est. q<sup>uia</sup> licet nullus actus diuine voluntatis habeat p<sup>ro</sup>p<sup>ter</sup> rationem odij respectu alicuius rei. metaphorice tamen deus dicitur aliqua odire. p<sup>ri</sup>ma p<sup>ar</sup>te huius s<sup>er</sup>monis probat sic sanctus doctor ibidem ca<sup>pitulum</sup> 97<sup>o</sup>. Sicut amor se habet ad bonū. ita odium se habet ad malū. nam bis quos amamus bonum volum<sup>us</sup>. si igit<sup>ur</sup> voluntas dei ad malum inclinari non potest. imposibile est q<sup>uia</sup> ipse rem aliquam odio habeat. hec ille. ¶ Quid autē deus non possit velle malum p<sup>ro</sup>bat ca<sup>pitulum</sup> 96<sup>o</sup>. Eandē partem s<sup>er</sup>monis probat ibidem sic. A primo ente oīa alia originem essendi assumunt. si igit<sup>ur</sup> aliquis eorū que sunt odio habet. vult illud non esse. vult igit<sup>ur</sup> actio<sup>nem</sup> suam non esse qua illud in eē p<sup>ro</sup>ducit uel mediate uel immediate. ostensum est enim supra q<sup>uia</sup> si deus aliquid vult oportet q<sup>uia</sup> velit illa que ad illud requirunt<sup>ur</sup> hoc autem est impossibile. qd<sup>o</sup> patet si res per volūtatē ipsius in esse p<sup>re</sup>cedant. quia tunc oportet actionē qua res p<sup>ro</sup>ducuntur esse voluntariā. Similiter si naturaliter sit res causa. quia sicut placet sibi sua natura. sic placet sibi omne illud quod sua natura regit. nullam igit<sup>ur</sup> rem deus odit. hec ille. ¶ 2<sup>o</sup> partem s<sup>er</sup>monis probat ibidem sic. Deus inquit dicitur aliqua si<sup>m</sup>ilitudinarie odire. et hoc dupliciter. p<sup>ri</sup>mo mō ex h<sup>oc</sup> q<sup>uia</sup> deus amando res volens eorū bona esse vult contrariū malum non esse. vñ malorū odium habere dicitur. s<sup>ecundum</sup> illud Zach<sup>aria</sup> 8<sup>o</sup>. Unusquisq<sup>ue</sup> malum contra amicū suū ne cogitetis in cordibus vestris. et iuramentū mēdax ne diligatis. omnia enī hec sunt q<sup>ue</sup> odit de<sup>us</sup>. hec autem non sunt effectus ut res existentes quorū p<sup>ro</sup>p<sup>ter</sup> est amor uel odium. Alius autē mod<sup>us</sup> est ex hoc q<sup>uia</sup> deus vult aliqd<sup>o</sup> maius bonū. quod esse non potest sine p<sup>ri</sup>uatiōe minoris boni. et sic dicitur odire cū magis hoc sit amare. sic enim inq<sup>ui</sup>tum vult bonū iusticie uel ordinis vniuersi: qd<sup>o</sup> esse non potest sine p<sup>ri</sup>uatiōe uel correptione aliquorū dicit illa odire q<sup>ui</sup> p<sup>ri</sup>uatiōne aut correptionē vult. s<sup>ecundum</sup> illud Malach<sup>ia</sup> 3<sup>o</sup>. Et au

odio habui. Et illud psal. Odisti omnes qui operant<sup>ur</sup> iniquitatē perdes. o. q. l. m. vñ s. r. v. abbo. domin<sup>us</sup>. hec ille. Item p<sup>ri</sup>ma p<sup>ar</sup>te. q. 20. arti. 2<sup>o</sup>. ad 4<sup>o</sup>. p<sup>er</sup> peccatores inq<sup>ui</sup>tum sunt nature quedā deus amat. sic enim ē sūt et ab ipso sunt. inq<sup>ui</sup>tū vñ peccatores sunt non sūt. sed ab ipso deficiunt. et hoc in eis a deo non est. vñ s<sup>ecundum</sup> hoc ab ipso odio habentur. hec ille. ¶ 9<sup>o</sup>. ē est. q<sup>uia</sup> aliq<sup>ui</sup> act<sup>us</sup> voluntatis diuine habet rationē gaudij uel delectationis. Istam probat sanctus Tho. p<sup>ri</sup>mo contra gentiles ca<sup>pitulum</sup> 91. Sicut inquit bonum et malū apprehensū sunt obiectum appetitus sensibilis. ita et appetit<sup>us</sup> intellectui. vñiusq<sup>ue</sup> enim est p<sup>ro</sup>sequi bonū et fugere malum: aut s<sup>ecundum</sup> veritatem aut s<sup>ecundum</sup> estimationē. nisi q<sup>uia</sup> obiectum appetitus intellectui est cōmuni<sup>us</sup> q<sup>uam</sup> sensitiui. quia appetitus intellectuius respicit bonum uel malum simpliciter. appetitus autē sensitiuius bonū et malum s<sup>ecundum</sup> sensum. sicut etiam obiectum intellectus est cōmuni<sup>us</sup> q<sup>uam</sup> sensus. sed operationes appetitus sp<sup>eci</sup>ie ex obiectis sortunt<sup>ur</sup>. inueniuntur igit<sup>ur</sup> in appetitu intellectui qui est voluntas similes operationes s<sup>ecundum</sup> rationē sp<sup>eci</sup>ei operationibus appetitus sensitiui. i<sup>n</sup> hoc differentes. q<sup>uia</sup> in appetitu sensitiuo sunt passionē p<sup>ro</sup>p<sup>ter</sup> coicationē eius ad organū corporale. in intellectu autē sunt operationes simplices. sicut enim per passionē timoris que sunt in appetitu sensitiuo refugit quia malum futurum. ita sine passione appetitus intellectuius idem per operationē. cum igit<sup>ur</sup> gaudium et delectatio deo non repugnent s<sup>ecundum</sup> suam sp<sup>eci</sup>iem. sed solum inq<sup>ui</sup>tū sunt passionē. in volūtate autē sunt s<sup>ecundum</sup> suā sp<sup>eci</sup>iem. non autē ut passionē. relinquunt<sup>ur</sup> q<sup>uia</sup> diuine voluntati non desint. Item gaudium et delectatio est quedā quietatio voluntatis in suo volūto. deus autē in seipso qui est suū principale volūtū maxime quietat<sup>ur</sup>. utpote ipse in se omne sufficiētū habens. ipse igit<sup>ur</sup> per suam voluntatem in se maxime gaudet et delectatur. Item delectatio est quedā operationē p<sup>er</sup>fectio. ut p<sup>er</sup> p<sup>ri</sup>mo io. et b<sup>ea</sup>torū. p<sup>er</sup>fectit enī operationē sicut pulchritudo iuuentutē. sed de<sup>us</sup> p<sup>er</sup>fectissimā operationē habet intelligendo. si igit<sup>ur</sup> nostrū intelligere p<sup>ro</sup>p<sup>ter</sup> suam operationem ē delectabile. vñū intelligere erit sibi delectabilissimū. hec ille. Que autē sit differentia inter gaudiū et delectationē dicit ibidem. differunt autē ratioe gaudiū et delectatio. nam delectatio p<sup>ro</sup>uenit ex bono realiter cōiūcto. gaudiū autē hoc nō requirit. s<sup>ed</sup> sola quietatio voluntatis sufficit ad rationē gaudij. vñ delectatio ē solum de cōiuncto bono si p<sup>ro</sup>p<sup>ter</sup> sumat<sup>ur</sup>. gaudiū autē de exteriori etiam. Ex quo patet q<sup>uia</sup> deus p<sup>ro</sup>p<sup>ter</sup> in seipso delectat<sup>ur</sup>. gaudet autē in se et in alijs similiter. hec ille. ¶ 10<sup>o</sup>. ē. q<sup>uia</sup> aliq<sup>ui</sup> act<sup>us</sup> diuine volūtat<sup>is</sup> h<sup>ab</sup>et rationē amoris. Istā probat ibidē ca<sup>pitulum</sup> 92<sup>o</sup>. dicens: Oportet in deo amorem esse s<sup>ecundum</sup> actū voluntatis. hoc enim est p<sup>ro</sup>p<sup>ter</sup> rationē amoris q<sup>uia</sup> amans bonū amat<sup>ur</sup> velit. de<sup>us</sup> autē vult bonū suū et aliorū. s<sup>ecundum</sup> hoc igit<sup>ur</sup> de<sup>us</sup> et se et alia amat. Itē ad v<sup>er</sup>itatem amoris requirit<sup>ur</sup> q<sup>uia</sup> bonū alicui<sup>us</sup> put<sup>at</sup> est eius velit. cui<sup>us</sup> enim bonū aliq<sup>ui</sup> vult solū put<sup>at</sup> i<sup>n</sup> alteri<sup>us</sup> bonū cedit p<sup>ro</sup> accides amat<sup>ur</sup>. sicut q<sup>ui</sup> vult p<sup>ro</sup>feruari ut illud bibat aut boiē ut sibi sit viliū aut delectabilis



per accidens amat vinū aut holē. p se autē seipsum. sed deus vult bonū vniuscuiusq; sūm qd est eius. licet etiā ordinet vnum in bonū alterius. deus igitur vere amat et se et alia. bec ille. ¶ 13<sup>o</sup> est. qd aliquis act<sup>o</sup> voluntatis dīne potest dici amor amicitie proprie: et aliq; quasi amor concupiscentie. Istā sūnem pbat scūs doctor pma pte. q. 20. arti. 2<sup>o</sup> ad 3<sup>m</sup> dicens. Amicitia nō pōt haberi nisi ad creaturas rōnales i qb<sup>o</sup> contingit esse reamatiōē et colcatiōē in operib<sup>o</sup> vite quib<sup>o</sup> contingit bene euenire uel male sūm formā et felicitatē sicut et pprie ad eas benivolentia est. creature autē irrōnales nō possunt ptingere ad amandū deū nec ad colcatiōē intellectualis et bte vite qua deus vivit. sic ergo deus pprie loquendo nō amat creaturas irrōnales amore amicitie. sed amore qd concupiscentie in qdē ordinat eas ad creaturas rōnales. et etiā ad seipsum nō qd eis indigeat: sed ppter illā bonitatē et nostrā vtilitatē. concupiscim<sup>o</sup> enī nobis aliquid et etiā alijs. bec ille. ¶ 14<sup>o</sup> est. qd in diuina voluntate nō est aliqua virtus p modū habitus. Istam sūne pbat sanctus Tho. contra gentiles ca. 93<sup>o</sup> dicens. Sicut esse diuinū ē vniuersaliter pfectū omniū entium pfectiōes in se qdāmō cōprehendēs. ita et bonitatis est ei<sup>o</sup> omniū bonitates in se cōprehendere qdāmō. virtus autē est bonitas qdā virtuosū. nā sūm eā dicit bonus et opus ei<sup>o</sup> bonū. oportet qd bonitatē diuinā oēs virtutes suo modo continere vñ nulla eaz sūm habitū in deo dicit sicut in nobis. deo enim nō cōuenit bonū ēē p aliquid aliud additum ei: s3 p essentia suā cū sit oīo simplex. nec etiā p aliquid aditū sue essentie agit. cū sua actio sit suū esse. non est igitur virtus aliq; habitus. sed sua essentia. Item. habitus imperfectus act<sup>o</sup> est qd medi<sup>o</sup> inter potentia et actū vñ et habentes habitū: dormientib<sup>o</sup> cōparant. in deo autē ē act<sup>o</sup> pfectissimus. actus igitur in eo nō est sicut habitus ut scientia sed sicut cōsiderare. qd est actus vltimus et pfectus. Adhuc. habitus potentie alicui<sup>o</sup> est perfectius. in deo autem nihil est sūm potentiam. s3 solū sūm actum. in eo igitur habitus esse non potest. Preterea. habit<sup>o</sup> ē de genere accidētis: qd in deo oīo nō est. qd nec virtus aliqua in deo sūm habitū dicit: sed solū sūm eēntia. bec ille. ¶ 15<sup>o</sup> est. qd in diuina voluntate nō est fortitudo nec tēperantia sūm ppriā rōnē qua dicunt virtutes morales. Istā sūne pbat ibidem sic. dicens. Virtutū que circa actiā vitā sunt quedā circa passiones nos dirigūt quas in deo ponere nō possumus. virtutes enī qd circa passiones sunt ex ipsis passionib<sup>o</sup> spēm fortitūnt sicut ex obiectis pprijs. vñ tēperantia a fortitudine differt in qdē bec circa concupiscentia est: illa s3 circa timores et audacias. in deo autē passiones nō sūt. ut ostensum est. igitur nec h<sup>o</sup> virtutes in deo ēē pnt. Itē. h<sup>o</sup> virtutes nec in pte intellectiva aīe sunt. s3 in pte sensitiva in qua sola passiōes ēē pnt. ut pbat 7<sup>o</sup> pphicor. In deo autē non est sensitiva pars sed solus intellectus. relinquit igitur qd in deo h<sup>o</sup> virtutes nō sunt etiam sūm pprias ratiōes. bec ille. ¶ 16<sup>o</sup> est. qd in diuina voluntate est iusticia distributiva sūm ppriā rationē: non autē cōmutativa. Istam sūne pbat scūs Tho. pma pte. q. 21. arti. 2<sup>o</sup> dicens. Duplex ē spe-

cies iusticie. vna que consistit in mutua datione et acceptione. ut puta que consistit in venditione et emptione et alijs h<sup>o</sup> cōmutatiōib<sup>o</sup>. et bec dicit a pbo in 5<sup>o</sup> ethicorū iusticia cōmutativa uel directiua cōmutatiōū siue colcatiōū. et bec nō competit deo. qd ut dicit apostolus ad Ro. 13<sup>o</sup>. Quis prior dedit illi et retribuet ei? Alia est que consistit in distribuēdo. et dicit iusticia distributiva sūm quā quis gubernator uel dispensator dat vnicuiq; sūm suā dignitatē. Sicut ergo ordo congruus familie et cuiuscūq; multitudinis gubernate demonstrat h<sup>o</sup> iusticiam in gubernate. ita ordo vniuersi qui apparet tam in rebus naturalibus qd in rebus voluntarijs demonstrat dei iusticiam. vñ dicit Dionysius 8<sup>o</sup> de diuinis nominibus. Oportet videre in hoc verā ēē dei iusticiam qd omnibus tribuit sūm ppriam vniuscuiusq; existentia dignitatē. et vniuscuiusq; naturam in proprio saluat ordine et virtute. bec ille. Eandē ponit insiam ptra gentiles ca. 93<sup>o</sup>. Et 4<sup>o</sup> sen. dif. 4.6. q. 1. arti. 2<sup>o</sup>. questuncula prima. ¶ 17<sup>o</sup> est. qd tam passionē qd virtutes morales que existunt circa passiones possunt attribui deo metaphorice. Istam pbat scūs doctor ptra gentiles ca. 92<sup>o</sup> quo ad passiōes dicens. Sciendū inquit qd alias affectiones. i. preter gaudiū et amorē que sūm specie suā diuine perfectioni repugnant in sacra scriptura de deo dicunt non quidē pprie. ut pbatum est: sed metaphorice ppter similitudinē uel effectū uel alicuius affectionis pcedentis. dico autē effectū quia interdū voluntas ex ordine sapientie in illū effectū tendit. in quē aliquis ex passiōe defectiua inclinā. iudex enim ex iusticia punit. sicut iratus ex ira. deus enim dicit aliquādo irat<sup>o</sup> in qdē ex ordine sapientie sue aliquem vult punire. sūm illud psal. Cum exarserit in breui ira eius. et. Misericors deo dicit in qdē ex sua benivolentia miseras hominū tollit. sic et nos ppter misericordie passiōē facim<sup>o</sup> idē vñ in psal. Misericors et misericors dominus patiens et multum misericors. Penitens autē interdū dicit in quātū sūm eternū et imutabilem ordinē suē pudentie facit que prius destruxerat uel destruit que prius fecerat. sic et penitētia moti facit inueniūt. Un. Gen. 6<sup>o</sup>. Penitet me se. ho. Qd autē pprie intelligi non possit patet per hoc qd habet pmi Regl. 15<sup>o</sup>. Triūphator in isrl nō parceret neq; penitudine flectet. dico autē p similitudinē pcedētis affectionis. nam amor et gaudiū qd in deo pprie sunt principia sunt omniū affectionū amor quidē per modū principij mouentis. gaudiū s3 per modum finis. vñ irati punientes gaudent quasi finem assecuti. dicitur enim deus trīstari in qdē accidit aliqua contraria his que ipse amat et approbat. sicut et in nobis est tristitia de his que nobis nolentib<sup>o</sup> accidunt. et hoc patet Ysa. 59. Vidit de<sup>o</sup> et malū apparuit i oculis eius quia nō est iudiciū: Et vidit deus qd non est vir: et apozatus est quia non est qui occurrat. bec ille. Ex quibus patet prima pars sūis. ¶ 18<sup>o</sup> est. qd pbat ibidē ca. 93<sup>o</sup> dicens. Fortitudo magnanimitas māsuertudo et alie h<sup>o</sup> virtutes que sūt sūm inclinationē appetitus in aliqō spūale bonū. sicut est honor domini vindicta et alia h<sup>o</sup> in deo pprie esse nō possunt

eo q̄ circa passionē sūt. dicunt tamē i scriptura me-  
taphorice de deo ppter similitudinē effectus. ut ē il-  
lud pmi Regl. 2. Non est fortis sicut de noster. Et  
Michae 6. Querite māsuetū. rē. Quedā at sūt fm  
inclinatiōē appetit in aliq̄ corporeale bonū quod ē  
delectabile fm sensum. sicut sūt cibi et potus et venerea  
circa quoz cōcupiscentias sobrietas castitas et yster  
temperātia et continentia. vñ qz corporales delecta-  
tiōes oīo a deo remote sūt. nec ppter deo veniunt  
cum circa passiōes sūt. nec enā metaphorice de deo  
dicunt in scripturis. qz nō est accipere similitudinē ipsa-  
rū in deo fm similitudinē alicui⁹ effectus. bec ille. Sed  
p̄dicta arguit Aureol⁹ multipliciter. Et p̄ contra  
3. m. p̄ne. sic. Oīs pfectio simpliciter multo intm⁹ cō-  
petit diuinitati q̄ alicui forme create. sed aliqua for-  
ma creata est repibilis que sic est velle intrinsece q̄ si  
poneret inelicitā et subsistens velle suū esset oīo ineli-  
citū et subsistens. sicut p̄ de qualitate q̄ est volitio for-  
maliter in voluntate creata. illa quidē si poneret rea-  
liter inelicitā et subsistens. necessario velle esset ineli-  
citū et subsistens. q̄ diuinitas sic erit suum velle q̄ nū  
ipsa eliciat nec ei⁹ velle eliciet. Atat aut q̄ eēntia nō  
est elicitā nec pducta realiter aut fm rōnem. nec igit  
velle diuinū cōcipi debet ut elicitū aliquo modo fm  
rōnem ab aliqua volūtate. Et sic. Quidē q̄ aliq̄ sunt  
idē re et rōne. ipossibile est q̄ vnū sit fm rōne elicitum  
uel pductū q̄ reliquū sit pductū. sed probatū est q̄  
velle diuinū non est aliud realiter aut fm rōne intrin-  
sece. nisi ipsamet diuinitas et rō diuinitatis. et constat q̄  
rō diuinitatis nullo mō ē pducta nec elicitā ab aliq̄ po-  
tentia. q̄ nec velle diuinū cōcipi debet ut elicitū ab aliq̄.  
sed ut se hīs absq̄ p̄ncipio elicitiuo. Et 3. Non est ma-  
ius incōueniens nec min⁹ cōceptibile q̄ rō volitionis  
actualis cōcipiat esse a se et a nullo alio elicitiuo fm rō-  
ne q̄ q̄ realitas ipsius cōcipiat eē a se et nō elicitā fm  
rem. s̄ manifestū est cuilibet fideli q̄ z. dari oportet  
cū enī res volitiōis et res eēntie idem sint si pducere  
tur res volitionis necessario. et res eēntie eēt elicitā  
et pducta. qd̄ oīo absq̄nū est. igit nec rō volitionis oī  
q̄ sit pducta fm rōne. sed intelligit ut existens a se. et  
nō ab aliquo p̄ncipio elicitiuo. vñ p̄ quō falsum est  
qd̄ aliqui sūt dicere soliti. videlicet q̄ voluntas in deo  
eliciat actū volēdi fm nostz modū intelligēdi. debet  
enī p oppositū apprehēdi. i. q̄ diuinitas est qd̄dā velle  
oīo a se nō egrediens ab aliqua volūtate cū sit actio  
pura. bec ille. Et Cōtra 2. m. partē 8. p̄nis arguit. p̄bā  
do q̄ i deo nullo mō ponēda sit formaliter rō odij. cō-  
stat inquit q̄ odiū diuidit in displicētiā et fugam. sicut  
amor in desiderii cōplacētiā. vñ qd̄ odij ideo dici-  
tur odij qz displicet uel qz odiens fugit et respuit odi-  
tum. sed manifestū est q̄ nulla displicētiā cadit i deo  
imo cōplacētiā infinita. sicut nec aliqua fuga appe-  
titus. q̄ nullo modo aliqua p̄pria ratio odij est in deo.  
Et Cōtra p̄ne 9. m. arguit in hoc q̄ videt ponere distin-  
ctionē rōnis inter amorē et gaudiū et delectationē put  
sūt i deo. ita q̄ amor distinguit a desiderio et delecta-  
tione tāq̄ aliū act⁹. hoc enī inquit verū non est. con-  
stat enī q̄ amor nō est aliud q̄ amor cōplacētie. non

enī deus h̄ amorē cōcupiscentie aut desiderij alicui⁹  
sed manifestū est q̄ cōplacere i aliquo idē est qd̄ gau-  
dere et delectari in eo. q̄ rō amoris in deo nō est alia a  
rōne cōplacētie et gaudiij ac delectationis. Et 2. inq̄  
qz declaratū est sup̄a cū de fruiōe ageret q̄ amor  
non est actus tertius a desiderio et delectatione seu cō-  
placētiā. sed est quoddā cōe diuissū p amorē desiderij  
et amorē cōplacētie. et id respicit bonū habitū inq̄tū  
est idē cū cōplacētiā. nō habitū s̄o inq̄tū est idē cum  
desiderio. s̄ manifestū est q̄ in deo non est amor de-  
siderij. q̄ non est verū q̄ rō amoris in deo sit alia a rā-  
tione cōplacētie et delectatiōis. Et Contra. io. p̄nem  
arguit in h̄ q̄ ait deū amare creaturas qd̄amō amo-  
re cōcupiscentie nō qz eas sibi cōcupiat. s̄ qz amat et  
vult eis bonū qd̄ habent. aut enī intelligitur q̄ velit  
eis bonū cōplacendo in bonitate. aut vult eis bonum  
non cōplacendo sed appetendo eis bonū. sed nō pōt  
dari 2. m. quia tale appetere desiderare uel optare et  
vniuersaliter motus aliquis respiciēs bonū aliquod  
ut futurū repugnat deo fm p̄p̄riā rationē. vñ dicit  
non potest q̄ deus appetat aliquid ut sibi uel alteri:  
ut magis inferius apparebit. ergo necesse est q̄ de  
p̄mū s̄z q̄ deus non aliter diligit creaturas nisi qz  
complacet in sua bonitate. et ex hoc complacuisse vi-  
citur in omni entitate equipollenter et eminenter. bec  
ille. Et Contra. i. 4. m. p̄nem arguit. p̄bando q̄ ratio iu-  
sticie cōmutatiue habeat locū in deo. p̄mō sic. Con-  
stat inquit q̄ iusticia directiua in penis pertinet ad iu-  
sticiā cōmutatiuā. ut dicit p̄bus 9. v̄b̄. Cōmutat enī  
et regulat culpam per penam et reddit culpe qd̄ suum  
est. vñ culpa fm cōmutatiuā iusticiam emittit penam.  
sed manifestū est q̄ iusticia punitiua habet locū i deo  
punit enim iuste fm qd̄ scriptū est Daniel. 9. Just⁹ do-  
minus in omnibus operibus suis que fecit nobis: nūc  
enī audiuius vocem eius. ergo iusticia cōmutati-  
ua locum habet in deo. Et 2. sic. Scdm cōmutatiuam  
iusticiā premiū correspondet merito. vñ qui meretur  
dicitur lucrari premiū. et quodamō illud emere. Juxta  
illud Apoc. 3. Suadeo tibi emere aurū et argentum.  
Et apostolus vocat premiū quod redditur merito et  
labori coronā iusticie. 2. Timoth. 4. Sed manifestū  
est q̄ deus reddit premiū pro merito. ergo iusticia cō-  
mutatiua locum habet in deo. Et 3. quia non est verū  
q̄ iusticia distributiua solum attendatur i redditiōe  
premiij p merito. imo necessario exigat ibi iusticia cō-  
mutatiua laborem in requiē: tristitia in delectationē  
meriti in p̄mū cōmutans. vñ cū iusticia distributiua  
attendatur in hoc q̄ aliquid cōe psonis duab⁹ distri-  
buitur fm meriti et dignitatem earū. manifestū est q̄  
supponit cōmutatiuā iusticiā. fm quā dignū est et de-  
bitū q̄ illud cōmune distribuatur illis personis. et pl⁹  
vni q̄ alteri. sic igitur est i deo distributiua iusticia cō-  
parando totam multitudinē vniuersi inq̄tū in natu-  
ralibus vnicuiq̄ distribuit qd̄ sibi debitū est. et i mora-  
libus premiū dispensat fm gradū et differentiā meri-  
torū. est tamen in eo cōmutatiua iusticia in ordine ad  
quālibet perfectionē singulariter sumptā. inq̄tū cō-  
mutat culpam in penā debitam: et meriti in premiū.



¶ 4. q. licet pma gratia nāq̄ reddatur p meritis. et iō dicit apostolus. Quis prior dedit eis retribuere: tamē quin pma gratia habita per eā possint iusti alia pro mereri q̄ postmodū deus iuste retribuit nullo modo pōt negari. cū dies iudicii nomine dies retributionis iustorum. fm q̄ orat propheta: Retribue seruo tuo. Et alibi loquēs de diuinis pceptis dicit: In custodiēdis illis retributio multa. ergo p3 q̄ in deo ē iusticia retributiva et sequentē iusticia cōmutatiua. hec ille. ¶ Ad ista dicitur. et p ad ea que sunt contra 3. q. d. nē. Ad pmi quidē dicit q̄ nec diuina essentia nec aliqua qualitas a nobis intelligit per modū volitionis nisi quatenus intelligitur per modū eliciti. nō tamen dico q̄ intellectus noster intelligat diuinū velle fore eliciti sed q̄ intellectus noster nō intelligit velle nisi p creaturas et in cōceptionibus creaturarū in quib⁹ oē quod concipit p modū actionis concipit per modum eliciti ideo viator concipiens diuinū velle concipit illud sub quadā rationē que representat rem egredientē et elicitam a voluntate. scit tamen et intelligit viator q̄ ille modus intelligendi est incōpetēs ad intelligenda diuina. quia scit q̄ diuinū velle nō est eliciti realiter ab ipsa diuina voluntate p1. q̄ e contra. sed non pōt sub alia rationē intelligere illud velle nisi sub tali rōne. q̄ intelligit diuinū velle non in se. sed sub conceptu quē format intellect⁹ de actu nostre voluntatis cui ē adiuncta illa impfectio. s. q̄ non subsistit. sed eliciti a voluntate nostra. et ideo oportet q̄ pportionalitē intelligat velle diuinū. et ita intelligit cum dicitur q̄ diuinū velle est eliciti fm rationē a voluntate. s. non fm rē. ¶ Ad 2. m. negatur b. nā velle diuinū et voluntas distinguuntur ratione dum intelligunt. quia non intelligunt nisi eo conceptu quo intelligimus voluntatē creatam et velle creatū: que cōstat q̄ diuersis conceptionib⁹ intelligunt a nobis. ¶ Ad 3. m. dico q̄ falsum supponit. s. q̄ nos non concipiamus diuinū velle eē inelicitum. nos enim bene concipimus diuinū velle p modū eliciti. sed nō intelligimus q̄ sit eliciti nec q̄ sua realitas sit elicita aut sua rō. verū tamen dico q̄ realitas eius pōt concipi per modū inelicitū. sed illa realitas si concipiat sub rōne volitiōis actualis non pōt a nobis concipi nisi eo modo quo concipimus velle creatū qd̄ intelligimus ut eliciti. et ideo non est simile de realitate volitionis et de volitione ut volitio. ¶ Ad argumēta contra 8. m. dicitur q̄ deficit in q̄tuor. pmo q̄ imponit q̄ scūs doctor ponat q̄ ratio odij. pprie est in deo. hoc enī non ponit ut patet in recitatione dictorum suorum que in illa dñe posui. 2. q̄ si ponat hoc. nō tamē ponit q̄ illud odiū directe cadat sup aliquod ens positiuū. imo potius sup defectū entis. s. pctrū. 3. q̄ supponit vni falsum. s. q̄ amor quidaē in desiderii et cōplacētiā. 4. q̄ licet tristitia sit totaliter a deo relegāda. non tamen idē videt de displicētia que est odium sicut amor est cōplacētia. talis enim displicētia nō est nisi velle nō eē. et h nō repugnat deo respectu aliquorū defectuū quos vellet non eē in suis electis voluntate antecedente. ¶ Ad argumēta contra 9. m. dñe dictum est supra. s. distinctione pma. nā ut ibi patet hic

assumit aliqua esse pbata demonstratiue. que tamē nō sunt. utpote q̄ oīs amor sit desiderii uel delectatio. Item q̄ amor non sit tertius actus ab illis. ista enī falsa sunt. ut ibi patuit. ¶ Ad argumēta contra 10. m. dñem dico q̄ deus vult bonū creaturis nō appetendo aut desiderādo eis bonū. cum in eo nec desiderii nec appetitus pprie locum habeant. sed volendo eis bonū qd̄ habent uel habitare sunt. nō q̄ illud sit deo futurū. sed rebus quibus vult bonum p tali tempore. nec tamen dico sicut arguens dicit. q̄ deus non complaceat nisi in sua bonitate. et q̄ ideo dicat equiualeat alia velle. ut in alio articulo dicitur. ¶ Ad argumēta cōtra 14. m. dñem dicitur. Ad pmi quidē q̄ iusticia directiua i penis nō h3 rōne iusticie cōmutatiue. cuius ratio est. quia fm q̄ ait sanctus Tho. 2. 2. q. 61. arti. 2. In iusticia cōmutatiua accipit mediū fm pportionalitatē arismetricā. nam in cōmutationib⁹ reddit aliquid alicui singulari psonē. ppter rem eius que accepta est. ut maxime patet in emptione et venditione in quib⁹ pmo inueniatur ratio cōmutationis. et iō o3 adequarem rem rei. ut quāto ille plus habet q̄ suū sit de eo qd̄ est alteri tantūde restituat ei cuius est. et sic fit equalitas fm arismetricā mediētate que attenditur fm parē excessum. sicut gng est mediū iter sex et quattuor. in vnitāte enī excedit et exceditur. si ergo vterq̄ a principio habebat gng. et vnus eorū accepit vnum de eo quod est alterius. vñ. s. accipiens habebit sex et alteri relinquat quattuor. erit g iusticia si vterq̄ reducat ad mediū ut accipiat vñ ab eo qui habet sex. et detur ei qui habet quattuor. sic enim vterq̄ habebit gng qd̄ est mediū. hec ille. Ex quib⁹ patet q̄ in iusticia cōmutatiua accipit mediū fm pportionalitatē arismetricā. Isto modo aut nō seruat mediū deus in puniendo. non enim punit ad condignū. ut quātū abstulit deo peccator per culpā: equaliter reddat per penā. sed attenditur ibi pportionalitas. vñ sanctus doctor 4. sen. dist. 4. 6. q. 2. arti. 2. questiuncula pma. ad pmi sic ait. Equalitas ista. s. in diuina punitione non est attendenda fm cōparationē pene ad culpā. sed fm pportionē duorum peccatū ad duas penas. ut. s. qui plus peccauit plus puniatur. et fm q̄ exceditur in peccato sic excedatur i pena. et sic etiam intelligende sunt oēs auctoritates que vident equalitatem culpe et pene demonstrare. hec ille. Ex quib⁹ patet q̄ deus in puniendo non seruat equalitatem inter culpam et penā. ac per hoc nec mediū iusticie cōmutatiue. sed potius distributiue. nam mediū in tali iusticia distributiua attendit fm pportionem geometricā. fm q̄ ipse ait. 2. 2. vbi supra. ait enī sic. In iusticia inquit distributiua non accipit mediū fm equalitatem rei ad rem. sed fm pportionē rerū ad personas. ut sc3 sicut vna psona excedit aliam. ita etiā res que datur vni persone excedat rem que datur alteri. et iō plūs dicit q̄ tale mediū est fm geometricā pportionalitatē. sicut si dicamus q̄ sicut se habent sex ad quattuor. ita se habent tria ad duo. quia vtrobq̄ est sesquialtera pportio in qua maius habet totum min⁹ et mediā ptem eius. nō est autē cōlis pccatū fm quāto

nitatē. qz sex excedūt qtuor i duob⁹. tria ho excedūt duo i vno. hec ille. Ex quo p3 qdō diuina iusticia pūnitua non habet rōnē iusticie cōmutatiue sed potius distributiue. per que patet ad p̄mū. ¶ Ad 2<sup>m</sup> dicitur eodē modo. qz deus in p̄miādo non obseruat mediū fm p̄portionalitatē arithmetica. sed potius fm p̄portionalitatē geometricā. non enī est equalitas meriti ad p̄miū. sed nī si quis habet mai⁹ meritū q̄ alius. fm hoc magis q̄ alius p̄miat. nō ergo est ibi iusticia cōmutatiua sed distributiua. ¶ Ad 3<sup>m</sup> dicitur sicut ad p̄mū. Cum autē dicit arguens q̄ iusticia distributiua nō solum in p̄miatiōe tē. dico q̄ illa cōmutatio de q̄ ipse loquit parū pertinet ad iusticiā cōmutatiua. illud enī potius est mutatio uel cambiū q̄ iusticia cōmutatiua. nimis generaliter enī et improprie dictū est mutationē de doloze in gaudiū esse iusticiā cōmutatiua. oporteret enī ibi esse dationē et acceptionē. et mediū tale quale dictū ē. que duo deficiūt in diuina p̄miatiōe. quia nec ei aliqd datur. nec dicitur mediū obseruatur. ¶ Ad 4<sup>m</sup> dico sicut ad p̄mū. licz enī merito reddat p̄miū. nī deus vtrūqz dedit. et similiter nō obseruabat ibi medium iusticie cōmutatiue. Nec valet nīa: est ibi retributio. q̄ est ibi redditio p̄ acceptis. uel q̄ est ibi iusticia cōmutatiua. illud enī nō sufficit. ut p3 Et hoc sit q̄stū ad p̄mū articulum.

**Quantū ad secundum** articulū sit prima q̄ licz p̄ncipale volūtū a volūtate dei sit sola diuina essentia. nī deus vult alia a sua essentia. p̄mā partē hui⁹ p̄nis probat scūs Tho. p̄ contra gentiles. ca. 75. sic p̄ncipale volūtū ē vnicuiqz volētī cā volendi. cum enī dico volo ambulare ut saner. causā me arbitror reddere. Et si querat. q̄re vis sanari. pcedit in assignatiōe causā: quousqz pueniat ad finē vltimū qui ē p̄ncipale volūtū qd est cā volenti p̄ seipsū. si igit de⁹ aliqd aliud p̄ncipaliter velit q̄ seipsū. sequit q̄ aliqd aliud sit ei causa volendi. sed suū esse est suū velle. ut ostensū fuit. igit aliqd aliud erit ei cā essendi qd est rōnē p̄mi entis. Adhuc. vnicuiqz volenti p̄ncipale volūtū est suū vltim⁹ finis. nā finis est p̄ se volit⁹ et p̄ quē alia sūt volita. vltim⁹ at finis ē ipse de⁹ qz ipse ē lūmū bonū. ut ostensū ē. igit ipse ē p̄ncipale volūtū sue volūtatis. Ampli⁹. vnaqueqz virt⁹ ad suū obiectū p̄ncipale fm equalitatē p̄portionatur. nam virtus rei fm obiecta mensurat. ut p3 p̄ p̄m p̄ celi et mundi. voluntas igit ex equo p̄portionat suo p̄ncipali obiecto. et similiter intellect⁹ et sensus. diuine aut volūtati nihil ex equo p̄portionat nisi eius eēntia. igit p̄ncipale obiectū diuine volūtatis est diuina eēntia. cū aut diuina eēntia sit ei⁹ eē et intelligere. et oia alia q̄ in ipso eē dicunt manifestū ē q̄ eodē mō vult p̄ncipalit⁹ se eē intelligere et se velle et se esse vni. bonū et quicqd aliud est h̄. hec ille. ¶ Sed q̄stū ad 2<sup>m</sup> partem probat ca. 76. sic. Unusquisqz ei⁹ quod est p̄pter se volūtū et amatum ab eo p̄fectionē desiderat. q̄ enī p̄pter se amamus volum⁹ eē optima et multiplicari q̄stū possibile ē. ipse aut de⁹ eēntia suā amat et vult. nō aut fm se augmētabilis est aut multiplicabilis. ut ex sup dictis p3. sed

solū multiplicabilis est fm suā similitudinē q̄ a multis p̄cipat. vult igit de⁹ rerū multitudinē ex h̄ q̄ suam eēntiā et p̄fectionē vult et amat. Amplius. quicūqz amat aliqd fm se et p̄pter ipsū. amat p̄ oia in q̄ illud inuenit. ut q̄ amat dulcedinē p̄pter ipsam o3 q̄ oia dulcia amet. h̄ de⁹ suū eē fm se et p̄pter se vult. ut ostensū ē. oē aut aliud eē ē quedā sui esse fm similitudinē p̄cipatio. ut ex p̄dictis aliq̄ten⁹ patet. Relinqt ergo q̄ de⁹ ex hoc ipso q̄ vult et amat se. vult et amat alia. Item. quāto aliquid ē p̄fectionis virtutis tanto ei⁹ causalitas ad plura se extendit et in magis remota. causalitas aut finis in h̄ consistit q̄ p̄pter ipsū alia desiderant. quāto igit finis est p̄fectior et magis volūtus. tanto volūtus volētis finē ad plura extendit rationē illi⁹ finis. diuina aut essentia est p̄fectissima in rōne bonitatis et finis. q̄ diffundit suā causalitatē maxime ad multa. ut p̄pter ipsam multa sint volita. et p̄cipue a deo qui eā fm totā suā virtutē p̄fecte vult hec ille. ¶ 2<sup>m</sup> q̄ licz diuina volūtus eadē volitione velut diuina eēntia et alia volita. nō tñ nccio vult alia. sicut nccio vult diuinā essentia. Ista q̄ habet tres partes. p̄mā pbat scūs doctor ibidē. ca. 77. sic. Ois virtus vna opatiōe uel vno actu fert in obiectū et in rationē formalē obiecti. sicut eadē vītōe videm⁹ lūmē et colorē qui sit visibilis actu p̄ lūmen. cū autē velim⁹ aliqd p̄pter finē nī illud qd p̄pter finē desiderat accipit rationē voliti ex fine. et sic finis compāt ad ipsum sicut rō formalis ad obiectū ut lūmen ad colorē. cum igit deus velit oia alia a se p̄pter se sicut p̄pter finē ut ostensū ē. vno actu volūtatis vult se et alia. Ampli⁹ qd p̄fecte cognoscit et desiderat. fm totam virtutem cognoscit et desiderat. finis aut volit⁹ est nō solum fm q̄ in se considerat. sed etiā fm q̄ alia sūt appetibilia p̄pter ipsum. qui igit p̄fecte desiderat finē vtroqz modo ipsum desiderat. sed non est ponere aliquid quem actum diuine volūtatis quo velit se et nō velit se p̄fecte. cum in eo nihil sit imperfectum. quolibet igit actu q̄ de⁹ vult se. vult et alia p̄pter se. Itē cū de⁹ ipse velit se. si alio actu vult se et alio alia. sequitur q̄ in eo sint simul duo actus volūtatis. qd est impossibile. nā vni⁹ simplicis potērie nō sūt simul due opatiōes. Amplius. velle dei ē suū eē. sed in deo nō est nisi vni⁹ esse q̄ nō est ibi nisi vni⁹ velle. hec ille. ¶ 2<sup>m</sup> partem pbat ibidē ca. 82. dicens. Volūtus diuina est alioqz a diuina essentia ut ordinat⁹ ad finē sue bonitatis. volūtus aut nō nccio fert in ea q̄ sūt ad finē si finis sine his eē possit. non enī habet nccē medic⁹ ex suppositione voluntatis quā h̄ de sanando illa medicamina adhibere infirmo sine q̄bus nihilomin⁹ pōt infirmū sanare. cū igit diuina bonitas sine alijs eē possit. quimo nec p̄ alia ei aliqd accrescit. nulla inest ei necessitas ut alia velit. ex hoc q̄ vult suā bonitatē. Adhuc. cū bonū intellectū sit p̄p̄riū obiectū volūtatis cuiuslibet p̄ intellectū concepti pōt eē volūtus vbi saluat rō boni. vni⁹ q̄uis eē cuiuslibet inq̄stū h̄ bonū sit. nō eē aut malū nī nō eē alicui⁹ pōt cadere sub volūtate rōne alicui⁹ boni adiuncti qd saluat h̄ nō ex nccitate. ē enī bonū aliqd eē etiā alio nō exīte. solū igit illud bonū volūtus



fm sui rōne non pōt velle nō esse quo nō existēte tol-  
litur totaliter rō boni. tale aut nullū est pter deū. pōt  
igit voluntas fm sui rōne velle nō esse quācūq rem  
pter deū. sed in deo ē volūtas fm totā suā facultatē  
oīa enim in ipso sūt vltimē pfecta. pōt igit deus velle  
non esse quācūq alīā rem pter se. non igit de neces-  
sitate vult alia a se. bec ille. ¶ 3<sup>m</sup> q. 10. pbat pte ibidē  
ca. 81. dicens: Oportet q de de necessitate. velit suū  
esse et suū velle et suā bonitatē. nec possit contrariū vel-  
le. ostensū est enī sup q deus vult suū esse et suam bo-  
nitatē ut pncipale obiectū qd est sibi rō volendi alia.  
In oī igitur volito suū esse et suā bonitatē vult sicut  
visus in omni colore videt lumen. impossibile ē autē  
deū non velle aliquid actu. esset enī volens in poten-  
tia trī. qd est impossibile. cum suū esse sit suū velle.  
necesse est igit q velit suū esse et suā bonitatē. Itē  
quilibet volens de necessitate vult suū vltimū finē.  
sicut homo de necessitate vult suā beatitudinē. nec pōt  
velle miserā. s; deus vult se esse sicut vltimū finem  
ut ex dictis p3. necessario igitur vult se esse. nec pōt  
velle se non esse. Itē. oīa pfectio que est in creaturis  
cōuenit deo essentialiter. diligere aut deū ē sūma p-  
fectio rōnalis creature cū p quodāmodo deo iun-  
gatur. s; deus essentialiter et necessario vult se esse et  
diligere se. bec ille. ¶ 3<sup>m</sup> q. 10. est q diuina volūtas quicqd  
vult eternalit̄ voluit. et ad ea volenda determinata ē  
et oīa q vult necessario vult de necessitate absoluta. vel  
de necessitate cōditionis seu suppositiōis. Itā s; h3 tres  
partes. pma partē pbat scūs Tho. ibidē ca. 83. di-  
cēs. Ad vtrūlibet esse alicui virtuti pōt cōuenire di-  
uolūter. vno mō ex parte sui. alio mō ex parte ei' ad  
qd dī. ex pte quidē sui q nōdū cōsecuta est suā perfe-  
ctionē p quā ad vñū determinet. vnde hoc in impfe-  
ctionē virtutis redundat et ostendit esse potētiā  
in ipsa sicut patet in intellectu dubitantis qui nōdū  
assēcut' est pncipia ex quib' ad alterū determinet.  
ex parte autē eius ad qd dī inuenitur aliqua virt' ad  
vtrūlibet esse q pfecta opatio virtutis a neutro de-  
pendet. sed cū vtroq pōt esse. sicut aliquis q diuersis  
instrumentis vti pōt equaliter ad idē op' faciendum  
hoc autē ad impfectionē virtutis non pntet sed ma-  
gis ad ei' eminētiā inq̄tū vtrūlibet oppositōz exce-  
dit. et ob hoc determinet ad neutrum ad vtrūlibet se  
bñs. sic aut in diuina voluntate ē respectu alioz a se.  
nam finis eius a nullo alioz dependet. cū tamē ipsa  
fini suo pfectissime sit vnita. non igit oportet poten-  
tialitatem aliquā in diuina voluntate ponere. similē  
aut nec imutabilitatē auferre. si enī in diuina volunta-  
te nulla ē potentialitas. non enī sic absq necessitate  
alterū oppositōz paccipit circa sua causata quasi cō-  
sideret in potētia ad vtrūq ut pmo sit nolens et post-  
ea sit volens actu. sed semp ē volens actu quicquid  
vult nō solū circa se sed circa causata. bec ille. Et q  
bus habetur pma pars sūa. Idem ponit pma pte. q.  
19. arti. 3. ad pñū. vbi ponit q oīa que deus vult ab  
eterno vult. Idē p sen. dī. 39. q. 1. arti. 1. dicens q de  
non pōt facere ut simul velit et non velit. accipiendo  
post et nunc ex pte volūtatē. q mutabilis esse nō pōt

Itē dī. 45. q. 1. arti. 3. ad 3<sup>m</sup> dicit. Quia volūtas diu-  
na libertatē habet. ex hoc conuenit sibi q sit ad vtrū-  
libet. sed sup b̄ habet imutabilitatē ut ei qd vult imo-  
biliter adhereat. ex quo ponit illud velle. Itē de ve-  
ritate. q. 23. arti. 4. ad 12<sup>m</sup> ponit q deus nō pōt inci-  
pere velle postq noluit. nec pōt incipere non velle  
postq voluit. ppter imutabilitatē diuine voluntatis  
sed pōt velle et non velle inq̄tū volūtas non obligat  
q̄tū est de se ad hoc q velit vel non velit. ¶ 2<sup>m</sup> pte  
pbat 2<sup>m</sup> sen. dī. 25. q. 1. arti. 1. Nihil iquit agit nisi fm  
q est actu. et inde est q oportet oē agens esse detmi-  
natum ad alterā pte. qd enī ad vtrūlibet ē equalit̄ se  
habens. ē quodāmodo in potentia respectu vtriusq  
et inde est ut dicit cōmētator 2<sup>m</sup> p̄phicoz q ab eo qd  
est ad vtrūlibet nihil sequit nisi determinet. detmi-  
natio enī agētis ad aliquā actionē o3 q sit ab aliq co-  
gnitiōe p̄stituēte finē illi actiōis. s; cognitio detmīnās  
actionem et p̄stituens finē in quibusdā cōiuncta ē sic  
homo finē sibi sue actiōis p̄stituens. In quibusdā hō  
sepata est. sic in his q agunt p nām. rex enim nālium  
actiones nō sūt frustra ut in 2<sup>m</sup> p̄phicoz. pbat. sed  
ad certos fines ordinate ab intellectu nām institūte  
ut sic totū opus nature sit quodāmodo opus intelli-  
gentie ut dicit p̄phs. Sic q p3 q bec est differentia in  
agentibus q quoddā determinat sibi finem et actio-  
nem in finē illū. quoddā hō non. nec aliq agens sibi  
finē p̄stituere pōt nisi rōne finis cognoscat ordinem  
eius qd est ad finē ipsū. qd solū in habētib' intellectū  
p̄pū est. et inde ē q iudiciū de actiōe p̄pū ē solū in  
habētib' intellectū q̄tū in p̄tate eoz constitutū sit elu-  
gere hanc actionē vel illā. vnde et dominū sui actus  
habere dicit. Et ibidē ad pñū subdit. Liberū arbi-  
trii q̄tū ad hoc i deo saluat q determinatio sui act'  
non ē sibi ab alio sed a seipso. vnde ipse verissime dīs  
est sui opīs. Item p contra gentiles ca. 83. dicit sic.  
Quis diuina voluntas ad sua causata non determinet.  
nec. non tñ o3 dicē q nihil eoz velit. aut q ad volē-  
dum ab aliquo exteriori determinet. cū enim bonū  
app̄bensū volūtatē sicut p̄pū obiectū determinet  
intellectus aut diuin' non ē extrane' ab eius volun-  
tate cum vtrūq sit sua essentia. si volūtas dei ad ali-  
quid volendū p sui intellectus cognitionē determinet.  
non erit determinatio voluntatis diuine p aliqd  
extraneum ab ipsa. bec ille. Item 2<sup>m</sup> 5<sup>m</sup> gētilēs ca. 26.  
sic ait. Sciendū q quīs diuinus intellectus ad det-  
minatos effectus non coartet. ipse tamen sibi statuit  
determinatos effectus q̄s p suam sapientiā ordina-  
te. pducit. sicut Saple. xi. dicitur. Oīa in numero  
ponderet mensura dīposuisti dñe. Et statim p<sup>o</sup> i ca.  
sequēti. sc3. 27. sic ait. Ex his ostendi pōt q nec eius  
volūtas p quam agit ad determinatos effectus ne-  
cessitatē habet. voluntatē enī suo obiecto p̄portiona-  
tam esse oportet. obiectū aut volūtatē ē bonū intel-  
lectū. volūtas igitur ad quēlibet nata est se extēdere  
que ei intellectus sub rōne boni pponere pōt. si igit  
diuin' intellectus ad certos effectus nō coartat. re-  
linquitur q nec diuina volūtas determinatos effe-  
ctus ex necessitate pducit. bec ille. Et quib' p3 q 26

ius intellectus determinat diuinā voluntatem ad ista uel illa volita. et voluntas sic determinate volens aliquid illud determinate pducit. et sic patet 2<sup>o</sup> per 3<sup>um</sup> p<sup>ri</sup>ncipium. Et 3<sup>um</sup> p<sup>ri</sup>ncipium probat per 3<sup>um</sup> gentiles ca<sup>pitulum</sup> 84<sup>o</sup> dicens: Licet deus circa causata nihil necessario velit absolute. tamen aliquid necessario ex condicione uel suppositione vult. ostensum est enim diuinā voluntatē immutabile esse. in quolibet autē immutabili si semel ē aliquid nō potest postmodum nō inesse. hoc enim moueri dicimus quod aliter se habet nunc et prius. si igitur diuina voluntas est immutabilis. posito quod aliquid velit. necesse ē ex suppositione eū hoc velle. Item oē eternū est necessariū. deū autē velle aliquid causari eē ē eternū. sicut enim esse suū ita et velle eternitate mensuratur. est igitur necessariū sed non absolute consideratū. quia voluntas dei nō habet necessariā habitudinē ad hoc volitum. ē igitur necessariū ex suppositione. preterea. quicquid deus potuit potest. virtus enim eius nō minuitur. sicut nec essentia eius. sed non potest nunc nō voluisse. quia nō potest mutari sua voluntas. igitur nūquid potuit nō velle quicquid voluit sicut et velle. neutrum autē necessariū absolute sed possibile modo predicto. bec ille. Quod autē illud sit possibile absolute et non absolute necessariū. manifestat ca<sup>pitulum</sup> 3<sup>o</sup> dicens: 3<sup>o</sup> dicens quod volitū nō habet necessariū ordinem ad bonitatem que est obiectū. propriū diuine voluntatis per modum quo non necessaria sed possibilia enunciabilia dicimus si nō ē necessariū ordo predicti ad subiectū. unde cum dicitur: deus vult hoc creatū. manifestū est esse enunciabile nō necessariū sed possibile illo modo quo non est aliquid possibile secundum aliquā potentiam. sed quia non necesse ē esse nec impossibile est esse. ut philosophus tradit 5<sup>o</sup> metaphysice. sicut triangulum habere duo latera equalia ē enunciabile possibile. nō tamen secundum aliquā potentiam. cum in mathematicis nō sit potentia neque motus. bec ille. Ex quibus patet quod deum velle mundū esse est absolute possibile. et nō necessariū absolute: sed necessariū ex suppositione. Sic enim ponit sanctus doctor prima parte. q. 19. arti. 3<sup>o</sup> necessariū dū dupliciter. scilicet absolute et ex suppositione. necessariū absolute iudicat aliquid ex habitudine terminorum: utpote quia predictum ē in diffinitione subiecti: sicut necessariū est hominem esse animal. uel quia subiectum est de ratione predicti. sicut hoc ē necessariū: nunc est parem uel imparem. sic autē non ē necessariū: forte sedere uel nō sedere. unde non est necessariū absolute. sed potest dici necessariū ex suppositione. supposito enim quod sedeat necessariū ē eū sedere dum sedet. Circa diuinā igitur volitā hoc considerandū est quod deum velle quoddam volitū scilicet seipsū ē necessariū absolute. nō tamen hoc est verū de omnibus que vult. voluntas enim diuina necessariā habitudinē habet ad suā bonitatem que est eius obiectū propriū. unde bonitatem suā esse deus ex necessitate vult. sicut et voluntas nostra ex necessitate vult beatitudinē. sicut et quelibet alia potentia necessariā habitudinē habet ad propriū et principale obiectum. ut visus ad colorem. quia de sui ratione habet ut tendat in illud. alia autē a se deus vult in quod ordinatur ad suā bonitatem ut in finem. ea autē que sunt in finem nō ex necessitate volumus volentes finem nisi sint talia sine quibus finis eē non

potest. sicut volumus cibū volentes cōseruationē vite. et nauē volentes transire. non sic autē volumus ea ex necessitate sine quibus finis eē potest. sic equū ad ambulandū. quia sine hoc possumus ire. et eadē ratio ē in alijs. unde cum bonitas dei sit et perfecta eē possit sine alijs cum nihil perfectionis ei accrescat ex alijs. sequitur quod alia a se eū velle nō sit necessariū absolute. et tamen est necessariū ex suppositione. supposito enim quod velit nō potest nō velle. quia non potest voluntas eius mutari. bec ille. Idem ponit de veritate ubi sup<sup>ra</sup>. ad primum. Et 4<sup>o</sup> d<sup>icitur</sup> quod deus aliquid vult voluntate antecedente quod nō vult voluntate cōsequente. Istā d<sup>icitur</sup> ponit et probat sanctus doctor de veritate. q. 23. arti. 2<sup>o</sup> dicens: Voluntas diuina p<sup>ri</sup>ncipaliter et cōsequenter conueniēter distinguitur. cuius distinctionis introductionē introduxit. dicit enim 2<sup>o</sup> li<sup>bro</sup> quod voluntas antecedens est acceptio dei ex ipso existens. sed voluntas cōsequens est cōcessio ex nostra causa. Sed cuius euidentiā sciendū est quod in qualibet actione ē aliquid considerandū ex parte agentis. et aliquid ex parte recipientis. et sic agens ē prius facto et principalius. ita illud quod est ex parte facientis est prius naturaliter eo quod est ex parte facti. sic patet in operatione nature quod ex parte virtutis formatiue quod est in semine est quod animal perfectū producat. sed ex parte materie recipientis quod quicquid ē indispōsita contingit quicquid quod non producat perfectū animal. sicut contingit in prius monstruosis. et sic dicimus de prima intentione nature esse quod animal perfectū producat. sed quod producat animal imperfectū ē ex 2<sup>o</sup> intentione nature quod ex quo nō potest materie propriū suā indispōsitionē tradere formā perfectā. tradat ei illud cui<sup>us</sup> ē capax. et similiter ē considerandū in operatione dei quod operatur in creaturis. quibus enim ipse in sua operatione manū non requirit. et res a principio creauerit nulla manū periret. nunc tamen operatur in rebus quas per creauit eas administrans per supposita nā quā eis dedit. quibus etiā possit a creaturis oē impedimentū auferre que imperfectionis capaces existunt. tamen secundum sapientie sue ordinē disponit de rebus secundum eam conditionē ut unicuique tribuat secundum suū modum. illud igitur ad quod deus creaturā ordinauit quod tū est de se d<sup>icitur</sup> esse volitū ab eo quod prima intentione siue voluntate antecedente. sed quia creatura impeditur propter sui defectū ab hoc fine. nihilominus tamen deus implet in ea illud bonitatis cuius ē capax. et hoc ē quod de 2<sup>o</sup> intentione ei<sup>us</sup>. et d<sup>icitur</sup> voluntas cōsequens. Quia igitur deus oēs homines propriā beatitudinē fecit. d<sup>icitur</sup> voluntate antecedente velle oēm hominem saluū fieri. sed quidā saluti sue aduersantur quod ordo sapie sue ad salutē venire nō patitur propter eorum defectū. implet in eis alio modo illud quod ad suam bonitatem pertinet scilicet per iusticiā dānans. ut sic dū a primo ordine voluntatis deficiūt. in 2<sup>o</sup> labantur. et dū voluntatem dei nō faciūt impleat in eis voluntas dei. ipse autē defectus peccati quo aliquis redditur dignus pena in presenti uel in futuro non est volitū a deo neque voluntate antecedente neque cōsequente. sed ē ab eo solūmodo promissus. nec tamen ē intelligendū quod de predictis intentione dei frustrari possit. quia istū quod non saluat peruenit ab eterno fore non saluandū. nec ordinauit ipsam in salutem secundum ordinē predestinationis quod est ordo absolute voluntatis.



sed quia ex parte sua est dedit ei nam ad beatitudinem ordinata. hoc ille. Et ibidem ad primum et secundum ponit quod in divina voluntate non est ordo nec distinctio ex parte actus voluntatis sed solum ex parte voluntatis. non quidem secundum diversa voluta sed in respectu ad unum et idem voluti propter diversam rationem repta. sicut aliquem hominem vult saluare voluntate antecedente ratione humane nature quam ad salutem fecit. sed vult eum damnari voluntate consequente propter peccata que in eo inveniunt. Item prima parte. quod. 19. arti. 6. ad primum sic ait. Sciendum quod unumquodque secundum quod est bonum sic est voluti a deo. aliquid autem potest esse in prima sui consideratione secundum quod absolute considerat bonum vel malum. quod tamen potest esse alio adiecto considerat quod est consequens eius consideratio contrario se habet. sicut hominem vivere est bonum et hominem occidi malum secundum absolutam considerationem. sed si addatur circa aliquem hominem quod sit homicida vel vivens in periculum multitudinis. sic bonum est eum occidi et malum est eum vivere. unde potest dici quod iustus iudex antecederet vult omnem hominem vivere. sed consequenter vult homicidam suspendi. similiter deus vult antecederet omnem hominem salvum fieri. sed consequenter vult quidam damnari secundum exigentiam sue iusticie. nec tamen illud quod antecederet volumus sed secundum quod voluntas comparatur ad res secundum quod sunt in seipsis. in seipsis autem sunt in particulari. unde simpliciter volumus aliquid secundum quod illud volumus consideratis omnibus circumstantiis particularibus. quod est consequenter velle. unde potest dici quod iudex iustus simpliciter vult homicidam suspendi. sed secundum quod vellet eum vivere scilicet in quantum est bonum. unde magis potest dici velleitas quam absoluta voluntas. hoc ille. Idem ponit per sen. dist. 4. 6. quod. 1. arti. 8. dicens. Secundum Damascenum in gratia voluntas est duplex scilicet antecedens et consequens. et hoc dicitur non ex alia diversitate voluntatis dicitur: sed propter diversas conditiones ipsius voluti. potest enim in unoquoque homine considerari nam eius et alie circumstantie ipsi ut quod est volens et prepat se ad salutem suam. vel etiam repugnans et contrarie agens. si igitur in homine tamen nam ipsi consideret. et quod licet bonum est omnem hominem saluare. quod omnes conveniunt in natura. et cum omne bonum sit voluti a deo. Item deus vult. et hoc vocat voluntas antecedens quod omnes homines vult saluos fieri secundum Damascenum. et huius voluntatis effectus est ipse ordo nature in fine salutis et promouenda in fine omnibus coiter proposita tam naturalia quam gratuita. sic potest naturaliter precepta legis et homines. Consideratis autem omnibus circumstantiis personarum sic non inveniunt de omnibus equaliter bonum esse quod salventur. bonum enim est eis quod se prepat et consentit saluari per largitatem divine gratie. nolentem vero et resistentem non est bonum saluari. quod iustum non est. et quod hoc modo se habet aliquid ad hoc quod sit voluti a deo. sicut se habet ad hoc quod sit bonum. non istum hominem sub istis conditionibus consideratum non vult deus salvari. sed tamen istum quod est volens et consentiens. et hoc est voluntas consequens eo quod presupponit prescientiam operum non tantumquam volentis. sed quod ratione voluti. hoc ille. Et ibidem ad secundum dicit voluntas antecedens potest dici voluntas conditionata. nec tamen est imperfectio ex parte voluntatis dicitur sed ex parte voluti quod non accipit cum omnibus circumstantiis que exiguntur ad rectum ordinem in salutem. hoc ille. Et 5. est quod licet dei voluntas consequens semper impleatur. non tamen necessitatem rebus voluntis generaliter imponit primam partem huiusmodi. Item per

bartholomeum. per sen. dist. 4. 7. quod. 1. arti. 8. dicens: Quia quid deus vult voluntate consequente totum sit. non autem quod vult voluntate antecedente. quod si non simpliciter vult et perfecte. sed secundum quid tamen. nec illa imperfectio est ex parte voluntatis sed ex conditione voluti. est enim contrarium de voluntate et cognitione speculativa. cognitio enim speculativa perficitur in abstractione a singularibus. sed voluntas et quod aliud est ordinatum ad opus perficitur in particulari circa quod est operatio. illud igitur est simpliciter et perfecte voluti quod subiaceret voluntati secundum omnes particulares conditiones circumstantes ipsum particulare. et hoc pertinet ad voluntatem consequentem quod respicit opus et dispositiones quibus aliquid sufficienter ordinatur ad hoc quod sit sibi conveniens hoc quod deus vult ut salvet vel hominem. et id talis voluntas non potest impediri. sic nec prescientia cui subiecta res secundum illas conditiones quod actu consistit. illud autem quod est rectum et bonum secundum aliquam conditionem realem consideratum non habet rationem voluti simpliciter sed secundum quod. sic istum hominem in quantum est bonum est bonum saluari eo quod nam sua ad hoc est ordinata et deus hoc vult voluntate antecedente secundum quam non est aliquid velle simpliciter. et id talis voluntas potest non impleri. hoc ille. Eandem partem per sen. perbat primam partem ubi statim dicitur. aut enim sic. Necessario est semper dei voluntatem impleri. Ad cuius evidentiam considerandum est quod cum effectus conformetur agenti secundum suam formam. eadem ratio est in causis agentibus quod est in causis formalibus. in formis autem sic est quod licet effectus aliquis possit deficere ab alia forma particulari. tamen a forma veli nihil deficere potest. potest enim esse aliquid quod non sit bonum veli. non potest autem aliquid esse quod non sit ens. unde et hoc idem in causis agentibus accidere potest. potest enim aliquid fieri extra ordinem alius cause agentis particularis. non autem ex ordine cause veli sub qua omnes cause particulares comprehenduntur. quod si aliqua particularis deficiat a suo effectu. hoc est propter aliam aliquam particularem causam impediens quod ordinatur sub ordine cause veli. unde effectus ordinis cause veli nullo modo potest eriri. et si per in causis corporalibus. potest enim impediri quod aliquid sit illa non producat suum effectum. sed tamen quicunque effectus ex causa corporea impediens in rebus corporalibus consequatur. quod per reducat per causas medias in veli et tamen permi celi. cum igitur voluntas dei sit veli causa omnium rerum. impossibile est quod divina voluntas suum effectum non consequatur. unde quod videtur recedere a divina voluntate relabatur in eam secundum alium ordinem. sicut per totum quod est in se recidit a divina voluntate peccando: incidit in ordinem divine voluntatis veli per eius iusticiam puniunt. hoc ille. Et 2. parte per sen. perbat per 3. gentiles. ca. 86. Divina inquit voluntas contingens non tollit. nec necessitate absolutam rebus imponit. vult enim deus omnia que requirunt ad rem quam vult. sed aliquibus rebus secundum modum sue nature competit quod sint contingentes non necessarie. igitur vult res aliquas esse contingentes. efficacia autem divine voluntatis hoc exigit ut non solum sit quod deus vult. sed etiam ut hoc modo sit sicut deus vult illud esse. nam etiam in agentibus naturalibus cum virtus agens est fortis assimilatur sibi suum effectum non solum in quantum ad speciem sed etiam in quantum ad accidentia quod sunt quidam modi ipsi rei. igitur efficacia divine voluntatis con-

ingentiam nō tollit. Preterea necessitas ex suppositione in causa non pōt concludere absolutā necessitatem in effectu. De<sup>o</sup> aut vult aliquid in creatura nō necessitate absoluta sed solū que est ex suppositione ut supra ostensū est. ex voluntate igitur diuina nō pōt cōcludi in rebus creatis necessitas absoluta. hec aut sola excludit contingentiam. Nam et cōtingentia ad vtrūlibet reddūtur ex suppositione necessaria. sic fortem moueri si currit ē necessariū. diuina igitur voluntas non excludit a rebus volitis contingentiam. non igitur sequitur si de<sup>o</sup> vult aliqd qd illud de necessitate eueniat. sed qd hec aditionalis sit vera et necessaria. si de<sup>o</sup> aliquid vult illud erit. et sequens tñ non oportet eē necessariū. hec ille. Eandem pbat in de veritate. q. 22. arti. 5. dicens: Voluntas diuina nō imponit necessitatem reb<sup>o</sup> omnib<sup>o</sup>. cuius quidē rō assignatur a quibusdā ex hoc qd cū voluntas dei sit causa omnib<sup>o</sup> pma. pducit quosdam effect<sup>o</sup> mediantib<sup>o</sup> causis secundis que contingentes sūt et deficere possunt. et ideo effectus cause prime sequit<sup>o</sup> contingentiam. non aut necessitate cause pme. Et hoc videt<sup>o</sup> esse consonū his q ponebant a deo oīa pcedere sūm necessitate nature. ut qd ab vno simplici pcedat immediate vnum habens aliquā multitudinē. et illo vno mediāte pcedit multitudo. sicut ab vno oīo immobili dicit<sup>o</sup> pcedere aliqd qd est immobile sūm subam. sed ē mobile et aliter et aliter se habens sūm situm: quo mediāte gñatio et corruptio in istis inferioribus accidit. sūm quā viā non potest poni a deo immediate causari multitudinē et res corruptibiles contingentes: qd ē sūm fidei trīū que ponit multitudinem rerū omnib<sup>o</sup> et corruptibilib<sup>o</sup> immediate a deo creatā. utpote pma indiuidua arborū et brutorū animalū. Et ideo oportet aliā principalē rōnē assignare cōtingētie cui trī assignata subscriuat. oportet enī patiens assimilari agēti. et ideo si agens sit fortissimū erit similitudo effectus ad cām agentem pfecta. si aut sit debile erit similitudo imperfecta. sicut ppter fortitudinē virtutis formative in semine filius assimilatur patri. non solū in nā specie. sed etiam in multis accidentib<sup>o</sup>. eodē modo ppter debilitatē pdictę virtutis deficit pdicta assimilatio ut dī in libro de animalibus. voluntas aut diuina est agens fortissimū. vnde oportet eius effectū ei omnib<sup>o</sup> modis assimilari non solū ut fiat illud quod deus vult fieri qd est qd assimilari sūm rōnē speciei. s. ut fiat illo mō quo deus vult illud fieri. ut necessario nō cōtingēter cito vel tarde. qd est qd quedam assimilatio sūm accidentia. et hunc quidē modū reb<sup>o</sup> diuina voluntas pfigit ex ordine sue sapiētie. sūm aut qd disponit aliquas res sic vel sic fieri. adaptat eis causas illo mō quo disponit. quē tñ modū posset rebus indicare etiam illis causis non mediantib<sup>o</sup>. et sic nō dicim<sup>o</sup> qd aliqui diuinorū effectus sint cōtingentes solūmodo ppter cōtingentiā causariū secundū lap. sed magis ppter dispositionē diuine voluntatis q talē ordinē rebus prouidit. hec ille. Itē eadē. q. arti. 4. ad 15. dicit Voluntas ad volitū habet duplicē respectū. pma qui dem habet ad ipsū inqū ē volitū. 2. hō habet ad illud inqū est. pducendū in actu p voluntatem. et hic

quidē respectus psupponit pma. p enī intelligim<sup>o</sup> voluntatē velle aliquid. deinde ex hoc ipso qd vult illud intelligim<sup>o</sup> qd pducit in rerū nā si voluntas sit efficac. pma q respect<sup>o</sup> diuine voluntatis ad volitū nō est necessarius absolute ppter impportionē voliti ad finē qui est rō volendi ut dictū est. vnde non est necessariū absolute qd velit illud. sed secundū respect<sup>o</sup> est necessarius ppter efficaciam diuine voluntatis. et exinde est qd de necessitate sequit<sup>o</sup> si deus vult aliquid voluntate bñplaciti qd illud fiat. hec ille. Eadē pbat tiones ponit pma parte. q. 19. arti. 8. Itē sup 6. meta. phisice in fine illius capli. Qd aut sint pncipia et cause sic ait. Ex eadem causa dependet effectus et oīa que sunt p se accidentia illius effectus. sicut enī homo est a natura. ita et oīa eius p se accidentia ut risibiles mētis discipline susceptibiles. si aut aliqua alia causa non faciat hominem simpliciter sed hominem talē. non erit eius cōstituere ea que sūt p se accidentia hoīs. sed vti eis. pollicus enī q facit hominem civilem. nō facit eū mētis discipline susceptibilē. sed hac eius ppietate vtiur ad hoc qd hō fiat civilis. sicut aut dictū est. ens inqū est ens habet cām ipsū deū. vnde sicut diuine puidētie subditur ipsū ens. ita et oīa accidentia entis inqū est ens. inter que sunt necessarium et contingens. ad diuinā igit<sup>o</sup> puidentiā pñet non solū qd faciat hō ens sed ut det cōtingentiā vel necessitatē. et sūm qd vnicuiq<sup>o</sup> cōtingentiam vel necessitatē dare voluit. pparauit ei causas medias ex quib<sup>o</sup> de necessitate sequatur vel cōtingenter tuenit. igitur vnusquisq<sup>o</sup> effectus sūm qd ē sub ordine puidētie videtur necessitatē habere. ex quo cōtingit qd hec aditionalis ē vera: si aliqd a deo puiū est hoc erit. sūm aut qd effectus aliquis cōsideretur sub ordine cause prime. sic non oīs effectus ē necessarius. sed quidā necessarii et quidam contingens sūm analogiā sue cause. effectus aut i suis naturis assimulant<sup>o</sup> causis primis. non aut remotis. ad quaz cōditionem ptingere non pñt. sic igit<sup>o</sup> patet qd cū de diuina puidētia loquimur. non ē dicendū solū hoc est puiū a deo ut sit. sed hoc ē. puiū a deo ut sit cōtingens vel ut sit necessarius. vnde nō sequit<sup>o</sup> sūm rōnē. Aristotelis hic inductā qd ex quo diuina puidētia ē posita qd omnes effect<sup>o</sup> sint necessarii. sed qd necessariū est effectus euēire cōtingenter vel necessario. quod quidē ē singulare in hac causa scz diuina puidētia. relique enim cause non constituūt legē necessitatis cōtingentie. sed ea constituta a supiori causa vtrū vnde causalitati cuiuslibet cause alterius solū subdit<sup>o</sup> qd effectus sit. qd aut sit necessarius vel cōtingenter dependet ex causa altiori que est cā entis inqū est ens: a qua ordo cōtingētie et necessitatis in reb<sup>o</sup> puenit. hec ille. Et sicut dicit<sup>o</sup> de prouidētia. ita dicendū ē de voluntate diuina cum puidētia voluntatē includat ut alias diffus<sup>o</sup> dicebatur. Nec mirari debet qd de eo qd dicit<sup>o</sup> qd quilibet effect<sup>o</sup> sūm qd subest diuine puidētie est necessarius. p hoc enim nō aliud intendit nisi necessitatē suppositionis que explicatur per cōditionalē determinatā p istū modū qd est possibilis sic dicendo: necesse est qd si hoc est a deo puiū hoc



eueniat. et non necessitate absolutam que explicatur per categoricam determinatam modo necessitat. sic dicendo hoc prouisiu necessario eueniet. et quod ista sit mens eius patet per ea que allegauimus de primo contra gentiles. ca. 85. ¶ Sed contra predicta arguit multipliciter Aureolus. Et primo contra 2<sup>am</sup> partem prime conclusionis et primam 2<sup>am</sup> perbando quod deus nullum velle intrinsecum habeat elicitiuum aut produciuum creaturar. aut cadens proprie super eas. arguit igitur sic: Illud quod necessario sequitur ex aliquo necessario simpliciter et absolute. illud tale est simpliciter necessarium et absolute. sed manifestum est quod deo volente productione mundi. aut aliquid aliud per aliquo instanti. de necessitate productio sequitur in ipso instanti. alioquin stante voluntate posset non sequi productio et per consequens non esset efficax voluntas et posset frustrari. quod oio deo repugnat. constat autem quod si tale velle intrinsecum ponatur in deo illud est necessarium simpliciter et absolute cum sit ipsemet deus. quicquid enim est deus de necessitate absoluta est deus. ergo productio mundi secuta est de necessitate absoluta ex aliquo necessario absolute et simpliciter. et per consequens ipsa est necessaria. et de necessitate deus produxit quicquid immediate produxit. vnde in hoc fundatur demonstratio Averrois et suorum sequentium qui posuerunt quod quicquid deus produxit de necessitate producit. Sed forte dicet quod licet velle diuinum sit necessarium in se et absolute. non tamen per transitum per productionem mundi aut aliquam creaturam. vnde transitus non est necessarius absolute. sed oio contingens. est tamen necessarius ex suppositione ex quo determinauit se de hoc ad hoc volendum ab eterno. Si ita dicatur non valet. talis enim transitus non potest esse contingens nisi fundamentum uel terminus sit contingens. sed manifestum est quod terminus non est contingens sub ratione qua terminus. quia sub illa ratione nullum esse habet in se. igitur ois creatura sit contingens respectu esse quod habet in seipsa. nihilominus quia antequam sit transitus velle diuinum super ipsam. vult enim deus quod res quod nondum est fiat per istum modum dicendi. Un antequam mundus fieret finis istos verum erat dicere quod deus volebat mundum fieri in tali instanti. cum igitur per illo instanti mundus aut productio eius nullum esse haberet in se nec necessarium nec contingens. non potest dici quod inde oritur necessitas vel contingencia illius transitus diuine voluntatis super ipsum. habebat ergo necessarium ab ipso fundamento. et cum ipsi velle diuinum intrinsece non sit contingens. imo necessarium et immutabile. igitur ille transitus sit simpliciter necessarius. Et posset ratio per oppositum sic formari. Quicumque respectus aliquis habet esse ex solo fundamento et non ex termino si fundamentum est necessarium absolute oportet quod respectus ille de necessitate absoluta consurgat. sed si deus vult aliquam creaturam que nondum est fieri. transitus sue voluntatis super hanc creaturam consurgit ex solo fundamento quod tenet ex parte dei et nullo modo consurgit ex parte creature. quia nullum esse habet nisi volitum. quod quidem esse transibit ab isto transitu vnde creatura est volita. quia super ipsam transit velle diuinum. ergo si velle diuinum in se est quod absolute necessarium oportet quod ille transitus quo super creaturam transit sit necessarius absolute. ¶ 2<sup>o</sup> sic. Si

talis transitus ab eterno factus est contingens. est tamen necessarius necessitate suppositionis ex quo determinauit se quod per suum velle transiret super tale creaturam. quod redum est de hac determinatione quod addit super velle intrinsece scriptum et absolute. aut enim aliquid addit reale. aut aliquid rationis. sed non potest dici quod aliquid reale aliogen aliquid reale est additum intrinsece diuinitati quod nullo modo patitur simplicitas diuinitatis. et iterum illud reale per necessitatem esset quod immutabile et absolute necessarium. quia quod est in deo est necesse esse. Nec potest dici quod illud additum sit tamen rationis. tum quia illo circumscriptione adhuc vellet deus quicquid vult. tum quia ens rationis principium esset reale. productionis: quod nullo modo est possibile. ergo illud quod fingitur de illo transitu et de illa determinatione ab eterno stare non potest. praesertim cum ois velle et ois actus apprehensivus uel appetitivus dicatur seipso transire super obiectum. vnde nihil est dictum quod deus vult creaturam contingenter nisi realitas illius voluntatis sit oio contingens. hoc ille. ¶ Contra 2<sup>am</sup> partem conclusionis arguit sic: Illa habitudo quam habet diuinum velle ad secundaria obiecta cum dicimus quod deus vult creaturas. uel est id ipsum realiter et ratione quod ipsamet velle. uel relatio rationis. sed non potest dari quod sit relatio rationis. quia illa non habet esse nisi in intellectu obiective. et sic nullo modo intellectu apprehendente illam habitudinem non erit habetudo nec per consequens deus vult obiecta secundaria quod est erroneum. Nec potest dici quod sit relatio realis. quia dei ad creaturam nulla est relatio realis. Et iterum nihil potest esse reale in deo quod non sit deus secundum regulam Augustini. xij. de trinitate dicentis quod quicquid habet deus hoc est. et per consequens talis habitudo relatio realis poni non potest. Relinquitur ergo sit ipsamet velle diuinum et per consequens si habitudo illa est contingens et velle contingens erit. positum est autem quod ipsamet diuinum velle in se et absolute sit necessarium. ergo necesse est quod illa habitudo que transit super obiectum quodcumque sit necessaria. ¶ 2<sup>o</sup> Ideo voluntas stante habitudine necessaria respectu finis habet habitudinem contingentem ad ea que sunt ad finem. quia actus ille quo vult per se finem est aliter ab actu illo quod vult illud quod est ad finem propter finem. alio namque actu vult quod sanitatem absolute. et alio portionem propter sanitatem. quod apparet quia in primo actu finis est volutus per se. In 2<sup>o</sup> vero non est volutus sed intentus. et est circumstantia actus. et ideo possibile est quod actus qui transit super finem sit fortiter necessarius. et cum hoc quod actus transiens super illud quod est ad finem propter finem remaneat contingens. sed in deo non est nisi vult actus qui vult bonitatem suam et omnem creaturam. ergo si habitudo quam habet illud velle ad bonitatem suam est necessaria. et habitudo illa etiam erit necessaria quam habet ad bonitates creatas. vnde eadem necessitate concipiet in omni bonitate participata quod concipiet in sua bonitate. impossibile est igitur quod deus diligat omnem entitatem participantem suam bonitatem. ¶ Et confirmatur quia secus est de eo quod diligit propter finem. quasi sit induciuius finis ipsius. et de eo quod non inducit finem. sed est quedam derivatio et participatio eius. non enim diligit deus creaturas ut mediantebus ipsis acquirat perfectionem. sed quia sunt participantes suam perfectionem vnde ea necessitate quod concipiet in se concipiet in ois

ditate creabili uel creata. et ita non habet ad bona creata habitudinē stringētē. ¶ 3. Illa habitudo ē necessaria quā impossibile ē nō ēē et fuit impossibile ab eterno. sed si diuinū uelle intrinsecā hāc habitudinē ad creationē mūdi ita q̄ deus uoluerit p̄ illo instanti q̄ mūdos fieret. habitudinē illā impossibile fuit nō ēē ab eterno. q̄ dāf oppositū q̄ fuit possibilis nō ēē. segtur q̄ habitudo opposita potuit inesse uidelicet q̄ de⁹ potuit ab eterno nolle mūdu creare. p̄ illo instanti quo creauit. si autē potuit nolle sequi q̄ illud nolle potuit esse deus. q̄ deus ē suū nolle et suū uelle et quicqd ē i ipso. constat autē q̄ quicqd potuit ēē de⁹ de necessitate est de⁹ et hodie ē deus. q̄re si aliquo uelle intrinseco potuit ab eterno nolle mūdu creare. et hodie oī q̄ habeat illud nolle. cū igit nō habeat cū iam creauit. segtur q̄ habere nō potuit tale nolle. et ita habuit uoluntatē creandi de necessitate sic q̄ impossibile fuit aliter se habere. sed hoc ē totalit̄ absonū et erroneū. q̄ nō pōt dici q̄ uelle diuinū habeat habitudinē stringētē imo nec aliquā habitudinē fm quā sit uerū dicere q̄ deus uoluit aut noluit creare mūdu. hec ille. ¶ Contra 2<sup>m</sup> partē 3<sup>m</sup> s̄nis arguit sic. p̄bādo q̄ de⁹ nō determinat se ab eterno ad pducendū aliqd p̄ aliqd uelle intrinsecū. Si enī inquit deus determinet se ad pducendum p̄ aliqd uelle intrinsecū. aut illud uelle respicit eq̄litr vtrāq̄ p̄tē contradictionis uidelicet pducere et nō pducere. aut respicit tm̄ alterā p̄tē scz pducere. s̄z nō pōt dari p̄mū. q̄ p̄ tale uelle cū esset indeterminatū ad pducere et nō pducere non determinaret de⁹ ad pducere. Nec pōt dari 2<sup>m</sup>. q̄ si tale uelle esset determinatū ad pducere tm̄. querendū erit: an uelle ei op̄positū scz uelle nō pducē potuerit in deo ēē ab eterno. uel ita insit sibi uelle pducere q̄ non potuerit ab eterno inesse sibi nolle pducere. non pōt autē dari p̄mū. q̄ q̄qd potuit ab eterno ēē in deo hodie ē in deo cū q̄qd potuit ēē i deo potuit ēē deus. et q̄qd potuit ēē deus actu sit deus. erit igit i deo nō solū pducere uelle. imo et uelle non pducere. et p̄sequēs nō magis intrinsece determinabit ad pducendū q̄ ad nō pducendū. Si autē de⁹ 2<sup>m</sup> q̄ scz uelle pducere sic sit i deo q̄ ab eterno nō potuit illud nō uelle aut uelle nō pducere. segt q̄ uult pducere necessitate absoluta. et p̄sequēs q̄qd pducit absoluta necessitate pducit. qd erroneū ē. segt q̄ nullo uelle intrinseco determinet ad producendum. ¶ 2. Per illud non determinatur de⁹ ad pducendū qd i deo nō ē. sed uelle pducere qd pducit in deo nō ē. qd p̄ 3. tū q̄ tale uelle impfectionē includit cū sit in qdā tendentia et respectu non haberi. et expectās p̄ fine ipsam pductionē q̄ habita iam cessat. qd oīo deo repugnat. tū etiā q̄ uel ē nū i deo uelle pducere absq̄ hoc q̄ sit in eo uelle nō pducere. et tūc cū oē qd ē in deo de⁹ sit. impossibile ē q̄ uelle nō pducere fuerit uel esse potuerit ynq̄ in eo. et q̄ illud uelle pducere potuerit nō fuisse alias potuit aliquid esse deus qd non ē de⁹. et aliquid ē deus qd nō potuit non esse deus. uel vtrūq̄ uelle est in deo uelle quidē pducere et uelle nō pducere. et hoc ē magis impossibile. q̄ querendū erit ad vincet. et cū sint equalia nec

de⁹ pducet nec nō pducet. et ita altera p̄s contradictiōnis nō erit uera et illud qd dicit p̄mū p̄ncipiū. q̄ nihil est dictū q̄ deus aliqd uelle intrinseco determinetur ad pducendū. ¶ 3. Qd qd determinat se mouet se. et omne qd determinat mouet. sed p̄mū p̄ncipiū qd est deus est oīo immobile. non igit pōt determinari ad aliqd uolendū. nec pōt se determinare ad aliqd uelle etiā ab eterno. pducet q̄ exteri⁹ ab hoc q̄ determinet se. unde imaginans q̄ de⁹ determinauerit se ab eterno ad uolendū alterā p̄tē contradictionis q̄si ēēt i potētia ad vtrāq̄ p̄tem q̄tū erat ex se. sed determinauerit se ad alterā. alibi habent imaginari q̄ de⁹ moueat se et actuet se. et q̄ q̄tū ē ex se sit in potētia. et multa alia absona que implican̄ in his dictis. unde in hoc meli⁹ dixerūt p̄hī q̄ aliq̄ catholici cū ponerent q̄ de⁹ in se ipso erat determinat⁹ ad uelle pducere mūdu ne si ēēt indeterminat⁹ ad uelle hoc et ad non uelle esset in potētia et indigeret alio extrahēte ipsū de potētia ad actū. et p̄p̄ hī catholice cecidit oī q̄ siue de⁹ pducatur siue nō pducatur nulla limitatio aut determinatio intrinsece sit in ipso. ¶ 4. Deus p̄fectior ē in agendo q̄cūq̄ alio agente creato. sed uoluntas ut actiua mouet se ipsam ut passiua absq̄ q̄ ipsa ut actiua p̄us determinet. unde ipsa exisētē indeterminata ut actiua est uidem⁹ q̄ determinat passiua suū. q̄ si ut actiua p̄us se determinaret p̄cederet i infinitū. q̄ multo fortius deus absq̄ hoc q̄ determinet intrinsece poterit exterius determinare pducere uel nō pducere. ¶ Confirmat. q̄ constat q̄ magne p̄fectionis ē in agente si pōt determinate agere ad extra absq̄ hoc q̄ determinet ad intra. et p̄sequēs iste modus agēdi attributus ē deo. unde ex impfectione rōnaliū creaturā p̄cedit q̄ non possint determinate agere nisi determinet intrinsece in sua uolūtate. et ēēt maioris p̄fectionis si absq̄ oī determinationē intrinseca agerent ad extra determinate. ¶ 5. Si deus nō pōt determinate pducere nisi q̄ten⁹ ad hoc determinat p̄ suū uelle querendum est quō se determinat intrinsece ad tale uelle. aut enī indeterminatus existens ad uelle pducere et uelle non pducere determinat se ad alterum aut exigitur p̄determinatio ex qua seq̄t q̄ se determinet. sed nō pōt dari 2<sup>m</sup>. q̄ p̄cederet i infinitū. determinatio nāq̄ p̄xigeret determinationē aliā p̄cedentem et illa aliā et sic i infinitū. q̄ necesse ē q̄ aliqd indeterminatū existens possit aliquid determinate pducere. et multo meli⁹ est q̄ illa determinata pductio sit ad extra q̄ ad intra i deo. q̄ intrinsece de⁹ determinari non pōt. ¶ Contra 4<sup>m</sup> s̄ne arguit q̄ iste mod⁹ dicēdi nō ē ueniēs in hī q̄ dicit uelle diuinū attingere aliqd uolūtū in particulari fm oēs cōditiones illud singulare circūstātes sic q̄ tale uelle sit efficax nec possibile im pediri qd ē positū in 5<sup>o</sup> s̄ne. arguit q̄ sic. Constat q̄ si tale uelle poneret in deo ēēt idē qd de⁹. et p̄sequēs esset quoddam necesse esse necessitate absoluta. nec posset etiā ab eterno deus non habuisse tale uelle. s̄z ab ipso cum sit efficax fm istos de necessitate et inmutabiliter effectus seq̄ret. ex quo tale uelle positū est. ergo necessitate absoluta deus producat et faciat



illud sup qd trāsit tale velle. Bāit catholice poni non pōt. igit tale velle poni nō pōt in deo. B ille. ¶ Cōtra 5<sup>m</sup> pñe arguit sic. Dñū velle circa causata h3 rōne cōplacētie et non desiderij. q̄ nullā h3 circa causata rōne causalitatis ex q̄ sequit pñā partē pñis esse falsam. assumptū pbat sic. ¶ Cōstat q̄ volūtas dei efficac nō h3 necessitatē simpliciter et absolutā. aliqñ q̄ facit de<sup>o</sup> faceret necessitatē absolutā. sed manifestū est q̄ amor complacētie infinite q̄ deus complacet in se. et ex h3 cōplacuisse videtur in oī bono. est amor necessarius simpliciter et absolute: ea quidē necessitate qua de<sup>o</sup> complacet in omni bono et in omni entitate: Juxta illud Sap. Diligis omnia que sunt. ergo h3 velle non ē efficac nec actiū nec pñcipiū productiū eorū que fiunt extra. ¶ 2<sup>o</sup> Nullū velle quod habet rōnem quietis et finis videtur actiū aut motiū ad extra. desiderij quidē alicuius rei mouet ad psecutionē illius. delectatio x̄o aut complacētia nō mouet immediate nisi p quāto excitat desiderij. et hui<sup>us</sup> rō ē. q̄ cōplacētia h3 rōne spūalis quietis et nō alicui<sup>us</sup> motionis. et pp̄ hoc non sequitur exterior motio immediate nisi q̄ten<sup>us</sup> ex complacētia quedam spūalis et interior motio in appetitu consurgit. sed velle efficac est illud quid motiū et actiū ad extra. q̄ velle diuine complacētie licz sit infinitum non tamē habet efficientie rōnem. ¶ 3<sup>o</sup> Ex his que experimur in nobis complacētia non ē efficac ad agendū nisi ex cōplacētia desiderij excitetur. volum<sup>us</sup> enim omnes bona et complacem<sup>ur</sup> in eis eligimus aut nequaquā ut dicit p̄phus 8<sup>o</sup> et bicoz. et experimur q̄ quātūcūq̄ sit magna cōplacētia in mente respectu alicui<sup>us</sup> rei. si fuerit sine desiderio et appetitu sine electione psequēdi et acquirēdi rem illā. non mouet ex illa complacētia quātūcūq̄ intentia. ergo nec deus pducit ex suo velle cōplacētie. ac consequēter rō efficacie non pōt attribui ipsi velle. ¶ 4<sup>o</sup> Illud quod indifferenter se habet ad aliqua nec plus determinatur q̄ reliquū non ē causa imediata q̄ alterum determinate fiat. sed velle diuine complacētie indifferenter se habet sine res sit siue non sit. eque enim complacuit deus ab eterno in seipso et oī quid vitate creabili et in oī bono. sicut complacet hodie rebus creatis. ergo ex illo velle complacētie nō determinat se deus magis ad pducendū q̄ ad nō pducendum. ¶ 5<sup>o</sup> quia ratio efficacie non potest deo attribui rōne alicuius intrinsece volutiōis. qd̄ patet. quia i deo nullū est velle nisi solius complacētie et voluptatis beate. oīs enī alia intentio voluntatis repugnat diuine pfectioni. quia constat q̄ nullus act<sup>us</sup> voluntatis potest poni in deo qui non habeat deū p obiecto pñario sic q̄ pñs oportet illū actū attingere bonitatē diuinā. sed solus actus complacētie talis ē. cōplacendo nāq̄ in sua bonitate potest deus complacere in oī bono. actus autē desiderij aut volutiōis qui tendit in aliquid ut illud habeatur nullo mō pōt pñs attingere diuinitatē. si deus enim vult et appetit q̄ aliquid fiat tale velle non pōt pñs transire sup diuinitatem. non enī est verū q̄ deus appetat aut desideret aut velit diuinitatē nisi volutiōe complacētie. q̄ nullū

aliud velle pōt poni in deo. Et si dicat<sup>ur</sup> q̄ non ē inconueniens deum velle aliquid creature complacēdo et concupiscendo et appetendo illi bonū. et tñ q̄ hoc nō sit sibi. q̄ ē eēntialiter omne bonū. Si ita dicat<sup>ur</sup> nō valet. q̄ tñ esset aliquis actus in deo qui haberet creaturam p pñario obiecto. sic q̄ actus ille nullo modo transiret in deū ut in obiectū. hoc autē repugnat diuine pfectioni cū a pñis et theologis colter sit concessum q̄ voluntas non habet aliquid p obiecto pñario nisi deū. hec Aureol<sup>us</sup>. ¶ Cōtra 2<sup>m</sup> pñe eiusdē pñis arguit Bernardus 3<sup>o</sup> parte sūme 3<sup>o</sup> pelagij ca<sup>pitulo</sup> 3<sup>o</sup> pñe. Deus pōt necitare oēm voluntatē creatā necessitate naturaliter pcedente. sed hoc non posset aliqd aliud faciendo q̄ tñ volēdo. quoniā nullo alio modo agit ad extra. nec aliter volendo q̄ pñs nāliter et simpliciter vult. igitur deus necessitat de facto quālibet voluntatē creatā ad quēlibet actum suū liberū et ad quālibet cessationē et vacationem ab actu necessitate nāliter pcedente. Aliis p3 p20 pte pñia. sextupliciter. Tū p. q̄ omnis potentia in pportione debita fortior potest necessitare debiliore nāliter sibi subiectam i qualibet sua actione. et illo modo se hñt ad inuicem voluntas diuina et angelica et humana. vnde p̄phus 5<sup>o</sup> metaphysice diffiniens pōra sic ait: Alia dicunt<sup>ur</sup> pōra pñi potestatem. excedens enī potestatem pñs qd̄ et potēt<sup>ia</sup>. tale x̄o ē cui<sup>us</sup> pñi pñolūtate seg nec ē alterū et posteri<sup>us</sup>. ut nō mouēte illo moueatur et ē pñoluntas pñcipiū. vbi trāslatio quā exponit Auerrois h3. sic etiā illud qd̄ ē forti<sup>us</sup> dñi an<sup>ti</sup>. et tale ē illud qd̄ cogit seg altep<sup>us</sup> voluntatē ita q̄ si illud qd̄ ē an<sup>ti</sup> nō mouet nō mouebit illud qd̄ p<sup>ri</sup>. et si mouet mouebit. et volūtas ē pñcipiū h. sup qd̄ p<sup>ri</sup>. et si mouet mouebit. vlt<sup>er</sup> dñi an<sup>ti</sup> illud qd̄ cogit illud qd̄ Auerrois sic dñt. vlt<sup>er</sup> dñi an<sup>ti</sup> illud qd̄ cogit illud qd̄ est p<sup>ri</sup>. et volūtas ei<sup>us</sup> segit volūtate suā. qm̄ voluntas debiliore segit volūtate fortioris. Tū 2<sup>o</sup> q̄ pñatur q̄ eēt tñ yn<sup>us</sup> vir et yna mulier. tñ ex q̄ species humana nō pōt deficere nec sine gñatiōe saluari. nec ē eos voluntarie gñare. nec pōt q̄s fingē q̄ licz necessario volūtate gñabūt. nō tñ hac vice ut illa. iō glibet eoz cōcubūt<sup>ur</sup> erit liber. nec vlli necessitati subiectus. q̄ ponat<sup>ur</sup> q̄ vir et mulier tñ pcesserint in diebus suis gñatiōi aptis q̄ nō remaneat sibi rēp<sup>er</sup> nisi pñico tali actu. tñ statim necessario illū actū vñctū necessario exercebūt. nā sine volūtate gñatio nō fieret. illud at qd̄ sic eos artabit ponit a pñis eē nā vñs sc3 pñia cā q̄ nulla alia pōt poni eos necessitās. Tū 3<sup>o</sup> q̄ si esset tñ yn<sup>us</sup> vir et yna mulier an<sup>ti</sup> completū numerū pdestinatioz a deo ex ppagatiōe hoīz nāli a pñis pentib<sup>us</sup> ptiuatōe diuina. nisi enī ipsi necessario voluntarie gignerent cessaret generatio hominū et dei ppositum frustraretur. De Adam quoq̄ et Eva pñs q̄ carnalit<sup>er</sup> cōuenirent pōt fieri simile argumentū. Tū 4<sup>o</sup> q̄ alit<sup>er</sup> de<sup>o</sup> nō posset necessitare creaturā rōnalē ut eēt ipeccabilis in pperuo q̄q̄ brā. Tū 5<sup>o</sup> q̄ aliter de<sup>o</sup> non eēt oīpotēs. licz enī de<sup>o</sup> facēt quātū posset ut tu simpl<sup>iter</sup> cū uel certo tpe velles quippiā. posset hñ oblatē oīo illud nō velle. q̄ p alia ptem temporis pati illud velle. per aliam x̄o non velle. imo nolle. sicq̄ posset reddere deū et hominem dñm xpm̄ falsum mendacē

periturū. ponatur enim q̄ deus predicat per semetipsum affirmet uel affirmat q̄ ille libere faciet hoc uel illud. et adh faciat quantum pōt. tūc si iste non necessitatur q̄ deū ad hoc uel illud libere faciendum pōt omittere hoc et illud. Tū 6<sup>o</sup> q̄ aliter posset hō frustra re pudentiā et p̄destinationē aut voluntatē dei. imo facere deū miserrimū et infelicitissimū. cōstat enī q̄ de<sup>o</sup> pōt p̄uidere p̄destinare ac p̄uenire liberos act<sup>o</sup> humanos et q̄ ex eis dependēt. ¶ 7<sup>o</sup> sic p̄ncipaliter. Ille effect<sup>o</sup> dicit<sup>o</sup> p̄ducit nccio nccitate nāliter p̄cedēte qui est causatus a causa qua plene posita nccio seq̄ illud causari. et similiter causa necessaria necessitate naturaliter p̄cedente dicit<sup>o</sup> causa actiua q̄ posita cū oibus suis dispositiōib<sup>o</sup> naturaliter p̄nuis q̄b<sup>o</sup> causat suū cātū necessario et indefectibiliter seq̄ illud causari. Iste descriptiones habētur ex dictis Anselmi p̄ Cur deus homo. ca. 7<sup>o</sup>. Et de concordia ca. 2<sup>o</sup>. Tū 8<sup>o</sup> per voluntatem suā sit causa efficiens ois actus voluntatis create et p̄rior naturaliter omni voluntate create et frustrari nō possit. sequit<sup>o</sup> q̄ ois act<sup>o</sup> voluntatis create p̄ducit<sup>o</sup> ex necessitate naturaliter p̄cedente. imo voluntas create agit necessitate naturaliter p̄cedēte quicq̄ agit. Dicit<sup>o</sup> forte q̄ licet de<sup>o</sup> nūc velit aliqd esse futurū. non est necesse p̄nunc ipsū sic velle. sed pōt p̄nunc nō sic velle. S; hoc nō valet. p̄mo q̄ fm hoc nulla esset ois necessitas antecedēs respectu alicui<sup>o</sup> effect<sup>o</sup>. nec aliq̄ effect<sup>o</sup> esset necessari<sup>o</sup> respectu sue cause nccitate nāliter p̄cedēte. q̄ nulla causa 2<sup>o</sup> pōt quicq̄ sine coefficientia et p̄efficientia cause p̄me q̄ ē diuina voluntas. si igit<sup>o</sup> in illa non est necessitas antecedens. nec in aliq̄ alia pōt esse. Tum 2<sup>o</sup> q̄ istū effectū nūc factū seu creatū a deo nccē est nūc esse. q̄re et ei<sup>o</sup> cām efficientē puta diuinā voluntatē. uel si ipsa possit p̄nūc nō esse pōt et iste effect<sup>o</sup>. q̄d est 3<sup>o</sup> Anselmū et p̄lm q̄ oē q̄d est quādo est nccio est. Tum 3<sup>o</sup> q̄ voluntas dei ē causa cuiuscūq̄ p̄teriti quare ipsū est p̄teritū. q̄ sicut respectu p̄sentis et p̄teritorū est necessitas antecedens. ita et respectu futuroz. aliter diuina voluntas esset mutabilis. q̄ fm hoc respectu futuroz sic est libera fm contradictionē q̄ p̄eodē instanti quo ē respectu alicui<sup>o</sup> futuri pōt non esse. et cum illud futurū fiat p̄sens uel discedat i p̄teritū erit nccia necessitate op̄posita. Tū 4<sup>o</sup> q̄ uel diuina voluntas ex se sola sit necessaria et necessitans causa respectu p̄sentis et p̄teriti poterit etiā respectu futuri cū oio eodē modo intrinsece se habeat respectu eiusdē rei p̄mo future 2<sup>o</sup> p̄sentis 3<sup>o</sup> p̄terite. si aut<sup>o</sup> ponat<sup>o</sup> necessitas antecedentē respectu p̄sentis et p̄teriti non sufficienter nec totaliter ex se sola sed ex adiutorio alicui<sup>o</sup> alteri<sup>o</sup> puta rei p̄sentis ul<sup>o</sup> p̄terite. nō uidet<sup>o</sup> sibi p̄sens plene sufficiēs nec plenē omnipotēs. si etiā res p̄sens aliquo modo inuaret ad necessitatē in diuina voluntate respectu illi<sup>o</sup> rei p̄sentis. uideret<sup>o</sup> q̄ eēt aliqua ei<sup>o</sup> causa et aliquo modo ipsam causaret. quare p̄us nāliter eēt rem p̄sentē eē et necessario p̄nūc esse q̄ voluntatē diuinā istā necessitatē suā intrinsecā nūc habere. si etiā aliqd adiutorii extrinsecū pōt p̄bere diuine voluntati necessitatē intrinsecā respectu ois p̄sentis et p̄teritorū. cur nō re-

spectu alicui<sup>o</sup> futuri? Tum 5<sup>o</sup> q̄ si diuina voluntas q̄ est nūc respectu alicui<sup>o</sup> futuri posset p̄nūc non esse illi<sup>o</sup> voluntas. ut dicit responsio. hoc tū nō est i p̄tate illius futuri. nec alicuius cause inferioris. nec aliquarum causarū. sed tū in libera p̄tate diuine voluntatis. et ipsa ē vltiter efficac<sup>o</sup> et indefectibilis in causando. q̄re et nccitas antecedēs respectu ois futuroz. ¶ 3<sup>o</sup> p̄ncipaliter sic. In voluntate create nunc volente est q̄dā nccitas ad volendum saltem nccitas cōmunis. et in voluntate diuina similiter q̄ facit voluntatē creatā nunc velle. qm fm Anselmū vbi s. Qē q̄d est qm est nccē est esse. be igit<sup>o</sup> due nccitates in his duab<sup>o</sup> voluntatib<sup>o</sup> diuina scz et humana aut sūt coequue aut disperate et imp̄tinētes ad inuicē. aut nō sūt ita. si sint tales. abe reduncunt ad triā tāq̄ ad cām cōmunē p̄orē ambab<sup>o</sup>. igit<sup>o</sup> diuina voluntas nccitat<sup>o</sup> p̄ aliquā cām p̄orē ad volendū aliqd extra deū. q̄d est falsū. Tum etiā q̄ ois nccitas in creatura sicut et q̄libet aliud p̄ducit<sup>o</sup> a diuina voluntate tanq̄ a causa efficiente. igit<sup>o</sup> ois volendi nccitas in voluntate create efficiē a diuina voluntate. non pōt q̄ dici illas duas nccitates p̄dictas esse disperatas et ad inuicē coequuas. nec etiā pōt dici q̄ nccitas i diuina voluntate sit cā p̄or et nāliter p̄cedēs respectu nccitatis in diuina voluntate. q̄ nccitas in diuina voluntate est cā nccitatis in voluntate humana. ¶ 4<sup>o</sup> sic. Nulla voluntas create in actib<sup>o</sup> suis est liberior voluntate xp̄i humane. scz illā nccitauit diuina voluntas ad singulos act<sup>o</sup> suos. q̄re et quālibet aliā quodāmo nccitat. b<sup>o</sup> p̄bas. q̄ si voluntas diuina in xp̄o nō nccio cōsensisset diuine voluntati nāliter p̄cedenti. potuisset dissensisse ab ea et voluisse aliqd aliud. imo cōtrariū et peccasse. ¶ Confirmat<sup>o</sup> q̄ Anselm<sup>o</sup> 2<sup>o</sup> Cur deus hō. ca. 17<sup>o</sup>. dicit de xp̄o. Si vis scire ois q̄ fecit et q̄ passus ē verā nccitatem. scito oia ex nccitate fuisse etc. ¶ 5<sup>o</sup> quia Stephanus parientis ep̄us damnauit quēdā errorē dicentē q̄ ad hoc q̄ oēs effect<sup>o</sup> sint necessarij respectu cause p̄me. nō sufficit q̄ ipsa cā p̄ma non sit ipedibilis. scz ex igit<sup>o</sup> q̄ cause medie non sint impeditibiles. error inquit ep̄s. quia tūc non posset aliquē effectū necessarium sine posteriorib<sup>o</sup> causis p̄ducere. omnes igit<sup>o</sup> effect<sup>o</sup> etiā liberi sūt necessarij respectu cause p̄me. q̄ a voluntate sua p̄cedūt que non pōt aliquāliter impediri. Et si quis insitet dicendo q̄ articul<sup>o</sup> parientis nō dicit vltiter omnes effectus. sed in particulari et determinate effect<sup>o</sup>. fateor me nescire quō i originali articulo scribebat. scio tū q̄ in articulos multū correctos vltim illā scriptā iueni. nec ex illa p̄culari ul<sup>o</sup> indefinita refert<sup>o</sup> cū ex alijs veris vltibus sequat<sup>o</sup> evidēt. si enī ad h<sup>o</sup> q̄ aliq̄ effect<sup>o</sup> sint necessarij respectu cause p̄me sufficit q̄ ipsa nō sit impeditibilis respectu aliq̄rū effectū aut etiā alicui<sup>o</sup>. oēs effect<sup>o</sup> sūt necessarij respectu illi<sup>o</sup>. ¶ 6<sup>o</sup> quia ad h<sup>o</sup> sūt auctoritates scōz. vñ Anselm<sup>o</sup> de cōcordia. ca. 2<sup>o</sup>. Necesse ē ingt eē q̄d deus vult ita esse. necesse est q̄ vult homo in his que de<sup>o</sup> vult. ita subdidit sibi humanam voluntatem ut si vult fiant. si non vult non fiant. quoniam quod deus vult non potest non esse. Item Aug<sup>o</sup> 3<sup>o</sup> de libero arbitrio. Voluntas inquit dei est mihi necessitas. Et 6<sup>o</sup>



sup. Sen. ad litter. i. ca. 22. Hoc nccio futurum est qd ipse vult. Et infinite sunt tales auctoritates scdp. Dices forte qd auctoritates loquuntur de necessitate que non contingit seu de necessitate conditionali non absoluta. siue de necessitate dicti non rei. seu coniunctim non diuisim. Sed hec responsio non valet inqt iste ca. 28. Primo qd est falsa. 2o quia incauta. 3o qd diminuta. Primo inquit deficit qd falsa est. qd false exponit auctoritates. si enim auctoritates loquerentur primo modo de necessitate que seu conditionali. ita haberet auctores concedere qd futura non eueniret respectu causarum inferiorum sicut superiorum et prime cause. qd contra seu conditionalis in talibus respectu causarum secundarum ita est nccia sicut respectu prime. sicut enim hec contra seu conditionalis est nccia: si deus vult h esse futurum hoc erit. ita ista conditionalis est nccia: si ca 2 faciet hoc futurum vel pscit hoc futurum. igitur hoc erit. Item oia doctrina debet esse alicui dubij aut ignoti. scilicet ista contra seu conditionalis nunquam fuit alicui dubia aut ignota. scilicet si deus pscit hoc esse futurum hoc est futurum. et eodem modo de voluntate: si deus vult hoc esse futurum h erit. qd igitur sapiens scriberet vel doceret hoc cum non sit docibile. sed p se scibile a quocumque habita noticia terminorum vel fide. Item si auctores tamen intelligerent illud nullo modo solueret proposita. supposita namque necessitate contra seu conditionalis quod per hanc soluitur plenitas questionis. quilibet enim ostensa sibi necessitate contra tamen dubitabit de libero arbitrio. et merito ac demerito. aut de certitudine aut fallibilitate diuine scie et mutabilitate vel immutabilitate diuine voluntatis ut prius. Item cur tam multi auctores tam multa tam ambigua tam difficilia de ista materia scripserunt si nihil aliud intelligere voluerunt cum in vno verbo brevissimo et leuissimo se possent expungere. dicendo qd in omnibus talibus est necessitas contra seu vni conditionalis. Item qd ad eundem intellectum haberet concedere qd chimera et oia non futura de necessitate euenient. nam ita nccia est contra seu conditionalis formata de eis sicut de vere futuris. nam nccio sequitur: si deus vult vel pscit qd chimera et oia non futura euenient. qd illa euenient. nec potest aliqis dicere qd in presentibus et futuris ponatur ans in esse. in his autem non. et ideo non similis necessitas hic et ibi. qd contra seu conditionalis ipsa p se in vere pscitis et futuris non ponit ans in esse. sicut nec in alia materia seu alijs terminis quibuscumque. scilicet tamen non necessitate consecutionis. et sic facit alia contra seu conditionalis. loquendo igitur precise de sola necessitate predicta similem oia concedere de chimera et omnibus non futuris nec pscitis sic de futuris pscitis. contra enim et conditionalis huiusmodi syllogismi nccia est sicut alia quilibet. Item in ista contra: deus pscit chimera fore. igitur chimera nccio erit. supponit et ponit ans sicut in ista: deus pscit antichristum fore. igitur antichristus nccio erit. et necessitas contra est equalis. igitur simpliciter equalis est necessitas et similis in ambabus. Nec sufficit dicere qd ans in 2o est verus. et in prima est falsus. et ideo non est similis necessitas hic et ibi. falsitas enim antis necessitate contra nullatenus minuit. nec veritas ipsam auget. sicut nullus dialectico ignorat. cum igitur necessitas contra necessario veritatem antis includat respiciendo ad solam necessitate contra similis est necessitas

in ambabus. et hanc solam in talibus ponit ratio. quare hanc ponere inter qd sicut necessarium est antichristum fore sic et chimera. 2o ista responsio deficit ut incauta. non enim cauet necessitate quam voluit. et credit pcauisse. non tribuit nobis quam voluit et credidit libera potestate. si enim ista contra est necessaria: deus pscit aut preuult hoc igitur hoc erit. et ans non est in potestate nostra. igitur nec contra est in potestate nostra simpliciter libera et exclusoria cuiuslibet necessitatis precedentis. 3o deficit responsio. quia plurimum diminuta. qd non potest respondere rationibus demonstratiuis. nec auctoribus sufficientibus. per tamen huiusmodi syllogisticam rationem: oia que eueniunt de necessitate naturali precedente de aliquo necessitate eueniunt. sed oia que eueniunt eueniunt de necessitate naturali precedente. qd de voluntate dei quod omnibus suis volitis est nccitas naturaliter antecedens. igitur oia que eueniunt de necessitate aliqua eueniunt. vel isto modo breuiter: oia que de ista necessitate eueniunt de aliquo necessitate eueniunt demonstrata diuina voluntate. igitur oia que eueniunt de aliquo necessitate eueniunt. vel sic: oia que eueniunt a causa qua posita necessario sequitur qd eueniunt. et cuius positio non est nec erit antecedenter in alterius potestate secundum contradictionem one quoniam oia que eueniunt a causa huiusmodi eueniunt nccio eueniunt. sed oia que eueniunt a diuina voluntate hoc modo eueniunt qd illa posita nccio sequitur qd eueniunt. et qd illa ponatur: non est nec erit antecedenter in alterius libera potestate secundum contradictionem. igitur oia talia sic eueniunt de necessitate respectu diuine voluntatis quod non est nec erit in alterius libera potestate secundum contradictionem quoniam eueniunt a voluntate diuina. Ad ista dicitur et primo ad primum et primum dicitur qd responsio ibidem data est sufficientis. licet enim diuini velle sit in se necessarium simpliciter et absolute. non tamen hanc necessariam habitudinem ad creaturas. nec creature nccio sequitur ex illo nisi necessitate suppositionis. Et ad primum improbationem huiusmodi responsionis dico qd respectu diuine voluntatis est contingens non propter contingentiam sui fundamenti scilicet termini. scilicet creature volute. Et cum dicitur qd creatura talis non est contingens nec nccia. et dico qd p tpe qd non habet esse non est contingens nec nccia. sed tamen p eo tpe qd deus vult ea esse est contingens. et p illo tempore terminat relationem diuini velle. oia autem tempus deo pscens est in tota sua eternitate. et ita videtur velle sanctus Theobaldus p 3 gentiles. ca. 80. dicens: Voluntas diuine relationis est ad re non existentem secundum qd est in ppa nam secundum quodcumque tempus. et non solum secundum qd est in deo cognoscere. vult enim deus rem quod non est nunc esse secundum aliquod tempus. et non solum vult qd ipse ea intelligat. hec ille. potest etiam aliter dici qd res quod nullum esse habet potest dici contingens. sicut etiam dicimus futura esse contingentia. vnde sanctus doctor prima parte. o. 14. arti. 13. dicit qd contingens potest considerari dupliciter. Uno modo in se secundum qd iam actu est. et sic non considerat ut futurum sed ut presentis. neque ad vtrumlibet. sed ut determinatum ad vnum. Alio modo potest considerari contingens ut est sua causa. et sic considerat ut futurum et ut contingens non determinatum ad vnum. huiusmodi ille. Ex quo patet qd res quod nullum esse habet potest dici contingens. et consequenter assumpta falsa fuit. nec sequitur: si non habet esse contingens. igitur non est contingens. qd non solum res dicitur contingens. qd habet esse non nccius imo qd potest esse et potest non esse. et p idem patet qd alia

forma quā ibi facit. scz: Quicunq; aliq; respect' eē.  
non valet. nā a<sup>o</sup> est falsa. nō enī o; q; si respect' aliq;  
fūdat' in aliq; exīte fūdat' ad rem nōdū exīstēte qd  
o; q; i modo cēdi suū fūdamētū ē nō fūmū. pīertī  
de respectū rōnis. Ad 2<sup>m</sup> iprobationē dicte respōsōis  
dico q; determinatio diuini velle ad hoc volūtū nībil  
reale addit ad diuinū velle distinctū ab eo fūm rē. sed  
solum addit directionē diuini intellectus ostendētis  
voluntati tale obiectū ē pponentis sibi illud ut volē  
eum. Addit insuper relationem rationis vo<sup>m</sup> ad vo  
lūm. constat aut q; actus diuini intellect' est qd rea  
le. nō tū realiter distinctū ab ipso velle. sed fūm rōnē  
mī. constat etiā q; tales respect' nō sūt ipsū diuinū vel  
le. Ecce qd addit determinatio illa ad diuinū velle. Ex  
quo patet q; illa determinatio nō derogat simplicitati  
sicut addat quid reale ad diuinū velle. q; illud nō est  
distinctū fūm rem ab ipso velle aliqd illo nō exīstēte.  
talis enī respect' rōnis cōsequit' actū volendi nēcō  
nō q; sit rō volendi aut pncipiū volitiōis. nō sequit'  
etiā q; illud ens rōnis sit pncipiū pducendi entia re  
alia. sed solū q; cōsequit' pncipiū pductiū scz diuinū  
velle. Ad pīmū cōtra 2<sup>m</sup> pñē dico q; illa habitudo  
quā bz diuinū velle ad creaturas volitas nō est ipsū  
diuinū velle sed relatio rōnis. Et cum arguit' q; tunc  
nullo intellectu eē. dico q; si nullus intellect' huma  
nus aut angelic' eēt. adhuc ille respect' eīset. q; con  
sequit' actū diuini intellect' q; nō pōt nō cōsiderare  
et nō intelligere talem respectū circa suū velle sup  
posito q; aliquid velit. vñ sicut est impossibile q; de  
aliquid velit et nō velit illud idem. ita est impossibile q;  
deus aliquid velit. et q; talis respectus nō sit intellect'  
ab eo nū faceret q; velle nō sit actio. q; respect' cō  
sequit' actionē nālur. ut habet' 5<sup>o</sup> metaphisice. Ad  
2<sup>m</sup> negat' a<sup>o</sup>. Non enī est illa causa q;re finis ē nēcō  
volūt'. et ea que sūt ad finē sūt contingēt volita quā  
ille fingit. sed poti' quia nō habēt necessariā habitu  
dinē ad rōnē volendi que est ipse finis siue eodē siue  
diuersis actib' sint volita. nam eodē actu pōt q; duo  
intelligere quoz vñ est rō volendi alteri. et tamē illo  
actu manente pōt desinere velle illud qd est mālur  
volūtū et pter' continuare volitionē respectu alteri  
qd erat pncipali' volūtū et rō volendi. Nā iudei odi  
entes humanitatē xpī odio habebant consequēt' di  
uinū suppositū. et si illa nā nō dimitteret a supposito  
diuino. tunc odium caderet solum sup nām humanā  
et nō sup diuinū suppositū. ut videt' ponere sanctus  
doctor in simili 3<sup>o</sup> pte. q. 4. 6. arti. 12. ad 3<sup>m</sup>. Et q. 25.  
arti. p. et 2<sup>o</sup>. Ad confirmationē dico q; quātūcūq;  
sit dissimilitudo illa que ponit' ab arguētē inter illa q;  
ppter finē isto et illo modo diligūt. tñ i hoc similia sūt  
q; nec hoc nec illud habet necessariā habitu dinē ad  
rationē volendi scz finem. et consequenter ad diuinū  
velle. hanc enī habitu dinē habēt creature ad diui  
nam bonitatē et vltimū finē. quia licz per eas nō ac  
quirat' vltimū finis a deo. tñ repēsāt diuinā bonita  
tem. et quia sicut dicit scūs doctor de veritate. q. 23.  
arti. 4<sup>o</sup>. Sicut null' diuin' effect' pfecte causam ad  
equat. ita nūbil qd in deū sicut in finē ordinat' est finis

adequatū. in nullo enim creatura perfecte deo assī  
milatur. hoc enī est solius verbi increati. vñ contingit  
q; qñcunq; nobiliori modo aliqua pura creatura in  
deum ordinat' aliquo modo ei assimilata possibile sit  
aliā creaturam modo eque nobili in ipsum deū or  
dinari et diuinā bonitatē repēsāt. vñ patet q;  
nō est necessitas diuine voluntati ex amore quē ha  
bet ad suā bonitatē q; velit' vñ illud circa creaturā.  
nec etiā inest ei alia necessitas respectu totius creatu  
re. eo q; diuina bonitas in se perfecta est. etiā si nulla  
creatura existeret. nō enim diuina bonitas est talis  
finis qui efficiat' ex his que sūt ad finem. sed magis q;  
efficiant' et perficiant' ea que ad ipsum ordinant'. vñ  
ut Auicēna dicit q; soli' dei actio ē pure liberalis. q;  
nūbil accrescit sibi ex his que vult vel operatur circa  
creaturam. bec ille. Ex quibus patet quō licz creatu  
re repēsāt' dei bonitatē et eā picipient. nō tamē  
necessario diligunt' a deo. quia alio modo potest par  
ticipari et representari eque bene et meli'. et ideo sicut  
deus vult illa que nunc dei bonitatē participant. ita  
posset alia velle et illa nolle. et per oīs falsum est q;  
eque necessario ut ea necessitate complaceat in istis  
sicut in sua bonitate. nō enim complaceat in aliquo  
ex hoc solo q; est aptum participare eius bonitatem;  
sed quia participat eam in actu fūm aliquod tempus  
prensens vel futurū. Ad 3<sup>m</sup> negatur b<sup>o</sup>. dico enī q;  
illa habitudo quam habet diuinū velle ad mūdū po  
test nō eīset potuit nō eīse ab eterno. nō fūm q; pos  
sibile dicit' per respectū ad aliquā potentiā. sed fūm  
q; illud dicitur possibile cuius predicatū subiecto nō  
repugnat. ut dictum fuit in probatione 3<sup>o</sup> pñis. et alle  
gatum p contra gentiles. ca. 83. Conceditur etiā q;  
in deo potuit eīse nolle respectu mundi. nō q; aliud  
velle ab illo quod habet nūc deus potuerit eē in deo  
scz quia illud velle quod cadit super hoc obiectū: mū  
dum eīse. poterat cadere super oppositum scz mūdū  
nō eīse. Et cum arguitur sic. Illud nolle potuit eīse  
deus. igitur nūc est deus. negat' oīa. Et cum arguit'  
sic. Quicquid potuit eīse deus est deus. sed illud nol  
le potuit eīse de' eē. dico q; est fallacia figure dictio  
nis. quia mutat' quid in ad aliquid. nam hoc qd dico  
velle mundum aut nolle mundum. importat actū vo  
luntatis cum habitu dinē et respectu ad mun  
dum. vñ sanct' doctor de veritate vbi s. arti. 4<sup>o</sup>. ad  
12<sup>m</sup>. Cum inquit dicitur deum velle aliquid. nō signi  
ficatur illud aliquid eīse in deo. sed tñ modo impos  
tatur ordo dei ad illius factionem in propria natura.  
bec ille. Ad pīmū contra 3<sup>m</sup> pñem dico q; velle  
quo deus se determinat ad aliquid in propria natu  
ra producendum. respicit alteram partem contradi  
ctionis et nō aliam. Et ad improbationem dico sicut  
prius q; nolle oppositum potuit eīse in deo loquēdo  
de possibili ut prius. nō q; illud nolle eīset alius actus  
ab ipso velle quod nunc est in deo. sed eīset idē actus  
habens habitu dinē ad oppositū obiectū illi quod  
nūc est volūtū. et sicut nunc dicit' velle respectu mūdi.  
ita tunc eīset nolle mundi et velle respectu huius ob  
iecti: mundum nō eīse. nec sequit' q; aliquid potuit



esse deus qđ nunc nō est deus. sed est fallacia figure dictionis. sequit̃ tñ qđ aliquid quod est deus haberet aliam habitudinē qđ nūc habeat. et caderet sup aliud obiectum qđ nunc. ¶ Ad 2<sup>m</sup> negat b<sup>o</sup>. Et ad primā probationē dico qđ illud velle non est tendētia in obiectum sibi futurū. sed in obiectum sibi presens. licz sit futurū respectu nostri uel alicui<sup>9</sup> creature. qua ppter non habet rationē desiderij aut velle aliquid non habitum expectātis propter quod imperfectio sibi insit. Ad 2<sup>m</sup> probationē satis dictū est. concedit enim qđ in deo nō ē velle respectu oppositi potuit autē eē. nec sequit̃ ex hoc qđ nunc sit in deo. nec qđ aliquid potuit esse deus qđ modo nō sit de<sup>9</sup>. sed solū qđ deus potuit referri ad aliqd ad qđ non referit̃. ¶ Ad 3<sup>m</sup> negat a<sup>o</sup> nisi loquamur de eo qđ sic determinat qđ de potētia transit in actū. sic autē nō est in deo. ut dñse dictum fuit in pbatione 3<sup>a</sup> pnia. non enī est ibi determinatio ppter potētiā sed ppter obiectū. nec exigit̃ determinatio nisi ppter obiectū. ut ibidē fuit expositū. nec est vey qđ nos imaginemur sicut singit arguēs deū esse in potētia ad vtrūlibet cē. s; imaginamur qđ possibile est volūtātē dei ferri sup hoc. et qđ possibile ē eā ferri sup oppositū. non put possibile dicit̃ p respectū ad aliquā potētiā. sed put dicit̃ non repugnātiā. ad hoc autē qđ aliqd determinet̃ ad aliqd duorū sibi possibiliū illo modo. uel ad hoc qđ aliqd qđ est possibile ad vtrūq; duorū determinat̃ ad alterū illoz. non regrit̃ exitus de potētia in actū. et consequent̃ nec motus ¶ Ad 4<sup>m</sup> negat b<sup>o</sup>. dico enī qđ volūtas determinat̃ ad volendū et ad pducendū volitionē suā. nec tñ ē pcessus in infinitū. qz ipsa ad nolendū determinatur et hoc p obiectū suū qđ intellect<sup>9</sup> p̃sentat sibi. ut dicit scūs Tho. p cōtra gentiles. ca. 82<sup>o</sup>. Et si querat̃ per quid determinat̃ intellect<sup>9</sup>. dico qđ qñq; p voluntatē. sicut enī dicit scūs doctor pma 2<sup>a</sup>. q. 9. arti. 5. Voluntas mouet intellectū qđ ad exercitiū actus. s; qđ ad determinationē actus q est ex pte obiecti intellectus mouet volūtātē. nec erit pcessus in infinitū. qz sicut ipse dicit de veritate. q. 22. arti. 12. ad 2<sup>m</sup>. Status est in appetitu nāli quo inclināt intellect<sup>9</sup> in suū actū. dico qđ qđ volūtas qđ ad exercitiū actus scz ut velit uel nō velit determinat̃ a seipsa. et illud quo se ad hoc determinat̃ ē act<sup>9</sup> ei<sup>9</sup> determinat<sup>9</sup>. sed qđ ad specificationē act<sup>9</sup>. s. ut tēdat in hoc uel illud. determinat̃ p intellectū ostendētē sibi suū obiectū. nō qđ oportet pcedere in infinitū ex aliqua pte. qz si loquamur de determinationē qđ ad specificationē actus ē status in appetitu naturali intellectus. si autē loquamur de determinationē quo ad exercitiū actus est status in appetitu naturali voluntatis quē habet ad suū actū ¶ Ad confirmationē negat a<sup>o</sup>. nec enim in deo nec in creaturis agentib<sup>9</sup> p voluntatem est possibile seq determinatū effectū exteri<sup>9</sup> nisi pcedente determinatio interiori. vñ scūs Tho. loquēs de p̃destinatione pma parte. q. 23. arti. 2<sup>o</sup>. ad 3<sup>m</sup>. dicit qđ duplex est p̃paratio. Quedā est patientis ut patiat̃. et hec p̃paratio est in p̃parato. Alia est p̃paratio agētis ut agat sic agens p intellectū dicit̃ se p̃parare ad agendū

in qđum p̃concepit rōnē operis sciendi. et sic deus ab eterno p̃parauit se p̃conciendo rationē ordinis aliorū in finē. hec ille. Sic autē loquimur de p̃paratione ad agendū. a simili dicēdū est de determinatio ad agendū. ita qđ dum p̃concepit volenda dicit̃ determinare se ad volendū et faciēdū. quia velle ei<sup>9</sup> est sua actio et opatio. et ideo impossibile est ip̃m determinatū effectū pducere nisi volūtas eius ad volendū aliqū effectū se determinet modo p̃dicto. ¶ Ad 5<sup>m</sup> dico qđ diuina voluntas ex nā sua determinat̃ ad volendū suū p̃ncipale obiectū. nec yllō mō est indeterminata respectu illi<sup>9</sup>. sed ad volendū alia determinat̃ p intellectū. et p suā sapiam qđ statuit sibi determinatos effect<sup>9</sup> quos pducit ordinate. sicut dicit scūs doctor 2<sup>o</sup> contra gentiles. ca. 26<sup>o</sup>. in fine. et ca. 27<sup>o</sup>. Intellect<sup>9</sup> autē diuin<sup>9</sup> determinat̃ ad determinandū volūtātē. et ad sic concipiendū p voluntatē. et b non pcedit in infinitū. qz est stat<sup>9</sup> tam ex pte volūtatis qđ ex pte intellect<sup>9</sup>. intellect<sup>9</sup> enī diuin<sup>9</sup> nāliter et nccio obiectū volūtatis diuine et oia alia intelligit loquendo de incōplexis. et diuina volūtas nāliter vult et necessario suū p̃ncipale obiectū quo dilecto et amato vult intellectū concipere et velle aliquid pducendū. in qđ diuina bonitas i tali gradu eluceat. qđ facto intellectus vult et hūc eē sciendū. et post ad hoc volēdū volūtas determinat̃. sic qđ patet qđ volūtas determinat̃ qđ ad specificationē act<sup>9</sup> ab intellectu. s; qđum ad exercitiū illi<sup>9</sup> act<sup>9</sup> determinat̃ ex sua nā qđ ad p̃ncipale obiectū et qđ ad alia p libertatē suā. Et si dicat qđ in b saltem ipsa p̃us exis indeterminata se determinat. cōcedit̃. nā nō est determinata ad volendum uel nolendū. et tñ determinate b; velle uel nolle. sed tñ qđ ad specificationē actus p intellectū determinat̃ ¶ Ad illud qđ obijcit 3<sup>a</sup> 4<sup>m</sup> p̃ne solum est superi<sup>9</sup> respondēdo ad argumēta 3<sup>a</sup> p̃mā et 2<sup>m</sup> p̃nes. ¶ Ad p̃mā 3<sup>a</sup> p̃ne negat b<sup>o</sup> scz qđ de<sup>9</sup> nccio cōplaceat in oī entitate. ut patuit in 2<sup>a</sup> p̃ne. ¶ Ad 2<sup>m</sup> negat b<sup>o</sup> sicut enī dicit scūs Tho. pma 2<sup>a</sup>. q. 31. arti. 5. ad 2<sup>m</sup>. Licet delectatio sit quedā ges appetit<sup>9</sup> cōsiderata p̃sentia boni delectantis qđ appetitū satisficit. tñ ad hūc remanet imutatio appetit<sup>9</sup> ab appetibili. ratione cui<sup>9</sup> delectatio qđā motus ē. hec ille. Potest etiā dici qđ licet delectatio nō sit motiua respectu ei<sup>9</sup> obiecti in qđ delectat̃. tñ amor est virtutis motiue ad exquēdū. vñ p̃m qđ probat scūs Tho. pma 2<sup>a</sup>. q. 28. arti. 6<sup>o</sup>. Qd agēs qđcūq; sit agit qđcūq; agit ex amore. s; aut in deo idē act<sup>9</sup> sit amor et delectatio. tñ differūt rōne. p̃p qđ de<sup>9</sup> amat creaturas. nō tñ delectat̃ in illis. s; solū in se. ut prius dictū fuit in alio articulo. nec o; qđ amor moueat mediāte desiderio nisi in illis qđ p volūta pficiūt. nō aut̃ illis qđ volūta pficiūt. cuiusmodi est de oīa volūtate respectu creaturaz. ¶ Ad 3<sup>m</sup> p̃idē Nō enī oportet qđ cōplacētia quā dicim<sup>9</sup> eē amorē cōcupiscētie excitet desiderij p̃us qđ moueat ad exquēdū exteri<sup>9</sup> p̃ferim in pposito. de<sup>9</sup> enī creaturas quodā mō diligat amore cōcupiscētie volēdo eas eē uel volēdo illis bonū. nō tñ est i ipso desiderij cui<sup>9</sup> obiectū est bonū futurū. et iō qđ in nob facit desiderij

hoc in deo facit amor concupiscencie quo vult creaturis esse vel aliud bonum. quod quidem bonum nobis futurum est deo autem presens. ¶ Ad 4<sup>m</sup> negat b<sup>o</sup>. non enim concipiet deus in omni entitate creabili. ut prius dictum fuit. ¶ Ad 5<sup>m</sup> negat a<sup>o</sup>. Et ad probationem negat b<sup>o</sup>. licet enim desiderium non sit in deo. est tamen actus in eo qui concupiscit bonum creaturis. ille autem actus primario attingit diuinitatem non in quantum est amor concupiscencie. sed in quantum est amor amicitie vel dilectionis. id est tamen actus secundum substantiam in deo habet rationem volitionis respectu primi obiecti. et rationem nolitionis respectu alteri. ac pro hoc nullum est inconueniens si diuinitas velle respectu diuine bonitatis habet rationem dilectionis. et respectu creature habet rationem amoris concupiscencie. nec oportet quod quicunque habitudinem habet ad creaturam quod eadem habeat ad suum obiectum principale. ¶ Ad primum 5<sup>m</sup> patet per hunc vicium quod b<sup>o</sup> est falsa. licet enim deus posset voluntate creaturam qualibet necessitare ad eliciendum actum aut ad cessandum ab actu. non tamen sic necessitat eam. Et cum probatur. quod si necessitaret eam hoc non faceret nisi volendo etc. dico quod licet faceret hoc volendo. tamen non vult nunc illud quod vellet tunc. talis enim necessitas potest provenire ex impressione alicuius forme que nunc non imprimitur sed gratia consummata. vel ex aliquo motu dei speciali que nunc non mouet. ut ostendit sanctus Thomas de veritate. q. 22. arti. 8<sup>o</sup>. unde deus sic posset mouere volentem ad aliquid necesse. quod scilicet voluntati proponeret aliquid sub ratione boni. et nullo modo sub ratione mali. ita quod cessatio a volendo nullo modo appareret voluntati bona. nec a volendo aliquo modo distrabere per passionem aliquam. quod enim voluntas possit ab actu cessare. hoc est quod vel intellectus non ostendit ei suum obiectum sub ratione boni. vel quod cessatio ab actu apparet bona. vel quia oppositum illi obiecti apparet melius. vel bene. constat autem quod deus per nunc non mouet istum modo voluntatem. quod in omni obiecto circa ultimum finem apparet ratio boni et mali. et cessatio ab actu apparet bona. et quicunque iudicium vel apprehensio intellectus distrabit. propter multa alia. ¶ Ad 2<sup>m</sup> dico quod responsio ibidem data est satis bona quo ad hoc quod ponit quod illud quod deus modo vult potest per istum nunc non velle. et quod diuinitas velle quod nunc est respectus alicuius futuri potest non esse nec videri fuisse respectu illius sed per respectu sui oppositi. nisi loquamur de necessitate immutabilitatis. quod scilicet illud quod semel voluit non potest desinere velle per mensuram per quam voluit illud esse. et similiter talem necessitatem concedo in deo respectu omnium futurorum ab eo volitorum. simpliciter tamen possibile est eis non velle nec voluisse talia futura. Et ad primam huius probationem dico quod ratio non valet. aliquid enim dicitur peruenire necesse ab aliquo causa necessitate naturaliter precedente quando illa causa posita est sufficienter disposita secundum omnem reale dispositionem positivam et priuatiue non est in potestate cause quando agat et efficiat illi effectum. constat autem multis causis secundas esse tales puta ignem solem et bene. est etiam compossibile causam secundam isto modo causare ex necessitate nature. primam causam vero non sic causare. nec est in potestate alicuius inferioris ad illam causam necitandam. nam posito omni positivo reali in diuina voluntate adhuc est possibile deum non velle hoc vel illud. et non care hoc vel illud. et ideo bene stat effectum peruenire necesse necessitate

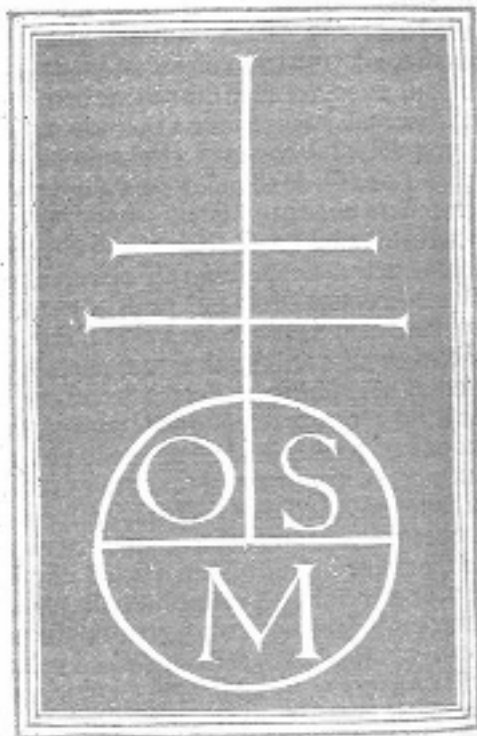
antecedente a causa 2<sup>a</sup> et non a causa prima nisi necessitate immutabilitatis et suppositionis. quod scilicet prima causa est determinata ad bene effectum per suam sapientiam et voluntatem. non stat effectum non sequi illo modo quod preuoluit et dispositum a prima causa illum sequi. unde necessitas naturaliter antecedens respectu cause 2<sup>e</sup> non arguit necessitatem conformem in causa prima sed aliam necessitatem nobilioris que consistat cum contingetia effectus in se. Ad 2<sup>m</sup> probationem dico quod sicut effectus presens est necessarius necessitate suppositionis immutabilitatis. ita etiam causa prima tunc causat conformem necessitatem. a qua tamen multum distat necessitas naturaliter antecedens quam arguens fingit quod scilicet effectus sic eueniet a causa quod non est in causa 2<sup>e</sup> potestate quando eueniat. Ad 3<sup>m</sup> dico quod diuina voluntas respectu preteritorum et presentium non habet necessitatem nisi suppositionis et immutabilitatis. et conformem concedo respectu futurorum ut alias dictum est. Ad 4<sup>m</sup> dicitur similiter. Ad 5<sup>m</sup> dico quod licet non sit in potestate cause 2<sup>e</sup> quod prima causa vel diuina voluntas sic vel sic causet vel velit. aut determinetur ad hoc vel illud. tamen quia aliquis effectus non procedit a causa prima nisi per secundam causam. ideo si causa 2<sup>a</sup> non necessario determinetur ad talem effectum. producendum sequitur a posteriori causam primam non necessario illum effectum causare. et ideo causa 2<sup>a</sup> non habet in sua potestate causalitatem cause prime. sed est illud sine quo effectus non subicitur cause prime quicquid quia deus disponit se non producitur talem effectum sine causa 2<sup>a</sup> libere causante. ¶ Ad 3<sup>m</sup> principale dico quod solum probat quod necessitas in causa 2<sup>a</sup> originatur ex necessitate in causa prima ex parte loquendo de necessitate suppositionis et immutabilitatis qua solum necessarium est illud quod est esse. ut alias dictum est. sed argumentum deberet probare aliam necessitatem in causa prima. scilicet necessitatem naturaliter antecedentem que non est aliud quam necessitas qua scilicet aliqua causa sic causat quod non est in eius potestate non causare statim omnibus realibus dispositionibus que sunt in ea in ordine ad effectum. Et dico realibus ad remouendum respectus rationis diuine voluntatis ad voluta. si enim arguens velit habere solam necessitatem suppositionis et immutabilitatis. non arguit contra nos nisi verbaliter. conceditur enim tunc quod omnis effectus eueniet necessario necessitate antecedente. quod eueniet a causa qua posita cum omnibus dispositionibus realibus et rationis. non est in potestate alicuius cause prime vel 2<sup>e</sup> quando effectus eueniat. non enim stat quod velle diuinitas sit respectus talis effectus per talem mensuram quando ille effectus eueniat. ¶ Ad 4<sup>m</sup> dico quod nulla voluntas creata est liberior voluntate christi loquendo de libertate a peccato vel a coactione. sed loquendo de libertate a necessitate falsi est. quia ad multa necessitatur voluntas comprehensoris et beati ad quod non necessitatur voluntas viatoris. ¶ Ad 5<sup>m</sup> dico quod articulus parisiensis non petit nisi necessitatem immobilitatis vel suppositionis. vel necessitatem antecedentem illo modo descriptam sicut tetigi in solutione tertii. et hoc in comparatione ad primam causam. sed arguens aliud vult. scilicet quod omnis effectus sic proveniat necesse a prima



causa q̄ non est in potestate alicuius cause z̄ q̄n ille effectus eueniat. quod negam⁹. ¶ Ad 6<sup>m</sup> dicitur q̄ responsio ibi data est sufficiens. Et ad primā iprobationem qua probat responsio esse falsa. dico q̄ oīa non valet. auctores enī volūt q̄ ista conditionalis est necessaria: prima causa disponit hoc euenire. igit̄ hoc eueniet. z̄ similiter ista: hoc est futurū respectu prime cause. igit̄ eueniet. z̄ ista: deus vult hoc esse futurū. igit̄ ita erit. non sic autē est de causis secundis. imo stat aliquid esse futurū respectu cause z̄ quod tñ nūq̄ erit. Ad 2<sup>m</sup> dico q̄ ista conditionalis pōt verti in dubiū: si deus vult ita erit. vel ista: si hoc est futurū respectu prime cause. hoc erit. precipue apud egyptios qui ponebant diuinā volūtatē posse mutari precib⁹ z̄ sacrificijs. Ad 3<sup>m</sup> dico q̄ illa distinctio bene intellecta soluit dubiū. quia illi qui ponūt distinctionē de necessitate dīctis z̄ dīctis. intendūt duo dicere. primū ē q̄ ista conditionalis est vera: deus vult hoc. igit̄ ita erit. z̄ similiter: deus ita vult. igitur semp ita voluit z̄ vult. nec potest desinere voluisse aut velle hoc volūtū pro tali mensura. z<sup>m</sup> est q̄ simpliciter est possibile deum nūq̄ sic voluisse aut sic velle. ita q̄ ista simul stāt: de⁹ sic voluit z̄ potest nūq̄ sic voluisse. licz impossibile sit eum desinere velle aut voluisse aut mutari de volēte in nolentē. z̄ ideo bene stat q̄ volūtū a deo necessario eueniet respectu dei necessitate imutabilitatis. z̄ contingenter eueniet absolute. necessario quidē respectu dei. quia vep̄ est q̄ eueniet a deo z̄ non potest transire de vero in falsū. nec desinere esse verū. z̄ B est necessitas imutabilitatis. contingenter autē eueniet absolute loquendo. quia non implicat contradictionē illud nō euenire. imo deus posset facere illud non euenire. z̄ ideo necessitas imutabilitatis stat cū libertate arbitrij. Ad 4<sup>m</sup> dico q̄ licz sit facile intelligere necessitatē illius dīctis: deus prouidit hoc. igit̄ hoc eueniet. non tñ tota resolutio stat in hoc. quia nō solū dicim⁹ oīam illam esse necessariā. imo aīa eius esse necessariū necessitate imutabilitatis. quā nō omnes capiūt. de quorū numero est arguens ut videt̄. talis enī necessitas est veritas indefinibilis quā tñ non esse nō repugnat ex terminis. Ad 5<sup>m</sup> dicit̄ q̄ licz ista dīctis sit necessaria: deus prouidit chimera esse. igit̄ chimera erit. tñ aīa ei⁹ nō ē necessariū necessitate imutabilitatis. vñ breuiter necessitas dīctis hic capīf. put icludit necessitatē dīctis z̄ veritatē aīctis indefinibile. Replice quas ipse facit ibidem non sūt ad ppositū. ¶ Cū autē 2<sup>o</sup> loco arguens dicit responsionē esse incautam tē. dico q̄ satis cauta est. quia licz ut dictum est non sit in potestate nostra aīa illius dīctis sicut in cā per quā est. tñ sicut in illo sine quo aīa non erit verū. z̄ ita ē de dīctis. ¶ Cū autē 3<sup>o</sup> dicit q̄ ratiōibus suis nō potest responderi. falsum est. vñ conformiter ad predicta dico q̄ licz non sit in potestate alicuius cause z̄ ponere absolutū diuine volitionis. tñ in potestate z̄ cause ē respect⁹ rōnis quem habet ad aliquod obiectum volitum ponere nō sicut in potestate cause per quā. s̄ sicut cause sine qua nō. si enī ego nō vadā ad

ecclesiā bodie. nūq̄ diuina volūtas habuit respectū ad illud ire sicut ad suū volūtū. Et hec de questione dicta sufficiat. z̄ cōsequenter de primo sententiariū.

Liber primus defensionū theologie diui doctoris Thome de aquino in primo sententiariū edit⁹ per eximīū veritatis schole professorē fratrem Johannē Lapteoli tholosanū ordinis p̄dicatoz anno domini millesimoquadringentesimonono quo legit sententias Parisius feliciter explicit. Impressus Venerijs per Octavianū Scotum Modoetensem anno salutifere incarnationis M.cccc.lxxxiiij.



Registrum

a  
vacat  
Eximij  
tine sunt  
nem sui

b  
quedam & non  
ri efficietur  
bitus theologicus  
scilicet Tbo. 2. 2<sup>e</sup>

c  
pendentiam  
num igit  
cti ut dicit  
lectus potest

d  
fert a velle  
perit sentiens  
bet esse fm  
telligentia. plus

e  
vult illud habet  
finem fm q  
nati ad finem  
ratione. sed

f  
tia clare visa  
non remonet  
prosecutione  
Ad primu contra

g  
lum. Si aliquo  
bilis magis  
cu conceptu  
tellectu entis

h  
quit concludere  
nendu quod  
sio sunt idem  
gnificatam

i  
tur ex  
que est  
bitu sciensico  
causam representat

k  
ducta sunt  
cidentalio  
tia qua res  
test nisi

l  
citur pmo  
dere a substantia  
luntate appeti.  
nem non

m  
esse speciem  
tic nec definitio  
rum vult  
ne per se

n  
ponitur  
gure dictionis  
m. potentia  
tia dei

o  
tentia qua  
ca dicit  
ter dicit  
bent ad inuicem

p  
ginem que  
tionis. quia  
nit filio  
gulas. 2

q  
ponit ens  
dit ratio  
re q ipsa  
turalem

r  
gento cyprus.  
gradus  
stinguit huc  
mo. ynde

s  
luntate est  
stinctionis  
tione alteri  
quibus

t  
lectus. 2  
ctione ab  
presentat  
mus modus

v  
erum est  
li alicubi  
eternus dicit  
tate motus

x  
bo cordis  
ratio actua  
rare distinguit  
li<sup>o</sup> constituerent

y  
tio que  
ter 2 arguitur  
rius vel  
do 2 alterius

j  
tatis dicit  
mane  
bus. sed  
bita reddat

z  
cedunt.  
us etia  
ne ad aliud  
sum est

3  
re in eodem  
Ad 3<sup>m</sup>  
tiones  
ma sic

4  
bile. vna  
fir. non  
fura adequata  
tur q licet

5  
test indicare  
beret quod  
la tr relatio  
ra. Ita s

6  
batione  
lis partib<sup>o</sup>  
cise 2 p se  
rit. numerare

7  
tionem  
ma pte  
suppositoz  
tio oritur

8  
mus nisi  
net ad  
vit q  
malit a vbo

9  
ficat actione  
bem<sup>o</sup> duas  
de. ynde  
re i psona

io  
petunt numeris  
te no q  
ce. Est eni  
ru eadem

ii  
rogenee  
cicens est  
bitudine  
uientis.

iz  
insecum  
tia. sed  
sonis. uel  
cti. 2 cum

iz  
tas non  
ales eiusdem  
nd relatu.  
cit scus

14  
bet enim  
cipiu actiuu  
ctu. no eni  
cto 2 ybi s

15  
bet creature  
cit q illi  
citer intelligi  
mo que est

16  
menti.  
quid. sed  
us q  
tutem b.

17  
cutio  
tis et  
terminatione  
cie. ita

18  
stinatio passio  
cam solui  
dit. ynde  
ter mudania

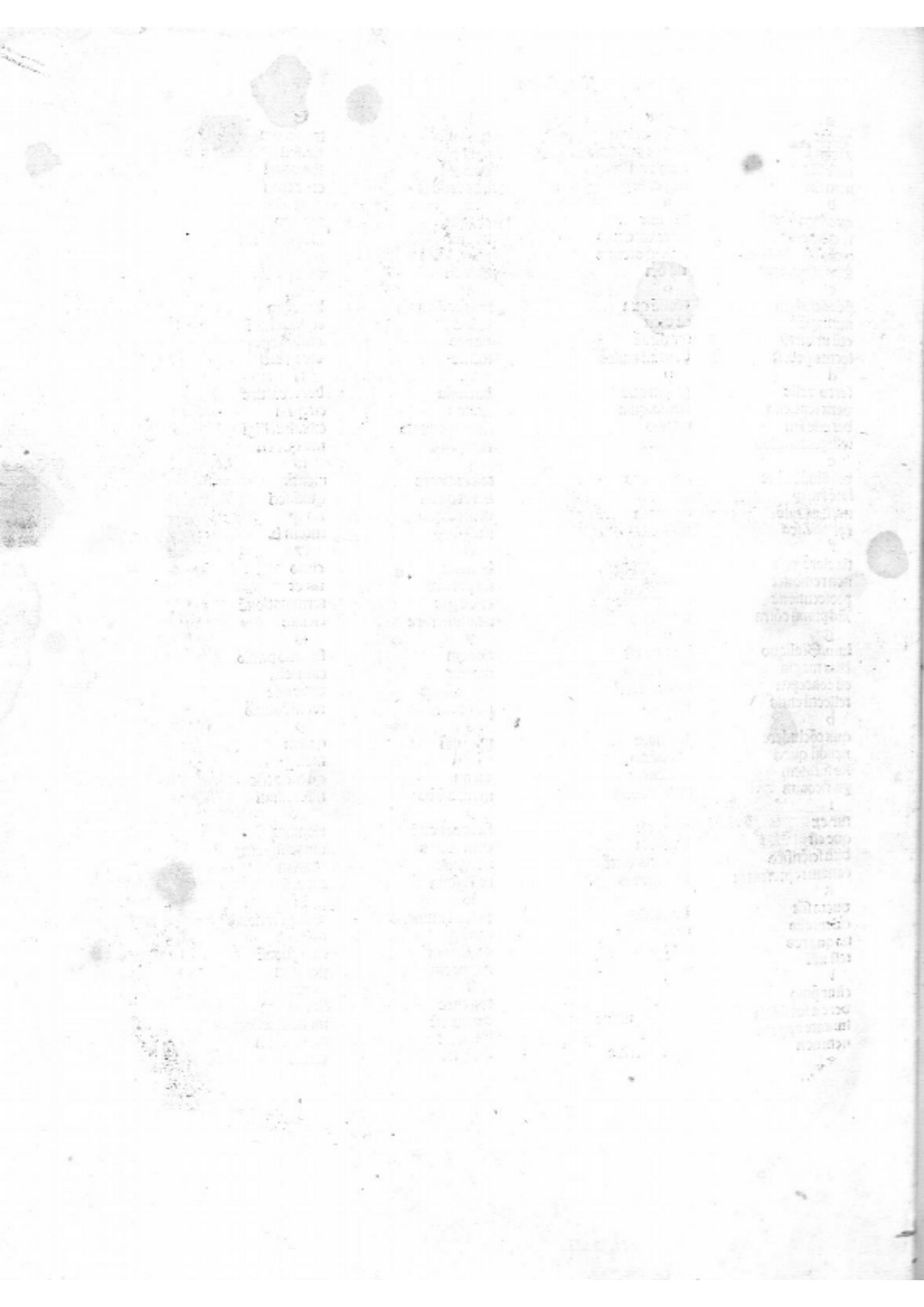
19  
na. fm  
men q  
quendo tuc  
tia creandi

20  
ris. nam  
am passiuam  
titatem  
tot celi

21  
vi in pfectionib<sup>o</sup>  
ne. s. q  
fm ratione  
positum

22  
titatem. q  
uinus intellectus  
tingentiam  
vitate





Grabados



causa q̄ non est in potestate alicuius cause z̄ q̄n ille effectus eueniat. quod negam⁹. ¶ Ad 6<sup>m</sup> dicitur q̄ responsio ibi data est sufficiens. Et ad primā iprobationem qua probat responsio esse falsa. dico q̄ oīa non valet. auctores enī volūt q̄ ista conditionalis est necessaria: prima causa disponit hoc euenire. igit̄ hoc eueniet. z̄ similiter ista: hoc est futurū respectu prime cause. igit̄ eueniet. z̄ ista: deus vult hoc esse futurū. igit̄ ita erit. non sic autē est de causis secundis. imo stat aliquid esse futurū respectu cause z̄ quod tñ nūq̄ erit. Ad 2<sup>m</sup> dico q̄ ista conditionalis pōt verti in dubiū: si deus vult ita erit. vel ista: si hoc est futurū respectu prime cause. hoc erit. precipue apud egyptios qui ponebant diuinā volūtatē posse mutari precib⁹ z̄ sacrificijs. Ad 3<sup>m</sup> dico q̄ illa distinctio bene intellecta soluit dubiū. quia illi qui ponūt distinctionē de necessitate dīctis z̄ dīctis. intendūt duo dicere. primū ē q̄ ista conditionalis est vera: deus vult hoc. igit̄ ita erit. z̄ similiter: deus ita vult. igitur semp ita voluit z̄ vult. nec potest desinere voluisse aut velle hoc volūtū pro tali mensura. z̄ est q̄ simpliciter est possibile deum nūq̄ sic voluisse aut sic velle. ita q̄ ista simul stāt: de⁹ sic voluit z̄ potest nūq̄ sic voluisse. licz impossibile sit eum desinere velle aut voluisse aut mutari de volēte in nolentē. z̄ ideo bene stat q̄ volūtū a deo necessario eueniet respectu dei necessitate imutabilitatis. z̄ contingenter eueniet absolute. necessario quidē respectu dei. quia vep̄ est q̄ eueniet a deo z̄ non potest transire de vero in falsū. nec desinere esse verū. z̄ B est necessitas imutabilitatis. contingenter autē eueniet absolute loquendo. quia non implicat contradictionē illud nō euenire. imo deus posset facere illud non euenire. z̄ ideo necessitas imutabilitatis stat cū libertate arbitrij. Ad 4<sup>m</sup> dico q̄ licz sit facile intelligere necessitatē illius dīctis: deus p̄uidit hoc. igit̄ hoc eueniet. non tñ tota resolutio stat in hoc. quia nō solū dicim⁹ oīam illam esse necessariā. imo aīis eius esse necessariū necessitate imutabilitatis. quā nō omnes capiūt. de quorū numero est arguens ut videt̄. talis enī necessitas est veritas indefinibilis quā tñ non esse nō repugnat ex terminis. Ad 5<sup>m</sup> dicit̄ q̄ licz ista dīctis sit necessaria: deus p̄uidit chimera esse. igit̄ chimera erit. tñ aīis ei⁹ nō ē necessariū necessitate imutabilitatis. vñ breuiter necessitas dīctis hic capī. put icludit necessitatē dīctis z̄ veritatē aīis indefinibile. Replice quas ipse facit ibidem non sūt ad ppositū. ¶ Cū autē 2<sup>o</sup> loco arguens dicit responsionē esse incautam t̄c. dico q̄ satis cauta est. quia licz ut dictum est non sit in potestate nostra aīis illius dīctis sicut in cā per quā est. tñ sicut in illo sine quo aīis non erit verū. z̄ ita ē de dīctis. ¶ Cū autē 3<sup>o</sup> dicit q̄ ratiōibus suis nō potest responderi. falsum est. vñ conformiter ad predicta dico q̄ licz non sit in potestate alicuius cause z̄ ponere absolutū diuine volitionis. tñ in potestate z̄ cause ē respect⁹ rōnis quem habet ad aliquod obiectum volitum ponere nō sicut in potestate cause per quā. s̄ sicut cause sine qua nō. si enī ego nō vadā ad

ecclesiā bodie. nūq̄ diuina volūtas habuit respectū ad illud ire sicut ad suū volūtū. Et hec de questione dicta sufficiat. z̄ cōsequenter de primo sententiariū.

Liber primus defensionū theologie diui doctoris Thome de aquino in primo sententiariū edit⁹ per eximīū veritatis scholę professorē fratrem Johannē Lapteoli tholosanū ordinis p̄dicatoz anno domini millesimoquadringentesimonono quo legit sententias Parisius feliciter explicit. Impressus Venerijs per Octavianū Scotum Modoetensem anno salutifere incarnationis M.cccc.lxxxij.

